



НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Нижегородск. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб. въ годъ.

1-го Октября

№ 19-й.

1901 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Открытіе женской общины.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 5 Сентября 1901 года за № 3349, постановлено: при часовнѣ на **Марахъ**, близъ села Прудичъ (Звѣрево тожъ), Васильскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, учредить женскую общину съ наименованіемъ ея *Маровскою Крестовоздвиженскою женскою общиною*, съ таковымъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства. (Указъ Св. Синода, отъ 6 Сентября 1901 года за № 6049).

Назначеніе казеннаго жалованья.

Причту Казанской церкви села Слободского, Нижегородскаго уѣзда, Святѣйшимъ Синодомъ назначено казенное содержаніе въ средне-нормальномъ размѣрѣ, именно по *пятисотъ пятидесяти рублей* въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 р., діакону 150 р. и псаломщику 100 р., съ отнесеніемъ сего расхода, со дня Синодальнаго опредѣленія, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. (Указъ Св. Синода отъ 10 Сентября 1901 г. за № 6110).

Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.

Настоятелю Андреевскаго города Кронштадта собора Протоіерею о. Іоанну Ильичу *Серіеву* выражается благодарность Нижегородскаго Епархіальнаго Начальства за пожертвованіе 100 рублей въ пользу погорѣльцевъ села Яза, Лукояновскаго уѣзда;

2) объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства Нижегородскимъ купцамъ Петру Кирилловичу *Сотникову*, Ивану Александровичу и Сергѣю Александровичу *Иконниковымъ*, Ярославскому мѣщанину Ивану Петровичу *Матвѣевскому* и жительницѣ города Ярославля Елизаветѣ Петровнѣ *Литовой*, за поступившія отъ нихъ значительныя пожертвованія въ пользу храма села Картмазовки, Княгининскаго уѣзда.

Освященіе придѣла въ новопостроенномъ храмѣ въ деревнѣ Ратманихѣ.

16 минувшаго Сентября въ новоустроенномъ храмѣ въ деревнѣ Ратманихѣ, Балахинскаго уѣзда, мѣстнымъ о. Благочиннымъ священникомъ Николаемъ Львовымъ совершено освященіе придѣльнаго алтаря во имя Св. Великомученика Димитрія Селунскаго.

Посвященіе въ санъ священника.

16-го минувшаго Сентября за литургіею въ Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ Преосвященнѣйшимъ Несторомъ посвященъ въ санъ священника студентъ Нижегородской духовной Семинаріи діаконъ Сергій *Васденскій*, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви села Ратманихи, Балахинскаго уѣзда.

Утвержденіе въ должности законоучителей.

Въ должности законоучителей начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія Его Преосвященствомъ утверждены слѣдующія лица: 1) въ женскомъ училищѣ с. *Копосова*, Балахинскаго уѣзда, мѣстный священникъ Іоаннъ *Делекторскій*;

2) въ начальномъ училищѣ с. *Вергизай*, Гнѣздинскаго уѣзда, — мѣстный священникъ Михаилъ *Садсвскій*;

3) въ начальномъ училищѣ с. *Спѣшнева*, того же уѣзда, мѣстный священникъ Іаковъ *Крыловъ*;

4) въ Крутецкомъ начальномъ училищѣ, Горбатовскаго уѣзда, священникъ села Клещарихи, того же уѣзда, Геннадій *Альбицкій*.

Порученіе надзора за библіотекой-читальнею.

Ближайшій надзоръ за вновь открываемою библіотекою-читальнею въ с. Кечасовѣ, Сергачскаго у., Епархіальнымъ Начальствомъ порученъ мѣстному священнику Александру *Никольскому*.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Въ должности церковныхъ старостъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены слѣдующія лица: къ церкви села *Никулина*, Лукояновскаго уѣзда, — крестьянинъ Алексѣй *Никитинъ Данилинъ*; къ церкви села *Тольскаго Майдана*, того же уѣзда, — крестьянинъ Павелъ Михайловъ *Жельзновъ*; къ церкви с. *Итманова*, Сергачскаго уѣзда, — крестьянинъ Иларіонъ Ефимовъ *Дьвицынъ*; къ церкви с. *Глушенокъ*, того же уѣзда, крестьянинъ Михаилъ *Абрамовъ Сочковъ*; къ церкви села *Мишунова*, того же уѣзда, — крестьянинъ Θεодоръ *Васильевъ Гусевъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) учитель Львовской школы грамоты Сергѣй *Подольскій* — допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви села *Юрасова*, Семеновскаго уѣзда, 10 Сентября;

2) бывшій воспитанникъ 4 класса духовной Семинаріи Николай *Лавровъ* назначенъ на псаломщи-

ческое мѣсто къ церкви села Пилекшева, Княгининскаго уѣзда, 17 Сентября;

3) учитель церковно-приходской школы Николай Яворскій допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви села Среднихъ-Пичингушъ, Лукояновскаго уѣзда, 19 Сентября;

4) бывшій исправляющій должность псаломщика при церкви села Сіухи, Нижегородскаго уѣзда, Константинъ Паскевичъ назначенъ временно исправлять должность псаломщика при церкви села Глухова, Ардатовскаго уѣзда, 17 Сентября.

Перемѣщены: 1) священникъ церкви села Покровскаго, Семеновскаго уѣзда, Николай Тумановскій — на священническое мѣсто къ Введенской церкви при Нижегородскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ, съ соединеніемъ должности эконома, 28 Августа;

2) священникъ Спасской женской общины, Васильскаго уѣзда, Василій Петропавловскій — на священническое мѣсто къ церкви села Покровскаго, Семеновскаго уѣзда, 1 Сентября;

3) священникъ церкви с. Мечасова, Ардатовскаго уѣзда, Павелъ Хитровскій и священникъ церкви с. Котовки, того же уѣзда, Θεодоръ Смирновъ — одинъ на мѣсто другого, 7 Сентября;

4) діаконъ церкви с. Ветелева, Балахнинскаго уѣзда, Михаилъ Бѣльскій — на діаконское мѣсто къ церкви с. Новаго Усада, Арзамасскаго уѣзда;

5) псаломщикъ церкви с. Гагина, Сергачскаго уѣзда, Василій Преображенскій — на псаломщическое мѣсто къ церкви села Сіухи, Нижегородскаго уѣзда, 17 Сентября;

6) и. д. псаломщика церкви села Пилекшева, Княгининскаго уѣзда, Иванъ *Карелинъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села **Сосновки**, Ардатовскаго уѣзда, 11 Сентября;

7) и. д. псаломщика церкви села Среднихъ Пичингушъ, Лукояновскаго уѣзда, Иванъ *Охотинъ* — на псаломщическое мѣсто къ церкви села Гагина, Сергачскаго уѣзда, 18 Сентября;

8) и. д. псаломщика церкви села **Избыльца**, Горбатовскаго уѣзда, *Василій Кармазинскій* и псаломщикъ церкви села **Вторусскаго**, Арзамасскаго уѣзда, *Николай Левашевъ* — одинъ на мѣсто другого, 21 Сентября.

Уволенъ за штатъ: псаломщикъ церкви села **Глухова**, Ардатовскаго уѣзда, *Алексѣй Алфеевъ*, 5 Сентября.

Умеръ: священникъ церкви с. **Семети**, Нижегородскаго уѣзда, *Полиенъ Постниковъ*, 3 Сентября.

П р а з д н ы я м ѣ с т а .

Священническія:

при Тихвинской церкви с. **Большого Мурашкина**, Княгининскаго уѣзда,

при церкви с. **Фокина**, Васильскаго уѣзда
и при церкви с. **Семети**, Нижегородскаго уѣзда.

Діакоискія:

при церкви с. **Слободскаго**, Нижегородскаго уѣзда
и при церкви с. **Ветелева**, Балахнинскаго уѣзда.

Псаломщическое—

при единовѣрч. церкви с. **Ужова**, Лукоян. уѣзда.

Постановленія о.о. депутатовъ духовенства Лысковскаго училищнаго округа на Създѣ 22 Августа 1901 года.

1. 22 Августа 1901 г. о.о. депутаты Лысковскаго духовнаго училищнаго округа, председателемъ създа избрали священника города Княгинина о. Николая Ласточкина, а дѣлопроизводителемъ священника с. Юрина о. Николая Бѣлякова.

2. О.о. депутаты духовенства Лысковскаго училищнаго округа, выслушавъ отношеніе Правленія Лысковскаго училища отъ 20 Августа 1901 года за № 212, коимъ Правленіе докладываетъ Създу о.о. депутатовъ, что признаетъ съ своей стороны необходимымъ увеличить плату за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ общежитіи съ 35 до 40 рублей въ годъ, вслѣдствіе повышенія цѣнъ на сѣстные припасы и другіе предметы, потребные для содержанія учениковъ, и уменьшенія количества взносовъ за право обученія съ иносословныхъ учениковъ, каковыми деньгами всегда покрывались дефициты по содержанію училища; плату-же за содержаніе въ общежитіи иноенархіальныхъ и иноокружныхъ учениковъ увеличить до 50 рублей въ годъ, такъ какъ родители ихъ не участвуютъ въ денежныхъ взносахъ на содержаніе училища, и ученики эти, по отдаленности мѣстожителства ихъ отъ с. Лыскова, почти всегда и всѣ остаются на пасхальныя каникулы въ Общежитіи, и на продолствіе ихъ въ это время требуются особые расходы, - постановили: увеличить съ настоящаго учебнаго года плату за содержаніе своекоштныхъ воспи-

танниковъ въ общежитіи до 40 руб.; плату-же за содержаніе въ общежитіи иноепархіальныхъ и иноокружныхъ учениковъ увеличить до 50 р. въ годъ, что съ 10 рублями за право обученія составитъ 60 р.

На журналѣ Съѣзда депутатовъ о семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія 29 Августа послѣдовала такая: „Исполнить“.

3. О.о. депутаты, выслушавъ предложеніе Правленія Лысковскаго Духовнаго Училища отъ 20 Августа за № 214 съ резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія, Епископа Нижегородскаго отъ 23 Апрѣля 1901 г. о закрытіи приготовительнаго класса въ училищѣ, постановили: закрытіе приготовительнаго класса при Лысковскомъ духовномъ училищѣ не представляется желательнымъ.

На журналѣ съ симъ постановленіемъ резолюція Его Преосвященства 30 Августа послѣдовала такая: „На будущій годъ удержать приготовительный классъ, а слѣдующій Съѣздъ депутатовъ вновь подвергнетъ обсужденію вопросъ о закрытіи его и, въ случаѣ представленія болѣе вѣскихъ основаній къ тому, чтобы приготовительный классъ былъ при Лысковскомъ дух. училищѣ, приметъ содержаніе его на свой счетъ, согласно уставу дух. училищъ“.

4. О.о. депутаты, разсмотрѣвъ составленную Правленіемъ училища смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію Училища и при немъ общежитія на 1902-й годъ, постановили: смѣту, какъ правильно составленную, принять и утвердить и на-

печатать къ свѣдѣнію окружнаго духовенства въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На журналѣ о семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Исполнить“.

С м ѣ т а

прихода и расхода суммъ по содержанию Лысковскаго духовнаго училища и при немъ общежитія на 1902 г.

I.

Ожидается поступлений:

1.

	Руб. к.
а) дополнительной къ свѣчной суммѣ прибыли	1544 84
б) сбора съ церквей и причтовъ на содержание общежитія	1241 69
в) взноса на содержание 2-го надзирателя при общежитіи	226 64
г) суммы отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительной молитвы	463 25
д) взноса за награды священникамъ	54 —
е) взноса отъ почетнаго блюстителя училища	120 —
ж) процентовъ съ банковыхъ билетовъ . .	879 20
з) взноса за содержание въ общежитіи своихъ учениковъ	3320 —
Итого	7849 62

2.

а) взноса за право обученія съ иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ . .	800 —
---	-------

II.

Требуется на расходы:

	Руб. к.
а) на жалованье учителямъ приготовительнаго класса	367 20
б) на вознаграждение учителя русскаго яз. съ церковно славянскимъ въ старшихъ классахъ	150 —
в) на отопленіе домовъ	744 —
г) на освѣщеніе	135 44
д) на страховку домовъ	255 56
е) на ремонтъ домовъ	1370 —
ж) на жалованье прислугѣ	764 89
з) на содержаніе воспитанниковъ при обшежитіи	3382 83
и) жалованіе эконому	180 —
і) жалованье 2-мъ надзирателямъ	480 —
к) на содержаніе фундаментальной библіотеки	65 —
л) на содержаніе ученической библіотеки	50 —
м) на содержаніе канцеляріи	246 73
н) на содержаніе больницы	355 54
о) на жалованье кастелянщѣ	30 —
п) квартирнаго пособія діакону домовоѣ церкви	60 —
р) на мелочные и экстраординарные расходы	50 —
Итого	8687 19

5. О.о. депутаты, разсмотрѣвъ журналы дѣйствій Ревизіоннаго Комитета по экономическимъ отчетамъ училища за 1900-й годъ, экономическіе отчеты и прихода-расходныя книги за тотъ же годъ, постановили: напечатать журналы Ревизіоннаго

Комитета къ свѣдѣнію окружнаго духовенства въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На журналѣ о семь резолюція Его Преосвященства 30 Августа послѣдовала таковая: „Исполнить“.

Журналы дѣйствій Ревизіоннаго Комитета при Лысковскомъ духовномъ училищѣ по экономическимъ отчетамъ за 1900-й годъ.

а) 1900 года Іюля 29 дня членами Ревизіоннаго Комитета при Лысковскомъ духовномъ училищѣ, священниками с. Лыскова Введенской церкви Іаковомъ Троицкимъ, Покровской церкви Сергіемъ Спировымъ и Троицкой церкви Іоанномъ Высоковскимъ, на основаніи существующихъ правилъ временныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ (18--23 Окт. 1865 г.) и опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 3—17 Нояб. 1882 года за № 2344, былъ ревизуемъ экономическій отчетъ по содержанію Лысковскаго духовнаго училища за 1900-й годъ, съ относящимися къ нему документами, какъ-то: прихода-расходною, счетною, квитанціонною книгами, книгою почтовыхъ повѣстокъ и др., причемъ оказалось: 1) остатокъ суммъ отъ предыдущаго 1899 года перенесенъ вѣрно, какъ видно изъ соображеній отчета за 1900 годъ съ отчетомъ и прихода-расходною книгою за 1899 годъ, по коимъ состоитъ въ остаткѣ: а) банковыми билетами 23805 р., б) залогу отъ поставщика мяса серія въ 50 р. и в) наличными деньгами 16 р. 23 к., каковая сумма и записана въ прихода-расходную книгу за 1900 годъ; 2) какъ генеральный, такъ и подробные счета вѣрны между собою и согласны съ при-

ходо-расходною книгою; суммы смѣтнаго назначенія показаны въ отчетѣ тѣ самыя, какія и опредѣлены смѣтою расходовъ на 1900 годъ.

б) 1901 года Юля 30 дня членами Ревизионнаго Комитета были повѣряемы приходо-расходныя книги за 1900 годъ, причемъ оказалось: а) всѣ листы въ книгахъ въ цѣлости, равно какъ и шнуры съ печатью; б) книги ведены по установленной формѣ; в) почистокъ и помарокъ въ нихъ нѣтъ; г) страничные итоги и переносы ведены вѣрно; д) всѣ расходы производились согласно смѣтѣ, правильно и экономично, по журнальнымъ постановленіямъ Училищнаго Правленія; цѣны на жизненные матеріалы показаны не выше справочныхъ цѣнъ; е) остатки за каждый мѣсяцъ и остатокъ за весь годъ ведены вѣрно; ж) въ дѣйствительности ежемѣсячно свидѣтельствованія прихода и расхода суммъ подписъ всѣхъ членовъ Училищнаго Правленія есть; з) подъ всѣми статьями расхода расписки получателей имѣются и и) деньги, поступившія въ приходъ или расходъ, записаны своевременно, и никакая сумма чрезъ извѣстное время не оставалась безгласною.

в) 1901 года Августа 1 дня членами Ревизионнаго Комитета было произведено освидѣтельствованіе епархіальныхъ училищныхъ суммъ, хранящихся въ Макарьевскомъ уѣздномъ Казначействѣ, а также исправности своевременнаго свидѣтельствованія Училищныхъ суммъ и училищнаго имущества, при чемъ, по соображенію съ приходо-расходною книгою и другими документами, оказалось по день освидѣтельствованія: 1) банковыми билетами 24416 р. 65 к.; 2) залогу отъ поставщика мяса серія въ 50 р. и

3) наличными деньгами 408 р. 86 к.; ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ, повѣрка поступившихъ на приходъ суммъ по квитанціонной книгѣ и другимъ документамъ и полугодичное свидѣтельствованіе училищнаго имущества производилось неопустительно, какъ видно изъ подлинныхъ журналовъ Правленія, и находимо было въ цѣлости.

6. О.о. депутаты, выслушавъ отношеніе Правленія училища о производствѣ выбора 2-хъ кандидатовъ въ члены Правленія отъ духовенства, за назначеніемъ священника Іоанна Богатырева членомъ Правленія, постановили: считать кандидатами въ члены Правленія священника гор. Макарьева о. Іоанна Архангельскаго и священника с. Лыскова Богородице-Рождественской церкви о. Николая Гибрина.

На журналѣ о семъ резолюція Его Преосвященства 30 Августа послѣдовала таковая: „Утверждается“.

7. О.о. депутаты производили выборы членовъ Ревизіоннаго Комитета для обревизованія экономическихъ отчетовъ за 1901 г. и постановили: считать членами Ревизіоннаго Комитета священниковъ: села Исадъ о. Николая Орловскаго, села Лыскова Покровской церкви о. Сергія Спирова и Троицкой церкви о. Іоанна Высоковскаго.

На журналѣ о семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Утверждается“.

8. О.о. депутаты имѣли сужденіе объ увеличеніи платы за право обученія съ иносословныхъ учениковъ, обучающихся въ училищѣ, и постановили: увеличить плату съ 25 рублей до 30 р.

На журналъ о семь резолюція Его Преосвященства 30 Августа послѣдовала таковая: „Исполнить“.

9. О.о. депутаты имѣли сужденіе о времени назначенія будущаго очереднаго Съѣзда духовенства и постановили: назначить слѣдующій Съѣздъ на 20-е число Августа 1902 г. и просить о.о. членовъ Съѣзда явиться къ 10 часамъ утра въ зданіе училища.

На журналъ о семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Исполнить“.

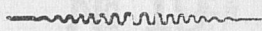
10. О.о. депутаты Лысковскаго училищнаго округа слушали предложеніе Правленія Лыск. духовнаго училища отъ 20 Августа сего 1901 года за № 212 о пріобрѣтеніи площади около общежитія, крайне необходимой для училища, для чего требуется одна тысяча рублей. Выслушавъ предложеніе, о.о. депутаты избрали изъ своей среды комиссію въ составѣ председателя съѣзда и 3-хъ о.о. депутатовъ просить г. попечителя училища дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Евграфовича Стогова помочь духовенству округа въ пріобрѣтеніи означенной площади. На предложеніе комиссіи г. попечитель училища выразилъ желаніе съ своей стороны пожертвовать 500 рублей на этотъ предметъ. Въ виду сего постановили: Выразить отъ лица духовенства округа г-ну попечителю училища дѣйствительному статскому совѣтнику Николаю Евграфовичу Стогову за его заботы объ училищѣ и въ частности за его жертву искреннюю признательность и просить Его Преосвященство ходатайствовать о награжденіи г. Стогова „Библіей“ отъ Святѣйшаго Синода; съ своей же стороны дополнить недостающую сумму въ 500 ру-

блей *единовременнымъ сборомъ* по 2 р. 50 коп. съ одноклирнаго причта, попросивъ о.о. благочинныхъ собрать эту сумму къ 1 Декабря 1901 года.

На журналѣ о семъ резолюція Его Преосвященства 30 Августа послѣдовала такая: „Исполнить. Съ своей стороны прошу достоуважаемаго Николая Евграфовича Стогова принять мою глубокую благодарность за щедрую жертву на нужды Лысковскаго дух. училища“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-е Октября



1901 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Уроки изъ Народной Скупищницы Духовной Преосвященнаго Іеруслм (въ епитиміяхъ Іоанна), бывшаго Епископа Нижегородскаго.

О Трисвятѣмъ.

II.

Послѣ краткой молитвы Пресвятой Троицы: *Глаголю Боже...* положено святыми отцами кратко изъяснить то же Пресвятаго Троицы, заключающееся въ слѣдующихъ словахъ: *Слава Отцу и Сыну и Святому Духу и т.д.*

Вопр. Кѣмъ и когда составлено это словоизъясненіе и по какой причинѣ?

Отв. Оно составлено изреченіемъ въ честь Троицы Антиохійскимъ Патриархомъ св. Макаріемъ и Фла-

НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Октября № 19-й. 1901 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Уроки изъ Народной Сокровищницы Духовной
Преосвященнѣйшаго Іереміи (въ схимонасѣхъ Іоанна),
бывшаго Епископа Нижегородскаго.

О Трисвятѣмъ.

II.

Послѣ краткой молитвы Пресвятой Троицѣ:
Святый Боже... положено святыми отцами краткое
славословіе той же Пресвятой Троицѣ, заключаю-
щееся въ слѣдующихъ словахъ: *Слава Отцу и Сыну*
и Святому Духу и проч.

Вопр. Кѣмъ и когда составлено сіе славословіе
и по какой причинѣ?

Отв. Оно составлено издревле въ честь Троицы
Антіохійскими Патріархами св. Мелетіемъ и Фла-

віаномъ, и составлено противъ нѣкоторыхъ еретическихъ ученій. Слово: *Слава* направлено для опроверженія Аріанъ, потому что едина слава Святыя Троицы, какъ и едино существо. Слова же: *Отцу и Сыну и Святому Духу* направлены противъ Савеллія, который училъ, что Святая Троица есть одно лицо. А слова: *нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ* показываютъ, что Троица тождественна, вѣчна и неизмѣнна, и слава Ея есть и нынѣ, и всегда и во вѣки вѣковъ будетъ.

Вопр. Что еще должно замѣтить о сихъ словахъ?

Отв. Такъ какъ въ этомъ весьма краткомъ славословіи изображается все существо таинства Пресвятыя Троицы, то Церковь, какъ для того, чтобы отразить лжеученіе еретиковъ, такъ и дабы показать вѣчное и неизмѣнное свое исповѣданіе, прилагаетъ это славословіе во многихъ мѣстахъ, т. е. и въ началѣ, и въ концѣ многихъ моленій, а особенно пѣсни: *Аллилуія*.

Касательно св. Мелетія, которому приписываютъ сложеніе сего славословія, должно намъ знать и другое нѣчто, относящееся къ славословію Пресвятой Троицы.

Вопр. Что такое?

Отв. Онъ виновникъ и изобрѣтатель того *перстосложенія*, которое мы употребляемъ въ моленіяхъ нашихъ. Св. Димитрій Ростовскій такъ объ этомъ повѣствуетъ, описывая житіе св. Мелетія (12 Февр.): Когда Аріанская ересь сильно дѣйствовала и распространялась, то св. Мелетій, по общему избранію взошедъ на престолъ Антіохійскій, въ ученіи своемъ ограничивался сперва предметами, относящимися къ

исправленію нравовъ и къ дѣятельности истинно-христіанскоѣ, какъ бы чрезъ сіе углаждая путь къ преподаванію и утвержденію прерѣбаемаго догмата о Пресвятой Троицѣ. Потомъ онъ приступилъ къ изложенію сего догмата. Но когда закрылъ ему нѣкто изъ наглыхъ Аріанъ Святительскія уста, онъ, поднявъ свою святую руку, показалъ одинъ перстъ, пригнувъ всѣ прочіе, и тѣмъ исповѣдалъ *въру* во Единаго Бога Отца, Вседержителя, Творца; потомъ, оставивъ пригнутыми два перста, показалъ *три*, и чрезъ сіе научилъ *Единаю Бога въ Троицѣ, и Троицу во Единѣ цѣ почитати ниже сливающе Ипостаси, ниже Существо раздѣляюще*. Три показуемые перста онъ, прижавъ другъ къ другу, соединилъ и тѣмъ исповѣдалъ, что *ина есть Ипостась Отца, ина Сыновня, ина Св. Духа; но Отчее, и Сыновнее, и Святаю Духа—едино есть Божество, равна сила, соприсносущно величество*.

Извѣстно намъ иное перстосложеніе. Да не будетъ оно поводомъ къ спору, раздору и раздѣленію! Блюдемся, *кіиждо*, по слову Св. Апостола, *извѣст-вующься своею совѣстію*.

Послѣ сего славословія Отцу и Сыну и Св. Духу, въ составѣ *Трисвятаго* заключается сіе моленіе: *Пресвятая Троице, помилуй насъ. Господи, очисти грѣхи наша* и пр...

Вопр. Какъ пояснить сію молитву?

Отв. Сначала въ ней словами: *Пресвятая Троице* вкупѣ воспоминаются всѣ три лица Пресвятой Троицы, и потомъ прилагается общее къ нимъ, какъ къ одному лицу, прошеніе о помилованіи: *помилуй насъ*. Затѣмъ исчисляются отдѣльно всѣ три лица,

и, сообразно Ихъ свойствамъ, прилагаются къ Нимъ особливья прошенія, т. е. къ Отцу: *Господи, очисти грѣхи наша*; къ Сыну: *Владыко, прости беззаконія наша*; къ Духу Святому: *Святый, посьти и исцѣли немощи наша*, а въ заключеніе ко всѣмъ тремъ лицамъ вмѣстѣ дѣлается обращеніе въ словахъ: *Имене Твоего ради*.

Всѣ эти прошенія, прилагаемыя отдѣльно каждое къ отдѣльному лицу Святой Троицы, имѣютъ особенныя и приличныя значенія въ отношеніи Онымъ Лицамъ.

Вопр. Какія именно значенія сии?

Отв. Сии: къ Богу Отцу мы говоримъ: *Господи, очисти*, потому что мы примирены съ Нимъ чрезъ Сына; къ Сыну: *прости*, поелику 1) Онъ, будучи человѣкомъ, пострадалъ за людей и отъ людей; поелику 2) Онъ прогнѣвается и оскорбляется нами, — нами, кои облеклись въ Него крещеніемъ и соединились съ Нимъ Таинствомъ Причащенія и другими Таинствами, и 3) поелику Онъ далъ власть вязать и рѣшить и заповѣдалъ прощать; къ Духу Святому взываемъ: *посьти и исцѣли*, поелику Онъ животворить, милуетъ и укрѣпляетъ насъ, и безъ Его силы и благодати въ насъ ничего не можетъ быть добраго.

Далѣе въ Трисвятомъ слѣдуетъ: *Господи, помилуй* — трижды.

Вопр. Что о семъ должно замѣтить?

Отв. Для изъявленія большей чести Пресвятой Троицѣ и усерднѣйшаго отъ насъ моленія прилагается: *Господи, помилуй* — трижды. Словами сими мы двукратно возвѣщаемъ Троицу. Когда произносимъ: *Господи помилуй*, тогда возвѣщаемъ Троицу, потому

что Троица есть Единъ Господь. И когда сіи же слова: *Господи, помилуй* произносимъ трижды, тогда опять возвѣщаемъ и умоляемъ о помилованіи Троицы. Потомъ молитва: *Пресвятая Троице* и слова: *Господи, помилуй* заключаются тѣмъ же славословіемъ, какое было употреблено и при первомъ моленіи, т. е. Слава Отцу и Сыну и Святому Духу...

Въ молитвословіи, именуемомъ *Трисвятымъ*, возносится и молитва Господня: *Отче нашъ*, иже еси на небесѣхъ и пр.

Вопр. Но развѣ сею молитвою обращаемся мы къ Пресвятой Троицѣ, а не единому Богу Отцу?

Отв. Такъ, молитва *Отче нашъ* и пр. возносится къ Единому Отцу и дана намъ Сыномъ; но такъ какъ Троица нераздѣльная — Отецъ, Сынъ и св. Духъ, едино суть, Богъ есть Отецъ Свѣтовъ, т. е. Сына и Духа; Отецъ всегда пребываетъ въ Сынѣ и Духѣ, и Сынъ въ Духѣ и Отцѣ, — то и молитва сія относится не къ одному только Отцу, но и ко всѣмъ тремъ лицамъ. Посему когда взываемъ: *Отче нашъ*, тогда воспоминаемъ и Сына и Святаго Духа. Это самое и Св. Церковь намъ указываетъ, когда сію молитву заключаетъ словами: *Яко Твое есть царство, Отца и Сына и Святаго Духа* и пр.

Впрочемъ, не погрѣшаетъ тотъ, кто молитву Господню возноситъ къ каждому лицу Трисвятыя Троицы отдѣльно.

Вопр. Какъ это?

Отв. Произнеси ее *троекратно*: въ первый разъ: къ первому лицу — Богу Отцу; во второй — обрати ее ко второму лицу — Богу Сыну; въ третій разъ: къ третьему лицу — Богу Духу Святому.

Примѣръ обращенія молитвы Господней ко Христу Спасителю нашему мы имѣемъ въ лицѣ Святаго Димитрія Ростовскаго.

Настоящій урокъ заключимъ замѣчаніемъ о дванадесятномъ повтореніи: *Господи, помилуй* и о троекратномъ воззваніи: *приидите поклонимся...*

Вопр. Что же должно вѣдать о дванадесятномъ повтореніи: *Господи, помилуй*?

Отв. Прежде *Господи, помилуй* возглашалось трижды въ честь Троицы. Но какъ по церковному уставу, въ теченіи ночи съ вечера до утра считается двѣнадцать часовъ, и въ теченіи дня съ утра до вечера столько-же, то какъ въ ночи, на полунощницѣ и утрени, читается: *Господи, помилуй* 12 разъ, такъ и въ теченіи дня на всѣхъ дневныхъ службахъ столько же разъ, т. е. за 12 часовъ 12 разъ возглашается: *Господи, помилуй*.

Вопр. Что надлежитъ знать о троекратномъ: *Приидите поклонимся*?

Отв. По совершеніи молитвъ, назначенныхъ исключительно къ прославленію Пресв. Троицы, Св. Церковь обращается съ молитвою къ Господу Иисусу Христу, второму лицу Троицы, и мы покланяемся Спасителю, взывая: *Приидите поклонимся*. Это воззваніе произносится не однажды, а трижды, въ честь Пресвятыя Троицы, потому, что всѣ дѣла, которыя содержатся въ псалмахъ, слѣдующихъ за симъ воззваніемъ, Христосъ совершилъ для нашего спасенія по благоволенію Отца, содѣйствіемъ Святаго Духа.

Вопр. Когда священнослужитель взываетъ: *Приидите поклонимся* въ храмъ Божіемъ, то явно это воззваніе его простирается ко всѣмъ предстоящимъ

въ храмѣ. Но если молящійся тоже взываетъ - наединѣ, то къ кому относится единичное оное воззваніе?

Отв. По изъясненію Св. Іоанна Лѣствичника, ко всѣмъ силамъ и способностямъ и чувствамъ существа человѣка. Примѣръ сего представляетъ намъ святитель Димитрій Ростовскій въ поклоненіи его Пресвятой Троицѣ.

„Вся силы души моей, — взываетъ онъ, — приидите поклонимся Богу, въ Троицѣ Единому, Отцу и Сыну и Святому Духу.

„Вся мысли сердца моего! Приидите поклонимся Троицѣ въ единицѣ почитаемой.

„Вся чувства тѣла моего! Приидите поклонимся и восплачемся предъ Господомъ, сотворшимъ насъ“. Поклоняюсь Тебѣ, Пресвятая, Единосущная, Животворящая Троице — Отче, Сыне и Св. Душе...

Таковое же обращеніе къ своимъ способностямъ и мыслямъ душевнымъ и ко всѣмъ чувствамъ тѣла молящійся уединенно можетъ дѣлать при поклоненіи Господу и Спасителю нашему Іисусу Христу, а также поклоняясь Пресвятой Богородицѣ, Преподобнословенной Дѣвѣ Маріи, — т. е. зывая: *вся силы души моя, всѣ мысли сердца моего, всѣ чувства тѣла моего, приидите поклонимся.....*

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

27-го Сентября, въ 10 часовъ утра, Нижегородскій Архипастырь Преосвященнѣйшій Назарій благополучно возвратился въ Нижній-Новгородъ изъ поѣздки своей по обозрѣнію епархіи. Обозрѣвая епархію въ предѣлахъ 6-ти уѣздовъ, Его Преосвященство посѣтилъ 14 монастырей (3 мужскихъ и 11 женскихъ обителей), побывалъ въ 5-ти уѣздныхъ городахъ, осмотрѣлъ 60 сельскихъ приходскихъ церквей. Въ продолженіе поѣздки Святителемъ неоднократно были совершаемы торжественныя священнослуженія Всенощнаго бдѣнія и Божественной литургіи, а именно: въ Иверскомъ Выксунскомъ женскомъ монастырѣ (4 Сентября), Покровскомъ Ардатовскомъ женскомъ монастырѣ (6 Сентября), Серафимо-Дивѣевскомъ женскомъ монастырѣ (7 и 8-го Сентября), Арзамасскомъ соборѣ (13 и 14 Сентября), Николаевскомъ Арзамасскомъ женскомъ монастырѣ (16 Сентября), Алексіевскомъ женскомъ монастырѣ въ г. Арзамасѣ (17 Сентября). Кромѣ того Владыка совершалъ нарочитыя молебствія: въ новооткрытой Маровской женской общинѣ, по случаю открытія этой обители (24 Сентября), и въ г. Василь-Сурскѣ, по поводу поднятія св. крестовъ на вновь сооруженный кладбищенскій храмъ (25 Сентября).

Болѣе подробное описаніе поѣздки Преосвященнѣйшаго Назарія имѣеть быть своевременно помѣщено на страницахъ „Нижегородскихъ Епарх. Вѣдомостей“.

Тяжелую, трудно вознаградимую потерю понесла недавно Русская перковь въ лицѣ маститаго іерарха—знаменитаго церковнаго витія Высокопреосвященнаго Амвросія (Ключарева), архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, который тихо почилъ о Господѣ 3-го минувшаго Сентября. По полученіи извѣстія о кончинѣ Святителя отъ Викарія Харьковской епархіи, Преосвя-

шеннаго Иннокентія, Епископа Сумскаго, Преосвященный Несторъ, Епископъ Балахнинскій, 11-го минувшаго Сентября, въ 9-й день по смерти Архіепископа Амвросія, совершилъ, въ сослуженіи братіи Печерскаго монастыря, панихиду въ Вознесенскомъ храмѣ названнаго монастыря.

Въ дополненіе къ сообщенію нашему въ предыдущемъ №-рѣ „Нижегород. Епарх. Вѣдом.“ о второмъ епархіальномъ миссіонерскомъ съѣздѣ отмѣчаемъ происходившее 24-го минувшаго Августа, отъ 8 до 11^{1/2} часовъ вечера, въ актовомъ залѣ мѣстной Духовной Семинаріи, открытое засѣданіе участниковъ этого съѣзда, на которомъ вниманію дѣятелей епархіальной миссіи и многочисленныхъ стороннихъ слушателей прибывшимъ на съѣздъ редакторомъ журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ В. М. Скворцовымъ предложено было публичное чтеніе о религіозномъ лжеученіи графа Л. Н. Толстого съ критическимъ его разборомъ. Настоящее многолюдное собраніе почтилъ своимъ присутствіемъ Нижегородскій Архипастыръ Преосвященный Назарій, съ благословенія котораго было устроено и самое чтеніе г. Скворцова. Лекторъ въ своемъ обширномъ рефератѣ раскрылъ внутреннюю несостоятельность религіозной доктрины Л. Н. Толстого вообще и сдѣлалъ подробный разборъ, съ православно-миссіонерской точки зрѣнія, послѣдней его исповѣди, служащей своего рода отвѣтомъ Толстого на извѣстное постановленіе Святейшаго Синода по поводу отступленія „Яснополянскаго учителя“ отъ Православной Церкви. Въ рефератѣ В. М. Скворцова сдѣланъ былъ сводъ всѣхъ за послѣднее время появившихся въ печати статей православныхъ апологетовъ, выступившихъ съ изобличеніемъ неправды въ помянутой исповѣди Л. Н. Толстого, а равно были указаны отзывы по сему предмету одного раскаявшагося толстовца, одного англичанина и римско-католика,

коими тоже единогласно изобличается религиозное лжеученіе „великаго писателя земли русской“.

Полагаемъ, что настоящее чтеніе принесетъ свою пользу какъ дѣятелямъ нашей епархіальной миссіи въ полемикѣ ихъ съ послѣдователями толстовской секты, такъ и для тѣхъ изъ слушателей, у коихъ имѣется неясное религиозное сознаніе и которые колеблются въ своихъ взглядахъ на религиозную доктрину графа Л. Н. Толстого.

Отмѣчаемъ въ епархіальной хроникѣ одно распоряженіе Нижегородскаго Архипастыря, направленное противъ неразумной ревности въ исканіи матеріальныхъ выгодъ для храма и его священнослужителей въ ущербъ уважительному отношенію къ достопоклоняемой святынь.

Староста Св.-Троицкой церкви села Большого-Мурашкива, крестьянинъ В. А. Мойсеевъ обратился къ Преосвященнѣйшему Назарію съ прошеніемъ, въ которомъ, жалуясь на бѣдность своей церкви, на скудость ея доходовъ и отсутствіе „особыхъ источниковъ“ для улучшенія ея матеріальнаго обезпеченія, при малочисленности и бѣдности всѣхъ мѣстныхъ прихожанъ, ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ о возстановленіи одного уже забытаго обычая, въ интересахъ увеличенія церковной доходности. „Въ нашей Троицкой церкви“,—говоритъ въ своемъ прошеніи церковный староста— „есть чтимая Седмезерская икона Пресвятыя Богородицы, которая прежде носилась по базару, въ понедѣльники, для сбора добротныхъ подавій. Эта св. икона извѣстна всѣмъ, прїѣзжающимъ на торжище. И всѣ имѣютъ къ ней религиозное благоговѣніе, всѣ жаждутъ видѣть сію икону, дабы, съ набожностію перекрестившись предъ нею, положить свою лепту на благоукрашеніе храма Божія“. Въ виду сего усердный староста и проситъ Владыку дозволить мѣстно-чтимую Седмезерскую св. икону Божіей Матери носить въ ба-

зарные дни (по Понедѣльникамъ) по рынку въ с. В.-Мурашкинѣ для сбора подаяній.

На изложенномъ прошеніи, писанномъ рукою мѣстнаго приходскаго священника, Его Преосвященствомъ 22 Августа за № 3663 была положена слѣдующая резолюція: „На базаръ съѣзжаются всякіе люди: благоговѣйные къ святынѣ и неуважительные къ ней, бьвають и пьяные, худо ведущіе себя. Поэтому нужно бояться, что ношеніе святой иконы по Мурашкинскому рынку поведетъ къ соблазну, и нужно радоваться, что бывшій прежде обычай сего ношенія прекратился. Молитесь Царицѣ Небесной въ самомъ храмѣ, да поможетъ Она въ нуждахъ его и нуждахъ бѣдныхъ прихожанъ его. Пусть приходскій священникъ въ базарные дни неотлучно пребываетъ въ церкви и служитъ молебны предъ образомъ Божіей Матери для всѣхъ, желающихъ помолиться Ей. Это много разъ лучше ношенія сего святаго образа по базару“.

Синодальный Оберъ-Прокуроръ, Статсъ-Секретарь К. П. Побѣдоносцевъ препроводилъ къ Его Преосвященству, Назарію, Епископу Нижегородскому и Арзамасскому, циркулярное письмо, отъ 2 Августа 1901 г. за № 5664, слѣдующаго содержанія:

По доходящимъ до Центрального Управленія свѣдѣніямъ неоднократно замѣчено, что въ нѣкоторыхъ приходсахъ настоятели церквей присвоиваютъ себѣ право распоряжаться школьными зданіями по своему произволу, поселяя въ нихъ на жительство стороннія лица и своихъ родственниковъ, къ стѣсненію учительскихъ квартиръ и школьныхъ помѣщеній, а иногда обращая въ свое пользованіе часть земель и насажденій, принадлежащихъ школѣ. Случалось, что въ вакантное время, по распоряженію или съ содѣйствіемъ настоятеля, учителя и учительницы вовсе были устраняемы изъ своихъ помѣщеній, обращаемыхъ на помѣщеніе стороннихъ лицъ, или учителямъ дозволяемо было помѣщать у себя на житель-

ство своихъ родственниковъ обоюго пола. Отсюда, кромѣ незаконнаго и обиднаго стѣсненія учителей и учительницъ, происходятъ нерѣдко немалые безпорядки отъ допускаемаго въ школьныя зданія чуждаго населенія, вносящаго въ нихъ и матеріальное, и нравственное разстройство; въ особенности происходятъ отъ сего безпорядки, когда въ школьномъ зданіи помѣщаются нѣсколько учительницъ и квартира одной или двухъ наполняется сторонними жителями.

Такія нежелательныя явленія замѣчаются въ особенности по близости отъ большихъ городовъ, въ окрестностяхъ коихъ городское населеніе ищетъ себѣ на лѣтнее время дачныхъ помѣщеній. Случалось, что въ такихъ мѣстностяхъ священнослужители отдаютъ свои квартиры въ наемъ подъ дачу, а сами съ семьей и родными переселяются въ школьныя помѣщенія, вытѣсняя изъ нихъ учителей и учительницъ и наполняя самыя классныя комваты, которыя должно содержать въ чистотѣ, грязью житейскаго обихода.

„Долгомъ почитаю обратить вниманіе Вашего Пресвященства на такія нежелательныя явленія и просить о принятіи рѣшительныхъ мѣръ къ устраненію ихъ на будущее время въ средѣ приходскаго духовенства. Наблюденіе же за сохраненіемъ должнаго въ семъ отношеніи порядка принадлежитъ, по установленію, Епархіальнымъ и Уѣзднымъ наблюдателямъ, которые обязаны не въ учебное только время посѣщать школы и устранять всякіе замѣченные непорядки, а о произвольныхъ распоряженіяхъ по школамъ приходскаго духовенства доводить до свѣдѣнія Совѣта и высшей Епархіальной власти“.

„На изложенномъ циркулярѣ Пресвященнымъ Назаріемъ 29 Августа за № 329 была положена такая резолюція: „Консисторія составитъ опредѣленіе о томъ, чтобы никто изъ священнослужителей школьными помѣщеніями не пользовался, а копію сего циркуляра

сообщить Епархіальному Училищному Совѣту къ свѣдѣнію и для распоряженія съ его стороны“.

Журнальнымъ постановленіемъ Духовной Консistoriи, утвержденнымъ Преосвященнымъ Несторомъ, Епископомъ Балахнинскимъ, 19-го минувшаго Сентября, опредѣлено: „Согласно отношенію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Преосвященства, циркулярно предписать духовенству епархіи, чтобы настоятели церквей не присвоивали себѣ права распоряжаться школьными зданіями по своему произволу, поселяя въ нихъ на жительство стороннихъ лицъ или своихъ родственниковъ, къ стѣсненію учительскихъ квартиръ и школьныхъ помѣщеній, а также не позволяли бы себѣ и учителямъ школъ въ вакантное время помѣщать въ школьныхъ зданіяхъ на жительство своихъ родственниковъ обоюго пола“.

М. И. М.

Къ 25-лѣтію существованія Нижегородскаго Семинарскаго Епархіальнаго Общежитія.

Въ предыдущемъ № 18 Ниж. Еп. Вѣдомостей (стр. 784 785) сказано, что 12 числа минувшаго Сентября, по случаю исполнившагося въ этотъ день двадцатипятилѣтія существованія Епархіальнаго Общежитія при Нижегородской Духовной Семинаріи, отъ Семинаріи и Совѣта Общежитія отправлена была въ г. Лукояновъ Преосвященнѣйшему Архiepастырю Нижегородскому Назарію телеграмма съ выраженіемъ глубокой признательности Его Преосвященству за милостивое разрѣшеніе Правленію Семинаріи и Совѣту Общежитія увеличить, сверхъ 20 существующихъ, число бесплатныхъ вакансій въ

Епархіальномъ Общежитіи прибавленіемъ новыхъ десяти вакансій для бѣднѣйшихъ учениковъ Семинаріи.

На эту телеграмму Его Преосвященство изъ г. Арзамаса 15 числа того же Сентября, на имя Ректора Семинаріи, изволилъ отвѣтить телеграммой слѣдующаго содержанія:

„Сердечно благодарю Васъ и подписавшихъ телеграмму за добрыя чувства и пожеланія. Молю Господа, да живетъ Семинарское Общежитіе всегда на пользу бѣднаго духовнаго юношества, а юношество да живетъ на пользу Святой Церкви. Вѣчная память Основателю.

Епископъ Назарій“.

Телеграмма, посланная Его Преосвященству, была выражена въ слѣдующихъ словахъ:

„Лукояновъ. Преосвященному Назарію, Епископу Нижегородскому.

Нижегородская Духовная Семинарія, въ составѣ начальствующихъ, учащихъ и учащихся, вмѣстѣ съ Совѣтомъ Епархіальнаго Общежитія, совершивъ сегодня благодарственный Господу Богу молебенъ по случаю истекшаго двадцатипятилѣтія существованія онаго Общежитія и молитвенно воспомянувъ при семъ всѣхъ потрудившихся и трудящихся на благо сего учрежденія, усерднѣйше проситъ Ваше Преосвященство принять выраженіе глубокой признательности за разрѣшеніе прибавить къ существующимъ десять новыхъ бесплатныхъ вакансій въ Общежитіи для бѣднѣйшихъ учениковъ Семинаріи и

сыновнее пожеланіе благоденствія и многихъ лѣтъ жизни Вашему Преосвященству“.

Слѣдуютъ подписи Ректора и инспектора Семинаріи и всѣхъ членовъ Совѣта Общежитія.

Телеграмма Его Преосвященства, немедленно по полученіи ея, Ректоромъ Семинаріи была объявлена лицамъ Инспекціи, наставникамъ и членамъ Совѣта Общежитія и съ чувствомъ глубокой благодарности была принята всѣми, какъ знакъ милостивѣйшаго отношенія Владыки къ существующему при Семинаріи благодѣтельному учрежденію. 17-го Сентября, по окончаніи утренней молитвы предъ началомъ учебныхъ занятій въ Семинаріи, она торжественно была объявлена Ректоромъ всѣмъ воспитанникамъ въ актовомъ залѣ. Благодарные къ памяти Основателя Общежитія Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Іоанникія, воспитанники стройно и гармонично трижды пропѣли „Вѣчная память“; послѣ сего, въ благодарность за милость Преосвященнѣйшаго Архiepиастыря Назарія, они единодушно и одушевленно Его Преосвященству пропѣли „много лѣта“.

Открытие церковно-приходской школы въ деревнѣ Ермиловѣ, Семеновскаго уѣзда.

20-е Сентября настоящаго года навсегда останется самымъ свѣтлымъ воспоминаніемъ для жителей деревни Ермилова. Въ этотъ день совершилось освященіе и открытіе церковно-приходской школы, построенной на свои средства отставнымъ полков-

никомъ Григоріемъ Тихоновичемъ Карташевымъ. Глухая, заброшенная среди Семеновскихъ лѣсовъ, деревушка, можетъ быть, долго бы еще ждала лучей просвѣщенія, если бы Богъ не послалъ ей щедрого строителя въ лицѣ упомянутаго полковника, г. Карташева. — Новоустроенное зданіе расположено при въѣздѣ въ деревню, на пологой горкѣ и фасадомъ обращено на востокъ. Зданіе деревянное, обитое тесомъ, съ параднымъ крыльцомъ и обнесенное кругомъ красивымъ палисадникомъ, гдѣ въ будущемъ строителемъ школы предполагается разбить садикъ. При школѣ имѣются всѣ хозяйственные пристрои, включая сюда и баню. Внутренность школы раздѣляется на двѣ половины: одна часть предназначена для школы, другая, состоящая изъ трехъ комнатъ, служитъ помѣщеніемъ для учителя. Помѣщенія какъ для классной комнаты, такъ и для учителя не заставляють желать ничего лучшаго. Классная комната обширная и свѣтлая: она легко можетъ помѣстить до сорока человѣкъ и освѣщается съ двухъ сторонъ большими окнами. Инвентарь школьный: парты, классная доска, шкафъ,—очень хорошій.

Торжество открытія состояло въ слѣдующемъ. По распоряженію завѣдующаго школой, священника села Хохломы М. Яблонскаго, былъ устроенъ изъ приходскаго храма въ д. Ермилово крестный ходъ. По прибытіи крестнаго хода на мѣсто школы и по приѣздѣ приглашенныхъ гостей на освященіе школы: о. Благодѣянаго, священника А. И. Травина, о. уѣзднаго наблюдателя священника Е. П. Введенскаго, завѣдующаго Дрюковскимъ лѣсничествомъ, лѣсничаго В. В. Соболева, завѣдующаго Хохлом-

скимъ двухкласснымъ министерскимъ училищемъ, учителя Н. Н. Фирфарова, учительницы того же училища Е. Н. Фирфаровой и учителя открываемой школы К. Н. Шустынского, начался молебенъ св. Равноапостольнымъ Кириллу и Меѳодію, соединенный съ водоосвященіемъ. Несмотря на будничныи день, стѣны школы не могли вмѣстить всѣхъ прибывшихъ на торжество помолиться. Въ числѣ прибывшихъ было много и раскольниковъ. По окончаніи молебнаго пѣнія и окропленія новоустроеннаго школьнаго зданія св. водою, мѣстный священникъ, онъ же и завѣдующій школой, обратился къ народу съ одушевленной рѣчью, въ которой въ простыхъ и ясныхъ словахъ выяснилъ всю важность школьнаго обученія для здѣшней, временной жизни и будущей. Въ заключеніи своей рѣчи о. Яблонскій выразилъ свою глубокую благодарность строителю школы какъ отъ себя лично, такъ и отъ ввѣреннаго ему населенія; а обращаясь къ народу, сказалъ: „а вы, отцы и матери, пусть каждый изъ васъ съ настоящаго дня считаетъ своею священною обязанностію молитвенно поминать раба Божія Григорія и пусть каждый изъ васъ считаетъ своимъ непремѣннымъ долгомъ отдавать своихъ дѣтей, какъ мальчиковъ, такъ и дѣвочекъ, въ новооткрытую школу для обученія. Это будетъ лучшей наградой, со стороны вашей, строителю школы; этимъ вы покажете, что понимаете и цѣните его заботы о васъ, на пользу же вашу и дѣтей вашихъ“. Одушевленная рѣчь, сказанная живо, отъ сердца, нашла живой откликъ въ простыхъ сердцахъ крестьянъ темной деревни: едва кончилась рѣчь, какъ слова бла-

годарности вылились изъ устъ народа въ ту сторону, гдѣ скромно стоялъ виновникъ настоящаго торжества, уважаемый Григорій Тихоновичъ. Послѣ сего отслуженъ молебень предъ началомъ ученія. По произнесеніи обычныхъ многолѣтій, была сказана рѣчь о. уѣзднымъ наблюдателемъ о пользѣ грамотности; послѣ него обратился съ рѣчью къ народу о. Благочинный; онъ въ своей рѣчи развилъ мысль о благотворномъ вліяніи школы на общество и въ заключеніи рѣчи выразилъ благодарность строителю школы и призвалъ благословеніе Божіе на новый разсадникъ народнаго просвѣщенія. Обѣ рѣчи произвели замѣтное впечатлѣніе на народъ: „видно, не плохое дѣло — школа, — говорили они, расходясь по домамъ съ торжества освященія, — если батюшки такъ хорошо говорятъ о ней“...

Послѣ окончанія освященія школы, всѣ присутствующіе на торжествѣ гости были любезно приглашены строителемъ школы къ нему въ домъ, гдѣ была предложена гостямъ радушнымъ хозяиномъ трапеза. Благодарные строителю школы гости оставили его домъ съ искреннимъ пожеланіемъ, чтобы къ новоустроенному имъ разсаднику народнаго образованія не заросла народная тропа.

О пастырскомъ взаимоотношеніи *).

Извѣстно, что всякое дѣло будетъ идти успѣшнѣе и надежнѣе, если за него принимаются общими силами. Кому не извѣстны пословицы: „умъ—хорошо, а два—лучше“, „семь головъ—семь умовъ“. И въ жизни наблюдается, что разные вопросы въ области ли научной, или промышленной, особенно близко касающіеся жизненныхъ требованій, опредѣляются и рѣшаются совмѣстными стараніями многихъ спеціалистовъ.

Что замѣчается среди дѣятелей на разныхъ другихъ жизненныхъ поприщахъ, то рѣдко бываетъ среди духовенства, особенно сельскаго.

Нельзя сказать, чтобы пастырское служеніе было просто, легко и не требовало для труждающихся въ немъ сторонней помощи и поддержки. Священникъ, какъ пастырь, имѣетъ дѣло прежде всего съ душой. Трудно воспитать даже въ своей семьѣ дѣтей, трудно всегда въ пору уловить различныя движенія и требованія дѣтскѣй души. Еще труднѣе воспитывать души пасомыхъ, такъ какъ ихъ много и, кромѣ того воздѣйствіе на нихъ пастыря ограничивается опредѣленнымъ временемъ и мѣстомъ. „Мы,—по словамъ св. Іоанна Златоуста,—готовимся не къ одному роду борьбы; но эта война разнообразна и производится различными врагами. Не всѣ они дѣйствуютъ однимъ и тѣмъ-же оружіемъ и стараются нападать на насъ неодинаковымъ образомъ.“

*) Извлеченіе изъ Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей за 1901 г.

Поэтому, кто намѣревается вести эту войну со всѣми, тотъ долженъ знать способы дѣйствія всѣхъ ихъ... Если намѣревающийся побѣждать не будетъ свѣдущъ во всѣхъ частяхъ этого искусства, то даволь и чрезъ одну какую-нибудь часть, если она останется въ пренебреженіи, сумѣетъ провести своихъ грабителей и расхитить овецъ“ (Твор. Злат. т. I, стр. 445). „Поэтому священникъ долженъ со всѣхъ сторонъ оградить себя, какъ бы какимъ алмазовымъ оружіемъ, тщательною бдительностью и постояннымъ бодрствованіемъ надъ своею жизнію, всюду наблюдая, чтобы кто нибудь не нашелъ открытаго и не сберегаемаго мѣста и не нанесъ смертельнаго удара; ибо всѣ окружающіе готовы уязвлять и поражать его,—не только враги и непріатели, но и многіе изъ тѣхъ, которые притворяются друзьями“ (Ibidem, стр. 426). „Священникъ долженъ быть бодрствующимъ и осмотрительнымъ и имѣть множество глазъ со всѣхъ сторонъ, какъ живущій не для себя одного, а для множества людей“ (Ibidem, стр. 424). Словомъ, по убѣжденію величайшаго учителя и идеальнѣйшаго пастыря, священнику необходимо обладать предусмотрительностью, благоразуміемъ и искусствомъ, съ помощью котораго можно было бы выходить и изъ безвыходнаго положенія. Помѣщены выше выдержки изъ Златоуста для подтвержденія и уясненія той мысли, что священническое служеніе очень трудное и далеко не можетъ обойтись безъ сторонней помощи. Что же касается сей послѣдней, то она прежде всего открывается въ братскомъ взаимообщеніи соратниковъ на одной и той же нивѣ.

Въ добавленіе къ широкому и основательному знакомству съ предметами богословскихъ и соприкосновенныхъ къ нимъ наукъ требуется пастырю имѣть еще кое что немаловажное, безъ чего дѣятельность его можетъ быть въ лучшемъ случаѣ малоуспѣшна. Это—житейскій опытъ и тактъ. Гдѣ же этого набраться молодому пастырю, еще не извѣдавшему сладости самостоятельнаго бытія? Не можетъ ли онъ по своей неопытности и часто незрѣлому возрасту дѣлать большіе промахи, чувствительно отражающіеся на воздѣлываемой имъ духовной нивѣ? Да, наконецъ, достаточно ли каждому пастырю его только личнаго, хотя бы и долголѣтняго опыта. Не выиграетъ ли значительно его дѣятельность, если онъ познакомится и съ практикой своихъ собратьевъ? Вѣдь такимъ образомъ ему откроется возможность выбрать изъ многаго лучшее, что могло прямо таки и въ голову ему лично не прійти. У насъ теперь каждый священникъ въ приходѣ дѣйствуетъ, можно сказать, самолично и самостоятельно въ томъ смыслѣ, что рѣдко когда справляется съ практикой своихъ сосѣдей-сослуживцевъ. Одинъ борется съ извѣстнымъ порокомъ въ приходѣ такъ, другой—иначе, третій—опять по своему. У моего сосѣда вѣроученіе и нравоученіе нашей религіи насаждается въ приходѣ по выработанному имъ плану, у меня и у другого, и третьяго по придуманному каждымъ способу или же совсѣмъ безъ всякаго плана. Кто изъ насъ достигаетъ вѣрнѣе большихъ успѣховъ, этого мы не знаемъ и не хотимъ часто знать; между тѣмъ какъ слѣдовало бы знать, чтобы каждый могъ, пользуясь указаннымъ болѣе вѣрнымъ путемъ, прихо-

дять въ своихъ стараніяхъ къ желанному результату. Если-бы, на примѣръ, священники, рѣшивъ бороться съ какимъ нибудь, сильно вкоренившимся и особо пагубнымъ, порокомъ въ народѣ, напрягли всѣ вмѣстѣ свои силы и старанія въ требуемую сторону, то, навѣрное, этотъ самый порокъ въ значительной степени въ взятомъ районѣ ослабѣлъ бы, если бы не совсѣмъ исчезъ. Общеніе между народомъ одного села и другого несомнѣнно бываетъ (базары, ярмарки, престольные праздники, родственныя связи и мн. друг.) и настроеніе одного села, незамѣтно для насъ и для самихъ прихожанъ, передается другому, отъ другого къ третьему и т. д. Много ли успѣетъ мой сослуживецъ-сосѣдъ въ борьбѣ съ намѣченнымъ зломъ въ своемъ приходѣ, если у меня въ приходѣ или же въ другомъ и третьемъ селахъ, имѣющихъ общеніе между собою, о томъ же предметѣ и помину нѣтъ? И наоборотъ. Допустимъ, между духовенствомъ взятаго округа на общемъ собраніи состоялось братское разумное соглашеніе о томъ, что необходимо начать и дѣятельно вести борьбу съ такимъ то порокомъ. Тутъ же выработаны или, по крайней мѣрѣ, нѣсколько опредѣлены мѣры борьбы. Начинаемъ всѣ мы одинаково свою борьбу. Въ силу того же общенія между крестьянами разныхъ сельъ пойдутъ разговоры о подымавшейся борьбѣ; одновременность, настойчивость и однообразіе мѣръ приведутъ, при помощи Божіей, къ доброму результату.

Широкая и многосторонняя пастырская практика, по скольку она касается чисто житейской сферы, можетъ выдвинуть, да, несомнѣнно, и теперь

выдвигаетъ много вопросовъ, имѣющихъ какъ мѣстное значеніе, такъ и общецерковное. Не намъ, конечно, рѣшать вопросы съ значеніемъ общецерковнымъ; но мы могли бы такимъ вопросамъ дать приспособленіе къ жизненнымъ требованіямъ даннаго мѣста и момента. Вызываются вопросы немалозначащія. Но, вслѣдствіе разрозненности силъ и за отсутствіемъ единодушія въ средѣ духовенства, эти вопросы остаются неразрѣшенными или рѣшаются односторонне, а подчасъ и совсѣмъ невѣрно, если не съ юридической точки зрѣнія, то съ логической и нравственной. Еще рѣже поставленные вопросы цѣлесообразно приспособляются къ жизненнымъ требованіямъ.

Кромѣ чисто пастырскихъ отношеній къ своимъ прихожанамъ, священникъ имѣетъ съ ними еще и сношенія личнаго характера. Съ этой стороны требуется отъ священника особенно внимательная предусмотрительность, онять таки легче и скорѣе вырабатываемая съ помощью взаимообщенія между собратьями. Много писано и въ свѣтской литературѣ о томъ, какъ всего удобнѣе сродниться съ нашимъ простонародьемъ, какъ къ нему подойти, чтобы овладѣть его довѣріемъ; и всетаки на этотъ счетъ не выработано еще строго опредѣленныхъ способовъ и приемовъ. Наблюдательность прожившихъ не мало подлѣ народа и съ народомъ священниковъ могла бы предотвратить новичковъ пастырей отъ многихъ ошибокъ.

„Невозможно, — говоритъ свят. Іоаннъ Златоустъ, — чтобы море когда нибудь не волновалось, невозможно, чтобы и душа священника оставалась безъ

заботъ и скорби“ (Твор. Злат. т. I, стр. 455). Развѣ братское взаимоотноеніе не подняло бы духа скорбящаго собрата? Развѣ сознание сплоченности и проявленіе единодушія не подавило бы унынія и непрестанныхъ безпокойствъ, могущихъ сокрушить силу души и довести до крайняго изнеможенія? Конечно, безъ братской любви и взаимнаго довѣрія взаимоотноеніе, кромѣ разочарованія, горечи и ущемленія самолюбія, ничего не принесетъ.

Жизнь въ приходѣ и сношенія вѣнъ прихода предъявляютъ ко всѣмъ священникамъ одинаковыя требованія, отъ всѣхъ одинаково требуетъ умѣнья, снаровки и опытности. И тѣмъ, которые не успѣли еще заpastись этимъ оружіемъ, „нельзя оправдываться неопытностью, прибѣгать къ невѣдѣнію, извиняться необходимостью“. „Священникъ долженъ быть весьма благоразуменъ и опытенъ во многомъ, знать все житейское не менѣе обращающихся въ мірѣ“ (Злат.). Дѣятельность его многосторонняя и отъ него поэтому требуются познанія многостороннія, какъ опытныя, такъ и теоретическія. Допустимъ, что даже многое изъ послѣднихъ онъ получилъ въ школѣ, а гдѣ же ему взять первыя? Конечно, не въ школѣ.

Не малую пользу принесли бы собранія сельскаго духовенства и въ дѣлѣ самообразованія его. Часто однѣ лишь мечты о чемъ нибудь добромъ приносятъ въ душу свѣжесть и нѣкоторую отраду. Если-же эти мечты перейдутъ въ разумные, обстоятельные разговоры и при томъ не о чемъ нибудь недосягаемомъ, а о возможномъ улучшеніи въ себѣ и въ своихъ, то смѣло можно уже сказать, что на

впечатлительную душу — и разговаривающихъ, и слушающихъ — это окажетъ немалое воздѣйствіе. Чѣмъ больше человекъ имѣетъ общенія съ людьми свѣдущими въ какой либо отрасли знанія, тѣмъ больше самъ онъ набирается этихъ свѣдѣній. Это правило приложимо даже къ людямъ совершенно необразованнымъ. Если же принять во вниманіе, что собранія духовенства будутъ устраиваться часто съ спеціальною цѣлю обсужденія различныхъ предметовъ, то вліяніе этихъ собраній на душевную жизнь духовенства будетъ очень значительно: они оживили бы и расширили умственный кругозоръ духовенства: во-первыхъ, каждый старался бы подготовиться къ слушанію и къ участию въ изложеніи и разъясненіи намѣченнаго вопроса; во-вторыхъ, познакомились бы съ взглядами другихъ на тотъ же предметъ. Такимъ образомъ взаимообщеніе духовенства окажетъ большую услугу его самообразованію. Какъ настоятельна потребность въ семъ послѣднемъ, объ этомъ стоитъ еще поговорить; тѣмъ болѣе, что среди духовенства высказываются мнѣнія, которыя если не отрицаютъ прямо потребности самообразованія, то отводятъ ей въ пастырскомъ вопросѣ не соотвѣтствующее ея значенію мѣсто. Способствуя одухотворенію нашего самосознанія, помогая возобладанію нашего духа надъ матеріей, оно чрезъ это самое уже дѣлаетъ насъ отзывчивѣе и къ нуждамъ другихъ.

Какъ же организовать дѣло взаимообщенія духовенства? Думается, что удобнѣе всего было бы взяться за это дѣло окружнымъ благочиннымъ. Благочинные, по своему служебному положенію, по-

ставлены въ необходимость имѣть довольно частое общеніе съ окружнымъ духовенствомъ. Сообщаясь же съ подвѣдомымъ духовенствомъ, они могли бы расположить каждаго порознь къ взаимообщенію и приступить къ организаціи собраній. Кромѣ того, каждый благочинный имѣетъ и чисто официальное полномочіе въ своемъ округѣ всѣми добрыми способами помогать духовенству нести свои обязанности и руководить имъ въ его служеніи.

Какія бы ни стояли препятствія на пути организаціи правильныхъ періодическихъ собраній сельскаго духовенства съ цѣлю его взаимообщенія и объединенія, всетаки благочинный могъ бы этого достигнуть. Для этого требуется прежде всего его личное желаніе, затѣмъ—стараніе, энергія и настойчивость. Правда, привести къ единодушію тридцать человѣкъ, или около этого, часто съ противоположными взглядами на жизнь и свое служеніе, довольно трудно, тѣмъ не менѣе не невозможно. Какъ и во всякомъ дѣлѣ, здѣсь тоже важенъ починъ. Одинъ по одному священники будутъ присоединяться къ образовавшемуся кружку, пока, наконецъ, всѣ поймутъ и увидятъ, что въ нашемъ единодушіи, въ объединеніи нашихъ интересовъ—нашъ оплотъ, нашъ успѣхъ и корень нашего самосознанія, ибо „братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ твердъ и якоже основанное царство“ (Притч. XVIII, 19).

Священникъ *Николай Дробникий*.

Памяти трехъ борцовъ противъ раскола.

28-го Юня сего года внезапно скончался извѣстный дѣятель противъ раскола изъ мірянъ-начетчиковъ *Егоръ Антоновъ*, трудившійся въ борьбѣ со старообрядцами не только при помощи устныхъ собесѣдованій, но и своими письменными произведеніями. По происхожденію крестьянинъ Тверской губерніи, Егоръ Антоновъ еще въ дѣтствѣ вмѣстѣ съ родителями своими уклонился отъ Православной Церкви въ австрійскій расколъ. Научившись грамотѣ отъ матери, онъ скоро выучился хорошо писать по уставному и по порученію тогдашняго раскольническаго архіепископа Антонія Шутова занимался у себя въ деревнѣ перепиской раскольническихъ сочиненій, которыя Антоній усердно распространялъ для поддержанія раскола, а затѣмъ постушилъ уже въ писцы въ канцелярію Антонія, гдѣ служилъ вмѣстѣ съ извѣстнымъ намъ Онисимомъ Швецовымъ. Это было въ шестидесятихъ годахъ. За всѣми движеніями въ расколѣ, возбужденными въ то время изданіемъ „Окружного посланія *)“, Антоновъ слѣдилъ съ живѣйшимъ уча-

*) Когда появилось такъ наз. «австрійское священство», большинство принявшихъ его продолжали держаться общихъ всему расколу возрѣній относительно Греко-Россійской Церкви: учили, что антихристъ уже царствуетъ, что Греко-Россійская Церковь, увѣровала въ этого антихриста, заражена его скверною, стала царствомъ антихристовымъ. Но какъ же при такомъ взглядѣ на Греко-Россійскую Церковь старообрядцы-раскольники могли принять отъ нея Митрополита Амвросія въ сущемъ санѣ? Если Греко-Россійская Церковь есть царство антихриста, то развѣ можетъ въ ней быть Христопреданное священ-

стиемъ, и, какъ человекъ разумный и притомъ безпристрастный, онъ не могъ не усмотрѣть, въ какія противорѣчія запутались раскольники австрійскаго толка въ своихъ спорахъ изъ-за „Окружнаго посланія“, и сталъ сомнѣваться въ законности „австрійскаго священства“. М. Амвросія приняли въ Бѣлой Криницѣ по 2-му чину, безъ повторенія хиротоніи; но развѣ могутъ быть св. таинства (крещеніе и хиротонія) въ царствѣ антихриста? На этомъ основаніи безпоповцы доказывали пріемлющимъ «австрійское священство», что это священство ихъ не есть истинное, благодатное, Христово священство. И поповцы были безсильны опровергнуть безпоповцевъ и оправдать свое новоявленное священство. Нужно было очистить общество пріемлющихъ «австрійское священство» отъ безпоповщинскихъ воззрѣній и исправить прежніе взгляды на Греко-Россійскую Церковь. За то и взялся уроженецъ Калужской губерніи Илларионъ Егоровъ Кабановъ, усвоившій себѣ прозвище „убогій Ксенозъ“. Онъ написалъ „Окружное посланіе чадомъ единыхъ, святыхъ, соборныхъ, апостольскія, древле-православно-каѳолическія Церкви“ 24 Февраля 1862 года оно было издано за подписью Бѣлокриницкаго Намѣстника Онуфрія, Пафнутія Казанскаго, Варлаама Балтскаго, Антонія Московскаго (Шутова) и нѣкотор. др. Въ немъ высказывалось, что Православная русская Церковь, вкупѣ и греческая, вѣруетъ не въ иного Бога, но Того единаго, въ котораго вѣрують и старообрядцы, Творца неба и земли; что исповѣдуемый Греко-Россійскою Церковію Иисусъ есть тотъ же Христосъ Спаситель, въ котораго вѣрують и старообрядцы, именуя Его Иеусомъ; что священство Греко-Россійской Церкви есть Христопреданное; что антихриста въ ней нѣтъ, но приходъ его будетъ предъ кончиною міра.—Одни поповцы «австрійскаго священства» приняли «Окружное посланіе», но другіе не могли примириться съ его мыслями и не приняли его. Общество пріемлющихъ „австрійское священство“ раздѣлилось такъ, обр. на „окружниковъ“ и „противоокружниковъ“, и это раздѣленіе продолжается и доселѣ. Споры изъ-за Окружнаго посланія содѣйствовали многимъ поповцамъ къ переходу въ Православную Церковь.

Примѣч. Редакціи.

скаго "священства. Послѣ внимательно прослушанныхъ имъ двухъ бесѣдъ о. Павла (Прусскаго) съ раскольническими начетчиками—Швецовымъ и Зыковымъ, онъ рѣшилъ присоединиться къ Православной Церкви, подавъ предварительно Антонию, по совѣту о. Павла, свои извѣстные вопросы о Церкви и іерархіи, сильно смутившіе старообрядцевъ. Видя склонность и способность Егора Антонова къ литературнымъ занятіямъ, о. Павелъ старался поощрять его къ нимъ своими совѣтами и указаніями, поручая ему разборъ сочиненій видныхъ раскольническихъ писателей: Швецова, Перетрухина, Механикова и др. Имъ дѣйствительно разобраны и основательно опровергнуты сочиненія сихъ писателей. Наиболее цѣннымъ изъ литературныхъ трудовъ Антонова являются его „Отвѣты на 105 вопросовъ“, поданныхъ раскольниками австрійскаго согласія. Отвѣты эти вызвали весьма обширное раск. сочиненіе, изданное подъ заглавіемъ: „Разборъ отвѣтовъ на сто пять вопросовъ“, надъ составленіемъ котораго трудились всѣ наилучшіе раскольническіе писатели. Въ послѣднее время Егоръ Антоновъ былъ занятъ разсмотрѣніемъ этого разбора. Одна часть этого труда, первоначально напечатанная въ „Братскомъ Словѣ“, была издана отдѣльною книгою годъ тому назадъ, а вторая печатана въ „Душеполезномъ Чтеніи“. Сочиненія Антонова составляютъ цѣнный вкладъ въ противораскольническую литературу и служатъ весьма полезнымъ пособіемъ для противораскольническихъ миссіонеровъ.

11-го Іюля скончался въ Никольскомъ единобвѣрческомъ монастырѣ игумень Филаретъ. Покойный родился въ буковинскомъ раскольническомъ се-

леніи Клімоуцахъ, еще въ молодыхъ лѣтахъ поступилъ на жительство въ Бѣлокриницкій монастырь и былъ постриженъ въ иноки, послѣ чего вскорѣ же епископъ Кириллъ поставилъ его въ іеродіаконы, а затѣмъ и въ архидіаконы. Богато одаренный отъ природы и выдававшійся изъ ряда липованъ своимъ образованіемъ, даже владѣвшій нѣмецкимъ языкомъ, онъ тогда же занялъ видное положеніе въ Бѣлокриницкой митрополіи, получивъ важную тамъ должность писмоводителя, которую передъ нимъ занимали самъ инокъ Павелъ Бѣлокриницкій (Великодворскій) и архидіаконъ Пафнуцій (Овчинниковъ). Въ званіи писмоводителя о. Филаретъ имѣлъ рѣшительное вліяніе на малограмотнаго и безхарактернаго Кирилла и имѣлъ большое значеніе даже во всемъ австрійскомъ расколѣ: всѣ исходившіе изъ митрополіи письменные документы въ то достопамятное время, когда возникли у австрійскихъ раскольниковъ-поповцевъ сильныя движенія изъ-за окружного посланія, были написаны Филаретомъ, и Кириллъ безпрекословно подчинялся его указаніямъ и совѣтамъ. Какъ человекъ умный и образованный, о. Филаретъ хорошо видѣлъ и понималъ нелѣпость и безобразіе тѣхъ событій въ расколѣ, ближайшимъ участникомъ которыхъ ему приходилось быть, и скоро увидалъ очевидную лживость самаго раскола съ его самозванной іерархіей. Неоднократно пріѣзжая въ Россію по порученію Кирилла для устройства раскольническихъ дѣлъ, онъ близко сдружился здѣсь съ авторомъ „Окружного посланія“, извѣстнымъ Ксеносомъ, и сошелся съ Пафнуціемъ, который, отказавшись отъ епископства,

безпощадно обличалъ неправоту раскола, еретическія ученія Павла Бѣлокриницкаго и лживость новой раскольнической іерархіи. Знакомство съ этими лицами еще рѣшительнѣе указало о. Филарету настоятельную необходимость оставить расколъ, лживость котораго онъ вполне призналъ. Нашлись между близкими къ нему лицами сочувствующіе такому его намѣренію: самъ намѣстникъ Бѣлокриницкой митрополіи Онуфрій, іеромонахъ Іоасафъ, протодіаконъ Антонія Кирилль Загодаевъ и во главѣ ихъ самъ Пафнуцій. Составилось такимъ образомъ цѣлое общество членовъ Бѣлокриницкой іерархіи, искавшихъ соединенія съ церковію, и въ 1865 году послѣдовало присоединеніе всѣхъ этихъ лицъ, за исключеніемъ Ксеноса, къ православнои церкви, составляющее въ исторіи раскола одно изъ достопамятныхъ событій. При самомъ же присоединеніи къ св. церкви о. Филаретъ началъ свою литературную дѣятельность противъ раскола: имъ составлены были отъ имени присоединяющихся и поданы въ Московскій „духовный совѣтъ“ раскольниковъ извѣстные „восемь вопросовъ“, отвѣты на которые имъ же впоследствии были подвергнуты тщательному разбору. Въ „Братскомъ Словѣ“ о. Филаретомъ были напечатаны слѣдующія его капитальныя сочиненія, не потерявшія своего значенія въ полемикѣ со старообрядцами и въ настоящее время: 1) „Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ, изданныхъ первыми пятью Россійскими патріархами“; 2) Чинъ литургии св. Златоуста по изложенію старопечатныхъ, новоисправленнаго и древлеписменныхъ служебниковъ“; 3) „Старопечатный номоканонъ

ихъ-линей на русскои языкъ. Предсѣдательству ко-

и его свидѣтельство о числѣ просфоръ на проскомидіи". Изъ мелкихъ брошюръ о. Филарета наиболѣе извѣстны: 1) „Быль ли и остался ли преданъ старообрядчеству митрополитъ Амвросій"? 2) „О брадобричѣхъ". Въ этихъ своихъ трудахъ о. Филаретъ показаль не только хорошее знакомство съ древлепечатными книгами, но и тщательное ознакомленіе съ важнѣйшими древлеписьменными церковными памятниками, хранящимися въ нашихъ знаменитыхъ библіотекахъ и древлехранилищахъ, которыя онъ нарочито посѣщаль съ этою цѣлю.

7-го Іюля въ подмосковномъ Спасо-Влахернскомъ монастырѣ было предано землѣ тѣло одного изъ старѣйшихъ Московскихъ протоіереевъ о. Іоанна Григорьевича *Виноградова*. Имя почившаго о. протоіерея извѣстно по всей Россіи, какъ славнаго борца съ расколомъ, оставившаго послѣ себя богатую литературу по полемикѣ со старообрядчествомъ, и какъ даровитаго проповѣдника. Ему первому принадлежитъ заслуга введенія въ Москвѣ публичныхъ собесѣдованій со старообрядцами. Изъ печатныхъ сочиненій о. Виноградова особенно важное значеніе имѣють его изслѣдованіе о мнимо-Феодоровомъ словѣ и нѣсколько брошюръ, посвященныхъ разбору лжеученій Швецова.

Священникъ Е. Овсянниковъ. (Донск. Еп. Вѣд.).

25 Августа с. г. собравшіеся въ Нижнемъ-Новгородѣ на второй Нижегородскій епархіальный миссіонерскій съѣздъ оо. миссіонеры, съ благословенія своего Архипастыря, совершали въ семинарскомъ

храмъ заупокойную литургію. Послѣ литургіи совершена была панихида самимъ Архипастыремъ Нижегородскимъ Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ. На литургіи и панихидѣ были вмѣстѣ съ мѣстными почившими борцами противъ раскола поминаемы и новопреставленные рабы Божіи Протоіерей Іоаннъ, игумень Филаретъ и Георгій.

Библиографическая замѣтка.

1. Русскія Четвы-миней. *Житіе и страданіе св. мученицъ: Минодоры, Митродоры и Нимфодоры* (10 Сент.).
2. *Житіе преп. и боюносн. отца нашего Симеона Столпника* (1 Сент.).
3. *Житіе и страданіе св. мученика Маманта* (2 Сент.).
4. *Страданіе св. всехвальной великомученицы Евфиміи* (16 Сент.).
5. *Житіе преп. отца нашего Харитона Исповѣдника* (28 Сент.).

Изд. Москв. Синод. типографіи 1901 г. Съ изображеніями святыхъ и примѣчаніями въ текстѣ.

Задуманное нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ управленіемъ Московской Синодальной типографіи дѣло изданія Четвухъ-миней на русскомъ языкѣ начинаетъ постепенно осуществляться. Предъ нами 5 отдѣльныхъ брошюрокъ, поступившихъ въ продажу.

Эти брошюры—первый опытъ той спеціально образованной при Московской Синодальной типографіи комиссіи, которая и занимается изданіемъ Четвухъ-миней на русскомъ языкѣ. Предсѣдателемъ ко-

миссіи состоитъ преосвященный Пареній, епископъ Можайскій, подъ цензурой котораго и выходятъ труды этой комиссіи. Членами же ея, число которыхъ превышаетъ въ настоящее время двадцать человекъ, состоятъ: профессора В. О. Ключевскій и М. И. Соколовъ, управляющій, помощникъ управляющаго и 5 человекъ, составляющихъ собою такъ называемую „Правильную палату“ Московской Синодальной типографіи, 8 священниковъ города Москвы, 4 преподавателя Московской духовной семинаріи и нѣкоторыя др. лица.

Предположено издать на русскомъ языкѣ всѣ 12 мѣсяцевъ Четвѣр-миней, по руководству славянскихъ миней Св. Димитрія Ростовскаго. Славянскія миней будутъ нѣсколько дополнены, и прежде всего тѣми житіями, которыхъ тамъ нѣтъ; такъ, напримѣръ, значительно дополненъ будетъ отдѣлъ житій русскихъ святыхъ. Проф. В. О. Ключевскій и будетъ руководить именно тѣми членами комиссіи, которые будутъ заниматься этимъ отдѣломъ. Вновь будетъ введенъ также отдѣлъ грузинскихъ святыхъ (по руководству мѣсяцеслововъ архіепископа Владимірскаго Сергія), и, кромѣ того, будутъ краткія объяснительныя примѣчанія къ тексту, совершенно необходимыя для большинства тѣхъ читателей, которые имѣются въ виду (то-есть простой русскій народъ). Таковы самыя общія свѣдѣнія объ этомъ столь важномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ.

Первые труды означенной комиссіи, только что нами въ заголовкѣ отмѣченные, не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что и осуществляется это дѣло такъ-же умѣло, основательно и во всѣхъ

отношеніяхъ осмотрительно и осторожно, хотя и нѣсколько медлительно, какъ умѣло, основательно и цѣлесообразно оно и было задумано. Переводъ со славянскаго исполненъ очень удачно. Въ русскомъ текстѣ вполне сохраненъ тотъ особенный „четыхъ-миней“ духъ, который такъ хорошо извѣстенъ всѣмъ въ великомъ трудѣ святителя Димитрія. Вмѣстѣ съ тѣмъ переводчики очень хорошо, съ полнымъ сохраненіемъ духа оригинала, передѣлываютъ нерѣдко довольно пространные славянскіе переводы въ болѣе понятныя для простаго народа, но менѣе пространныя, русскія предложенія. Во всякихъ, отдѣльно взятыхъ, трудностяхъ видно полное вниманіе къ смыслу рѣчи, къ истолкованію смысла и даже къ выбору наиболѣе подходящаго, синонимическаго оригиналу русскаго выраженія.

Благодаря всѣмъ этимъ стараніямъ и приемамъ переводчиковъ, у читателя русскаго перевода вполне сохраняется и то благоговѣйно-возвышенное отношеніе къ повѣствованію, какъ священно-религіозному сказанію, а не просто обиходно-житейскому разсказу, которое Русскій человѣкъ уже 200 лѣтъ питаетъ къ чети-минеймъ. Очень хорошо, что переводчики, хотя и передаютъ текстъ оригинала на совершенно чистый и современный русскій языкъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ сохраняютъ въ немъ и нѣчто такое, что принято называть славянизмами. Такъ, весьма разумно то, что сохранено въ заглавіи брошюръ церковно-славянское глубокое выраженіе: „житіе“, а не замѣнено ничего не говорящимъ русскимъ выраженіемъ жизнь. Приемъ печатать всѣ тексты Св. Писанія по-славянски, а не по-русски, также весьма

похваленъ, такъ какъ придаетъ и Слову Божію особенное значеніе, да и все вообще изданіе выдѣляется изъ шаблонно-свѣтскихъ изданій хотя бы то и духовнаго содержанія. А прекрасно исполненныя изображенія святыхъ и приводимыя по-славянски же (въ концѣ житія) тропарь и кондакъ святому заставляютъ читателя относиться къ самой хотя бы то и маленькой брошюркѣ настоящаго изданія съ чувствомъ самаго полного и совершенно чистаго церковно-религіознаго благоговѣнія.

Несомнѣнно, что настоящее, первое Синодальное, изданіе Четьихъ-миней на русскомъ языкѣ оставляетъ за собою далеко позади всѣ частныя попытки этого рода какъ по существу отношенія къ дѣлу, такъ и по совершенству его исполненія.

(Моск. Вѣд. № 164). Свящ. А. Полозовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“

учрежденное въ 1881 г.

въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37.

Основной и запасные капиталы свыше 41,000,000 руб.

Общество заключаетъ:

Страхованія жизни,

т. е. капиталовъ и доходовъ для обезпеченія семьи или собственной старости, приданаго для дѣвушекъ, стипендій для мальчиковъ и т. п., на особо выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхователей въ прибыляхъ Общества.

Къ 1 января 1901 г. въ Обществѣ „Россия“ было застраховано 75.863 лица на капиталъ въ 159,914,158 руб.

Страхованія отъ несчастныхъ случаевъ
какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ; страхованія пассажировъ пожизненныя, годичныя или на меньшіе сроки.

Страхованія отъ огня
движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода (строений, машинъ, товаровъ, мебели и проч.).

Страхованія транспортовъ
рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе корпусовъ, судовъ отъ всякаго рода опасностей и взрыва паровыхъ котловъ.

Страхованія стеколъ
отъ излома и разбитія.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, собствен. д., № 37), агентомъ Общества И. Г. Черновымъ въ г. Ниж.-Новгородѣ, Рождественская ул., пассажъ Блиновыхъ и агентами Общества во всѣхъ городахъ Имперіи.

Страхованія пассажировъ отъ несчастныхъ случаевъ во время путешествія по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ заключаются также на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на паромныхъ пристаняхъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей Г. Годневъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная.—Открытие женской общины.—Назначеніе казеннаго жалованья.—Объявленіе благодарности Епархіальн. Начальства.—Освященіе придѣла въ новостроенномъ храмѣ въ д. Ратманихъ.—Посвященіе въ санъ священника.—Утвержденіе въ должности законоучителей.—Порученіе надзора за библиотечной читальнею.—Утвержденіе въ должн. церк. старость.—Перемѣны по службѣ.—Празднныя мѣста.—Постановленія о.о. депутатовъ дух. Лыск. училищнаго округа на Съѣздъ 22 Августа 1901 г.—Часть неофициальная. Уроки изъ Народной Сокровищницы Духовной Преосв. Іереміи.—Епархіальная хроника.—Къ 25-лѣтію существованія Нижегород. Семина. Епарх. Общежитія.—Открытие церк.-прих. школы въ д. Ермиловъ, Семеновскаго уѣзда.—О настырскомъ взаимощеніи.—Памяти трехъ борцовъ противъ раскола.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,
Статск. Сов. *Михаиль Пальмовъ.*

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.