

Император
Государственная
Библиотека
СССР
И. В. И. Ленин

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1899.

№ 23 годъ тридцать второй. 1 Декабря

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Правительственныя распоряженія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Іакову, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, отъ 9 ноября 1899 года за № 6987.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Провурора, отъ 25 сентября сего года № 22148, по ходатайству Вашего Преосвященства объ оказаніи денежнаго пособія духовенству пострадавшихъ отъ неурожая Измаильскаго, Аккерманскаго и Бендерскаго уѣздовъ, Кишиневской епархіи. Приказали: принявъ во вниманіе, что вслѣдствіе неурожая, постигнаго

въ текущемъ году населеніе Измаильскаго, Акберманскаго и, отчасти, Бендерскаго уѣздовъ, духовенство сихъ мѣстностей поставлено въ крайнія затрудненія по изысканію средствъ къ жизни и что по случаю неурожая 1898 года Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ притти на помощь духовенству пострадавшихъ отъ неурожая епархій, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго при немъ Управленія опредѣляетъ: назначить на восполненіе пострадавшему отъ неурожая въ текущемъ году духовенству Кишиневской епархіи три тысячи рублей, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ капитала „на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства“ (отд. VI специальной смѣты Святѣйшаго Синода) и съ предоставленіемъ непосредственному усмотрѣнію Вашего Преосвященства распредѣленія означенной суммы между нуждающимся духовенствомъ; независимо отъ сего разрѣшить Кишиневскому епархіальному начальству, въ случаяхъ особенной надобности, выдавать нуждающемуся духовенству изъ суммъ мѣстнаго Епархіальнаго Попечительства ссуды на возможно короткіе сроки и съ уплатою процентовъ по расчету не свыше 4% годовыхъ, соотвѣтственно получаемому нынѣ доходу отъ Государственныхъ процентныхъ бумагъ; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ.

На указѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 16 ноября за № 6009, послѣдовала таковая: „*Въ Консistorію. Въ копіи сообщить этотъ указъ Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія. Напечатать его и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*“.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 2 ноября за № 6875, при церкви села Кошерницы, Оргѣевского уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Распоряженіемъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 28 октября сего года, на вакансію учителя Священной Исторіи, катихизиса и церковнаго устава въ параллельные классы Единецкаго духовнаго училища опредѣленъ кандидатъ Московской Духовной Академіи Михаилъ Шелютто.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Награждены похвальными листами:

Старосты церквей: Троицкой г. Кишинева статскій совѣтникъ Димитрій Димитріевъ.

Измаильскаго уѣзда:

Села Алуать Захарій Ротка, села Баймаклиі Теодоръ Гончарь, села Бороганъ Савва Паи, села Гаванось Алексѣй Петриченко, села Готешть Георгій Челанъ, села Ганасены-Ноу Іоаннъ Буздучанъ, села Евикіой Іоаннъ Ботезать, села Кирганъ Николай Гаврилой, села Кочулиі Симеонъ Прохирь, села Карбалиі Христофоръ Дерменжи, села Кисилиі Мика Василій Чебанъ, м-ка Леова Іоаннъ Гаврилюкъ, села Леки Стефанъ Беженарь, села Ларгуцы Александръ Багринь, села Ларги Несторъ Чеботарь, села Мусаить Матѳей Олейниковъ, села Пеленій-Молдованъ Александръ Стамати, села Тартауль-де-Сальче Леанасій Буюкъ и села Чобалакчіи Василій Обрежа.

Авкерманскаго уѣзда:

Церкви села Ташлыка поселянинъ Іоакимъ Топоръ.

Преподается Архипастырское благословеніе:

Землевладѣльцу К. А. Мими, дѣйствительному студенту Димитрію Павловичу Андрееву и Бендерскому мѣщанину Леонтію Тим. Бѣлоусу за пожертвованіе на обновленіе и благоуукрашеніе храма въ селѣ Бакчалиі, Бендерскаго уѣзда, — первыми по 100 рублей, а послѣднимъ 200 рублей.

Старостѣ церкви села Телицы, Бендерскаго уѣзда, Іоакиму Фрунзѣ за пожертвованіе 130 рублей на постройку новаго пола въ церкви села Телицы.

Землевладѣльцамъ Степану и Родіону Стояновымъ за пріобрѣтеніе для церкви села Баурчи-Молдованъ чаши, паникадила, священническихъ облачений, креста и другихъ вещей на сумму 320 рублей.

Псаломщику Василию Талпишу за пріобрѣтеніе для церкви села Матеуць, Оргѣвскаго уѣзда, паникадила, подсвѣчника стоимостью 130 рублей.

Землевладѣльцу Агану Саркизову Поповичу за пожертвованіе 300 рублей на ремонтъ церкви села Еленовки, Бѣлецкаго уѣзда.

Дворянину Павлу Епимаховичу Куцыку за пріобрѣтеніе для церкви села Радои, Бѣлецкаго уѣзда, серебряныхъ чаши, дискаса, звѣздицы, блюдецъ, креста и воздуховъ на сумму 150 рублей.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

Священнику Василию Чайковскому, псаломщику Варооломею Лукьянову, потомственному почетному гражданину Георгію Ивановичу Цанко-Кильчику, мѣщанамъ Нигитѣ Филиппову Голобородько, Григорію Филиппову Голобородько, Степану Степановичу Чаглю и Герасиму Якимовичу Мошнягѣ за пожертвованіе на обновленіе церкви села Бакчаліи, Бендерскаго уѣзда, первымъ—55 рублей, вторымъ—15 рублей, слѣдующими двумя—по 25 рублей и послѣдними двумя—по 50 рублей.

Вдовѣ священника Еленѣ Лукьяновой и мѣщанину Оомѣ Бойченко за пожертвованіе на благоуукрашеніе вышеозначенной церкви, первой—58 рублей, а послѣднимъ—68 рублей.

Обществу поселянъ села Бакчаліи и обществу поселянъ села Ново-Егоровка, Бендерскаго уѣзда, за пожерт-

тowanie на ремонтъ и благоуукрашение церкви села Бакчаліи, первыми — 792 руб. 51 коп. и послѣдними — 491 руб. 24 коп.

Поселянамъ села Телицы Якову Фрунзѣ, Василю Жунку, Маварію и Николаю Буркамъ, Іоакиму Фрунзѣ, Ивану и Калистрату Заносій, Ивану Райлянѣ, Ефрему Митричѣ, Теодосію Молчанову, Ивану Журавскому, Захаріи Крокану, Стефану Пуго, Стефану и Василю Ротарямъ, Нестору и Ильѣ Бельменчукамъ, Никифору и Дмитрію Фрунзамъ, Маринѣ Кикотъ и коллежскому секретарю Якову Рыбчинскому за пожертowanie на обновление и позолоту иконостаса въ с. Телиць — 275 рублей.

Прихожанамъ церкви села Цинцарень, Бендерскаго уѣзда, за пожертowanie на благоуукрашение своего приходскаго храма иконами и ризами — 205 руб. 75 коп.

Поселянкѣ села Овицканъ, Оргѣвскаго уѣзда, Аннѣ Іаковъ за пріобрѣтеніе для церкви села Цинцарень, Бендерскаго уѣзда, священническаго облаченія въ 52 руб. 50 коп.

Прихожанамъ церкви села Терапонтіевки, Бендерскаго уѣзда, за пріобрѣтеніе для своей церкви священническихъ облаченій стоимостью 120 рублей.

Калистрату Ириневичу, Іосифу Денисенко, поселянамъ Петру Скицану, Петру Раковицу, поселянкѣ Евдокіи Жерновой за пожертowanie на благоуукрашение церкви села Баурчи-Молдованъ, Измаильскаго уѣзда, вещами — первымъ на 50 рублей, Денисенко — 20 рублей, Скицаномъ на 80 рублей, Раковиць на 25 рублей и Жерновой на 85 рублей.

Прихожанамъ церкви села Стынжинень, Бѣлцкаго уѣзда, за пожертowanie 505 рублей на ремонтъ своего приходскаго храма.

Подпоручику Лейбъ-Гвардіи Преображенскаго полка Георгію Дмитріевичу Ермолинскому за пожертowanie 25

рублей на ремонтъ церкви села Стыжинець, Бѣлецкаго уѣзда, Штепгеру Василю Ивановичу Козачинскому съ его рабочими, женѣ священника Серафимѣ Осіевѣ Шойма, псаломщику Михаилу Скалецкому, церковному старостѣ села Сахарны, царикѣ Евдокіи Николай-Доника, царнамъ Исаи Манолій, Пантелеймону Цуркану, Варварѣ Штирбу, Иринѣ Мырзенко, Θεодору Доника, Харитинѣ Манолі, Агрипинѣ Радуканѣ, Наталіи Урсакій и Агрипинѣ Мунтянъ за пріобрѣтеніе для церкви села Матеуць, Оргѣвскаго уѣзда, облачений и утвари стоимостью 318 р.

Прихожанамъ церкви с. Килерченъ-Высихъ, Оргѣвскаго уѣзда, за пожертвованіе на обновленіе и украшеніе своей приходской церкви—1200 рублей.

Священнику Василю Шостаку, почетнымъ гражданамъ Степану Кириллову и Василю Петко и однодворцу Николаю Левинцѣ за пріобрѣтеніе для церкви села Матеуць облачений, напрестольнаго креста и хоругвей стоимостью 119 рублей.

Обществу поселянъ села Еленовки, Бѣлецкаго уѣзда, за пожертвованіе 400 рублей на ремонтъ своего сельскаго храма.

Прихожанамъ церкви села Лаловой, Оргѣвскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ церкви 110 рублей и за пріобрѣтеніе священническаго облаченія въ 75 рублей.

Прихожанамъ церкви села Мегуры, Бѣлецкаго уѣзда, за пожертвованіе 215 рублей на ремонтъ своей приходской церкви.

Прихожанамъ церкви села Устьи, Бѣлецкаго уѣзда, за пожертвованіе 852 руб. на ремонтъ своей приходской церкви.

Прихожанамъ церкви села Фламынзень, Бѣлецкаго уѣзда, за пожертвованіе 135 рублей на украшеніе церкви села Фламынзень.

Обществу поселянъ села Радоп, Бѣлецкаго уѣзда, за пріобрѣтеніе въ свою приходскую церковь гробницы для плащаницы въ 176 рублей.

Назначенія на должности:

Священникъ села Савки, Сорокскаго уѣзда, Іоаннъ Лозановскій назначенъ на должность помощника благочиннаго церкви 2-го округа, Сорокскаго уѣзда, — 18-го ноября.

Назначенія на священническія мѣста.

Псаломщикъ церкви села Пересѣчины, Оргѣвскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ Кайсынъ опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви села Кошеряцы, Оргѣвскаго уѣзда — 20-го ноября.

Діаконъ церкви Единецкаго духовнаго училища Варсонофій Крицкій опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви села Кетрошики-Нюу, Бѣлецкаго уѣзда, — 20-го ноября.

Окончившій курсъ семинаріи Тихонъ Горчакъ опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви села Путинешть, Сорокскаго уѣзда, — 20-го ноября.

Перемѣщеніе священниковъ:

Священники церквей села Бардарь, Кишиневскаго уѣзда, Александръ Гросуль и села Карбуны, Бендерскаго уѣзда, Порфирій Левинскій перемѣщены одинъ на мѣсто другаго — 20-го ноября.

Священникъ церкви мѣстечка Фолешть, Бѣлецкаго уѣзда, Петръ Коваленко перемѣщенъ къ церкви села Сирецъ, Кишиневскаго уѣзда, — 23-го ноября.

Уволены за штатъ:

Священникъ церкви села Сирецъ, Кишиневскаго уѣзда, Константинъ Горча, по болѣзни — 19-го ноября.

Псаломщикъ церкви села Пояны, Оргѣвскаго уѣзда, Димитрій Томша, по старости лѣтъ, согласно прошенію — 30-го октября.

Сверхштатный псаломщикъ церкви села Матеуць, Оргѣвскаго уѣзда, Василій Талинъ, согласно прошенію, по старости и болѣзни — 11-го ноябрѣ.

Назначенія на псаломщическія мѣста, перемѣщеніе и увольненіе псаломщиковъ:

Псаломщикъ церкви села Черамурзы, Бендерскаго уѣзда, діагонъ Николай Писика перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто при церкви села Казаякли, Бендерскаго уѣзда, — 15-го ноябрѣ.

Псаломщическій сынъ Николай Делинскій отчисленъ отъ исправляемой имъ должности псаломщика въ селѣ Кучои, Бѣлецкаго уѣзда, на его же мѣсто къ исправленію должности псаломщика допущенъ псаломщическій сынъ Филиппъ Луцканъ — 18-го ноябрѣ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Консистеріи, отъ 16 ноября 1899 года за № 20.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консистерія слушали отношеніе Кишиневскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 29 октября сего года, за № 1182, слѣдующаго содержания: „Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 20 сего сентября, за № 5011, Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ честь имѣеть покорнѣйше просить духовную Консистерію, путемъ циркулярнаго распоряженія по епархіи, предложить приходскимъ священникамъ принять всѣзанія отъ нихъ мѣры къ увеличенію сбора 6 декабря въ пользу церковныхъ школъ“. ПРИКАЗАЛИ и Его Преосвященство 12 ноября сего года утвердить: — Предписать чрезъ

благочинныхъ, циркулярными указами причтамъ всѣхъ церквей епархіи, а равно настоятелямъ и начальницамъ монастырей и скитовъ епархіи принять всѣ, зависящія отъ нихъ, мѣры къ увеличенію сбора 6 го декабря въ пользу церковно приходскихъ школъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 24 ноября 1899 года за № 19795.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія симъ даетъ знать благочиннымъ епархіи, что Преосвященный Іаковъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, съ 7 декабря сего 1899 года, имѣеть обозрѣвать, по приложенному при семъ маршруту, нѣкоторые приходы Кишиневской епархіи; а потому предписываетъ: 1) приготовить краткія свѣдѣнія о церквахъ и духовенствѣ; 2) свѣдѣнія о состояніи школъ грамоты и церковно-приходскихъ школъ, о заботливости о школахъ какъ священниковъ, такъ и другихъ членовъ причта, о сочувствіи прихожанъ къ обученію дѣтей ихъ; 3) свѣдѣнія о внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ съ прихожанами, съ какого времени онѣ ведутся и по какой программѣ и какое эти собесѣдованія имѣють вліяніе на народъ; 4) свѣдѣнія о сектантахъ и иновѣрцахъ, о вліяніи ихъ на православное населеніе приходовъ и какія мѣры принимаются священниками для огражденія своихъ прихожанъ отъ вліянія сектантовъ и иновѣрцевъ, и 5) распорядиться, дабы священники ближайшихъ селъ явились въ остановочные пункты и представили для обозрѣнія: церковныя описи, церковныя лѣтописи, приходо-расходныя книги, метрическія и исповѣдныя книги, тетрадь для записи кружечнаго причтоваго дохода и расхода, журналы внѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій и сказанныя прихожанамъ въ храмѣ поученія, вмѣстѣ съ тѣмъ приняла-бы участіе въ самой встрѣчѣ. Преосвящен-

наго, а мѣстные приходскіе священники къ пріѣзду Преосвященнаго, въ свою очередь, подготовили-бы и положили въ алтарѣ или ризницѣ, на видномъ мѣстѣ, все церковныя документы (описи, метрики и проч.), потребныя для обозрѣнія, при самой-же встрѣчѣ Преосвященнаго держались-бы слѣдующаго порядка: а) священникъ мѣстный, облачившись въ эпитрахиль, фелонь и поручи, развѣвъ на престолѣ св. антиминь, поставивъ на него св. дары, а миро — на престолѣ въ сосудахъ, въ которыхъ они хранятся, расположивъ на жертвенникѣ потиры, дискосы и прочіе священные сосуды, какіе имѣются, — отверзаетъ царскія врата и съ крестомъ на блюдѣ, покрытомъ воздухомъ, выходитъ къ западнымъ дверямъ храма въ предшествіи діакона (если есть) въ облаченіи, со свѣчею въ лѣвой рукѣ и кадиломъ въ правой, и причетниковъ въ стихаряхъ, съ подсвѣчниками и съ чашею святой воды и кропиломъ; б) когда Архіерей, облачившись въ мантию, приложится ко кресту и, положивъ его на блюдо, окропитъ себя святою водою, священникъ идетъ впередъ къ солеѣ и останавливается около амвона; в) въ то время, какъ Архіерей идетъ отъ западныхъ дверей къ алтарю, поклоняется мѣстнымъ иконамъ и входитъ въ самый алтарь, причетники поютъ тропарь храму; затѣмъ диаконъ (если есть) или священникъ произноситъ сокращенную сугубую эктению, священникъ-же сказываетъ возгласъ и отпустъ, и наконецъ возглашается многолѣтіе Августѣйшей фамилии, Св. Синоду, епархіальному Преосвященному и всей наставѣ; г) когда Преосвященный, по выходѣ изъ алтаря, даетъ общее благословеніе, пѣвцы поютъ: «исъ полла эти, деспота», а затѣмъ священникъ-законоучитель подводитъ къ нему школьниковъ для испытанія и принятія благословенія, потомъ пріемлютъ благословеніе взрослые православныя прихожане. Пока народъ подходитъ подъ благословеніе, пѣвцы поютъ тропарь храмовому святому, догматики и другія, болѣе извѣстныя имъ церковныя пѣснопѣнія.

Маршрутъ

для обозрѣнія церквей Бендерскаго, Анкерманскаго и
Измаильскаго уѣздовъ Кишиневской епархіи Преосвящен-
нымъ Іаковомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ,
въ декабрь мѣсяцъ 1899 года.

Мѣсяцъ.		Благочин- чск. округа.	Версты.
Декабрь 7-е	г. Кишиневъ (по желѣзной дорогѣ).		
<i>Бендерскій уѣздъ.</i>			
Вторникъ	г. Бендеры (служеніе)	1	55
	с. Гиска	1	5
	с. Ферладаны	1	4
	с. Гербовцы	1	6
	г. Бендеры (вокзалъ)	—	9
<i>Измаильскій уѣздъ.</i>			
8-е Среда ночлегъ.	Трояновъ валь жел. дор. станц.	—	203
	с. Табаки	2	2
	г. Болградъ (всеночное бдѣніе)	2	2
9-е Четвергъ ночлегъ.	с. Гаваносъ	4	16
	с. Пеленій Молдованъ	4	14
	г. Кагулъ (освященіе храма)	4	16

10-е	с. Хаджигой	4	28
Пятница.	с. Алуать	4	10
<i>Аккерманскій уездъ.</i>			
	с. Тараклія	4	9
	ж.-д. станц. Тараклія	—	2
<i>Бендерскій уездъ.</i>			
11-е			
Суббота	ж.-д. станц. Каушаны	—	158
	с. с. Копанка	1	16
ночлегъ.	Ново-Нямецкій монастырь (служеніе)	—	9
12-е	г. Бендеры	—	12
Воскресе- ніе.	г. Кишиневъ	—	55

У М Е Р Ш І Е.

Священникъ церкви села Путинешть, Сорокаго уѣзда, Теофилъ Бѣжанъ — 8-го ноября.

Псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви посада Турлакъ, Аккерманскаго уѣзда, Николай Мураневичъ — 31-го октября.



Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи.

№ по порядку	Благочинническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>					
1	4	Татарь-Баурчи	620	нѣтъ	
2	4	Хаджикіой	246	12ф. 60пр	
3	4	Зернешты	273	12ф. 60пр.	
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
4	2	Коржева	519	35 ¹ / ₂	
5	3	Сарато-Резешь	180	нѣтъ	294 р.
6	4	Барбоены	332	16 ¹ / ₂	294 р.
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
7	2	Казанджикъ, церк. закрыта	322	8 фал.	
<i>Орловскаго уѣзда:</i>					
8		Миклешты	702	66	
<i>Бълецкаго уѣзда:</i>					
9	1	Фолешты, 2-е мѣсто	1037	59	
10	1	Бешены	137	33	
11	2	Мирчешты	93	33	294 р.

		<i>Сорокского уезда:</i>			
12	1	Болбочь, домъ есть	428	45	
13	2	Бричаны	407	33	
14	2	Ружница	363	33	
15	3	Солонецъ	173	33	
16	2	Корбуль, домъ есть	566	33	
		<i>Хотинскаго уезда:</i>			
17	2	Керстинцы	432	33	
18	4	Берлинцы	469	нѣтъ	

Списокъ вакантнымъ псаломщическимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи.

1	1	Пересѣчна	}	1704	66	100
2	1	Кошерница		113	33	
3	3	Фузовка		562	33	
4	2	Горешты, Кишиневск. уѣзда .		917	33	100
5	4	Данкоуцы	}	600	33	
6	5	Маркоуцы		735	33	
7	3	Черамурза, Бендерскаго уѣзда.		563	98	
8	3	Нерушай, Измаильск. уѣзда		1325	60	
9		Архан.-Михайловск. цер. пос. Турлакь, Аякерманск. у.		1258	нѣтъ.	

Объявленіе.

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 29-го апрѣля 1896 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, окончательнымъ срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ, образца 1887 года, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 25-го мая 1888 года, назначено—

31-е декабря 1899 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты указанныхъ достоинствъ, образца 1887 г., не будутъ принимаемы въ казенн. платежи и не обязательны къ обращенію между частн. лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ 5 р., 10 р. и 25 р. достоинствъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращаются 31-го декабря 1899 года:

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Годъ выпуска обозначенъ внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (не позже 1894 года) слѣва, а въ 10 руб. (не позже 1892 года) и 25 руб. билетахъ (всѣ 1887 года) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5	рублеваго билета	синею краскою,
10	»	» красною »
25	»	» лиловою »

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управленіе, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣеть честь объявить по духовному вѣдомству для зависящихъ распоряженій.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ основнаго капитала по Ритальной кассѣ духовенства Бишиневской епархіи за 1898 годъ

	Наличными		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.
П Р И Х О Д Ъ.				
<p>Въ 1898 году оставалось основнаго капитала:</p>				
1. Наличными (по банковской книжкѣ № 8255) 1049 руб. 78 ¹ / ₂ коп.	1049	78 ¹ / ₂	—	—
2. Билетами: 4 ¹ / ₂ % закладн. листъ Двор. земел. Банка за № 7419 въ 1000 р.	—	—	—	—
Свидѣтельства 4% государственной ренты № 468 сер. 27 въ 5000 р. № 1153, 4847, 4848, 4849 и 4850 по 1000 р., № 1176 въ 500 руб. №№ 1163 и 740 по 200 руб. и № 9372 въ 100 руб. на 11000 р., всего 12000 рублей	—	—	—	12000
Въ 1898 году поступило:				
1. %%% отъ обращенія наличной суммы сего капитала въ 1897 году сберегательной кассѣ по книгѣ № 8255-мъ — 31 руб. 59 коп.	—	—	31	—
2. %%% по 4 ¹ / ₂ % закладному листу Дворян. земел. Банка за № 7419 въ 1000 руб. по купонамъ на сроки 1 ноября 1897 г. и 1 мая 1898 г. — 45 руб., а за вычетомъ 2 руб. 25 коп. 5% сбора, 42 руб. 75 коп.	—	—	42	—
3. %%% по купонамъ на сроки 1 марта, 1 июня и 1 сентября на капиталъ	—	—	—	—

РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.
<p>Въ 1898 году израсходовано основнаго капитала:</p>				
<p>1. На основаніи ВѢСОЧАЙШАГО указа отъ 16 января 1898 года одинъ 4¹/₂% закладной листъ Дворянскаго земельного Банка за № 7419 въ 1000 рублей препровожденъ въ мѣстное Отдѣленіе Государственнаго Банка для полученія по таковому наличными нарицательнаго капитала</p>			1000	—
<p>2. Употреблено на покупку чрезъ Кишиневское Отдѣленіе Государственнаго Банка ¹/₅ именнаго свидѣтельства 4% Государственной ренты за № 1016 серіи 208 въ 5000 р., въ 1000 р., взаменъ 1000 рублеваго листа Дворянскаго земельного Банка, по существовавшему 27 іюля 1898 года курсу, вѣстѣ съ приплатой за сентябрьскій купонъ и другими расходами по покупке, тысяча двадцать три руб. и 50¹/₂ коп.</p>		1023 50 ¹ / ₂	—	

3. Выдано жалованье дѣлопроизводителю Правленія кассы за 1898 годъ двѣсти рублей	200	—	—	—
4. На канцелярскія принадлежности и заготовку прихода - расходныхъ книгъ израсходовано пятнадцать рублей 60 коп.	15 60	—	—	—
5. Куплено 6 стульевъ для канцелярїи за тринадцать рублей	13	—	—	—
6. Уплачено Кишиневскому Отдѣленію Государственнаго Банка за храненіе съ 28 іюля 1897 года 4 ¹ / ₂ % закладнаго листа Дворянскаго земельного Банка за № 7419, двадцать пять копѣекъ.	—	25	—	—
ИТОГО въ 1898 г. израсходовано.	1252	35¹/₂	1000	—
Къ 1 января 1899 г. остается	16308	76	12000	—
И Т О Г О	17561	11¹/₂	13000	—

Предсѣдатель Правленія кассы, протоіерей Лука Лашковъ.

Члены Правленія: { протоіерей **Василій Сяневичъ.**
 священникъ **Кирилль Гинкуловъ.**
 священникъ **Константинъ Пароеньевъ.**

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ особаго капитала по Эм-
питальной кассѣ духовенства Квиняевской епархіи за 1898 годъ

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Оставалось къ 1 января 1898 года особаго капитала:				
1. Наличными 2387 р. 61½ к. (по расчет. книж. № 8433)	2387	61½	—	—
2. Билетами: а) 4½% закладн. листа Дворянск. земельного Банка за № 1587 въ 1000 руб.	—	—	—	—
б) 7 свидѣтельствъ 4% Госуд. ренты №№ 186 и 102 по 25000 р. №№ 129, 130, 131 и 69 по 5000 р. и № 1154 въ 1000 р. на 71000 р., всего	—	—	72000	—
Въ 1898 году поступило:				
1. Взносовъ въ кассу за 1898 г. отъ участниковъ кассы 4281 р.	4281	—	—	—
2. Пени за несвоевременные взно- сы — 69 к.	—	69	—	—
3. % отъ обращенія въ 1898 г. наличныхъ денегъ въ Квинян. Отд. Госуд. Банка по расчетной книж. за № 8433 — 77 р. 48 к.	77	48	—	—
4. % по купонамъ на сроки 1 ноября 1897 г. и 1 мая 1898 г. отъ 4½% заклади листа Дворянск. земел. Банка за № 1587 — 45 р., а за вычет. 2 р. 25 л. 5% Госуд. сбора, 42 р. 75 к	42	75	—	—

5. Полученъ нарицательный капиталъ по 4 $\frac{1}{2}$ % закладному листу Двор. земельного Банка за № 1587 въ 1000 рублей—1000 руб.	1000	—	—	—
6. %/о по купонамъ отъ 4% Госуд. ренты на 71000 р. на сроки 1 марта, 1 июня и 1 сентября 1898 г. 2130 р., а за вычетомъ 106 р. 50 к. 5% купоннаго сбора 2023 р. 50 к.	2023	50	—	—
7. Приобрѣтены 2 именныхъ свидѣтельства 4% Госуд. ренты за №№ 402 и 1016 по 5000 р. (съ купонами на 1 декабря 1898 г.) на наличные 9000 р. сего особаго капитала и 1000 р. основнаго капитала; изъ ренты 1000 р. отчислена въ основной капиталъ, а въ сей особый девять тысячъ рублей	—	—	9000	—
8. Получено % по вышеуказанной рентѣ въ 9000 р. по купонамъ на 1 сентября 1898 г.—90 р., а за вычетомъ 5% сбора 4 р. 50 к. и 9 к. на переводъ, остальные 85 р. 41 к.	85	41	—	—
9. Получено %/о по купонамъ на срокъ 1 декабря 1898 г. отъ 4% Госуд. ренты на сумму 80000 р. 800 р., а за вычет. 40 р. 5% сбора, остальные 760 р.	760	—	—	—
ИТОГО поступило въ 18 8 г.	8270	83	9000	
А съ остаточными къ 1898 г. было.	10638	44 $\frac{1}{2}$	81000	

Предсѣдатель Правленія кассы, протоіерей Лука Лашковъ.

Члены Правленія: } протоіерей **Василій Синевичъ.**
 } священникъ **Кирилль Гинкуловъ.**
 } священникъ **Константинъ Пареевъ.**

РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами.
	Руб.	Ксп.	Руб.
1. На основаніи ВЫСОЧАЙШАГО указа отъ 16 января 1898 года одинъ 4½% закладный листъ Дворянскаго земельного Банка за № 1587 препровожденъ въ мѣстное Отдѣленіе Государственнаго Банка для полученія по нему нарицательнаго капитала наличными на тысячу рублей			1000
2. Употреблено на приобрѣтеніе чрезъ Кишиневское Отдѣленіе Государственнаго Банка именныхъ 4% свидѣтельствъ Государственной ренты на 9000 р. по счету С.-Петербургской Конторы Банка отъ 27 іюля 1898 г. по существовавшему въ тотъ день курсу, вмѣстѣ съ приплатой процентовъ за сентябрьскій купонъ и другими по покупке расходами, по счету 102 р. 35,05 к. за 100 р.— 9211 р. 54½ к.			9211 54½

3. Возвращено вдовамъ умершихъ вкладчиковъ взносовъ сорокъ восемь руб.	48	—	—
4. Израсходовано на покупку 10 гербовыхъ марокъ при внесеніи на храненіе по банковской книжкѣ за № 8433—9245 денегъ сего капитала и одной марки при принятіи Отдѣленіемъ Государственнаго Банка 9000 р. для покупки именной ренты—всего 11 марокъ, по 15 к., 1 р. 65 к.	165	—	—
5. Уплачено Кишиневскому Отдѣленію Государственнаго Банка за храненіе по роспискѣ № 5017 одного $4\frac{1}{2}\%$ закладнаго листа Дворянскаго земельнаго Банка за № 1587 въ 1000 р. за время съ 28 іюня 1897 года—25 к.	—	25	—
ИТОГО въ 1898 г. израсходовано.	9261	$44\frac{1}{2}$	1000
Въ 1 января 1899 года остается	1397	—	80000
И Т О Г О	10658	$44\frac{1}{2}$	81000

Предсѣдатель Правленія кассы, протоіерей **Луна Лашковъ.**

Члены Правленія: } протоіерей **Василій Синевичъ.**
 священникъ **Кирилль Гинкуловъ.**
 священникъ **Константинъ Пароеньевъ.**

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ по Обществу взаимнаго вспоможенія духовенства Кишиневской епархіи за 1898 годъ.

№ по порядку	Въ пользу вдовъ и сиротъ рублевого и двадцати пяти копѣчнаго сбора отъ о.о. благочинныхъ Кишиневской епархіи поступило:	Рубл.	Копѣйки.
1	Отъ благочиннаго 2 округа, Бѣлецкаго уѣзда, протоіеря Павла Флорова	710	12½
2	Отъ благочиннаго 1 округа, Измаильскаго уѣзда, протоіеря Симеона Топалова	932	25
3	Отъ причта Кишиневскаго кафедральнаго собора	129	50
4	Отъ благочиннаго 4 округа, Аккерманскаго уѣзда, священника Николая Влайкова	1015	75
5	Отъ благочиннаго 2 округа Кишиневскаго уѣзда, священника Дмитрія Балтаги	892	75
6	Отъ благочиннаго 3 округа, Сорокского уѣзда, священника Афанасія Кайсына	458	37½
7	Отъ благочиннаго 2 округа, Аккерманскаго уѣзда, священника Георгія Маркоча	705	75
8	Отъ благочиннаго 2 округа, Хотинскаго уѣзда, священника Льва Полянскаго	860	50
9	Отъ благочиннаго 1 округа, Аккерманскаго уѣзда, священника Игнатія Коровицкаго	698	37½

10	Отъ благочиннаго 2 округа, Оргѣвскаго уѣзда, священника Петра Игнатѣва	955	12 ¹ / ₂
11	Отъ благочиннаго 4 округа, Сорокесскаго уѣзда, священника Іоанна Ирмаицы	720	25
12	Отъ благочиннаго 4 округа, Оргѣвскаго уѣзда, священника Александра Агапіева	1119	21
13	Отъ благочиннаго 3 округа, Бендерскаго уѣзда, священника Макарія Любова	719	—
14	Отъ благочиннаго 4 округа, Бѣлецкаго уѣзда, священника Елисея Георгіанова	905	—
15	Отъ благочиннаго 3 округа, Кишиневскаго уѣзда, священника Ильи Стадницкаго	938	25
16	Отъ благочиннаго 1 округа, Сорокесскаго уѣзда, священника Григорія Арвентѣва	667	—
17	Отъ благочиннаго 3 округа, Измаильскаго уѣзда, священника Константина Михула	947	12 ¹ / ₂
18	Отъ благочиннаго 1 округа, Кишиневскаго уѣзда, протоіерея Петра Бивола	762	25
19	Отъ благочиннаго 1 округа, Бѣлецкаго уѣзда, священника Димитрія Чертана	1334	—
20	Отъ благочиннаго 1 округа, Бендерскаго уѣзда, священника Александра Балцатеско	1335	25
21	Отъ благочиннаго 2 округа, Бендерскаго уѣзда, священника Георгія Буги	850	50

22	Отъ благочиннаго 1 округа, Оргѣвскаго уѣзда, священника Георгія Якова	1018	50
23	Отъ благочиннаго 4 округа, Измаильскаго уѣзда, священника Александра Кипера	1480	1
24	Отъ благочиннаго 4 округа, Хотинскаго уѣзда, священника Дмитрія Калина	758	25
25	Отъ благочиннаго 3 округа, Аккерманскаго уѣзда, священника Владиміра Дукова	880	75
26	Отъ благочиннаго 3 округа, Оргѣвскаго уѣзда, священника Василя Глижинскаго	1072	25
27	Отъ благочиннаго 1 округа, Хотинскаго уѣзда, священника Іоанна Корнована	933	—
28	Отъ благочиннаго 4 округа, Кишиневскаго уѣзда, священника Грѣгорія Лашкева	717	75
29	Отъ благочиннаго 3 округа, Бѣлецкаго уѣзда, священника Георгія Игнатовича	733	75
30	Отъ благочиннаго 3 округа, Хотинскаго уѣзда, священника Владиміра Быховскаго	564	50
31	Отъ благочиннаго Кишиневскихъ градскихъ церквей, протоіерея Киріяка Топалова	694	5
32	Отъ благочиннаго Кишиневскихъ градскихъ церквей, священника Іоанна Саввы	283	—
33	Отъ благочиннаго 5 округа, Оргѣвскаго уѣзда, священника Іоанна Мохана	917	75

34	Отъ благочиннаго 5 округа, Хотинскаго уѣзда, священника Мины Черноуцана	835 50
35	Отъ благочиннаго 2 округа, Сорокескаго уѣзда, протоіеря Евѣмія Проценко	791 —
36	Отъ благочиннаго 2 округа Измаильскаго уѣзда, священника Виссаріона Левинскаго	843 38
Итого въ 1898 году поступило		30179 77 $\frac{1}{2}$
Отъ 1897 г. къ 1898 году оставалось		12641 98
Итого		42821 75 $\frac{1}{2}$

Предсѣдатель Правленія кассы, протоіерей Лука Лашновъ.

протоіерей Василій Синевичъ.

Члены Правленія

священникъ Кирилль Гинкуловъ.

священникъ Константинъ Пароеньевъ.

№ по порядку.	Въ 1898 году выдано вдовамъ и сиротамъ рублевою и двадцати пяти копечною сбора:	Суммы вдовъ и сиротъ.		Удержанъ 1%	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1	Вдовъ священника св. Георгіевской церкви, г. Кишинева, Домніи Петровой Добронравовой	268	90	2	71
2	Вдовъ священника Іуліаніи Негруцъ	48	48	6	2
3	Наслѣдникамъ умершаго священника с. Градишть, Бендерскаго уѣзда, Стефана Циурдей (изъ сихъ денегъ 207 р. 50 к. выданы Ефросиніи Циурдей, а остальные 622 р. 50 к. внесены въ банкъ на имя остальныхъ несовершеннолѣтнихъ наслѣдниковъ	830	—	8	38
4	Вдовъ священника с. Чоболакчіи, Измаильскаго уѣзда, Еленъ Циурдей	48	2	—	48
5	Вдовъ священника с. Рашкова, Хотинскаго уѣзда, Надеждъ Крокось	335	61	7	13
6	Вдовъ священника с. Михулень, Оргѣвскаго уѣзда, Любови Томшъ	34	52	8	48
7	Вдовъ священника с. Каракушанъ, Хотинскаго уѣзда, Маріи Чернявской	782	71	7	90
8	Вдовъ священника с. Старо-Драгушень, Кишиневскаго уѣзда, Маріи Генецкой	515	4	5	20
9	Наслѣднику умершаго священника Лукъ Мураневичу	805	15	8	13

10	Вдовъ священника г. Оргъева Зиновіи Мавро	821 51	8 28
11	Вдовъ священника г. Болграда Лидіи Сахаровой	80 19	— 81
12	Вдовъ священника с Градиштъ, Бендерскаго уѣзда, Елисаветъ Бобейко	267 5	2 69
13	Вдовъ протоіерей большичной церкви г. Кышинева Маріи Краснопольской	791 30	7 57
14	Вдовъ священника с. Кожушни, Кышиневскаго уѣзда, Маріи Чубукъ	300 8	3 3
15	Вдовъ священника с. Варзарештъ, Кышиневскаго уѣзда, Маріи Гобзилъ	832 89	8 40
16	Вдовъ священника с. Тудоровой, Аккерманскаго уѣзда, Агафіи Окишоръ	822 50	8 29
17	Вдовъ священника с. Наславчи, Хотинскаго уѣзда, Домникии Еоодіевой	454 4	4 57
18	Наслѣдникамъ умершаго священника Іоавна Бунескула (деньги получилъ опекунь Феодоръ Бунескуль)	656 85	8 65
19	Вдовъ священника с. Каплевки, Хотинскаго уѣзда, Аннѣ Нестеровской	47 84	6 16
20	Вдовъ священника с. Ниспорентъ, Кышиневскаго уѣзда, Анисіи Панншъ	173 86	1 75
21	Вдовъ священника с. Бѣлоусовки, Хотинскаго уѣзда, Маріи Цервяковой	817 36	8 25
22	Вдовъ священника с. Стойкапъ, Сорокскяго уѣзда, Севастіи Фрунзъ	589 67	5 95

23	Вдовѣ священника с. Новой-Калакли, Измаильскаго уѣзда, Пелагіи Ивановой	676 78	6 83
24	Вдовѣ священника Маріи Думбравенъ	603 41	6 9
25	Вдовѣ священника с. Кабань, Бѣлецкаго уѣзда, Варварѣ Софроніевой	85 14	— 86
26	Вдовѣ священника с. Бужеровки, Сорокскскаго уѣзда, Агафіи Жолонковской	828 25	8 36
27	Наслѣдникамъ умершаго священника с. Кислицы, Измаильскаго уѣзда, Іоанна Лозановскаго	774 97	7 82
28	Вдовѣ священника с. Новоселицы, Хотинскаго уѣзда, Пульхеріи Крицкой	847 6	8 55
29	Наслѣдникамъ умершаго священника с. Гиришенъ, Оргѣвскаго уѣзда, Никона Арвентьева	761 72	7 69
30	Вдовѣ священника с. Гинькоуць, Хотинскаго уѣзда, Силѣ Поповичъ	738 95	7 46
31	Вдовѣ священника с. Бачой, Кишиневскаго уѣзда, Іулитѣ Хартіи	786 35	7 94
32	Вдовѣ священника Анастасіи Терновецкой	31 68	— 32
33	Вдовѣ священника с. Негурель, Оргѣвскаго уѣзда, Викторіи Гобжила	28 55	8 46
34	Вдовѣ священника с. Згуры, Сорокскскаго уѣзда, Анисіи Гушанъ	439 97	4 44
35	Вдовѣ священника с. Стрымбы, Бѣлецкаго уѣзда, Вѣрѣ Перетятковой	792 29	8 —

36	Наслѣдникамъ умершаго священника с. Ченакъ, Бендерскаго уѣзда, Иванченко	851	19	859
37	Женѣ заштатнаго неизлѣчимаго больного священника с. Задунаевки, Аккерманскаго уѣзда, Вѣрѣ Θεодоровой	22	8	892
38	Вдовѣ священника с. Кременчугъ, Сорокесскаго уѣзда, Евдокіи Дюнось	6	90	560
39	Наслѣднику умершаго священника с. Табанъ Борису Биволу	774	97	782
40	Вдовѣ священника с. Буцень, Кишиневскаго уѣзда, Александрѣ Кимеѣ	29	70	— 30
41	Вдовѣ священника с. Волонтировка, Аккерманскаго уѣзда, Порфиріи Драгичѣ	713	54	720
42	Наслѣдницѣ умершаго священника г. Оргѣева Николая Караймана, Аннѣ Николаевой Сырбу, урожденной Карайманъ	734	58	742
43	Вдовѣ священника г. Бендерѣ Варварѣ Дорукѣ	13	62	588
44	Вдовѣ священника с. Кириацень, Бендерскаго уѣзда, Екатеринѣ Жуку	445	50	450
45	Вдовѣ священника с. Капакліи, Бендерскаго уѣзда, Аннѣ Бусуекѣ	270	88	273
46	Священнику Георгію Барусу по духовному завѣщанію священника Харитана Баруса	327	49	330
47	Вдовѣ священника с. Гечу—Вѣки, Бѣлецкаго уѣзда, Маріи Спояловой	561	8	566

48	Вдовъ священника с. Жоръ — Вы- сшихъ, Оргѣвскаго уѣзда, Анисіи Мур- закъ	638 55	6 45
49	Вдовъ діакона г. Кишинева Аннѣ Мутьевой	2 85 ¹ / ₂	2 2
50	Вдовъ діакона с. Бешалмы, Бендер- скаго уѣзда, Гуліаніи Любовой	60 7	2 93
51	Вдовъ діакона с. Тырновой, Сорок- скаго уѣзда, Аннѣ Гушанъ	3 94	2 6
52	Наслѣдникамъ умершаго діакона с. Ченакъ Делинскаго	244 40	2 93
53	Вдовъ діакона предмѣстья г. Ки- шинева Боюканъ Ольгѣ Романовской	99 20	1 —
54	Наслѣдникамъ умершаго діакона с. Си- потень, Кишиневскаго уѣзда, Григорія Понескула	249 35	2 51
55	Вдовъ діакона с. Райлянки, Аккер- манскаго уѣзда, Зиновіи Мырзѣ	150 74	1 52
56	Вдовъ діакона с. Чучулень, Киши- скаго уѣзда, Еленѣ Гумѣ	108 55 ¹ / ₂	1 9
57	Вдовъ діакона г. Оргѣва Анастасіи Маланецкой	162 36	2 65
58	Вдовъ псаломщика с. Курчи, Из- маильскаго уѣзда, Софіи Поповичъ	268 54	2 72
59	Вдовъ псаломщика Лозовой, Киши- невскаго уѣзда, Вѣрѣ Куриловской	175 73	1 78

60	Вдовъ псаломщика с. Ново-Драгу- шень, Кишиневскаго уѣзда, Варварѣ Бурьяновой	102 81 ¹ / ₂	2 —
61	Вдовъ псаломщика с. Дышковой Ма- риі Фырней	244 35	2 16
62	Вдовъ псаломщика с. Кріулянь, Ор- гѣвскаго уѣзда, Ревеккѣ Мыцу	218 25	2 20
63	Вдовъ псаломщика с. Згардешть, Бѣлецкаго уѣзда, Еленѣ Георгіянковой	146 32	— —
64	Вдовъ псаломщика с. Ивановки-Рус- ской, Аккерманскаго уѣзда, Аннѣ Са- вицкой	258 65	2 61
65	Вдовъ псаломщика с. Нипкань, Ор- гѣвскаго уѣзда, Зиновіи Карадже	204 20	2 6
66	Вдовъ псаломщика с. Кицкань, Ор- гѣвскаго уѣзда, Елисаветѣ Чертань	260 64	2 63
67	Вдовъ псаломщика с. Бравичи, Ор- гѣвскаго уѣзда, Маріи Брагуцѣ	131 44	1 32
68	Вдовъ псаломщика с. Стурдзовки, Бѣлецкаго уѣзда, Маріи Назаревичъ	278 71	2 80
69	Вдовъ псаломщика с. Загорень, Ор- гѣвскаго уѣзда, Агафіи Загордань	159 35	2 91
70	Вдовъ псаломщика с. Черенкова, Сорокскаго уѣзда, Аннѣ Мушвинской	272 80	2 76
71	Вдовъ псаломщика с. Липченъ, Ор- гѣвскаго уѣзда, Наталіи Макриничъ	235 24	2 37

72	Вдовѣ псаломщика с. Порчулянки, Бѣлецкаго уѣзда, Евфиміи Петровичъ	231	3	2	33
73	Вдовѣ псаломщика Ново-Царичанки, Аккерманскаго уѣзда, Еленѣ Фриптуль	279	95	2	82
74	Вдовѣ псаломщика м. Бричанъ, Сороксккаго уѣзда, Маріи Гроппѣ	150	50	1	52
75	Вдовѣ псаломщика с. Минченъ, Оргѣвскаго уѣзда, Еленѣ Львовской	278	45	2	81
76	Вдовѣ псаломщика с. Кайракліи, Аккерманскаго уѣзда, Елисаветѣ Стойковой	275	97	2	78
77	Вдовѣ псаломщика с. Тодорешть, Бѣлецкаго уѣзда, Еленѣ Феодоровичъ	104	35	1	5
78	Наслѣдницѣ умершаго псаломщика с. Мешень, Оргѣвскаго уѣзда, Агафіи Мардаръ	268	56	2	71
79	Вдовѣ псаломщика м. Секурянъ, Хотинскаго уѣзда, Иринѣ Крокосѣ	3	34 ¹ / ₂	—	3
80	Вдовѣ псаломщика с. Дыншанъ, Сороксккаго уѣзда, Еленѣ Георгіановой	188	42	1	90
81	Вдовѣ псаломщика с. Бодешть, Сороксккаго уѣзда, Параскевѣ Мовилѣ	80	58 ¹ / ₂	—	81
82	Наслѣдникамъ умершаго псаломщика с. Кайракліи, Аккерманскаго уѣзда, Тишковскимъ	213	12	2	91
83	Наслѣдникамъ умершаго псаломщика с. Таракліи, Бендерскаго уѣзда — Челановымъ	273	68	2	76

84	Вдовѣ псаломщика с. Ченуши, Сорокского уѣзда, Ксенія Боеско . . .	8 66	— 9
85	Вдовѣ псаломщица с. Глодень, Бѣлѣцкаго уѣзда, Маріи Поповичъ . .	28 58	2 92
86	Вдовѣ псаломщика сел. Строешть, Еленѣ Стихій	8 41	2 35
87	Вдовѣ псаломщика сел. Солончень, Оргѣвскаго уѣзда, Домниѣи Климъ	49 79	2 86
88	Вдовѣ псаломщика с. Сипотень, Книжневскаго уѣзда, Маріи Попеско . .	7 69	2 81
89	Вдовѣ псаломщика с. Фытына-Зянилоръ, Измаильскаго уѣзда, Вѣрѣ Телеуцѣ	277 70	2 80
90	Вдовѣ псаломщика с. Бурланешть, Хотинскаго уѣзда, Александрѣ Гашко .	77 9	2 92
91	Вдовѣ псаломщика с. Гура-Челешдѣрь, Аккерманскаго уѣзда, Абелинѣ Григоріевой	138 14	2 86
92	Вдовѣ псаломщика с. Кременчукъ, Сорокского уѣзда, Гулитѣ Доносъ . .	7 7	2 68
93	Вдовѣ псаломщика с. Моманъ, Сорокского уѣзда, Параскевѣ Гуверской	11 46	2 4
94	Вдовѣ псаломщика с. Барабой, Бѣлѣцкаго уѣзда, Абелинѣ Лунугенко . .	1 79 ¹ / ₂	2 8
95	Вдовѣ псаломщика с. Суслень-Высшихъ, Оргѣвскаго уѣзда, Маріи Поповичъ	20 37	2 88

96	Вдовѣ псаломщика с. Перень, Ор- гѣвскаго уѣзда, Маріи Цурканъ . . .	12 90	2 85
97	Вдовѣ псаломщика с. Изворъ, Ор- гѣвскаго уѣзда, Еленѣ Урсу . . .	45 43 ¹ / ₂	2 19
98	Вдовѣ псаломщика с. Гриноуцъ, Хо- тивскаго уѣзда, Іустиніи Гримальской	22 4	2 80
99	Вдовѣ псаломщика с. Городичъ, Со- рокскаго уѣзда, Гликеріи Табанъ	12 56 ¹ / ₂	2 —
100	Вдовѣ псаломщика с. Вадулеки, Ор- гѣвскаго уѣзда, Маріи Писовичъ . . .	257 76	2 60
101	Вдовѣ псаломщика сел. Дюльмень, Аккерманскаго уѣзда, Агафіи Маху	160 13	1 62
102	Вдовѣ псаломщика с. Будешть, Ки- шпневскаго уѣзда, Анастасіи Токанъ . . .	122 27	— —
103	Вдовѣ псаломщика с. Вѣтрянки, Хс- тинскаго уѣзда, Вѣрѣ Кирилловичъ . . .	107 91	1 9
104	Вдовѣ псаломщика с. Бошканъ, Ор- гѣвскаго уѣзда, Маріи Ставилъ . . .	141 82	1 43
105	Вдовѣ псаломщика сел. Павловки, Аккерманскаго уѣзда, Маріи Слоцкой . . .	190 70	1 92
106	Занятному псаломщику с. Бумботы, Бѣлецкаго уѣзда, Георгію Годи . . .	141 52	1 43
107	Псаломщику, уволенному изъ духов- наго званія Терентію Симашкевичу . . .	141 82	1 43
108	Бывшему діакону Николаю Но- вакову	256 66 ¹ / ₂	2 58

109

Возвращены благочинному священнику Александру Вапцатеско неправильно имъ собранные и представленные и записанные на приходъ по кн. Общества взаимопомощи за 1898 годъ подь №№ 429, 430 и 453

72 75

Всего-же израсходовано въ 1898 году.

31818

67 1/2

413 1

Къ 1899 году осталось

11003

58

Остатокъ на 50 копѣекъ по казань больше, такъ какъ таковыя лишне переданы изъ Попечительства, при передачѣ суммъ по Обществу взаимопомощи въ Эмеритальную кассу.

ИТОГО

42822

25 1/2

— —

Предсѣдатель Правленія кассы, протоіерей Лука Лашковъ.

Члены Правленія: { протоіерей Василій Синевищъ.
 священникъ Кирилль Гинкуловъ.
 священникъ Константинъ Пароеньевъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ
КИШИНЕВСКИХЪ
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ 1900 году Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться по прежней, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ и будутъ выходить два раза въ мѣсяць.

Въ виду необходимости провѣрить, исправить и своевременно напечатать адреса подписчиковъ, Редакція покорнѣйше проситъ О.о. Благочинныхъ и всѣхъ подписчиковъ ускорить высылку своихъ адресовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Редакція предупреждаетъ, что перемѣна адреса, по заключеніи годовой подписки, будетъ допускаема только подъ условіемъ уплаты подписчиками 25 коп. на необходимые при перемѣнѣ

адреса расходы.



КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1899.

№ 23

годъ тридцать второй.

1 Декабря

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Какъ ведутъ себя на бесѣдахъ съ миссіонеромъ Бендерскіе старообрядцы.

19-го сентября текущаго года, съ утреннимъ курьерскимъ поѣздомъ, я прибылъ въ г. Бендеры, съ намѣреніемъ устроить здѣсь нѣсколько бесѣдъ со старообрядцами. Это былъ уже второй пріѣздъ мой въ городъ Бендеры. Мое первоначальное знакомство съ бендерскими старообрядцами состоялось въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года. 25, 26 и 27 числа апрѣля я имѣлъ съ ними три довольно продолжительныхъ бесѣды, изъ которыхъ первая происходила въ раскольнической молельнѣ, а остальные двѣ въ церковной оградѣ близъ молельни, подъ открытымъ небомъ. Хотя въ первый мой пріѣздъ старообрядцы не скрывали

своего нерасположенія къ бесѣдамъ и даже прямо просили меня „не беспокоить ихъ“, однако на бесѣды они собирались въ значительномъ количествѣ, а старообрядческихъ начетчиковъ, видимо заинтересованныхъ моимъ прїездомъ, мнѣ даже удалось пригласить на бесѣды въ качествѣ возражателей. Предметомъ бесѣды былъ вопросъ о существенныхъ признакахъ истинной Церкви Христовой и о томъ, можно ли признать благодатнымъ старообрядческое священство, ведущее свое происхожденіе отъ бѣлаго греческаго митрополита Амвросія. Какъ ни старались раскольническіе начетки защитить свою іерархію, однако законность и благодатность своего бѣлокриницкаго священства доказать не могли и кончили тѣмъ, что, во главѣ съ своимъ именуемымъ іереемъ, обратились въ бѣгство. Пораженіе начетчиковъ было очевиднымъ не только для православныхъ слушателей, но даже и для самихъ старообрядцевъ, которыхъ подъ конецъ моихъ бесѣдъ совершенно оставила обычная ихъ самоувѣренность.

Не желая снова поставить себя въ положеніе лицъ, безответныхъ предъ миссіонеромъ, и съ другой стороны хорошо зная, какое дѣйствіе могутъ оказать на слушателей изъ старообрядцевъ мои бесѣды, старообрядческіе главари, во главѣ съ своимъ „владыкою“ Петромъ, лже-епископомъ „Калужскимъ и Бессарабскимъ“, на этотъ разъ рѣшили всячески помѣшать моимъ бесѣдамъ. Какъ и въ первый мой прїездъ, старообрядцы прежде всего распространили слухъ, будто ихъ „владыка“ въ день моего прїезда выѣхалъ въ Кишиневъ. Неокружники по своимъ убѣжденіямъ (партіи Іосифа нижегородскаго), этотъ „владыка“ человекъ настолько недалекій, что сами раскольники стыдятся его невѣжества и всѣми мѣрами устраниаютъ встрѣчу своего лже-архіерея съ православнымъ миссіонеромъ ¹⁾).

¹⁾ Любопытныя свѣдѣнія о Бендерскомъ „владыкѣ“ сообщены въ Лѣтописи происходящихъ въ расколъ событій за 1897-й годъ“ (См. „Вратское Слово“ 1897 г. мартъ, стр. 416—419-я). Лже-епископъ Петръ старается играть роль въ расколѣ и при случаѣ не прочь бываетъ заняться его пропагандою. Зимой нынѣшняго года онъ, напр., предпринялъ поѣздку по старообрядческимъ весямъ сѣверной Бессарабіи съ спеціальною цѣлью—убѣдить своихъ пасомыхъ твердо держаться своего упованія (возможно, что эта поѣздка была вызвана назначеніемъ для сѣверной части Бессарабіи епархіальнаго противораскольническаго миссіонера; если догадка эта справедлива, то бендерскій лже-архіерей,

Хотя я потомъ узналъ достовѣрно; что глава Бендерскихъ старообрядцевъ во время моего пребыванія въ Бендерахъ былъ дома, однако мнѣ, къ сожалѣнію, такъ и не удалось съ нимъ познакомиться. Что касается раскольническаго же іереев, то я предполагалъ увидѣться съ нимъ за обѣдней, но въ моментъ моего прибытія въ старообрядческую часованную церковь служба тамъ уже окончилась и, что меня особенно удивило, на церковномъ дворѣ не было ни одного человѣка: старообрядцы, видимо, провѣдали о моемъ прїѣздѣ и попрятались по своимъ угламъ...

Въ три часа дня я снова явился въ ограду старообрядческой молельни, но большой „церковный дворъ“, какъ именуютъ его старообрядцы, и на этотъ разъ представлялъ собою пустыню. Только послѣ долгаго ожиданія я увидѣлъ здѣсь трехъ старообрядцевъ, съ которыми и успѣвши вступить въ разговоръ. Двое изъ нихъ были на моихъ апрѣльскихъ бесѣдахъ и, къ моему удовольствію, не отказались побесѣдовать со мною о вѣрѣ. Для этого они пригласили меня къ себѣ на домъ. Я, разумеется, весьма охотно принялъ это предложеніе. Мои спутники привели меня въ сарай, поставили посрединѣ его пустой боченокъ, дномъ кверху, и, накрывъ его скатертью, разложили на немъ мои книги; мнѣ они предложили сѣсть на стулъ, а сами расположились вокругъ меня на нѣсколькихъ скамейкахъ. Начало было, такимъ образомъ, очень хорошее и искренно меня обрадовало. Ободренный вниманіемъ слушателей, я подробно выяснилъ имъ необходимость исправленія церковно-богослужб-

жопечно, далъ своей паствѣ наставленіе, какъ ей слѣдуетъ вести себя, въ случаѣ прибытія миссіонера); при этомъ онъ выказалъ неокружникамъ непріязненные чувства по отношенію къ старообрядцамъ окружническаго согласія. Въ слободѣ Грубной ему дѣйствительно и удалось посеорить неокружниковъ съ окружниками, тогда какъ прежде старообрядцы этихъ двухъ партій, вовсе не имѣя понятія о томъ, что такое представляетъ собою „Окружное познаніе“, не считали дѣломъ грѣховнымъ входить во взаимообщеніе, и даже бывали случаи, когда неокружники обращались съ требамн къ окружническому же-протопопу Филиппу Никитину (умеръ 3-го числа іюня текущаго года). На моихъ бесѣдахъ въ слободѣ Грубной въ началѣ февраля мѣсяца этого года же-протопопъ Филиппъ съ горечью жаловался мнѣ на Петра Бендерскаго. Старика особенно возмутилъ слѣдующій отзывъ неокружническаго же-архіерея о старообрядцахъ—окружникахъ: „окружники—еретики ничимъ же разни сугь отъ поганыхъ, не вѣдущихъ Бога“.

ныхъ книгъ при патр. Никоиѣ, подкрѣпляя свои разсужденія ссылками на свидѣтельства старопечатныхъ книгъ, которыя приводилъ по выпискамъ А. И. Озерскаго. „Господишь миссіонеръ мы этимъ вашимъ книжкамъ не вѣримъ“, перебилъ меня одинъ изъ слушателей, указывая на два тома Озерскаго: „вотъ еслибы вы прочли намъ изъ нашихъ патріаршихъ книгъ, — тогда другое дѣло!“ — „Всѣ прочитанныя мною мѣста“, объяснилъ я, „взяты, именно изъ вашихъ старопечатныхъ книгъ и я очень жалѣю, что сейчасъ не имѣю этихъ книгъ при себѣ; но прочитанныя мною свидѣтельства я непременно покажу вамъ въ патріаршихъ книгахъ на бесѣдѣ, которую сегодня буду вести въ вашей моленной, по окончаніи вечерни“. Это объясненіе удовлетворило моихъ слушателей и одинъ изъ нихъ сказалъ: „Это вѣрно, что г. миссіонеръ не отъ себя говоритъ: на тѣхъ бесѣдахъ онъ все время вычитывалъ мѣста изъ нашихъ книгъ“. Пока происходили мои объясненія со старообрядцами по поводу сдѣланнаго мнѣ замѣчанія, откуда-то появилось вино и стаканы; мои слушатели стали угощаться, да и мнѣ предлагали отвѣдать ихъ молодого вина изъ винограда (нынѣшняго урожая), и разговоръ собесѣдниковъ въ короткое время принялъ совершенно другое направленіе. Бесѣду поневолѣ пришлось прекратить, тѣмъ болѣе, что мнѣ нужно было сѣсть въ раскольническую молельню, гдѣ я предполагалъ устроить публичную бесѣду со старообрядцами. Своихъ слушателей я приглашалъ идти со мною на вечерню, но они рѣшительно отказались за мною слѣдовать, находя, очевидно, что пить вино гораздо пріятнѣе, чѣмъ молиться или слушать бесѣду миссіонера.

Въ моленной мнѣ едва удалось застать конецъ вечерни. По окончаніи службы, я обратился къ старообрядцамъ съ короткою рѣчью и сообщилъ о своемъ намѣреніи побесѣдовать съ ними о книжномъ исправленіи при патр. Никоиѣ. Старообрядцы остановились въ нерѣшительности и молчали. „Чего стоите! что его слушать? идите вонъ!“... закричали толпѣ лже-іерей и уставщикъ, Лукьянъ Семеновъ. „А васъ, господишь“, обратился раскольническій дякъ уже лично ко мнѣ, „прошу сію же минуту отсюда убраться, а не то я самъ васъ выведу!“ — „Это почему?“ возразилъ я. — „А потому, что здѣсь церковь — мѣсто для молитвы — и устраивать здѣсь бесѣды я вамъ не позволю!“ — „Бесѣдовать о вѣрѣ всего приличнѣе, именно, въ храмѣ“, сказалъ я, „да притомъ вамъ еще нужно доказать,

что эта молеельня есть *православный* храмъ, куда собираются на молитву *православные христіане*“. Дьякъ, вмѣсто отвѣта, взялъ меня за плечо и сталъ выталкивать изъ моленной. — „Позвольте сказать мнѣ только нѣсколько словъ!“ попросилъ я его, но фаватикъ — раскольникъ говорить мнѣ не далъ и буквально вытолкалъ меня изъ молеельни на улицу. Очутившись во дворѣ, я обратился къ старообрядцамъ съ такою рѣчью. „Ваши наставники любятъ жаловаться, что миссіонеры будто бы ихъ обижаютъ и дѣйствуютъ противъ нихъ полицейскими мѣрами. Вы теперь видите, что въ дѣйствительности не миссіонеры обижаютъ вашихъ начетчиковъ, а сами ваши наставники и главари оскорбляютъ миссіонеровъ. Вашъ дьякъ не желаетъ, чтобы я бесѣдовалъ съ вами въ моленной. Пусть будетъ такъ. Мнѣ рѣшительно все равно, гдѣ бы ни состоялась моя бесѣда съ вами въ моленной, здѣсь, во дворѣ, или въ домѣ, какой вы сами назначите. Я предпочиталъ молеельню потому, что ваши наставники въ другія мѣста обыкновенно не являются для бесѣды съ миссіонеромъ. Да вотъ и теперь, пока я съ вами говорю, вашъ именуемый „іерей“, пользуюсь суматохою, бѣжалъ, вопреки евангельскому слову, запрещающему пастырю при видѣ „волка грядуща“, оставлять овцы и бѣгать, потому что иначе волкъ можетъ „расхитить и распудить овцы“. Еслибы ваши самозванные іереи были дѣйствительными пастырями и еслибы они твердо увѣрены были въ правотѣ старообрядчества, то они не только не бѣгали бы отъ миссіонеровъ, но наоборотъ сами искали бы случаевъ вступать съ ними въ бесѣды о вѣрѣ: пораженіе ими миссіонера сильнѣе укрѣпило бы ихъ пасомыхъ въ приверженности къ мнимо-старой вѣрѣ. Но они — эти непризванные пастыри — любятъ только стричь своихъ овецъ, а отъ бесѣды съ миссіонеромъ уклоняются, такъ какъ хорошо знаютъ, что не въ состояніи себя оправдать, когда придется повести бесѣду на основаніи Слова Божія, твореній святыхъ отецъ и уважаемыхъ вами старопечатныхъ книгъ; посему имъ остается одно — при видѣ миссіонера — искать спасенія въ бѣгствѣ“. . . . Раскольнической дьякъ счелъ нужнымъ вступить за своего лже-іерея „Нашъ священникъ“, сказалъ онъ, „ушелъ потому, что ему некогда: у него есть другія дѣла — поважнѣе бесѣды съ вами; но я могу его замѣнить и не откажусь съ вами побесѣдовать“. Согласіе уставщика на бесѣду очель меня обрадовало, и я объявилъ ему, что намѣренъ начать собесѣдованіе съ выясненія причинъ возникло-

венія русскаго раскола старообрядства. Не успѣлъ я начать свою вступительную рѣчь, какъ Лукьянъ Семеновъ перебилъ меня словами: „вы, г. миссіонеръ, говорили уже *пять минутъ* и теперь моя очередь“. Я ему не противорѣчилъ, такъ какъ зналъ, что въ противномъ случаѣ дьякъ принялъ бы на себя личину человѣка, притѣвляемаго миссіонеромъ, и сталъ бы жаловаться толпѣ, что миссіонеръ говоритъ — да только самъ, а ему — возражателю — говорить не даетъ. Объяснивъ мое молчаніе въ выгодную для себя сторону, мой собесѣдникъ обратился къ слушателямъ съ такими словами: „Добрые люди, что вы его слушаете? развѣ вы не знаете, что эти господа пріѣзжаютъ развращать васъ? Ему, конечно, очень желательно, чтобы всѣ мы обратились въ православіе. А что хорошаго въ ихней „православной“ церкви? Она извратила весь церковный чинъ, ввела троенерстіе, не почитаетъ осмяконечнаго креста, отложила на литургіи двѣ просфоры, называетъ Христа „Иисусомъ“, прокляла пять патріарховъ“... Въ этомъ родѣ Лукьянъ Семеновъ говорилъ около получаса. Напрасно я просилъ его прервать свою рѣчь и дать мнѣ возможность отвѣтить на высказанныя имъ обвиненія. Мои мольбы были тщетны: увлекшійся дьякъ не хотѣлъ меня слушать и продолжалъ настраивать противъ меня толпу, въ то же время приписывая Православной Церкви мнимыя ереси. Улучивъ удобный моментъ, я обратился къ слушателямъ со словами: „почтенные старообрядцы! будьте справедливы, скажите по совѣсти: кто кого сейчасъ обижаетъ — миссіонеръ уставщика или вашъ дьякъ миссіонера? Вотъ уже полчаса говоритъ вашъ защитникъ не умолкая, а мнѣ между тѣмъ и слова не даетъ сказать ему въ отвѣтъ“. — „Надо васъ выслушать!“ сказалъ одинъ изъ среды старообрядцевъ, съ видимымъ неодобреніемъ относившійся къ продолжительному разглагольствію своего дьяка. „Нашъ долго говорилъ, — теперь надо и васъ послушать!“ — „Надо выслушать миссіонера!“ раздались въ толпѣ голоса и другихъ старообрядцевъ. — „Что его слушать?“ закричалъ дьякъ. „Теперь уже поздно бесѣдовать: видите смеркается! Да и печѣмъ ему оправдаться... Что, миссіонеръ, не можете отвѣтить на мои вопросы?!“ прибавилъ онъ съ ироніей, обращаясь ко мнѣ. Я хотѣлъ ему отвѣчать, но мой собесѣдникъ положительно не далъ мнѣ говорить, перебивая меня на каждомъ словѣ. Напрасно я возвышалъ голосъ: богатырская грудь раскольническаго дьяка могла выдержать

какое-угодно состязаніе и заглушить голосъ не только одного человѣка, но и цѣлой толпы народа. Крайнее напряженіе голосовыхъ нервовъ вовсе не входило въ мои намѣренія, и я рѣшилъ прекратить бесѣду, которая грозила обратиться въ комедію. Объявивъ слушателямъ, что на слѣдующій день, въ два часа, на этомъ же самомъ мѣстѣ у меня будетъ публичная съ ними бесѣда, я попросилъ всего возражателя непременно на нее явиться и, попрощавшись со старообрядцами, забралъ свои книги и отправился домой. „Эхъ, миссіонеръ, миссіонеръ! ни слова не могъ отвѣтить на мои вопросы!“ съ насмѣшкою нѣсколько разъ прокричалъ мнѣ вслѣдъ Лукьянъ Семеновъ.

На другой день, даже нѣсколько ранѣе назначеннаго мною времени бесѣды, я уже былъ у воротъ старообрядческой модельни. При себѣ я имѣлъ два мѣшка со старопечатными книгами и „Выписки Озерскаго“. Каково же было мое удивленіе, когда калитка во дворъ церковный оказалась запертою на замокъ и въ глубинѣ двора незамѣтно было ни одного человѣка! Обстоятельство это было для меня тѣмъ неожиданнымъ, что старообрядцы знали о моей бесѣдѣ, и притомъ калитка, какъ сообщили мнѣ живущіе близъ моленной городскіе обыватели, вообще никогда днемъ не запирается. Войдя въ ограду модельни съ сосѣднаго двора и встрѣтивъ по пути одного изъ старообрядцевъ, я спросилъ его о причинѣ неожиданнаго запора калитки. Тотъ объяснилъ мнѣ, что ключъ отъ замка находится у церковнаго сторожа, который съ утра по своимъ нуждамъ выбылъ изъ города и ключъ унесъ съ собой. Неправдоподобность этого объясненія была очевидна, да и самое объясненіе старообрядецъ далъ мнѣ тономъ, не внушавшимъ довѣрія. Я, однако, не вернулся назадъ, какъ того хотѣли раскольники, а войдя во дворъ, разложилъ на скамейкахъ, подъ сѣнію акацій, свои книги, а самъ сѣлъ въ ожиданіи слушателей. Послѣднихъ явилось немного — человѣкъ пять старообрядцевъ и нѣсколько православныхъ. Побесѣдовавъ съ ними около двухъ часовъ, я отправился домой, сообщивъ старообрядцамъ о своемъ желаніи видѣть на другой день калитку отворенною. Бесѣду я назначилъ на десять часовъ утра. На слѣдующій день, т. е. 21-го числа сентября, повторилась исторія минувшаго дня: дворъ пустовалъ и калитка попрежнему была заперта на замокъ. Тогда я рѣшилъ отправиться къ г. исправнику города. Объяснивъ ему, что раскольническія власти всячески препят-

ствують устроению моихъ бесѣдъ и именно потому, что нѣкоторые изъ старообрядцевъ расположены слушать мои бесѣды, я просилъ его сдѣлать распоряженіе, чтобы старообрядцы отперли калитку, ведущую въ ограду ихъ часовенной церкви, и чтобы раскольниковскій дьякъ, позволившій себѣ нанести мнѣ оскорбленіе дѣйствіемъ, въ наказаніе за свое безчинство явился на мою бесѣду въ качествѣ защитника раскола. Его присутствіе на бесѣдѣ было необходимо въ виду того, что Лукьянъ Семеновъ сталъ распространять въ городѣ слухи, будто „кишиневскій епархіальный миссіонеръ“ былъ не въ состояніи опровергнуть сдѣланныхъ имъ возраженій¹⁾. Исправникъ, г-нъ Артемьевъ, любезно согласился удовлетворить мою просьбу. Пригласивъ къ себѣ уставщика и сдѣлавъ ему упрекъ за его неодобрительное поведеніе при встрѣчѣ со мной 19-го сентября, г. Артемьевъ взялъ съ него слово, что онъ отпереть калитку и будетъ присутствовать на моихъ собесѣдованіяхъ.

Первая изъ этихъ бесѣдъ состоялась въ тотъ же день. Она продолжалась непрерывно семь часовъ — съ двухъ часовъ дня и до девяти часовъ вечера. Въ предупрежденіе безобразій, подобныхъ тому, какое позволилъ себѣ Лукьянъ Семеновъ на моей воскресной бесѣдѣ, на собесѣдованіи все время присутствовалъ одинъ изъ г.г. помощниковъ пристава. Вѣроятно, это, именно, обстоятельство было причиною, что порядокъ не нарушался во все время бесѣды, если не считать попытокъ помѣшать моей бесѣдѣ со стороны одного подвыпившаго (должно быть, по случаю начавшейся въ городѣ ярмарки) старообрядца: послѣдній былъ уведень со двора и при содѣйствіи присутствовавшей на бесѣдѣ его жены отправленъ домой.

Слухъ о моей бесѣдѣ со старообрядцами быстро распространился по городу, и въ ограду раскольниковской моленной стали сходиться слушатели. Среди послѣднихъ, къ большому своему удовольствію, я замѣтилъ нѣсколькихъ старообрядцевъ,

¹⁾ Подобный же слухъ о моемъ яко-бы пораженіи старообрядческіе начетчики распространяли и послѣ моихъ апрѣльскихъ бесѣдъ, на которыхъ сами же они остались безотвѣтными и даже бѣжали съ бесѣдъ вслѣдъ за своихъ же-іереемъ. Сообщенія начетчиковъ о мнимои побѣдѣ надо мною настолько не соответствовали дѣйствительности, что сами старообрядцы уличали во лжи своихъ защитниковъ. Объ этомъ разсказывали мнѣ нѣкоторые изъ старообрядцевъ въ описываемый пріѣздъ мой въ г. Бендеры.

которые присутствовали на моих бесѣдахъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ. Я условился съ Лукьяномъ Семеновымъ, что предметомъ нашей бесѣды будетъ выясненіе причинъ возникновенія старообрядчества. Соотвѣтственно этому, бесѣду приходилось начать съ вопроса о книжномъ исправленіи при патріархѣ Никонѣ. Воспользовавшись тѣмъ, что мой собесѣдникъ далъ мнѣ свободу говорить въ теченіе получаса, я постарался по возможности кратко, но понятно объяснить слушателямъ причины появленія въ нашихъ древне-русскихъ богослужебныхъ книгахъ разныхъ ошибокъ и несогласій. Мною было объяснено, что еще за сто лѣтъ до патр. Никона почитаемый старообрядцами Стоглавый соборъ сдѣлалъ такой невыгодный отзывъ о книгахъ своего времени: „Божественныя книги писцы пишутъ съ неправоуказанныхъ переводовъ, а написавъ не правятъ же. Описъ къ описи прибываетъ и недописи и точки непрямыя... И по тѣмъ книгамъ въ церквахъ Божіихъ чтуть и поють, и учатся, и пишутъ съ нихъ. Что о семъ небреженіе? И о великомъ нашемъ нерадѣній отъ Бога будетъ по божественнымъ правиламъ!“... Было указано затѣмъ свидѣтельство о необходимости книжнаго исправленія, находящееся въ Потребникѣ патр. Филарета, и, наконецъ, я прочелъ своимъ слушателямъ слѣдующее классическое мѣсто изъ Кормчей книги, напечатанной въ 1649-мъ году, при наиболѣе почитаемомъ старообрядцами патріархѣ Іосифѣ: *„Воззри убо, аще нелиноственъ еси, обрящещи ли идѣ правъ списанную, безъ всякаго порока, въ церквахъ святыхъ книгу? обрящещи ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ законенію?... Но вѣмъ, яко не удобъ обрѣсти возможещи, не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже епископіяхъ, паче же ни въ монастырскихъ. Виждь убо, аще не плача достойна суть сія окаянная времена наша, въ ня же-увь! —достигохомъ“*. Последнее свидѣтельство относится ко времени, весьма близкому отъ патр. Никона (последній, какъ извѣстно, получилъ патріаршество въ 1652 году), и посему я обратилъ на него нарочитое вниманіе своихъ слушателей. Когда пришла очередь отвѣчать моему собесѣднику, онъ, не имѣя возможности опровергнуть приведенныхъ мною свидѣтельствъ, сталъ говорить мнѣ съ сильнымъ притязаніемъ: *„зачѣмъ вашъ Никонъ опорочилъ древле—православную церковь, зачѣмъ онъ проклялъ нашихъ пять патріарховъ?“* Я отвѣтилъ своему вопрошателю,

что, во первыхъ, старообрядцы совершенно несправедливо называютъ пять патріарховъ, жившихъ до Никона, „своими“. Эти патріархи въ одинаковой мѣрѣ и наши, и православные могутъ называть ихъ „своими“ даже съ большимъ правомъ, чѣмъ старообрядцы. Церковь Россійская, вопреки увѣренію старообрядцевъ, всегда почитала пять патріарховъ православными и даже ведетъ отъ нихъ свою іерархію, а старообрядцы, наоборотъ, послѣ своего отдѣленія отъ Греко-Россійской церкви, остались безъ священства и, такимъ образомъ, не послѣдовали ученію, содержимому въ патріаршихъ книгахъ, о необходимости Церкви Христовой, всегда существующей съ полнотою священства.— „Еслибы Никонъ почиталъ пять патріарховъ, онъ не предалъ бы ихъ проклятію!“ возразилъ мнѣ Лукьянъ Семеновъ.— „А когда онъ предалъ ихъ проклятію?“ спросилъ я.— „На соборѣ 1666-го года“. Тогда, обратившись къ слушателямъ, я сказалъ: „Бѣдные старообрядцы! Какія ложныя понятія внушаютъ вамъ ваши наставники! То, что говорить Лукьянъ Семеновъ,— клевета на Православную Церковь и въ частности на Никона патріарха. Уже по одному тому патріархъ Никонъ не могъ предать проклятію своихъ предшественниковъ—патріарховъ, что въ засѣданіяхъ собора 1666 года онъ не участвовалъ; на этомъ соборѣ патр. Никонъ не только не былъ судьей, но, наоборотъ, самъ былъ осужденъ соборомъ, лишень патріаршаго сана и, какъ простой монахъ, отправленъ въ ссылку, въ Терапонтовъ монастырь. Это осужденіе Никона всегда будетъ служить однимъ изъ очевиднѣйшихъ доказательствъ того, что наши богослужебныя книги исправлены при патр. Никонѣ во всемъ согласно съ древними русскими и греческими богослужебными книгами. Ибо еслибы это исправленіе было произведено не какъ слѣдовало, то Большой Московскій Соборъ осудилъ бы патр. Никона не только за самовольное оставленіе патріаршей каѳедры, но вмѣстѣ и за порчу богослужебныхъ книгъ, а самыя книги, напечатанныя при Никонѣ, непременно предалъ бы уничтоженію. Но отцы собора по разсмотрѣніи книгъ наши ихъ во всемъ правильными, единогласно одобрили и повелѣли употреблять въ православныхъ храмахъ при богослуженіи“. Мой собесѣдникъ повялъ тогда, что онъ повредилъ себѣ во мнѣніи слушателей, приписавъ патр. Никону вмѣсто проклятія прежнихъ патріарховъ. Лукьяну Семенову все-таки не хотѣлось отказаться отъ своего обвиненія и онъ измѣ-

нилъ его слѣдующимъ образомъ. „Наши пять патріарховъ“, сказалъ онъ, „были прокляты соборомъ 1666-го года“. — „Это клевета на Православную Церковь!“ сказалъ я, и вы сами это хорошо понимаете, потому что свое обвиненіе приводите голо-словно, не подтверждая его ни однимъ доказательствомъ“. — „Это писано въ вашихъ же книгахъ, напр., въ имѣющихся у меня Дѣяніяхъ Большого Московскаго Собора“. — Я обратился къ слушателямъ со словами: „мой собесѣдникъ признался, что у него есть книга соборныхъ Дѣяній. Пусть же эту книгу онъ принесетъ сюда. Вы тогда увидите, что о мнимомъ проклятіи патріарховъ въ книгѣ даже и упоминанія нѣтъ, и мой собе-сѣдникъ выдумалъ это отъ себя, чтобы ввести въ обманъ до-вѣрчивыхъ слушателей, не знакомыхъ съ исторіей возникнове-нія старообрядчества. На повторенную мою просьбу принести книгу уставщикъ отвѣтилъ, что онъ „принесетъ ее въ слѣду-ющую разъ“. Для слушателей стало тогда понятнымъ, что на-четчикъ хотѣлъ ввести ихъ въ заблужденіе, ложно приписавъ Православной Церкви мнимое проклятіе пяти патріарховъ. Обративъ вниманіе на эту недобросовѣтность своего возража-теля, я объяснилъ слушателямъ, что какъ патріархи Филаретъ, Іоасафъ и Іосифъ, исправляя богослужебныя книги, не пори-цали за ошибки въ нихъ прежнихъ святителей земли Русской, такъ и Православная Русская Церковь, послѣ исправленія книгъ при патр. Никонѣ, никогда не считала дониконовскихъ патріарховъ утратившими православіе по причинѣ неудачнаго исправленія ими богослужебныхъ книгъ. Одобривъ новоправлен-ныя книги, Большой Московскій Соборъ, въ предисловіи къ новопечатному Служебнику, на листу 3-мъ, такъ отозвался о богослужебныхъ книгахъ прежняго времени: *„не оуждаются симъ и прежнія исправленія, но на влщій совершенія степенъ возводятся“*. Лукьянъ Семеновъ счелъ послѣ этого нужнымъ переимѣнить предметъ разговора. „Что это миссіонеръ постоянно ѣздитъ сюда съ нашими книгами?“ обратился онъ съ жалобой на меня къ толпѣ слушателей. „Почему онъ иногда не привезетъ свои книги — Жезль, Розыскъ и Пращицу? Дайте мнѣ эти книги, и я покажу слушателямъ, какія ереси содер-жить Православная Церковь!... Что, г. миссіонеръ, не даете? Я знаю, что вы — человекъ хитрый. Вы очень хорошо пони-маете, что если эти книги привезете сюда, то вамъ уже неза-чѣмъ будетъ сюда ѣздить: слушать васъ здѣсь никто болѣе не

станеть“... Въ толпѣ стало замѣтно движеніе, и нѣкоторые изъ старообрядцевъ одобрительно отнеслись къ словамъ своего защитника. Тотъ смотрѣлъ на меня торжествующе и требовалъ отвѣта.— „Совершенно напрасно“ отвѣтилъ я, „вашъ начетчикъ увѣряетъ васъ, будто книги „Жезль“, „Розыскъ“ и „Пращца“ служатъ къ обличенію Церкви Православной. Видѣ, эти книги написаны нашими православными писателями и притомъ въ защиту Греко-Россійской церкви. Можно ли допустить, чтобы Церковь наша издавала такія книги, авторы которыхъ обвиняли ее въ несуществующихъ ересьхъ? Утверждать это—значить говорить безсмыслицу. Старообрядческіе начетки очень хорошо понимаютъ, что эти книги служатъ къ собственному ихъ обличенію и потому, хотя ссылаются на нихъ, но слушателямъ этихъ книгъ не показываютъ: для нихъ это невыгодно. Можетъ статься и то, что сами они этихъ книгъ даже и не видали и говорятъ о нихъ съ чужого голоса. Подумайте сами: еслибы эти книги дѣйствительно обличали Православную Церковь, то неужели старообрядческіе начетки не постарались бы пріобрѣсти ихъ во что бы то ни стало? Не пожалѣли же Измаильскіе старообрядцы нѣсколькихъ сотенъ рублей, чтобы выписать для защиты себя изъ Черниговской губерніи извѣстныхъ братьевъ Мельниковыхъ... Вообще, когда старообрядцамъ нужно защитить себя, они не жалѣютъ ни трудовъ, ни денегъ, и мой собесѣдникъ, конечно, давно бы выписалъ себѣ названныя книги, еслибы зналъ, что онѣ могутъ оказать ему услугу въ состязаніи съ миссіонеромъ“. — „Я просилъ Мельниковыхъ выслать мнѣ эти книги, но отвѣта отъ нихъ не получилъ до сихъ поръ“, сказалъ Лукьянъ Семеновъ.— „Если эти книги васъ такъ интересуютъ“, отвѣтилъ я, „то соберите на нихъ деньги и я постараюсь ихъ пріобрѣсти для васъ въ Москвѣ. Впрочемъ, вы сьумѣете достать эти книги и помимо меня. Для васъ же лучше, когда вы неожиданно принесете ихъ на бесѣду со мною и будете вычитывать изъ нихъ мѣста въ обличеніе Церкви Православной. Въ заключеніе я долженъ сказать, что содержаніе этихъ книгъ извѣстно мнѣ лучше вашего, и, если вы ихъ пріобрѣтете, я покажу слушателямъ, что Жезль, Розыскъ и Пращца обличаютъ въ дѣйствительности самихъ старообрядцевъ, а не Церковь Православную... Но мы уклонились въ сторону отъ предмета разговора: повели рѣчь объ исправленіи богослужебныхъ“

книгъ при патр. Никонѣ, а теперь толкуемъ о Розыскѣ и Пращицѣ. Вѣдь, вы до сихъ поръ еще ни слова не отвѣтили на мой вопросъ: „была ли нужда въ исправленіи нашихъ богослужебныхъ книгъ при Никонѣ патріархѣ“? Такъ какъ вы обычно утверждаете, что патр. Никонъ взялся за дѣло, въ которомъ не было никакой необходимости, то я снова прошу васъ привести на это доказательства и непременно изъ старопечатныхъ книгъ. — „Вы хотите доказательства“? сказалъ Лука Семеновъ: „вотъ они!“ и онъ сталъ читать изъ бывшей при немъ рукописной книги разныя клеветы на Православную Церковь. Почти цѣлый часъ продолжалось это чтеніе. Я его не перебивалъ, опасаясь выразивъ неудовольствію со стороны старообрядцевъ. Когда Лукьянъ Семеновъ окончилъ, наконецъ, свое чтеніе, я попросилъ его показать мнѣ читанную имъ книгу. Но онъ не далъ мнѣ ее въ руки, а показалъ только издали, и я замѣтилъ, что первые листы книги были написаны полууставомъ, а конецъ ея обыкновеннымъ гражданскимъ почеркомъ. — „Можно узнать“, спросилъ я, „при какомъ царѣ и при которомъ изъ пяти патріарховъ эта книга напечатана?“ Мой возражатель молчалъ, не желая обнаружить передъ слушателями, что онъ защищается книгой собственнаго изданія ¹⁾. — „Неужели старообрядцамъ не стыдно за своего начатчика?“ сказалъ я. „Въ то время, какъ я въ доказательство своихъ

¹⁾ Кромѣ поименованной книги, мой собеседникъ имѣлъ при себѣ изложенную Федоромъ Мельниковымъ его бесѣду съ Московскими миссіонерами, выписки изъ книги: „Церковные вопросы въ Россіи“ и письма нѣкоторыхъ Кавказскихъ старообрядцевъ о мнимосвятыхъ мощахъ, обрѣтенныхъ ими на Кавказѣ. Своихъ сношеній съ Мельниковыми Лукьянъ Семеновъ не только не скрываетъ, но даже ставитъ ихъ себѣ въ заслугу. Въ первое посѣщеніе мною его квартиры, 25 го апрѣля текущаго года, онъ съ гордостію показывалъ мнѣ №№ заграничной Мельниковской газеты „Слово Правды“ и „Русскаго Труда“, издаваемого Шароновымъ. Слѣдовъ Мельниковскаго вліянія въ Семеновѣ, впрочемъ, незамѣтно: по крайней мѣрѣ на моихъ бесѣдахъ онъ ничѣмъ не обнаружилъ своего знакомства съ произведеніями писателей Швецовской школы. Нужно полагать, что сочиненія современныхъ раскольническихъ писателей не подлѣ силу пониманію такихъ недалекихъ и мало развитыхъ людей, какими является большинство даже передовыхъ Бессарабскихъ старообрядцевъ, и такимъ образомъ труды г.г. Бриллиантовыхъ, Усовыхъ, Механиковыхъ и Б^о, усердно распространяющихъ свои произведенія въ раскольнической массѣ, въ значительной мѣрѣ не достигаютъ своей цѣли.

словъ каждый разъ привожу свидѣтельства изъ уважаемыхъ нами книгъ патріаршаго времени, мой собесѣдникъ ищетъ себя защиты не въ этихъ книгахъ, а въ рукописи, неизвѣстно когда и кѣмъ написанной. На вопросы мои онъ до сихъ поръ не далъ отвѣта и, значить, молчаливо соглашается съ тѣмъ, что я говорилъ правду о необходимости исправленія нашихъ богослужебныхъ книгъ послѣ патр. Іосифа. Не имѣя возможности опровергнуть моихъ доказательствъ, онъ прочелъ изъ своей книги нѣсколько страницъ, содержаніе которыхъ не имѣетъ никакого отношенія къ предмету нашего разговора. Но чтобы старообрядцы не подумали, будто я не въ состояніи отвѣтить своему собесѣднику на его обвиненія Православной Церкви, я охотно беру на себя разборъ прочитаннаго моимъ возражателемъ. Вотъ, напримѣръ, онъ привелъ 45-е апостольское правило, которое читается такъ: „*моляйся съ еретики да отлучится*“. Я прекрасно понимаю, съ какимъ намѣреніемъ мой собесѣдникъ вычиталъ это правило: имъ онъ, очевидно, хочетъ оправдать себя за изгнаніе меня изъ своей молельни въ воскресенье, 19-го сентября. Но 45-е апостольское правило къ данному случаю совершенно не относится, даже еслибы было доказано, что я—еретикъ, какимъ меня несомнѣнно считаетъ Лукьянъ Семеновъ (слушатели засмѣялись, да и самъ начекикъ не удержался отъ улыбки). Правило запрещаетъ не простое присутствіе еретика въ православномъ храмѣ, а общеніе съ нимъ вѣрныхъ въ таинствахъ церковныхъ. Что, именно, такъ нужно понимать 45-е апостольское правило, это съ несомнѣнностію слѣдуетъ изъ толкованія на 11-е правило св. Апостоловъ: „*аще кто молится, рекше аще служитъ пресвитеръ во Церкви съ пресвитеромъ*, его же епископъ изверже изъ сана, да изверженъ будетъ и самъ“. Но чтобы еретикъ былъ запрещенъ даже входъ въ храмъ, этого въ св. правилахъ не говорится. Вообще же слѣдуетъ сказать, что Православная Церковь издревле допускала въ свои храмы не только еретиковъ, но даже язычниковъ, какъ это доказываетъ слѣдующее мѣсто изъ „Книги о вѣрѣ“: „*Повѣдано бѣ царю и патріарху, яко послове отъ князи Владиміра рускаго пришли суть, вѣры нашей дозирати. Сія же услышавъ царь, возрадосався вельми, и повелѣ патріарху церковь украсити, и благочестно и знаменитѣ преславно дѣйствовати. При семъ же оны послове будучи, видѣли во то время церковь, и вся*

люди, яко бы свѣтомъ съ небесе освѣщенныхъ, и не доумѣвахуся о видѣніи ономъ. Егда же придоша ко Владиміру, и повѣдаша ему, егда придохомъ во греки, *взгдоша насъ, идъ же служитъ Богу своему*, и не вѣмы, на небесѣхъ, или на земли въ то время были есмь "... (л. 34 и об.). „Видите?“ сказалъ я: „послы князя Владиміра были язычниками, однако ихъ допустили въ храмъ св. Софіи и они видѣли красоту храма и благолѣпіе патріаршаго служенія. Какъ же мой собесѣдникъ утверждаетъ, что еретикамъ входъ въ православный храмъ безусловно недозволителенъ?“ Противъ такого сильнаго доказательства Лукьянъ Семеновъ не возразилъ ни слова.

Несмотря на то, что на опасываемой бесѣдѣ мнѣ приходилось много и подолгу говорить, однако отъ этого я нисколько не утомился: нравственную поддержку и утѣшеніе для себя я находилъ въ сознаніи, что рѣчи мои не для всѣхъ пропадутъ безслѣдно, такъ какъ я замѣтилъ, что нѣкоторые изъ старообрядцевъ все время слѣдили за бесѣдой молча, но внимательно. — Пока разговоръ мой съ начетчикомъ происходилъ въ описанномъ мною направленіи, незамѣтно наступилъ вечеръ, и мой возражатель нѣсколько разъ напоминалъ мнѣ, что бесѣду пора кончить. Мнѣ же хотѣлось довести ее до конца, чтобы у слушателей получилось отъ бесѣды цѣльное впечатлѣніе. Поэтому я попросилъ своего собесѣдника продолжить бесѣду еще на нѣкоторое время и затѣмъ обратился къ нему съ такими словами: „Несмотря на мои неоднократныя просьбы, вы ничѣмъ не доказали, будто при патр. Никонѣ не было нужды въ книжномъ исправленіи. Да и нельзя вамъ это доказывать, потому что тогда вы стали бы въ противорѣчіе съ ясными свидѣтельствами самихъ патріарховъ. Теперь вы скажите мнѣ, какія, по вашему мнѣнію, допущены патріархомъ Никономъ ереси чрезъ исправленіе нашихъ богослужебныхъ книгъ?“ Лукьянъ Семеновъ отвѣтилъ мнѣ не сразу. Слушатели между тѣмъ насторожились и съ интересомъ ожидали отвѣта начетчика. Когда я повторилъ свой вопросъ, мой возражатель сказалъ нерѣшительно и робко; „Церковь ваша учить креститься троеперстно, именуеть Христа Іисусомъ“... Неувѣренность моего собесѣдника зависѣла отъ того, что объ этомъ предметѣ у меня уже было съ нимъ разсужденіе на бесѣдахъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, и для слушателей памятно было позорное бѣгство уставщика съ бесѣды. Я, конечно, не отказался вторично побесѣдовать объ этомъ

предметъ и въ короткихъ словахъ объяснилъ слушателямъ, какъ слѣдуетъ смотрѣть на различіе перстосложеній, употреблявшихся нашею Церковію до патр. Никона. По случаю наступленія сумерекъ, кто-то догадался принести огня, и мой разговоръ съ Лукьяномъ Семеновымъ могъ бы на эту тему еще долго продолжаться, еслибы мой возражатель, по причинѣ яко-бы сильнаго голода, снова не ушелъ съ бесѣды. Всѣ понимали, что голодь—только одинъ предлогъ, а что въ дѣйствительности начетчикъ не въ страхъ былъ опровергнуть моихъ доказательствъ. При этомъ убѣжденіи остались, очевидно, и старообрядцы, не сдѣлавшіе даже попытки сказать что-нибудь въ защиту своего дьяка.

Епархіальный миссіонеръ Ив. Сахаровъ.

(Окончаніе будетъ).

ИЗВѢСТІА И ЗАМѢТКИ.

— Къ характеристикъ современнаго раскола. „Костром. Епар. Вѣд.“ замѣчаютъ, что духъ и характеръ современнаго раскола начинаетъ существенно измѣняться. Уже старыя книги не служатъ для него опорой и доказательствомъ въ преніяхъ съ православными. Найдутся въ средѣ современныхъ раскольническихъ начетчиковъ, въ особенности изъ передовыхъ и свободомыслящихъ австрійцевъ Швецовской школы, такіе, которые откровенно говорятъ о своемъ полномъ незнакомствѣ даже съ столповыми въ расколѣ книгами, каковы „Большой катихизисъ“, книга Кирилла, „О вѣрѣ“, не говоря о прочихъ. Въмѣсто этихъ книгъ, очевидно, уже признанныхъ негодными для полемическихъ цѣлей, примѣняется новое полемическое оружіе—современная подпольная раскольническая литература и православная богословская, по преимуществу церковно-историческая и полемическая. Благодаря знакомству

съ этой литературой, полемика раскольниковъ съ православными миссіонерами осложнилась добытыми ими въ свою пользу новыми основаніями и возраженіями. Такъ, напр., теперь передовой раскольническій начетчикъ не будетъ иначе вести бесѣду о клятвахъ собора 1667 г., какъ съ Дѣяніями этого собора въ рукахъ и съ примѣчаніями Т. И. Филиппова. Еще способъ, къ которому теперь прибѣгаютъ раскольники, пользуясь „оружіемъ отъ враговъ“, состоитъ въ отысканіи въ произведеніяхъ православныхъ писателей—богослововъ яко бы противорѣчія въ рѣшеніи какихъ-либо важныхъ для раскольнической полемики вопросовъ, съ цѣлію доказать своимъ собратьямъ, что Греко-россійская церковь не имѣетъ будто бы прочныхъ основаній своей вѣры, а потому не можетъ служить руководительницей въ дѣлѣ спасенія. Слѣдя внимательно за православной богословской литературой, раскольники также внимательно слѣдятъ и за жизнию православной церкви и стараются не пропустить ни одного случая, который можно бы было поставить въ укоръ ей. Такъ, въ послѣднее время они начинаютъ упрекать православную высшую церковную власть за сообщеніе съ схизматиками-болгарами и за принятіе въ сущемъ санѣ Сиро-Халдейскаго епископа Маръ-Іоны. Свѣтская періодическая печать, какъ-то: „Новости“, „Русскій Трудъ“, „С. Петерб. Вѣдомости“ и въ особенности т. н. „Маленькія письма“ Суворина въ „Новомъ Времени“ доставляютъ тоже немало матеріала въ пользу раскола.

Нѣкоторые изъ раскольническихъ руководителей идутъ и далѣе, отрицая не только авторитетъ старыхъ книгъ, но даже и авторитетъ Библии и преданія церкви. Находятся начетчики, по свидѣтельству Самарскаго епарх. миссіонерскаго съѣзда, которые не считаютъ Библию боговдохновенной книгой, не довѣряютъ ея подлинности, не признаютъ авторитета св. отцовъ. „Не повѣрю ни одному

святителю“, говоритъ одинъ изъ нихъ,—„если онъ со мной не согласенъ“. Наряду съ рационализмомъ выступаетъ все ярче и индефферентизмъ и безвѣріе. Самарскимъ православнымъ миссіонерамъ нерѣдко приходилось встрѣчаться съ такими раскольниками — атеистами, которые заявляли себя разными кощунственными выходками по отношенію къ вопросамъ вѣры. „Чѣмъ пустяки-то здѣсь слушать“, говорилъ одинъ изъ нихъ, явившійся на миссіонерскую бесѣду, „пойдемте-ка ко мнѣ пиво пить, да и миссіонера съ собой прихватимъ. У меня пива много заготовлено, а, вишь, онъ объ антихристѣ толкуетъ, что антихристъ-то еще придетъ, да и въ человѣческомъ образѣ, то какъ бы онъ пиво не выпилъ,—надо успѣвать до него“. Въ другой разъ цѣлая толпа раскольниковъ, собираясь уйти съ бесѣды, на приглашенія миссіонера подождать, заявила: „кабы ты водкой да закуской угощаль, такъ бы мы не ушли, а то что у тебя дѣлать-то!“ Одинъ изъ Алтайскихъ рябиновцевъ высказывалъ сомнѣніе въ томъ, приходилъ ли Иисусъ Христосъ на землю. Это шатаніе вѣковыхъ устоевъ раскола, наблюдаемое по всей Россіи, знаменіе времени и должно быть принято во вниманіе миссіонерами въ видахъ выработки удобнаго способа собесѣдованій съ его представителями.

— *Полезное нововведеніе въ крестьянскомъ быту.* —

У насъ на Руси, въ крестьянскомъ быту, ни одна свадьба не обходится безъ вина, проще сказать, безъ повального пьянства. Чтобы отправить свадьбу «какъ слѣдуетъ», крестьянинъ долженъ истратить на угощеніе десятки рублей, а случается пропиваютъ и больше; деньги не малыя, да и какъ пригодились бы онѣ подчасъ въ хозяйствѣ! Печальный обычай этотъ настолько укоренился среди крестьянскаго населенія, что сплошь да рядомъ свадьба не можетъ состояться изъ-за того только, что нѣтъ достаточно денегъ на угощеніе, и иному крестьянину приходится разоряться,

лѣзть въ долги, чтобы избѣжать неудовольствія и насмѣшекъ со стороны родныхъ и односельчанъ, поставить имъ приличное угощеніе.

Вотъ поэтому то особенно отрадно было получить извѣстіе о томъ, что въ селѣ Засижьѣ, Дорогобужскаго уѣзда, вотъ уже вторая крестьянская свадьба справляется безъ обычной попойки. Именно, вслѣдствіе предложенія мѣстнаго участковаго попечителя о народной трезвости и увѣщанія священника, одинъ изъ крестьянъ деревни Войновщины согласился справлять свою свадьбу въ открытой въ селѣ Засижьѣ чайной попечительства трезвости. Въ назначенный день, 10 января, церковь была полна народомъ, который собрался изъ окрестныхъ деревень смотрѣть на такую небывалую еще въ этой мѣстности свадьбу.

Въ церкви были зажжены люстры и всѣ поставныя свѣчи; пѣлъ засижскій хоръ пѣвчихъ. Бракосочетаніе прошло такъ торжественно и благопристойно, что привело всѣхъ бывшихъ въ церкви въ полнѣйшій восторгъ. По окончаніи бракосочетанія священникъ сказалъ приличную этому случаю рѣчь и съ крестомъ въ рукахъ встрѣтилъ новобрачныхъ въ чайной, гдѣ былъ отслуженъ благодарственный Богу молебенъ, послѣ котораго хоръ пѣвчихъ пропѣлъ Боже, Царя Храни. Затѣмъ, новобрачнымъ и ихъ гостямъ было предложено, за счетъ попечительства, бесплатное угощеніе — чай съ бѣлымъ хлѣбомъ, а потомъ приготовленъ былъ обѣдъ. Вечеромъ присутствующимъ были показаны, посредствомъ волшебнаго фонаря, туманныя картины. Въ заключеніе новобрачные выразили участковому попечителю глубокую благодарность за торжественную обстановку при вѣнчаніи, за угощеніе и за избавленіе отъ непосильнаго разорительнаго расхода на вино, необходимаго при справленіи свадебъ обычнымъ порядкомъ.

17 января въ церкви-села Засижья состоялась еще свадьба, которая тоже была отпразднована въ чайной по-

печительства трезвости и прошла также торжественно и благопристойно, какъ и первая свадьба, къ общему удовольствію всѣхъ участвовавшихъ кресгьянъ. (К. Х.).

Объявленія.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ
Братства св. Митрофана и Тихона,
въ г. Воронежѣ,
ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА:
„Хлыстовщина. Разборъ двѣнадцати заповѣдей
основателя хлыстовщины Данилы Филипповича“
свещ. В. Барбарина.

ЦѢНА 30 коп. безъ пересылки. Выписывающимъ не мѣнѣе
10 экземпляровъ дѣлается 15% уступки.

ВРАЧЪ-ГОМЕОПАТЪ
Н. В. СКАРЯТИНЪ,
ПРИНИМАЕТЪ ВОЛЬНЫХЪ

при гомеопатической аптекѣ, (Кишиневъ, уголь Гостинной и
Губернской) отъ 11 до 1 часу по полудни и отъ 6—7 час.
вечера.

БЕЗЪ ЗАПРОСА.

СИБИРСКІЙ МЪХОВОЙ

МАГАЗИНЪ

И. А. БѢЛОЦЕРКОВСКАГО

въ г. Кишиневѣ,

по Александровской улицѣ, рядомъ съ магазиномъ
Бр. ФИТОВЫХЪ,

доводить до свѣдѣнія Гг. почтенныхъ покупателей, что

къ предстоящему зимнему сезону

ПОЛУЧЕНЫ

ВСЕВОЗМОЖНЫЕ МУЖСКИЕ и ДАМСКИЕ

МЪХА,

ГОТОВЫЯ ШУБЫ, ШАПКИ и ДРУГІЕ

МЪХОВЫЕ ТОВАРЫ

ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ

и

по самымъ умереннымъ

цѣнамъ.

Открыта подписка на 1900 годъ

на духовно-академическіе журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста.

С.-Петербургская Духовная Академія, въ твердой рѣшимости и впредь служить по мѣрѣ силъ тому дѣлу, которому она служила до сихъ поръ посредствомъ своихъ журналовъ, будетъ издавать въ 1900 году „Церковный Вѣстникъ“ и „Христианское Чтеніе“ по слѣдующей программѣ.

Въ „ЦЕРКОВНОМЪ ВѢСТНИКѢ“ печатаются:

1) Передовыя статьи, имѣющія своимъ содержаніемъ обсужденіе богословскихъ и церковно-историческихъ вопросовъ, какъ они выдвигаются запросами времени;

2) Статьи церковно-общественнаго характера, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ и общественныхъ явленій, по мѣрѣ того, какъ выдвигаетъ ихъ текущая жизнь; въ этомъ отдѣлѣ редація даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые соблаговолятъ высказаться по тѣмъ или другимъ на-зрѣвающимъ вопросамъ жизни;

3) Мнѣнія и Отзывы—отдѣлъ, въ которомъ излагаются и подвергаются критическимъ замѣчаніямъ факты и явленія церковно-общественной жизни, какъ они отображаются въ текущей духовной и свѣтской печати;

4) „Въ области церковно-приходской прагтики“—отдѣлъ, въ которомъ редація даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ па-стырской прагтики;

5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни;

6) Обзорніе книгъ и духовныхъ, а равно и свѣтскихъ журналовъ;

7) Постановленія и распоряженія правительства;

8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи и за границей на пространствѣ всего земного шара;

9) Разныя извѣстія, замѣтки, разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ.

Въ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“ входятъ самостоятельныя и переводныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется и общедоступность изложенія, а также критическія замѣчанія о выдающихся новостяхъ отечественной и иностранной богословской литературы.

Кромѣ того съ 1895 года редакція приступила къ изданію „ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА“ въ русскомъ переводѣ на весьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно, подписчики на **ОБА ЖУРНАЛА** получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній въ двухъ книгахъ (около 1,000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) вмѣсто номинальной цѣны въ три рубля за **ОДИНЪ РУБЛЬ**, и подписчики на одинъ журналъ—за 1 р. 50 к., считая въ томъ и пересылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго чтенія“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрести полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ дѣльную бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1900 г. будетъ изданъ **ШЕСТОЙ ТОМЪ** въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ **БЕСѢДЫ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА НА КНИГУ ПРОРОКА ИСАИИ**, **Обозрѣніе Св. Писанія** и др.

Новые подписчики, желающіе получить и **ПЕРВЫЕ ПЯТЬ ТОМОВЪ**, благоволятъ прилагать къ подписной цѣнѣ по два рубля за томъ, въ изящномъ англійскомъ переплетѣ—по два руб. 50 коп. за томъ съ пересылкой.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

годовая цѣна въ Россіи:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ **ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА**—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.

б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ „**ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА**“—6 руб. 50 к., въ изящ-

номъ переплетѣ 7 руб.; за „Христіанское Чтеніе“ 5 (пять) р, съ приложеніемъ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.

Иногородніе подписчики надписываютъ свои требованія такъ: **ВЪ РЕДАКЦІЮ „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ и „ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.**

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр. 182, кв. 1), гдѣ можно получать также отдѣльные изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церковномъ Вѣстникѣ“; въ Москвѣ подписка принимается въ Отдѣлъ по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ (Петровка, Высокопетровскій монастырь).

Редакторъ проф. А. П. Лопухинъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

**О продолженіи изданія въ 1900 (пятомъ) г.
ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА**

„Миссіонерское Обозрѣніе“

«Миссіонерское Обозрѣніе» служитъ органомъ *внутренней миссіи* и посвящено всестороннему изслѣдованію и обличенію русскаго сектанства *раціоналистическаго* (духоборчества, молоканства, жидовства, субботства, штундобаптизма, пашковщины, толстовства и др.) и *мистическаго* (хлыстовства, скопчества, шалопутства, и др.), а также и расколо-старообрядчества. Послѣдній отдѣлъ въ новомъ году будетъ *значительно расширенъ* въ объемѣ и программѣ, въ виду прекращенія изданія противораскольничьяго органа «Братское Слово», такъ что нашъ журналъ станетъ на стражѣ интересовъ противораскольничьей миссіи и расколовѣдѣнія такъ же зорко и дѣятельно, какъ, съ Божіею помощію, уже 4 года онъ служитъ интересамъ противосектантской миссіи и дѣлу сектовѣденія. Редакція надѣется, что чрезъ это объемъ журнала увеличится и содержаніе обогатится новымъ разнообразіемъ матеріала.

«Миссіонерское Обзорніе» и въ 1900 (пятомъ) году издается, на тѣхъ же основаніяхъ, въ томъ же направленіи, по прежней программѣ и въ томъ же порядкѣ, т. е., ежемѣсячными книжками (12 въ годъ), съ приложеніемъ 4 книгъ (трехмѣсячники), и Миссіонерскими листами при сихъ книгахъ въ формѣ «Отвѣты изъ слова Божія».

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ ОСТАЮТСЯ БЕЗЪ ПЕРЕМѢНЫ.

Въ 1900 году за подписную плату въ шесть руб. съ пересылкою высылаются подписчикамъ полное изданіе «Миссіон. Обзор.», въ количествѣ 12 ежемѣсячныхъ книгъ и 4 книгъ Приложенія съ Миссіонерскими при нихъ же листами. За 5 рублей подписчики получаютъ только—12 выпусковъ журнала. Заграничные подписчики вносятъ восемь руб. Отдѣльно отъ журнала подписывающіеся на Приложенія вносятъ три рубля. „Народно-Миссіонерская Библіотечка“ (въ количествѣ свыше 60 названій)—два руб. съ пересылкою. Присылающіе требованіе на Библіотечку вмѣстѣ съ подпискою на журналъ прилагаютъ 1 р. 40 к.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, Литейный пр., д. № 34, кв. 4, въ редакціи «Миссіонерскаго Обзорнія». Въ Кіевѣ—въ кн. магазинѣхъ Оглобина и Розова, въ Москвѣ—въ Синодальной типографіи и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Оставшіеся въ редакціи экземпляры журнала „Миссіонерскаго Обзорнія“ 1898 и 1899 годовъ продаются по 4 руб.; за годовое изданіе 1896, 1898 и 1899 гг.,—т. е. за три года вмѣстѣ—десять руб.; экземпляры 1897 въ продажѣ имѣются только неполные по 3 р. Пересылка по вѣсу.

Приложенія 1898 и 1899 гг., заключающія въ себѣ полный кругъ проповѣдей на всѣ воскресные и праздничные дни, а также церковныя поученія въ охраненіе православныхъ чадъ церкви отъ лжеученія штунды, пашковщины, хлыстовства и раскола,—стихотворенія, повѣсти и разсказы для чтенія грамотному народу и школьникамъ высылаются за 2 р. 50 к. (восемь книгъ, около ста печатныхъ листовъ).

Всероссійскій Миссіонерскій Съѣздъ призналъ «Миссіон. Обзорніе» изданіемъ необходимымъ для церковныхъ библіотекъ приходовъ Имперіи, зараженныхъ заблужденіями сектъ и раскола, а также для благочинныхъ и епархіальныхъ библіотекъ.

Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ рекомендовалъ нашъ журналъ для приобрѣтенія въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ въ

особенности тѣхъ мѣстностей, которыя заражены расколомъ и сектантствомъ, а Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ рекомендовалъ „Мисіонерское Обзорѣніе“ для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Литейный просп., д. № 34, кв. № 4.

КРАТКАЯ ПРОГРАММА КНИЖЕКЪ ЖУРНАЛА.

- I) Руководственныя статьи по мисіонерству и сектовѣдѣнію.
- II) Апологетическія и полемическія статьи объ основныхъ истинахъ вѣры и нравственности. Обличеніе заблужденій русскихъ сектъ, коему посвящается особый отдѣлъ подь заглавіемъ: *«Какъ возражаютъ сектанты и раскольники и что отвѣчаютъ православные мисіонеры?»*
- III) Критическій разборъ *сектантскихъ катехизисовъ, обрядниковъ и другихъ письменныхъ произвожденій Русскаго сектантства.*
- IV) Историческія свѣдѣнія и матеріалы о русскомъ сектантствѣ.
- V) Изъ міра заграничнаго сектантства: о сектахъ на западѣ и отношеніяхъ ихъ къ русскому сектантству.
- VI) О церковно-гражданскихъ узаконеніяхъ и дѣйствующихъ распоряженіяхъ власти о сектахъ и о преступленіяхъ отпадшихъ противъ вѣры и церкви.
- VII) Мисіонерская методика. Мнѣнія и сужденія объ условіяхъ успѣшнаго дѣйствованія на мисіонерскомъ поприщѣ по пресѣченію развитія сектантства въ приходахъ и по охраненію православнаго народа отъ приращенія къ нему иновѣрныхъ и сектантскихъ мнѣній, навыковъ и обычаевъ. Мисіонерскіе запросы и отвѣты, по поводу недоумѣнныхъ и затруднительныхъ случаевъ въ мисіонерской практикѣ.
- VIII) Изъ записокъ и дневниковъ мисіонеровъ и пастырей.
- IX) Мисіонерство, секты и расколъ (хроника). О дѣятельности противосектантской и противораскольничьей мисіи и современномъ состояніи русскаго сектантства и раскола. О выдающихся *судебныхъ процессахъ по сектантскимъ дѣламъ.* Статистическія свѣдѣнія о русскихъ сектахъ и проч. О дѣятельности епархіальныхъ мисій, о мѣропріятіяхъ духовной и гражданской власти по пресѣченію распространенія лжеученій сектантства, о состояніи и движеніи въ мірѣ расколосектантства. А также будутъ послѣдовательно помѣщаться свѣдѣнія *о сектахъ иностраннѣхъ и о мѣрахъ борьбы съ ними въ иностранныхъ церквахъ,* поучительныхъ и для дѣятелей православной мисіи. Московскій расколъ (особый отдѣлъ хроники).
- X) Лѣтопись духовной и свѣтской печати по вопросамъ мисіи.
- XI) Библіографія. Разборъ вновь вышедшихъ книгъ, *относящихся къ мисіи.*
- XII) Извѣстія и замѣтки.

Этотъ отдѣлъ предположено расширить и наполнять свѣдѣніями о самыхъ живыхъ духовныхъ интересахъ современной жизни церкви и общества.

ПРАГРАММА (4 книжекъ) ПРИЛОЖЕНІЯ.

1) Положительное изъясненіе и полемико-истолковательный разборъ мѣстъ Свящ. Писанія, извращаемыхъ лжеученіями русскаго сектантства. II) Извлеченіе изъ твореній св. отцовъ (преимущественно II—V вв.) произведеній знаменитѣйшихъ авторовъ отечественной церкви—ученія о тѣхъ догматическихъ, нравственныхъ и обрядовыхъ истинахъ вѣры, относительно коихъ неправо мыслятъ русскіе сектанты. III) Догматическія проповѣди и библейско-истолковательныя. IV) Внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія. V) Бесѣды въ общеніи лжемудрованія русскаго расколо-сектантства. VI) Очерки и разсказы изъ религіозной и бытовой жизни русскаго сектантства и раскола для чтенія грамотному народу и школьникамъ. VII) Миссіонерскіе листки, представляющіе отвѣты изъ слова Божія вопрошающимъ, а также и листки (для народнаго чтенія) *священно-и церковно-историческаго характера*. VIII) Историко-апологетическіе очерки и письменности мужей апостольскихъ и вселенскихъ отцовъ и учителей первыхъ 3 вѣковъ, какъ неложныхъ свидѣтелей истины, содержимой православною церковію. IX) Въ книгахъ приложенія будутъ помѣщаться священныя изображенія и портреты знаменитѣйшихъ іерарховъ и извѣстныхъ дѣятелей миссіи.

НОВОЕ ИЗДАНИЕ

журнала „Миссіонерское Обзоріе“

НАРОДНО-МИССІОНЕРСКАЯ БИБЛИОТЕЧКА

для внѣцерковнаго чтенія грамотному народу и внѣкласснаго чтенія школьникамъ старшаго возраста.

Цѣна 1 эвз. Библиотечки, въ количествѣ 60 названій, 2 руб. съ пересылкою.

Цѣна 1 экз. каждаго названія отдѣльно 2—5 коп., при
выпискѣ сотнями по 2 р. за каждую сотню.

«Народно-Миссіонерская Библіотечка» имѣть свою задачу —
вѣрныхъ чадъ Церкви *ограждать* отъ прираженія къ нимъ лжеученій
расколосектантства, а колеблющихся и отпадшихъ отъ православія *вра-*
зумлять — книжнымъ путемъ общедоступнаго (популярнаго) раскрытія
и уясненія грамотному народу основныхъ истинъ православной вѣры.
Нар.-Мис. Библіотечка издается въ формѣ «Мис. листковъ» in 8°,
книжечекъ in 16°, и стѣнныхъ таблицъ съ священными изобра-
женіями.

Въ составъ «Народно-Миссіонерской Библіотечки» входятъ: а)
«Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ, объ основныхъ истинахъ
вѣры». б) Святоотеческіе очерки и наставленія въ огражденіе вѣр-
ныхъ чадъ Церкви отъ раскола сектантскихъ лжеученій и историко-
апелогетическіе очерки *жизни и письменности мужей апостоль-*
скихъ и вселенскихъ учителей первыхъ трехъ вѣковъ христіанства.
в) Церковно-беллетристическій отдѣлъ, заключающій въ себѣ священ-
но-историческіе *разказы и очерки* изъ жизни и быта расколосектант-
скаго міра.

Редакторъ-издатель **В. М. Свворцовъ.**

5 Рублей
безъ до-
ставки.

Открыта подписка
на еженедѣльный

Рублей **6**
съ дост.
и перес.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

Издается съ 1885 года

РУССКІЙ ПУЛОМНИКЪ

Изданіе П. П. Сойкина

подъ редакціею

А. И. ПОПОВИЦКАГО и ПРИ УЧАСТІИ
ОТЦА ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО.

„Русскій Паломникъ“

представляетъ собою единственный въ Россіи журналъ для семейнаго религіозно-нравственнаго чтенія; по богатству же, разнообразію и занимательности содержанія и художественности рисунковъ его можно смѣло сравнить съ лучшими отечественными изданіями.

ПОДПИСЧИКИ ВЪ ТЕЧЕНІИ 1900 ГОДА ПОЛУЧАТЪ:

52 Иллюстрирован. №№. Каждый номеръ въ размѣрѣ 16 страницъ большого формата, съ рисунками изъ исторіи русскаго народа, русской православной церкви и др.

12 Ежемѣсячныхъ книгъ, каждая объемомъ 180—240 страницъ, заключающихъ въ себѣ: историческія повѣсти и рассказы, описанія святыхъ и т. п.

5 ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ „Русскій Паломникъ“ безъ доп. ставки въ С.-Петербургѣ. Съ дост. и перес. во все г. Россійск. Имперіи шесть р. За границу 8 р. Допуск. разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1-му апрѣля 2 руб. и къ 1-юля остальные

И КРОМЪ ТОГО **БЕЗПЛАТНО** ИСПОЛНЕННАЯ на металлѣ въ 12 красокъ

КОПИЯ СЪ НЕРУКОТВОРЕННАГО

ОБРАЗА ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ

Точный снимокъ съ иконы, находящейся въ домикѣ Петра Великаго въ С.-Петербургѣ.

Изъ года въ годъ увеличивающаяся подписка на „Русскій Паломникъ“ показала намъ, что мы вѣрно поняли желаніе читателей—имѣть полезный журналъ для душеспасительнаго чтенія, строго выдержаннаго религіозно-нравственнаго направленія,—журналъ, который бы и поучалъ читателя, указывая ему на достойные подражанія примѣры святой жизни и служа какъ бы кормчимъ среди житейскихъ соблазновъ, и въ то же время давалъ бы разнообразное, интересное чтеніе, занимая читателя въ часы досуга.

Съ художественной стороны особенно цѣнны рисунки изъ исторіи русскаго народа и православной церкви, такъ какъ они помогаютъ читателю прекрасно ознакомиться съ изображаемыми здѣсь историческими лицами.

Этой высокой цѣли мы служимъ уже 15 лѣтъ, съ благословенія досточтимаго Кронштадтскаго Пастыря, о. Іоанна, принявшаго близкое

участіе въ нашемъ изданіи,—и, при помощи Божіей, твердо рѣ-
шили и дальше идти въ томъ же направленіи.

Главная Контора: С.-Петербургъ, Стремянная улица,
№ 12, собств. домъ.

31-й годъ
изданія

Открыта подписка

31-й годъ
изданія

на 1900 годъ

НИВА

Иллюстрированный журналъ литературы, политики и совре-
менной жизни, со многими приложеніями.

Подписная цѣна на годовое изданіе

„НИВЫ“ 1900 г.

— СО ВСѢМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ: —

Безъ доставки въ	5 Р. 50 К.		Съ пересылкою во	7
С. - Петербургъ			всѣ города и мѣст-	
Съ доставкою въ	6 Р. 50 К.		ности Россіи	Р.
С. - Петербургъ			За границу 10	

Безъ доставки въ двухъ отдѣленіяхъ НИ ВЪ:

1) въ Москвѣ въ конторѣ Н. Н. ПЕЧ-
КОВСКОЙ, Петровскія линіи 6 Р. 25 К.

2) въ Одессѣ, въ книжн. маг. „ОБРА-
ЗОВАНІЕ“, Ришельевская, № 12. . . . 6 Р. 50 К.

РАЗСРОЧКА ПОДПИСНОЙ ПЛАТЫ для Гг. иногороднихъ
подписчиковъ допускается на слѣдующихъ условіяхъ: Въ

два срока: при подпискѣ 4 руб. и 1 июня 1900 г. 3 руб.
Въ три срока: при подпискѣ 3 руб., 1 апрѣля 1900 г.
2 руб и 1 августа 1900 г. 2 руб.

Для Гг. служащихъ какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ (въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и въ друг. городахъ), при коллективной подпискѣ за поручительствомъ Гг. казначеевъ и управляющихъ, разсрочка платежа допускается на еще болѣе льготныхъ условіяхъ.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается БЕЗПЛАТНО по первому требованію. При высылкѣ денегъ почтовымъ переводомъ слѣдуетъ обозначать непременно на самомъ переводѣ (а НЕ въ отдѣльномъ письмѣ), на что именно предназначаются деньги, а также адресъ (подробный и четкій).

Требованія и деньги просимъ адресовать: въ С.-Петербургъ, въ контору журнала „НИВА“ (А. Ф. Марксу), Малая Морская д. № 22.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1900 ГОДЪ

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ЛИТЕРАТУРНУЮ
И ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

„БЕССАРАВЕЦЪ“

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ОСТАЕТСЯ ПРЕЖНЯЯ

НА ГОДЪ — 9 руб., НА ПОЛГОДА — 5 руб. съ доставкой
или пересылкой.

Годозымъ и полугодовымъ подписчикамъ „Бессарабца“
за нынѣшній годъ, а также и на 1900 годъ, предоставляется право приобрѣтать роскошное иллюстрированное из-

даніе „Альманахъ „Бессарабца“ на 1900 годъ“ за одинъ рубль съ пересылкой. ВЪ ОТДѢЛЬНОЙ ПРОДАЖѢ ЦѢНА „АЛЬМАНАХА „БЕССАРАБЦА“ 2 р.

Годовые и полугодовые подписчики на 1900 годъ благоволятъ, при требованіи альманаха, предъявлять подписныя квитанціи или указывать номеръ бандероли, подъ которымъ имъ высылается газета.

ПЛАТА за альманахъ вносится одновременно съ подписной платой.

Альманахъ будетъ разосланъ подписчикамъ въ январѣ 1900 г.

Редакторъ-Издатель П. А. Крушеванъ.

Открыта подписка на 1900 годъ.

(XII-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

на БОЛЬШУЮ ежедневную политическую, общественную и литературную газету.

„РУССКІЙ ЛИСТОКЪ“,

издаваемую безъ предварительной цензуры, по программѣ и въ форматъ большихъ и дорогихъ ежедневныхъ изданій.

Въ 1900 г. къ Русскому Листку въ нѣкоторые воскресные и праздничные дни, вмѣсто вкладныхъ полулистовъ, будетъ прилагаться второй иллюстрированный листъ — съ рисунками, карриатурами, портретами и чертежами, а также литературнымъ матеріаломъ для легкаго чтенія.

Всѣ новости административной и Петербургской жизни, какъ и въ настоящемъ году, будутъ сообщаться по между-городному телефону и появляться одновременно съ эти-ми-же сообщеніями въ Петербургскихъ газетахъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА СЪ ДОСТАВКОЙ И ПЕРЕСЫЛКОЙ:

На 12 мѣсяц. 6 р. — к.		На 6 мѣсяц. 3 р. 50 к.
» 11 » 5 » 80 »		» 5 » 3 » — »
» 10 » 5 » 50 »		» 4 » 2 » 50 »
» 9 » 5 » — »		» 3 » 2 » — »
» 8 » 4 » 50 »		» 2 » 1 » 40 »
» 7 » 4 » — »		» 1 » — » 75 »

Годовымъ подписчикамъ допускается РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 3 руб. и къ 1-му мая—3 руб.; переходъ изъ годовыхъ подписчиковъ по разсрочкѣ въ полугодовые не допускается.

Прежніе подписчики, при возобновленіи своей подписки, благоволятъ прилагать свои бандерольные адреса, подъ которыми они уже получали газету.

Адресъ главной конторы и редакціи газеты «Русскій Листокъ»: Москва, Мясницкая ул., д. № 20.



Содержаніе:

I. Часть официальная. 8 ж. страниц.

1. Правительственныя распоряженія 659
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства 661
3. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи 671
4. Списокъ вакантнымъ псаломщическимъ мѣстамъ 672
5. Объявленіе 673
6. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ основнаго и особаго капитала по эмеритальной кассѣ духовенства Кишиневской епархіи за 1898 годъ 674
7. Отъ Редакціи 696

II. Часть неофициальная.

1. Какъ ведутъ себя на бесѣдахъ съ миссіонеромъ Бендерскіе старообрядцы 651
2. Извѣстія и замѣтки 666
3. Объявленія 670



Редакторъ, Ректоръ Семина. Протоіерей Александръ Яновскій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 1 декабря 1899 г. Цензоръ
Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.