

# ЦЕРКОВНАЯ

XXI г. изд.

## ВЪДОМОСТИ,

№ 49

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

6 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪВЛЕНІЯМИ.

1908 года.

### Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 21-й день ноября 1908 г., Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи пресвященнаго Олонецкаго Мисала, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, отъ управленія епархіею на покой.

Государь Императоръ, въ 28-й день минувшаго ноября, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи пресвященному Пермскому Никавору епископомъ Олонецкимъ и Петрозаводскимъ и викарію Саратовской епархіи, пресвященному Вольскому Палладію епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 21-й день ноября 1908 года, Высочайше повелѣть соизволилъ благодарить члена дѣлопроизводителя Высочайше учрежденной Комиссіи для разбора дѣлъ и документовъ Архива Святѣйшаго Синода, начальника названнаго Архива, статскаго совѣтника К. Я. Здравомыслова

за составленіе и редактированіе XX-го тома «Описанія дѣлъ и документовъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Синода за 1740 годъ».

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 15-й день минувшаго ноября, на награжденіе настоятеля Свято-Троицкой Александро-Невской церкви при Императорскомъ Россійскомъ посольствѣ въ Парижѣ, протоіерея Іакова Смирнова, за его 25-лѣтнюю отлично-усердную службу при православныхъ заграничныхъ церквахъ, *митрою*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Высочайше соизволилъ, въ 15-й день минувшаго ноября, на принятіе и ношеніе настоятелемъ посольской церкви въ Лондонѣ, протоіереемъ Евгеніемъ Смирновымъ пожалованнаго ему Его Величествомъ Королемъ Сербскимъ ордена *св. Саввы 1-й степени*.

\*\*

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступила телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Усердно прошу ваше превосходительство доложить Его Величеству Государю Императору, что сегодня освященъ новый храмъ въ Алулкѣ, сооруженный на щедрую лепту Царскую: золотые кресты, вѣнчающіе храмовыя главы, какъ путеводный маякъ, освѣняютъ и море и сушу, улаживаютъ и сердце матери Церкви и всѣхъ Богомольцевъ и молитвенно зываютъ и будутъ звать къ небу: «Спаси, Господи, люди Твоя и благослови достояніе Твое и выну сохраний крестомъ Твоимъ Царя Христолюбца и державу Его. Вѣрноподданный слуга и Богомольецъ Алексій, епископъ Таврической».

На всеподданнѣйше представленной Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода копии съ означенной телеграммы, Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 21-й день ноября 1908 года, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

\*\*

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступила телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Сего девятаго ноября мною съ сонмомъ священниковъ освященъ въ селѣ Полицахъ, Крестецкаго уѣзда, устроенный въ память освобожденія крестьянъ и во имя святителя Николая каменный храмъ, на который благоволилъ пожертвовать отъ Своихъ Монаршихъ щедротъ Его Величество Государь Императоръ. Всѣ мы освящавшіе и радостно благодарные прихожане просимъ Васъ принести къ Царскому Престолу Боговѣнчаннаго Самодержца наши вѣрноподданическія, благодарныя чувства. Да пребудетъ Господь Покровителемъ къ избранному Имъ Царскому Дому нашему и ко всему великому Отечеству,

да совершится крѣпкая надежда Царя нашего, что на высокое обновленіе ведетъ Господь Россію послѣдними горькими испытаніями. Андроникъ, епископъ Тихвинскій».

На всеподданнѣйше представленной Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода копии съ означенной телеграммы, Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 21-й день ноября 1908 года, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

\*\*

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) совѣтъ, учашіе и учащіяся Капустинногорской мужской второклассной церковной школы, Царевскаго уѣзда, Астраханской епархіи, основанной въ память Священнаго Коронованія Его Императорскаго Величества, по случаю исполнившагося 1-го октября текущаго года 10-лѣтія существованія школы, просили повернуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданическія чувства любви и преданности;

2) строительная коммиссія во главѣ съ попечителемъ — княземъ Сидамономъ Эрстовымъ, причтъ и прихожане церкви с. Крутна, Острогжскаго уѣзда, Воронежской епархіи, вознесъ 9-го сего ноября горячія молитвы о здравіи Его Императорскаго Величества и Августѣйшей Семьи, просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженныя въ прилагаемомъ при семъ адресѣ вѣрноподданическія чувства глубокой благодарности за пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ 1.500 рублей въ помощь на сооруженіе въ названномъ селѣ храма.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженныхъ вѣрноподданическихъ чувствахъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 15-й день ноября 1908 года, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Упомянутый въ п. 2-мъ всеподданнѣйшій адресъ былъ слѣдующаго содержанія: «Ваше Императорское Величество, волюбленный нашъ Царь Государь, крестьяне села Крутна, Воронежской губ., Острогжскаго уѣзда, Марковской волости, строительная коммиссія и я, ошаставленные Твоей Царской милостію, пожалованіемъ отъ Твоихъ Монаршихъ щедротъ

1.500 рублей въ помощь на построение храма въ селѣ Крутцахъ, повергаемъ къ стопамъ Твоимъ, обожаемый Государь, наши вѣрнопопданническія чувства. Молимъ Всевышняго о здравіи и благоденствіи Твоемъ, Царь Батюшка, и всей Твоей Августѣйшей Семьи на многія многія лѣта. Тронутые до слезъ Твоей Высочайшей милостью, считаея недостаточнымъ благодарить только въ настоящее время, а положили передавать изъ рода въ родъ память о Монаршей Твоей щедротѣ 17-го сего октября въ драгоценный день чудеснаго спасенія нашего возлюбленнаго и обожаемаго Государя Императора».

Попечитель по постройкѣ храма Сводно-Гвардеецъ-Эриванецъ камергеръ князь Борисъ-Спидамонъ-Эристовъ. Предсѣдатель строительной комиссіи священникъ Аполлоній Мѣшковскій и строители крестьяне.

\* \* \*

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) прихожане Христорождественской церкви села Бергульского, Томской епархіи, въ память избавленія Его Императорскаго Величества и Августѣйшаго Семейства отъ грозившей опасности при аваріи яхты «Штандартъ», приобрѣли для святаго престола своей церкви металлическую одежду, стоимостью въ 650 руб.;

2) предсѣдатель и члены строительной комиссіи, предсѣдатель и члены уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта и учащіе второклассной церковно-приходской школы села Струппы, Зарайскаго уѣзда, Рязанской епархіи, вознеся при освященіи высокаго просторнаго свѣтлаго зданія для школы горячія молитвы о здравіи и долгоденствіи Его Императорскаго Величества и Августѣйшей Семьи, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Величества вѣрнопопданническія чувства преданности, любви и готовности служить дѣлу народнаго просвѣщенія во славу православной Церкви, на радость обожаемому Монарху и на пользу дорогому отечеству.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 21-й день ноября 1908 г., Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

## Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 — 25 ноября 1908 года за № 7985, постановлено: 1) уволить протоіерея Воскресенской въ г. Могилевѣ церкви Θεодора Демянцевича, согласно прошенію, отъ должности штатнаго члена Могилевской духовной консисторіи, съ 25 октября сего года — дня подачи имъ прошенія и 2) назначить допущеннаго къ присутствованію въ консисторіи священника Могилевскаго кафедральнаго собора Тихона Козловскаго штатнымъ членомъ названой Консисторіи, съ того же 25-го октября.

## Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 14 ноября 1908 года за № 35 определены кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской — Семеновскій, Михайловъ и Осѣвичъ на должности: первый — учителя исторіи и географіи въ Томскую церковно-учительскую школу, второй — учителя арифметики и географіи въ Сѣвское духовное училище и третій — учителя русскаго языка въ штатные классы Еваторинодарскаго духовнаго училища; Московской: Микрлюбовъ и Бурмакинъ на должности: первый — учителя греческаго языка въ Оренбургское духовное училище и второй — помощника инспектора въ Архангельскую духовную семинарію; Кіевской: Чистяковъ на должность учителя арифметики и географіи въ Волоколамское духовное училище и Казанской: Доктусовъ и Ермиловъ на должности: первый — преподавателя общительнаго богословія, исторіи и общенія старообрядчества и сектантства въ Черниговскую духовную семинарію и второй — учителя латинскаго языка въ Великолуцкое духовное училище.

Изъ отставныхъ: окончившій курсъ духовной семинаріи по 2-му разряду, губернский секретарь Шабановъ на должность преподавателя пѣнія въ Казанское женское училище

духовнаго вѣдомства (Шабановъ съ 26 августа, Семеновскій съ 24 сентября, Миролюбовъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) и Доктусовъ съ 11, Чистяковъ, Ермиловъ и Бурмакинъ съ 15, Михайловъ съ 17 и Осѣцкій съ 18 октября 1908 г.).

Называются: помощникъ смотрителя Устюжскаго духовнаго училища Поддьяковъ на должность смотрителя Ишимскаго духовнаго училища и надзиратель за учениками Литовской духовной семинаріи Михалевицъ на должность учителя русскаго языка въ Краснослободское духовное училище (Поддьяковъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 14 и Михалевицъ съ 17 октября 1908 г.).

Перемѣщаются: преподаватели духовныхъ семинарій: Вианской—Раввиновъ, Тожской—Плотниковъ и Московской—Звѣревъ на должности: первый—учителя ариметики и географіи въ Оболяское духовное училище, второй — учителя ариметики и географіи въ параллельные классы Екатеринодарскаго духовнаго училища и третій — преподавателя латинскаго языка въ Вианскую духовную семинарію, учителя духовныхъ училищъ: Бѣлевскаго—Борисоглѣбскій и Оренбургскаго—Смирновъ на должности: первый—помощника смотрителя въ Бѣлевское духовное училище и второй — помощника инспектора въ Оренбургскую духовную семинарію и помощникъ инспектора Оренбургской духовной семинаріи Иваковскій на должность учителя латинскаго языка въ Оренбургское духовное училище (Борисоглѣбскій, Иваковскій и Смирновъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) и Раввиновъ, Плотниковъ и Звѣревъ, всѣ шестеро, съ 11 октября 1908 г.).

Увольняется отъ службы согласно прошенію: помощникъ смотрителя Бѣлевскаго духовнаго училища Рклицкій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 11 октября 1908 г.).

II. Отъ 17 ноября 1908 года за № 36 называются: помощникъ архиваріуса Святѣйшаго Синода, надворный совѣтникъ Николай Губерозовъ и причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, титулярный совѣтникъ Борисъ Жуковичъ первый — архиваріусомъ, второй — помощникомъ архиваріуса названнаго архива, оба съ 3 ноября 1908 года.

## ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВАТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ долгомъ считаетъ увѣдомить, что протоіереемъ Иоанномъ Восторговымъ доставлены въ Хозяйственное Управление отъ имени монархистовъ г. Москвы слѣдующія пожертвованія:

	р.	к.
Въ пользу паломниковъ въ Иерусалимѣ	166	—
На храмъ въ Осакаѣ и Мацуамѣ въ Японіи . . . . .	220	—
• храмъ въ Подляшѣ, ст. Кабень, Сѣдлецкой губ., село Заболотье, сваяц. Константину Николаевичу Кухаренко . . . . .	638	—
• нужды православной миссіи въ Китаѣ . . . . .	577	47
• Колымскихъ прокляженныхъ . . . . .	1	—
• Радечницкую женскую обитель . . . . .	15	20
• единовѣрческую церковь въ Австріи . . . . .	3	—
• колоколь для церкви и школы . . . . .	13	—
• храмъ въ с. Катасакѣ . . . . .	173	70
• храмъ въ с. Порозовѣ . . . . .	7	—
• масло къ рактъ препод. Серафима . . . . .	1	—
• возобновленіе собора въ Шемахѣ . . . . .	15	—
• построеніе православнаго собора въ Благовѣщенскѣ . . . . .	11	—
• храмъ въ с. Великій Бобрікѣ . . . . .	2	—
• дѣло церковнаго строительства въ Сибирь . . . . .	53	—
• удовлетвореніе религиозныхъ потребностей плѣнныхъ . . . . .	20	—
• всенародный храмъ преп. Серафима . . . . .	3	—
• храмъ преп. Сергія на Куликовомъ полѣ . . . . .	15	—
• сооруженіе Успенской церкви въ с. Старо-Шарковѣ . . . . .	21	—
• храмъ въ м. Подбродье, ст. Подбродье, Сиб., Варшавской ж. д. . . . .	59	—
• храмъ с. Лыкошина, ст. Тышовцы, Люблинской губ. . . . .	52	50
• сгорѣвшій соборъ въ Санъ-Франциско . . . . .	10	—
• построеніе Богенской церкви . . . . .	—	50
• устройство Тихоновой обители въ Сѣверной Америкѣ . . . . .	54	—
Въ пользу Команской обители . . . . .	13	—
Итого . . . . .	2141	67

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
къ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXI г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 49

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

6 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ

1908 года.

### РЕЛИГИОЗНОЕ НАЧАЛО ЖИЗНИ <sup>1)</sup>.

Рѣдкимъ людямъ дано проникать въ глубь и сокровенный смыслъ тѣхъ или иныхъ событій и вскрывать за ними самое существо жизни. Огромное большинство довольствуется ея поверхностнымъ обзоромъ, не умѣетъ сопоставлять слѣдствій съ общими причинами и причинъ со слѣдствіями, не можетъ опредѣлить и памѣтить живую связь, существующую между всѣми явленіями человѣческой исторіи и человѣческой дѣятельности.

Съ этой послѣдней мелкой и мало продуманной точки зрѣнія, многіе смотрятъ теперь на евангельскія и вообще священно-историческія событія, и, обсуждая ихъ при такомъ настроеніи, естественно, недоумѣваютъ: какой же ихъ смыслъ и зачѣмъ нужно почитать ихъ празднованіемъ? Что намъ, спрашиваютъ, — что намъ говорить, напримѣръ, Введеніе Дѣвы Маріи во храмъ? Почему это достойно ознаменовывать праздникомъ и притомъ великимъ? Въ какомъ отношеніи это интересно и

поучительно, съ точки зрѣнія широкихъ и міровыхъ плановъ и предначертаній жизни? Дѣтскій праздникъ и поучительный только для дѣтей, одна изъ подробностей жизни Дѣвы Маріи, не занесенная даже въ Евангеліе, общепринятый обычай древняго времени воспитывать дѣтей во храмѣ: вотъ, говорятъ, и все, что можно сказать объ этомъ событіи.

Не такъ смотреть на него Церковь. Мы знаемъ ея богослужебные гимны, какими она украшаетъ свои праздники. Если бы знали и вдумывались въ нихъ, то всегда получили бы въ нихъ одну яркую, опредѣленную мысль, изъясняющую сущность того или другого событія и праздника. Тогда увидѣли бы, напримѣръ, что праздникъ Рождества Богородицы — это сплошная пѣснь радости и, кажется, только торжество Пасхальныхъ пѣсней превосходить эту радость. Тогда увидѣли бы, что праздникъ Введенія Богоматери во храмъ есть возвышенное поученіе пѣсней церковныхъ о Божественномъ Промыслѣ: святая Церковь видитъ это событіе въ древнихъ пророчествахъ, вызываетъ Давида бряцать въ гу-

<sup>1)</sup> Бесѣда въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, для образованныхъ слушателей, 21 ноября 1908 года.

сли, говорить о его видѣніи: какъ приведется Царю дѣвы вслѣдъ Ея, Преподобной Дѣвы, ближнія Ея приведется внутрь скинии Божіей, внидутъ во храмъ Царевъ... Святая Церковь основную пѣснь праздничную и начинаетъ и заключаетъ исповѣданіемъ дѣйствій Промысла: «нынѣ предъизображеніе Божьяго благоволенія, и проповѣдь спасенія людей. Радуйся ты, полнота Смотрѣнія, т. е. Промысла Знжидателя!»

Уже съ этой стороны праздникъ нынѣшній исполненъ глубокаго поученія, тѣмъ болѣе глубокаго и умилительнаго, чѣмъ болѣе сердце наше вѣруетъ въ Бога, чувствуетъ Его ведущую міръ и человѣчество руку, чѣмъ болѣе сознаетъ человѣкъ, что міръ—это не бессмысленный водоворотъ случайныхъ и безсвязныхъ явленій и событий, а разумный ходъ Божественнаго и вѣчнаго Домостроительства, въ которомъ разумно-нравственное существо—человѣкъ занимаетъ свое достойное мѣсто.

Исполненъ на всѣ вѣка поучительности нынѣшній праздникъ для родителей и дѣтей, указывая имъ, гдѣ и какое нужно давать воспитаніе человѣку отъ дней ранняго отрочества и до самой смерти: ибо престарѣлые Іоакимъ и Анна, съ одной стороны, и малолѣтняя дочь ихъ Марія, съ другой, окруженная сверстницами, т. е. кончающіе земное поприще и начинающія его, — всѣ сошлись подъ кровомъ храма, въ осѣненіи его святыни, предъ служителямъ Божиимъ.

Однако, мы не могли бы кончить слова, если бы стали перечислять всѣ тѣ поучительные уроки и выводы, которые даетъ намъ нынѣшній праздникъ. Склонимъ рѣчь къ тому одному предмету, о которомъ намъ, на основаніи только что сказаннаго, и въ виду потребностей переживаемаго времени, особенно хочется говорить сегодня.

И вѣра въ Промыслъ, управляющій жизнью міра и человѣка, и наглядный примѣръ того, какъ эта вѣра осуществляется

въ дѣйствительности, въ лицѣ Іоакима и Анны и Пречистой Дѣвы Маріи, явившихся въ храмъ,—все это громогласно проповѣдуетъ человѣку о томъ, что религиозно-нравственное начало жизни — вотъ что должно пронизать и какъ бы пропитывать собою всю совокупность дѣйствій человѣческихъ, все направленіе и настроеніе жизни. То, что сдѣлали Іоакимъ и Анна—не случайность и не ихъ прихоть. Какъ въ цѣпи отдѣльныя кольца и звенья только кажутся отдѣльными, на самомъ же дѣлѣ они связаны, и потянуть одно кольцо значить тронуть и двинуть всю цѣпь: такъ въ жизни человѣка, если она не исполнена безумія и бессмыслия, отдѣльныя явленія ея стоятъ между собою въ связи, и, взявши одно изъ нихъ, вдумчивому и наблюдательному изслѣдователю можно и даже неизбѣжно нужно дойти до основной почвы, на которой построена вся духовная жизнь. Безконечна разнообразна пища для тѣла: но одинаковы законы ея усвоенія организмомъ, одинаковы законы тѣлеснаго питанія и возрастанія. И въ міровой физической жизни, наряду съ безчисленными мелкими явленіями, разнообразными и преходящими, мы несомнѣнно знаемъ и открываемъ величественные длительные законы, основные и устойчивые, въ полномъ смыслѣ міровые и относительно вѣковѣчные.

То же самое значеніе духовной жизни имѣютъ вѣра въ Бога, въ Его Промыслъ и въ возможность общенія человѣческаго духа съ Божествомъ, въ бессмертіе этого духа; въ области же нравственной и связанной съ нею жизни семейной, общественной и государственной, какъ въ области прикладной и вытекающей изъ вѣры, такое же значеніе имѣетъ религиозное начало, которымъ окрашивается и направляется, осмысливается и возвышается вся дѣятельность человѣка. Тотъ, кто не имѣетъ его, — тотъ совершенно не въ состояніи дать своей собственной жизнедѣятельности разумныхъ устоевъ; съ другой стороны, онъ

не въ состояніи понять чужую жизнь, если она покоится на религіозномъ началѣ. Никакими искусственными мѣрами нельзя усвоить себѣ такого строя жизни: здѣсь нужны собственныя глубокія религіозныя переживанія, собственный духовный опытъ. Такъ нельзя думать, что можно питать собственное наше тѣло тѣмъ однимъ, что другой человекъ употребляетъ сытную пищу... «Ибо кто, спрашиваетъ апостолъ,—кто изъ человекѣвъ знаетъ, что въ человекѣ, кромѣ духа человѣческаго, живущаго въ немъ? Такъ и Божьяго никто не знаетъ, кромѣ Духа Божія. Душевный человекъ не принимаетъ того, что отъ Духа Божія, потому, что онъ почитаетъ его безуміемъ, не можетъ разумѣть, потому что о семъ надобно судить духовно. Но духовный судить обо всемъ, а о немъ судить никто не можетъ» (1 Коринѣ. II, 11, 14—15).

Какъ часто и, прибавимъ, какъ иногда грозно осуществляется сказанное апостоломъ въ окружающей насъ жизни! Тысячелѣтнимъ какъ бы отложеніемъ жизни въ вѣрѣ и тысячелѣтнимъ служеніемъ религіозному началу нашъ православный русскій народъ,—какъ древній Израиль, послѣ тысячелѣтняго воспитанія, ко времени Іоакима и Анны, т. е. въ лицѣ лучшихъ людей и носителей народной души,—нашъ народъ создалъ себѣ религіозно-церковный и религіозно-нравственный строй жизни. Это—душа народа. Она отобразилась въ его мировоззрѣніи, въ его семьѣ, въ формахъ государственнаго устройства и общественной жизни, въ его воззрѣніяхъ на власть; она блещетъ въ характерѣ его сужденій и взглядовъ на всѣ стороны жизни, въ его обычаяхъ и во всемъ укладѣ. Можетъ ли понимать такое его «духовное» настроеніе, выражаемое языкомъ апостола,—человѣкъ «душевный»? При всемъ умѣ, при всей такъ называемой культурности, для душевнаго человека непонятенъ и не воспріимлемъ складъ жизни духовной, какъ слѣпому отъ рож-

денія, при всемъ его возможномъ умѣ и другихъ дарованіяхъ, непонятно различіе цвѣтовъ. И если мы никакими усиліями воображенія не можемъ представить себѣ и создать невиданнаго цвѣта и неслышаннаго звука, хотя и имѣемъ органы зрѣнія и слуха и ими совершенно правильно и много работали, и даже знакомы со многими цвѣтами и звуками,—то тѣмъ болѣе этотъ законъ примѣнимъ къ области духовной жизни цѣлаго народа. Какъ часто именно поэтому, вслѣдствіе такого непониманія того, что называется народной психологіей, впадаютъ въ грубыя и непростительныя ошибки многія лица, иногда даже призванныя управлять народомъ! И въ формахъ управленія, въ формахъ власти, и въ широкихъ политическихъ планахъ, и въ реформахъ жизни, похотью которыхъ одержимо наше время, и въ оцѣнкѣ каждого жизненнаго явленія, любого народнаго собранія, этихъ богомоленій, крестныхъ ходовъ, особенностей нашего богослуженія и проч.—всюду и всегда надобно считаться съ религіозно-нравственнымъ настроеніемъ народа, основаннымъ на пониманіи самаго христіанства,—въ смыслѣ православнаго христіанства, глубоко усвоившаго ученіе Христово, какъ заповѣдь смиренія, подвига и самоотреченія. И тамъ, гдѣ душевному человекѣву кажется одна глупость, тамъ духовный видитъ несказанную высоту; и, наоборотъ, тамъ, гдѣ душевный приходитъ въ восхищеніе, при видѣ того или иного явленія жизни, тамъ духовный иногда не видитъ ничего, кромѣ изощренной животности.

Отвѣчаетъ одинъ и другой мальчикъ молитву. Одинъ прочиталъ медленно и запинаясь, и потомъ ничего не объяснилъ словами на вопросы о ея смыслѣ; другой прочиталъ бойко, и на каждый вопросъ по части объясненія молитвы отвѣчалъ быстро и складно, по-школьному. «Кто изъ нихъ лучше знаетъ?»,—спрашиваютъ крестьянина, желая показать ему плоды и

блескъ школьнаго обученія. Крестьянинъ увѣренно отвѣтилъ: «первый лучше читалъ; знаемъ мы обоихъ мальцовъ: одинъ читалъ со страхомъ, а другой—безъ страха». Вотъ оцѣнка духовная!

Ученѣйшій и благородный нѣмецъ, по вѣрѣ лютеранинъ, объяснялъ крестьянамъ всѣ выгоды какого-то вида хозяйства: «Будете, говорить, богаче, будете и сыты, тогда и храмъ вашъ не такой бѣдный будетъ; вѣдь сытый человекъ и Богу помолится охотно, и время у него на это есть». «Видно, изъ нѣмцевъ», замѣтили благодушно крестьяне: «такъ и видно, что у нихъ постовъ нѣтъ!».

Сынъ бѣдной дьячихи, единственный, вся надежда матери, приглашенъ былъ на лѣто къ сосѣдней богатой помѣщицѣ учить ея сына; пошли прогуливаться въ лѣсъ учитель и ученикъ, стали охотиться, и тутъ случилось несчастіе: ученикъ нечаянно застрѣлилъ учителя, и потомъ, въ припадкѣ отчаянія, и самъ застрѣлилъ себя. Горе помѣщицы-матери не поддавалось описанію. Къ ней пришла бѣдная дьячиха, мать убитаго единственнаго кормильца, и, земно кланяясь, просила у нея прощенія себѣ и своему убитому сыну... Съ чувствомъ негодованія рассказывала мнѣ объ этомъ тяжеломъ случаѣ одна очевидица происшедшаго, очень образованная женщина: она не находила словъ осудить глухость, забитость и приниженность дьячихи. Разказчица была нѣмка-лютеранка; ей не въ мочь души было понять поступокъ сельской русской женщины... «Это способенъ дѣлать только тотъ народъ, который могъ терпѣть Грознаго, не возставая на него», говорила съ презрѣніемъ образованная нѣмка. «Это все можетъ дѣлать только православный народъ», говорили мы ей въ отвѣтъ, поклоняясь смиренію и красотѣ русской души народной.

Горе тому, кто, подобно давленному недостойному Петербургскому священнику, вдумалъ бы обратить въ орудіе преступ-

наго замысла религиозное движеніе и религиозное настроеніе народа... Но и тому народному дѣятелю горе, который духовной сущности жизни народа ни знать, ни понять не хочетъ и не можетъ. Таковы многіе и многіе дѣятели и учителя, которыхъ можно назвать не народными, а «интеллигентными»: противоположеніе, понятное только на почвѣ печальной русской дѣйствительности, съ ея раздвоеніемъ на жизнь народа и жизнь интеллигенціи...

Итакъ, тамъ, гдѣ одному представляется въ жизни богоноснаго народа безсмыслица, невѣжество и даже нарушеніе порядка, тамъ другой, чуткій и сродный духомъ своимъ духу народному, увидитъ совсѣмъ другое. Оттого-то и бываетъ, что собраніе богомольцевъ разсматривается, какъ нарушеніе порядка и даже угроза порядку; оттого-то при реформахъ жизни народа могутъ дать ему правила и устройство, которыя являются приблизительно такими же предпріятіями, какъ предоставленіе для рыбы луговъ, а для лошадей—дна морского; оттого и забываютъ, что въ жизни русскаго народа единственными мѣстами для общественныхъ собраній—были не залы, не политическіе клубы, а храмы; что единственными и самыми величественными собраніями были не западноевропейскіе митинги, а богомоленія и молитвенныя собранія; единственнымъ ораторствомъ—Церковное слово; единственной партией—партія Господа и Христа Ею, и единственнымъ союзомъ—Святая Церковь, которая должна, по народному возрѣнію, проникать собою государство и тѣмъ его осмысливать, возводить къ высшему назначенію, укрѣплять и дѣлать причастнымъ величественному обѣтованію о неодолимости Церкви ниже вратами ада. И назвать все это «клерикализмомъ» значить опять таки показать всю отчужденность отъ народнаго духа, непониманіе его, и умѣнье все оцѣнивать только понятіями и словами чуждаго запада. «Ду-

шевный человѣкъ не принимаетъ того, что отъ Духа Божія, потому что онъ почитаетъ это безуміемъ!»!

Слава Богу, даровавшему намъ счастье принадлежать къ богоносному и Христовому русскому народу! То, что для другихъ открывается лишь послѣ долгихъ лѣтъ опыта и скитаній душевныхъ, и при томъ въ отдѣльныхъ только личностяхъ, то намъ дается, какъ готовое наслѣдіе предковъ, строившихъ и построившихъ домъ нашего Царства на камени вѣры,—и при томъ для цѣлаго и великаго народа. И были бури, и устремлялись вѣтры, и было ненастье, и разливались потоки воды, и налегли на домъ тотъ, и онъ не упалъ. (Матѣ. VII, 25). Что же намъ теперь дѣлать? Неужели оставить это крѣпкое и надежное убѣжище и промѣнивать его на легкія и ежедневно гибнущія строенія, основанныя на пескѣ, падающія при первой опасности? Счастливы мы, что причастны къ духовному сокровищу, къ душѣ народной и религиозному началу жизни. Такъ устроена и воспитана душа русская, что даже далеко отошедшая на путь грѣха и скитающаяся по чуждымъ пажитямъ, она не остается равнодушною, не можетъ не отвѣтствовать на звуки родного и сроднаго міра. Этотъ міръ—Богъ, Христосъ, Церковь, благодать, молитва, подвигъ, освященіе жизни высшимъ освященіемъ Христовымъ, вѣрою, любовью, смиреніемъ.

И пусть вѣчнымъ введеніемъ во храмъ Господень будетъ жизнь и исторія и всего нашего безконечно любимаго русскаго народа, и каждого изъ насъ въ отдѣльности, дабы намъ Богу воспитатися въ Божественное жилище. Тогда ясно прошлое, полно смысла настоящее и исполнено радости будущее. Тогда открытъ смыслъ радости и страданія, смыслъ жизни и смерти. Все освѣтитъ религиозное начало жизни. Ибо Богъ,—только Богъ есть свѣтъ, и тьмы въ Немъ нѣсть ни единыя. (1 Иоанн. 1, 5). Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.

### О пятой духовной академіи.

На IV-мъ Всероссийскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, бывшемъ въ іюлѣ мѣсяцѣ текущаго года въ Кіевѣ, какъ извѣстно, былъ поднятъ вопросъ о пятой духовной академіи. Вопросъ вызвалъ весьма оживленные пренія, въ результатѣ которыхъ съѣздомъ выражено пожеланіе объ открытіи въ Россіи пятой духовной академіи съ приданіемъ ей специально миссіонерскаго характера.

Вопросъ о пятой духовной академіи не впервые поднимается. Напротивъ, вопросъ этотъ очень старый. Первоначально онъ былъ поднятъ еще въ 1828 году, т. е. восемьдесятъ лѣтъ тому назадъ, по мысли прископамятнаго Іосифа Сѣмашко, впоследствии митрополита Литовскаго и Виленскаго, проектировавшаго учрежденіе новой духовной академіи въ Полоцкѣ въ видахъ болѣе успѣшнаго присоединенія униатовъ къ православной Церкви <sup>1)</sup>. Проектъ этотъ, долго не сходявшій со сцены, былъ оставленъ по причинѣ затрудненій, сопряженныхъ съ возникшимъ въ 1830 году польскимъ мятежомъ <sup>2)</sup>.

Мысль о новой духовной академіи, однако, не исчезла и продолжала занимать, особенно послѣ воссоединенія униатовъ (1839 г.), не только церковныхъ, но и государственныхъ дѣятелей какъ въ Западной Россіи, такъ и въ Петербургѣ. Митрополитъ Іосифъ Сѣмашко лелѣялъ эту мысль всегда и особенно былъ занятъ ею въ послѣдніе годы своей жизни. Открытіе духовной академіи онъ считалъ настоятельнѣйшею потребностью Западнаго края въ видахъ болѣе успѣшной борьбы съ католицизмомъ, укрѣпленія въ немъ православія и полнаго возрожденія русской народности. Указывая, что семи-

<sup>1)</sup> См. «Жизнь Іосифа Сѣмашко» Г. А. Киприановича, стр. 378.

<sup>2)</sup> См. «Историческій Вѣстникъ» 1889 года, мартъ (статья М. И. Городецкаго, стр. 698—700).

нарскому духовенству, по уровню своего образования и развитія, трудно оказывать должный споръ фанатически настроенному и въ большинствѣ (въ городахъ) съ академическимъ образованіемъ католическому духовенству, руководящему въковой латино-польской пропагандой, митрополитъ Іосифъ Сѣмашко считалъ очень важнымъ и необходимымъ поднятіе образовательнаго уровня мѣстнаго православнаго духовенства и въ этихъ видахъ проектировалъ открытіе духовной академіи.

Мысль эта раздѣлялась въ высшихъ сферахъ какъ духовныхъ, такъ и гражданскихъ; ее раздѣляли приснопамятный митрополитъ Московскій Филаретъ и обер-прокуроръ Святѣйшаго Синода графъ Д. А. Толстой, какъ и тогдашніе западно-русскіе дѣятели графъ М. Н. Муравьевъ (генераль-губернаторъ Западнаго края), И. П. Корниловъ, П. Н. Батюшковъ (почетитель Виленскаго учебнаго округа) и другіе.

Какъ видно изъ дѣла Литовской духовной консисторіи «Объ учрежденіи въ Вильнѣ духовной православной академіи» (1869 года № 686), въ 1864 году вопросъ объ учрежденіи въ Вильнѣ духовной академіи (съ юридическимъ факультетомъ) былъ возбужденъ графомъ М. Н. Муравьевымъ, обратившимся по этому поводу къ митрополиту Іосифу Сѣмашко, который отвѣтилъ, что, по его мнѣнію, открытіе православно-духовной академіи въ Вильнѣ было бы благотѣтельно для утвержденія православія въ край и что православная Церковь, безъ сомнѣнія, отнеслась бы съ признательностью къ открытію этого полезнаго ученаго учрежденія, если бы были изысканы на это экстренныя средства. Въ томъ же (1864) году графъ М. Н. Муравьевъ предположеніе это повергъ на благовозрѣніе государя императора Александра II. По Высочайшему повелѣнію, предположеніе было внесено въ западный комитетъ и, согласно положенію послѣдняго, Высочайше утверждено.

По сообщеніи объ этомъ митрополиту Іосифу Сѣмашко, въ Вильнѣ тотчасъ же была учреждена комиссія для разработки вопроса объ устройствѣ новой духовной академіи, выработки программы и т. п. Въ составъ комиссіи вошло два духовныхъ лица (по назначенію митрополита Іосифа)—викарный преосвященный (впослѣдствіи архіепископъ Виленскій) Александръ и архимандритъ Іосифъ, и четыре свѣтскихъ (по назначенію графа Муравьева)—почетитель учебнаго округа И. П. Корниловъ, инспекторъ округа Кулинь, инспекторъ гимназіи Изюмовъ и инспекторъ народныхъ училищъ Снитка. Предсѣдателемъ комиссіи былъ преосвященный Александръ. Комиссія очень скоро справилась съ возложенной на нее задачей и въ сентябрѣ 1864 года ею былъ уже представленъ митрополиту Іосифу Сѣмашко и графу М. Н. Муравьеву составленный проектъ духовной академіи, вмѣстѣ съ соображеніями и предположеніями по этому вопросу.

Вскорѣ, однако, графъ Муравьевъ оставилъ Вильну и вопросъ объ академіи заглохъ. Но не надолго: въ 1868 году онъ возникъ снова. Какъ видно изъ вышеупомянутаго дѣла Литовской духовной консисторіи, въ 1868 году, по представленію свѣтскихъ властей, Святѣйшій Синодъ предложилъ митрополиту Іосифу (24 августа 1868 года) войти въ новое соглашеніе съ генераль-губернаторомъ относительно учрежденія въ Вильнѣ духовной академіи, а также указать средства, на которыя признается возможнымъ отнестись потребный на этотъ предметъ расходъ. Благопріятный открытію академіи отвѣтъ генераль-губернатора М. А. Потапова<sup>1)</sup> уже не засталъ въ живыхъ митрополита Іосифа († 23 ноя-

<sup>1)</sup> По характеристикѣ П. Н. Батюшкова, М. А. Потапова (преемника М. Н. Муравьева въ Сѣверо-Западномъ край) «нельзя упрекнуть ни въ русскомъ фанатизмѣ, ни въ преслѣдованіи шляхетско-ксендзовскихъ полковниковъ, являвшихся къ ополченію края». Но въ вопросѣ объ академіи и Потаповъ стоялъ съ митрополитомъ Іосифомъ и М. Н. Муравьевымъ.

бря 1868 года). Архіепископъ Макарій, знаменитый преемникъ митрополита Іосифа Сімашко, писалъ Святѣйшему Синоду (23 марта 1869 года), что, по его мнѣнію, «учрежденіе въ Вильнѣ духовной академіи съ историческимъ отдѣленіемъ (открытія коего желалъ генераль-губернаторъ Потаповъ) было бы весьма желательнымъ для усилѣнія православія въ край и для скорѣйшаго его обрусѣнія», но что онъ находитъ «совершенно излишнимъ писать проектъ или соображенія объ устройствѣ академіи до тѣхъ поръ, пока не будутъ указаны финансовыя средства для ея основанія и содержанія».

П. Н. Батюшковъ, которому принадлежить инициатива вторичнаго возбужденія вопроса (въ 1868 году), о Виленской духовной академіи, даетъ по этому поводу такую историческую справку:

«Приснопамятный митрополитъ Іосифъ, — котораго я имѣлъ честь знать съ пятидесятихъ годовъ, когда былъ на службѣ въ округѣ помощникомъ попечителя, — неоднократно высказывалъ мнѣ горячее желаніе видѣть въ Вильнѣ духовную академію и былъ всегда противъ открытія университета <sup>1)</sup>. Не по кабинетнымъ воззрѣніямъ на Западный край, но по близкому — личному и продолжительному изученію его особенностей, я всегда раздѣлялъ взглядъ митрополита и, по назначеніи меня въ 1868 году попечителемъ (Виленскаго учебнаго округа), обратилъ на это государственное дѣло особое вниманіе. Не находя ни въ канцеляріи генераль-губернатора, ни въ архивахъ окружнаго управленія слѣдовъ дѣятельности комиссіи, состоявшей подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Александра (въ 1864 году), я призналъ нужнымъ приступить безотлагательно къ разработкѣ предположеній графа Муравьева

и митрополита Іосифа, — Высочайше одобренныхъ. Пригласивъ къ участію нѣкоторыхъ лицъ, бывшихъ членами комиссіи, и получивъ благословеніе приснопамятнаго владыки, уже лежавшаго на одрѣ болѣзни, отъ которой онъ вскорѣ скончался, я представилъ бывшему министру народнаго просвѣщенія и оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Д. А. Толстому, особую записку объ учрежденіи въ Вильнѣ духовной академіи съ филологическимъ отдѣломъ. Въ этой запискѣ подробно изложены были мотивы къ неотложному открытію этого учрежденія, куда поступали бы не одни дѣти лицъ духовнаго званія, но и ученики гимназій, съ отличіемъ окончившіе курсъ, безукоризненной нравственности, православыя, которые чувствуютъ призваніе къ педагогической дѣятельности. Это заведеніе должно было служить рассадникомъ законоучителей православнаго исповѣданія, которые по научному развитію были бы если не выше, то никакъ не ниже ксендзовъ, выпускаемыхъ изъ римско-католической петербургской академіи. При филологическомъ отдѣлѣ, эта академія пополняла бы пробѣлы въ учителяхъ свѣтскихъ предметовъ высшаго образованія, въ которыхъ чувствовался большой недостатокъ. Вскорѣ послѣ того, въ Петербургѣ, я имѣлъ счастье всеподданнѣйше докладывать о содержаніи записки, поданной мною графу Толстому, государю императору Александру II, изволившему одобрить основную мысль графа Муравьева и высокопреосвященнаго Іосифа».

По возвращеніи въ Вильну, П. Н. Батюшковъ созвалъ комиссію, въ которую, кромѣ лицъ училищнаго вѣдомства, вошли, съ благословенія архіепископа Макарія, лица духовныя. Комиссія выработала проектъ устава и штатовъ академіи съ филологическомъ отдѣломъ. Проектъ этотъ былъ одобренъ высокопреосвященнымъ Макаріемъ и представленъ (въ концѣ 1869 года) графу Д. А. Толстому.

Тотъ же П. Н. Батюшковъ говоритъ

<sup>1)</sup> Необходимо объяснить, что Виленскій университетъ служилъ очагомъ польской крамолы и былъ, поэтому, закрытъ послѣ польскаго мятежа, въ которомъ онъ сыгралъ видную роль. Теперь поляки вновь хлопчутъ объ открытіи его.

въ предисловіи къ своему изданію «Подолія» (стр. XXVI) одному изъ тѣхъ изданій, составленныхъ Н. И. Петровымъ (профессоромъ Кіевской духовной академіи), которымъ дано детальнѣйшее историческое описаніе судебъ православія и русской народности въ западныхъ и юго-западныхъ русскихъ областяхъ (кромѣ «Подолія», имѣются: «Волынь», «Холмская Русь», «Бѣлоруссія и Литва» и «Бессарабія»).

«Въ связи съ описанными мѣрами (введеніемъ русскаго языка въ костелы и др.), предпринятыми правительствомъ къ прекращенію дальнѣйшаго ополяченія Западнаго края, по мысли принопамятнаго митрополита Литовскаго Іосифа (Сѣмашко), которую вполнѣ раздѣлялъ и графъ М. Н. Муравьевъ, возникло въ 1868 году предположеніе объ открытіи въ Вильнѣ высшаго учебнаго заведенія для приготовленія священниковъ съ академическимъ образованіемъ и свѣтскихъ преподавателей въ среднія учебныя заведенія, которые, по уровню педагогической подготовки, были бы въ состояніи противодѣйствовать фанатически настроеннымъ есендзамъ, назначаемымъ въ западныя губерніи настоятелями костеловъ и законоучителями въ правительственныя учебныя заведенія. О необходимости и благовременности учрежденія духовной академіи для западнаго православнаго духовенства было всеподданнѣйше доведено, въ концѣ 1868 года, до Высочайшаго свѣдѣнія императора Александра II. Затѣмъ, проектъ учрежденія академіи былъ выработанъ при Виленскомъ учебномъ округѣ, рассмотрѣнъ и одобренъ, съ нѣкоторыми дополненіями, преемникомъ митрополита Іосифа—архіепископомъ Макаріемъ и представленъ въ 1869 году графу Д. А. Толстому». «Въ заключеніе,—говоритъ П. Н. Батюшковъ,—не лишнимъ считаю прибавить нѣсколько словъ о доходящихъ до меня слухахъ, распространяемыхъ—къмъ именно (и для чего), догадаться не трудно: что духовная

академія въ Вильнѣ породитъ сепаратизмъ (?) и притомъ двойной—церковный и политическій. Неужели такія лица, какъ графъ Муравьевъ, митрополитъ Іосифъ Сѣмашко и архіепископъ Макарій, были столь близоруки, что не могли усмотрѣть этой страшной для цѣлости Имперіи опасности? Нелишне также присоединить къ этимъ именамъ и М. Н. Каткова, который не разъ подымалъ вопросъ этотъ, доказывая необходимость духовной академіи въ Вильнѣ».

Такимъ образомъ, какъ видно изъ настоящаго очерка, вопросъ о пятой духовной академіи—не только старый вопросъ, имѣющій свою длинную исторію, но и давно уже (въ шестидесятыхъ годахъ минувшаго столѣтія) рѣшенный принципиально. Только недостатокъ въ матеріальныхъ средствахъ помѣшалъ его осуществленію. Вопросъ объ учрежденіи пятой академіи, проектировавшейся сначала въ Полоцкѣ, а потомъ въ Вильнѣ, дважды (въ 1864 и 1868 гг.) восходилъ на Высочайшее усмотрѣніе и оба раза удостоился Высочайшаго одобренія. Были выработаны и уставъ, программы и штаты академіи, и если бы не матеріальныя затрудненія, то давно уже—сорокъ лѣтъ—въ Россіи существовало бы пять духовныхъ академій.

Теперь, правда, вопросъ о пятой академіи получаетъ иную постановку: тогда онъ истекалъ изъ мѣстныхъ соображеній, выдвигался нуждами православно-русскаго дѣла въ Западномъ краѣ, — теперь онъ истекаетъ изъ болѣе широкихъ соображеній, выдвигается общими потребностями русской православной Церкви. Но это, понятно, не только не умаляетъ, а наоборотъ—еще усугубляетъ значеніе и важность вопроса.

Слѣдуетъ, однако, указать, что и тѣ мѣстныя соображенія, которыми былъ выдвинутъ въ шестидесятыхъ годахъ вопросъ о пятой духовной академіи и по которымъ она проектировалась въ Вильнѣ, въ настоящее время не только не утрачены

своего значенія, но приобрѣли едва ли не большее еще значеніе: православно-русское дѣло въ Западномъ краѣ находится нынѣ въ несравненно худшемъ положеніи, чѣмъ было въ шестидесятыхъ годахъ, борьба съ натискомъ католицизма нынѣ не только обострилась, но и крайне осложнилась. Въ то же время и соотношеніе силъ измѣнилось не въ пользу православно-русского дѣла: въ истекшее сорокалѣтіе католическое духовенство значительно усилило свое академическое образованіе, и теперь не только въ городахъ, но и въ мѣстечкахъ Западнаго края почти всѣ ксендзы—съ академическимъ образованіемъ, нерѣдко даже сельскіе ксендзы-академисты, православные же священники въ большинствѣ — семинаристы. Такимъ образомъ, если сорокъ лѣтъ тому назадъ духовная академія въ Западномъ краѣ признана была желательной и даже необходимой, то теперь она тѣмъ болѣе была бы тамъ желательна въ видахъ болѣе рѣшительнаго отпора натиску католицизма, мобилизовавшаго всѣ свои силы и средства, и угрожающаго новымъ подавленіемъ въ краѣ православія, русской народности и, слѣдовательно, русской государственности.

Если принять во вниманіе, что изъ всѣхъ частей Россіи въ Западномъ краѣ православно-русское дѣло находится нынѣ въ наихудшемъ и въ наиболѣе угрожаемомъ положеніи, то и съ точки зрѣнія общихъ интересовъ русской православной Церкви наилучшимъ мѣстомъ для проектируемой пятой духовной академіи, быть можетъ, и теперь была бы Вильна, гдѣ пятая духовная академія проектировалась сорокъ лѣтъ тому назадъ и гдѣ она, помимо своего спеціальнаго (миссіонерскаго) предназначенія и не въ ущербъ ему, явилась бы крѣпкимъ оплотомъ православно-русского дѣла въ осажденномъ вражьиими силами краѣ, расадникомъ мирныхъ, но просвѣщенныхъ и потому сильныхъ стоятелей за родную вѣру и народность...

А. Вольнецъ.

## СВЯТИТЕЛЬ НИКОЛАЙ.

Святитель Николай, архіепископъ Муромскій, пользуется особымъ почитаніемъ и любовью вѣрующаго христіанства.

Войдите въ русскій храмъ. Вы не встрѣтите ни одного, гдѣ бы не стояла на видномъ мѣстѣ одна икона съ непремѣнно теплящимися предъ нею свѣчами. Съ иконы смотритъ строгій ликъ величественнаго старца съ строгимъ взоромъ. И, несмотря на суровую внѣшность его, къ этому именно лику идутъ люди въ бѣдахъ и скорбяхъ, во всяческомъ утѣшеніи, ожидая отъ праведника скорой чудесной помощи.

Какъ дѣлами своей земной жизни, такъ и дѣлами своего загробнаго милосердія святитель Николай оказалъ глубочайшее впечатлѣніе на своихъ современниковъ и на послѣдующіе вѣка: впечатлѣніе столь сильное, что, быть можетъ, оно передается христіанскимъ дѣтямъ неволью, среди другихъ врожденныхъ идей.

Пылкое, грѣющее всеобъемлющее сердце: вотъ въ чемъ заключается разгадка значенія святителя Николая, вотъ что влечетъ къ нему, какъ сталь къ магниту,—сердца христіанскія.

Онъ самъ былъ весь чувство, весь порывъ, дѣйствовалъ подъ первымъ впечатлѣніемъ.

Вспомнимъ вселенскій соборъ противъ Арія, торжественную размѣренность рѣчей, богохульства Арія противъ того Христа и Богоматери, которые для святителя Николая были величайшею святынею сердца. Онъ поступилъ вопреки всѣхъ правилъ, вопреки даже завѣтовъ Божественнаго учителя, когда, подъ дѣйствіемъ невыносимыхъ для него богохульствъ Арія, вскочилъ съ своего мѣста, приблизился къ еретнику и зашилъ его. Онъ былъ за это исключенъ изъ соборной среды, заключенъ даже, по преданію, въ темницу. Но это «буйство во Христвѣ» было оправдано небеснымъ судомъ, и въ таинственномъ видѣ-

ни, которое было послано отцамъ собора, Богоматерь вновь возлагала на поборника Своего почитанія святительскій омофоръ.

Тѣми же святыми порывами жилъ онъ всегда. Увидѣть чужую бѣду значило для него—пожалѣть; пожалѣть—значило для него уже помочь. Много вѣдь было богатыхъ, сильныхъ людей въ городѣ, когда разорился отецъ трехъ прекрасныхъ дочерей. Не мало изъ такихъ сильныхъ людей были, конечно, раньше въ дружбѣ съ этимъ разорившимся теперь богачемъ, угощались и упивались на его пирахъ. Всѣ, конечно, знали, какъ сталъ онъ беспомощенъ, и какъ дошелъ до крайней рѣшимости: извлекать средства къ существованію изъ красоты своихъ дочерей. И никто, никто не подумалъ помочь несчастной семьѣ, кромѣ святителя Николая. А онъ зналъ ихъ только по наслышкѣ. И какою чрезвычайною деликатностью былъ полонъ и самый планъ его: передать отцу приданое для каждой изъ дочерей его, и самое исполненіе этого плана. Святый Николай, въ темнотѣ южной ночи трижды подкрадывающійся къ жилищу нищеты и отчаянія, чтобы тайно бросать въ окно всякій разъ по узелку золота: это одинъ изъ самыхъ трогательныхъ примѣровъ христіанскаго милосердія,—примѣровъ поборнящихъ, о которыхъ можно сказать: «Приди, посмотри, что такое христіанинъ, и тогда все поймешь»?

Такимъ же выказалъ онъ себя и въ знаменитомъ подвигѣ избавленія отъ казни трехъ «неповинныхъ» мужей. Какая увѣренность была среди паствы его, что онъ не потерпитъ несправедливости, не попуститъ властямъ творить въ присутствіи всеемъ судъ подкупный.

Еслибъ ты былъ въ городѣ, они не были бы осуждены на казнь, говорятъ ему посланцы, отыскавшіе его въ какомъ-то глухомъ углу епархіи, которую онъ тогда осматривалъ.

И святой Николай, немедля ни минуты, слѣштитъ назадъ, чтобы предупредить это

вопіющее беззаконіе. Онъ достигъ площади, когда осужденные были уже на эшафотѣ, а палачъ готовъ былъ занести сѣкиру и отрубить лежавшую на плахѣ голову перваго изъ осужденныхъ. Общее волненіе, крикомъ облегченія несутся по площади слова: «Епископъ Николай, епископъ Николай»—и дрогнула рука палача, а святитель властно проходитъ чрезъ толпу, подымается на помость и вырываетъ изъ рукъ палача сѣкиру.

Вотъ эта скорость сожалѣнія, это усердіе состраданія, это вошедшее въ святую привычку стремленіе слѣштитъ на помощь, все бросать и летѣть туда, гдѣ болѣе исходить человѣческое сердце, гдѣ раздается хоть затаенный, но тѣмъ явственнѣе всякому чуткому, сочувственному сердцу слышимый стонъ мужа: и покорило святителю Николаю сердце христіанскаго міра. Благодарный обмѣнъ, любовь за любовь.

Въ жизнеописаніяхъ этого подвижника милосердія вы найдете разнообразныя его дѣла, изъ которыхъ сплелся ему неувыдаемый вѣнецъ. Но при всемъ разнообразіи ихъ одно въ нихъ общее: теплая забота и нѣжность къ страдающему, и скорость въ помощи.

И дай Богъ, чтобы его примѣръ запалъ въ нашу душу. И чтобы, подходя къ той иконѣ, съ которой глядятъ столь зоркія въ отысканіи горя человѣческаго очи святителя Николая, мы всякій разъ заражались отъ него его святымъ нетерпѣніемъ, и усваивали себѣ его правило: узнать—значитъ пожелать, пожалѣть—значитъ помочь.

«Правило вѣры и образъ кротости»... поетъ о немъ святая Церковь.

Е. Поселянинъ.



## Государственная Дума и духовенство.

## СЛXII.

Пренія по вопросу о церковной школѣ кончились, но походъ противъ церковной школы продолжается: въ Думѣ велся, по выраженію преосвященнаго Митрофана, «замаскированный походъ» противъ нея; теперь, въ особомъ думскомъ совѣщаніи по всеобщему обученію походъ этотъ ведется уже на чистоту, безъ всякаго маскированія.

Одинъ изъ думскихъ дѣятелей съ нерусской фамиліей В. К. фонъ-Анрепъ составилъ проектъ всеобщаго обученія, осуществленіе котораго требуетъ расхода въ 1.084.000.000 (миллиардъ восемьдесятъ четыре милліона рублей). Проектъ, конечно, утопическій, потому что затрата такой колоссальной суммы совершенно невысказима, да ея вовсе и не требуется для всеобщаго обученія, для осуществленія котораго достаточно и четвертой части ея. Казалось бы, и разсматривать такой фантастическій проектъ нѣтъ никакой надобности, вѣдь осуществитъ его, все равно, нельзя, а если бы и можно было, то это оказалось бы не всеобщимъ обученіемъ, а всеобщимъ разореніемъ, разореніемъ притомъ совершенно бессмысленнымъ, потому что для всеобщаго обученія оно вовсе не требуется.

Для чего же оно требуется? Оно требуется для того, чтобы перевести на государственное казначейство тѣ расходы, которые производятся теперь инородцами на свои школы—націоналистическія и вѣроисповѣдныя. Россія должна затратить свыше миллиарда рублей для того, чтобы безчисленныя еврейскія хедеры, татарскія медреса и мектеба, нѣмецкія, армянскія, польскія и всѣ прочія частныя инородческія школы содержались не на частныя средства, какъ теперь, а на государственный счетъ. Русскія же народныя церковныя школы должны быть, по проекту В. К. Анрепа, лишены какой бы ни было

помощи и поддержки со стороны государства. Какъ говорить русская пословица, «своя рука—владыка!» На счетъ русскаго народа должны содержаться сотни тысячъ инородческихъ школъ (однѣхъ еврейскихъ хедеръ существуетъ больше ста тысячъ), а русская народная церковная школа предоставляется самой себѣ, т. е. завѣдомо обрекается на уничтоженіе! И это называется «всеобщимъ обученіемъ», и на это русское государство приглашается затратить свыше миллиарда рублей!

Весьма характерна тутъ такая подробность: еврейскія хедеры, мусульманскія мектеба и медреса, нѣмецкія, армянскія и другія инородческія школы, которыя фонъ-Анрепъ великодушно предоставляетъ содержать на счетъ русскаго народа,—всѣ или почти всѣ эти сотни тысячъ школъ—вѣроисповѣдныя, т. е. церковныя. Такимъ образомъ, противъ инородческихъ церковныхъ школъ гг. фонъ-Анрепы не только ничего не имѣютъ, но, наоборотъ,—желаютъ сохранить ихъ и содержать ихъ на государственный счетъ. Лишаются государственной помощи, т. е. не должны существовать, только православно-русскія церковныя школы.

Впрочемъ, г. фонъ-Анрепъ еще довольно милостивъ къ православно-русскимъ церковнымъ школамъ: онъ, хотя и лишаетъ ихъ государственной помощи, но все же разрѣшаетъ оставить существующія 42 тысячи церковныхъ школъ, предоставивъ имъ существовать на собственный счетъ и не допуская только открытія новыхъ церковныхъ школъ (а то вѣдь можетъ не хватить у государства средствъ на содержаніе инородческихъ церковныхъ школъ).

Особое думское совѣщаніе по всеобщему обученію идетъ дальше: отвергнувъ проектъ г. фонъ-Анрепа объ оставленіи существующихъ церковныхъ школъ, оно рѣшило въ трехлѣтній срокъ уничтожить всѣ православно-русскія, (но отнюдь не инородческія) церковныя школы, передавъ ихъ въ гражданское вѣдомство.

И еще одна характерная подробность: въ то время, когда думское совѣщаніе составляло такое глубоко-мудрое рѣшеніе (объ упраздненіи православно-русскихъ церковныхъ школъ), польско-литовское коло внесло въ Думу проектъ объ учрежденіи въ Западной Россіи «католическо-исповѣдныхъ школъ», т. е. польско-католическихъ церковныхъ школъ! Такимъ образомъ, одновременно: православно-русскія церковныя школы упраздняются, а польско-католическія церковныя школы учреждаются! Нѣмцы, армяне, евреи и мусульмане имѣютъ свои церковныя школы, полѣки же до сихъ поръ не имѣли своихъ явныхъ церковныхъ школъ (существующихъ во множествѣ, но тайно). Почему же и имъ не обзавестись ими, коль скоро содержаніе ихъ возлагается на русскій народъ?

А русскій народъ, взволнованный и смущенный думскими преніями о церковной школѣ, шлетъ въ Думу такія телеграммы: «Вратья-крестьяне! Возмущаемся замысломъ лѣвыхъ завести школу безъ обученія Закону Божію и отказомъ въ помощи церковно приходской. Видимъ, какіе они друзья народа, если хотятъ вырвать у насъ самую душу—вѣру нашу. Не нужна намъ такая школа. Намъ нужна настоящая. Деревня гибнетъ отъ темноты, учителя нищенствуютъ. Удѣлите изъ народныхъ денегъ хотя малую часть на настоящую, народомъ любимую церковную школу. Сколько тратится денегъ на бунтующіе университеты! Возвратите хоть 4 милліона народу на обученіе дѣтей его»<sup>1)</sup>.

Увы,—поздно: законопроектъ уже переданъ въ комиссію,—для чего?—Теперь это ясно и очевидно. Не ошиблись бы только думскіе инородцы и «освободители»: вѣдь русскій народъ тоже имѣетъ свое представительство въ Думѣ, имѣетъ его и ду-

ховенство. Такимъ образомъ, еще вопросъ, какими глазами взглянуть въ рѣшительную минуту на дѣло Думы: инородческими или русскими. Вѣдь законопроектъ о дополнительномъ ассигнованіи 4 милліоновъ рублей на церковныя школы, хотя и сданъ ею въ комиссію, но все-же не отклоненъ еще. Принятіе же его будетъ имѣть не только реальное, но и принципиальное значеніе: оно будетъ знаменоватъ признаніе за церковными школами права и на существованіе, и на государственную помощь.

### CLXIII.

Инцидентъ съ «запросомъ», за который графъ А. А. Уваровъ подвергся удаленію изъ фракціи октябристовъ, продолжаетъ служить темой для сужденій въ Думѣ и въѣ Думы. Интересны мотивы, по которымъ фракція октябристовъ не только отказалась присоединиться къ «запросу», сострипанному кадетами, но и немедленно удалила изъ своей среды графа Уварова, подписавшаго «запросъ». Вопросъ этотъ обсуждался въ экстренномъ засѣданіи фракціи, которая единогласно пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) обсужденіе о закономѣрности дѣйствій высшихъ іерарховъ Церкви, отвѣтственныхъ передъ Синодомъ, не подлежитъ компетенціи Государственной Думы, и потому запросъ является неприемлемымъ по формальнымъ соображеніямъ; 2) кромѣ того, большинство членовъ фракціи нашло, что Государственная Дума не имѣетъ и моральнаго права обсуждать дѣйствія высшихъ служителей Церкви, совершенныя ими въ церквяхъ.

Ни о томъ, ни о другомъ правѣ Думы, конечно, и рѣчи быть не можетъ. Это отлично понимаютъ и сами «запросчики», съ графомъ Уваровымъ во главѣ, которымъ не поруганная, якобы, законность нужна, а нужна просто демонстрація, направленная противъ православной Церкви и ея духовенства. Если бы даже дѣй-

<sup>1)</sup> Телеграмма, посланная общимъ собраніемъ русскаго народа въ Почаевѣ Волынскимъ депутатамъ Государственной Думы.

ствительно была «незаконѣнность» въ дѣйствіяхъ какого-нибудь епископа, то онъ могъ бы судиться только соборомъ епископовъ — единственно правомочнымъ рассматривать его дѣйствія. Но въ данномъ случаѣ и никакихъ «незаконѣрныхъ» дѣйствій нѣтъ не только въ дѣйствительности, но и въ самомъ «запросѣ». Есть только желаніе произвести шумъ и демонстрацію, враждебную православной Церкви и духовенству.

А сколько, между тѣмъ, действительно и возмутительно незаконѣрныхъ дѣйствій совершается, напримѣръ, католическимъ духовенствомъ. Почему же это не беспокоитъ думскихъ «законниковъ»? Какъ справедливо говоритъ одна правая газета, «Въ Западномъ краѣ, въ особенности въ Холмской Руси, православные крестьяне и рабочіе подвергаются настойчивымъ преслѣдованіямъ со стороны помѣщиковъ и хозяевъ-католиковъ, и только переходъ въ «панскую вѣру» спасаетъ ихъ отъ всевозможныхъ невзгодъ и бѣдствій. Вслѣдствіе этого со времени указа 17 апрѣля 1905 г. отъ православія уже отпала не одна сотня тысячъ душъ... Про насилія и издѣательства надъ православнымъ духовенствомъ—нечего уже и говорить. Католики, протестанты, сектанты и евреи открыто поносятъ нашу святую Церковь и безнаказанно кощунствуютъ... Но что говорить о частныхъ лицахъ, если даже среди государственныхъ законодательныхъ учрежденій возможно такое отношеніе къ православной вѣрѣ, какое было проявлено глумившимся надъ ней въ Государственной Думѣ Бѣлоусовымъ, поносителемъ святыхъ иконъ Чхендзе и, наконецъ, надняхъ, гр. Уваровымъ».

Выходка эта, однако, не прошла даромъ: графъ Уваровъ не только удаленъ изъ фракціи октябристовъ, но ему пришлось выйти и изъ состава всѣхъ комиссій (по наказу, по мѣстному самоуправленію и др.), въ которыхъ онъ состоялъ.

Ка-деты, правда, рѣшили поддержать

своего товарища и все-таки внесли пресловутый «запросъ». Но это чисто холостой зарядъ, которымъ даже выстрѣлить не удастся, потому что «запросъ», все равно, не будетъ принятъ Думой и не можетъ быть принятъ, по тому уже одному, что въ немъ нѣтъ «незаконѣностей», т. е. нѣтъ даже состава запроса.

Особенно характерна претензія «запросчиковъ» установить *свою* цензуру надъ церковными, даже епископскими проповѣдями. Какое скромное желаніе! Ими умачивается «незаконѣнность» въ епископской проповѣди, сказанной въ Церкви «въ присутствіи губернатора и всѣхъ властей». «Но, какъ справедливо указываетъ одна московская газета, — тогда запросъ правительству долженъ быть не о дѣйствіяхъ епископа, а о коллективномъ бездѣйствіи всѣхъ губернскихъ властей: владыка произноситъ, якобы, преступную проповѣдь, а присутствующіе губернаторъ и прокуроръ и не думаютъ привлечь его къ отвѣтственности. Да, вѣдь, это же бездѣйствіе власти, строго караемое закономъ! Однако, графъ Уваровъ такого обвиненія не предъявляетъ... Почему? Да потому, что все это сущій вздоръ, съ которымъ не то, что къ правительству, но совѣтско обратятся даже къ окологородному надзирателю».

Вообще думскіе «освободители» обожглись на своей затѣѣ и обожглись больно, шумиху-то удалось заварить, но только эта шумиха обратилась противъ нихъ же самихъ. Урокъ имъ данъ хорошій, — и по дѣламъ.

#### CLXIV.

Какъ и слѣдовало ожидать, законъ 9-го ноября 1905 года (о выходѣ изъ общины), къ великому огорченію «оппозиціи», одобренъ Думой. Общія пренія по «аграрному вопросу», слава Богу, кончились и теперь идетъ постатейное чтеніе закона.

Изъ рѣчей депутатовъ по этому вопросу (говорили въ послѣднихъ засѣданіяхъ

гг. Волковъ, Голынецъ, Машкевичъ и др.), нельзя не остановиться на рѣчи о. Д. Θ. Машкевича (Херсонской губерніи), поднявшаго очень важный вопросъ о необходимости не только предоставленія крестьянамъ земельной собственности, но и обезпеченія ея за ними. «Не пройдетъ я 10 лѣтъ, — сказалъ онъ, — какъ миллионы выдѣлившихся крестьянъ и продавшихъ свои надѣлы будутъ обречены на самое беспросвѣтное батрачество, а то и просто пойдутъ по міру. А сколько миллионъ крестьянской земли перейдетъ въ руки тѣхъ, чьимъ золотомъ работаетъ крестьянскій банкъ и въ чьихъ рукахъ сосредоточено золото всего міра. Говорятъ, что за границей уже организуется на русскую погибель товарищество для скупи русскихъ крестьянскихъ земель, которыя, кстати замѣтить, понемногу уже ускользаютъ изъ слабыхъ крестьянскихъ рукъ. Какъ же помочь горю, какъ же спасти, съ одной стороны, слабыхъ крестьянъ отъ потери своихъ надѣловъ, а съ другой стороны, какъ помочь выйти изъ общины тѣмъ, которые, чувствуя себя достаточно крѣпкими, могли бы вести самостоятельное хозяйство, безъ правительственной опеки и внѣ давленія общины? Экономически слабыхъ крестьянъ, слабовольныхъ найдется по всей матушкѣ Россіи значительное число, и если допустить, что ихъ наберется всего только  $\frac{1}{4}$ , то и тогда они составятъ до 20 слишкомъ миллионъ. Что съ ними дѣлать? При законѣ 9-го ноября, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ вышелъ изъ земельной комиссіи, такое скорое появленіе многомиллионнаго пролетаріата весьма возможная вещь. Незамѣтно, что въ одномъ селеніи за короткое время распродано до 50 надѣловъ не для переселенія, а просто по слабости характера домохозяина. Что же будетъ? Для того, чтобы дать возможность окрѣпшимъ крестьянамъ выйти изъ общины и поставить ихъ въ ряды землевладѣльцевъ, которые являются полезными и,

приносятъ пользу не только себѣ, но и государству, съ другой же стороны, чтобы сберечь тѣ миллионы десятинъ земли слабовольныхъ, я предлагаю слѣдующія мои соображенія: 1) крестьянинъ имѣетъ право продавать свои надѣлы только крестьянамъ односельчанамъ; 2) хозяиномъ надѣльной земли считать весь домъ (семью), а не одного домохозяина, и 3) крестьяне имѣютъ право продавать свои земли и крестьянскому банку. Только такимъ образомъ и возможно спасти значительное число крестьянъ отъ конечнаго разоренія и не допустить ихъ обратиться въ пролетаріатъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и спасти русскій народъ отъ порабощенія инородцами».

Вопросъ, дѣйствительно, серьезный. Теперь во многихъ мѣстностяхъ приходится вторично надѣлять крестьянъ землей (ибо первые надѣлы утрачены). Но что же изъ этого выйдетъ, если полученныя (или выдѣленные изъ общины) земли можно будетъ хоть сейчасъ продать съ барышномъ въ постороннія руки? Черезъ десять лѣтъ вновь выступитъ «аграрный» вопросъ, т. е. потребуются новые надѣлы. Но откуда же ихъ взять? А если и будетъ откуда взять, то чего это опять будетъ стоить?

Въ Западной Европѣ, гдѣ уровень развитія и образованія земледѣльческаго сословія значительно выше, чѣмъ у насъ, въ послѣднее время озабочены огражденіемъ крестьянскаго землевладѣнія отъ ликвидаціи. Во Франціи, — въ «передовой» республиканской Франціи, предъ которой преклоняются наши «освободители», проектируется, по нашему примѣру и образцу, изданіе закона о неотчуждаемости въ постороннія руки крестьянскихъ земель. А у насъ законъ этотъ (изданный въ 1893 г.) пересталъ дѣйствовать, т. е. получается полная свобода обезземеленія крестьянства. Ради чего? Ради отвлеченныхъ принциповъ «свободы и равенства»? Очутившись безъ земли и безъ пристанища, крестьяне едва ли поблагодарятъ Думу за такую «свободу»... разоренія.

Несомнѣнно, мысль о: Машкевича (о неотчуждаемости въ постороннія руки крестьянскихъ надѣльныхъ земель) заслуживаетъ вниманія и поддержки со стороны всего думскаго духовенства, со стороны самихъ крестьянъ и со стороны всѣхъ, пекущихся объ истинныхъ интересахъ крестьянства.

## CLXV.

Необходимое разъясненіе по вопросу объ отмѣнѣ правоограниченій, связанныхъ съ лишеніемъ или добровольнымъ снятіемъ духовнаго сана или званія. Какъ уже говорилось нами, думская церковная коммиссія рѣшила взмахомъ пера отмѣнять всѣ существующія въ этомъ отношеніи правоограниченія, какъ гражданскія, такъ и политическія. Постановленіе, должное обсуждаться въ Думѣ въ скоромъ времени, вызвало многочисленныя толки, причемъ виновникомъ этого оказывается, походячему мнѣнію, не церковная коммиссія, а правительство: законопроектъ принадлежитъ-де правительству, внесшему его въ Думу, церковная коммиссія только согласилась съ нимъ и составила соответствующій докладъ. Это въ буквальномъ смыслѣ, что называется, «съ больной головы на здоровую».

Дѣйствительно, законопроектъ былъ внесенъ правительствомъ, но тотъ ли это законопроектъ, который теперь вносится церковной коммиссіей въ Думу? Вотъ именно, что не тотъ, что видно и изъ доклада самой церковной коммиссіи. Первоначально, правда, существовало предположеніе отмѣнить запрещеніе вступать на гражданскую службу лишеннымъ сана или званія священнослужителямъ и монашествующимъ, а послушнику, исключенному изъ монастыря, жить въ той губерніи, гдѣ находится монастырь, изъ котораго онъ исключенъ (ст. ст. 12 и 13 Уст. служ., п. 3 ст. 415 Зак. о сост. и примѣч. къ ст. 177 Уст. о пред. и пресѣч. прест.). Но это предположеніе было измѣнено

послѣ того, какъ стало извѣстно заключеніе по этому вопросу Святѣйшаго Синода, который нашелъ возможнымъ высказаться «за отмѣну ограниченія для бывшихъ священнослужителей и воспрещенія для бывшихъ въ монашескомъ званіи лицъ поступать на государственную службу, а для послѣднихъ и имѣть жительство въ столицахъ, но съ тѣмъ: а) чтобы всѣмъ этимъ лицамъ воспрещено было проходить такую службу въ предѣлахъ той губерніи, гдѣ они состояли священнослужителями или монахами и б) чтобы сохранено было въ дѣйствиіи и на будущее время воспрещеніе для бывшихъ монаховъ проживать и приписываться въ той губерніи, гдѣ они состояли въ монашествѣ, и для монастырскихъ послушниковъ проживать и приписываться въ мѣстѣ нахождения монастыря, изъ коего они исключены за дурное поведеніе».

Въ виду такого заключенія Святѣйшаго Синода, правительство отказалось отъ своего первоначальнаго предположенія, оставивъ отмѣну только тѣхъ правоограниченій, которыя призналъ возможнымъ отмѣнить Святѣйшій Синодъ и измѣнивъ, соответственно его заключенію, ст. ст. 12 и 13 Уст. служ. и п. 3 ст. 415 Зак. о сост. (въ смыслѣ запрещенія проходить гражданскую службу въ предѣлахъ той губерніи, въ которыхъ лишенные сана и званія состояли церковнослужителями или монахами), примѣчаніе же въ ст. 177 Уст. о пред. и пресѣч. прест. оставивъ въ полной неприкосновенности (о запрещеніи удаленнымъ изъ монастырей послушникамъ жить и приписываться въ той мѣстности, гдѣ находятся монастыри, изъ которыхъ они исключены).

Церковная же коммиссія, вопреки и заключенію Святѣйшаго Синода и согласованному съ нимъ правительственному законопроекту, отмѣнила всѣ правоограниченія, вводя лишь одно—для удаленныхъ изъ монастырей послушниковъ, которымъ, по ея постановленію, запрещается прожи-

вать лишь въ пятиверстномъ разстояніи отъ монастырей, изъ которыхъ они исключены. Почему въ пяти, а не въ десяти или пятнадцативерстномъ разстояніи, — понять довольно трудно. Комиссія отиѣняла не только ст. ст. 12, 13 Уст. служ., и. 3 къ ст. 415 Зак. о сост. и примѣч. къ ст. 177 Уст. о пред. прест. (отиѣна которыхъ предполагалась правительствомъ первоначально, но затѣмъ оставлена), но и ст. ст. 179 Уст. о пред. пр., 414, 428 и и. 4 ст. 415 Зак. о сост., словомъ, — всѣ правоограниченія, гражданскія и политическія. Причемъ же тутъ правительственный законопроектъ? Комиссія не его приняла, а сочинила свой собственный законопроектъ и его вноситъ на обсужденіе Думы.

Будетъ ли принять Думой этотъ законопроектъ, — не знаемъ. Увѣряютъ, что будетъ принять. Возможно, но напрасно думаютъ, что съ принятіемъ его всѣ разстриженные священники — Тихвинскій, Огневъ, Колокольцевъ, Петровъ и т. д. будутъ возстановлены въ правахъ. Ничего подобнаго: никакой законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ. Если правда, какъ увѣряютъ, что для нихъ именно старалась церковная комиссія, то она ошиблась: законъ не есть амнистія. Законы можетъ писать Дума, амнистія же, т. е. помилованіе есть прерогатива исключительно Верховной власти.

Отиѣтимъ еще одно странное постановленіе церковной комиссіи: принявъ правительственную ассигновку 35 тыс. рублей на поддержаніе русской кустарной иконописи (на открытіе художественнаго иконописнаго училища), комиссія отказалась передать комитетъ по распространенію иконописи въ завѣдываніе духовнаго вѣдомства. Духовное вѣдомство оказывается некомпетентно въ иконописномъ дѣлѣ! Въ чемъ же вѣдѣніи оно находится теперь? Какъ указано было въ преніяхъ по этому вопросу въ комиссіи, кустарная иконопись находится въ настоящее время въ кабаль

и зависимости у разныхъ кулаковъ, не исключая и евреевъ. И комиссія нашла, что лучше ему быть въ вѣдѣніи евреевъ, чѣмъ духовнаго вѣдомства. Странно!

## CLXVI.

По сообщенію рижскихъ нѣмецкихъ газетъ, въ первой половинѣ текущаго года въ одномъ только Прибалтійскомъ краѣ (три губерніи) 1.147 православныхъ перешли въ лютеранство. Лютеранская пропаганда вообще въ послѣднее время весьма замѣтно оживилась. До объявленія «свободы» лютеранство насаждалось у насъ подъ другимъ соусомъ, именно подъ соусомъ пресловутой штунды, представляющей собою замаскированное лютеранство, точнѣе переходную ступень. Штунда это въ отношеніи къ лютеранству то же, что уніа въ отношеніи къ католицизму. И то и другое сочинено для обманнаго завлеченія простаго народа въ инославіе — черезъ унію въ католицизмъ, а черезъ штунду — въ лютеранство. Нѣмцы хоть и не любятъ поляковъ, но «полезныя изобрѣтенія» и отъ нихъ охотно заимствуютъ.

Но теперь, при пресловутой «свободѣ совѣсти», лютеранство уже не находитъ нужнымъ маскироваться штундой (хотя и ею не пренебрегаютъ, гдѣ нужно), а ведетъ прямую и открытую пропаганду. Образована цѣлая лютеранская миссія, правильно организованная и имѣющая широкія развѣтвленія по всей Россіи. Вотъ интересныя свѣдѣнія объ этомъ, сообщаемыя финляндской газетой «Hufvudstudsblat» (№ 327):

Съ введеніемъ свободы вѣроисповѣданія въ Россіи дѣятельность лютеранскихъ миссіонерныхъ обществъ усилилась; въ Россіи образованъ «Русскій евангелическо-лютеранскій миссіонерный союзъ». Предсѣдателемъ союза состоитъ членъ Государственной Думы Захаровъ. Въ Швеціи образованъ комитетъ для евангелическо-лютеранской миссіи въ Россіи. Въ Финляндіи также образованъ евангелическо-

лютеранскій миссіонерскій союзъ съ цѣлью содѣйствовать миссіонерскимъ союзамъ, распространяющимъ свою дѣятельность въ Россіи. На состоявшемся 15 ноября учредительномъ собраніи этого союза присутствовали, между прочимъ, представители отъ шведскаго комитета для евангелическо-лютеранской миссіи въ Россіи, и отъ Всероссийскаго евангелическо-лютеранскаго миссіонерскаго комитета. Собраніе поручило представителю послѣдняго, пастору Хейеру, возбудить интересъ къ лютеранской миссіи въ Россіи (т. е. раздобыть для нея денегъ) не только въ Германіи и Англіи, гдѣ онъ путешествовалъ, но и въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки, куда онъ намѣревается ѣхать.

И все это оказывается въ порядкѣ вещей, все это вполне отвѣчаетъ «свободѣ совѣсти». А если бы подобныя миссіи были организованы православной церковью на инородческихъ окраинахъ? Это оказалось бы нарушеніемъ той же самой «свободы совѣсти» и вызвало бы страшный «гвалтъ» въ инородческо-«освободительномъ» лагерѣ!

Думѣ, собирающейся разрѣшать вѣроисповѣдныя вопросы, не мѣшало бы задать себѣ вопросъ: что же ждетъ Россію, если вопросы эти будутъ разрѣшены такъ, какъ того домогаются ея враги? Каждая тысяча совращенныхъ въ инославіе русскихъ ослабляетъ Россію на двѣ тысячи человѣкъ: тысяча убываетъ у нея и тысяча прибываетъ къ ея врагамъ. Уже теперь совращено свыше 200.000 православныхъ, т. е. Россія теперь уже ослаблена почти на полмилліона человѣкъ. А что же дальше будетъ? Вѣдь этотъ походъ хотятъ еще облегчить, т. е. усидить его! Объ этомъ очень и очень слѣдуетъ подумать.

А. Волынецъ.



Пренія въ Государственной Думѣ по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ<sup>1)</sup>.

Фонъ-Анрепъ (г. С.-Петербурга). Фракція 17-го октября поручила мнѣ высказать ея взглядъ на разсматриваемый вопросъ. Фракція руководствуется, прежде всего, однимъ общимъ положеніемъ, отъ котораго она никогда не сочтетъ возможнымъ отступить. Это положеніе выражается въ двухъ словахъ: гдѣ есть потребность, потребность жизненная, святая для народа, тамъ надо ее удовлетворить и ей содѣйствовать. Тамъ, гдѣ есть школьный голодъ, тамъ не можетъ быть рѣчи о томъ, чтобы какая бы то ни была школа, какъ бы она ни называлась, въ какомъ бы вѣдомствѣ она ни состояла, — чтобы ей не оказать въ необходимой поддержкѣ для ея существованія (Руководстванія въ центрѣ и справа). Есть еще одно положеніе, которое для насъ является руководящимъ. Это положеніе выражается въ слѣдующемъ: Церкви, церковные союзы, церковныя сообщества въ государствѣ являются высокой культурной силой. Эта культурная сила должна находить свой исходъ и свое примѣненіе въ просвѣдительныхъ учрежденіяхъ. Государство не только можетъ, но оно обязано во всемъ томъ, что соотвѣтствуетъ государственной точкѣ зрѣнія, эти просвѣдительныя учрежденія поддерживать и давать деньги. Мы думаемъ, что наиболѣе полезное примѣненіе культурныхъ силъ духовенства находится въ этой области народнаго образованія. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ мы отнюдь не думаемъ утверждать, что та церковно-приходская школа, которая нынѣ существуетъ, и есть та именно школа, которая насъ удовлетворяетъ. Мы совершенно въ настоящую минуту не высказываемся ни за, ни противъ той школы, которую мы видимъ. Мы говоримъ, что въ сегодняшнемъ засѣданіи мы обсуждаемъ не планъ народнаго образованія, не всѣ тѣ средства, которыя этимъ планомъ должны быть разрышаемы, мы обсуждаемъ вопросъ о тѣхъ труженникахъ, которые посвящаютъ свои силы на извѣстную высокую цѣль. Мы говоримъ, что если Правительство, Дума, общество и ближайшіе руководители этой школы видятъ, что въ самомъ дѣлѣ учителя голодаютъ въ прямомъ смыслѣ этого слова, то маю этого факта мы не можемъ пройти спокойно; мы должны сказать, что наша святая обязанность помочь имъ по мѣрѣ силъ и разумѣнія. Этимъ отнюдь не сказано, что тѣ, объ отпускѣ которыхъ просятъ подписавшіе законодательное предположеніе, составляють эту сумму 4 мил. руб., которая и необходима къ отпуску. Всѣ детали законопроекта и опредѣленіе суммы должны быть предметомъ спеціального обсужденія въ комиссіи по народному образованію. Мы дальше находимъ, что въ томъ, что противниками церковно-приходской школы дѣлались тутъ такіе упреки, а защитниками выставлялись такіа достоинства этой школы, передъ которыми меркло все то, что дѣлалось и дѣлается въ земской школѣ, что въ томъ и въ другомъ есть большая доля преувеличенія. Вѣдь если говорить, что

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 48 «Церк. Вѣдом.»

задачей народной церковной школы была борьба съ просвѣщеніемъ, — какъ это сказалъ первый ораторъ, — то это есть нѣчто одиозное, ничего подобнаго, конечно, въ задачи правительства не могло входить; наоборотъ, въ то время, когда школъ было такъ мало и когда являлась масса добровольныхъ участниковъ въ дѣлѣ народнаго образованія, въ лицѣ духовенства, конечно, Правительство пришло имъ на помощь и отпустило нѣкоторыя суммы на учрежденіе такихъ школъ. Эти суммы постепенно росли, и потому церковная школа была подъ опекой, но она не была принижена и обижена, какъ заявилъ другой ораторъ, защитникъ этой школы, — напротивъ, она пользовалась постоянной помощью и постоянной поддержкой со стороны Правительства въ разныхъ формахъ: не только въ формѣ денежнаго ассигнованія, но и въ формѣ дѣлаго рада воедѣйствій на мѣстное общество. Если говорить, что общество въ своей большой половинѣ относится съ несочувствіемъ къ этой школѣ, то я скажу, что это есть выраженіе, не могущее быть доказаннымъ. Я правильно скажу, что это было сказано по отношенію къ извѣстному слою общества, къ тому слою, который занималъ руководящее положеніе. Да, тамъ въ большинствѣ было несочувствіе. Но было ли это несочувствіе среди крестьянской массы, было ли это несочувствіе среди той среды, которой именно эта школа предъ галась, я этого не знаю; и не буду говорить потому ни за, ни противъ, потому что, я думаю, никто въ этомъ собраніи этого доказать не можетъ: рядомъ съ губерніей, гдѣ рѣзко выступали противъ церковной школы я уважу губерніи, гдѣ столь же рѣзко выступали за церковную школу (Голоса слѣва: «Назовите»). Но для меня ясно и никакому для меня лично сомнѣнію не подлежитъ, потому что это я вынесъ изъ своего собственного опыта, — что утверждать, что церковная школа плоха, а земская хороша, такъ же несправедливо, какъ и сказать наоборотъ. Я могу вачъ привести цѣлый рядъ церковныхъ школъ превосходныхъ, которыя могутъ служить образцомъ для всякихъ школъ, и могу привести школы земскія, которыя очень слабы, очень неудовлетворительны. Слѣдовательно, подъ ярлыкъ подводить качества того или другого учебнаго заведенія съ моей точки зрѣнія представляется совершенно невозможнымъ.

Предложеніе фракціи 17 октября сводится къ слѣдующему: не входя сегодня въ детальное обсужденіе ни общаго плана народнаго образованія, въ томъ смыслѣ, какое мѣсто занимаетъ церковная школа въ этомъ общемъ планѣ, не обсуждая ни суммъ, которыя должны бы быть даны, ни условий, на которыя эти деньги должны быть даны, — поручить всю детальную разработку въ комиссіи по народному образованію, — тамъ это будетъ рассмотрѣно и представлено потомъ на ваше уваженіе. Долженъ только одно сказать, что сегодняшній день не есть день суда надъ церковной школой, какъ выразился еп. Митрофанъ, а это есть выраженіе того чувства справедливости, которое должно быть оказано тѣмъ лицамъ, которыя не при чемъ при направленіи той или другой школы. Не они виноваты и не они должны отвѣчать, если церковная школа, можетъ быть, не удовлетворяетъ тѣмъ желаніямъ, которыя выражаются очень многими; не

они въ этомъ отвѣтственны, а они несутъ послѣдствія; поэтому они должны быть уравнены въ своемъ вознагражденіи за ихъ одинаковый трудъ. Этотъ сегодняшній вашъ долгъ долженъ быть выраженіемъ справедливости къ труженникамъ. (Рукоплесканія въ центрѣ и справа).

**Бѣлоусовъ.** Я повторю передъ Государственной Думой мнѣнія, которыя высказали мы, социалъ-демократы, по вопросу о Церквѣ религія — частное дѣло. Компетенція Церкви и государства настолько различны, что ихъ сотрудничество кроетъ вреда широкимъ народнымъ массамъ ничего не приписотъ. Религіозныя догмы должны быть удалены изъ школьнаго обученія. (Возгласы справа: «Ого»). Что касается этого законопроекта, то, я, гг., хочу его назвать пророческимъ законопроектомъ по вопросу о всей постановкѣ школьнаго дѣла. Но я не хочу входить въ подробности самаго существа преподаванія въ церковно-приходскихъ школахъ и въ школахъ свѣтскихъ, — объ этомъ будутъ, надо полагать, весьма жаркія пренія тогда, когда будетъ внесенъ комиссіей по народному образованію законопроектъ о всеобщемъ обученіи. Я хочу только отмѣнить одну сторону этого вопроса, который, кажется, ни одинъ изъ предшествующихъ ораторовъ не отмѣчалъ. Предположеніе ассигновать 4 милл. р. инициаторы мотивируютъ, какъ извѣстно, недостаточностью вознагражденія учителей церковно-приходскихъ школъ и тѣмъ, что для министерскихъ училищъ уже имѣется ассигновка на этотъ предметъ въ развѣрѣ 5 милл. руб. Кроме того, инициаторы настоящаго законодательнаго предположенія говорятъ, что церковно-приходская школа является школой, входящей въ общую сѣть, которая предположена Правительствомъ и Государственной Думой для введенія въ Россіи. Въ правительственномъ законопроектѣ, который намъ уже пришлось рассмотреть, — о 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милл. руб. на народное образованіе, — то же самое упоминается о церковно-приходскихъ школахъ, которыя имѣютъ войти въ общую школьную сѣть. Сегодня представитель Правительства эти общія, туманныя выраженія, которыя намъ пришлось вычитать въ законопроектѣ Правительства о всеобщемъ обученіи, детализировалъ и детализировалъ довольно основательно. Онъ говорилъ о томъ, что церковно-приходскія школы войдутъ въ сѣть, что Правительство принципиально желаетъ ввести эти школы въ общую школьную сѣть и т. д. Гг., послѣ этого законопроекта будетъ разсматриваться законопроектъ о 6-ти милліон. руб. дополнительнаго ассигнованія на нужды начальныхъ училищъ. Въ этомъ законопроектѣ въ числѣ соображеній о желательности его проведенія тоже говорится о необходимости выработки правильнаго плана всеобщаго обученія. Затѣмъ Дума, уставъ оратора, который здѣсь высказывался по законопроекту о 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милл. руб., тоже высказалась за правильную постановку школьнаго дѣла въ Россіи. Въ комиссіи по народному образованію неуставно въ каждомъ засѣданіи эти слова — правильная постановка школьнаго дѣла въ Россіи — упоминаются. Учебное вѣдство на мѣстахъ — директора, инспекторы, епархіальные наблюдатели и прочіе — точно также постоянно говорятъ о правильной постановкѣ народнаго образованія. **Наполеонъ**

города и земства тоже заботятся о правильной постановкѣ народнаго образованія въ Россіи. Такимъ образомъ, г.г., общее впечатлѣніе отъ констатированія этихъ проявленій и заботъ объ организаціи дѣла начальнаго образованія народа получается какъ будто бы очень внушительное. Неопытный въ русскихъ дѣлахъ иностранецъ скажетъ: смотрите, какъ дружно взялись въ Россіи за общее дѣло. Получается впечатлѣніе, г.г., какъ будто бы во вѣхъ концахъ Россіи идетъ широкая, самая дружная работа по постановкѣ народнаго образованія: что строится дворецъ народнаго образованія въ Россіи и что, по крайней мѣрѣ, кажется, такъ, изъ всѣхъ этихъ разговоровъ—бревно за бревномъ народный дворецъ образованія растетъ выше и выше и, по всѣмъ даннымъ, Государственная Дума имѣетъ вбить послѣдній гвоздь въ крышу этого прекраснѣйшаго зданія народнаго образованія въ Россіи. Но вслушайтесь, г.г., въ эти стройные звуки труда надъ постановкой народнаго образованія въ Россіи, надъ возведеніемъ обширнаго, величественнаго зданія народнаго образованія—не имѣется ли звуковъ фальшивыхъ, звуковъ подозрительныхъ? И я вамъ скажу—имѣется. Прислушайтесь къ этимъ звукамъ и впечатлѣніе дружной работы разстываетъ, а въ наличности остается впечатлѣніе басни Крылова: «Лебедь, ракъ да щука»: во всемъ этомъ дѣлѣ, о которомъ такъ много говорятъ, «всякій молодецъ орудуетъ на свой образецъ». И Государственная Дума, не смотря на то, что она по этому вопросу такъ много говоритъ, несмотря на то, что здѣсь при обсужденіи вопроса народнаго образованія и двуглавыи орелъ упоминается, и прогрессъ упоминается и мало ли какихъ хорошихъ словъ не говорится, — Государственная Дума все-таки остается молодцомъ, работающимъ тоже на свой образецъ. И въ это время, г.г., тамъ, за стѣнами Таврическаго дворца, въ дѣлѣ народнаго образованія работаютъ разные молодцы, которые разрушаютъ то, что создавалось годами, создавалось десятилѣтними лучшей работы, лучшихъ русскихъ умовъ въ дѣлѣ постановки народнаго образованія въ Россіи. Эти «молодцы», это—генералъ-губернаторы, шпионы, провокаторы и т. п., которые не даютъ возможности и тому, что уже сдѣлано, развиваться. Однако, объ этомъ тѣ, которые такъ много говорятъ о двуглавои орлѣ, не упоминаютъ и не могутъ упомянуть потому, что они сами стоятъ въ числѣ тѣхъ, кто разрушаетъ то, что уже было сдѣлано годами.

Итакъ, г.г., если мы будемъ судить по общему впечатлѣнію, то намъ будетъ казаться, что знаніе народнаго образованія воздвигается основательно. Но когда мы посмотримъ на живя, то увидимъ, что Государственная Дума стоитъ, выражаясь фигурально, передъ двумя окладами: одинъ окладъ—школы единой, народной, общеобразовательной школы, а другой окладъ—школы черносотенной. (Движеніе и шумъ справа. Смѣхъ слѣва). Около перваго оклада народнои школы—и даже я бы сказала, не оклада, а того величественнаго зданія, о которомъ мы мечтаемъ, если бы не независимая обстоятельство—около него лежитъ матеріалъ, оставшійся отъ работы лучшей части русскаго общества, лучшихъ людей, живъ вѣвшихъ за други своя

и сдѣвшихъ дѣйствительно «разумное, доброе, вѣчное». Около втораго оклада—черносотенной школы лежитъ буреломъ, валѣжникъ, натасканный союзомъ русскихъ людей. (Рукоплесканія слѣва). И третья Государственная Дума стоитъ теперь передъ задачей, какой изъ этихъ окладовъ выбрать,—окладъ ли единой общеобразовательной школы, или окладъ школы черносотенной? По всѣмъ даннымъ, которыя уже имѣются у насъ въ наличности, по всѣмъ результатамъ работы комиссіи по народному образованію ясно замѣтно, что 3-я Государственная Дума выберетъ для возведенія новаго зданія народнаго образованія именно окладъ школы черносотенной (Рукоплесканія справа). И этотъ законопроектъ является, г.г., однимъ изъ тѣхъ бревенъ для зданія народнаго образованія, которое собирается возвести наша Государственная Дума. И этотъ законопроектъ, я скажу, является специально разработкой союзническаго дѣла. Та суть, о которой печется законопроектъ, т. е. матеріальное обезпеченіе учителей церковно-приходскихъ школъ,—также, какъ и суть предыдущаго законопроекта правительства,—эта суть входитъ въ общій вопросъ объ организаціи школьнаго дѣла въ Россіи, въ тотъ общій вопросъ, который предсѣдатель комиссіи по народному образованію въ очень скоромъ времени предполагаетъ внести въ Государственную Думу.

Въ чемъ, г.г., вѣдѣніи находятся церковно-приходскія школы? Въ вѣдѣніи духовенства. Какую политическую позицію въ настоящее время заняло большинство нашего духовенства? Реакціонно воинственную. (Смѣхъ слѣва). Большинство его состоитъ въ союзѣ русскаго народа, въ этой мрачно-реакціонной по программѣ политической партіи и—не буду употреблять не парламентскаго выраженія—реакціонной и по дѣйствіямъ. Теперь самое благоприятное время для апостольской дѣятельности въ сердцѣ народа: это, г.г., я вычитаю изъ «Миссіонерскаго Обзорія». Вотъ, г.г., это благоприятное для апостольской дѣятельности время имѣетъ прекрасныя иллюстраціи. Достаточно только вспомнить о томъ, что большинство духовенства, которое защищаетъ этотъ законопроектъ, являющийся союзническимъ дѣломъ, состоитъ въ союзѣ русскаго народа. Достаточно вспомнить дѣла союзниковъ, которыя были во время оно и ъ которыхъ, я полагаю, вся Дума знаетъ; достаточно только вспомнить самый послѣдній законопроектъ союзниковъ, выполненный въ гор. Екатеринославѣ послѣ рѣши о двуглавои орлѣ, произнесенной членомъ Государственной Думы Образцовымъ.

Предсѣдатель. Это не по вопросу. (Возгласы въ центрѣ и справа: Bravo).

Бѣлоусовъ (продолжаетъ). Это въ дѣлу относится. Я еще разъ задаю вопросъ,—кто же руководители церковно-приходскихъ школъ? Кому Правительство и Государственная Дума отдають на попеченіе церковно-приходскую школу? Кому даютъ разрѣшить, какъ здѣсь выражались, многосложную, многотрудную задачу народнаго воспитанія? Достаточно, г.г., только вспомнить нѣкоторыя типы духовенства, имѣвшіе очень любопытное проявленіе своихъ союзническихъ дѣйствій,—какъ положимъ, наѣздникъ Иллаторъ, епископъ Гермогенъ.

Предсѣдатель. Прому не говорить о тѣхъ лицахъ, которыхъ здѣсь нѣтъ и которыя отвѣчать не могутъ.

Бѣлоусовъ. Вотъ, гг., оборотная сторона медали участія духовенства въ воспитаніи подрастающаго поколѣнія. Не думаю, чтобы не видѣли этой оборотной стороны медали и тѣ, которые защищаютъ этотъ законопроектъ, хотя бы фракція 17 октября; не думаю, чтобы не видѣли этой оборотной стороны медали дѣла—врученія народнаго образованія въ руки духовенства—состояща въ Союзѣ русскаго народа и духовенство и Правительство,—не думаю. Многие видятъ и понимаютъ это, но, какъ вы видите, одобряютъ и считаютъ наилучшимъ исходомъ организацію церковно-школьнаго дѣла. Въ эти законопроекты, гг., вырабатываются съ открытыми глазами, во все-таки вырабатываются и проводятся въ жизнь. Я не буду входить въ сущность воспитанія и образованія въ церковно-приходскихъ школахъ; объ этомъ мы будемъ говорить тогда, когда комиссія по народному образованію внесетъ законопроектъ о всеобщемъ обученіи, въ которомъ церковно-приходскія школы будутъ стоять, какъ школы, удовлетворяющія потребностямъ въ образованіи народа. Тогда мы скажемъ свое слово о томъ, какъ ведется воспитаніе подрастающаго поколѣнія духовенствомъ; тогда мы скажемъ свое слово и о томъ, какія причины заставляютъ Правительство и господствующіе классы вручать образованіе подрастающаго поколѣнія духовенству; теперь же я скажу только нашу общую мысль. Мы, социаль-демократы, являемся противниками конфессиональной школы: потому что эти конфессиональныя школы затѣмняютъ народное сознание; они торлозятъ ту классовую борьбу въ деревнѣ между эксплуататорами и эксплуатируемыми, какая была бы для насъ желательна. *(Голоса справа:* еще бы, конечно). Мы являемся противниками конфессиональнаго обученія еще и потому, что на средства магометанства, на средства евреевъ, на средства лицъ армяно-грегоріанскаго вѣроисповѣданія или гражданъ другихъ вѣроисповѣданій воздвигается православное обученіе. Когда вы будете рѣшать вопросъ о томъ, ассигновать ли 4.500.000 р. на церковно-приходскія школы, не забудьте поставить и этотъ вопросъ на очередь. Но, гг., мы не видимъ ничего удивительнаго въ томъ, что Государственная Дума, въ большинствѣ своемъ, рѣшаетъ этотъ законопроектъ провести. Мы не будемъ считать удивительнымъ, что освободительное движеніе, не закопчившееся еще въ деревнѣ, выкинетъ эту церковно-приходскую школу, какъ негодную ветопь *(Рукоприкладскія слова: шумъ и смѣхъ справа)*.

Тычининъ (Гродненская губ.). Я, гг., не задержу долго вашего вниманія. Я вамъ выскажу только отношеніе національной русской фракціи къ рассматриваемому законопроекту. Национальная фракція стоитъ въ данномъ случаѣ на точкѣ зрѣнія чисто-жизненной, на точкѣ зрѣнія потребностей жизни и нуждъ церковно-приходской школы. Никакими партійными дѣлами и воззрѣніями она въ данномъ случаѣ не будетъ руководствоваться. Съ этой стороны, стоя лишь на такой точкѣ зрѣнія, национальная фракція поручила мнѣ связать Государственной Думѣ, что фракція будетъ голосовать въ утвердитель-

номъ смнслѣ какъ за желательность принатія этого законопроекта, такъ и за передачу его въ комиссію по народному образованію для подробнаго и всесторонняго разсмотрѣнія. Принявъ такое рѣшеніе, национальная русская фракція, какъ я уже сказалъ, руководствовалась, главнымъ образомъ, тѣмъ, чтобы удовлетворить дѣйствительныя и существенныя нужды церковно-приходскихъ школъ. Эти нужды въ заголовкѣ законопроекта указаны ясно и опредѣленно. Первая нужда—улучшить бытъ учителей церковныхъ школъ. Объ улучшеніи быта труженниковъ на вѣдѣ народнаго образованія здѣсь, въ Государственной Думѣ, много говорилось; считая излишнимъ объ этомъ повторяться, я скажу только одно, если Государственная Дума весьма охотно высказывалась за ассигнованіе средствъ на улучшеніе быта учителей министерскихъ школъ, то, я думаю, самая элементарная справедливость требуетъ того, чтобы та же Государственная Дума не отказывала въ ассигнованіи средствъ и на нужды церковныхъ учителей церковныхъ школъ. Трудъ церковно-приходскихъ учителей такой же, какъ и трудъ учителей министерскихъ училищъ; они служатъ тому же самому русскому православному народу, обучаютъ тѣхъ же самыхъ крестьянскихъ дѣтей. Но здѣсь говорили съ каеодры, что учителя церковно-приходскихъ школъ мало подготовлены. Да, есть между ними такіе, какъ есть мало подготовленные учителя и въ министерскихъ школахъ. Но посудите сами, гдѣ же набрать въ церковныя школы хорошихъ учителей при тѣхъ мизерныхъ окладахъ, которые тамъ существуютъ? У меня есть отчетъ о состояніи православныхъ народныхъ школъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ; просто поразительно, какъ ничтожно содержаніе церковныхъ учителей; оно начинается съ 10, 15, 25 р., и иногда лишь доходитъ до нормальнаго оклада. На такія средства существовать нельзя. Поэтому, отказывать на содержаніе церковныхъ учителей, отказывать на эту нужду церковныхъ школъ,—нѣтъ никакихъ основаній. Вторая нужда въ законопроектѣ указывается—благоустройство церковно-приходскихъ школъ. Я думаю, эта нужда церковныхъ школъ заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія и отношенія, ибо благоустройство школы, несомнѣнно, такъ или иначе можетъ отражаться на здоровьѣ дѣтей, которыя тамъ обучаются. Школа благоустроенная,—это, прежде всего, школа въ хорошемъ зданіи, съ хорошей мебелью, съ хорошими пособиями. Такая школа—благо для дѣтей. Школа неблагоустроенная, холодная, тѣсная, мрачная, такая школа несомнѣнно губительно отразится на здоровьѣ дѣтей. Во имя этихъ дѣтей, крестьянскихъ дѣтей, мы не можемъ отказаться отъ ассигнованія средствъ на указанныя нужды церковныхъ школъ. Наконецъ, третья нужда указывается—открытіе новыхъ школъ. Вы обратите вниманіе на конецъ законопроекта, на заключеніе. Тамъ сказано, что вѣдомство духовное, исправившая средства, имѣетъ въ виду открывать школы въ отдаленнѣйшихъ и бѣднѣйшихъ мѣстахъ. Спрашивается, неужели мы не должны придти ему на помощь средствами на открытіе школъ въ отдаленнѣйшихъ и бѣднѣйшихъ мѣстахъ, гдѣ, по разнымъ причинамъ и обстоятельствамъ, Министерство Народнаго

Провѣщенія не въ состояніи открыть училища. Неужели мы и въ эти отдаленнѣйшія и бѣднѣйшія мѣстности не пустимъ, такъ сказать, лучъ свѣта, посредствомъ открытій новыхъ церковныхъ школъ. Въ связи съ этимъ, я позволю себѣ, попутно, возразить депутату Воронкову. Онъ, между прочимъ, вооружался здѣсь противъ ассигнованія средствъ на школы грамоты. Я вамъ скажу, что школа грамоты—этотъ типъ школъ извѣстенъ и вѣдомству народнаго просвѣщенія,—это то же, что училищное отдѣленіе. Я знаю и ту и другую. Можно, конечно, не довольствоваться этой школой, можно говорить, что она мало даетъ крестьянамъ, но нельзя забывать, что эта школа—школа грамоты, она подготавливаетъ почву для открытій новаго начальнаго училища. Слѣдовательно, разъ школа грамоты будетъ улучшена въ своемъ устройствѣ, то несомнѣнно результатомъ будетъ то, что она перейдетъ въ типъ школы высшаго разряда, т. е. въ одноклассное училище. Затѣмъ депутатъ Ефремовъ высказалъ опасеніе, какъ бы эти средства, которые мы ассигнуемъ, не повели къ тому, чтобы другія средства, которые отпускаются духовному вѣдомству на церковныя школы, не получили другого назначенія. Онъ опасеніе свое мотивировалъ тѣмъ, что денежные расходы по вѣдомству Святѣйшаго Синода контролируются особымъ контролемъ, синодальнымъ учрежденіемъ. Я долженъ сказать на это, какъ бывшій членъ отдѣленія по церковнымъ школамъ, что всѣ суммы, которыя отпускаются казною на церковныя школы, контролируются общегосударственнымъ контролемъ. Слѣдовательно, и это его возраженіе совершенно отпадаетъ. Чтобы не задерживать вашего вниманія долѣе, я, г., окончу предложеніемъ отъ имени національной фракціи, какъ я сказалъ, голосовать за желательность принятія этого законопроекта, за передачу его на разсмотрѣніе комиссіи по народному образованію, и, кромѣ того, фракція предполагаетъ, что такъ какъ этотъ законопроектъ слишкомъ долго залежался среди бумагъ Государственной Думы, поручить комиссіи по народному образованію разсмотрѣть его поскорѣе и заявлять по этому законопроекту спѣшность, чтобы назначенъ былъ опредѣленный срокъ, въ который онъ долженъ быть разсмотрѣнъ комиссіею. Медлить, г., съ удовлетвореніемъ нуждъ, которыя здѣсь заявлены, нельзя. Отзовемъ же на всѣ нужды и потребности церковныхъ школъ скорымъ ихъ удовлетвореніемъ!

Кропотовъ (Вятская губ.). Г. члены Государственной Думы. Намъ приходится разсматривать такой законопроектъ, о которомъ говорили здѣсь разное. Преосвященный Митрофанъ говорилъ, что это рѣшеніе о томъ, быть или не быть церковнымъ школамъ; членъ Государственной Думы фонъ-Андрейъ сказалъ, что это—временное удовлетвореніе тѣхъ именно труженниковъ, которые почти даромъ трудятся; а въ самомъ законопроектѣ говорится, что деньги ассигнуются только на 1908 г. И вотъ я думаю себѣ, какъ же поступить, если считать, что это, дѣйствительно, на 1908 г.; 1908 г., надо имѣть въ виду, истекаетъ, почти только одинъ мѣсяцъ остается; слѣдовательно, пока мы его разсмотримъ и пока онъ пойдетъ въ Государственный Совѣтъ на разсмотрѣніе, въ 1908 г. никто ничего не

получитъ. Слѣдовательно, такой законопроектъ внесенъ въ Государственную Думу, о которомъ ни съ какой стороны судить невозможно; слѣдовало же написать что-нибудь опредѣленное; что это, рѣшеніе ли участіи церковно-приходской школы, или это предположеніе случайно внесли на пробу въ Государственную Думу, чтобы узнать, какъ она смотритъ на церковно-приходскую школу. Я такъ полагаю, что иначе и быть не можетъ, не можетъ быть двухъ мнѣній, что онъ внесенъ на пробу, какъ Государственная Дума смотритъ на церковно-приходскія школы. Разъ это такъ, то я долженъ высказать мнѣніе своихъ избирателей. (*Голосъ справа: избирателей?*) Да, избирателей. Г., я думаю, если какой-либо хозяинъ дома будетъ разливать супъ изъ одного горшка въ разныя чашки и изъ одной будетъ кормить старшихъ сыновей или дочерей, а изъ другой младшихъ, или обратно, то этотъ хозяинъ не заслужитъ одобренія въ этой семьѣ. И у насъ со школами получается такъ: въ нашемъ селѣ двѣ школы; церковно-приходская и земская, и что же получается? Получается вотъ что. Священникъ въ церкви даже съ амвона говоритъ: братья (господами тамъ не называютъ), братья: братья; отдавайте, братья, дѣтей въ церковно-приходскую школу, а когда дѣти священниковъ подрастаютъ до школьнаго возраста, они всѣми силами хлопочутъ, чтобы дѣти ихъ поступили въ земскую школу. (*Рукоплесканія слева*). Вотъ это для насъ и становится такимъ вопросомъ: если, дѣйствительно, этотъ вопросъ внесенъ на пробу, то, такъ какъ вопросъ настолько серьезенъ и сложенъ и можетъ въ будущемъ стать закономъ, я долженъ сказать, что нужно стать на путь строенія народнаго образованія, именно на ровный прямой путь, чтобы разногласія въ немъ не было, чтобы не было никому завидно, чтобы не было такъ: этотъ сосѣдъ долженъ поступить въ такую-то школу, этотъ, побогаче, или принадлежать къ другому сословію—въ другую. Г., въѣдъ каждому понятно, что съ самыхъ малыхъ дѣтъ свѣса рознь, и я думаю, что народное образованіе нужно всецѣло подчинить народному контролю, тогда только будетъ у насъ хорошо. (*Голосъ справа: неужели; шумъ*). Да, г., только тогда будетъ хорошо. Потому, г., я уже рассказалъ первый случай, какъ у насъ проповѣдуютъ о школахъ, а второй случай былъ здѣсь, въ стѣнахъ Государственной Думы. Въ сосѣднемъ залѣ одинъ изъ священниковъ говорилъ: крестьянамъ: а что, если ваши дѣти будутъ учиться на священниковъ, что же будутъ наши дѣти? Слѣдовательно, здѣсь, въ Государственной Думѣ такіе взгляды, чтобы дѣти крестьянскія не учились, а учились только дѣти привилегированныхъ сословій; слѣдовательно, это ясно показываетъ, что изъ церковно-приходской школы дальше ходу не будетъ, а для дѣтей привилегированныхъ сословій будутъ устроены другія школы, изъ которыхъ будетъ ходъ дальше; а такихъ школъ, дѣйствительно, не слѣдовало бы дѣлать. Затѣмъ я хочу сказать о самой церковно-приходской школѣ, что она такое. А вотъ что такое. (*Голоса: знаютъ*). Да, не видите ли въ чемъ дѣло: говорить—знаемъ; многие знаютъ съ хорошей стороны; но я хочу сказать съ той стороны, какова она въ дѣйств-

тельности въ нашей мѣстности. Въ этой школѣ выходить такъ: дѣтя отдано семи нянькамъ, ну, можетъ быть, и поменьше, дѣло, видите ли, вотъ въ чемъ: священникъ обязанъ учить, диаконъ обязанъ учить, писарюшкинъ обязанъ учить, и учительница или учитель; что же получается? Дѣтей наберутъ въ эту школу много; иногда послушаютъ священника и въ школу поступить много, и вотъ на дѣлѣ окажется, что все это бремя возложено на одну учительницу, потому что священнику некогда, диакону тоже некогда, писарюшнику тоже, или можетъ быть еще что не знаю, какія у нихъ обязанности, по большому частно учать только учитель или учительница. Такъ вотъ нужно, дѣйствительно, имѣть въ виду, что разъ это кладется въ основу, то основу нужно класть право и прочно, т. е. такую поставить народную школу, въ которой участвовалъ бы для наблюдения самъ народъ. *(Рукотписаніа слѣд.)*

Павловичъ (Минская губ.). Аргументаціи тѣхъ членовъ Государственной Думы, которые высказываются противъ суммъ, испрашиваемой 94 членами, подписавшими этотъ законопроектъ, сводятся къ одному, что затрата такой суммъ бездѣльна, пока не произойдетъ реорганизация всего школьнаго дѣла, пока дѣло начальнаго образованія не будетъ сосредоточено въ однихъ рукахъ, причемъ возражающіе указываютъ, что такими руками, самыми надежными, было бы Министерство Народнаго Просвѣщенія. Конечно, можно сказать много и за концентрацію въ однихъ рукахъ и противъ, какъ это отчасти уже сдѣлалъ епископъ Митрофанъ. Если выбирать, то еще вопросъ, въ какихъ рукахъ слѣдуетъ сосредоточить школьное дѣло: въ Министерствѣ ли Народнаго Просвѣщенія, или, можетъ быть, въ земствѣ, а можетъ быть и въ рукахъ духовенства; но, пока дѣло существуетъ такъ, какъ оно есть, по моему глубокому убѣжденію, только врагъ русскаго образованія можетъ требовать въ томъ, другомъ или третьемъ вѣдомствѣ не развитія и улучшенія школьнаго дѣла, а его уничтоженія; пока школа находится въ рукахъ трехъ вѣдомствъ, то каждый другъ русскаго просвѣщенія долженъ стремиться, чтобы какъ та, такъ и другая, и третья школа улучшалась, а не уничтожалась. Указывалось здѣсь на начальную церковно-приходскую школу, которая-де съ самаго начала стала въ оппозицію и произвела разладъ и раздоръ съ другими школами. Позвольте указать, что это было въ 1884 г. и что отъ начала 80-хъ и до конца 90-хъ годовъ Министерство Народнаго Просвѣщенія на нужды начальнаго народнаго просвѣщенія почти ничего не ассигновывало, ассигновки эти равнялись десяткамъ тысячъ рублей, которые шли главнымъ образомъ на строительныя цѣли, и эти церковно-приходскія школы явились поистинѣ открытыми шансомъ, куда хлынула волна русскихъ дѣтей для удовлетворенія своей потребности въ образованіи. Что тогда произошелъ разладъ, то это вѣрно, но разладъ внесенъ не школой, не системой образованія, не программой, а внесенъ людьми, и если это были люди, стоящіе во главѣ школъ церковно-приходскихъ, то на нихъ падаетъ всецѣло въ этомъ винна, а если это были люди, вѣдающіе школы земскія или Министерства Народнаго Просвѣщенія, то вина

падаетъ на нихъ, но отъ этого школа ни та, ни другая, ни третья не можетъ нести вины и ответственности. Здѣсь указывали, что такъ называемая школа грамоты даже не заслуживаетъ названія школы. Если бы даже это было такъ, если бы она не удовлетворяла своему назначенію, то и тогда надо имѣть въ виду, что церковно-приходскія школы не истребляются одними школами грамоты; вѣдь подпавшіе законопроектъ не просятъ денегъ на школы грамоты, а на нѣчто другое, что только сейчасъ было указано. Указывали, что эти школы стоятъ очень дорого и что учителя получаютъ почти столько же, сколько учителя и другихъ вѣдомствъ; но это почти столько довольно неопредѣленно, а мы знаемъ, что учителя получаютъ по 40 руб. и по 50 руб., сумму, которую, слава Богу, учителя школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и учителя земскихъ школъ не получаютъ. Говорятъ, что сумма гадательная. Да, конечно, но какъ бы гадательна эта сумма ни была, она, во всякомъ случаѣ, далеко не равна томъ, сколько нужно; сумма нужна безспорно большая и гораздо большая, и та сумма, которая испрашивается, всецѣло найдеть свое примѣненіе. Членъ Государственной Думы Ефремовъ указывалъ здѣсь на значеніе возрожденія православныхъ приходствъ. Это великолѣпно, всякій православный христіанинъ обѣими руками подпишется подъ этимъ, но какое это имѣетъ отношеніе къ вопросу. Это имѣло бы отношеніе лишь тогда къ настоящему законопроекту, если бы этотъ законопроектъ имѣшалъ возрожденію церковнаго прихода. Неужели же изъ того, что появились нѣсколько десятковъ новыхъ хорошихъ церковно-приходскихъ школъ, что будутъ обеспечены учителя, не можетъ быть возрожденія нашего православнаго прихода. Это не двѣ стороны, ничего общаго между собою не имѣющія, а скорѣе другъ друга поддерживающія. При обсужденіи многихъ изъ законопроектвъ очень часто мы слышимъ возраженія за и противъ, и не только изъ партійныхъ выводовъ, но отчасти и вслѣдствіе того, что на нашей обширной роднѣ интересы одной части населенія не всегда совпадаютъ съ интересами другой части, и возможно, что та самая церковно-приходская школа, которая, можетъ быть, является чѣмъ-то несовершеннымъ, въ сравненіи съ другими школами какой-нибудь Харьковской или Тамбовской губерній, въ высшей степени необходима; она якорь спасенія, она жизнь и свѣтъ для какой-нибудь губерній Минской или Гродненской, и на это нужно обратить вниманіе. Если въ центральной Россіи не нужны эти школы, то мы васъ просимъ отдать эти 4.000.000 рублей на девять Западныхъ губерній, и они далеко не покроютъ того, что намъ нужно. Я съ этой катедры уже имѣлъ честь говорить о тайно существующихъ школахъ. Вдумайтесь, что значить тайная школа. Это нѣчто такое, что вамъ дается что-то въ-подъ воды, дается какой-то суррогатъ, о которомъ, поистинѣ, можно сказать, что имѣсто хлѣба дается камень и имѣсто рыбы дается амѣба. Тамъ вводится начала антигосударственныя и антинациональныя; быть этого эта школа не имѣла бы пужды скрывается. А разъ она скрывается, то это не безъ причины.

Но въ томъ край есть еще нѣкоторая особенность: тамъ нѣтъ земскихъ школъ, тамъ есть только школы Министерства Народнаго Просвѣщенія и церковно-приходскія школы, поэтому тамъ болѣе этотъ край нуждается въ поддержкѣ въ этомъ отношеніи. Наконецъ, теперь земство тамъ дѣйствительно начинаетъ заботиться, подъ вліяніемъ отчасти и Думы и того интереса, который это высокое собраніе обнаружило въ народному просвѣщенію, о народномъ просвѣщеніи до такой степени, что оно, давая до сихъ поръ довольно значительныя ассигновки на поддержку церковно-приходскихъ и другихъ школъ, теперь эти ассигновки сокращаетъ, именно въ виду того, что тамъ нужны деньги на устройство техническихъ школъ, что, конечно, тоже никоимъ образомъ нельзя хулить. Такимъ образомъ, тотъ край особенно нуждается въ поддержкѣ, и я говорю: если есть мѣста въ Россіи, которые бы въ этихъ деньгахъ не нуждались, то съ другой стороны есть такія губерніи, и ихъ не одна, которыя въ этихъ школахъ нуждаются больше, чѣмъ гдѣ-нибудь. О національномъ значеніи этихъ школъ уже нечего говорить, влѣсь уже достаточно сказано, и я глубоко убѣжденъ, что объ этомъ законопроектѣ со срежетомъ зубнымъ будутъ говорить всѣ тѣ, кто рассчитываетъ на ослабленіе русской идеи на окраинахъ, и кто мнитъ на русскомъ ослабленіи создать свое величіе, но съ тѣмъ большимъ мужествомъ мы должны отстаивать этотъ законопроектъ именно въ виду его важности и его значенія.

**Предсѣдатель.** Позвольте на нынѣшній день закончить пренія. Предложеніе г. Предсѣдателя принято.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Объ учрежденіи стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ 1907 году.

Пожертвованія нѣкоторыми учрежденіями и лицами капиталовъ на образованіе ученическихъ стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ являются большимъ благодѣяніемъ для бѣдныхъ учащихся, какихъ всегда такъ много въ духовныхъ школахъ. Не только учащіеся сироты, но и имѣющіе родителей дѣти псаломщиковъ, диаконовъ и даже нѣрѣдко священниковъ, вслѣдствіе скудости ихъ приходскихъ доходовъ, испытываютъ большую нужду въ средствахъ на содержаніе во время обученія. Въ послѣдніе годы положеніе такихъ бѣдныхъ учащихся, несомнѣнно, сдѣ-

лаось еще болѣе затруднительнымъ какъ по причинѣ общаго вздорожанія жизни, неблагоприятно отражающагося на благосостояніи приходскаго духовенства, такъ и вслѣдствіе начавшихся, по той же причинѣ, сокращеній въ казенныхъ ассигнованіяхъ на учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Во многихъ духовныхъ семинаріяхъ, и въ нѣкоторыхъ духовныхъ училищахъ, кои содержатся на счетъ духовно-учебнаго капитала, убавлено значительное количество казенно-коштныхъ ученическихъ окладовъ. Оставшіеся оклады въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, въ виду большого числа бѣдныхъ учениковъ, дробятся на половинныя, со взысканіемъ второй половины платы за содержаніе съ учащихся. По мѣстамъ и къ полнымъ окладамъ, гдѣ оклады эти оказываются недостаточными сравнительно съ дѣйствительными расходами, устанавливается прибавочная доплата отъ самихъ же учащихся. вмѣстѣ съ этимъ, все болѣе и болѣе повышается плата съ своекоштныхъ воспитанниковъ за содержаніе въ семинарскихъ и училищныхъ общежитіяхъ. Все это, безъ сомнѣнія, дѣлаетъ крайне труднымъ положеніе учениковъ—сиротъ и дѣтей малосостоятельныхъ родителей. Недаромъ отзывчивые къ нуждамъ духовныхъ школъ люди, несомнѣнно по личному опыту или ближайшему наблюденію знающіе тяжесть этихъ нуждъ, предназначаютъ свои пожертвованія большею частію въ помощь такимъ бѣдствующимъ ученикамъ или ученицамъ духовнаго званія.

Въ теченіе 1907 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, учреждены вновь именныя стипендіи: 3—при духовныхъ академіяхъ, 8—при духовныхъ семинаріяхъ, 2—при духовныхъ училищахъ и 5—при епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

Изъ духовныхъ академій открыты *девять* стипендіи въ *С.-Петербургской* — имени преосвященнаго Агафодора, архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, на

пожертвованный имъ капиталъ въ 12.000 р. съ предоставленіемъ стипендій сиротамъ или бѣднѣйшимъ изъ студентовъ духовнаго происхожденія, преимущественно изъ уроженцевъ Ярославской и Ставропольской епархій, и одна въ *Московской* — имени покойнаго протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора Александра Ильинскаго (вторая этого имени) на завѣщанные имъ 6.000 руб. для содержанія одного изъ своекоштныхъ студентовъ по происхожденію изъ Московской епархіи.

Въ духовныхъ семинаріяхъ учреждены слѣдующія стипендіи:

*Волынской* — имени священника Симеона Гуцевича на проценты съ завѣщаннаго имъ капитала въ 2.600 р., съ предоставленіемъ стипендіи одному изъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ, преимущественно такому, который имѣетъ намѣреніе принять священство;

*Владимірской* — имени протоіерея Иркутской епархіи Петра Благосклонова на пожертвованные имъ 3.000 руб., для содержанія воспитанника изъ дѣтей псаломщиковъ, отличающагося сравнительно съ другими таковыми воспитанниками поведеніемъ и успѣхами;

*Екатеринославской* — одна имени пресвященнаго Далмата на завѣщанный имъ въ 1884 году капиталъ въ 1.900 руб., возросшій путемъ нарашенія процентовъ до 4.400 руб., и другая имени бывшаго инспектора той же семинаріи Ивана Васильевича Ващинскаго, на пожертвованный въ 1895 г. для сего капиталъ въ 500 руб., увеличившійся взносами отъ епархіальнаго духовенства до 4.000 р., — съ предоставленіемъ каждой изъ послѣднихъ двухъ стипендій одному изъ малосостоятельныхъ воспитанниковъ лучшихъ какъ по успѣхамъ, такъ и по поведенію и религіозному настроенію, по преимуществу изъ двухъ богословскихъ классовъ семинаріи, и съ обращеніемъ остатковъ отъ стипендій на обмундировку стипендіатовъ;

*Кіевской* — имени высокопресвященнаго Флавіана, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, на проценты съ пожертвованнаго для сего камеръ-юнкеромъ Двора Его Императорскаго Величества Львомъ Викторовичемъ Голубевымъ капитала въ 2.437 руб. 50 к., для содержанія одного изъ наиболѣе нуждающихся воспитанниковъ, отличающагося благопріеміемъ и хорошими успѣхами, съ обязательствомъ для стипендіата, въ случаѣ недостаточности процентовъ съ капитала на содержаніе его въ семинаріи, недостающую сумму доплачивать;

*Одесской* — имени протоіерея Павла Торскаго на проценты съ завѣщаннаго имъ капитала въ 3.000 руб., съ предоставленіемъ стипендіи воспитаннику изъ дѣтей священниковъ и протоіереевъ Херсонской епархіи, который имѣетъ пользоваться въ семинарскомъ общежитіи полукостнымъ содержаніемъ впредь до начисленія съ пожертвованнаго капитала процентовъ въ суммѣ, потребной для содержанія стипендіата наравнѣ съ казеннокостными воспитанниками; при чемъ стипендіатъ приглашается, по долгу совѣсти, сохранять въ душѣ своей благодарное воспомнаніе о благотворителѣ и молиться о немъ, какъ при жизни, такъ и по смерти его, и стараться возгрѣвать въ себѣ наклонности къ служенію Церкви въ духовномъ санѣ. Въ случаѣ оставленія службы по духовному или духовно-учебному вѣдомству и перехода на службу свѣтскую или военную, стипендіатъ обязывается возвратить въ правленіе семинаріи половину израсходованной на его содержаніе въ семинаріи стипендіальной суммы, для приобщенія къ основному стипендіальному капиталу.

*Тверской* — имени надворнаго совѣтника Арсенія Васильевича Кавскаго на проценты съ пожертвованнаго имъ капитала въ 3.700 руб., для содержанія одного изъ воспитанниковъ духовнаго происхожденія, преимущественно изъ дѣтей псаломщиковъ или діаконъ, бѣдныхъ или сиротъ, при томъ отличающагося хорошими успѣхами

и добрымъ поведеніемъ. Воспитывающійся на этой стипендіи ученикъ, во время обученія въ семинаріи, прибавляетъ къ своей фамилии «Кавскій». Учредитель пропитъ стипендіатовъ своего имени молиться о рабахъ Божіихъ Арсеніи, діакопъ Василии и Татіанѣ и ежегодно 28 октября, 12 и 30 января во время обученія въ семинаріи быть у литургіи.

*Харьковской* — имени преосвященнаго Арсенія, архіепископа Харьковского и Ахтырскаго, на проценты съ пожертвованнаго епархіальнымъ духовенствомъ капитала въ 3.500 руб., для содержанія малосостоятельнаго воспитанника, лучшаго какъ по успѣхамъ, такъ и по поведенію и религиозному настроенію, по преимуществу изъ двухъ богословскихъ классовъ, духовнаго происхожденія, изъ уроженцевъ Харьковской епархіи, изъявившихъ непреклонное желаніе служить, по окончаніи образованія, въ духовномъ санѣ, и

*Ярославской* — имени протоіерея Ярославской Благовѣщенской церкви Александра Сергѣевича Богословскаго на проценты съ представленнаго для сего прихожанами названной церкви капитала въ 2.000 руб., для содержанія въ семинарскомъ общежитіи одного изъ воспитанниковъ полупансіонеромъ, съ выдачею стипендіату могущихъ оказаться остатковъ отъ стипендіи на его личныя нужды. Стипендіатъ при жизни протоіерея Богословскаго избирается симъ послѣднимъ, съ согласія семинарскаго правленія, а послѣ смерти о. протоіерея прихожанами Благовѣщенской церкви чрезъ посредство церковнаго старосты и положенныхъ двухъ представителей отъ прихожанъ, также съ согласія семинарскаго правленія.

Учреждены въ тоже время стипендіи въ мужскихъ духовныхъ училищахъ:

*Пензенскомъ* — имени купца Антона Николаевича Шотчина на капиталъ въ 2.824 руб. 72 коп., образовавшійся приращеніемъ процентовъ изъ завѣщанныхъ днъ въ 1870 г. 1.200 руб., для содержа-

нія одного изъ воспитанниковъ — сиротъ, отличнаго поведенія и удовлетворительныхъ успѣховъ, и

*Сызранскомъ* — имени умершаго коллежскаго ассесора Іоанна Алексѣевича Канкрова на завѣщанные имъ 1.500 рублей, съ предоставленіемъ стипендіи, предпочтительно, одному изъ ближайшихъ родственниковъ Канкрова, если таковые будутъ обучаться въ училищѣ, при отсутствіи же ихъ и другимъ бѣднымъ воспитанникамъ духовнаго происхожденія, отличающимся добрымъ поведеніемъ и хорошими успѣхами.

Засимъ учреждены стипендіи при епархіальныхъ женскихъ училищахъ:

*Астраханскомъ* — имени потомственнаго почетнаго гражданина Александра Ивановича Губина на проценты съ поступившаго для сего отъ жены статскаго совѣтника Татьяны Кюи и Николая и Александры Губинныхъ капитала въ 1.400 рублей, для уплаты за обученіе въ училищѣ приходящей ученицы инословнаго происхожденія, сироты или дочери бѣдныхъ родителей, и для снабженія ея, на могущіе быть послѣ таковой уплаты остатки отъ процентовъ, книгами;

*Оренбургскомъ* — имени умершаго протоіерея Челябинскаго Христорожественскаго собора Василия Аванасьевича Юдина на пожертвованные имъ 4.000 рублей для содержанія бѣднѣйшей воспитанницы училища изъ дочерей лицъ духовнаго званія Челябинскаго уѣзда;

*Стахѣвскомъ-Елабужскомъ* — двѣ имени — Стефана и Александры Соломенцовыхъ на завѣщанный послѣднею капиталъ въ 3.300 рублей, съ предоставленіемъ сихъ стипендій: имени послѣдней въ 75 руб., и имени перваго въ 50 руб. 40 коп., — лучшимъ по успѣхамъ и поведенію изъ бѣднѣйшихъ воспитанницъ духовнаго званія Вятской епархіи;

*Харьковскомъ* — имени преосвященнаго Арсенія, архіепископа Харьковского и Ахтырскаго, на проценты съ пожертвован-

наго духовенствомъ епархіи капитала въ 2.800 р., для содержанія въ училищѣ сиротъ изъ дочерей епархіальнаго духовенства.

Такимъ образомъ за 1907 годъ открыто вновь въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 18 именныхъ стипендій на проценты съ поступившихъ для сего особыхъ капиталовъ въ общей суммѣ 62.465 руб. 22 коп.

Кромѣ сего, съ разрѣшенія же Святѣйшаго Синода, учреждены въ 1907 году три стипендіи при школѣ Московской Покровской общины сестеръ милосердія—одна имени жены Воскресенскаго купца Елисаветы Васильевны Свѣшниковой и двѣ—имени потомственныхъ почетныхъ гражданъ Павла Галактіоновича и Михаила Павловича Бакулиныхъ на проценты съ поступившихъ капиталовъ для первой стипендіи въ 4.200 руб. и для послѣднихъ двухъ въ 6.900 руб., на содержаніе трехъ бѣдныхъ дѣвочекъ, которыя первоначально воспитываются въ пріютѣ для малолѣтнихъ, а потомъ въ общеобразовательной и фельдшерской школахъ общины до окончанія полнаго курса или въ руководѣнныхъ мастерскихъ до 17-лѣтняго возраста.

Въ заключеніе, остается упомянуть о поступившемъ въ распоряженіе совѣта Московской духовной академіи, по завѣщанію титулярнаго совѣтника Ивана Алексѣевича Покровскаго, капиталъ въ 9000 р., съ тѣмъ, чтобы этотъ капиталъ, съ наименованіемъ его по имени жертвователя, оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ него употреблялись на лучшую постановку и поощреніе просвѣтительной дѣятельности студентовъ академіи.



### ИЗЪ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Заботы епархіальныхъ съѣздовъ объ улучшеніи участи вдовъ и сиротъ духовнаго званія.—Неисправное поступленіе въ попечительства суммъ по вакантнымъ должностямъ.—Сиротскій надѣлъ.—Мысль о созданіи общеепархіальнаго фонда для обученія дѣтей духовенства.—О профессиональномъ образованіи для дочерей духовенства.

Всѣмъ извѣстно тяжелое, часто бѣднотное, положеніе вдовъ и сиротъ духов-

наго званія. Хотя съ изданіемъ новаго закона о пенсіяхъ, установившаго болѣе льготные сроки выслуги ея и распространившаго право полученія оной и на низшихъ членовъ клира — псаломщиковъ, число призрѣваемыхъ епархіальными попечительствами о бѣдныхъ духовнаго званія значительно сократилось, но средства попечительства такъ ограничены, что существеннаго измѣненія къ лучшему въ положеніи призрѣваемыхъ отсюда не произошло. Насколько ничтожны суммы, выдаваемые попечительствами, можно судить по слѣдующему примѣру. Псковскій епархіальный съѣздъ духовенства, происшедшій въ августѣ текущаго года, раздѣлилъ всѣхъ сиротствующихъ епархіи въ отношеніи ихъ права на пособіе изъ попечительскихъ суммъ на два разряда. Размѣръ пособія по первому разряду опредѣленъ 10 р. 50 к., по 2 разряду—6 руб. въ годъ. Впрочемъ, съѣздомъ высказано пожеланіе, чтобы, если позволятъ средства, размѣръ пособія по первому разряду былъ увеличенъ до 12 руб. въ годъ, т. е. до 1 рубля въ мѣсяцъ. Скажите, можно ли при такомъ пособіи не умереть съ голода?

Впрочемъ, кромѣ выдачи денежныхъ пособій, нѣкоторые попечительства практикуютъ и другіе способы призрѣнія. Напримеръ, Смоленское епархіальное попечительство и здѣшнее С.-Петербургское содержатъ богадѣльни для престарѣлыхъ священно- и церковнослужителей. Особенно широко поставлена С.-Петербургская епархіальная богадѣльня, располагающая значительными средствами.

Калужское епархіальное попечительство имѣетъ специальный капиталъ на леченіе больныхъ вдовъ и сиротъ, въ суммѣ 13 тысячъ рублей. Капиталъ этотъ даетъ % ежегодно 494 рубля. Кромѣ того, на тотъ же предметъ ежегодно поступаетъ 1 % съ кружечно-кошельковой суммы, что даетъ до 1400 руб. ежегодно. То же попечительство имѣетъ въ Калужской гу-

бернской земской больницѣ одиннадцать постоянныхъ больныхъ-хрониковъ. Оно же выдаетъ пособія на содержаніе такихъ больныхъ, которые находятся дома и требуютъ постоянного ухода: паралитиковъ, душевно-больныхъ, эпилептиковъ, слѣпыхъ и т. д. Бываютъ случаи выдачи изъ того же капитала пособій и лицамъ состоящимъ на дѣйствительной службѣ.

Къ чести нашихъ епархіальныхъ съездовъ, нужно сказать, что они не оставляютъ безъ вниманія горестнаго положенія меньшей братіи въ духовенствѣ — вдовъ и сиротъ — и стараются, по мѣрѣ возможности, изыскать способы къ увеличенію попечительскихъ средствъ. Такъ Калужскій епархіальный съездъ духовенства, происходившій въ февралѣ сего года, постановилъ: 1) на будущее время для усиленія средствъ попечительства для леченія вдовъ и сиротъ установить однодневный тарелочный сборъ по церквамъ въ день Рождества Христова — 25 декабря; 2) просить секретаря попечительства приготовить особое воззваніе къ духовенству, съ выясненіемъ всей нужды попечительства, и съ приложеніемъ печатнаго акта о внесеніи собранныхъ денегъ, разослать по церквамъ епархіи; 3) ходатайствовать предъ преосвященнымъ Калужскимъ о разрѣшеніи помѣстить хронически больныхъ духовнаго званія въ лечебницы при монастырскихъ обителяхъ и 4) просить попечительство производить отпускъ пособій на леченіе лицъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, лишь по ходатайствамъ благотворительныхъ собраній.

Преосвященный Веніаминъ утвердилъ изложенныя предположенія съезда, оговоривъ, что предварительно окончательнаго рѣшенія вопроса относительно помѣщенія больныхъ въ монастырскихъ лечебницахъ, консисторія должна сдѣлать запросъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и монастырскихъ общинъ и о послѣдующемъ доложить ему, преосвященному.

Съездъ духовенства Костромской епар-

хіи, признавая желательнымъ, чтобы епархіальное попечительство не уменьшало, а по возможности увеличивало ежегодныя пособія сиротамъ, постановилъ просить оо. благочинныхъ, чтобы они приложили больше энергіи къ усиленію сборовъ въ пользу попечительства, разъясняя, гдѣ и кому слѣдуетъ, что отъ увеличенія сборовъ въ пользу попечительства отъ церквей и причтовъ округа зависитъ увеличеніе пособій сиротамъ епархіи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ съездъ призналъ желательнымъ публикованіе попечительствомъ въ ежегодномъ отчетѣ всѣхъ суммъ, собираемыхъ въ каждомъ благотворительномъ округѣ, и съ каждой церкви и причта отдѣльно, а равно и списка призрѣваемыхъ по каждому округу, съ обозначеніемъ суммъ ежегодно получаемаго каждымъ изъ нихъ пособія.

Казанскій епархіальный съездъ духовенства обратилъ вниманіе на тяжелое положеніе, въ какомъ находятся просфорни при сельскихъ церквахъ, и постановилъ, между прочимъ, чтобы настоятели церквей озаботились обезпеченіемъ просфоренъ квартирою и небольшимъ жалованьемъ.

Конечно, всѣ эти постановленія съездовъ не вносятъ чего-либо существенно новаго въ дѣятельность епархіальныхъ попечительствъ и едва ли очень обогатятъ попечительскія кассы. Всѣ, указанные въ приведенныхъ постановленіяхъ, способы изысканія средствъ: и спеціальныя сборы по церквамъ, и пожертвованія причтовъ и церквей — практиковались и практикуются, если не вездѣ, то въ весьма многихъ епархіяхъ. Конечно, напомнить духовенству о болѣе сердечномъ и внимательномъ отношеніи къ участи своихъ меньшихъ братій, — не лишнее. Въ особенности не лишнее привести въ полную ясность всѣ статьи поступленія попечительскихъ средствъ, провѣрить ихъ источники и освѣтить правильность поступленія суммъ изъ этихъ источниковъ. Въ этомъ отношеніи приведенное

выше постановленіе Костромскаго епархіальнаго сѣзда заслуживаетъ полнаго сочувствія. Дѣло въ томъ, что на практикѣ иногда бываетъ, что самые вѣрные и богатые источники попечительскихъ средствъ остаются неиспользованными. Такъ, напримеръ, «Симбирскія Епарх. Вѣдомости» (№ 19, 1908 г.) отмѣчаютъ крайне неисправное поступленіе въ попечительскую кассу доходовъ отъ праздныхъ церковно-служительскихъ мѣстъ.

По закону, въ случаѣ вакантности какой-либо священнослужительской должности въ епархіи, изъ доходовъ по означенной должности, какъ кружечныхъ, такъ и земельныхъ, одна вторая часть должна быть отчисляема въ пользу епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. По подсчету «Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», за 20 мѣсяцевъ—съ января 1907 года по 1 сентября 1908 года—въ епархіи были свободны—въ 267 приходахъ—свыше 300 должностей, изъ которыхъ нѣкоторыя пустовали по долгу—по 3 по 4 и болѣе мѣсяца. Что же оказывается?

«Въ попечительской вѣдомости имѣется графа, въ которой отмѣчено, отъ какихъ праздныхъ вакансій и сколько представлено денегъ. Графа эта представляетъ какую-то пустыню! Есть такіе благочинническіе округа, изъ которыхъ отъ 10—15 праздныхъ мѣстъ не представлено ни копейки; есть и такіе, гдѣ отъ такого же количества представлено только за 1—2 прихода. Вообще, представлено денегъ крайне мало... Говоримъ о обновленіи приходской жизни, о развитіи приходской благотворительности; страстно любимъ разныя красивыя фразы. Но вотъ это, что мы обижаемъ нашихъ собственныхъ бѣднаковъ, не выдаемъ имъ того, что самимъ закономъ привано ихъ собственностью,—не говорить ли это о нуждѣ нашего (собственного) обновленія? Когда начинаемъ размышлять о томъ, въ чемъ бы заключалась причина непредставленія причтами денегъ отъ праздныхъ вакансій, то просто ума (не приложивъ и не зная, что назвать. Богъ знаетъ отчего, но только много сиротскихъ денегъ за духовенствомъ пропадаетъ. И какъ ни горько на это указывать, а указать надо».

Отъ какихъ бы причинъ ни зависѣлъ

этотъ недоборъ, намъ кажется, урегулировать эту важную статью попечительскихъ доходовъ не только должно, но при внимательномъ отношеніи членовъ попечительства къ своимъ обязанностямъ и вполне возможно и незатруднительно. Для этого нужно только, чтобы члены попечительства вели учетъ праздныхъ мѣстъ въ епархіи и слѣдили за поступленіемъ въ кассу попечительства тѣхъ отчислений по этимъ должностямъ, какія установлены закономъ. И то и другое вполне возможно. Списки праздныхъ священно-и-церковнослужительскихъ мѣстъ въ епархіи обычно печатаются въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, равно какъ и свѣдѣнія о ихъ замѣщеніи. Да если бы гдѣ эти списки и свѣдѣнія и не печатались,—то для попечительства есть полная возможность получить ихъ изъ мѣстной дух. консисторіи. Прослѣдить затѣмъ исправность поступленій доходовъ въ попечительскую кассу по этой статьѣ и, въ случаѣ надобности, напомнить неисправнымъ—вотъ и все, что требуется, чтобы урегулировать этотъ важный и едва ли не главный источникъ попечительскихъ средствъ.

\* \* \*

Переходя изъ области фактовъ въ область благихъ пожеланій, отмѣтимъ проектъ священника Смоленской епархіи А. Кулагина о выдѣлѣ въ каждомъ приходѣ, гдѣ имѣется церковная земля, въ пользу сиротъ и вдовъ особаго земельного участка, такъ называемаго «сиротскаго надѣла». За норму сиротскаго надѣла отъ Кулагинъ принимаетъ 3 десятины полевой земли, при 36 десятинномъ надѣлѣ для однокомпактнаго причта. Въ тѣхъ селахъ, гдѣ надѣлъ земли для причта менѣе 36 десятинъ, норма сиротскаго надѣла соответственно должна быть уменьшена; въ тѣхъ же приходахъ, гдѣ церковной земли двойное или тройное количество, тамъ площадь сиротскаго надѣла должна быть соответственно увеличена. При трехпольной си-

стемъ можно отвести подь сиротскій надѣлъ въ каждомъ полѣ по десятины, а приномъ землепользованіи и если представится возможнымъ, можно отвести отдѣльный отрубной участокъ, соответствующій площади сиротскаго надѣла.

«Сиротскимъ надѣломъ, пользуются мѣстные (сельскія) вдовы и сироты, не исключая и малолѣтнихъ, а также и заштатные члены мѣстнаго причта, хотя бы заштатный членъ и несъ обязанности «викарнаго іерея». Гдѣ некому пользоваться сиротскимъ надѣломъ, надѣлъ отдается въ наемъ за плату. Платежная сумма поступаетъ въ уѣздное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Сиротскій надѣлъ отводится одновременно въ каждомъ селѣ, гдѣ имѣется причтовая земля. Отводится сиротскій надѣлъ мѣстнымъ причтомъ, въ присутствіи члена благотворительнаго совѣта или священника, назначеннаго благотворительнымъ совѣтомъ. По отводѣ составляется актъ и, за подписью присутствующихъ, отсылается мѣстному благотворительному для засвидѣтельствованія. Актъ сей хранится причтомъ въ церковномъ архивѣ.

Въ дополненіе къ сиротскому надѣлу подь каждый сиротскій домъ или домъ заштатнаго члена слѣдуетъ отвести огородъ, площадь котораго имѣла бы, примѣрно,  $\frac{1}{10}$  десятины.

Такимъ-то способомъ, на нашъ взглядъ, мы значительно умѣримъ ту горечь, которою теперь полна жизнь большинства вдовъ и сиротъ нашихъ предшественниковъ». («Смол. Еп. Вѣд.» № 20, 1908 г.).

Мысль о Кулагина, намъ кажется, заслуживаетъ полнаго сочувствія. Правда, отводъ сиротскаго надѣла поведетъ къ нѣкоторому ущербу въ доходахъ для служащаго причта. Но, можно думать, многіе и многіе изъ нихъ охотно согласятся поступиться частію своихъ доходовъ въ пользу меньшей братіи. Намъ извѣстны случаи, что причты нѣкоторыхъ приходовъ добровольно, безъ всякихъ стороннихъ побужденій, отводили въ пользу сиротствующихъ не только огороды, но и участки полевой земли, руководясь единственно добрымъ желаніемъ помочь несчастнымъ сиротствующимъ семействамъ. Нѣтъ нужды говорить, какою серьезною поддержкой было это для сиротствующихъ и насколько облегчило бы тяготы ихъ жизни.

\*\*\*

Забывая о возможномъ облегченіи участи своихъ вдовъ и сиротъ, духовенство энергично изыскиваетъ и другіе способы самопомощи.

Особеннымъ бременемъ на духовенство ложатся расходы по обученію и воспитанію дѣтей. При современной дороговизнѣ, и священнику не всегда подь-силу обучать въ школѣ одновременно 2—3 члвѣкъ дѣтей. Что же сказать о жившихъ членахъ клира—діаконахъ и псаломщикахъ? Отказывая себя часто въ самомъ необходимомъ, псаломщики съ грѣхомъ пополамъ обучаютъ своихъ сыновей, но обученіи дочерей псаломщику приходится только мечтать, какъ о недостижимомъ для него благѣ. Какое же будущее ждетъ псаломщическихъ дочерей?—Выходъ замужъ за мастерового или крестьянина, или же служба въ качествѣ домашней прислуги. Бываетъ, что подобная же участь выпадаетъ на долю и дочерямъ священниковъ, которые, по многосемейности и бѣдности, не имѣли возможности дать образованіе своимъ дочерямъ.

Желаніе помочь бѣднымъ дѣтямъ духовенства получить школьное образованіе, вызвало мысль объ образованіи общепархіальнаго фонда изъ взносовъ всего духовенства епархіи. На счетъ этого фонда могли бы бесплатно обучаться всѣ дѣти епархіальнаго духовенства. Подобная мысль была высказана на страницахъ «Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» (№ 39, 1908 г.) и сочувственно встрѣчена другими епархіальными изданіями (см. «Рижск. Епарх. Вѣд.» № 21, 1908 г., «Тамбовскія» и друг.). Въ Полоцкой епархіи вопросъ объ обученіи дѣтей духовенства на общій епархіальный счетъ обсуждался на епархіальномъ съѣздѣ 1907 г. и встрѣченъ былъ сочувственно. Въ текущемъ году тотъ же самый вопросъ былъ поднятъ на Тульскомъ епархіальномъ съѣздѣ. Именно, на съѣздѣ были внесены по сему предмету двѣ докладныя записки—діакона

Леонида Бутырина и священника А. Соколова. Цифровыя данныя, которыми располагали докладчики, и общіе выводы, къ которымъ они пришли, въ сущности одна и тѣ же.

По вычисленію діакона Бутырина, для осуществленія идеи воспитанія всѣхъ дѣтей духовенства Тульской епархіи потребуются мѣстному духовенству ежегодно вносить—107.475 руб.

У насъ въ епархіи 957 священниковъ, 219 діаконѣвъ, 997 псаломщиковъ. Считая псаломщику 1 часть—997 частей, діакону—2 части—438 частей и священнику—три—2.871 частей, всего будетъ 4.306 частей, на которыя надо разложить уплату 107.475 р.; получится 24 р. 95 к. съ дробью на часть. Слѣдовательно, каждому псаломщику придется платить по 25 р. (кладу 25 р. для удобства счета), діакону 50 р. и священнику 75 р. Думаю, что такіе ежегодныя взносы не будутъ обременительны, а потому и противниковъ предлагаемому дѣлу не окажется. Правда, можетъ протестовать духовенство тѣхъ городовъ, въ которыхъ есть училища (Тула, Бѣлевъ) и которое не платитъ сейчасъ за содержаніе своихъ дѣтей. Для него эти взносы будутъ казаться налогомъ; но смѣю думать, что и градское духовенство не покажется внести свою лепту на такое доброе дѣло. Потому вѣдь его немного и если бы оно запротестовало, то можно брать взносы съ него меньше или же совсѣмъ не брать. Вѣдь дѣти его будутъ приходящими, поэтому на ихъ содержаніе не потребуется никакихъ средствъ отъ духовенства».

Священникъ А. Соколовъ обращаетъ вниманіе, что при новомъ, проектируемомъ имъ, порядкѣ духовенство въ сущности понесетъ тотъ же расходъ, что и нынѣ, но много облегчитъ себя, разложивъ этотъ расходъ, который нынѣ оно несетъ сравнительно немногіе годы, на все время своей службы.

«Періодъ обученія дѣтей, которыхъ приходится обучать по нѣскольку одновременно, самый тяжелый. Тягота эта одновременно посѣщаетъ каждого: нынче одного, завтра другого: у кого дѣти выросли, или обучаются, тотъ знаетъ ее по опыту, у кого подрастаютъ, того она ожидаетъ. Но если для обученія 4—6 дѣтей нужно истратить 2—3 тысячи рублей въ 10—15 лѣтъ, то не резонантѣ ли эту сумму разложить на весь періодъ службы? Безъ сомнѣнія, проведеніе этого предложенія въ жизнь ничего, кромѣ

облегченія не принесетъ бѣдному духовенству, такъ какъ тяготу эту понесутъ всѣ». «Другъ друга тяготы несите и тако исполните законъ Христовъ!» («Тульск. Еп. Вѣд.» № 35, 1906 г.).

Епархіальный съѣздъ, признавая въ принципѣ предложеніе о діаконѣ Бутырина и священникѣ Соколовѣ заслуживающимъ вниманія, тѣмъ не менѣе призналъ это предложеніе въ настоящее время, по матеріальнымъ условіямъ, неосуществимымъ и оставилъ открытымъ до тѣхъ поръ, пока имѣющіеся на духовныхъ училищахъ долги не будутъ уплочены, а записки о.е. Бутырева и Соколова постановилъ напечатать въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», чтобы епархіальное духовенство могло высказаться по этому вопросу.

\* \*  
\*

Въ «Тверск. Еп. Вѣд.» (№ 20) помѣщена статья («желательное преобразование Тверскаго епархіальнаго женскаго училища»), въ которой авторъ, озабочиваясь судьбой дѣвицъ духовнаго званія, оканчивающихъ курсъ епархіальнаго училища, настойчиво проводитъ мысль о необходимости въ настоящее время профессиональнаго образованія для дочерей священниковъ.

Съ цифрами въ рукахъ, авторъ доказываетъ, что въ Тверской епархіи въ настоящее время уже недостаетъ мѣстъ въ народныхъ школахъ всѣхъ наименованій (въ земскихъ, министерскихъ и церковно-приходскихъ) для поступленія въ нихъ учительницами дѣвицъ, окончившихъ курсы средне-учебныхъ заведеній, и что въ будущемъ освобождающихся вакансій будетъ, пропорціонально числу ищущихъ учительскаго труда, кандидатокъ, еще менѣе.

Такимъ образомъ, очень много бѣдныхъ епархіалокъ, родители коихъ стремились именно съ указанною цѣлью дать имъ образованіе, останутся не пристроенными. Въ опасеніи за судьбу такихъ будущихъ неудачницъ, авторъ статьи подаетъ мѣстному духовенству мысль—позаботиться объ устройствѣ при епархіальномъ училищѣ, параллельно съ 7-мъ классомъ, для желающихъ, еще и фельдшерскихъ 3-годичныхъ курсовъ. По свидѣніямъ автора, по всей Рос.

сѣ имѣется настоятельная нужда въ научно-подготовленномъ фельдшерскомъ персоналѣ. Существующіе фельдшера, въ громадномъ большинствѣ случаевъ не получили надлежащей учебной подготовки, искусству же своему научились практически въ ротныхъ лазаретахъ, въ бытность свою на военной службѣ; при такой примитивной подготовкѣ, знаніемъ и умѣньемъ они не блещутъ и если ихъ держать на должностяхъ въ земскихъ медицинскихъ пунктахъ и при больницахъ, то не потому, что они хороши, а потому, что другихъ, лучшихъ, совсѣмъ нѣтъ. Что касается женскаго фельдшерско-акушерскаго персонала, то онъ хотя имѣетъ лучшую подготовку, но его крайне мало.

Перепроизводства кандидатокъ на учительскія должности изъ оканчивающихъ епархіальныхъ духовныхъ училища можно ожидать въ недалекомъ будущемъ и въ другихъ епархіяхъ. Подумать объ изысканіи способовъ обезпеченія своихъ дочерей, помимо учительства,—духовенству весьма и весьма не мѣшаетъ.



### ХРОНИКА.

Высочайше разрѣшенный сборъ пожертвованій на сооруженіе общаго памятника композиторамъ: Бортиянскому, Турчанинову и Львову.— Учрежденіе стипендій въ память 300-лѣтія вступленія на Всероссійскій престолъ Дома Романовыхъ.—Распоряженіе преосвященнаго Вологодскаго.—Общественнаго пріема въ гор. Могилевѣ.—Пособіе земствъ церковнымъ школамъ.—Пожертвованіе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, 24-го іюня 1908 г. Высочайше соизволилъ разрѣшить образованному въ С.-Петербургѣ временному комитету по увѣковѣченію памяти русскихъ композиторовъ: Бортиянскаго и его ближайшихъ преемниковъ, Турчанинова и Львова, повсемѣстный въ Имперіи сборъ пожертвованій посредствомъ публикацій, объявленій, устройства концертовъ и лекцій на предметъ сооруженія въ С.-Петербургѣ общаго памятника означеннымъ композиторамъ.

Временный комитетъ, желая освятить молитвою начало дѣла, устраиваетъ тор-

жественное собраніе въ залѣ Городской Думы, 7 декабря сего года, въ 8 ч. вечера. Постъ молебствія имѣетъ быть чтеніе сочиненій прославляемыхъ композиторовъ и чтенія о значеніи ихъ въ исторіи русскаго церковно-пѣвческаго искусства. Во время собранія будетъ открытъ сборъ пожертвованій на сооруженіе памятника Бортиянскому, Турчанинову и Львову.

Входъ по повѣсткамъ.

»»»

Съѣздъ духовенства Костромской епархіи сессіи 1908 года имѣетъ сужденіе объ учрежденіи духовенствомъ епархіи четырехъ стипендій при Костромской духовной семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ въ честь Государя Императора, Его Супруги, Матери и Наслѣдника, по поводу имѣющаго исполниться въ 1913 году 300-лѣтія вступленія на Всероссійскій престолъ Дома Романовыхъ. Съѣздъ постановилъ: установить съ настоящаго же полугодія обязательный сборъ на указанный предметъ по одному рублю въ годъ съ каждаго причта епархіи,—съ тѣмъ, чтобы этотъ сборъ представлялся чрезъ о.о. благочинныхъ въ духовную консисторію не позднеѣ 1 февраля и чтобы вопросъ объ обязательномъ сборѣ на стипендіи вновь разсмотрѣнъ былъ на епархіальномъ съѣздѣ будущаго года, когда выяснится сумма добровольныхъ поступленій на этотъ предметъ по подписнымъ листамъ. 2) Независимо отъ сего, пригласить духовенство епархіи къ добровольнымъ пожертвованіямъ на это важное и высоко-патріотическое дѣло изъ личныхъ средствъ, въ виду чего просить Костромскую духовную консисторію въ счетъ жертвуемой суммы заготовить въ потребномъ количествѣ подписные листы и разослать таковыя благочиннымъ, настоятелямъ церквей и монастырей епархіи съ приглашеніемъ ихъ къ пожертвованіямъ и собранныя деньги такъ же, какъ и обязательный сборъ, представлять тоже къ 1 февраля въ консисторію. 4) Въ основаніе фонда на образованіе названныхъ стипендій

свѣдѣ жертвуетъ оставшуюся не израсходованною бывшимъ Комитетомъ вспоможенія нуждающимся лицамъ духовнаго званія въ неурожайныхъ мѣстностяхъ сумму въ количествѣ 513 р. 37 к.

∞

Преосвященный Никонъ, епископъ Вологодскій обратился съ слѣдующимъ предложеніемъ къ мѣстной духовной консисторіи: Въ недавнее время въ одной изъ сельскихъ церквей отъ колебанія св. престола упало стоявшее на краю престола съ востока св. Евангеліе и опрокинуло св. Чашу. Случаи, подобные сему, наблюдались и въ прежнее время, при томъ не только отъ колебанія престола (на каковомъ престолѣ запрещается совершать литургію), но и отъ другихъ случайныхъ причинъ, напримѣръ: отъ порыва вѣтра изъ открытаго окна, отъ неосторожности діакона, идущаго вокругъ св. престола при тѣснотѣ алтаря для кажденія и под. Въ виду сего признаю нужнымъ воспретить ставить св. Евангеліе вертикально: оно должно лежать или на автиминсѣ, какъ обычно во вѣбогослужебное время, или же на правомъ углу престола, сбоку св. кивотія-дарохранительницы. («Вологод. Еп. Вѣд.», № 10).

∞

Въ Могилевской епархіи возникло новое благотворительное учрежденіе—общемонастырскій пріютъ для больныхъ хрониковъ на 10 кроватей, освященное и открытое 9-го ноября сего года. Пріютъ устроенъ на средства частію самого преосвященнаго Стефана, пожертвовавшаго единовременно 3.000 руб. и ежегодно 300 руб.,—частію на средства монастырей, пожертвовавшихъ единовременно до 3.000 р. и обезпечившихъ ежегодныя пожертвованія на сумму 1.050 р. Архіерейскій домъ далъ подъ зданіе пріюта обширное и здоровое въ гигиеническомъ отношеніи мѣсто, близъ загороднаго архіерейскаго дома въ пригородной дачѣ, именуемой «Печерскъ», и, кромѣ того, весь лѣсной матеріалъ. Могилевскіе монастыри, та-

кимъ образомъ, вѣрны старымъ завѣтамъ древне-русскихъ обитателей. Они издавна несутъ немало изъ своихъ средствъ на общепархіальныя нужды и на нужды просвѣтительныя и благотворительныя: содержать школы; напримѣръ, Бѣлыничскій и Пустыньскій и Буйничскій—второклассныя и 2-хъ классныя; Тупичевскій, Мазоловскій Баркалабовскій и Оршанскій монастыри содержатъ каждый по одноклассной школѣ, а Тупичевскій, кромѣ того, имѣетъ амбулаторную лечебницу со всеми медицинскими пособіями и врачебной помощью. Несмотря на то, что на содержаніе всѣхъ этихъ просвѣтительно-благотворительныхъ учрежденій, монастыри, какъ извѣстно, не отличающіеся большими достатками въ виду общей крестьянской бѣдности Бѣлорусскаго края, тратятъ и денежныя средства и жертвуютъ имуществомъ, уступая подъ школы и больницы свои зданія,—они съ охотою несутъ свои достатки еще и новому своему благотворительному учрежденію—пріюту, который на монастырскія средства и личныя средства монашествующихъ устроенъ и на тѣ же средства будетъ содержаться, почему и названъ «общемонастырскимъ».

∞

Очередныя уѣздныя земскія собранія Олонецкой губерніи, происходившія въ сентябрѣ и октябрѣ сего года, попрежнему вполнѣ сочувственно отнеслись къ нуждамъ церковныхъ школъ. Большинство изъ нихъ увеличили на 1909 годъ свои ассигновки на церковно-школьное дѣло. Всего по губерніи ассигновано уѣздными земствами 30.579 руб. 50 коп., болѣе противъ 1908 года на 1264 руб. Въ частности по уѣздамъ ассигновали:

- 1) Петрозаводское уѣздное земство—5362 р. (вновь 245 р.);
- 2) Олонецкое—130 р.;
- 3) Лодейнопольское—5227 р. 50 к.;
- 4) Вытегорское—4749 р.;
- 5) Каргопольское—7072 р. (вновь 174 р.);
- 6) Пудожское—4209 р. (вновь 845 р.);

7) Повѣдкое—3800 р. (вновь 500 р.).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Петрозаводское уѣздное земство выразило благодарность о. епархіальному наблюдателю, протоіерею Н. К. Чукову и Петрозаводскому уѣздному наблюдателю священнику І. С. Бронзову за успѣшное веденіе дѣла, а Каргопольское уѣздное земство признало нужнымъ довести до свѣдѣнія епархіальнаго начальства о заслугахъ и пользы въ дѣлѣ земскаго хозяйства Каргопольскаго уѣзднаго наблюдателя, священника І. В. Венусилова, какъ депутата на земскихъ собраніяхъ и секретаря собраній.

Кромѣ того, Петрозаводское уѣздное земское собраніе постановило особо отмѣтить приближающійся 13 іюня 1909 года день двадцатипятилѣтняго существованія церковно-приходскихъ школъ, поручивъ уѣздной земской управѣ подробно разработать этотъ вопросъ для внесенія въ ближайшее чрезвычайное земское собраніе.

∞

Протоіерей церкви при Богоугодныхъ заведеніяхъ губернскаго земства г. Воронежа Евсеерій Сабининъ пожертвовалъ 10.000 рублей  $\frac{1}{100}$  бумагами на экипировку и острия нужды сиротъ дѣтскаго пріюта мѣстнаго епархіальнаго женскаго училища, съ тѣмъ, чтобы а) означенный капиталъ навсегда составлялъ неприкосновенную собственность дѣтскаго пріюта; б)  $\frac{1}{100}$  съ этого капитала употреблялись ежегодно на пользу сиротъ, пока они числятся будутъ въ пріютѣ; в) въ случаѣ упраздненія пріюта, капиталъ въ 5.000 р. долженъ послѣдовать въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, остальные 5.000 находятся въ вѣдѣніи совѣта училища, чтобы совѣтъ  $\frac{1}{100}$  съ этого капитала выдавалъ 6-ти бѣднѣйшимъ воспитанницамъ, при окончаніи ими курса ученія. Тотъ же жертвователь внесъ билетъ Государственной 4% ренты въ одну тысячу рублей съ купонами отъ 1 марта 1908 г. на образованіе фонда для обезпеченія оставляющихъ службу, вслѣдствіе потери

способности къ труду, воспитательницъ епархіальнаго училища.



Извлеченіе изъ отчета православнаго миссіонерскаго общества за 1907 годъ.

Въ 1907 году общество имѣло 11.781 членовъ дѣйствительныхъ членовъ, на 1.514 членовъ сравнительно съ 1906 годомъ, и, кромѣ того, 6 чел. почетныхъ членовъ, изъ коихъ одинъ, архіепископъ Іустинъ, бывшій Херсонскій, скончался 25 мая 1907 г.

Суммы общества къ 1-му января 1907 года: 1.291.195 р. 68 к.; поступило въ теченіе года на приходъ 500.949 р. 46 к.; израсходовано 470.416 р. 52 к.; въ остаткѣ къ 1908 году 1.321.728 р. 62 к., въ томъ числѣ неприкосновеннаго капитала 837.935 р. 63 к., запаснаго—168.278 р. 83 $\frac{1}{2}$  к., расходнаго 221.303 р. 99 $\frac{1}{2}$  к. и переходящихъ суммъ—94.210 р. 16 к.

Дѣятельность общества по прежнему выразилась чрезъ посредство его Совѣта и 56 Комитетовъ и распространялась на 9 сибирскихъ миссій—Алтайскую, Киргизскую, Красноярскую, Тобольскую, Якутскую, Иркутскую, Забайкальскую, Владивостокскую и Благовѣщенскую, а также на миссіонерскія учрежденія, преимущественно на миссіонерскія школы, въ 16 епархіяхъ Европейской Россіи съ инородческимъ населеніемъ и на двѣ затранжныя миссіи—Японскую и Ойверо-Американскую.

Въ *Алтайской* миссії въ отчетномъ году прибавился (въ прежнихъ 21) еще одинъ миссіонерскій станъ, открытый въ селеніи Абой, въ глубинѣ Алтая; всѣхъ селеній въ миссії было 318 съ населеніемъ-православнымъ въ 43.573 человекъ обоюга пола, инородческимъ языческимъ въ 25.000 человекъ и раскольническимъ въ 2.411 чел. Церквей въ миссії 34 и молитвенныхъ домовъ 44; учебныхъ заведеній—Бійское катехизаторское училище и 58 школъ, въ коихъ обучалось обоюга пола дѣтей 1.670, въ томъ числѣ 817 инородцевъ; окрещено въ теченіе отчетнаго года 164 язычника и 3 магометанина. Всѣхъ служащихъ въ миссії было 102 лица: 1 епископъ, въ званіи начальника миссії, 23 священника, 9 диаконовъ, 19 псаломщиковъ, 34 учителя и 3 учительницы миссіонерскихъ школъ, 11 преподавателей и 2 надзирателя Бійскаго катехизаторскаго училища. Относительно самой дѣятельности миссії отчетъ отмѣчаетъ прежнія затрудненія ея—усиленное проникновеніе на Алтай ламазма, въ ви-

дѣ бурханизма, проводящаго политическія идеи, враждебныя христіанству и русскому государству, и превратное толкованіе инородцамъ мѣстными агитаторами новыхъ законовъ о свободѣ вѣроисповѣданія. Для противоудѣйствія бурханизму миссією были назначены два спеціальныя катихизатора, на обязанность которыхъ возложено посѣщеніе всѣхъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ замѣчается усиленная проповѣдь новаго ученія, и сообщеніе миссіи свѣдѣній о немъ. Что же касается враждебной христіанству агитаціи, то она проявляла свою дѣятельность среди инородцевъ юго-западнаго Алтая, а въ сѣверо-восточной его части отношенія между миссіонерами и азычниками были вполне мирнаго характера, и есть семьи, гдѣ часть ея крещена, а другая остается въ азычнѣ, отчего семейная жизнь не страдаетъ. Въ видахъ удовлетворенія религиозныхъ нуждъ миссіи 1) были переведены на алтайское нарѣчіе Евангелія отъ Матвея и Марка и напечатаны въ количествѣ 300 экземпляровъ, и 2) отпечатано и разослано по станамъ значительное количество духовно-нравственныхъ брошюръ и рассказовъ на шорскомъ нарѣчьи, а также нотныхъ богослужебныхъ и духовно-нравственныхъ пѣснопѣній. Кроме того, съ дѣлюю опроверженія невѣрныхъ и извращенныхъ свѣдѣній, сообщаемыхъ органами лѣвой печати, съ разрѣшенія преосвященнаго архіепископа Томскаго Макарія былъ составленъ и отпечатанъ въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ краткій историческій очеркъ дѣятельности Алтайской миссіи.

*Киргизская миссія* въ 1907 году имѣла 7 становъ: 4 въ Семипалатинской области и 3—въ Акмолинской; кроме того, въ ея вѣдѣніи состояла Знаменская миссіонерская женская община на св. Ключѣ, близъ гор. Семипалатинска. Миссією составляли: начальникъ въ санѣ архимандрита, 3 іеромонаха, 7 священниковъ, 4 діакона и 5 псаломщиковъ. Православная паства миссіи достигала 8.528 чел., въ томъ числѣ 296 инородцевъ. Церквей и молитвенныхъ домовъ въ миссіи было 13; школъ 7, изъ коихъ 3 содержались на средства миссіи, 2—казачьихъ обществъ и 2—Министерства Народнаго Просвѣщенія; учащихся 216 чел. обоего пола, 29 чел. дѣтей новокрещенныхъ; въ трехъ пріютахъ миссіи на готовомъ содержаніи жило 25 сиротъ новокрещенныхъ. Кроме того, въ миссіи существуетъ братство, имѣющее дѣлюю оказаніе помощи нуждающимся, и 6 попечительствъ, располагающихъ капиталомъ около 1.200 р. и выдавшихъ нуждающимся безвозвратныхъ ссудъ на 800 р. и займообразныхъ около 200 р.

*Красноярская миссія*, въ предѣлахъ Енисей-

ской епархіи, раздѣляется на два отдѣленія: Минусинскую, на югѣ епархіи, и Туруханскую, на сѣверѣ. Въ Минусинской миссіи насчитывается до 30.000 инородцевъ Юркскаго племени, религиозно-нравственное состояніе которыхъ весьма неприглядно. Не смотря на то, что началось распространеніе христіанства среди указанныхъ инородцевъ относится къ первой четверти 18 вѣка, они и донныя болѣе азычники, нежели христіане. Шаманство по-прежнему играетъ важную роль въ ихъ жизни, и инородецъ обращается въ шамана во всѣхъ значительныхъ для него обстоятельствахъ. Кроме шаманства, у инородцевъ имѣеть мѣсто и болѣе грубое идолопоклонство, причѣмъ божи, которымъ совершается поклоненіе, бываютъ различны, въ зависимости отъ ихъ полезности въ житейскомъ обиходѣ, и каждый божекъ обязательно кормится той или иной пищей и въ знакъ умилостивленія окуривается пахучими травами, а нѣкоторые паромъ горячаго мяса. Отъ духовенства инородцы скрываютъ какъ идоловъ, такъ и орудія шаманства, опасаясь отобранія ихъ и уничтоженія. Лишь весьма немногіе инородцы знаютъ краткія молитвы и то съ искаженіемъ ихъ до потери смысла, крестное знаменіе совершаютъ болѣею частью неправильно; кресты нѣрѣдко теряютъ и не заводятъ новыхъ, если священникъ снова не издѣнется; иконы въ ихъ жилищахъ постоянно въ грязи и пыли, облупившіяся, рядомъ съ вещами домашняго обихода до военной сбруи включительно; надлежащія свѣдѣнія о Христѣ имѣютъ лишь тѣ, которые учились въ школахъ или обращались къ Нему всѣмъ сердцемъ, но такихъ очень мало; многіе никогда не посѣщаютъ церковнаго богослуженія. Въ нравственномъ отношеніи инородцы не ниже окружающихъ ихъ русскихъ, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже лучше. Пороки ихъ—воноврадство, воровство, болѣе всего пьянство, которымъ заражены мужчины, женщины и дѣти, имѣютъ во всякомъ случаѣ, провѣдъ во многихъ мѣстахъ до половины года въ пьянствѣ. Главными причинами печальнаго состоянія инородцевъ миссіонеры признають отсутствіе школъ, коихъ имѣется только девять на всѣ восемь приходоу Минусинской миссіи, а также природную косность ихъ и допускаявшіяся прежде массовыя окрещенія безъ достаточной подготовки. Сообразно обстоятельствамъ, дѣятельность миссіонеровъ состояла въ укрѣпленіи инородцевъ въ воспринятой вѣрѣ и въ искорененіи пороковъ и суевѣрій, для чего они посѣщали инородцескіе улусы, совершали богослуженіе, таинства и требы, обучали истинамъ христіанской вѣры и нравственности, а

въ одномъ изъ приходоѡ, Аскваскомъ, были заведены ежедневныя утормъ и вечеромъ краткія службъ, на коихъ молитвы читаются и поются всѣми молящимися, и учреждено братство трезвости, устранивающее общее чтеніе молитвъ и чтеніе религиозно-нравственныхъ книгъ, сопровождаемыя иногда картинами волшебнаго фонаря.

Въ Туруханскомъ отдѣленіи Красноарской миссіи считается до 10.000 инородцевъ и имѣется 6 приходоѡ. Миссіонеры при своихъ поѣздкахъ, представляющихъ весьма затруднительными, вели съ инородцами бесѣды, съ цѣлю уясненія истинъ христіанскаго ученія и нравственныхъ требованій, къ каковымъ бесѣдамъ слушатели относились со вниманіемъ, выражая желаніе повторенія ихъ. Тѣмъ не менѣе, остатковъ азычества еще много среди инородцевъ-христіанъ, которые не покидаютъ обычая приносить въ жертву азыческимъ божествамъ различныхъ предметовъ, какъ, наприимѣръ, пузь, звѣринныхъ шкуроѡ, или кидать имъ кусочки жира. Главнѣйшій пороѡкъ инородцевъ Туруханскаго края—пьянство, влекущее за собою и другіе. Не мало вредятъ дѣлу нравственнаго просвѣщенія инородцевъ и русскіе, пробирающіеся въ этотъ край, обманывая и обирая ихъ и тѣмъ развивая въ нихъ недовѣріе и скрытность.

Въ предѣлахъ *Тобольской* епархіи существуютъ двѣ миссіи: Обдорская и противомусульманская въ Тобольскѣ.

Въ составъ Обдорской миссіи входили: настоятель-игуменъ, 1 іеромонахъ, 1 священникъ, 2 діакона, 2 псаломщика, помощникъ учителя самоѡдъ Вылка, толмачъ и 5 инокинь, пріѣхавшихъ на службу миссіи изъ Вировскаго монастыря Холмской епархіи. Въ Обдорскѣ миссія имѣетъ деревянную 3-хъ-престольную церковь и, кромѣ того, въ ея вѣдѣніи находятся 4 молитвенныхъ дома, часовня и двѣ походныхъ церкви. Дѣятельность миссіонероѡ выражалась въ развѣздахъ по юртамъ и чумамъ, въ пріемѣ инородцевъ въ станахъ и въ воспитаніи и обученіи инородческихъ дѣтей, причемъ отношеніе инородцевъ къ миссіонерамъ было доброжелательное. Въ теченіе года было окрещено обоѡго пола—20 человекъ взрослыхъ и 157 младенцевъ, повѣнчано 17 бракоѡ, отпѣѡо 50 умершихъ, исповѣдано и приобщено Святыхъ Таинъ обоѡго пола 494 человекъ и до 500 младенцевъ, принято членами миссіи въ станахъ до 360 инородцевъ и въ лѣтнее время посѣщено болѣе 100 рыболовныхъ челноѡ, а въ зимнее время—нѣсколько сотъ чумоѡ кочевникоѡ и большая часть юртъ осѣдлыхъ инородцевъ. Въ

миссіи есть: инородческое училище съ 22 учащимися обоѡго пола и съ общежитіемъ для мальчикоѡ, дѣвочки же имѣютъ общежитіе при миссіонерской женской общинѣ, гдѣ вмѣстѣ съ ними проживаютъ и малолѣтки обоѡго пола—сироты, состоя въ завѣдываніи монахини Обдорской миссіонерской общины. Кромѣ того, миссія имѣетъ для инородцевъ больницу и богадѣльню. Въ минувшемъ году получила официальное утвержденіе миссіонерская женская община во имя Царяцы Небесной «Всѣхъ Скорбящихъ Радости» при приходской Петропавловской церкви въ селѣ Обдорскомъ, основаніе которой положили 5 монахинь, прибывшихъ изъ Вировской обители, Холмской епархіи; сестры этой общины оказываютъ существенную помощь миссіи въ дѣлѣ воспитанія и обученія дѣтей, а также призрѣнія престарѣлыхъ и больныхъ, а съ дальнѣйшимъ развитіемъ общины дѣятельность ея станетъ еще плодотворнѣе. Есть миссіонерская школа, съ 13 учащимися, и при Бондинской женской общинѣ. Сверхъ того, при миссіи существуетъ миссіонерское братство святаго Гурія, проявляющее свою дѣятельность въ расположеніи язычниковъ во святому крещенію, въ отмеченіи прінявшихъ христіанство инородцевъ отъ азыческихъ суевѣрій, въ помощи бѣднымъ, призрѣніи больныхъ и престарѣлыхъ, въ обученіи дѣтей въ своей школѣ и въ содѣйствіи къ поступленію ихъ въ школы высшаго разрада, въ принатіи на себя опеки надъ дѣтьми—сиротами и въ устройствѣ церковно-миссіонерской бібліотеки и читальни при ней. Къ несчастью, въ ночь на 10 мая текущаго года бібліотека эта сгорѣла. Другая миссія въ Тобольской епархіи, противомусульманская, называется Тобольскою центральною миссіею и состояла изъ миссіонера, толмача и 13 сотрудниковъ, всѣхъ изъ крещеныхъ татаръ и потому исполнѣ младѣющихъ татарскимъ языкомъ. Цѣль этой миссіи заключается въ обращеніе въ христіанскую вѣру магометанъ, а дѣятельность ея состояла въ развѣздахъ для проповѣданія слова Божія и распространенія религиозно-нравственныхъ книгъ на русско-татарскомъ языкѣ, въ утвержденіи новокрещенныхъ въ правилахъ христіанской вѣры, въ переводѣ на мѣстный татарскій языкъ вѣроучительныхъ книгъ и въ приглашеніи сотрудниковъ изъ крещеныхъ татаръ Волжско-Камскаго края, знающихъ татарскій языкъ и достаточно подготовленныхъ къ миссіонерскому служенію. Въ теченіе года обращено изъ магометанства 30 семействъ, составляющихъ 56 человекъ.

О *Якутской* миссіи отчетъ помѣщаетъ весьма скудныя свѣдѣнія, за неимѣнемъ подробныхъ,

упомяная лишь о состоявшейся передачѣ Чукотской миссии, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, въ вѣдѣніе епископа Аляскинскаго, имѣющаго большую возможность наблюдать за нею, и сообщал о томъ, что приходскіе священники, замѣняющіе походныхъ, успѣшно исполняли свои пастырскія обязанности.

Въ Иркутской миссии, въ трехъ ея отдѣлахъ—Тункинскомъ, Балаганскомъ и Верхоленскомъ, было 22 миссіонерскихъ стана и 13 школъ съ 257 учащимися обоаго пола. Дѣятельность миссіонеровъ выразилась въ провѣщеніи св. крещеніемъ 40 взрослыхъ и 613 дѣтей и младенцевъ, въ исполненіи обязанностей приходскихъ священнослужителей, въ укрѣпленіи христіанской вѣры среди уже крещенныхъ инородцевъ. Тяжесть миссіонерскаго служенія за послѣдніе годы увеличилась вслѣдствіе усиленной пропаганды лаиства и другихъ противорелигіозныхъ вліяній. И за истекшій годъ отчетъ отмѣчаетъ то же печальное явленіе, о которомъ упоминается и за предшествующій годъ, именно о пропагандѣ враговъ миссии и отечества, внушающихъ инородцамъ буратамъ возвращеніе къ вѣрѣ предковъ, и о движеніи шаманистовъ къ буддизму, въ результатъ чего многіе изъ крещенныхъ инородцевъ обращались къ гражданской власти о перечисленіи ихъ изъ православія въ буддизмъ, причемъ нѣкоторыя прошенія были писаны даже отъ имени лицъ, давно умершихъ, а иныя отъ лицъ некрещенныхъ, почти всѣ были писаны въ однихъ и тѣхъ же выраженіяхъ, одною рукою или напечатаны по одной формѣ на пишущей машинѣ. По поводу этихъ прошеній производились опросы и увѣщанія не оставлять православія, а высокопреосвященнымъ Иркутскимъ Тихономъ составлено было на бурятскомъ и русскомъ языкахъ воззваніе, получившее широкое распространеніе и принесшее дѣлу миссии несомнѣнную пользу. Но и отпадшіе изъ православія инородцы не прерываютъ совершенно своей связи съ православною Церковью, посѣщая въ праздничные дни храмъ и ставя предъ иконами свѣчи, подходя подъ благословеніе къ миссіонерамъ, крестясь при проѣздахъ мимо церквей или часовенъ и вкладя въ кружки деньги, хотя есть между такими лицами и фанатики, относящіеся враждебно къ миссіонерамъ.

(Окончаніе слѣдуетъ)



## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ

«Кангейкай»<sup>1)</sup>.

Распорядитель собранія отъ имени вѣрующихъ просилъ слова владыки-архіепископа. Въ своей рѣчи—импровизаціи, сказанной съ необыкновеннымъ подъемомъ, владыка говорилъ о благодати Божіей, святуу японскую Церковь создававшей и создающей; съ большой скромностью онъ раздѣлялъ свой апостольскій трудъ съ японскими священниками и катхизаторами; говорилъ о нравственной связи двухъ Церквей, русской и японской, упомянувъ о томъ, что долгое еще время руководители японской Церкви должны быть получаемы отъ русской Церкви-Матери. Коснувшись меня, какъ вновь пріѣхавшаго руководителя пасомыхъ, новаго его помощника, владыка долго и съ сердцемъ говорилъ, рекомендуя меня вѣрующимъ, какъ ему подсказывало сердце любящаго отца, рѣдко къ своему чаду безпристрастное; онъ выражалъ радость по случаю пріѣзда помощника ему; и высказалъ твердую надежду, что вновь прибывшій не покинетъ Японіи... Владыка такъ свободно говорить по-японски! Грѣшно, но я завидовалъ ему! Итакъ: любовь отъ пасомыхъ, любовь отъ архипастыря. На любовь остается отвѣтить любовью,—и какая чистая, какая свѣтлая, какая святая атмосфера будетъ окружать тебя! Неизвѣстность, неопредѣленность всегда нѣсколько гнетутъ сердце; ясность обстановки, наоборотъ, бодрость внушаетъ тебѣ. Съ этимъ-то бодримъ чувствомъ и я сказалъ самъ себѣ: да, здѣсь можно дѣлать *дѣло*, дѣло *святое*! Одному Пастыреначальнику вѣраю я свое недостойное пастырствованіе. Его святая воля да будетъ надо мною всегда, и во всемъ!

Времени уже немало прошло. Но кангейкай лишь преполовился! Старца-архіепископа смѣнилъ его постоянный сотрудникъ по переводу богослужбныхъ книгъ Павелъ Накай и обратился къ христіа-

<sup>1)</sup> Оконч. См. № 48-й «Церк. Вѣд.» за 1908 г.

намъ съ такимъ предисловіемъ: «20 іюля 1908 года (т. е. 7 іюля) подъ утро я видѣлъ сонъ. Содержаніе его вотъ какое. Изъ-за синяго моря восходитъ полный мѣсяцъ. Яркій свѣтъ его безпримѣрно чуденъ. На берегу устроена бесѣдка для любованія этимъ свѣтиломъ. На стѣнахъ ея виситъ атласъ луннаго міра съ его горами, рѣками и морями. Люди, сидѣвшіе въ ней, всѣ были церковнослужители. Проснувшись, я сразу угадалъ, что этотъ мѣсяцъ былъ не кто иной, какъ вновь пожаловавшій къ намъ преосвященный Сергій». Объ этомъ снѣ говорить, въ свое толкованіе сна вѣрить не кто иной, а самъ Накай-санъ, извѣстный своею многоучеюстью!.. Вырвалась, видимо «наружу» душа христіанина-японца, много-много болѣвшаго мыслию о желанномъ помощникѣ старцу-труженику! Заговорило здѣсь сердце, не разъ бывшеея тревогою при видѣ миссіонеровъ, пріѣзжавшихъ въ Японію и увѣзавшихъ! Во всякомъ случаѣ, въ церкви, въ которой такъ явно обнаруживается благодать Божія, кто посмѣлъ бы не допускать и сновидѣній вѣщихъ! Богъ и глиняный сосудъ можетъ уготовить на достойное служеніе, Онъ и немощи обильно даетъ Свою силу...—Разказавъ собранію свой сонъ П. Накай прочиталъ свои стихи, въ которые онъ уже успѣлъ облечь сонъ, Вотъ эти стихи, конечно, опять въ переводѣ:

Смотрите на мѣсяцъ, восходящій изъ-за морской пучины!

Какъ яркъ его свѣтъ въ этотъ вечеръ, не затененный ни одною тучей!

Красивый свѣтъ его мы видывали сколько лѣтъ, сколько мѣсяцевъ!

Но такъ красивъ онъ не былъ никогда, какъ въ нынѣшній вечеръ!

Нѣтъ такого уголка, гдѣ бы не былъ освѣщенъ имъ

Народъ, живущій въ тѣни, хотя бы на самомъ краю Акидусима.

Акидусима—старинное названіе Японіи, взятое отъ расположенія ея острововъ дающаго ей форму, нѣсколько напоминающую насѣкомое этого имени (стрекозу).—Стихи переписаны на серебрястой бумагѣ, и ри-

сунокъ (море, луна) исполненъ на такой же бумагѣ священникомъ о. Акилой Хирота. Конечно, Накаю много аплодировали.— Стихи Накай ко времени собранія были уже положены на музыку и катихизаторъ-пѣвецъ Мацуда здѣсь же и исполнилъ ихъ подъ аккомпаниментъ г. Наказима.

Рѣчь священника о. Петра Каю. Въ ней онъ выражалъ удовольствіе по поводу сердечной встрѣчи, устроенной новому епископу, и выражалъ надежду всегда видѣть такую любовь между пастырями и пасомыми. Спѣли затѣмъ японскую пѣсню пѣвчіе изъ Коодзимади (одна изъ 15 частей Тоокёо). А затѣмъ пришла очередь говорить и мнѣ!.. Много я пережилъ за эти часы. И удивительно ли, если заговорила во мнѣ душа моя?.. И, прежде всего, засвидѣтельствовалъ ту необычайную любовь, какую я чувствую въ себѣ съ перваго своего шага на почвѣ японской (въ Циругѣ), а со своей стороны выразилъ твердую готовность работать на нивѣ Христовой въ Японіи по мѣрѣ силъ своихъ, и даже сверхъ силъ! Какъ «свѣжій» наблюдатель, давая отчетъ въ томъ, какую мнѣ представлялась церковь японская, я отмѣтилъ, что твердость и теплота вѣры, обиліе любви и жизни по любви, чувствуемые въ вѣрующихъ,—говорятъ уже не о младенческомъ, а о возрастномъ состояніи церкви японской. Упомянулъ о томъ, что быть въ нравственной зависимости отъ своей матери—и не стыдно, и не трудно; я весьма ясно говорилъ, что—наоборотъ—быть отъ нея въ зависимости матеріальной,—для возрастной церкви, въ Имперіи великой, можетъ оказаться нѣсколько неудобнымъ; почему и выразилъ я твердую надежду, что церковь японская скоро сознаетъ неудобство матеріальныхъ помочей и станетъ на свои ноги. Въ назначенія же, имѣя предъ собою самый разнообразный составъ слушателей, я призывалъ всѣхъ вообще къ жизни по слову Христову, и частіе—мужей и женъ, родителей и дѣтей, господъ и слугъ—къ

жизни по ученію святыхъ Апостоловъ. Преподавъ вѣрующимъ благословеніе словами святой Церкви: «благодать Господа нашего, Иисуса Христа, любовь Бога и Отца, и общеніе святаго Духа—да будетъ со всѣми вами»,—я закончилъ свою рѣчь. Она не была краткою: и сказать хотѣлось многое, и хотѣлось быть понятнымъ для всѣхъ... Но моя рѣчь много удлинялась еще и тѣмъ, что ее пришлось переводить!.. Да! нужда заставляетъ говорить и черезъ переводчика... Но... только *нужда!*.. Вообще же,—какое лишеніе—не знать языка своихъ слушателей!.. Ты воодушевляешься, ты думаешь тѣмъ, что говоришь; ты передаешь свою душу слушателямъ; въ тебѣ говорятъ не только слова и фразы, но и интонація, и лицо, и глаза... Все это, только *вмѣстѣ взятое*, и составляетъ *рѣчь твою*... Но... тебя слушаютъ, и тебя не понимаютъ! Въ лучшемъ случаѣ лишь нѣсколько догадываются!.. Правда, тебя смѣняетъ переводчикъ... Но вмѣсто рѣчи твоей отъ сердца къ сердцу, неволью передаются лишь слова твои. Да всѣ ли они передаются?! Да точно ли они передаются?.. Да въ какой мѣрѣ переводчикъ допускаетъ неизбѣжный элементъ субъективный? И хотя мой переводчикъ, безъ сомнѣнія прекрасно переводилъ меня (канд. Спб. акад.), но не его переводъ, а вообще *переводъ* рѣчи весьма смущалъ меня. И здѣсь же рѣшилъ: по крайней мѣрѣ вдвойнѣ заниматься, но какъ можно скорѣе вступить въ непосредственное общеніе съ тѣми, къ душамъ которыхъ приставлены! Съ моей стороны—стараніе, отъ Господа—помощь: и успѣхъ обезпеченъ!.. Итакъ,—усиленно впередъ!..

Послѣ рѣчи моей, тоже покрытой апплодисментами (здѣсь апплодируютъ и при выходѣ оратора на кафедру и по окончаніи его рѣчи), пѣвчіе изъ Коодзимаки снова спѣли японскую пѣснь. Пѣніемъ «Достойно есть» (по-японски) и благословеніемъ владыки кангейкай почти закончился. Говорю «*почти*» потому, что рас-

порядитель, непосредственно послѣ «Еис толла», три раза провозгласилъ *банзай* а) Императорамъ японскому и Русскому, б) дай-сиейо и сиейо (т. е. архіепископу и епископу) и в) тоокейскимъ христіанамъ. Могучее «*банзай*» съ поднятыми вверхъ руками было завершеніемъ официальной части «кангейкай». Итакъ, меня встрѣтили и «*банзай*»-емъ!..

Послѣ быстрыхъ, несложныхъ приготовленій, всѣ христіане сѣлись на общую группу во главѣ съ нами и затѣмъ на нѣкоторое время былъ объявленъ перерывъ, за которымъ слѣдовала вторая часть собранія, весьма краткая, но весьма милая по замыслу и чудная по исполненію. Владыка архіепископъ ушелъ домой; я же рѣшилъ остаться, хотя бы потому только, что «кангейкай»-то устроенъ въ честь меня.

Принесли откуда-то граммофонъ. Слышались звуки японскаго гимна, веселые рассказы, сценки изъ жизни домашнихъ животныхъ. Дѣтвора неподдѣльно смѣялась и безусловно была довольна!.. Но наши занятіе себѣ и взрослые! Всѣ разошлись по помѣщеніямъ семинаріи. Разсѣялись группами. Появился японскій чай, пирожное... Кой-гдѣ скобленный ледъ съ сахаромъ... (Здѣсь его всюду продаютъ... «Ледъ изъ Хакодате»!) Прислуги—не было: всѣ были и хозяевами и прислугой! И такъ-то трогательно, такъ-то приятно было смотреть на эту «вечерю любви» (а было уже около 5 ч. д.) въ наши времена! Вырванные изъ тисковъ язычества, но живущие въ средѣ языческой, христіане тѣмъ сильнѣе сознаютъ необходимость братскаго общенія, и дѣйствительно: *живутъ не орозъ, а общиною*. Въ одной изъ комнатъ и я, вмѣстѣ съ ректоромъ И. Е. Сенума, прохлаждался фруктовымъ мороженымъ,—угощеніе воспитанниковъ. Однако, не избѣжалъ я и «нашего» чаю, который былъ нарочито приготовленъ и настойчиво предложенъ мнѣ. Когда всѣ отдохнули, слова всѣ заняли свои мѣста и—началась «часть вторая и послѣдняя»!

На астрадѣ, наскоро устроенной въ большомъ классѣ, два музыкальных инструмента «Кото». Очень длинныя, аршина 2½,—3, струнные,—они для насъ совершенная новостъ. Здѣсь же—это очень распространенный, и весьма уважаемый инструментъ, занимающій въ обществѣ мѣсто нашихъ рояля, пианино.—Играють съ надѣтыми на пальцы костяшками. Оттѣнки звуковъ передають, съ разной силой, прижимая лѣвой рукой струны.—Играли двѣ сестры, урожденныя Окамура. Играли съ необыкновеннымъ искусствомъ, «сыгрались» поразительно. Мотивъ какой-то исторической пѣсни, очень печальный, лишь однажды смѣнился болѣе живыми и веселыми нотами. Своеобразное въ нѣкоторыхъ мѣстахъ «подпѣваніе» игравшихъ, еще болѣе усиливало впечатлѣніе. И хотя мнѣ мой сосѣдь-японецъ и шепталъ: «для европейскаго уха едва ли игра пріятна», но я убѣжденно говорю:—бурные аплодисменты были вполне достойной наградой за чудное исполненіе!

Въ игрѣ сестеръ Окамура говорилъ голосъ народной души, заключенный въ изящную форму!

Но еще болѣе поразила всѣхъ насъ слѣдующая исполнительница.

На этотъ разъ инструментъ съ одной струной, называемый «Ицсименъ-кинъ»... Что, казалось бы, можно сдѣлать на одной струнѣ!... Но вотъ, заходила костяшка по струнѣ; заговорила струна, что живая; ей вторила, мѣстами приставаая, сама исполнительница... Не обманъ ли это слуха, думалось?.. Но это—была дѣйствительность!.. Конечно,—опять героическая народная пѣснь!.. Бурно аплодировали исполнительницѣ; но, казалось, что изъ этого взрыва аплодисментовъ за ея игру было еще мало!

На сѣбну ея является опять Окамура! Теперь она съ новымъ еще инструментомъ «Сацума-биза»... Аплодировали уже самому появленію ея съ такимъ инструментомъ: «сацума-биза»—инструментъ ры-

царей!.. На этотъ разъ Окамура больше декламировала, лишь мѣстами подыгрывая. Предметъ пѣсни—гибель транспорта отъ непріятельскаго крейсера... Игра все время прерывалась патриотическими возгласами наиболѣе впечатлительныхъ натуръ. И какъ понятны эти возгласы народной души всякому, кто страдаетъ, слушая, напр., мелодекламацію на гибель «Варяга»!.. Аплодисменты... Крики «банзай»...—Вотъ отвѣтъ на игру! И нѣтъ сомнѣнія, что эту бурю произвела не столько игра, сколько душа народная, опять разбуженная въ извѣстномъ пунктѣ. Спящему чувству патриотизма на милой родинѣ—предостерегающій примѣръ!..

Снова «банзай», по «возглашеніямъ» старосты, но на этотъ разъ и гостямъ... И собраніе пришло къ своему концу...

Таковъ «катейкай», устроенный христианами Тоокео по случаю моего прибытія.. Въ Россіи этого обычая нѣтъ. И я поэтому подробно описалъ, какъ «образецъ» кангейкай.

Симпатиченъ самый обычай отъ сердца привѣтствовать вновь прибывшаго чело-вѣка.

Трогательны и милы многія подробности, пережитыя во время этого собранія.

Поучительна душа народная, нераздѣльно живущая и жизнью церкви, и жизнью своего отечества,—такъ это «не въ модѣ» въ наше время!

А что переживаетъ сердце пастыря, съ такою любовью паствой встрѣчаемаго!..

Непріятно пріѣхать туда, гдѣ ты—нежданный татаринъ: здѣсь ты давно жданный пастырѣ!

Тяжело начинать свою работу тамъ, гдѣ тебя встрѣчаютъ съ недовѣріемъ: здѣсь тебѣ дають открытыя души и сердца.

Годами затрачиваешь энергію для того, чтобы создать около своей работы атмосферу любви: здѣсь любовь тебѣ предлагаютъ съ начала твоей службы; и только любви ждуть и отъ тебя!

Скорбно пастырствовать тамъ, гдѣ сло-

ва—«церковь, пастырь, пасомые» произносятся не безъ улыбки: съ какою надеждою смотришь впередъ здѣсь, гдѣ еще «живъ Господь Богъ», гдѣ живутъ *спрующіе!*

Съ такими, и подобными думами и возвращался 13 іюля домой. Послѣ «кангейская» прошло уже время; пережиты первыя, непосредственныя впечатлѣнія его... Но не ослабла рѣшимость: въ ту мѣру, въ какую «распространили свои сердца» для своего пастыря японцы - хрістіане,—отдать и имъ свое сердце! Пока Богъ терпитъ грѣхамъ моимъ, пока есть силы мои,—работать на той нивѣ, почва которой такъ «добра», а сѣятелей на которой такъ мало!..

Итакъ,—за работу! Поливать, сѣять, снова поливать, снова сѣять! А возрастить Свою Церковь на нивѣ новой Самъ Христосъ!

Епископъ Сергіѣ.

Тоокео.

25 іюля—7 августа 1908 г.

Посѣщаю тоокѣйскихъ хрістіанъ въ ихъ домахъ. «На мѣстѣ» вижу ихъ вѣру, ихъ любовь! Не обманули меня первыя впечатлѣнія!.. И я рѣшаюсь свои мысли поведать русскимъ братьямъ. Узнайте здѣшнихъ хрістіанъ такими, какими они *есть*; а не какими ихъ, временами, обрисовываютъ случайные наблюдатели!..

Епископъ Сергіѣ.

Тоокео.

16—29 октября 1908 г.



## Церковная жизнь на Востокѣ.

### Кипрскій церковный вопросъ <sup>1)</sup>.

Чтобы правильно рѣшить этотъ въ высшей степени запутанный вопросъ, нужно во первыхъ, не увлекаясь чрезмѣрными симпатіями къ той или другой церкви, имѣть въ виду прежде всего интересы всей православной Церкви, а во-вторыхъ, изучить этотъ вопросъ по документамъ не одной

<sup>1)</sup> Окончаніе.

лишь стороны, а (*audiatur et altera pars!*) обѣихъ борющихся сторонъ. Если оба эти условія будутъ соблюдены, то всякій безпристрастный изслѣдователь придетъ къ выводу, что наилучшій выходъ указанъ патриарху Даміаномъ, къ сожалѣнію, выразившимъ свое мнѣніе нѣсколько поздно. Мнѣніе патриарха Даміана, какъ лица совершенно незаинтересованнаго и безпристрастнаго, занимаетъ золотую середину между взглядами обѣихъ партій и можетъ послужить средствомъ для примиренія ихъ. Какъ мы видѣли, это мнѣніе заключается въ томъ, что послѣ того, какъ Киринійскій митрополитъ откажется отъ избранія, а Китійскій отъ кандидатуры, должно произвести новые выборы при участіи представителей трехъ патриарховъ. Дѣйствительно, событія показали, что избраніе Киринійскаго митрополита Константинопольской патриархіей, быть можетъ, вызванное наилучшими намереніями, не рѣшаетъ дѣла. Это созналъ и самъ Киринійскій митрополитъ, послѣ избранія дважды отказывавшійся отъ архіепископства. Сознала это и Константинопольская церковь, избравшая архіепископа вопреки своему же постановленію, безъ предварительнаго соглашенія съ другими церквами и потомъ, когда выяснилась непрочность положенія ея избранника, обратившаяся къ нимъ за поддержкой. Даже въ томъ случаѣ, если бы эта поддержка была оказана всѣми другими автокефальными церквами единодушно, чего, какъ мы видѣли, на самомъ дѣлѣ нѣтъ, она не помогла бы дѣлу. Вражда между двумя партіями обострилась до крайности и не одинъ изъ главъ партій не можетъ быть духовной главой всего острова. Хотя бы на сторону Константинопольской патриархіи стало большинство автокефальныхъ церквей, ослѣпленные враждой сторонники Китійскаго митрополита никогда не согласятся, что избраніе главы кипрской церкви синодомъ другой церкви не было нарушеніемъ ея автокефальности. А

къ нимъ, какъ не безъ основанія утверждаетъ патріархъ Даміанъ, принадлежить большинство населенія острова. По крайней мѣрѣ, при выборахъ архіепископа въ 1900 году 60 представителями народа и клира вмѣстѣ съ св. синодомъ (5 членовъ), старѣйшій Кітійскій митрополитъ получилъ 47 голосовъ, а митрополитъ Киринійскій только 18 и если бы не протестъ св. синода, стоявшаго за Киринійскаго митрополита, противъ правильности выборовъ, архіепископскій вопросъ уже тогда бы былъ рѣшенъ въ пользу перваго. Если на этомъ рѣшеніи будутъ настаивать, то схизма неизбежна. Не даромъ, когда на Кипрѣ пришло первое извѣстіе объ избраніи архіепископа, жители кричали, что они пойдутъ по слѣдамъ болгаръ. Къ существующимъ двумъ схизмамъ, болгарской и антиохійской, на радость инославнымъ миссіонерамъ и всѣмъ врагамъ православія, тогда прибавится третья и, что всего печальнѣе, схизма эта грозитъ не ограничиться Кипромъ, а захватить и весь православный востокъ, разъ только іерусалимскій и александрійскій патріархи, съ одной стороны, а константинопольскій съ другой, будутъ настаивать на своихъ взглядахъ. Предъ такою ужасною перспективой опасеніе Константинопольской патріархіи поколебать свой авторитетъ измѣненіемъ своего рѣшенія—ничто.

Схизма губительно отразится не только на религіозной, но и на гражданской жизни населенія Кипра и можетъ вызвать даже междуособную войну, предвѣстниками которой были недавнія столкновенія между двумя партіями въ Ливосии и другихъ городахъ Кипра. Какъ свидѣтельствуетъ «Церковная Истина» (№ 38, 26-го сентября, стр. 435), англійскій губернаторъ недавно увѣдомилъ правительство о готовящихся беспорядкахъ и просилъ указаній, какія мѣры ему слѣдуетъ принять, въ отвѣтъ на что правительство рекомендовало ему ограничиться охраной порядка и не вмѣши-

ваться въ дѣло избранія архіепископа. Опасаясь междуособія, англійское правительство никогда не согласится утвердить выборъ Киринійскаго митрополита и слѣшкомъ винить за это нельзя. Какъ заявили англійскіе чиновники, они преслѣдуютъ только одну цѣль—умиротвореніе острова. Конечно было бы лучше, если бы англійское правительство отказалось отъ своихъ «широкихъ» взглядовъ на христіанскія исповѣданія и, какъ правительство инославное, совершенно не вмѣшивалось въ дѣла православной Церкви, но во всякомъ случаѣ отказъ англійскаго правительства признать выборъ Киринійскаго митрополита, не имѣя никакого значенія съ канонической точки зрѣнія, имѣетъ громадное значеніе практическое.

Нельзя, повторяемъ, всю вину сваливать на англійское правительство, только потому, что это правительство инославное. Англиканство — не католичество. Оно не стремится подчинить себѣ православную Церковь, а наоборотъ само мечтаетъ о соединеніи съ ней. Къ православной Церкви англичане относятся съ величайшимъ уваженіемъ и благожелательностью и не такъ давно было нѣсколько случаевъ, когда англичане рѣшительно отказали нѣсколькимъ тысячамъ православныхъ, желавшихъ перейти въ англиканство. На Кипрѣ англійская власть не нарушала правъ православной Церкви и пять разъ совершавшіеся при англійскомъ владычествѣ выборы митрополитовъ произведены были православными совершенно свободно, при чемъ выдача бератовъ избраннымъ, установленная Портою, была отмѣнена. И въ дѣло избранія архіепископа, впервые имѣвшее мѣсто при англійскомъ владычествѣ, правительство вмѣшалось только тогда, когда Кітійскій митрополитъ обратился къ нему за восстановленіемъ своихъ правъ, нарушаемыхъ по его мнѣнію, синодомъ и вмѣшалось только для того, чтобы восстановить эти права. «Выборы новаго архіепископа, писалъ Чамберленъ

17 января 1908 года Кипрскому синоду, должны быть произведены свободно православыми жителями Кипра, по ихъ древнимъ обычаямъ. Никакихъ другихъ выборовъ англійское правительство не признаетъ». Тѣмъ, кто думаетъ, что англійское правительство преслѣдовало здѣсь какія-либо (а какія именно?) своекорыстные цѣли, мы можемъ указать на одинъ весьма краснорѣчивый фактъ: Китійскій митрополитъ является главою панеллинистической, враждебной англійскому владычеству и тяготящей къ Греціи, партіи на Кипрѣ и потому до выборовъ благосклонностью правительства пользовался не онъ, а митрополитъ Китійскій. Кипрскій синодъ обвиняетъ англійское правительство въ томъ, что оно вмѣшалось въ избраніе архіепископа, составивъ новый законопроектъ при помощи законодательнаго совѣта, куда входятъ и инославные и иновѣрцы. Но во-первыхъ, законопроектъ этотъ составленъ на основаніи выборныхъ правилъ, разосланныхъ самимъ синодомъ 25 іюля 1900 года, а во вторыхъ, составленъ онъ по инициативѣ одного изъ 9 православныхъ членовъ этого законодательнаго совѣта и этими же православными членами вмѣстѣ съ пятью клириками и ими же проведенъ въ собраніи вмѣстѣ съ 6 англичанами, большинствомъ 14 противъ одного. Англійское правительство, утвердивъ законопроектъ, не рѣшилось его примѣнить, какъ только увидѣло недовольство православныхъ и не только совершенно отказалось отъ дальнѣйшаго вмѣшательства, но даже готово теперь произвести новые выборы православныхъ членовъ законодательнаго совѣта.

Предложеніе Іерусалимскаго патріарха избрать архіепископа помимо двухъ митрополитовъ можетъ вполне удовлетворить какъ кипрское населеніе и англійское правительство, такъ и всѣ православныя церкви. Обѣ партіи на Кипрѣ сами теперь дѣятельно готовятся къ новымъ выборамъ, а двукратный отказъ Кириійскаго митро-

полита показываетъ, что и онъ, въ сущности, согласенъ съ проектомъ патріарха Даміана. Китійскій митрополитъ также высказался за новые выборы подъ руководствомъ представителей патріархатовъ въ своей запискѣ, представленной имъ 8 октября 1907 года.

Въ согласіи англійскаго правительства сомнѣваться нельзя, такъ какъ проектъ патріарха Даміана почти совпадаетъ съ проектомъ самаго правительства, предложеннымъ Кириійскому митрополиту въ концѣ марта. Александрійскій патріархъ уже сталъ на сторону патріарха Іерусалимскаго. И въ константинопольскомъ синодѣ, какъ мы видѣли, есть нѣсколько его горячихъ сторонниковъ. Единственный доводъ противъ новыхъ выборовъ—опасеніе патріархіи поколебать свой авторитетъ—не особенно силенъ, такъ какъ авторитетъ никогда не создается упорствомъ въ отстаиваніи своей ошибки и ни одна православная церковь никогда не претендовала на непогрѣшимость. Кромѣ того никакого измѣненія своего постановленія константинопольской церкви и не будетъ нужно дѣлать, если Кириійскій митрополитъ самъ откажется отъ архіепископства, чего онъ до сихъ поръ не сдѣлалъ только благодаря настойчивымъ увѣщаніямъ со стороны Константинопольскаго патріарха.

Въ сущности, отказываясь отъ обоихъ претендентовъ на архіепископство, патріархія только вернется къ своей прежней точки зрѣнія: 25 января 1902 года патріархія, слѣдуя мнѣнію своего экаарха Д. Георгіадиса, телеграммой на Кипръ исключило кандидатуру обоихъ митрополитовъ и потомъ нѣсколько разъ настаивала на этомъ рѣшеніи, несмотря на недовольство населенія и патріарха Фотія. За устраненіе обоихъ митрополитовъ стоялъ въ прошломъ году и представитель вселенскаго патріарха митрополитъ Василій.

Что касается сербской церкви и церкви греческаго королевства, изъ стремленія къ миру и единомыслію одобрившихъ, бытъ мо-

зеть, нѣсколько поспѣшно, дѣйствія своей старшей сестры, то несомнѣнно съ еще большею готовностью одобрять оныя и ея новыя мѣропріятія по кипрскому церковному вопросу, разъ увидятъ, что эти мѣропріятія требуются правильно понятыми интересами всей православной Церкви.

Перечисляя лица и учрежденія, заинтересованныя въ кипрскомъ церковномъ вопросѣ, мы не упомянули учрежденія, котораго оныя касаются, повидимому, всего ближе— кипрскаго св. синода. Сдѣлали мы это намѣренно, такъ какъ кипрскій св. синодъ въ теперешнемъ его составѣ едва ли можетъ быть компетентнымъ судьей въ архіепископскомъ вопросѣ.

Дѣло въ томъ, что синода, какъ постояннаго и административнаго учрежденія, подобно синодамъ константинопольскому или іерусалимскому, на Кипрѣ не существовало. При покойномъ архіепископѣ Софроніѣ синодъ собирался крайне рѣдко и чрезъ неодинаковыя промежутки времени, для избранія епископовъ или суда надъ клириками. Состоялъ оныя только изъ трехъ митрополитовъ подъ предсѣдательствомъ архіепископа или (во время вакансіи архіепископской катедры) старѣйшаго митрополита (Пафа, затѣмъ Китіона и наконецъ, Кириніи). Предсѣдатель синода могъ приглашать для участія въ дѣлахъ синода игуменовъ и другихъ духовныхъ лицъ. Между тѣмъ, 5-го февраля 1899 года скончался митрополитъ Пафа Епифаній, а 22 мая слѣдующаго года самъ архіепископъ Софроній, и синодъ остался въ составѣ пяти членовъ,—двухъ митрополитовъ—Китіона (предсѣдателя) и Кириніи, двухъ игуменовъ монастырей Кикко-Герасима и Махера-Игнатія и экзарха архіепископіи Іосифа. Но 1 іюня 1900 года предсѣдатель синода Китійскій митрополитъ, недовольный поведеніемъ Киринійскаго митрополита и игумена Кикко-Герасима, вышелъ изъ состава синода, а въ августѣ умерли игумень Махера и экзархъ, такъ что въ синодѣ осталось

только два члена: Кириніскій митрополитъ и его сторонникъ игумень Кикко. Правда Кириніскій митрополитъ ввелъ въ синодъ на мѣсто Игнатія новаго игумена Махера Митрофана, а впоследствии на мѣсто Іосифа архимандрита Филоея, но Китійскій митрополитъ не призналъ этихъ новыхъ членовъ въ виду того, что приглашать въ синодъ новыхъ членовъ можетъ только архіепископъ и его мѣстоблюститель. Такимъ образомъ Кириніскій митрополитъ могъ съ полнымъ правомъ сказать: «кипрскій св. синодъ—это я», а такъ какъ и по гражданскому и по церковному праву *nemo in sua re iudex esse potest*, то вполне понятно, что и іерархи другихъ церквей не признали кипрскій св. синодъ, т. е. Киринійскаго митрополита вмѣстѣ съ его другомъ—игуменомъ Герасимомъ, компетентными въ рѣшеніи архіепископскаго вопроса.

Такъ, вселенскій патріархъ Константинъ V 20 декабря 1900 года потребовалъ включенія въ синодъ трехъ патріаршескихъ экзарховъ, и 23 февраля слѣдующаго года адресовалъ свое посланіе двумъ митрополитамъ, не признавая существованія св. синода. Не призналъ правомощности синода въ разрѣшеніи архіепископскаго вопроса и экзархъ новаго патріарха Іоакима III Д. Георгіадисъ въ своемъ отчетѣ отъ 28 октября 1901 года; не признали оба патріарха вмѣстѣ съ представителемъ патріарха Александрійскаго 10-го декабря 1901 года; не признали патріархъ Фотій и представители патріарховъ іерусалимскаго и вселенскаго въ прошломъ году. Наконецъ и самыя обращенія синода къ содѣйствію другихъ церквей свидѣтельствуютъ о сознаніи имъ своей собственной неправомощности въ этомъ вопросѣ.

Вообще нельзя говорить о кипрскомъ синодѣ, какъ о чемъ то особомъ отъ Киринійскаго митрополита, какъ дѣлаютъ нѣкоторые, съ цѣлью поддержать его кандидатуру. Вотъ почему мы и не касались мнѣнія кипрскаго синода относительно отказа обоихъ кандидатовъ отъ архіепископства.

Послѣ отказа обоихъ митрополитовъ патриархъ іерусалимскій предлагаетъ произвести новые выборы подѣ руководствомъ представителей трехъ патриарховъ. Этотъ пунктъ весьма важенъ.

Дѣло въ томъ, что выработанный въ прошломъ году законодательнымъ собраніемъ и утвержденный англійскимъ королемъ выборный законопроектъ далеко не удовлетворителенъ. Прежде всего онъ составленъ не надлежащею властію. Руководство выборами (а не самые выборы) составляетъ прерогативу кипрскаго священнаго синода, который руководится въ данномъ случаѣ мѣстными церковными обычаями. Между тѣмъ новый выборный законопроектъ составленъ членомъ законодательнаго собранія Кириакидомъ и проведенъ голосами восьми православныхъ членовъ совѣта и шести англичанъ (мусульмане въ голосованіи не участвовали). Конечно для англичанъ, у которыхъ дѣла англиканской церкви рѣшаются парламентомъ, включающимъ въ себя и много нонконформистовъ, такой порядокъ представляется вполне естественнымъ, но православные никогда не согласятся на вмѣшательство во внутреннія церковныя дѣла представителей инославія. И православные члены совѣта также не имѣютъ права рѣшать церковныя дѣла, такъ какъ они избраны православнымъ населеніемъ для рѣшенія дѣлъ только гражданскихъ. Кромѣ того и самый законопроектъ страдаетъ существенными недочетами. Руководство выборами онъ поручаетъ двумъ митрополитамъ или одному Киптійскому митрополиту. Такъ какъ первая возможность исключена распрей митрополитовъ, то выборами будетъ руководить Киптійскій митрополитъ, который и долженъ пригласить трехъ или болѣе епископовъ сосѣднихъ церквей для составленія синода, а этотъ епископскій синодъ въ свою очередь долженъ пригласить не менѣе шести клириковъ Кипрской церкви и избрать вмѣстѣ съ ними и шестьдесятъю народными представите-

лями новаго архіепископа. Но, во-первыхъ, очевидно, что Киптійскій митрополитъ, какъ лицо заинтересованное, можетъ пригласить только сочувствующихъ ему епископовъ, и Киринійскій митрополитъ былъ вполне правъ, когда отказался отъ участія въ такомъ синодѣ. Во-вторыхъ «епископы сосѣднихъ церквей» не могутъ прійхать для участія въ синодѣ безъ разрѣшенія мѣстной церковной власти и потому приглашеніе ихъ Киптійскимъ митрополитомъ дѣломъ сего года осталось безъ результата. Итакъ вмѣшательство законодательнаго совѣта въ выборы было и не законно и не удачно, что сознано потомъ и англійскимъ правительствомъ. Но такъ какъ, съ другой стороны, и синода, способнаго безпристрастно руководить выборами, на Кипрѣ нѣтъ, то единственный исходъ — это послѣдовать мнѣнію Іерусалимскаго патриарха и поручить руководство выборами представителямъ трехъ патриарховъ, которые должны въ этомъ случаѣ руководиться обычаями мѣстной церкви и, ближайшимъ образомъ, окружнымъ посланіемъ о выборахъ, составленнымъ Кипрскимъ синодомъ въ законномъ его составѣ въ 1900 году, а не законопроектомъ законодательнаго совѣта.

Когда эта наша статья была уже на бранѣ, мы получили извѣстіе, принесшее намъ глубокое нравственное удовлетвореніе. Новый журналъ Александрійской патриархіи «Πατριαρχος» (издается съ 19 сентября сего года) въ № 8 отъ 7-го ноября помѣстилъ слѣдующую телеграмму, посланную Александрійскому патриарху изъ Іерусалима и идущую отъ епитропа св. Гроба въ Константинополь: «Синодъ согласился на отставку Киринійскаго митрополита, на исключеніе Киптійскаго и выборы, согласно законопроекту, новаго архіепископа подѣ условіемъ, чтобы прежде былъ составленъ новый законопроектъ»<sup>1)</sup>. Здѣсь же по-

<sup>1)</sup> Достоверность этого сообщенія подтверждается въ № 9 журнала и Константинопольскимъ журналомъ «Ταχυδρόμος» 5 ноября.

мѣщено и другое извѣстіе, стоящее въ связи съ первымъ. 5-го ноября около полудня на Кипръ изъ Портъ-Сауда выѣхали, отправленные Александрійскимъ патріархомъ и синодомъ для рѣшенія Кипрскаго церковнаго вопроса, члены Александрійскаго синода, митрополитъ Птолемаидскій Михаилъ и митрополитъ Аксомскій Христофоръ. Вмѣстѣ съ ними отправился и дьяконъ Герасимъ, успѣшно исполнявшій обязанности секретаря при недавнемъ совмѣстномъ разсмотрѣніи кипрскаго вопроса представителями патріарховъ. Представители патріарха были восторженно встрѣчены населеніемъ и патріархъ получилъ рядъ благодарственныхъ телеграммъ. Только Киринійскій митрополитъ (подписавшійся архіепископомъ Кипра) и нѣсколько его сторонниковъ въ Левкосіи выразили телеграммой протестъ противъ этого посольства.

Такимъ образомъ и Константинопольскій синодъ сталъ на отстаиваемую нами точку зрѣнія Іерусалимской патріархіи, а Александрійскій патріархъ уже приступилъ къ осуществленію Іерусалимскаго проекта, отправивъ на Кипръ своихъ представителей. Будемъ надѣяться, что эти представители станутъ дѣйствовать въ единомысліи съ представителями другихъ патріарховъ, согласно съ проектомъ Іерусалимскаго патріарха и съ мѣстными церковными обычаями. Кипрская смута окончится при такихъ условіяхъ скоро и благополучно къ великой радости всего православнаго міра. А тогда всякій членъ русской православной Церкви не можетъ не почувствовать глубокой благодарности къ руководителямъ нашей церковной политики, не сдѣлавшимъ того ложнаго шага, на который ихъ наталкивали невѣрные услужливые друзья Фанара, и воздержавшимся отъ одобренія избранія Киринійскаго митрополита, произведеннаго по сознанію самихъ избирателей «ἐκτὰ ἄνω καὶ κατ' ἐξουσίαν»<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Выраженіе посланія Константинопольскаго патріарха къ св. синоду русской Церкви («Церк. Истина» № 21, стр. 260).

самими ими теперь благоразумно отвергнутое. Этою мудрою осторожностью русская церковь избавлена отъ не совсѣмъ удобнаго положенія, а Кипрскій церковный вопросъ—отъ новыхъ осложненій.

С. Троицкіи



## СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

*Сильвестръ архим.* Есть ли какія-либо безспорныя основанія для передачи бракоразводнаго процесса изъ вѣдѣнія Церкви гражданскому суду?

Главными основаніями для передачи бракоразводнаго процесса изъ вѣдѣнія Церкви гражданскому суду служатъ: 1) несовершенно и устарѣлость формъ нашего церковнаго судопроизводства и 2) неудобство для судей изъ духовныхъ лицъ по самому сану ихъ входить во всѣ подробности и интимныя стороны семейной жизни. Авторъ замѣчаетъ, что если судопроизводство устарѣло, формы его некорроши, негодны, то ихъ слѣдуетъ измѣнить; больше изъ этого ничего не вытекаетъ, требованіе совершеннаго изъятія бракоразводнаго процесса изъ вѣдѣнія Церкви является логическимъ скачкомъ. Что касается неудобства для пастыря касаться интимныхъ сторонъ семейной жизни,—то пастырю, именно по самому сану, все равно приходится ихъ касаться на исповѣди, какъ бы непріятно ни было судить и выслушивать эти подробности. Все это мнимыя основанія, дѣйствительная же дѣль передачи бракоразводнаго процесса свѣтскому суду—это стремленіе къ суженію или даже упраздненію вліянія Церкви на общественную и государственную жизнь. Но брачное право по самому существу своему такого рода, что свой источникъ и основаніе имѣетъ въ Церкви, совершительницѣ таинства. Но власть совершающая, сообщающая юридическую силу чему-либо, является всегда въ то же время и властью прекращающей, уничтожающей данное пра-

во-отношеніе, это такъ сказать, юридическій законъ. А между тѣмъ, если поступить по желанію сторонниковъ «передачи», то тогда одна власть — церковная будетъ устанавливать бракъ, а другая — государственная прекращать его. Это былъ бы небывалый примѣръ въ юридической практикѣ. Вотъ главные положенія брошюры архимандрита Сильвестра.

Ф. Б.

*Миловидовъ А. И. Описание славяно-русскихъ старопечатныхъ книгъ Виленской Публичной Библиотеки. Вильна. 1908 года. 160 стр.*

Виленская Публичная Библиотека является однимъ изъ крупныхъ книгохранилищъ въ Россіи. Объ этомъ свидѣлствуетъ только что вышедшее изъ печати описание старопечатнаго отдѣла церковно-славянскихъ книгъ (1491—1800 г.г.), составленное А. И. Миловидовымъ. Всю коллекцію составляютъ 234 книги, но изъ нихъ 30 изданій считаются пока утраченными, а нѣкоторыя (8 изданій) описаны въ первый разъ. Нельзя не пожалѣть, что составитель сдѣлалъ мало выписокъ изъ этихъ неизвѣстныхъ изданій и вообще старался, какъ можно, сжать имѣвшійся въ его распоряженіи библиографическій матеріалъ. Но при этихъ недостаткахъ изданіе имѣетъ свои достоинства: въ немъ приведено много цѣнныхъ справокъ изъ исторіи книгопечатанія, особенно западно-русскаго, и указаній на типографскую технику каждаго описаннаго имъ изданія (сравнительный шрифтъ, число строкъ, а иногда и число буквъ въ строкѣ). Въ богослужебномъ отношеніи Виленская коллекція интересна тѣмъ, что наглядно представляетъ постепенность введенія уніатскихъ обрядностей въ православно-богослуженіе. Къ книгѣ приложены образцы типографскаго орнамента и шрифтовъ Виленской и Супрасльской

типографій XVII—XVIII вв. Они воспроизведены по подлиннымъ клише, хранящимся въ музеѣ древностей при Виленской Публичной Библиотекѣ. Подобные (но не тѣ же) образцы встрѣчаются, напримѣръ, въ изданіи Ф. Булгакова «Иллюстрированная исторія книгопечатанія», но тамъ они представляютъ лишь фотографическіе снимки, въ Описаніи же А. И. Миловидова они представлены въ натуральную величину по клише, являющимся своего рода унѣгами.

Г. К—тъ.



## ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

*Протоіерю N-ской епархіи K-су. Вопросы:* 1) Каеедральный соборъ и кладбищенская самостоятельная церковь соединены въ одинъ приходъ, ховайство отдѣльное, можно ли церковному старостѣ быть одному при соборѣ, а на кладбищѣ имѣть ему отвѣтственнаго помощника, а также закрыть два штата при кладбищенской церкви съ припискою ея къ собору и при послѣднемъ открыть новыя два штата съ порученіемъ имъ жить при кладбищенской церкви и отправлять при ней всѣ требы. 2) Монастырь получилъ землю отъ города «во владѣніе», на основаніи владѣльной записи, фактически владѣлъ землею болѣе 10 лѣтъ, сдавая землю въ аренду, уступивъ часть этой земли подъ церковно-учительскую школу. Можетъ ли монастырь считать означенную землю собственностью? *Отвѣтъ:* 1) Такъ какъ кладбищенская церковь была самостоятельная, то, въ силу 92 ст. Уст. Дух. Коис. на соединеніе причтовъ и двухъ приходоѡ необходимо испросить разрѣшеніе Святѣйшаго Синода; нажѣніе штатовъ возможно только чрезъ испрошеніе чрезъ Святѣйшій Синодъ особаго Высочайшаго соизволенія, которымъ утверждаются и нажѣняются штаты Каеедральныхъ соборовъ. Оставленіе, въ случаѣ соединенія приходоѡ, старосты при соборѣ, а при кладбищенской церкви отвѣтственнаго помощника, противорѣчило бы инструкціи церковнымъ старостамъ, Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 г., которая «отвѣтственныхъ помощниковъ» церковныхъ старостъ не знаетъ, хотя и допускаетъ

назначеніе особыхъ старостъ въ приписнымъ церквамъ, имѣющимъ собственное имущество и отдѣльное отъ самостоятельной церкви хозяйство. 2) Разрѣшеніе вопроса находится въ зависимости отъ условий, на которыхъ передана земля монастырю во владѣніе.

*Смотрителю Б—о дух. учил.* Законъ не опредѣляетъ въ подробностяхъ тѣхъ дѣйствій или отличій чиновника, какія слѣдуетъ означать въ послужномъ спискѣ согласно п. 4 ст. 804 уст. служб. правит., но онъ указываетъ основной признакъ ихъ, по которому можно судить, какія дѣйствія чиновника можно вносить въ формулярный списокъ. Законъ требуетъ, чтобы въ этихъ спискахъ обозначались особыя по службѣ дѣйствія или отличія, слѣдовательно такіа, которыя не входятъ въ кругъ прямыхъ обязанностей по службѣ, а составляютъ особую, сверхъ сихъ обязанностей, служебную дѣятельность чиновника. На этомъ основаніи въ формулярныхъ спискахъ преподавателей духовныхъ училищъ могутъ быть обозначаемы всѣ, допускаемыя, съ разрѣшенія подлежащаго начальства, случаи исправленія преподавателемъ какъ вакантныхъ должностей въ училищѣ, такъ и должностей начальствующихъ лицъ и другихъ преподавателей, отсутствующихъ по причинѣ болѣзни или отпуска.

*Свящ. М—ской еп. А. М—су.* Священники пограничнаго стражи состоятъ въ вѣдѣніи мѣстныхъ пограничнаго и епархіальнаго начальствъ; что же касается матеріальныхъ условий ихъ службы, то о нихъ редакция свѣдѣній не имѣетъ.

*Псаломщи. П—ской церкви, м. О., П—ской еп., С. М—у.* Если вы окончили курсъ въ духовно-учебномъ заведеніи, то призвы на военную службу не подлежатъ, а если не окончили, то можете быть призваны и никакой отсрочкой не пользуетесь.

*Псаломщику Н. Ора—у.* На основаніи п. 2 ст. 79 устава о воин. повин., освобождаются отъ воинской повинности только тѣ псаломщики, которые окончили курсъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ. Окончаніе же курса въ епархіальной псаломщической школѣ никакихъ особыхъ правъ по отбыванію воинской повинности не даетъ.

*Вопрошающему.* По уставу Бійскаго миссіонерскаго катихизаторскаго училища воспитанники этого училища могутъ поступать для продолженія образованія въ духовную семинарію; для допущенія же окончившихъ курсъ Бійскаго училища къ экзамену для полученія званія окончившаго курсъ духовной семинаріи или студента семинаріи въ дѣйствующихъ постановленіяхъ основанія не имѣется.

*М. Похр—у.* На основаніи опредѣленія Святейшаго Синода 9—24 іюля 1897 г. за № 2325, отъ платы за обученіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ освобождаются дѣти тѣхъ учителей церковно-приходскихъ школъ, кои съ успѣхомъ и пользою, засвидѣтельствованными епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, прослужили въ должности учителей сихъ школъ не менѣе 10-ти лѣтъ. Къ экзамену же для поступленія въ духовно-учебныя заведенія дѣти учителей церковно-приходскихъ школъ допускаются наравнѣ съ дѣтьми духовенства.

*Свящ. церкви с. М., Н—ской еп., Н. С—ву.* Въ силу устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (ст. 13) воспрещаются крики, драки и безчинства близъ церквей, во время богослуженія, а также устройство шалашей для продажи съѣстныхъ припасовъ и вапачковъ внутри церковныхъ оградъ и наблюденіе за этимъ возложено на мѣстную полицію.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**О**тъ Архангельской духов. консисторіи снмъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки Натальи Николаевны Третьяковой, жительствующей въ с. Семеновскомъ, Березницкаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Аванасьевичемъ Третьяковымъ, вѣчнаго причтомъ Благовѣщенской церкви Березницкаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, 5 февраля 1893 года. По заявленію просительницы Натальи Николаевны Третьяковой, безвѣстно отсутствіе ея супруга Якова Аванасьевича Третьякова началось изъ города С.-Петербурга съ января 1893 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *прѣбываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Аванасьевича Третьякова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.

**О**тъ Воронежской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 24 іюля 1908 года вступило прошеніе крестьянина с. Перлевки, Землянскаго уѣзда, Никиты Емельянова Квасова, о расторженіи брака его съ женой Анной Игнатовой Квасовой, вѣчнаго причтомъ Христорождественской церкви с. Перлевки, 27 апрѣля 1897 года. По заявленію просителя Никиты Емельянова Квасова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Игнатовой Квасовой началось изъ с. Перлевки въ 1900 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *прѣбываніи безвѣстно отсутствующей Анны Игнатовой Квасовой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

**О**тъ Донской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 17 сентября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Якова Семенова Гадаева, жительствующаго въ гор. Новочеркасскѣ, въ 3 уч., на Азовской базарной площади, лавка Гридннирова, о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Александровою Гадаевою, вѣчнаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви слободы Ташовки, Донской епархіи. По заявленію просителя Якова Семенова Гадаева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Александровою Гадаевою, началось изъ слободы Титовки, области войска Донскаго съ февраля 1903 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *прѣбываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Александровою Гадаевою*, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую дух. консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 23 мая 1908 года вступило прошеніе крестьянина Тамбовской губерніи, Маршанскаго уѣзда, Алгасовской волости, села Алгасова Павла Андреева Комарова, жительствовающаго въ сл. Мальково-Березовской, Донской области, о расторженіи брака его съ женой Марей Яковлевой Симоновой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви Усть-Хоперской станицы, Донской епархіи, 12 октября 1897 года. По заявленію просителя Павла Андреева Комарова, безвѣстное отсутствіе его супруги Марей Яковлевой Комаровой началось изъ станицы Усть-Хоперской, Донской области, съ 11 сентября 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марей Яковлевой Комаровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 29 октября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Пермской губерніи, Камышловскаго уѣзда, Новопышминской волости, деревни Сергуловки Флора Александрова Чудова, о расторженіи брака его съ женой Варварой Феодоровой Чудовой, урожденной Печенкиной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви Поварнинскаго села, Камышловскаго уѣзда, 25 января 1898 года. По заявленію просителя Флора Александрова Чудова, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Феодоровой Чудовой началось изъ дер. Сергуловки, Новопышминской волости, Камышловскаго уѣзда, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Феодоровой Чудовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Енисейской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 18 января 1906 г. вступило прошеніе жены Красноярскаго мѣщанина, Енисейской губерніи, Анастасіи Феодоровой Петровой, урожденной Феодоровой, жительствовавшей на разъѣздѣ «Лялька», Канскаго уѣзда, Енисейской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Феодоровымъ Петровымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Красноярской Всѣхъ-Святыхъ церкви 21 января 1894 года. По заявленію просительницы Анастасіи Феодоровой Петровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Феодорова Петрова началось изъ гор. Иркутска въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Феодорова Петрова, обязываются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

**Отъ Забайкальской духовн. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1908 г. вступило прошеніе дворянина Аркадія Аврамова Цимбалъ, жительствовающаго въ гор. Читѣ, Забайкальской области, о расторженіи брака его съ женой Людмилой Аполлоновой Цимбалъ, урожденной Гуссаковской, вѣнчаннаго причтомъ Успенскаго собора города Елисаветграда, Херсонской епархіи, 26 сентября 1886 года. По заявленію просителя Аркадія Аврамова Цимбалъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Людмилы Аполлоновой Цимбалъ началось изъ города Елисаветграда съ іюля 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Людмилы Аполлоновой Цимбалъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 27 марта 1908 года вступило прошеніе жены австрійско-подданнаго Дарьи Павловой Субжеванъ, урожденной Холубъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоанномъ Родіоновымъ Субжеваномъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Михайловской церкви села Манты, 4 округа, Измаильскаго уѣзда, 3 ноября 1876 г. По заявленію просительницы Дарьи Павловой Субжеванъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоанна Родіонова Субжеванъ началось изъ села Манты,

Измаильскаго уѣзда, 29 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоанна Родіонова Субжевана, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Костромской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 27 ноября 1906 г. вступило прошеніе крестьянина Костромской губерніи, Ветлужскаго уѣзда, Хмѣлевницкой волости, дер. Красногоръ Василя Иванова Шабалова, жительствовающаго въ гор. Читѣ, на ст. Забайкальской жел. дор., 7-й уч. службы пути 7-й околотовъ, о расторженіи брака его съ женой Александрой Никифоровой Шабаловой, вѣнчаннаго причтомъ Макарьевской церкви села Хмѣлевицъ, Ветлужскаго уѣзда, 4 іюня 1900 года. По заявленію просителя Василя Иванова Шабалова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Никифоровой Шабаловой началось изъ города Ветлуги въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Никифоровой Шабаловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

**Отъ Костромской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1907 года вступило прошеніе крестьянина Костромской губерніи, Кологривскаго уѣзда, Кологривской волости, деревни Шадрина, Василя Михеева, жительствовающаго въ дер. Шадринь, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Евстафьевой Михеевой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви, что на Вяткиной Горѣ, Кологривскаго уѣзда, 10 февраля 1888 года. По заявленію просителя Василя Михеева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Евстафьевой Михеевой началось изъ деревни Шадрина въ 1891 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Евстафьевой Михеевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

**Отъ Костромской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 10 апреля 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Костромской губерніи, Нерехтскаго уѣзда, Борисоглебской волости, деревни Тенихина Павла Александрова Колпакова, жительствовающаго въ гор. Иваново-Вознесенскѣ, на фабрикѣ Зубковыхъ, о расторженіи брака его съ женой Любовью Васильевой Колпаковой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Емсны, Нерехтскаго уѣзда, 8 ноября 1892 года. По заявленію просителя Павла Александрова безвѣстное отсутствіе его супруги Любови Васильевой Колпаковой началось изъ деревни Тенихина въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи, безвѣстно отсутствующей Любови Васильевой Колпаковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 10 октября 1908 г. вступило прошеніе жены дворянина Юліи Сигизмундовой Плошанской, жительствовавшей въ гор. Москвѣ, уг. Большой Грузинской и Ильинской ул., д. Андрианова, кв. № 2, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Венедиктовымъ Плошанскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви города Риги 9 февраля 1897 г. По заявленію просительницы Юліи Сигизмундовой Плошанской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Венедиктова Плошанскаго началось изъ города Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Венедиктова Плошанскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 21 апреля 1908 г.

вступило прошение крестьянина села Бутурлинского, Петровскаго уезда, Саратовской губернии, Ксешии Степановой Маркеловой, жительствующей въ городѣ Уральскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Θεодоровымъ Маркеловымъ, вѣчнаго причтомъ Александромъ-Невскаго собора города Уральска 30 октября 1888 года. По заявленію просительницы Ксешии Степановой Маркеловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Θεодорова Маркелова началось съ 1891 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Θεодорова Маркелова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 15 октября 1908 г. вступило прошение крестьянина села Воеводскаго, Саранскаго уезда, Ивана Ильина Кузнецова, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Степановой Кузнецовой, вѣчнаго причтомъ церкви села Воеводскаго, Саранскаго уезда, 24 октября 1893 года. По заявленію просителя Ивана Ильина Кузнецова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Степановой Кузнецовой началось изъ села Воеводскаго болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Степановой Кузнецовой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

**Отъ Полтавской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 4 октября 1908 г. вступило прошение крестьянина Александра Іоанновой Кузнецовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Симономъ Павловымъ Кузнецовымъ, вѣчнаго причтомъ Николаевской церкви Цыпляцкой станицы, Донской епархіи, 27 августа 1893 года. По заявленію просительницы Александры Іоанновой Кузнецовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Симона Павлова Кузнецова началось изъ Ростова-на-Дону въ мартъ 1894 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Симона Павлова Кузнецова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

**Отъ Полтавской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 1 мая 1908 года вступило прошение жены солдата Параскевы Андреевой Орель, урожденной Мартыновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Емельяновымъ Орель, вѣчнаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Жирювки, Константиноградскаго уезда, 22 апрѣля 1901 года. По заявленію просительницы Параскевы Андреевой Орель, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Емельянова Орель началось изъ русско-японской войны подъ Мукденомъ съ 23 февраля 1905 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Емельянова Орель*, объявляются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской духов. консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 27 августа 1908 г. вступило прошение коллежскаго ассессора Александра Григорьева Михѣева, жительствующаго по Екатеринбургскому просп., д. № 4, кв. 108, о расторженіи брака его съ женой Анной Илларионовой Михѣевой, вѣчнаго причтомъ Преображенской церкви гор. Рыльска, Курской губерніи, 6 февраля 1883 года. По заявленію просителя Александра Григорьева Михѣева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Илларионовой Михѣевой началось изъ станицы Казьтской, Донской области. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Илларионовой Михѣевой*, объявляются немед-

ленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской духов. консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 22 марта 1907 года вступило прошение жены крестьянина Тверской губернии, Бѣжецкаго уезда, Радуховской волости, деревни Крюлино Анастасіи Васильевой Александровой, жительствующей въ Спб., по Новосильцевской ул., въ д. № 15, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іуліаномъ Александровымъ, вѣчнаго причтомъ церкви села Болдѣвка, Бѣжецкаго уезда, Тверской губерніи, 28 января 1887 года. По заявленію просительницы Анастасіи Васильевой Александровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іуліана Александрова началось изъ дер. Крюлино въ 1889 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іуліана Александрова*, объявляются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской духов. консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 29 мая 1908 года вступило прошение жены крестьянина Тверской губернии, Новоторжскаго уезда, Сукромлинской волости, деревни Самотелии Натальи Осиповой Ивановой, она же Цылева, жительствующей въ Спб. уездѣ, по просп. села Смоленскаго, д. № 79-1, кв. 14, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановымъ, она же Цылева, вѣчнаго причтомъ церкви погоста Рашкина, Новоторжскаго уезда, Тверской губерніи, 16 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Натальи Осиповой Ивановой, она же Цылева, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова, она же Цылева началось изъ деревни Самотелии въ 1899 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Иванова, она же Цылева*, объявляются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской духов. консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 3 марта 1908 года вступило прошение крестьянина Спб., губерніи, Гдовскаго уезда, Старопольской волости, дер. Шинь Θεодора Карѣева Жукова, жительствующаго въ мѣстѣ Сукновцины, Выскатской волости, того же уезда, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Васильевой Жуковой, вѣчнаго причтомъ Сименской Михаило-Архангельской церкви, Гдовскаго уезда, 22 мая 1894 года. По заявленію просителя Θεодора Карѣева Жукова, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Васильевой Жуковой началось изъ мѣстѣ Сукновцины въ 1899 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Васильевой Жуковой*, объявляются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской духов. консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 9 июня 1908 года вступило прошение жены крестьянина Тверской губернии, Бѣжецкаго уезда, Ныбголинской волости, дер. Сорокино Маріи Ивановой Арсеневой, жительствующей въ гор. Ораниенбаумѣ, на дачѣ графа Зубова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Арсеневымъ, вѣчнаго причтомъ церкви с. Ныбголь, Бѣжецкаго уезда, Тверской губерніи, 9 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Арсеневой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Арсеньева началось изъ деревни Сорокино въ 1893 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Арсенеева*, объявляются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную вступило прошение крестьянина с. Давыдовки, Николаевскаго уезда, Ана-

отаси Евстигнеевой Чупниковой, жительствующей въ своемъ селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аемногемъ Ермиловымъ Чупниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Давыдовки 9 ноября 1886 года. По заявленію просительницы Анастаси Евстигнеевой Чупниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аемногева Ермилова Чупникова началось въ с. Давыдовки съ 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующаго Аемногева Ермилова Чупникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ окоу 22 января 1908 года вступило прошеніе крестьянина с. Киржеманъ, Ардатскаго уѣзда, Григорія Васильева Долгова, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Феклой Осиповой Долговой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Киржеманъ, на рѣкѣ Мезѣ, Ардатскаго уѣзда, 8 января 1901 года. По заявленію просителя Григорія Васильева Долгова, безвѣстное отсутствіе его супруга Феклы Осиповой Долговой началось въ с. Киржеманъ, Ардатскаго уѣзда, 27 января 1903 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующей Феклы Осиповой Долговой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ окоу 14 марта 1908 года вступило прошеніе крестьянки села Бададсева, Ардатскаго уѣзда, Домны Семеновой Смиркиной, жительствующей въ с. Папулеѣ, Ардатскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Васильевичемъ Смиркинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Бададсева, Ардатскаго уѣзда, 13 октября 1885 года. По заявленію просительницы Домны Семеновой Смиркиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Васильева Смиркина началось въ села Бададсева, Ардатскаго уѣзда, съ 1890 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Васильева Смиркина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи** снмъ объявляется, что въ окоу 3 октября 1908 года вступило прошеніе жены младшаго запаснаго мастерового Елены Петровой Рудской, урожденной Каромиша, жительствующей въ гор. Екатеринодарѣ, Чоуцкая ул., д. Ковыкова, кв. Данила Устинова Хадреова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Томашемъ Войцеховымъ Рудскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Константино-Еленинской церкви города Владикавказа, Терской области, 14 февраля 1897 года. По заявленію просительницы Елены Петровой Рудской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Томаша Войцехова Рудскаго началось въ города Владикавказа, Терской области, 9 сентября съ 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующаго Томаша Войцехова Рудскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи** снмъ объявляется, что въ окоу 15 сентября 1908 г. вступило прошеніе запаснаго ефрейтора Дениса Иванова Богомирова, жительствующаго въ стан. Лабинской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Маріей Петровой Богомировой, урожденной Мартаванковой, вѣнчаннаго причтомъ Сергіевской церкви станицы Ярославской, Кубанской области, 10 октября 1886 года. По заявленію просителя Дениса Иванова Богомирова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Петровой Богомировой началось въ станицы Лабинской, Кубанской области, съ 1888 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія

о *пробытаніи безвѣстно отсутствующей Маріи Петровы Богомировой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ окоу 15 мая 1908 года вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Еваторіи, Таврической губерніи, Маріи Виссарионовой Кушиковой, жительствующей на станицѣ Таганашъ, Перекопскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Николаевичемъ Кушиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви с. Воинки, Перекопскаго уѣзда, 14 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Маріи Виссарионовой Кушиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Николаева Кушикова началось въ города Еваторіи съ 1900 года. Силою объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Николаева Кушикова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ окоу 9 июля 1908 года вступило прошеніе жены запаснаго фельдфебеля, 14-го пѣхотнаго Олопенскаго полка, въ мѣстанъ гор. Путьла, Курской губерніи, Александры Моисеевой Савченкоковой, жительствующей въ гор. Севастополѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Гордѣвичемъ Савченкоковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Севастопольскаго адмиралтейскаго собора 4 июля 1880 года. По заявленію просительницы Александры Моисеевой Савченкоковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Гордѣева Савченкокова началось съ 1884 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Гордѣева Савченкокова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ окоу 19 мая 1908 года вступило прошеніе крестьянина села Воляного, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, Трофея Михайлова Яремко, жительствующаго въ с. Воляномъ, Таврической губерніи, о расторженіи брака его съ женой Натальей Сергѣевой Яремко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Малой-Знаменки, Мелитопольскаго уѣзда, 30 января 1902 года. По заявленію просителя Трофея Михайлова Яремко, безвѣстное отсутствіе его супруги Натальи Сергѣевы Яремко началось въ села Воляного съ 29 июня 1902 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующей Натальи Сергѣевы Яремко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ окоу 28 июля 1908 года вступило прошеніе жены крестьянина Тульской губерніи, Черскаго уѣзда, Велье-Никольской волости, дер. Гинловодъ Сиглитини Романовой Головановой, жительствующей въ дер. Караба-Карагитѣ, Геодосійскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Васильевичемъ Головановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято Мароовской церкви с. Мароовки, Геодосійскаго уѣзда, 19 апрѣля 1898 года. По заявленію просительницы Сиглитини Романовой Головановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Васильева Голованова началось съ сентября 1901 года. Силою сего объявленія, въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Васильева Голованова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи** снмъ объявляется, что въ окоу 5 февраля 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Максима Алексѣева Афонина, жительствующаго въ дер. Калашникъ, Тре-

свинской волости, Кирсановскаго уезда, о расторженіи брака его съ женой Александрой Ивановой Афониной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Трескина, Кирсановскаго уезда, 15 февраля 1899 года. По заявленію просителя Максима Алексѣева Афонина, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Ивановой Афониной началось изъ села Рассказова, Тамбовскаго уезда, съ 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Ивановой Афониной, объявляются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 26 іюля 1907 года вступило прошеніе крестьянки Маріи Васильевны Фиданой, жительствующей въ дер. Константиновкѣ, Николаево-Камненской волости, Моршанскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Захаромъ Алексѣевичемъ Филинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Николаево-Кашмы, Моршанскаго уезда, Тамбовской губерніи, 23 октября 1884 года. По заявленію просительницы Маріи Васильевны Фиданой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Захара Алексѣевича Филина началось изъ дер. Константиновки, Моршанскаго уезда, съ 1895 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Захара Алексѣевича Филина, объявляются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 23 апреля 1908 года вступило прошеніе крестьянина Вятской губерніи, Подольскаго уезда, Кырчанской волости, деревни Ягланской Степана Герасимова Подушкина, жительствующаго въ с. Шалаболнинскомъ, Обоевой волости, Вернаульскаго уезда, Томской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Евдокией Петровой Подушкиной, урожденной Омутныцъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Чагиринскаго, Вятской епархіи, 2 февраля 1892 года. По заявленію просителя Степана Герасимова Подушкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Петровы Подушкиной началось изъ с. Шалаболнинскаго, Вернаульскаго уезда, Томской губерніи, съ 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Петровы Подушкиной, объявляются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Токской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 25 іюня 1908 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Григорьевна Распопова, жительствующаго въ с. Бѣловскомъ, Ребрихинской волости, Барнаульскаго уезда, Томской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Ивановой Распоповой, урожденной Гончаренко, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви села Ребрихинскаго, Томской епархіи, 21 января 1902 года. По заявленію просителя Ивана Григорьевна Распопова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Ивановой Распоповой началось изъ с. Бѣловскаго съ іюня 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Ивановой Распоповой, объявляются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 11 августа 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Тульской губерніи, Богородицкаго уезда, Верхушской волости, деревни Шелкуновки Антона Ермалова Романова, жительствующаго въ дер. Шелкуновкѣ, о расторженіи брака его съ женой Ксесіей Карповой Романовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви Тульской губерніи, Богородицкаго уезда, села Верхушья 12 января 1871 года. По заявленію просителя Антона Ермалова Романова, безвѣстное

отсутствіе его супруги Ксесіи Карповой Романовой началось изъ деревни Шелкуновки, Тульской губерніи и уезда, приблизительно съ 1871 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксесіи Карповой Романовой, объявляются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 12 іюня 1908 года вступило прошеніе крестьянки с. Надеждинскаго, Ходженскаго уезда, Самаркандской области, Февроніи Игнатьевны Надежиной, жительствующей въ городѣ Ходжента, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Петровичемъ Надежинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Надеждинскаго, Ходженскаго уезда, Самаркандской области, 11 января 1899 года. По заявленію просительницы Февроніи Игнатьевны Надежиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Петрова Надежины началось изъ поселка Надеждинскаго, Ходженскаго уезда, Самаркандской области, съ мая 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Петрова Надежины, объявляются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 2 сентября 1908 г. вступило прошеніе изъщанин гор. Джаркента, Семирѣченской области, Евдокии Арсеньевны Петровой, жительствующей въ выселкѣ Хорговекомъ, Голубевской станицы, Семирѣченской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Николаевичемъ Петровичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Богородичной церкви станицы Прсыгорьковской, Аммолинской обл., 17 іюля 1881 года. По заявленію просительницы Евдокии Арсеньевны Петровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Николаевича Петрова началось изъ города Джаркента, Семирѣченской области, въ 1893 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Николаевича Петрова, объявляются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 26 августа 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Афанасія Петрова Панарина, жительствующаго въ гор. Харьковѣ, въ 3 уч., по Бѣгородской ул., д. № 81, о расторженіи брака его съ женой Александрой Яковлевой Панариной, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Подольской Юрданской церкви 7 февраля 1899 года. По заявленію просителя Афанасія Петрова Панарина, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Яковлевой Панариной началось изъ города Кіева въ 1901 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Яковлевой Панариной, объявляются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 17 іюля 1908 года вступило прошеніе уволеннаго въ запасъ арміи унтер-офицера изъ казаконъ с. Пашникова, Золотоношскаго уезда, Полтавской губерніи, Василія Пантелеймонова Калениченко, жительствующаго въ гор. Одессѣ, по Успенскому пер., д. № 23, о расторженіи брака его съ женой Сигизмандовою Спиридоновой Калениченко, урожденной Максиковой, вѣнчаннаго причтомъ Чудо-Михайловской церкви с. Пашникова, Золотоношскаго уезда, Полтавской губерніи, 12 января 1891 года. По заявленію просителя Василія Пантелеймонова Калениченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Сигизмандовы Спиридоновой Калениченко началось изъ города Кіева въ 1895 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Сигизмандовы Спиридоновой Калениченко, объявляются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, въ зданіи Свят.  
Синод. (у Александровскаго сада)

ПРОДАЮТСЯ \* \* \*  
\* \* \* СЛѢДУЮЩІЯ \* \* \*  
\* \* \* \* \* КНИГИ.

и Синодальной типотрафим (Ка-  
бинетская улица, 15).

**КАӨИСТЪ** святителю Николаю,  
А Муръ - Ликійскому чудотворцу,  
церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ  
коленк. 35 к.; гражд. печ., въ 32 д.-л., въ  
бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

**СЛУЖБА**, житіе и чудеса свя-  
У теля Николая, Муръ-Ликійскаго  
чудотворца, церк. печ., въ 4 д. л., въ  
бум. 95 к., гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум.  
70 к. (Память празднуется 6 декабря).

**КАӨИСТЪ** св. великомученицѣ  
А Варварѣ, церк. печ., въ 32 д. л., въ  
бум. 15 к., въ коленк. 35 к.; гражд. печ.,  
въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.  
(Память празднуется 4 декабря).

**КАӨИСТЪ** св. Гурію, Казанскому  
А чудотворцу, церк. печ., въ 32 д. л.,  
съ кино., въ бум. 20 к. (Память 5 декабря).

**РОЖДЕСТВО ХРИСТОВО**. Служба  
I на праздникъ Рождества, съ приложе-  
ніемъ мнѣйшихъ сказаній, избранныхъ ста-  
тей, объяснительныхъ примѣчаній и нот-  
ныхъ пѣснопѣній, съ хромофотографиро-  
ваною изображен. праздниковъ, церк. печ. съ ки-  
нов. и гражд. печ., въ 8 д. л., М., въ бум.  
75 к., въ кол. 1 р. 10 к., въ коленк. съ  
сафьян. кореш. 1 р. 25 к.

**МОЛИТВЫ**, чтенія предстоятелемъ на  
II молебныхъ пѣніяхъ: въ день Нового  
года, на благодарственномъ о полученіи  
прошенія, на дни Восшествия на Престолъ  
и Коронаванія Государя Императора и день  
Рождества Христова, церк. печ., въ листъ,  
съ кино., на велен. бум., въ бум. 50 к.

**ПОСЛѢДОВАНИЕ** благодарственнаго и  
молебнаго пѣнія въ день Рождества Хри-  
стова, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 35 к.

**ПѢНІЕ** на литургіяхъ, св. Іоанна  
Златоустаго и св. Василія Великаго, на  
одинъ голосъ (для употребленія въ духов-  
ныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ  
школахъ). Сост. С. Миропольскій. Цѣна въ  
бум. 25 к.

**ПСАЛТИРЬ**, въ 4 д. л., церк. печ., съ  
кинов., въ бум. 65 к., въ кожѣ 1 р.

**ЕВАНГЕЛІЕ**, въ 8 д. л., на слав. и  
III русск. язых., въ бум. 35 к., въ колом.  
45 к., въ коленк. 55 к., въ саф. съ зол.  
обр. 2 р.

**ЕВАНГЕЛІЕ**, въ 32 д. л., гражд. печ.,  
IV въ бум. 40 к., въ коленк. 18 коп., въ  
сафьянѣ съ золот. обрѣз. 1 р. 85 к.

**УЧИЛИЩЕ БЛАГОЧЕСТІЯ**, или  
V примѣры христіанскихъ добродѣтелей,  
выбранные изъ житій святыхъ, съ 18 худо-  
жественными рисунками, гражд. печ., въ  
8 д. л., въ бум. 90 коп., въ коленк. 1 р.  
20 коп.

Только что отпечатана и поступила  
въ продажу:

## ВИБЛІЯ,

въ 16 д. л., гр. печ., съ парал. мѣст. (комп.  
изд.). Цѣна въ бум. 1 р., въ коленк. 1 р. 50 к.,  
въ кожѣ 2 р., въ сафьянѣ съ золот. обр. 3 р.

**Содержаніе:** Высочайшія повелѣнія, благодарность, награды и отмѣтки.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Св. Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Религіозное начало жизни.—О пятой духовной академіи.—Святитель Николай.—Государственная Дума и духовенство.—Премія въ Государственной Думѣ по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ.—Объ учрежденіи стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ 1907 году.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Извлеченіе изъ отчета православнаго миссіонерскаго общества за 1907 г.—Сообщенія изъ заграничи.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост.  
и перес., за границу 4 р. Отдѣльное №№ по 14 к. съ переслажкой.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.