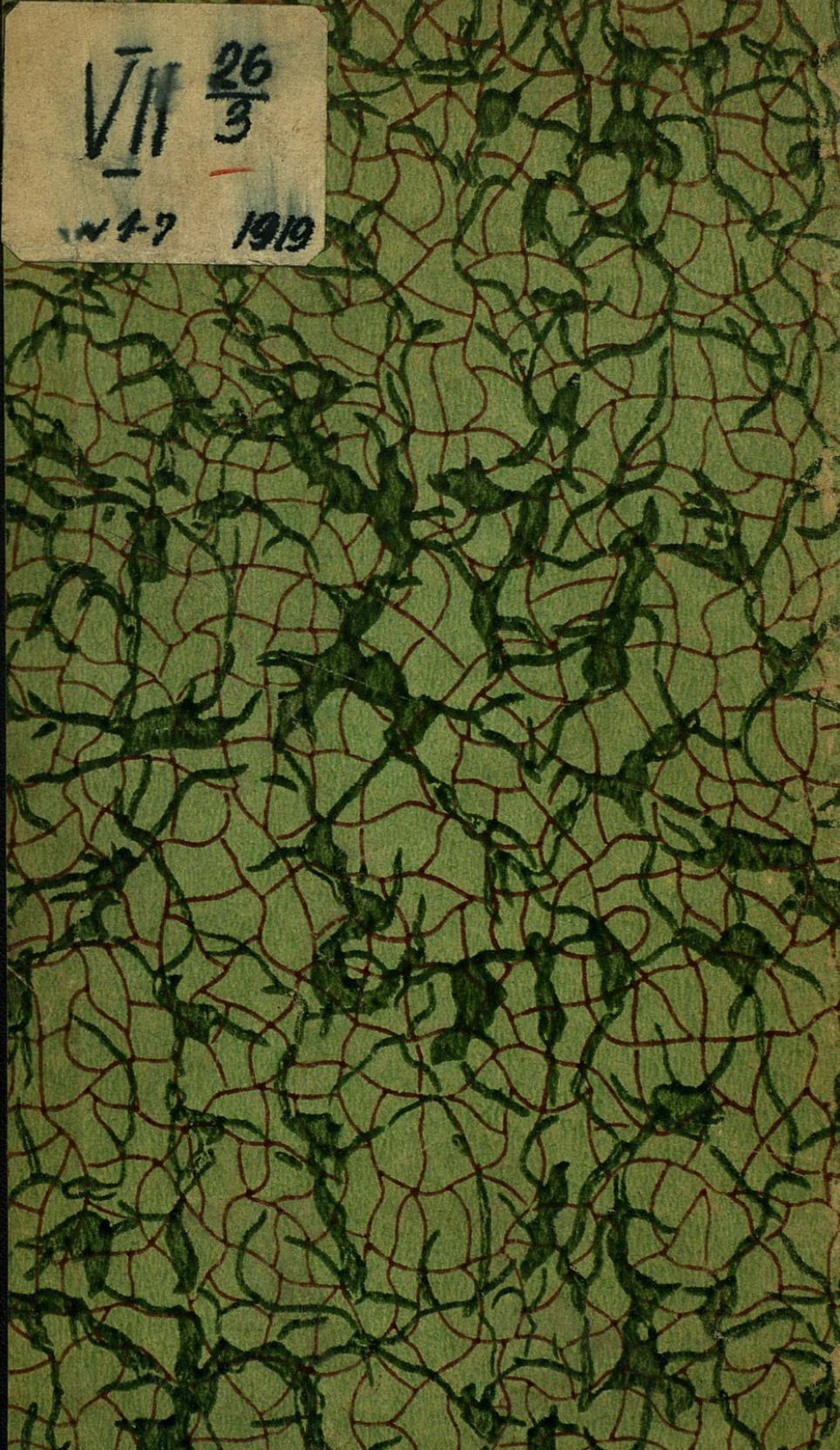


VII $\frac{26}{3}$

W 1-7 1919





№ 1-2.

январь-февраль.

Подписка принимается въ
редакціи: г. Красноярскъ,
Духовная Семинарія.

ЦѢНА
изданію съ доставкою и
пересылкою 20 рублей въ
годъ.

1919 г.

ЕНИСЕЙСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-15 числа.

Часть неофициальная.

Томское Церковное Совѣщаніе и отношеніе къ нему церковнаго и свѣтскаго общества.

1-го ноября 1918 г. Томскъ былъ свидѣтелемъ исключительнаго церковнаго торжества. Въ этотъ день послѣ богослуженія, совершеннаго Архіепископами Симбирскимъ Веніаміномъ, Иркутскимъ Іоанномъ и Омскимъ Сильвестромъ, въ Кафедральномъ соборѣ, открыто было Церковное Совѣщаніе епископовъ, клириковъ и мірянъ, членовъ, Всероссійскаго Помѣстнаго Собора отъ Сибири и Приуралья, своего рода Всесибирскій Областной Соборъ, для рѣшенія неотложныхъ церковныхъ нуждъ и для организаціи временной высшей церковной власти въ епархіяхъ, освобожденныхъ отъ большевизма.

Нужда въ такомъ Совѣщаніи стала чувствоваться съ той поры, когда Сибирь оказалась отрѣзанной отъ центра и лишилась непосредственнаго руководства со стороны Святѣйшаго Патріарха и Священнаго Синода. Какъ только стало очевиднымъ, что возобновленіе сношеній съ Москвой невозможно въ ближайшемъ будущемъ, нѣкоторые Сибирскіе іерархи сначала въ частной перепискѣ, а потомъ и оффиціально стали указывать на необходимость Всесибирскаго Церковнаго Совѣщанія, въ цѣляхъ организаціи временной высшей церковной власти. Были достаточно побудительныя причины къ устройству такого Совѣщанія. Нѣсколько епархій осталось безъ епископовъ. Въ Владивостокѣ изъ трехъ епископовъ нѣтъ на мѣстѣ ни одного, всѣ задержаны въ Москвѣ, тамъ же вынужденно пребываетъ Епископъ Якутскій и такимъ образомъ весь громаднѣйшій районъ сѣверо-востока Сибири оказался въ критическомъ положеніи и обращался за содѣйствіемъ къ Архіепископу Иркутскому и Епископу Томскому. За таковымъ же содѣйствіемъ къ Архіепископу Омскому обращался Семирѣченскій край послѣ убіенія большевиками Преосвященнаго Пимена. Но, конечно, никто изъ названныхъ іерарховъ не рѣшался единолично командировать кого-либо изъ свободныхъ епископовъ для управленія названными епархіями. Затѣмъ, лишившись общаго руководящаго центра, епархія въ своей повседневной работѣ испытывали немалыя затрудненія. Жизнь ставила на очередь новые вопросы, которые рѣшались несогласованно въ разныхъ епархіяхъ, и это вносило нѣкоторый соблазнъ въ среду вѣрующаго люда. Нужно было какъ-нибудь сговориться, чтобы вездѣ была однообразная практика. Для гражданскаго Правительства

отсутствіе объединяющаго церковнаго центра тоже было связано съ извѣстными затрудненіями. Легче вести сношеніе съ однимъ центральнымъ органомъ, чѣмъ съ каждымъ епископомъ въ отдѣльности. Это все и побудило созвать Всесибирское Церковное Совѣщаніе. Къ нему примкнули и тѣ Россійскія епархіи Приуральскаго края, которыя къ данной порѣ освободились отъ большевиковъ и испытывали тѣ же затрудненія, съ какими приходилось имѣть дѣло и Сибирскимъ епархіямъ.

Первоначально предполагалось созвать совѣщаніе въ Иркутскѣ, но потомъ по различнымъ обстоятельствамъ его перенесли въ Томскъ, гдѣ оно и состоялось съ 1-го по 20 ноября истекшаго года. Собраніе по числу участниковъ было не многолюдно. Присутствовало 13 преосвященныхъ и 15 членовъ Собора и кромѣ того нѣсколько свѣдующихъ лицъ было кооптировано по постановленію самаго Совѣщанія. Малое число участниковъ объясняется тѣмъ, что по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ не все члены Собора получили приглашеніе.

Нельзя скрывать того, что Церковное Совѣщаніе встрѣчено было въ церковныхъ кругахъ съ большою опасливостью. Совѣщаніе въ силу неизбѣжныхъ обстоятельствъ открывалось безъ благословенія Патріарха и Священнаго Собора: оно естественно, казалось съ перваго взгляда самочиннымъ, антиканоническимъ. Правда, нѣкоторые изъ членовъ Совѣщанія указывали, что на Соборѣ вопросъ о митрополичьихъ округахъ и областныхъ соборахъ въ предварительной стадіи рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ и только не удалось этотъ вопросъ провести чрезъ пленарное собраніе. Но это все же для другихъ казалось недостаточнымъ основаніемъ. Были особыя причины, вполне резонныя, для нѣкоторой мнительности. Совѣщаніе открывалось тогда, когда рѣзко подчеркнуть стали принципъ автономности Сибири. Невольно закрадывалось сомнѣніе, не поведетъ ли эта автономность къ автокефалии церковной. Печальный примѣръ, правда, благополучно разрѣшившійся, съ Кіевскимъ Соборомъ вселялъ невольную тревогу въ людей наиболѣе опасливыхъ. Этимъ и объясняется то чрезвычайно осторожное отношеніе, какое встрѣтило Томское Совѣщаніе въ церковныхъ кругахъ, которымъ самая мысль о Сибирскомъ областномъ Соборѣ казалась недопустимой, почему и рѣшено было называть Томское Собраніе не Соборомъ, а Совѣщаніемъ, хотя по существу это былъ, конечно, областной Соборъ. И только послѣ того, какъ въ рѣчахъ всѣхъ участниковъ ясно было засвидѣтельствовано, что никакихъ сепаратическихъ стремленій Совѣщаніе не преслѣдуетъ, что оно собирается вести свою работу въ полномъ послушаніи Святѣйше-

му Патріарху и Всероссійскому Собору, которымъ и отдасть потомъ отчетъ въ своихъ дѣянiяхъ, вызванныхъ неизбежными обстоятельствами времени, явленiями, не терпящими отлагательства, побужденiями одной лишь пользы Церковной,—только послѣ сего предубѣжденiе противъ законѣрности Совѣщанiя исчезло, и работа пошла мирно и гладко въ сферѣ взаимнаго довѣрiя.

Но если въ нѣкоторыхъ церковныхъ кругахъ мысль о Томскомъ Совѣщанiи встрѣчена была довольно сдержанно, то свѣтское общество во главѣ съ правительствомъ отнеслось къ нему съ полнымъ сочувствiемъ и внимательностью; на него возлагали большiя надежды и не только со стороны церковной, но и государственной, справедливо полагая, что Церковь не можетъ остаться въ сторонѣ отъ государственнаго строительства. Это ясно обнаружилось уже въ самый моментъ открытiя Церковнаго Совѣщанiя. Въ привѣтственныхъ рѣчахъ многочисленныхъ ораторовъ за обычными нарядными словами ясно сквозила эта твердая увѣренность, что Церковь поможетъ русскому народу выйти на правильный путь государственнаго устроения. Особенно характерна была въ этомъ отношенiи рѣчь бывшаго попечителя Западнаго Сибирскаго Округа Н. И. Тихомирова, сказанная съ большимъ подъемомъ. Ораторъ рисовалъ картину современной русской дѣйствительности. Она представляется ему подъ видомъ бушующаго моря. Среди вздымающихся волнъ разбитая ладья—русская государственность. Кажется, нѣтъ уже никакой надежды на спасенiе; все гибнетъ, еще моментъ—и бушующее море поглотитъ остатки разбитой ладьи и несчастныхъ пловцовъ. Но вотъ вдали засвѣтилъ спасительный маякъ и къ нему теперь прикованы все взоры гибнущихъ, туда несутся крики о помощи. Этотъ спасительный маякъ—Церковное Совѣщанiе, которое, по убѣжденiю оратора, укажетъ спасительный путь русскому народу среди свирѣпыхъ волнъ разбушевавшейся стихiи. Русская Церковь отъ дней своего существованiя помогала государству въ его устроении, она и теперь поможетъ ему взять вѣрный курсъ.

Характерно отношенiе къ Совѣщанiю и сомого Правительства. Предсѣдатель Совѣта Министровъ въ день открытiя Совѣщанiя удостоилъ его слѣдующей телеграммой на имя Преосвященнаго Анатолiя: „Не откажите, Преосвященнѣйшiй Владыко, передать открывающемуся Церковному Совѣщанiю отъ имени Совѣта Министровъ Временнаго Правительства и отъ меня лично горячее привѣтствiе, выразить пожеланiе успешной и плодотворной работы на благо Церкви. Совѣтъ Министровъ проситъ Преосвященныхъ членовъ Совѣщанiя прине-

сти молитву о ниспосланіи крѣпости силъ и духа въ тяжелой работѣ по возсозданію государственности и правопорядка въ отечествѣ. Министръ Народнаго Просвѣщенія Василій Васильевичъ Сапожниковъ будетъ лично присутствовать въ Совѣщаніи въ качествѣ представителя Совѣта Министровъ“. И представитель Правительства или самъ лично или черезъ своего замѣстителя И. С. Ключева всегда присутствовалъ на заведеніяхъ Совѣщанія, внимательно относясь къ его работѣ. Нѣсколько позднѣе Церковное Совѣщаніе было привѣтствуемо отъ имени Всероссійскаго Правительства Предѣвателемъ Директоріи Авксентьевымъ: „Благодаря за Архипастырскія молитвы, вознесенныя Церковнымъ Совѣщаніемъ, о трудахъ Временнаго Правительства въ дѣлѣ - возрожденія и устроенія Россіи, привѣтствую Совѣщаніе и твердо вѣрю въ плодотворность его трудовъ въ дѣлѣ свободнаго устроенія въ освобожденной Россіи прихода Православной Церкви и въ горячее и непреклонное стремленіе всѣхъ Архипастырей къ исцѣленію общихъ недуговъ страждущаго Отечества. Поручая себя молитвамъ Высокаго Совѣщанія, испрашиваю Архипастырскаго благословенія. Предѣватель Всеправительства Авксентьевъ“. Невольно останавливаются на себѣ вниманіе послѣднія строки приведенной телеграммы. Не нужно забывать, что это пишетъ представитель социалистической партіи, а мы уже давно отвыкли слышать изъ устъ правительства и признаніе заслугъ Церкви и слова о молитвахъ и благословеніи архипастырскомъ. Видно, въ жизни народной происходитъ какой-то переломъ, который возвращаетъ насъ къ былымъ временамъ, когда съ голосомъ церковнымъ очень считались люди государственные. Дай Богъ, чтобы это были не однѣ только фразы.

Еще сильнѣе звучитъ привѣтствіе Сибирскаго казачества! „Войсковое самоуправленіе отъ лица Сибирскаго казачества привѣтствуетъ Помѣстный Соборъ и желаетъ ему плодотворной работы на благо и славу Святой Православной Церкви, претерпѣвшей гоненіе и поруганіе въ періодъ большевистской власти. Казачество вѣритъ, что Церковь объединитъ весь русскій народъ въ единую дружную семью, способную вновь возродитъ нашу многострадальную Русь. Вр. и. д. войскового атамана полковникъ Березовскій“. Тутъ, несомнѣнно, мы встрѣчаемся съ отзвуками народныхъ чаяній и будемъ вѣрить, что не посрамится эта надежда русскихъ людей, что примиритъ Церковь враждующихъ Сратьевъ, что осознаютъ они, что свои они другъ другу и перестанетъ литься по Святой Руси кровь братская. Съ такой же вѣрой въ свѣтлое будущее русскаго народа привѣтствовали Совѣщаніе представители объединенна-

го славянства отъ лица своего комитета въ г. Челябинскѣ. Последнее обстоятельство показываетъ, что Совѣщаніе интересуется и не однихъ только русскихъ людей, на него съ упованіемъ смотрятъ все славяне, которые не могутъ равнодушно относиться къ судьбамъ Россіи, ибо сильная Россія всегда будетъ являться оплотомъ и ихъ силы и величія.

Думаю, всего сказаннаго достаточно, чтобы показать, что свѣтское общество съ должной внимательностью отнеслось къ Томскому Совѣщанію, и теперь долженъ быть поставленъ вопросъ, въ какой мѣрѣ оправдало Совѣщаніе возлагаемая на него надежды.

Должно сказать, что эти надежды были излишне преувеличены; само Совѣщаніе болѣе скромно смотрѣло на свои задачи. Оно считалось лишь съ необходимостью создать до возобновленія сношеній съ Святѣйшимъ Патріархомъ Временную Высшую Церковную Власть и разрѣшить нѣкоторые неотложные вопросы церковной жизни. Въ предварительной программѣ, разработанной особой комиссіей при Томскомъ Преосвященномъ, предполагались къ разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1) Организациія Временной Центральной Церковной Власти съ административно-судебными функціями для епархій, лишенныхъ каноническаго общенія съ Св. Патріархомъ; 2) Установленіе взаимныхъ отношеній Церкви къ Врем. Всероссийскому Правительству; 3) О жалованьи духовенству и пенсіонномъ обезпеченіи его отъ госуларства; 4) Упорядоченіе матеріальнаго обезпеченія духовенства приходами путемъ признанія за приговорными обязательствами приходовъ юридическаго значенія наравнѣ съ приговорами о земскихъ повинностяхъ; 5) О церковной дисциплинѣ; 6) Организациія Обще-Сибирскаго Союза приходовъ въ цѣляхъ согласованнаго выступленія по выборамъ въ Учредительное Собраніе, городскія и земскія учрежденія; 7) Объ учрежденіи Сибирской Духовной Академіи; 8) Организациія Обще Сибирскаго органа печати и издательства богословско-политической литературы, бланокъ для церковнаго писмоводства, вѣнчиковъ, разрѣсительныхъ молитвъ, грамотъ и пр., печатанія автиминовъ и богослужебныхъ книгъ. Но сразу же эта программа стала осложняться предложеніями отдельныхъ членовъ Совѣщанія. Рѣшено было включить въ программу вопросы о проповѣдничествѣ, о духовной школѣ, о пастырскихъ училищахъ, о бракоразводномъ процессѣ, о военномъ духовенствѣ, о свѣчныхъ епархіальныхъ заводахъ, о празднованіи новаго года, о бѣженцахъ. Нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ не кажутся неотложными, какъ напр. вопросъ объ учрежденіи Сибирской Академіи, но Высшее Собраніе сочло

не удобнымъ не сказать объ этомъ насущномъ дѣлѣ слова въ торжественный моментъ перваго Всесибирскаго Церковнаго Совѣщанія. Много вопросовъ покажутся, несомѣнно, мелкими, но это и вполнѣ естественно. Совѣщаніе не считало себя въ правѣ рѣшать коренные вопросы церковной жизни, которые должны быть опредѣлены Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ. Поставивъ себѣ правиломъ руководиться опредѣленіями Московскаго Собора, Совѣщаніе считало для себя возможнымъ самостоятельно рѣшать только такія дѣла, на которыя не было дано авторитетнаго разъясненія Церковной Власти, или такіе вопросы (напр., о духовно-учебныхъ заведеніяхъ), которые силою обстоятельствъ ставились въ иную плоскость, чѣмъ это было на Помѣстномъ Соборѣ. Когда приходится выбирать между реформой или полнымъ закрытіемъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ это было въ Екатеринбургѣ, тогда волей не волей становится необходимымъ проявлять свою инициативу, чтобы какъ нибудь спасти дѣло. И Церковное Совѣщаніе, прибѣгая къ такимъ чрезвычайнымъ рѣшеніямъ, полагало, что и на мѣстахъ и въ центрѣ поймутъ тѣ побужденія, которыя руководили собраніемъ въ его дѣятельности и не почтутъ это за дерзновенную попытку рѣшать сложный вопросъ въ общецерковномъ масштабѣ. Тотъ, кто познакоится съ постановленіями Томскаго Церковнаго Совѣщанія, съ очевидностью убѣдится въ томъ, что оно вело свою работу съ величайшею осторожностью, съ полнымъ желаніемъ быть въ послушаніи у Высшей Всероссійской Церковной Власти, съ стремленіемъ всемѣрно охранять ея авторитетъ. На всѣ свои рѣшенія Совѣщаніе смотритъ только какъ на временныя мѣропріятія, которыя должны быть отданы на судъ Св. Патріарха и Собора. И Временное Высшее Церковное Управление кончаетъ свою дѣятельность въ тотъ моментъ, когда явится возможность непосредственнаго сношенія съ Свят. Патріархомъ. Думается, что противъ такой постановки ничего не можетъ имѣть и Высшая Всероссійская Церковная Власть: что, напротивъ, эта Власть могла бы осудить насъ, если бы мы не предприняли необходимыхъ мѣръ по устроенію церковной жизни, оправдываясь перерывомъ сношеній съ церковнымъ центромъ.

Что же въ концѣ концовъ сдѣлало Томское Совѣщаніе? Не перечисляя всѣхъ опредѣленій Совѣщанія (съ этимъ мы м. б. познакомимъ читателей въ другой разъ), укажемъ лишь на главнѣйшее. Оно организовало Временное Высшее Церковное Управление, оно подвинуло къ разрѣшенію церковно-приходскій вопросъ, оно внесло большую опредѣленность и одвообразіе въ церковную практику, оно намѣтило путь къ предотвращенію

экономическаго кризиса въ епархіяхъ,—этого всего, полагаемъ, достаточно, чтобы признать, что не даромъ были проведены членами Съѣзжанія три недѣли въ г. Томскѣ. А если удастся въ полной мѣрѣ провести на мѣстахъ приходскую реформу, то и широкія правительственныя и общественныя чаянія о возрожденіи Россіи, несомнѣнно, приблизятся къ своему осуществленію.

И. Фигуровскій.

О крестномъ ходѣ съ иконой св. Троицы.

Многимъ жителямъ нашей епархіи извѣстно, что въ храмѣ села Арейскаго, Красноярскаго уѣзда, находится чтимая икона св. Троицы. Извѣстно такъ же и то, что ежегодно, начиная съ недѣли святыхъ женъ Муроволицъ, съ этой иконой совершается крестный ходъ по двумъ уѣздамъ губерніи—Красноярскому и Енисейскому. Ходъ совершается уже много лѣтъ подрядъ и по извѣстному маршруту, т. е. икона посѣщаетъ только тѣ селенія, жителями коихъ представлены были приговора съ обязательствомъ переносить икону до слѣдующаго селенія, давать причту и всѣмъ сопровождающимъ икону—лошадей и квартиру со столомъ—бесплатно.

Всѣ поименованныя условія прежде да еще и прошлаго года выполнялись безпрекословно. И нужно замѣтить, что въ годы войны, когда все работоспособное мужское населеніе находилось въ войскахъ, выполняли все женщины и дѣвицы, и выполняли весьма хорошо. Въ нынѣшнемъ же году, когда всѣ мужчины дома и когда, кажется, дѣло хода должно бы итти еще лучше,—картина хода страшно измѣнилась, и измѣнилась въ дурную сторону.

Очевидно, что добытая свобода и особенно идеи большевизма, отрицающаго все святое, растлили нравственность молодежи, которая теперь заправляетъ въ деревнѣ всѣмъ. Во многихъ селахъ, какъ, напр., Казачинское, Мокрушинское, Канское и мн. др.—икона принималась уже не такъ, какъ прежде: уже не было замѣтно того молитвеннаго энтузіазма, какой замѣчался въ годы войны; во многихъ мѣстахъ, вопреки обычаю, св. икону не несли, а везли на лошаляхъ.

Что же касается причта, сопровождавшаго икону, то тутъ дѣло обстоитъ еще хуже: причту не давали ни квартиръ, ни лошадей. (Деревни Прутовая, Маклакова, с. Казачинское, Мокрушинское и мног. др.). А сколько нравственныхъ мученій!? Сколько упрековъ?! Нерѣдко можно было слышать такіа замѣ-

нія: „ишь, повадились ходить каждый ходъ“ или „чья икона— тотъ и неси, тотъ и карауль“ и т. п.

Въ нѣкоторыхъ деревняхъ, какъ, напр., Малый Кантатъ, несмотря на заранѣе посланное извѣщеніе, съ нами случился такой казусъ. Пріѣзжаемъ въ деревню, спрашиваемъ у кого приготовлена квартира; намъ велятъ ѣхать на „земскую“. Ыдемъ на земскую, но тамъ вамъ заявляютъ, что земская фатера не у нихъ да ее и не существуетъ. Что дѣлать, куда приклонить главы? Ыдемъ вдоль деревни и спрашиваемъ о квартирѣ до тѣхъ поръ, пока кто-либо изъ состраданія насъ не пуститъ къ себѣ въ домъ.

Главный трагизмъ нашего положенія заключался въ томъ, что во всякой деревнѣ мы были безпомощны и за содѣйствіемъ обратиться не къ кому, а единственное средство воздѣйствія— слово часто не дѣйствовало.

Но благодареніе въ Троицѣ Святѣй славимому Богу, св. икона и мы, послѣ всѣхъ трудностей долгаго пути, прибыли домой благополучно, а о всѣхъ, нанесшихъ намъ сознательно или безосознательно поношенія, молю—да проститъ имъ Богъ, подлинно, не вѣдятъ бо, что творять.

Ч.

22 января 1919 г. Епархіальный Совѣтъ можетъ только привѣтствовать благія начинанія Благочинія Минус. уѣзда въ организаціи и развитіи церковной жизни. Желательно было бы, чтобы и другіе округа епархіи приняты къ разсмотрѣнію выдвинутые вопросы, для чего напечатать постановленія округа въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Е. Назарій.

Организація духовенства.

Необходимость организаціи приходскаго духовенства очевидна: чѣмъ дальше, тѣмъ тяжелѣе становится жизнь приходскаго духовенства. Жизнь становится все болѣе и болѣе требовательной, а приходское духовенство остается съ тѣмъ же запасомъ силъ и знаній; къ тому же, всевозрастающая матеріальная необезпеченность духовенства отнимаетъ всякую энергію къ плодотворной дѣятельности его въ приходѣ. До подготовки-ли пастырю къ праздничной проповѣди или размышленія объ улучшеніи приходской жизни, когда недостатокъ рабочихъ рукъ, средствъ и дороговизна ежедневно заставляютъ его заботиться о поддержаніи скуднаго своего хозяйства, безъ котораго не будетъ никакой возможности оставаться въ приходѣ. Положеніе ужасное,—и многіе изъ духовенства находятъ

ся въ такомъ тяжеломъ положеніи; если же прибавить къ этому недоувѣрчивое, а иногда и враждебное отчужденіе крестьянъ и насмѣшливое отношеніе свѣтской интеллигенціи, то увидимъ, что и моральной полдержки у духовенства нѣтъ. Поэтому-то и нужно приходскому духовенству организовать: пораземотрѣть, поразсудить, позаботиться о самихъ себѣ и о тѣхъ своихъ братьяхъ, которые живутъ въ нищетѣ только потому, что они выбрали себѣ службой паствы; такая организація необходима; нужно найти выходъ изъ создавшагося тяжелаго положенія. Нельзя обвинять во всемъ паденіе религіозности; въ народѣ вѣрующихъ людей еще много, но только эти люди стали свободнѣе, а слѣдовательно и требовательнѣе къ духовенству; хорошее духовенство пользуется уваженіемъ народа и теперь, какъ пользовалось и ранѣе, а плохое и ранѣе было лишь терпимо. Теперь народъ предъявляетъ намъ, духовенству, свои требованія, чтобы священникъ былъ добрымъ его совѣтникомъ и проповѣдникомъ. Свѣтская интеллигенція требуетъ еще большаго—чтобы священникъ былъ—апостоль: безкорыстенъ, незлобивый, который-бы ничего не требовалъ съ тѣхъ, кто его слушаетъ, а еще самъ, по завѣту Христа, помогаль бы другимъ,—словомъ, требуютъ, чтобы священникъ не былъ чиновникомъ, а былъ бы отцомъ и пастыремъ народа; на дѣлѣ же, подъ вліяніемъ различныхъ обстоятельствъ, далеко не всѣ мы можемъ быть такими образцами; къ тому же мы не имѣемъ такого лица—инструктора-благочиннаго, который бы разъяснялъ намъ встрѣчающіеся въ нашемъ быту недоумѣнные вопросы и, такъ сказать, руководилъ нами по пути пастырскаго совершенствованія. Инструкторъ-благочинный долженъ быть лицомъ свѣдущимъ по всѣмъ вопросамъ, касающимся Церкви и духовенства; онъ долженъ разъяснить всякое недоразумѣніе, происшедшее между паствою и пастырями, онъ долженъ быть лучшимъ проповѣдникомъ и въ этомъ помогать другимъ священникамъ своего благочинія. Долженъ быть знакомъ съ новѣйшею литературою, касающеюся духовенства—церковной, политической, общественной или экономической; поэтому необходимо для инструктора-благочиннаго, приобрѣтеніе литературы за счетъ благочинія или другой организаціи. А такъ какъ у насъ очень мало священниковъ не только со спеціальнымъ, но даже среднимъ образованіемъ, то необходимо устройство курсовъ для пополненія знаній малоподготовленныхъ церковно-служителей, а также желательнѣе испросить средства для продолженія академическаго образованія молодыхъ способныхъ священниковъ, которые могли-бы принести большую пользу намъ, какъ просвѣщенные инструктора, при чемъ семья такого священника—

студента была-бы обезпечена на время его учебных годовъ доходностию отъ того прихода, при которомъ онъ имѣть назначеніе или же отъ организаціи духовенства съ возвратомъ отпущенныхъ средствъ впоследствии.¹⁾ Районная организація духовенства должна предвидѣть и такіе случаи, какъ увольненіе етъ службы кого-либо изъ членовъ причта по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, или же въ несчастныхъ случаяхъ, и, какъ самая близкая, должна оказать помощь: далѣе, дѣти бѣдныхъ священниковъ и псаломщиковъ, при желаніи и способностяхъ, не имѣющіе возможности продолжать образованіе, также должны найтти въ своей средѣ организацію, которая бы оказала имъ соотвѣтствующую помощь и содѣйствіе; такіе дѣти впоследствии будутъ ея доброжелателями и помощниками. Никто, конечно, не будетъ отрицать, что все это не только желательно, но и необходимо, но въ то же время всякій скажетъ, что для этого нужны средства, которыхъ у насъ и безъ того недостаетъ. Будемъ думать, и отыскивать источники этихъ средствъ.

Прежде всего, я думаю, члены организаціи духовенства, какъ и въ другихъ организаціяхъ, будутъ вносить членскіе взносы; кромѣ того, дадутъ извѣстную сумму ежегодные процентные отчисленія отъ церковнаго валового дохода, отчисленія отъ актовъ крещенія и вѣнчиковыхъ суммъ; въ общемъ, отъ всего благочинія составитъ сумма порядочная.

Можетъ быть, эти источники дадутъ въ началѣ и мало средствъ, но я все-таки горячо прошу приходское духовенство не бросать идеи нашей организаціи, а надѣяться, что многіе поймутъ пользу ея, объединятся, сплотятся, и тогда организація всего уѣзда будетъ давать ежегодный солидный капиталъ, который поможетъ намъ не только осуществить намѣченныя цѣли, но и дастъ возможность предпринять въ городѣ Минусинскѣ постройку дома — квартиры для учащихся дѣтей духовенства и временно пріѣзжающихъ членовъ организаціи: это будетъ большое облегченіе и удобство для многихъ. Кромѣ того, всякое вѣдомство заботится о сохраненіи здоровья своихъ служащихъ, только у насъ по этому вопросу дѣло сводится къ мѣсячному отпуску; но что дѣлать съ этимъ мѣсячнымъ отпускомъ, когда въ карманахъ, „вѣютъ вѣтры“, и многіе изъ духовенства только съ тоской думаютъ о томъ, что хорошо бы полѣчиться самому, да и больную жену или малокровыхъ дѣтей полѣчить, — ла не на что. А болѣзнь и несчастья тоже отра-

1) А гдѣ гарантія, что академикъ вернется въ свое благочиніе и отдастъ свой трудъ и знаніе вскормившей его средѣ?!

жаются на дѣятельности приходскаго церковно-служителя: вотъ организація духовенства и озаботилась бы устройствомъ санаторіи на одномъ изъ ближайшихъ курортовъ: при широкой организаціи все это можетъ обратиться въ дѣйствительность. На предложенный мною вопросъ на Пастырскомъ Собраніи нашего благочинія 12-го числа ноября мѣсяца 1918 г. „О фондѣ взаимопомощи духовенства и вообще объ организаціи приходскаго духовенства“—привята таковая резолюція: „Поручить Благочинническому Совѣту выработать уставъ Общества взаимопомощи, съ отпечатаніемъ его въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Предоставить духовенству другихъ благочиній право вступать въ Общество взаимопомощи. Всѣ причты означеннаго благочинія должны вносить въ фондъ по 15 рублей ежегодно (священникъ 10 р., псаломщикъ 5 р.) съ 1-го января 1919 года“. Но прежде, чѣмъ представлять проектъ устава предполагаемой нами организаціи, нахожу нужнымъ все вышеизложенное, включая и постановленіе по сему вопросу нашего Пастырскаго Собранія, предложить на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Совѣта, и если идея эта получить нѣкоторую оцѣнку, тогда возможно будетъ приступить и къ ея практическому осуществленію.

Благочинный, священникъ *Михаилъ Щербаковъ*.

Епархіальная лѣтопись.

Насиліе надъ духовенствомъ.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, поступилъ рапортъ благочиннаго 2 участка Минус. уѣзда съ приложеніемъ копии доклада причта Маторской церкви, состоящей въ названномъ благочиніи: въ своемъ докладѣ причтъ Маторской Михаило-Архангельской церкви сообщаетъ о томъ положеніи, въ которомъ находился онъ въ ноябрьское возстаніе крестьянъ Минусинскаго уѣзда. Октября 29-го дня (ст. ст.) 1918 г. были мобилизованы и отправлены въ Каратузскій бой діаконъ Маторской церкви Степановъ и псаломщикъ Легковъ, но въ ночь на 1-е ноября они были возвращены домой. 7-го ноября (ст. ст.) получило причтомъ извѣщеніе изъ Каратузскаго Штаба нижеслѣдующаго содержанія: „Экстренно. Причту Маторской церкви, Каратузскій Военно-Революціонный штабъ сообщаетъ, что всѣ требы и бракосочетанія въ данный моментъ должны производиться безплатно до распоряженія. За нарушеніе этого распоряженія причтъ будетъ привлеченъ къ отвѣтственности.

Ноября 2-го дня 1918 г. № 72. Подписи: Начальник Штаба Горбуновъ, дѣлопроизводитель Алексѣевъ“.

Священникомъ было указано жителямъ с. Маторскаго постановленіе Церковнаго Собора, въ коемъ говорится, что всякое насиліе надъ духовенствомъ влечетъ за собою закрытіе прихода, а также совѣтывалось имъ снестись съ Каратузскимъ штабомъ и попросить таковой не вмѣшиваться въ дѣла Маторскаго прихода. Но вмѣсто послѣдняго, они сдѣлали слѣдующее постановленіе: „Причту Маторской церкви для свѣдѣнія и руководства. Маторскаго Общественнаго Собранія отъ 9-го ноября 1918 года. Разрѣшаемъ причту принимать за исполненіе ими требъ деньги въ той суммѣ, кто сколько можетъ пожертвовать“. (Подписи).

Причтъ, дабы не вносить раздора въ народъ и чтобы избавить себя отъ висѣвшаго надъ нимъ насилія, служилъ больше двухъ недѣль бесплатно.

На рапортѣ о. Благочиннаго Архипастыръ положилъ резолюцію такого содержанія:

„№ 739. 1918 г. 24 декабря. Горбуновъ и Алексѣевъ, какъ явные насильники надъ клиромъ Православной Церкви, отлучаются отъ Церкви, о чемъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и объявить въ первый праздничный день въ храмахъ тѣхъ приходоѡ, гдѣ они проживаютъ, пригласивъ вѣрующіихъ порвать съ отлученными всякое общеніе доголѣ, пока они не сознаютъ свой грѣхъ. Въ отношеніи отлученныхъ пастырямъ надлежитъ руководствоваться правилами, изданными Святѣйшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ (см. Церк. Вѣдомости 1918 г. № 7-8, стр. 34, отдѣлъ о церковныхъ наказаніяхъ“).

Жертва народнои темноты.

Благочинный 1 уч. Ачинскаго уѣзда, на основаніи полученнаго Ачинскою милиціей оффиціальнаго донесенія, рапортомъ своимъ отъ 27 января 1919 г. за № 34 доложилъ Епархіальной власти, что священникъ Н. Еловской церкви о. Владиміръ Фокинъ 24 января с. г. былъ захваченъ шайкой большевиковъ (бандой Щетинкина), а 26 числа найденъ убитымъ и закопанымъ въ снѣгу.

Благое начинаніе.

На Собраніи духовенства и мірянъ 5 благочинія Минусинскаго уѣзда, состоявшемся 12 числа мѣсяца ноября 1918 г.,

какъ доносить объ этомъ о. благочинный рапортомъ своимъ отъ 21 декабря за № 282, было вынесено, между прочимъ, слѣдующее постановленіе: „Организовать благочиннической свѣчной складъ съ тѣмъ, чтобы послѣдній производилъ операціи по обмѣну воска на свѣчи въ епархіальномъ и уѣздномъ складахъ, снабжая свѣчами церкви мѣстнаго благочинія въ потребномъ количествѣ съ пропорціональною доплатою тѣмъ церквамъ, кои доставятъ воска болѣе, нежели получаютъ свѣчь. Съ 1 апрѣля 1919 г. на это предпріятіе рѣшено употреблять свободныя церковныя деньги.

При осуществленіи задуманнаго плана благочиніе будетъ имѣть своего агента по закупкѣ въ данной мѣстности воска и вошины, а равно и воскотопку; такимъ образомъ, воскъ будетъ доставляться въ епархіальный или уѣздный складъ въ лучшемъ видѣ и съ первыхъ рукъ.

На означенномъ рапортѣ Архипастырѣ положилъ 24 января 1919 г. нижеслѣдующую резолюцію: „Епархіальное Начальство не имѣетъ препятствій къ осуществленію запроектированнаго предпріятія“.

Г а з е т а .

15 февраля н. с. въ г. Красноярскѣ вышелъ первый № газеты „Общее Дѣло“, издаваемой Совѣтомъ Каѳедральнаго собора подъ редакціей прот. В. Кузьмина. Газета будетъ выходить еженеѣльно, по воскреснымъ днямъ, по слѣдующей программѣ: 1) Передовыя статьи по разнымъ вопросамъ общественной и государственной жизни; 2) Обзоръ за недѣлю военныхъ и политическихъ событій; 3) Статьи по коопераціи, земской работѣ, школьному и внѣшкольному образованію и т. п. 4) Апологетическій отдѣлъ; 5) Литературный отдѣлъ; 6) Хроника епархіальной и общегражданской жизни; 7) Справочный отдѣлъ. Подписная цѣна три рубля въ мѣсяцъ.

Адресъ конторы газеты: г. Красноярскъ, Воскресенская ул., д. № 96.

„Бейте въ набаты!“

Ночь надъ селомъ опустилась нѣмая,
Старый и малый уснули давно;
Зимняя выюга шумить, завывая,
Свѣжныя хлопья бросаетъ въ окно.

Толкъ осторожно крадется дозоромъ...
Полночь. Потухли огни по дворамъ;
Зимняя выюга гудить по-надъ боромъ,
Стелется пылью по чернымъ горамъ.

Вдругъ среди ночи, испугавши молчанье,
Грозный набать загудѣлъ, словно громъ:
Мѣдные звуки, какъ крики страданья,
Вдаль покатались надъ соннымъ селомъ.

Мигомъ народъ пробудился въ тревогѣ,
Страшный пожаръ удалось превозмочь;
Слава тому, кто, ревнуя о Богѣ,
Въ колоколь грянулъ въ ту бурную ночь!..

* *
* *

Черные дни надъ Отчизной нависли,
Вѣра колеблется, гаснетъ любовь;
Темныя силы на промысль вышли,
Всюду измѣна, раздоры и кровь...

Буря страстей полновластно бушуетъ,
Въ злобѣ на брата воинствуетъ братъ;
Кто же, Отчизна, тебя уврачуетъ?!
Кто дерзновенно ударить въ набать?!

Кто умирить твои страсти, родная,
Кто остановить твой грозный распадъ,
Кто и когда, ни на что не взирая,
Смѣло и громко ударить въ набать?!

Х. Соболевъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Первый Западно-Сибирскій Законоучительскій Съѣздъ въ г. Ново-Николаевскѣ 1918 г. Стр. 49. Цѣна 2 руб.

По иниціативѣ Темскаго Братства законоучителей 17 сентября 1918 г. въ г. Ново-Николаевскѣ состоялся Законоучительскій Съѣздъ. На Съѣздъ прибыли слѣдующія лица: свящ. В. Златомрежевъ, делегатъ законоучительскаго Союза Алтайской губерніи; свящ. М. Степановъ, делегатъ Тобольскаго законоучительскаго союза; свящ. А. Соколовъ, делегатъ отъ законоучителей г. Бійска и свящ. П. Ивановъ, делегатъ Томскаго Братства законоучителей. Предсѣдателемъ Съѣзда былъ избранъ благочинный Ново-Николаевскихъ церквей прот. Н. Никольскій. Въ первомъ своемъ засѣданіи Съѣздъ вынесъ постановленіе о включеніи въ число членовъ съ правомъ рѣшающаго голоса всѣхъ законоучителей г. Ново-Николаевска и съ правомъ совѣщательнаго голоса всѣхъ членовъ педагогическихъ и родительскихъ организацій.

Программа занятій была намѣчена въ такомъ видѣ: первоначально заслушать доклады делегатовъ съ мѣсть и обсудить принципиальные вопросы о цѣнности и значеніи Закона Божія, о новыхъ методахъ преподаванія и о новыхъ программахъ по Закону Божию, а затѣмъ рѣшить вопросъ о правовомъ положеніи законоучителя и составить докладную записку Правительству по церковно-общественнымъ и законоучительскимъ вопросамъ.

Выбраны были докладчики, которые слѣдали на Съѣздѣ доклады: о положеніи и значеніи Закона Божія въ русской школѣ; о мѣрахъ въ защиту школьнаго обученія Закону Божию и о выступленіяхъ въ этомъ направленіи; о программахъ и приѣмахъ преподаванія въ начальной и средней школѣ; о вѣтшкольномъ религіозномъ образованіи.

Въ числѣ вопросовъ, которые обсуждались на Съѣздѣ, можно отмѣтить нижеслѣдующіе: о мѣрахъ воздѣйствія въ отношеніи учениковъ, которымъ существующая практика представляетъ право не изучать Законъ Божій; объ организаціи Западно-Сибирскаго Законоучительскаго Союза; о порядкѣ назначенія на законоучительскія должности; объ учрежденіи должности наблюдателя-инструктора по Закону Божию; о преподаваніи славянскаго языка и церковнаго пѣнія; о балловой си-

стемъ въ отношеніи Закона Божія, какъ учебнаго предмета и т. п.

Въ концѣ книжки приложены программы по Закону Божию и указатель учебниковъ и пособій, — а равно и списокъ книгъ для законоучительской библіотеки.

Выписывать книгу можно отъ прот. Н. Никольскаго, г. Ново-Николаевскъ.

С—ъ.

Часть официальная.

Официальная хроника.

Перемены по службѣ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ, Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ,

а) *Опредѣлены:*

Шестерневъ Алексѣй къ вр. отправленію псаломщическихъ обяз. къ ц. с. Зачулымскаго, Ачинск. у., 2 декабря 1918 г.; *Кузнецовъ* Николай къ времен. отправленію псаломщическихъ обяз. къ ц. с. Устюгъ, Красн. у., 6 декабря; *Хейло* Григорій къ вр. отправленію обяз. псаломщика къ ц. с. Мало-Улуйскаго, Ачинск. у., 6 декабря; *Пальминъ* Николай, священникъ, командированный къ вр. исполненію псаломщическихъ обязанностей при Шеломовской ц., Канск. у., на священническое мѣсто къ той-же церкви, 6 декабря; *Сафокловъ* Григорій, зашт. священникъ, Самарской губ., въ село Козульское, Ачинск. у., 9-го декабря; *Накрохинъ* Николай къ вр. отправленію псаломщическихъ обяз. при ц. с. Усть-Тунгусскаго. 9 декабря; *Зьвакинъ* Михаилъ, б. псаломщикъ Ягинской п., вр. на вакансію псаломщика при ц. с. Б. Кемчугскаго, Ачинск. у.; *Сейбукъ* Владиміръ, Прот. Петроградской еп., на настоятельское мѣсто Протоіерея Спасскаго собора гор. Минусинска, 14 декабря; *Вовкъ* Никдлай къ отправленію обяз. псаломщика при ц. с. Курежскаго, Минус. у., 17 декабря; *Котмаковъ* Димитрій вр. къ отправленію обязанностей псаломщика при ц. с. Кекурскаго, Красн. у., 17 декабря; *Вашкоринъ* Іоаннъ, священникъ, на священническую вакансію при ц. с. Бакчетскаго, Канск. у., 24 декабря; *Тельжжикинъ* Георгій, бѣженецъ, Виленскаго каедр. собора псал.-регентъ, къ отправленію обязанностей псаломщика при Ачинскомъ соборѣ, 24 декабря; *Мухачевъ* Виталій, зашт. священникъ, на штатное священническое мѣсто при ц. с. Вознесенскаго, Канск. у., 24-го декабря; *Ръзниковъ* Игнатій къ отправленію обязанностей псаломщика при ц. с. Галактіоновскаго, Минус. у., 24 декабря; *Мимоходовъ* Никодимъ къ вр. отправленію псаломщическихъ обязанностей при ц. с. Тарутинскаго, Ачинск. у., 25 декабря; *Сергеенко* Димитрій, къ временному отправленію псаломщическихъ обязанностей при ц. с. Тимонинскаго, 27 декабря; *Трунинъ* Григорій къ временному отправленію псаломщическихъ обязанностей при ц. с. Бакчет-

скаго, 27 декабря; *Округинъ* Петръ врем. къ отправленію обязанностей псаломщика при ц. с. Бирилюскаго, Ачинск. у., 30 августа; *Лукашенко* Димитрій къ вр. отправленію обязанностей псаломщика при Кладбищенской ц. гор. Красноярска, 12-25 іюля; *Юновидовъ* Зосима, священникъ, къ отправленію пастырскихъ обязанностей при ц. с. Атамановскаго, Красн. у., 2 января 1919 г.; *Пузанковъ* Стефанъ, діаконовъ, къ отправленію обязанностей псаломщика при ц. Николаевской слободы гор. Красноярска, 2 января; *Толстухинъ* Василій къ отправленію обязанностей псаломщика при ц. с. Коркинскаго, Красн. у., 3 января; *Дышаевъ* Пахомій, священникъ, командированъ въ село Усть-Питское, до возвращенія изъ отпуску о. Заводскаго, 31 декабря 1918 г.; *Терентьевъ* Василій къ отправленію обязанностей псаломщика при ц. с. Городищенскаго, Енис. у., 9 января 1919 г.; *Сычевъ* Герасимъ къ времен. отправлен. псаломщическихъ обязанностей при ц. с. Кара-Бѣльскаго, Минус. у., 24 января; *Петрусевъ* Пименъ къ отправленію обязан. псаломщика при ц. с. Кортузъ, Минусинскаго у., 28 января; *Константинъ*, іеромонахъ, и Александръ, іеродіаконъ, къ отправленія пастырскихъ обязанностей при ц. с. Миндерлинскаго, Красн. у., 1 февраля; *Ворошиловъ* Игнатій, свержштатный діаконовъ Изыжкульской ц., на мѣсто псаломщика при ц. с. Назаровскаго, Ачинск. у., 8 февраля и *Рогановъ* Александръ на псаломщическое мѣсто при ц. с. Лалейскаго, Красн. у., 10 февраля.

б) *Рукоположенны:*

Качусовъ Александръ, діаконовъ Рыбинской ц., Канск. у., въ санъ іерея къ ц. с. Межевскаго, Канск. у., 29 декабря 1918 г.; *Лысенко* Романъ, псаломш.-діаконъ ц. с. Устюгъ, въ санъ іерея къ церкви села Усть-Кемскаго, Енисейскаго у., 16 іюня 1918 г.; *Рождественскій* Веніаминъ, діаконовъ Вознесенской церкви гор. Минусинска, въ санъ іерея къ Рыбальской церкви, Ачинск. у., 14 января 1918 года и *Круглицъ* Михаилъ, діаконовъ псаломщикъ села Б.-Улуйскаго, Ачинск. у., въ санъ іерея къ ц. с. Ново-Новоселовскаго, Ачинск. у., съ обязательствомъ прослужить въ приходъ 5 лѣтъ, 26 января.

в) *Перемѣщенны:*

Александровскій Петръ, псаломщикъ Чунской церкви, къ ц. с. Бунбуйскаго, Канск. у., 6 декабря 1918 г.; *Толмачевъ* Илья, священникъ Козульской церкви, Ачинск. у., къ ц. с. Шадринскаго, 6 декабря; *Покровскій* Димитрій, священникъ Шеломовской церкви, къ ц. с. Курайскаго, Канск. у., 6 дека-

бря; *Орловъ* Макарій, священникъ Ново-Новоселовской церкви, къ ц. с. Зачулымскаго, Ачинск. у., 6 декабря; *Новоцадовскій* Василій, священникъ Талтышской церк., во вновь открытый приходъ Абаканско-Задовскій, Минусинск. у., 11 декабря; *Мелентовъ* Григорій, священникъ Петровской церкви, къ ц. с. Новосельскаго, Ачинск. у., 6 декабря; *Молюхинъ* Михаилъ, псал.-діаконъ градо-Красноярской Николаевской церкви, на штатное діаконское мѣсто къ Канскому собору, 17 декабря; *Франчукъ* Христофоръ, и. д. псаломщика при Вознесенской церкви, Канск. у., къ ц. с. Козульскаго, Ачинск. у., 24 декабря; *Цотановъ* Іоаннъ, священникъ Ладейской церкви, Красн. у., къ ц. с. Тертежскаго, 26 декабря; *Петровъ* Афанасій, священникъ Атамановской церкви, Красн. у., къ ц. с. Больше-Муртинскаго, 31-го декабря; *Евфимовъ* Петръ, священникъ Минской церкви, Красн. у., къ ц. с. Еловскаго, Красн. у., 31 декабря; *Петропазловъ* Александръ, псаломщикъ Туманшетской церкви, Канск. у., къ ц. с. Атамановскаго, Красн. у., 3 января 1919 года; *Дышаевъ* Андрей, священникъ Перовской церкви, Канск. у., къ ц. с. Ужурь, Ачинск. у., 13 января; *Пермяковъ* Павелъ, діак.-псаломщикъ Перовской церкви, Канск. у., на псаломщическое мѣсто, къ ц. с. Арейскаго, Краснояр. у., 13 января; *Демьяновъ* Феодоръ, псаломщикъ Арейской церкви, къ ц. с. Еловскаго, впродъ до возвращенія мобилизованнаго псаломщика, 13 января; *Богоявленскій* Ипполитъ, священникъ Виленской церкви, Ачинск. у., къ ц. с. Изындаевскаго, Ачинск. у., 21 января; *Бѣланинъ* Иванъ, псаломщикъ Виленской церкви, Ачинск. у., къ ц. с. Изындаевскаго, Ачинск. у., 21 января; *Абрамовичъ* Стефанъ, священникъ Велико-Княжеской церкви, Ачинск. у., къ ц. с. Ястребовскаго, 3 февраля; *Съриковъ* Адріанъ, священникъ Ново-Александровской церкви, Ачинск. у., къ ц. с. Ладейскаго, Красноярск. у., 7 февраля; *Орфеевъ* Алексѣй, священникъ Лугавской церкви, Минусин. у., къ ц. с. Таштышскаго, Минусин. у., 7 февраля; *Савенковъ* Петръ, священникъ Кѣмской церкви, Минусин. у., къ Градо-Енисейской Вознесенской церкви, 7 февраля и *Кочеровскій* Александръ, псаломщикъ Кускунской церкви, Краснояр. у., къ ц. с. Семеновскаго, Канск. у., 9 февраля.

г) У в о л е н ы :

Постниковъ Александръ, псаломщикъ Уярской церкви, Канскаго у., призванъ на военную службу, 6 августа 1918 года; *Водяновъ* Иванъ, псаломщикъ Каратузской церкви, 1 іюля; *Астаховъ* Павелъ, псаломщикъ Семеновской церкви, Канск. у., вышелъ за штатъ по прошенію, 17 декабря; *Головинъ* Васи-

лѣй, священникъ Красновской церкви, Ачинск. у., перешель въ Томскую епархію, 13-го декабря; *Съжовъ* Филимонъ, псаломщикъ Ладейской церкви, Красноярскаго у., по прошенію, 13 декабря; *Ягодко* Евстафій, священникъ Межевской церкви, Канскаго у., за поступленіемъ въ Красноярскій Учительскій Институтъ, 24 декабря; *Рождественскій* Михаилъ, священникъ Рыбальской церкви, Ачинск. у., по прошенію за штатъ, 13 января 1919 г.; *Топоровскій* С. псаломщикъ Градо-Красноярской Николаевской церкви, отрѣшенъ отъ мѣста, 15 января 1919 года; *Вологодскій* Іоаннъ, священникъ Коркинской церкви, Красн. у., за штатъ, съ причисленіемъ къ Воскресенскому собору гор. Красноярска. 19 января; *Оршиній* Григорій, діаконъ Градо-Енисейской Воскресенской церкви, за штатъ, 21 января; *Барковъ* Аркадій, вр. исп. обязанности псаломщика при Кочергинской церкви, Минус. у., 29 января; *Снегиревъ* Іоаннъ, и. д. псаломщика при Назаровской церкви, Ачинскаго у., 4 февраля; *Портовъ* Константинъ, псаломщикъ Амонашенской церкви, Канскаго у., отчисляется отъ мѣста съ 1-го сентября 1919 г. и исключается изъ клира Енисейской епархіи, 4 февраля; *Долниченко* Іосифъ, псаломщикъ Арейской церкви, Красн. у., исключается изъ клира Енисейской епархіи, 7 февраля; *Разумовъ* Павелъ, Протоіерей-настоятель Шарыповской церкви, Ачинск. у., отчисляется отъ мѣста, 8 февраля.

д) *Открытие приходовъ:*

Въ деревнѣ *Абаканско-Заводской*, Минусинскаго у., открытъ самостоятельный приходъ, 11 декабря 1918 года и въ деревнѣ *Бондратьевой*, Канскаго у., разѣшена постройка церкви, при условіи одновременной постройки причтовыхъ помѣщеній, 31 декабря.

е) *Закрытіе приходовъ и діаконскихъ вакансій:*

Въ селѣ *Уринскомъ*, Канскаго уѣзда, закрыта діаконская вакансія, 6 декабря 1918 г.; *Свищевскій* приходъ, Красноярск. у., приписанъ къ приходу Маганскому, 25 іюля; *Ярцевскій* приходъ, Енисейск. у., приписанъ къ Назимовскому приходу, 31 декабря и *Виленскій* приходъ, Ачинск. у., временно закрытъ и поручается кому-либо, по усмотрѣнію Благочинническаго Совѣта, изъ священниковъ сосѣднихъ приходовъ, 21 января 1919 года.

ж) *Перечисленіе:*

Сушеновская и *Марьянская* деревни, Уярскаго прихода, причислены къ приходу Ольгинскому, 11 декабря 1918 г. и

деревня *Романовка*, Торгашинскаго прихода, Минусинск. у., причисляется къ церкви села Шадринскаго. 24 января 1919 г.

з) *Утверждение въ должности:* /

Середюкъ Афиногенъ, священникъ села Соколовскаго, Канск. у., утвержденъ Благочиннымъ 4-го участка, Канск. у., 13-го декабря 1918 г.; *Тыжновъ* Порфирій, священникъ села Кучерцовскаго, Канск. у., членомъ Благочинническаго Совѣта 4 уч., Канск. у., 13 декабря; *Гобовъ* Михаилъ, и. д. псаломщика Ельниковской церкви, Ачинск. у., утвержденъ въ должности.

и) *У м е р ш и е*

Щербаковъ Михаилъ, священникъ с. Каратузь, Минус. у., убитъ возставшими крестьянами, 29 октября 1918 г.; *Любутскій* Алексѣй, священникъ с. Тертежскаго, Красн. у., умеръ 16 ноября 1918 г.; *Алексѣевъ* Иоаннъ, заштатный священникъ с. Б.-Муртинскаго, Красн. у., умеръ 30 ноября 1918 г. и *Фокинъ* Владимиръ, священникъ села Ново Еловскаго, Ачинскаго уѣзда, 24 января 1919 года убитъ большевиками.

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Енисейской епархіи.

Красноярскій уѣздъ.	Ачинскій уѣздъ.	Минусинскій уѣздъ.	Енисейскій уѣздъ.	Канскій уѣздъ.
С В Я Щ Е Н Н И Ч Е С К І Я :				
Юкѣевское съ 28 октября. Миндерлинское съ 1 ноября. Тальское съ 10 дек. Степно-Баджейское съ 18 сент. в. ст. Нарва съ 1 сев. Боркинское съ 19 января.	Ястребовское съ 5-9. Изькчульское съ 8 октября. Вилевское вр. закр. съ 26 янв. Красновское съ 13 дек. Н.-Еловское съ 31 дек. Шарыповское съ 8 фев. Н.-Александр. съ 7 фев. Діаконское мѣсто въ с. Балахтинскомъ.	В.-Ивское съ 11 октября. Отрокъ съ 1 ноября. Каратузь. Шадринское 26 фев. Кара-Бѣлык. 25 фев. Покровское съ 25 февраля. Штатное діаконское мѣсто при Минусинскомъ соборѣ (Спасскомъ).	Богучаны. Туруханскаго края село Тазовское. Маковское вр. закр. 29 октября.	Покровское (вр. закрытое) Шелавское (вр. закр.) Чунское Перовское съ 13 янв. Печкинское съ 26 февраля
П С А Л О М Щ И Ч Е С К І Я :				
Брутинское. Минское. Нарвинское. Мяннинское съ 20 сент. Юкѣевское съ 6 ноября. Б.-Балчугское вр. закр. съ 8 ноября. Градо-Красноярская Николаевская ц. съ 13 янв. Арейское съ 7 фев.	Вел.-Гняжеск. съ 20 сентября. Тумвинское. Н.-Никольское съ 8 окт. (вр. не замѣщать). Ершовское съ 28 октября. Сѣверно-Каттыкское (съ 1916 года. Виленское вр. закр. съ 26 янв. п г. Б.-Улуйское съ 26 янв.	Колмаковское, (безъ квартиры). Мерзлотинское. Салбинское. Екатеринбургское. Табачское съ 17—30 авг. Н.-Покровское вр. закр. съ 4 ноября Сисимское. Каратузь. Шадринское съ 25 февраля. Комское, 25 ф.	при Енисейск. Богоявленск. соборѣ. Рождественское. Преображенской церк. г. Енисейска. Христорожд. церкви г. Енисейска. Усть-Питское. Дубцеское. Ярцевское. Усть-Кемское. При Туруханскомъ соборѣ съ 29 октября Яланское. При Воскрѣсенской ц. г. Енисейска	Покровское (вр. закрытое). Фаначетское. Михалево. Райское. Благовѣщенское съ 21 октября Соколовское съ 7 сентября. Малиновское. Коростедеское съ 11 окт. Суховское съ 15 окт Чунское съ 6 дек Шеломовское 6 дек. Долгий Мостъ съ 6 дек. Вознесенское 24 дек Перовское съ 13 января.

Возлюбленнымъ Пастырямъ, Приходскимъ Совѣтамъ и вѣрующей паствѣ Церкви Енисейской.

Спаситель, раскрывая предъ нами картину страшнаго суда, словами: „Я алкалъ и вы дали мнѣ ѣсть; жаждалъ и вы напоили меня; былъ нагъ и вы одѣли меня; въ темницѣ былъ и вы пришли ко мнѣ“ (Мѡ. XXV, 35 и 36) усвояетъ Себѣ всѣхъ страждущихъ и обремененныхъ, нагихъ, больныхъ, заключенныхъ въ темницу. И если вѣрующее сердце христіанина не можетъ безучастно отнестись къ положенію всѣхъ несчастныхъ вообще, то тѣмъ большее вниманіе должны остановить на себѣ заключенные въ темницу, у которыхъ болить не только тѣло, въ смыслѣ испытуемыхъ и предстоящихъ лишеній, но болить душа, часто озлобленная и оскорбленная. Вотъ почему нельзя не привѣтствовать починъ добрыхъ гражданъ г. Красноярска основать здѣсь особый домъ-убѣжище для лицъ, отбывшихъ срокъ заключенія въ мѣстной тюрьмѣ, но не имѣющихъ на первыхъ порахъ ни крова, ни работы, никакихъ средствъ къ существованію. Въ круговоротѣ современной жизни мы обычно забываемъ объ этихъ несчастныхъ людяхъ, и они, всюду встрѣчаемые недовѣріемъ, а нерѣдко и враждебными чувствами, остаются за бортомъ жизни и, лишеныя всякой поддержки, снова толкаются на путь преступленій и незаконій. Полагаю, вѣтъ надобности распространяться о томъ, насколько ростъ преступленій вредитъ интересамъ общественной и частной жизни: это такъ ясно каждому, а потому даже простое и естественное чувство самохраненія должно побудить всѣхъ и каждого, и гражданина и жителя глухого поселка принять въ духѣ христіанской любви мѣры къ предотвращенію существующаго зла.

Но не эти только чисто эгоистическія побужденія должны заставить насъ подать руку помощи несчастнымъ, а нашъ христіанскій долгъ. Онъ призываетъ насъ поддержать падающаго брата, излить на него тѣмъ большую любовь, чѣмъ въ большемъ ожесточеніи и озлобленіи онъ пребываетъ. Вѣдь тогда только мы сможемъ назваться сынами Божиими, если въ кругъ своей любви и благотворительности введемъ не только друзей, но и враговъ. (Мѡ. V, 44). Кто знаетъ, если бы мы поближе подошли къ этимъ несчастнымъ, больнымъ душою людямъ, побывшимъ въ тюрьмѣ и долгихъ заключеніяхъ, то, навѣрное, не всегда бы раздавались изъ нашихъ устъ слова укоризны, вражды и презрѣнія. Можетъ быть, мы узнали бы многое такое, что заставило бы насъ не презирать ихъ, а глубоко жалѣть. А если-бы при этомъ мы болѣе искренно вдумались въ

свою собственную жизнь, то, возможно, въ ихъ судьбѣ обвинили бы самихъ себя.

Призываю всѣхъ, въ комъ еще теплится искра состраданія и не погасло чувство христіанской любви, призываю оказать этимъ братьямъ нашимъ по Христу свою живую, дѣятельную любовь. Для себя мы должны идти по узкому пути самоотреченія, но въ любви къ другимъ должны быть широки, распространяя ее на всѣхъ. Пусть же ваша любовь свѣтитъ не только друзьямъ, но и врагамъ, согрѣвая не только вѣрующихъ, но и невѣрующихъ.

Несите ваши жертвы на устройство убѣжища, въ которомъ всѣ отбывшіе срокъ тюремнаго заключенія, но не имѣющіе пристанища и работы, будутъ получать и кровъ, и пищу, и подходящее дѣло. Это убѣжище будетъ для нихъ ступенью къ духовному возрожденію и примиренію съ обществомъ. Въдѣ многіе изъ нихъ искренно желаютъ вернуться на путь честной христіанской жизни. Не отталкивайте же ихъ своей холодностію и невниманіемъ. Помогите имъ, подайте братскую руку, не дайте разувѣриться въ существованіи истиннаго христіанскаго милосердія.

Благодать Господа нашего Иисуса Христа, любовь Бога и Отца и обшеніе Святого Духа да будутъ съ Вами.

Назарій, Епископъ Енисейскій и Красноярскій.

Примѣчанія: 1) Настоятели церквей Енисейской епархіи въ первый праздничный день прочтутъ за богослуженіемъ настоящее воззваніе и произведутъ тарелочный сборъ.

2) Приходскіе Совѣты приглашаютъ организовать сборы по приходамъ, а на приходскихъ Собраніяхъ возбудить вопросъ о мѣрахъ къ отчисленію постоянныхъ суммъ въ основной фондъ устраиваемаго убѣжища.

3) Пожертвованія направлять чрезъ Епархіальный Совѣтъ въ Комитетъ убѣжища.

СПИСОКЪ

воспитаницъ Красн. Епарх. женск. училища, за родителями которыхъ числятся долги за содержаніе ихъ дочерей въ общежитіи училища къ 1 января 1919 года.

№	ИМЕНА и ФАМИЛІИ воспитаницъ.	ИМЕНА и ФАМИЛІИ ихъ родителей.	Сумма уплаты къ 1 янв. 1919 г.
I классъ.			
1	Новоцадовская Галина	Священникъ с. Маганскаго Кр. у. Лаврентій Новоцадовскій.	320 —
2	Новикова Валентина	Свящ с. Торгонскаго Мдинсин. у. Никита Новиковъ.	40 —
3	Федотенко Марія	Священникъ с. Устюга Красн. у. Порфирій Федотенко.	40 —
II классъ.			
4	Афанасьева Екатерина	Псаломщикъ, с. Чебаки Ачинск. у. Сергій Афанасьевъ	190 —
5	Гобова Галина	Священникъ, с. Горбинскаго Ач. у. Петръ Гобовъ.	40 —
6	Дроздова Клавдія	Свящ. с. Печкинскаго Канскаго у. Александръ Дроздовъ.	375 —
7	и Нина IV кл.		40 —
8	Карнаушевская Елена	Священникъ с. Кускунскаго Іоаннъ Карнаушевскій.	250 —
9	Лебедева Нина	Священ. с. Березовскаго Красн. у. Алексій Лебедевъ.	320 —
10	Манкевичъ Александра	Священникъ с. Ношинскаго Алексій Манкевичъ.	40 —
11	Марина Марія	Священникъ с. Туманшетъ Канск. у. Іоаннъ Маринъ.	315 —
12	Покровская Клавдія	Священ. с. Гляденскаго Красн. у. Михаилъ Покровскій.	— —
13	Поливанова Валентина	Священ. с. Алтатскаго Ачинск. у. Александръ Поливановъ.	360 —
14	Орестова Надежда	Священникъ с. Ирбейскаго Василій Орестовъ.	полу- чено.
III классъ.			
15	Лебедева Татіана	Свящ. с. Вершино-Рыбинскаго Кан. у. Николай Лебедевъ.	180 —
16	Орестова Марія	Священникъ с. Ирбейскаго Василій Орестовъ.	219 50
17	Абрамчукъ Марія	Священникъ с. Хайдакъ Канск. у. Парфевій Абрамчукъ.	55 —
IV классъ.			
18	Абрамчукъ Любовь	Онъ же.	65 —

19	Гладкова Галина	Свящ. с. Екаторинскаго Мин. у. Феодоръ Гладковъ	440	—
20	Кайдалова Александра	Священникъ Туруханскаго края Григорій Кайдаловъ.	20	—
21	Соколова Евдокія	Діаконъ с. Устьянскаго Канск. у. Іоаннъ Соколовъ.	12	—
V классъ.				
22	Григорьева Агафія	Священ. с. Червынскаго Канск. у. Василій Кирушевъ.	111	—
23	Олофинская Варвара	Свящ. Валеріанъ Олофинскій.	—	—
24	Пальмина Еннафа	Свящ. с. Шеломовскаго Канск. у. Николай Пальминъ.	200	10
25	Тыжнова Тансія	Священникъ с. Бекурскаго Кр. у. Смарагдъ Тыжновъ.	184	—
VI классъ.				
26	Лаумецъ Августа	Священ. с. Рыбинскаго Канск. у. Николай Нешумовъ	165	—
27	Балашева Капитолина	Священникъ с. Кильчукъ Канск. у. Георгій Балашевъ.	141	—
28	Качусова Александра	Діаконъ с. Рыбинскаго Канск. у. Алексій Качусовъ.	554	—
29	Дроздова Вѣра	Священ. с. Печкинскаго Канск. у. Александръ Дроздовъ.	140	—
30	Паршукова Марія	Свящ. Симеонъ Паршуковъ.	390	—
31	Пальмина Агнія	Свящ. с. Шеломовскаго Канск. у. Николай Пальминъ.	120	—
32	Петрова Анна	Свящ. с. Атамановскаго Красн. у. Афанасій Петровъ.	60	—
33	Токарева Елизавета	Заштатный псаломщикъ с. Скрипачи Алексій Токаревъ	249	—

Отъ Епархіального Совѣта.

Въ Епархіальный Совѣтъ поступилъ докладъ приходскаго Совѣта Богучанской Петро Павловской церкви отъ 10 января с. г. за № 161, въ которомъ Совѣтъ увѣдомляетъ Епархіальное Начальство, что во многихъ школахъ означеннаго прихода не преподается Законъ Божій. Одинъ причтъ не въ состояніи удовлетворить этой потребности, такъ какъ Богучанскій приходъ чрезвычайно великъ въ территоріальномъ отношеніи, и восемь деревень, входящія въ составъ его, расположены другъ отъ друга на далекомъ разстояніи. Приходское Собраніе, обсуждавшее этотъ вопросъ, вынесло 9 января с. г. постановленіе о томъ, „чтобы Законъ Божій преподавался во всѣхъ школахъ прихода учащими завѣдующими, такъ какъ въ приходѣ другихъ лицъ, которыя бы могли преподавать Законъ Божій, не имѣется; между тѣмъ, этотъ предметъ, какъ основу религіозно-нравственнаго воспитанія, нельзя вычеркнуть изъ школьной программы, а общее желаніе прихожанъ таково, чтобы Законъ Божій занималъ первое мѣсто въ дѣлѣ воспитанія нашихъ дѣтей“.

Основываясь на этомъ постановленіи Приходскаго Собранія, мѣстный священникъ чрезъ представителей прихода просилъ учащихся взять на себя трудъ преподаванія въ школахъ Закона Божія, — но свѣдѣній о томъ, какъ реагировали учащіе на это предложеніе, у Приходскаго Совѣта пока не имѣется. Извѣстно только, что учитель Ярковской школы В. Калининъ на просьбу общества преподавать въ школѣ Законъ Божій, — молитвы, — отвѣтилъ: „Пусть молитвы и Законъ Божій преподають бабушки дома“, а на предложеніе того же общества ходить съ дѣтьми въ часовню — отвѣтилъ, что скорѣе дастъ 50 руб., чѣмъ согласится на это..

Въ виду того, что вопросъ о религіозномъ воспитаніи подрастающаго поколѣнія путемъ преподаванія въ школахъ Закона Божія есть вопросъ, волнующій не только Богучанскій Приходскій Совѣтъ, а всѣхъ вообще вѣрующихъ людей Енисейской епархіи и все приходское духовенство, — Епархіальный Совѣтъ, обсудившій его въ своемъ засѣданіи 14 февраля с. г., предлагаетъ епархіальному духовенству, въ цѣляхъ удовлетворенія на мѣстахъ потребностей населенія въ дѣлѣ религіознаго обученія, принять къ руководству нижеслѣдующее:

1) Внести по мѣрѣ надобности вопросъ о необходимости преподаванія въ народныхъ школахъ Закона Божія на обсужденіе Приходскихъ Собраній и въ случаѣ положительнаго разрѣшенія его представлять протоколы Собранія въ Школьные

Комитеты съ ходатайствами объ удовлетвореніи содержащихся въ нихъ пожеланій населенія и на предметъ преподаванія учащимъ соответствующихъ указаній по обезпеченію школьнаго преподаванія Закона Божія. Съ подобнаго рода требованіями и пожеланіями, заявленными отъ лица населенія, органы, выдающіе дѣло народнаго образованія, будутъ безусловно считаться.

2) Организовать на мѣстахъ изъ лицъ грамотныхъ, или по крайней мѣрѣ знающихъ церковныя молитвы, кружки ревнителей православной вѣры, привлекая въ нихъ и религіозно-настроенныхъ женщинъ, съ цѣлью обслуживать ихъ трудомъ, подъ руководствомъ приходскаго пастыря, интересы и потребности внѣшкольнаго религіознаго образованія и воспитанія. Въ качествѣ помѣщенія для этихъ цѣлей могутъ быть использованы: молитвенныя дома, часовни, а въ случаѣ надобности и церковныя сторожки.

3) Привлекать, гдѣ это окажется возможнымъ, къ дѣлу религіознаго обученія подрастающаго поколѣнія членовъ Ц. Приходскихъ Совѣтовъ, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ въ составѣ Совѣтовъ есть силы интеллигентныя и любящія церковную работу.

Вообще—вопросъ о религіозномъ обученіи является настолько серьезнымъ и большимъ вопросомъ въ наше безрелигіозное время, что всякая положительная работа въ этой области, заявленная пастырями Церкви и вѣрующею паствою, какъ бы она ни была скромна, принесетъ свою долю пользы и будетъ весьма цѣнной въ процессѣ насажденія въ народѣ христіанскихъ началъ и нравственнаго оздоровленія современнаго общества.

С Л О В О

произнесенное Его Преосвященствомъ въ недѣлю блуднаго сына.

(3-16 февраля за литургіей въ Каѳедральномъ соборѣ).

Только что мы прослушали пѣснь плача плѣнныхъ въ Вавилонѣ Евреевъ: „на рѣкахъ вавилонскихъ тамо сѣдохомъ и плакахомъ“. Завершается она ужасными заклятіями, которыя трудно помирить съ духомъ христіанской вѣры,—вѣры прощенія, милосердія и любви. Какой же смыслъ этого несбычайнаго пѣснопѣнія? Здѣсь изображаются тѣ мысли и чувства, какія Евреи переживали въ плѣну, вспоминая ужасы нашествія, разрушеніе Іерусалима и храма, разсматривая свое поселеніе по долинамъ рѣкъ, гдѣ ими, какъ вьючными животными, обрабатывали землю и собирали обильные урожаи. Все это не

могло не рождать въ нихъ чувство скорби, выражавшейся въ рыданіи и плачѣ. Они не въ состояніи были усладить себя пѣвiемъ священныхъ даже пѣсень и на просьбы Вавилонянъ: пропѣть имъ отъ пѣсней сіонскихъ, отвѣчали: „како воспоемъ пѣснь Господню на земли чуждей“. Пѣть въ угоду сынамъ Вавилона—это значило бы забыть Іерусалимъ, сказать себѣ и другимъ: что мнѣ Сіонъ, мнѣ дорогъ и Вавилонъ съ его нечестіемъ и злодѣйствомъ. Пѣтъ, „аще забуду тебе, Іерусалиме, забвенна буди десница моя, прильни языкъ къ гортани моему, аще не помяну тебе“. А къ Вавилону у еврея можетъ быть только одно чувство ужаса, такъ какъ онъ, призванный послужить орудіемъ наказанія сыновъ Израиля за его грѣхи, превзошеть всякую мѣру въ своей злобѣ противъ царства избраннаго народа Божія. Потому-то Евреи, воспитанные въ пониманіи закона Моисеева, опредѣлявшаго отношенія между людьми правиломъ: „око за око и зубъ за зубъ“, сильно желали, что бы нашелся кто-нибудь такой, кто бы, по закону строгаго возмездія, отплатилъ бы ихъ поработителямъ тѣмъ самымъ, что они сдѣлали своимъ плѣнникамъ. Это желаніе такъ ярко и выразилось въ заключительныхъ словахъ псалма: „дщи Вавилоны обаянная, блаженъ, иже иметь и разбьетъ младенцы твоя о камень“. Перенесенная въ составъ новозавѣтнаго богослуженія, въ царство благодати, христіанской любви и всепрощенія, эта священная пѣснь получаетъ уже другой смыслъ. Вавилонскій плѣнъ является уже образомъ духовнаго плѣна дьяволомъ и грѣхомъ всего человѣчества, предназначеннаго къ благодатному союзу съ Богомъ. Воспоминанія объ этомъ плѣненіи особенно умѣстны для насъ предъ наступленіемъ дней покаянія. Пусть скорбью наполнится душа наша, когда вспомнимъ, чего мы лишились чрезъ свое непослушаніе Господу въ лицѣ своихъ прародителей. Пусть познаемъ, что источникомъ страданій, скорби и смерти есть грѣхъ. вмѣсто рая сладости какой океанъ зла, страданій, отвратительнаго грѣха и духовной нечистоты разлился среди человѣчества. Правда, съ пришествіемъ Спасителя на землю, Его страданіями и таинствами Церкви, мы вновь можемъ возстановить благодатный союзъ съ Богомъ, войти въ общеніе со Христомъ, но силы сатанинскія не дремлютъ: онѣ ведутъ постоянную борьбу съ дѣломъ Божиимъ на землѣ, и современный Вавилонъ—это смѣшеніе множества грѣховъ и страстей беретъ невнимательную душу въ плѣнъ и губить ее. И блаженъ тотъ, кто не остановится въ рѣшимости вернуться, подобно блудному евангельскому сыну, со слезами раскаянія во дворъ отчій и о камень вѣры сокру-

шить дурныя мысли и желанія прежде, чѣмъ онѣ обратятся въ злыя дѣла и навыки.

Глубоко-поучительные уроки мы можемъ извлечь для себя изъ приведеннаго — 136 псалма. Не замѣчаете ли вы нѣкотораго, а пожалуй и большого сходства между плѣнными Евреями и нами въ настоящіе дни скорби и страданій всего русскаго народа. Правда, мы не уведены въ плѣнъ, какъ Евреи, но развѣ переживаемыя событія не волнуютъ также скорбно мысли и чувства того, кто въ своей жизни переступаетъ порогъ личныхъ интересовъ, кто живетъ жизнью окружающихъ его людей, общества, государства, кто радуется ихъ радостію, печалится ихъ горемъ. Воплемъ и плачемъ древняго пророка мы можемъ изобразить страданія нашего народа. „Взгляните, говоритъ онъ, посмотрите, проходящіе путемъ, есть ли болѣзнь, какъ наша болѣзнь, какую послалъ на насъ Господь въ день пламеннаго гнѣва Своего? Истопились; истаяли отъ слезъ глаза наши. И сталъ народъ нашъ посмѣшищемъ, пресытился горечью, удалился миръ отъ души его, и забыли мы о дняхъ благоденствія. Призри, Господи, и посмотри на поруганіе наше. Наслѣдіе наше перешло къ чужимъ, дома наша къ иноплеменикамъ. Мы сдѣлались сиротами безъ отца, матери наши, какъ вдовы. Рабы господствуютъ надъ нами, и некому избавить насъ отъ руки ихъ“ (Плачь пр. Іереміи).

За 600 лѣтъ до Рождества Христова сказаны были эти слова пр. Іереміей при разрушеніи Іерусалима, но какъ вѣрно изображаются въ нихъ событія современной жизни. Очевидно, исторія царствъ и народовъ, исторія паденія ихъ повторяется и повторяется скорѣе не отъ какихъ-либо исключительно внѣшнихъ причинъ, а отъ внутренняго разложенія народа, отъ забвенія того пути, какой указанъ человѣку Богомъ. И народъ Еврейскій къ своему возрожденію пошелъ по пути признанія своей виновности предъ Богомъ. Онъ сосредоточилъ все вниманіе на причинахъ своего паденія и увидѣлъ ихъ въ поправленіи Закона Божія. И одна мысль точила его умъ и воспитывала сердце — какъ бы вернуться въ родину отчизну и зажечь новою праведною жизнью. Для нихъ уже не существуетъ обычныхъ развлеченій, которыя, вужно сказать, были проникнуты началами ихъ богооткровенной вѣры, и на просьбы своихъ работниковъ: „воспойте намъ отъ пѣсней сіонскихъ“ Евреи, въ признаніи невозможности веселія въ условіяхъ переживаемаго позора, отвѣчали одно: „како воспоимъ пѣснь Господню на земли чуждей“, почему мы уже, говорили они, „давно повѣсили на вербахъ органы наша“. И мы знаемъ, что Господь внялъ

слезамъ избраннаго народа, возвратилъ ихъ въ родную землю и возстановилъ царство.

Тѣмъ ли путемъ къ возрожденію идемъ и мы, возлюбленные братіе и сестры, можемъ ли сказать про себя, что мы заняты однимъ вопросомъ — вопросомъ какъ бы возстановить нарушенный порядокъ жизни, что намъ уже не до забавъ, не до веселія. Нѣтъ, мы не можемъ сказать того про себя. Посмотрите, какое веселіе паритъ кругомъ. Театры, кинематографы полны людей, одно веселіе смѣняется другимъ. Можно подумать, что мы обрѣли какое-то счастье, ради котораго такъ широко и весело ликуемъ. И это въ то время, когда смерть витаетъ кругомъ и поражаетъ то одного, то другого изъ близкихъ намъ.

Въ то время, когда такъ много лишеній и страданій около насъ, сотни тысячъ рублей выбрасываются на удовольствія. Переживаете ли болѣзненно вы весь этотъ позоръ? А присмотритесь къ характеру тѣхъ развлеченій, какими питается народная душа. Здѣсь вы усмотрите, что эти увеселенія не всегда разумны, и что чѣмъ наглѣе раскрываются въ нихъ отрицательныя стороны жизни, тѣмъ сильнѣе привлекаютъ они къ себѣ зрителей. Все это говоритъ о глубокомъ нравственномъ паденіи человѣческаго общества, котораго не могло встряхнуть и катастрофическое разрушеніе страны. И несомнѣнно, если мы и дальше пойдемъ тѣмъ же путемъ нравственнаго паденія и духовнаго разложенія, то гибель наша неизбежна.

Недавно на страницахъ мѣстныхъ газетъ промелькнуло сообщеніе, что родительскій комитетъ одного изъ учебныхъ заведеній забочень вопросомъ, какъ-бы обезопасить учащихся отъ развращающаго вліянія предлагаемыхъ имъ развлеченій. Къ какимъ мѣрамъ пришелъ родительскій комитетъ, я не знаю, но думаю, этимъ вопросомъ должно быть занято все общество, и въ кругъ воспитываемыхъ необходимо включить все населеніе, начиная съ городовъ и кончая селами, разъ это населеніе такъ стихійно и неудержимо стремится къ нравственному одичанію, полагая цѣлью своей жизни только удовлетвореніе чувственныхъ инстинктовъ своей природы.

Возлюбенныя чадца Церкви Православной! Я, призванный благодатию хиротоніи и вашимъ избраніемъ указать вамъ праведный путь жизни, обращаюсь къ вамъ со словомъ убѣжденія. Поднимите свой голосъ въ защиту населенія, отравляемаго рядомъ увеселительныхъ представленій, разлагающихъ нравственную плѣнность человѣческой души. Вѣдь если бы среди васъ появился такой злодѣй, который бы угрожалъ здоровью и жизни населенія, Вы, навѣрное бы, встали на защиту

себя. А тутъ умерщвляется душа, цѣнность которой вы не можете окупить богатствомъ всего міра. Организуйте контроль изъ лицъ, понимающихъ глубокое значеніе для народа его нравственнаго воспитанія, для опредѣленія, насколько предлагаемыя развлечения разумны и вносятъ ли они въ гущу населенія необходимое оздоровленіе. Вы мощны предъявить тавія требованія, не нарушая свободы каждаго въ отдѣльности. Разъ увеселенія носятъ публичный характеръ, то общество всегда вправѣ сказать свое слово и опредѣлить, когда и какія развлечения допустимы. Развѣ вы не вправѣ сказать, что въ субботу, 8 февраля „днемъ настроеній“ было публично брошено оскорбленіе религіозному чувству всего православнаго населенія г. Красноярска. Въ канунъ Воскресенія Христова, канунъ того воспоминаемаго въ Церкви событія, на которомъ зиждется все христіанство, ибо „аше Христосъ не воста, суетна вѣра наша“ (I Кор. XV 17), въ мѣстномъ Общественномъ Собраніи съ 7 часовъ до 11 шли представленія, а съ 11 до 5—утра—танцы. Обращаюсь къ Вамъ, какъ къ членамъ Церкви Православной, которымъ религіозное чувство и чувство воспитанности должно подсказать всю неумѣстность такихъ развлеченій, хотя бы въ цѣляхъ благотворительности. Берегитесь развивать ее на почвѣ разрушенія вѣковѣчныхъ принциповъ христіанскаго воспитанія. Этимъ Вы одно только зло несете народу. Обращаюсь къ вамъ, какъ отцамъ и матерямъ, для которыхъ не могутъ быть безразличными вопросы воспитанія ихъ дѣтей и всего подрастающаго поколѣнія. Вамъ первымъ, а не кому-либо другому, придется испить чашу страданій и скорби отъ своихъ же дѣтей, воспитывающихся въ условіяхъ духовнаго распада. Наконецъ, обращаюсь къ Вамъ, какъ гражданамъ, отечество которыхъ переживаетъ величайшій позоръ и стихійно разрушается всеми внѣшними и внутренними силами. Не усиливайте послѣднихъ.

Въ оцѣнкѣ правилъ своего жизне-поведенія руководствуйтесь наставленіемъ Апостола Павла, слышанномъ Вами сегодня въ апостольскомъ чтеніи. Апостоль языкъ, признавая и опредѣляя свободу человѣческой личности, въ то же время кладетъ ей извѣстный предѣлъ. „Вся ми лѣтъ суть, говоритъ онъ, но не вся на пользу, вся ми лѣтъ суть, но не азъ обладанъ буду отъ чего“ (I Кор. VI, 12), т. е., все мнѣ позволено, но ничто не должно обладать мною. Аминь

Епископъ Назарій.

Отъ Епархіального Совѣта.

Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ крестьянку деревни Кубековой Красноярскаго уѣзда Неонилу Николаеву Ясуда, урожденную Миличеву по дѣлу о расторженіи ея брака. Всѣ мѣста и лица, знающія о ея мѣстопробываніи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.

Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ гражданина с. Устюга Погорѣльской волости Андрея Филиппова Чупрова по дѣлу о расторженіи его брака. Всѣ мѣста и лица, знающія о его мѣстопробываніи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.

Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ крестьянина с. Гляденскаго Ивана Гаврилова Толстихина по дѣлу о расторженіи его брака. Всѣ мѣста и лица, знающія о его мѣстопробываніи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.

Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ крестьянку с. Алтата Лукію Васильеву Слѣпцову, урожденную Бажину. Всѣ мѣста и лица, знающія о ея мѣстопробываніи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.

Енисейскій Епархіальный Совѣтъ разыскиваетъ Анну Васильевну Зобкову, урожденную Петрову, для предьявленія ей обвиненія въ нарушеніи святости супружества по дѣлу о расторженіи брака ея съ Филиппомъ Исидоровичемъ Зобковымъ. Всѣ мѣста и лица, знающія о ея мѣстопробываніи, должны сообщить объ этомъ Совѣту.



