



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

годъ	1 Апрѣля	№ 10.	1903 года.	XXXII.
------	----------	-------	------------	--------

— ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. —

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Св-еону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 февраля 1903 года, за № 1389, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 31 день января 1903 года, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за вновь учрежденною при хуторѣ Разгульномъ, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, женскою общиною во имя «Знаменія Божіей Матери, именуемою «Знаменская пустынь», жертвуемыхъ вдовою надворнаго совѣтника Екатериною Василенко, находящихся въ названномъ хуторѣ 525 дес., или сколько окажется въ натурѣ, земли съ находящимися на ней кирпичнымъ заводомъ и другими постройками, въ томъ числѣ 25 дес. на содержаніе священника общины, а остальной земли на содержа-

ніе общины. Приказали: Объ объясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ относящихся къ дѣлу документовъ. Февраля 28 дня 1903 года № 1841.

Письмо на имя Его Преосвященства, старшаго по Ярославской губерніи, Романово - Борисоглѣбскаго уѣзднаго врача *).

«Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырѣ!

По предложенію Его Высокопреосвященства, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго Іонаана, отъ 15-го ноября 1902 года № 4260, Совѣтъ Православнаго церковнаго Братства Святителя Димитрія, Ростовскаго Чудотворца, постановилъ распространить по епархіи представляемую книжку.

На основаніи, весьма лестнаго для меня, сочувственнаго отношенія высоко-чтимаго нашего Архипастыря и, какъ членъ мѣстнаго Комитета Попечительства о народной трезвости, руководствуясь смысломъ ст. 3 п. 6. Устава Попечительствъ (Высочайше утв. 20 декабря 1894 года), я рѣшаюсь предложить вниманію Вашему книжку о вредѣ алкоголя человѣку.

Кромѣ того, могу добавить, что, если книжку благоугодно будетъ одобрить, то, для болѣе широкаго распространенія, предполагается уменьшеніе стоимости на 25%.

Съ глубочайшимъ высокопочитаніемъ и съ совершенною преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства всепокорный слуга **Кирилль Доводчиковъ**».

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЪ ВО ІЕРЕЯ *псаломщикъ* Кладбищенской церкви г. Скопина, Рязанской епархіи, **Сѣмеонъ Немолвинъ** къ Свято-Духовской церкви с. Карловки, Мариупольскаго уѣзда.

*) Печатается по резолюціи Архипастыря, отъ 31 дек. 1902 г. № 1857.—
Объявленіе объ изданіяхъ д-ра Доводчикова см. въ концѣ оф. от. этого номера.

УВОЛЕНЪ ЗА ШТАТЪ, согласно прошенію, по болѣзни, 14 марта *псаломщикъ* Успенской церкви г. Екатеринослава **Евгеній Зеленскій**.

УМЕРШІЙ 28 февраля т. г. *священникъ* Георгіевской церкви с. Сартаны, Мариупольскаго уѣзда, **Димитрій Нѣмчиновъ** исключается изъ списковъ штатнаго духовенства епархіи.

УТВЕРЖДЕНЫ въ должностяхъ церковныхъ старостъ церквей: с. Топчина, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ **Григорій Писоцкій**; с. Луганскаго, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ **Стефанъ Левченко**; с. Дудковскихъ-Хуторовъ, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ **Петръ Дудка**; с. Васильевки, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ **Илія Сутенко**; с. Авдотіевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, *дворянинъ* **Владиміръ Харченко**; с. Вознесенки, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ **Никита Дмитренко**.

О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ № 9 Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ, всѣ праздны, за исключеніемъ Константино-Еленинской церкви с. Чердаклы, Мариупольскаго уѣзда; кромѣ того, праздно священническое мѣсто при Георгіевской церкви с. Сартаны, Мариупольскаго уѣзда,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3383 души, земли 195 дес., жалованья причту 223 р. 44 к. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно второго священника.

Штатныя діаконскія мѣста, показанныя въ № 9 тѣхъ же Вѣдомостей, всѣ праздны.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ № 9 тѣхъ же Вѣдомостей, всѣ праздны: кромѣ того, праздно мѣсто псаломщика при Успенской церкви г. Екатеринослава,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 721 душа, жалованья и квартира нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика.

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что: въ силу Высочайше утвержденнаго, въ 19 день декабря 1901 г., положенія Комитета Министровъ *кредитные билеты 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билеты (радужные) образца 1866 года.*

съ 1-го января 1903 года

не принимаются въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами; съ означеннаго срока билеты эти *будутъ обмѣниваемы исключительно въ центральномъ управленіи Государственнаго банка, въ С.-Петербурѣ.*

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ коихъ съ 1-го января 1903 года сосредоточивается исключительно въ Государственномъ банкѣ, въ С.-Петербурѣ.

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ: въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.)—слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 г. до 1891 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.)—посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ *поперечный рисунокъ* съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста вправо и отпечатана:

5 рубл. бил.—синею краскою,

10 » » —красною »

25 » » —лиловою »

Сторублевый билетъ—*радужный* съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ казначействахъ.

(Прав. Вѣст. № 8—11 янв. 1903 г.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла изъ печати брошюра Д-ра К. Доводчикова подъ
заглавіемъ:

РАЗВЕСЕЛОЕ ПЬЯНОЕ ЖИТЬЕ.

Пльу вредъ, душь пагуба.

Книжка для народнаго чтенія. Съ рисунками. 74 стран.

1902 г. Цѣна 15 коп.

СОДЕРЖАНІЕ:

- I. Гляди на дѣло-то! Что было и что стало?
- II. Куда дѣвать досугъ?
- III. Какой вредъ отъ водки человѣку?
- IV. Желудокъ, кишки, печень и почки.
- V. Сердце и легкія.
- VI. Грѣтъ-ли насъ водка?
- VII. Ежедневное большое выпиваніе за ѣдою и заправское привычное пьянство.
- VIII. Перечень злыхъ дѣлъ водки на ея вредной службѣ тѣлу нашему. Спасибо водочка, много довольны!
- IX. Какъ пьянство губить душу нашу?
- X. Пропой и потеря совѣсти.
- XI. Утрата воли отъ пьянства.
- XII. Проселочныя и бойкія путины въ тюрьму.
- XIII. Отцеубійца.
- XIV. Пьяный бредъ или бѣлая горячка.
- XV. Пьянство родить и плодить сумасшедшихъ, изводить потомство.
- XVI. «Царю въ головѣ» — мозгу пьянство на одну пагубу. Послѣднее слово.

Извлечено изъ „Вѣдомостей С.-Петербургскаго Градоначальства“ №№ 144 и 145-й за 1902 г.

Серія книжекъ для народнаго чтенія Доктора К. К. Доводчикова: 1) **«Скорѣе къ доктору!»** Цѣна 5 к. 2) **«Не скрывай сифилиса»**. Цѣна 10 к. 3) **«Вотъ какъ въ деревняхъ заражаются сифилисомъ»**. Цѣна 17 коп.

Высочайше разрѣшеннымъ въ 1897 г. съѣздомъ по обсужденію мѣръ противъ сифилиса въ Россіи выражено было желаніе, чтобы развитіе народныхъ чтеній, народныхъ читаленъ, публичныхъ бесѣдъ врачей съ населеніемъ и всѣхъ прочихъ мѣръ популяризаціи гигиеническихъ и медицинскихъ знаній встрѣчало повсюду поддержку и участіе. Вслѣдствіе этого появился рядъ брошюръ, въ общепонятной формѣ излагающихъ признаки, развитіе дурной болѣзни и послѣдствія ея. Къ числу такихъ изданій принадлежатъ брошюры старшаго по Ярославской губерніи уѣзнаго врача К. Доводчикова, подъ вышеуказаннымъ заглавіемъ, и кромѣ того: «Не скрывай сифилиса венерической (дурной) болѣзни, и скорѣе лѣчись», «Вотъ какъ въ деревняхъ заражаются сифилисомъ» и др. Всѣмъ требованіямъ, которыя предъявляются къ народнымъ изданіямъ, полезныя книжки г. Доводчикова вполне удовлетворяютъ. Изложеніе ихъ въ высшей степени просто. Врачъ ведетъ бесѣду съ своимъ простымъ читателемъ и языкомъ послѣдняго, убѣдительно рассказываетъ о секретной, дурной болѣзни, подтверждая свои доводы примѣрами изъ жизни самаго простолюдина. Поэтому медицинскимъ совѣтомъ и военно-медицинскимъ ученымъ комитетомъ книжки Доводчикова признаны вполне удовлетворяющими назначенію и заслуживающими распространенія между нижними чинами.

Такимъ образомъ трудная задача выполнена авторомъ съ большимъ успѣхомъ: занимательность, ясность, краткость, простота и дешевая цѣна брошюръ заставляютъ признать всѣ эти книжки самою дѣйствительною мѣрою противъ народнаго зла, такъ какъ, распространяя разумный взглядъ на болѣзнь, онѣ раскрываютъ глаза народу на самыя печальныя явленія его жизни, заставляютъ идти «скорѣе къ доктору». А это первое и самое важное условіе для деревенскихъ людей, чаще обращающихся за совѣтами къ невѣжественнымъ знахарямъ.

К. К. Доводчиковъ «**Что имѣемъ, не хранимъ, потерявши—плачемъ!**» Бесѣда лѣкаря съ крестьянами о заразной болѣзни scarlatinѣ и о денежныхъ убыткахъ отъ смерти дѣтей нашихъ. Книжка для народнаго чтенія. Цѣна 13 к. Изд. 2-е.

Такое длинное заглавіе книжки оправдывается назначеніемъ ея. Прежде чѣмъ купить на базарѣ книжку, русскій мужичекъ повертитъ ее нѣсколько разъ въ рукахъ, тщательно рассмотреть со всѣхъ сторонъ и ужъ, конечно, первымъ долгомъ обратить вниманіе на то интересно-ли заглавіе ея, понятно ли его нехитрому уму. Содержаніе этой книжки доктора Доводчикова, старшаго по Ярославской губерніи уѣзнаго врача, вполне удовлетворяетъ любознательности каждаго грамотнаго крестьянина и, кромѣ того, въ высшей степени полезно, какъ необходимое руководство при уходѣ за больнымъ scarlatinною ребенкомъ. Авторъ, выражаясь самымъ простымъ, народнымъ языкомъ, принаравливаясь къ понятіямъ своихъ читателей, нерѣдко подтверждаетъ свои доводы народными пословицами, одну изъ которыхъ: «Береженаго и Богъ бережетъ» ставитъ эпиграфомъ своей популярной книжки, допущенной медицинскимъ совѣтомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ для обращенія въ народѣ. Дѣйствительно съ невѣдѣніемъ деревни относительно заразныхъ болѣзней, составляющихъ ужасный бичъ и приносящихъ громадный, несо-

знаваемый зачастую населеніемъ, убытокъ, единственное возможное орудіе борьбы—это широкое распространеніе въ народѣ брошюръ, которыя, подобно названной выше брошюрѣ д-ра Доводчикова, такъ ярко, занимательно и просто изображаютъ сущность болѣзни, вредъ ея и первоначальные способы подачи помощи больнымъ. Думается даже, что земства обязаны приобрѣсти эту книжку для бесплатной раздачи ея населенію, такъ какъ забота о народномъ здоровіи обязательное «прямое» и неотложное земское дѣло.

СКЛАДЪ ИЗДАНИЙ У АВТОРА.

Гор. Романово-Борисоглѣбскъ, Ярославской губ.

Книжный Складъ

БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА

ДОВОДИТЪ ДО СВѢДѢНІЯ,

что съ 1-го ноября п. г. цѣны иконамъ, имѣющимся въ складѣ,

ПОНИЖЕНЫ до 40%

ПРОТИВЪ ДѢЙСТВИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указъ на имя Его Преосвященства. 2) Письмо на имя Его Преосвященства. 3) Перемѣны по службѣ. 4) О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи 5) Отъ Миннстерства Финансовъ и 6) Объявленія.

Дозволено цензурою. Вкатеринославъ. 31 Марта 1903 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Таценковъ.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1 Апрѣля № 10 1903 года.

— ○ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

Вѣроятный поворотъ научно-философскаго міросозерцанія въ сторону религіи.

Окончаніе *)

Исходя изъ принциповъ математическаго анализа, развившись на идеѣ непрерывности, положительное знаніе повело насъ торной дорогой въ сферу, гдѣ царствуетъ одна причинность. Непрерывная цѣпь причинъ и слѣдствій стала любимой и исключительной пищей ума, разрабатывающаго положительную науку и вознаграждаемаго въ своихъ изысканіяхъ безспорно цѣнными результатами. Вопросы и явленія, по природѣ своей не соотвѣтствующіе идеѣ непрерывности, не укладываемые въ рамки причинности, трактуются съ этой испытанной и привычной точки зрѣнія неправильно или вовсе отрицаются. Въ тоже время философскія обобщенія, отвѣчающія этой точкѣ зрѣнія и подкупающія простотой и определенностью, всѣ проникнуты строгой механической послѣдовательностью. Причинность остается непоколебимой, устанавливается полный детерминизмъ; какъ слѣдствіе его, выступаетъ мрачный фатализмъ; и отъ всего научно-философскаго міросозерцанія вѣетъ такимъ холодомъ, что человѣческая личность, какъ

*) См. № 9—1903 г.

субъектъ съ врожденнымъ ему чувствомъ свободы, не можетъ отнестись къ нему безъ протеста, хотя бы и стушевывающаяся предъ авторитетомъ науки.

Комплексъ мыслей и вѣрованій, охватываемый идеей причинности, не совмѣстимъ съ системой идей нравственно-религіозныхъ. Здѣсь дѣйствуетъ психологическій законъ, по которому господствующая въ сознаніи система идей воспринимаетъ отъ всякой новой только средние себѣ элементы, придавая имъ черты дѣйствительности; въ случаѣ же отсутствія сродныхъ элементовъ и вовсе съ новой системой не ассоціируется. Отсюда несовмѣстимость религіозныхъ запросовъ съ указаннымъ научно-философскимъ міросозерцаніемъ.

Отсюда томительное состояніе современнаго интеллигента, не окарнавшаго своей души безвѣріемъ и оказавшагося въ положеніи того, кто забылъ какое нибудь слово, увѣренно отвергаетъ подсказываемое другое, хотя и не можетъ сказать истиннаго. Человѣкъ съ непогашенной потребностью вѣрить считаетъ современное знаніе безцѣннымъ достояніемъ и въ то же время относится съ непобѣдимымъ протестомъ къ вытекающему изъ него научно-философскому міросозерцанію, *увѣренно* считая его ложнымъ и не умѣя объяснить кроющагося здѣсь противорѣчія.

Статья профессора Бугаева представляетъ интересныя данныя для разясненія этого противорѣчія. Оказывается, что математика, лежащая въ горнѣ современнаго знанія, дала ему еще не все. Она сама выросла только одною стороною—анализомъ, въ которомъ положительныя науки и нашли могучую опору своего развитія. Но другая сторона математики, болѣе богатый и сложный отдѣлъ ея, аритмологія, еще только начинаетъ развиваться. И если анализъ, основанный на идеѣ непрерывности, сообщилъ современной мысли навыкъ исключительной причинности, то есть полная возможность

допустить, что аритмологія, основанная на идеѣ прерывности, введетъ науку въ область, гдѣ, кромѣ причинности, имѣлъ бы право гражданства и принципъ цѣлесообразности.

Найдутся ли для аритмологіи, какъ для анализа, свои Лейбницы и Ньютоны, давшіе толчекъ быстрому ея развитію, или съ исторіей ея постепеннаго роста будетъ связанъ цѣлый рядъ именъ славныхъ труженниковъ науки, во всякомъ случаѣ господству привычной нынѣ аналитической точкѣ зрѣнія предстоить конецъ.

Благодаря аритмологіи, положительное знаніе выйдетъ на болѣе широкую дорогу, и тогда соотвѣтствующее ему научно-философское міросозерцаніе не будетъ враждовать съ врожденной человѣку религіозной потребностью. Изъ области положительныхъ наукъ не будетъ передаваться въ интеллигенцію настроеніе, неблагопріятное религіозному созерцанію. Научно-философское міросозерцаніе послужитъ къ повышенію познавательнаго элемента въ міросозерцаніи религіозномъ; знаніе и вѣра прійдутъ въ гармонію, и оправдается древняя мысль о томъ, что философія, какъ любовь къ истинѣ, и религія какъ любовь къ Богу, не могутъ враждебно различествовать по своей природѣ. Ненаучность отрицанія религіозной точки зрѣнія станетъ общимъ мѣстомъ, и, изъ разсѣявшагося аналитическаго тумана, ясной для всѣхъ выступитъ истина о томъ, что духовная сущность человѣка не исчерпывается однимъ познаніемъ.

Если бы аритмологіи даже не суждено было развиваться, то и тогда вѣроятность сдѣланнаго вывода не умаляется. Для изслѣдованія современнаго научно-философскаго міросозерцанія важно знать его первооснову, сокровенные внутренніе мотивы. И если въ немъ чувствуется нѣкоторая неудовлетворенность, дисгармонія духа, то достаточно узнать причину этой болѣзни вѣка, чтобы, въ силу психологическаго закона

самовнушенія, она сама исчезла. Такой діагнозъ поставленъ: современное знаніе—односторонне; оно носитъ исключительно аналитическій характеръ. Отвѣчающее этому знанію философское міросозерцаніе сковано идей причинности и потому вовсе не соприкасается съ сферой нравственно-религіозной, заключающей идеи благодати, любви, добра, долга, красоты, справедливости и т. п.

Такимъ образомъ порождаемое современнымъ положительнымъ знаніемъ настроеніе не можетъ удовлетворить полнотѣ человѣческаго духа; интеллигенція томится этой неудовлетворенностью, насилуетъ себя, покорно думая, что *авторитетъ положительныхъ наукъ равнозначитъ авторитету порождаемаго имъ научно-философскаго міросозерцанія*. Между тѣмъ оказывается, что такого равенства авторитетовъ нѣтъ.

Правда, односторонность аналитической основы положительнаго знанія, направленнаго къ изслѣдованію явленій природы, не только не помѣшала его успѣхамъ, но въ значительной мѣрѣ ихъ обусловила, такъ какъ изслѣдована была та именно сторона явленій, къ которой примѣнимо могучее орудіе анализа.

Но эта же *односторонность*, какъ настроеніе, неизбежно выносимое изъ области положительнаго знанія, какъ привычная черта мышленія, оказывается безусловнымъ дефектомъ при выработкѣ *обобщеннаго* взгляда, называемаго философскимъ міросозерцаніемъ.

Аналитическій характеръ современной мысли уже теперь видимо ослабляется, и не въ этомъ ли обстоятельствѣ нужно искать причину кризиса европейской мысли, горячо но *пока*, до выхода на религіозную дорогу, безрезультатно бьющейся надъ вопросами этики. Всеобщій интересъ къ нимъ достигъ высшаго напряженія. По общему признанію

европейская мысль въ своемъ прогрессивномъ движеніи по-
дошла къ перевалу; что за нимъ—покажетъ будущее; а пока,
въ глубинѣ субъективнаго сознанія у культурнаго человѣка
нѣтъ твердыхъ устоевъ, на которыхъ былъ бы упроченъ внут-
ренній міръ.

Отвѣчающее современному состоянію знанія научно-
философское міросозерпаніе, такъ сказать, замкнуто по отно-
шенію къ вѣрѣ. Но при популяризаціи оно постепенно теря-
етъ нейтральный характеръ и въ читающія массы переходитъ
уже съ явнымъ оттѣнкомъ вражды къ религіи.

Заблужденіе, будто наука требуетъ безвѣрія, такъ рас-
пространено, что малодушные, правда въ рѣдкихъ случаяхъ,
принимаютъ чудовищное рѣшеніе воспитывать дѣтей внѣ ре-
лигіи, и оправдываютъ свое рѣшеніе тѣмъ, что насажденные
въ дѣтской душѣ начала христіанства, давъ ростки, все
равно погибнуть подъ изсушающимъ вліяніемъ quasi-науч-
ныхъ повѣтрій. Не понятно только, зачѣмъ упреждать мрач-
ное будущее, зачѣмъ лишать развивающійся дѣтскій міръ
ясной атмосферы, зачѣмъ забывать, что воспринятыя въ
дѣтствѣ зачатки христіанства и умерщвленные не разлагаются,
но, кристаллизовавшись, становятся невидимымъ основаніемъ
лучшихъ душевныхъ движеній.

Нельзя учесть всей суммы вреда, какую причинило
сказанное заблужденіе, лишивъ умъ Верховнаго Авторитета,
отравивъ индивидуальную и общественную жизнь критициз-
момъ не высокой марки. Доступный большой публикѣ, какъ
всякій дешевый продуктъ фальсификаціи, онъ разъѣдаетъ
нравственныя связи, какими скрѣпленъ внутренній міръ
человѣка. Съ разрушеніемъ же индивидуальнаго міра слабѣетъ
и организмъ общественный, потому что «нѣтъ такой полити-
ческой алхиміи, посредствомъ которой добывалось бы золотое по-
веденіе изъ свинцовыхъ инстинктовъ» (Спенсеръ). А такіе именно

инстинкты—обычные побѣги, даваемые грѣховной человѣческой природой на безрелигіозной почвѣ.

Разсмотрѣніе сущности математическаго вліянія на научно-философское міросозерцаніе приводитъ къ допущенію въ будущемъ атрофіи того элемента, которымъ держался не всегда явный антагонизмъ по отношенію къ міросозерцанію религіозному.

Но надежда на нормальное взаимоотношеніе міросозерцаній еще болѣе укрѣпляется, если посмотрѣть на современное міросозерцаніе культурнаго человѣчества въ исторической перспективѣ. Мы воспользуемся здѣсь вступленіемъ въ курсъ лекцій по исторіи развитія физико-химическихъ и геологическихъ наукъ, читанный въ текущемъ учебномъ году В. Вернадскимъ въ Московскомъ университетѣ *).

Прежде всего замѣтимъ, что научное міросозерцаніе въ цѣломъ не бываетъ истиннымъ, оно не синонимъ научной истины, такъ какъ не всѣ части его обладаютъ научной достовѣрностью. Есть въ научномъ міросозерцаніи каждой эпохи элементы ложные, но ложность ихъ не видна современникамъ и раскрывается только исторіей. Геоцентрическая система Птолемея входила, какъ составная часть, въ научное міросозерцаніе до признанія геліоцентрической системы Коперника.

Даже когда ложное положеніе оспаривается современниками, оно можетъ быть принято наукой за истинное и войти въ научное міросозерцаніе. Такъ было съ выясненіемъ природы свѣта въ XVII вѣкѣ. Теорія волнообразнаго движенія эфира, выставленная Гюйгенсомъ, была отвергнута; а была принята въ наукѣ теорія истеченія, предложенная Ньютономъ и прoderжавшаяся въ университетскихъ курсахъ и въ ученыхъ

*) Вопр. философ. и псих. кн. 65.

трактатахъ болѣе 100 лѣтъ до появленія въ началѣ 19-го вѣка работъ Юнга и Френеля.

Уже одно это указаніе на присутствіе въ научномъ міросозерцаніи ложныхъ съ точки зрѣнія самой науки элементовъ должно было бы предостеречь отъ преувеличенныхъ ожиданій, будто ему суждено со временемъ совершенно вытѣснить у культурнаго человѣка міросозерцанія философское и религіозное. Съ перваго взгляда можетъ показаться, что *смѣна* міросозерцаній есть дѣйствительное условіе прогресса, и выставленный позитивизмомъ знаменитый законъ трехъ *последовательныхъ* стадій въ ходѣ индивидуальнаго и коллективнаго развитія, (теологической, метафизической и научно-позитивной) данъ исторіей. На самомъ же дѣлѣ онъ принадлежитъ къ умственнымъ построеніямъ, увлекательнымъ по простотѣ, но не соотвѣтствующимъ истинѣ, и въ настоящее время не можетъ быть принятъ въ наукѣ, такъ какъ противорѣчить наблюденію т. е. фактамъ

Развитіе научнаго міросозерцанія шло не на счетъ міросозерцаній философскаго и религіознаго, а параллельно имъ; и исторія, т. е. дѣйствительность, указываетъ не на *последовательную смѣну*, а на сосуществованіе міросозерцаній при необходимомъ ихъ взаимодействіи. Съ развитіемъ научнаго міросозерцанія углубляется міросозерцаніе философское, повышается міросозерцаніе религіозное. И «трудно сказать въ настоящее время, большее ли поле занято наукой въ тѣхъ областяхъ человѣческаго мышленія, въ которыхъ прежде всецѣло царила религія или философія; или большее поле *приобрѣтено* религіей и философіей, благодаря росту и развитію научнаго міросозерцанія».

Расчленять міросозерцанія для *последовательной смѣны* было бы такимъ же схоластическимъ *пріемомъ*, какъ раздѣлять душевную дѣятельность человѣка на независимыя области

ума, чувства и воли. Только синтезъ міросозерпаній можно считать идеаломъ будущаго, имѣющимъ повысить внутреннее достоинство и смыслъ земной жизни человѣка. Этотъ синтезъ есть высшее благо, на которое указываетъ человѣку вся его многострадальная исторія.

Успѣхи знанія и связанное съ ними господство научнаго міросозерпанія отразилось въ жизни отдѣльныхъ лицъ пренебреженіемъ къ религіи, и приводитъ, большею частью, къ драмѣ, которая обыкновенно заканчивается обращеніемъ къ Богу живому.

Не есть ли эта драма отголосокъ общаго тревожнаго состоянія, на которое мы указывали, и не слѣдуетъ ли видѣть въ душевной сумятицѣ современной эпохи благопріятный симптомъ, переломъ, кризисъ, который направитъ культурное человѣчество на путь синтеза міросозерпаній научнаго, философскаго и религіознаго.

Болѣзненный процессъ, знаменующій возвращеніе на истинный путь, обязательность котораго провиденціально заложена въ человѣческой природѣ, долженъ напомнить забытое положеніе: *fata volentem ducunt, nolentem trahunt* *).

На вопросъ, что можетъ значить *желаніе*, когда идетъ рѣчь объ *искренней* вѣрѣ, мы отвѣтимъ словами психологическаго этюда «Вѣра» П. Соколова **). «Если воля не въ состояніи непосредственно дѣйствовать на вѣру, то она имѣетъ на нее *косвенное* вліяніе, и это косвенное вліяніе иногда можетъ стать рѣшителемъ ея судебъ.—Тотъ своеобразный отборъ, который производитъ жизнь въ области нашихъ вѣрованій и убѣжденій, не имѣетъ механическаго характера, свойственнаго естественному отбору въ царствѣ природы. Онъ слагается изъ взаимодействія нашей личности съ окру-

*) Судьба желающаго ведетъ, нежелающаго тащитъ.

**) Вопросы философ. и психолог. кн. 64.

жающимъ міромъ, и та доля участія, которая принадлежитъ намъ въ этомъ взаимодействіи, даетъ намъ возможность управлять имъ сообразно съ высшими цѣлями. Измѣняя предметы нашей мысли, мы можемъ постепенно измѣнить наши идеи и ихъ группировку; измѣняя идеи и ихъ взаимную связь, мы можемъ измѣнить свои чувства, потребности и интересы; измѣнивъ интересы, потребности и чувства, мы можемъ дать иной характеръ своей вѣрѣ. Окруженная родною средою интересовъ и согрѣтая искреннимъ чувствомъ, новая идея оживетъ въ нашемъ сознаніи и ея живость удостовѣритъ намъ ея реальность» «Эта работа надъ своей собственной душою продолжительна и трудна; она требуетъ актовъ самоотверженія, и степень свободы, которою мы въ ней располагаемъ, можетъ быть незначительна. Но только въ ней лежитъ для насъ якорь спасенія среди житейской пошлости, и только она открываетъ намъ путь къ разрѣшенію высшихъ жизненныхъ задачъ». «Надъ обманчивымъ миражемъ чувственного міра и надъ невѣдомою намъ дѣйствительностью вещей, мы должны создать себѣ иную, высшую дѣйствительность, способную озарить лучами вѣчности темный горизонтъ нашей временной жизни. Безъ вѣры въ эту идеальную дѣйствительность нашъ разумъ былъ бы осужденъ на безпріютное скитаніе во тьмѣ противорѣчій, а сердце на безысходныя страданія».

Идеальная дѣйствительность, единая достовѣрная—это—душа и Богъ; и въ этой дѣйствительности человѣкъ еще разъ долженъ сознательно убѣдиться, послѣ того какъ научно познаетъ себя и внѣшнюю природу.

Уже и теперь можно видѣть, что столкновеніе міросозерцаній приводитъ къ благопріятному результату, вызывая къ жизни таящуюся въ христіанствѣ просвѣтительную силу и способствуя подъему по безконечной лѣстницѣ воспріятія Христіанскаго вѣроученія.

Если каждому народу суждено сказать свое слово въ исторіи и выполнить свое особое назначеніе, то не будет ли удѣломъ великой Россіи ввести въ историческую жизнь чело-вѣчества великій синтезъ трѣхъ міросозерцаній, какъ полноту развитія чело-вѣческаго духа, которая и есть собственно религія. По крайней мѣрѣ особенная чувствительность славянской натуры въ отношеніи религіозныхъ вопросовъ, свидѣтельствуемая нашими писателями міровой извѣстности, можетъ служить къ тому нѣкоторымъ показателемъ. И тогда — не русскому ли духовенству предстоить особо потрудиться надъ осуществленіемъ указанной міровой задачи?

На зарѣ предстоящаго обновленія духовной жизни культурнаго чело-вѣчества не зачинается ли новое великое служеніе нашего духовенства, посильно привносящаго активный элементъ къ своимъ за насъ моленіямъ:

о еже просвѣтитися намъ свѣтомъ разума.

А. Самко.

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

«Православный Путеводитель».

Подъ такимъ названіемъ съ января м. текущаго года сталъ издаваться въ С.-Петербургѣ новый ежемѣсячный «богословско-миссіонерскій» журналъ. Просматривая «программу» этого журнала, невольно удивляешься ея широтѣ и возможности выполнить ее при объемѣ мѣсячной книжки журнала въ 8—10 печатныхъ листовъ! Но, по прочтеніи редакціоннаго profession—«къ читателямъ» (январ. стр. 5—9), наше удивленіе исчезаетъ, такъ какъ въ сущности редакція журнала отмежевываетъ себя на духовной нивѣ почти исключительно борьбу съ расколомъ старообрядчества, что и подтверждается содержаніемъ первыхъ книжекъ журнала и составомъ сотрудниковъ онаго.

Такъ что «Православный Путеводитель» является журналомъ *спеціально-миссіонерскимъ* и притомъ *противораскольничьимъ*, въ духѣ блаженной памяти миссіонерскихъ органовъ: „Истины“, «Друга Истины» и «Братскаго Слова».

Появленіе такого журнала вызвано, по мнѣнію редакціи его, тѣмъ, что «расколъ старообрядчества, не проявляя въ общемъ направленія къ уменьшенію своего количества, во многихъ изъ епархій сильно растетъ и растетъ не только чрезъ естественную рождаемость, но и путемъ прозелитизма..., прилагая въ то-же время усиленныя старанія къ научному обоснованію своего внѣ-церковнаго положенія. Съ послѣдней цѣлью, какъ поповцами, такъ и безпоповцами, пишутся и во множествѣ распространяются то путемъ заграничной печати, то чрезъ гектографъ и переписку разнаго рода сочиненія»... Между тѣмъ, по словамъ той-же редакціи, вся эта «раскольничья литература остается не разобранной и даже невѣдомой большей части миссіонерствующихъ лицъ и не потому, что некому такого разбора сдѣлать, а потому, что негдѣ его напечатать, а издать его отдѣльно—нѣтъ средствъ»... Болѣе того, «за отсутствіемъ одного опредѣленнаго миссіонерскаго противораскольническаго органа, свѣдѣнія о состояніи раскола, о внутренней его жизни и замыслахъ, если и сообщаются, то въ мѣстныхъ епархіальныхъ органахъ, съ которыми иноепархіальнымъ миссіонерамъ, а тѣмъ болѣе «духовенству, знакомиться нѣтъ никакой, даже физической, возможности»... Для устраненія такого ненормальнаго и вреднаго для противораскольнической миссіи порядка и предпринято изданіе миссіонерскаго *противораскольническаго* журнала: «Православный Путеводитель».

Привѣтствуя появленіе новаго миссіонерскаго журнала также, какъ привѣтствовали-бы мы появленіе и еще новыхъ миссіонерскихъ журналовъ, мы не можемъ не сказать нѣсколько словъ по поводу выше приведенныхъ нами редакціонныхъ мотивовъ въ объясненіе появленія „Православнаго Путеводителя“.

Редакція названнаго журнала заявляетъ, что «расколъ старообрядчества, не проявляя *въ общемъ* ¹⁾ направленія къ уменьшенію своего количества, во многихъ изъ епархій *сильно растетъ* и растетъ не только чрезъ естественную рождаемость, но и путемъ прозелитизма», причемъ подтверждаетъ свое мнѣніе *голословной* ссылкой на миссіонерскіе отчеты и научныя изысканія, а также сравне-

1) Курсивъ вездѣ нашъ.

ніемъ данныхъ первой всеобщей переписи 1897 г. съ данными 1867 года. Между тѣмъ во Всеподданнѣйшемъ отчетѣ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода читаемъ: «изъ доставленныхъ епархіальными Преосвященными свѣдѣній о состояніи въ ихъ епархіяхъ раскола въ 1899 году видно, что въ однихъ мѣстахъ Имперіи, подъ вліяніемъ правильно организованныхъ мѣръ религіозно-нравственнаго воздѣйствія, онъ *значительно ослабѣлъ и потерялъ свое* прежнее упорство, а въ другихъ—подъ дѣйствіемъ пропаганды и другихъ причинъ *разгорается и усиливается*»... Вотъ все, что можно сказать на основаніи «миссіонерскихъ отчетовъ» о современномъ состояніи раскола и дѣлать отсюда „общія“ заключенія въ духѣ выказаннаго редакціей «Православнаго Путеводителя» врядъ-ли умѣстно, тѣмъ болѣе что и миссіонерскіе съѣзды по вопросу о ростѣ раскола никогда не высказывались въ пользу мнѣнія редакціи названнаго журнала. Подкрѣплять же себя ссылками на ростъ раскола по даннымъ 1867 и 1897 года уже потому невозможно, что, какъ то должно быть извѣстно и редакціи «Православнаго Путеводителя», данныя переписи 1897 года во многихъ случаяхъ рѣзко расходятся съ данными епархіальной статистики, наприм.: по даннымъ переписи 1897 года раскольниковъ въ епархіяхъ—Саратовской 113.496, въ Черниговской 43.515, въ Оренбургской 115.074, въ Самарской 96.905, въ Нижегородской 87.625 и т. д., а по даннымъ отчетовъ епархіальныхъ Преосвященныхъ за 1899 г.—въ Саратовской еп. 69.803, въ Черниговской 72.433, въ Оренбургской 87.000, въ Самарской 75.870, въ Нижегородской 74.211 и т. д.!... Вообще должно замѣтить, что судить о ростѣ раскола по даннымъ *современной статистики* ¹⁾ невозможно и думаемъ, что это понятно каждому и не требуетъ особыхъ разъясненій!...

Далѣе. Редакція «Православнаго Путеводителя» скорбитъ, что многочисленная раскольниковья литература «остаётся неразобранной» и именно потому, что „*негдѣ напечатать такого разбора*“... Даже болѣе того, самыя «свѣдѣнія о состояніи раскола, о внутренней

¹⁾ Мы лично для себя сравнивали данныя переписи 1897 г. съ имѣющимися у насъ свѣдѣніями о количествѣ раскольниковъ и сектантовъ въ Тамбовской и Екатеринославской епархіяхъ и поражались невѣрностью данныхъ переписи, такъ напр. по ней въ Екатеринославской епархіи числится хлыстовъ 7, а штундистовъ 146!.. Между тѣмъ въ дѣйствительности въ этой епархіи хлыстовъ не менѣе 700 чел., а штундистовъ не менѣе 1000 чел.!.. Епархіальная статистика также никогда не предъявляла претензій на точность своихъ показаній и очень часто увеличеніе количества сектантовъ или раскольниковъ по оной зависило не отъ *новыя обращеній* въ расколъ и секты, а отъ открытія *новыя тупиковъ*, но съ давней въ нихъ зародой!

его жизни и замыслахъ если и сообщаются, то въ мѣстныхъ епархіальныхъ органахъ, съ которыми-де иноепархіальнымъ миссіонерамъ, а тѣмъ болѣе духовенству, знакомиться нѣтъ никакой, даже физической, возможности!»!

Но такъ-ли на самомъ дѣлѣ? Быть можетъ редакція «Православнаго Путеводителя» о главныхъ-то труженникахъ на миссіонерской противораскольничьей нивѣ и позабыла? Неужели ей неизвѣстно, что въ спеціальному миссіонерскому органѣ: «Миссіонерское Обзорѣніе» за первое пятилѣтіе его изданія (съ 1896—1900 г.) появилась масса статей по вопросамъ исторіи, современнаго состоянія и обличенія *раскола* ¹⁾; что съ 1900 года «Миссіонерское Обзорѣніе» расширило объемъ и программу *противораскольничьяго* отдѣла, поручивъ его веденіе особымъ спеціалистамъ и заявивъ себя „ежемѣсячнымъ *противорасколо-сектантскимъ* журналомъ ²⁾); что наконецъ, съ 1903 года оно рѣшило выпускать по нѣсколько *повременныхъ выпусковъ, посвященныхъ спеціально расколовѣдѣнію и расколообличенію*, подъ заглавіемъ: „Современный расколъ“, въ то-же время нисколько не ослабляя противораскольничьяго отдѣла и на своихъ страницахъ! ³⁾... Далѣе, уже нѣсколько лѣтъ въ г. Рязани издается спеціальныи миссіонерскій журналъ: «Миссіонерскій Сборникъ», который „имѣетъ *своею цѣлью* служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ» прежде всего „*съ расколомъ старообрядчества*“!... Къ чему-же забывать и намѣренно ⁴⁾ игнорировать заслуги этихъ спеціальныхъ миссіонерскихъ органовъ предъ противораскольничьей миссіей?!. Не такимъ путемъ и не такими средствами созидаютъ на миссіонерской нивѣ „единеніе духа“, въ которомъ сила и мощь миссіи!

Наивностью дышетъ скорбь редакціи „Правосл. Пут.“, что 200 сочиненій тульского безпоповца Батова не разобраны; что также не разобраны не менѣе десятка сочиненій Швецова, книги Механикова, Усова и др.!... Ну, а интересно знать, *за сколько лѣтъ* „Православный Путеводитель“ справится съ разборомъ *всѣхъ* этихъ

1) См. Справочный указатель къ журн. «Мисс. Обзор.» 1901 г. стр. 43—52.

2) Мисс. Обзор. 1898 г. Декаб. и 1901 г. Апр.

3) Мисс. Обзор. 1902 г. Дек.

4) Мы говоримъ: *намѣренно*, потому что руководители «Православнаго Путеводителя» нѣкогда сами стояли во главѣ *противораскольничьяго* отдѣла «Миссіонер. Обзор.» и потому не могли забыть о заслугахъ этого журнала для противораскольничьей миссіи. Если-же и умолчали о нихъ, то съ цѣлью не при-
дать имъ никакого значенія;—но вѣдь это есть опѣнка ими собственно *своей* дѣ-
тельности на страницахъ «Миссіонерскаго Обзорѣнія»...

сочиненій на страницахъ своего малообъемистаго журнала? Да вѣдь пока онъ будетъ разбирать первую сотню Батовскихъ словоизверженій, появится третья, а то и десятая сотня и ужъ разборъ второй сотни невольно отойдетъ на задній планъ!... Такъ не издавать ли противъ каждаго раскольниковаго сочиненія особаго миссіонерскаго журнала?! Думаемъ, что не только физически невозможно на страницахъ миссіонерскихъ журналовъ разбирать *всѣ* раскольниковыя или сектантскія изданія, но и нужды—то въ этомъ нѣтъ!... Нужно въ печати считаться съ *наиболѣе важнымъ*, а остальное всецѣло предоставить самодѣятельности миссіонеровъ: не манекены-же они, чтобъ пичкать ихъ „вѣдями“, да „глаголями“! Да и не убьетъ-ли въ читателяхъ интереса къ журналу подобнаго рода пережевываніе въ немъ всякой мелочи изъ раскольниковей литературы?!...

Задавшись весьма почтенной и отвѣтственной¹⁾ цѣлю „*руководить*“²⁾ священникомъ въ его миссіонерской дѣятельности, редація „Прав. Путев.“ во второй и третьей книжкѣ удѣляетъ достаточно вниманія „*обозрѣнію современной постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи*“. Важность этого отдѣла безспорна. Но посмотримъ, къ какимъ выводамъ приходитъ редація въ „*обозрѣніи*“ и можно-ли принять ихъ современному пастырю въ „руководство“ своей миссіонерской дѣятельности?

«Въ единеніи—сила»—такое девизъ, или скорѣе, эпиграфъ вышеупомянутаго «обозрѣнія» и подъ нимъ, разумѣется, вмѣстѣ съ редакціей «Прав. Пут.» подпишется каждый, но... но только если содержаніе «обозрѣнія» и дѣйствительно будетъ гармонировать съ этимъ девизомъ!...

Въ февральскомъ «обозрѣніи» редація вполне справедливо высказывается въ пользу стремленій епархіальнаго духовенства къ братскому сближенію между собою съ цѣлью совмѣстнаго обсужденія «религіозно-нравственнаго состоянія современнаго общества—интеллигенціи и простаго народа и предъявляемыхъ ими къ пастырству запросовъ и ожиданій», а также и выработки «тѣхъ средствъ и способовъ, съ которыми духовенство можетъ и должно пойти на встрѣчу пробуждающемуся религіозному интересу у обществъ своихъ пасомыхъ»... Но, одобряя различныя формы такого сближенія между духовенствомъ—собранія *уѣздныя, окружныя* (по благочиніямъ) и *кружковыя* (изъ 4—8 священниковъ), та-же ре-

1) Конечно, предъ собственною совѣстію.

2) Курсивъ нашъ.

дакція разражається цѣлой филиппикой противъ *епархіальныхъ* миссіонерскихъ сѣздовъ: «на епархіальныхъ миссіонерскихъ сѣздахъ, о которыхъ-де у насъ принято много и красно говорить, не шире программа занятій; а пользы для приходскаго пастыря несравненно болѣе получится отъ уѣздныхъ или благочинническихъ собраний, чѣмъ отъ епархіальныхъ», при этомъ редакція подтверждаетъ себя ссылкой на *какой-то* ¹⁾ епархіальный миссіонерскій сѣздъ, якобы не оправдавшій возлагаемыхъ на него Епархіальнымъ Владыкой надеждъ, не смотря на то, что на этомъ сѣздѣ «присутствовали-де многіе „вѣды“ ²⁾ въ разныхъ областяхъ»... И далѣе, на основаніи все той-же сомнительной ссылки, редакція пишетъ: «если поближе присмотрѣться къ другимъ епархіальнымъ миссіонерскимъ сѣздамъ, то такую же (какъ вышеупомянутый безымянный сѣздъ) условную пользу для епархіи принесли и они: только говору и писаній всякихъ понадѣлали они достаточно»... «Лучше, резонерствуетъ редакція, побольше маленькаго дѣла на уѣздныхъ собраніяхъ и въ пастырскихъ кружкахъ, чѣмъ громкихъ, но малоплодныхъ, многочисленныхъ собраний и краснорѣчивыхъ рѣчей и всяческихъ торжествъ. Кажется, практика послѣднихъ трехъ лѣтъ должна бы была привести къ этому всѣхъ, кому то вѣдать надлежитъ и кому дорого дѣло, а не разговоры»... Считая, очевидно, эту филиппику не вполнѣ удавшейся, редакція въ слѣдующей—мартовской книжкѣ снова жуесть на ту-же тему: „какихъ-нибудь 15—20 лѣтъ тому назадъ потихоньку—полегоньку миссіонерствовали у себя по приходамъ отдѣльные батюшки; на помощь имъ приѣзжали иногда миссіонерствующія по епархіямъ лица, а тамъ—являлись прихожане—простецы; и ничего—шло тоже помаленьку дѣло, да и обращеній къ церкви не меньше нашего времени было. Но вотъ задумали оживленіе миссіи: то здѣсь, то тамъ стали собираться *миссіонерскіе сѣзды* ³⁾—одинъ другого многолюднѣе, одинъ другого торжественнѣе, хлѣбосольнѣе и щедрѣе на всякія «подаруньки» (?!). Прослыхавъ про сѣзды, воспрянули духомъ отцы приходскіе. „Слава Богу! молились они, дождались вниманія и помощи себѣ уже «свыше»: то-то теперь легко и пріятно будетъ

1) Почему-бы не указать, *какой* сѣздъ и *какіе* «вѣды»? Вѣдь ужъ если чернить, такъ нечего прятаться за ширму безыменности, а лучше вести дѣло на-чистоту: тогда станетъ ясно, права-ли редакція въ своихъ сужденіяхъ объ этомъ сѣздѣ и «вѣдахъ»!..

2) Ужъ «Прав. Путеводителю» не къ лицу вышучивать «вѣдовъ»!..

3) Здѣсь ужъ редакція высказывается не только противъ епархіальныхъ, но и вообще противъ всякихъ миссіонерскихъ сѣздовъ!..

работать намъ; все намъ покажутъ, объяснятъ, всему научать,— знай лишь—работай не лѣнись“. Съѣзды кончались и отцы, хотя и съ пустыми карманами ¹⁾ и немного болѣе полными головами («кто-бо вѣсть отъ человѣкъ, яже въ человѣцѣхъ»?.. да еще изъ Питера по всей Руси!...), но за то съ восторженнымъ настроеніемъ, съ сильнымъ воодушевленіемъ возвращались во-свояси (и прекрасно! сказано: „духа не угашайте“!...). Какъ-же работа? Да все въ томъ-же прежнемъ положеніи (да откуда-же редакція черпаетъ данныя для подобныхъ утвержденій? лучше-бы ей прочесть Всеподданнѣйшіе отчеты г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, составляемые на основаніи отчетовъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, чѣмъ увлекаться собственной фантазіей!...). Воодушевленіе скоро улетучилось (ну, ужъ это зависитъ отъ того, у кого какая почва! Плохого-же мнѣнія редакція о *внутреннемъ* нашихъ пастырей!), а работы увеличилось—только бумажной: пришла нужда отписываться на всевозможные запросы—сколько того-то, сдѣлано-ли это, заведено и написано-ли то-то и т. д. и т. д.»... До какихъ Геркулесовыхъ столповъ дошла редакція «Прав. Путев.» въ своемъ гоненіи на миссіонерскіе съѣзды, видно изъ слѣдующихъ ея словъ: «но, быть можетъ, прямо пропорціонально успѣху съѣздовъ уменьшался, по крайней мѣрѣ, задоръ раскольниковъ и сектантовъ? Къ сожалѣнію, какъ разъ наоборотъ. Можетъ быть, это—простое совпаденіе, но только—чѣмъ болѣе мы собираемся на съѣзды, тѣмъ болѣе растутъ силы и энергія раскольниковъ и сектантовъ. Появляются у нихъ Швецовы, Механиковы, Усовы, Коноваловы, Батовы и имъ подобные; устрояются у нихъ свои съѣзды и собранія, правда, не такъ торжественно обставленные (да откуда-же редакція это знаетъ?! а мы съ фактами въ рукахъ можемъ доказать, что штундовыя конференціи устроились по торжественнѣй нашихъ съѣздовъ!...), но за то не разъединяющіе слова съ дѣломъ (ужъ не много-ли сказано?! и не слишкомъ-ли хаесть «Прав. Пут.» православную миссію?!).».

Мы нарочито привели сужденія «Прав. Путев.» о миссіонерскихъ съѣздахъ полностью, такъ-какъ они весьма характерны для нашего времени, богатаго людьми, подобными трости вѣтромъ колеблемой!

¹⁾ Удивительная прозорливость редакціи по «карманной» части, только, къ сожалѣнію, односторонняя, такъ какъ изъ кармановъ вылетаютъ деньги и на «уѣздія» собранія; да при томъ лицъ, *вызываемыхъ* на миссіонерскій съѣздъ, епархіальное начальство принимаетъ на *свое* иждивеніе, а *вольно* припавые не просятъ другихъ заботиться объ ихъ карманахъ, такъ какъ и сами не жалѣютъ своихъ денегъ для излюбленной ими цѣли!..

Какъ видимъ, *ria desideria* редакціи «Пр. Пут.»—это возвратъ къ тѣмъ временамъ, когда въ зараженныхъ расколомъ и сектами приходахъ миссіонерствовали одни только приходскіе батюшки, изъ коихъ каждый боролся собственными силами съ своей домашней язвой («Пр. Пут.» Мар. стр. 412)!... Каковы были эти силы и равная-ли была борьба,—до этого «Пр. Пут.—ю» нѣтъ дѣла; онъ лишь, по обыкновенію, голословно заявляетъ: «ничего—шло по-маленьку дѣло, да и обращеній къ Церкви не меньше нашего времени было»... Но такъ-ли на самомъ дѣлѣ? Не походила-ли борьба нашего приходского пастыря тѣхъ временъ (до половины 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія) на протестъ вооруженнаго копьемъ или дубиной дикаря европейцу, снабженному пулями „думъ-думъ“ и лидиттомъ? Имѣлъ-ли нашъ пастырь хотя маломальски годныя для борьбы съ расколомъ и сектами познанія? ¹⁾ Принимала-ли, да и могла-ли принимать, въ силу особыхъ условій церковной жизни со временъ Петра 1-го до царствованія въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, какое-либо активное участіе въ борьбѣ приходскаго пастыря съ заблудшими епархіальная власть?. И до борьбы-ли и присоединеній заблудшихъ къ Церкви было приходскому пастырю, когда онъ тщательно старался скрыть язвы своего прихода, дабы онѣ не вышли наружу предъ глаза грознаго епархіальнаго начальства, ²⁾ которое *de facto* всегда считало его виновникомъ всѣхъ нестроеній въ приходѣ?.. И не получалось-ли, что вмѣсто протеста приходскій пастырь косвенно содѣйствовалъ развитію раскола и сектъ, чрезъ укрывательство ихъ отъ глазъ своего начальства? Какъ ни горько, а приходится сознаться, что нашъ приходскій пастырь въ своей борьбѣ съ расколомъ и сектами былъ не только одинокъ и безоруженъ, но даже лишенъ былъ возможности открыто заявить о язвахъ своего прихода!.. И это общій путь, которымъ шло развитіе раскола и сектантства въ православныхъ приходахъ до того времени, когда на борьбу съ ними выступило само духовное начальство (съ 1884 года, времени *собора* Преосвященныхъ въ Кіевѣ)

¹⁾ Преподаваніе въ семинаріяхъ исторія и обличенія раскола и сектъ введено лишь съ 1886 г., согласно опредѣленію Св. Синода отъ 28 Іюля 1886 г.

²⁾ Еще и доселѣ замѣтны слѣды этой боязни, хотя причины ея отошли уже въ область прошлаго.

и, открывъ много новыхъ и очень важныхъ причинъ роста ихъ, тѣмъ облегчило приходское духовенство, снявъ съ него массу несправедливыхъ нареканій. И когда духовныя власти стали проводить въ жизнь церковныхъ приходовъ различныя мѣропріятія, направленныя къ пресѣченію дальнѣйшаго роста раскола и сектъ, когда на борьбу съ послѣдними выступили цѣлыя миссіонерскія учрежденія и лица—спеціалисты, ясно доказавшія, что *нельзя* приходскій пастырь, а *нерѣдко* иные виновны въ зараженіи прихода лжеученіемъ, тогда воспрянуло и приходское духовенство, смѣло обнажая язвы своихъ приходовъ и усиленно врачуя ихъ, неся и отвѣтственность за это дѣло наравнѣ съ другими соработниками на миссіонерской нивѣ. Такое *миссіонерское* оживленіе дѣятельности нашей Церкви не было чѣмъ-либо искусственнымъ, со стороны навязаннымъ ей, а сказалось лишь какъ слѣдствіе *общаго* подъема церковной жизни съ половины 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія и всѣ *формы* такого оживленія были глубоко продуманы нашими іерархами и представителями епархіальнаго духовенства. Какъ только явилась возможность дѣйствовать *сообща*, наши іерархи тотчасъ прибѣгали къ давно испытанной—апостольской формѣ обсужденія и рѣшенія назрѣвшихъ вопросовъ и съ 1884 года появляются одинъ за другимъ областные (изъ нѣсколькихъ епархій) сѣзды или собранія Преосвященныхъ, а затѣмъ и представителей епархіальнаго духовенства ¹⁾. Эти-то *сѣзды*, въ числѣ многихъ другихъ церковныхъ вопросовъ, обратили большое вниманіе и на дѣло миссіи, которому разрозненно и безъ мало-мальски порядочной подготовки, да притомъ еще таясь отъ взоровъ начальства и, такъ сказать, шепча себѣ въ кулакъ, служили усиленно приходскіе пастыри. Вниманію и заботамъ этихъ *сѣздовъ* обязаны: и открытіе во всѣхъ семинаріяхъ самостоятельныхъ кафедръ по исторіи и обличенію раскола и сектъ и выработка множества мѣръ «къ ослабленію сектантства вообще и штундизма въ частности» и мн. др. ²⁾... Тѣ-же сѣзды людей, умудренныхъ долголѣтней житейской мудростью, наблюдавшихъ и руководившихъ жизнью

¹⁾ Таковы собранія или сѣзды въ Кіевѣ и Петербургѣ (въ 1884 г.) Казани и Иркутскѣ (1885 г.).

²⁾ Даже свѣтская пресса и притомъ изъ чужого лагеря привѣтствовала подобныя сѣзды духовенства.

тамъ, гдѣ она бьетъ ключемъ, а не тамъ, куда лишь долетаетъ отъ нея эхо, припили къ твердому убѣжденію въ необходимости для успѣшнаго веденія дѣла миссіи *спеціальныхъ миссіонерскихъ съѣздовъ*, съ участіемъ на оныхъ и лицъ низшаго духовенства епархій (Казан. соб. 1885 г.). И вотъ появляются сперва *спеціально миссіонерскіе съѣзды*, — въ Москвѣ (въ 1887 и 1891 г.) и Казани (1897 г.) Кто знакомъ съ ихъ дѣянiями и не закрываетъ глазъ на текущую церковную жизнь, тотъ на каждомъ шагѣ встрѣтится съ благими плодами отъ этихъ съѣздовъ для практическаго дѣла миссіи ¹⁾ и даже миссіонерской науки и литературы. Да иначе и быть не могло: вѣдь на эти съѣзды стекались лица, умудренные и отъ жизни и отъ слова, по которому устроить должно жизнь. Вотъ почему и высшая церковная власть всегда прислушивалась къ голосу такихъ съѣздовъ и проводила въ жизнь епархій ихъ постановленія. По компетентному предложенію такихъ съѣздовъ, стали открываться въ епархіяхъ и мелкія единицы миссіонерскихъ съѣздовъ: епархіальные, уѣздные, окружные и пр..., при чемъ *епархіальные* миссіонерскіе съѣзды, какъ центръ и средоточіе миссіонерской жизни всей епархіи, съ участіемъ на нихъ и «вѣдовъ» изъ другихъ епархій, были *единогласно* рекомендованы *всеми* членами 3-го Всероссийскаго Миссіонерскаго съѣзда. ²⁾ И Св. Синодъ вполне согласился съ приведеннымъ мнѣніемъ Всеросс. Мисс. Съѣзда и сообщилъ о немъ «къ свѣдѣнію и руководству Епархіальнымъ Преосвященнымъ» ³⁾.

Такимъ образомъ, протестовать противъ обсужденія вопросовъ внутренней миссіи на специально-миссіонерскихъ съѣздахъ и, въ частности, главнымъ образомъ на съѣздахъ епархіальныхъ и всероссийскихъ, значило-бы и отвергнуть *апостольскую* форму обсужденія и рѣшенія церковныхъ вопросовъ и пойти въ разрѣзъ съ мнѣніями компетентнѣйшихъ въ данномъ дѣлѣ лицъ и учреждений и оказать миссіи по-истинѣ медвѣжью услугу... Не говоримъ уже о томъ, что въ наше время всѣми признано за лучшее рѣшать недоумѣнные вопросы въ любой сферѣ практической дѣятельности именно путемъ

¹⁾ Самое учрежденіе въ епархіяхъ *епархіальныхъ* и другихъ *спеціальныхъ* миссіонеровъ обязано инициативѣ этихъ съѣздовъ.

²⁾ Въ числѣ членовъ этого съѣзда былъ и одинъ изъ главныхъ руководителей и издателей и издателей «Прав. Путеводителя»!..

³⁾ Циркул. указ. Св. Синода отъ 26 мая 1900 г. п. VI.

сѣздовъ самыхъ дѣятелей на извѣстномъ поприщѣ и, чѣмъ важнѣе дѣятельность, тѣмъ наибольшая ощущается нынѣ нужда въ сѣздахъ ея дѣлателей. Важность-же дѣла внутренней миссіи и вытекающая отсюда сильная потребность у миссіонеровъ во взаимообщеніи, полагаемъ, внѣ всякаго сомнѣнія; а посему нужно не уничтожать и не суживать рамки этого взаимообщенія, а всячески покровительствовать ему и расширять его.

Конечно, миссіонерскіе сѣзды, какъ сѣзды людей, а не „боговъ“, не чужды недостатковъ, на нихъ не въ мѣру могутъ проявиться: и торжественность, и краснорѣчіе, и хлѣбосолюство и даже какіе-то «подарунки»(?!)... Но развѣ отсюда логически вытекаетъ необходимость упраздненія самыхъ сѣздовъ?! Не лучше-ли стараться избѣгать на сѣздахъ вышеозначенныхъ и имъ подобныхъ недостатковъ? Вѣдь и допускаемые редакціей „Правосл. Путеводителя“ сѣзды: уѣздные, окружные (по благочиніямъ) и даже „пастырскіе кружки“ (изъ 4—8 человекъ) могутъ изобилловать тѣми-же недостатками, а по части «хлѣбосолюства», пожалуй и въ большей степени, чѣмъ «многолюдныя собранія»; такъ неужели и эти своего рода ячейки оживленія пастырскаго духа истребить?!.

Какъ посмотришь на этихъ *новыхъ* глашатаевъ *старой плени* и *рабскаго молчанія*,—жутко становится... Вѣдь чрезъ всю филиппику «Прав. Пут—я» противъ миссіонерскихъ сѣздовъ красной нитью проходитъ *боязнь гласности*: сужденій прессы и толковъ общества о миссіонерскихъ сѣздахъ—«только говорю-де и писаній всякихъ понадѣлали они достаточно»!.. Но полагаемъ, что нашъ приходскій пастырь давно понялъ и по достоинству оцѣнилъ политику молчанія въ то время, какъ кругомъ него бушуетъ грозныя стихіи и рвутъ и мечутъ его овецъ! Не угасаетъ теперь въ немъ все болѣе и болѣе разгорающагося огня *пастыря—миссіонера* даже такимъ до-нельзя тенденціознымъ обвиненіемъ, съ какимъ выступилъ «Прав. Пут—ь» противъ миссіонерскихъ сѣздовъ! По мѣрѣ-де учащенія такихъ сѣздовъ, говоритъ „Пр. Пут—ь“, растутъ силы и энергія раскольниковъ и сектантовъ; появляются у нихъ Швецовы, Механиковы, Усовы, Коноваловы, Батовы и имъ подобные; устрояются у нихъ свои сѣзды и собранія!..

Кажется, доселѣ еще никто не высказывалъ подобной іереміады!.. Если и раздавались недовольные дѣйствіями православной миссіи голоса, то исключительно по поводу примѣненія якобы ею *репрессивныхъ мѣръ* воздѣйствія на заблудшихъ. «Православный-же Путеводитель» пошелъ гораздо далѣе: онъ протестуетъ и противъ собственно *апостольской* дѣятельности современной миссіи, противъ *широкаго* употребленія ею *духовнаго* меча и прямо заявляетъ, что оживленіе миссіи и притомъ путемъ миссіонерскихъ сѣздовъ не только не принесло никакой пользы Церкви, но наоборотъ способствовало росту силъ и энергіи раскольниковъ и сектантовъ, появленію у нихъ видныхъ апологетовъ и устроенію у нихъ своихъ сѣздовъ и собраний!..

Итакъ, для успѣха миссіонерской дѣятельности Православной Церкви, необходимо: во 1-хъ, по рецепту «либеральной» прессы, дать раскольниковъ и сектантамъ полную «свободу совѣсти» (не только свободу исповѣданія ими своего ученія, что имъ и не возбраняется, но и полную свободу совращенія ими другихъ въ свою секту и при томъ безъ различія средствъ совращенія) и во 2-хъ, по рецепту «Православнаго Путеводителя», упразднить всѣ формы оживленія православной миссіи, введенныя за послѣдніе 20 лѣтъ, и оставить ее въ томъ положеніи, въ какомъ она находилась до начала 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія...

Да не сплошной-ли это фарсъ идетъ на миссіонерской сценѣ?!

Какимъ образомъ появленіе миссіонерскихъ сѣздовъ способствовало росту силъ и энергіи раскольниковъ и сектантовъ, появленію у нихъ Швецовыхъ, Усовыхъ и пр.¹⁾..., и устройству у нихъ своихъ сѣздовъ и собраний?! Развѣ раскольники и сектанты когда-либо стихали въ своей пропагандѣ и развѣ сотни тысячъ заблудшихъ въ епархіяхъ не наслѣдіе старины?... Развѣ до появленія Швецовыхъ, Усовыхъ и пр... не было у раскольниковъ и сектантовъ видныхъ и даже болѣе грозныхъ апологетовъ?! Развѣ до 1887 года,—времени перваго специально—миссіонерскаго сѣзда,—не было у раскольниковъ и сектантовъ своихъ сѣздовъ

1) Вѣдь, пожалуй, логичнѣе было-бы объяснять появленіе Швецовыхъ, Усовыхъ и пр... появленіемъ у насъ *спеціальныхъ миссіонеровъ*, потому что не сѣзды, а именно миссіонеры ведутъ борьбу съ апологетами раскола и секты!..

и собраний?! ¹⁾ Къ чему забывать самыя элементарныя свѣдѣнія по исторіи появленія и развитія у насъ раскола и сектъ и въ угоду своей тенденціи переставлять событія? Не *оживленіе* у насъ миссіи въ видѣ учрежденія специальныхъ миссіонеровъ, открытія при семинаріяхъ кафедръ по исторіи и обличенію раскола и сектъ, устройства миссіонерскихъ сѣздовъ и пр... вызвало ростъ силъ и энергіи у раскольниковъ и сектантовъ, появленіе у нихъ видныхъ апологетовъ и устройство у нихъ сѣздовъ и собраний, а наоборотъ: когда язва раскола и сектъ настолько въѣлась въ организмъ нашихъ приходовъ, что дальнѣйшее молчаніе и бездѣйствіе являлось прямо преступнымъ, мы лишь тогда перекрестились и приняли за оживленіе нашей миссіи и, что всего важнѣе, повели это оживленіе тѣмъ путемъ, какимъ шли противъ насъ наши враги... Это былъ самый лучший для насъ путь, украденный нашими врагами у нашей-же древней Церкви, и пользу отъ этого пути можетъ не видѣть только слѣпой!..

Идти впередъ по избранному нами пути, устраняя дѣйствительные на ономъ недочеты, работать, бороться—вотъ нашъ долгъ, а не пребывать въ покоѣ Гамалиила (Дѣян. 6, 38—39)!..

Въ Мартовской книжкѣ редакція «Прав. Пут—я» останавливается и на другихъ миссіонерскихъ учрежденіяхъ. «Въ послѣдніе годы, пишетъ она, стали у насъ усиленно распространяться, какъ *родныя дѣтища* ²⁾ епархіальныхъ миссіонерскихъ сѣздовъ, разнаго рода «Епархіальные Миссіонерскіе Комитеты», «Миссіонерскіе Отдѣлы» при братствахъ и т. п. учрежденія. Такимъ образомъ миссіонерское дѣло по епархіямъ изъ случайнаго вѣдѣнія его разными лицами, изъ довѣрчиваго ввѣренія его самому приходскому духовенству переходитъ въ завѣдываніе особыхъ спеціально призванныхъ вершить его, комитетовъ»... По поводу появленія такихъ миссіонерскихъ учрежденій, редакція высказываетъ опасеніе, какъ-бы они не превратились по-преимуществу въ «начальство» и, «пересмотрѣвъ составъ комитетовъ уже существующихъ»

¹⁾ Вспомните хотя-бы недавнія, сравнительно, сектантскія собранія, или конференціи штундистовъ: въ Тифлисѣ въ 1879 г., въ кол. Риккенау въ 1882 г., въ с. Нововасильевкѣ въ Апрѣлѣ 1884 года и пр... Вѣдь всѣ они были *задолго* до появленія нашихъ миссіонерскихъ сѣздовъ и руководили ими извѣстные въ сектантскомъ мірѣ лица, ставшія главарями и сектантскими миссіонерами также *задолго* до появленія у насъ специальныхъ миссіонеровъ!..

²⁾ Курсивъ нашъ.

ющих», приходит къ зыключенію, что миссіонерскіе комитеты, а слѣдовательно и другія имъ подобныя миссіонерскія учрежденія, переполнены лицами «въ миссіи ничего не вѣдающими, ея не интересующимися, заваленными ближайшими ихъ служебными работами», такъ что при желаніи помогать священнику въ миссіи, они принуждены будутъ направлять дѣла въ миссіонерскихъ учрежденіяхъ къ излюбленнымъ: «принять къ свѣдѣнію», «затребовать», «предписать»... Одинъ только членъ въ «комитетахъ является свѣдущимъ въ дѣлахъ миссіи—это преподаватель семинаріи по каедрѣ науки о расколѣ, но тотъ по мнѣнію редакціи, «что можетъ сдѣлать одинъ»!..

Весьма неутѣшительны для нашей миссіи результаты экскурсій «Прав. Пут—я» въ область «постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи». Но это только для поверхностнаго наблюдателя и притомъ совсѣмъ незнакомаго съ исторіей миссіи. Во-первыхъ, должно замѣтить, что «Миссіонерскіе Комитеты», «Миссіонерскіе Отдѣлы» при братствахъ, «Миссіонерскія Братства» и т. п. учрежденія отнюдь не являются „родными дѣтищами“ епархіальныхъ миссіонерскихъ сѣздовъ, такъ-какъ появились на свѣтъ до учрежденія не только епархіальныхъ, но и вообще какихъ-либо миссіонерскихъ сѣздовъ; напр. существующіе въ Екатеринославской епархіи Миссіонерскіе Комитеты—Епархіальный и Уѣздные появились еще въ 1885 году, когда о миссіонерскихъ сѣздахъ въ епархіяхъ и не думали ¹⁾, а Миссіонерскія Братства подвизались уже въ 60-хъ и 70 годахъ прошлаго столѣтія ²⁾!.. Во вторыхъ, до передачи въ епархіяхъ дѣла миссіи въ спеціальныя миссіонерскія учрежденія, оно находилось не въ «случайномъ впадѣніи разныхъ лицъ» и не въ рукахъ «самаго приходскаго духовенства», а въ полномъ вѣдѣніи мѣстныхъ *Духовныхъ Консисторій*, при которыхъ открытъ былъ въ послѣдствіи даже спеціальныи миссіонерскій столъ!... И сейчасъ во многихъ епархіяхъ Консисторіи всецѣло вершатъ дѣлами миссіи!.. Все это почему-то упустилъ изъ виду «Прав. Путеводитель», а между тѣмъ этого-то и не слѣдовало забывать лицамъ, *справедливо* боящимся вмѣшательства въ мис-

¹⁾ Первый миссіонерскій сѣздъ и притомъ Всероссийскій, а не епархіальный появился въ 1887 г., а епархіальный и того позже.

²⁾ См. «Церковныя братства» А. Папковъ, 1893 г. стр. 20, 28, 34, 38 и др...

сіонерское дѣло некомпетентныхъ въ немъ лицъ и воцаренія въ этомъ дѣлѣ бумажной волокиты!.. Наконецъ въ своихъ сужденіяхъ о «составѣ существующихъ комитетовъ» «Прав. Путеводитель» также *немного* не правъ. Очевидно онъ пересмотрѣлъ составъ не всѣхъ «существующихъ комитетовъ»,—иначе онъ не упустилъ-бы изъ виду того, чего самъ искалъ въ нихъ, именно спеціальныхъ миссіонеровъ въ числѣ членовъ этихъ комитетовъ!...

Полагаемъ, что при болѣе внимательномъ и серьезномъ отношеніи къ миссіи, при болѣе тщательномъ изученіи ея прошлаго и безпристрастномъ отношеніи къ ея настоящему, «Прав. Пут—ь» явится для пастырей искреннимъ и цѣннымъ соратникомъ на миссіонерской нивѣ, чего отъ души и желаемъ ему!—»

Иванъ Айвазовъ.

Научно-богословскія чтенія Братства св. Владиміра въ великомъ посту сего 1903 года.

25-го сего марта закончился рядъ научно-богословскихъ чтеній, предложенныхъ въ великомъ посту текущаго года Братствомъ св. Владиміра при Екатеринославской духовной семинаріи. Какъ и въ прошломъ году чтенія происходили въ новоустроенномъ залѣ Екатеринославскаго духовнаго училища и сопровождались пѣніемъ хоровъ: архіерейскаго, семинарскаго соединеннаго съ хоромъ мужскаго духовнаго училища и хора епархіальнаго женскаго училища. Чтенія начались съ воскресенья первой недѣли великаго поста—23-го февраля. Кромѣ законоучителей мѣстныхъ учебныхъ заведеній и преподавателей семинаріи въ числѣ лекторовъ былъ въ этомъ году инспекторъ реального училища А. К. Самко, который предложилъ чтеніе на тему: «Вѣроятный поворотъ научно-философскаго міросозерцанія въ сторону религіи». Чтенія были предложены слѣдующія: 1-е—23 февраля—преподавателемъ семинаріи П. А. Соколовымъ на тему: «Современное состояніе жизни и церковь»; 2-е—2 марта—инспекторомъ реаль-

наго училища А. Е. Самко (чтеніе это напечатано на страницахъ нашего журнала въ № 9 и 10 за текущій годъ); 3-е—9 марта—преподавателемъ семинаріи П. В. Левитовымъ на тему: «Добро и красота» (къ вопросу о цѣнности чрезмѣрнаго увлеченія современнаго общества красотою и искусствомъ съ христіанской точки зрѣнія); 4-е—16 марта—законоучителемъ реального училища священникомъ А. Орловымъ на тему: «Соціально-экономическія отношенія въ современномъ обществѣ и христіанскій взглядъ на нихъ»; 5-е—23 марта—преподавателемъ семинаріи М. С. Брунбenderомъ на тему: «Краткій очеркъ мѣропріятій правительства по отношенію къ расколосектантству въ первую половину XIX вѣка въ связи съ вопросомъ о свободѣ совѣсти» (программа чтенія: а) вопросъ о свободѣ совѣсти въ современной прессѣ, б) свобода совѣсти съ христіанской точки зрѣнія и взглядъ на взаимныя отношенія церкви и государства; в) отношенія правительства къ расколосектантству при Александрѣ I и Николаѣ I и г) желательная постановка вопроса о правительственныхъ мѣропріятіяхъ по отношенію къ расколосектантству) и 6-е—25 марта—законоучителемъ классической гимназіи—священникомъ А. Одинцовымъ на тему: «Недостаточность эволюціонной теоріи для объясненія происхожденія вселенной и разныхъ явленій жизни».

Еще въ прошломъ году мы высказывали надежду, что чтенія будутъ сочувственно встрѣчены Екатеринославскою публикою и надежда наша оправдалась самымъ блестящимъ образомъ. На первомъ-же чтеніи оказалось, что мѣстъ для публики недостаточно: не только всѣ стулья и скамьи (расчитанные на 200 человѣкъ) были заняты, но и всѣ проходы и даже корридоръ были переполнены публикою. Большинство слушателей принадлежало къ мѣстной интеллигенціи, для которой и предназначаются чтенія, но было много и такихъ

лицъ, для которыхъ научно-богословскія чтенія по содержанию своему не вполне доступны. Желаніе поучиться, конечно, весьма похвально, но для удовлетворенія этого желанія у простого народа Братство св. Владиміра ведетъ почти весь годъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ религіозно-нравственныя чтенія въ приходскихъ храмахъ и нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ г. Екатеринослава, а потому, чтобы ограничить доступъ на научно-богословскія чтенія публики малообразованной, рѣшено было устроить входъ на чтенія по билетамъ. Билеты разсылались бесплатно представителямъ мѣстной интеллигенціи и учебныхъ заведеній г. Екатеринослава, а также раздавались въ конторѣ типографіи Братства св. Владиміра. Число билетовъ соразмѣрялось съ количествомъ мѣстъ въ залѣ, благодаря чему интеллигентная публика получила болѣе свободный доступъ на чтенія. Всѣ чтенія происходили при переполненномъ залѣ. Преосвященнѣйшій Владыка неопустительно посѣщалъ каждое чтеніе и благодарилъ лекторовъ за труды. Выражали благодарность за чтенія и слушатели. Лекторы, ободряемые этою благодарностью и внимательностью аудиторіи, выбирали предметами своихъ чтеній самые животрепещущіе вопросы и трудились надъ рѣшеніемъ ихъ и внѣшнюю обработкой своихъ чтеній весьма добросовѣстно и успѣшно. Не мало способствовало успѣху чтеній прекрасное исполненіе духовныхъ пѣснопѣній вышеуказанными хорами духовно-учебныхъ заведеній.

Два года ведутся уже научно-богословскія чтенія въ г. Екатеринославѣ. Опытъ показалъ, что нужда въ этихъ чтеніяхъ назрѣла окончательно въ сознаніи представителей мѣстнаго общества. Братство св. Владиміра посильно откликнулось на эту нужду и мы думаемъ, что религіозно-просвѣтительная дѣятельность Братства достигла наибольшаго оживленія

именно въ послѣдніе годы и именно путемъ организаціи научно-богословскихъ чтеній.

М. Брунбендеръ.

Хроника епархіальной жизни.

21 марта—пятница. Его Преосвященство въ крестовой церкви читалъ Акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ въ сослуженіи священниковъ—ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и А. Орлова и іеромонаховъ Сергія и Пахомія.

— 23 марта—недѣля 5 Великаго поста. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сѹмеонъ Божественную литургію совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и Гавр. Бѣлинскаго и іеромонаховъ Сергія и Виссаріона; за литургіей рукоположенъ во іерея—діаконъ Василій Карбола.

— 24 марта—на канунъ праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ крестовой церкви въ сослуженіи протоіерея Вячеслава Мстиславскаго и монашествующей братіи.

— 25 марта—въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сѹмеонъ Божественную литургію совершалъ въ крестовой церкви Архіерейскаго дома въ сослуженіи протоіерея В. Мстиславскаго, ключаря собора священника Ѳ. Ѳедорова и іеромонаховъ Сергія и Виссаріона. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 29 марта—на канунъ праздника Входа Господня въ Іерусалимъ Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ крестовой церкви въ сослуженіи ключаря собора священника Ѳ. Ѳедорова и іеромонаховъ Сергія, Пахомія и Виссаріона.

— 30 марта—въ недѣлю Ваій Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Екатеринославскомъ кафедральномъ соборѣ, послѣ чтенія Евангелія произнесено слово и произведенъ установленный сборъ пожертвованій въ пользу православныхъ Іерусалима и Св. Земли. Сослужащими были: протоіереи П. Доброхотовъ, П. Гуляницкій, священники: Д. Страховскій, ключарь собора Ѳ. Ѳедоровъ, Н. Рубанистый и М. Донцовъ.

— 30 марта—1 апрѣля Его Преосвященство въ крестовой церкви совершалъ вечернія Богослуженія съ чтеніемъ Акаѣста Страстямъ Христовымъ и Божественныя литургіи Преждеосвященныхъ св. Даровъ въ сослуженіи ключаря собора священника Ѳ. Ѳедорова и монашествующей братіи Архіерейскаго дома.

— 23 и 25 марта. Его Преосвященство присутствовалъ на научныхъ богословскихъ чтеніяхъ, предложенныхъ Братствомъ св. Владиміра при Екатеринославской духовной Семинаріи.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ
на весь юго-западный край
самый большой магазинъ

В. М. Фоломина

ВЪ КІЕВѢ,

Подоль, Александровская ул. соб. домъ.

— **ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ** —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО. 20—1.

Слѣдующій № по случаю праздника св. Пасхи выйдетъ
21-го Апрѣля.

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Мстиславскій*
Семинаріи: { и *Михаилъ Брунбендеръ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Вѣроятный поворотъ научно-философскаго міросозерпачія въ сторону религіи. 2) «Православный путеводитель» 3) Научно-богословскія чтенія Братства св. Владиміра въ великомъ посту сего 1903 года. 4) Хроника епархіальной жизни. 5) Объявленіе. и 6) Въ особомъ приложеніи: Отчетъ Екатеринбург. Епархіальн. Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1901 годъ.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 31 марта 1903 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Таицетовъ*