

ПЕНЗЕНСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяць: 1 и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ редакціи, при Пензенской духовной семинаріи.

№ 9.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

1-го мая 1901 года.

Часть официальная.

Извѣстія по епархіи.

Опредѣлены: бывший воспитанникъ 2 кл. Пензенской духовной семинаріи Николай Архангельскій—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Перевѣсья, Краснослоб. уѣзда, 12 апрѣля; діаконъ церкви села Городка, Чембарскаго уѣзда, Алексѣй Соколовъ—на священническое мѣсто при церкви с. Болкашина, того же уѣзда, 11 апрѣля; діаконъ церкви с. Кочелаева, Наровчат. уѣзда, Гавріиль Муратовскій—на второе священническое мѣсто при церкви с. Катмиса, Городищ. уѣзда, 11 апрѣля.

Рукоположены: псаломщикъ Введенской церкви, города Пензы Владиміръ Артоболевскій—во діакона къ сей

церкви, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 17 марта; діаконъ церкви с. Засѣчнаго, Наровчат. уѣзда, Ѳеодотъ Каменскій—во священника къ церкви с. Дигилевки, Саранскаго уѣзда,—24 марта.

Перемѣщены: священникъ церкви с. Шелалейки, Чембар. уѣзда, Никаноръ Алявдинъ—къ церкви с. Мачи, Чембарскаго уѣзда, 9 апрѣля; священникъ церкви с. Новой Нявки, Нижне-Ломов. уѣзда, Іоаннъ Златоревъ—къ церкви с. Аксела, Краснослободскаго уѣзда, 11 апрѣля; священникъ церкви с. Аксела, Краснослободскаго уѣзда, Александръ Любимовъ—къ церкви с. Новой Самаевки, того же уѣзда, 11 апрѣля; діаконъ церкви с. Коповки, Керенскаго уѣзда, Николай Кавендровъ—къ Богоявленской церкви г. Мокшана—11 апрѣля; псаломщики церковей с. Рамзая, Пензенскаго уѣзда, Александръ Рождественскій и с. Шнаева, Городищенскаго у., Антонинъ Горизонтовъ—одинъ на мѣсто другого, 14 апрѣля; священникъ церкви с. Аксела, Краснослободскаго уѣзда, Петръ Леонтьевъ—къ церкви с. Русскаго Ишима, Городищен. у., 16 апрѣля.

Уволенъ заштатъ: священникъ церкви с. Ишима, Саранскаго уѣзда, Іоаннъ Сталыпинъ, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, 12 апрѣля.

За смертію изъ списковъ исключены: псаломщикъ церкви с. Мельданъ, Инсар. уѣзда, Григорій Виноградовъ—11 марта; священникъ церкви с. Мачи, Чембар. уѣзда, Алексѣй Тифлисовъ, 19 марта; протоіерей Мокшанскаго Казанскаго женскаго монастыря Александръ Покровскій—19 марта; псаломщикъ церкви с. Стяжкина, Наровчат. уѣзда, Ѳеодоръ Невзоровъ—19 марта; священникъ церкви с. Рябки, Краснослоб. у., Петръ Рѣзвинъ—2 апрѣля.

Праздныя мѣста.

Священническія: Мокшан. у.: въ с. Рождественѣ—съ 12 нояб. 1897 г., Хлыстовкѣ—съ 14 апр. 1901 года, Муромкѣ—съ 19 апрѣля 1901 года; Городищ. у. въ с. Ильминѣ—съ 20 дек. 1899 г., Керенскаго уѣзда въ с. Котлѣ—съ 2 іюня 1900 г.; Саран. у.: въ сс. Трофимовщинѣ—съ 15 сент. 1900 г., Ишакахъ—съ 13 апр. 1901 г.; Красносл. у. въ с. Кам. Бродѣ—съ 26 іюля 1900 года, Ковыляяхъ—съ 26 янв. 1901 г., Нов. Пурдошкахъ—съ 20 января 1901 года, Акселѣ—съ 17 апр. 1901 г., Кичатовѣ—съ 24 апр. 1901 г.; Инсар. у.: въ с. Болонтиковѣ—съ 8 марта. 1901 г., Перхляяхъ—съ 19 апр. 1901 г.; Чембар. у.: въ с. Шелалейкѣ—съ 9 апр. 1901 года; Наровчатскаго уѣзда: въ с. Чердакѣ—съ 23 марта 1901 года.

Діаконскія: Пензен. у.: въ с. Николаевкѣ—съ 8 іюня 1900 г.; Саран. у., въ сс. Подл. Тавлѣ—съ 17 іюля 1894 г., Голубцовкѣ—съ 1 янв. 1895 г., Напол. Вьясѣ—съ 6 мая 1895 г., Мокшалеяхъ—съ 21 іюля 1896 г., Нерлеяхъ—съ 22 янв. 1897 г., Стар. Турдаеяхъ—съ 10 февр. 1897 г., Богор. Голицынѣ—съ 15 мар. 1897 г., Соколовкѣ—съ 2 мар. 1898 г., Анненковѣ—съ 18 мар. 1899 г., Чуфаровѣ—съ 21 февр. 1901 г.; Городищ. у.: въ сс. Аристовкѣ съ 1 авг. 1899 г., Кравковѣ съ—15 февр. 1894 года, Арханг. Куракинѣ—съ 24 февр. 1893 года, Знамен. Лопуховкѣ—съ 18 мар. 1896 г., Чирковѣ—съ 4 нояб. 1897 г., Никольскомъ—съ 2 мар. 1899 г., Трофимовкѣ—съ 1 сент. 1889 г., Мордовск. Качимѣ—съ 2 іюня 1900 г., Коржевкѣ—съ 7 нояб. 1900 г.; Н.-Лом. у.: въ сс. Низовкѣ—съ 16 окт. 1885 г., Сухой Пичевкѣ—съ 8 нояб. 1896 г., Иванов. Виргѣ—съ 22 дек. 1899 г., Адикаевкѣ—съ 28 сент. 1900 г., Мордов. Муромкѣ—съ 9 января 1901 года, Бѣльни—съ того же времени, Новой Толковкѣ—съ 21 февраля 1901 года; Наровчатскаго у.: въ сс. Коломасовѣ—съ 15 іюня 1896 г., Суркинѣ—съ 12 іюня 1897 г., Челмод. Майданѣ—съ 19 мая 1898 г., Виляйкахъ—съ 13 октября 1899 г., Плесковкѣ—съ 2 дек.

1900 г., Засѣчномъ—съ 22 фев. 1901 г., Салмановкѣ — съ 23 февраля 1901 года, Паевкѣ—съ марта 1901 года, Кочелаевѣ—съ 12 апрѣля 1901 года; Инсар. у.: при Христорождест. церкви г. Инсара — съ 17 нояб. 1900 г., въ сс. Починкахъ—съ 12 іюня 1890 г., Вертелимѣ съ 21 мая 1891 г., Лемдяяхъ—съ 1889 г., Стар. Верхисахъ — съ 17 августа 1895 г., Ускляяхъ—съ 24 сент. 1896 г., Сипягинѣ—съ 30 мая 1897 года, Буторлинѣ—съ 25 окт. 1898 г., Рязановкѣ—съ 29 мая 1899 г., Тепловкѣ—съ 23 октяб. 1899 г., Знамен. Пестровкѣ—съ 22 мая 1900 г., Стар. Пшеневѣ—съ 3 февр. 1901 г., Унуйск. Майданѣ—съ 21 февраля 1901 года, Мельцанахъ—съ 30 апрѣля 1901 года; Керенскаго у.: въ сс. Серг. Поливановѣ — съ 31 янв. 1893 г., Чернышевѣ съ 13 окт. 1899 г., Маркинѣ—съ 8 февраля 1899 года, Никольскомъ съ 30 сентября 1900 года, Коповкѣ съ 12 апр. 1901 г.; Красносл. у.: въ сс. Каймарахъ—съ 1899 г., Перевѣсьѣ—съ 1895 г., Проказнѣ—съ 21 іюня 1895 года, Каньгушахъ—съ 6 сент. 1895 г., Воронѣ—съ дек. 31 1897 г., Колопинѣ—съ 26 февр. 1898 г., Мамолаевѣ—съ 21 янв. 1899 г., Оброчномъ—съ 1 мар. 1900 г., Нов. Синдоровѣ—съ 3 мая 1900 года, Куликовкѣ—съ 7 февр. 1900 г., Акселѣ—съ 22 марта 1901 года; Мокшан. у.: въ сс. Кирилловкѣ—съ 6 марта 1894 г., Юловѣ—съ 4 февр. 1895 г., Знаменскомъ—съ 16 нояб. 1900 года, Чембарскаго уѣзда: въ с. Доншинѣ—съ 26 января 1901 года, Колонахъ—съ 16 марта 1901 года, Городеѣ—съ 12 апрѣля 1901 г.

Псаломщическія: Мокшан. у.: въ с. Михайловскомъ—съ 14 мар. 1901 г., Хлыстовкѣ—съ 14 апрѣля 1901 года; Краснослоб. у.: въ с. Украинскомъ—съ 8 апр. 1901 г.; Чембарск. у.: въ сс. Анучинѣ, Колонь тожь,—съ 24 апр. 1901 г., Новой Воловкѣ—съ 7 февр. 1901 года; Инсарскаго у.: въ с. Мельцанахъ—съ 11 мар. 1901 г.

Отъ Пензенскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Въ виду того, что многіе священники нерѣдко обра-

щаются непосредственно къ Его Преосвященству съ своими заявленіями и жалобами, большею частію неосновательными, минуя уѣздныя отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, въ ближайшемъ завѣдываніи коихъ состоятъ школы церковно-приходскія и грамоты,—чѣмъ причиняютъ излишнее безпокойство Его Преосвященству и замедляютъ естественный ходъ дѣлъ,—симъ объявляется, чтобы завѣдующіе школами священники и учащіе въ церковныхъ школахъ со всѣми своими заявленіями и просьбами обращались въ подлежащее уѣздное отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Постановленіе сіе утверждено Его Преосвященствомъ.

Отъ Московской Синодальной Типографіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода на Московскую Синодальную типографію возложена вся книжная торговля синодальными и другими изданіями для иногороднихъ покупателей, за исключеніемъ губерній: С.-Петербургской, Олонецкой, Новгородской, Псковской, Эстляндской, Курляндской, Лифляндской и Финляндіи. Вслѣдствіе сего съ требованіями на книги гг. покупатели благоволятъ обращаться въ Главный складъ синодальныхъ изданій (Москва, Никольская улица, Московская Синодальная типографія). Каталоги съ подробными условіями продажи книгъ высылаются по требованію бесплатно.

Поступили въ продажу слѣдующія новыя изданія:

Собраніе акаѣистовъ въ 32 д. л. церк. печ., безъ кинов.
Томъ 1-й, въ бум. 30 коп. Акаѣисты: Сладчайшему Иисусу, Пресвятѣй Троицѣ, Живоносному Гробу и Воскресенію Христову, Божественнымъ Страстямъ Христовымъ.
Томъ 2-й, въ бум. 45 коп. Акаѣисты: Пресвятѣй Богородицѣ, Успенію, Покрову, Ик. Утоли моя печали, Троеручицѣ, Толгской и Неопалимой Купинѣ. **Томъ 3-й**. Книга 1-я, въ бум. 65 коп. Акаѣисты: Арх. Михаилу, святителямъ: Николаю, Леонтію Ростов., Арсенію Тверскому, Петру Митроп., Гурію, Варсонофію Казанск., Димитрію Ро-

стов., Митрофану Воронежск., Θεодору и Іоанну Суздальск., великомъ Георгію, муч. Аврамію и великомуч. Варварѣ. **Томъ 3-й.** Книга 2-я, въ бум. 80 к. Акаѳисты: Прп. Антонію и Θεодосію, Сергію, Кириллу Бѣлозерск., Меѳодію Пѣшношск., Александрѣ Свирскому, Даниилу Переясл., Ефрему Новоторск., Евѳимію Суздал., Алексію чел. Божію, Артемію Веркол., блг. вн. Петру и Февроніи, блг. вн. Константину, Θεодору и Михайлу.

Всѣ, входящіе въ составъ „Собранія“ Акаѳисты имѣются въ отдѣльной продажѣ; цѣна каждому въ бум. 8 к.

Библия гражд. крупн. печати въ 4 дол. въ бум. 3 р. 10 к., въ коленк. или кожѣ 5 р. 50 коп.

Евангеліе въ листь, новое изданіе съ заставицами и украшеніями по образцу старопечатныхъ изданій, съ изображеніями Евангелистовъ, художественно исполненныхъ по образцамъ XV в. въ бум. 10 р. 15 к.; въ бархатѣ 30 р.

Евангеліе въ 16 д. л. (молебное) въ бум. 1 р. 25 к.

Псалтирь церковной крупн. печ. съ кин. въ 4 д., въ бум. 3 р. 60 к., въ кожѣ 5 р.

Новый завітъ въ 16 д., гражд. печ., въ бум. 22 к.

Новый завітъ съ Псалтирю въ 16 д., гражд. печ., въ бум. 30 к. въ коленк. 45 к.

Псалтирь въ 8 д. церк. печ., съ объяснителн. примѣчаніями въ бум. 40 к. въ кол. 70 к.

Избранныя молитвы и пѣснопѣнія, въ 8 д. въ бум. 50 к.

Канонъ Андрея Критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтенія на 1-й седмицѣ Великаго Поста, церк. крупной печ. съ кин. въ 8 д. въ бум. 45 к. въ коленк. 75 к.

Правило но Св. Причащенію въ 8 д. въ бум. 45 к. въ кол. 90 коп.

Рождество Христово (служба съ приложеніемъ мнѣйныхъ сказаній, избранныхъ статей и потныхъ пѣснопѣній) въ 8 д. церк. и гражд. печ., въ бум. 75 к.

Молитвы для церковно-приходскихъ школъ ц. крупн. печ. въ бум. 3 к.

На пути въ Іерусалѣмъ, гражд. печ., въ бум. 30 к.

Христіанскій мѣсяцесловъ, съ историческ. сказаніями о святыхъ, гражд. печ., въ бум. 1 руб.

Поминанье церк. или гражд. печ. въ колѣнк. 15 к. въ саф. 25 коп.

Святцы лицевые на 48 таблицахъ (каждый мѣсяць на 4 таблицахъ), напечатанные въ 12 красокъ, 14 р. 40 к.

Картины въ 12 красокъ на открытыхъ листахъ съ текстомъ: 1. Явленіе Пресв. Богородицы преп. Сергію.— 2. Преп. Сергій благословляетъ Вел. князя Дмитрія.— 3. Святитель Христовъ Николай, въ скорбехъ милосердый и скорый помощникъ.— 4. Святитель Христовъ Николай избавляетъ отъ меча.

Цѣна каждой картинѣ 8 к.

ПЕЧАТАЮТСЯ: Праздники Господни (Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и двенадцатыхъ праздниковъ, съ текстомъ, на 14 листахъ, съ рисунк. въ 12 красокъ).

Святцы лицевые на 48 таблицахъ, черной краской по золотому фону.

ПРИГОТОВЛЯЮТСЯ КЪ ПЕЧАТИ: Житія святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четьихъ-Миней Св. Дмитрія Ростовскаго, съ объяснительными примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ, въ 12 книгахъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

- 1- Извѣстія по епархіа.— 2. Праздныя мѣста.— 3. Стѣ Певзскаго Епарх. Учл. Совѣта.— 4. Отъ Московской Суподальной типографіи.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Певзскаго Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

№ 9.

1-го мая 1901 года.

Часть неофициальная.

Пензенскій расколъ и сектантство въ 1897—1900 гг., по донесеніямъ о.о. миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ.

Совѣтъ Иннокентіевскаго Просвѣтительнаго Братства своимъ постановленіемъ (въ октябрѣ 1897 года) испрашивалъ отъ духовенства епархіи свѣдѣній о состояніи мѣстнаго раскола—сектанства и о мѣрахъ борьбы съ нимъ. Въ частности, Совѣтъ братства просилъ о.о. благочинныхъ епархіи доставлять ежегодно, въ опредѣленное время, слѣдующія свѣдѣнія о мѣстныхъ раскольникахъ и сектантахъ: 1) о количествѣ имѣющихся въ округѣ раскольниковъ и сектантовъ, съ раздѣленіемъ ихъ на толки или согласія и секты и съ распредѣленіемъ ихъ по приходамъ, т. е. съ точнымъ обозначеніемъ, сколько именно раскольниковъ и сектантовъ и какихъ именно толковъ и сектъ проживаетъ въ извѣстномъ приходѣ—вообще и въ отдѣльныхъ пунктахъ его—въ частности; 2) о лицахъ,

присоединенныхъ въ теченіе отчетнаго года изъ раскола и сектанства въ православіе, съ поименнымъ ихъ спискомъ, съ указаніемъ, къмъ именно присоединены, вслѣдствіе какихъ причинъ и вліяній и съ точнымъ обозначеніемъ записи каждаго присоединенія—по метрической книгѣ; 3) о православныхъ, совратившихся въ расколъ, съ именнымъ ихъ спискомъ, съ указаніемъ времени и (конечно, насколько это возможно знать) обстоятельствъ совращенія. Далѣе, Совѣтъ братства просилъ доставлять ему ежегодно свѣдѣнія и о томъ, въ какихъ приходахъ и какъ именно ведется борьба съ расколомъ: 1) ведутся-ли собесѣдованія съ раскольниками или сектантами частныя или публичныя; ведутся ли религіозно-нравственныя чтенія и внѣбогослужебныя собесѣдованія съ православными, къмъ ведутся, гдѣ, съ какого времени, по какой программѣ, имѣютъ ли и какое вліяніе на слушателей (не выключая и раскольниковъ); 2) въ какихъ пунктахъ имѣются иконо-книжные склады, гдѣ именно желательно имѣть ихъ вновь и т. д. 1); 3) какіе пастыри особенно ревностно и успѣшно занимаются противураскольническимъ и противусектантскимъ миссіонерствомъ въ приходѣ. Наконецъ, братству желательно подробно знать о состояніи единовѣрческихъ церквей и приходовъ (статистическія данныя), миссіонерской службѣ и дѣятельности единовѣрческихъ священниковъ, о внутреннемъ состояніи единовѣрія—объ отношеніи единовѣрцевъ къ православной церкви, ея пастырямъ и пасомымъ, объ отношеніи къ расколу и раскольникамъ и т. п.

1) Конечно, братству въ высшей степени желательно было бы знать, какъ идетъ продажа книгъ и иконъ въ складахъ, какія иконы и книги преимущественно раскупаются, какія мѣры можно было бы предпринять для расширенія оборота и т. д.

Во исполненіе этого постановленія Совѣта братства о.о. благочинные съ слѣдующаго же года стали доставлять въ Совѣтъ братства свѣдѣнія о состояніи раскола въ округахъ, примѣнительно къ программѣ, изложенной выше. Въ большинствѣ случаевъ эти донесенія о.о. благочинныхъ и сельскихъ священниковъ представляютъ собою довольно любопытный матеріалъ для характеристики современнаго положенія мѣстнаго раскола. Къ сожалѣнію, этотъ матеріалъ очень часто нельзя назвать особенно цѣннымъ, удовлетворяющимъ запросамъ любознательнаго читателя.

1. Прежде всего, матеріалъ для характеристики мѣстнаго раскола и сектантства, заключающійся въ вышеуказанныхъ донесеніяхъ, далеко не полонъ; на основаніи его нельзя характеризовать состояніе мѣстнаго раскола за одинъ опредѣленный отчетный годъ, напр., 1897—1898, 1898—1899, 1899—1900 г. Изъ 18 округовъ, въ которыхъ официально установлено существованіе раскола и сектантства за предыдущіе годы, годовые отчеты представлены далеко не всѣми: количество такихъ отчетовъ колеблется отъ 9 до 12, т. е. лишь отъ половины до $\frac{2}{3}$ всего количества. Надо думать, конечно, что въ духовную конвисторію подобные отчеты поступаютъ если не вполне исправно, то во всякомъ случаѣ несравненно исправнѣе, чѣмъ въ просвѣтительное братство, поставленное вѣдать мѣстный расколъ и сектантство. Значитъ, чтобы составить себѣ представленіе о расколѣ и сектантствѣ, братству приходится соединять воедино отчеты двухъ-трехъ послѣдовательныхъ годовъ. Такой приемъ, правда, не особенно правиленъ и мало пригоденъ, напр., для вычисленія общаго количества раскольниковъ и сектантовъ въ епархіи, но онъ вполне допустимъ при ука-

зані округовъ и приходовъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ, при указаніи толковъ и сектъ, распространенныхъ въ епархіи, при описаніи внутренняго еостоянія расколо-сектантства въ епархіи, наконецъ, при описаніи мѣропріятій духовенства для утвержденія своихъ пасомыхъ въ вѣрѣ православной и для борьбы съ заблуждающимися. Можно сказать утвердительно, что расколъ какъ мѣстной, такъ и всякой другой епархіи лишь въ очень рѣдкихъ, чрезвычайныхъ случаяхъ можетъ значительно измѣниться—уменьшиться или увеличиться, въ болѣе или менѣе значительной части стать терпимѣе, дружелюбнѣе по отношенію къ православію и наоборотъ, исчезнуть совсѣмъ въ томъ или другомъ приходѣ и т. д. Должно, впрочемъ, замѣтить, что появиться вновь и не только въ одномъ, но и въ нѣсколькихъ приходяхъ расколъ и сектантство, особенно послѣднее, легко могутъ за одинъ какой-либо годъ и даже мѣсяць. Объ этомъ говорятъ донесенія мѣстныхъ священниковъ.

2. Далеко не всѣми пастырями приходскими доставляются въ братство такіе цѣнные матеріалы, какъ ежегодные посемейные списки раскольниковъ и сектантовъ. По идеѣ—эти списки, конечно не должны заключать въ себѣ чего-либо новаго или такого, чего бы не было въ общей вѣдомости. Но это лишь—въ идеѣ... Въ дѣйствительности же эти списки даютъ болѣе точное и подробное указаніе на распредѣленіе расколо-сектантства по приходу (въ селѣ и деревняхъ), на распредѣленіе его по сектамъ, на исторію раскола или сектантства въ данномъ приходѣ и, наконецъ, довольно часто даютъ любознательному читателю очень любопытныя и вполне неожиданныя указанія на то, что раскольниковъ и сектантовъ въ приходѣ значительно больше, чѣмъ то выставлено въ этихъ же спискахъ,

другими словами, что приходская статистика расколотства поставлена далеко не правильно.

3. Въ большинствѣ случаевъ донесенія приходскихъ священниковъ (не говоримъ о донесеніяхъ оо. благочинныхъ: послѣднія несомнѣнно въ данномъ случаѣ поставлены въ зависимости отъ первыхъ) отвѣчаютъ не на всѣ вопросы, какіе намѣчены совѣтомъ братства. Прежде всего далеко не всѣ священники въ своихъ донесеніяхъ подробно и отчетливо указываютъ распредѣленіе приходскаго расколотства по толкамъ и сектамъ. Нѣкоторые же, хотя и дѣлаютъ подобное распредѣленіе, но—не особенно правдоподобно. Послѣднее, а можетъ быть, и первое, смѣемъ утверждать, часто зависитъ отъ того, что они недостаточно знакомы съ ученіемъ отдѣльныхъ толковъ и сектъ; далѣе, далеко не всѣми священниками подробно излагается распредѣленіе раскольниковъ и сектантовъ по отдѣльнымъ пунктамъ прихода; наконецъ, и самое главное, немногіе характеризуютъ внутреннее состояніе мѣстнаго раскола, а если нѣкоторые и пробуютъ дѣлать это, то лишь въ самыхъ общихъ чертахъ, т. е. вполнѣ недостаточно. Братство же, повторяемъ, настойчиво проситъ приходскихъ пастырей выяснять, какое вліяніе оказываетъ миссіонерско-просвѣтительная дѣятельность духовенства какъ на православныхъ, такъ и на раскольниковъ съ сектантами; другими словами, остаются ли раскольники и сектанты по отношенію къ православію нетерпимыми или нѣтъ; если-да, то какія обстоятельства препятствуютъ успѣху просвѣтительной дѣятельности духовенства, если—нѣтъ, то въ чемъ выражается этотъ успѣхъ и т. д.

4. Списки „обращенныхъ“ и „совращенныхъ“ лишь немногими священниками представляются въ братство,—такіе списки, о которыхъ говоритъ оно въ своемъ поста-

повленіи. Въмѣсто этихъ списковъ многіе священники просто извѣщаютъ въ своихъ донесеніяхъ, что въ такомъ то приходѣ обратилось за отчетный годъ столько-то м. п., столько-то ж. п.; объ обстоятельствахъ же и условіяхъ обращенія сообщаютъ мало, вскользь.

Въ восполненіе, такъ сказать, вышеуказанныхъ недочетовъ въ донесеніяхъ приходскихъ священниковъ о расколѣ нѣкоторые изъ нихъ даютъ или краткія или довольно подробныя и очень любопытныя порою свѣдѣнія о началѣ и дальнѣйшемъ распространеніи раскола или сектантства въ приходѣ, указываютъ и описываютъ дѣятельность лицъ, способствовавшихъ появленію и утверженію лжеученія и т. п.

Пользуясь донесеніями приходскихъ священниковъ о состояніи раскола и сектантства въ ихъ приходахъ, отчета епархіального и окружныхъ миссіонеровъ и нѣкоторыми другими данными также оффиціального характера, относящимися къ 3—4 послѣднимъ годамъ, мы и попытаемся дать возможно подробныя систематическія свѣдѣнія о пензенскомъ расколѣ и сектантствѣ въ слѣдующихъ очеркахъ:

1. Приходы Пензенской епархіи, зараженные расколомъ или сектантствомъ (въ 1897—1900 г.г.)

2. Мѣстные раскольническія согласія и секты раціоналистическаго и мистическаго характера: ихъ внутреннее и внѣшнее состояніе.

3. Миссіонерско просвѣтительная дѣятельность приходскихъ священниковъ и о.о. миссіонеровъ и ея ближайшіе плоды.

Что касается численности мѣстнаго раскола и сектантства, то отчасти въ виду вышеизложенныхъ соображеній, отчасти въ виду того, что выяснено нами ранѣе, въ другомъ мѣстѣ, мы не станемъ изслѣдовать этого вопроса

подробно, а ограничимся лишь нѣкоторыми замѣчаніями, направленными къ тому, чтобы снять съ себя обвиненіе въ преувеличеніи цифръ, — обвиненіе, возведенное на насъ о. В. Успенскимъ на страницахъ Епарх. Вѣдомостей.

I. Приходы Пензенской епархіи, зараженные расколомъ и сектантствомъ (въ 1897—1900 г.г.).

Уѣздъ Пензенскій.

Г. Пенза. Въ своихъ статьяхъ о мѣстномъ расколѣ и необходимости его изученія мы указывали, что за послѣдніе годы, по свѣдѣніямъ статистическаго комитета, въ г. Пензѣ проживало раскольниковъ и сектантовъ разныхъ наименованій до 85 д. об. п. Всѣ они официально считаются лишь проживающими (за небольшимъ исключеніемъ) въ городѣ съ болѣе или менѣе давняго времени, но не считаются принадлежащими къ району того или другаго городского прихода. Повидимому означенные раскольники и сектанты городскимъ духовенствомъ считаются принадлежащими къ тѣмъ именно приходамъ, изъ которыхъ выселились въ Пензу. То же самое можно и должно сказать относительно нѣкоторыхъ уѣздныхъ городовъ епархіи, напр. Наровчата, Мокшана, Н.-Ломова, Саранска, Керенска, Городища и Чембара. Ни въ одномъ изъ нихъ оо. благочинными не указано ни одного раскольника или сектанта, напротивъ мы встрѣчаемъ прямыя завѣренія, что въ нѣкоторыхъ изъ этихъ городовъ навѣрное нѣтъ ни тѣхъ, ни другихъ; изъ прочихъ же городовъ не представлено никакихъ донесеній, чѣмъ опять таки молчаливо завѣряется, что тамъ нѣтъ ни раскольниковъ, ни сектантовъ. А между тѣмъ, полицейская статистика положительно удостовѣряетъ, что во всѣхъ означенныхъ городахъ проживаетъ болѣе или менѣе значительное количество

тѣхъ и другихъ. Чѣмъ объяснить противорѣчіе между „духовной“ и гражданской статистикой? Совершенствомъ первой и несовершенствомъ второй? Можетъ быть, дѣло объяснится проще и болѣе правдоподобно. Каждый городъ произвольно взятыми линіями дѣлится на извѣстные районы, и каждый изъ районовъ дѣлается приходомъ къ тому или другому городскому храму. Но далеко не всѣ проживающіе въ этомъ районѣ считаютъ себя прихожанами къ извѣстному храму и далеко не всѣхъ считаетъ прихожанами и мѣстный причтъ. Такъ въ Пензѣ, при 55—тысячномъ постоянномъ населеніи (въ 1894 г.) прихожанами городскихъ храмовъ считалось лишь 15957 д. об. п., иначе говоря, отъ 30 до 35 тысячъ чисто-православныхъ вовсе не считалось прихожанами городскихъ церквей. Если уже православные не считались прихожанами мѣстныхъ храмовъ, то тѣмъ болѣе, конечно, не считались таковыми раскольники и сектанты, такъ какъ эти послѣдніе не входили ни въ какія сношенія съ мѣстными причтами.

Такъ ужъ постановлено дѣло не въ Пензѣ только, но и въ другихъ городахъ Россіи на основаніи давней, установившейся практики. И это понятно; не понятно лишь то, что и въ тѣхъ приходахъ (быть можетъ, и не во всѣхъ), откуда выселились въ городъ эти раскольники и сектанты, и съ которыми они связаны юридически (свѣдѣнія о рожденіи и крещеніи, посемейные списки и т. п. составляются или причтами или волостными правленіями на мѣстахъ прежняго жительства), и тамъ они не подсчитываются мѣстными причтами, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ одинъ изъ священниковъ Саранскаго уѣзда. Отсюда и выходитъ то неудобное обстоятельство, что еще къ 1 января 1896 года въ Пензенской епархіи просчитывалось

раскольниковъ и сектантовъ (по городамъ) до 250 д. об. п., а въ настоящее время просчитывается свыше 400 д. об. п.

Итакъ, въ г. Пензѣ проживаетъ значительное количество раскольниковъ и сектантовъ, не считающихся принадлежащими къ городскимъ приходамъ. Впрочемъ за послѣдніе годы указанія на существованіе въ г. Пензѣ раскольниковъ и сектантовъ начинаютъ идти и со стороны духовенства. Такъ въ 1898 г. въ приходѣ Петропавловской церкви проживало 2 д. жен. п., принадлежащихъ къ „безпоповщинскому брачному толку“ (брачники? новожены? спасовцы?), а 2 д. муж. п., приѣмлющихъ австрійское священство присоединены къ православію. Проживаютъ въ городѣ и бѣглопоповцы. Въ 1898 году въ маѣ мѣсяцѣ Пензу „посѣтилъ“ бѣглый попъ Максимъ, останавливался у купца А. Г. Тихова и совершалъ требы для проживающихъ здѣсь бѣглопоповцевъ. Можно думать, что и требы для попа Максима накопились достаточно и бѣглопоповцевъ въ городѣ проживаетъ значительное количество: попъ Максимъ прожилъ въ городѣ цѣлыхъ три дня— 17, 18 и 19 мая. Проживаютъ въ городѣ и сектанты, выселившіеся сюда изъ одного прихода Пензенскаго у., уже издавна и прочно здѣсь обосновавшіеся.

За послѣднее время довольно подробныя свѣдѣнія (неизвѣстно лишь, достаточно-ли достовѣрныя) о Пензенскомъ городскомъ расколѣ мы находимъ въ отчетѣ миссіонера о. К. Попова за 1899—1900 г. По его словамъ, въ городѣ въ настоящее время проживаютъ раскольники разныхъ толковъ въ значительномъ количествѣ. Первое мѣсто занимаютъ бѣглопоповцы, которыхъ насчитывается до 150 д. об. п. Во главѣ бѣглопоповцевъ стоитъ издавна бывшій купецъ Тиховъ и мѣщане Кротковъ и Храмовъ.

Раскольники этого толка имѣютъ свою молельню на Старо-Кузнечной улицѣ Кромѣ бѣглопоповцевъ и, быть можетъ, австрійцевъ, перешедшихъ въ австрійщину изъ бѣглопоповства, въ городѣ проживаютъ, по словамъ того же о. Попова, и безпоповцы выселившіеся сюда за послѣдніе годы изъ приходовъ сель—Алферьевки и Оленевки. А такъ какъ въ обоихъ селахъ раскольники различныхъ толковъ (двухъ, а быть можетъ, и трехъ), то и въ Пензѣ, очевидно, можно встрѣтить безпоповцевъ разныхъ согласій.

Общее количество проживающихъ въ г. Пензѣ раскольниковъ и сектантовъ, судя по указаніямъ миссіонера К. Попова и нѣкоторымъ другимъ даннымъ, можемъ опредѣлить минимумъ въ 200 д. об. п. Возможно, что цифра эта далеко не выражаетъ всего количества раскольниковъ и сектантовъ, такъ какъ послѣдніе принадлежатъ къ одной изъ тайныхъ сектъ (скопцы).

III-й Благочинническій округъ.

Приходъ с. Телѣгина. Въ село Телѣгино расколъ занесенъ издавна, около 50 лѣтъ тому назадъ, изъ д. Марьевки, Оленевского прихода. Въ прежнее время мѣстные раскольники за исправленіемъ нѣкоторыхъ требъ обращались къ православному духовенству; такъ въ православной церкви они вѣнчались, причащались (однако не постоянно, а лишь предъ совершеніемъ брака, т. е. чтобы выполнить извѣстное требованіе закона, а не по убѣжденію), крестили дѣтей и хоронили умершихъ; въ храмъ къ богослуженію однако не ходили, кромѣ тѣхъ, которые помоложе, да и тѣ ходили лишь въ большіе праздники. Такого отношенія къ церкви держались мѣстные раскольники до послѣдняго времени. Въ 1897 году между ними произошло

раздѣленіе на два толка: часть раскольниковъ придержи-
вается стараго отношенія къ православію и слѣдова-
тельно, стараго ученія, а часть совершенно порвала связь
съ церковью, а для совершенія требъ начала вызывать
наставника изъ д. Марьевки, иначе говоря, въ своемъ
ученіи слилась съ Марьевскими раскольниками.

Къ какимъ же толкамъ принадлежатъ телѣгинскіе ра-
скольники? Прежде всего необходимо признать, что телѣ-
гинскіе раскольники настоящіе раскольники, а не зара-
женные лишь духомъ раскола, какъ о нихъ писалось въ
прежнее время. Затѣмъ нужно признать и то, что на
основаніи донесеній причта невозможно опредѣлить, къ
какому толку принадлежали ранѣе мѣстные раскольники и къ
какому принадлежитъ часть ихъ и въ настоящее время.
Въ православную церковь свойственно обращаться за
совершеніемъ требъ нѣтовцамъ или староспасовцамъ, но-
воженамъ изъ поморцевъ и фѣдосѣвцевъ и въ рѣдкихъ
случаяхъ—бѣглоповцамъ. Но новожены обращаются въ
церковь лишь за совершеніемъ таинства брака, крестятъ
же дѣтей и хоронятъ умершихъ сами. То же самое и бѣгло-
поповцы. Да о бѣглоповцахъ, повидимому, не можетъ
быть и рѣчи: расколъ въ Телѣгино занесенъ изъ Марьев-
ки, а тамъ были и есть безпоповцы. Значитъ, остается
думать, что Телѣгинскіе раскольники ранѣе были, а
частью и теперь остались староспасовцами. Однако мѣстный
причтъ въ своихъ донесеніяхъ за 1898 и 1899 г. мѣст-
ныхъ раскольниковъ, придерживающихся стараго отноше-
нія къ православію, называетъ старопоморцами (новопо-
морцы вѣнчаются сами и такой бракъ считаютъ таин-
ствомъ) и притомъ—безбрачниками. Но ужъ если безбрач-
ники, то въ церковь православную они вѣнчаться не пой-
дутъ, почему и называются „непріемлющими брака и не-
молящимися за царя“, да и сами вѣнчаютъ браковъ не

станутъ; о новоженахъ, какъ мы уже сказали, не можетъ быть рѣчи. Итакъ, въ донесеніяхъ причта до сихъ поръ правдоподобнаго находимъ мало и совершенно не можемъ согласиться съ его терминологіей раскола. Значить, можемъ пока признать, что часть телѣгинскихъ раскольниковъ-староспасовцы, хотя такой выводъ находить для себя недостаточно оснований въ донесеніяхъ причта. Дальнѣйшія данныя вносятъ еще большую путаницу въ дѣло. Въ 1897 году изъ староспасовцевъ, положимъ, выдѣлился новый толкъ, совершенно разорвавшій связи съ церковью. Этотъ толкъ причтомъ названъ брачниками. Онъ разорвалъ всѣ связи съ православною церковью и для совершенія требъ, а слѣдовательно и брака вызываетъ наставника изъ д. Марьевки. Очевидно, разъ браки совершаются наставникомъ, это—брачники—новопоморцы, въ крайнемъ случаѣ, новоспасовцы. Очевидно и то, что въ Марьевкѣ если не всѣ, то извѣстная часть раскольниковъ—новопоморцы же. Но какъ оказывается, это далеко не очевидно... По свидѣтельству мѣстнаго священника, въ Марьевкѣ проживаютъ старопоморцы, т. е. безбрачники и слѣдовательно телѣгинскіе брачники къ марьевскимъ безбрачникамъ за совершеніемъ браковъ обращаться не могутъ. Предположить же, что въ Марьевкѣ поморцы придерживаются новоженства, нельзя, потому что телѣгинскій причтъ прямо говоритъ, что за совершеніемъ требъ ихъ приходскіе раскольники-брачники обращаются къ наставнику—это въ—1-хъ; во 2-хъ, если бы дѣло шло о новоженствѣ въ Марьевкѣ, то не зачѣмъ телѣгинскимъ раскольникамъ обращаться въ Марьевку, гдѣ нѣтъ священника, они обращались бы къ своему приходскому пастырю.

Дальнѣйшія данныя вносятъ еще большую путаницу въ дѣло. Миссіонеръ о. К. Поповъ неоднократно свидѣ-

тельствовавъ, что въ Марьевкѣ проживаютъ безпоповцы филипповскаго толка, считающіе бракъ въ настоящее время невозможнымъ и предпочитающіе жить „со страпухами“. Указаніе миссіонера К. Попова косвенно подтверждается показаніемъ причта с. Крутца. Этотъ послѣдній свидѣтельствуемъ, что въ приходѣ с. Крутца проживаютъ филипповцы. Эти филипповцы вмѣстѣ съ марьевскими раскольниками подавали прошеніе о постройкѣ общей модели въ Марьевкѣ. Значитъ, марьевскіе раскольники единомышленны съ крутецкими, т. е. и тѣ и другіе филипповцы. А если такъ, то зачѣмъ же часть телѣгинскихъ брачниковъ будетъ обращаться къ безбрачникамъ филипповцамъ? Ужъ брачники ли они? Правильно ли ихъ назвалъ мѣстный причтъ?

Какъ же рѣшить вопросъ о томъ, къ какимъ толкамъ принадлежатъ телѣгинскіе раскольники? На основаніи существующихъ отчетовъ телѣгинскаго причта, этого вопроса рѣшить нельзя. Показанія причта или не вѣрны (что лишь подтверждаетъ высказанное нами мнѣніе о недостаточномъ знаніи мѣстнаго раскола священниками) или очень неполны, сбивчивы.

Изъ показаній телѣгинскаго причта не видно, живутъ ли мѣстные раскольники въ самомъ селѣ или въ деревняхъ. Всѣхъ раскольниковъ въ приходѣ с. Телѣгина въ послѣднее время считалось около 90 д. об. п., изъ нихъ $\frac{1}{3}$ —брачниковъ.

Изъ всего сказаннаго выше о расколѣ въ приходѣ с. Телѣгина для насъ очевидно, что слѣдуетъ ждаты о немъ болѣе подробныхъ и тщательно провѣренныхъ свѣдѣній, а пока—приходъ села Телѣгина (включить въ списокъ приходовъ епархіи, зараженныхъ расколомъ, что мы и сдѣлали ранѣе, въ своихъ очеркахъ.

Приходъ с. Крутца. Изъ показаній мѣстнаго причта не видно, въ самомъ ли Крутцѣ проживаютъ раскольники или въ приходскихъ деревняхъ или, наконецъ, въ томъ и въ другихъ. Означенный приходъ, какъ и предыдущій слѣдуетъ несомнѣнно включить въ списокъ раскольническихъ приходовъ епархіи. По свидѣтельству причта, раскольники крутецкаго прихода не явные раскольники, а лишь склонные къ расколу и только въ послѣднее время начали явно заявлять себя раскольниками. Думаемъ, что это показаніе не особенно достовѣрно—по многимъ обстоятельствамъ. Въ своемъ мѣстѣ (П. Е. В. 1898 г. № 10) мы уже указывали, что въ приходѣ с. Крутца раскольники живутъ издавна, жили тамъ еще до 61 года и не исчезали послѣ 1861 г., такъ какъ съ ними еще въ 1890—1891 г. велись собесѣдованія. Трудно думать, чтобъ нѣсколько поколѣній въ теченіе болѣе полустолѣтія чувствовали лишь склонность къ расколу, а не были настоящими раскольниками. Еще труднѣе такъ думать потому, что мѣстные раскольники принадлежатъ, по словамъ причта, къ „морскому толку филипповцевъ“. Положимъ, такого толка нѣтъ, а есть или поморцы или филипповцы, называть же филипповцевъ поморцами по мѣсту происхожденія можно съ такимъ же правомъ, какъ и еодосѣвцевъ и странниковъ и нѣкоторыхъ другихъ. Мы уже видѣли выше, что крутецкихъ раскольниковъ, согласно указанію о К. Попова и другимъ обстоятельствамъ, слѣдуетъ считать филипповцами. И таковыми они были, по видимому, издавна; еще въ 1890—91 г. въ отчетѣ они показаны безпоповцами, неприемлющими брака. По указанію мѣстнаго причта, въ приходѣ всѣхъ раскольниковъ въ послѣдніе годы было до 140 д. об. п. Цыфра—приблизительная и приближается скорѣе къ minimum'у, а не къ maximum'у.

Приходъ с. Каз. Арчады. Изъ донесеній причта не видно, въ самомъ ли селѣ проживаютъ раскольники или и въ д. Нирстморцевкѣ. Въ своихъ очеркахъ мы утверждали, что нужно считать зараженными расколомъ и тотъ и другой пунктъ. Всѣ мѣстные раскольники, по словамъ причта, принадлежатъ къ бѣглоповщинѣ. Въ 1898 г. ихъ насчитывалось причтомъ до 205 д. об. п., а въ 1899 г. до 210 д.

Приходъ с. Обловки. Въ своихъ „очеркахъ“ мы указывали, что мѣстные раскольники проживаютъ и въ селѣ и д. Грязнухѣ. Всѣ они мѣстнымъ причтомъ считаются въ настоящее время „австрійцами“, ранѣе же, повидямому, были бѣглоповцами. Въ 1898—9 гг. всѣхъ раскольниковъ здѣсь насчитывалось причтомъ до 94 д. об. п.

IV-й Благочиннической округъ.

Приходъ с. Алферьевки. Изъ донесенія причта не видно, распространенъ ли расколъ по всему приходу или въ нѣкоторыхъ лишь пунктахъ. Расколъ въ означенномъ приходѣ существуетъ издавна, принадлежалъ ранѣе къ поморскому толку. До 1875 года здѣсь однако явныхъ раскольниковъ не числилось, а были лишь „зараженные духомъ раскола“; съ 1875 года эти „зараженные“ явно разрываютъ свою связь съ церковью. Причинами, способствовавшими этому явному разрыву раскольниковъ съ церковью, по словамъ причта были: 1) недостойное поведение тогдашняго приходскаго священника, служившаго и исполнявшаго требы довольно небрежно и тѣмъ окончательно отвратившаго раскольниковъ отъ церкви; 2) пропаганда раскольническихъ начетчиковъ, пріѣзжавшихъ въ приходъ со-стороны. Эти послѣдніе, окончательно совративъ многихъ изъ алферьевскихъ прихожанъ въ расколъ, въ

то же время внесли въ ихъ среду значительную смуту, такъ какъ принадлежали, повидимому, не къ одному, а къ нѣсколькимъ толкамъ. Послѣ 1875 г. мѣстные раскольники раздѣлились на четыре отдѣльныхъ толка—старопоморцевъ, новопоморцевъ, спасовцевъ и ѳедосѣвцевъ, т. е. на не признающихъ брака (старопоморцы и ѳедосѣвцы), на вѣнчающихся въ церкви (очевидно, староспасовцы и на признающихъ безсвященнословный бракъ (т. е. новопоморцы). Это дѣленіе на четыре отдѣльныхъ толка не удержалось среди алферьевкихъ раскольниковъ до послѣдняго времени. Основнымъ пунктомъ, заставившимъ многихъ изъ мѣстныхъ раскольниковъ измѣнить своему прежнему ученію, былъ, повидимому, вопросъ о бракѣ. Многія экономическія, бытовыя и иныя условія привели мѣстныхъ безбрачниковъ къ мысли о необходимости допущенія брака. Благодаря этому, большинство ѳедосѣвцевъ и старопоморцевъ перешли въ новопоморство. Староспасовцы также слились съ новопоморцами, можетъ быть, перейдя въ своемъ развитіи чрезъ среднюю стадію между спасовцами и новопоморцами, т. е. чрезъ новоспасовство. Въ настоящее время всѣ алферьевскіе раскольники признаютъ бракъ, крестятъ дѣтей сами и хоронятъ умершихъ сами же на отдѣльномъ кладбищѣ.

Приходъ с. Оленевки. По словамъ причта, въ приходѣ села Оленевки раскола официально нѣтъ, но неофициально раскольники проживаютъ и въ селѣ и въ д. Марьевкѣ. Расколъ въ приходѣ существуетъ издавна. До 1861 года мѣстные раскольники принадлежали къ двумъ толкамъ—старопоморскому и новопоморскому. Были въ приходѣ и сектанты—скопцы. Съ теченіемъ времени количество раскольниковъ и сектантовъ въ приходѣ значительно уменьшилось. Часть скопцовъ была осуждена на ссылку въ

Сибирь, часть выселилась въ г. Пензу и др. мѣста, а часть осталась на мѣстѣ прежняго жительства. Равнымъ образомъ и раскольники большою частію выселились на жительство въ г. Пензу и другія мѣста Пензенской и Саратовской губерній. Къ 1886 году расколъ въ приходѣ значительно ослабѣлъ, но раскольники все еще оставались здѣсь; въ церковь они совершенно не ходили и не причащались, но дѣтямъ своимъ не возбраняли ни того ни другаго. Очевидно, это были настоящіе раскольники, а не склонные лишь къ расколу, и ихъ тогда же слѣдовало оффиціально считать раскольниками. Съ 1886 г. начинается усиленіе раскола въ приходѣ и продолжается до настоящаго времени. Въ 1897 г. мѣстный расколъ заявилъ себя открыто. Въ этомъ году, подъ вліяніемъ Саратовскихъ раскольниковъ, оленевскіе раскольники вмѣстѣ съ раскольниками изъ прихода села Крутца и другихъ смежныхъ приходовъ чрезъ мѣстнаго губернатора подавали прошеніе на имя министра внутреннихъ дѣлъ, чтобъ имъ дозволили: 1) открыто считаться и называться старообрядцами; 2) выстроить особое молитвенное зданіе, 3) отвести землю для отдѣльнаго отъ православныхъ кладбища. Разрѣшенія однако не послѣдовало по всѣмъ тремъ пунктамъ. Тогда оленевскіе раскольники самовольно выстроили для себя особую моленную, о чемъ и донесено было своевременно куда слѣдуетъ, и начато было особое дѣло противъ раскольниковъ. Одновременно съ моленной раскольники пожелали открыть у себя особую школу для приготовленія начетчиковъ, хорошихъ чтецовъ и пѣвцовъ, обыкновенную же школу не дозволили открыть православнымъ, такъ какъ раскольники (въ Марьевкѣ собственно) по своей численности, зажиточности имѣютъ рѣшающее вліяніе въ дѣлахъ схода.

Средства на открытіе особой раскольнической школы даны были Саратовскимъ купцомъ Уфимцевымъ.

Всѣ раскольники прихода с. Оленевки, по словамъ мѣстнаго причта, принадлежать къ старопоморскому толку, отрицающему возможность въ настоящее время брачной жизни. Это показаніе причта, повидимому, не особенно достовѣрно. Мы уже указывали, что одновременно и вмѣстѣ въ оленевскими раскольниками ходатайствовали предъ министромъ вн. д. объ открытіи совмѣстной модели вѣнеченія въ Марьевкѣ и крутецкіе раскольники. А такъ какъ крутецкіе раскольники—филипповцы, то очевидно филипповцы же и оленевскіе. Это подтверждается неоднократно и миссіонеромъ о. К. Поповымъ. Вотъ какъ описываетъ онъ оленевскихъ раскольниковъ. Всѣ они согласно учатъ, что „антихристъ царствуетъ среди людей, вездѣ и во всемъ царствуетъ скверна, мерзость; люди (т. е. прежде всего православные) хуже псовъ, еретики, поклонники антихриста, отъ которыхъ нужно бѣгать, чтобъ не имѣть общенія съ ними.. Своя чашка, ложка, маленькая икона, ременная лѣстовка, рукописныя святцы, каноникъ—вотъ постоянные атрибуты послѣдователя Филиппа.. Всякое общеніе съ еретикомъ, вызванное торговлей, работами и проч. дѣлами, отмаливается филипповцами поклонами, постомъ и чтеніемъ разныхъ каноническихъ книгъ“¹⁾.

Въ 1899 г. всѣхъ раскольниковъ въ приходѣ, по словамъ причта, было свыше 100 душъ об. п., причемъ большая часть ихъ открыто выставяла себя раскольниками, другая, меньшая часть изъ тѣхъ, которые принадлежать къ православнымъ семействамъ, не считала

¹⁾ Церк. Вѣст. 1900 г. № 26.

возможнымъ явно показывать свою принадлежность къ расколу. Насколько цифра 100 достовѣрна, насколько число раскольниковъ „свыше“ 100, — не извѣстно: быть можетъ на 10, быть можетъ на 20 д. и т. д. Миссіонеръ о. К. Поповъ, какъ мы говорили ранѣе (въ 1898 г.), считаетъ половину жителей Марьевки раскольниками, а причтъ прямо говоритъ, что по численности и по вліянію марьевскіе раскольники берутъ перевѣсъ надъ православными — марьевцами; значитъ, раскольниковъ въ Марьевкѣ дѣйствительно около половины, т. е. около 200 д. об. п.

На основаніи всего вышеизложеннаго, составляемъ слѣдующій списокъ раскольническихъ и сектантскихъ пунктовъ уѣзда: 1) г. Пенза, 2) Каз. Арчада и д. Ниротморцевка, 3) Обловка и д. Грязнуха, приходы сель — 4) Телѣгина, 5) Крутца (III благоч. округа); 6) приходъ с. Алферьевки, 7) Оленевка и д. Марьевка (IV благоч. округа).

Какъ видимъ, списокъ этотъ тотъ же самый, какой мы составили три года назадъ, на основаніи неполныхъ указаній отчетовъ и др. данныхъ. Разница лишь въ томъ, что къ первому списку присоединенъ приходъ с. Чернцовки (II благоч. округа) въ качествѣ сомнительнаго пункта, гдѣ могутъ быть и не быть раскольники. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ лицомъ, раньше служившимъ въ Чернцовкѣ, здѣсь въ настоящее время явныхъ, дѣйствительныхъ раскольниковъ нѣтъ, а ранѣе были и не очень давно.

Точную цифру раскольниковъ и сектантовъ во всемъ уѣздѣ установить довольно трудно, такъ какъ въ отчетахъ причтовъ не вездѣ проставлены нужныя цифры, да и отчеты доставлены не за всѣ годы; затѣмъ въ нѣкоторыхъ приходахъ (Крутець, Оленевка) количество мѣстныхъ раскольниковъ опредѣлено причтомъ лишь прибли-

зительно. На основаніи показаній этихъ отчетовъ, показаній о. К. Попова и клировыхъ вѣдомостей (касательно Алферьевки), можемъ съ увѣренностью сказать, что не ошиблись нисколько въ прошлый разъ (П. Е. В. 1898 г. № 17, стр. 705), опредѣливъ для всего Пензенскаго у. количество раскольниковъ и сектантовъ въ 1300 д. об. п.

(Продолженіе будетъ). А. Х.

По поводу браговъ раскольниковъ съ православными.

Въ № 37 „Церковнаго Вѣстника“ за 1898 годъ помѣщена статья: „Нѣсколько словъ по поводу браговъ раскольниковъ съ православными“. Здѣсь авторъ доказываетъ, что „расколъ до сего времени не только упорно держится, но и растетъ въ своей численности, увеличиваясь за счетъ православія по преимуществу чрезъ брачныя сопряженія раскольниковъ съ православными.

Въ № 41 того же журнала за тотъ же годъ и по тому же вопросу появилась вторая статья, въ которой другой авторъ выступаетъ противъ перваго съ возраженіями, стараясь доказать совершенно противоположное.

Онъ не допускаетъ даже возможности роста раскола черезъ брачныя сопряженія съ православными, ибо „такіе браки, говоритъ онъ, согласно указу Св. Синода отъ 22 января 1888 года, влекутъ за собою уголовное преслѣдованіе для православнаго—за отпаденіе отъ вѣры, а для раскольника—за совращеніе, а потому, продолжаетъ онъ, не понятно даже выраженіе автора, что браки раскольниковъ съ православными служатъ въ настоящее время главнымъ способомъ распространенія и укрѣпленія раскола“. Принимая во вниманіе, что уясненіе давнаго вопроса имѣетъ не маловажное значеніе для священниковъ зараженныхъ расколомъ приходовъ нашей епархіи, счита-

емъ не лишнимъ подѣлиться съ ними на страницахъ Епарх. Вѣдомостей своими практическими наблюденіями.

Спорить о томъ, что расколъ увеличивается численно и въ настоящее время, конечно, никто не станетъ, но при этомъ нельзя не сказать, что онъ увеличивается главнымъ образомъ путемъ естественнымъ, т. е. черезъ нарожденія. Что же касается относительнаго его умноженія за счетъ православія, таковое дѣйствительно производится почти только чрезъ смѣшанныя брачныя сопряженія. Благодаря миссіонерской проповѣди и школьному образованію, случаи отпаденія отъ православной церкви по убѣжденію сдѣлались болѣе или менѣе рѣдкими явленіями, но смѣшанные браки не рѣдко сопровождаются вынужденными совращеніями въ расколъ. Дѣло въ томъ, что захудалые женихи и захудалыя невѣсты всегда были. А такъ какъ обѣщаніе всевозможныхъ матеріальныхъ благъ со стороны раскола представляетъ большой соблазнъ и для незахудалыхъ, то естественно всегда найдутся охотники и охотницы, желающіе освободиться отъ гнетущей ихъ нужды. Въ самомъ дѣлѣ—чѣмъ предотвратить такіе браки? Словомъ убѣжденія?! Но оно часто недѣйствительно тамъ, гдѣ преобладаетъ матеріальный интересъ. Уголовнымъ преслѣдованіемъ по закону? Но для того, чтобы предать уголовной отвѣтственности одного за совращеніе, другого за отступленіе отъ православія, необходимо суду доказать фактъ совершенія брака по расколу: а это часто бываетъ весьма затруднительно. Въ безпоповщинѣ браки совершаются или чрезъ прочтеніе наставникомъ такъ называемаго „начала“ и еще одной—двухъ молитвъ съ произнесеніемъ вродѣ слѣдующихъ словъ: „вотъ вамъ небо и земля, живите вмѣстѣ оба“, или „Богъ васъ благословить“. Вотъ и весь обрядъ. Такъ

точно поступает и большинство бѣглопоповцевъ съ при-
 бавленіемъ развѣ такого еще обычая, что женихъ и не-
 вѣста вочку—другую посидятъ гдѣ нибудь въ овинѣ, или
 другомъ подобномъ тайникѣ (подъ видомъ, якобы уѣхали
 къ попу), а потомъ и являются какъ бы повѣнчанными—и
 начинается гульбище. Другое дѣло—въ австрійщинѣ.
 Тамъ браки совершаются публично, но браки съ право-
 славнымъ жепонъ, особенно бывшій подъ судомъ, вѣн-
 чать въ своемъ селѣ тоже не станеть, а отошлетъ куда
 вибудь подальше—къ другому жепопу. Какъ тутъ, такъ
 и тамъ (въ безпоповщинѣ) никого изъ православныхъ не
 присутствуетъ, а раскольники—свидѣтели ненадежные. Если
 дѣло дойдетъ до суда, то обвиняемые прямо скажутъ
 (какъ это и случается всегда), что мы живемъ—де по со-
 гласію, какъ и у васъ многіе живутъ, и судъ кончится
 ничѣмъ¹⁾. Правда, авторъ вышеупомянутой статьи въ
 № 41 Церк. Вѣстника предлагаетъ ссылаться, какъ на
 доказательство существованія брака, на раскольническія
 метрики, и этимъ путемъ можно было-бы дѣйствительно до-
 казать существованіе брака. Но автору, вѣроятно, не из-
 вѣстно, что такія метрики ведутся въ очень рѣдкихъ мѣ-
 стахъ, да и тамъ прибѣгаютъ къ нимъ раскольники только
 тогда, когда это для нихъ выгодно. Въ большинствѣ же
 селъ и деревень, какъ это выяснилось на Казанскомъ
 миссіонерскомъ съѣздѣ, метрики эти вовсе не ведутся²⁾.
 Такимъ образомъ. совращенія черезъ браки, совершаемые

¹⁾ Мой сосѣдъ началъ подобное дѣло въ законномъ порядкѣ, и невѣста показала слѣдователю, что она вовсе не желала оста-
 вить православія, а ее уговорили мать и родственники жениха.
 Но судъ тѣмъ не менѣе не нашель факта преступленія.

²⁾ Въ Пензенской губерніи ихъ почти нигдѣ не существуетъ.

въ расколѣ, пока не предотвратимъ. Что же касается такихъ браковъ, вѣнчанныхъ въ прав. церкви, то тутъ дѣло по предупрежденію совращеній можетъ быть обставлено гораздо лучше, и даже, прибавимъ, гдѣ у раскольниковъ существуетъ обычай вѣнчаться въ церкви, тому нужно радоваться и пользоваться, какъ благопріятнымъ случаемъ для православія. Со стороны прих. священника тутъ требуется только побольше вниманія, пастырскаго усердія и неторопливости. Нельзя напр., въ одинъ и тотъ же день, какъ это дѣлаютъ вѣкоторые священники, надѣясь на подписки и клятву, и присодеднчать и вѣнчать. Необходимо прежде всего желающаго испытать, подготовить въ истинахъ вѣры и познать съ богослуженіемъ. Страшна церковь только тому раскольникову, который ея не видѣлъ, но разъ увидитъ, познакомится съ красотой и благолѣпіемъ ея богослуженія, онъ даже не захочетъ снова вкусить горькаго. Для всего этого конечно нужно время, по нашему мнѣнію, не менѣе 3—4 недѣль. Пишущему эти строки при указанныхъ мѣрахъ пришлось повѣнчать не одинъ десятокъ такихъ браковъ, и, благодареніе Богу, ни одинъ изъ бывшихъ раскольниковъ не возвратился вспять, — наоборотъ — все сдѣлалось ревностными христіанами.

Въ заключеніе нельзя не пожелать въ дѣлѣ ослабленія раскола побольше просвѣщеннаго содѣйствія и со стороны военнаго духовенства ¹⁾. Военная служба, какъ извѣстно, и сама по себѣ есть хорошая миссіонерская школа, гдѣ фанатизмъ и раскольническая обособленность легко сглаживаются. Къ сожалѣнію, многіе изъ военныхъ священниковъ, какъ это мы встрѣчали на практикѣ, такихъ

¹⁾ Да простятъ намъ читатели некоторую непослѣдовательность, но высказаться по этому поводу — наше давнишнее желаніе.

лицъ (раскольниковъ), сроднившихся на военной службѣ съ православіемъ, допускаютъ къ исповѣди и св. причастію безъ всякаго присоединенія, почему возвратившись на родину и, подпавши подъ власть фанатической семьи, одни изъ нихъ снова дѣлаются раскольниками ¹⁾). Между тѣмъ будь такія лица присоединены законнымъ порядкомъ къ православію съ занесеніемъ акта присоединенія не только въ полковыя метрики, но и въ увольнительные билеты съ особымъ каждый разъ увѣдомленіемъ причта того села, откуда были взяты на службу,—они являлись бы на родину открыто православными и охота фанатиковъ къ совращенію ихъ, а особенно ихъ дѣтей, было бы устранена закономъ (196 ст. улож. о нав.). Тогда понятно и приходскіе священники знали бы, какъ имъ поступать относительно такихъ лицъ.

Миссіонеръ, свящ. *С. Магнусовъ.*

Извлеченіе изъ отчета Пензенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Пензенской епархіи за 1900 годъ.

Число школъ второклассныхъ, двухклассныхъ, образцовыхъ и школъ грамоты, сравнительно съ предшествующимъ годомъ, осталось безъ измѣненія, а именно:—первыхъ было 14, двухклассныхъ 1, образцовыхъ 2 и школъ

¹⁾ Примѣръ этого у меня и сейчасъ на глазахъ. Мѣщанинъ Артемій Ц., будучи раскольниковъ отъ рожденія, поступилъ на военную службу, гдѣ, не будучи присоединеннымъ къ православію, исполнялъ всѣ требованія прав. вѣры и произведенъ былъ вопреки закона въ унтеръ-офицеры, но возвратившись сдѣлался опять такимъ же раскольниковъ.

грамоты 132; число же школъ одноклассныхъ увеличилось на 3. Распределение церковныхъ школъ по уѣздамъ видно изъ слѣдующей таблицы:

У Ѣ З Д Ы.	Второ клас.	Двух- клас.	Одно- клас.	Грамот.	Итого.
Городищенскій	1	—	33	17	51
Инсарскій	2	—	39	21	62
Керепскій	1	—	13	14	28
Краснослободскій	1	—	34	8	43
Мокшанскій	2	—	37	21	60
Наровчатскій	—	—	19	15	34
Н.-Ломовскій	2	—	21	10	33
Пензенскій	1	1	11	4	17
Саранскій	2	—	23	16	41
Чембарскій	2	—	26	6	34

Кромѣ того была 1 образцовая школа при духовной семинаріи и 1 образцовая школа при епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Число учащихся въ школахъ всѣхъ наименованій, сравнительно съ предшествующимъ годомъ, уменьшилось на 67; уменьшеніе это падаетъ, впрочемъ, на мальчиковъ, а не на дѣвочекъ, число которыхъ даже увеличилось на 116. Уменьшеніе числа учащихся уѣздными отдѣленіями объясняется, съ одной стороны, выселеніями изъ многихъ мѣстностей въ Сибирь, а съ другой, тѣмъ, что въ 1891 и 1892 годахъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи были распространены эпидемическія болѣзни, жертвами которыхъ въ большинствѣ случаевъ были грудныя дѣти. Справедливость такого объясненія подтверждается и тѣмъ, что то же явленіе уменьшенія числа учащихся въ равной мѣрѣ

относится и къ земскимъ школамъ. — Общее число учащихся въ церк. школахъ равняется 15,172, изъ коихъ 12.184 муж. пола и 2988 женск. пола.

Учебный персоналъ составлялся изъ лицъ слѣдующихъ категорій: учителей окончившихъ курсъ дух. семинаріи было 48, окончившихъ курсъ учительской семинаріи 13, свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній 3, церковно-учительской школы 2, высшихъ учебныхъ заведеній 1, не окончившихъ курса въ дух. семинаріи 7, учительской семинаріи 3, изъ дух. училищъ 8, окончившихъ курсъ второклассной школы 55, изъ другихъ учебныхъ заведеній 47, изъ начальныхъ школъ и съ домашнимъ образованіемъ 28; учительницъ, окончившихъ курсъ епархіальнаго училища, 85, свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній 12, не окончившихъ курса епархіальнаго училища 6, изъ прогимназій 30, окончившихъ второклассную школу 4, изъ другихъ низшихъ учебныхъ заведеній 25, изъ начальной школы и съ домашнимъ образованіемъ 18. Кромѣ того, въ составѣ учащихся было 11 священниковъ, 13 діаконъ и 47 псаломщиковъ. Число членовъ причта, какъ учителей, противъ прошлаго года сократилось на 21; всѣ они замѣнены особыми учителями и учительницами.

Изъ числа школьныхъ зданій 293 принадлежать собственно школамъ, а прочія церквамъ, церковно-приходскимъ попечительствамъ, волостнымъ и сельскимъ обществамъ, городскимъ и другимъ учрежденіямъ и проч. Вновь выстроены 1 второклассная школа, 1 двухклассная, 12 одноклассныхъ и 7 школъ грамоты. При 244 школьныхъ зданіяхъ существуютъ квартиры для учителей, при 9 устроены ночлежные пріюты, при 23 общежитія, съ 597 живущими въ нихъ; при 65 школахъ есть земельные участки; при 12 школахъ ведутся ремесленныя занятія, при 42

руководѣльныя, при 78 религіозно-нравственныя чтенія, при 339 школахъ были бібліотеки для виѣкласснаго чтенія учащихся съ 43,364 книгами.

На содержаніе школъ, вмѣстѣ съ инспекціей и на устройство педагогическихъ и сельско-хозяйственныхъ курсовъ а также строительныя пужды отпущено было изъ Св. Синода 115.528 р. 51 к.; мѣстныхъ поступленій было 42,212 р. 92 к., а всего 157.741 р. 43 к., кромѣ остатка отъ прошлаго года, въ количествѣ 11.781 р. 54. Израсходовано на церковно-школьное дѣло 163,557 р. 32 к., въ томъ числѣ на жалованье учительскому персоналу 81.544 р. 17 к., на приобрѣтеніе руководствъ, учебниковъ и учебныхъ пособій 5405 р. 30 к., на покупку книгъ для виѣ-класснаго чтенія 1261 р. 50 к., на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій 36.298 р. 90 к., на устройство курсовъ 2500 р., на инспекцію 6290 р. и проч. Сравнительно съ предшествующимъ годомъ израсходовано болѣе на 25,334 р. 88 к. Увеличеніе расхода падаетъ главнымъ образомъ на вознагражденіе учащихся и ремонтъ и постройки школьныхъ зданій; на вознагражденіе учащихся противъ прошлаго года израсходовано болѣе на 11,623 р. 34 к., а на постройки и ремонтъ школьныхъ зданій израсходовано болѣе противъ прошлаго года на 12,125 р. 11 к.

Изъ предположеній и соображеній о развитіи дѣла народнаго образованія въ епархіи въ отчетѣ отмѣчены слѣдующія: 1) улучшеніе состава учащихся путемъ привлеченія въ школы лицъ съ спеціальной подготовкой къ учительской дѣятельности; 2) открытіе въ епархіи учительской школы для подготовленія учителей школъ одноклассныхъ, 3) улучшеніе матеріальнаго положенія учителей и учительницъ, 4) назначеніе хотя и не большаго вознагражденія завѣдующимъ школами священникамъ,

б) организація ежегодных педагогических курсовъ, в) ежегодное пополненіе учительскихъ библиотекъ для самообразованія учащихся, г) возможно широкое развитіе школьныхъ библиотекъ для вѣккласснаго чтенія учащихся и окончившихъ курсъ, д) содѣйствіе широкой и возможно наилучшей организаціи воскресныхъ чтеній и школьныхъ хоровъ, е) открытіе женскихъ школъ съ уроками рукодѣлья, ж) организація при школахъ медицинской помощи посредствомъ устройства школьныхъ аптекъ. Данныя отчета свидѣтельствуютъ, что всѣ эти мѣры, за исключеніемъ указанныхъ въ п. 2 и 4, по возможности практикуютъ Пензенскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и его отдѣленіями, результатомъ чего является постепенное изъ года въ годъ улучшеніе церковно-школьнаго дѣла въ епархіи. Въ отчетномъ году Епархіальный Училищный Совѣтъ приступилъ къ осуществленію послѣдней изъ указанныхъ мѣръ, именно къ устройству школьныхъ аптекъ. На проценты съ Захарьинскаго капитала Епархіальный Училищный Совѣтъ устрояетъ при школахъ аптечки и на первый разъ избралъ во всѣхъ уѣздахъ 40 школъ, наиболѣе удаленныхъ отъ фельдшерскихъ пунктовъ, независимо отъ школъ образцовыхъ, второклассныхъ и Захарьинскихъ, которыя устрояютъ такія аптечки на имѣющіяся въ ихъ распоряженіи средства. Мѣра эта, по свидѣтельству отчета, принята была съ величайшимъ сочувствіемъ во всѣхъ пунктахъ; крестьянскія общества, по полученіи аптекъ, служатъ панихиды по докторѣ Захарьинѣ и благодарственныя молебствія по случаю устройства школьныхъ аптекъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1901 г. (VIII г. изданія).

Иллюстрированный сельско-хозяйственный и экономическій журналъ

ХОЗЯИНА

безъ предварительной цензуры. Выходитъ еженедѣльно по воскресеньямъ.

Кромѣ статей по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, въ журналѣ помѣщаются: передовыя статьи, статьи по экономіи, финансамъ и статистикѣ, обзоры сельско-хоз. дѣятельности земства, научно-хозяйственной литературы, русской сельскохоз. и технической печати, хозяйственной жизни въ Россіи, библиографія, рынки, отвѣты на вопросы.

Подписчики въ 1901 г. получаютъ бесплатно слѣдующія 6 „Книжекъ Хозяина“:

1) **Земство, какъ органъ сельскохозяйственной жизни.** В. Г. Земскаго.

2) **Культура масличныхъ и волокнистыхъ растений,** Д-ра А. Бломейера. Содержаніе: Масличные растенія, рапсъ, сурѣпица, рыжикъ, макъ, подсолнечникъ и др. Волокнистыя растенія: ленъ, конопля, крапива. 17 рис.

3) **Выращиваніе скота и уходъ за нимъ.** Проф. Штеерта. Пер.-извл. М. Н. Грюнера и В. С. Михайлова. Содержаніе: Выращив. скота. Наслѣдств. и подборъ, выборъ производит., уходъ за ними, течка, спариваніе, уходъ за стельными коровами, выкидыши, роды и помощь при нихъ, питаніе телят, отнятіе отъ вымени, кастрація быковъ и коровъ. Уходъ за крупнымъ рогат. скотомъ: Общія правила. Спеціальныя правила: подборъ здоровыхъ животныхъ, уходъ за кожей и копытами, помѣщеніе пастбища, вред-

ныя вліявія погоды, пойло и кормленіе, доеніе, запряжка. 128 рисунковъ.

4) **Примѣненіе искусственныхъ удобреній.** Д-ра П. Вагнера. Содержаніе: Необходимыя для растений вещества. Вещества для удобренія почвы. Условія примѣнимости искусств. удобреній. Опредѣленіе потребности данной почвы въ удобреніи. Полевые и вегетаціонныя опыты. Данныя нѣкоторыхъ полевыхъ опытовъ. Фосфорнокислыя, калийныя, азотнокислыя удобренія. Удобренія для различныхъ культуръ. Организаціонный планъ удобренія сѣвооборота.

5) **Сельскохозяйственныя постройки.** М. Рингельмана. Съ дополненіями гражданск. инженер. Э. Г. Перримонда. Содержаніе: Жилыя помѣщенія для животныхъ. Принадлежности построекъ для животныхъ. Помѣщенія для сохраненія сел.-хоз. продуктовъ. Общее расположеніе усадебъ. 250 рисунковъ.

6) **Сельскохозяйственное счетоводство.** А. Г. Шаллера. Подписная цѣна на годъ (со всѣми приложеніями) **шесть** руб. съ перес., на полгода три руб.

Разсрочка отъ 1 руб. Отдѣльные №№ по 20 к. Пробныя №№ бесплатно.

Контора и редакція: **С.-Петербургъ.** *Невскій 92.*

Контора и редакція журнала для дѣтей старшаго возраста **„ЮНЫЙ ЧИТАТЕЛЬ“** переведены на Лиговку, рядомъ съ греческой церковью, № 9. Подписка на 1901 г. продолжается. **24 книжки въ годъ.**

Въ первыхъ номерахъ текущаго года напечатаны, между прочимъ, слѣдующія произведенія:

Въ странѣ вѣчныхъ льдовъ. Съ многочисл. рисунками. *Э. Пименовой.*—Петръ Басмановъ, историч. рассказъ изъ времянь царя Бориса Годунова. *Е. Волковой.*—Въ котлахъ халифа. (Разказы плѣнныхъ европейцевъ о царствѣ Махди). Съ рисунками. *Н. Березина.*—Т. Г. Шевченко, украинскій поэтъ. Очеркъ. *Ч. Вятринскаго.*—Подъ знаменемъ Трансваала. Рассказъ изъ англо трансваальской войны. Съ нѣм. *М. Ватсонъ.*—Уголокъ Киргизской степи. (Очерки родного края). Съ рис. *В. Монюшко.*—Джэни Эйръ, исторія моей жизни. Сокращен. перев. съ англійск.

Въ 2 частяхъ.—Изъ жизни на родинѣ.—Списки рекомендуемыхъ книгъ и пр.

Стремясь къ тому, чтобы журналъ могъ проникнуть туда, гдѣ до сихъ поръ не находила себѣ достаточнаго доступа дѣтская книга, редакція назначила за него возможно доступную цѣну:

2 рубля въ годъ, съ дост. и перес. во всѣ города Россіи.
Изд. ж.-вр. Е. Казакевичъ-Стефановская. Ред. ж.-вр. Э. Пименева. Редакторъ-издат. ж.-вр. А. Острогорская-Малкина.

ЦРИ МАНУФАКТУРНОМЪ МАГАЗИНЪ
ТОРГОВАГО ДОМА

В. А. ВЯРЪВИЛЬСКАГО СЪ СЫНОВЪЯМИ

въ Пензѣ (Фирма существуетъ съ 1867 г.).

На верху Московской улицы въ собственномъ домѣ.

Имѣется отдѣленіе **ЦЕРКВНОЙ УТВАРИ** какъ то: пани-

кадила, подсвѣчники, семисвѣчники; хоругви—металлическія, шелковыя, суконныя и мончестеровыя; запрестольныя металлическія и деревянныя иконы; евангелія, кресты на престольныя, ковчеги и футляры; лампы, кронштейны, панихидницы, блюда всеобщныя, антидорныя и сборныя; свѣчи металлическія посеребренныя, крашенныя и фарфоровыя; купели и др. церковн. утварь.

Слѣдующія **серебряныя вещи**: евангелія листовыя и молебныя, сосуды съ приборомъ гравированные и чеканные, кресты на престольныя и священническіе, ковчеги, дароносицы, крестильныя ящики и др. серебр. церковн. вещи.

Иконы въ серебряныхъ ризахъ и живописныя, для поношеній и для благословеній.

Большой выбоъ **парчи, крестовъ и галуновъ** серебряныхъ и мишурныхъ.

Принимаются заказы на одежды на престоль и жертвенникъ, священническія и діаконскія облаченія, а также и на серебряныя иконы разныхъ размѣровъ. Принимаются въ ломъ старыя серебряныя и мѣдныя вещи.

Для церквей допускается разсрочка по соглашенію.

Продажа безъ запроса.

РУССКАЯ ОБЩЕПОПУЛЯРНАЯ ГРАМОТА МУЗЫКИ.



(Привилег. изобрѣт. заявл. въ Д-тѣ Т. и М.)

Первый педагогическій опытъ пособия къ учению (въ элемент. кур.) шрѣ на бѣл. и черн. клавишахъ клавиатури. INSTR. (рояль, фисъ-гармон. и т. п.), по новому, наглядному письму нотъ (5 урокъ), съ рисунк., таблиц. и нотами, а также съ указаніемъ способа для самостоятельнаго перевода современныхъ нотъ на Рус. Общ. Гр. Муз. (механически).

— Для упражненій (прежде приобрѣт. инструмента) предлаг. пѣмая клавиатура, въ натуральн. велич., съ нотн. подставк. (пульпитръ).

— Отдѣльн. сборники духовн. и свѣтск. вокально-инструментальной музыки въ нетрудн. передоженіи на ноты Р. О. Г. М., какъ-то: богослужебныя пѣсно-пѣнія: обиходныя и партесныя, хоралы: католич. и лютеянск. и еврейскіе; народныя пѣсни: русск. малорос. и цыганск., стрывки изъ оперъ: соло, дуэты, тріо, хоры и проч., аріи, романсы въ сопровожденіи аккомпанимента на клавиатурѣ, пьесы для соло рояля, фисъ-гармон. и т. п. сонаты, увертюры, танцевальная и маршевая музыка, съ показаніемъ пальцевъ игры, — въ печати.

— Клавиатурн. INSTR. рекоменд. по доступнымъ пѣнямъ и хорош. качества. Подробный свѣд. — по получ. 3-хъ семикопѣечн. почтов. мар. (съ полн. и четк. адрес.). Адресъ: Кіевъ, Почта, 7 (предпочтит. заказнымъ).

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Пензенскій расколъ и сектанство въ 1897—1900 гг., по донесеніямъ оо. миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ — 2. По поводу браковъ раскол-никовъ съ православнымъ. — 3. Извлеченіе изъ отчета Пензенскаго Епарх. Училищ. Совѣта о сост. церк. школъ Пензенской епархіи за 1900 годъ. — 4. Объявленія.

Въ приложеніи: Историческая записка о Пензенской дух. семинаріи за истекшій столѣтній періодъ ея существованія. Листъ 9-й.

Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Дов. ценз. Пенза, 16 апрѣля 1901 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. П. Поздневъ

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

торое необходимо имѣть въ виду при сужденіи о положеніи общества. Обратимся къ практикѣ и даннымъ общества. Общество взаимнаго вспоможенія духовенства существуетъ двадцать третій годъ; слѣдовательно еще столько же времени число пенсіонеровъ общества будетъ увеличиваться чрезъ прибавленіе новыхъ къ прежнимъ. Справимся по документамъ правленія, въ какой пропорціи росли—число пенсіонеровъ и проценты на капиталы общества съ 1893 г. (со времени пересмотра устава общества особой комиссіей, протоколъ которой напечатанъ въ Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ въ концѣ означеннаго года).

	Выдано пенсіи.	Получено 0/0/0 съ капитала.
Въ 1893 году	8.692 р.	8.309 р.
— 1894 —	10.732 р.	9.640 р.
— 1895 —	12.323 р.	9.610 р.
— 1896 —	13.676 р.	10.821 р.
— 1897 —	14.346 р.	10.981 р.
— 1898 —	15 918 р.	10.795 р.
— 1899 —	16.668 р.	11.293 р.

Изъ этой справки видно, что за семь прошедшихъ лѣтъ расходъ на выдачу пенсій увеличился почти вдвое (круглымъ счетомъ на 1139 р въ годъ), а проценты на капиталъ возрасли менѣе чѣмъ на $\frac{1}{3}$ (на 426 р. ежегодно). Эта 713 р., ежегодно недостававшіе (1139—426 р.), въ прошедшія 7 лѣтъ, безъ затрудненія были покрыты правленіемъ общества изъ оборотнаго капитала и частію субсидіей общества. Но недочетъ 0/0/0 съ капитала общества будетъ увеличиваться чѣмъ дальше, тѣмъ больше, а

оборотнаго капитала въ обществѣ осталось къ 1 января 1900 года только 2729 р. 58 к. Надолго ли достанетъ этой суммы?! Вся надежда, стало быть, на субсидію обществу. Вотъ почему вопросъ о субсидіи имѣетъ оч. важное значеніе, и на этотъ вопросъ предстоящему общему собранію членовъ нужно обратить особенное вниманіе. Вопросъ о субсидіи обществу взаимнаго вспоможенія разсматривался въ 1893 году комиссіей, редактировавшей новый уставъ общества для представленія его на утвержденіе высшаго начальства;—и епархіальнымъ съѣздомъ духовенства; затѣмъ постановленіе съѣзда отъ 25 авг. означеннаго года за № 14 внесено въ утвержденный Св. Синодомъ уставъ особымъ примѣчаніемъ подъ лит. б. къ § 7, гдѣ сказано: „отч слять съ 1894 года въ субсидію общества: а) изъ собственныхъ средствъ духовенства по 10% въ дополненіе къ каждому рублю членскихъ взносовъ; б, изъ остатковъ кошелевой суммы по 2 р. съ церкви и в) изъ прибылей енарх. свѣчнаго завода по 2000 р. въ годъ. По распоряженію Его Преосвященства (пок. Епископа Митрофана), отчисленія изъ церковно-кошелевыхъ суммъ имѣютъ быть вносимы въ кассу общества необязательно и не одинаково по 2 р. съ каждой церкви, а добровольно съ согласія причта и церковнаго старосты съ представителями, безъ ущерба для церквей и для обязательныхъ взносовъ; ежегодныя отчисленія по 2000 руб. изъ прибылей свѣчнаго завода будутъ представляемы въ общество въ концѣ операціоннаго года, по удовлетвореніи нуждъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ и по переводѣ изъ прибылей не менѣе 1000 р. въ запасный капиталъ завода.“ Во исполненіе сего постановленія, правленіемъ получено въ субсидію общества: въ 1894 и 1895 годахъ ничего не поступило; въ 1896 г.

— 98 р. 40 к. 10⁰/₀ дополнит. взносов съ членовъ и 78 руб. пожертвованій съ церквей; въ 1897 г. — 103 р. 20 к. съ членовъ и 78 р. съ церквей; въ 1898 г. 10⁰/₀ взноса 696 р. 20 к. и съ церквей 474 р. 40 к.; въ 1899 году — 755 р. 60 к. и 449 р. 10 к. Но съ епархіальнаго свѣчнаго завода, за прошедшія 6 лѣтъ въ субсидію общества ничего не поступило. Да и въ будущемъ мало надежды на полученіе съ завода обществомъ субсидіи: по духовно-учебнымъ же заведеніямъ матеріальныя нужды растутъ безъ конца, особенно въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Кромѣ того заводу предстоитъ уплата 50-ти тысячъ, отпущенныхъ изъ средствъ Св. Синода на постройку дома для общежитія дух. семинаріи, которое потребуетъ можетъ быть еще такой же или даже большей суммы. Чѣмъ же замѣнить обществу субсидію съ завода, въ количествѣ 2000 р. въ годъ, совершенно необходимыхъ обществу въ самомъ недалекомъ будущемъ, и какъ поступить въ такомъ безвыходномъ положеніи? Въ данномъ случаѣ я, съ своей стороны, предложилъ бы духовенству припомнить давно забытое дѣло о страхованіи отъ огня церковныхъ домовъ и обсудить, нельзя ли воспользоваться этимъ проектомъ въ интересахъ общества взаимнаго вспомошествованія? Проектъ страхованія пок. прот. І. П. Бурлуцкаго былъ напечатанъ въ Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ за 1881 г., обсуждался на благочинническихъ сѣздахъ духовенства и на декабрьскомъ епарх. сѣздѣ 1883 г.; сѣздомъ это дѣло передано въ особую комиссію изъ протоіереевъ г. Пензы. А. Терновскаго, І. Кронтовскаго и П. Алмазова. Этимъ проектомъ предлагалось учредить при обществѣ взаимнаго вспомошествованія особое страховое отдѣленіе для страхованія отъ огня какъ помѣщеній для причтовъ епархіи, такъ и церквей. Но духовен-

ство въ то время не изъявило своего согласія на страхованіе церквей, ссылаясь на недостатки въ средствахъ, какъ это видно изъ протоколовъ благотворительныхъ собраний, да и само общество тогда еще не имѣло подъ собою прочной почвы. Также и комиссія, не находя способовъ къ образованію основнаго фонда для страховаго отдѣленія, рѣшила отложить это дѣло до болѣе благопріятнаго времени, ограничившись собраніемъ дополнительныхъ свѣдѣній о числѣ пожарныхъ случаевъ и пожарныхъ убыткахъ за новое пятилѣтіе. Я полагалъ бы своимъ мнѣніемъ воспользоваться означеннымъ проектомъ въ его упрощенномъ видѣ, т. е. учредить въ епархіи, хотя временно, страхованіе однихъ только церковныхъ домовъ, оставивъ вопросъ о страхованіи церквей пока открытымъ. Страхованіе домовъ причтовъ большинство духовенства уже признало полезнымъ какъ на благотворительныхъ собраніяхъ, такъ и на общемъ съѣздѣ въ 1883 г. Изъ собранныхъ дух. консисторіей свѣдѣній, приложенныхъ къ сему, видно, что эта операція дастъ обществу отъ 3-хъ до 4-хъ тысячъ ежегодно дохода и такимъ образомъ вырученная отъ этой операціи сумма вполне замѣнитъ субсидію съ завода. Не можетъ служить препятствіемъ къ введенію въ епархіи страхованія домовъ слухъ о томъ, будто по дух. вѣдомству высшею властію вырабатывается общій проектъ страхованія: то дѣло большое, и когда оно будетъ приведено къ окончанію—не извѣстно. Нужно только, чтобы предполагаемое страхованіе домовъ не имѣло характера спекуляціи или полученія барышей, а имѣло характеръ благотворительный. По моему мнѣнію, во избѣжаніе недоразумѣній, нужно назвать его не страхованіемъ, а попечительствомъ о церковныхъ домахъ, пострадавшихъ отъ пожаровъ. Теперь обратимся къ подробностямъ. Во

первыхъ, слѣдуетъ рѣшить вопросъ—гдѣ взять средствъ для образованія основнаго фонда означеннаго попечительства на случай неудачи, особенно на первыхъ порахъ? Этимъ фондомъ могутъ служить остатки по взносамъ на единовременныя пособія. Такихъ остатковъ правленіемъ общества сбережено до 10 тысячъ руб. Отдать эти 10 тысячъ прямо въ общество въ возмѣщеніе субсидіи съ епархіальнаго свѣчнаго завода и жалко и нерасчетливо. Гораздо основательнѣе будетъ зачислить эту сумму въ основной фондъ предполагаемаго попечительства при обществѣ. Никакого риска здѣсь не придвидится. Дома причтовъ разбросаны по разнымъ мѣстамъ и находятся всегда въ большей безопасности, чѣмъ напр. крестьянскіе дома.

Далѣе, нужно установить размѣръ страховой преміи. Но это уже дѣло самого духовенства,—какъ будетъ ему угодно. Во всякомъ случаѣ преміи должны быть легкія и льготныя, сравнительно съ страхованіемъ въ земствѣ и разныхъ акціонерныхъ обществахъ, въ которыхъ страхованіе соединено съ немалыми побочными или накладными расходами, каковы: 0/0⁰/0 агентамъ, гербовыя пошлины и проч. Быть агентами мы попросили бы членовъ благочинн. совѣтовъ, подъ руководствомъ оо. благочинныхъ. При составленіи плановъ строеній можетъ быть обойдемся и безъ особыхъ чертежниковъ. Правленіе общества также не откажется потрудиться. Дома церковныя и общественныя должны быть обязательно застрахованы въ попечительствѣ, а собственныя по желанію. Прочія подробности будутъ выработаны практикой, когда вопросъ о попечительствѣ будетъ рѣшонъ въ принципѣ въ положительномъ смыслѣ. Въ интересахъ общаго блага, просимъ васъ оо. и братіе, обратить серьезное вниманіе на это дѣло. Вѣрьте, что

другихъ способовъ къ упроченію въ будущемъ дорогаго для насъ общества взаимнаго вспомошествованія—нѣтъ.

Вѣдомость о страхованіи церковныхъ домовъ и пожарныхъ убыткахъ за 10 лѣтъ (1889—1898 гг.)

Стоимость застрахованныхъ строеній 1.000.833 р. — к.

Застрахованы въ суммѣ 740.248 р. — к.

Вносятся страховой преміи въ годъ 8.544 р. 22 к

Пожаровъ было 86.

Убытковъ за 10 лѣтъ понесено на сумму. 63.888 р. — к.

Въ томъ числѣ убытку по зданіямъ незастрахованнымъ 50.136 р. — к.

Получено страховой суммы за 10 лѣтъ 45.578 р. 60 к.

Журналь № 28 отъ 1 декабря.

По свидѣтельству суммъ за ноябрь мѣсяцъ оказалось: къ 1 декабря общество имѣеть всего 196497 р. 38 к.; въ томъ числѣ: въ государств. процентахъ бумагахъ 40400 р., въ квитанціяхъ комитета епарх свѣчн. завода—138126 р., въ ссудахъ 16361 р. 57 к., въ сберегат.кассѣ государств. банка по книжкѣ № 19927—1066 р. 83 к., на текущемъ счету—270 р. и наличными 272 р. 98 к.

Димитревскій І., с. Дубасова Мок- шанск. у.	46 88	5 дек. 1900 г.	I	26 88	1 60	—	—	на годъ.
Симбуховскій Д. с. Бекетовки Пен- зенск. у.	50 —	21 нояб. 1900 г.	I	—	—	2 —	—	на 1/2 г.
Алявдинъ Ник., с. Шелалейки Чем- барск. у.	69 90	15 нояб. 1900 г.	I	19 90	2 —	—	—	на 1/2 г.
Діаконы.								
Крыловъ Илья, с. Вопиловки Наров- чатск. у.	26 20 и 8 5 % %	21 янв. 1901 г.	V	6 20	80 —	—	—	на 1/2 г.
	съпней							
Симилейскій І. с. Козлятскаго Н.-Ло- мовск. у.	90 —	18 нояб. 1900 г.	IV	25 —	2 60	—	—	на 1/2 г.
Новгородскій Н. Духосошественской ц. г. Пензы	20 —	4 нояб. 1900 г.	V и I	—	—	68 —	—	на 5 мѣс.
Петровъ Мих. с. Кочетовки Н.-Ло- мовск. у.	26 64 % %	съпней					10 67	
Перовскій І., с. Тархова Чембар. у.	23 88	1 мая 1900 г.		23 88	—	—	недоимки 144	Счетъ кончить.
Синайскій І, с. Колесовки Керен. у.	125 —	6 нояб. 1900 г.	IV	15 —	8 80	—	—	на годъ.
Миролюбовъ Вас. с. Краснополя Пен- зенск. у.	22 —	24 нояб. 1900 г.	V	—	—	88 —	—	на 1/2 г.
Прилуцкій Ник., Богоявленской ц. г. Пензы.	40 —	10 дек. 1900 г.	III	35 —	—	—	—	

- | | |
|---------------------------|-----------------------------|
| 30. Иванъ Майстренко. | Иванъ Колоновскій. |
| Петръ Соколовъ. | Андреянъ Канищевскій. |
| Михаилъ Ключевскій. | Трофимъ Чернышевскій. |
| Александръ Кудрявцевъ. | Николай Ершовъ. |
| Василій Кудрявцевъ. | 45. Александръ Александров- |
| 35. Прокопій Драпинскій. | скій. |
| Левъ Любенскій. | Андрей Архангельскій. |
| Оока Нявенскій. | Иванъ Казанскій. |
| Семень Лещинскій. | Василій Бѣликовъ. |
| Василій Никольскій. | Герасимъ Ганалѣевъ. |
| 40. Гаврилъ Чернышевскій. | 50. Семень Меликовъ. |

Выпускъ 1815 года.

- | | |
|----------------------------|-----------------------------|
| 1. Дмитрій Дмитревскій. | Петръ Турчаниновъ. |
| Дмитрій Смирновъ. | Николай Архангельскій. |
| Федоръ Лебедевскій. | Николай Бутурлинъ |
| Федоръ Вязовскій. | Дмитрій Львовъ. |
| 5. Александръ Цибулевскій. | 25. Петръ Громовъ. |
| Александръ Сперанскій. | Федоръ Мошковъ. |
| Прокопій Вязовскій. | Петръ Толочковъ. |
| Петръ Жуковъ. | Иванъ Майстренко. |
| Стефанъ Лебединскій. | Михаилъ Ключевскій. |
| 10. Федоръ Островидовъ. | 30. Иванъ Кириakovъ. |
| Петръ Новопавловскій. | Яковъ Снѣжницкій. |
| Иванъ Лебедевъ. | Иванъ Инсарскій. |
| Дмитрій Салтыковъ. | Семень Лещинскій. |
| Василій Турковскій. | Василій Никольскій. |
| 15. Косма Іевенскій. | 35. Иванъ Колоновскій. |
| Абрамъ Магеланскій. | Иванъ Ершовъ. |
| Савва Аркадатскій. | Лука Тянгинскій. |
| Иванъ Ахматскій. | Илья Пестровскій. |
| Петръ Лугаревъ. | Петръ Шуструйскій. |
| 20. Федоръ Каргалеискій. | 40. Григорій Скворешенскій. |

Петръ Нявкинъ.
Петръ Вазерскій.
Петръ Бибиковъ.
Иванъ Свинцовъ.
45. Стефанъ Куракинъ.
Александръ Левицкій.
Михаилъ Малининъ.

Иосифъ Соболевскій.
Иванъ Дубровскій.
50. Кирилль Орловъ.
Алексѣй Кадышевскій.
Сергѣй Колоярскій.
53. Егоръ Суринъ.

Выпускъ 1817 года.

Дмитрій Смирновъ.
Стефанъ Добротворскій.
Алексѣй Никольскій.
Александръ Сперанскій.
5. Прокопій Вязовскій.
Петръ Жуковъ.
Арсеній Альбокриновъ.
Поликарпъ Орловъ.
Егоръ Образцевъ.
10. Ѳедоръ Корниловъ.
Василій Термометровъ.
Семень Кармиловъ.
Абрамъ Магеланскій.
Савва Аркадатскій.
15. Ѳедоръ Каргалеискій.
Василій Румянцевъ.
Дмитрій Клеофасовъ.
Николай Катетовъ.
Ѳедоръ Островидовъ.
20. Петръ Новопавловскій.
Иванъ Лебедевъ.
Александръ Металловъ.
Никита Никольскій.

Петръ Турчаниновъ.
25. Николай Архангельскій.
Николай Бутурлинъ.
Дмитрій Львовъ.
Петръ Громовъ.
Иванъ Кириаковъ.
30. Тимоѳей Неофитовъ.
Гавріиль Керенскій.
Григорій Металловъ.
Василій Маркинъ.
Флегонтъ Альшанскій.
35. Евтихій Каталонскій.
Михаилъ Копьевъ.
Ермиль Пиксановъ.
Гавріиль Утѣхинъ.
Иванъ Ершовъ.
Алексѣй Ключаревъ.
Андрей Смирновъ.
Иванъ Старосивильскій.
Михаилъ Покровскій.
Иванъ Флоринскій.
45. Ефимъ Кудрявцевъ.
Лука Тянгинскій.

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| Григорій Скворешенскій. | Андрей Крестогорскій. |
| Петръ Шуструйскій. | Андрей Алгебровъ. |
| Иванъ Пачелмовскій. | Иванъ Дубровскій. |
| Семень Молчановъ. | Иванъ Аздрубаловъ. |
| Сергѣй Кашкаровъ. | 70. Петръ Троицкій. |
| Стефанъ Вѣнценосцевъ. | Сергѣй Никольскій. |
| Петръ Нявкинъ. | Андрей Святогорскій. |
| Петръ Вазерскій. | Кирилль Орловъ. |
| 55. Петръ Бибииковъ. | Алексѣй Кадышевскій. |
| Андрей Пономаревъ. | 75. Сергѣй Колоярскій. |
| Николай Лещинскій. | Егоръ Суринъ. |
| Егоръ Морозовъ. | Петръ Абашевъ, діаконъ. |
| Семень Мичкассскій. | Иванъ Зеровъ. |
| 60. Ѳедоръ Виргинскій. | Иванъ Іерихонскій. |
| Иванъ Угрюмовъ. | 80. Николай Октотоновъ. |
| Иванъ Свинцовъ. | Петръ Зодіевъ. |
| Алексѣй Пельпѣевъ. | Илья Зодіевъ. |
| Иванъ Малининъ. | 83. Миній Соколовъ. |
| 65. Андрей Левицкій. | |

Выпускъ 1820 года.

Первый разрядъ.

- | | |
|--------------------------------------|---------------------------|
| 1. Николай Катетовъ. | 5. Иванъ Старосивильскій. |
| Николай Лещинскій. | Флегонтъ Альшанскій. |
| Моск. Дух. Ак. Андрей Крестогорскій. | |
| Андрей Смирновъ. | Николай Октотоновъ. |
| Моск. Дух. Ак. Егоръ Образцовъ. | |
| Александръ Металловъ. | 10. Василій Термометровъ. |

Второй разрядъ.

- | | |
|--------------------|--------------------|
| Петръ Троицкій. | Иванъ Флоринскій. |
| Алексѣй Пельпѣевъ. | Сергѣй Никольскій. |

15. Семень Молчановъ.
Поликарпъ Орловъ.

Стефанъ Вѣнцесосцевъ.
Иванъ Малининъ.

Третій разрядъ.

Иванъ Угрюмовъ.
20. Андрей Святогорскій.
Евтихій Каталонскій.
Григорій Металловъ.
Иванъ Зеровъ.

Семень Кармиловъ.
25. Мина Соколовъ.
Гавріиль Керенскій.
Михаилъ Копьевъ.
28. Алексѣй Никольскій.

Выпускъ 1822 года.

Первый разрядъ.

1. Петръ Ласточкинъ.
Моск. Дух. Ак.
Евфимій Благослововъ.
Данииль Каменскій.
Иванъ Декатовъ.
5. Петръ Заринъ.
Иванъ Студенскій.
Михаилъ Земблиновъ.

Стефанъ Рождественскій.
Петръ Сарматовъ.
10. Андрей Леплейскій.
Евѣимій Бирринтовъ.
Матвѣй Соловьевъ.
Кирилль Колумбовъ.
Андрей Златомрежевъ.

Второй разрядъ.

15. Николай Утѣхинъ.
Григорій Копронимовъ.
Евгеній Сердобинъ.
Федоръ Новиковъ.
Андрей Крѣпкогорскій.
20. Михаилъ Кастальскій.
Василій Рѣзцовъ.

Михаилъ Златоревъ.
Иосифъ Шиловскій.
Николай Погонатовъ.
25. Иванъ Тифлисовъ.
Михаилъ Симонейскій.
Николай Ликаонскій.

Третій разрядъ.

Гаврилъ Моногеновъ.
Алексѣй Поцовъ.

30. Семень Сезострисовъ.
Алексѣй Теофаровъ.

Василій Крезовъ	Иванъ Пластовъ.
Алексѣй Миловъ.	Николай Полидоровъ.
Иванъ Парозскій.	Даніилъ Колпиковъ.
35. Иванъ Брондеровъ.	39. Ѳеодоръ Гомеровъ.

Внѣ разряда.

Александръ Македонскій.	Иванъ Херсонисовъ.
Григорій Альбанскій.	44. Григорій Орловъ.
Иванъ Гіацинтовъ.	

1823 года.

Константипъ Сокольскій.

Моск. Дух. Ак. изъ философск. класса.

Выпускъ 1824 года.

Первый разрядъ.

1. Петръ Львовъ.	5. Петръ Тандровъ.
Кіев. Дух. Ак. въ 1827 г.	Алексѣй Ципровскій.
Василій Примѣровъ.	Александръ Разумовъ.
Моск. Дух. Ак.	Николай Ремезовъ.
Косма Сацердотовъ.	Андрей Юродовъ.
Моск. Дух. Ак. 10.	Алексѣй Геснидовъ.
Петръ Прозоровъ.	11. Петръ Смирновъ.

Второй разрядъ.

Кенсоринъ Архипповъ.	Тимошей Орловъ.
Евфимій Діаконовъ.	20. Алексѣй Тюльпановъ.
Алексѣй Мельцанскій.	Николай Пластовъ.
15. Косма Манторовъ.	Григорій Вороновъ.
Семень Эмпедокловъ.	Александръ Соколовъ.
Николай Ромуловъ.	Михаилъ Палладовъ.
Петръ Нерововъ.	

Третій разрядъ.

25. Михаилъ Мидовъ.	Дмитрій Трубецкой.
Иванъ Миртовскій.	Сергій Радонежскій.

Иванъ Флювіаловъ. 31. Павелъ Орловъ.
30. Евфимій Ивенскій.

Выпускъ 1826 года.

Первый разрядъ.

1. Алексѣй Росницкій.	Иларіонъ Масловскій.
Карпъ Мильтоновъ.	Александръ Пестровскій.
Моск. Дух. Ак.	Стефанъ Никольскій.
Евграфъ Архиповъ.	10. Василій Лозановъ.
Николай Васильевъ.	Матѣй Алонзовъ.
5. Яковъ Розановъ.	Евфимій Прозоровскій.
Моск. Дух. Ак.	Василій Любомировъ.
Андрей Любимовъ.	

Второй разрядъ.

Петръ Артоболовскій.	20. Андрей Антониновъ.
15. Петръ Добровъ.	Григорій Кологривовъ.
Стефанъ Моргуновъ.	Василій Керскій.
Димитрій Жмакинъ.	Иванъ Аристовъ.
Косма Тихомировъ.	Михаиль Перхуровъ.
Иванъ Европейцевъ.	Борисъ Рубановскій.

Третій разрядъ.

Василій Россонскій.	Петръ Рафаелевъ.
Феодоръ Златоревъ.	Иванъ Локровъ.
Тимоѣй Живописцевъ.	Иванъ Новиковъ.
Константинъ Валовскій.	34. Иванъ Фриновскій.
30. Иванъ Надеждинскій.	

1827 года.

Николай Кочетовъ.

С.-Птб. Дух. Ак.

Выпускъ 1828 года.

Первый разрядъ.

- | | |
|-------------------------|-----------------------|
| 1. Петръ Смолинъ. | Никита Перовъ. |
| Моск. Дух. Ак. | 10. Димитрій Едемовъ. |
| Дмитрій Львовъ. | Гавріилъ Смирновъ. |
| Моск. Дух. Ак. | Иванъ Элпидинскій. |
| Федоръ Каракозовъ. | Михаилъ Воронцовъ. |
| Моск. Дух. Ак. | Моск. Дух. Ак. |
| Петръ Каракозовъ. | Иванъ Полиглотовъ. |
| 5. Александръ Ливановъ. | 15. Тимоѳей Катетовъ. |
| Александръ Корнеліевъ. | Федоръ Лентовскій. |
| Василій Велизаріевъ. | Косма Романовъ. |
| Михаилъ Базильскій. | |

Второй разрядъ.

- | | |
|------------------------|-------------------------|
| Иванъ Ровоамовъ. | Іаковъ Цезаревъ. |
| Николай Левитскій. | Василій Свинцовъ. |
| 20. Матвѣй Флеровскій. | Петръ Ивановскій. |
| Амплій Геналеевъ. | Гавріилъ Кортневъ. |
| Герасимъ Дубасовскій. | Федоръ Гвадалевивировъ. |
| Петръ Пономаревъ. | 35. Матѳей Розановъ. |
| Флегонтъ Смирновъ. | Иванъ Велизаріевъ. |
| 25. Василій Жуковъ. | Иванъ Шаховскій. |
| Адріанъ Поляковъ. | Василій Ключевскій. |
| Алексѣй Мутовскій. | Михаилъ Густомысловъ. |
| Иванъ Кутлинскій. | 40. Федоръ Фабіевъ. |
| Дмитрій Фротоновъ. | |

Третій разрядъ.

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| Михаилъ Скворцовъ. | Василій Болотниковъ. |
| Василій Мельцанскій. | 45. Иванъ Бѣловзоровъ. |
| Алексѣй Сталыпинскій. | Александръ Жаворонковъ. |

Хрисанфъ Рождественскій. Иванъ Филемовъ.
Василій Юновидовъ. Иванъ Абалдуевскій.
Иаковъ Богоявленскій. 53. Филиппъ Послѣдышевъ.
50. Андрей Листовъ.

1829 года.

1. Иванъ Малининъ. 2. Николай Голубевъ.
Въ Глав. Пед. Инст. Въ Глав. Пед. Инст.

Выпускъ 1830-го года.

Первый разрядъ.

1. Михаилъ Ремезовъ. Алексѣй Тарховъ.
Моск. Дух. Ак. Николай Инсарскій.
Иванъ Иловайскій. Михаилъ Миловскій.
Моск. Дух. Ак. Алексѣй Варжинскій.
Иванъ Верховоломовскій. 15. Емельянъ Казеевскій.
С.-Птб. Дух. Ак. въ 1831 г. Аркадій Голубинскій.
5. Петръ Лугаревъ. Иванъ Копенгагеновъ.
Моск. Дух. Ак. Иванъ Конвоковъ.
Николай Дроздовъ. Евфимъ Колпиковъ.
Владиміръ Востоконъ. 20. Гавріилъ Люцерновъ.
Алексѣй Зиязиновъ. Алексѣй Наровчатскій.
Александръ Галлеровъ. Евграфъ Дампировъ.
10. Иванъ Вигилянскій.

Второй разрядъ.

Михаилъ Миртовскій. Александръ Робустовъ.
Петръ Архаровъ. Михаилъ Святогоровъ, —
25. Алексѣй Ансеровъ. 30. Николай Сперанскій,
Михаилъ Меридіановъ, — Иванъ Державинъ.
Каз. Университетъ. Иванъ Поляковъ.
Николай Протопоповъ. Андрей Тонитровъ.

Константинъ Сергіевскій.	Александръ Маловскій.
35. Амплей Хитровъ.	Петръ Сердобольскій.
Петръ Охотинъ.	Иванъ Лавровъ.
Иванъ Добросмысловъ.	45. Иванъ Юницкій.
Матѳей Скворцевъ.	Маркъ Новопавловскій.
Василій Калліоповъ.	Петръ Неудачинъ.
40. Василій Каменскій.	Петръ Генерозовъ.
Тихонъ Свѣгуревъ.	Порфирій Надеждинъ.

Третій разрядъ.

50 Иванъ Тривитатовъ.	Михаилъ Левитскій.
Іакинфъ Лореттовъ.	55. Иванъ Протопоповъ.
Аѳанасій Вѣвцевъ.	Іосифъ Волоцкій.
Трофимъ Добросельскій.	Григорій Зимницкій.

Внѣ разряда.

Яковъ Рождественскій.	60. Александръ Клеандровъ.
Петръ Новиковъ.	

1831 года.

1. Іосифъ Кутиловъ.

С.-Штб. Дух. Ак.

Выпускъ 1832 года.

Первый разрядъ.

1. Ефремъ Сатурновъ.	Иванъ Перовъ.
Моск. Дух. Ак.	Федоръ Архангельскій.
Павель Орловъ.	Василій Благоразумовъ.
Моск. Дух. Ак.	10. Иванъ Лентовскій.
Александръ Солснговъ.	Григорій Столыпинъ.
Павель Строевъ.	Николай Герундовъ.
5. Александръ Инсарскій.	Василій Флавіевъ.
Игнатій Араччеевскій.	Яковъ Элпидинскій, діаконъ.

Второй разрядъ.

- | | |
|----------------------------|-------------------------|
| 15. Василий Добровольскій. | Александръ Любомудровъ. |
| Михаилъ Поимскій. | Терентій Канарскій. |
| Иванъ Виноградовъ. | Николай Коперниковъ. |
| Петръ Казанскій. | 30. Аникита Викторовъ. |
| Василій Лещинскій. | Аристархъ Пальмовъ. |
| 20. Василий Воскресенскій. | Стефанъ Николаевскій. |
| Иванъ Алявдинъ. | Семень Календаревъ. |
| Алексѣй Лебедевъ. | Василій Остроумовъ. |
| Иванъ Дроздовъ. | 35. Иванъ Юловскій. |
| Евфимъ Генерозовъ. | Михаилъ Зыковъ. |
| 25. Павелъ Наумовъ. | Яковъ Мутовскій. |
| Иванъ Наумовъ. | |

Разрядъ третій.

38. Дмитрій Новиковъ.

1833 года.

1. Василий Лавровъ.

2. Маркелль Казанскій.

Кіев. Дух. Ак.

Выпускъ 1834 года.

Первый разрядъ.

1. Петръ Автократовъ.

Александръ Столыпинъ.

Михаилъ Орловъ.

10. Петръ Архангельскій.

Моск. Дух. Ак. Гервасій Правосердовъ.

Павелъ Сердобольскій.

Александръ Дубровскій.

Василій Розовъ.

Василій Крюковъ.

5. Діомидъ Элпидовъ.

Сергѣй Архангельскій.

Ефремъ Старосивильскій.

15. Александръ Сталыпинъ.

Иванъ Толузаковъ.

скій.

Алексѣй Люминарскій.

Яковъ Боголюбовъ.

Второй разрядъ.

Алексѣй Скаотыинскій.	Василій Снѣжницкій.
Николай Студенцовъ.	Павель Златоревъ.
Левъ Тепловъ.	30. Феонъ Прозоровъ.
20. Максимъ Малороссіян- цевъ.	Иванъ Генерозовъ.
Стефанъ Одоринскій.	Сергѣй Кутлинскій.
Александръ Васильевъ.	Алексѣй Солоновъ.
Алексѣй Вазерскій.	Максимъ Снѣгуревъ.
Стефанъ Осташкинъ.	35. Александръ Ремезовъ.
25. Григорій Алгебровъ.	Василій Богоявленскій.
Александръ Ѳемистокловъ.	Алексѣй Виноградовъ.
Иванъ Тихомоловъ.	Павель Жмакинъ.

Третій разрядъ.

Лука Старосивильскій.	50. Петръ Сатурновъ.
-----------------------	----------------------

Выпускъ 1836 года.

Первый разрядъ.

1. Василій Небосклоновъ.	Андрей Рамзайцевъ.
Иванъ Казанскій.	Семень Соколовъ.
Моск. Дух. Ак.	Стефанъ Архангельскій.
Иванъ Небосклоновъ.	10. Матѣей Пролейскій.
Моск. Дух. Ак.	Олимпъ Парнасскій.
Василій Ремезовъ.	Василій Мансветовъ.
5. Семень Николаевскій.	Андрей Богоявленскій.
Петръ Павпертовъ.	

Второй разрядъ.

Иванъ Иллюстровъ.	Алексѣй Жуликовскій.
15. Аркадій Пестровскій.	Иванъ Надеждинъ.
Юсифъ Драгомировъ.	Яковъ Тиховъ.

- | | |
|----------------------------|--------------------------|
| 20. Иванъ Алмазовъ. | Петръ Виноградовъ. |
| Иванъ Тиховъ. | 35. Акифій Воронцевъ. |
| Иванъ Москвинъ. | Яковъ Стекловъ. |
| Павель Толузаковъ. | Николай Пестровскій. |
| Федоръ Богдановъ. | Анатолій Постниковъ. |
| 25. Никаноръ Христофоровъ. | Василій Потоцкій. |
| Кериллъ Качтовъ. | 40. Иванъ Гвоздевъ. |
| Илья Бѣлоруссовъ. | Никаноръ Игноратовъ. |
| Викторъ Михайловскій. | Василій Рудневъ. |
| Иванъ Соколовъ. | Александръ Холмогорскій. |
| 30. Платонъ Соколовъ. | Петръ Казанскій. |
| Иванъ Покровскій. | 45. Иванъ Богородицкій. |
| Яковъ Добросмысловъ. | 46. Макарь Мильтоновъ. |
| Аѳанасій Аристовъ. | |

Выпускъ 1838 года.

Первый разрядъ.

- | | |
|------------------------------------|-----------------------------|
| 1. Павель Элпидинскій. | Александръ Корнеліевъ. |
| Моск. Дух. Ак. Степанъ Филаретовъ. | |
| Василій Пестровскій. | 15. Александръ Казанскій. |
| Моск. Дух. Ак. Петръ Надеждинскій. | |
| Николай Орловъ. | Александръ Померанцевъ. |
| Евфимъ Салмановъ. | Федоръ Голубинскій. |
| 5. Константинъ Чукаловскій. | Феофанъ Архангельскій. |
| Иванъ Инсарскій. | 20. Александръ Александров- |
| Аѳанасій Надеждинскій. | скій. |
| Иванъ Любимовъ. | Иосифъ Ключевскій. |
| Александръ Юратовъ. | Василій Соколовъ. |
| 10. Герасимъ Любимовъ. | Павель Любомировъ. |
| Николай Ментовъ. | Павель Филаретовъ. |
| Левъ Гороховскій. | |

Второй разрядъ.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 25. Иванъ Ковусовъ. | 45. Доримедонтъ Успенскій. |
| Гавріиль Никольскій. | Константинъ Тарховъ. |
| Григорій Доброхотовъ. | Василій Кудрявцевъ. |
| Василій Разумовъ. | Николай Княжескій. |
| Андрей Снѣжницкій. | Иванъ Квесторовъ. |
| 30. Ѳеодоръ Алмазовъ. | 50. Николай Архангельскій. |
| Дмитрій Померанцевъ. | Василій Архангельскій. |
| Михаилъ Краснопольскій. | Иванъ Петропавловскій. |
| Платонъ Овновъ. | Никита Любомировъ. |
| Василій Утѣхинъ. | Егоръ Смирновъ. |
| 35. Егоръ Архангельскій. | 55. Андрей Архангельскій. |
| Иванъ Благоразумовъ. | Иванъ Ельницкій. |
| Петръ Ландышевъ. | Матвѣй Остроумовъ. |
| Иванъ Соловьевъ. | Василій Рождественскій. |
| Николай Тепловъ. | Василій Никольскій. |
| 40. Ѳеодосій Тепловъ. | 60. Стефанъ Студенцовъ. |
| Арсеній Цереринъ. | Александръ Аргентовъ. |
| Иванъ Раевскій. | Петръ Сперанскій. |
| Ѳеодоръ Архангельскій. | Иванъ Львовъ. |
| Андрей Перовъ. | Лукьянъ Сидоровъ. |

Третій разрядъ.

- | | |
|--------------------------|-----------------------|
| 65. Ѳеодоръ Куракинскій. | Василій Пазельскій. |
| Иванъ Канаевскій. | 70. Иванъ Толузаковъ. |
| Александръ Богучаровъ. | 71. Иванъ Царевскій. |
| Ѳеодоръ Фриновскій. | |

1839 года.

Иванъ Гвоздевъ.

Спб. Дух. Акад.

Выпускъ 1840 года.

Первый разрядъ.

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| 1. Ѳедоръ Левитскій. | Петръ Богоявленскій. |
| Моск. Дух. Ак. | Василій Боголюбовъ. |
| Яковъ Бурлуцкій. | Михаилъ Мошковъ. |
| Моск. Дух. Ак. | 15. Ѳедоръ Соколовъ. |
| Дмитрій Тарховъ. | Иванъ Вигиланскій. |
| Семень Мемноновъ. | Петръ Зерновскій. |
| 5. Николай Орловъ. | Иванъ Моревъ. |
| Алексѣй Покровскій. | Петръ Каменскій. |
| Василій Нерѣшимовъ. | 20. Яковъ Утѣхинъ. |
| Евсевій Небосклоновъ. | Петръ Моревъ. |
| Николай Успенскій. | Евфимъ Любимовъ. |
| 10. Ѳедоръ Гвоздевъ. | Михаилъ Прелатовъ. |
| Василій Веселовскій. | |

Второй разрядъ.

- | | |
|--------------------------|-------------------------|
| Василій Кроновъ. | Яковъ Верховоломовскій. |
| 25. Иванъ Металловъ. | Петръ Рябчиковъ. |
| Яковъ Крюковъ. | 40. Иванъ Ягодинъ. |
| Василій Протопоповъ. | Петръ Перовъ. |
| Василій Тепловъ. | Илья Тихвинскій. |
| Денисъ Генерозовъ. | Сергѣй Росницкій. |
| 30. Иванъ Бобровъ. | Алексѣй Архангельскій. |
| Матѳей Дилигентовъ. | Степанъ Пономаревъ. |
| Василій Рождественскій. | Иванъ Салтыковъ. |
| Иванъ Поспѣловъ. | Егоръ Конусовъ. |
| Василій Смирновъ. | Андрей Львовъ. |
| 35. Василій Европейцевъ. | Алексѣй Владимірскій. |
| Степанъ Львовъ. | 50. Семень Рудневъ. |
| Степанъ Александровскій. | Аристархъ Казанскій. |

Егоръ Заринъ.

Дмитрій Ишеевскій.

Иванъ Робустовъ.

55. Дмитрій Владиславовъ.

Михаилъ Квитницкій.

Матѳей Таліевъ.

Андрей Покровскій.

Иванъ Охотинъ.

60. Василий Троянскій.

Платонъ Целебровскій.

Левъ Лекторовъ.

Иванъ Снѣгуревъ.

Иванъ Чернышевскій.

Разрядъ третій.

65. Петръ Остроумовъ.

Петръ Прозоровъ.

Николай Побѣдоносцевъ.

Ѳока Гороховскій.

Иванъ Ремезовъ.

70. Яковъ Лебедевскій.

Выпускъ 1842 года.

Разрядъ первый.

1. Иванъ Лентовскій.

Моск. Дух. Ак.

Алексѣй Моревъ.

Моск. Дух. Ак.

Николай Ильминскій.

Каз. Дух. Ак.

Иванъ Гвоздевъ.

Каз. Дух. Ак.

5. Гавріилъ Ершовъ.

Петръ Пальмовъ.

Иванъ Алядинъ.

Михаилъ Миловскій.

Захаръ Керенскій.

10. Иванъ Элпидовъ.

Степанъ Тихомировъ.

Петръ Алмазовъ.

Григорій Архангельскій.

Иванъ Троицкій.

15. Петръ Масловскій.

Алексѣй Знаменскій.

Александръ Аддисоновъ.

Семень Архангельскій.

Иванъ Прозоровъ.

20. Иванъ Морозовъ.

Ѳедоръ Любимовъ.

Авнанасій Кудрявцевъ.

Косма Прудентовъ.

Михаилъ Ушенскій.

Каз. Дух. Акад.

25. Иванъ Смирновъ 1-й.

Андрей Соловьевъ.

Николай Молчановъ.

Иванъ Коронатовъ.

Григорій Дилигенскій.

Второй разрядъ.

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------|
| 30. Петръ Златоверховъ. | Порфирій Иллюстровъ. |
| Иванъ Покровскій Ломовскій. | Илья Свѣгуревъ. |
| Николай Кронтовскій. | 60. Николай Смирновскій. |
| Иванъ Автократовъ. | Иванъ Любимовъ. |
| Федоръ Тарховъ. | Александръ Соколовъ. |
| 35. Сергѣй Орловъ. | Иванъ Смирновъ 2-й. |
| Макаръ Грушевскій. | Алексѣй Троянскій. |
| Яковъ Аѳонскій. | 65. Александръ Кармиловъ. |
| Григорій Любимовъ. | Косма Любимовъ. |
| Михаиль Померанцевъ. | Иванъ Гусевъ. |
| 40. Иванъ Мошковъ. | Петръ Смирновъ 2-й. |
| Алексѣй Прелатовъ. | Алексѣй Миловзоровъ. |
| Евфимъ Кармищенскій. | 70. Иоакимъ Рождественскій. |
| Петръ Никольскій. | Яковъ Хитровскій, |
| Михаиль Львовъ. | Іакинфъ Кутлинскій. |
| 45. Андрей Пламеневскій. | Петръ Смирновъ 1-й. |
| Тихонъ Парнассскій. | Степанъ Вихоревъ. |
| Степанъ Вѣнцевъ. | 75. Иванъ Надеждинъ. |
| Павель Ястребоваъ. | Дмитрій Ландышевъ. |
| Андрей Любимовъ. | Петръ Покровскій. |
| 50. Федоръ Дилигентовъ. | Степанъ Разумовъ. |
| Александръ Островидовъ. | Василій Парійскій. |
| Михаиль Преображенскій. | 80. Александръ Миролюбовъ. |
| Тимоѳей Преображенскій. | Иванъ Сперанскій. |
| Матвѣй Пантелѣевскій. | Алексѣй Невзоровъ. |
| 55. Петръ Бѣликовъ. | Петръ Соловьевъ. |
| Моусей Львовъ. | Константинъ Любимовъ. |
| Петръ Смирновъ 3 й. | |

Третій разрядъ.

- | | |
|-----------------------|-------------------|
| 85. Иванъ Боголюбовъ. | Тимоѳей Куракинъ. |
|-----------------------|-------------------|