



I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.
НАЗНАЧАЮТСЯ.

Окончившій псаломщическій классъ Георгій *Марьянъ* и. д. псаломщика къ церкви села Низшихъ-Кугурештъ, Сорокского уѣзда, 17 августа.

Окончившій псаломщическій классъ Павелъ *Томенко* и. д. псаломщика къ церкви села Низшихъ-Жоръ, Оргѣвскаго уѣзда, 18 августа.

Окончившій псаломщическій классъ Орестъ *Олту* и. д. псаломщика къ церкви села Ферапонтіевки, Бендерскаго уѣзда, 18 августа.

Окончившій псаломщическій классъ Константинъ *Катранжи* и. д. псаломщика къ церкви села Анадолъ, Измаильскаго уѣзда, 17 августа.

ПЕРЕМѢЩАЮТСЯ.

Церкви села Гура-Каменчи, Сорокского уѣзда, Іоаннъ *Рошка* на второе священническое мѣсто къ Сорокскому собору, 7 августа.

Церкви села Низшихъ-Жоръ, Оргѣвскаго уѣзда, псаломщикъ Зиновій *Томша* къ церкви села Пряно, того же уѣзда, 18 августа.

Церкви села Чишмекіой, Измаильскаго уѣзда, псаломщикъ Василій *Стихий* къ Болградскому собору, 17 августа.

Церкви села Чадырь, Кишиневскаго уѣзда, псаломщикъ Георгій *Вердешъ* къ церкви села Погонештъ, того же уѣзда, 17 августа.

Рос. Библиот.

II.

Епархіальныя извѣстія.

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
С. Ханска 2 мѣсто	1459	66	—
<i>Оргѣвскаго уѣзда:</i>			
С. Трифешты	375	29	400
С. Изворы	304	32	400
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
С. Ретунда	532	33	400
С. Бузовица	875	33	—
С. Пригородокъ	544	33	400
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>			
С. Капаклія-Ноу	354	33	400
С. Дракули	1053	64	—
<i>Сорокскаго уѣзда:</i>			
С. Гура-Каменча	476	33	400
Сорокскій соборъ 1-е мѣсто	701	33	—
С. Гирбово	639	33	400
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>			
С. Дивизія 1-е мѣсто	1895	99	—
С. Семеновка	770	80	700 общ.
С. Спасское	573	—	675

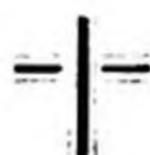
СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ муж. пола.	Количество зем- ли. (дес. саж.).	Жалованья отъ казны.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
Кишиневск. Ильинская ц.	668	—	—
С. Ханска 2 мѣсто	1549	66	—
С. Логонешты	852	38	400

<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
С. Баурчи	1666	120	700 общ.
<i>Сорокскаго уѣзда:</i>			
С. Жабка	561	33	400
<i>Бѣлецкаго уѣзда:</i>			
С. Александрены	434	40	400
С. Тереня	620	50	—
С. Гиждіены	718	33	—
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>			
С. Чишмекіой	1278	60	—
Констант. Еленин. г. Рени.	2162	—	—
Николаев. м. Леово (Филипены)	732	14	400
Г. Кагуль	—	—	—
С. Джуржулешты	657	120	—
Предм. г. Изм. «Броска»	761	99	—
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
С. Зеленое.	691	33	—
С. Шиловцы	1384	66	—
Хотинскій соборъ	1631	—	—
С. Коржеуць	1456	67	—
<i>Оргѣвскаго уѣзда:</i>			
С. Фурчены	519	33	400
С. Перены	238	33	—
С. Нишканы	1365	33	—
С. Паланка	862	33	—
С. Оницканы	800	66	—

УМЕРШІЙ.



Церкви села Ферापонтіевки. Бендерскаго уѣзда, псаломщикъ Павелъ Иrimiца.

III.

Отъ Кишиневской Духовной Консистеріи.

На рапортъ одного изъ благочинныхъ епархіи по вопросу о лицахъ, желающихъ вступить въ бракъ, но не знающихъ молитвъ и заповѣдей, и о нѣкоторыхъ ненормальностяхъ, вызываемыхъ близостью монастырей, въ дѣлѣ приготовленія пасомыхъ къ достойной исповѣди и

причащенію св. тайнъ Христовыхъ послѣдовала такая резолюція Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима отъ 27 іюня 1911 г. за № 2902: «Приготовление къ знавію молитвъ молодыми людьми обязательно и надо заранѣе объявлять прихожанамъ, съ 12-ти лѣтняго возраста, родителямъ и дѣтямъ, что кто не будетъ ходить въ школу учиться хотя по воскреснымъ днямъ, тотъ не получитъ разрѣшенія на бракъ. Относительно монастырей мною сдѣлано распоряженіе». *Справка* Дух. Консисторіи: На основаніи резолюціи Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима отъ 3 іюля с. г. за № 2288, предписано было того-же іюня. № 10427, благочинному монастырей объявить настоятелямъ монастырей, чтобы они внушали іеромонахамъ ввѣренныхъ имъ монастырей не допускать къ исповѣди и св. причащенію тѣхъ пришлыхъ богомольцевъ, которые пребывали въ монастыряхъ менѣе трехъ дней, слѣдя при этомъ, чтобы они во время говѣнія исправно посѣщали монастырскую службу. Распоряженіе это вызвано было донесеніемъ со стороны нѣкоторыхъ сельскихъ священниковъ о томъ, что многіе крестьяне совсѣмъ не говѣютъ въ своихъ приходяхъ, отговариваясь говѣніемъ въ монастыряхъ, что недопустимо: необходимо, чтобы разъ въ годъ всѣ прихожане говѣли въ своихъ приходяхъ, и отправлялись въ монастыри для говѣнія лишь въ второй или третій разъ.

Объ изложенномъ Духовная Консисторія предлагаетъ духовенству епархіи къ свѣдѣнію и надлежащему руководству.

IV.

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

Кишиневскій Епархіальный Училищный Совѣтъ на основаніи журнальнаго опредѣленія своего, отъ 17 Іюля - 2 Августа с. г. за № 14 ст. 164, симъ объявляетъ, что лица, ищущія учительскихъ мѣстъ въ церковно-приходскихъ школахъ и въ школахъ грамоты Кишиневской епархіи, должны обращаться съ прошеніями объ этомъ въ Уѣздныя Огдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта. Прошенія о предоставленіи учительскихъ мѣстъ, подаваемые на имя Совѣта или Епархіального Наблюдателя, будутъ возвращаемы просителямъ.

Редакторъ офіціального отдѣла,
Секретарь Консисторіи А. Богоявленскій.



ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ АРХІЕПИСКОПА ИРИНАРХА

въ періодъ управленія имъ Кишиневской епархіей.

(12 ноября 1844 г.—17 марта 1858 г.).

(Продолженіе *).

Церковное проповѣдничество и заботы архіепископа Иринарха о развитіи его.

Просвѣщеніе паствы посредствомъ церковной проповѣди въ 40-хъ годахъ XIX столѣтія въ Кишиневской епархіи было развито крайне слабо. Немного было въ епархіи мѣстъ, гдѣ произносились съ церковной кафедры поученія народу. Зависѣло это отъ недостатка образованныхъ священниковъ. Но и окончившіе курсъ семинаріи нерѣдко уклонялись отъ произнесенія даже очередныхъ проповѣдей. Архіепископъ Иринархъ, насколько могъ, старался ослабить такое явленіе.

Для произнесенія проповѣдей въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни опредѣлено сначала 6 пунктовъ, а потомъ прибавленъ еще одинъ, а именно: въ кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ, въ бендерскомъ преображенскомъ соборѣ, въ болгарской преображенской церкви, въ кагульскомъ михайловскомъ соборѣ, въ хотинскомъ николаевскомъ соборѣ, въ аккерманскомъ вознесенскомъ соборѣ и въ измаильскомъ соборѣ. Въ Кишиневѣ проповѣди произносили начальствующие въ

*) См. «Киш. Еп. Вѣд.» №№ 30 и 31 за 1911 г.

духовно-учебныхъ заведеніяхъ, профессора семинаріи и не только имѣвшіе священнѣй санъ, но и не имѣвшіе его, окончившіе семинарскій курсъ священники г. Кишинева и его уѣзда, а также городовъ—Бендеръ и Оргѣва и ихъ уѣздовъ. Въ 1855 году священники двухъ послѣднихъ городовъ и ихъ уѣздовъ освобождены были архіепископомъ Иринархомъ отъ обязанности писать проповѣди для произнесенія въ кафедральномъ соборѣ и являться въ Кишиневъ. Въ прочихъ пунктахъ очередныя проповѣди произносить должны были священники города и уѣзда, также только окончившіе курсъ семинаріи.

Кромѣ очередныхъ проповѣдей, должны были священники, получившіе семинарское образованіе, или, какъ ихъ тогда называли, «ученые священники», составлять и произносить катихизическія поученія. Такія поученія велись въ 10 церквахъ и особо назначенными для этого священниками. Такъ, въ Кишиневѣ, въ вознесенскомъ городскомъ соборѣ, или же въ кафедральномъ соборѣ на ранней литургіи, поученія произносились двумя священниками вознесенскаго собора и однимъ—георгіевской церкви, въ бендерскомъ соборѣ однимъ священникомъ соборнымъ, въ аккерманскомъ соборѣ тремя священниками, въ посадѣ Турлаки, Аккерманскаго уѣзда, двумя священниками, въ Рени—двумя священниками, въ Измаилѣ—тремя, въ кол. Болградъ—двумя, въ кол. Комратъ—протоіереемъ и двумя священниками, въ Бѣльцахъ—двумя священниками и въ Хотинѣ—двумя ¹⁾).

Расписаніе очередныхъ проповѣдей для произнесенія въ соборѣ составляла консисторія, а для уѣздовъ—старшіе благочинные въ концѣ года на весь слѣдующій годъ. Всѣ эти расписанія представлялись архіепископу Иринарху, который внимательно разсматривалъ ихъ, дѣлалъ перестановки лицъ, которымъ назначались на извѣстное время проповѣди, наблюдая, чтобы въ дни съ болѣе труднымъ для выясненія евангельскимъ чтеніемъ проповѣдники въ соборѣ являлись съ академическимъ образованіемъ. Если расписанія проповѣдей представлялись кѣмъ либо изъ старшихъ благочинныхъ не во-время, съ запозданіемъ, архіепископъ дѣлалъ такія замѣчанія: «подтвердить благочинному строго представлять расписанія впредь въ ноябрѣ (представлены были въ декабрѣ), какъ положено уставомъ духовныхъ консисторій». Утвер-

¹⁾ Арх. кон., дѣло № 116 за 1847 г., л. л. 1 и 2.

жденное архієпископомъ расписаніе проповѣдей сообщалось лицамъ, которымъ назначены были проповѣди, и отбирались отъ нихъ подписки въ чтеніи расписанія. Цензоромъ проповѣдей для Кишинева назначенъ былъ ректоръ семинаріи, а для уѣздовъ были цензорами старшіе благочинные. Проповѣди, написанныя для произнесенія въ кафедральномъ соборѣ, цензоромъ представлялись архієпископу Иринарху за день до срока произнесенія.

Цензоромъ катихизическихъ поученій по городу Кишиневу состоялъ инспекторъ семинаріи, а по уѣздамъ—старшіе благочинные. Поученія эти представлялись архієпископу Иринарху въ концѣ года.

Цензора обязаны были доносить архієпископу Иринарху о тѣхъ лицахъ, которыя уклонялись отъ произнесенія проповѣдей и поученій, равно и о тѣхъ, «кто къ составленію ихъ не прилагаетъ должнаго тщанія»¹⁾. Наблюдалъ за этимъ и самъ архієпископъ. Такъ, 2 февраля 1853 г. не была произнесена въ кафедральномъ соборѣ проповѣдь. По этому поводу онъ пишетъ того же числа въ консисторію: «Сего 2 февраля не была произнесена проповѣдь, которая назначена по расписанію наставнику семинаріи іеромонаху Авксентію. Консисторія имѣетъ узнать о причинѣ и доложить съ мнѣніемъ». Послѣ разслѣдованія, консисторія постановила: «іеромонаху Авксентію внушить чрезъ семинарское правленіе, чтобы онъ на будущее время не уклонялся отъ составленія назначенныхъ ему для сказыванія проповѣдей»²⁾. Уклонявшіеся отъ произнесенія проповѣдей подвергались выговору съ угрозой при повтореніи этого внести о неисправности ихъ въ формулярный списокъ, и взыскивался штрафъ за каждый разъ въ размѣрѣ двухъ рублей, въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Какъ проповѣди, такъ и катихизическія поученія архієпископъ Иринархъ разсматривалъ внимательно, дѣлалъ въ нихъ исправленія, давалъ указанія и побуждалъ къ болѣе усердному проповѣдыванію. На рапортѣ старшаго благочиннаго Аккерманскаго уѣзда, протоіерея Александра Кочубинскаго, представившаго проповѣди священниковъ своего уѣзда, онъ написалъ: «14 генв. 1848 г. Консисторія имѣетъ возвратить приложенныя при семъ

¹⁾ Тамъ-же, дѣло № 166 за 1847 г.

²⁾ Тамъ-же, д. № 528 за 1852 г.

поученія, числомъ 16, по принадлежности, и предписать старшему благочинному, чтобы онъ настаивалъ на постоянномъ преподаваніи катихизическихъ поученій, и притомъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ написанъ катихизисъ»¹⁾. На рапортѣ старшаго благочиннаго Оргѣевского уѣзда, протоіерея Симеона Балтаги, архіепископъ написалъ: «5 марта 1858 г. Приложенныя при семъ поученія возвратить по принадлежности, предписавъ сочинителямъ оныхъ заниматься болѣе и усерднѣе сказываніемъ поученій, и въ особенности замѣтивъ священнику Чекану, что члены вѣры надлежало разсматривать подробнѣе, и каждый членъ въ особомъ поученіи»²⁾.

Обращаетъ на себя вниманіе донесеніе старшаго благочиннаго колонистскаго управленія, протоіерея Никифора Петрова, отъ 10 февраля 1848 года, и резолюція архіепископа Иринарха. — Благочинный этотъ представилъ архіепископу 14 тетрадей катихизическихъ поученій трехъ подвѣдомственныхъ ему священниковъ, написавшихъ поученія на русскомъ, болгарскомъ и молдавскомъ языкахъ. Одно изъ этихъ поученій находится въ архивѣ консисторіи. Въ немъ протоіерей комратской церкви Θεодосій Мураневичъ, объясняя 1 и 2 заповѣди десятословія, обличаетъ Комратскихъ жителей въ идолопоклонствѣ, такъ какъ они, во время бездождія, сдѣлали идола, назвали его Германомъ или Германчо, молились ему и приносили жертвы. «Въ нашей колоніи Комратѣ», говорилъ проповѣдникъ, «нѣкоторые, забывъ 1 и 2 заповѣди, оставивъ истиннаго тріединого Бога, создавшаго насъ, вздумали сдѣлать себѣ другого бога-идола, давъ ему названіе Германъ, или, по выраженію нѣкихъ, Германчо. Къ сему новому своему богу-идолу почли за святое, ему угодное и душеполезное дѣло приходитъ толпами, въ безразсудствѣ своемъ, жены, дѣвы и нѣкая часть мужей, дабы при оказаніи ему, Герману, приличные идольскіе (надъ этими словами преосвященный сдѣлалъ корандашемъ поправку — «приличной идольской») почести и совершеніи на распутіи бдѣній, продолжавшихся при воскуреніи предъ нимъ ладана, возжиганіи свѣчъ, сокрушеніи сердца, при пролитіи слезъ и жертвоприношеніи въ закланіи барашковъ (слова послѣднія подчеркнуты архіеписко-

¹⁾ Тамъ-же, д. № 166 за 1847 г., л. 27.

²⁾ Арх. кон., дѣло № 404—412 за 1857 г., л. 26.

помъ) и приготвленіи изъ нихъ яствъ, умолить и испросить у него, Германа идола, плодоносный дождь на засохшую землю и ввѣренныя ей посѣвы». Дальше слѣдуетъ обличеніе этого «богомерзкаго идолослуженія» и указывается на отвращеніе древнихъ христіанъ отъ идолослуженія до готовности пострадать за истинную вѣру Христову; подтверждается это примѣрами изъ жизни святыхъ мучениковъ¹⁾.

Архіепископъ Иринархъ на этомъ поученіи написалъ ко-рандашемъ—«удержать», а на донесеніи благочиннаго Петрова написалъ: «15 февр. 1848 г. Поученія священниковъ Ферлата и Панаіотова возвратить имъ обратно, съ поставленіемъ имъ въ обязанность говорить катихизическія поученія какъ можно чаще; ибо три или четыре поученія въ годъ весьма недостаточны; поученія священника Мальченка, писанныя на молдавскомъ языкѣ, поручить свѣдущему основательно сей языкъ разсмотрѣть оныя и доложить мнѣ о послѣдствіяхъ; поученія протоіерея Мураневича также возвратить ему въ числѣ двухъ съ замѣчаніемъ, что поученія сіи писаны не на катихизисъ, и со внушеніемъ, чтобы онъ на будущее время писалъ поученія на катихизисъ по порядку, старался о правильности и чистотѣ языка и представлялъ бы поученія свои старшему благочинному на разсмотрѣніе, если нѣтъ къ тому затрудненія; а такъ какъ третье его поученіе, написанное на 1-ую и 2-ую заповѣди, заключаетъ въ себѣ обличеніе жителей Комрата въ томъ, что они сдѣлали себѣ идола подъ названіемъ Германа или Германчо, то удержать сіе поученіе въ консисторіи и учинить о немъ немедленно разсмотрѣніе на законномъ основаніи»²⁾. Каковъ былъ результатъ разслѣдованія по этому предмету, въ архивѣ консисторскомъ мы не нашли.

Поученія священника Мальченка, по порученію консисторіи, прочитаны были протоіереемъ Николаемъ Данилевскимъ (впослѣдствіи архимандритъ Наѳанаиль, настоятель Гербовецкаго монастыря), который отозвался о нихъ, какъ о «довольно назидательныхъ», но нашелъ неудовлетворительными по языку и правописанію. Въ заключеніе своего доклада онъ пишетъ, что «сочинитель только умѣетъ говорить и читать по книгѣ на мол-

¹⁾ Тамъ-же, дѣло № 116 за 1847 г., л. 33—42.

²⁾ Тамъ-же л. 35.

давскомъ языкѣ, а писать на ономъ не можетъ» ¹⁾. Въ виду этого консисторія (отъ 11 окт. 1848 г.) предписала священнику Мальченку чрезъ старшаго благочиннаго Петрова «говорить катихизическія поученія лучше на русскомъ языкѣ» ²⁾.

По поводу донесенія консисторіи протоіерея Θεодосія Мураневича, что прихожане его въ Комратѣ не понимаютъ поученій, произносимыхъ на русскомъ языкѣ, а больше понимаютъ молдавскій языкъ, хотя, будучи болгарами, говорятъ на турецкомъ языкѣ, и что онъ поэтому читаетъ имъ на молдавскомъ языкѣ синаксарій празднуемаго дня и катихизисъ съ подробнымъ объясненіемъ на томъ же языкѣ, консисторія постановила предписать старшему благочинному колонистскаго водворенія протоіерею Александру Савицкому, чтобы онъ «внушилъ Мураневичу сказывать катихизическія поученія на молдавскомъ языкѣ, если прихожане его не понимаютъ русскаго» ³⁾.

Но не одни только недостатки встрѣчалъ архіепископъ Иринархъ въ поученіяхъ; встрѣчались и отрадныя явленія въ этомъ дѣлѣ. Такъ, цензоръ инспекторъ семинаріи, игумень Іеронимъ Гепнеръ, настоятель Гербовецкаго монастыря, о катихизическихъ поученіяхъ священника кишиневскаго вознесенскаго собора Іоанна Маржины отозвался, что они «написаны съ особеннымъ тщаніемъ, показываютъ глубокое знаніе и предмета, и нуждъ народа; изложены языкомъ легкимъ, правильнымъ и удобопонятнымъ для всякаго класса слушателей, и что, по его (цензора) крайнему разумѣнію, священникъ І. Маржина, потрудившійся въ святомъ дѣлѣ этомъ, какъ искусный и опытный наставникъ народа, достоинъ всякой похвалы и одобренія». Впрочемъ, архіеп. Иринархъ ограничился такою резолюціею на рапортѣ игумена Іеронима: «5 марта 1858 г. Приложенныя при семъ поученія возвратить по принадлежности, замѣтивъ священнику Маржинѣ, что въ началѣ cadaго поученія надлежало выписать и произнести заповѣдь Божию, которую имѣлъ объяснить» ⁴⁾. Но нѣкоторыя поученія удостоивались одобренія и со стороны самого архипастыря. На рапортѣ старшаго благочиннаго Яскаго

¹⁾ Тамъ-же л. 47.

²⁾ Тамъ-же л. 51.

³⁾ Тамъ-же л. 16 об.

⁴⁾ Тамъ-же, дѣло № 404—412 за 1857 г., л. 30.

уѣзда, протоіерея Авраамія Антоновскаго, читаемъ: «7 ген. 1858 г. Приложенныя при семъ поученія возвратить священникамъ Подгурскому и Крицкому, объявивъ имъ благодарность за рачительное исполненіе возложенной на нихъ обязанности». Объявлена была также благодарность и священникамъ бендерскаго и аккерманскаго соборовъ за ихъ поученія ¹⁾. Изъ этого нельзя не видѣть, что вниманіе архіепископа Иринарха къ дѣлу проповѣди стало сопровождаться благими плодами. Содѣйствовалъ этому, несомнѣнно, и примѣръ преосвященнаго Иринарха, архипастыря-проповѣдника.

Проповѣдническая дѣятельность архіепископа Иринарха.

Отличаясь широкимъ богословскимъ образованіемъ и богатымъ даромъ проповѣдничества, архіепископъ Иринархъ проповѣдь слова Божія считалъ для себя непремѣннымъ и священнымъ долгомъ. Въ первомъ томѣ своихъ словъ на воскресные дни онъ помѣстилъ такой эпиграфъ: «Если благовѣствую, въ томъ нѣтъ похвалы для меня, потому что лежитъ на мнѣ необходимая обязанность; и горе мнѣ, если благовѣствовать не стану» (1 Кор. 9, 16). Вотъ тотъ девизъ, которымъ руководствовался онъ въ своемъ проповѣдническомъ служеніи. И онъ вѣренъ былъ ему на всемъ протяженіи своей пастырской и архипастырской дѣятельности. Своимъ одушевленнымъ словомъ онъ часто назидалъ паству съ церковной кафедры. Плодомъ его проповѣдническихъ трудовъ служатъ выдержавшія два изданія (въ 1868 г. и въ 1873 г.) его слова и поученія подъ семью названіями, изъ которыхъ одно въ 4-хъ частяхъ и одно въ 2-хъ томахъ, а именно: 1). «Поучительныя слова на катихизисъ православной Церкви, какъ то: на символъ вѣры, молитву Господню, заповѣди Божіи и евангельскія блаженства», въ 4-хъ частяхъ, имѣющихъ въ общей сложности 767 страницъ ²⁾. Въ предисловіи къ первой части преосвященный Иринархъ пишетъ: «Пусть тотъ знаетъ, что обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти, и покроетъ множество грѣховъ (Іак. 5, 20). Вотъ единственное побужденіе, которое, послѣ немалаго колебанія, заставило издать въ свѣтъ сіи поучительныя слова на катихизисъ»..... Въ

¹⁾ Въ томъ-же дѣлѣ, л. л. 8 и 13.

²⁾ Къ первой части приложенъ и фотографическій снимокъ архіепископа Иринарха съ его автографомъ.

концѣ предисловія читаемъ: «Тотъ, въ рукахъ Котораго нѣкогда пять небольшихъ хлѣбовъ, силою Его благословенія, обратились въ пять тысячъ порцій, достаточныхъ для насыщенія пяти тысячъ алчущихъ, кромѣ женъ и дѣтей, и еще осталось двѣнадцать коробовъ кусковъ для раздачи бѣднымъ (Матѹ. 14, 17—21), да благословитъ Своимъ божественнымъ благословеніемъ сей скудный трудъ, и да содѣлаетъ его обильнымъ къ насыщенію тѣхъ, которые искренно алчутъ и жаждутъ истины, праведности, освященія и спасенія»!—Въ поученіяхъ этихъ истины вѣры объясняются въ томъ порядкѣ, въ какомъ онѣ изложены въ катихизисѣ, при этомъ съ полною обстоятельностью объясняется каждое слово символа вѣры, молитвы Господней, и заповѣдей. Объясненія проповѣдника требуютъ вдумчивости, при чтеніи ихъ, но тутъ же идутъ поясненія или сравненія, дѣлающія и отвлеченныя истины доступными пониманію для всякаго слушателя или читателя. Вотъ, напримѣръ, во второмъ словѣ на первый членъ символа вѣры о бытіи Божіемъ архипастырь—проповѣдникъ говоритъ: «Стоитъ только возвести очи свои къ небу, чтобы убѣдиться, что есть Богъ безначальный, самобытный, всемогущій, премудрый, преблагій и безконечный. Скажите, слушатели, кто возжегъ на небѣ солнце, сіе величественное, чудное и непостижимое свѣтило, которое въ продолженіе столькихъ тысячъ лѣтъ изливаетъ непрерывно океаны свѣта, теплоты и жизни не только на нашу землю, но и на всѣ другія планеты, не истощаясь нисколько само? Кто создалъ луну и всѣ другія безчисленныя звѣзды, которыя умѣряютъ мракъ ночи, украшаютъ небесную твердь и составляютъ, такъ сказать, величественную и постоянную иллюминацію, освѣщающую дворецъ Царя вселенной? Кто далъ имъ силу, которая движетъ ихъ непрерывно? Кто напечатлѣлъ въ нихъ законъ, который заставляетъ ихъ всегда совершать свои круги или теченія правильно, и не позволяетъ имъ нисколько уклоняться отъ своихъ путей? Кѣмъ держатся сіи огромныя небесныя свѣтила въ неизмѣримомъ пространствѣ неба на одномъ воздухѣ, безъ всякой опоры? Подлинно, надобно быть слишкомъ глухимъ, чтобы не слышать, какъ *небеса повѣдаютъ славу Божію и твердь возвѣщаетъ Его*, какъ своего Творца. Подлинно, надобно быть слишкомъ слѣпымъ, чтобы не видѣть, какъ въ видимой природѣ отражаются или отсвѣчиваются, какъ въ зеркалѣ, невиди-

мыя совершенства Божіи, т. е. Его всемогущество, Его премудрость и Его благость. Подлинно, надобно быть слишкомъ безумнымъ, чтобы не познать бытія Божія изъ разсматриванія твореній видимаго міра». Указавъ далѣе на происхожденіе отъ Бога человека, а также—животнаго и растительнаго царства, проповѣдникъ говоритъ: «Идея о Богѣ такъ глубоко напечатлѣна въ натурѣ человѣческой, что не было никогда, и нѣтъ такого народа на всемъ земномъ шарѣ, который бы не признавалъ бытія Божія. Самые грубѣйшіе, необразованные и дикіе народы непремѣнно имѣли и имѣютъ своихъ боговъ и свои религіи. Люди хотяють лучше поклоняться небеснымъ свѣтиламъ, безсловеснымъ животнымъ и даже неодушевленнымъ тварямъ, нежели не признавать никакого божества. Только въ новѣйшія времена умъ мудрыхъ вѣка сего *зашелъ за разумъ* и дошелъ до такого безумія, что сталъ утверждать, что нѣтъ Бога, и что всѣ видимыя твари, не исключая и людей, одаренныхъ разумомъ и свободною волею, произошли сами собою изъ ничего».

«И не надобно удивляться, что мірскіе мудрецы, при всей своей учености и образованности, доходятъ до такого безумія. Когда человекъ отвергаетъ свѣтъ откровенія Божія, и предается руководству одного *лжеименнаго разума* (1 Тим. 6, 20), онъ непремѣнно долженъ притти къ безбожію. Естественный разумъ не есть источникъ истины, онъ есть только орудіе къ познанію истины. Разумъ получаетъ всѣ свои познанія чрезъ чувства. Что не подлежитъ чувствамъ, того онъ не можетъ и знать. Поэтому-то апостоль Павелъ говоритъ, что естественный человекъ *не понимаетъ и не можетъ понимать вещей духовныхъ*, которыя кажутся ему даже *безуміемъ* (1 Кор., 2, 14). Поелику же Богъ есть существо духовное, неподлежащее тѣлеснымъ чувствамъ; то разумъ не можетъ познать не только Его свойствъ, но и бытія. Истинное познаніе о Богѣ, т. е. о Его бытіи и свойствахъ, можно получить только изъ откровенія Божія»¹⁾.

Прекрасно, глубокомысленно слово архіепископа Иринарха о царскомъ, первосвященническомъ и пророческомъ служеніи Іисуса Христа въ объясненіи второго члена символа вѣры «о имени Христосъ». Излагая положительное ученіе Церкви объ этомъ, онъ касается и возраженій невѣрующихъ. Сказавъ о первосвя-

¹⁾ «Поучит. слово на катихизисъ», ч. 1, стр. 35—37.

щенническомъ служеніи Іисуса Христа, принесшаго Себя въ жертву за грѣхи людей, архипастырь-проповѣдникъ продолжаетъ: «Здѣсь *лжеименный разумъ* (1 Тим. 6, 20) ученыхъ и просвѣщенныхъ вѣка сего возстанетъ и скажетъ: «Зачѣмъ эта кровавая жертва, принесенная Христомъ на крестѣ? Зачѣмъ невиннѣйшій и святѣйшій человѣкъ умираетъ за грѣшниковъ, и притомъ такою поносною и мучительною смертію? Развѣ Богъ не милосердъ? Развѣ Онъ не могъ простить грѣшниковъ безъ страданій и смерти невиннѣйшаго и праведнѣйшаго человѣка? Развѣ Онъ не властенъ дѣлать то, что хочетъ?» На сіе мы могли бы отвѣчать словами писанія: *ты кто еси противъ отвѣщайяй Богови? Еда речетъ зданіе создавшему е: почто мя сотворилъ еси тако? Или не имать власти скудельникъ на брени отъ тогожде смѣшенія сотворити овъ убо сосудъ въ честь, овъ же не въ честь?* (Рим. 9. 20—21). Но просвѣщенное невѣжество нашего времени не удовольствовало бы симъ отвѣтомъ. Посему мы объявляемъ, что въ Богѣ всѣ совершенства находятся въ совершенномъ согласіи и не могутъ дѣйствовать одно противъ другого. Если бы Богъ поступилъ съ людьми по одному Своему милосердію, и простилъ имъ грѣхи безъ всякаго удовлетворенія Его правосудію; то Онъ поступилъ бы противъ Своего правосудія, и Самъ нарушилъ бы Свой законъ правды и святости,—и въ семъ случаѣ милосердіе Его имѣло бы такія же печальныя слѣдствія, какія бывають въ человѣческихъ обществахъ, гдѣ дѣйствуетъ одна милость безъ суда и строгости, т. е. умноженія преступленій и бѣдствій. А если бы Богъ поступилъ съ людьми по одному Своему правосудію: то Онъ оскорбилъ бы Свое милосердіе, остановилъ бы его дѣйствіе на людей; и родъ человѣческой долженъ бы былъ погибнуть навѣки. Но теперь въ лицѣ Іисуса Христа-Праведника правосудіе и милосердіе совершенно примирены. И сіе-то примиреніе имѣетъ въ виду Давидъ, когда говоритъ: *милость и истина срѣтостася: правда и миръ облабызастася*» (Пс. 84, 11) ¹⁾.

Рецензентъ проповѣдей архіепископа Иринарха объ этомъ словѣ говоритъ: «по простотѣ и общедоступности изложенія, проникнутаго въ то же время достойнымъ предмета одушевленіемъ, по серьезности тона и основательности краткихъ, но

¹⁾ Тамъ-же стр. 93 94.

искусно сгруппированныхъ доводовъ и поясненій, взятыхъ изъ священнаго писанія и священо-историческихъ примѣровъ, это поученіе можно назвать образцовымъ»¹⁾. Но такими качествами въ большей или меньшей степени отличаются и другія его катихизическія поученія. Таковы, на примѣръ, словаго на десятый членъ символа вѣры о таинствѣ крещенія, о крещеніи младенцевъ и его необходимости, а также о возможности имъ спастись безъ принятія сего таинства, объ оставленіи грѣховъ, о т. евхаристіи, гдѣ опровергаются и мнѣнія католиковъ объ этихъ таинствахъ²⁾. На остальные таинства нѣтъ поученій въ книгѣ преосвященнаго Иринарха.

Дальнѣйшіе его труды изданы подъ такими заголовками: 2) «Поучительныя слова на воскресные дни» въ 2-хъ томахъ (582 страницы), 3) «Поучительныя слова на воскресные дни св. четырехдесятницы», 4) «Слова на нѣкоторые праздничные и высокаторжественные дни» (300 страницъ), 5) «Слова на девять воскресныхъ дней, въ количествѣ 16 словъ, начиная съ недѣли предъ Рождествомъ Христовымъ до недѣли всѣхъ святыхъ, и въ недѣлю предъ воздвиженіемъ» (152 страницы), 6) «Бесѣды на нѣкоторые воскресные дни» (169 страницъ) и 7) «Семь словъ о вѣрѣ оправдывающей, о необходимости добрыхъ дѣлъ въ дѣлѣ спасенія, о расположеніяхъ, потребныхъ въ молитвѣ, и о нѣкоторыхъ условіяхъ молитвы» (83 страницы).

При разсмотрѣніи проповѣдей архіепископа Иринарха въ его книгахъ, трудно сказать, какой изъ нихъ отдать предпочтеніе, какая изъ нихъ стоитъ выше. Всѣ онѣ отличаются глубиною мыслей, виденъ въ нихъ тонкій психологическій анализъ, строгая послѣдовательность мыслей, имѣющихъ твердое и непоколебимое основаніе въ словѣ Божіемъ, которымъ, главнымъ образомъ, пользуется архипастырь-проповѣдникъ. Его заботы направлены къ тому, чтобы укрѣпить въ слушателяхъ вѣру въ Бога, Христа Спасителя, но вѣру живую, дѣятельную, проникающую всѣ силы души человѣка. «Вѣра» говоритъ онъ, «можетъ быть въ умѣ, и не имѣть вліянія на волю и сердце. Человѣкъ можетъ принимать и понимать хорошо всѣ коренныя истины христіанской религіи; можетъ говорить о нихъ основательно и убѣди-

¹⁾ «Странникъ» 1873 г., т. 1, стр. 171 (въ отдѣлѣ «библіографія»).

²⁾ «Поучит. слова на катихизисъ», ч. 1, стр. 310—350.

тельно, особенно если онъ имѣетъ отъ природы даръ слова, и въ то же время можетъ оставаться равнодушнымъ къ симъ истинамъ и не имѣть ихъ правилами своей жизни. Въ семъ случаѣ вѣра бываетъ только умозрительною, которая называется *мертвою* (Іак. 2, 17), и остается безплодною. Посему мы должны тщательно вникать въ самихъ себя, чтобы видѣть, какова наша вѣра, истинная или ложная, живая или мертвая, умозрительная ли только, или дѣятельная»¹⁾. «Мы не иначе можемъ притти въ то блаженное состояніе», читаемъ въ другомъ словѣ, «въ которомъ *Христосъ вселяется въ сердце* (Еф. 3, 17) или *изображается въ немъ* (Гал. 4, 19),—не иначе можемъ соединиться съ Богомъ и *сдѣлаться съ Нимъ однимъ духомъ*, какъ силою вѣры (Еф. 3, 17; Гал. 4, 19; 1 Кор. 6, 17). Евангеліе представляетъ намъ вѣру повсюду, какъ единственное начало истинной, вѣчной жизни. *Безъ вѣры невозможно угодити Богу*, говоритъ апостоль Павелъ «(Евр. 11, 6) ²⁾. Тутъ же указываются условія пріобрѣтенія истинной вѣры: «Если хотите вы искренно пріобрѣсть спасительную вѣру, вы должны поставить себѣ за правило разрушать въ сердцѣ своемъ, всѣми возможными средствами, славолубіе, корыстолюбіе и другія порочныя страсти. Доколѣ не проникнетъ въ васъ духъ самоотверженія; доколѣ не возлюбите вы смиренія, уничиженія и нищеты: дотолѣ не откроется въ васъ духъ живой вѣры; дотолѣ вѣра ваша будетъ оставаться мертвою и будетъ оставлять васъ при тѣхъ же слабостяхъ и недостаткахъ, какіе свойственны невѣрнымъ и суевѣрнымъ»³⁾.

Но въ особенности мысли свои о вѣрѣ оправдывающей и добрыхъ дѣлахъ архіепископъ развиваетъ въ рядѣ спеціально посвященныхъ этому бесѣдъ, обозначенныхъ нами выше подъ 7-мъ номеромъ. Это обширные философско богословскіе трактаты о благодатномъ оправданіи чловѣка предъ Богомъ. Предметы, входящіе въ планъ этого изслѣдованія, слѣдующіе: вѣра, какъ средство благодатнаго оправданія,—основанія ея оправдывающаго значенія,—значеніе добрыхъ дѣлъ чловѣка для его спасенія и, наконецъ, такъ какъ Богъ оправдываетъ насъ не за дѣла наши, а по своей милости,—молитва, какъ плодъ и вмѣстѣ союзница вѣ-

¹⁾ «Поучит. слова на символъ вѣры», ч. 1, стр. 32.

²⁾ «Слова на нѣкоторые праздничные и высокаторж. дни», стр. 39.

³⁾ Тамъ-же, стр. 47 48.

щенническомъ служеніи Іисуса Христа, принесшаго Себя въ жертву за грѣхи людей, архипастырь-проповѣдникъ продолжаетъ: «Здѣсь *лжеименный разумъ* (1 Тим. 6, 20) ученыхъ и просвѣщенныхъ вѣка сего возстанетъ и скажетъ: «Зачѣмъ эта кровавая жертва, принесенная Христомъ на крестѣ? Зачѣмъ невиннѣйшій и святѣйшій человѣкъ умираетъ за грѣшниковъ, и притомъ такою поносною и мучительною смертію? Развѣ Богъ не милосердъ? Развѣ Онъ не могъ простить грѣшниковъ безъ страданій и смерти невиннѣйшаго и праведнѣйшаго человѣка? Развѣ Онъ не властенъ дѣлать то, что хочетъ?» На сіе мы могли бы отвѣчать словами писанія: *ты кто еси противъ отвѣщайй Богови? Еда речетъ зданіе создавшему е: почто мя сотворилъ еси тако? Или не имать власти скудельникъ на брени отъ тогожде смѣшенія сотворити овъ убо сосудъ въ честь, овъ же не въ честь?* (Рим. 9. 20—21). Но просвѣщенное невѣжество нашего времени не удовольствовало бы симъ отвѣтомъ. Посему мы объявляемъ, что въ Богѣ всѣ совершенства находятся въ совершенномъ согласіи и не могутъ дѣйствовать одно противъ другого. Если бы Богъ поступилъ съ людьми по одному Своему милосердію, и простилъ имъ грѣхи безъ всякаго удовлетворенія Его правосудію; то Онъ поступилъ бы противъ Своего правосудія, и Самъ нарушилъ бы Свой законъ правды и святости,—и въ семъ случаѣ милосердіе Его имѣло бы такія же печальныя слѣдствія, какія бывають въ человѣческихъ обществахъ, гдѣ дѣйствуетъ одна милость безъ суда и строгости, т. е. умноженія преступленій и бѣдствій. А если бы Богъ поступилъ съ людьми по одному Своему правосудію: то Онъ оскорбилъ бы Свое милосердіе, остановилъ бы его дѣйствіе на людей; и родъ человѣческой долженъ бы былъ погибнуть навѣки. Но теперь въ лицѣ Іисуса Христа-Праведника правосудіе и милосердіе совершенно примирены. И сіе-то примиреніе имѣетъ въ виду Давидъ, когда говоритъ: *милость и истина срѣтостася: правда и миръ облабызастася*» (Пс. 84, 11) ¹⁾.

Рецензентъ проповѣдей архіепископа Иринарха объ этомъ словѣ говоритъ: «по простотѣ и общедоступности изложенія, проникнутаго въ то же время достойнымъ предмета одушевленіемъ, по серьезности тона и основательности краткихъ, но

¹⁾ Тамъ-же стр. 93 94.

искусно сгруппированныхъ доводовъ и поясненій, взятыхъ изъ священнаго писанія и священо-историческихъ примѣровъ, это поученіе можно назвать образцовымъ»¹⁾. Но такими качествами въ большей или меньшей степени отличаются и другія его катихизическія поученія. Таковы, на примѣръ, словаго на десятый членъ символа вѣры о таинствѣ крещенія, о крещеніи младенцевъ и его необходимости, а также о возможности имъ спастись безъ принятія сего таинства, объ оставленіи грѣховъ, о т. евхаристіи, гдѣ опровергаются и мнѣнія католиковъ объ этихъ таинствахъ²⁾. На остальные таинства нѣтъ поученій въ книгѣ преосвященнаго Иринарха.

Дальнѣйшіе его труды изданы подъ такими заголовками: 2) «Поучительныя слова на воскресные дни» въ 2-хъ томахъ (582 страницы), 3) «Поучительныя слова на воскресные дни св. четырехдесятницы», 4) «Слова на нѣкоторые праздничные и высокаторжественные дни» (300 страницъ), 5) «Слова на девять воскресныхъ дней, въ количествѣ 16 словъ, начиная съ недѣли предъ Рождествомъ Христовымъ до недѣли всѣхъ святыхъ, и въ недѣлю предъ воздвиженіемъ» (152 страницы), 6) «Бесѣды на нѣкоторые воскресные дни» (169 страницъ) и 7) «Семь словъ о вѣрѣ оправдывающей, о необходимости добрыхъ дѣлъ въ дѣлѣ спасенія, о расположеніяхъ, потребныхъ въ молитвѣ, и о нѣкоторыхъ условіяхъ молитвы» (83 страницы).

При разсмотрѣніи проповѣдей архіепископа Иринарха въ его книгахъ, трудно сказать, какой изъ нихъ отдать предпочтеніе, какая изъ нихъ стоитъ выше. Всѣ онѣ отличаются глубиною мыслей, виденъ въ нихъ тонкій психологическій анализъ, строгая послѣдовательность мыслей, имѣющихъ твердое и непоколебимое основаніе въ словѣ Божіемъ, которымъ, главнымъ образомъ, пользуется архипастырь-проповѣдникъ. Его заботы направлены къ тому, чтобы укрѣпить въ слушателяхъ вѣру въ Бога, Христа Спасителя, но вѣру живую, дѣятельную, проникающую всѣ силы души человѣка. «Вѣра» говоритъ онъ, «можетъ быть въ умѣ, и не имѣть вліянія на волю и сердце. Человѣкъ можетъ принимать и понимать хорошо всѣ коренныя истины христіанской религіи; можетъ говорить о нихъ основательно и убѣди-

¹⁾ «Странникъ» 1873 г., т. 1, стр. 171 (въ отдѣлѣ «библіографія»).

²⁾ «Поучит. слова на катихизисъ», ч. 1, стр. 310—350.

тельно, особенно если онъ имѣетъ отъ природы даръ слова, и въ то же время можетъ оставаться равнодушнымъ къ симъ истинамъ и не имѣть ихъ правилами своей жизни. Въ семъ случаѣ вѣра бываетъ только умозрительною, которая называется *мертвою* (Іак. 2, 17), и остается безплодною. Посему мы должны тщательно вникать въ самихъ себя, чтобы видѣть, какова наша вѣра, истинная или ложная, живая или мертвая, умозрительная ли только, или дѣятельная»¹⁾. «Мы не иначе можемъ притти въ то блаженное состояніе», читаемъ въ другомъ словѣ, «въ которомъ *Христосъ вселяется въ сердце* (Еф. 3, 17) или *изображается въ немъ* (Гал. 4, 19),—не иначе можемъ соединиться съ Богомъ и *сдѣлаться съ Нимъ однимъ духомъ*, какъ силою вѣры (Еф. 3, 17; Гал. 4, 19; 1 Кор. 6, 17). Евангеліе представляетъ намъ вѣру повсюду, какъ единственное начало истинной, вѣчной жизни. *Безъ вѣры невозможно угодити Богу*, говоритъ апостоль Павелъ «(Евр. 11, 6) ²⁾. Тутъ же указываются условія пріобрѣтенія истинной вѣры: «Если хотите вы искренно пріобрѣсть спасительную вѣру, вы должны поставить себѣ за правило разрушать въ сердцѣ своемъ, всѣми возможными средствами, славолюбіе, корыстолюбіе и другія порочныя страсти. Доколѣ не проникнетъ въ васъ духъ самоотверженія; доколѣ не возлюбите вы смиренія, уничиженія и нищеты: дотолѣ не откроется въ васъ духъ живой вѣры; дотолѣ вѣра ваша будетъ оставаться мертвою и будетъ оставлять васъ при тѣхъ же слабостяхъ и недостаткахъ, какіе свойственны невѣрнымъ и суевѣрнымъ»³⁾.

Но въ особенности мысли свои о вѣрѣ оправдывающей и добрыхъ дѣлахъ архіепископъ развиваетъ въ рядѣ спеціально посвященныхъ этому бесѣдъ, обозначенныхъ нами выше подъ 7-мъ номеромъ. Это обширные философско богословскіе трактаты о благодатномъ оправданіи человѣка предъ Богомъ. Предметы, входящіе въ планъ этого изслѣдованія, слѣдующіе: вѣра, какъ средство благодатнаго оправданія,—основанія ея оправдывающаго значенія,—значеніе добрыхъ дѣлъ человѣка для его спасенія и, наконецъ, такъ какъ Богъ оправдываетъ насъ не за дѣла наши, а по своей милости,—молитва, какъ плодъ и вмѣстѣ союзница вѣ-

¹⁾ «Поучит. слова на символъ вѣры», ч. 1, стр. 32.

²⁾ «Слова на нѣкоторые праздничные и высокаторж. дни», стр. 39.

³⁾ Тамъ-же, стр. 47 48.

ры, вмѣстѣ съ нею привлекающая къ человѣку милосердіе Божіе. Этому послѣднему предмету посвящены 6 и 7 бесѣды. Говоря въ послѣдней бесѣдѣ о главнѣйшихъ условіяхъ молитвы, отъ которыхъ зависитъ успѣхъ ея, архипастырь-проповѣдникъ доказываетъ необходимость участія сердца въ молитвѣ и опредѣляетъ, въ какой степени языкъ долженъ участвовать въ ней. «Случается иногда, что чувства и движенія вѣрующей души бываютъ такъ сильны и пламенны, что она не имѣетъ времени и свободы излагать ихъ въ словахъ; она вся обращается тогда совершенно къ Богу въ тайнѣ своего сердца и открываетъ ему всю свою внутренность. Иногда такъ живо и сильно бываетъ она тронута, что не имѣетъ возможности выразить свое возбужденіе и принуждена бываетъ оставаться въ глубокомъ безмолвіи, по оному справедливому изреченію: «малыя страсти говорятъ, а большія бываютъ молчаливы». Поясняя далѣе необходимость употребленія языка въ молитвѣ, проповѣдникъ, между прочимъ, говоритъ: «Употребленіе языка въ молитвѣ нужно потому, что оно останавливаетъ легкомысліе и разсѣянность нашего ума, и заставляетъ его думать о словахъ, которыя онъ внушаетъ ему. Безъ сей узды онъ ускользаетъ удобно и удаляется въ такія помышленія, которыя не принадлежатъ къ предмету, которымъ мы занимаемся. Извѣстно также, что языкъ довольно часто трогаетъ и возбуждаетъ сердце. Онъ служитъ намъ какъ бы трубою, которой звукъ вдыхаетъ намъ различныя чувства радости, мужества и жара. Тѣ, которые дѣйствуютъ публично своимъ словомъ, испытываютъ сіе на себѣ ежедневно. Говоря другимъ, они воспаляются и одушевляются сами. Произносимыя ими слова по той мѣрѣ, какъ они произносятся ихъ, возбуждаютъ ихъ сердце, и воспаляютъ ихъ мало-по-малу, такъ что иногда, начавъ свою молитву холодно и слабо, подъ конецъ они распалются совершенною ревностію и бываютъ исполнены сильнаго жара»¹⁾.

Трактаты о вѣрѣ оправдывающей такъ основательны, что по нимъ вполне можно изучить этотъ важнѣйшій богословскій вопросъ, въ которомъ преосвященнаго Иринарха нужно считать специалистомъ. Думается, что трактаты эти предназначались для избранныхъ слушателей, людей просвѣщенныхъ, и въ томъ видѣ, въ какомъ они напечатаны, по всей вѣроятности, они произно-

¹⁾ «Семь словъ о вѣрѣ оправдывающей»..., стр. 81—82.

сились не съ церковной кафедры, а составляли предметъ богословскихъ внѣбогослуженыхъ чтеній. Къ этому предположенію приводитъ насъ и то обстоятельство, что послѣ заголовка въ книгѣ не сказано, что слова эти произнесены архіепископомъ Иринархомъ, тогда какъ во всѣхъ остальныхъ книгахъ послѣ заголовка читаемъ: «говоренныя (разумѣются проповѣди) архіепископомъ Иринархомъ». Составленіе ихъ, надо полагать, относится ко времени пребыванія проповѣдника въ Миланѣ, Флоренціи и Римѣ. Та сила настойчивости, съ которой говоритъ онъ о безполезности однихъ внѣшнихъ добрыхъ дѣлъ, заставляетъ насъ думать, что трактаты эти—протестъ бездушному формализму, фарисейству въ дѣлѣ вѣры, воочію представившемуся ему въ центрахъ пышной, но бездушной обрядности, гдѣ орега орегата являлись довлѣющимъ средствомъ въ дѣлѣ спасенія человѣка.

Что касается внѣшней стороны поученій архіепископа Иринарха, то она не блещетъ ораторскими приемами; рѣчь его подчасъ тяжеловата. Но проповѣдникъ въ большей части своихъ словъ сразу овладѣваетъ вниманіемъ слушателей, возбуждаетъ въ нихъ интересъ къ проповѣди. Приведши въ началѣ ея текстъ, архипастырь-проповѣдникъ нерѣдко подходитъ къ разъясненію его не прямо, повидимому, оставляетъ его. Для поясненія приведемъ начало второго слова его въ недѣлю о разслабленномъ на текстъ: *«Потомъ же обрѣте его Исусъ въ церкви и рече ему: се здоровъ еси: ктому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ»* (Іоан. 5, 14). «Во всякомъ дѣлѣ не столько важно начало, сколько конецъ. Если начало хорошо, а конецъ дуренъ: то все дѣло не только не принесетъ никакой пользы, но еще можетъ имѣть слѣдствія весьма вредныя и непріятныя. Положимъ, на примѣръ, что ты началъ лѣчиться отъ какой-либо тяжелой болѣзни. Ты слѣдуешь совѣтамъ твоего врача, принимаешь регулярно лѣкарства, которыя онъ прописываетъ тебѣ, воздерживаешься отъ всего того, что можетъ затруднить твое выздоровленіе. Такое благоразумное поведеніе скоро возстановляетъ твое разстроенное здоровье. Но, не успѣвъ укрѣпиться въ своемъ выздоровленіи, ты начинаешь пренебрегать совѣтами твоего врача, предаешься влеченіямъ чувственности и плоти, отвергаешь лѣкарства, позволяешь себѣ все, что можетъ повредить твоему совершенному выздоровленію,—и твое здоровье дѣйствительно

снова приходитъ въ разстройство и притомъ еще въ большее, нежели въ какомъ было прежде. Спрашивается: къ чему послужило благоразуміе, показанное тобою въ началѣ лѣченія? Ни къ чему, или лучше сказать, къ большому разстройству твоего здоровья».

«То же надобно сказать и о дѣлѣ нашего спасенія, которое не другое что есть, какъ исцѣленіе души: отъ духовныхъ болѣзней или грѣховъ. Не довольно начать сіе дѣло, надобно продолжать и кончить его, какъ должно. Не довольно покаяться и обратиться къ Богу, надобно стремиться къ нему постоянно, чтобы *соединиться съ нимъ въ одинъ духъ* (1 Кор. 6, 17). Не довольно получить благодать Божію, *врачующую немощная и восполняющую оскудѣвающія*, надо умѣть пользоваться ею; надобно употреблять надлежащія мѣры къ тому, чтобы она *не была принята напрасно и осталась въ насъ тщетною*» (2 кор. 6, 1)....

«Нынѣ чтенное Евангеліе представляетъ намъ въ семь отношеніи назидательный примѣръ и спасительный урокъ»¹⁾. Только послѣ этого проповѣдникъ приступаетъ къ разъясненію приведеннаго текста.

Умиляютъ часто слушателя или читателя и заключительныя молитвенныя обращенія проповѣдника къ Богу и святымъ Его. Вотъ, на примѣръ, какъ заканчиваетъ преосвященный Иринархъ свою бесѣду «по случаю молебнаго пѣнія объ отвращеніи холеры»: «Премилосердый и всемогущій Господи, Боже! Ты поражаешь и исцѣляешь, мертвишь и живишь. Въ твоихъ рукахъ заключается наша судьба, наша жизнь и смерть, наше спасеніе и наша гибель. Пощади и избави насъ, Господи, отъ обышедшей насъ болѣзни смертоносной. Не помяни нашихъ неправдъ и грѣховъ, но сотвори съ нами по Твоимъ неизреченнымъ щедротамъ и милостямъ. Если Ты пририши на наши беззаконія, то никто не устоитъ предъ Тобою, и всѣ мы должны пасть подъ ударами Твоего гнѣва и правосудія. Умоляемъ Тебя, Господи, Твоими страданіями, которыя Ты благоволилъ претерпѣть за насъ во время земной Твоей жизни,—Твоею кровію, которую Ты пролилъ за насъ на крестѣ,—Твоею мученическою смертію, которую понесъ

¹⁾ «Слова на девять воскресныхъ дней, начиная съ недѣли предъ Рождествомъ Христовымъ»..., стр. 97.

для искупленія насъ отъ грѣха и погибели,—прости крѣпкую руку Твою и отврати отъ насъ смертоносную болѣзнь. Даруй намъ благодать покаянія и обращенія, да проживемъ остальное время нашей жизни во всякомъ благочестіи и чистотѣ, и тако сподобимся вѣчно прославлять Тебя во царствіи Твоемъ»¹⁾).

Широкая проповѣдническая дѣятельность архіепископа Иринарха, въ связи съ вышеуказанными мѣрами, естественно, должна была содѣйствовать развитію среди духовенства церковнаго учительства, какъ средства къ религіозному просвѣщенію народа. Имѣя въ виду такое просвѣщеніе, архіепископъ Иринархъ заботился о благоустроеніи церквей и объ открытіи школъ при нихъ.

Статистическія свѣдѣнія о церквахъ и школахъ. Постановленіе противъ базаровъ въ воскресные и праздничные дни. Мѣры къ ослабленію раскола. Статистическія свѣдѣнія о духовенствѣ.

Ко времени вступленія архіепископа Иринарха на кишиневскую кафедру, церквей въ епархіи было 905²⁾. Между ними много было церквей, не соотвѣтствовавшихъ своему высокому назначенію. Встрѣчались церкви, поражавшія крайнимъ своимъ убожествомъ. По замѣчанію архіепископа Иринарха, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ было излишество въ церквахъ. Церкви, приходившія въ совершенную ветхость, были закрываемы. Гдѣ была надобность, устраивались новыя. При этомъ мы замѣчаемъ, что постепенно уменьшалось число деревянныхъ церквей и увеличивалось число каменныхъ. Спустя семь лѣтъ, по вступленіи архіеп. Иринарха на кишиневскую кафедру, число церквей увеличилось на 39. Такъ, въ 1851 году всѣхъ церквей было 944, изъ нихъ каменныхъ 288, деревянныхъ 656³⁾. Въ 1852 году вновь устроенныхъ церквей было 9 и всѣ онѣ каменные, а также 2 молитвенныхъ каменныхъ дома; всего же церквей было 912⁴⁾. меньше противъ предыдущаго года на 32 церкви, очевидно, потому, что новыя церкви строились на мѣстахъ закрытыхъ, пришедшихъ въ ветхость. Въ 1855 году церквей было 945, въ томъ числѣ каменныхъ 319, деревянныхъ 626; сюда же входятъ и молитвенные до-

¹⁾ «Бесѣды на нѣкоторые воскресные дни», стр. 22—23.

²⁾ Извл. изъ отч. об.—прокурора Св. Синода за 1844 г., прил. ст. 11.

³⁾ Арх. конс., дѣло № 2 за 1851 г., л. 76, по 1 столу.

⁴⁾ Тамъ же, дѣло № 601 за 1852 г.

ма, которыхъ въ этомъ году было 35. ¹⁾ Въ слѣдующемъ (1856) году число церквей возросло до 961, въ томъ числѣ каменныхъ—304, деревянныхъ 582, часовень каменныхъ—15, деревянныхъ—23, церквей и часовень крѣпостныхъ—4, въ 21-мъ монастырѣ каменныхъ церквей 30, деревянныхъ—3 ²⁾. Вновь устраиваемыя церкви снабжаемы были землею въ количествѣ 33 десятинъ, а нѣкоторымъ нарѣзывалась земля въ двойномъ и даже въ тройномъ размѣрахъ ³⁾. Двадцать три причта бѣднѣйшихъ приходовъ получали изъ казны не большіе оклады жалованья, на основаніи Высочайше утвержденнаго 15 декабря 1844 года доклада, изъясненнаго въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 31 декабря того же года. Всего отпускалось на содержаніе причтовъ 2480 р. 33 коп., полагая на причтъ отъ 83 р. 98 к. до 111 р. 91 к., а причту Терапонтіевской церкви близъ м. Сатунова (въ Измаильскомъ уѣздѣ) отпускалось 280 р. 12 коп., а также на ремонтъ и содержаніе церкви—ежегодно 157 р. 14 коп. ⁴⁾.

Съ отдѣленіемъ отъ Кишиневской епархіи, по Парижскому

¹⁾ Тамъ-же, д. № 6 за 1856 г.

²⁾ Тамъ-же, д. № 541 за 1856 г. по 1 ст., л. 112.

³⁾ Для причта церкви с. Шишканъ, Киш. у., и церкви с. Татарбунаръ, Ак. у., отведено было по 99 десятинъ земли, а для причта ц. с. Дижгинже, Ак. у., 120 десятинъ (церковь двуклирная). Арх. кон., д. № 705 за 1845 г., по 2 столу.

⁴⁾ Отпускалось на содержаніе слѣдующихъ причтовъ церковныхъ, с. с. Маркоуцъ и Ордашей, Оргѣев. у., по 83 р. 98 к., с. с. Друженекъ: Юганъ, и Хиліуцъ, Яскаго у., по 111 р. 91 к., с. Бурсучень того же уѣзда 83 р. 98 к., с. с. Вороновицы, Мошенцы, Должка, Шербинецъ, Михалашанъ, Хотин. у., по 83 р. 98 к., с. Спеи, Бендер. у., 83 р. 98 к., с. с. Исайканъ и Цыпалы, Кишин. у., по 111 р. 91 к., с. Милештъ того же уѣзда 83 р. 98 к., с. Скиненъ, Сорок. у., 111 р. 91 к., с. Циплештъ того же уѣзда 83 р. 98 к., с. Мынжиръ, Кагул. у., 111 р. 91 к., с. с. Чукуръ-Мынжиръ, Леки, Ханасенъ Старыхъ, Погонештъ того же уѣзда по 83 р. 98 к. Кромѣ того, по смѣтѣ отпускалось на содержаніе кафедральнаго собора (въ смѣтѣ показано: «Кишиневскаго Архангело-Михайловскаго собора») 1686 р. 75 к., а также на штатное содержаніе архіерейскаго дома 4273 р. 98 к.—(Арх. кон., д. № 22 за 1847 г. и № 3 за 1857 г. по 1 столу). Послѣдняя сумма распредѣлялась такимъ образомъ: на жалованье архіерею, на съѣстные припасы, на дрова и конюшенные расходы 989 р. 77 к., въ мѣсяць 82 р. 48 к., разнымъ чинамъ и служителямъ 1999 р. 89 к., монашествующимъ 67 р., пѣвчимъ 686 р. 16к., на церковныя починки 285 р. 69 к., на содержаніе богадѣленныхъ 86 р. 40 к., больныхъ 31 р. (Арх. экон. прав. арх. дома, въ папкѣ за 1851 г.).

трактату 18—30 марта 1856 года, придунайской части Бессарабии, отошло 124 церкви. Въ 1858 году въ епархіи было 865 церквей, въ томъ числѣ каменныхъ 314, деревянныхъ 551 ¹⁾).

Что касается школъ при церквахъ, то мы не встрѣчали въ архивныхъ дѣлахъ распоряженій архіепископа Иринарха касательно ихъ. Въ разсмотрѣнныхъ вѣдомостяхъ о школахъ мы нашли, что число школъ при немъ въ однихъ мѣстахъ сокращалось, а въ другихъ—школы вновь открывались. Иногда число школъ бывало крайне ограничено. Вотъ что говорятъ цифры, взятая нами за нѣсколько лѣтъ: въ 1846 году при церквахъ для обученія дѣтей поселянъ было 313 школъ, учителей 329, учениковъ 5809, ученицъ 31 ²⁾; въ 1861 году было 209 школъ, учащихся 213, учащихся 3161, въ томъ числѣ дѣвочекъ 66 ³⁾; въ указанномъ за этого годъ числѣ школъ вновь открытыхъ при архіепископѣ Иринархѣ—59. Въ вѣдомости о школахъ при церквахъ за 1855 годъ показано только 27 школъ, учащихся—28, учащихся мальчиковъ 438, дѣвочекъ 19. Уменьшеніе числа школъ при церквахъ, надо полагать, произошло отъ того, что теперь стали открываться школы министерствомъ народнаго просвѣщенія, которыя, располагая матеріальными средствами, могли имѣть и помѣщенія болѣе или менѣе соотвѣтствующія школѣ, и особыхъ учителей, и учебныя пособія,—тогда какъ школы церковныя ничего этого не имѣли, а должны были ютиться въ сторожкахъ при церквахъ, или же въ комнаткѣ убогаго помѣщенія священника и «находиться на собственномъ его иждивеніи», какъ выражались старшіе благочинные въ донесеніяхъ своихъ ⁴⁾. Такихъ школъ, въ которыхъ духовенство участвовало въ обученіи дѣтей поселянъ въ 1855 году, было вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія 45, въ нихъ учителей было 41, учениковъ 1106, министерства государственныхъ имуществъ 41, въ нихъ учителей 41, учениковъ 932, соляного управленія—1 при одномъ учителѣ и 31 ученикѣ и дунайскаго казачьяго войска 2 школы, учителей 3, учениковъ 51 ⁵⁾.

¹⁾ Арх. кон., д. № 625 за 1858 г. по 1 столу.

²⁾ Тамъ-же, д. № 23 за 1846 г. по 1 столу.

³⁾ Тамъ-же, д. № 3 за 1851 г.

⁴⁾ Тамъ-же, д. № 538 за 1856 г., л. 7.

⁵⁾ Тамъ-же, д. № 611 за 1855 г.

Въ мѣстныхъ архивахъ мы не нашли указанія но то, какъ отнесся архіепископъ Иринархъ къ сокращенію числа церковныхъ школъ въ епархіи. Но есть основаніе предполагать, что онъ обратилъ свое просвѣщенное вниманіе на это обстоятельство. Старшій благочинный Яскаго уѣзда въ донесеніи своемъ говоритъ, что онъ «всемѣрно заботился о заведеніи при церквахъ школъ» ¹⁾. И мы видимъ, что число школъ въ 1856 году показано уже значительно больше. Вмѣсто 27 школъ, ихъ является 159, учащихъ 207, учащихся 1855. Изъ этого числа школъ, открытыхъ при архіепископѣ Иринархѣ было 127, преимущественно въ Сорокскомъ уѣздѣ ²⁾.—Замѣчательно, что въ уѣздахъ съ болѣе состоятельнымъ въ матеріальномъ отношеніи населеніемъ, какъ-то: въ Бендерскомъ и Аккерманскомъ уѣздахъ и въ колонистскомъ управленіи, «школъ, которыя бы содержались церквами и находились на собственномъ иждивеніи священниковъ», читаемъ въ донесеніи старшаго благочиннаго Бендерскаго уѣзда, протоіерея Александра Савицкаго, не было ни одной. Въ предѣлахъ колонистскаго управленія (въ Кагульскомъ и Измаильскомъ уѣздахъ и въ Нижне-Буджакскомъ округѣ) школъ, которыя существовали на общественныя средства и состояли въ вѣдѣніи министерства государственныхъ имуществъ, было 56, но изъ нихъ было закрыто 16, «вслѣдствіе нерадѣнія колонистовъ къ отдачѣ дѣтей своихъ въ обученіе, съ одной стороны, а съ другой—по неимѣнію удобныхъ мѣстъ для училищъ, впредь до постройки общественныхъ домовъ по изданнымъ планамъ», доноситъ старшій благочинный, протоіерей Никифоръ Петровъ ³⁾.

Говоря о мѣрахъ къ религіознонравственному возвышенію населенія Бессарабіи при архіепископѣ Иринархѣ, мы не можемъ не коснуться застарѣлаго зла въ Бессарабіи—торговли въ воскресные и праздничные дни. Еще митрополитъ Гавріилъ велъ энергичную борьбу съ этимъ зломъ и ограничивалъ его, насколько было это въ его силахъ. При архіепископѣ Иринархѣ мы встрѣчаемъ случай ограниченія этого зла. Старшій благочинный Бендерскаго уѣзда, протоіерей Александръ Савицкій, донесъ преосвященному Иринарху 18 іюля 1851 года, что въ Бендерахъ въ

¹⁾ Въ томъ же дѣлѣ, л. 25.

²⁾ Арх. кон., д. 538 за 1856 г.

³⁾ Въ томъ же дѣлѣ, л. л. 7, 8, 52 и 59.

воскресные и праздничные дни устраиваются базары и открываются лавки и питейные заведения съ ранняго утра, когда въ соборѣ совершается еще утреня. По поводу этого донесенія консисторія постановила—«просить Бессарабское областное правленіе распорядженія, дабы въ г. Бендерахъ въ воскресные и праздничные дни до окончанія поздней литургіи лавки торговыя и питейные дома не были открываемы, а равно не допускать производить ярмарки близъ церкви, состоящей въ г. Бендерахъ».

Областное Бессарабское правленіе увѣдомило консисторію 17 ноября 1851 года, что оно предписало бендерской городской полиціи «по предмету воспрещенія производства по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ г. Бендерахъ базаровъ» ¹⁾.

Архіепископъ Иринархъ не оставилъ безъ своего вниманія и раскольниковъ, проживавшихъ въ Бессарабіи, которыхъ по статистическимъ даннымъ въ 1853 году насчитывали отъ 11 до 12 тысячъ душъ обоого пола ²⁾. Въ силу указа Святѣйшаго Синода, отъ 23 іюня 1853 года, сообщеннаго къ свѣдѣнію епархіальнымъ преосвященнымъ, архіепископъ Иринархъ, заявившій себя дѣятельностію противъ раскольниковъ въ бытность свою еще на рижской кафедрѣ, преподавъ благочиннымъ Кишиневской епархіи наставленіе касательно мѣръ къ ослабленію раскола и вмѣнилъ имъ въ обязанность два раза въ годъ (въ началѣ января и въ началѣ іюля) доносить ему о состояніи раскола. Неисправность въ этомъ отношеніи кого либо изъ благочинныхъ вызвала его на строгія замѣчанія какъ личныя, такъ и чрезъ консисторію ³⁾. При назначеніи священниковъ на приходы, въ которыхъ находились раскольники, архіепископъ Иринархъ обращалъ вниманіе на то, насколько назначаемые пригодны для дѣятельности противъ раскола ⁴⁾. Въ Кишиневѣ возложено было веденіе бесѣдъ съ раскольниками и сектантами сначала на протоіерея Василя Пуришкевича, а потомъ на протоіерея Стефана Судакевича ⁵⁾. Когда въ 1846 году у измаильскаго раскольника Колесникова отобрано было 26 книгъ, архіепископъ Иринархъ самъ разсмотрѣлъ эти

¹⁾ Арх. кон., д. № 533 за 1851 г.

²⁾ «Труды Бес. церков. историко-археологическаго общества», вып. 3, стр. 9; въ нашемъ «Очеркѣ противо-расколо-сектат. миссіи»...

³⁾ Арх. кон., д. № 372 (378) за 1856 г.

⁴⁾ Тамъ-же, д. № 366 за 1857 г.

⁵⁾ Тамъ-же, д. № 372 за 1856 г. и № 631 за 1871 г.

книги и въ собственноручномъ черновомъ донесеніи Святѣйшему Синоду, отъ 30 августа 1846 г., высказалъ свое мнѣніе объ этихъ книгахъ, признавъ «вреднѣйшими» изъ нихъ слѣдующія пять: 1) Исторію о страдальцахъ соловецкихъ, 2) Сказаніе о патриархѣ московскомъ Никонѣ, 3) Скитское покаяніе, 4) Требникъ и 5) рукописныя книги, содержащія съ себѣ службы разнымъ святымъ. а въ концѣ рѣшеніе разныхъ религіозныхъ вопросовъ ¹⁾.

Но, чтобы мѣропріятія архіепископа Иринарха имѣли успѣхъ, ему необходимы были соратники, главнымъ образомъ, въ лицѣ духовенства. Къ сожалѣнію, образовательный цензъ тогдашняго духовенства былъ весьма не высокъ. Такъ, 1851 году было протоіереевъ 41 (по штату полагалось 12), священниковъ 1009 (по штату 1097) ²⁾, изъ нихъ съ богословскимъ образованіемъ, или какъ ихъ тогда называли, «ученыхъ» (съ семинарскимъ образованіемъ) было протоіереевъ 24, священниковъ 129; въ 1855 году было протоіереевъ 34, священниковъ 971 ³⁾ (по штату—1141), изъ нихъ съ богословскимъ образованіемъ—протоіереевъ 19, священниковъ 149; въ 1858 году было протоіереевъ 24, священниковъ 879 ⁴⁾ (меньше противъ штата на 111), изъ нихъ получившихъ богословское образованіе 14 протоіереевъ и 152 священника, 1 священникъ, вышедшій изъ философскаго класса семинаріи. Мысль объ увеличеніи числа образованныхъ священниковъ озабочивала архіепископа Иринарха. Поэтому онъ обратилъ особенное свое вниманіе на духовную семинарію и училище и старался поставить въ болѣе благопріятныя какъ внѣшнія, такъ и внутреннія условія жизни ихъ.

Іосифъ Пархомовичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

¹⁾ Тамъ же, д. № 168 за 1844—1846 г. г.

²⁾ Діаконовъ было 384 (по штату полагалось 188), причетниковъ, пономарей и сторожей 1916 (по штату—2213). Арх. кон., д. № 2 за 1851 г., л. 76.

³⁾ Діаконовъ было 417 (по штату 202), причетниковъ, пѣвчихъ, пономарей и сторожей 1898 (по штату 2323). Тамъ-же, д. № 6 за 1856 г.

⁴⁾ Діаконовъ было 310, причетниковъ, пѣвчихъ, пономарей и сторожей 1800. Тамъ-же, д. №625 за 1858 г. Въ этомъ году священно и церковно-служителей показано меньше, такъ какъ придунайская часть Бессарабіи отошла отъ Кишиневской епархіи.

Отпаденія отъ Церкви и средства противъ нихъ.

Тяжелыя годы переживаетъ въ послѣднее время наша многострадальная родина. Печальный и тревожный моментъ насталъ теперь и для всѣхъ истинно вѣрующихъ людей на св. Руси. Каждый православный, искренно любящій свою Церковь, съ глубокою скорбію смотритъ на тѣ беззаконія и крайне оскорбительныя дѣйствія, какія, со времени указа 17 апр. 1905 г., проявляютъ въ отношеніи къ ней всѣ инославные христіане, ино-вѣрцы и всевозможныхъ оттѣнковъ и красокъ еретики и раскольники.

Въ западномъ краѣ на православіе нахлынула волна ожесточенныхъ католиковъ, которые, позабывъ евангельскую истину и христіанское смиреніе, съ безстыдствомъ и фанатизмомъ, достойными только поклонниковъ луны, вербуютъ себѣ нетвердыхъ въ вѣрѣ и слишкомъ уже довѣрчивыхъ ко всякаго рода обѣщаніямъ простаковъ. Католическіе ксендзы и ихъ приспѣшники напряженно распространяли, напр., слухи о переходѣ къ нимъ въ церковь всей Высочайшей фамиліи, начиная съ Государя Императора, и даже—о. Іоанна Кронштадтскаго; они увѣряли и увѣряютъ простой народъ въ томъ, что будто бы всѣхъ католиковъ переписутъ въ шляхтичей и надѣлятъ землей, а православныхъ возвратятъ въ крѣпостное состояніе. Но это еще было-бы полгоря. Тяжелѣе и губительнѣе для простого народа матеріальный, экономическій гнетъ. Представляя собою почти весь помѣщичій классъ въ западномъ и юго-западномъ краѣ, польскіе паны и графы давятъ православныхъ на своихъ фабрикахъ, экономіяхъ и чиншахъ, а ксендзы довершаютъ дѣло своими іезуитскими приемами, извѣстными всему міру. Въ результатѣ цѣлыя сотни тысячъ обращенцевъ изъ православія и уніи въ католичество.

Съ востока слышенъ тревожный шумъ крещенныхъ магометанъ, которые съ энергіей, достойной всякаго почтенія, если бы она была направлена на осуществленіе царствія Божія на землѣ, возвращаются на свое старое магометанское религіозное пепелище, а въ Оренбургской губ. и епархіи въ прошлые годы отпало въ магометанство даже нѣсколько чисто русскихъ семействъ, поддаваясь угрозамъ, подкупу и нелѣпымъ слухамъ о скоромъ возстановленіи киргизскаго царства съ ихъ наслѣдственной ди-

настіей, съ изгнаніемъ и даже избіеніемъ въ немъ христіанъ. Какъ видите, и здѣсь дѣло ведется ложно, насиліемъ и обманомъ. Какъ будто поклонники Аллаха, въ своей чрезмѣрной дѣятельности по распространенію среди православныхъ ислама, думаютъ возобновить давно-прошедшія времена калифовъ, отличительною добродѣтелью которыхъ считалось распространеніе своей вѣры огнемъ и мечемъ подъ знаменемъ полумѣсяца.

Въ сѣверо-западномъ краѣ тѣми же средствами и съ такими же результатами дѣйствуютъ протестанты, а въ Крыму и Новороссіи—различные сектанты,—баптисты, штундисты, евангелики и т. п.

Такіе прискорбные факты совершаются по окраинамъ Россіи. Что же касается центра ея, то здѣсь всѣ раскольничьи и сектантскіе причуды, по ихъ разнообразію и фанатизму, не возможно даже предать и описанію. Тутъ вы встрѣтите и открытое глумленіе надъ православною Церковью и ея послѣдователями; тутъ и насильственное привлеченіе на свою антихристіанскую проповѣдь простодушныхъ, тутъ и открытая пропаганда; тутъ и воровской захватъ правъ, принадлежащихъ только православною Церкви и т. д. и т. п.

Но что-же—сами православные? Какъ они реагируютъ на всѣ эти беззаконія и губительныя дѣйствія инославныхъ и ино-вѣрцевъ? Прежде чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, мы должны оговориться, что не всѣхъ, называющихъ себя христіанами, а иногда считающихъ себя принадлежащими даже къ православною Церкви, слѣдуетъ считать таковыми, т. е. истинно-вѣрующими, православными. Какая масса между ними найдется, такъ назыв. индифферентистовъ, т. е. людей холодныхъ по вѣрѣ, безразлично относящихся ко всякой вѣрѣ и исповѣданію! Какъ будто въ самомъ дѣлѣ, во всякой вѣрѣ можно спастись?! А сколько между нами христіанъ только по имени, а не по жизни и добродѣтелямъ. Кому неизвѣстно, что нашъ вѣкъ и наше послѣднее время въ общемъ представленіи наблюдающаго за жизнію рисуется какъ вѣкъ ненасытныхъ стремленій большинства къ личной выгодѣ и удовольствіямъ, конечно прежде всего чувственнаго характера, какъ вѣкъ физическаго и нравственнаго развращенія, вѣкъ холоднаго расчета и какой-то ненависти ко всему неве-

щественному, духовному, небесному; ¹⁾—вѣкъ почти всеобщаго оземлененія идеаловъ и беззастѣнчиваго глумленія надъ самыми основными и чистѣйшими истинами христіанства; наконецъ—вѣкъ, въ законахъ котораго забыть и отвергнуть не только спасительный законъ Христовъ, но и внушенія человѣческой совѣсти. А при такомъ паденіи христіанскихъ вѣрованій и основныхъ началъ жизни христіанскаго общества вполнѣ естественъ и понятенъ тотъ злобный бунтъ современнаго культурнаго человѣчества противъ Христа и Его Церкви, который давно уже поднялся и теперь еще свирѣпствуетъ во Франціи съ ея республиканскими, социалистическими и атеистическими кабинетами во главѣ государства. Оттуда онъ перешелъ въ Америку: въ прошломъ году разразился страшнымъ ураганомъ въ Испаніи, гдѣ тогда разрушали церкви, жгли монастыри и ихъ обитателей, мучили убѣгающихъ и т. п. Не чужда его и наша многострадальная Русь. И у насъ уже появились и теперь еще находятся просвѣщенные этимъ безбожнымъ, западнымъ свѣтомъ, которые якобы во имя культуры и прогресса, то іезуитски выражаютъ Церкви свои пожеланія преобразоваться на новыхъ началахъ примѣнительно къ современному состоянію цивилизаціи, то прямо и съ неслыханною дерзостью подвергаютъ Церковь такимъ нападкамъ и обвиненіямъ, которыхъ она не видѣла со временъ паденія идоловъ. Достаточно въ нашихъ цѣляхъ указать на дѣятельность С-Петербургскаго общества неохристіанъ, или въ особенности на писанія графа Л. Толстого, Макс. Горькаго и Леонида Андреева, открыто и дерзко призываетъ всѣхъ даже къ борьбѣ съ Богомъ, а Христу силится противопоставить нѣчто Его высшее и совершеннѣйшее. Въ своемъ произведеніи «Анатема» Ал. Андреевъ выставляетъ Бога даже виновникомъ зла на землѣ и всѣхъ заблужденій человѣческихъ на томъ якобы основаніи, что догматы Божественной религіи ограничиваютъ свободу человѣческаго изслѣдованія, свободный полетъ его мыслей, а слѣдовательно и не даютъ, будто бы, полной возможности человѣку достигнуть совершенной истины.

Чѣмъ лучше древнихъ язычниковъ такіе и имъ подобные

¹⁾ Находятся между именующими себя христіанами даже проповѣдники прямо культа плоти, которую они кощунственно называютъ еще и «святою».

христіане? Не только не лучше, но многіе еще и хуже, ибо дѣйствуютъ не такъ открыто, какъ первые, а подъ чужимъ знаменемъ, иногда даже маскируясь въ ревнителѣй истины и древняго, якобы вѣками и церковниками испорченнаго, христіанства.

Въ виду такихъ печальныхъ обстоятельствъ времени и жизни для истинныхъ христіанъ, для дѣйствительныхъ послѣдователей православной Христовой Церкви настало теперь время искуса и борьбы, время открытаго исповѣданія своего православія, время живой и энергичной дѣятельности въ пользу православной Церкви, время проявленія своей искренней любви къ другимъ, своимъ, слабѣйшимъ иногда, по вѣрѣ, братіямъ, чтобы держать себя и ихъ удерживать въ нѣдрахъ православія, въ нѣдрахъ единой спасающей чадъ своихъ православной Церкви. Но чтобы быть такимъ непостыднымъ членомъ Церкви и живымъ дѣятелемъ на нивѣ Христовой каждому православному надо укрѣпить и свою вѣру чрезъ выясненіе себѣ своихъ отношеній ко Христу и всему тѣлу церковному и къ тѣмъ догматическимъ истинамъ, которыя исповѣдуетъ православіе. Въ настоящей разъ, возлюбленные, уяснимъ себѣ вопросъ о значеніи церкви въ дѣлѣ нашего спасенія.

Великое и ничѣмъ незамѣнимое значеніе Церкви ясно видно изъ самой цѣли ея учрежденія Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ. Св. ап. Павелъ, выясняя эту цѣль учрежденія и жизни Церкви Христовой съ ея таинствами и церковной іерархіей, пишетъ Ефесянамъ: «Онъ, т. е. Христосъ, поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями, къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова, доколѣ всѣ придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полного возраста Христова, дабы мы не были болѣе младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству чловѣковъ, по хитрому искусству обольщенія, но истинною любовію все возвращали въ Того, Который есть глава Христосъ». (4, 11—15). Значитъ, Господь основалъ свою Церковь на землѣ для постепеннаго нравственнаго совершенствованія людей, при чемъ идеаломъ такого совершенства стоитъ самъ Богочловѣкъ Іисусъ Христосъ, Спаситель Церкви, яже есть тѣло Его. Такимъ образомъ Церковь, какъ Божественное учрежденіе съ ея іерархіей и таинствами, подготавливаетъ людей ко спасенію и будущей блаженной.

жизни въ единеніи со Христомъ и Его Божественнымъ Отцемъ и Духомъ Святымъ. Іисусъ Христосъ, совершивъ спасеніе разомъ всѣхъ людей во время своего пребыванія на землѣ, для передачи, такъ сказать, этого спасенія каждому изъ нихъ, и установилъ Церковь и въ ней оставилъ всѣ средства, необходимыя для полученія людьми этого спасенія, сдѣлавъ ее какъ-бы сокровищницею благодатныхъ даровъ Божіихъ, нужныхъ для освященія людей грѣшныхъ. Поэтому, кто желаетъ и жаждетъ своего спасенія, приходи въ Христову Церковь, сдѣлайся живымъ членомъ ея, питайся ея ученіемъ и таинствами и ты несомнѣнно получишь блаженство.

Но не можетъ ли человѣкъ достигнуть этой цѣли внѣ церкви, безъ ея посредствъ и указаній, безъ ея опеки и руководительства? Яснымъ, рѣшительнымъ отвѣтомъ на это можетъ служить и для насъ слишкомъ пятитысячелѣтняя жизнь ветхозавѣтнаго человѣчества, въ особенности язычниковъ, ихъ нравственное вырожденіе и полная гибель ко времени пришествія въ міръ Іисуса Христа. Но еще болѣе авторитетнымъ рѣшеніемъ этого вопроса должны быть слова самаго І. Христа и ученіе св. апостоловъ. Самъ І. Христосъ ясно указалъ на невозможность грѣшному человѣку спасти себя, когда Себя называлъ то лозой, то деревомъ, а апостоловъ и прочихъ людей—вѣтвями его. «Какъ вѣтвь, говорилъ І. Христосъ своимъ ученикамъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ намъ, не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ, такъ и вы, если не будете во мнѣ; я есмь лоза, а вы вѣтви; кто пребываетъ во мнѣ и я въ немъ, тотъ приноситъ много плода, ибо безъ Мене не можете дѣлать ничего: кто не пребудетъ во мнѣ, извергнется вонъ, какъ вѣтвь, и засохнетъ, а такія вѣтви собираютъ и бросаютъ въ огонь и онѣ сгораютъ» (Іоан. 15, 1—6). Значитъ, для всѣхъ, не принадлежащихъ къ Церкви, какъ тѣлу Христову, предстоить одинъ конецъ, это гибель вѣчная.

Таже безуспѣшность въ дѣлѣ спасенія единоличныхъ или общихъ, но все же только человѣческихъ усилій видна и изъ апостольскаго сравненія Церкви, какъ общества вѣрующихъ, съ тѣломъ, у котораго глава—Христосъ (Еф. 1, 22; Рим. 12, 5). Можетъ-ли какой либо членъ нашего тѣла не только развиваться, расти и совершенствоваться, но даже только продолжать свое

существованіе, если онъ находится внѣ общенія съ прочими членами тѣла и главой его? Нѣтъ, онъ тотчасъ погибаетъ. Такъ и всякій человѣкъ погибаетъ, если онъ или отдѣлится самъ, или отлученъ будетъ отъ Церкви, возглавляемой Христомъ, питающимъ тѣло Церковное Своею пречистою плотію и честною кровію. Исусъ Христосъ, по изреченію ап. Павла, есть глава Церкви и спаситель тѣла (Еф. 5—23), слѣдовательно, чтобы имѣть участіе въ Его спасеніи, необходимо нужно быть членомъ Его тѣла, т. е. Каѳолической Церкви. Апостоль Петръ пишетъ, что крещеніе спасаетъ насъ по образу Ноева ковчега (1 Петр. 3, 20—21). Какъ во время потопа спаслись только тѣ, которые находились въ ковчегѣ Ноя, такъ и спасеніе могутъ получить только тѣ, которые принадлежатъ ко вселенской Церкви Христовой. «Всякій, отдѣлившійся отъ общенія съ Церковію, говоритъ блаж. Августинъ, хотя бы жизнь его была и достойна похвалы, за то одно беззаконіе, что отторгся отъ единенія со Христомъ, не будетъ имѣть жизни, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ».

Отъ этихъ библейскихъ сравненій, наглядно рисующихъ намъ всю важность и необходимость церкви въ дѣлѣ нашего спасенія, перейдемъ теперь къ свято-отеческому выясненію того же вопроса путемъ разсужденій о жизни всей Церкви и отдѣльныхъ членовъ ея. И здѣсь мы увидимъ, что какъ внѣ Церкви и безъ Церкви не можетъ быть истинно-христіанской жизни, вообще, такъ только въ Церкви можетъ жить и развиваться и каждая отдѣльная личность. Преосвященный Теофанъ, Вышенскій Затворникъ, такъ выясняетъ эту тѣсную связь между жизнью всей Церкви и развитіемъ отдѣльной личности: «Вѣра христіанская сочетаваетъ вѣрныхъ со Христомъ и т. о. изъ всѣхъ составляетъ единое стройное тѣло. Христосъ творитъ сіе тѣло, каждому сообщая Себя и Духа благодати, сходя на каждого, дѣлаетъ его тѣмъ, чѣмъ ему слѣдуетъ быть въ тѣлѣ Церкви Христовой. Тѣло Христово, стройно сочетаваясь такимъ подаваніемъ Духа Святаго, растетъ потомъ въ себѣ, по той мѣрѣ. въ какой каждый членъ отвѣчаетъ своему назначенію» (Толк. п. ап. Павла къ Ефес. изд. 2. М. 1883. стр. 307). Т. о. самая жизнь и ростъ, или нравственное совершенствованіе каждого человѣка обусловлено его принадлежностію къ Церкви, какъ живому, возрастающему при благодатныхъ воздѣйствіяхъ св. Духа, организму. Если будетъ

порвана связь съ тѣломъ Церкви, то человекъ лишить себя и животворящихъ воздѣйствій св. Духа и постепенно замретъ. «Отдѣли, говоритъ св. Киприанъ (о единствѣ Церкви гл. 5 твор. ч. 2 стр. 180) солнечный лучъ отъ его начала, единство не допуститъ существовать отдѣльному свѣту; отломи вѣтвь отъ дерева,—отломленная потеряетъ способность расти; разобщи ручей съ его источникомъ,—разобщенный изсякнетъ». Отсюда ясно, что какъ отдѣльная личность, такъ даже и отдѣльная христіанская община постольку можетъ быть жива, поскольку она соединена со всею вселенскою Церковію. Обособиться замкнуться въ себѣ, для отдѣльной личности и даже для цѣлой помѣстной церкви тоже, что для луча отдѣлиться отъ солнца, для ручья—отдѣлиться отъ источника, а для вѣтви—отъ ствола. Вездѣ въ результатѣ гибель. Значитъ и жизнь духовная, возрастаніе нравственное возможно только при органической связи со вселенскою Церковію: порвется эта связь, изсякнетъ и жизнь христіанская въ отдѣлившихся, потеряется въ человекѣ и надежда на спасеніе. Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ сдѣлать самъ человекъ для своего спасенія? Ничего спасительнаго! Напр. каждому человеку, для благоугожденія Богу и спасенія души своей, необходимо имѣть правую вѣру въ Бога, ибо сказано: «безъ вѣры не возможно угодить Богу (Евр. 11. 6) или въ др. мѣстѣ: «иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ, а иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ» (Мр. 16, 18). А гдѣ человекъ можетъ узнать чистую истину или научиться ей, кромѣ Церкви, которая одна только, по словамъ апостола Павла, есть «столпъ и утвержденіе истины» (Тим. 3, 15), ибо въ ней всегда пребываетъ Духъ Святой, который наставляетъ ее на всякую истину и даетъ ей возможность быть непогрѣшимою въ дѣлахъ вѣры и назиданія другихъ истинѣ?!

Но допустимъ, что человекъ, благодаря предваряющей благодати Божіей и нѣкоторымъ собственнымъ усиліямъ ума и воли, убѣдился въ бытіи Бога и увѣровалъ въ Него. Достаточно ли ему этого, не говоримъ уже, для будущаго спасенія, но хотя бы просто для приготовленія пока себя къ этому въ настоящей земной жизни? Отнюдь нѣтъ; вѣдь каждый человекъ является въ міръ сей съ грѣхомъ прародительскимъ, навлекающимъ и на него проклятіе Божіе и потому отчуждающимъ его отъ Бога, какъ источника милостей и всякаго благополучія. Человеку нужно

освободиться отъ этой наслѣдственной грѣховной скверны, а она смывается только въ таинствѣ крещенія, которое совершается только въ Церкви Христовой. Значитъ опять человѣку надо вступить въ эту Церковь и уже чрезъ нее получить свободу отъ этой скверны грѣховной въ таинствѣ крещенія. Но вотъ человѣкъ крещенъ и сдѣлался новою тварью во Христѣ, чистою, святою. Обладаетъ ли онъ теперь достаточными силами для совершенія своего земного пути, какъ именно пути въ жизнь вѣчную? Можетъ ли онъ хоть теперь обойтись безъ Церкви? Опять нѣтъ и нѣтъ. Вѣдь внѣшній для него міръ, по словамъ апостола, весь во злѣ лежитъ, да и въ немъ самомъ еще много, много склонности ко злу, а навыка, а тѣмъ болѣе твердости стоятъ и идти путемъ добродѣтельнымъ у него еще нѣтъ. Значитъ возможны и дѣйствительно бываютъ частыя поскользванія и паденія человѣка. Собственныхъ силъ для возстанія и укрѣпленія у него нѣтъ. Ихъ даютъ таинства мѣропомазанія, покаянія, причащенія и елеосвященія, которыя опять преподаются только въ Церкви. Значитъ и во все дальнѣйшее послѣ крещенія время жизни человѣку надо быть въ Церкви, чтобы имѣть возможность врачевать свои душевныя и тѣлесныя немощи божественною благодатію, подаваемою въ таинствахъ церковныхъ, и съ ея помощію постепенно преодолѣвать всѣ жизненныя препятствія на пути къ нравственному совершенствованію или что то же—къ спасенію вѣчному.

Но вотъ человѣкъ уже на закатѣ дней своихъ! Чаше и чаще ему вспоминается его *последній* часъ, часъ смертный; болѣе и болѣе начинаетъ устрашать его неизвѣстность посмертной жизни и судьбы. А совѣсть, съ каждымъ днемъ просыпающаяся въ человѣкѣ по мѣрѣ угасанія его земныхъ пристрастій, рисуетъ ему цѣлый рядъ ужасовъ, какъ достойное и справедливое возмездіе за дѣянія его прежнихъ лѣтъ! Бѣдный человѣкъ, если онъ не вѣрилъ въ Бога и не состоитъ членомъ Его Христовой Церкви! Кто и чѣмъ усладитъ его въ послѣдніе дни? Кто успокоитъ неудержимый трепетъ его растревоженнаго сердца? Кто прояснитъ ему мракъ неизвѣстнаго, но оттого еще болѣе ужаснаго будущаго?—Наоборотъ, какъ спокоенъ и счастливъ бываетъ въ эти минуты тотъ человѣкъ, который и прежде состоялъ, и теперь продолжаетъ быть живымъ и дѣйствующимъ членомъ

церковнаго тѣла! Для него не страшна, а даже желательна смерть, ибо она ведетъ его еще къ болѣе тѣсному, чѣмъ въ земной жизни, общенію со Христомъ. Для него не существуетъ и страха неизвѣстности будущаго, ибо отъ Христа, главы всего тѣла церковнаго, онъ знаетъ, что его тамъ ожидаетъ жизнь въ обителяхъ Отца небеснаго и притомъ въ блаженномъ общеніи со всѣми святыми и ликами безплотныхъ силъ. Не страшить его и посмертный судъ, ибо къ нему онъ подготовился чрезъ таинство покаянія и причащенія тѣла и крови Христовыхъ, въ которыхъ получилъ не только отпущеніе грѣховъ, но и залогъ жизни вѣчной, по слову своего Спасителя: «ядый Мою плоть и пійи Мою кровь, имать животъ вѣчный и Азъ воскрешу его въ послѣдній день» (Іоан. VI, 54).

Такъ жалки и такъ несчастны люди въ своемъ безбожіи и въ своей безумно-горделивой отчужденности! Напротивъ, какъ велики и неизреченны благодѣянія Церкви для истинно-вѣрующихъ въ Бога! Во все теченіе своей жизни, съ момента рожденія и до послѣдняго смертнаго часа, они живутъ подъ постояннымъ осѣненіемъ благодати св. таинствъ церковныхъ: или напутствуются они и въ жизнь загробную, для нихъ также блаженную! И послѣ всего этого еще находятся люди, которые осмѣливаются выступать съ своими порицаніями, укоризнами и даже надругательствомъ надъ Христовой Церковію, ея святынями и спасительнымъ ученіемъ! Невольный ужасъ западаетъ въ сердце при одномъ представленіи о томъ, какая тяжкая участь ждетъ темныхъ людей на-и-по праведномъ судѣ Божіемъ! Но милосердый Господь отчасти для вразумленія этихъ дерзкихъ богохульниковъ, а отчасти и для предупрежденія и предостереженія прочихъ, такъ называемыхъ колеблющихся всякимъ вѣтромъ ученія, по временамъ проявляетъ свой грозный судъ надъ первыми еще и здѣсь на землѣ. Вотъ для примѣра нѣсколько фактовъ изъ недавняго прошлаго въ нашемъ отечествѣ.

Верстахъ въ 3-хъ отъ г. Троицка есть мукомольная мельница, принадлежащая одному товариществу. На этой мельницѣ былъ рабочій, по имени Θεодоръ Бандинъ, 27 лѣтъ. Однако, не смотря на свои молодые годы, Бандинъ уже успѣлъ потерять вѣру во все доброе и святое. Онъ не вѣрилъ въ бытіе Бога, не признавалъ св. угодниковъ и—никакой религіи. Въ бесѣдахъ съ

своими товарищами онъ, не стѣсняясь хулилъ Бога, св. Церковь и угодниковъ Божіихъ. 9-го Января 1910 г. Бандинъ съ своими товарищами во время чаепитія позволялъ себѣ такія дарзкія хулы на Бога и особенно на св. Николая чуд. и Свмеона, Верховтурскаго чудотворца, что одинъ изъ его товарищей не могъ выносить ихъ и, уходя, сказалъ ему: «За такія слова, Бандинъ, тебѣ Богъ не потерпитъ; ты издохнешь гдѣ нибудь, какъ собака!» Но Феодоръ не вразумился такимъ предостереженіемъ и продолжалъ богохульствовать даже и по дорогѣ на мельницу. Придя на мельницу, Феодоръ спустился внизъ и хотѣлъ своими руками снять ремень со шкива или колеса. Но рука его попала подъ ремень и его захватило колесомъ, всего измяло, особенно правую сторону и черепъ. Когда пришли товарищи, то нашли его въ изуродованномъ видѣ и уже въ безсознательномъ состояніи. Такъ называемые мудрецы вѣка сего, заключаетъ бытописатель, скажутъ, что происшедшее съ Бандинымъ—простая случайность, но для истинно-вѣрующихъ людей здѣсь очевидно подтвержденіе словъ писанія, что «Богъ поругаемъ не бываетъ» (Гол. Ист. № 21 за 1910-й г. стр. 317—318).

А лѣтъ 20-ть тому назадъ близъ деревни Мишнева, Калужской губ. и уѣзда, среди бѣлаго дня и при множествѣ свидѣтелей произошло такое событіе, которое потрясло всѣхъ и останется надолго въ памяти ихъ и всѣхъ знающихъ. Было начало іюля—жаркая пора полевыхъ работъ. Женщины той деревни были на жнитвѣ, а мужики доканчивали покосъ. Въ полдень послѣдніе пришли на жнитво полюбопытствовать объ урожаѣ. Пришелъ и крест. той деревни Мартинъ Степановъ Дѣевъ. Увидѣвъ свою молодую сѣрую лошадь, бывшую на привязи на межѣ, онъ захотѣлъ ее напоить. Отвязалъ отъ колышка веревку, а на шеѣ лошади узелъ туго затянулся и Мартинъ, чтобы не терять времени, сѣлъ на лошадь, пользуясь вмѣсто узды этой веревкой, которую кольцомъ замоталъ и на себя. Невдалекѣ по дорогѣ изъ-подъ копны поднялась какая-то женщина. Молодая лошадь испугалась и понесла вскачь... Дѣевъ упалъ, но запутался въ веревкѣ и тащился, какъ пень, весь окрававленный. Увидѣвъ это несчастіе, баба вскрикнула благимъ матомъ, отчего лошадь еще болѣе испугалась и летѣла по полю, что было мочи. Увидѣвъ, это, мужики и бабы съ другихъ десятинь начали кричать: держи,

держи! лови коня!, но этимъ лишь ухудшали дѣло, ибо молодая лошадь только болѣе пугалась и неслась то въ одну, то въ другую сторону, тащя за собой и Дѣва, какъ какой нибудь чурбанъ. Наконецъ уже отъ устали лошадь остановилась. Подбѣжали мужики, освободили Дѣва, который представлялъ изъ себя лишь окрававленный полутрупъ. Начались охи, вздохи. Пошли суды и разговоры: кто винилъ бабу, вставшую изъ-подъ копны, а кто самого Дѣва: зачѣмъ де надѣвалъ на себя веревку и т. п. Но было здѣсь одно лицо, которое видѣло въ этихъ событіяхъ не простую случайность, а явное наказаніе Божіе покойнику (Дѣвъ вскорѣ же умеръ) за его хулы и ругательства на православную Церковь. Лицомъ этимъ—была родная тетка Дѣва, которая и рассказала всѣмъ слѣдующее. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ Мартинъ Дѣвъ изъ православія перешелъ въ расколъ австрійскаго толка, увлекъ за собою отца и свою мать, хотѣлъ совратить и двухъ своихъ тетокъ. Но онѣ твердо держались православной Церкви. Эта твердость въ вѣрѣ тетокъ еще болѣе раззадоривала Мартина и онъ то начиналъ ругать страшными словами православную Церковь, восхваляя въ то же время расколъ, то грозилъ своимъ теткамъ адомъ и прочими ужасами, если онѣ не перейдутъ въ расколъ. Такъ было и передъ несчастнымъ случаемъ. Долго Мартинъ убѣждалъ своихъ тетокъ, понося въ то же время православную Церковь, грозилъ имъ разными словами и наконецъ произнесъ: «помни же ты, окаянная еретица! направляя слова свои по адресу старшей изъ тетокъ, какъ болѣе твердой въ православіи, за которую держалась и вторая тетка, когда ты подохнешь, то хоронить тебя не буду, а какъ собаку привяжу къ хвосту моего сѣраго коня, выволоку вонъ изъ деревни, хлестну кнутомъ изо-всей силы—пусть сѣрый размычитъ твои старые кости по чистому полю!» Тетка стала тогда удерживать Мартина словами: «смотри, Мартинъ! Что ты гнѣвишь такъ Бога? Не накличь бѣды на свою голову! Не рой ямы людямъ, самъ въ нее попадешь!» И вотъ что случилось спустя какихъ нибудь 2-3 дня послѣ этихъ разговоровъ! Не явно ли, что Господь наказалъ хулителя Своей св. Церкви?» (Дьячен. Уроки вѣры.... ч. 1 стр. 559—560).

Даже слишкомъ явно и очевидно, скажемъ и мы, и въ благоговѣніи предъ правосудіемъ Божіимъ закончимъ свою рѣчь словами: сохрани, Господи, Церковь Твою Святую и всѣхъ насъ отъ

всякихъ бѣдъ и напастей, отъ всѣхъ враговъ, видимыхъ и невидимыхъ! Вразуми заблудшихъ и обрати сердца и умы ихъ на путь правый, да вси едино будемъ въ Тебѣ—Господѣ нашемъ и Единородномъ Сынѣ Твоемъ Іисусѣ Христѣ. Такъ молясь ежедневно, возлюбленные, будемъ твердо держать въ памяти о неизреченныхъ благахъ человѣку со стороны Церкви православной! Будемъ и другихъ поучать сему и тогда намъ не придется даже и слышать о какихъ-либо отпаденіяхъ отъ св. Церкви православной.

Пр. Н-р-скій.

Призывъ къ товарищамъ.

Братья-товарищи! Скоро минетъ три года (11 сентября), какъ въ Бозѣ почилъ незабвенный основатель псаломщического класса въ нашей епархіи преосвященный Аркадій, епископъ Аккерманскій. Въ тѣ дни, когда невознаградимая утрата такъ живо и остро чувствовалась, многіе изъ насъ проявили энергичный подъемъ чувствъ къ почившему іерарху, и было рѣшено собрать средства для учрежденія при псаломщической школѣ стипендіи имени преосвященнаго Аркадія. Инициаторы этого дѣла предполагали, что многочисленные ученики почившаго основателя класса живо откликнутся и соберутъ необходимую сумму. Дѣйствительно, въ какія нибудь двѣ недѣли было собрано 135 рублей съ лишкомъ. Сумма эта составила изъ добротныхъ копеекъ. Прошли годы. Какъ видно изъ послѣднихъ отчетовъ пожертвованія на означенную стипендію пріостановились и до сихъ поръ собрано немногимъ болѣе 150 рублей. Товарищи! Я не смѣю вамъ бросить словъ укоризны: я самъ псаломщикъ, обремененный семействомъ, и хорошо знаю наши избытки. Но меня неотступно преслѣдуетъ мысль, не свидѣтельствуемъ-ли указанный фактъ о томъ, что духовный обликъ почившаго святителя все рѣже и рѣже представляется намъ и не волнуетъ уже нашихъ сердецъ? Меня угнетаетъ также опасеніе, что какъ посторонніе, такъ равно и люди сочувствующіе намъ будутъ считать насъ, псаломщиковъ, и бывшихъ учениковъ почившаго іерарха,—неблагодарными и суетными. Вспомните, товарищи, заботы почившаго о своихъ питомцахъ и его труды, посвященные тому, чтобы снабдить ихъ и насъ знаніями и одухотворить вѣрой въ цер-

ковно-служительское дѣло! Вспомните и о томъ, что онъ многимъ изъ насъ оказывалъ матеріальную поддержку. Почившій святитель не забывалъ насъ, своихъ учениковъ, и тогда, когда мы, состоя въ должностяхъ, переживали различныя житейскія затрудненія и сомнѣнія. Пора, дорогіе товарищи, покончить съ этимъ вопросомъ и собрать необходимую сумму для учрежденія названной стипендіи. Насъ, питомцевъ преосвященнаго, Аркадія, наберется нѣсколько сотъ, а всѣхъ псаломщиковъ въ епархіи, чѣмъ либо обязанныхъ почившему святителю Аркадію, наберется свыше тысячи человѣкъ. И вотъ я предложилъ бы слѣдующее: пусть каждый изъ насъ, псаломщиковъ, внесетъ примѣрно къ 11 сентября сего года хоть по одному рублю, направляя свою лепту въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей: Братья-товарищи! Святой долгъ повелѣваетъ намъ ознаменовать память почившаго іерарха въ какой нибудь вещественной формѣ. Начало этому дѣлу положено, и намъ остается лишь завершить его достойнымъ образомъ.

Діаконъ-псаломщикъ села Каплевки Хотинскаго уѣзда

Николай Долгій.



По поводу изданныхъ 4 октября 1910 г. «правилъ для устройства сектантами богослужебныхъ и молитвенныхъ (религіозныхъ) собраній».

Извѣстно, что сектантскія молитвенныя собранія являются однимъ изъ сильныхъ средствъ сектантской пропаганды.

Особенно это нужно сказать о сектантскихъ собраніяхъ послѣ объявленной въ 1905 г. свободы совѣсти, которая сектантами была понята въ смыслѣ свободы совращенія православныхъ. Сектантскія молитвенныя собранія этого времени состояли главнымъ образомъ въ глумленіи надъ православіемъ, въ чтеніи и истолкованіи разныхъ мѣстъ Св. Писанія, говорящихъ объ идолахъ, объ языческихъ капищахъ и жрецахъ, объ іудейскихъ книжникахъ и фарисеяхъ и т. п. въ томъ смыслѣ, что все это относится къ православной Церкви, къ св. иконамъ, храмамъ, священникамъ и т. д. И эти кощунственныя «богомоленія» они обставляли нарочито торжественно, зазывали туда всячески православныхъ и,

не скрывая своей цѣли, называли свои собранія «призывными» т. е. открыто призывали къ отпаденію отъ православія.

Въ виду такого положенія дѣла, для упорядоченія сектантскихъ молитвенныхъ собраній и для предупрежденія возможныхъ и допускаемыхъ въ этомъ случаѣ сектантами злоупотребленій, г. министромъ внутреннихъ дѣлъ изданы, 4 октября 1910 г., «Правила для устройства сектантами богослужебныхъ и молитвенныхъ (религіозныхъ) собраній».

Знакомство съ этими «правилами» существенно необходимо для cadaго священника, такъ какъ оно можетъ помочь ему въ дѣлѣ борьбы съ распространяющимся сектантствомъ.

Поэтому, приходскому духовенству надлежитъ быть знакомымъ съ изданными 4 октября 1910 г. «правилами», опредѣляющими устройство сектантскихъ молитвенныхъ собраній (см. «Церк. Вѣд.» 1911 г. № 9), и обратить вниманіе на нижеслѣдующее.

«Правила» устанавливаютъ безпрепятственность богослужебныхъ и молитвенныхъ собраній въ тѣхъ мѣстахъ, которыя по цѣли своего устройства для того предназначены, какъ-то: «въ сооруженныхъ съ надлежащаго разрѣшенія, сектантскихъ храмахъ или молитвенныхъ домахъ, а равно въ надлежаще заявленныхъ постоянныхъ молитвенныхъ помѣщеніяхъ». Слѣдовательно, не каждый домъ, не любая хата сектанта можетъ быть мѣстомъ сектантскихъ молитвенныхъ собраній, а только открытое для сей цѣли съ разрѣшенія правительства помѣщеніе. Это разрѣшеніе правительство можетъ дать, конечно, только сектѣ зарегистрированной, съ указаніемъ духовныхъ наставниковъ секты, какъ лицъ отвѣтственныхъ за то, что и какъ въ ихъ молитвенныхъ помѣщеніяхъ совершается, и, конечно, съ соблюденіемъ строительнаго устава при открытіи этихъ помѣщеній. Кромѣ того, какъ гласитъ примѣчаніе къ 1 правилу, о часахъ собраній въ этихъ помѣщеніяхъ должна быть увѣдомлена полицейская власть. Слѣдовательно, сектантскія молитвенныя собранія не должны носить тайнаго, скрытнаго характера.

Что же касается сектантовъ, которые не имѣютъ соответствующаго разрѣшеннаго помѣщенія для ихъ общественныхъ собраній, то они могутъ устраивать свои молитвенныя собранія при соблюденіи указанныхъ въ «Правилахъ», извѣстныхъ условій. Условія эти касаются лицъ, которыя желаютъ устроить собра-

ніе, времени заявленія администраціи о желаніи устроить собраніе и мѣста предполагаемаго собранія.

Собраніе внѣ нарочитыхъ молитвенныхъ сектантскихъ собраній можетъ быть разрѣшено только зарегистрированнымъ сектантамъ, а не такимъ которые, какъ это нерѣдко встрѣчается, предпочитаютъ формально, по паспорту, ради различныхъ матеріальныхъ выгодъ и для удобства пропаганды, оставаться православными. Этихъ лицъ, чтобы устроить собраніе, не можетъ быть менѣе 25-ти, при томъ совершеннолѣтнихъ и состоящихъ въ русскомъ подданствѣ. Означенныя лица могутъ хлопотать о разрѣшеніи имъ молитвеннаго собранія только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они всѣ вмѣстѣ, какъ религіозная община, живутъ. Если же это отдѣльные единовѣрцы, не сложившіеся въ общину, то они могутъ испрашивать разрѣшеніе устроить собраніе въ мѣстахъ своего жительства, а не въ любомъ, гдѣ имъ угодно, мѣстѣ Россійской Имперіи, какъ это они въ цѣляхъ пропаганды въ настоящее время дѣлаютъ.

Испрошеніе у администраціи (полиціймейстера, исправника или замѣняющаго ихъ лица) разрѣшенія должно быть совершаемо заблаговременно, въ нашей и сосѣднихъ епархіяхъ за двѣ недѣли до собранія. При этомъ заявленіе должно указать определенное помѣщеніе для предполагаемаго собранія (напр., домъ такого-то крестьянина), а не предоставлять просителямъ избрать мѣсто по полученіи разрѣшенія по ихъ усмотрѣнію.

Мѣстная власть (полиціймейстеръ, исправникъ или по уполномочію ихъ приставъ) могутъ разрѣшить собраніе, удостовѣрившись предварительно, что указанное помѣщеніе для предполагаемаго собранія соотвѣтствуетъ требованіямъ общественной безопасности, т. е. достаточно просторно для предполагаемаго числа посѣтителей, не представляетъ опасности въ отношеніи прочности, пожара и т. п. Разрѣшеніе дается властью непременно письменное, по указанному въ заявленіи адресу. Если же мѣстная власть найдетъ, что просители содержатъ вѣроученіе, не зарегистрированное правительствомъ, какъ дозволенное (если, напр. вѣроученіе ихъ уголовно наказуемое, какъ хлыстовъ, скопцовъ и т. п.), или если не всѣ просители по паспорту принадлежатъ къ указываемой сектѣ, или если ихъ менѣе 25-ти человекъ, или если въ числѣ ихъ есть несовершеннолѣтніе и не русскіе под-

данные, или если они не соблюли двухнедѣльнаго предварительнаго срока для подачи заявленія. или, наконецъ, если указанное ими частное помѣщеніе, по мнѣнію властей, не удовлетворяетъ требованіямъ общественной безопасности. то мѣстная власть, не позднѣе трехъ сутокъ до предположеннаго собранія, объявляетъ просителямъ о недопущеніи собранія, съ указаніемъ причинъ этого недопущенія.

Отвѣтственными лицами за разрѣшенное собраніе сектантовъ являются лица, подавшія заявленіе о собраніи. Они же отвѣчаютъ за то, что это собраніе носитъ характеръ исключительно молитвенный, т. е. состоитъ въ произнесеніи словъ и совершеніи дѣйствій только богослужебнаго и молитвеннаго содержанія.

Правила предусматриваютъ и воспрещаютъ подмѣнъ молитвенныхъ сектантскихъ собраній чисто пропагаторскими. «Не допускается устройство, подъ видомъ богослужебнаго или молитвеннаго собранія,—собраній для сообщеній, чтеній и собесѣдованій, не имѣющихъ характера собственно богослуженія или молитвословія, собраній, неутвержденныхъ правительствомъ, юношескихъ кружковъ, а равно собраній для евангелизаціи или катихизаціи несовершеннолѣтнихъ или для совершенія иныхъ дѣйствій, знаменующихъ приобщенія ихъ къ сектантскому вѣроученію» (п. III).

Надзоръ за сектантскими собраніями возлагается на мѣстную административно-полицейскую власть, которой предоставляется назначить для присутствованія въ означенныхъ собраніяхъ компетентное лицо. «Присутствующее въ собраніи должностное лицо обязано наблюдать за тѣмъ: а) чтобы подъ видомъ молитвеннаго собранія не устраивалось собраніе иного рода (напр. чтеніе журнала, статьи, обсужденіе различныхъ мѣропріятій своей общины, такъ и дѣйствій священниковъ, миссіонеровъ, суда и администраціи) и б) чтобы на собраніи не происходило поруганія или поношенія догматовъ, обрядовъ и установленій православной Церкви и не проявлялось непристойнаго отношенія къ ней или къ предметамъ ея вѣрованій, а равно не допускалось призывовъ къ отпаденію отъ православія. Въ первомъ случаѣ должностное лицо, по двукратномъ предупрежденіи, своею властью закрываетъ собраніе, во второмъ же, по составленіи протокола, доводитъ о незаконныхъ дѣйствіяхъ до свѣдѣнія подлежащей власти для привле-

ченія виновныхъ къ уголовной отвѣтственности по статьямъ 73, 74 и 90 уголовн. улож.» (п. IV).

Если бы должностное лицо отсутствовало на собраніи, или если бы оно почему-либо не нашло возможнымъ вчинить дѣло по нарушенію сектантами изданныхъ «Правилъ», то возбудить такое дѣло можетъ всякій частный православный человѣкъ, присутствующій на собраніи и являющійся свидѣтелемъ учиненнаго сектантами преступленія, кощунства или призыва къ отпаденію отъ православія. Такимъ образомъ, если въ приходѣ есть ревнители православія, имѣющіе охоту посѣщать сектантскія собранія, они всегда могутъ и даже должны, ревнуя о вѣрѣ и Церкви, прибѣгать, въ случаѣ незаконныхъ дѣйствій сектантовъ, къ защитѣ закона, или подавая жалобу прокурору, или прося полицію возбудить противъ нарушителей закона судебное преслѣдованіе. (Угол. Улож. ст. 73, 74, 83, 84, 85, 90, 93, 94, 95, 98, 379, 380).

Конечно, «полицейскія мѣры—не наши мѣры». Священникъ долженъ, по возможности, уклоняться отъ вчинанія судебныхъ дѣлъ противъ сектантовъ. Призванный къ духовному боренію съ врагами Церкви, онъ долженъ оставаться на почвѣ этой духовной борьбы.

Православная Церковь не боится борьбы съ сектантствомъ. На ея сторонѣ божественное происхожденіе, святоотеческій авторитетъ, тысячелѣтняя давность; съ истинностью своей вѣры она сочетала и красоту обряда. Но отъ пастырей Церкви требуется внимательность и заботливость, чтобы въ служеніи была уставность, въ обрядахъ—истовость, въ пѣніи—гармонія, въ чтеніи—молитвенная выразительность и неспѣшность, въ проповѣданіи—доступность.

Православная Церковь не боится обвиненій и упрековъ, дѣлаемыхъ сектантами нѣкоторымъ худымъ членамъ ея—пастырямъ и мірянамъ—въ жизни порочной и нечистой. Но пусть съ нашей стороны будутъ отняты у сектантовъ всякіе поводы дѣлать подобнаго рода упреки.

Пусть пастыри Церкви, поставленные руководителями своихъ духовныхъ овецъ, «предъ ними ходятъ» и показываютъ имъ живой примѣръ, который внушительнѣе словъ увлекаетъ на спасительный путь.

Въ виду распространенія сектантства и для охраны своего

духовнаго стада, пастырямъ Церкви особенно необходимо помнить слова апостола: образъ буди вѣрнымъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ (I Тим. IV, 12), и во всемъ показывая въ себѣ образецъ добрыхъ дѣлъ, въ учительствѣ чистоту, степенность, неповрежденность, слово здоровое, неукоризненное, чтобы противникъ былъ посрамленъ, не имѣя ничего сказать о насъ худого» (Тит. II, 7—8). (Кол. № 1584)

Архіепископъ *Назарій*.

Епархіальная хроника.

◆ *Архипастырь и паства*. 19 іюня, въ день ангела преосвященнаго Серафима. Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій, отслуживъ по этому случаю въ кафедральномъ соборѣ литургію, поздравилъ Преосвященнаго именинника отъ имени всѣхъ епархіальныхъ учрежденій и паствы. Преосвященный Серафимъ тогда же благодарилъ всѣхъ изъ гор. Кисловодска.

Въ тотъ же день отправлена была изъ Кишинева масса поздравленій и привѣтствій.

Причтъ и староста кафедральнаго собора поздравили въ слѣдующихъ словахъ: «Почтительнѣйше поздравляемъ Ваше Преосвященство, милостивый, дорогой нашъ архипастырь и отецъ, съ днемъ ангела. Желаемъ здоровья, благоденствія, спасенія и многихъ лѣтъ».

Владыка Серафимъ отвѣтилъ на имя кафедральнаго протоіерея о. Николая Василевскаго: «Сердечно благодарю васъ и братію собора за поздравленія и пожеланія».

Комитетъ по постройкѣ епархіальнаго дома привѣтствовалъ владыку такъ: «Примите, дорогой Владыка, наши привѣтствія съ днемъ вашего ангела. Вамъ, славному святителю Христовой Церкви, духовно изобилующему всѣмъ для Бессарабіи—вѣрой, словомъ, познаніемъ, всякимъ усердіемъ, созиданіемъ, любовью, дай Богъ изобиловать и здравіемъ».

Владыка отвѣтилъ на имя предсѣдателя комитета, ключаря собора, священника о. Василя Гумы: «Сердечно благодарю васъ, членовъ комитета, архитектора Купчу и подрядчика Кошелева,

за общую телеграмму и отдѣльныя поздравленія. Твердо надѣюсь, что работа идетъ быстро и не будетъ еще много сверхсмѣтныхъ ассигнованій.

Епископъ Серафимъ.

◆ *Памятникъ Царю-Освободителю Александру 2-му. С. Коржево, Бендерскаго уѣзда, Кишиневской епархіи.* Въ с. Коржево 31 іюля у насъ состоялось рѣдкое по своему значенію торжество.

Въ истекающемъ году Коржевское церковно-приходское попечительство, должно было праздновать свой десятилѣтній юбилей.

Прихожане рѣшили ознаменовать юбилей особеннымъ образомъ. Они постановили пріобрѣсть для церкви иконы на 1000 р. (это уже исполнено), поставить въ школьной оградѣ памятникъ Царю—Освободителю и, главное, основать фондъ благотворительнаго капитала для оказанія пособія бѣднымъ прихожанамъ, какъ заимообразно, такъ и безвозвратно. Къ концу іюля постановка памятника была окончена, и ко дню открытія его, 31 іюля, пріурочили и празднованіе юбилея попечительства.

Послали приглашенія почетнымъ лицамъ какъ свѣтскимъ, такъ и духовнымъ.

Торжественный видъ имѣла 31 іюля школьная ограда, гдѣ поставленъ памятникъ.

Площадь была усѣяна массою народа. Кромѣ мѣстныхъ крестьянъ, было много прибывшихъ изъ окружныхъ селъ и деревень. Всѣ они толпились вокругъ и съ любопытствомъ осматривали закрытый бѣлымъ покрываломъ памятникъ. Кругомъ развѣсили національные флаги. Памятникъ, балконъ и зданіе училища были очень красиво декорированы зеленью и цвѣтами. Картину дополнили ученики прошлаго выпуска Коржевской школы въ бѣлыхъ, красиво расшитыхъ молдавскихъ курточкахъ. Всѣ службы совершены соборно прибывшими изъ окружныхъ селъ священниками.

Къ 12 ч. прибыли изъ Бендеръ почетные гости, въ томъ числѣ бендерскій испривникъ, приставъ Кирилловъ, земскій начальникъ Кузнецовъ съ супругою и товарищъ предводителя дворянства Писаржевскій съ супругою.

Когда при колокольномъ звонѣ все духовенство, въ пол-

номъ облаченіи, вышло изъ церкви къ памятнику, толпа раздѣлилась на двѣ половины, образовавъ проходъ.

Прикомандированные изъ Бендеръ стражники поддерживали порядокъ, хотя всѣ ихъ указанія, гдѣ кому стоять, дѣлались лишь для формы, такъ какъ народъ держалъ себя удивительно чинно и благопристойно. Это показываетъ, насколько сознательно относились крестьяне къ торжеству.

Полнѣйшая тишина водворилась, когда при содѣйствіи сформированнаго любительскаго хора началось молебствіе у памятника. Послѣ провозглашенія многолѣтія, вѣчной памяти, когда всѣ, какъ одинъ человекъ, опустились на колѣни, и послѣдняго многолѣтія, закрѣпы, связывавшія покрывало, были перерѣзаны. Покрывало упало, и глазамъ присутствовавшихъ предсталъ прекрасно исполненный на высокомъ пьедесталѣ бюстъ Императора Александра II.

Священникъ Ѳеодоръ Петровичъ произнесъ на молдавскомъ языкѣ прочувствованную рѣчь, въ которой указалъ на значеніе акта освобожденія отъ крѣпостной зависимости и постановки памятника, а также высказалъ нѣкоторыя пожеланія, долженствующія привести крестьянъ къ большому общенію между собою и помочь морально и матеріально.

Послѣ о. Ѳеодора товарищъ предводителя Писаржевскій выразилъ радость, что коржевцы такъ сознательно отнеслись къ долгу благодарности Царю Освободителю, и, указавъ на любовь, которой долженъ пользоваться царственный внукъ покойнаго царя,—Императоръ Николай II, провозгласилъ «ура», многократно повторенное народомъ. Хоръ и оркестръ исполнили гимнъ.

Депутации изъ ближайшихъ деревень возложили вѣнки на памятникъ. Ученицы подносили всѣмъ почетнымъ гостямъ букеты, въ томъ числѣ супругѣ товарища предводителя дворянства Писаржевской и супругѣ земскаго начальника Кузнецовой.

Крестьяне получили на память жетоны-медали съ изображеніемъ Царя-Освободителя. Жетоны тутъ же привѣшивались къ груди, и черезъ нѣсколько минутъ коржевцы стали «медалистами». Это придавало еще больше торжественности ихъ оживленнымъ лицамъ. Фотографы-любители производили снимки съ различныхъ моментовъ праздника.

По окончаніи торжества почетные гости были приглашены

на обѣдъ къ священнику. У него же во дворѣ собралась сельская молодежь. Когда послѣ обѣда гости вышли на балконъ, въ ихъ присутствіи начался джокъ, бушанка, руссаска, болгаряска и др. танцы. Гости, въ особенности дамы, восторгались картиной народнаго веселья. Вообще торжество прошло блестяще. Общее мнѣніе городскихъ гостей: трудно ожидать, чтобы въ селѣ было такъ удачно задумано и выполнено такое крупное дѣло, какъ постановка памятника.

Къ 5 ч. дня, поблагодаривъ народъ и радушныхъ хозяевъ, гости разъѣхались.

◆ *Крестные ходы* 1-го августа въ день праздника Происхожденія древъ Креста Господня (мучениковъ маккавеевъ) литургію въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ совершилъ преосвященный Никодимъ, епископъ Аккерманскій, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства. Послѣ литургіи состоялся крестный ходъ къ фонтану на соборной площади, гдѣ совершенъ чинъ освященія воды. Въ приходскихъ храмахъ совершено освященіе воды въ церковныхъ оградахъ и состоялись крестные ходы къ близлежащимъ колодцамъ.

◆ Въ субботу 13-го августа, всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Досіеѣй, въ сослуженіи іеродіакона о. Сергія. Богослуженіе совершалось при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ Въ воскресенье 14-го августа, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ кафедральный протоіерей о. Н. Василевскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Послѣ запричастнаго стиха соборный ключарь о. В. Гума произнесъ поученіе: «Судъ безъ милости не оказавшему отъ сердца милость; милость превозносится надъ судомъ» *). На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ подъ управленіемъ о. М. Березовскаго.

◆ Въ воскресенье 14-го августа въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе совершилъ соборный ключарь о. В. Гума въ сослуженіи протодіакона собора о. И. Чакира. Во время величанія, на утрени, Преосвященный Никодимъ совершилъ кажденіе предъ св. иконами. На всенощномъ бдѣніи пѣлъ архіерейскій хоръ. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

*) Іак. II—13 ст.

◆ Въ понедѣльникъ, 15-го августа, въ день праздника Успенія Пресвятыя Богородицы, божественую литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, епископъ Аккерманскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. За литургіей были рукоположены: въ санъ священника, окончившій курсъ духовной семинаріи Леонидъ Токанъ, назначенный на священническое мѣсто въ г. Хотинъ, и въ санъ діакона окончившій курсъ семинаріи Димитрій Русу. Послѣ запричастнаго стиха архіерейскій хоръ подъ управленіемъ священника—регента о. М. Березовскаго пропѣлъ очень хорошо концертъ: «Благословенъ Господь»..., муз. Дм. Бортнянскаго. Въ этотъ день въ соборѣ было очень много молящихся.

◆ *Объ обществѣ взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ церковныхъ школъ Кишиневской епархіи.*

19 іюля въ Кишиневѣ состоялось годичное собраніе членовъ общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Кишиневской епархіи, которое между прочимъ постановило просить преосвященнѣйшаго Серафима, епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, какъ оказавшаго обществу солидную поддержку и тѣмъ давшаго возможность обществу матеріально окрѣпнуть, принять званіе почетнаго члена общества. Въ этомъ смыслѣ и составлена была на имя преосвященнаго Серафима слѣдующая телеграмма въ Кисловодскъ, гдѣ преосвященный Серафимъ пребывалъ на лѣченіи. «Годичное собраніе членовъ общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Кишиневской епархіи, въ засѣданіи своемъ 19-го іюля заслушавъ отчетъ правленія общества, изъ котораго видно, что общество открыто при благосклонномъ вниманіи Вашего Преосвященства и что, благодаря заботамъ Вашего Преосвященства общество получило матеріальную помощь отъ духовенства ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи, постановило принести сыновнюю благодарность Вашему Преосвященству за оказанныя обществу услуги и смиреннѣйше просить Ваше Преосвященство принять званіе почетнаго члена общества. Предсѣдатель общаго собранія учитель Θεодоръ Черней».

На этой телеграммѣ Преосвященный Серафимъ положилъ слѣдующую резолюцію: «24 іюля 1911 г. Прошу Н. Г. Главатин-

скаго передать учителю Чернею мою сердечную благодарность. Епископъ Серафимъ».

Для нѣкотораго освѣщенія положенія дѣлъ общества считаемъ долгомъ дать мѣсто здѣсь сообщенію учителя И. Запорожана о возникновеніи общества.

«Съ постепеннымъ возрастаніемъ церковно-школьнаго дѣла на тернистомъ пути плохо обеспеченнаго матеріально школьнаго труженика возникли многія затрудненія какъ въ учебномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ. И, въ большинствѣ случаевъ, послѣднее явленіе имѣло косвенное воздѣйствіе на первое; учитель, ежедневно считавшійся съ жизненными лишеніями, вслѣдствіе плохого вознагражденія его труда, перешагнувъ порогъ класса для занятій, не всегда бывалъ расположенъ къ таковымъ. Мысль объ оставшемся въ другой половинѣ школьнаго зданія семействѣ его безъ куска хлѣба парализовала его желаніе заниматься болѣе или менѣе продуктивно. А тутъ чувство долга вызывало у него внутреннее моральное мученіе. Въ результатѣ оказывалось, что учитель при вѣчной нуждѣ, вѣчно же бывалъ разбитъ и физически, и нравственно. Ревизіи школьнаго начальства часто обнаруживали дефекты и ненормальности школьной жизни на мѣстахъ, и принимались возможныя мѣры къ устраненію ихъ. Зачастую, уразумѣвъ откуда идетъ зло, начальство протягивало руку помощи изстрадавшимся учителямъ. Жизненные раны послѣднихъ излѣчивались денежными пособіями изъ свободныхъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Но это счастье миновало очень многихъ, несчастливцевъ, которыхъ, къ сугубой ихъ печали, начальство въ дни несчастія не имѣло возможности посѣтить. Отчаявшись въ спасеніи, эти учителя шли въ сѣти къ деревенскимъ кулакамъ. Въ тискахъ послѣднихъ они по нѣсколько лѣтъ бились, какъ рыба объ ледъ, выплачивая непосильные проценты во избѣжаніе компромисса, перспективы попасть подъ судъ за невзносъ взятой ссуды (пишушій эти строки самъ испыталъ подобнаго рода состояніе и потому совѣтуетъ избѣгать деревенскихъ ростовщиковъ). При такихъ условіяхъ постепенно создается кадръ недовольныхъ жизнію интеллигентныхъ тружениковъ. Нѣкоторые изъ послѣднихъ, преслѣдовавшіе матеріальную выгоду, считали за лучшее ре-

тироваться на другое, болѣе обеспеченное мѣсто, другіе же оптимистически себя настроивъ въ ожиданіи болѣе радостныхъ дней, мирились съ своимъ печальнымъ положеніемъ и оставались у дѣла. Когда же за послѣднія десять лѣтъ нужда учителей стала обостряться изъ-за дороговизны жизненныхъ продуктовъ все болѣе и болѣе, то и на мѣстахъ и въ центрѣ заговорили о лучшемъ обеспеченіи церковныхъ учителей. Изысканіе средствъ для этой цѣли мѣстный Училищный совѣтъ принялъ на себя. Скоро по его предложенію стали стекаться денежные пособія и отъ церквей, и отъ причтовъ ихъ, отъ Синода, казны, казенныхъ, земскихъ, и частныхъ учрежденій и лицъ. Такимъ образомъ, благодаря обильному притоку пособій, матеріальная сторона церковныхъ школъ нѣсколько улучшилась, а съ ней и учебно-воспитательная. Скоро за этимъ зародилась и другая мысль, направленная на благо учителямъ: открыть о—во взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ съ цѣлью воспособленія и улучшенія жизни крайне нуждающихся учителей и ихъ семействъ. Теперь, когда это о—во проведено въ жизнь и функционируетъ и въ сентябрѣ с. г. вступаетъ въ 3-й годъ дѣятельности, умѣстно будетъ, думаю, подробнѣе остановиться на исторіи возникновенія о—ва и дѣятельности его Правленія.

О—во возникло по инициативѣ о епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ А. С. Лелявскаго. Всегда чуткій и отзывчивый къ нуждамъ подчиненныхъ ему учителей, о. протоіерей задался мыслию нѣсколько облегчить тяжкую жизнь учителей въ крайней нуждѣ открытіемъ такового общества. Мысль весьма благая, но ее нельзя было осуществить безъ согласія большинства учителей. Поэтому виновникъ этой инициативы пользовался всякимъ удобнымъ случаемъ, могущимъ подвинуть этотъ вопросъ хоть сколько-нибудь къ окончательному результату. Такъ, лѣтомъ 1905 г. на педагогическихъ курсахъ для церковныхъ учителей вниманію послѣднихъ былъ предложенъ о. протоіереемъ для детальной разработки этотъ вопросъ. Насколько помнится, контингентъ курсистовъ 1905 года состоялъ изъ учителей молодыхъ, неопытныхъ и мало интересовавшихся этимъ учрежденіемъ. Но полезные и цѣлесообразные совѣты о. протоіерея на курсистовъ оказали должное воздѣйствіе и собраніе

учителей постановило открыть о-во взаимопомощи съ того-же года, принявъ, за малыми измѣненіями, проектъ нормального Синодальнаго устава такового о-ва. Однако, по независящимъ отъ о. Епархіальнаго Наблюдателя обстоятельствамъ, о—во взаимопомощи не могло получить въ томъ же году надлежащаго утвержденія свыше, и потому оно осталось не дѣйствующимъ до 1908 года, когда опять по распоряженію о. протоіерея состоялось общее собраніе членовъ проектировавшагося о—ва. На этотъ разъ собраніе, заслушавъ весь предварительный матеріаль по вопросу о взаимопомощи, постановило просить о скорѣйшемъ исходатайствованіи Синодальнаго утвержденія Устава о—ва взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ Кишиневской епархіи, а затѣмъ въ видахъ скорого открытія дѣйствій о—ва, тогда же состоялись выборы членовъ правленія. При выборѣ членовъ правленія о—ва взаимопомощи, о. протоіерей, не стѣсняя желаніе общаго собранія, рекомендовалъ избрать дѣятельныхъ и полезныхъ о—ву лицъ. Предсѣдателемъ правленія единогласно былъ избранъ Преосвященнѣйшій Никодимъ, епископъ Аккерманскій. Избраніе же о. Епархіальнаго Наблюдателя членомъ правленія и товарищемъ предсѣдателя было встрѣчено собраніемъ, какъ знаменованіе будущаго благополучія и процвѣтанія о—ва. Но это избраніе было только актомъ высокаго почтенія и уваженія къ высоко-гуманному начальнику, такъ какъ и безъ того, согласно § 26 Устава о—ва, права члена правленія возлагались на о. Епархіальнаго Наблюдателя по должности.

Много поработали на пользу о—ва за послѣдніе два года Преосвященнѣйшій предсѣдатель правленія о—ва и его товарищъ. Первый, въ видахъ увеличенія средствъ о—ва, привлекъ церкви Бессарабіи и Кишиневскій свѣчной заводъ къ сильному пожертвованію изъ своихъ доходовъ въ пользу о—ва; второй,—въ тѣхъ же видахъ, слѣдилъ за правильнымъ нарощеніемъ капитала изъ $\frac{0}{0}$ $\frac{0}{0}$ и вообще имѣлъ бдительный надзоръ за дѣлопроизводствомъ правленія. Члены о—ва должны помнить и оцѣнить эту заслугу Преосвященнѣйшаго Никодима и о. Епархіальнаго Наблюдателя по достоинству. Для молодого учрежденія, какимъ въ данномъ случаѣ является наше учит. о—во взаимопомощи, нужны люди ума, пользующіеся большимъ автори-

тетомъ и стоящіе, по возможности, во главѣ церковно-школьнаго управленія; ибо съ переходомъ этого дѣла къ лицамъ, не принадлежащимъ къ церковно-школьной администраціи или инспекціи, этому доброму дѣлу можетъ грозить или застой въ дѣятельности, подобно обществу взаимопомощи народнымъ учителямъ нашей губерніи, или полная ликвидація его дѣлъ.

Остается мнѣ сказать еще нѣсколько словъ о дѣятельности общества за эти 2 года. Въ силу § 15 Устава о—ва, согласно коему правомъ на пособіе должны были пользоваться только тѣ дѣйствительные члены, которые побыли таковыми не менѣе 2 лѣтъ (о—ву минуетъ 2 года еще въ сентябрѣ мѣс. сего года), то и дѣятельность его не могла проявляться во всю ширь своего назначенія. Пока она выражалась въ выдачѣ пособій учителямъ въ исключительныхъ случаяхъ, а такихъ случаевъ правленіе усмотрѣло мало и удовлетворило только одинъ. Всѣ же остальные просьбы о пособіи удовлетворялись попрежнему изъ свободныхъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Отклоненіемъ маловажныхъ просьбъ о пособіи, по моему, правленіе о—ва поступало весьма основательно: о—во переживаетъ дѣтскій періодъ своего существованія и потому оно не крѣпко; ресурсы его пока не важны, а всякая брешь въ капиталѣ о—ва была бы слишкомъ чувствительна. Теперь о—во нѣсколько окрѣпло въ финансовомъ отношеніи и новый составъ правленія будетъ имѣть возможность удовлетворять просьбы о пособіи по истеченіи 2 лѣтъ пребыванія въ о—вѣ cadaго дѣйствительнаго члена».

◆ *Привѣтствіе г-ну Оберъ-Прокурору Св. Синода.* Новый Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ, членъ Государственнаго Совѣта и сенаторъ, Владиміръ Карловичъ Саблеръ, по случаю назначенія и дня ангела его, 15 іюля сего года былъ привѣтствованъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Ваше Высокопревосходительство,

Владиміръ Карловичъ!

Вы послѣ лютыхъ дней послѣдняго времени, подобно солнцу, показавшемуся изъ-за тучъ, вновь взошли на высоту свѣтить, грѣть и руководить духовной жизни Россіи съ тверди высшаго управленія ея Церкви.

Сотворилъ Вамъ въ своей Церкви подобающее Вамъ величіе Сильный, и свято имя Его ¹⁾).

Да преизбыточествуетъ въ Васъ Божія благодать многія лѣта ²⁾).

Вашего Высокопревосходительства послушнѣйшій слуга, священникъ Василій Гума.

Господинъ Оберъ-Прокуроръ тогда-же телеграммой отвѣтилъ о. Гумѣ: «Искренне признателенъ. Саблеръ».

Хроника русской церковно-общественной жизни.

Къ реформѣ духовной школы. Эта реформа является въ настоящее время злобой дня не только въ духовныхъ, но и въ свѣтскихъ кругахъ русскаго общества. И духовная, и свѣтская печать съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдитъ за работой синодальныхъ комиссій по разработкѣ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ, оживленно дебатирова каждый ихъ шагъ. Много высказывается различныхъ мнѣній, болѣе или менѣе основательныхъ. Есть и удивляющія своею курьезностью.

Извѣстна сущность рѣшенія, къ которому пришла реформаторская мысль. По этой мысли, духовная школа будущаго раздѣляется на двѣ отдѣльныя школы—четырёхклассную пастырскую и шестиклассную—общеобразовательную. Первая будетъ обслуживать цѣли церковныя, вторая давать духовному юношеству общее образованіе на льготныхъ экономическихъ условіяхъ, соотвѣтствуя по программѣ шести классамъ средней свѣтской школы и давая желающимъ возможность поступать по окончаніи въ высшіе классы свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Пастырская школа будетъ всѣсословною, шестиклассная гимназія будетъ обслуживать духовное сословіе. «Церковный Вѣстникъ» (№ 25), обсуждая такой проектъ, соглашается съ проектируемой пастырской школой, находя, что, если исключить неизвѣстную еще будущую организацію этой школы, то четырехъ, а при желаніи даже трехъ лѣтъ, будетъ вполне достаточно для спеціального образованія, всесословность же пастырской школы вполне удовлетворяетъ ея назначенію готовить пастырей по призванію. Зданіе

¹⁾ Лук. 1, 49.

²⁾ Корн. 9, 14.

будущей шестиклассной прогимназіи для дѣтей духовнаго вѣдомства журналъ считаетъ «незаконченнымъ» въ виду различныхъ затрудненій, могущихъ возникнуть при переходѣ изъ прогимназіи въ высшіе классы свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеній. Затрудненія эти, по мнѣнію журнала, технического и матеріальнаго характера. Прежде всего журналъ сомнѣвается въ томъ, дѣйствительно ли будетъ открытъ питомцамъ духовной прогимназіи *безпрепятственный* (безъ экзамена) доступъ въ седьмой классъ гимназій и реальныхъ училищъ. Для этого нужно, во-первыхъ, согласовать программы до полной тождественности; во-вторыхъ же, нужно заручиться согласіемъ министерства народнаго просвѣщенія. Допуская, что это будетъ сдѣлано, журналъ далѣе не рѣшается допустить, что въ старшихъ классахъ гимназій всегда найдутся мѣста для дѣтей духовенства. Если же эти мѣста и найдутся, то духовенство не всегда будетъ обладать достаточными средствами для того, чтобы два года обучать дѣтей въ свѣтской школѣ,—тѣмъ болѣе, что улучшеніе матеріальнаго положенія служителей церкви—вопросъ неизвѣстнаго будущаго. Дорога въ свѣтскія учебныя заведенія будетъ, такимъ образомъ, открыта лишь для немногихъ счастливицевъ, отцы которыхъ обладаютъ матеріальнымъ достаткомъ. Масса же духовнаго юношества должна будетъ идти въ пастырскую школу—*не по призванію*.

Далѣе, по мнѣнію «Церковнаго Вѣстника», слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе на вопросъ о стипендіяхъ. При устройствѣ особыхъ школъ—пастырской и общеобразовательной—всѣ казенныя стипендіи должны отойти къ школамъ пастырскимъ. Духовенство же вынуждено будетъ на свой счетъ содержать сыновей въ прогимназіи въ теченіе 6 лѣтъ. Бѣдные клирики не вынесутъ такой тяготы и иногда вынуждены будутъ отказывать дѣтямъ въ образованіи.

Задуманная реформа, какъ полагаетъ журналъ, имѣетъ ту хорошую сторону, что она допускаетъ широкую подвижность. Церковная власть беретъ на себя попеченіе лишь о школѣ пастырской, съ которой связаны чисто церковныя интересы. Школу общеобразовательную она предоставляетъ попеченію духовенства. На это попеченіе и поддержку надѣяться можно въ виду связи церкви съ государствомъ. Поддержка духовныхъ школъ государствомъ — не что иное, какъ пособіе его духовенству, объ обезпеченіи котораго оно и такъ заботится;

поэтому государство, при посредствѣ Думы, очень легко можетъ оказать духовенству эту поддержку, довершивъ незаконченность проекта будущей духовной прогимназіи и открывъ въ ней на свой счетъ еще два высшихъ класса до полнаго гимназическаго курса. Пастырская же школа можетъ открывать свои двери и для окончившихъ 6 классовъ гимназій духовнаго вѣдомства.

Если законодательныя учрежденія на такую комбинацію не пойдутъ, то духовенство, по мнѣнію «Ц. В.», можетъ и на свой счетъ содержать дополнительные классы своей гимназіи, какъ содержало въ концѣ 60 годовъ пятые классы при нѣкоторыхъ училищахъ.

Въ свѣтской прессѣ реформа духовной школы больше всего занимаетъ нововременскихъ г.г. Меньшикова и Розанова, особенно перваго. И г. Меньшиковъ, и г. Розановъ въ своихъ взглядахъ на реформу духовной школы солидарны. Нельзя, однако, сказать, чтобы взгляды эти отличались глубиной и основательностью. Совсѣмъ напротивъ. Крайне легковѣсныя мысли г. Меньшикова изобличаютъ курьезную наивность и неосвѣдомленность человѣка посторонняго, стоящаго далеко внѣ духовнаго сословія и совершенно чуждаго интересамъ этого сословія. Выясненію этого въ томъ же № 25 «Ц. В.» посвящена статья г-на Б—го: «Безсмысленная критика». Эта статья представляетъ собою подробный разборъ и опроверженіе взглядовъ г-на Меньшикова на духовно-школьную реформу, предпринятый авторомъ, по его словамъ, не для его убѣжденія, которое является дѣломъ немислимымъ, а для предотвращенія его вліянія на лицъ, прислушивающихся къ его голосу и въ свою очередь могущихъ оказать вліяніе на реформу.

По мнѣнію г. Меньшикова, не въ строго церковномъ направленіи, общее образованіе для пастырей не нужно и даже вредно. Христосъ не получалъ такого образованія, не получали его и апостолы. Въ первыя времена церкви для духовенства общаго образованія не требовалось. Стремленіе къ образованности явилось уже въ вѣка упадка христіанства, которымъ, конечно, не слѣдуетъ подражать.

Такіе доводы говорятъ, конечно, сами за себя, но г. В—ій терпѣливо, шагъ за шагомъ слѣдуетъ по тѣмъ дорогамъ и тропамъ исторіи церкви, мимо которыхъ пропелъ г-нъ Меньшиковъ,—съ единственной цѣлью доказать фантастичность его положеній.

Протестъ г. Меньшикова противъ общеобразовательной подготовки пастырей не встрѣтилъ себѣ сочувствія и въ свѣтской печати.

Г-нъ Рославлевъ въ «Спб. Вѣд.» высказывается въ духѣ какъ разъ противоположномъ: «Нелѣпо утверждать»,—говоритъ онъ,—«что просвѣщеніе — антиподъ благочестія, что количество знаній атрофируетъ силу благочестія, что трафаретное просвѣщеніе убиваетъ талантъ вѣры, нивелируетъ аристократію духа. У насъ, по крайней мѣрѣ, наблюдается явленіе обратное: наша духовная школа, долго не реформированная, давала и даетъ всѣмъ извѣстные типы семинаристовъ, изъ которыхъ выходятъ плохіе священники и плохіе общественные слуги».... и т. д.

Въ своемъ отношеніи къ проектируемой реформѣ духовной школы журналъ «Приходскій священникъ» (№ 24) стоитъ на приходско-пастырской точкѣ зрѣнія. Онъ задается тѣмъ же вопросомъ, что «Церковный Вѣстникъ»,—какъ устроить затрудненія при переходѣ воспитанниковъ изъ духовной прогимназіи въ свѣтскую среднюю школу и рѣшаетъ этотъ вопросъ такъ: «Намъ думается, что и низшая и средняя духовныя школы должны быть заняты воспитаніемъ въ церковномъ направленіи только будущихъ пастырей, свѣтскіе предметы должны проходиться въ объемѣ гораздо меньшемъ, чѣмъ тотъ, въ какомъ они проходятся въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ, за ихъ счетъ въ таблицу предметовъ должны быть вкраплены необходимые именно пастырямъ, этой единственной интеллигентной силѣ деревни.

Тотъ же, кто почувствуетъ полную непригодность свою къ задачамъ пастырскаго служенія, кого со всею силою потянетъ въ двери одного изъ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, пусть занимается самостоятельно, какъ занимался до сихъ поръ гимназистъ, желающій поступить въ духовную академію, какъ тотъ же гимназистъ готовился къ конкурснымъ экзаменамъ какой либо иной высшей школы.

Дайте ему средства къ безбѣдному существованію во время студенчества. Назовите ихъ какъ угодно,—пособіями, стипендіями,—дѣло не въ названіи. Вычитайте потомъ сумму пособій изъ тѣхъ окладовъ, которые онъ будетъ получать на гражданской службѣ, какъ вычитаете это изъ окладовъ тѣхъ, которые кончили духовныя академіи и все же не остались служить по духовному вѣдомству.

Это не составить многого. Выдѣлить извѣстный оборотный капиталъ. Пустить его въ обращеніе...

Обезсилится развѣ паствы? Наоборотъ, освободившись отъ тѣхъ, кто приближался къ престолу Божию по вѣковой традиціи, по принужденности, оно поднимется, украсится. Пусть будетъ меньше пастырей, но пусть это будутъ пастыри, сильные вѣрой, сильные жизнью.

А тѣмъ, кто возжелалъ свѣтской службы, вмѣсто вѣры—свѣтской карьеры, не лучше ли сказать:

— Мы старались зажечь сердце ваше, но оно осталось холоднымъ и мертвымъ. Мы звали васъ въ бѣдную, намученную и убогую деревню, но ваша душа не дрогнула предъ великимъ народнымъ страданіемъ. Такъ вотъ вамъ знанія! Такъ вотъ вамъ средства! Не входите только въ нашу среду! Холодомъ сердца своего не гасите, не разлагайте великой религіи вѣры,—той религіи, въ которой прежде всего нужны огонь и воодушевленіе...

Объ экскурсіяхъ учащихъ духовно-учебныхъ заведеній.

«Тульскія Епархіальныя Вѣдомости», (№ 25) сообщая въ отдѣлѣ «Иноепархіальныхъ извѣстій и замѣтокъ» о томъ, что послѣдній епархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Тобольской епархіи не нашелъ возможнымъ ассигновать по 300 рублей на экскурсіи для дух. семинаріи, дух. училища и епарх. женск. училища, замѣчаютъ по этому поводу слѣдующее:

«Какъ хорошо было бы, если бы каждый епархіальный съѣздъ нашелъ средства на организацію экскурсій для учащагося юношества! (См. опр. Св. Синод. отъ 2—29 іюля 1908 г. о желательности организаціи паломничества и экскурсій для обозрѣнія родныхъ святынь и памятниковъ старины).

Переживаемый Россіей историческій моментъ долженъ внести въ міросозерцаніе русскихъ гражданъ нѣкоторыя перемѣны, что неизбѣжно⁰ должно отразиться и на эволюціи пріемовъ воспитанія. Жизнь смотритъ въ лицо и неотразимо предъявляетъ свои требованія къ каждому изъ насъ. Пастыри церкви и всѣ общественные работники не могутъ стоять внѣ условій и требованій времени. Прежній «бурсацизмъ» уже не можетъ теперь надѣяться на полученіе правъ гражданства въ современномъ обществѣ. Теперь требуются люди интеллигентные въ лучшемъ и

глубокомъ значеніи этого слова. Д. И. Менделѣевъ сказалъ, что въ Восточной Европѣ мало интеллигенціи («Къ познанію Россіи» стр. 70). Ту же мысль повторилъ профессоръ Мечниковъ въ прошлый свой пріѣздъ въ Россію. Воспитатели не могутъ не стремиться къ качественному и количественному возрастанію интеллигенціи. Необъятность пространства Россіи, естественно, заставляетъ желать и народненія дѣятелей съ широкимъ кругозоромъ, съ сильной инициативой, людей смѣлыхъ, не боящихся этого пространства, не тяготящихся передвиженіемъ на большія разстоянія. Тоска жизни (*motaedium vitae*, что нынѣ исповѣдуется несчастными молодыми самоубійцами) должна уступить мѣсто живому увлеченію русской дѣйствительностью. Общество сознаетъ, что ему нужны люди, уже въ средней школѣ основательно ознакомленные съ географіей Россіи, что незнаніе родины тяжело отзовется на ихъ общественной и государственной дѣятельности.

Желательно, чтобы изысканы были средства не только на посѣщеніе памятниковъ старины, но и для обозрѣнія проявленій текущей жизни. Въ какія же мѣстности желательно было бы организовать экскурсіи? Или въ такія, гдѣ молодые путешественники могутъ увидѣть размахъ народной дѣятельности, почувствуютъ, увлекутся прелестью труда, его колоссальными размѣрами; гдѣ шумятъ элеваторы, бьетъ ключемъ расплавленная сталь, гдѣ дымить, гудитъ торговый флотъ въ морскихъ портахъ; гдѣ собраны лучшія созданія народнаго творчества, гдѣ наилучшимъ образомъ сочеталось прошлое и настоящее народа—Москва, Петербургъ, Кіевъ, Уралъ, Волга, Каменно-угольный бассейнъ, Варшава и Лодзь,—или въ такія мѣстности, гдѣ, стоя лицомъ къ лицу съ природой, она, подвергаясь вѣкоторымъ лишеніямъ, вѣкоторому риску заболѣть, вмѣстѣ съ тѣмъ расширитъ свою грудную клѣтку, начнетъ чувствовать, а затѣмъ и понимать природу и заразится той энергіей, которая въ ней въ изобиліи разлита. Два-три путешествія въ юношескихъ годахъ могутъ сыграть роль толчка для созданія будущей бодрой жизни, внушить радость жизни и дѣятельности, т. е. именно то, въ чемъ такъ нуждаются русскіе—граждане-интеллигенты. При организаціи экскурсій не надо забывать слова Пржевальскаго: вѣтъ ничего тягостнѣе въ путешествіи, какъ видѣть надутыя фізіономіи вашихъ спутниковъ».

Относительно же воспитательнаго значенія экскурсій е. с. м. в. м.

замѣчательныя слова Ушинскаго: «А воля, просторъ, а природа, прекрасныя окрестности городка, а эти душистые овраги и колыхающіяся поля, а розовая весна и золотистая осень—развѣ не были нашими воспитателями?»

Зовите меня варваромъ въ педагогіи, но я вынесъ изъ впечатлѣній моей жизни глубокое убѣжденіе, что прекрасный ландшафтъ имѣетъ такое огромное вліяніе на развитіе молодой души, съ которымъ трудно спорить вліянію педагога; что день, проведенный ребенкомъ среди рощъ и полей, когда его душой овладѣваетъ какой-то упоительный туманъ, въ теплой влагѣ котораго раскрывается все его молодое сердце для того, чтобы беззаботно и безсознательно впитывать въ себя мысли и зародыши мыслей, потокомъ льющіяся изъ природы, что такой день стоитъ многихъ недѣль, проведенныхъ на учебной скамьѣ».

Къ приведенному обоснованію необходимости ученическихъ экскурсій прибавлять нечего. Можно пожелать только, чтобы оно не осталось гласомъ вопіющаго въ пустынь не для одной лишь Тульской епархіи.

Законопроекты по духовному вѣдомству. Въ ближайшемъ будущемъ г. Оберъ-Прокуроръ Св Синода В. К. Саблеръ предполагаетъ закончить разработку и проведеніе въ жизнь всѣхъ законопроектовъ, работа по которымъ начата еще сенаторомъ Лукьяновымъ, а именно,—о реформѣ прихода, синодальномъ контролѣ, о новыхъ консисторскихъ штатахъ, монастырскихъ хозяйствахъ и объ обезпеченіи духовенства.

О правѣ завѣщанія іерарховъ. Въ покояхъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита Московскаго Владимира состоялось засѣданіе Св. Синода, разсматривавшее вопросъ объ ограниченіи бывшихъ іерарховъ церкви и епископовъ въ правѣ завѣщать принадлежащее имъ имущество въ порядкѣ наслѣдованія. Резолюціей Св. Синода постановлено поручить Оберъ-Прокурору ходатайствовать предъ Государемъ объ измѣненіи законодательства въ томъ смыслѣ, чтобы всякаго рода имущества іерарховъ, епископовъ и высшихъ монашествующихъ властей переходили въ порядкѣ наслѣдованія въ собственность тѣхъ епархій или обителей, въ которыхъ тѣ проводили свое церковное служеніе.

Къ законопроекту о правоограниченіяхъ бывшихъ священнослужителей. Вопросъ о судьбѣ бывшихъ служителей церкви,

лишенных сана, занимаетъ Св. Синодъ не менѣе другихъ проблемъ, выдвинутыхъ въ послѣднее время церковной жизнью.

Въ засѣданіи Св. Синода, при обсужденіи этого вопроса, архіепископъ Антоній Волынской высказалъ слѣдующія соображенія. Съ точки зрѣнія православной церкви лица, добровольно сложившія съ себя санъ или лишеныя сана, должны быть преданы анаемѣ. Церковь не допускаетъ ни снчтія, ни лишенія духовнаго сана. Волынской преосвященный сослался при этомъ на постановленія вселенскихъ соборовъ. Такъ и было въ русской церкви, практика которой по 1831 годъ не знала отступленій отъ постановленій соборовъ. Но съ тѣхъ поръ, какъ началось либеральное теченіе среди священнослужителей и въ духовномъ вѣдомствѣ, русская церковь перестала соблюдать точный смыслъ постановленія 4-го вселенскаго собора о лицахъ, носящихъ санъ. Архіеп. Антоній, указавъ, однако, что онъ вовсе не желаетъ вернуть церковь къ старой практикѣ, и полагаетъ, что слѣдуетъ облегчить современное правовое положеніе лицъ, сложившихъ съ себя санъ. Изъ обмѣна мнѣній выяснилось, что другіе члены Св. Синода болѣе или менѣе согласны съ такой точкой зрѣнія. Юрисконсульту при синодѣ К. И. Дылевскому и его помощнику М. П. Гордѣеву поручено представить синоду справку о положеніи священнослужителей, лишенныхъ сана, съ указаніемъ русской и греческой литературы по этому вопросу («Церковный Вѣстникъ», № 25).

Оживленіе миссіонерской дѣятельности.

Со вступленіемъ на постъ Оберъ-Прокурора Синода В. К. Саблера замѣтно возросъ интересъ къ миссіонерству. Этимъ лѣтомъ организовались новые миссіонерскіе курсы, главнымъ образомъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ наиболѣе проявляется пропаганда раскольниковъ и сектантовъ и гдѣ духовенство наименѣе подготовлено къ борьбѣ съ ней. Курсы были устроены въ Могилевской, Кіевской и Полтавской епархіяхъ. («Церковный Вѣстникъ», № 25).

Упорядоченіе благочинническихъ библіотекъ.

Совѣтъ св. Владимірскаго Полоцкаго Братства приступилъ къ упорядоченію благочинническихъ библіотекъ. Особой библіотечной комиссіи изъ преподавателей духовной семинаріи и епархіальнаго миссіонера поручено Совѣтомъ Братства выработать правила для благочинническихъ библіотекъ, намѣтить на основаніи благочинническихъ актовъ мѣсто для

нихъ и составить примѣрный списокъ для этихъ библиотекъ, руководствуясь свѣдѣніями о состояніи благотворительныхъ библиотекъ, собранными по этому вопросу духовной Консисторіей. Въ недалекомъ будущемъ правила о библиотекахъ и примѣрный списокъ книгъ для нихъ будутъ опубликованы къ свѣдѣнію духовенства епархій, одновременно съ этимъ будетъ произведена и выиска книгъ для тѣхъ благотворительныхъ библиотекъ, на которыя представлены въ Совѣтъ Братства деньги.

Добрый примѣръ не остался безъ подражателей. Признавая громадную пользу за церковно-приходскими библиотеками и предполагая, что многіе изъ духовенства при учрежденіи библиотекъ—церковныхъ или своихъ лично, домашнихъ, встрѣтятъ затрудненія въ подборѣ книгъ, редація «Енисейскихъ Еп. Вѣдомостей» приняла на себя трудъ составить списки и дать отзывы о тѣхъ книгахъ, которыя, по ея мнѣнію, могутъ быть полезными для пастыря церкви въ томъ или другомъ отношеніи. Съ этою цѣлью редація обрѣтилась съ просьбою къ своимъ сотрудникамъ, преподавателямъ семинаріи, составить списки—каждому по своей специальности—полезныхъ для пастыря книгъ. Списки уже начали поступать въ редакцію.

Пожелаемъ благому дѣлу процвѣтанія въ названныхъ епархіяхъ и общественныхъ симпатій—въ прочихъ.

Извѣстія и замѣтки.

◆ *Страничка изъ жизни Алтайской миссіи (открытие Чемальской женской общины).* Въ № 12 «Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ находимъ трогательное описаніе одного изъ рѣдкихъ свѣтлыхъ моментовъ въ многотрудномъ и многострадальномъ существованіи Алтайской духовной миссіи. Перваго мая нынѣшняго года въ селеніи Чемалъ, въ далекой окраинѣ Алтая, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода маститымъ подвижникомъ Алтая, архіепископомъ Макаріемъ, открыта женская община съ наименованіемъ «Чемальская». Община эта открыта при Чемальскомъ сиротскомъ пріютѣ. Община будетъ обслуживать своими просвѣтительными мѣропріятіями Алтай. Ея сестры, по выраженію архіепископа Макарія, будутъ нести обязанности

первохристіанскихъ діаконисъ. При общинѣ есть дѣтскій пріютъ для сиротъ—алтайцевъ. Сестры должны будутъ кормить тѣлесно и духовно обездоленныхъ дѣтокъ. Онѣ будутъ обучать ихъ всему необходимому въ жизни и наставлятъ въ истинахъ святой православной вѣры. Служеніе сестеръ въ такой далекой окраинѣ, какъ Алтай, будетъ гуманное, подвижническое, самоотверженное.

Вновь отрываемаѣ Чемальская община своимъ появленіемъ на Алтаѣ всецѣло обязана неусыпнымъ заботамъ великаго покровителя Алтая архіепископа Макарія и содѣйствию протоіерея о. Петра Бенедиктова. Кто могъ думать, что тамъ, гдѣ не такъ еще давно красовались высокія сосны, гдѣ можно было слушать шумъ хвои да дивій грохотъ могучихъ волвъ Катуня, будетъ красоваться женская обитель? Кто могъ думать, что тамъ, гдѣ не такъ еще давно раздавались звуки шаманскихъ бубновъ, гдѣ дико неслись вопли камовъ, гдѣ приносились жертвы идоламъ,—теперь святое мѣсто? Гдѣ носился злой духъ, теперь встаетъ Божія благодать. Такая рѣзкая перемѣна совершилась, благодаря молитвамъ, трудамъ и заботамъ маститаго архипастыря Макарія.

Несмотря на раннюю весну, несмотря на то, что дороги на Алтаѣ были испорчены и опасны для переѣздовъ, несмотря на свои преклонные годы, начальникъ Алтая архіепископъ Макарій не замедлилъ прибыть на открытіе общины изъ далекаго Томска, кажется, съ первымъ пароходомъ. И алтайцы, какъ крещенные, такъ и не крещенные, когда владыка проѣзжалъ въ Чемаль, съ радостью встрѣчали его.

Перваго мая погода съ утра установилась хорошая. День былъ воскресный. Его Высокопреосвященство въ сослуженіи протоіерея о. Петра Бенедиктова, о. Константина Соколова, о. Алексѣя Алфера и мѣстнаго миссіонера отправлялъ въ приходскомъ храмѣ божественную литургію. Пѣли сестры вновь открываемой обители подъ руководствомъ начальницы общины. За литургіей, во время запричастнаго, Его Высокопреосвященство благословилъ о. Константина Соколова на алтайскомъ нарѣчій сказать проповѣдь о значеніи и цѣли открываемой общины. Проповѣдь сказана живо, понятно, съ глубокимъ чувствомъ, храмъ былъ полонъ богомольцевъ. По окончаніи литургіи были подняты св. иконы, и Владыка благословилъ двинуться съ крестнымъ ходомъ къ мѣсту обители. Шли тихо, торжественно. Когда народъ сталъ входить въ обительское

мѣсто, всякій могъ слышать какъ чудно встрѣчались святые иконы пріютскимъ колоколомъ, висѣвшимъ на соснѣ. Съ иконами подошли къ мѣстному бѣдному храмику и остановились. Владыка взошелъ на крыльцо храма и своимъ простымъ, всѣмъ понятнымъ языкомъ говорилъ проповѣдь о томъ, что вывѣ открывается здѣсь женская община. Въ своей чудной проповѣди владыка выяснилъ цѣль общины,—просвѣщеніе алтайцевъ свѣтомъ Христова ученія. Коснулся въ своей рѣчи архіепископъ и того, что помогать и содѣйствовать преуспѣянію общины—долгъ всякаго христіанина. По окончаніи молебна молящимся былъ предложенъ начальницей общины обѣдъ и чай. Подъ открытымъ небомъ были устроены столы. Среди пріютской ограды пылали костры. Тотчасъ по окончаніи обѣда всѣ были приглашены къ скромной трапезѣ.

Торжество закончилось, какъ и началось, молитвою. Въ пріютскомъ храмѣ владыка съ духовенствомъ служилъ великую вечерню съ акаѳистомъ Пресвятой Богородицѣ.

Свѣтлыя минуты торжества оставили въ душахъ его участниковъ неизгладимое впечатлѣніе.

◆ *Приходское паломничество Московскаго священника о. Н. Смирнова въ Кіевъ и Черниговъ.* Интересное описаніе этого паломничества даютъ «Кіевскія Епарх. Вѣдомости». (№ 26).

Въ послѣднее время паломническое движеніе въ Кіевъ не только не сократилось, но, наоборотъ, видимо возрастаетъ и усиливается. *Приходское* паломничество о. Н. Смирнова, по своимъ особенностямъ, является типичнымъ именно для паломничествъ послѣдняго времени. Это—одно изъ самыхъ отрадныхъ и достойныхъ вниманія и подражанія проявленій современнаго народнаго паломничества. Его организаторъ, приходскій священникъ Смирновъ—настоятель Московской Воскресенской, въ Кадашахъ, церкви. Въ паломничествѣ приняла участіе прежде всего прихожане этой церкви. Но они составляли далеко не все большинство паломническаго каравана изъ Москвы въ Кіевъ.

Около Кадашскихъ прихожанъ собрались весьма многіе жители Москвы и даже внѣмосковскихъ приходоѡ. Среди нихъ были не только представители низшихъ сословіи городского населенія, но также и многіе представители интеллигентнаго класса. Послѣднее обстоятельство нельзя обойти вниманіемъ. Мы теперь склонны подозрѣвать и обвинять

нашу интеллигенцію въ безвѣріи, холодности къ церкви, отчужденности отъ православно-русскихъ традицій. А вотъ, оказывается, есть интеллигенты, живущіе не гдѣ нибудь въ захолустѣ или провинціи, но въ древле-престольной столицѣ, которые охотно идутъ навстрѣчу добрымъ начинаніямъ приходскаго священника, безпрекословно подчиняются его голосу, исполняютъ всѣ религіозные обычаи, нисколько не стыдятся являться православными, самыми обыкновенными членами православной церкви.

Всѣхъ паломниковъ было 800 душъ. Замѣчательнъ строго-церковный характеръ богомольческой экскурсіи. Съ вокзала паломники направились въ Лавру *крестнымъ ходомъ, во главѣ своего приходскаго духовенства*. Крестнымъ ходомъ московскіе паломники шли 16 іюня изъ Лавры на пристань парходнаго общества для отправленія въ Черниговъ на поклоненіе мощамъ святителя Θεодосія. Крестнымъ же ходомъ шли московскіе паломники и 18 іюля, отъ пристани до Златоверхо-Михайловскаго монастыря. Наконецъ, крестнымъ же ходомъ они и отправились изъ Златоверхо-Михайловскаго монастыря на вокзалъ 20 іюля, для отъѣзда въ Москву.

Шествіе въ крестномъ ходѣ, путешествіе на парходѣ отъ Кіева до Чернигова и обратно, путешествіе и по желѣзной дорогѣ изъ Москвы въ Кіевъ и обратно сопровождалось неизмѣнно пѣніемъ священныхъ пѣсней и чтеніемъ религіозно-нравственныхъ книгъ и статей, прерывающимся бесѣдами приходскаго священника. Такая чисто церковная обстановка паломничества невольно и естественно возбуждала религіозное чувство въ средѣ участниковъ паломническаго путешествія, воодушевляла ихъ, дѣлала незамѣтнымъ для нихъ самихъ утомленіе. Эта же обстановка производила сильное дѣйствіе и на постороннихъ свидѣтелей и наблюдателей необыкновеннаго паломническаго шествія.

Организаторъ московскаго паломничества, о. Н. Смирновъ, чело-вѣкъ близко стоящій къ народу и знающій его настроеніе, говорилъ, что, по его наблюденіямъ, въ душѣ народа источникъ религіознаго чувства глубокъ, неизсякаемъ. Онъ только временно засорился или заглохъ, или ослабѣлъ, при томъ далеко не у всѣхъ. Слѣдуетъ тодько коснуться этого источника, поработать надъ нимъ, и ключъ живой воды забьетъ фонтаномъ. По рассказамъ того же инициатора приходскихъ паломни-

чествъ, въ дни великаго поста, во время говѣнія, православный народъ въ Москвѣ готовъ оставаться въ храмѣ по цѣлымъ днямъ, съ ранняго утра до поздняго вечера.

Приходское паломничество, подобное московскому, можетъ служить прекраснымъ орудіемъ и средствомъ для священника въ дѣлѣ сближенія его со своими прихожанами, знакомства съ ихъ настроеніемъ, запросами и нуждами. Съ другой стороны, и сами прихожане нигдѣ такъ близко не могутъ узнать своего пастыря, какъ во время паломническаго путешествія.

Паломничество можетъ и должно сближать и самихъ прихожанъ между собой, дѣлать ихъ какъ бы одною приходскою семьей, что, въ свою очередь, можетъ являться однимъ изъ самыхъ благопріятныхъ условий для правильнаго устроенія церковно-приходской жизни.

Наконецъ, такія паломничества являются самымъ вѣрнымъ и почти единственнымъ средствомъ въ настоящее время для охраненія нашего народа отъ зловреднаго вліянія со стороны сектантовъ и другихъ враговъ духовной жизни нашего народа.

Но—что самое главное—приходскія паломничества могли бы дать многое доброе для вѣрующей и ищущей Бога души православнаго богомольца.



Редакторъ неофіціального отдѣла, статскій совѣтникъ,
преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 21 августа 1911 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.
