



*Черемшаны*: священникъ с. Дѣдовщины, Сквирскаго уѣзда, Іоанникій Пипневичъ—въ с. Плоское, того же уѣзда; 24 января; священникъ Радомысльскаго уѣзда, с. Нежилевичъ, Николай Терлецкій и с. Мигалокъ, Павелъ Молчановскій—одинъ на мѣсто другого, 30 января; протоіерей Кіево-Подольской Царе-Константиновской церкви, Николай Рыбчинскій и Покровской церкви, священникъ Димитрій Никитинъ—одинъ на мѣсто другого, 30 января.

### Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Лебедовкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 13 декабря; земли церковной 39 дес., помѣщеніе очень ветхое, прихожанъ муж. пола 546 душъ.
- с. Боркахъ, Кіевскаго уѣзда, по указу Св. Синода, открыть самостоятельный приходъ; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 449 душъ.
- с. Свинаркѣ, Уманскаго уѣзда, съ 12 декабря; земли церковной 34 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 739 душъ.
- с. Люлинцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 7 января; земли церковной 46 десятинь, помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 227 душъ.
- с. Рацево, Чигиринскаго уѣзда, съ 6 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1612 душъ.
- г. Каневѣ при соборной церкви, настоятельское мѣсто, съ 24 января; земли церковной 107 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1017 душъ.
- с. Лукіановкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 24 января; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 910 душъ.

- Въ с. Хлищовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 29 декабря; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1606 душъ.
- с. Дѣдовщинѣ, Сѣвирскаго уѣзда, съ 24 января; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1456 душъ, штундистовъ обоюга пола 65 душъ.

### Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ м. Златополь, Чигиринскаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 18 августа; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1027 душъ.
- с. Красно, Радомысльскаго уѣзда, съ 10 сентября, 2-е мѣсто; земли церковной 33 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1679 душъ.
- м. Балобановкѣ, Липовецкаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 19 ноября; земли церковной 73 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1410 душъ.
- с. Цотокахъ, Каневскаго уѣзда, штатное діаконское мѣсто съ 27 декабря; земли церковной 39 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2236 душъ.
- г. Каневѣ, при Преображенской церкви, съ 26 января; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1394 души.
- Въ м. Екатеринополѣ, Звенигородскаго уѣзда, Воскресенской церкви, съ 24 декабря; земли церковной 57 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1668 душъ.

### Отъ Кіевской духовной Консисторіи.

„Кіевская духовная Консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, приглашаетъ духовенство и мірянъ Кіевской епархіи къ пожертвованіямъ на реставрацію древ-

няго Васильевскаго храма въ г. Овручѣ, Волинской губерніи, заложеннаго Св. Равноапостольнымъ Княземъ Владиміромъ, увѣдомляя, что дѣломъ этимъ завѣдуетъ Овручское Отдѣленіе Владиміро-Васильевскаго Братства и что пожертвованія могутъ быть направляемы г. Овручскому увѣдному предводителю дворянства въ г. Овручѣ“.

---

## О б ъ я в л е н і е.

---

# ГРАНДИОЗНАЯ ПАНОРАМА

ТОРЖЕСТВЕННЫЙ ВХОДЪ

СПАСИТЕЛЯ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Владимірская горка (зданіе панорамы ГОЛГОТѢ).

При семъ № разсылаются объявленія журналовъ:  
„ШЕРШЕНЬ“ и „ЛИСТОКЪ ПЧЕЛОВОДА“.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*



Кіевъ. Типогр. Императорскаго Университета св. Владиміра  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчагъ-Новицкаго, Мерингов-  
ская улица.

XLV г.—1906 г.

# КІЄВСЬКА ЄПАРХІАЛЬНА БІБЛІОТЕКА

*Еженедільное издание.*

## **№ 6. Воскресеніе, 12 февраля.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда быющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

---

### *Часть неофициальная.*

---

#### **Почуеніе предъ наступленіемъ Великаго поста.**

Завтра, братіе мои, святой Великій постъ, время самой усиленной борьбы съ родителемъ грѣха—дьяволомъ. Съ Божіей помощью, въ путь, на сраженіе! Дай вамъ, Господи, не отступать въ жаркомъ бою, не остаться безъ побѣды, ибо намъ должно одолѣть врага, иначе намъ—горе, если онъ насъ побѣдитъ. Горе большое и отъ плѣна, горе несказанное и отъ одолѣнія имъ насъ. Какъ же намъ одолѣть этакую тяжкую злобу этого темнаго врага нашего—дьявола?

Вотъ о семъ и слово мое къ вамъ.

Для успѣха въ обыкновенной войнѣ съ непріятелемъ, вожди стараются искусно расположить свои войска, стара-

ются снабдить ихъ наилучшими вооруженіями, разными снарядами, стараются развѣдать расположеніе непріятеля, узнать его слабыя стороны и т. под., и такимъ образомъ идти противъ него. Вы—мое духовное воинство, вы—моя духовная рать. Вооружу и я васъ всѣмъ потребнымъ и надежнымъ вооруженіемъ, которымъ святые угодники Божіи посрамляли и совершенно побѣждали этого исконнаго врага всего рода человѣческаго.

Вы только усердно слушайтесь и поспѣшиѣ вооружайтесь.

*Первымъ такимъ оружіемъ пусть будетъ у васъ святость, благочестіе жизни вашей.* Слушайте, насколько важно это оружіе: „благочестіе на все полезно, имѣя обѣтованіе жизни настоящей и будущей“ (1 Тим. 4, 8), говоритъ о немъ Первоверховный Павелъ. Вооружайтесь же скорѣе, мои родные, этимъ оружіемъ, и врагъ не посмѣетъ и подступитъ къ вамъ. Какъ благороднѣйшее насѣкомое—пчела не войдетъ въ окуренный дымомъ улей, такъ сквернѣйшее созданіе діаволь не посмѣетъ войти въ храмину души вашей, благоухающей святостью, сіяющей благочестіемъ.

Но врагъ нашъ очень, непомѣрно золь и жаждетъ нашей гибели и на свято живущихъ нападаетъ еще съ большимъ озвѣреніемъ и ожесточеніемъ. И это знайте, боголюбивые мои други, и имъ онъ старается всемѣрно вредить, яко левъ рыкай, искій ихъ поглотити. И находитъ всегда удобный къ тому случай. Знайте, что и праведникъ на день седмижды согрѣшаетъ. Вотъ въ такую-то минуту бѣсы къ праведнику приближаются и стараются наносить вредъ душѣ его. Какое же оружіе должно быть у праведниковъ для такого случая, для отгнанія, для побѣды надъ врагомъ этимъ въ день паденія? *Есть для нихъ оружіе, и вторное оружіе, это возможно частое призываніе святѣйшаго имени Божія.* Всякъ, призывавый имя Божіе, спасется; „именемъ Моимъ бѣсы ижденутъ“, сказалъ Господь святымъ Апостоламъ. Спѣшите же, мои драгоцѣнные, поскорѣе облачаться и въ сіе оружіе,

облачайтесь и препоясывайтесь имъ положительно всѣ — и чистые болѣе или менѣе, и оскверненные грѣхами многими, — почаще призывайте сладчайшее для насъ имя Іисуса, а для него страшное, ибо свято и страшно имя Его.

*Непобѣдимая, непостижимая, Божественная сила честнаго и животворящаго креста Господня*—*вотъ еще оружіе на діавола.* Это оружіе невыносимо страшно для него. Это оружіе святая Церковь восхваляетъ такой похвальной пѣсню и тѣмъ показываетъ его страшную для демоновъ силу: „оружіе на діавола крестъ Твой далъ еси намъ, трепещеть бо и трясется не могій взирати на силу его“. Какъ страшна для осужденнаго преступника висѣлица, эшафотъ, такъ и еще въ болѣеи степени для діавола страшень св. крестъ Господень. До тѣхъ поръ, пока не было на землѣ креста Господня, діаволъ чувствовалъ себя очень свободнымъ въ твореніи зла, въ сѣяніи всякаго грѣха и беззаконія въ родѣ челоуѣческомъ, съ принесеніемъ же жертвы Христомъ ему сказано: „смерть, гдѣ твое жало? адъ, гдѣ твоя побѣда?“ Съ креста положень ему великій запретъ. Съ креста Господь сошелъ во адъ, разломалъ вратницы ада—эти веревки желѣзныя и освободилъ всѣхъ узниковъ и плѣнилъ плѣнившаго всѣхъ.

Свободны теперь мы данною Христомъ властію, можемъ наступать на эту змію, на эту скорпію и на всякую ея силу вражію. Знаменайтесь же, братіе, при благочестіи, при усердной молитвѣ, возможно чаще святымъ крестнымъ знаменіемъ, знаменіемъ правильно и истово творимымъ. Что огненный мечъ противъ врага, вы будете подымать этотъ мечъ— святой крестъ противъ діавола, и онъ не посмѣетъ приразиться къ ногамъ вашимъ. Одинъ святой угодникъ Божій поучаетъ христіанъ, что мы поднимаемъ и возлагаемъ крестное знаменіе на себя и потому еще, чтобы ангелы видѣли, кто крестonosцы, кто Христовы рабы, и спѣшили къ нимъ на помощь, а демоны чтобы видѣли, къ кому имъ не смѣтъ приближаться.

Еще есть очень вѣрное оружіе на діавола, похваленное Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, *это постъ и молитва*. Однажды къ Господу Иисусу Христу привели бѣсноватаго, котораго не могли исцѣлить Апостолы, а Господь исцѣлилъ его и сказалъ Апостоламъ, когда они спросили Его, почему они не могли исцѣлить его: „сей родъ изгоняется только молитвою и постомъ“. Примите и сіе оружіе на діавола. Его похваляетъ и великій отецъ церкви св. Іоаннъ Златоустъ. „Постъ и молитва—это такія два крыла, говоритъ онъ, имѣя которыя, мы можемъ взойти на самыя высоты небесъ, идѣже Христосъ пребываетъ“.

Вотъ этого вооруженія для пребывающаго въ благодатномъ союзѣ съ всеильной церковію совершенно достаточно для борьбы и побѣды надъ діаволомъ.

Будьте же здоровы до завтра, а съ завтрашняго дня усердно облачайтесь въ эти всеоружія Божіи, которыми вы успѣшно можете отразить всѣ стрѣлы лукаваго, возметанныя на вѣрныхъ Божіихъ. Ежедневно христіане молятся: „избави насъ отъ лукаваго“, и хорошо дѣлаютъ, что такъ молятся.

Будемъ же усердно молиться и всѣ мы при указанномъ оружіи, тогда навѣрно побѣдимъ лукаваго, и дастъ намъ Господь сѣсти на престолѣ Славы Своей, въ чемъ и да поможетъ намъ Господь отъ перваго и до послѣдняго изъ насъ, и мужескому полу, и женскому, и всякому зрѣлому возрасту. Аминь. Священникъ-миссіонеръ *Савва Богдановичъ*.

---

### Пастырское слово о правѣ собственности по ученію христіанскому и соціалъ-демократическому.

*— Богъ далъ, Богъ и взялъ... Кто красть, впередъ не крадь, а лучше трудись, дѣлая своими руками полезное (Ефес. 4 гл. 28 ст.).*

Отъ вѣка установлено Богомъ и людьми, чтобы каждый человекъ трудился и имѣлъ свою собственность. Этою собственностью: землей, деньгами, заводами, фабриками, ско-

томъ, машинами каждый владѣлецъ распоряжается по своей волѣ, и никто не вправѣ отнять у него хотя малую вещь. Кто отнимаетъ, тотъ называется разбойникомъ, воромъ, грабителемъ, злодѣемъ...

Но въ послѣднее время злые люди, враги нашего отечества, стали обманывать простыхъ людей, точно такъ, какъ когда то діаволь обманулъ Адама и Еву. Они говорятъ: вы—люди бѣдные, вы много трудитесь и ничего у васъ нѣтъ. Господѣ не трудятся, а у нихъ всего много; у господъ много земли, а у васъ мало. Между тѣмъ земля—Божія, и люди—Божіи; всѣ люди должны одинаково пользоваться землею. Поэтому, говорятъ эти безбожники, у помѣщиковъ надо отнять землю и раздать ее всѣмъ, кто хочетъ работать на землѣ. При этомъ народники и ораторы часто говорятъ, что и Христосъ училъ такъ, какъ они учатъ.

Добрые русскіе люди, хрістіане! Обратимся къ слову Божію и посмотримъ, чему учить насъ Господь: принадлежитъ-ли человѣку право собственности, и можно-ли отнимать у помѣщика, торговца, фабриканта, крестьянина его собственность?

Человѣкъ—Божій, и земля—Божія. Господь раздаетъ землю и всѣ свои дары, какъ хочетъ: одному даетъ пять талантовъ, другому—два, иному—одинъ; не поровну. Что имѣеть человѣкъ, все то получено отъ Бога. Богъ далъ, Богъ можетъ и отнять, какъ и говоритъ многострадальный, Іовъ: „Господь далъ, Господь и взялъ... да будетъ благословенно имя Господне“ (Іова 1 гл. 21 ст.).

Когда ты, человѣкъ, стоишь предъ Богомъ, то ты, какъ нагой, какъ нищій, у тебя нѣтъ ничего своего собственнаго; ты—приставникъ къ своему добру и приставленъ Богомъ. Святой Іоаннъ Златоустъ пишетъ: у тебя все не свое, и богатство, и даръ слова, и самая душа, ибо она отъ Господа.

Но, когда человѣкъ предъ людьми стоитъ, тогда онъ является собственникомъ; то, что далъ ему Богъ, ему и принадлежитъ; и никто изъ людей не имѣеть права отнять, что

онъ имѣть, что послалъ ему Господь. Если Богъ далъ человѣку землю, одежду, домъ, воловъ, деньги, то все это составляетъ собственность его. Богъ далъ, Богъ приставилъ человѣка къ добру, только Богъ можетъ и отнять; а изъ людей никто не смѣетъ отнимать и нарушать волю Божию.

Господь запретилъ прикасаться къ чужой собственности. „Не кради“, говоритъ Господь чрезъ Моисея. Одинъ человекъ спросилъ Иисуса Христа: „Учитель Благій! что сдѣлать мнѣ добраго, чтобы имѣть жизнь вѣчную?... Иисусъ сказалъ: не кради“... (Мѡ. 19 гл. 16—18 ст.).

Отнятіе чужого имущества есть преступленіе Закона Божія, безчестье (Римл. 2 гл. 22, 23 ст.). Кто воруетъ, кто посягаетъ на чужое, тотъ и не христіанинъ, говоритъ св. Апостоль Петръ (1 Петр. 4 гл. 15, 16 ст.). Слѣдовательно, и народники, которые учатъ крестьянъ отнимать чужія земли, и крестьяне, слушающіе демократовъ—не христіане, а противники Христу.

Святой Апостоль Павель пишетъ: съ хищникомъ, т. е. похищающимъ чужое, даже и ѣсть не слѣдуетъ (1 Кор. 5 гл. 11 ст.). Воры и грабители не наследуютъ царствія Божія (1 Кор. 6 гл. 10 ст.). Поэтому, учить Апостоль, кто красть, впередъ не крадь, а лучше трудись, дѣлая своими руками полезное (Ефес. 4 гл. 28 ст.).

Слышишь, христіанинъ, если ты грабилъ чужой хлѣбъ, скоть, землю, машины, сжигалъ усадьбы, то ты недостойнъ, чтобы съ тобою честный христіанинъ ѣлъ вмѣстѣ хлѣбъ, ты недостойнъ царства Божія!

Богъ осуждаетъ грабителей. Между тѣмъ, многіе русскіе люди послушали социаль-демократовъ и революціонеровъ, враговъ Бога и Царя, а Спасителя—Бога забыли. Послушали они и пошли грабить чужое добро, жечь помѣщичьи усадьбы. При этомъ всегда добрый русскій народъ, возбужденный революціонерами, допускалъ страшныя жестокости и безчеловѣчность: живьемъ сжигали скоть, вырывали у лошадей хво-

сты, вырѣзывали у коровъ вымя, даже людей калѣчили и убивали.

Революціонеры толкнули русскій народъ на великій грѣхъ! Великое беззаконіе и безчестіе совершили христіане!

Революціонеры—обманщики говорятъ вамъ: у первыхъ христіанъ не было собственности; все было общее; этому училъ Христось.

Что у первыхъ христіанъ не было собственности—это неправда. У каждаго былъ свой домъ, въ своемъ домѣ имущество, которымъ онъ распоряжался по своей волѣ. Что многіе изъ первыхъ христіанъ отдавали на бѣдныхъ все свое имущество—это правда; но они отдавали свободно, безъ принужденій; отдавали, но не отнимали. Іисусъ Христось училъ богатыхъ дѣлиться съ бѣдными, но свободно. Св. Апостоль Христовъ Павелъ говоритъ: „увѣщевай“, т. е. упрашивай, убѣждай богатыхъ помогать бѣднымъ; не сказалъ: отнимай у богатыхъ, а—„увѣщевай“. Большая разница между Божественнымъ ученіемъ Іисуса Христа и безбожнымъ ученіемъ революціонеровъ: Христось училъ раздавать имущество, а соціалисты учатъ отнимать, и при этомъ калѣчить и людей, и животныхъ. Первые христіане знали, что Господь запретилъ имъ не только отнимать чужое имущество, но даже пожелать и подумать объ отнятіи; они знали и соблюдали заповѣдь: „не желай дома ближняго твоего, ... ни вола его, ни осла его, ни всякаго скота его, ничего, что у ближняго твоего“ (Исх. 20 гл. 17 ст.).

Соціалисты говорятъ, что они—ваши благодѣтели и друзья. Но подумай, честный труженикъ, можно-ли назвать другомъ того, кто ведетъ тебя противъ Христа и противъ Царя? Можно-ли назвать другомъ того, кто посылаетъ тебя жечь чужое имущество, грабить и воровать? Нѣтъ; они—враги твои и противники Христу. Не слушайте этихъ безбожныхъ лжеучителей! Слушайте Бога, слушайте пастырей церкви; они всегда наставляли васъ на доброе и никогда не посылали воровать, грабить, убивать...

Христоролюбивая русская душа! помни заповѣди Спасителя, помни и Самого Спасителя. Онъ родился не въ царскомъ дворцѣ, даже не въ бѣдной хижинѣ, а въ пещерѣ, куда загоняли скотъ! Помни, что во всю жизнь Иисусъ Христосъ не имѣлъ, гдѣ и главу подклонить! Помни и будь доволенъ тѣмъ, что посылаетъ тебѣ Господь! Не оскверняй христіанскихъ рукъ своихъ грабежемъ! Пусть твои руки будутъ чисты и непорочны! Будь бѣднымъ, но честнымъ. Не прикасайся къ чужой собственности!

Христіанинъ! Знай, что люди, пользуясь правомъ собственности, пріобрѣли земли, построили дома, фабрики, заводы, завели торговлю, выстроили школы, университеты, желѣзныя дороги, морскіе корабли. И ты, крестьянинъ, или рабочій, имѣешь небольшой клочекъ земли, но свой собственный; имѣешь малую усадьбу и хатку, но свою собственную, и никто не смѣетъ отнять у тебя, или выгнать тебя изъ твоей хаты, или отрѣзать какой нибудь клочекъ твоей земли другому, ничего неимѣющему.

У крестьянъ по мѣстамъ мало земли, по мѣстамъ и совсѣмъ нѣтъ. Когда соберется Государственная Дума, въ которой будутъ и крестьяне, то всѣ, вмѣстѣ съ Государемъ Императоромъ, подумаютъ, какъ увеличить крестьянскій надѣлъ, откуда взять земли для малоземельнаго и безземельнаго крестьянина. Когда рѣшатъ этотъ вопросъ, крестьянамъ дадутъ земли. Но та земля, и по Закону Божественному, и по Царской волѣ, будетъ вашею собственностью, которой Царь не позволитъ никому отнять у васъ, крестьянъ. Царь, вѣдь, Божій Помазанникъ, не то, что социаль-демократы, которые позволяютъ отнимать, жечь и грабить чужое имущество. Вы будете надежны подъ Царскою властію, будете полными собственниками.

А знаете, чего хотятъ социаль-демократы? Прежде всего, они хотятъ, чтобы ни у кого совсѣмъ не было никакой собственности. Они хотятъ отнять всѣ земли, не только у помещиковъ, но и у крестьянъ, а потомъ по своей волѣ раз-

дать русскую землю всѣмъ: полякамъ, евреямъ, армянамъ, грузинамъ и другимъ. Что вы, русскіе крестьяне, получите, и сколько получите, это неизвѣстно. Кромѣ того, если и дадутъ крестьянамъ землю, то во временное пользованіе, а не въ полную собственность. Крестьянинъ тогда не будетъ собственникомъ ни своей земли, ни своей хаты, ни даже своего садика. Выростутъ у тебя въ саду плоды на деревѣ, плоды—не твои, а они будутъ принадлежать социаль-демократическому правительству, которое распорядится плодами, какъ хочетъ. Дадутъ земли, а въ слѣдующемъ году отнимутъ: ихъ воля будетъ, а по ихнему отнимать можно. Поясню примѣромъ. Живутъ крестьяне въ селѣ; получили, скажемъ, отъ социаль-демократическаго правительства по пять десятинъ на душу. Вы начали работать, удобрять землю. Но чрезъ три, четыре года проживающій въ вашемъ селѣ еврей—торговецъ, или много евреевъ заявятъ, что и они хотятъ работать на землѣ. Гдѣ взять земли для евреевъ? Новое правительство у васъ отниметъ часть удобренной земли и передастъ просителямъ. Года черезъ два-три можетъ опять повториться тотъ же передѣлъ и отнятіе земли. Окажутся лѣндивые люди на фабрикахъ и заводахъ, и они прійдутъ въ свои деревни и скажутъ: давайте и намъ земли; земля—Божія, и я—Божій; я имѣю право получить и обрабатывать землю, какъ и вы. Опять будетъ передѣлка. Можетъ статься, что и босяки прійдутъ въ деревню и скажутъ: дайте и намъ земли, и мы—такіе же граждане государства, и мы—Божіи. Пойдетъ вѣчная передѣлка: Скажите: хороши будутъ эти социаль-демократическіе порядки? Кто станетъ трудиться, зная, что завтра у него отнимутъ? Кому будетъ охота вѣчно жить на чужой землѣ, въ чужой хатѣ? Никому. Появится много лѣндивыхъ и хитрыхъ людей... Но и это не все. Социаль-демократы хотятъ отнять у всѣхъ не только землю, но и деньги, а потомъ выдавать каждому по волѣ социаль-демократическаго правительства. Если крестьянинъ трудолюбивый, онъ много выработаетъ на землѣ; у него все и возьмутъ въ казну. Лѣ-

нивый и пьяница выработаетъ мало, съ него и возьмутъ мало въ казну; а дѣлать будутъ поровну, такъ что трудолюбивый получитъ столько-же, сколько и лѣнтяй, лодарь или пьяница. Можетъ случиться и такъ: если у лѣниваго или пьянаго будетъ сильная рука у демократическаго правительства, то лѣнивый получитъ больше, чѣмъ трудолюбивый. Спорить тогда нельзя будетъ; тебѣ скажутъ: да у насъ собственности нѣтъ; все—общее; вотъ мы и отнимаемъ у тебя и даемъ тому (лѣнивому и пьяницѣ), у кого нѣтъ. Лѣнливымъ и пьяницамъ тогда будетъ лучше. А черезъ это труженниковъ станетъ меньше, а дармоѣдовъ больше.

Теперь подумайте: хорошій порядокъ хотятъ социальдемократы завести въ русской землѣ, или нѣтъ? Такого плохого порядка во всемъ свѣтѣ нѣтъ; и дай Богъ, чтобы его не было!

Итакъ, христіанинъ, самъ Богъ установилъ частную собственность. Трудись, береги свое и не трогай чужого. Будь доволенъ тѣмъ, что Господь послалъ. „Имѣя пропитаніе и одежду, будемъ довольны тѣмъ“, пишетъ св. Ап. Павелъ (1 Тим. 6 гл. 8 ст.). Почитай и вѣрь Царю. Царь дастъ земли и никому не позволить отнимать ее, а рабочимъ на фабрикахъ и заводахъ повелитъ устроить хорошую жизнь. Съ нами Богъ!                      Протоіерей *Никандръ Колтиковъ*.

### Современная жизнь и отношеніе къ ней духовенства.

Христіанская православная вѣра и самодержавіе—это двѣ могущественныя силы, которыя въ развитіи русскаго Государства играли громадную роль и довели его до гигантскаго роста; благодаря имъ, Россія достигла высокой степени могущества и славы; но въ настоящее время эта могущественная держава со всѣхъ сторонъ объята пламенемъ революціонно-анархистскаго движенія, каковое движеніе постепенно подготовляла главнымъ образомъ печать, находившаяся въ рукахъ далеко не-

благонадежныхъ лицъ—преимущественно евреевъ, за малымъ исключеніемъ; и хотя эта печать и была въ рамкахъ цензурныхъ условій, однако сумѣла распространить тлетворный ядъ и привлечь къ своему лагерю много сочувствующихъ, а въ послѣднее время эта либеральная пресса—сдѣлалась руководительницею освободительнаго движенія и вышла даже изъ границъ простыхъ правилъ приличія. Не ошибаясь, можно сказать, что ложь и клевета—главныя достоинства современной печати, за исключеніемъ очень немногихъ органовъ, —изъ кievскихъ, напр., только одного Кіевлянина, который поистинѣ заслуживаетъ глубокаго уваженія. Революціонеры—анархисты не стѣсняются въ средствахъ къ достиженію цѣли; они стремятся всѣми мѣрами разрушить, уничтожить то, что вѣками и съ большими усиліями создано. Обѣщаніемъ улучшенія положенія всѣхъ и каждаго они разжигаютъ страсти людскія и производятъ общую смуту во всемъ государствѣ; результаты проповѣди революціонеровъ-анархистовъ и ихъ дѣйствія самыя ужасныя: бунты, погромы, грабежи, пожары, убійства и т. п.; бунтуются рабочіе, взбунтовались моряки на флотѣ, останавливается движеніе поѣздовъ на желѣзныхъ дорогахъ, прекращаются работы на фабрикахъ и заводахъ, громятъ евреевъ, крестьяне рубятъ казенные и владѣльческіе лѣса, отнимаютъ и дѣлятъ между собою помѣщичьи земли, грабятъ имущество и поджигаютъ экономическія усадьбы. Вотъ какими ужасами полна жизнь нашего государства въ настоящее время, такъ что каждый честный человѣкъ не можетъ быть спокойнымъ за свое существованіе; а объ убыткахъ частныхъ и государственныхъ, насколько они колоссальны, не можетъ быть и рѣчи.

Съ другой стороны, стало замѣтно, что и русское общество, по крайней мѣрѣ, лучшая его часть—послѣ продолжительнаго сна, во время котораго врагъ успѣлъ уже посягнуть плевелы, начало просыпаться и мало по-малу объединяться для борьбы съ столь вреднымъ и разрушительнымъ революціоннымъ движеніемъ.

Что же дѣлать намъ—духовенству въ настоящее смутное время? Мы представляемъ изъ себя чисто русскій элементъ, ибо среди насъ нѣтъ ни евреевъ, ни поляковъ, ни нѣмцевъ, ни другихъ національностей, а потому намъ должны быть болѣе дороги наша вѣра, нашъ Царь и наше отечество; мы не самозванцы, а законные учителя, ибо Самимъ Богомъ поставлены проповѣдывать—учить народъ и въ настоящее время въ особенности должны пользоваться своимъ полномочіемъ, должны приложить всѣ свои старанія, дабы выяснитъ народу смыслъ и значеніе столь гибельнаго революціоннаго движенія, насколько оно противно Христу и Его ученію, ибо, гдѣ ложь и клевета, насилія и грабежи, пожары и убійства, тамъ нѣтъ Христа, тамъ дѣйствуетъ безвѣріе. Быть безразличнымъ къ проявленіямъ современной жизни не только для священника, а для каждаго честнаго русскаго чловѣка постыдно. Къ тому же, по волѣ нашего Государя, мы призваны и къ участию въ выборахъ въ Государственную Думу. Для оправданія надеждъ, возложенныхъ на насъ нашимъ Государемъ, намъ нужно работать энергично и при томъ не врознь, что положительно безцѣльно, а нужно объединиться и вмѣстѣ съ своими прихожанами, которые, полагаю, будутъ солидарны съ нами во взглядѣ касательно выбора въ Думу лицъ вѣрныхъ нашей церкви, Царю и отечеству, примкнуть къ той партіи, которая близка къ нашимъ взглядамъ, дабы усилить эту партію и провести въ Думу людей достойныхъ; намъ нужно, повторяю, пристать къ партіи и выяснитъ это своимъ прихожанамъ—выборщикамъ для того, чтобы и они видѣли и знали, куда мы идемъ, и безобоязненно слѣдовали бы за нами.

Я не поставляю своею цѣлью въ настоящей статьѣ детально рѣшать вопросъ касательно законности или незаконности съ точки зрѣнія евангельскаго ученія пристать духовенству къ какой-либо изъ существующихъ политическихъ партій; но такъ какъ мнѣ приходилось уже слышать разногласіе въ рѣшеніи этого вопроса, то я ограничусь только

тѣмъ, что позволю себѣ высказать свой личный взглядъ на данный предметъ. Русское православное духовенство, какъ живущее не въ воздушномъ пространствѣ, а на землѣ, среди людей, въ русскомъ государствѣ, для котораго не можетъ быть безразличнымъ тотъ или иной образъ правленія государства и которое выработало и свой извѣстный взглядъ на желательный строй государственной жизни на основаніи самаго же ученія евангельскаго, то оно въ нѣкоторомъ отношеніи уже и представляетъ изъ себя политическую партію. Ибо что такое политическая партія? Это группа или общество людей съ извѣстными взглядами на образъ правленія и вообще строй государственной жизни, которое и стремится переформировать государство согласно своему взгляду, находя въ этомъ залогъ лучшаго будущаго государства. А такъ какъ далѣе и среди мірянъ есть много людей—вѣрныхъ сыновъ церкви, Царю и отечеству, которые въ настоящее время объединяются также въ партіи и которые по своимъ взглядамъ близки намъ, то я не нахожу противозаконнымъ съ точки зрѣнія евангельскаго ученія пристать духовенству и объединиться съ этими добрыми людьми, чтобы поддержать ихъ и количественно и нравственно и стать вмѣстѣ съ ними въ защиту погранныхъ и попираемыхъ устоевъ нашего русскаго государства, освященныхъ вѣками, будучи побуждаемы къ тому чувствомъ патріотизма, освященнаго примѣромъ Самого Господа Іисуса Христа.

Простите, отцы—собратья, что я взялъ на себя смѣлость писать объ этомъ и, будучи далеко неопытнымъ, какъ бы преподавать совѣты, но меня побудилъ къ тому низкеслѣдующій фактъ.

Я всегда посѣщаю собранія выборщиковъ для предварительнаго обсужденія вопросовъ касательно выборовъ въ Государственную Думу; былъ я также въ собраніи и 29 ноября 1905 г. въ г. Кіевѣ, гдѣ, между прочимъ, нѣкто Рутенбергъ сталъ читать свою записку, какъ онъ самъ назвалъ свое сочиненіе. Записка эта очень пространная, но въ самомъ па-

чалъ ея чтенія уже обрисовался характеръ ея чисто революціонно-анархистскій; и собраніе, утомленное долгимъ слушаніемъ оратора, а главнымъ образомъ возмущенное революціоннымъ направленіемъ записки и самого лектора, потребовало прекратить чтеніе; лекторъ, видя около себя группу сочувствующихъ ему, предложилъ голосованіе, но и послѣ голосованія, онъ долженъ былъ прекратить чтеніе. Тогда онъ предложилъ своимъ сторонникамъ уйти въ отдѣльную комнату для окончанія чтенія; ушелъ онъ, пошли за нимъ и его сторонники *и въ томъ числѣ нѣсколько священниковъ*. Признаться, меня крайне возмутилъ поступокъ этихъ іереевъ, послѣдовавшихъ за революціонеромъ, невольно пришелъ на мысль Гапонъ; а по пріѣздѣ домой, мои прихожане—выборщики, бывшіе въ то время также въ собраніи, обратились ко мнѣ съ вопросомъ: скажите, батюшка, неужели и тѣ священники, которые пошли за революціонеромъ слушать его сказки, также противники и враги нашего Царя? А вѣдь они первые присягали Царю и другихъ приводили къ присягѣ вѣрою и правдою служить Царю! Поймите, о. о. братья, мое положеніе предъ вопрошающими!

Отсюда я заключаю, что народъ слѣдитъ за своимъ пастыремъ, смотритъ зорко, куда онъ идетъ, и удивляется, видя пастыря идущимъ за революціонеромъ; а менѣе благоразумные и непонимающіе сущности дѣла могутъ пойти и за такимъ пастыремъ, *какъ нѣкоторые тогда же и пошли*. Рускій народъ, какъ интеллигенція—лучшая ея часть, такъ въ особенности и простой народъ, проснувшись, созналъ ту гибель—пропасть, въ которую влекутъ наше государство революціонеры, и стали высказывать готовность постоять за своего дорогого Государя, такъ жестоко оскорбленнаго, и за святую Русь. Духовенству, по моему, нужно стать во главѣ этихъ добрыхъ людей—вѣрныхъ сыновъ церкви, Царя и родины, или по крайней мѣрѣ идти съ ними рука объ руку, а не слѣдовать за революціонерами и служить соблазномъ для другихъ.

Русскіе цари, Богомъ поставленные, Помазанники Божіи, всегда заботились о благѣ своего государства, православнои церкви и ея служителей, а потому мнѣ въ высшей степени страннымъ кажется желаніе ограничить власть Монарха, заботящагося только о благѣ народа, и передать эту власть исключительно народу. Неужели нѣкоторые о. о. іереи, прельстившись, повидимому, обѣщаніями революціонеровъ, увѣрены, что положеніе ихъ улучшится, когда будетъ государствомъ править народъ, а не Царь? Вѣдь симпатіи—чувства народа быстро мѣняются, какъ извѣстно; онъ можетъ ликовать, торжествовать и чрезъ нѣсколько дней предать смертной казни того, въ честь кого устраивалъ торжество, если это будетъ въ его власти. Надо полагать, что, при народномъ правленіи, положеніе церкви и ея служителей будетъ далеко неустойчивымъ; можно взять для примѣра хотя бы положеніе церкви католической во Франціи, при могущественной даже политикѣ главы католической церкви. А у насъ въ Россіи положеніе можетъ быть и хуже, потому что въ составъ нашего государства входятъ народы различной національности и вѣры; при народномъ же правленіи, все дѣло зависить отъ того, какая партія возьметъ верхъ, а потому, если во главѣ всегда будетъ стоять партія чисто русская, то еще полъ бѣды; а если возьмутъ верхъ партія еврейская и польская, которыя могутъ объединиться и къ которымъ присоединится худшій элементъ русскаго населенія, то чего тогда можно ожидать? Полагаю, что только конечной гибели нашего государства. Мнѣ кажется, что такимъ государствомъ, какъ Россія, можетъ управлять только одинъ Самодержавный Государь, которымъ Самъ Богъ руководить, который въ настоящее время, желая удовлетворить нужды народа своего и не полагаясь на исключительное содѣйствіе своихъ помощниковъ въ лицѣ министровъ, призываетъ выбранныхъ отъ самого народа людей честныхъ, для совмѣстной законодательной работы съ правительствомъ. Царь вмѣстѣ съ Думой, если только члены ея окажутся людьми вполне

достойными, может принести громадную пользу для своего государства.

А такъ какъ и мы призваны къ участию въ выборахъ въ Государственную Думу, то, будучи вѣрными сынами церкви, Царя и отечества, должны принять все зависящія отъ насъ мѣры, чтобы послать въ Думу людей добрыхъ, которыхъ и самъ Царь желаетъ, а для этого прежде всего нужно намъ самимъ объединиться, нужно бы, по моему, до начала выборовъ всеѣмъ выборщикамъ отъ духовенства, со всей Кіевской епархіи, а если это затруднительно, то хотя бы по одному—по два человѣка отъ каждаго округа, собраться въ г. Кіевѣ, если на то послѣдуетъ распоряженіе нашего начальства, для обсужденія вопросовъ касательно выборовъ и тутъ же намѣтить кандидатовъ для участія въ выборахъ губернскихъ, а также намѣтить и тѣхъ лицъ изъ духовенства, или же изъ свѣтскихъ, которыхъ желательно было бы провести въ самую Государственную Думу. Все это необходимо для того, чтобы быть готовыми, чтобы во время самыхъ выборовъ не блуждать въ потьмахъ и чтобы своею разрозненностію не испортить самага дѣла.

Свящ. Д. Романовскій.

## Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.

(Изъ духовныхъ журналовъ).

Въ „Церковномъ Голосѣ“ (№ 2) предстоящему собору помѣстной русской церкви посвящена живая и содержательная замѣтка „На встрѣчу Собору Русской Церкви“. Указавъ состоявшееся начало практическаго осуществленія мысли и стремленій къ возобновленію прерванной соборной дѣятельности нашей русской церкви—учрежденіе при Св. Синодѣ (въ слѣдствіе Высочайшаго рескрипта 27 декабря 1905 г. митрополиту Антонію) съ начала сего года особаго присутствія изъ представителей церковной іерархіи и другихъ компементныхъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ, авторъ затѣмъ высказы-

ваетъ свои *ria desideria*, какъ относительно дѣятельности подготовительнаго присутствія къ собору, такъ и въ отноше- нии самаго собора. Будущему „чрезвычайному“ собору, гово- ритъ авторъ, необходимо прежде всего сознать себя центромъ церковнаго самоопредѣленія, церковною волею, независимою ни отъ кого, кромѣ божественнаго закона, въ своей чисто церковной дѣятельности,—свободною и творческою волею. Это творчество собора должно быть каноническимъ—прежде всего въ смыслѣ вѣрности правамъ и полномочіямъ, опредѣ- леннымъ со временъ апостольскихъ, выраженнымъ *въ духъ дѣятельности* тѣхъ эпохъ церковной исторіи, которыя про- являли полноту соборной жизни. Но эта вѣрность канонамъ вселенскимъ не имѣетъ ничего общаго съ „китайскимъ сто- яніемъ“, и было бы несчастіемъ, если бы члены будущаго собора поняли „твердыя начала вселенскихъ канонѳвъ“ (сло- ва Высочайшаго рескрипта), какъ неизмѣняемая постановле- нія „книги правилъ“. Нѣтъ, въ этихъ правилахъ надо выслѣ- дить *методъ* живого дѣйствія, духъ законотворенія, духъ ор- ганическаго роста тѣла церковнаго: „не копированіе стараго предлежитъ намъ, а долгъ проявить всхожесть тѣхъ зеренъ, которыя тысячу лѣтъ лежали, какъ въ египетской гробницѣ, лишь внутри нашего духа, не находя доселѣ плодonoсной почвы. Какъ для подготовительныхъ къ собору работъ, такъ и для самаго собора необходимо различать въ дѣянiяхъ все- ленскихъ соборовъ вселенское отъ мѣстнаго, вѣчное отъ вре- меннаго: одно не подлежитъ измѣненію, а другое, въ силу архаичности своей, является практически ненужнымъ пере- житкомъ и должно быть отмѣнено. Главнымъ образомъ вни- маніе собора должно быть обращено на возстановленіе собор- наго управленія или церковной свободы. А такъ какъ по- слѣдняя осуществляется лишь тамъ, гдѣ сознается цѣло- стность, единство и самобытность церковнаго организма, то является необходимымъ присутствіе на соборѣ всѣхъ элемен- товъ, изъ которыхъ слагается церковная жизнь, т. е. соборъ долженъ быть всецерковнымъ, а не епископскимъ только.

Единственно при единодушіи на соборѣ всѣхъ церковныхъ элементовъ, изволеніе Св. Духа укажетъ собору путь истины и правды, установитъ общее рѣшеніе „братевъ“, „единими усты и единымъ сердцемъ“—всей Церкви въ ея цѣлокупности, какъ было во времена апостоловъ.

Въ томъ же № 2 „Церковнаго Голоса“ продолжается печатаніе проекта епископа Стефана: „Бъ каноническому устройству Россійской помѣстной церкви“ (начало статьи въ № 1). На этотъ разъ преосвященный авторъ касается собственно епархіальнаго управленія. Первая существенная нужда послѣдняго указывается въ возможно широкой децентрализаціи, т. е. въ образованіи такихъ меньшихъ административныхъ единицъ, которыя, съ одной стороны, могли бы самостоятельно рѣшать часть дѣлъ, подлежащихъ нынѣ вѣдѣнію епархіальнаго центрального управленія, съ другой—служили бы собирательными единицами для представительства приходскихъ общинъ въ епархіальныхъ соборахъ. Готовыя и подходящія формы для такой децентрализаціи существуютъ уже въ раздѣленіи епархій на благочинническіе округа. Окружныя благочинническія собранія и благочинническіе совѣты (послѣдніе уже существуютъ, и авторъ лишь проектируетъ расширеніе какъ въ составѣ членовъ, такъ и въ сферѣ компетенціи ихъ дѣйствій, а первыя лишь проектируются) составятъ первичную форму или ступень епархіальнаго управленія, а высшую и окончательную инстанцію—постоянный епархіальный соборъ (взаимъ существующихъ епархіальныхъ сѣздовъ), неизмѣнно возглавляемый епископомъ (исполнительные органы епархіальнаго собора: духовная консисторія, епархіальный училищный совѣтъ, правленія духовно-учебныхъ заведеній и пр.). Въ цѣляхъ сообщенія этимъ учрежденіямъ болѣеишей жизнедѣятельности, предлагается частію расширеніе функций ихъ дѣятельности и предоставленіе имъ рѣшенія нѣкоторыхъ дѣлъ въ окончательной формѣ, частію введеніе выборнаго начала и участія мірянъ (въ благочинническомъ совѣтѣ, въ епархіальномъ соборѣ). Впрочемъ, отрицается цѣ-

лесообразность или умѣстность выборнаго начала въ отноше-  
ніи благочинныхъ: „должность благочиннаго должна быть за-  
мѣщаема епархіальною властью“. Положеніе это едва ли мо-  
жетъ быть признано безспорнымъ, какъ небезспорны и при-  
водимыя въ защиту его основанія, напр., то, что благочин-  
ный есть намѣстникъ или представитель епископской власти  
въ округѣ (выборный благочинный развѣ не будетъ такимъ  
потому лишь, что онъ не прямо назначенъ, а просто—по  
выборѣ его сопастырями—утвержденъ епископомъ?), или что  
въ интересахъ дѣла выборы кандидатовъ на должность бла-  
гочиннаго должны быть производимы съ полнымъ безпри-  
страстіемъ, а такого не всегда можно ожидать отъ священно-  
служителей и т. под. Выборное начало въ отношеніи къ бла-  
гочиннымъ, какъ извѣстно, существовало въ недавнее время.

Въ статьѣ прот. Н. Дроздова „О возрожденіи прихода“  
(въ томъ же 2 № „Церковн. Голоса“) высказано нѣсколько  
дѣльныхъ мыслей касательно практическаго примѣненія или  
осуществленія распоряженія Св. Синода о пастырскихъ при-  
ходскихъ собраніяхъ (отъ 18 ноября 1905 г. № 5900 „Церк.  
Вѣдом.“ 1905 г., № 48). Новый законъ, говоритъ авторъ,—  
законъ, по существу дѣла, симпатичный и способный бросить  
новую закваску въ старое тѣсто церковно-приходской жизни,  
пока не встрѣтилъ подобающаго пріема у Руси православ-  
ной—по тяжелымъ обстоятельствамъ нашего времени: трудно  
и ожидать теперь горячаго сочувствія вопросу объ устрой-  
ствѣ приходской жизни—„маленькой ячейки“, когда жизнь  
всего огромнаго „улья“—Россіи разстроена. Но при умиро-  
твореніи страны, законъ, разрѣшающій и санкціонирующій  
приходскія и пастырскія собранія и предоставляющій имъ  
право обсуждать „способы удовлетворенія нуждъ прихода въ  
религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотвори-  
тельномъ отношеніяхъ“ и разрѣшать задачи, неотложно нынѣ  
требующія разрѣшенія,—законъ, являющійся „богатымъ да-  
ромъ даннымъ Синодомъ“ пастырямъ и приходамъ, долженъ  
получить практическое осуществленіе. Прежде чѣмъ перейти

къ сужденію объ этомъ, авторъ устраниетъ недоумѣніе „Новаго Времени“ (№ 10664), что Синодъ „не передаетъ въ вѣдѣніе собраній ни храма, ни церковнаго имущества“,—тѣмъ, во-первыхъ, что и теперь приходъ не безусловно отстраненъ отъ участія въ хозяйственныхъ вопросахъ церквей, имѣеть, напротивъ, возможность слѣдить за состояніемъ и веденіемъ церковнаго хозяйства чрезъ своихъ избранниковъ—церковнаго старосту и двухъ представителей прихода; а, во-вторыхъ, тѣмъ, что въ разсматриваемомъ опредѣленіи Св. Синода дано право участія въ церковномъ хозяйствѣ и членамъ церковно-приходского совѣта (изъ 12 мірянъ, по опредѣленію Св. Синода), да и предписанныя Св. Синодомъ приходскія собранія, обязанныя изыскивать способы удовлетворенія разныхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ нуждъ прихода, въ этомъ „сужденіи о способахъ“ удовлетворенія нуждъ неизбѣжно обратятся за помощью къ „церковному кошельку“, и нѣтъ сомнѣнія, мотивированная нужда не останется безъ вниманія у предержавшей власти. При томъ, совершенно резонно добавляетъ авторъ, настаивать на полной автономіи приходовъ въ экономическомъ отношеніи не приходится ни съ канонической, ни съ житейской точки зрѣнія. „Кановы ввѣряютъ—не приходскимъ собраніямъ, а епископу съ совѣтомъ пресвитеровъ и діаконовъ—и драгоцѣнныя человѣческія души и церковныя имѣнія, дабы этотъ совѣтъ распоряжался оными имѣніями со всякою осмотрительностью и страхомъ Божиимъ—на пользу всѣхъ нуждающихся, не забывая и алтарю служащихъ“ (Ап. пр. 38, 41; Ант. 25, Карѣ. 42). А житейская мудрость давно выработала положеніе, что „сила—въ единеніи“ (*concordia res parvae crescunt*). Автономія же можетъ явиться врагомъ благодатнаго единенія. Замкнувшись плотно въ свою раковину, приходъ можетъ вѣдь и позабыть „о всемъ во Христѣ братствѣ“, о взаимопомощи и единеніи всѣхъ святыхъ Божіихъ церквей. Кудряво и пышно расцвѣтетъ приходское „дерево“ и, пожалуй, закроетъ своею тѣнью цѣлый лѣсъ—общепархіальныхъ и обще-

христіанскихъ нуждъ. Инстинктъ самосохраненія въ приходской общинѣ не приметъ ли въ такомъ случаѣ болѣзненной формы черстваго себялюбія, холоднаго равнодушія къ чужой бѣдѣ и скудости, при избыткѣ сокровищъ. Между тѣмъ соборная церковь есть организмъ, а въ организмѣ здоровомъ каждый „удъ“ *долженъ* нести посильную службу на общую пользу.

Переходя затѣмъ къ „предметамъ“ общихъ приходскихъ собраний, какъ они указаны въ опредѣленіи Св. Синода, о. прот. Дроздовъ сожалѣеть о томъ, что Св. Синодъ не поставилъ въ непремѣнную обязанность всѣмъ общимъ собраніямъ, помимо обсужденія мѣстныхъ нуждъ, обсужденіе вопросовъ предстоящаго собора: члены послѣдняго должны будутъ явиться на засѣданія съ тщательно и всесторонне разработанною программой, а тутъ-то и помогутъ имъ матеріалы, изъ жизни взятые—дезидераты, выяснившіеся на приходскихъ собраніяхъ. „Дефектъ“ новаго закона авторъ усматриваетъ также въ томъ, что дѣйствіе или обязательность его не распространены на тѣ мѣстности, „гдѣ приходская жизнь уже получила развитіе при посредствѣ церковныхъ попечительствъ, братствъ и церковныхъ совѣтовъ“. Всѣ эти учрежденія, говоритъ авторъ, далеко не равны общеприходскимъ собраніямъ: въ однихъ собираются лишь *члены* учреждений, а въ другихъ *весь* приходъ. Желалъ бы о. Дроздовъ и того, чтобы не только пастырскимъ собраніямъ (какъ имѣется въ Синодальномъ опредѣленіи), но и собраніямъ приходскимъ было предоставлено право дѣлать извѣстныя постановленія, обязательныя для участниковъ ихъ. О постановленіяхъ самыхъ пастырскихъ собраний авторъ высказываетъ пожеланіе, чтобы эти постановленія не испытывали судьбы, по временамъ постигавшей постановленія иныхъ епархіальныхъ сѣздовъ духовенства: „постановленія сѣздовъ иногда удаивались только включенія во „входящіе“ журналы правящихъ канцелярій, не попадая уже въ „исходящіе“, исчезая тамъ безслѣдно“, или же они „теряли свой обликъ подъ воздѣйствіемъ

властной десницы, измѣняясь до неузнаваемости“, при чемъ власть вовсе „не обязывалась (юридически, а не нравственно) мотивировать свои резолюціи“. Авторъ сильно опасается, что если и съ „постановленіями“ пастырскихъ собраній станутъ обращаться „по преже бывшимъ образцамъ“, или если авторовъ этихъ постановленій будетъ постигать кара, подобная постигшей въ истекшемъ году участниковъ одного сибирскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, симпатичное дѣло убито будетъ въ зародышѣ. Высказавъ затѣмъ пожеланіе, чтобы вообще былъ спрятанъ въ пожны вѣчно висящій надъ головами пастырей своего рода Дамокловъ мечъ *личныхъ* архипастырскихъ умотрѣній и *безотчетныхъ* распоряженій, и чтобы, въ частности, по отношенію къ трактуемому предмету—пастырскимъ и приходскимъ собраніямъ въ *известныхъ* вопросахъ было предоставлено право окончательныхъ рѣшеній, равно и право собираться въ *иныхъ* случаяхъ по собственному почину (въ вопросахъ, требующихъ *немедленнаго* рѣшенія), конечно, по исходатайствованіи этого права отъ епархіальной власти, авторъ высказываетъ слѣдующее здравое и весьма пригодное для нашего времени сужденіе: „слѣдовало бы приглашать на общее собраніе и монаховъ, такъ какъ наши монастыри культивируютъ не одинъ аскетизмъ въ стѣнахъ обителей, а несутъ службу міру и за стѣнами ихъ разнообразно и нелѣпно. Въ монастыряхъ врачуется отъ педуговъ подначальное духовенство. Стало быть, *не мало точекъ соприкосновенія между бѣлымъ и чернымъ духовенствомъ* (курсивъ нашъ). Пусть же и они подѣлятся взаимно „сокровищами знанія, опыта, наблюденій, не добиваясь предсѣданія“, а ревнуя о братской любви, и такимъ образомъ установятъ между собою самыя наилучшіе *modus'ы vivendi*“. Эту мысль мы признаемъ не только справедливою саму по себѣ, но и наиболѣе пригодною, особенно подходящею для нуждъ церковной жизни нашего времени, когда нерѣдко приходится наблюдать въ духовной литературѣ проявленія розни и вражды между бѣлымъ и чернымъ духовенствомъ, посколь-

ку послѣднее, въ лицѣ именно ученаго монашества, есть начальствующее, а первое—подчиненное. Конечно, рознь эта имѣетъ свои историческія причины, но при всемъ томъ она остается крайне печальнымъ явленіемъ, способнымъ вредить благоустройству жизни церковной и духовной жизни пасомыхъ. Вотъ почему нельзя не привѣтствовать всякаго разумнаго христіанскаго призыва къ миру въ великомъ дѣлѣ созиданія тѣла Христова.

Въ „Трудахъ Кіевской духовной Академіи“ (1906 г., январь) помѣщенъ строго научный и прекрасно изложенный трактатъ Ѡ. И. Мищенко—„Къ вопросу о составѣ предстоящаго собора русской церкви“. <sup>1)</sup> Здѣсь авторъ, специалистъ каноники, съ полною объективностью, съ совершеннымъ безпристрастіемъ (чего, къ сожалѣнію, нельзя сказать о другихъ работахъ этого рода, появившихся въ послѣднее время), устанавливаетъ опредѣленную точку зрѣнія на данный предметъ путемъ историческихъ справокъ въ области вселенскихъ каноновъ и дѣяній вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, путемъ разсмотрѣнія основныхъ догматико-каноническихъ началъ, наконецъ, принимая потребности и обстоятельства даннаго историческаго момента.

Изъ анализа собраній вѣрующихъ или соборовъ, имѣвшихъ мѣсто въ вѣкѣ апостольскій—при избраніи Матѳея въ апостола (Дѣян. I гл.), при поставленіи 7 діаконівъ (Дѣян. VI), при призваніи апп. Варнавы и Савла къ особому служенію въ церкви (Дѣян. XIII), особенно же апостольскаго собора (Дѣян. XV), дѣлается само собою очевиднымъ, что живой духъ соборности обнаруживаетъ свое дѣйствіе съ самыхъ же первыхъ шаговъ существованія христіанской общины и что частице—участіе мірянъ въ соборѣ съ принципиальной точки зрѣнія допустимо, такъ какъ, если бы такое

<sup>1)</sup> Есть отдѣльные оттиски этой содержательной и прекрасно изданной брошюры (62 стр). Продается въ редакціи журнала „Труды Кіевской духовной Академіи“, цѣна 40 коп.

участіе не отвѣчало какимъ нибудь догматическимъ началамъ, или духу церковной жизни, апостолы не допустили бы его. Подобный же анализъ дѣятельности соборовъ II и III в. в. уполномочиваетъ автора на заключеніе, что правомъ личнаго рѣшающаго вотума на соборахъ пользовались только епископы, но участвовали въ соборныхъ совѣщаніяхъ и клирики и міряне, и участіе это было не только совѣщательнымъ, а заключаетъ въ себѣ и нѣкоторый элементъ вліянія на исходъ соборнаго постановленія: по св. Кипріану, *соборное рѣшеніе можетъ имѣть силу только при согласіи клира и паствы, и не имѣетъ силы безъ такого согласія.* И въ періодъ вселенскихъ соборовъ, хотя мѣсто народа на этихъ соборахъ заступало правительство (византійское), церковь никогда не отождествляла паствы съ начальствомъ, и потому, напр., для избранія епископа всегда требовала участія съ епископами и „христолюбиваго народа“, вообще считала клиръ и мірянъ органическою составною частью собора.

Изъ представленнаго историческаго очерка, при свѣтѣ догматико-теоретическихъ началъ, авторъ дѣлаетъ общіе каноническіе выводы касательно состава церковнаго собора вообще и прилагаетъ общія нормы къ предстоящему помѣстному собору русской церкви.

Въ „Душеполезномъ Читеніи“ (январь 1906 года) есть три статьи, близко касающіяся современнаго положенія и запросовъ церкви и духовенства. Статья А. Р. „Современная задача пастыря (предъ выборами въ Государственную Думу)“, указывая на неотложную нужду для современныхъ пастырей—руководить свою паству предъ выборами и во время выборовъ въ Государственную Думу, предлагаетъ выборъ нѣсколькихъ характерныхъ мыслей изъ проповѣдей извѣстныхъ отечественныхъ проповѣдниковъ (митр. Москов. Филарета, архіеп. Иннокентія Херсонск., митроп. Москов. Макарія, еп. Николая Тамбовскаго), говоренныхъ предъ выборами на разныя общественныя должности (судей, предводителей дворянства и под.); мысли эти, по намѣренію автора, должны дать ру-

ководство пастырю при исполненіи совершенно новой предстоящей имъ обязанности, и онѣ дѣйствительно могутъ имѣть такое значеніе. Въ статьѣ о. С. Четверикова—„Неотложная забота церкви“ изложены задушевныя думы и благія желанія пастыря по поводу требуемаго нынѣ всѣми возрожденія церковнаго прихода. Одно внутреннее самоуправленіе, говоритъ авторъ, еще не сдѣлаетъ приходъ истинно церковнымъ приходомъ; для послѣдней цѣли необходимо развитіе въ приходѣ „соборной молитвы“—молитвеннаго единенія, братства во Христвѣ и дѣятельной взаимопопечительности во имя Христова; виды и формы проявленія этой приходской попечительности (давно уже по мѣстамъ осуществляемая, по свидѣтельству автора) о. Четвериковъ рисуетъ правдиво и одушевленно.

Замѣтка NN—„Трудное современное положеніе сельскихъ пастырей“, изобразивъ всю дѣйствительную трудность приходскаго пастыря въ селѣ, упоминаетъ о руководственномъ указаніи, сдѣланномъ пастырямъ Московской епархіи Московскимъ Обществомъ любителей <sup>духовнаго</sup> просвѣщенія, затѣмъ называетъ въ качествѣ особенно полезныхъ сельскому духовенству книгъ—„Оправданіе добра“ В. С. Соловьева и „Цивилизація и вѣра“ Секретана.

Священникъ А. Глаголевъ.

### Обозрѣніе иноепархіальной жизни въ 1905 году.

*Епархіальные съезды (постановленія и мнѣнія нѣкоторыхъ епарх. съездовъ по вопросамъ о необходимыхъ реформахъ въ строй церковной и приходской жизни).<sup>1)</sup>*

Въ своихъ протоколахъ (№ 46) Вятскій епарх. съездъ высказываетъ, между прочимъ, слѣдующія желанія относительно церковныхъ реформъ. 1) Желательно, чтобы „настоящій строй церковной жизни былъ преобразованъ на началахъ самоуправленія, съ предоставленіемъ выборнаго начала

<sup>1)</sup> Окончаніе См. Киевск. Еп. Вѣд. за 1906 г. № 5.

и въ мѣстной приходской жизни, и въ области церковнаго управленія, а именно: при непремѣнномъ участіи мірянъ избираются приходскіе священнослужители, епископы, члены помѣстныхъ соборовъ и синода; однимъ духовенствомъ—благочинные, духовные слѣдователи, миссіонеры, наблюдатели церк. школь, члены консисторіи, начальствующіе духовно-учебныхъ заведеній“. 2) Въ отношеніяхъ епархіальной власти къ приходскому духовенству желательно изыятіе личнаго усмотрѣнія; рѣшеніе консисторіи должно постановляться въ присутствіи обвиняемаго лица; въ наказаніяхъ необходима строгая постепенность и принципъ любви и состраданія. 3) Вятскій епарх. съѣздъ считаетъ безусловно необходимымъ преобразование духовно-учебныхъ заведеній, въ смыслѣ уравниванія ихъ по программамъ съ свѣтскими общеобразовательными заведеніями и открытія особыхъ богословскихъ отдѣленій, съ правомъ поступленія на нихъ, безъ различія сословій, до 40-лѣтняго возраста, обезпечивъ ихъ казеннымъ содержаніемъ. Весь протоколь № 47 намѣчаетъ возможныя облегченія приходскаго духовенства по веденію письмоводства. Епархіальный преосвященный рекомендуетъ учрежденіе особой должности „нотарія“, который и завѣдывалъ бы въ каждомъ приходѣ церковнымъ письмоводствомъ и былъ бы одинъ отвѣтственнымъ за веденіе порученнаго дѣла предъ начальствомъ.

Вопросъ о церковномъ письмоводствѣ, какъ дѣлѣ обременительномъ для приходск. духовенства, обсуждался и на Иркутскомъ епарх. съѣздѣ. Но этотъ послѣдній, повидимому, не облегчилъ, а еще болѣе обременилъ духовенство изобрѣтеніемъ особой приходской книги, въ замѣну исповѣдныхъ росписей и—послужныхъ списковъ вмѣсто клировыхъ вѣдомостей (Ирк. Епарх. Вѣд. № 20).

Въ проектировавннй съѣздомъ приходской книгѣ въ особыхъ графахъ пишется: №№ дома и квартиры (въ городѣ), фамилія, имя, отчество прихожанина и имена членовъ его семейства; помѣтка изъ метрикъ (о рожденіи, бракѣ, смерти), помѣтка о бытіи и исповѣди и св. причастіи; степень обра-

зованія, родъ занятія и графа примѣчаній. Безъ сомнѣнія. эта книга весьма полезна, какъ справочная, но составитъ ее гораздо труднѣ исповѣдныхъ росписей.

Да проститъ намъ читатель затынувшееся на нѣсколько номеровъ нашего епархіального органа обзорнѣе иноепархіальной жнзни въ минувшемъ году. Чтобъ не очень утомить читателя, мы еще отмѣтимъ только тѣ сѣзды, на которыхъ поднимались вопросы о церковно-приходскихъ реформахъ. Къ числу ихъ относятся: 1) Смоленскій епархіальный сѣздъ, обсуждавшій и разсуждавшій о реформѣ русской церкви вообще, объ „избавленіи отъ усмотрѣнія консисторій и ихъ ставленниковъ благочинныхъ“, объ избраніи всѣхъ властей духовенства, объ объединеніи прихода съ пастыремъ, объ обезпеченіи духовенства, помимо прихода, содержаніемъ (см. Церк. Вѣстн. № 41). 2) Самарскій епархіальный сѣздъ,—поднявшій и рѣшившій въ положительномъ смыслѣ вопросъ о допущеніи на службу въ канцелярію консисторіи дѣвиць, окончившихъ курсъ епархіального женскаго училища, и подвергшій остракизму штатныхъ діаконѡвъ, какъ учителей церковныхъ школъ (Сам. Ец. В. № 20). 3) Симбирскій епархіальный сѣздъ,—настаивавшій на уравниеніи въ программахъ женскихъ епарх. училищъ съ женскими гимназіями. 4) Сѣздъ духовенства Курской епархіи съ представителями отъ мірянъ, происходившій 3—4 ноября. 1905 г. Главнымъ вопросомъ этого сѣзда было желательное измѣненіе въ строѣ духовно-учебныхъ заведеній, въ частности отдѣленіе богословскаго курса отъ общеобразовательнаго. Изъ 17 пунктовъ постановленій этого сѣзда вызываетъ недоумѣніе послѣдній: допустить уполномоченныхъ отъ воспитанниковъ къ присутствованію въ педагогическихъ совѣтахъ, особенно тѣхъ, которые обсуждаютъ проступки воспитанниковъ, съ тѣмъ, однако, ограниченіемъ, чтобы во время обмѣна мыслей членѡвъ совѣта они не присутствовали“ (Курск. Е. В. № 39—40).

Подводя итогъ прошлогодней дѣятельности пастырей въ разныхъ епархіяхъ нужно признать, что православное па-

стырство (въ общемъ составѣ) оказалось чуткимъ къ современнымъ движеніямъ, затрагивающимъ интересы православной церкви и духовенства. На епархіальныхъ съѣздахъ заговорили и тѣ, которые обычно молчали; даже іереи изъ сельской глуши, какъ говорится, изъ медвѣжьихъ угловъ, гдѣ нѣтъ ни интеллигенціи, ни книгъ, и тѣ горячимъ участіемъ въ обсуждаемыхъ вопросахъ показали, что они болѣютъ о дѣлахъ православной церкви со всемі православно-русскими людьми.

Замѣтную въ пастырской дѣятельности нервность едва ли справедливо ставить въ вину пастырямъ: цѣлый годъ прошелъ среди исключительныхъ событій, при встрѣчѣ съ которыми терялись даже тѣ, которые должны бы разбираться въ круговоротѣ общественной жизни и у которыхъ средства воздѣйствія на настроеніе людей, загнипнотизированныхъ всякаго рода смутами и волненіями, сильнѣе пастырскихъ мѣръ.

Епархіальная печать даетъ самое вѣрное свидѣтельство въ обличеніе неправды либеральной печати, будто бы пастырство оказалось лишь безмолвнымъ зрителемъ происходившей неурядицы. Загляните въ епархіальные органы печати за минувшій годъ, и тамъ найдете немало пастырскихъ словъ и рѣчей, сказанныхъ и по поводу войны, и по случаю забастовокъ, и по поводу крестьянскихъ волненій, и по поводу революціонныхъ безчинствъ и т. д. и т. д.

А вѣдь все эти пастырскія рѣчи, поученія и разъясненія происходящихъ событій, напечатанныя въ епархіальныхъ органахъ, составляютъ самую малую часть прошлагодняго пастырскаго учительства...

Во всехъ епархіяхъ пастыри, почувствовавъ себя болѣе свободными, проявляютъ искреннее желаніе взаимнаго объединенія, какъ между собой, такъ и съ своей паствой. Дай Богъ, чтобы настоящій годъ былъ годомъ благоплоднаго объединеннаго пастырскаго дѣла въ благо святой церкви православно-русской и для успокоенія истерзаннаго всякими смутами и нестроеніями дорогого отечества.

Что предположено или сдѣлано по епархіямъ за истекшій мѣсяць нынѣшняго года, для рѣшенія выдвигаемыхъ современною жизнію церковно-общественныхъ вопросовъ, и что подобное будетъ потомъ происходить по епархіямъ,—все это будетъ кратко отмѣчено въ нашихъ Епарх. Вѣдомостяхъ въ отдѣлѣ „иноепархіальныхъ извѣстій“.

### Обзоръ новѣйшихъ событій, извѣстій и предположеній въ церковно-общественной жизни.

—Засѣданія особаго предсоборнаго присутствія при Св. Синодѣ открываются со второй недѣли великаго поста. Работы продолжатся до трехъ мѣсяцевъ и будутъ имѣть коммиссійный характеръ.

—Харьковскій архіепископъ Арсеній на ходатайство городского головы о допущеніи къ священнослуженію нѣкоторыхъ мѣстныхъ пастырей, запрещенныхъ въ священнослуженіи, письменно отвѣтилъ, что онъ всегда былъ и будетъ искренно благожелателенъ къ своимъ батюшкамъ; но теперь онъ, къ своему сожалѣнію, ничего не можетъ сдѣлать для нихъ, такъ какъ это дѣло должно быть доложено Св. Синоду. Архiepастырѣ надѣется, что по окончаніи слѣдствія запрещеніе священнослуженія будетъ снято.

—Въ Полтавской епархіи неблагонадежные священники отстраняются епархіальнымъ начальствомъ отъ должностей.

—Ялтинскій благочинный Таврической епархіи уволенъ за самовольный созывъ собранія, обсуждавшего политическіе вопросы.

—Казанскимъ епархіальнымъ начальствомъ за распространеніе вольныхъ идей отстранены отъ должностей и лишены права священнослуженія три священника, одинъ діаконъ и одинъ псаломщикъ.

—Херсонскій архіепископъ циркулярно предписалъ подвѣдомственному ему духовенству, подъ угрозой строгой от-

вѣтственности, ни въ какомъ случаѣ не участвовать въ самовольныхъ сдѣлкахъ по вопросамъ церковно-общественной жизни.

— На послѣднемъ сѣздѣ духовенства Симферопольскаго благочинническаго округа сдѣланы такія постановленія: образовать комиссію для выработки проекта правилъ объ организаціи общихъ приходскихъ собраний, церковно-приходскихъ совѣтовъ и пастырскихъ собраний; принять съ любовію и молитвеннымъ благодареніемъ манифестъ 17 октября 1905 г., но проводить въ жизнь весь данный народу свободы въ строгомъ согласіи съ евангельскимъ закономъ и въ соответствіи съ гражданскими распоряженіями и опредѣленіями, регулирующими дарованныя свободы.

— На одномъ изъ благочинническихъ собраний духовенства Вятской епархіи обсуждался вопросъ о томъ, какія разумныя мѣры могло бы принять духовенство въ борьбѣ съ усиленно распространяемымъ въ настоящее время среди крестьянъ социаль-революціоннымъ ученіемъ. По всестороннемъ обсужденіи вопроса, собравшіеся пришли къ такимъ заключеніямъ. Такъ какъ социаль-революціонное ученіе, исходя изъ христіанскихъ началъ — братства, равенства и свободы, въ дальнѣйшихъ своихъ выводахъ и особенно въ примѣненіи этихъ началъ къ жизни является прямымъ противорѣчіемъ основнымъ пунктамъ христіанства, то духовенство не можетъ вступить въ сдѣлку, или дѣлать какія нибудь уступки этому крайнему ученію, а должно употребить особое свое усиліе, чтобы, насколько возможно, предохранить крестьянъ отъ увлеченія имъ: а) рекомендовать духовенству самымъ надлежащимъ образомъ ознакомиться съ сущностью и доктриной ученія социаль-революціонеровъ, чтобы застѣчь затѣмъ вѣрными и убѣдительными данными для опроверженія его, для чего пріобрѣтать, по возможности, всѣ какъ капитальныя произведенія, такъ и періодическія изданія и прокламаціи этихъ партій на личныя средства духовенства, выписывать на церковныя средства серьезные богословскіе журналы, въ которыхъ можно было бы найти основательный разборъ и критику по-

выхъ ученій, несогланыхъ съ взглядами православно-христiанской церкви; в) выразить пожеланіе, чтобы отдѣльно отъ Епархіальныхъ Вѣдомостей издавался въ Вяткѣ небольшой періодическій органъ, или хотя отдѣльныя брошюры полемическаго характера, съ опроверженіемъ ученія социаль-революціонеровъ и указаніемъ его слабыхъ сторонъ и недостатковъ; г) въ случаѣ устройства въ приходѣ народныхъ митинговъ, духовенству не чуждаться вожаковъ этихъ партій, не устраниваться отъ собраній, напротивъ, желательно присутствовать на нихъ и въ случаѣ подготовки дѣлать свои возраженія съ общехристiанской точки зрѣнія, по возможности не касаясь политической борьбы партій; д) въ противовѣсъ собраніямъ социаль-революціонеровъ устраивать свои собранія прихожанъ, на которыхъ въ живой бесѣдѣ выяснять всю несостоятельность ихъ ученія, напередъ знакомя ихъ съ ученіемъ социализма и разбивать его доводы, причемъ не должно касаться политическихъ тенденцій, но имѣть въ виду, главнымъ образомъ, огражденіе отъ посягательства на вѣру и церковь.

— *Черниговскій епархіальный създъ* призналъ необходимымъ замѣнить консисторію совѣтомъ пресвитеровъ, избираемыхъ на срокъ духовенствомъ всей епархіи, ввести братскій судъ чести, дозволить сложеніе сана безъ лишенія правъ по рожденію и образованію и разрѣшить вдовымъ священно-служителямъ вступать во второй бракъ, отмѣнить знаки отличія.

— Недавно состоявшійся *миссіонерскій Тамбовскій епархіальный създъ* отличался большою оживленностью, хотя постановленій практическаго характера далъ немного. Особенно живо прошелъ вопросъ объ организаціи миссіонерскаго дѣла въ епархіи. Миссія въ епархіи грозила серьезная опасность. Духовенство, увлекаясь чрезъ мѣру чувствомъ своей силы, сознаниемъ своей отвѣтственности за пасомыхъ и обязанности быть ихъ пастыремъ и охраной, подняло вопросъ о ненужности никакой спеціально-миссіонерской организаціи, — въ видѣ ли братства, или въ видѣ института миссіонеровъ.

вѣтственности, ни въ какомъ случаѣ не участвовать въ самовольныхъ сдѣздахъ по вопросамъ церковно-общественной жизни.

—На послѣднемъ сѣздѣ духовенства Симферопольскаго благочинническаго округа сдѣланы такія постановленія: образовать комиссію для выработки проекта правилъ объ организаціи общихъ приходскихъ собраний, церковно-приходскихъ совѣтовъ и пастырскихъ собраний; принять съ любовью и молитвеннымъ благодареніемъ манифестъ 17 октября 1905 г., но проводить въ жизнь все данныя народу свободы въ строгомъ согласіи съ евангельскимъ закономъ и въ соответствіи съ гражданскими распоряженіями и опредѣленіями, регулирующими дарованныя свободы.

—На одномъ изъ благочинническихъ собраний духовенства Вятской епархіи обсуждался вопросъ о томъ, какія разумныя мѣры могло бы принять духовенство въ борьбѣ съ усиленно распространяемымъ въ настоящее время среди крестьянъ социаль-революціоннымъ ученіемъ. По всестороннемъ обсужденіи вопроса, собравшіеся пришли къ такимъ заключеніямъ. Такъ какъ социаль-революціонное ученіе, исходя изъ христіанскихъ началъ—братства, равенства и свободы, въ дальнѣйшихъ своихъ выводахъ и особенно въ примѣненіи этихъ началъ къ жизни является прямымъ противорѣчіемъ основнымъ пунктамъ христіанства, то духовенство не можетъ вступить въ сдѣлку, или дѣлать какія нибудь уступки этому крайнему ученію, а должно употребить особое свое усиліе, чтобы, насколько возможно, предохранить крестьянъ отъ увлеченія имъ: а) рекомендовать духовенству самымъ надлежащимъ образомъ ознакомиться съ сущностью и доктриной ученія социаль-революціонеровъ, чтобы заpastись затѣмъ вѣрными и убѣдительными данными для опроверженія его, для чего приобрѣтать, по возможности, все какъ капитальныя произведенія, такъ и періодическія изданія и прокламаціи этихъ партій на личныя средства духовенства, выписывать на церковныя средства серьезные богословскіе журналы, въ которыхъ можно было бы найти основательный разборъ и критику но-

выхъ ученій, несогласныхъ съ взглядами православно-христіанской церкви; в) выразить пожеланіе, чтобы отдѣльно отъ Епархіальныхъ Вѣдомостей издавался въ Вяткѣ небольшой періодическій органъ, или хотя отдѣльныя брошюры полемическаго характера, съ опроверженіемъ ученія соціалъ-революціонеровъ и указаніемъ его слабыхъ сторонъ и недостатковъ; г) въ случаѣ устройства въ приходѣ народныхъ митинговъ, духовенству не чуждаться вожаковъ этихъ партій, не устраняться отъ собраний, напротивъ, желательно присутствовать на нихъ и въ случаѣ подготовки дѣлать свои возраженія съ общехристіанской точки зрѣнія, по возможности не касаясь политической борьбы партій; д) въ противовѣсь собраніямъ соціалъ-революціонеровъ устраивать свои собранія прихожанъ, на которыхъ въ живой бесѣдѣ выяснять всю несостоятельность ихъ ученія, напередъ знакомя ихъ съ ученіемъ социализма и разбивать его доводы, причемъ не должно касаться политическихъ тенденцій, но имѣть въ виду, главнымъ образомъ, огражденіе отъ посягательства на вѣру и церковь.

— *Черниговскій епархіальный съездъ* призналъ необходимымъ замѣнить консисторію совѣтомъ пресвитеровъ, избираемыхъ на срокъ духовенствомъ всей епархіи, ввести братскій судъ чести, дозволить сложеніе сана безъ лишенія правъ по рожденію и образованію и разрѣшить вдовымъ священнослужителямъ вступать во второй бракъ, отмѣнить знаки отличія.

— Недавно состоявшійся *миссіонерскій Тамбовскій епархіальный съездъ* отличался большою оживленностью, хотя постановленій практическаго характера далъ немного. Особенно живо прошелъ вопросъ объ организаціи миссіонерскаго дѣла въ епархіи. Миссіи въ епархіи грозила серьезная опасность. Духовенство, увлекаясь чрезъ мѣру чувствомъ своей силы, сознаніемъ своей отвѣтственности за пасомыхъ и обязанности быть ихъ пастыремъ и охраной, подняло вопросъ о ненужности никакой спеціально-миссіонерской организаціи, — въ видѣ ли братства, или въ видѣ института миссіонеровъ.

Вопросъ о братствѣ рѣшенъ, однако, лишь въ смыслѣ реформы послѣдняго. Духовенство рѣшило сдѣлать участіе въ братствѣ обязательнымъ для всѣхъ своихъ членовъ, ежегодно собираться на общее братское собраніе, а для текущихъ дѣлъ — имѣть уполномоченный выборный совѣтъ, какъ исполнительный органъ. Вопросъ о специально-миссіонерскомъ институтѣ рѣшенъ тоже въ духѣ осторожности и благоразумія. Миссіонеры епархіальные и окружные признаны полезными и необходимыми особенно послѣ того, какъ на съѣздѣ выяснилась вся та сила, съ какою надвигается на насъ расколосектантство. Съѣздъ сдѣлалъ постановленіе, чтобы семинарія, настоящая-ли, будущая-ли, практически готовила воспитанниковъ къ миссіонерству, чего не давала донинѣ Тамбовская семинарія.

—Екатеринославскій епископъ Сумеонъ *въ своемъ воззваніи къ духовенству епархіи*, выражая надежду и увѣренность, что возвѣщенные реформы обновятъ и оживятъ къ общему благу всю жизнь нашего отечества, высказываетъ, между прочимъ, слѣдующія пожеланія и указанія приходскому духовенству въ виду требованій современной жизни. Для пастырей церкви Христовой, говоритъ архипастырь, не можетъ быть безразлично, подъ чьимъ знаменемъ пойдутъ ихъ пасомые на предстоящее дѣло общественнаго строительства, кого пошлютъ своимъ представителемъ въ высшее правительственное учрежденіе—Государственную Думу. Поэтому, пастыри, какъ духовные вожди народа, должны явиться дѣятельными подготовителями и участниками предстоящей обновительной работы, должны энергично пойти на встрѣчу запросамъ ума и сердца своихъ пасомыхъ, помочь имъ разобраться въ сложныхъ явленіяхъ современной общественной жизни, въ духѣ христіанской любви и свободы выяснить совершающееся освободительное движеніе, дабы ихъ пасомые могли принять сознательное и разборчивое участіе въ выборахъ будущихъ представителей Государственной Думы. По духу Христовой вѣры, духовенству и всѣмъ, любящимъ св. церковь и отече-

ство, слѣдуетъ остановить свой выборъ на такомъ представителѣ, который, стремясь мирными средствами къ усовершенствованію общественной жизни въ духѣ широкой свободы для блага всѣхъ гражданъ, къ какому бы званію, состоянію, народности и вѣрѣ они ни принадлежали, въ то же время любили бы святую, православную церковь и смотрѣли бы на церковную реформу, какъ на дѣло существенно необходимое для религіознаго и государственнаго возрожденія Россіи. Христіанскій просвѣщенный разумъ и добрая совѣсть должны подсказать пастырямъ, какъ имъ выполнить ихъ пастырскій долгъ. Но какъ бы ни были справедливы взгляды отдѣльныхъ пастырей, однако по пословицѣ: „одинъ въ полѣ не воинъ“, ихъ голосъ только въ такомъ случаѣ будетъ имѣть значеніе, если они постараются тщательно стовориться и объединиться въ мысляхъ и между собою и съ мірянами, преданными церкви. Такъ какъ всякая епархія, по духу евангелія, должна представлять совокупность внутренно и таинственно объединенныхъ христіанъ,—помѣстную малую церковь, во главѣ съ епископомъ, безъ котораго не можетъ быть и церкви, то полное единеніе пастырей не можетъ выражаться въ сепаратно организованныхъ кружкахъ, состоящихъ изъ двухъ или трехъ благочиній; это не только несогласно съ духомъ церкви, но и совершенно нецѣлесообразно, такъ какъ разрозненные голоса пастырей, необъединенныхъ вокругъ своего архипастыря, мало будутъ имѣть значенія; тѣмъ болѣе странно и неудобно намъ составлять для своего единенія анонимныя бюро: наши цѣли и средства ихъ осуществленія должны быть вполне ясны и настолько безукоризнены и святы, чтобы можно было, не стыдясь, высказать ихъ предъ всѣмъ міромъ. „Именемъ Христа, Который сказалъ: „да вси едино будутъ“,—обращается далѣе архипастырь ко всѣмъ членамъ своей паствы,—„призываю всѣхъ пастырей, церковно-служителей и всѣхъ вѣрныхъ чадъ церкви къ полному единенію между собою и со мною; вашимъ архипастыремъ. Изгоните нехристіанскій духъ протеста, борьбы и озлобленія. Этого нынѣ требуетъ величіе стоящихъ предъ нами разнообразныхъ задачъ“.

—Въ сѣверо-западномъ краѣ Россіи происходитъ сейчасъ усиленная борьба римско-католицизма и православія и русской народности. Живая дѣйствительность буквально повторяетъ печальные примѣры давняго прошлаго, когда край былъ еще подъ польскимъ владычествомъ. Вотъ что творится въ православныхъ приходахъ въ Литвѣ, по сообщенію свѣтской прессы. Къ священнику с. Островецъ явилась тысячная толпа польскихъ крестьянъ съ требованіемъ передать церковь и утварь ксендзу. Въ случаѣ неисполненія дерзкаго требованія къ назначенному крестьянами сроку, послѣдніе грозили церковь обратить въ костель, а священника убить. Священнику пришлось временно оставить приходъ. Въ одну изъ приписныхъ церквей Ошмянскаго уѣзда толпа ворвалась ночью, разломали двери, уничтожили иконостасъ, а всѣ священныя вещи вынесли вонъ и разложили по дорогѣ къ лѣсу на срубленные пни. Послѣднее сдѣлано было для того, чтобы вѣтромъ очистило сосуды отъ прикосновенія рукъ православнаго священника. Къ священнику с. Желядь католики-крестьяне явились съ требованіемъ отдать имъ колокола, будто бы принадлежавшіе когда то костелу. На отказъ священника исполнить странное требованіе крестьянъ, послѣдніе пригрозили ему смертью и уже чуть было не привели угрозу въ исполненіе, но священникъ какъ то успѣлъ скрыться. Тогда толпа, завладѣвъ ключами отъ колокольной у сторожа, перевѣсила на католическій образецъ колокола и съ крикомъ „ура“ и пѣніемъ революціонныхъ гимновъ стала трезвонить. Въ женскій Антолентскій монастырь явилась къ игуменѣ огромная толпа литовцевъ-католиковъ, съ требованіемъ передать имъ монастырь. На отказъ игуменѣ исполнить требованіе толпа заявила, что даетъ монахинямъ нѣсколько дней для того, чтобы выбраться изъ монастыря, причемъ угрожала примѣнить силу, если бы монастырь къ назначенному сроку не былъ очищенъ отъ настоящихъ его обитательницъ. Вызвана была военная помощь, которая разогнала толпу, при вторичномъ ея появленіи.

—Въ свѣтской печати идетъ оживленная соблазнительная полемика по поводу необдуманно высказаннаго известнымъ

епископомъ *Нарвскимъ Антониномъ* мнѣнія о неестественности союза между православіемъ и самодержавіемъ. П.

## Библиографическія замѣтки.

### І. Яковлевичъ. Русская революція и еврейская социаль-демократія.

Харьковъ 1905 года стр. 16, ц. 10 к.

Брошюра представляетъ изданіе Харьковского отдѣла Русскаго Собранія и является отдѣльнымъ оттискомъ изъ Харьковского журнала „Мирный Трудъ“. Указавъ въ началѣ брошюры извѣстныя дикія проявленія революціи, охватившей Россію въ послѣдніе мѣсяцы истекшаго года, авторъ высказываетъ ту безпорно вѣрную мысль, что громадная масса русскихъ людей, участвовавшихъ въ революціонныхъ демонстраціяхъ и забастовкахъ, совершенно не вѣдала и не вѣдаетъ, что и ради чего ею творилось,—и затѣмъ отъ внѣшнихъ проявленій революціи въ Россіи переходитъ къ изображенію внутренней сущности ея, скрытыхъ побужденій и причинъ, лежащихъ въ основаніи революціонной смуты. Съ этой цѣлью показывается вся фальшь лозунговъ движенія „свобода, братство, равенство,“ получающихъ у революціонеровъ совершенно различный смыслъ, смотря по тому, прилагаются ли они къ самимъ революціонерамъ, или къ представителямъ правительства и къ мирнымъ обывателямъ. Затѣмъ излагается программа социаль-демократовъ, преимущественно еврейскаго происхожденія, и очерчивается вообще первенствующая роль евреевъ въ подготовкѣ и процессѣ, такъ называемаго, освободительнаго движенія въ Россіи—и гибельное значеніе всякаго рода забастовокъ, стачекъ и т. под. для истиннаго блага Россіи, для исконныхъ русскихъ началъ: православія, самодержавія и народности. Эти созидательныя силы русскаго государственнаго организма нынѣ находятся въ колебательномъ состояніи, и самое государство русское идетъ къ упадку; для предовращенія этого, русскіе должны сплотиться для

дружной работы на пользу родины, подъ руководствомъ церкви,—взявъ за образецъ настойчивости и единодушія хотябы самихъ евреевъ. Брошюра составлена общедоступною, иногда не чуждою вульгарности, рѣчью. Современность предмета ея и польза для русскаго населенія очевидны.

**II. Положенія о церковныхъ школахъ Вѣдомства Прозрительнаго Исповѣданія, съ правилами, разъясненіями и программой для производства испытаній на званіе учителя или учительницы церковно-приходской школы. Составилъ по офіціальнамъ даннымъ Н. Волковъ.**

Владикавказъ 1905 г. стр. 34 ц. 20 к.

Брошюра автора, видимо, близко знакомаго съ церковно-школьнымъ дѣломъ и всѣмъ законодательствомъ о немъ, излагаетъ это законодательство во всей полнотѣ. Сюда относятся всѣ существующія положенія о церковныхъ школахъ разныхъ видовъ (а) начальныхъ школахъ грамоты, церковно-приходскихъ и воскресныхъ и б) учительскихъ: второ-классныхъ и церковно-учительскихъ школахъ) и объ управленіи ими; затѣмъ правила и программы испытаній на званіе учителя церковно-приходской школы; наконецъ, нѣкоторыя циркулярныя опредѣленія и разъясненія разныхъ учреждений (Св. Синода, Училищнаго Совѣта при немъ, канцеляріи Государственнаго контроля, Министерства Народнаго Просвѣщенія) по церковно-школьнымъ дѣламъ. Всѣ эти законоположенія, распоряженія и разъясненія очень важны для лицъ, стоящихъ у церковно-школьнаго дѣла, и брошюра г. Волкова должна сдѣлаться у нихъ настольною. Въ концѣ брошюры приложенъ списокъ (37 №№) или указатель нѣкоторыхъ изданій, касающихся церковныхъ школъ. Издана брошюра очень опрятно.

А. Г.

Редакторъ неофф части протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

---

**Содержаніе.** Поученіе предъ наступленіемъ Великаго поста.—Пастырское слово о правѣ собственности по ученію христіанскому и социаль демократическому.—Современная жизнь и отношеніе къ ней духовенства.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Обозрѣніе иноепархіальной жизни за 1905 г.—Обзоръ новѣйшихъ событій, извѣстій и предположеній въ церковно-общественной жизни.—Библиографическія замѣтки.

---

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.