

ЦЕРКОВНАЯ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 9

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

26 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1911 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 7-й день минувшаго января, въ Царскомъ Селѣ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода, Высочайше соизволилъ на приведеніе въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода, отъ 9—11 августа 1910 года № 6111, объ установленіи слѣдующихъ правилъ касательно оставленія на повторительный курсъ малоуспѣшныхъ воспитанницъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства: 1) допускаются къ переекзаменовкѣ лишь тѣ малоуспѣшныя воспитанницы женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, которыя имѣютъ не болѣе двухъ неудовлетворительныхъ (2) балловъ по главнымъ предметамъ; воспитанницы же, имѣющія болѣе двухъ неудовлетворительныхъ балловъ по тѣмъ же предметамъ, или остаются на повторительный курсъ по малоуспѣшности, или же, въ случаѣ неспособности, соединенной съ нерадѣніемъ, увольняются изъ училища; 2) если малоуспѣшность зависѣла отъ продолжительной болѣзни или другой уважительной причины, предоставляется усмотрѣнію правленія, въ изытіе изъ установленнаго въ предыдущемъ правилѣ

порядка, допускать малоуспѣвающихъ по указаннымъ причинамъ къ переекзаменовкѣ и въ томъ случаѣ, если онѣ имѣютъ болѣе двухъ неудовлетворительныхъ балловъ по главнымъ предметамъ; 3) одна и та же воспитанница на повторительный курсъ въ одномъ и томъ же классѣ можетъ быть оставляема не болѣе одного раза, а въ теченіе всего училищнаго курса не болѣе двухъ разъ.

Государь Императоръ, въ 7-й день минувшаго января, въ Царскомъ Селѣ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода, Высочайше соизволилъ на удовлетвореніе ходатайства преосвященнаго Минскаго о разрѣшеніи принимать въ 7-й дополнительный классъ Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства окончившихъ курсъ ученія въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и епархіальныхъ женскихъ училищахъ другихъ епархій дѣвицъ свѣтскаго званія.

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 7-го фев-

раля 1911 г. за № 9, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначенъ секретарь при директорѣ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій совѣтникъ Соловьевъ—членомъ Общаго Присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, съ 26 января, съ оставленіемъ его въ занимаемой имъ должности.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 7-го февраля 1911 г. за № 9, уволенъ, согласно прошенію, заслуженный ординарный профессоръ Казанской духовной академіи и Императорскаго Казанскаго университета, докторъ богословія, дѣйствительный статскій совѣтникъ Кургановъ—отъ занимаемой имъ въ Казанской духовной академіи должности, съ 16-го августа 1910 года.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 11-й день февраля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе протоіерея Николаевской гор. Крапивны соборной церкви Сергія Глаголева, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу его Церкви Божіей, къ ордену *св. Владиміра 3-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода въ 11-й день февраля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на разрѣшеніе настоятелю церкви при Императорской миссіи въ Стутгартѣ, протоіерею Арсенію Вольскому, принять и носить пожалованный ему Его Величествомъ Королемъ Вюртембергскимъ

орденъ *Фридриха, командорскаго креста 2-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 11-й день февраля с. г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за труды по народному образованію: 1) *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Аннинской лентѣ; диакона Св. Екаторининской гор. Пернова церкви—Авнанасія **Васильева** и псаломщика церкви с. Кутумъ, Бузулукскаго уѣзда, —Ивана **Пламеницкаго** и 2) *серебряными медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Александровской лентѣ: диаконовъ церквей: гор. Камышова Александро-Невской—Николая **Дерябинина**; Камышловскаго уѣзда, с. Куринскаго—Сергія **Оранскаго**; гор. Шадринска, Спасо-Преображенской соборной—Аркадія **Прибылева**; Шадринскаго уѣзда, с. Новонетропавловскаго — Александра **Молчанова**; Ливенскаго уѣзда, с. Щербачева—Николая **Руденскаго**; гор. Золотоноши, Благовѣщенской—Григорія **Роговенко**; гор. Кременчуга соборно-Успенской—Михаила **Пищаленко**; Кременчугскаго уѣзда, мѣстечка Келеберды—Алексія **Демидорскаго**; Бузулукскаго уѣзда, церкви с. Васильевки—Александра **Архангельскаго**; псаломщиковъ церквей: Полтавскаго уѣзда, с. Ивашекъ—Александра **Максимовича**; Гадячскаго уѣзда, с. Липовой Долины—Трофима **Ильяшевича**; Золотоношскаго уѣзда, с. Крупскаго—Иліи **Терешкевича**; Кобелякскаго уѣзда, мѣстечка Маячки—Дмитрія **Евсеевскаго**; гор. Константинограда соборной—Ивана **Сквалецкаго**; Константиноградскаго уѣзда, с. Константиновки—Григорія **Лихошвая**; Кременчугскаго уѣзда, с. Богомоловки—Ивана **Букшованаго**; гор. Хорола Воскресенской—Петра **Тройницкаго**; Прилукскаго уѣзда, с. Мольби—Трофима **Чаловскаго**; Самарскаго уѣзда, села Кульмановки—Якова **Алферова**; гор. Самары тюремной Скорбященской—Александра **Лепоринскаго**; Бузулукскаго уѣзда, с. Лоховки—Феодора **Богоявленскаго** и и. д. псаломщика Преображенской гор. Пернова церкви—Ивана **Петерсона**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 11-й день февраля с. г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей, *золотыми медалями*, съ надписью «за

усердіе», для ношенія на шеѣ на *Александровской лентѣ* псаломщиковъ церквей: Астраханскаго уѣзда, с. Николаевки—Григорія **Зорина**; Дмитріевского уѣзда, с. Яцина—**Теодора Воинова**; Курскаго уѣзда, с. Петровскаго—**Михаила Введенскаго**; Пинскаго уѣзда, с. Дятловичъ—**Андрея Сулковскаго**; Новогрудскаго уѣзда, с. Ятры—**Семена Манкевича**; Могилевскаго уѣзда, с. Маріановки—**Проконія Мисъвича**; Ушицкаго уѣзда, с. Милевецъ—**Виктора Горболинскаго**, Лохвицкаго уѣзда, с. Безсалъ—**Якова Россопинскаго**; Перновскаго уѣзда, Таккерортской Успенской—**Петра Клуца**; Вышневолоцкаго уѣзда, с. Ильинскаго Запегриня—**Ивана Смирнова**; Старобѣльскаго уѣзда, с. Варваровки—**Проконія Ильашева**; Конотопскаго уѣзда, с. Сахновъ—**Теодора Кибальчича**; Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда, с. Андреевскаго—**Алексѣя Попова** и заштатнаго псаломщика церкви с. Рукшина, Хотинскаго уѣзда, Созонта **Гловатинскаго**.

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіи вѣрноподданныхъ чувствъ благоугодно было, въ 4-й день февраля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ поступили:

1) отъ преосвященнаго Минскаго—отъ имени причта и прихожанъ церкви с. Язвинки, Пинскаго уѣзда, по случаю освященія новопостроеннаго храма въ названномъ селѣ;

2) отъ преосвященнаго Вологодскаго—отъ имени Устьянскаго сельскаго общества, Кадниковскаго уѣзда, и старосты Воскресенской Устьянской церкви купца Николая Никуличева по случаю сооруженія ими каменной часовни въ ознаменованіе дня Тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора и приобрѣтенія въ память рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича образа святителя Алексія, митрополита Московскаго;

3) отъ преосвященнаго Тамбовскаго—отъ имени церковно-приходскаго попечительства и крестьянъ деревни Некрасовки, Темниковскаго уѣзда, по случаю Вселилостивѣйшаго пожало-

ванія отъ Монаршихъ щедротъ 1.000 р. на постройку церкви въ деревнѣ Некрасовкѣ.

**
**

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ благоугодно было, въ 11-й день февраля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ поступили:

1) отъ преосвященнаго Вятскаго, сообщившаго объ освященіи 4-го декабря минувшаго года иконы съ изображеніемъ небесныхъ покровителей Царствующаго Дома—святителя Николая, Муромскаго чудотворца, святителя Алексія, митрополита Московскаго, мученицы Царицы Александры, благовѣрнаго князя Александра Невскаго и равноапостольной Маріи Магдалины, каковая икона сооружена на средства отъ продажи рукодѣльныхъ работъ ученицъ Знаменско-Маріинской второклассной и образованной при ней одноклассной школѣ, Яранскаго уѣзда, Вятской епархіи, въ молитвенную память о принятіи Ея Императорскимъ Величествомъ Государынею Императрицею Александрою Теодоровною въ числѣ ученическихъ рукодѣльныхъ работъ, бывшихъ на Всероссийской церковно-школьной выставкѣ въ 1909 г., одной изъ работъ по рукодѣлю ученицъ названныхъ школъ;

2) отъ преосвященнаго Тверскаго, сообщившаго, что крестьянинъ деревни Матюкова, Зубцовскаго уѣзда, Яковъ Монаховъ, въ ознаменованіе событія Рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, построилъ въ названной деревнѣ съ разрѣшенія Тверскаго епархіальнаго начальства на личныя средства каменную церковь, а близъ нея каменный корпусъ для предполагаемой къ учрежденію общины;

3) отъ преосвященнаго Екатеринославскаго отношеніемъ отъ имени Новоселовскаго общества, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, по случаю освященія 4 ноября минувшаго года построенной обществомъ на собственные средства въ деревнѣ Новоселовкѣ новой деревянной церкви во имя Успенія Божіей Матери;

4) отъ предсѣдателя комитета по построенію церкви въ селѣ Вышнемъ, Мосальскаго уѣзда, Калужской епархіи, генералъ-отъ кавалеріи

Санникова, отъ имени прихожанъ названной церкви за Всемлостивѣйшее пожалованіе въ разное время 30.000 р. отъ Монаршихъ щедротъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

І. Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 2—18 сентября 1910 года за № 7041, утвердивъ представленный преосвященнымъ Ковенскимъ рисунокъ нагруднаго знака трехъ степеней для ношенія членами Ковенскаго Свято-Никольскаго Петропавловскаго Братства и «Правила, устанавливающія право приобрѣтенія и ношенія братчиками Ковенскаго Свято-Никольскаго Петропавловскаго Братства нагруднаго братскаго знака», предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, въ виду того, что названное Братство состоитъ подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ, о присвоеніи членамъ сего Братства нагруднаго знака всеподданнѣйше доложить Государю Императору.

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, благоугодно было, въ 12-й день ноября 1910 года, Собственноручно начертать: «Согласенъ».

ПРАВИЛА,

устанавливающія право приобрѣтенія и ношенія братчиками Ковенскаго Свято-Никольскаго Петропавловскаго братства нагруднаго братскаго знака.

1) Для братчиковъ Ковенскаго Свято-Никольскаго Петропавловскаго братства учреждается нагрудный знакъ трехъ степеней. 1 степ. Золотой съ эмалевымъ голубымъ крестомъ и писаннымъ ликомъ Николая чудотворца—для почетныхъ и пожизненныхъ членовъ братства. 2 степ. Серебряный съ эмалью и живописно-штампованнымъ тѣмъ же ликомъ—для дѣйстви-

тельныхъ членовъ. 3 степ. Темно-бронзовый—штампованный—для членовъ-соревнователей.

2) Братскій знакъ братчики носятъ на лѣвой сторонѣ груди.

3) Братскіе знаки приобрѣтаются братчиками только въ совѣтъ братства.

4) Стоимость знаковъ опредѣляется постановленіемъ совѣта братства.

5) Почетные и пожизненные члены братства сохраняютъ за собою навсегда право на ношеніе знаковъ, независимо отъ того, продолжаютъ ли поступать отъ нихъ взносы въ братство.

6) Дѣйствительные члены братства и члены соревнователи правомъ ношенія нагрудныхъ братскихъ знаковъ пользуются лишь во время пребыванія ихъ въ составѣ братства.

7) Всѣмъ, приобрѣтающимъ нагрудный знакъ, одновременно совѣтъ братства выдаетъ и именное свидѣтельство на право ношенія знака, за подписью предсѣдателя и секретаря братства.

8) Совѣтъ братства аккуратно ведетъ списки всѣмъ братчикамъ, имѣющимъ нагрудные знаки, съ отмѣтками въ особой графѣ о поступленіяхъ ежегодныхъ членскихъ ихъ взносовъ.

9) Лицамъ, непрерывно въ теченіе 20 лѣтъ состоявшимъ въ званіи дѣйствительныхъ членовъ братства и членовъ соревнователей, независимо отъ поступленія дальнѣйшихъ взносовъ въ братство, присваивается право на пожизненное ношеніе усвоеннаго ихъ званію нагруднаго братскаго знака.

10) Всѣ дѣйствительные члены и члены соревнователи, не внесшіе въ послѣдніе два года установленныхъ для ихъ званія членскихъ взносовъ, по § 25 устава братства, считаются выбывшими изъ братства и лишаются права на ношеніе братскаго знака.

11) Выбывшіе изъ состава братства, за прекращеніемъ взносовъ, ранѣе 20 лѣтъ и имѣющие братскіе знаки обязаны именное

свидѣтельство на право ношенія нагруднаго братскаго знака возвратить въ совѣтъ братства.

12) При годовомъ отчетѣ составляются списки членовъ, выбывшихъ изъ братства за прекращеніемъ членскихъ взносовъ, и утратившихъ право и на ношеніе братскаго нагруднаго знака.

13) Настоящія правила обязательно помѣщаются на оборотѣ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ совѣтомъ братства братчикамъ на право ношенія послѣдними нагруднаго знака.

Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 2—18 сентября 1910 года за № 7041, правила сіи утверждены.

—

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 22 января—8 февраля 1911 г. за № 531, постановлено: разрѣшить совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ производить на будущее время пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище воспитанницъ не только по окончаніи лѣтнихъ каникулъ, но и предъ оными, съ тѣмъ однако, чтобы 1) пріемъ въ училище выдержавшихъ испытанія до каникулъ совершался по окончаніи пріемныхъ испытаній послѣ каникулъ по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменовавшимися на тѣхъ и другихъ испытаніяхъ балловъ, безъ предоставленія державшимъ испытанія до каникулъ какихъ-либо преимуществъ, 2) изъ невыдержавшихъ пріемныя испытанія предъ лѣтними каникулами къ вторичнымъ испытаніямъ въ августѣ мѣсяцѣ допускать только тѣхъ, которые получили на первомъ испытаніи неудовлетворительныя баллы по одному или двумъ предметамъ, и 3) принимать въ училище подвергавшихся вторичнымъ испытаніямъ только въ томъ случаѣ, если останутся свободныя вакансіи по-

слѣ пріема успѣшно выдержавшихъ испытанія предъ лѣтними каникулами и послѣ оныхъ; о чемъ, для объявленія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

—

III. Отъ 27 января—8 февраля 1911 года за № 703, постановлено: предсѣдателя Волынской губернской управы по дѣламъ земскаго хозяйства Василія Дверницкаго, какъ оказавшаго особыя услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ Владимірволинскаго и Ковельскаго уѣздовъ, Волынской епархіи.

—

IV. Отъ 4 января—1 февраля 1911 года за № 45, постановлено:

1) Кромскую Предтеченскую общину, Орловской епархіи, обратить въ женскій общежительный монастырь, того же наименованія и съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на собственныя средства, и 2) на должность настоятельницы сего монастыря назначить состоявшую начальницею общины Марію Торопову, по постриженіи ея въ монашество, и съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

—

V. Отъ 3—12 февраля 1911 года за № 911, постановлено: въ Мамдышскомъ уѣздѣ, Казанской епархіи, на землѣ, пожертвованной княгиней Ухтомскою, — учредить крещено-татарскую женскую общину, съ наименованіемъ оной «Покровскою Просвѣтительною Общиною», и съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на собственныя средства.

Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 4 октября 1910 г. за № 9623, губернаторамъ, начальникамъ областей и градоначальникамъ по вопросу о богослужебныхъ и молитвенныхъ собраніяхъ сектантовъ.

Высочайше утвержденныя 4 марта 1906 года временныя правила о собраніяхъ, какъ извѣстно вашему превосходительству, не распространяются на собранія богослужебныя и молитвенныя.

Вслѣдствіе этого, какъ показываетъ опытъ, послѣдняго рода собранія сектантовъ, не регулированныя никакими постановленіями, вызываютъ на мѣстахъ многочисленныя недоразумѣнія.

Съ одной стороны, какъ усматривается изъ имѣющихся въ Министерствѣ дѣлъ, мѣстныя власти, предъявляя къ устроителямъ и посѣтителямъ богослужебныхъ и молитвенныхъ собраній сектантовъ рядъ не основанныхъ на законѣ требованій, стѣсняютъ эти собранія въ ущербъ предоставленной Высочайшею волею свободѣ вѣроисповѣданія.

Съ другой стороны, сектанты устраиваютъ подъ видомъ богослужебныхъ и молитвенныхъ собраній публичныя собранія для сообщенія, чтенія и собесѣдованія на религіозныя темы, не имѣющія характера богослуженія или молитвословія, устраиваютъ религіозныя собранія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ послѣдователей даннаго вѣроученія совершенно не имѣется, устраиваютъ дѣтскія собранія, несущія характеръ евангелизаціи и катехизаціи несовершеннолѣтнихъ, не принадлежащихъ къ ученію данной секты, и, пропандируя свое вѣроученіе, допускаютъ не только публичное поношеніе ученія православной Церкви и ея установленій, открытый призывъ къ отпаденію отъ православія, но и кощунства.

Въ виду этого и ради предотвращенія разнообразной практики въ отношеніи сектантскихъ собраній на мѣстахъ, а равно ради упорядоченія этихъ собраній и предотвращенія закономъ недозволенныхъ дѣйствій, я призналъ необходимымъ издать особыя правила.

Препровождая эти правила вашему превосходительству для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе и для руководства вамъ и подвѣдомственнымъ вамъ должностнымъ лицамъ, считаю нужнымъ обратить особое вниманіе вашего превосходительства на слѣдующее.

Означенныя правила прежде всего устанавливаютъ безпрепятственность богослужебныхъ и молитвенныхъ собраній въ сектантскихъ хра-

махъ, молитвенныхъ домахъ или иныхъ постоянныхъ молитвенныхъ помѣщеніяхъ, надлежаще заявленныхъ.

Далѣе, издаваемые правила предусматриваютъ устройство богослужебныхъ и молитвенныхъ собраній въ тѣхъ мѣстностяхъ, входящихъ въ районъ данной зарегистрированной общины, гдѣ означеннаго рода помѣщеній у исповѣдующихъ данное вѣроученіе по ихъ малочисленности не имѣется, а равно гдѣ, какъ показываетъ практика, помянутыя собранія устраиваются пріѣзжими проповѣдниками того или иного сектантскаго вѣроученія.

Въ связи съ послѣдпесказаннымъ, считаю необходимымъ указать, что богослужебныя и молитвенныя собранія допускаются при условіи, во-первыхъ, чтобы данное вѣроученіе было извѣстно Правительству и, во-вторыхъ, чтобы оно не принадлежало къ числу тѣхъ, которыя преслѣдуются уголовными законами.

Засимъ публикуемыя правила опредѣленно, безъ отношенія къ тому или иному помѣщенію, разграничиваютъ собственно богослужебныя и молитвенныя собранія отъ собраній, посвященныхъ сообщеніямъ, чтеніямъ и собесѣдованіямъ на религіозныя темы. Перваго рода собранія, согласно издаваемымъ правиламъ, допускаются явочнымъ порядкомъ и обуславливаются лишь дѣйствительной наличностью послѣдователей даннаго вѣроученія и требованіями общественной безопасности зданія или помѣщенія, въ которомъ они имѣютъ состояться. Второго же рода собранія, поставленныя въ зависимость отъ разрѣшенія губернатора, имѣютъ происходить примѣнительно къ правиламъ 4 марта 1906 года о публичныхъ собраніяхъ.

Сохраняя разрѣшеніе богослужебныхъ и молитвенныхъ собраній подъ открытымъ небомъ, а равно ритуальныхъ шествій, за своей, какъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, властью, считаю необходимымъ отмѣтить, что правила для богослужебныхъ и молитвенныхъ собраній исключительно для несовершеннолѣтнихъ, принадлежащихъ къ семьямъ, исповѣдующимъ данное сектантское вѣроученіе, будутъ мною устанавливаемы, въ виду чрезвычайнаго разнообразія сектантскихъ ученій, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по мѣрѣ возбужденія о томъ особыхъ ходатайствъ.

Въ заключеніе считаю необходимымъ указать, что публикуемыя правила не распространяются, равно какъ и изданныя мною 31 марта сего года правила о стѣздахъ, на старообрядцевъ, т. е. на послѣдователей тѣхъ толковъ и согласій, которые признаютъ догматы православной Церкви, но отвергаютъ нѣкоторые ея

обряды и отправляютъ богослуженія по старопечатнымъ книгамъ.

Правила для устройства сектантами богослужебныхъ и молитвенныхъ (религиозныхъ) собраний.

I.

Въ сооруженныхъ съ надлежащаго разрѣшенія храмахъ или молитвенныхъ домахъ, а равно въ надлежаще заявленныхъ постоянныхъ молитвенныхъ помѣщеніяхъ, богослужебныя и молитвенныя собранія происходятъ безъ особаго каждый разъ разрѣшенія или заявленія мѣстной власти безпрятственно.

Примѣчаніе. О часахъ собраний должна быть увѣдомлена полицейская власть.

II.

Устройство молитвенныхъ и богослужебныхъ собраний внѣ означенныхъ (п. I) зданій или помѣщеній допускается въ предѣлахъ района дѣйствія данной общины и въ районѣ жительства данныхъ сектантовъ при соблюденіи слѣдующихъ условий:

1) Регистрированная религиозная община (приходъ) или отдѣльная—въ количествѣ не менѣе 25—состоящая въ русскомъ подданствѣ совершеннолѣтнія лица, исповѣдующія известное правительству и уголовно не наказуемое вѣроученіе, желающія устроить богослужебное или молитвенное собраніе единовѣрцевъ: религиозная община—въ предѣлахъ своего района, группа отдѣльныхъ лицъ—въ районѣ своего жительства, должна объ этомъ заявить административно-полицейской власти (полицеймейстеру, исправнику или замѣняющимъ ихъ лицамъ).

Заявленіе это должно быть подано: въ губерніяхъ Европейской Россіи, за исключеніемъ Архангельской, Олонецкой, Вологодской, Пермской, Уфимской, Вятской и Оренбургской, а равно области Войска Донского—за двѣ недѣли, въ губерніяхъ же и областяхъ Сибири, Кавказа, Степного и Туркестанскаго края, а равно въ губерніяхъ Архангельской, Олонецкой, Вологодской, Пермской, Уфимской, Вятской и Оренбургской, а также въ области Войска Донского—за три недѣли до предполагаемаго дня собрания.

2) Въ заявленіи должны быть указаны: наименованіе вѣроученія, по обрядамъ или обычаямъ коего будетъ происходить собраніе, мѣстонахожденіе избраннаго помѣщенія (городъ, улица, нумеръ дома и квартиры—въ городскихъ поселеніяхъ; уѣздъ, волость, село или деревня,

или иное населенное мѣсто и фамилія домовладѣльца—во виѣгородскихъ мѣстностяхъ), день и часы собранія, наименованіе общины, если отъ нея имени подается заявленіе, съ означеніемъ имени, отчества и фамиліи лица, уполномоченнаго на подачу заявленія, или же имени, отчества, фамиліи и мѣста жительства устроителей собранія, если заявленіе исходитъ отъ отдѣльныхъ лицъ.

3) Мѣстная власть (п. II, ст. 1), удостовѣрившись, при наличности вышеозначенныхъ условий, въ соотвѣтствіи избраннаго помѣщенія требованіямъ общественной безопасности, въ теченіе вышеозначеннаго срока увѣдомляетъ заявителей по указанному въ заявленіи адресу о неимѣніи съ ея стороны препятствій къ открытію собранія, или же, признавъ помѣщеніе не соотвѣтствующимъ общественной безопасности, не позднѣе, чѣмъ за трое сутокъ до предполагаемаго открытія собранія, съ указаніемъ причинъ, объявляетъ заявителямъ о недопущеніи собранія.

4) Совершеніе въ заявленномъ съ соблюденіемъ вышепоказанныхъ правилъ собраний богослужебныхъ и молитвенныхъ дѣйствій и провознесеніе проповѣдей липами, не состоящими устроителями собраний, происходитъ съ согласія сихъ послѣднихъ.

Примѣчаніе. Для иностранныхъ подданныхъ требуется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

III.

1) Не допускается устройство, подъ видомъ богослужебнаго или молитвеннаго собранія (п.п. I и II),—собраний для сообщеній, чтеній и собесѣдованій, не имѣющихъ характера собственно богослуженія и молитвословія (п. V), собраний, не утвержденныхъ правительствомъ юношескихъ кружковъ, а равно собраний для евангелизаціи или катехизаціи несовершеннолѣтнихъ или для совершенія иныхъ дѣйствій, знаменующихъ приобщеніе ихъ къ сектантскому вѣроученію (п. VI, в.).

2) Въ означенныхъ (п.п. I и II) богослужебныхъ и молитвенныхъ собраніяхъ, если они не происходятъ въ храмахъ, молитвенныхъ домахъ или постоянныхъ молитвенныхъ помѣщеніяхъ, принадлежащихъ регистрированнымъ религиознымъ общинамъ, производство денежныхъ сборовъ безъ надлежащаго разрѣшенія не дозволяется.

IV.

1) Мѣстной административно-полицейской власти (п. II, ст. 1) предоставляется назначать для присутствованія въ означенныхъ (п.п. I и II)

богослужебныхъ и молитвенныхъ собраніяхъ компетентное должностное лицо, которому руководителями или устроителями собранія отводится соответствующее мѣсто.

2) Присутствующее въ собраніи должностное лицо обязано наблюдать за тѣмъ, а) чтобы подъ видомъ богослужебнаго или молитвеннаго собранія не устраивалось собранія иного рода (п. III ст. 1), и б) чтобы на собраніи не происходило поруганія или поношенія догматовъ, обрядовъ и установленій православной Церкви и не проявлялось непристойнаго отношенія къ ней или къ предметамъ ея вѣрованій, а равно не допускалось призыва къ отпаденію отъ православія.

Въ первомъ случаѣ должностное лицо, по двукратномъ предупрежденіи, своею властью закрываетъ собраніе (п. VII), во второмъ же, по составленіи протокола, доводитъ о незаконныхъ дѣйствіяхъ до свѣдѣнія подлежащей власти для привлеченія виновныхъ къ уголовной отвѣтственности по ст.ст. 73, 74 и 90 Угол. Улож.

V.

Устройство лицами, состоящими въ русскомъ подданствѣ и исповѣдующими сектантское вѣроученіе сообщеній, чтеній и собесѣдованій по религиознымъ вопросамъ (п. III, ст. 1) происходитъ съ разрѣшенія, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, мѣстнаго губернатора (начальника области, градоначальника) и съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ ст. ст. 4* 6, 8, 10—15 разд. III Высочайше утвержденныхъ 4 марта 1906 г. временныхъ правилъ о собраніяхъ.

Примѣчаніе. Для иностранныхъ подданныхъ требуется какъ для устройства означенныхъ собраній, такъ и активного выступленія на оныхъ, особое въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

VI.

Устройство: а) богослужебныхъ и молитвенныхъ собраній подъ открытымъ небомъ; б) ритуальныхъ шествій (не считая въ ихъ числѣ похоронныхъ, совершающихся въ обычномъ порядкѣ); в) молитвенныхъ или богослужебныхъ собраній для несовершеннолѣтнихъ, принадлежащихъ къ семействамъ, исповѣдующимъ данное вѣроученіе,—разрѣшается, по мѣрѣ возбужденія о томъ ходатайствъ сектантскими общинами, по особымъ правиламъ, устанавливаемымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

VII.

Лица, виновныя въ нарушеніи означенныхъ (п. п. II—VI) правилъ, привлекаются къ отвѣт-

ственности по ст. 29 устава о наказ., если по свойству учиненнаго или дѣланія, они не подлежатъ отвѣтственности по общимъ уголовнымъ законамъ.

VIII.

Жалобы на распоряженія и дѣйствія должностныхъ лицъ приносятся въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 18 разд. III Высочайше утвержденныхъ 4 марта 1906 г. временныхъ правилъ о собраніяхъ.

IX.

Заявленія и иные документы по дѣламъ объ устройствѣ означенныхъ выше собраній оплачиваются гербовымъ сборомъ на общемъ основаніи.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1910 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, духовной цензуры и по распоряженію духовнаго начальства.

Книги гражданской печати въ 8-ю долю листа.

«Начатки православнаго христіанскаго ученія и краткій катихизисъ».

«О чудотворной иконѣ Кіево-Печерской «Успеніе».

«Преподобный отецъ нашъ Агапшъ, безмездный врачъ».

«Правый путь».

«Можемъ ли мы въ настоящей жизни стяжать себѣ вѣнецъ мученичества и сколь великъ будетъ трудъ сего подвижничества».

Листы съ одной стороны печатанные.

Молитвенная пѣснь души, стремящейся отъ тайности земной къ вѣчности небесной.

Пѣснь молитвенная «Исусе мой прелюбезный».

Поучительные листки.

«Разъясненіе малопонятныхъ мѣстъ Псалтири» съ № 285 по 289.

Разъясненіе малопонятныхъ словъ Псалтири:

№ 280—Псаломъ 1-й. № 281—Псаломъ 2-й.

№ 282—Псаломъ 3-й. № 283—Псаломъ 4-й.

№ 284—Псаломъ 5-й.

Бесѣда о храненіи вѣры въ христіанскомъ обществѣ, игумена Пимена.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 9

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

26 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1911 года.

О молитвахъ православной Церкви за умершихъ инославныхъ христіанъ.

1. Смыслъ вопроса.

Прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію этого вопроса, необходимо уяснить себѣ его точный смыслъ. А для сего слѣдуетъ принять во вниманіе, во-первыхъ, то, что рѣчь идетъ о молитвѣ за умершихъ христіанъ *инославныхъ*, не принадлежащихъ къ православной Церкви, находящихся внѣ общенія съ Церковью, хотя и въ разныхъ степеняхъ отдаленія отъ нея, но, во всякомъ случаѣ, скончавшихся *внѣ* Церкви; во-вторыхъ, то, что рѣчь идетъ объ установленныхъ церковныхъ молитвахъ, творимыхъ въ собраніи (церкви) вѣрующихъ съ предстоятелемъ во главѣ и отъ имени Церкви, какъ божественнаго учрежденія, основаннаго Спасителемъ міра для продолженія Его искупительнаго дѣла, и, въ-третьихъ, то, что рѣчь идетъ о молитвѣ за умершихъ *инославныхъ* для достиженія той же цѣли, для которой приносятся молитвы за усопшихъ православныхъ христіанъ, т. е., чтобы Господь помиловалъ ихъ, простилъ

имъ согрѣшенія ихъ и если не учинилъ ихъ въ селеніяхъ праведныхъ, то по Своему безконечному челоуѣколюбію даровалъ имъ нѣкоторую ослабу. Словомъ, предназначеніе церковной молитвы за *инославныхъ*, скончавшихся *внѣ* церковнаго общенія, можетъ быть не иное какое-либо, а то же самое, что и предназначеніе молитвы за православныхъ, скончавшихся въ общеніи съ православною Церковью, *отъ* Церкви: помилуй раба Твоего! Если бы предположить, что церковная молитва за *инославныхъ* не имѣетъ этого спасительнаго значенія, то должно было бы признать, что она совсѣмъ не имѣетъ смысла. Не для чего было бы тогда и молиться за *инославныхъ* умершихъ.

Отсюда ясно, что когда рѣчь заходитъ о возможности или невозможности церковной молитвы за умершихъ *инославныхъ* христіанъ, скончавшихся внѣ общенія съ Церковью православною, то разумѣется молитва *дѣйственная*, могущая принести

спасительную пользу душамъ умершихъ инославныхъ христіанъ (или даже вообще иновѣрцевъ). Ясно также, что здѣсь разумѣется не физическая возможность совершить молитву по церковному установленію въ собраніи церковномъ и не формальное дозволеніе или разрѣшеніе совершить такую молитву, а внутренняя возможность такой дѣйственной молитвы. *Не всякая молитва дѣйствительна.* Апостолъ Іаковъ говоритъ: «просите и не пріемлете, зане злѣ просите (καὶ οὐ αἰτεῖσθε)» (IV, 3). Когда мать сыновъ Зеведеевыхъ просила Господа: «скажи, чтобы сіи два сына мои сѣли у Тебя одинъ по правую сторону, а другой по лѣвую», то Господь, не смотря на всю любовь матери къ своимъ дѣтямъ, сказалъ ей въ отвѣтъ: «не вѣста, чесо просита. Можете ли пить чашу, которую Я буду пить, или креститься крещеніемъ, которымъ Я крещусь?» Когда они отвѣтили: «можемъ», Онъ продолжалъ: «чашу Мою будете пить, и крещеніемъ, которымъ Я крещусь, будете креститься; но дать сѣсть у Меня по правую и по лѣвую — не отъ Меня зависитъ, но кому уготовано Отцемъ Моимъ» (Мѡ. XX, 21—23). Такимъ образомъ, молитва или просьба матери сыновъ Зеведеевыхъ не оказалась дѣйственной, потому что не соотвѣтствовала условіямъ, при которыхъ она могла бы оказаться таковою. Поэтому, когда вопросъ идетъ о возможности молитвы за умершихъ инославныхъ, то онъ въ сущности означаетъ: существуютъ ли *такія условія*, при которыхъ эта молитва оказалась бы дѣйственной, и нѣтъ ли, напротивъ, такихъ условій спасенія человѣковъ, при которыхъ она должна оказалась недѣйственной, праздною и тщетною, и, слѣдовательно, неразумною, т. е. нѣтъ ли такихъ условій, которыя исключили бы возможность самой молитвы.

Вопросъ этотъ долженъ быть рѣшаемъ только съ *церковной* точки зрѣнія, ибо никакая иная точка зрѣнія здѣсь для Церкви необязательна. Поэтому слѣдуетъ, во-первыхъ, рассмотреть *реальныя* условія на-

шего спасенія съ общей *догматической* точки зрѣнія, поскольку съ ними согласима молитва за умершихъ въ общеніи церковнаго инославныхъ христіанъ; во-вторыхъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на условія *формальныя*, каноническія или правовыя, зависящія отъ канонической, регулирующей церковную жизнь власти Церкви, слѣдовательно, рассмотреть вопросъ съ *канонической* точки зрѣнія, и наконецъ, въ-третьихъ, слѣдуетъ принять въ соображеніе и *нравственныя* условія, выраженные въ нравственномъ ученіи православной Церкви, т. е. рассмотреть вопросъ съ *моральной* точки зрѣнія. Разумѣется, въ настоящемъ случаѣ, слѣдуетъ коснуться всѣхъ этихъ условій только въ отношеніи къ данному вопросу.

2. Объективныя условія нашего спасенія.

Прежде всего слѣдуетъ различать объективныя условія нашего спасенія, не зависящія отъ нашей воли, отъ субъективныхъ, зависящихъ отъ нашей воли; ибо смѣшеніе тѣхъ и другихъ можетъ дать поводъ къ поспѣшнымъ и неосмотрительнымъ заключеніямъ, противорѣчащимъ существу дѣла, какъ это въ наше время и случается не рѣдко.

1. *Дѣло Господа нашего Иисуса Христа.*—Въ божественной экономіи (Ефес. II, 2), домостроительствѣ или планѣ нашего спасенія, по премудрости Божіей, въ тайнѣ сокровенной (1 Кор. II, 7), по нарекованію совѣту (τῇ φημενῇ βουλῇ) и проразумѣнію Божію (Дѣян. II, 23), всѣ объективныя условія нашего спасенія неразрывно связаны, какъ со своимъ средоточіемъ, съ *Лицемъ и дѣломъ* Господа Иисуса Христа, Сына Божія, едиnorodнаго, Иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, Имже вся быша, насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія шедшаго съ небесъ и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы и вочеловѣчшася, — какъ это мы исповѣдуемъ

въ Символѣ нашей вѣры. Во дни плоти Своей (Евр. V, 7), совершая Свое спасительное дѣло (Іоан. XVII, 4; Филип. II, 30; 1 Кор. XV, 58), для котораго Онъ былъ посланъ Богомъ (Галат. IV, 4) и которое Ему было поручено Отцемъ (Іоан. XII, 4), Бого-Человѣкъ Христосъ Іисусъ видимымъ образомъ, во-первыхъ, преподавалъ *ученіе* о невидимомъ Царствіи Божіемъ и условіяхъ его достиженія, открывъ вмѣстѣ съ тѣмъ тайну Трѣипостаснаго Божества; во-вторыхъ, Своею крестною смертію принесъ правосудію Божію умиловительную, искупительную за грѣхи всего міра и возстановляющую *жертву* и явилъ Своимъ воскресеніемъ побѣду надъ смертію, вслѣдствіе чего Господь и насъ, сущихъ мертвыхъ прегрѣшенными, соживилъ со Христомъ и воскресилъ съ Нимъ (Еф. II, 5—6; Колос. III, 11—13); въ-третьихъ, вознесшись отъ земли на небеса, *послалъ и даровалъ Духа Святаго* Своего (Римл. VIII, 9; Галат. IV, 6), Утѣшителя, Иже съ Отца исходитъ (Іоан. XIV, 26; XV, 26; XX, 22. Ср. VII, 39. Дѣян. II, 1—4), для оправданія (Римл. III, 24), оживленія (Іоан. VI, 63), обновленія (Тит. III, 5) и освященія (Римл. XV, 16) всѣхъ людей, поработенныхъ грѣху, проклятію и смерти. Очевидно, *средоточіемъ* спасительнаго дѣла Господа нашего Іисуса Христа является Его искупляющая грѣхи и возстановляющая падшаго человѣка крестная смерть, ибо только этою Личною жертвою на Голгоѣ Онъ *самымъ дѣломъ* совершилъ наше спасеніе, возвѣщенное въ Его ученіи. Ибо, по словамъ Апостола, «если кровь тельцовъ и козловъ и пепель телицы чрезъ окропленіе освящаетъ оскверненныхъ, дабы тѣло было чисто, то колыми паче кровь Христа, Который Духомъ Святымъ принесъ Себя непорочнаго Богу, очистить совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ для служенія Богу живому и истинному. И потому Онъ есть ходатай Новаго Завѣта» (Евр. IX, 13—15), и кровь Его, изливаемая за многихъ, есть кровь Новаго Завѣта (Мк. XXVI, 28;

Марк. XIV, 24; Лук. XXII, 20; 1 Кор. XI, 25; 2 Кор. III, 6; Галат. III, 17; Евр. VII, 22).

Такимъ образомъ объективно и реально личнымъ дѣломъ Спасителя міра (1 Іоан. II, 2; IV 14) для всего человѣческаго рода (1 Тим. II, 6; 2 Кор. V, 14—15; Римл. V, 18; Еф. I, 10) были положены *новыя начала жизни*: въ *ученіи*—для просвѣщенія человѣческаго сознанія, т. е. его ума (2 Кор. IV, 6; Еф. III, 9), сердца (Еф. I, 18) и воли (Іоан. III, 21; VII, 12; XII, 36; 1 Іоан. 1, 7; Римл. XIII, 12; Еф. V, 8); въ *крестной жертвѣ*—для оправданія и возстановленія человѣка (Римл. V, 18—19; VI, 4); въ дарованной *благодати* Святаго Духа—для внутреннего претворенія всего человѣческаго существа (2 Кор. V, 17). Дѣйствіе этихъ началъ въ человѣкѣ называется обновленіемъ и утвержденіемъ внутреннего человѣка (2 Кор. IV, 16; Ефес. III, 16. Ср. Римл. VII, 22), духовнымъ рожденіемъ отъ Бога (Іоан. I, 13; III, 3, 5, 6, 7; 1, Іоан. III, 9; IV, 7, V, 4, 18), пакибытіемъ (Тит. III, V; Мк. XIX, 28), облеченіемъ въ новаго человѣка, созданнаго по образу Создавшего его (Колос. III, 10, Еф. IV, 22—24; II, 15). Возрожденные подѣйствіемъ этихъ началъ люди являются *новымъ* родомъ людей, чадами Божіими среди рода строптивого и развращеннаго (Филипп. II, 15), новою тварью (2 Кор. V, 17; Галат. VI, 5). Вотъ почему Іисусъ Христосъ у Апостола называется послѣднимъ Адамомъ и вторымъ человѣкомъ въ отличіе отъ перваго Адама. Какъ въ Адамѣ всѣ умираютъ, такъ во Христѣ всѣ оживутъ (1 Кор. XV, 22). Первый человѣкъ Адамъ сталъ душою живущею, а послѣдній Адамъ есть духъ животворящій. Первый человѣкъ изъ земли перстный, второй человѣкъ—Господь съ неба (XV, 45, 47). Ибо если преступленіемъ одного смерть царствовала посредствомъ одного, то тѣмъ болѣе приемлющіе обиліе благодати и даръ праведности будутъ царствовать въ жизни

посредствомъ одного Иисуса Христа (Римл. V, 17). Подобно тому, какъ падшій Адамъ есть родоначальникъ ветхаго грѣшнаго человѣческаго рода, такъ теперь Иисусъ Христосъ есть родоначальникъ новаго освящаемаго и избраннаго рода людей (1 Петр. II, 9), чадъ и сыновъ Божіихъ (Іоан. I, 12; 1 Іоан. III, 2; Римл. VIII, 16, 21; IX, 8; Мѡ. V, 9; Лук. XX, 36; Римл. VIII, 14, IX, 26; Галат. III, 26. Ср. 1 Сол. V, 5, 8). *Аще кто во Христѣ, нова тварь; древняя миимодоша, и быша вся нова* (2 Кор. V, 17).

3. Церковь Христова.—Для введенія въ жизнь рода человѣческаго этихъ возрождающихъ спасительныхъ началъ Господь Иисусъ Христосъ основалъ здѣсь на землѣ Свою Церковь, какъ таинственный организмъ, въ которомъ при дѣйствіи благодати Святаго Духа происходитъ единеніе возрождаемыхъ людей съ Лицемъ Иисуса Христа по подобію единенія тѣла съ главою (1 Кор. XII, 27) или вѣтвей съ виноградною лозою (Іоан. XV, 1—5); ибо безъ такого единенія невозможно ни просвѣщеніе ученіемъ, ни усвоеніе оправданія страданіями Христовыми, ни внутреннее возрожденіе въ сообразованіи Христу. Во время земной жизни Господа Иисуса Христа такое личное единеніе спасаемыхъ со Спасителемъ было *видимое*, наблюдаемое. «О томъ, что было отъ начала, что мы слышали, что видѣли своими очами, что разсматривали и что осязали руки наши, о Словѣ жизни... о томъ, что мы видѣли и слышали, возвѣщаемъ вамъ, чтобы и вы имѣли общеніе съ нами; а наше общеніе со Отцемъ и Сыномъ Его, Иисусомъ Христомъ», пишетъ Апостолъ Іоаннъ (1 Іоан. I, 1, 3). Но по вознесеніи Господа на небо, это видимое общеніе и единеніе, совершавшееся при посредствѣ внѣшнихъ чувствъ, было преобразовано въ *таинственное, умо-восприѣмлемое*, хотя не менѣе реальное, согласно общітованію Спасителя: «Се, Я съ вами во все дни до скончанія вѣка» (Мѡ. XXVIII, 20). Итакъ, Господь Иисусъ Хри-

стосъ учредилъ Свою Церковь для того, чтобы личное Его спасительное дѣло продолжалось въ родѣ человѣческомъ до скончанія вѣка.

Видимая Церковь (*ἐκκλησία*, отъ *ἐκκαλέω*), какъ собраніе «призванныхъ» Богомъ въ общеніе Сына Его Иисуса Христа, Господа нашего (1 Кор. 1, 9), при жизни на землѣ Спасителя при самомъ своемъ основаніи составлялась изъ Его «учениковъ» (Мѡ. X, 24, 42; XII, 2; Лук. VI, 17; XIV, 26, 27; XIX, 37; Іоан. IV, 1; VI, 66, VIII, 31. Дѣян. VI, 1, 7; XI, 26; XVIII, 23; XX, 7; и др.), которые именовались такъ въ отличіе отъ народа, и за которыми въ вѣкъ апостоловъ утвердилось именованіе «братіи», по слову Самого Господа: «вы же вы братія есте» (Мѡ. XXIII, 8; XXV, 40; XXVIII, 10; Лук. VIII, 21; XII, 32; Іоан. XXI, 23; Дѣян. 1, 14; XI, 12; XII, 17; XV, 22, 32, 36, 40; Іак. I, 2; и во всехъ посланіяхъ)¹⁾. Изъ этихъ Своихъ учениковъ Господь призвалъ (Мѡ. X. 1) и поставилъ двѣнадцать, чтобы съ Нимъ были, и чтобы посылать ихъ на проповѣдь о Царствіи Божіемъ, и чтобы они имѣли власть исцѣлять отъ болѣзней и изгонять бѣсовъ (Марк. III, 14), и назвалъ ихъ апостолами (*ἀποστόλοις ὀνόματι*, Лук. VI, 13). Такимъ образомъ въ составъ основываемой Церкви еще при земной жизни Иисуса Христа входили *ученики и апостолы*, причѣмъ апостолы также обычно назывались учениками. Апостоламъ даны были особыя полномочія Основателемъ Церкви. «Не вы Мене избрасте, говорилъ Онъ имъ предъ Своими страданіями, но Азъ избрахъ васъ, да вы идете и плодъ принесете, и плодъ вашъ пребудетъ» (Іоан. XV, 16). По воскресеніи Онъ далъ имъ повелѣніе: «Якоже посла Мя Отецъ,

¹⁾ Братією члены Церкви Христовой назывались и въ послѣдующія времена (*Іустинъ*, Апол. I, гл. 65; *Тертуліанъ*, Апол. 39; *Минувшій Феликсъ*, 31; *Лактанцій*, Institutiones, I, 15; *Киприанъ*, О единствѣ Церкви, Твор. II, стр. 180, 181, 189, и во многихъ мѣстахъ; напечатанъ въ катакомбахъ, у Мартинія (Dict. sub. voce: fraternité chrétienne) и даже до нынѣ, напр., при чтеніи Апостола.

и Азъ посылаю вы. Примите Духъ Святъ. Имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ; имъ же держите, — держатся (Іоан. XX, 21—23). Дадеса Ми всякая власть на небеси и на земли: шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ, и се Азъ съ вами есмь до скончанія вѣка» (Мате. XXVIII, 18—20). По вознесеніи Господа на мѣсто предателя Іуды былъ соприсчисленъ къ одиннадцати апостоламъ, послѣ того какъ на него палъ избирательный жребій. Матѣй, какъ избранный Самимъ Богомъ принять жребій сего служенія и апостольства (Дѣян. I, 24—26). Въ Пятидесятницу, когда всѣ они были вмѣстѣ, огненные языки спустились на каждого и всѣ исполнились Духа Святаго. Основаніе Церкви сошествіемъ Св. Духа было завершено и съ этого момента начинается устройство ея апостолами.

Вскорѣ въ число апостоловъ вступаетъ Павелъ, призванный къ апостольству не чрезъ людей, но Іисусомъ Христомъ и Богомъ Отцомъ, по его собственному свидѣтельству (Галат. I, 1). Вмѣстѣ съ Варнавою, по указанію Духа Святаго чрезъ Антиохійскихъ пророковъ, онъ былъ рукоположенъ въ Антиохіи (Дѣян. XIII, 2—3). Тимоеей въ Ефесѣ также былъ рукоположенъ согласно съ пророчествами (1 Тим. IV, 14—22) и притомъ самимъ Павломъ (2 Тим. 1—6). Павелъ и Варнава, проповѣдую Евангеліе въ Антиохіи, Листрѣ, Иконіи и Дервіи, рукоположили пресвитеровъ къ каждой Церкви (Дѣян. XIV, 23). Такимъ образомъ рукоположеніе (хиротонія) стало способомъ передачи апостольской благодати и апостольскихъ полномочій лицамъ послѣдующей церковной іерархіи.

Эта іерархія нужна была для основанныхъ апостолами частныхъ церквей, которымъ они полагали начало своею проповѣдью, наченше отъ Іерусалима (Лук. XXIV, 47), каковы были, напр., въ вѣкъ апостольскій, кромѣ Іерусалимской Церкви (Дѣян. VIII, 1, XI, 22), Кенхрейская (Римл. XVI,

1), Коринеская (1 Кор. I, 2; 2 Кор. I, 1), Фессалоникская (1 Сол. I, 1; 2 Сол. I, 1), Антиохійская (Дѣян. XIII, 1), церкви въ Іудеѣ (Галат. I, 22; Дѣян. IX, 31) и Азіи, упоминаемая въ Апокалипсисѣ. Въ этихъ частныхъ церквахъ была постоянная іерархія, рукоположенная апостолами и имѣющая три степени: *епископовъ*, какъ непосредственныхъ преемниковъ апостоловъ, (1 Тим. III, 2 Тит. I, 7), *пресвитеровъ*¹⁾ (Дѣян. XIV, 23, IV, 23; XX, 17; Іак. V, 14; 1 Тим. V, 17, 19; Тит. I, 5) и *діаконовъ*, которые въ Церкви появились раньше пресвитеровъ (Филипп. 1, 1; Дѣян. XXI, 8; 1 Тим. III, 8, 12²⁾). Кромѣ того, въ первобытной Церкви были еще *евангелисты*, *пророки* и *учители*, которые, въ противоположность постоянной іерархіи, переходили отъ церкви въ церковь съ проповѣдью ученія Христова, наченше отъ Іерусалима (Лук. XXIV, 47), повидимому, до окончательнаго его разрушенія въ 135 г.³⁾, послѣ чего ихъ функціи постепенно перешли къ постоянной іерархіи въ церквахъ. Такъ апостолъ Павелъ пишетъ къ Ефесянамъ: Онъ поставилъ (*ἔθηκε*) однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями⁴⁾ и учителями, къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова, докогда всѣ придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова (Ефес. IV, 11—16; 1 Кор. XII, 27—28⁵⁾).

¹⁾ Слово пресвитеръ могло обозначать и епископа, ибо это было общимъ названіемъ и для того и для другого. 1 Петр. V, 1.

²⁾ *Ученіе 12 апостоловъ*, XV, 1.

³⁾ *Ученіе 12 апостоловъ*, XI, 3; XIII, 2; *Приней*. Противъ ересей III, 24, 1; П. Филаретъ, Библейск. исторія, 467. Горскаго, Евангельская исторія, М. 1883, стр. 638. *Harnack, Lehre der zwölf Apostel*. Leipz. 1884. S. 93.

⁴⁾ Подъ пастырями здѣсь разумѣются епископы и пресвитеры, которымъ усвоено пастырство. (Дѣян. XX, 28; 1 Петр. V, 2).

⁵⁾ Въ вѣкъ апостольскій въ Церкви было явленіе *чрезвычайныхъ* дарованій Святаго Духа харизмъ, *χαρίσματα* (1 Кор. XII, 4—11), о которыхъ можно читать у Филарета Черниговскаго. Догм. Богословіе II, § 310, стр. 428; у прот. *Маминскаго* Правосл. Догм. Богосл. III, § 126, стр. 566.

Такимъ образомъ, чрезъ преемственное рукоположеніе въ таинство священства дѣйствующая въ Церкви іерархія восходитъ къ апостоламъ и чрезъ нихъ къ лицу *Иисуса Христа*, отъ Котораго она чрезъ непрерывающееся преемство происходитъ и получаетъ полномочія своего служенія и божественную благодать Святаго Духа для осуществленія этого служенія къ продолженію дѣла Христова въ родѣ человѣческомъ. Полномочія эти троякаго рода: учить или просвѣщать Христовымъ ученіемъ, совершать таинства или освящать благодатію Святаго Духа и учить блюсти заповѣданное Христомъ или пасти словесное стадо Христово (Мѡ. XXVIII 19). а) *Учить*, значитъ совершать священнодѣйствіе благовѣствованія (Римл. XV, 16), въ точности передавать ученіе Христово, Имъ лично преподаваемое (2 Тимѡ. II, 1—2), ибо всякое измѣненіе и превращеніе этого ученія было бы чуждо Христу. Апостолъ пишетъ Галатамъ: если бы даже мы или Ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѡема (Галат. I, 8—9). Это неизмѣнно передаваемое ученіе въ Священномъ Писаніи называется догматами (δόγμα, Еф. II, 15; Кол. II, 14) и сохраняется въ Св. Преданіи и Свящ. Писаніи и догматическихъ опредѣленіяхъ соборовъ, свидѣтельствовавшихъ о томъ, какое ученіе есть подлинное ученіе Христа, передаваемое въ Церкви. б) *Совершать таинства* или освящать значитъ преподавать дары благодати Святаго Духа, дарованной намъ Иисусомъ Христомъ, для очищенія, оправданія, возрожденія, т. е. «для новой твари» и соединенія со Христомъ (1 Петр. V, 10), ибо «отъ Божественной силы» Его даровано намъ все потребное для жизни и благочестія, чрезъ познаніе Призвавшаго насъ славою и благодію, которыми дарованы намъ великія и драгоцѣнныя обѣтованія, дабы вы чрезъ нихъ содѣлались *причастниками Божее-*

скаго естества» (2 Петр. I, 3—4)¹⁾. в) *Пасти стадо Христово* значитъ оберегать, пещись и направлять его во дворъ овчій, регулировать его и дисциплинировать его жизнь, вообще управлять братіей. Апостолъ Павелъ заповѣдывалъ пресвитерамъ Ефесскимъ: внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святыи поставилъ васъ блюстителями (ἐπισκόποις) пасти Церковь Господа и Бога, которую Онъ приобрѣлъ Себѣ Кровію Своею (Дѡян. 20, 28; 1 Петр. V, 2). Настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣ-

¹⁾ Такъ, въ *хиротоніи* (возложеніи рукъ) или таинствѣ *священства* (Дѡян. XIII, 3; 1 Тим. IV, 14; V, 22; 2 Тим. I, 6) даруется благодать духовно возрождать и соединять со Христомъ посредствомъ ученія, таинствъ и пастырской дисциплины; въ *крещеніи* (Мѡ. XXVIII, 19; Іоан. III, 5; Марк. XVI, 16; Дѡян. II, 38; Римл. VI, 3; 1 Кор. XII, 13; Галат. III, 27) даруется благодать духовно возрождающая, присоединяющая къ единому тѣлу чрезъ единого Духа и облекающая во Христа, усыновляющая Богу; въ *миропомазаніи* или руковожденіи (Дѡян. VIII, 15—17; XIX, 2—6; 1 Іоан. II, 20—27; 2 Кор. I, 21—22; Еф. IV, 30) даруется благодать Святаго Духа, возвращающая въ насъ новаго чловека и вкладующая на насъ печать (или знаменіе) нашего избавленія и укрѣпляющая насъ въ достиженіи мѣры возраста Христова; въ *покаяніи* (1 Іоан. I, 19; Іак. V, 16; Дѡян. XIX, 18) при исповѣданіи грѣховъ, содѣянныхъ послѣ крещенія и миропомазанія, и при сокрушеніи сердечномъ (2 Кор. VII, 10) благодатію Св. Духа отпускаются грѣхи, и чловекъ примиряется въ своей совѣсти со Христомъ (Мѡ. XVIII, 14; Іоан. XX, 21—23); въ *смерсовъщеніи*, совершаемомъ надъ больными, въ дополненіе къ таинству покаянія *) болящимъ ниспосылается благодать воздвигаящая ихъ **) и дарующая отпущеніе грѣховъ (Іак. V, 14—15); въ таинствѣ *брака* подается благодать Св. Духа, соединяющая во Христѣ (Кор. XI, 3), мужа и жену во образъ союза Христа съ Церковію (Еф. V, 22—33), и дарующая имъ силу сохранити этотъ союзъ неразрывнымъ и чистымъ на всю жизнь; наконецъ, въ величайшемъ таинствѣ *Евхаристіи* подается причащеніе Тѣла и Крови Христовы во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную, чрезъ таинственное личное соединеніе съ Самимъ Христомъ, сказавшимъ: «Ядый Мою плоть и пій Мойю кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ» (Іоан. VI, 56—57).

*) Макарія Догм. Богосл. § 232. 2. *Евсевіа*, О седми спасительныхъ таинствъ. Бесѣд. XL. *Малиновскаго*, Догмат. Богосл. IV, § 82, стр. 411. *Филарета* Черн., Догм. Богосл. II.

**) *Εγείρειν*—воздвигать, значитъ также возставать (Еф. V, 14; Римл. XIII, 11) напр., отъ сна; возставать изъ мертвыхъ (Мѡ. X, 8; XI, 5; Дѡян. XXVI, 8; Римл. IV, 25).

щавай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ (2 Тим. IV, 2), пишетъ Апостолъ къ Тимоѳею. «Паси овцы Моя», повелѣлъ Господь, Пастыреначальникъ (1 Петр. V, 4) Петру (Іоан. XXI, 16—17), и о Себѣ Самомъ сказалъ: Азъ есмь Пастырь добрый: пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы (Іоан. X, 11). Такимъ образомъ мы видимъ, что въ Церкви Христовой іерархія ея не только по происхожденію своему ведетъ начало отъ Христа, но и *дѣятельность* ея въ Церкви вытекаетъ изъ спасительнаго дѣла, «воздвигнутаго изъ мертвыхъ Пастыря овцамъ великаго Кровію завѣта вѣчнаго, Господа нашего Іисуса Христа» (Евр. XIII, 20).

3. *Евхаристія*.—Но какъ средоточіемъ искупительнаго дѣла Христова служила Его искупительная и возстановительная крестная смерть, такъ *средоточіемъ спасительной дѣятельности Церкви* служить все-святѣйшее и «преимуществующее всяческая» (Правос. Испов., I, вопр. 106) таинство Евхаристіи, дарованное Церкви ея Основателемъ (Мате. XXVI, 26—28; Марк. XIV, 22—24; Лук. XXII, 19—20; 1 Коринѳ. XI, 23—25), «понеже въ сей тайнѣ всякая благодать и благостыня Господа Іисуса явствуется на вѣрныхъ и представляется». Въ этомъ таинствѣ приносится невидимо, хотя и совершенно реально, та самая искупительная жертва, которая видимымъ образомъ принесена была во оставленіе грѣховъ и жизнь вѣчную Господомъ Іисусомъ на Голгоѣ; но съ тѣмъ отличіемъ, что на крестѣ Господь принесъ въ жертву естественную плоть и кровь Своего человѣчества, сверхестественно зачатого напіемъ Святаго Духа въ утробѣ Пресвятой Дѣвы Маріи, а въ Евхаристіи Онъ приноситъ въ жертву Свое истинное Тѣло и Кровь, дѣйствіемъ Святаго Духа предложенныя и пресуществленныя изъ хлѣба и вина и въ нихъ присутствія, почему и жертва эта называется безкровною. Голгоеская жертва была прине-

сена непосредственно въ состояніи уничиженія, между тѣмъ какъ въ таинствѣ эта жертва приносится, черезъ архіереевъ и священниковъ, уже воскресшимъ Христомъ и со славою сѣдящимъ одесную Отца. «Въ каждой части до малѣйшей частицы преложеннаго хлѣба и вина находится не какая-либо отдѣльная часть Тѣла и Крови Господней, но Тѣло Христово всегда цѣлое и во всѣхъ частяхъ единое, и Господь присутствуетъ по существу Своему, т. е. съ душою и Божествомъ, или совершенный Богъ и совершенный человѣкъ. Поэтому хотя бываетъ много священнодѣйствій по вселенной, но немного тѣлъ Христовыхъ... Хлѣбъ предложенія, приготовляемый порознь во всѣхъ церквахъ и по освященіи претворяемый и пресуществляемый, дѣлается одно и то же съ Тѣломъ, сущимъ на небесахъ». «Посему-то таинство сіе, по общему мнѣнію, есть самое чудесное, постигаемое одною вѣрою, а не умствованіями человѣческой мудрости» (Посланіе патріарховъ восточной Церкви, членъ 17) ¹⁾. Значитъ, въ таинствѣ Евхаристіи присутствуетъ невидимо, но совершенно реально и тѣлесно, Самъ Искупитель и Спаситель міра, Который «приходитъ заклатися и датися въ свѣдь вѣрнымъ». Вотъ почему это таинство имѣетъ величайшее значеніе въ Церкви и составляетъ какъ бы *центр* ея жизни.

Во-первыхъ, ради совершенія этого таинства съ самыхъ первыхъ временъ христіанства и начали составляться *собранія братіи*, т. е. *церкви*, церковныя собранія (*ἐκκλησίαι*), во главѣ съ совершающими въ нихъ самое таинство. Сначала это таинство совершалось въ частныхъ домахъ за неимѣніемъ особо предназначенныхъ къ тому храмовъ. Для молитвы и проповѣди Апостолы и всѣ вѣрующіе ходили въ храмъ іерусалимскій, но преломляли хлѣбъ по домамъ (Дѣян.

¹⁾ Москва, 1860. Стр. 69—70. Ср. *Златоуста*, Творенія, XII, 153.

II, 46) ¹⁾, по свидѣтельству книги Дѣяній Апостольскихъ. Въ Иерусалимѣ часть вѣрующихъ собиралась въ домѣ Маріи, матери Іоанна Марка (Дѣян. XII, 22), но главнымъ мѣстомъ собраній былъ домъ Іакова (Дѣян. XXI, 18; XII, 17). Въ Коринѣ Гай былъ «страннопріимцемъ Павла и всей церкви (всего собранія)» (Римл. XVI, 26) ²⁾. Третье посланіе Іоанна написано къ церкви, которая собиралась въ домѣ нѣкоего Діотрефа (12). Отъ этихъ собраній по домамъ и произошло названіе «домашняя церковь» (*κατ' οἶκον ἐκκλησία*), не разъ употребляемое Апостоломъ Павломъ ³⁾. Однако не всѣ дома, принадлежащіе братія, употреблялись для церковныхъ собраній и совершенія въ нихъ Евхаристіи, а только особо къ тому предназначенные ⁴⁾. Древнѣйшія свидѣтельства о существованіи особыхъ зданій для Богослужбныхъ собраній находятся у Климента Александрійскаго ⁵⁾ и въ отрывкахъ Ипполита ⁶⁾, и только въ III вѣкѣ возникаетъ нарочито построенная для сего базилика ⁷⁾. Сначала Евхаристія совершалась ежедневно ⁸⁾; но во

время гоненій это было не всегда удобно. Даже при неблагоприятныхъ обстоятельствахъ христіане старались совершать ее возможно чаще и во всякомъ случаѣ въ день Господень (воскресенье) ¹⁾, о чемъ сохранились многочисленныя свидѣтельства ²⁾. Такимъ образомъ совершеніе Евхаристіи іерархическими лицами служило причиною первоначальныхъ *общественныхъ* церковныхъ собраній братіи.

Во-вторыхъ, съ совершеніемъ таинства Евхаристіи связана также и общественная молитва, или *молитва въ собраніи*, въ церкви. Евхаристія совершалась и совершается послѣ молитвы «благодаренія». Самъ Іисусъ Христосъ на тайной вечери, *пріимъ хлѣбъ, хвалу воздавъ или благодаривъ (εὐχαριστήσας) преломи и даде ученикомъ* (Лук. XXII, 19; 1 Коринѣ. XI, 24), *также и чашу* (1 Коринѣ. XI, 25; Матѣ. XXVI, 27), а по окончаніи вечери *востъише изыдоша* (Матѣ. XXVI, 30). Такимъ образомъ уже съ самаго начала совершеніе Евхаристіи было соединено съ молитвою и пѣніемъ, но несомнѣнно также и съ поученіемъ. Такъ, послѣ проповѣди Апостола Петра въ день Пятидесятницы увѣровавшіе и присоединившіеся постоянно пребывали въ ученіи апостоловъ, въ общеніи ³⁾, преломленія хлѣба и въ молитвахъ (Дѣян. II, 42). Главнѣйшею частью молитвъ при совершеніи Евхаристіи была именно молитва евхаристическая ⁴⁾, а вся

¹⁾ Въ греческомъ текстѣ стоитъ, однако, не *κατ' οἶκον* (множ.), а *κατ' οἶκον* (единств.).

²⁾ Посланіе къ Римлянамъ написано изъ Коринѣа.

³⁾ Именно, когда онъ посылаетъ привѣтствіе отъ Акилы и Прискиллы съ ихъ домашнею церковію (1 Кор. XVI, 19), когда въ посланіи къ Колоссянамъ привѣтствуетъ Нимфана и домашнюю его церковь (Колос. IV, 15), когда привѣтствуетъ Филимона и его домашнюю церковь (2). Онъ привѣтствуетъ многихъ въ Римѣ (Римл. XVI, 20). Вотъ что значитъ домашняя церковь. См. проф. *Красносельцева*. Очерки изъ исторіи христіанскаго храма. Каз. 1881. Стр. 45—49.

⁴⁾ Какъ можно заключить изъ 1 Кор. XII, 18—34. XIV, 34—35. Даже въ IV вѣкѣ «приниженіе» совершалось еще по домамъ, почему Лаодикійскій соборъ 58 правиломъ и предписалъ: не подобаетъ епископамъ или пресвитерамъ совершать приношеніе по домамъ. У *Красносельцева*. Тамъ же, стр. 55—56.

⁵⁾ Строматы. VII, 5.

⁶⁾ Въ изд. Lagarde. p. 149.

⁷⁾ *Красносельцевъ*. 91. *Dehio*. Die Genesis der christlichen Basilica. Sitzungsber. der Münchener Akad. der Wissensch. 1872, II S. 332—338. *Martigny*, Antiquités, sub voce. О подземныхъ храмахъ—у *Красносельцева*.

⁸⁾ *Ипатія* Богоносца къ Еф. 13. *Густина* (+ 166). Анол. П. *Вѣтринскаго*, Памятники христіанск. древностей III, 226). *Климентъ* Алексан-

дрійскій, Строматы, I; *Тертуллианъ*, De corona militis c. III. De orat. c. XIV. *Оригенъ*. X на книгу Бытія: «христіане ежедневно вкушаютъ тѣло Агнца». *Епиріанъ*, О молитвѣ Господней: «мы, ежедневно принимающіе евхаристію въ свѣдѣ спасенія... Твор. II, 205. *Василій Великій* къ Кесаріи патріици. Твор. М. 1847, II, стр. 219. VI, 186. *Амвросій*, De sacramentis V, c. 4. *Григорій Богословъ*, О сестрѣ Горгоніи. *Златоустъ*, Твор. I, 663, XI, 656, XII, 153. *Авустинъ*, Ер. 54.

¹⁾ Письмо *Павлія* къ Траяну и Мартиньи.

²⁾ *Ученіе 12 апост.* XIV, 1.

³⁾ Καὶ κοινωνία можно перевести: въ *пріобщеніи*. Въ Вульгатѣ: in doctrina Apostolorum et communicatione fractionis panis et orationibus.

⁴⁾ Самая древняя евхаристическая молитва сохранилась въ Ученіи 12 Апостоловъ, гл. IX: «Благодаримъ Тебя, Отче нашъ, за жизнь и вѣдѣніе, которыя Ты открылъ намъ чрезъ Іисуса

совокупность ихъ съ теченіемъ времени получила названіе *литургіи*, при чемъ вскорѣ сталъ устанавливаться твердый и однообразный ихъ порядокъ, расположеніе всѣхъ молитвъ и пѣснопѣній по извѣстному плану ¹⁾. Въ связи съ литургіей стоятъ и *прочія* христіанскія общественныя или церковныя молитвы, въ которыхъ изображается все домостроительство нашего спасенія въ различныхъ его моментахъ, поскольку они связаны съ средоточіемъ всего нашего спасенія въ крестной жертвѣ и слѣдовательно въ евхаристіи ²⁾. Страданія Христа и искупленіе всегда подразумеваются или упоминаются также во всѣхъ молитвахъ при совершеніи *другихъ* таинствъ ³⁾. Вотъ почему всѣ церковныя христіанскія молитвы и пѣснопѣнія «содержать здравое и истинное Богословіе, выбранное изъ Священнаго Писанія и только изложенное другими словами», по выраженію Восточныхъ патріарховъ (Отвѣтъ 3).

Въ-третьихъ, съ совершеніемъ таинства Евхаристіи связано происхожденіе *церковной собственности*. Трапеза Господня (1 Кор. X, 21) требовала вещества для совершенія таинства, т. е. хлѣба и вина, которыя доставлялись въ видѣ жертвы Богу отдѣльными братія-

ми. Но приносимые дары доставлялись въ избыткѣ, почему эти избытки употреблялись на трапезы любви, агапы (Іуды, 12) ¹⁾ и благотворенія. Въ Дѣянiяхъ апостольскихъ говорится: преломляя по домамъ хлѣбъ, принимали пищу въ веселіи и простотѣ сердца (Дѣян. II, 46). Дары любви состояли въ древнее время изъ естественныхъ продуктовъ, начатковъ Божіихъ твореній ²⁾. Но уже и во времена апостольскія производились особыя добровольныя отчисленія (1 Кор. XVI, 1—2), которыя каждый по состоянію въ первый день недѣли долженъ былъ отлагать, напр., въ Коринѣ и Галатійскихъ церквахъ для церкви Иерусалимской. Позднѣе было постановлено (Апост. Прав. 3 и 4), чтобы къ алтарю приносились только начатки колосьевъ, винограда, масла и оиміама, остальные же плоды и начатки должны были приноситься епископу въ домъ, но приносились и деньги, полагавшіеся къ ногамъ апостоловъ (Дѣян. IV, 34—37). Съ III-го вѣка въ зданіи базиликъ (храмовъ) можно уже было пользоваться особымъ «ящикомъ для пожертвованій» или корваномъ ³⁾. Пожертвованія деньгами были иногда очень значительны ⁴⁾. Всѣ пожертвованія хранились у предстоятеля, которому они давались, какъ «первосвященнику Господню» (Пост. Апост. II, 27—34), у

Отрока Твоего. Тебѣ слава во вѣки! Какъ этотъ преломляемый хлѣбъ былъ разсыянъ по холмамъ и, будучи собранъ, сдѣлался единымъ, — такъ да соберется Церковь Твоя отъ концевъ земли въ царствіе Твое! Ибо Твоя есть слава и сила чрезъ Іисуса Христа во вѣки». Въ пространномъ видѣ см. эту молитву въ «Постановл. Апостольскихъ VII, гл. 25.

¹⁾ См. *Kraus*, Real-Encyclopädie der christlichen Alterthümer. II. Sub voce: Liturgia.

²⁾ *Kraus*, sub voce: Gebet.

³⁾ Въ молитвахъ *крещенія* и *миропомазанія*: О еже быти ему срашену и причастику смерти и воскресенія Христа Бога нашего... Самъ убо Владыко, благоутробне, Всецарю, даруй тому и печать дара Святаго, и всецельнаго и покаяемаго твоего Духа и причащеніе Святаго Тѣла и честныя Крове Христа Твоего... Братіе, елицы во Христа претихомся, во смерть Его крестихомся (Римл. VI, 3). Въ *молитвахъ исповѣди*: Господи Іисусе Христе, Сыне Бога живаго, Пастырю и Агнче вземай грѣхи міра... Въ *браковѣнчаніи въ апостолы*: Христосъ возлюбилъ Церковь и Себе предаде за ню... Въ *молитвахъ елеосвященія*:

Отче святыи, врачу душъ и тѣлесъ, пославый Единороднаго Своего Сына, Господа нашего І. Христа, всякій недугъ испѣляющаго и отъ смерти избавляющаго, исцѣли и раба Твоего... силою Честнаго и Животворящаго Креста... грѣхи міра вземый и на крестѣ притвождивый... Въ молитвѣ *хиротоніи* пресвитера: да будетъ достоинъ предстати непорочно жертвеннику Твоему... приносить Тебѣ дары и жертвы духовныя.

⁴⁾ Ср. 1 Кор. X, 11; Правила соборовъ: Гангр. 11, Трулльск. 74, Лаодик. 27, 28. *Kraus*, Real-Encyclopädie des christlichen Alterthümer, sub voce.

²⁾ *Ириней* IV, 18—4. *Ученіе 12 апост.* гл. XIII, 3—7. 1 *Климента* 44—4. *Пост. Апост.* II, 25.

³⁾ *Пост. Ап.* II, 26. *Евпріанъ*, О благотвореніи и милостыняхъ, гл. 15. *Твор. II*, 267: *Lo cuples et dives es, et Dominicum celebrare te credis, quae corbonam omnino non respicis. Kraus*. R-E. Sub voce: Klerus, II. *Тертуліанъ* Аполог. 39: (arca).

⁴⁾ Маркіонъ пожертвовалъ римской церкви 200.000. сестерцій (*Тертул.* О крещ. гл. 30).

котораго есть свой требователь отчета, Господь Богъ, вручившій ему такое домо-строительство и удостоившій его такого мѣста въ священствѣ (Гл. 35) ¹⁾. Дары эти приносились не братіи, не собранію, но Богу, и распоряжался ими предстоятель, совершавшій Евхаристію, въ силу своего авторитета, но не по уполномочію собранія (какъ казначей или финансовый чиновникъ собранія) ²⁾. Когда, вслѣдствіе пожертвованій частныхъ для богослуженія домовъ и сооруженія постоянныхъ храмовъ, появились постоянныя мѣста собраній братіи, то имущество, которымъ распоряжались епископы, стало рассматриваться, какъ принадлежность храмовъ. Употреблялись эти средства, какъ извѣстно, для совершенія Евхаристіи и поддержанія храмовъ, для содержанія клира и для распредѣленія бѣднымъ ³⁾. Изъ всего этого явствуетъ, что происхождение церковной собственности тѣсно связано съ совершеніемъ таинства Евхаристіи.

Исторія дѣйствительно свидѣлствуетъ, что *управленіе* церковными собраніями, управленіе таинствами и богослуженіемъ и управленіе церковною собственностью опредѣлилось въ связи съ совершеніемъ таинства Евхаристіи. Самое значеніе іерархическихъ лицъ въ пресвитеріѣ или клирѣ и распредѣленіе между ними правъ и обязанностей получило свою твердость и опредѣленность въ связи съ тѣмъ, какое положеніе занимаютъ они при совершеніи этого всесвятѣйшаго таинства.

Итакъ мы видимъ, что объективныя условія спасенія рода человѣческаго заключаются въ личномъ дѣлѣ искупленія, совершенномъ Спасителемъ міра, въ непрерывномъ продолженіи этого дѣла въ Его Церкви и въ постоянномъ принесеніи Имъ Себя въ жертву въ безкровной ева-

ристической жертвѣ *donecъ veniatъ* (I Кор. XI, 26).

3. Субъективныя условія спасенія.

Господь І. Христосъ совершилъ дѣло спасенія для всѣхъ человѣковъ, ибо «Той есть очищеніе о грѣсѣхъ нашихъ, не о нашихъ же точію, но и всего міра» (I Иоан. II, 2), и «Богъ всѣмъ человѣкомъ хочетъ спастися и въ разумъ истины прийти» (I Тим. II, 3). Однако, отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы всѣ непременно спасались. Спасаются и будутъ спасены только тѣ, кто добровольно сообразуется съ объективными условіями спасенія, подчиняетъ себя имъ и ведетъ жизнь въ соответствии съ этими условіями. Призываются ко спасенію всѣ, но спасаются только слушающіе гласа Призывающаго. «Много званыхъ, но мало избранныхъ» (Лук. XIV, 24), ибо «не всѣ послушаша благовѣствованія» (Римл. X, 16). Такимъ образомъ спасеніе зависитъ не только отъ объективныхъ условій, имѣющихъ всеобщее значеніе, но и отъ личныхъ или субъективныхъ условій, отъ самого человѣка, отъ его *свободнаго произволенія*. Было бы противорѣчіемъ, если бы Одарившій человѣка свободою уничтожалъ потомъ эту свободу принужденіемъ спасенія ¹⁾. Богъ не можетъ спасти насъ, вопреки нашей волѣ ²⁾.

1. Обращеніе ко Христу.—Каждый самъ долженъ искать спасенія, и такъ какъ всѣ условія этого спасенія сосредоточиваются въ

¹⁾ Григорій Нисскій, Творенія, VII, 516: «Такъ какъ человѣкъ былъ богоподобенъ и блаженъ, потому что удостоенъ свободной воли (ибо самодержавіе и независимость есть свойство Божескаго блаженства), то насильственно и по неволѣ вести его къ чему-нибудь значило бы отнять у него это достоинство».

²⁾ «Требованія поступаютъ къ человѣку съ разныхъ сторонъ—и совнѣ и изнутри; но при всей силѣ ихъ, самаго дѣйствія, внушаемаго ими, никогда не бываетъ до тѣхъ поръ, пока не послѣдуетъ сознательнаго рѣшенія на него отъ самого человѣка. Въ семъ-то рѣшеніи или согласіи на дѣло состоитъ существо свободы. Насильно не можетъ исторгнуть его никакая сила. Одно слово: не соизволю—обезоруживаетъ всякую власть и всякое насиліе». *Геофанъ Затворникъ*. О началѣ христ. жизни. Тамбовъ, 1860. Стр. 16. *Титона Задонскаго*. О хульныхъ помыслахъ.

¹⁾ Правило Апостольское 38-е.

²⁾ Собраніе не имѣло никакого права распоряжаться этими дарами.

³⁾ Весьма вѣрные замѣчанія у Зома: Kirchenrecht. § 8.

лицѣ Господа Іисуса Христа и даны въ Его спасительномъ дѣлѣ, то каждый можетъ найти свое спасеніе только во Христѣ. Поэтому, кто хочетъ улучшить спасеніе, еже о Христѣ Іисусѣ (2 Тим. II, 10), тотъ долженъ *обратиться* ко Христу (Мѣ. XIII, 15; XVIII, 3; Іоан. XII, 40; Дѣян. XI, 21; XXVI, 20; 2 Кор. III, 16), стать къ Нему въ такое постоянное отношеніе, какого Онъ Самъ требуетъ. *Обращеніе* заключается въ себѣ три момента: покаяніе, вѣру и жизнь по вѣрѣ. а) *Покаяніе* (μετάνοια, отъ μετανοέω Мѣ. IV, 17; Марк. I, 15; II, 17; VI, 12; Дѣян. II, 38; XVII, 30; XXVI, 20; 2 Петр. III, 9; Римл. II, 4; и др.) есть совершенное измѣненіе направленія всей духовной жизни человѣка, полный переворотъ въ сознаниі: «покайтесь убо и обратитесь» (Дѣян. III, 19). Въ этомъ переворотѣ сознание (въ самой совѣсти) отражается отъ прежней грѣховной языческой, погрязшей въ чувственности и проникнутой эгоистическими стремленіями жизни, осуждаетъ ее, стыдится со скорбію сердечною (2 Кор. VII, 10), и, ища выхода изъ этого отрицательнаго состоянія (Дѣян. II, 37), обращается ко Христу и чрезъ то находитъ истинный путь ко спасенію (Іоан. XIV, 6). Но такое обращеніе и стремленіе всѣхъ силъ ко Христу возможно только чрезъ вѣру. б) *Вѣра* же состоитъ въ сердечномъ убѣжденіи въ томъ, что Христосъ есть Сынъ Божій, воплотившійся отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи, насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія, и что «нѣтъ иного Имене подѣ небесемъ, данаго въ человѣцѣхъ, о Немъ же подобаетъ спаситися» (Дѣян. IV, 12). Такое убѣжденіе вызываетъ *уверенность* или надежду, *упованіе*, что Господь, спасая насъ, дастъ намъ и все потребное для спасенія, ибо вѣра есть «уповаемыхъ извѣщеніе (основаніе, ὑπόστασις) и вещей обличеніе невидимыхъ» (Евр. XI, 1). Вѣра и упованіе вызываютъ *любовь* ко Христу, которая николиже отпадаетъ (1 Кор. XIII, 8), или вѣрность ¹⁾.

¹⁾ *Антонія*, Догматическое Богословіе § 241.

Нынѣ же пребываютъ вѣра, надежда и любви, три сія; больши же сихъ любви (1 Кор. XIII, 13). Такимъ образомъ, вѣра споспѣшествуется любовью (πίστις δι' ἀγάπης ἐνεργουμένη. Гал. V, 6), дѣйствуетъ любовью ¹⁾. в.) Но «вѣра безъ дѣла, вѣи дѣла (χωρίς τῶν ἔργων), мертва есть» (Іак. II, 26). «Отъ дѣла оправдается человѣкъ, а не отъ вѣры единыя» (24). Значитъ, вѣра должна быть выражена въ дѣлахъ, соответствующихъ вѣрѣ, во всей жизни человѣка, сообразной съ этой вѣрой. «Достойно благоговѣствованію Христову жителъствуйте», заповѣдуетъ апостолъ (Фил. I, 27). «Того бо есмь твореніе, создани во Христѣ Іисусѣ на дѣла благая, яже прежде уготова Богъ, да въ нихъ ходимъ» (Еф. II, 10). «Явися благодать Божія, спасительная всѣмъ человѣкомъ, наказующи насъ, да отвержемся нечестія и мірскихъ похотей, цѣломудренно и праведно и благочестно поживемъ въ нынѣшнемъ вѣцѣ: ждуще блаженнаго упованія и явленія славы великаго Бога и Спаса нашего Іисуса Христа. Иже далъ есть Себѣ за ны, да избавитъ ны отъ всякаго беззаконія, и очиститъ Себѣ люди избранны, ревнители добрымъ дѣломъ» (Тит. II 11—14). Вѣра, дѣйствующая въ любви, дѣйствуетъ во всей жизни. Апостолъ говоритъ о себѣ: «Я сораспялся Христу, и уже не я живу, но живеть во мнѣ Христосъ. А что нынѣ живу по плоти, то живу вѣрою въ Сына Божія, возлюбившаго меня и предавшаго Себя за меня» (Галат. II, 19—20).

2. *Возрастаніе въ благодати*.—Но такая всецѣлая преданность Господу Іисусу Христу невозможна для грѣшнаго, разстроеннаго и слабаго человѣка безъ сверхестественной помощи Божіей, безъ помощи благодати Святого Духа. а.) Даже самое обращеніе ко Христу и вѣра въ Него невозможны безъ благодати *предваряющей* и *призывающей* человѣка ко спасенію. «Никто

¹⁾ Проф. *Глубоковскій*, Благовѣстіе ап. Павла по его происхожденію и существу. Сиб. 1905 г. I, стр. 134.

не можетъ придти ко Мнѣ, говоритъ Спаситель, если не привлечетъ его Отецъ, пославшій Меня» (Іоан. VI, 44). Но это привлеченіе совершается Духомъ Святымъ, Его благодатною силою, ибо «никто не можетъ даже назвать Господа Иисуса, тоцію Духомъ Святымъ» (1 Кор. XII, 3), такъ что и самая вѣра наша есть плодъ Духа (Гал. V, 22; Римл. XII, 3; 1 Кор. XII 9). б.) Но кромѣ благодати предварающей и призывающей необходима для жизни по вѣрѣ еще благодать, *содействующая* усиліямъ человѣка, ибо безъ божественной помощи не можемъ ничего дѣлать (Іоан. XV, 5). «Духъ Святыи подкрѣпляетъ насъ въ немощахъ нашихъ, ибо мы сами не знаемъ о чемъ помолиться, какъ должно; но Самъ Духъ ходатайствуетъ за насъ воздыханіями неизреченными» (Римл. VIII, 26). «Богъ производитъ въ васъ и хотѣніе и дѣйствіе по своему благоволенію», говоритъ апостолъ (Фил. II, 13). Вотъ почему апостолъ заповѣдуетъ жить по Духу, живущему въ насъ, водиться Духомъ (Римл. VIII, 9, 10, 14; Галат. V, 16, 25). Въ посланіи къ Ефессянамъ онъ пишетъ: «преклоняю колѣна предъ Отцемъ Господа нашего Иисуса Христа, да дастъ вамъ, по богатству славы Своей крѣпко утвердиться Духомъ Его во внутреннемъ человѣкѣ и вѣрою вселиться Христу въ сердца ваши» (Еф. III, 14, 16, 17). Вмѣстѣ съ тѣмъ дѣйствіе благодати святаго Духа не насилуетъ *свободной воли* человѣка, но должно быть принято человекомъ свободно, равно, какъ свободно можетъ быть и отвергнуто. «Вы всегда Духу святому противитесь», обличалъ первомученикъ Стефанъ іудеевъ (Дѣян. VII, 51); «не ожесточайте сердецъ вашихъ, если услышите голосъ Духа» (Евр. III, 7—8); «не оскорбляйте Духа святаго, Которымъ вы запечатлѣны въ день искупленія» (Еф. IV, 30); «Духа не угашайте» (1 Сол. V, 19), заповѣдуетъ апостолъ. в.) Напротивъ: «умоляемъ васъ, пишетъ онъ коринѣянамъ, чтобы благодать Божія не тщетно была принята вами» (2 Кор. VI, 1); «стойте во благодати» (Римл. 2 Тим. II, 1), «исполняйтесь Духомъ» (Еф. V, 18); «вы не по плоти живете, а по духу, если только Духъ Божій

живетъ въ васъ; если же кто Духа Христова не имѣетъ, тотъ и не Его» (Римл. VIII, 9). «*Возрастайте (αὐξανέτε)* въ благодати и познаніи Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа» (2 Петр. III, 18), восходя отъ силы въ силу Господнимъ духомъ (2 Кор. III, 8), плодоносяще и возрастаяще въ разумѣ Божіи (Кор. I, 10). Такое возрастаніе, конечно, возможно только при собственныхъ усиліяхъ человѣка и при взаимодействіи и согласіи ихъ съ дѣйствіями благодати¹⁾, при чемъ благодать поддерживаетъ и запечатлѣваетъ тѣ внутреннія измѣненія, которыя должны происходить въ сердцѣ всякаго обратившагося ко Христу человѣка». Утверждающій насъ съ вами во Христѣ и помазанный насъ есть Богъ, Который и запечатлѣлъ насъ и далъ залогъ Духа въ сердца наши» (2 Кор. I, 20—21), говоритъ Апостолъ.

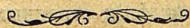
3. *Единеніе со Христомъ*.—Обращеніе ко Христу и возрастаніе въ благодати суть пути, ведущіе къ таинственному *единенію* со Христомъ Спасителемъ, безъ какового единенія невозможно получить участія въ спасающемъ насъ дѣлѣ Господа нашего Иисуса Христа, т. е. невозможно получить оправданія, возрожденія (рожденія или новой твари во Христѣ) и вѣчной жизни. «Пребудьте во Мнѣ, и Я въ васъ», говорилъ Спаситель ученикамъ Своимъ. «Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ, такъ и вы, если не будете во Мнѣ. Я есмь Лоза, а вы вѣтви; кто пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода; ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего. Кто не пребудетъ во Мнѣ, извергнется вовнъ, какъ вѣтвь, и засохнетъ; а такіа вѣтви собираютъ, и бросаютъ въ огонь, и онѣ сгораютъ» (Іоан. XV, 4—6). Слѣдовательно, необхо-

¹⁾ «Хотя благодать и произволъ человѣческій, повидимому, другъ другу противоположны, но оба они *согласно* дѣйствуютъ и въ дѣлѣ спасенія нашего равно необходимы, если не хотимъ отступить отъ правилъ истинной вѣры». *Іоанна Кассіана* М. 1877, стр. 412. *Макарія Египетскаго*, Слово 7, о свободѣ ума, гл. 3. И бсѣды: 46, 3; 37, 10; 27, 10—11 и др. *Григорій Богословъ*. Творенія, М. 1844, III, стр. 225. «Благодать, хотя она и благодать, спасаетъ пожелавшихъ, а не тѣхъ, которые не хотятъ ея к отвращаются отъ нея, постоянно противъ нея возстаютъ и противятся ей». *Златоустъ*. На Римл. Бес. XVIII, 5.

димо привиться къ Лозѣ, чтобы изъ Нея почерпнуть жизненные соки; необходимо всѣмъ существомъ своимъ соединиться со Христомъ, чтобы приобщиться къ Источнику вѣчной жизни. а) Нужно *соединить* свой *умъ съ умомъ Христовымъ* чрезъ усвоеніе Его ученія; ибо чрезъ такое усвоеніе умъ ученика и Учителя объединяются, такъ какъ умъ ученика и учителя поодляются однимъ и тѣмъ же содержаніемъ, одними и тѣми же мыслями. «Если вы пребудете въ словѣ Моемъ, то вы истинно Мои ученики» (Іоан. VIII, 31). «Если пребудете во Мнѣ, говоритъ Спаситель, и слова Мои въ васъ пребудутъ, то, чего ни пожелаете, просите, и будетъ вамъ» (Іоан. 15, 7). «Мы имѣемъ умъ Христовъ», говоритъ о себѣ Апостолъ (1 Кор. II, 16). б) Затѣмъ, нужно *соединить* свою *волю съ волею Христа* чрезъ усвоеніе и исполненіе Его заповѣдей; ибо исполняющій заповѣди Его своею волею пребываетъ въ Его волѣ и не свою волю творить, но волю Его. «Кто имѣетъ заповѣди Мои и соблюдаетъ ихъ, говоритъ Христосъ, тотъ любить Меня.. Кто любитъ Меня, тотъ соблюдетъ слово Мое; и Отецъ Мой возлюбитъ его, и Мы придемъ къ нему и обитель у него сотворимъ» (Іоан. XIV, 21, 23). Ибо, по слову Апостола, «кто сохраняетъ заповѣди Его, тотъ пребываетъ въ Немъ, и Онъ въ томъ» (1 Іоан. III, 24). в) Наконецъ, по ученію Иисуса Христа и во исполненіе Его воли необходимо тѣснѣйшее таинственное *единеніе съ Нимъ самого человѣческаго существа нашего* чрезъ приобщеніе Плоти и Крови Его, вслѣдствіе чего происходитъ не только соединеніе нашего духа и сознанія со Христомъ, но и тѣла наши становятся членами (удами) Христовыми (1 Кор. VI, 15). «Вы же есте тѣло Христово, и уди отъ части (1 Кор. XII, 27)». «Чаша благословенія, которую благословляемъ, не есть ли приобщеніе Крови Христовой? Хлѣбъ, который преломляемъ, не есть ли приобщеніе Тѣла Христова?» говоритъ Апостолъ (1 Кор. X, 16). «Вѣренъ Богъ, пишетъ тотъ же Апостолъ, Которымъ вы призваны въ общеніе Сына Его Иисуса Христа, Господа нашего (1 Кор. I, 9).» Но это общеніе и

приобщеніе Тѣла и Крови Господа нашего Иисуса Христа есть *тѣснѣйшее* съ Нимъ соединеніе. «Ядущій Мою Плоть и пьющій Мою Кровь пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ», сказалъ Спаситель (Іоан. VI, 56). «Ядущій Мою Плоть и пьющій Мою Кровь имѣетъ жизнь вѣчную, и Я воскрешу его въ послѣдній день» (VI, 54). «Истинно, истинно говорю вамъ: если не будете ѣсть Плоти Сына человѣческаго и пить Крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни (VI, 53)»! Такимъ образомъ безъ таинственного единенія съ Господомъ Иисусомъ Христомъ въ таинствѣ Евхаристіи невозможно получить спасенія, и вся жизнь христіанина (т. е. послѣдователя Христа) подъ водительствомъ благодати Святаго Духа въ другихъ таинствахъ есть только путь къ этому единенію¹⁾. г) Безъ единенія съ Сыномъ христіанинъ не можетъ найти доступа и къ Богу Отцу. «Никто не приходитъ къ Отцу, какъ только чрезъ Меня», сказалъ Самъ Спаситель (Іоан. XIV, 6). «Ибо единъ Богъ, единъ и посредникъ (μεσστής) между Богомъ и людьми, Человѣкъ Христосъ Иисусъ, предавшій Себя для искупленія всѣхъ» (1 Тим. II, 5—6). Въ своей первосвященнической молитвѣ къ Богу Отцу Иисусъ Христосъ просилъ: «да будутъ всѣ едино: какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ насъ едино». Тайну эту открылъ Спаситель и Апостоламъ говоря: «Я во Отцѣ Моемъ, и вы во Мнѣ, и Я въ васъ» (Іоан. XIV, 20). Такимъ образомъ, только Иисусомъ Христомъ, «*Тѣмъ* имамы *приведеніе... во единѣмъ Дусѣ ко Отцу* (Ефес. II, 18), и *вѣтъ много Имене подъ небесемъ, даннаго въ человѣчехъ, о Немъ же подобаетъ спастися* (Дѣян. IV, 12).

(Продолженіе слѣдуетъ).



¹⁾ Въ *крещеніи* чрезъ обѣщаніе Богу доброй совѣсти (1 Петр. III, 21) вѣрующій сочетавается со Христомъ и облачается во Христа, спогребаясь съ Нимъ крещеніемъ въ смерть (Римл. VI, 3—4; Гал. III, 27); въ *миропомазаніи* запечатлѣвается это сочетаніе; въ *священствѣ* священникъ обручается Христу; въ *покаяніи* и *святославленіи* христіанинъ обращаетъ къ Нему свою совѣсть и волю; въ *брачѣ* соединяется во Христѣ въ союзъ супружества.

Р Ъ Ч Ь

высокопреосвященнаго архіепископа Иннокентія, экзарха Грузіи ¹⁾.

Преосвященный епископъ Пименъ,
возлюбленный о Христѣ братъ!

Возложеніемъ рукъ святительскихъ низведена на тебя нынѣ благодать Всесвятаго Духа, Который поставилъ тебя на высшую степень служенія Церкви Божіей въ санѣ епископа. Всѣ мы—братія твои, весь сонмъ архіереевъ Божіихъ, твоихъ рукоположителей, привѣтствуемъ тебя, нынѣ собрата и сослужителя нашего, съ этимъ высокимъ новымъ званіемъ и молитвенно желаемъ, да подкрѣпить силы твои, да укрѣпить немощный духъ твой Утѣшитель Духъ Святый въ томъ тяжкомъ отвѣтственномъ апостольскомъ служеніи, которое ты принялъ нынѣ предъ лицомъ всей Церкви. Чтобы понятнѣе была тебѣ высота и тяжесть этого служенія, я обращаю мысль твою на тотъ чинъ нареченія, который былъ преддверіемъ твоего рукоположенія во епископскій санъ.

Не безъ цѣли, не безъ намѣренія святая Церковь наполнила этотъ чинъ пѣснопѣніями и молитвами дня Пятидесятницы. Подборомъ этихъ пѣснопѣній она, видимо, желала перенести умственный взоръ новаго епископа къ апостольскому дню Пятидесятницы, къ той Сіонской горницѣ, въ которой въ этотъ Пятидесятный день собораны были святые Апостолы. Она хотѣла напомнить, что, какъ въ этотъ день въ бурномъ дыханіи почилъ на святыхъ Апостолахъ «въ видѣніи огненныхъ языковъ» Духъ Святый, далъ имъ даръ языковъ и послалъ на дѣло проповѣди Господней во всѣ концы вселенной, такъ и ему, новому епископу, преемнику Апостоловъ, въ тайнѣ рукоположенія подается Духъ Святый, ко-

торый повелительно пошлетъ его на дѣло проповѣданія, на продолженіе служенія апостольскаго, на исполненіе ихъ великаго подвига.

На два особенныхъ, выдающихся свойства апостольскаго подвига по насажденію и устроенію Церкви Божіей да позволено будетъ указать тебѣ здѣсь. Первое—это совершенное принесеніе себя святыми Апостолами въ жертву своему великому апостольскому дѣлу, это исключительное посвященіе ему всѣхъ силъ и способностей, всецѣлая отданность самого себя великому призванію своему до забвенія своей личной жизни. У святаго Апостола не было личной жизни, было лишь его апостолство, его забота объ устроеніи Божіей Церкви. Опасности личной жизни, физическія боли, душевныя страданія, узы, темницы—все забыто, все презрѣно ради этой св. цѣли. Для меня жизнь—Христосъ, говоритъ Апостолъ, а смерть—пріобрѣтеніе (Филип. 1—21).

Второе свойство ихъ дѣятельности это—умѣніе благодушно снисзойти къ особенностямъ общественнаго и личнаго положенія своихъ послѣдователей, понять это положеніе и соотвѣтственно ему дѣйствовать. Была, если такъ можно сказать, особенная приспособляемость святыхъ Апостоловъ къ свойствамъ, характерамъ и даже національнымъ отличіямъ просвѣщаемыхъ ими людей. Зная о многобожій язычниковъ аѳинянь, святой Апостолъ Павелъ держитъ къ нимъ рѣчь о «невѣдомомъ Богѣ» (Дѣян. 17, 23). Съ іудеями онъ ведетъ себя какъ іудей (1-е Кор. 9—20). Для немощныхъ былъ какъ немощный (1-е Кор. 9—22). Для всѣхъ я сдѣлался всѣмъ, чтобы спасти нѣкоторыхъ, говоритъ онъ (1-е Кор. 9—22). Это снисхожденіе къ пасомымъ святой Апостолъ объясняетъ

¹⁾ Произнесена при врученіи посоха ново-рукоположенному епископу Бакнскому Пимену.

высокою цѣлью лучшаго достиженія спасенія этихъ людей, приобрѣтенія ихъ Церкви Христовой.

Вотъ, возлюбленный, два завѣта среди многихъ другихъ, которые оставили намъ святыя Апостолы въ руководство пастырской дѣятельности. И отъ насъ, продолжателей ихъ труда, требуется та же готовность отдать все свои силы этому высокому дѣлу, то же пожертвованіе этими силами, то же забвеніе личной жизни ради святыхъ задачъ званія нашего. У епископа нѣтъ этой личной жизни, не существуетъ интереса къ ней: его жизнь—въ данной Богомъ паствѣ, его помыслы, заботы, скорби и радости—въ жизни этой паствы. И, конечно, преобладающая изъ сихъ заботъ, исключительная по своей важности—это устройство жизни паствы по завѣтамъ Христовымъ, насажденіе въ ней Христовой правды, руководство ея по пути ко спасенію. По этому пути епископъ идетъ впередъ, за нимъ и по слѣдамъ его—паства. Онъ ходитъ предъ паствой примѣромъ всей своей жизни, она слѣдуетъ по немъ. Для сего и дается ему этотъ посохъ, какъ символъ руководства, управленія паствой на этомъ великомъ и отвѣстномъ пути. Онъ подобенъ пастуху, въ горахъ идущему впереди со своимъ длиннымъ жезломъ, за которымъ неотступно слѣдуютъ овцы.

Но не чувствуешь ли ты вмѣстѣ съ нами, новый собратъ нашъ, какъ при всей высотѣ руководства овецъ ко спасенію стало нынѣ тяжело намъ достиженіе этой высокой цѣли. Объявленная свобода исповѣданія вѣры многими незрѣлыми умами понята ложно и превратно, какъ разрѣшеніе переходить во всякую вѣру свободно и безнаказанно. Среди овецъ православнаго стада появились лжепастыри, лжеучители, лжеапостолы; каждый изъ нихъ зоветъ этихъ овецъ въ свою ограду; на нашихъ глазахъ раздается призывъ искать Христа то тамъ, то въ другомъ мѣстѣ. И словесное стадо, увлекаемое голосами лжепастырей, остано-

вилось на распутьи, встало въ раздумьи и близко къ тому, чтобы начать разбродъ, откликаться на тотъ голосъ, который кажется заманчивѣе. Надо ли доказывать тебѣ, что намъ, пастырямъ, предложить нынѣ особенная бдительность о паствѣ нашей, углубленная ревность объ охраненіи ея отъ расхищеній, объ утвержденіи ея въ православномъ упованіи? Это, надѣюсь, ты чувствуешь и переживаешь со всеми нами.

Эта тяжесть пастырскаго дѣланія увеличивается еще тѣмъ, что Господь указалъ намъ съ тобою работать на такой окраинѣ, гдѣ пышно расцвѣло магометанство, не оскудѣло еще язычество, свило прочное гнѣздо инославіе, издавна крѣпко укоренились разнообразныя секты. Сколько нужно православному епископу той Апостольской приспособляемости къ указаннымъ условіямъ, чтобы умѣть показать небесную правду Христову однимъ, величіе ея православнаго исповѣданія другимъ, неодолимость сектами Церкви Христовой—третьимъ. Въ нѣдрахъ самой православной Церкви здѣсь, на окраинѣ, сохранились нѣкоторыя особенности въ зависимости отъ національностей ея исповѣдующихъ. И опять православному епископу потребна та Апостольская снисходительность, та терпимость къ этимъ особенностямъ, по поводу которой Св. Павелъ сказалъ, что съ іудеями онъ былъ іудей; съ немощными какъ немощный (1-е Кор. 9 гл. 20—22 ст.).

Итакъ что же, возлюбленный братъ, приходитъ ли намъ въ смущеніе и уныніе при обзорѣ этой тяжести епископскаго служенія? Да не будетъ сего. Сила Господня въ немощи совершается, какъ ты сказалъ въ своемъ словѣ. Обопрись на тотъ Крестъ Христовъ, который несъ Онъ на Голгоѣ и которымъ принесъ радость всему міру. Положи его на сердце свое, прими въ руки этотъ жезлъ правоты, жезлъ управленія, бодро иди самъ по пути спасенія и такъ же увѣренно геди по нему стою паству. Начертай на сердцѣ огненными

буквами возгласъ: «Христосъ моя сила Богъ и Господь»... и съ Апостоломъ вѣруй, что твоя жизнь Христосъ, а смерть—Его пріобрѣтеніе. Аминь.



ЗА СВЯТЫЕ ДНИ.

Рѣчь въ Государственномъ Совѣтѣ, произнесенная 16-го февраля 1911 года.

Когда законодатель призывалъ насъ, представителей монашествующаго и блага духовенства, къ участию въ трудахъ Государственного Совѣта, то, смѣемъ думать, онъ имѣлъ въ виду возложить на насъ заботу о духовныхъ нуждахъ и пользахъ православнаго русскаго народа, объ охраненіи заветныхъ историческихъ святынь его сердца, тѣхъ основныхъ началъ его духовнаго міросозерцанія, которыми живетъ наша православная русская народная душа. Вопросъ о сокращеніи праздничныхъ неприсутственныхъ дней, т. е. праздниковъ, въ ихъ отношеніи къ государственной и общественной жизни, безъ сомнѣнія, близко касается церковнаго значенія этихъ дней, какъ это признала и наша комиссия. Къ сожалѣнію, большинство коммисіи остановилось почти исключительно на экономическомъ, утилитарномъ значеніи этого вопроса, не принявъ во вниманіе заключенія Святѣйшаго Синода, т. е. голосъ представителей Церкви—іерарховъ. Въ основу своихъ сужденій оно положило лишь тѣ соображенія практическаго характера, которыми руководились инициаторы предложенія, 35 членовъ Государственного Совѣта, и сущность которыхъ сводится къ признанію вреда, приносимаго культурному и экономическому развитію Россіи чрезмѣрнымъ количествомъ праздниковъ, къ тому же проводимыхъ населеніемъ, къ несчастью нашему, въ пьянствѣ и разгулѣ. Между тѣмъ, коммиссія сама же признаетъ, что укладъ трудовой жизни народа весьма

слабо поддается воздѣйствію законодательныхъ опредѣленій, что, слѣдовательно, эти опредѣленія относительно количества праздниковъ безсилны сократить народную праздность и разгулъ. Въ самомъ дѣлѣ, законъ теперь знаетъ только 91—95 праздниковъ въ году, а народъ празднуетъ отъ 120 до 150-ти. Не ясно ли, что законъ безсиленъ регулировать свободный трудъ народа путемъ установленія перечня праздниковъ, что народъ не хочетъ знать въ этомъ отношеніи никакихъ официальныхъ рамокъ, а потому, если ужъ говорить о культурномъ и экономическомъ развитіи страны (а по мысли инициаторовъ законопроекта дѣло именно въ этомъ и заключается) то неслѣдовало ли нѣсколько измѣнить самую постановку вопроса: вмѣсто сокращенія неприсутственныхъ дней говорить о мѣрахъ борьбы съ народной праздностью и пьянствомъ, имѣя притомъ въ виду, что и то и другое зло имѣетъ мѣсто и въ будни? Что касается праздниковъ можно бы, на примѣръ, установить, чтобы винныя лавки закрывались наканунѣ праздниковъ съ 4 часовъ вечера и открывались только на другой день праздника, чтобы всякаго рода корчемство, теперь почти открыто всюду спаивающее народъ, преслѣдовалось и каралось безпощадно; что преступленія, совершаемыя въ праздники, наказывались строже; чтобы опьяненіе законъ признавалъ не заслуживающимъ снисхожденія, а усиливающимъ вину обстоятельствомъ: вотъ тѣ мѣры, которые рано или поздно законъ долженъ будетъ принять для борьбы съ постоянно возрастающею распущенностью деревни, чтобы помочь Церкви, въ ея усиліяхъ въ борьбѣ съ народными пороками. Этого просить сама народная жизнь, за это будетъ благодарна и Церковь.

Къ сожалѣнію, наша коммиссія, сознавъ почти полную бесполезность борьбы съ народною праздностью и пьянствомъ путемъ сокращенія числа дней неприсутственныхъ, не отказалась отъ этого средства и, за невозможностью провести его

въ народную жизнь непосредственно, при-
мѣняетъ его къ той области народного
труда, гдѣ менѣе всего проявляется праз-
дность и пьянство—къ занятіямъ въ при-
сутственныхъ мѣстахъ. Большинство ком-
мисіи надѣется, что примѣръ работы чи-
новниковъ можетъ воздѣйствовать на на-
родныя понятія о праздникахъ въ смыслѣ
болѣе разумнаго отношенія къ потерѣ тру-
дового времени,—другими словами—пере-
воспитать эти понятія. Напрасная надежда!
Да будетъ мнѣ позволено напомнить то,
что я говорилъ три года назадъ по во-
просу о борьбѣ съ пьянствомъ. Я гово-
рилъ, что только тѣ законодательныя мѣры
будутъ жизненны и привьются къ совѣсти
народной, которыя согласны съ народнымъ
міросозерцаніемъ. Исходя изъ этой мысли,
я позволяю себѣ утверждать, что тотъ
путь, какимъ большинство нашей комис-
сіи надѣется перевоспитать народныя по-
нятія о праздникахъ, совершенно не отвѣ-
чаетъ народному міровоззрѣнію и вмѣсто
пользы можетъ принести вредъ. Надо
помнить, что масса народная въ сущности
глубоко-религіозна. Пусть эта религіозность
искажена неправильными, иногда даже
противоцерковными, воззрѣніями и предраз-
судками, но въ основѣ своей всякая рели-
гіозность—такъ сказать—ревнива: скажу
больше, чѣмъ она искаженнѣе, тѣмъ фана-
тичнѣе. Примите это во вниманіе и ска-
жите: не послужитъ ли новый законъ,
требующій работы въ присутственныхъ
мѣстахъ даже въ нѣкоторые двенадцатые
праздники, особенно благоговѣнно чтимые
народомъ,—поводомъ къ недовольству, къ
критикѣ дѣйствій правительства, къ осуж-
денію его намѣреній, а тамъ, гдѣ этотъ
законъ вздумаютъ насильственно примѣ-
нять къ обязательному труду, на примѣръ,
на фабрикахъ и заводахъ,—и къ заба-
стовкамъ, и къ беспорядкамъ? Мы, слу-
жители Церкви, стоящіе близко къ духов-
ной жизни народа, мы уже слышимъ въ
народныхъ массахъ глухое недовольство
современнымъ направлениемъ законодатель-

ства. До деревни какими-то путями дохо-
дятъ слухи о законодательныхъ предполо-
женіяхъ, касающихся вѣры и Церкви, и
доходятъ въ окраскѣ, враждебной вѣрѣ и
Церкви. Какими-то путями православный
русскій человѣкъ узналъ и уже подчерк-
нулъ, въ счетъ поставилъ инициаторамъ
законопроекта о сокращеніи неприсутствен-
ныхъ дней то, что сокращаются праздники
исключительно православнаго и римско-ка-
толическаго мѣсяцеслова. Мнѣ лично при-
шлось это слышать отъ простыхъ людей въ
Вологдѣ на нашихъ бесѣдахъ съ народомъ
въ праздники. Какъ угодно, а съ этимъ
явленіемъ необходимо считаться. Нельзя
перестроить міросозерцаніе 80-ти миллио-
новъ однимъ почеркомъ пера. Пытался это
сдѣлать великій преобразователь 200 лѣтъ
назадъ въ нѣкоторыхъ, дорогихъ русскому
сердцу, областяхъ жизни народной, но на-
родъ и повины въ массѣ вѣрныя завѣта
свѣдой старины въ этихъ областяхъ. Не
великъ будетъ авторитетъ въ глазахъ на-
рода—то или другое присутственное мѣ-
сто, работающее въ праздникъ, если со-
вѣтъ народная не можетъ одобрить этой
работы. Уже и теперь слышатся тре-
вожныя толки: «что же это творится? Уже
и праздники-то святые хотятъ отмѣнить...
Какъ имъ не грѣшно! Вѣдь мы не басурманы
еще»... И въ этихъ толкахъ слышится,
чувствуется тоскливая забота о будущемъ:
«что же дальше-то будетъ? Нынѣ отмѣни-
ли нѣкоторые праздники, завтра сокра-
тятъ или отмѣнятъ посты, а тамъ дадутъ
раскольникамъ и еретикамъ свободу издѣ-
ваться надъ Церковію, а тамъ будутъ судить
насъ и за исполненіе заповѣдей Божіихъ...»
Пора прислушаться къ тому, что говоритъ
народная совѣсть! Пора принять во внима-
ніе, что въ массахъ народныхъ уже обра-
зовалось и все растетъ предубѣжденіе
противъ законодательныхъ учрежденій, ко-
торыя будто бы подпали подъ влияніе эле-
ментовъ, враждебно относящихся къ вѣрѣ
и Церкви... И, въ самомъ дѣлѣ, сознаемся:
въ послѣдніе годы такъ много сдѣлано въ

либеральномъ духѣ для сектантовъ и раскольниковъ и такъ мало—почти ничего для Церкви. Чѣмъ мы, именующіе себя представителями народа, порадовали православный русскій народъ въ этомъ отношеніи? Естественно ожидать, что и законъ о сокращеніи праздниковъ будетъ принятъ народомъ какъ новое оскорбленіе Матери Церкви. Полезно ли безъ крайней нужды увеличивать эту подозрительность, это недоверіе народное по отношенію къ государственнымъ законодательнымъ учрежденіямъ? А много ли будетъ пользы изъ сего для самого государства?...

Но что я говорю о простомъ народѣ? Пусть простятъ мнѣ гг. члены комиссіи, если откровенно скажу, что и на насъ, не подписавшихъ ея заключеній, произвело тяжелое впечатлѣніе отношеніе комиссіи къ заключеніямъ Святейшаго Синода. Святейшій Синодъ опредѣленно и точно высказался за невозможность исключенія нѣкоторыхъ дней изъ числа неприсутственныхъ и за необходимость сохранить ихъ. Казалось бы, эта «невозможность исключенія» и «необходимость сохраненія» дней, указанныхъ высшимъ авторитетомъ церковной власти, и должны были послужить для комиссіи руководящимъ началомъ въ рѣшеніи вопроса о неприсутственныхъ дняхъ. По крайней мѣрѣ, то, что Святейшій Синодъ призналъ необходимымъ или невозможнымъ, должна была признать и комиссія, хотя бы по уваженію къ высшему авторитету господствующей Церкви. Къ глубокому сожалѣнію, состоялось постановленіе большинства комиссіи, совершенно обратное постановленію Святейшаго Синода. Въ нѣкоторой уступкѣ, сдѣланной Святейшимъ Синодомъ касательно четырехъ Пасхальныхъ дней, комиссія усмотрѣла принципиальную возможность того, что Святейшій Синодъ такъ рѣшительно и опредѣленно призналъ невозможнымъ и недопустимымъ, а въ опредѣленіи Святейшаго Синода касательно 1 января усмотрѣла даже сочувствіе къ установленію по-

луспрадниковъ и на основаніи этого даже изъ двенадцатыхъ праздниковъ три обратила въ полупраздники, руководясь исключительно утилитарными соображеніями «необходимости и пользы государственной». Я не буду касаться вопроса о «необходимости»: Церковь допускаетъ необходимыя занятія и въ праздники. Можно бы спорить о полезномъ, ибо понятія пользы слишкомъ растяжимы: на нихъ построенъ весь законопроектъ о неприсутственныхъ дняхъ. Я позволю себѣ только обратить вниманіе вотъ на что: съ одной стороны, комиссія нашла необходимымъ обратиться къ авторитету Святейшаго Синода, съ другой—не признала возможнымъ принять указанія сего авторитета. Мнѣ кажется, нельзя въ одно и то же время утверждать, что въ основѣ праздниковъ лежитъ ихъ церковное значеніе и отвергать указанія церковной власти. Въ вопросахъ церковнаго значенія законодательство православной Россіи должно съ уваженіемъ прислушиваться къ авторитетному для него голосу православной Церкви и отнюдь не становиться съ нею въ противорѣчіе. А въ данномъ случаѣ и является именно такое противорѣчіе; церковная власть говоритъ: невозможно исключить, необходимо сохранить извѣстные праздники, а комиссія постановляетъ исключить ихъ изъ числа дней неприсутственныхъ, т. е. праздничныхъ. [Правда, комиссія говоритъ, что такое исключеніе не является умаленіемъ святости и достоинства праздниковъ, что установленія Церкви остаются неприкосновенными. Но во 1-хъ, если бы это было вѣрно, то Святейшій Синодъ не сталъ бы такъ рѣшительно отстаивать праздники, а во 2-хъ, что такое Церковь? Вѣдь это—не одна только іерархія, вѣдь она объемлетъ въ себѣ всѣхъ, вѣрующихъ во Христа, на которыхъ она въ дни праздничные возлагаетъ извѣстныя обязанности, напримѣръ, вѣрующіе во Христа въ праздники должны посѣщать богослуженіе, навѣщать больныхъ и въ скорбяхъ сущихъ несчастныхъ, поучаться слову

Божію въ своей семьѣ, что особенно необходимо въ наше время; можно и работать, но какъ работать? Не ради корысти, не ради жалованья, не по принужденію, а свободно, по усердію, для того, чтобы исполнить заповѣдь милосердія. Я бы понималъ, если бы начальникъ учрежденія въ праздникъ пришелъ въ канцелярію, чтобы исполнить работу за какого-нибудь больного писца: это было бы доброе дѣло, которое—Богъ ему вмѣнилъ бы, какъ если бы онъ свѣчу поставилъ въ храмъ Божіемъ. Но обращать дни неприсутственные въ присутственные значить лишать членовъ Церкви возможности исполнить свои обязанности. Какъ же можно говорить, что установленія Церкви остаются «неприкосновенными»? Нынѣ такъ много говорить о свободѣ совѣсти: нельзя же въ православномъ государствѣ насиловать совѣсть православнаго человѣка и требовать отъ него принудительнаго труда въ тотъ день, который его вѣра, его Церковь, его совѣсть повелительно требуютъ отдать Богу! Вѣдь будетъ совершенно послѣдовательно, если чиновникъ въ день, напримѣръ, Казанской иконы Богоматери, покровительницы нашей столицы, пойдетъ въ Казанскій соборъ или въ день Апостоловъ Петра и Павла—въ Петропавловскій (прошу припомнить, что и столица-то наша посвящена апостолу Петру, почему и называется Петроградъ), затѣмъ усталый вернется домой, и потому не явится въ присутствіе, то можетъ быть подвергнуть тому или другому взысканію: за что же будетъ наложено на него это взысканіе, это наказаніе? Скажутъ: за опущеніе по службѣ. Нѣтъ, говорю я: за исполненіе заповѣди Божіей, долга христіанскаго.

Въ прошломъ году здѣсь, въ Петербургѣ, судили православную дѣвушку—добрую христіанку за то, что она будто бы похитила дѣтей у іудейки, на дѣлѣ же за то, что она проповѣдывала святое ученіе Христа Спасителя этимъ дѣтямъ. Не требуютъ ли къ отвѣту и тѣхъ, кто въ

дни, будніе по гражданскому, но праздничные по церковному закону, не явятся въ присутствіе и пойдетъ въ церковь? Но не будетъ ли это первымъ шагомъ къ тому, что уже творится теперь въ несчастной безбожной Франціи? Ужели наше законодательство, возвышая свободу совѣсти едва ли не до совращенія въ язычество, будетъ стѣснять нашу христіанскую православную совѣсть, привлекая къ отвѣтственности за исполненіе заповѣди Божіей, за посѣщеніе храма Божія въ признаваемый Церковію, но не признаваемый государствомъ, праздникъ? Вѣдь какъ это ни прискорбно, а надо признаться, что въ нашихъ различныхъ управленіяхъ немало развелось либераловъ начальниковъ, которые воспользуются этимъ случаемъ, чтобы добраго христіанина чиновника подвергнуть взысканію лишь для того, чтобы посмѣяться надъ его религіознымъ чувствомъ. Нѣтъ: этого быть не должно! Достоинство такого учрежденія, какъ нашъ Государственный Совѣтъ, не должно допускать этого.

Знаю, мнѣ скажутъ, что желающій помолиться можетъ сходить къ ранней литургіи, а въ болѣе важные праздники занятія въ присутственныхъ мѣстахъ будутъ, по предположенію комиссіи, начинаться послѣ богослуженія.

Будемъ откровенны, станемъ передъ Богомъ въ своей совѣсти: какъ добрые христіане, спросимъ себя: будетъ ли это на дѣлѣ? Встанетъ ли нашъ чиновникъ къ ранней обѣднѣ въ праздникъ только потому, что во время поздней ему надо будетъ сидѣть въ канцеляріи? Да наконецъ и то нужно сказать: вѣдь и Богу молиться въ церкви—не легкій трудъ, послѣ котораго нужно и отдохнуть человѣку, зачѣмъ же люди, обязанные работать въ праздники въ канцеляріяхъ и въ то же время желающіе по совѣсти исполнять долгъ христіанскій, будутъ нести въ эти дни двойной трудъ—только за то, что они христіане, что они хотятъ почтить святой день мо-

литвою? Развѣ это—не стѣсненіе ихъ со-
вѣсти? Развѣ это похвально въ христіан-
скомъ законодательствѣ? И все это—изъ-за
какихъ-нибудь десяти дней въ году!...

Повторяю: законодательство православной
страны должно охранять народъ отъ со-
блазна противорѣчій закона гражданскаго
съ требованіями Церкви; оно не имѣетъ
нравственного права вторгаться въ область,
гдѣ дѣйствующимъ началомъ является на-
родная совѣсть, руководимая Церковію.
Находясь въ союзѣ съ Церковію, право-
славное государство должно вносить въ свои
законы, соприкасающіеся съ жизнію Церкви,
только то, что признаетъ возможнымъ при-
нять сама Церковь. Иначе оно станетъ на
путь отдѣленія отъ Церкви, путь вредный
для Церкви, но и гибельный для государ-
ства.

Нікопѣ, епископъ Вологодскій и Тотемскій.



Р Ѣ Ч Ъ,

произнесенная архимандритомъ Пяменомъ при
нареченіи его во епископа Бакинскаго.

Ваши Преосвященства,

Богомудрые Архипастыри и Отцы.

Божественному Промыслу благоугодно
было избраніемъ Святѣйшаго Сѣнода и
соизволеніемъ Благочестивѣйшаго Государя
Императора указать мнѣ иное, высшее, но
вмѣстѣ съ тѣмъ чрезвычайно-трудное и
страшное по своей отвѣтственности, служе-
ніе святой Церкви Христовой.

Со смиреніемъ подчиняюсь этой указу-
ющей Десницѣ Промысла Божія. Но не мо-
гу отрѣшиться отъ объемлющаго меня
чувства смущенія и страха предъ вели-
чіемъ и трудностью предстоящаго мнѣ
подвига.

Откуда мнѣ взять увѣренность, что я
смогу достойно пасти «Церковь Господа и
Бога, которую стяжалъ Онъ Себѣ кровію
своею» (Дѣян. XX, 28)? Достаточно ли

моихъ силъ, опытности и авторитетности
для того, чтобы ограждать Ее отъ тѣхъ
враговъ, которые посягають на Ея сокро-
вище—святую православную вѣру? Откуда
возьму я сильный и краснорѣчивый языкъ
великихъ святителей для того, чтобы вѣ-
щать глаголы Божіи и жечь ими охладѣв-
шія къ вѣрѣ сердца людей? Сумѣю ли я
удержать твердою рукою тотъ архипастыр-
скій жезлъ, который вѣдряется мнѣ, какъ
символъ власти, для того, чтобы не только
научить и просвѣтить, но и имѣть муже-
ство настоять и воспретить?

Всѣ эти сомнѣнія и опасенія особенно
естественны и умѣстны въ настоящее труд-
ное время въ жизни Церкви Христовой.

И чѣмъ сильнѣе, чѣмъ чувствительнѣе
сознаніе собственного недостоинства и труд-
ности предстоящаго подвига, тѣмъ съ боль-
шей настойчивостью и опредѣленностью
вырисовывается предъ моимъ умственнымъ
взоромъ чудный образъ великаго Пастыре-
начальника, Небеснаго Архіерея, Господа
Исуса Христа.

Какая Божественная мудрость, какая
исключительная проникновенность въ чело-
вѣческое сердце, какое вдохновенное слово,
какое безграничное самоотверженіе, какое
величіе и мощь при неизреченной крото-
сти и смиреніи!...

И кто изъ смертныхъ дерзнетъ считать
себя обладателемъ такихъ небесныхъ со-
вершенствъ, чтобы чувствовать себя впра-
вѣ возложить руку на рало, имъ впервые
водруженное на благодатной нивѣ Церкви
Божіей?!—Наипаче же сіе долженъ ска-
зать я о себѣ, немощнѣйшемъ и худород-
нѣйшемъ изъ худородныхъ и немощныхъ
мира сего...

И въ крайнемъ смущеніи, подавляемый
столь яркимъ сознаніемъ собственного не-
достоинства, я готовъ сказать вмѣстѣ съ
Моисеемъ: «Молюся Ти, Господи, избери
могущаго иного, его же последи» (Исх.
IV, 13).

И только останавливаетъ меня великій
примѣръ многочисленнаго сонма святите-

лей истекшихъ вѣковъ, безпрекословно склонявшихся предъ голосомъ Божественнаго призыва; и только поддерживает меня горячая надежда на Самого Спасителя, избравшаго для великаго дѣла апостольства простыхъ галилейскихъ рыбаковъ и вѣщавшаго въ утѣшеніе вѣрующимъ: «сила Моя въ немощи совершается» (2 Кор. XII, 9).

Посему со смиреніемъ пріемля новое предназначеніе, я дерзаю вѣрить, что Промыслъ Божій, указующій мнѣ въ неисповѣдимыхъ путяхъ своихъ столь великое и стѣтственное служеніе, дастъ мнѣ и силы для его достойнаго прохожденія во славу имени Божія и во благо святой Церкви Христовой.

Великую благодѣнь Провидѣнія вижу я уже и въ томъ, что первые и самые трудные шаги въ свѣтительскомъ санѣ мнѣ суждено совершить подъ благодѣньнымъ водительство мудраго и опытнаго предстоителя Церкви Иверской.

Уповаю, что и вы, богомудрые архипастыри, не оставите своими молитвами и наставленіемъ новаго, юнѣйшаго собрата вашего.

Да совершится же обо мнѣ воля Божія, и да ниспослеть мнѣ всеблагій, премудрый и всемогущій Господь свѣтительскими молитвами вашими благодатную помощь право править слово его святой истины. Аминь.



Объясненіе притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ. (Лук. 16, 1—14)¹⁾.

Ст. 10. ὁ πιστὸς ἐν ἐλαχίστῳ καὶ ἐν πολλῷ πιστὸς ἐστί, καὶ ὁ ἐν ἐλαχίστῳ ἄδικος καὶ ἐν πολλῷ ἄδικός ἐστιν. Вѣрный въ маломъ и во многомъ вѣренъ, а нечестивый въ маломъ нечестивъ и во многомъ. Подъ «малымъ» Иисусъ Христосъ разумѣетъ здѣсь, очевидно, зем-

ныя блага, имущество, богатство, которому онъ противопоставляетъ «многое», разумѣя подъ нимъ—блага духовныя и вѣчныя. По управленію малымъ можно судить о способности человѣка распоряжаться и многимъ. Это наставленіе Спасителя покойный епископъ Михаилъ (Лузинъ) изъясняетъ такимъ образомъ. «Представляется,—говоритъ онъ,—какъ будто Господь предвидѣлъ возможность возраженія (можетъ быть, со стороны фарисеевъ и книжниковъ), что Онъ вѣрному или невѣрному употребленію такой, по Его же ученію, нестоющей вещи, каково это тѣльное и суетное богатство, придаетъ очень высокое значеніе, что можно, и не употребляя богатства такъ, какъ Онъ учитъ, быть вѣрнымъ Богу или Его закону вообще (какъ мнили быть вѣрными фарисеи и книжники). Въ устраненіе этого возраженія Спаситель въ противоположеніяхъ благъ высшихъ и низшихъ указываетъ, что таковое возраженіе было бы неправильно, указываетъ или—лучше—напоминаетъ общій нравственный законъ. Невозможно, чтобы одинъ и тотъ же человѣкъ въ данное время былъ вѣренъ во многомъ, когда онъ невѣренъ въ маломъ. Вѣрность или невѣрность имѣютъ свое основаніе не во многомъ или маломъ, но въ нравственномъ чувствѣ добросовѣстности человѣка. Кто невѣренъ въ маломъ, не можетъ быть, чтобы онъ вѣренъ былъ во многомъ, и напротивъ, кто вѣренъ въ маломъ, будетъ вѣренъ и во многомъ, и наоборотъ—вѣрный во многомъ будетъ вѣренъ и въ маломъ, и невѣрный во многомъ несомнѣнно невѣренъ будетъ и въ маломъ. Образъ рѣчи взятъ съ приточнаго управителя: надъ большимъ ли, надъ малымъ быть бы онъ поставленъ хозяйствомъ, все равно онъ былъ бы невѣренъ, дѣйствовалъ бы одинаково недобросовѣстно въ отношеніи къ своему господину, а другой, руководствующійся нравственнымъ чувствомъ добросовѣстности, все равно былъ бы вѣренъ своему господину и въ маломъ, и во многомъ».

¹⁾ Окончаніе. См. № 8 «Церк. Вѣд.» с. г.

Ст. 11. εἰ οὖν ἐν τῇ ἀδικίᾳ μαμωνᾶ πιστοὶ οὐκ ἐγένεσθε τὸ ἀληθινόν. τίς ὑμῖν πιστεύσει; И такъ, если вы въ неправедномъ богатствѣ не были вѣрны,—кто повѣритъ вамъ истинное? Здѣсь предлагается то же ученіе, что и въ предшествовавшемъ стихѣ, но съ тѣмъ различіемъ, что здѣсь оно раскрывается уже съ другой стороны: тамъ временныя и вѣчныя блага разсматриваются и сравниваются между собою въ количественномъ отношеніи, здѣсь — въ качественномъ; а потому и рѣчь Спасителя получаетъ уже болѣе опредѣленный характеръ: кто невѣренъ былъ въ управленіи неправеднымъ богатствомъ, т. е., земнымъ, подобнымъ тому, какимъ завѣдывалъ неправедный управитель, какъ онъ можетъ быть вѣрнымъ въ управленіи истиннымъ богатствомъ? Подъ истиннымъ богатствомъ, по святоотеческимъ и даже рационалистическимъ толкованіямъ, здѣсь нужно въ частности разумѣть дары мессіанскаго царства, ввѣренные прежде всего апостоламъ и ихъ преемникамъ (Рим. 3, 2—7), дары Духа Святаго (1 Кор. 12, 4), распространение Евангелія и средства нашего спасенія, устроение и управленіе Церковію и блага жизни вѣчной, какъ богатство нетлѣнное, негибнущее, вѣчное. Только тотъ, по ученію Спасителя, кто будетъ вѣренъ въ управленіи неправеднымъ и тлѣннымъ богатствомъ, получить въ свое распоряженіе и блага истинныя, духовныя.

Ст. 12. καὶ εἰ ἐν τῇ ἀλλοτρίᾳ πιστοὶ οὐκ ἐγένεσθε, τὸ ὑμέτερον (ἡμέτερον) τίς ὑμῖν δώσει (δώσει ὑμῖν). И если въ чуждомъ не были вѣрны,—кто дастъ вамъ ваше? Рѣчь идетъ о тѣхъ же самыхъ земныхъ и небесныхъ благахъ; но здѣсь они разсматриваются уже со стороны нашего собственнаго отношенія къ нимъ, насколько тѣ и другія свойственны самой природѣ нашей. Все земное чуждо нашей истинной, т. е., духовной природѣ. Мы пришлецы на землѣ. Рождаясь, человекъ нагимъ приходитъ въ міръ и нагимъ уходитъ изъ него: тѣло возвращается въ землю, а духъ возносится

къ Богу, Который далъ его. Истинное отечество наше, наша родина — на небѣ, а не на землѣ. Все земное чуждо нашему духу,—и если мы получаемъ его отъ Бога, то только на время и лишь какъ средство для достиженія своего,—того, что сродно нашей истинной природѣ. Но если мы не воспользуемся, какъ должно, этими временными и чуждыми нашей природѣ средствами,—какъ же мы достигнемъ того, что свойственно нашей природѣ—богатства духовнаго, совершенства нравственнаго, тѣхъ добродѣтелей, которыя должны быть дѣйствительно нашею вѣчною собственностію? Кто дастъ намъ ихъ?

Ст. 13. οὐδεὶς οἰκέτης δύναται δοῦσι κορίσις δουλεῦειν· ἢ γὰρ τὸν ἓνα μοίσει, καὶ τὸν ἕτερον ἀπατήσει· ἢ ἐνός ἀνθέξεται, καὶ τοῦ ἑτέρου καταφρονήσει. οὐ δύνασθε θεῷ δουλεῦειν καὶ μαμωνᾷ. Никакой слуга не можетъ служить двумъ господамъ; ибо или одного будетъ ненавидѣть, а другого любить; или одному станетъ усердствовать, а о другомъ нерадѣть. Не можете служить Богу и маммонѣ. Это изреченіе Спасителя въ Евангеліи отъ Маттея приводится въ такъ называемой нагорной проповѣди (Мѣ. 6, 24), т. е., въ иномъ мѣстѣ и по совершенно иному поводу, чѣмъ у Луки. Это обстоятельство подало поводъ рационалистическимъ экзегетамъ думать, что хотя самое изреченіе и было произнесено Иисусомъ Христомъ, но Маттеемъ оно поставлено будто бы не на своемъ мѣстѣ (Паулюсъ, Шлейермахеръ, Штраусъ, Мейеръ и др.). Но такое мнѣніе не имѣетъ для себя никакого фактическаго основанія. Обозначеніе богатства словомъ «маммона» было широко распространено не только среди древнихъ евреевъ, но и среди другихъ восточныхъ народовъ. Оно встрѣчается въ языкахъ — арамейскомъ, сирійскомъ, самарянскомъ и даже пуническомъ (по свидѣтельству бл. Августина). Популярность его употребленія даетъ полное основаніе думать, что и Спаситель повторялъ его неоднократно, особенно — когда Ему

приходилось говорить о богатствѣ и о надлежащемъ отношеніи къ нему.

Смыслъ изреченія Спасителя, и какъ вы видѣли прекрасно, изъяснилъ приснопамятный святитель Филаретъ. Здѣсь Христосъ съ рѣшительностію показалъ, насколько пристрастіе къ богатству препятствуетъ человѣку въ достиженіи высшихъ духовныхъ цѣлей. Какъ одновременно нельзя быть поклонникомъ сирийскаго бога Маммона и чителемъ истиннаго Бога—Иеговы, такъ невозможно человѣку, поработенному страстію любостыжанія, не подавивши ея, достигнуть своего высшаго нравственнаго совершенства и спасенія. Опытъ повсюду ясно подтверждаетъ эту истину. Поэтому и апостолы не переставали возвѣщать ученіе Христа. «Корень всѣхъ золъ есть сребролюбіе, которому предавшись, нѣкоторые уклонились отъ вѣры» (1 Тим. 6, 10).

Ст. 14. ἡχοὺν δὲ ταῦτα πάντα καὶ οἱ φαρισαῖοι φιλάργυροι ὑπάρχοντες, καὶ ἐξερμήνευον αὐτόν. Слышали все это и фарисеи, которые были сребролюбивы, и они смѣялись надъ Нимъ. Смѣялись надъ Спасителемъ фарисеи не одинъ разъ: смѣялись они, когда Онъ воскресилъ дочь Іаира; смѣялись даже и тогда, когда Онъ висѣлъ чрезъ нихъ и за нихъ на крестѣ и отдавалъ духъ Свой Отцу; смѣшнымъ показалось имъ и теперь Его ученіе о томъ, что люди должны помогать бѣднымъ, должны дѣлиться съ неимущими своимъ богатствомъ, и что пристрастіе къ богатству полагаетъ человѣку непреодолимое препятствіе на пути въ Царствіе Небесное. Смѣялись они не потому, что въ самомъ ученіи находили что-либо достойное смѣха, а потому, что именно пристрастіе къ богатству (сребролюбіе) не позволяло имъ воспринять и усвоить его... «Что было, то и будетъ!» сказалъ ветхозавѣтный мудрецъ. И слова его оправдываются. Въ настоящее время также есть немало людей, которые подобно древнимъ фарисеямъ, соблазняются ученіемъ Христа и даже насмѣхаются надъ нимъ, но не потому, что находятъ его

не истиннымъ, а потому, что не могутъ усвоить его ни умомъ, ни сердцемъ: одни—по легкомыслію и вѣтренности, а другіе потому, что поработены различными страстями, препятствующими имъ познать «глаголы вѣчной жизни».

Заключеніе. Послѣ детальнаго изъясненія притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ намъ остается теперь подвести итогъ или—что то же—сдѣлать выводъ изъ всего сказаннаго нами доселѣ. Какъ замѣтилъ, конечно, читатель, мы не раздѣляемъ того общепринятаго толкованія, по которому цѣль этой притчи поставляется въ томъ, что Христосъ будто бы хотѣлъ указать Своимъ послѣдователямъ на необходимость подражанія съ ихъ стороны сынамъ вѣка сего, даже явнымъ плутамъ и хищникамъ, въ находчивости, ловкости, догадливости и т. п. Но мы не раздѣляемъ *вполнѣ* и того мнѣнія, что притчею о неправедномъ управителѣ Иисусъ Христосъ хотѣлъ будто бы дать Своимъ послѣдователямъ наставленіе относительно того *только*, какъ они должны пользоваться своимъ *богатствомъ* для достиженія высшихъ нравственныхъ цѣлей, потому что присоединеннымъ къ притчѣ ученіемъ о вѣрности *вообще* въ маломъ и великомъ, неправедномъ и истинномъ, чужомъ и своемъ Самъ Спаситель показалъ, что смыслъ Его притчи гораздо шире указаннаго, хотя этимъ, конечно, не исключается и наставленіе, какъ послѣдователи Христа должны пользоваться вѣренными имъ отъ Бога матеріальными средствами. По нашему убѣжденію, Своею притчею о неправедномъ управителѣ Господь нашъ Иисусъ Христосъ наглядно изобразилъ предъ слушателями Свое ученіе о томъ, какъ вообще грѣшникъ можетъ достигнуть своего спасенія и вѣчнаго блаженства въ царствѣ небесномъ. Наше заключеніе есть прямой выводъ изъ всего сказаннаго нами,—и мы увидимъ его подтвержденіе, если внимательнѣе въ содержаніе разсматриваемой притчи.

Богатый человѣкъ, имѣющій неправеднаго управителя, это—приточный образъ Самого Бога, дающаго человѣку всѣ необходимыя средства, какъ для его земной, временной жизни, такъ и для достиженія высшей цѣли самаго существованія его—примиренія съ Богомъ и воссоединенія съ Нимъ. Неправедный управитель это—образъ каждаго грѣшника. Подобно управителю, грѣшникъ долгое время пользуется милостію и дарами Божиими; но живетъ такъ же, какъ и управитель, безпечно, распутно, растрчивая не по назначенію имущество Божіе и не думая о томъ, что пробьетъ нѣкогда часъ, когда ему нужно будетъ оставить землю со всѣми ея временными благами и предстать предъ лицо неумытнаго Судіи, отъ Котораго онъ получалъ въ своей жизни всѣ необходимыя для спасенія дары и воля Котораго была ему возвышена своевременно. Управитель, призванный къ господину, узналъ его безповоротное рѣшеніе о своемъ смѣщеніи и задумался надъ вопросомъ: что дѣлать? какъ обезпечить свою будущность? Подобно сему долготерпѣливый Господь неисповѣдимыми Своими судьбами и средствами, не всегда доступными нашему познанію, привлекаетъ сердце грѣшника къ Себѣ и пробуждаетъ въ немъ увѣренность въ необходимости оставленія земной юдоли и переселенія за предѣлы вѣчности, въ страну для человѣка не вѣрующаго совершенно неизвѣстную. Услышавъ рѣшительный голосъ Божій, совѣсть грѣшника приходитъ въ крайнее смущеніе и безпокойство. Человѣкъ безсиленъ помочь самому себѣ; наступаютъ минуты внутренней борьбы, серьезныхъ размышленій и самоуглубленія; возникаетъ роковой вопросъ: что дѣлать? нѣтъ ли какихъ-либо земныхъ средствъ для спасенія? Но—увы!—ихъ нѣтъ. Ни наука, ни искусство, ни богатство, ни слава, ни родные, ни друзья—ничто не спасетъ человѣка отъ смерти. Остается одно: покориться волѣ Божіей. Управитель нашелъ выходъ изъ своего

затрудненія. «Знаю, что дѣлать!» сказалъ онъ,—и внутренняя борьба его окончилась. Подобно сему и кающемуся грѣшнику будетъ указанъ исходъ, если только онъ, возведши очи къ небу, изъ глубины сердца воззоветъ: «Вѣрую, Господи; помоги моему невѣрію! спаси меня—Твое созданіе!» Въ этотъ моментъ благодать Божія коснется его сердца въ самыхъ сокровенныхъ тайникахъ его; откроются его духовныя очи, и онъ увидитъ предъ собою ясно обозначеннымъ весь предстоящій ему путь,—путь, правда, тѣсный и тернистый, но за то прямо ведущій путника къ послѣдней цѣли его странствованія. Но какъ ступить на этотъ путь? какъ начать дѣло своего спасенія? Управитель началъ тѣмъ, что уничтожилъ въ роспискахъ должниковъ своего господина ту часть платы, которая предназначалась ему въ собственность, въ видѣ вознагражденія за его труды по управленію имѣніемъ. Этимъ же долженъ начать дѣло своего спасенія и кающійся грѣшникъ. Ему извѣстна воля Божія: «если вы будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ, то проститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный; а если не будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ, то и Отецъ вашъ не проститъ вамъ согрѣшеній вашихъ» (Мат. 6, 14. 15). Итакъ, чтобы достигнуть примиренія съ Богомъ и, подобно приточному управителю, получить похвалу отъ Него, необходимо прежде всего примириться съ своими ближними, простить имъ всѣ грѣхи ихъ противъ насъ и не просить себѣ прощенія нашихъ грѣховъ противъ нихъ.

Приточные должники это—наши ближніе; всѣ они грѣшны предъ Богомъ и потому называются Его должниками. Здѣсь нужно обратить вниманіе на двѣ черты: 1) должники эти ни разу не названы должниками управителя, а только должниками его господина, хотя значительная часть ихъ долга должна была поступить въ пользу управителя, почему онъ и простилъ ее должникамъ; 2) долгъ управителю, хотя и входилъ въ общую сумму съ долгомъ

господину, но въ роспискахъ никогда не былъ обозначаемъ особо, и самые долговые договоры всегда были писаны только на имя одного домовладыки. Этими чертами Господь раскрывалъ предъ Своими слушателями ту истину, что предъ людьми, нашими ближними, мы должники только относительно, и лишь предъ Однимъ Богомъ мы должники, т. е. грѣшники въ собственномъ смыслѣ. Заповѣдь о любви къ ближнимъ дана Богомъ; а потому, согрѣшая противъ ближнихъ, мы прежде всего грѣшимъ противъ Самого Бога и Его заповѣди. Безъ заповѣди Божіей мы не знали бы и своихъ обязанностей по отношенію къ нашимъ ближнимъ, ибо эти обязанности установлены Богомъ и даже вопреки нашей грѣховной природѣ (любовь ко врагамъ, пожертвованіе жизни за другихъ, милостыня, любовь къ тѣмъ, которые вызываютъ отвращеніе со стороны нашей грѣховной природы: блудниковъ, преступниковъ, больныхъ и т. п.).

Въ притчѣ о неправедномъ управителѣ говорится, что управитель былъ похваленъ его господиномъ за то, что оказалъ снисхожденіе должникамъ; но отсюда вовсе нельзя выводить заключенія, что, по ученію Спасителя, можно достигнуть Царствія только соблюденіемъ заповѣди Божіей о любви къ ближнимъ, безъ исполненія заповѣди о любви къ Богу. Эти заповѣди находятся въ такой тѣсной и неразрывной связи между собою, что, исполняя одну заповѣдь, мы исполняемъ въ тоже время и другую; и наоборотъ—нарушая одну заповѣдь, мы не имѣемъ возможности исполнить и требованія другой. Эта истина особенно обстоятельно раскрыта апостоломъ Іоанномъ въ его первомъ посланіи (срв. 3: 17; 4, 7, 8, 11, 20; 5, 2, 3).

Итакъ, въ притчѣ Спасителя о неправедномъ управителѣ предъ слушателями изображена наглядная и живая картина того пути, по которому идетъ кающійся грѣшникъ къ достиженію своего примиренія съ Богомъ и похвалы у Него. Кар-

тина эта настолько ясна и полна, что въ ней нѣтъ ни одного штриха, ни одной черточки, которая бы не заключала въ себѣ глубокаго смысла и не служила къ нашему назиданію. Этимъ подтверждается наше убѣжденіе, что за все время Своего служенія роду человѣческому Господь не сказалъ ни одного слова празднаго и для насъ бесполезнаго. Намъ кажется, что не безъ намѣренія Христосъ отмѣтилъ въ притчѣ даже то обстоятельство, что въ роспискахъ должниковъ обозначено *равное* количество ихъ долга господину: *сто мѣръ масла, сто мѣръ пшеницы*. Пусть другіе считаютъ эту черту притчи неважною и незначительною; а по нашему мнѣнію, въ ней нужно усматривать указаніе Спасителя на то, что предъ Богомъ всѣ люди *равны* по своимъ грѣхамъ, ибо всѣ имѣютъ одинаковую природу, зараженную первороднымъ грѣхомъ и волю, одинаково у всѣхъ склонную къ грѣху. Что въ роспискахъ долги, равные по количеству, обозначены въ видѣ *различныхъ* продуктовъ (масло, пшеница), въ этомъ мы видимъ указаніе на то, что хотя всѣ люди грѣшны одинаково предъ Богомъ по своей природѣ, но по своему свойству грѣхи ихъ различны и находятся въ зависимости отъ положенія людей въ жизни: родители и дѣти, пастыри и пасомые, наставники и воспитанники, начальствующие и подчиненные, мужчины и женщины, хозяева и слуги,—всѣ они имѣютъ свои особыя обязанности, а потому могутъ имѣть и особыя, съ ихъ званіемъ соединенныя, грѣхи.

Что касается главныхъ пунктовъ ученія, заключающагося въ притчѣ о неправедномъ управителѣ, то они суть слѣдующіе: 1. Каждому человѣку Господь даруетъ все необходимое для его жизни и спасенія, но въ свое время потребуетъ отъ него и отчетъ въ распоряженіи дарованными благами. 2. Господь долго терпитъ грѣшнику, несогласно съ Его волею пользующемуся ввѣренными ему на время земными благами. 3. Различными промыслительными

дѣйствіями Онъ даетъ знать человѣку о необходимости покаянія предъ смертію. 4. Примиренія съ Богомъ и своего вѣчнаго блаженства человѣкъ можетъ достигнуть только путемъ покаянія, примиренія съ ближними и добрыми дѣлами въ пользу бѣдныхъ и нуждающихся. 5. Ангелы и угодники Божіи, какъ друзья кающагося грѣшника, предстательствуютъ за него предъ Богомъ и тѣмъ уготовляютъ для него вѣчное жилище въ Царствѣ Небесномъ. 6. Раскаявшійся грѣшникъ, загладившій въ земной жизни свои грѣхи добрыми дѣлами, не только примиряется съ Богомъ и получаетъ отъ Него прощенье своихъ грѣховъ, но и удостоивается похвалы отъ Него (т. е. высшаго блаженства въ вѣчности). 7) Матеріальное богатство, хотя оно, по способу пріобрѣтенія и пользованія, несправедливо, при богоугодномъ распоряженіи имъ, можетъ содѣйствовать человѣку въ достиженіи высшихъ нравственныхъ цѣлей.

Проф.-прот. Т. Буткевичъ,
Членъ Государственнаго Совѣта.

19-е февраля въ С.-Петербургѣ.

18 февраля, на канунъ 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ храмѣ Воскресенія Христова, построенномъ на мѣстѣ мученической кончины Царя-Освободителя, происходило всенародное моленіе объ Императорѣ Александрѣ II-омъ. Первую панихиду пѣлъ извѣстный хоръ церковно-пѣвческаго общества подъ управленіемъ А. А. Архангельскаго. Переполненный богомольцами храмъ представлялъ рѣдкое и величественное, западающее въ душу, зрѣлище. Всѣ стояли съ зажженными свѣчами, отблескъ которыхъ отражался на мраморѣ стѣнъ и золотѣ мозаики изображеній святыхъ, безмолвно и вдумчиво глядящихъ на толпящихся богомольцевъ... Многіе всю панихиду молятся,

стоя на колѣняхъ. Хоръ поетъ «Со святыми упокой»..., и всѣ богомольцы опускаются на колѣни. Скорбно звучитъ моленіе объ «упокоеніи раба Божія Императора Александра II-го и всѣхъ сотрудниковъ Его по благоустроенію крестьянъ». Послѣ возгласенія вѣчной памяти, богомольцы волной двигаются къ величественной нишѣ, подъ которой находится, сохраняясь въ неприкосновенномъ видѣ, то мѣсто, гдѣ, обливаясь мученическою кровью, Императоръ Александръ II упалъ на панель, послѣ взрыва предательскою рукою брошенной бомбы... Черезъ головы склонившейся надъ скорбнымъ мѣстомъ толпы чья-то рука бросаетъ связку живыхъ цвѣтовъ: бѣлыя лиліи, розы и огненно-красныя гвоздики разсыпаются по камнямъ, обограннымъ кровью Царя-Освободителя. Одна толпа богомольцевъ смѣняется другою; среди нихъ мелькаютъ формы учениковъ разныхъ учебныхъ заведеній въ сопровожденіи воспитателей.

Вслѣдъ за первою панихидою снова слѣдуетъ панихида, на которой присутствовали: Предсѣдатель Совѣта Министровъ, статсъ-секретарь П. А. Столыпинъ и члены земскаго отдѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, возложившіе на скорбное мѣсто громадный вѣнокъ изъ бѣлыхъ живыхъ цвѣтовъ съ черными лентами.

Слѣдующую панихиду—въ присутствіи высокопоставленныхъ особъ—служилъ со вѣтъ объединеннаго дворянства. Предсѣдатель Совѣта Министровъ П. А. Столыпинъ присутствовалъ и на этой панихидѣ, передъ которой предсѣдатель совѣта объединеннаго дворянства гр. А. А. Бобринскій 1-й возложилъ на скорбное мѣсто большой художественно исполненный серебряный вѣнокъ, съ надписью: «Царю-Освободителю — Россійское объединенное дворянство».

Не успѣли еще богомольцы разойтись послѣ этой панихиды, какъ царскія врата снова открываются и начинается панихида, совершаемая архіерейскимъ служеніемъ

епископа Евлогія, въ присутствіи многихъ членовъ Государственной Думы.

Въ 2 часа дня въ храмѣ Воскресенія Христова служилъ панихиду по въ Бозѣ почивающемъ Царѣ-Освободителѣ Императорѣ Александрѣ II и скончавшихся сподвижникахъ его въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ земскій отдѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Передъ панихидой на мѣсто злодѣйскаго убіенія въ Бозѣ почивающаго Царя-Освободителя былъ возложенъ вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ съ надписью: «Царю - Освободителю Императору Александру II—земскій отдѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 19 февраля 1861 г.—19 февраля 1911 г.».

Въ тотъ же день, въ 3 часа дня, по въ Бозѣ почивающемъ Императорѣ Александрѣ II и Великомъ Князѣ Константинѣ Николаевичѣ, ближайшемъ сподвижникѣ въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ, и скончавшимся дворянамъ-сотрудникамъ по начертанію Положенія 19-го февраля 1861 года и проведенію даннаго Положенія въ жизнь, въ храмѣ Воскресенія Христова Россійскимъ объединеннымъ дворянствомъ была совершена панихида. Къ началу панихиды въ храмъ прибыли: Ихъ Императорскія Высочества Великія Княгини: Марія Александровна, герцогиня Саксенъ-Кобургъ-Готская, Марія Павловна, Викторія Теодоровна, Елисавета Маврикіевна, Анастасія Николаевна, Милица Николаевна, Ихъ Высочества Княжны Маріа Петровна и Елена Георгіевна Романовская, герцогиня Лейхтенбергская, Великіе Князья: Борисъ Владиміровичъ, Константинъ Константиновичъ, Петръ Николаевичъ и Ихъ Высочества Князья Іоаннъ Константиновичъ, Гавріиль Константиновичъ, Константинъ Константиновичъ, Олегъ Константиновичъ и Игорь Константиновичъ. На панихидѣ также присутствовали предсѣдатель совѣта Министровъ, статсъ-секретарь Столыпинъ, многіе члены Государственнаго Совѣта, чины Высочайшаго Двора, предводители дворянства разныхъ губерній и др. При

пѣніи «Со святыми упокой» и «Вѣчная память» Особы Императорской Фамиліи и всѣ присутствовашіе опустились на колѣни. Передъ панихидой отъ Россійскаго объединеннаго дворянства былъ возложенъ на мѣсто злодѣйскаго убіенія Царя-Освободителя серебряный вѣнокъ съ надписью: «Царю-Освободителю — Россійское объединенное дворянство 19 февраля 1861 г.—19 февраля 1911 г.». Поклонившись мѣсту убіенія въ Бозѣ почивающаго Императора Александра II, Великія Княгини и Великіе Князья изволили отбыть изъ храма.

Въ 8^{1/2} часовъ вечера, въ храмѣ Воскресенія Христова обществомъ торговцевъ Апраксина рынка была отслужена панихида по въ Бозѣ почивающемъ Императорѣ Александрѣ II.

Въ тотъ же день въ усыпальницѣ Россійскаго Императорскаго Дома при Петропавловскомъ соборѣ по въ Бозѣ почивающихъ Императорахъ Николаѣ I и Александрѣ II высокопреосвященнымъ Тихономъ, архіепископомъ Ярославскимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, были совершены заупокойная литургія и панихида. На панихиду вышли высокопреосвященные: Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Агаѳодоръ, архіепископъ Ставропольскій, и Тихонъ, архіепископъ Ярославскій, и пресвященныя: Михаилъ, епископъ Минскій, и Константинъ Самарскій съ сонмомъ духовенства. На заупокойномъ богослуженіи присутствовали: лица Государевой Свиты, чины Высочайшаго Двора и друг. Въ часъ дня настоятелемъ собора, протоіереемъ А. А. Дерновымъ была совершена панихида по въ Бозѣ почивающемъ Великомъ Князѣ Константинѣ Николаевичѣ, ближайшемъ сподвижникѣ Императора Александра II въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ. На панихидѣ присутствовали Ихъ Императорскія Высочества Великая Княгиня Елисавета Маврикіевна и Великій Князь Константинъ Константиновичъ съ Августѣйшими сыновьями, Ихъ

Высочествами, Князьями Іоанномъ Константиновичемъ, Гавріиломъ Константиновичемъ, Константиномъ Константиновичемъ, Игоремъ Константиновичемъ и Олегомъ Константиновичемъ, чины Высочайшаго Двора и др. Передъ панихидой на гробницу Великаго Князя былъ возложенъ отъ служащихъ Двора Его Высочества вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ.

Въ 12^{1/2} часовъ пополудни, въ усыпальницѣ Россійскаго Императорскаго Дома при Петропавловскомъ соборѣ у гробницы въ Возѣ почивающаго Императора Александра II служили панихиду С.-Петербургскій губернаторъ и волостные старшины С.-Петербургской губерніи. Утромъ у гробницы Царя-Освободителя была совершена панихида обществомъ хоругвеносцевъ Исаакиевскаго собора.

Въ тотъ же день въ 2 ч. дня у гробницы Императора Александра II служила панихиду С.-Петербургская городская дума, въ три часа была отслужена панихида главнымъ совѣтомъ Союза русскаго народа. Въ 3^{1/2} часа дня служило панихиду Усть-Ижорское сельское общество и возложило вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ съ надписью: «Отъ благоговѣющихъ крестьянъ Усть-Ижорской волости 1861—1911 г.». Кромѣ того, у гробницы Императора Александра II отслужены панихиды: С.-Петербургскимъ уѣзднымъ земствомъ, С.-Петербургскимъ купеческимъ обществомъ и обществомъ угличанъ и возложены серебряные вѣнки съ надписями: «Царю-Освободителю — С.-Петербургское уѣздное земство 19 февраля 1911 г.», «Отъ благодарнаго С.-Петербургскаго купеческаго сословія 19 февраля 1911 г.» и «Незабвенному Императору Александру II—отъ благотворительнаго общества угличанъ въ С.-Петербурѣ». Совершены были панихиды и многими другими учреждениями, корпораціями и обществами.

Въ Москвѣ въ Чудовомъ монастырѣ, въ присутствіи губернатора, градоначальника, командующаго войсками, представителей крестьянскихъ и земскихъ учрежденій, во-

лостныхъ старшинъ, предсѣдателей волостныхъ судовъ Московской губерніи, представителей дворянства, города, сословій и разныхъ общественныхъ учреждений состоялась торжественная панихида по Царѣ-Освободителю, совершенная преосвященнымъ Трифономъ. Преосвященный произнесъ слово памяти Царя-Освободителя. Послѣ панихиды слѣдовало шестіе депутацій къ памятнику Царя-Освободителя по Царской площади, окруженной со всѣхъ сторонъ народомъ и депутаціями обществъ и учреждений. Возложено къ подножію памятника 20 вѣнковъ, изъ коихъ 4 серебряныхъ.

19-го февраля, въ день 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, во всѣхъ церквахъ столицы были совершены божественныя литургія и благодарственные молебствія; съ особенною торжественностью было совершено богослуженіе въ Казанскомъ соборѣ, гдѣ божественную литургію служилъ высокопреосвященный Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, а благодарственное молебствіе послѣ литургіи совершали высокопреосвященные Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, и Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, въ сослуженіи членовъ Святѣйшаго Синода, членовъ Государственной Думы—священниковъ и сонма столичнаго духовенства. Во время богослуженія пѣлъ хоръ придворной пѣвческой капеллы. При входѣ въ Казанскій соборъ былъ представленъ взводъ отъ роты дворцовыхъ гренадеръ безъ ружей (служившіе въ частяхъ войскъ во время царствованія въ Возѣ почивающаго Императора Александра II-го). Здѣсь же находилось, въ ожиданіи прибытія Ихъ Величествъ, дежурство, которое въ этотъ день при Государѣ Императорѣ несли: генераль-адъютантъ Дурново (единственный оставшійся въ живыхъ изъ бывшихъ флигель-адъютантовъ, посылавшихся въ Возѣ почивающимъ Императоромъ Але-

ксандромъ II для объявленія народу Высочайшаго Манифеста объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости), Свиты Его Величества генераль-маіоръ Волковъ и флигель-адъютантъ Дроздъ-Бонячевскій. Во время божественной литургіи въ соборѣ собрались: статсъ-дамы, камеръ-фрейлины, гофмейстерины, фрейлины Ихъ Величествъ Государынь-Императрицъ и Великихъ Княгинь, городскія дамы, Предсѣдатель Совѣта Министровъ, статсъ-секретарь Столыпинъ и члены Совѣта Министровъ, Предсѣдатель и члены Государственного Совѣта, Предсѣдатель и члены Государственной Думы, главноуправляющіе, сенаторы, статсъ-секретари, почетные опекуны, первые и вторые чины Высочайшаго Двора, придворные кавалеры, лица Государевой Свиты и другія почетныя лица, представители С.-Петербургской городской думы, земскіе начальники и старшины С.-Петербургской губерніи и др. Во время божественной литургіи протоіерей П. Н. Ляхостскій произнесъ проповѣдь, посвященную дню 19 февраля 1861 г.—освобожденію крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Къ началу благодарственного молебствія въ соборѣ изволили прибыть Ихъ Величества Государь Императоръ и Государыни Императрицы Александра Ѳеодоровна и Марія Ѳеодоровна. Его Величество былъ въ формѣ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка и Андреевской лентѣ; Государыни Императрицы были въ лентѣ ордена св. Андрея Первозваннаго. Къ молебствію также прибыли Ихъ Императорскія Высочества Великая Княгиня Марія Александровна, герцогиня Саксенъ-Кобургъ-Готская—дочь въ Бозѣ почивающаго Царя-Освободителя и другія Великія Княгини и Великіе Князья. Во время благодарственного молебствія при чтеніи молитвы съ колѣнопреклоненіемъ Ихъ Величества, Особы Императорской фамилии и всѣ присутствовавшіе опустились на колѣни. Молебствіе закончилось провозглашеніемъ многолѣтія Россійскому Императорскому

Дому и Христолюбивому побѣдоносному воинству и вѣчной памяти въ Бозѣ почивающему Императору Александру II-му и скончавшимся сподвижникамъ его въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, при чемъ при пѣніи «вѣчная память» Ихъ Величества, Высочайшія Особы и присутствовавшіе опустились на колѣни. Приложившись ко Кресту, Государь Императоръ, Государыни Императрица и Особы Императорской фамилии изволили отбыть изъ собора. При проѣздѣ въ Императорскій Зимній дворецъ Ихъ Величества были восторженно привѣтствуемы толпами народа кликами «ура».

Въ 2 часа дня въ Императорскомъ Зимнемъ дворцѣ, въ нижнемъ корридорѣ Иорданскаго подъѣзда, состоялся обѣдъ для востальныхъ старшинъ (126 человекъ) С.-Петербургской губерніи. Въ ожиданіи выхода Его Величества старшины во главѣ съ земскими начальниками стали вдоль нижняго корридора. Въ 2 ч. дня къ старшинамъ изволилъ выйти Государь Императоръ, въ сопровожденіи Предсѣдателя Совѣта Министровъ статсъ-секретаря Столыпина, Министра Императорскаго Двора генераль-адъютанта барона Фредерикса, оберъ-гофмаршала Высочайшаго Двора князя Долгорукаго, оберъ-церемоніймейстера Высочайшаго Двора графа Гендрикова, гофмаршала Высочайшаго Двора генераль-адъют. графа Бенкендорфа, дворцоваго коменданта генераль-адъют. Дедюлина, дежурства и лицъ Своей Свиты. Его Величество, въ сопровожденіи названныхъ лицъ и С.-Петербургскаго губернатора шталмейстера Высочайшаго Двора графа Адлерберга, обходилъ старшинъ, удостоивая ихъ милостивыхъ разспросовъ. Когда старшинамъ было разрѣшено занять мѣста за столами, Государю Императору благоугодно было пожелать имъ успѣха и поднять чарку за ихъ здоровье. Отвѣтомъ на слова Его Величества было восторженное «ура» старшинъ. Предсѣдатель Совѣта Министровъ, статсъ-секретарь Столыпинъ про-

возгласилъ здравницу за Государя Императора, покрыту долго несомкаемымъ «ура». Затѣмъ Его Величество изволилъ прослѣдовать во внутренніе покои дворца.

Въ тотъ же день Его Величеству Государю Императору имѣли счастье представляться потомки дѣятелей по реформѣ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости: завѣдывающій канцеляріею Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, секретарь Ея Величества, въ должности гофмейстера Высочайшаго Двора, д. ст. с. графъ Ростовцовъ, первый секретарь Императорской Россійской миссіи въ Штутгартѣ, въ званіи камеръ-юнкера Высочайшаго Двора, ст. с. Соловьевъ, отставной гвардіи поручикъ Милютинъ, въ званіи камеръ-юнкера Высочайшаго Двора графъ Александръ Ланской, чиновникъ особыхъ порученій при С.-Петербургскомъ градоначальникѣ, кол. сов. графъ Сергій Ланской, надворный совѣтникъ графъ Михаилъ Ланской.

Въ 2¹/₂ часа дня къ представлявшимся изволилъ выйти Его Величество. Государь Императоръ обходилъ представлявшихся, удостоивая ихъ милостивымъ вниманіемъ.

Въ 3 ч. дня Его Императорскому Величеству имѣли счастье представляться: крестьяне — члены Государственной Думы 3 созыва (въ числѣ 51 чел.), изъявившіе желаніе, въ память 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, поставить въ Государственной Думѣ бюстъ Царю-Освободителю Александру II:

Члены Государственной Думы были собраны въ ротондѣ Зимняго дворца, куда изволилъ выйти Его Величество, приветствуемый при входѣ кликами «ура», въ сопровожденіи предсѣдателя Совѣта Министровъ, Министра Императорскаго Двора, оберъ-гофмаршала, гофмаршала, дворцоваго коменданта, дежурства и лицъ Свиты.

Государю Императору благоугодно было

обратиться къ депутатамъ съ слѣдующими высокомилостивыми словами:

«Я былъ очень радъ узнать отъ вашего Предсѣдателя, что вы сами пожелали соорудить памятникъ Моему Дѣду Императору Александру Николаевичу и сдѣлать на немъ такую хорошую надпись. Я глубоко тронутъ этимъ и сердечно васъ всѣхъ благодарю».

Членъ Государственной Думы Гарбатовъ обратился къ Его Величеству съ слѣдующимъ привѣтствіемъ:

«Ваше Императорское Величество, Государь Всемилоостивѣйшій! Вознеся Господу Богу горячія молитвы по случаю дня 50-лѣтія дарованія крестьянамъ въ Божѣ почивающимъ Дѣдомъ Вашимъ Императоромъ Александромъ II великихъ благъ освобожденія отъ крѣпостной зависимости, — мы особенно счастливы повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества наши вѣрнопоподданническія чувства, безпредѣльную любовь и благодарность за Вашу Царскій призывъ насъ къ законодательной работѣ».

Послѣ этого Государь Императоръ обходилъ депутатовъ, удостоивая каждого изъ членовъ Государственной Думы милостивыхъ разспросовъ. По обходѣ Его Величеству угодно было высказать свое удовольствіе видѣть депутатовъ. Сказавъ имъ еще разъ сердечное «спасибо», Государь Императоръ изволилъ удалиться во внутренніе покои дворца при долго несомкаемомъ «ура» членовъ Государственной Думы.

Въ одномъ изъ залъ Зимняго дворца депутатамъ было предложено угощеніе отъ Высочайшаго Двора. Были провозглашены тосты членами Государственной Думы за Государя Императора, Государынь Императрицъ, Наслѣдника Цесаревича и всего Августѣйшаго Семейства.

Послѣ приѣма членовъ Государственной Думы Ихъ Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна въ исходѣ пятаго часа

дня изволили прослѣдовать изъ Зимняго дворца на Императорскій павильонъ и отбыть въ Царское Село.



Благодарность Самарскаго духовенства В. Н. Львову.

Если на официальныхъ защитникахъ Церкви иногда тяготѣетъ возможность подозрѣнія и упрека, что они ратуютъ за дѣло не изъ вѣры въ его святость а изъ страха или служебныхъ выгодъ,—то частныя лица, выступающія на защиту истины по собственному почину, свободны отъ этихъ подозрѣній, и въ этомъ смыслѣ ихъ положеніе болѣе выгодно и слово ихъ можетъ быть болѣе дѣйственно.

Однако, этими преимуществами вольной защиты, къ сожалѣнію, у насъ мало кто пользуется. Можно было бы ждать, что наша обновленная политическая жизнь, нашъ образованный классъ выставитъ много множество такихъ рыцарей духа, что найдется всегда десятокъ другой лицъ, которые хотя бы по условіямъ своей личной интимной жизни почувствуютъ себя глубоко уязвленными тѣмъ положеніемъ, которое отводится Церкви духомъ времени,—въ дѣйствительности дѣло обстоитъ иначе.

Горько и обидно видѣть, что Церковь наша, вскормившая душу народную, Церковь, дававшая высшую мысль всему государственному строителству на протяженіи вѣковъ, Церковь, служащая и донынѣ единственнымъ и послѣднимъ оплотомъ національной самобытности и достоинства,—эта Церковь внѣ официальной печати, внѣ официального представительства имѣетъ такъ мало смѣлыхъ и вѣскихъ голосовъ. Вотъ почему, когда народно-просвѣтительныя учрежденія Церкви, созданныя съ такимъ трудомъ, дѣлались въ Государственной Думѣ предметомъ нападокъ, политической игры и хищной облавы, каждаго голоса, соединявшій религиозную ре-

вность къ Церкви съ широкимъ политическимъ образованіемъ и заслуживалъ глубочайшаго сочувствія, всяческаго благословенія. Такимъ лицомъ несомнѣнно являлся до сихъ поръ членъ Государственной Думы, депутатъ отъ Самарской губерніи,—Владиміръ Николаевичъ Львовъ.

И такая защита его не осталась не оцененной. Въ ноябрѣ прошлаго года сѣздъ духовенства 1-го благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, собравшись въ селѣ Новыхъ Костычахъ, подъ предѣлательствомъ благочиннаго, священника А. И. Ивановскаго, единогласно постановилъ: выразить одушевляющія всѣхъ членовъ сѣзда чувства глубокой благодарности и сердечной признательности члену Государственной Думы В. Н. Львову.

Въ своемъ адресѣ почтенное собраніе говоритъ, что «во всѣхъ выступленияхъ глубокоуважаемаго депутата слышенъ голосъ не только высокообразованнаго государственнаго мужа, но и преданнѣйшаго сына святой Церкви. Рѣчи его при обсужденіи Думой старообрядческаго законопроекта въ прошломъ году и о начальныхъ народныхъ училищахъ въ октябрѣ сего года являются блестящей, обстоятельной, горячей и мужественной защитой святой православной Церкви противъ стремленія принизить положеніе ея и въ государствахъ вообще и въ области начального школьнаго просвѣщенія въ частности». И въ заключеніе: «Вмѣстѣ съ выраженіемъ своихъ благодарныхъ чувствъ, сѣздъ высказываетъ ему молитвенное пожеланіе отъ Господа крѣпости силъ и духа и тѣла и на будущее время для дальнѣйшаго многополезнаго служенія, Россіи и Церкви».

Этотъ адресъ вмѣстѣ съ священниками-членами сѣзда подписалъ и преосвященный Самарскій епископъ Константинъ.

Мы бы никогда не рѣшились предлагать вниманію нашихъ читателей этого свѣдѣнія отъ стороны незначительнаго факта, если бы онъ не заключалъ въ себѣ большаго злободневнаго интереса. Создалось

ложное положеніе, что послѣ того, какъ депутатъ выбранъ и отправленъ въ Государственную Думу, вмѣстѣ съ его юридическою отвѣтственностью предъ избирателями покончены и нравственные связи, кромѣ, разумѣется, расчетовъ на будущіе выборы. Поэтому тѣ, кто прошелъ въ Палату голосами духовенства съ обѣщаніемъ поддерживать святое дѣло Церкви, все-таки должны дать отвѣтъ своимъ избирателямъ, если они измѣнятъ этому обѣщанію. И добрый случай съ уважаемымъ В. Н. Львовымъ пусть напомнимъ всѣмъ православнымъ избирателямъ, что они будутъ тяжело повинны предъ Родиной и Церковью, если не станутъ поддерживать этой нравственной связи.



Государственная Дума и духовенство.

DXI.

Второе чтеніе законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ закончено. Почти всѣ статьи прошли въ редакціи комиссій о борьбѣ съ пьянствомъ, т. е. въ первоначальной редакціи. Множество поправокъ, направленныхъ къ ослабленію противоалкогольныхъ мѣръ, отклонено, прошло изъ нихъ очень немного, такъ что въ общемъ законопроектъ почти не подвергся серьезнымъ измѣненіямъ и представляетъ собою довольно стройную, планомерную систему ослабленія алкогольнаго соблазна, несомнѣнно, должную оказать, при своемъ практическомъ примѣненіи, влияние, въ смыслѣ уменьшенія въ народѣ пьянства. Правда, предстоитъ еще третье чтеніе, при которомъ законопроектъ можетъ подвергнуться существеннымъ измѣненіямъ. Но этого почти не приходится опасаться, такъ какъ конъюнктура думскаго голосованія въ вопросѣ о борьбѣ съ пьянствомъ вполне уже опредѣлилась: большинство Думы на сторонѣ мѣръ, выработанныхъ комиссіей о борьбѣ съ пьянствомъ. Эта благоприятная конъюнктура едва ли можетъ измѣниться

къ третьему чтенію, хотя, конечно, абсолютно отрицать возможности этого нельзя.

Слѣдуетъ отмѣтить, что хотя въ основныхъ своихъ положеніяхъ законопроектъ прошелъ въ двухъ чтеніяхъ, но это стоило большихъ усилій. Центръ раздвоился, лѣвое же крыло Думы открыто выступило противъ проектируемыхъ мѣръ борьбы съ пьянствомъ. При прославленномъ (ими же самими) «народолюбіи» лѣвыхъ элементовъ, это можетъ показаться страннымъ. Въ дѣйствительности, однако, это очень понятно; принципиально лѣвые элементы, быть можетъ, искренніе противники народного алкоголизма, но это люди не принциповъ, а «реальной политики». Для «реальной же политики» алкоголизмъ, какъ это показали «освободительные» годы, очень полезенъ: аграрные беспорядки были созданы при помощи спаиванья деревенскаго хулиганья, чѣмъ и объясняется фактъ огромнаго роста потребления водки въ 1905—1906 гг. Свою «освободительную» миссію лѣвые элементы не считаютъ еще оконченной; наоборотъ, мы слышимъ открытыя бредни «второй русской революціи», втиснуть въ которую можно только пьяный народъ. Естественно, что лѣвые элементы и выступаютъ противниками отрезвленія народа. Къ счастью, эти «реальные политики» оказались въ меньшинствѣ: все думское духовенство, всѣ правые, націоналисты и правые октябристы и значительная часть лѣвыхъ октябристовъ рѣшительно выступили за мѣры къ отрезвленію народа, и законопроектъ прошелъ въ двухъ чтеніяхъ безъ существенныхъ измѣненій.

Нѣкоторые статьи законопроекта даже еще дополнены, въ смыслѣ усиленія ихъ противоалкогольнаго характера. Такъ, статья 6, предоставляющая сельскимъ сходамъ и городскимъ и посадскимъ думамъ право составленія приговоровъ о полномъ прекращеніи питейной торговли дополнена поправкой, предложенной о. Станиславскимъ и крестьяниномъ Андрейчукомъ, предоста-

вляющей постановлять запретительные приговоры и волостнымъ обществамъ и мѣщанскимъ собраніямъ, и распространяющей обязательную силу приговоровъ и на земли частныхъ владѣльцевъ района обществъ, постановляющихъ эти приговоры.

Вызвала пренія статья о закрытіи питейныхъ лавокъ и заведеній въ праздничные и другіе дни, въ которые населеніе бываетъ свободно отъ работъ и можетъ усиленно предаваться пьянству. Предложено было скоротать число такихъ дней. Противъ этого рѣшительно возстали преосвященный Митрофанъ, какъ председатель комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ, и г. Чельшевскій, какъ докладчикъ этой комиссіи. Въ результатъ не только не принято сокращенія числа дней, въ которые питейная торговля не должна производиться, но принята еще поправка г. Чельшева о прекращеніи торговли крѣпкими напитками послѣ 2-хъ часовъ въ субботніе и предпраздничные дни, когда, обыкновенно, рабочіе получаютъ недѣльный заработокъ. Такъ же благополучно завершились пренія и по вопросу о минимальной емкости посуды: по законопроекту водка продается въ посудѣ емкостью не менѣе $\frac{1}{20}$ ведра, т. е. бутылки; предложено было уменьшить минимальную порцію наполовину, т. е. продавать въ сороковкахъ (полбутылки). Въ этомъ смыслѣ высказалась и финансовая комиссія. Въ результатъ, однако, прошла бутылочная емкость, съ изъятіемъ лишь изъ этого minimum'a заграничныхъ напитковъ.

Особенно большія пренія вызвала ст. 20—о запрещеніи торговли спиртными напитками въ трактирныхъ заведеніяхъ, за исключеніемъ первоклассныхъ гостиницъ и ресторановъ. Противъ этого энергично выступили тѣвые «товарищи», доказывавшіе, что трактиры необходимы рабочимъ, безъ водки же и трактиръ не трактиръ. Прекрасную рѣчь сказалъ по этому поводу преосвященный Митрофанъ. «Потребленіе водки, въ его самыхъ отвратительныхъ невозможныхъ формахъ, оно именно и бы-

ваетъ въ трактирѣ. Трактиры усвоили всѣ приемы, всю атмосферу прежнихъ кабаковъ со всей его руганью, бранью, сквернословіемъ и азартными играми. Вотъ именно этотъ вертепъ и отнимаетъ отъ семьи отца-кормильца, того несчастнаго пропойцу, который съ утра ищетъ себѣ пьянаго развлеченія и неудержимо тянется въ кабакъ. Тамъ онъ съ утра до зари выжидаетъ, кто ему поднесетъ рюмку и за это кривляется, за это выпиваетъ тотъ ужасный ядъ кабацкій, который въ корень разрушаетъ его здоровье».

Указавъ далѣе на то, что если Дума ограничила торговлю винныхъ лавокъ, гдѣ вино не потребляется, а выносятся на сторону, то тѣмъ болѣе должно пресѣчь «кабацкое распитіе, уничтожить тѣ вертепы, гдѣ оно до сихъ поръ еще существуетъ», владыка разбилъ главный доводъ защитниковъ распивочныхъ трактировъ: «Намъ говорить, что въ нѣкоторыхъ городахъ, не имѣющие собственной семьи находятъ для себя обѣдъ, столъ въ этихъ трактирахъ. Господа, если есть такіе люди, ихъ немного, порядочный человѣкъ въ трактирѣ, тѣмъ болѣе регулярно, обѣдать и столоваться не пойдетъ, ибо съ пищей тамъ онъ вдыхаетъ отвратительный кабацкій ядъ, ужасную атмосферу; онъ пойдетъ въ столовую, кухмистерскую, но въ трактиры не пойдетъ, а если и пойдетъ, то какія же кушанья предлагаются тамъ: они рассчитаны на потребленіе людей, потерявшихъ вкусъ и чувство въ пьянствѣ, потому они большею частью гнилыя и никуда не годныя. Конечно, такое питаніе поддерживать не стоитъ, это кабацкое питаніе».

Въ заключеніе владыка нарисовалъ такую картину: «Въ селѣ закрываютъ казенную винную лавку по приговору, но дѣйствіе приговора не распространяется на трактирные заведенія, и вотъ, вмѣсто винныхъ лавокъ, взамѣнъ ихъ, открываются трактиры со всѣми ихъ ужасами, со всѣми ихъ безобразіями. Что же, мы сдѣлали что-нибудь въ цѣляхъ отрезвленія народа? Да,

мы меньшее зло промѣняли на худшее, на кабацкую обстановку. И поэтому, г.г., если мы не примемъ эту статью, то мы толкнемъ крестьянское населеніе снова въ кабацкую обстановку, и во всю ту неприглядную форму распитій, которая давно уже осуждена, и которая только держится трактирами. Поэтому, г.г., мы будемъ крайне непоследовательны, мы сведемъ совершенно къ нулю всѣ наши постановленія, если оставимъ только одни трактиры; они сдѣлаютъ все то зло, которое причиняли правительству винныя лавки, плюсъ еще нравственно развратятъ населеніе».

Статья о трактирахъ дѣйствительно имѣетъ, можно сказать, кардинальное значеніе въ системѣ мѣръ борьбы съ пьянствомъ: оставленіе распиваемыхъ трактировъ совершенно парализовало бы запрети-тельные приговоры сельскихъ и городскихъ обществъ о закрытіи питейныхъ заведеній, ерго—парализовало бы всѣ усилія, направленные къ сокращенію пьянства, путемъ ослабленія алкогольнаго соблазна. Это поняло думское большинство, и статья 20 принята безъ измѣненія. Безъ измѣненія принята и слѣдующая статья, запрещающая продажу водки, вина и водочныхъ издѣлій въ буфетахъ желѣзнодорожныхъ вокзаловъ и паромныхъ пристаней.

Такой благопріятный исходъ слишкомъ трехнедѣльной работы Думы надъ законопроектомъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ нельзя не признать крупной побѣдой трезвости—побѣдой, сулящей оздоровленіе сто-милліоннаго народа, физическое и нравственное, и подъемъ его экономическаго благосостоянія.

DXII.

Еще весной 1909 года группой членовъ Государственнаго Совѣта, во главѣ съ В. М. Андреевскимъ, внесено было законодательное предположеніе о сокращеніи числа православныхъ праздниковъ. Законодательное предположеніе это, встрѣтившее различное отношеніе къ нему и въ самомъ Государственномъ Совѣтѣ и внѣ его, прошло въ

теченіе безъ малаго двухъ лѣтъ нѣсколько стадій и только теперь (16 февраля) поступило на заключеніе общаго собранія Государственнаго Совѣта, въ нѣсколько измѣненной формѣ и редакціи. Въ особой коммисіи Совѣта, разсматривавшей предположеніе, возникло разногласіе, и предложе-ніе общему собранію исходить не отъ коммисіи, а отъ ея большинства, которое, «въ видахъ необходимаго поднятія производительности народнаго труда», предлагаетъ одни праздники вовсе уничтожить, какъ дни неприсутственные, другіе же (Срѣтеніе Господне, Воздвиженіе Честнаго креста и Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы) обратить въ дни полуприсутственные, въ которые по окончаніи церковнаго богослуженія должна производиться работа.

Въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта мнѣнія по этому поводу раздѣлились такъ же, какъ и въ совѣтской коммисіи. Совѣтское духовенство, въ лицѣ высокопреосвященнаго Арсенія, пресвященнаго Никона и протоіерея о. Буткевича, рѣшительно выступило въ защиту мнѣнія меньшинства коммисіи объ отклоненіи законодательнаго предположенія. Высокопреосвященный Арсеній указалъ на непріемлемость его по самой формѣ: вопросъ о признаніи дней праздничными или будними, какъ вопросъ церковно-религіозный, можетъ быть разрѣшенъ только авторитетной церковной властью, въ лицѣ Святейшаго Правительствующаго Синода. Преосвященный Никонъ указалъ на непріемлемость предположенія по существу его. Оно не отвѣчаетъ народному міросозерцанію и вмѣсто пользы принесетъ вредъ. Нельзя забывать, что народныя массы въ общемъ глубоко религіозны. Мы, служители Церкви, стоящіе близко къ духовной народной жизни, уже слышимъ въ народныхъ массахъ глухое недовольство современнымъ направленіемъ законодательства. Съ этимъ явленіемъ надо считаться, нельзя перестроить міровоззрѣніе 80-мил-

ліоннаго народа однимъ росчеркомъ пера. Сегодня сократить праздники, завтра отменить посты и тѣмъ дадутъ свободу раскольникамъ и сектантамъ издѣваться надъ православной Церковью, а затѣмъ, пожалуй, будутъ наказывать за исполненіе самыхъ заповѣдей Божіихъ.

Тревожные толки о томъ, что старообрядцамъ и сектантамъ предоставляются всякія льготы и милости въ то время, какъ для православной Церкви не дѣлается ничего, и сама она со стороны этихъ сектантовъ и иновѣрцевъ подвергается издѣвательствамъ, циркулируютъ среди простого народа; отъѣзду же нѣкоторыхъ праздниковъ онъ истолкуетъ, какъ новое оскорбленіе православной Церкви. Владыка одобрилъ бы поступокъ начальника отдѣленія, который въ праздникъ пришелъ бы исполнить работу бѣднаго писца, но не можетъ одобрить законопроекта, воспрепятствующаго чиновникамъ пойти помолиться въ церковь. Законъ этотъ и точка отправленія коммисіи есть первый шагъ къ отдѣленію Церкви отъ государства. Въ такомъ же смыслѣ высказался и о. Буткевичъ.

Не только представители духовенства высказались противъ законодательнаго предположенія. Въ защиту его говорили А. С. Ермоловъ, М. М. Ковалевскій и А. О. Кони. Сильную же рѣчь произнесъ противъ законопроекта графъ С. Ю. Витте, устранивъ прежде всего самый мотивъ законопроекта—поднятіе производительности народнаго труда—указаніемъ, что Россія, по сравненію съ другими странами, находится въ совершенно особомъ положеніи: у насъ очень часто отсутствуетъ самый матеріалъ для труда, почему крестьяне болѣе полугода и сидятъ у себя въ хижинахъ безъ всякой работы, потому что нѣтъ работы, — причемъ же тутъ праздники?—графъ Витте сказалъ въ заключеніе: «можно на законъ о вѣротерпимости смотрѣть съ различныхъ точекъ зрѣнія, способныхъ возбуждать страсти и даже нѣкоторую неприязнь. Но тамъ законы карди-

нальные. Во всякомъ случаѣ, я не только игралъ роль въ возбужденіи этихъ законовъ. Но, тѣмъ не менѣе, не могу не замѣтить, что въ послѣдніе годы по многимъ причинамъ, отчасти по поводу возбужденія этихъ законовъ, распространяются различные секты, различные отступленія отъ нашей святой Церкви. Подобаешь ли въ такое тревожное время для православныхъ душъ возбуждать излишніе законы, которые не имѣютъ существеннаго значенія, и которые могутъ тревожить состояніе духа въ особенностяхъ людей, живущихъ болѣе вѣрой, нежели разсужденіемъ и разумомъ. Вѣдь консерватизмъ людей особенно сильно проявляется въ религіозныхъ вопросахъ. Въ нихъ для обыкновеннаго обывателя догмы часто смѣшиваются съ формулой, слѣдовательно для человѣка религіознаго, а, къ счастью, Россія наша религіозна и только держится тѣмъ, нельзя требовать, чтобы онъ могъ различать, гдѣ начинается догма, а гдѣ есть просто обычай. Отчего произошелъ нашъ расколъ? Развѣ онъ не начался съ формулы, и во что онъ вылился? Наша православная Церковь потеряла 10 милліоновъ русскихъ лицъ. Время ли при такомъ положеніи нашему высшему государственному учрежденію, которое должно составлять опору консерватизма всей Россіи, возбуждать такого рода вопросъ, который дастъ Россіи весьма мало полезнаго. Все это заставляетъ меня по совѣсти дать свой голосъ за то, чтобы этотъ законъ оставить, такъ сказать, похоронить».

Противъ законопроекта высказался и графъ О. А. Уваровъ, хотя его подпись значится подъ законопроектомъ. При голосованіи, однако, большинство голосовъ оказалось въ пользу принятія законодательнаго предположенія. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода С. М. Лукьяновымъ было сдѣлано послѣ этого заявленіе, отъ имени правительства, что составленіе законопроекта на тѣхъ основаніяхъ, которыя были предметомъ сужденія въ собраніи, правительство не можетъ взять на себя.

Такимъ образомъ, правительство не сочувствуетъ предположенію о сокращеніи православныхъ праздниковъ, и для работы законопроекта объ этомъ будетъ образована коммиссія изъ 15 членовъ Государственного Совѣта.

Нельзя не остановиться на мотивахъ, служащихъ основаніемъ для законодательнаго предположенія 35 членовъ Государственного Совѣта. Вотъ эти мотивы. «Вредное вліяніе обилія нерабочихъ дней для культурнаго и экономическаго преуспѣянія Россіи несомнѣнно. Размѣръ этого вреда увеличивается еще тѣмъ, что значительная часть трудящагося населенія предается въ эти дни не простому отдыху, а пьянству и разгулу, и вслѣдствіе этого проводить обыкновенно и часть слѣдующаго за ними дня въ бездѣльи. Такимъ образомъ, продолжительность нерабочаго времени возрастаетъ еще болѣе, и праздность становится истиннымъ народнымъ бѣдствіемъ».

Такимъ образомъ, по совершенно правильному заключенію самихъ инициаторовъ законодательнаго предположенія, «истинное народное бѣдствіе», вредно вліяющее на культурное и экономическое преуспѣяніе Россіи, не въ праздникахъ, а въ пьянствѣ и разгулѣ, которому предается «значительная часть трудящагося населенія» не въ праздники только, а и въ слѣдующіе за ними, т. е. будніе, рабочіе дни. Ясно, что устраненіе этого «истиннаго народнаго бѣдствія» должно заключаться въ уничтоженіи не [праздниковъ, а пьянства и разгула. Къ этому и сводится законопроектъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, прошедшій уже въ Думѣ въ двухъ чтеніяхъ. Если онъ пройдетъ и въ Государственномъ Совѣтѣ, въ чемъ едва ли можно сомнѣваться, то не отпадаетъ ли самъ собою тотъ основной и единственный мотивъ и аргументъ, на которомъ построено законодательное предположеніе о сокращеніи праздниковъ? Разъ «истинное народное бѣдствіе», какъ это признали сами инициаторы законодательнаго

предположенія, не въ праздникахъ, а въ пьянствѣ и разгулѣ въ слѣдующіе за праздниками (будніе) дни, и разъ это «истинное народное бѣдствіе» устраняется (или, во всякомъ случаѣ, ослабляется, насколько это возможно) непосредственными мѣрами (борьбы съ пьянствомъ и разгуломъ), не устраняется ли тѣмъ самымъ и надобность въ уничтоженіи праздниковъ?

DXIII.

Занятія особой коммиссіей Государственного Совѣта по законопроекту «о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое» еще не закончены, но уже теперь можно сказать самымъ положительнымъ образомъ, что законопроектъ этотъ не пройдетъ въ коммиссіи и въ Государственномъ Совѣтѣ вообще въ томъ видѣ, въ какомъ онъ вышелъ изъ Думы. Какъ и старообрядческій законопроектъ, онъ подвергается существеннымъ измѣненіямъ въ смыслъ приближенія его къ указу 17 апрѣля 1905 г., т. е. возвращенія къ первоначальной (правительственной) редакціи. Такимъ образомъ, опасенія за нарушеніе правъ и интересовъ православной Церкви въ пользу инославія и пновѣрія опадаютъ такъ же, какъ отпали уже относительно старообрядчества и сектантства.

Вѣроисповѣдная реформація осуществляется, однако, у насъ не законодательнымъ путемъ, а, такъ сказать, явочнымъ порядкомъ; думскіе вѣроисповѣдные законопроекты остаются понынѣ законопроектами, и, какъ теперь уже ясно, силы закона не получаютъ; *de jure* они—не существуютъ. Что же, однако, мы видимъ *de facto*? *De facto* они являются какъ бы закономъ, и инославно-пновѣрческій натискъ на православіе ведется по всему фронту. *De jure* у насъ «свобода совѣсти» и вѣротерпимость, *de facto* же—вотъ какая «свобода совѣсти», по изображенію одного западно-рускаго стража православія, протоіерея К. Попова: «Мученичество за вѣру православную обычное явленіе

теперь въ нашемъ краѣ. Иностранцамъ свобода дала волю, а намъ, вѣронопаданымъ русскимъ людямъ, угнетеніе и утѣсненіе. Надъ нашимъ православіемъ смѣются, глумятся, издѣваются, на насъ — русскихъ плюютъ, языкъ нашъ презираютъ. И горько, и больно, и обидно, и нѣтъ помогающаго за насъ».

Вотъ къ чему сводятся «свобода совѣсти» и «вѣротерпимость» de facto! Для православныхъ ни «свободы совѣсти», ни вѣротерпимости нѣтъ, православные насильственно совращаются въ инославіе и иновѣріе, и хотя это явное и грубое нарушеніе закона, — православное духовенство безсильно что-либо сдѣлать къ огражденію «свободы совѣсти» и вѣры своихъ пасомыхъ. Единственное оружіе его — увѣщаніе, вразумленіе. По закону, всякій, изъявившій желаніе уйти изъ православія, долженъ предварительно подвергнуться увѣщанію своего приходскаго священника. Это актъ — чрезвычайно важный: очень многіе изъявляютъ желаніе измѣнить вѣру по заблужденію и неразумнью, подъ влияніемъ сторонняго давленія, — увѣщаніе въ такихъ случаяхъ большею частью ведетъ къ отказу отъ выраженнаго желанія; нерѣдко (наоборотъ — очень часто, особенно въ Западной Россіи) заявленіе о желаніи измѣнить вѣру дѣлается помимо воли — подъ влияніемъ насилія не въ переносномъ только смыслѣ (насиліе нравственное), а въ буквальномъ; это раскрывается при увѣщаніи, и въ этихъ случаяхъ тоже большею частью удается спасти несчастную жертву. Это огромное значеніе увѣщанія прекрасно понимается врагами православія, и потому-то ими включено въ думскій законопроектъ «о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое» уничтоженіе увѣщанія, т. е., ясно, предоставлена полная свобода совращенія, даже насильственнаго, православныхъ въ инославіе и иновѣріе. Законопроектъ этотъ, повторяемъ, остается до сего времени только законопроектомъ. Такимъ образомъ, de jure увѣщаніе не только остается, но и

обязательно должно предшествовать переходу въ другое вѣроисповѣданіе. De facto, однако, думскій законопроектъ является какъ бы закономъ: уничтоженное имъ увѣщаніе de facto и не можетъ осуществляться, какъ это видно изъ письма того же о. протоіерея К. Попова, который пишетъ: «Консисторія препровождаетъ ко мнѣ на пастырское увѣщаніе уловленныхъ ксендзами въ свои сѣти разныхъ лицъ. Само собою, что лично они не являются ко мнѣ въ домъ, и мнѣ самому приходится искать ихъ и посѣщать въ ихъ квартирѣ. И вотъ чѣмъ начинается и кончается мѣсячное увѣщаніе отступившаго отъ православія. Звоню. Отпираютъ двери. Объясняю цѣль своего прихода.

— Тыфу, проклятый! Кацапъ поганый! Вотъ... Плевкомъ, и дверь запирается.

Это отъ пани приѣмъ. Если же самъ панъ встрѣчаетъ, то плевки сопровождаются ругательствами болѣе отборнаго свойства и сначала на польскомъ, потомъ на русскомъ языкѣ. Если подлежащій увѣщанію живетъ не въ панскомъ домѣ (уходивъ въ католичество большей частью прислуга, прельщенная мѣстомъ и жалованьемъ), а въ простенькой хатѣ среди бѣдности, то къ плевкамъ и всякой ругани прибавляются еще всякія дикія выходки, киданіе картошкой, показываніе рукою неприличныхъ фигуръ, травля собаками, а иныя женщины, чтобы заставить скорѣе уйти со двора или изъ дома, настолько бываютъ безстыдны, что позволяютъ себѣ и еще большее».

И это называется «вѣротерпимостью»! При такой «вѣротерпимости», ясно, и «свободы совѣсти» не можетъ быть, и ея нѣтъ, такъ какъ совѣсть совращаемыхъ сокрыта искусственно и насильственно отъ тѣхъ (духовныхъ отцовъ ихъ), которые, путемъ увѣщанія, могутъ освободить ее отъ тѣхъ путъ, которыми враги православія оплели ее. Ясно, инославные и иновѣрцы совершенно свободно могутъ насиловать совѣсть и вѣру православныхъ, совращая ихъ да-

же насиліемъ,—и духовные отцы этихъ несчастныхъ жертвъ совершенно безсильны что-нибудь сдѣлать для ихъ спасенія: *de facto* они лишены законнаго права увѣщанія, которое является ихъ пастырской обязанностью. Исполненіе этой обязанности оказывается невозможнымъ, и самая попытка къ этому влечетъ тяжкія оскорбленія и глумленіе. Такова «вѣротерпимость» у тѣхъ, въ чьи тенеты попадаютъ несчастныя жертвы, подвергающіяся насилію и совращенію.

Можно было бы приписать это темнотѣ народной. Но, во-первыхъ, развѣ со стороны только темнаго народа проявляется такая «вѣротерпимость»? Ксендзы и паны, которыхъ нельзя назвать темными (они сами кичатся своей образованностью и «высококультурностью»), далеко превосходятъ въ этомъ темный народъ. Во-вторыхъ же, что это не темнота, не случайность, не индивидуальность, свидѣлствуютъ слѣдующія откровенія и наставленія ксендза Лепитера (члена монашескаго ордена сервитовъ), дѣлаемыя въ недавно имъ выпущенной и распространяемой среди «вѣрныхъ католиковъ» книгѣ «О ненарушимости и развитіи догмата»: «Если кто-нибудь отступаетъ отъ догматовъ римско-католической церкви и благодаря этому дѣлается еретикомъ, тотъ не только долженъ подвергнуться проклятію, но долженъ быть наказанъ смертію по суду, такъ какъ онъ дѣлается хуже дикаго звѣря. Какъ умерщвленіе дикаго животнаго не является грѣхомъ, такъ не является грѣхомъ отнятіе жизни у еретика, такъ какъ жизнь свою онъ употребить только во вредъ другимъ, а потому онъ является вреднымъ». И далѣе: «Католическіе апологеты, которые утверждаютъ, что римско-католическій костелъ, поддаваясь духу времени, нѣсколько посократилъ свои права, ошибаются и отступаютъ отъ истины. Еретики и отступники должны быть обрабаемы къ вѣрѣ насильно».

Можно было бы счесть это личнымъ

вкусомъ, индивидуальной кровожадностью и склонностью къ насиліямъ. Но книга ксендза Лепитера (католическаго богослова) прошла чрезъ духовную (католическую) цензуру и ею одобрена. Очевидно, это не личный вкусъ, не индивидуальная склонность: это дѣйствительно «развитіе догмата» католицизма, это есть дѣйствительная католическая «вѣротерпимость» и «свобода совѣсти». Эту именно «свободу совѣсти» мы и видимъ *de facto* въ Западной Россіи со стороны какъ ксендзовъ и пановъ, такъ и «темнаго народа». Очевидно, темнота тутъ не при чемъ: съ католической точки зрѣнія, это не темнота, а свѣтъ.

Удивляться ли послѣ этого тому, что творится на нашемъ Западѣ въ области «свободы совѣсти» и «вѣротерпимости»? Удивляться, конечно, не этому приходится, а тому, что Дума свою вѣроисповѣдную реформацію направила не противъ этого средневѣковаго изуверства, а за него, сдѣлавъ попытку узаконить русскимъ закономъ эти ксендзовскія «свободу совѣсти» и «вѣротерпимость». Попытка эта, правда, можетъ считаться неудавшейся, такъ какъ коммиссія Государственнаго Совѣта уже исправляетъ думскій законопроектъ «о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое». Но *de facto* это средневѣковое изуверство широко примѣняется на нашемъ Западѣ, обрушиваясь на Церковь православную и русскую государственность. Вотъ что, дѣйствительно, требуетъ реформациі и самой основательной...

DIV.

Думское духовенство, а съ нимъ и вся національно-монархическая семья Думы понесли новую утрату: въ концѣ прошлаго года скончался о. Аркадій Златомрежевъ,—представитель Саратовской губерніи и членъ правой думской фракціи, нынѣ скончался протоіерей Θεодоръ Іосифовичъ Никоновичъ,—представитель Витебской губерніи и тоже членъ правой фракціи. Потери очень чувствительныя и для думскаго духовенства и для правой думской фракціи.

От. Никонъ вѣроятно скончался на 58 году. Какъ представитель Витебской губерніи и уроженецъ ея, покойный часто выступалъ въ вопросахъ западно-русскихъ, особенно когда рѣчь шла о католицизмѣ, а также старообрядчествѣ, свившемъ себѣ прочное гнѣздо въ Витебской губерніи и потому хорошо знакомою покойному. Его рѣчи и замѣчанія всегда были дѣльными и основательными. Въ Думѣ покойный пользовался общимъ уваженіемъ, правая же фракція особенно уважала его, какъ убѣжденного стоятеля за Православіе, Самодержавіе и русскую народность, и дорожила имъ, какъ свѣдущимъ знатокомъ западно-русскихъ дѣлъ.

По предложенію председателя, Дума почтила память почившаго вставаніемъ. Да будетъ же вѣчная память честному служителю Церкви православной, вѣрному сыну своей великой родины и пастырю народному, избранному въ члены Думы не какой-либо партіей, а всѣми избирателями!

А. Волинецъ.

ПОПРАВКА. Въ статьѣ А. Волинца «Государственная Дума и духовенство» (№ 7 «Церк. Вѣдом.» за 1911 г.), между прочимъ, сообщалось, что предъ Рождествомъ прогрессивными элементами Государственной Думы «былъ снятъ съ очереди въ церковной комиссіи законопроектъ объ учрежденіи Пенсіонной Кассы учителей и учительницъ православно-русскихъ церковныхъ школъ, какъ ненужной и неумѣстной въ виду объединенія, т. е. упраздненія этихъ школъ».

Въ предупреденіе разнаго рода недоразумѣній на мѣстахъ, считаемъ необходимымъ отмѣтить, что это сообщеніе не согласно съ дѣйствительностію. Законопроектъ объ учрежденіи особой Пенсіонной Кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ въ церковной комиссіи Государственной Думы не снимался съ очереди; въ обсужденіи его церковной комиссіей произошелъ лишь небольшой перерывъ единственно въ виду разѣзда депутатовъ на рождественскія каникулы. Съ возобно-

вленіемъ же занятій Государственной Думы послѣ святокъ, продолжено было обсужденіе законопроекта о Пенсіонной Кассѣ и въ церковной комиссіи. Къ настоящему времени законопроектъ комиссіей уже разсмотрѣнъ въ первомъ чтеніи и принятъ.

Между прочимъ интересно отмѣтить, что принципиальный вопросъ о существованіи Пенсіонной Кассы учителей и учительницъ церковныхъ въ послѣдній разъ рѣшался въ комиссіи уже послѣ состоявшегося въ Государственной Думѣ голосованія по раздѣлу XIV законопроекта о начальномъ образованіи и однакоже большинствомъ голосовъ былъ рѣшенъ положительно.

Не лишне также указать на то, что при разсмотрѣніи законопроекта Пенсіонной Кассы церковная комиссія признала цѣлесообразнымъ предоставить участникамъ Пенсіонной Кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ право получать, по выслугѣ 25 лѣтъ, одновременно и пенсію, и учительское жалованье, какъ это установлено закономъ 1 іюня 1910 года въ Пенсіонной Кассѣ народныхъ учителей и учительницъ. Равнымъ образомъ для проектируемой кассы комиссіей принятъ такой же зачетъ прежней службы въ начальныхъ училищахъ всякихъ наименованій, какой принятъ въ кассѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Послѣ разсмотрѣнія церковной комиссіей законопроекта о Пенсіонной Кассѣ учителей и учительницъ церковныхъ школъ будетъ переданъ въ комиссію по народному образованію и въ бюджетную, а затѣмъ уже съ заключеніями комиссій поступитъ въ общее собраніе Государственной Думы.

ХРОНИКА.

Нареченіе и хиротонія архимандрита Пимена во епископа Бакинскаго. — Распоряженіе Св. Синода о монастырскихъ бібліотекахъ. — Собраніе членовъ Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ память 19 февраля.

Въ субботу, 12 февраля, въ 2 часа пополудни, въ Благовѣщенской Крестовой — экзаршескаго дома церкви происходило нареченіе ректора Тифлисской духовной се-

минаріи и члена Грузино-Имеретинской Синодальной канторы, архимандрита Пимена, во епископа Бакинскаго, второго викарія Грузинской епархіи. Чинъ нареченія совершали: высокопреосвященный Иннокентій, экзархъ Грузіи, архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, епископы — Леонидъ Гурійско-Мингрельскій, Георгій Имеретинскій, Давидъ Алавердскій и Арсеній Пятигорскій.

На нареченіи присутствовали: супруга намѣстника на Кавказѣ Его Императорскаго Величества, статсъ-дама графиня Е. А. Воронцова-Дашкова, Тифлисскій губернаторъ М. А. Лозино-Лозинскій, представители военныхъ и гражданскихъ вѣдомствъ, прокуроръ Синодальной канторы г. Поповъ съ чинами канторы и экзаршейской канцеляріи, и масса посторонней публики.

На нареченіи архимандритъ Пименъ произнесъ вышенапечатанную рѣчь.

Въ воскресенье, 13 февраля, въ Александро-Невскомъ военномъ соборѣ происходила хиротонія архимандрита Пимена во епископа Бакинскаго при буквальномъ переполненіи храма молящимися, между которыми были представители вѣдомствъ: военного, гражданского, учебнаго и городского самоуправления. Чинъ хиротоніи совершали тѣ же архипастыри во главѣ съ первосвятителемъ Иверской церкви, высокопреосвященнымъ архіепископомъ Иннокентіемъ.

При врученіи новохиротонисанному епископу Пимену архіерейскаго жезла высокопреосвященный экзархъ Грузіи Иннокентій обратился къ нему съ назидательнымъ словомъ ¹⁾.

Епископъ Пименъ, въ мірѣ Павелъ Григорьевичъ Пѣговъ, сынъ крестьянина Уфимской губерніи, родился 26 октября 1875 г., по окончаніи курса въ Уфимской духовной семинаріи былъ съ 1895—1897 г. надзирателемъ за учениками Уфимскаго

духовнаго училища; въ 1897 г. поступилъ въ число студентовъ Казанской духовной академіи, гдѣ на первомъ же курсѣ 28-го февраля 1898 г. былъ постриженъ ректоромъ академіи, епископомъ, нынѣ архіепископомъ Волынскимъ, Антоніемъ, въ монашество; 6 марта того же года рукоположенъ высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, нынѣ архіепископомъ Харьковскимъ, въ іеродіакона, а на третьемъ курсѣ академіи въ 1900 г. 2 февраля въ іеромонаха; на четвертомъ курсѣ въ 1901 г. за безплатныя трехлѣтнія усердныя занятія въ воскресной церковно-приходской школѣ Адмиралтейской слободы гор. Казани былъ награжденъ высокопреосвященнымъ архіепископомъ Арсеніемъ набедренникомъ. По окончаніи въ 1901 г. курса въ Казанской духовной академіи со степенью кандидата богословія, былъ назначенъ указомъ Святѣйшаго Синода учителемъ русскаго языка въ старшіе классы Уфимскаго духовнаго училища, гдѣ преподавалъ и Священную Исторію въ младшихъ классахъ. Въ 1902 г. 11-го января резолюціей преосвященнаго Антонія, епископа Уфимскаго, былъ назначенъ председателемъ Уфимскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта; въ 1903 году 4 января указомъ Святѣйшаго Синода былъ опредѣленъ вторымъ помощникомъ смотрителя Уфимскаго духовнаго училища; въ 1903 же году опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода былъ назначенъ смотрителемъ Соликамскаго, Пермской губерніи, духовнаго училища; здѣсь 6 мая 1904 года былъ награжденъ наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ, а въ августъ того же года по опредѣленію Святѣйшаго Синода возведенъ въ званіе соборнаго іеромонаха Московскаго Донскаго Ставропигіальнаго монастыря. Въ 1906 г. указомъ Святѣйшаго Синода былъ переведенъ изъ Соликамска на ту же смотрительскую должность въ Бугурусланское училище. Въ 1907 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода былъ назначенъ ректоромъ Тифлисской духовной семинаріи и

¹⁾ Печатается въ настоящемъ М-рѣ.

членомъ Синодальной конторы, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, въ какой санъ и возведенъ 15 августа того же года въ гор. Самарѣ преосвященнымъ Константиномъ, епископомъ Самарскимъ.

Будучи ректоромъ Тифлисской духовной семинаріи, въ 1909 году Высочайше награжденъ орденомъ св. Анны второй степени.

Состоялъ и нынѣ состоитъ членомъ окружнаго училищнаго совѣта экзархата, совѣта общества возстановленія православія на Кавказѣ, епархіальнаго миссіонерскаго совѣта въ Тифлисі, миссіонерскаго братства, членомъ испытательной коммисіи на званіе священноцерковнослужителей.



Существующія при всѣхъ обителяхъ Россіи бібліотеки, иногда довольно обширныя и богатыя по количеству изданій, не всегда однако являются удовлетворительными съ точки зрѣнія своего прямого назначенія: дать иночествующей братіи, соотвѣтствующее ихъ духовнымъ нуждамъ и запросамъ чтеніе. Подборъ книгъ въ эти бібліотеки до настоящаго времени составлялся, по большей части, совершенно случайно. Тамъ или иные изданія церковнаго и религіозно-нравственнаго характера выписывались и пріобрѣтались для бібліотеки, въ зависимости отъ личныхъ взглядовъ и степени образованія настоятеля монастыря или заведующаго бібліотекою; много поступало книгъ отъ жертвователей. Въ числѣ изданій этого послѣдняго рода нерѣдко попадались книги свѣтскаго содержанія, подчасъ не только несоотвѣтствующаго по своему содержанію и настроенію запросамъ иноческой жизни, но прямо вреднаго, антицерковнаго и анти-религіознаго направленія и т. п. Бывшій въ Свято-Троицкой Сергіевой лаврѣ, съ 5 по 13 іюля 1909 г., съѣздъ монашествующихъ обратилъ, поэтому, между прочимъ, вниманіе на необходимость надлежащаго упорядоченія монастырскихъ бібліотекъ, снабженія ихъ всѣми необходимыми и полезными для монашествующихъ изданіями, изыятія изъ

бібліотекъ случайно попавшихъ туда книгъ антирелигіознаго настроенія, противнаго заветамъ и правиламъ святой православной Церкви и вообще несоотвѣтствующихъ духу и призванію монашескому. Святейшій Синодъ, разсмотрѣвъ въ іюнѣ минувшаго 1910 года журналы засѣданій съѣзда монашествующихъ, съ своей стороны, на основаніи выраженныхъ на съѣздѣ пожеланій и предложеній, признавъ въ цѣляхъ благоустройства русскихъ монастырей и возвышенія жизни монашествующихъ, какъ обученіе и назиданіе всѣхъ вообще поступающихъ въ монастырь — монашествующихъ и послушниковъ въ истинахъ православной вѣры и въ правилахъ иноческой жизни, такъ, въ частности, упорядоченіе монастырскихъ бібліотекъ дѣломъ весьма своевременнымъ и необходимымъ и посему циркулярнымъ указомъ отъ 12 іюля 1910 г., между прочимъ, предписавъ епархіальнымъ преосвященнымъ: 1) поручить монастырскимъ начальствамъ имѣть заботу объ обученіи поступающихъ въ монастырь неграмотныхъ послушниковъ чтенію и Закону Божію, хотя бы въ объемѣ программы начальныхъ школъ; поступающихъ же изъ окончившихъ начальную школу располагать къ повторенію того, что ими проходило по Закону Божію въ школѣ. Всѣхъ новоначальныхъ ознакомлять съ правилами монашеской жизни по книгѣ, напр., «Монастырская жизнь» архіепископа Ювеналія. Отъ постригаемыхъ въ монашество требовать знанія, по крайней мѣрѣ, краткаго катихизиса и болѣе подробнаго и основательнаго знанія правилъ монастырской жизни по той же книгѣ архіепископа Ювеналія. 2) Для занятій по обученію новоначальныхъ опредѣлять, по усмотрѣнію настоятеля, особое лицо изъ братіи, способное къ тому, которое должно исполнять эту обязанность, какъ нарочитое послушаніе, — назначая для ознакомленныхъ занятій опредѣленное время дня или вечера, свободное отъ церковныхъ службъ и послушаній. 3) Устраивать въ монастыряхъ, по возможности, и для всей

братіи вѣдбогослужебныя чтенія изъ твореній свв. Отцевъ въ особые назначаемые настоятелемъ часы, а также вводить чтеніе Псалтири или сочиненій духовно-нравственнаго содержанія во время безшумныхъ общихъ монастырскихъ работъ, напримѣръ, въ просфорной, хлѣбной, портновской и другихъ рукодѣльныхъ. 4) Вмѣнить настоятелямъ въ обязанность а) выдавать для постоянного келейнаго пользованія каждому изъ братіи святое Евангеліе и Апостолъ съ зачалами, Псалтирь съ возслѣдованіемъ, канонникъ и руководственные правила монашескаго житія; б) располагать братію къ чтенію книгъ изъ монастырской бібліотеки, примѣняясь въ выборѣ книгъ къ духовнымъ потребностямъ иноковъ и степени ихъ умственнаго развитія; в) повѣрить монастырскія для братіи бібліотеки и изъять изъ каталоговъ книгъ для чтенія не соотвѣтствующія цѣлямъ монашеской жизни книги, не исключая ихъ изъ описи; г) наблюдать, чтобы никто изъ иноковъ и послушниковъ, [безъ вѣдома начальника монастыря и благословенія его, не выписывалъ для себя повременныхъ изданій и не приобреталъ книгъ; д) приобретать по мѣрѣ возможности и имѣть во всѣхъ монастыряхъ свято-отеческія и аскетическія писанія; е) снабдить бібліотеки монастырскія книгами по исторіи и обличенію раскола старообрядчества, иновѣрія и инославія, а также соотвѣтствующими мѣстнымъ потребностямъ противосектантскими изданіями. 5) Поручить опытнымъ старцамъ Оптинымъ составить списокъ необходимыхъ для монастырей свято-отеческихъ и аскетическихъ твореній и представить оный чрезъ преосвященнаго Калужскаго въ Святѣйшій Синодъ, для разсылки по монастырямъ. Составленный, во исполненіе этого указа Святѣйшаго Синода старшею братіею Козельской Введенской Оптиной пустыни списокъ представленъ былъ въ октябрѣ минувшаго года преосвященнымъ Калужскимъ въ Святѣйшій Синодъ, и здѣсь, по порученію послѣдняго, рассмотрѣвъ, исправленъ и до-

полненъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ Киевскимъ Флавіаномъ. Въ окончательномъ видѣ списокъ признаваемыхъ необходимыхъ для монашескихъ бібліотекъ книгъ обнимаетъ собою: а) книги Священнаго Писанія, какъ-то Библія, Новый Заветъ, Псалтирь; б) выдающіяся и наиболѣе приспособленныя для пониманія и назиданія иночествующей братіи толкованія на нихъ, какъ-то: Толкованіе на Святое Евангеліе блаженнаго Теофилакта, архіепископа Болгарскаго; Толкованіе на посланіе апостола Павла епископа Теофана; Толковая Псалтирь Евѣимія Зигабена; Толковое Евангеліе и Толковый Апостолъ еп. Михаила, Толковый Апостолъ арх. Никанора; в) свято-отеческія творенія: Аввы Дорофея: душеполезныя поученія и посланія; преп. Θεодора Студита: огласительныя поученія; Творенія: преп. Ефрема Сирина, пр. Петра Дамаскина, пр. Макарія Египетскаго, свв. [Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоуста, Аѳанасія Великаго; блаж. Іоанна Мосха—Лугъ духовный; Творенія св. Тихона Задонскаго; Стефана Яворскаго—Камень вѣры; собранія сочиненій: Иннокентія, арх. Херсонскаго, еп. Θεοφана, еп. Игнатія (Брянчанинова); прот. І. Сергіева (Кривш.); г) творенія аскетическія: преп. Іоанна игумена Синайскаго—Лѣствица; преп. Варсонофія и Іоанна—Руководство къ духовной жизни; преп. Кассіана Римлянина—Общежительныя наставленія и собесѣдованія; Палладія еп. Елеопольскаго—Лавсакъ; преп. Исаака Сирина—Слова подвижническія; преп. Исаіи отшельника—Слова; преп. Марка подвижника—Нравственно-подвижническія слова; преп. Симеона Новаго Богослова—Слова; преп. Орсисія—Ученіе объ устроении монашескаго жительства; преп. аввы Фалассія—Главы о любви, воздержаніи, духовной жизни; преп. Нила Сорскаго—Преданіе ученикамъ о жителствѣ скитскомъ; арх. Ювеналія—Монашеская жизнь по изреченіямъ св. отцевъ и подвижниковъ; еп. Петра—указаніе пути

ко спасенію; Старчество—Мысли св. отцевъ о необходимости и пользѣ старческаго руководства въ духовной жизни; еп. Теофана—Древніе иноческіе уставы; д) необходимыя книги религіозно-нравственнаго, учительнаго и церковно-историческаго характера, какъ-то: 'достопамятныя' сказанія о подвижничествѣ св. отцевъ; Минеи-четьи; Прологъ; Руфинъ пресвитеръ—Жизнь пустынныхъ отцевъ; Патерики: Древній, Скитскій, Афонскій, Кіево-Печерскій, Троицкій; Житіе и писанія старца Паисія Величковскаго; Житія преп. Сергія Радонежскаго; Серафима Саровскаго; жизнеописанія старцевъ Оптиной и Глинской пустынь; монастырей Соловецкаго и Валаамскаго; архим. Никодима—Жизнеописание отечественныхъ подвижниковъ 18—19 столѣтій; Поселянина: Пустыня Олваида; Русскіе подвижники; М. Макарія—Руководство къ догматическому богословію; еп. Теофана—Начертаніе христіанскаго нравоученія; пространный и краткій катехизисы; С. Булгакова—Настольная книга для духовенства: Добротоліе въ русскомъ переводѣ еп. Теофана; Казанскаго—Исторія православнаго монашества на Востокѣ; Исторія Церкви и въ частности Церкви русской; А. Веніамина—Новая Скрижаль; прот. К. Никольскаго—Пособіе къ изученію церковнаго Богослуженія; Ив. Дмитревскаго—Изъясненіе Божественной литургіи. Списокъ этотъ разсылается нынѣ во всѣ обители Россіи, причемъ настоятелямъ монастырей вѣщено въ непрѣмную обязанность незамедлительно провѣрить монастырскія библіотеки и дополнить ихъ поименованными въ спискахъ изданіями. Кромѣ того, изъ текущей періодической печати рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ выписывать для монастырскихъ библіотекъ издающіеся въ Почаевской лаврѣ журналъ «Русскій инокъ».

18-го сего февраля, наканунѣ 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, состоялось торжественное собра-

ніе членовъ Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія, посвященное памяти Царя-Освободителя и Его великаго дѣла. Въ церкви Общества почетный членъ Общества, преосвященный Никонъ, епископъ Вологодскій, соборно совершилъ панихиду по Царѣ-Освободителѣ и всѣмъ сотрудникамъ Его по освобожденію и благоустройствію крестьянъ, предъ которой протоіерей П. Н. Лахостскій произнесъ слово. Затѣмъ въ залѣ состоялось собраніе, за которымъ, какъ и за панихидою въ церкви, присутствовали высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій. Протоіерей П. П. Кульбушъ познакомилъ присутствующихъ въ большомъ числѣ членовъ и другихъ слушателей съ жизнью и дѣятельностью Императора Александра II, иллюстрируя чтеніе свѣтовыми картинами на экранѣ, а предъ нимъ ключарь храма Воскресенія Христова, что на Крови, произнесъ рѣчь на тему: «Вліяніе православныхъ религіозно-нравственныхъ завѣтовъ на душу Царя-Освободителя и освобожденіе крестьянъ».



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

«Моліанизмъ», или католичество, какъ орудіе полонизма.

(По католическимъ источникамъ).

Среди многихъ особенностей въ политикѣ нынѣшняго папы по сравненію съ политикой его предшественника довольно ярко успѣло опредѣлиться измѣненіе отношеній курии къ полякамъ. Левъ XIII и секретарь его Рамполла смотрѣли на польскія дѣла глазами поляковъ и принимали за чистую монету все, что сообщали имъ польскіе агенты при Ватиканѣ Крапулинскій и Вацляппскій, рисовавшіе имъ поляковъ, какъ современныхъ мучениковъ. Пій X, конечно, также мало вѣрилъ сообщеніямъ о полякахъ со стороны ерети-

ческаго (нѣмецкаго) или схизматическаго (русскаго) правительства, но волей не волей онъ долженъ былъ повѣрить сообщеніямъ, идущимъ отъ католиковъ же, но радикально расходящимся съ сообщеніями изъ польскихъ источниковъ. Главнымъ виновникомъ потемнѣнія мученическаго нима надъ поляками въ глазахъ куріи былъ хорошо извѣстный въ Россіи ученый итальянскій августинецъ Авреліо Пальміери. Во время своего продолжительнаго пребыванія въ Краковѣ, Петербургѣ, Варшавѣ, Вильнѣ, Москвѣ, Кіевѣ и Одессѣ Пальміери убѣдился, что господствующій въ Ватиканѣ взглядъ на поляковъ совершенно ложенъ. Онъ не былъ врагомъ поляковъ, онъ мечталъ даже о примиреніи ихъ съ русскими для спасенія ихъ отъ поглощенія нѣмцами, но онъ увидѣлъ въ отношеніи поляковъ къ католичеству величайшую опасность для его успѣховъ и главное препятствіе для осуществленія своей завѣтной мечты о примиреніи Россіи съ папствомъ. Это онъ и постарался раскрыть въ своихъ трудахъ. Въ своей книгѣ «*La chiesa russa, le sue odierni condizioni e il suo riformismo dottrinale*» («Русская Церковь, ея современное состояніе и ея доктринальная реформа», Флоренція, 1908 г.) въ отдѣлѣ, озаглавленномъ: «Неспособность къ апостолству польскаго клира въ Россіи и ея причины» (стр. 722 — 734), онъ выясняетъ ту мысль, что польское духовенство, пользующееся католичествомъ, какъ орудіемъ полонизма, совершенно не годится для цѣлей пропаганды. По національнымъ мотивамъ польскій клиръ настолько ненавидитъ Россію, какъ своего наслѣдственнаго врага, что не хочетъ съ нею даже знакомиться. «Эта руссофобія обнаруживается различными путями: поляки преувеличиваютъ недостатки русскихъ, высмѣиваютъ ихъ самые почтенные обычаи, ихъ иконы, ихъ обряды, ихъ литургическія книги, они стараются какъ можно болѣе углубить пропасть между схизматиками и католиками, они отрицаютъ дѣйствительность русскаго священ-

ства и таинствъ, совершаемыхъ послѣднимъ. Польскіе священники высокомерны и фанатичны и считаютъ униженнымъ для себя ласково принять тѣхъ русскихъ, которые желали бы открыть свою совѣсть католическому священнику. Съ ихъ точки зрѣнія проповѣдь и исповѣдь на русскомъ языкѣ равносильны отказу отъ католичества. Католическій священникъ, изучающій русскій языкъ, подозрѣвается въ схизмѣ. Польская интеллигенція пришла бы въ ужасъ, если бы какой священникъ сталъ говорить по-русски. Въ своихъ рѣдчайшихъ попыткахъ обратить въ католичество русскаго польскій клиръ преслѣдуетъ политическія цѣли. «Католичество есть орудіе полонизма... Польскій клиръ является препятствіемъ къ сближенію между Россіей и католичествомъ». Далѣе Пальміери упоминаетъ о двухъ декретахъ Ватикана относительно русскаго языка въ дополнительномъ богослуженіи, о запрещеніи русскаго языка во внушеніи польскаго клира въ 1877 г. (*Acta Sanctae Sedis* 1877, t.X, 572—573) и о разрѣшеніи его въ 1906 году подъ влияніемъ измѣнивавшегося отношенія Ватикана къ полякамъ. Послѣдній декретъ Пальміери считаетъ безусловно справедливымъ, такъ какъ въ Западной Россіи бѣлоруссовъ-католиковъ насчитывается (по переписи 1897 г.) 1.028.000, малороссовъ 340.000, литовцевъ 866.000, жмудиновъ 448.000, чеховъ и др. 300.000 а поляковъ всего 866.000, т. е. около 23% и было бы странно заставлять всѣ эти народности пользоваться въ cultus suppletorius не роднымъ языкомъ, а языкомъ польскимъ. Тѣмъ не менѣе, декретъ этотъ вызвалъ сильнѣйшее недовольство въ польскомъ мірѣ. Одинъ польскій прелатъ объявилъ *urbi et orbi*, что первый декретъ не могъ быть отмѣненъ, такъ какъ префектомъ издавшей его конгрегации состоитъ самъ папа ¹⁾. Въ

¹⁾ W. Sprawie języka rosyjskiego w niożenstwie katolickim, «Wiara», 1907, № 3, 10; Skarzynski, Język rosyjski w katolickim kościele, Ib. № 2, 7.

газетѣ «Glos Norodu» появился рядъ статей подъ заглавіемъ: «Руссификація при посредствѣ католической церкви». Гнѣвъ поляковъ на Ватиканъ изъ-за этого распоряженія былъ такъ великъ, что Житомирскій католическій епископъ Нѣдзьялковскій вынужденъ былъ издать пастырское посланіе, въ которомъ онъ выяснялъ, что всякій народъ можетъ пользоваться роднымъ языкомъ въ богослуженіи и что введеніе русскаго языка въ cultus suppletorius не только не обратитъ поляковъ въ православіе, а будетъ даже способствовать обращенію русскихъ въ католичество.

Это мѣсто въ книгѣ Пальміери вызвало цѣлую бурю среди польскихъ католиковъ. Противъ Пальміери начался цѣлый литературный походъ особенно въ газетахъ «Glos Narodu» ¹⁾ и «Gazeta Koscielna» ²⁾.

Полемисты не ограничились польской печатью. Прелатъ панской куріи В. Чечотъ помѣстилъ противъ Пальміери статью. «Обращеніе Россіи и польскій клиръ» въ «Revue Catholique des Eglises» (1908, octobre, 459—464). Пальміери отвѣтилъ обстоятельной статьей въ томъ же журналѣ (novembre 553—565; decembre 587—601), гдѣ разбилъ всѣ доводы Чечотта. Тогда поляки выставили противъ Пальміери тяжелую артиллерию. Извѣстный польскій писатель Александръ Моль издалъ противъ него цѣлую книгу въ 104 страницахъ: I. Alexander Mohl: Polacy przeszkoda do unii wschodu z zachodem? odpowiedz autorowi dzieła «La chiesa russa» Красовъ, 1908; ополчились противъ него и другіе польскіе писатели: Шиславскій, Пехникъ, Ястревичъ, Микульскій, Круцкій, Маевскій и др. Не будучи въ силахъ сказать что-либо по существу, они стали обвинять Пальміери въ самомъ страшномъ въ настоящее время преступленіи—въ модернизмѣ и не обинуясь называли его «русскимъ шпиономъ», клеветникомъ, маріавитомъ и др. Пальміери отвѣтилъ сво-

имъ врагамъ латинской брошюрой: «Meblianismus et panpolonismus, eorumque methodus polemica et consecratoria. Apologia operis: «La chiesa Russa» (Romae 1910. VII+38) и уже приступилъ къ изданію другого большаго труда на французскомъ языкѣ: «Le catholicisme en Russie dans ses relations avec le panrussisme, le panpolonisme et le molianisme», гдѣ сводилъ окончательные счеты съ поляками, но поляки измѣнили тактику. Они нашли, что удобнѣе дѣйствовать не оборонительно и не наступательно, а «подкупательно». Издающаяся во Флоренціи любимая газета Пія Х «Unita cattolica», еле влачившая существованіе, вдругъ объявила, что она можетъ увеличить свой размѣръ, такъ какъ не нуждается въ средствахъ. Одновременно съ этимъ въ газетѣ началась травля Пальміери, какъ еретика, схизматика, модерниста и т. д. Пальміери отвѣтилъ въ статьѣ «Per la postuma gloria del signor De Toet» (редакторъ «Unita cattolica»), гдѣ раскрылъ «подкупательную» тактику своихъ противниковъ. Тѣмъ не менѣе, передъ этой тактикой не устояла и Ватиканская непогрѣшимость. Неожиданно Пальміери получилъ отъ духовной власти приказъ заниматься только богословскими изслѣдованіями, а не вопросами, касающимися національных распрей. Это значило, что Пальміери не только долженъ былъ не отвѣчать полякамъ, но и не издавать своего большаго труда «Католицизмъ въ Россіи», уже находившагося въ печати. Такимъ образомъ интересный споръ этотъ внутри католической церкви былъ насильственно прекращенъ, но уже тотъ способъ, къ которому прибѣгли поляки, чтобы заткнуть ротъ Пальміери, показывать, что нравственная побѣда на его сторонѣ. И дѣйствительно, трудно что-либо возразить противъ тѣхъ тяжелыхъ обвиненій, которыя онъ успѣлъ бросить въ лицо польскому католицизму во время этой полемики.

Католичество—это лишь прикрытіе по-

¹⁾ См. напр., 1908 г. № 442 и др.

²⁾ См. напр., № 13 марта 1908 г.

литическихъ цѣлей полонизма, откровенно заявляетъ глава противниковъ Пальміери-Моль. «Скорлупа католичества, пишетъ онъ, подобно крѣпкому камню, покрываетъ плодъ польской національности. Если бы плодъ, т. е. полонизмъ сгнилъ, то топоръ панрусизма разбилъ бы и скорлупу». Итакъ, католицизмъ есть скорлупа, а полонизмъ плодъ, т. е. главное. Если погибнетъ полонизмъ, то должно погибнуть и католичество. Трудно яснѣе выразить, чѣмъ это сдѣлалъ Моль, господствующій въ Польшѣ взглядъ на католичество, и Пальміери даже окрестилъ его новымъ терминомъ «моліанизмъ». Если католичество только скорлупа, то цѣль ея въ томъ, чтобы сохранить плодъ—«полонизмъ» и потому католичество—это лишь средство, лишь орудіе для достиженія цѣлей полонизма, но не наоборотъ. Интересы Польши должны быть и интересами католической церкви. Католичество должно служить орудіемъ подчиненія полякамъ всѣхъ сосѣднихъ національностей. Какъ беззащитно пользуются поляки католичествомъ для цѣлей полонизации, это показываютъ два документа, касающіеся литовцевъ. Первый изъ нихъ—это анонимная брошюра на латинскомъ языкѣ: «De lingua polonica in ecclesiis Lithuaniae» (Ковно, 1906), присланная Пію X и кардиналамъ, второй—статья въ газетѣ «Сгоіхъ» отъ 13 августа прошлаго года, цѣликомъ перепечатанная Пальміери.

Уже не говоря о прошлыхъ временахъ, когда полякамъ удалось совершенно вытѣснить литовскій языкъ, какъ языкъ «дикій, языческій» у литовскаго знати, въ настоящее время гоненіе противъ литовскаго языка въ церкви свирѣпствуетъ во всей силѣ. Перетолковывая папскій декретъ 1877 г., поляки выдаютъ свой языкъ за языкъ богослужебный, которымъ всѣ должны пользоваться для общенія съ Богомъ, (De Mohliapismo, стр. 30). Уже въ школахъ литовскихъ дѣтей обучаютъ и заставляютъ говорить на польскомъ языкѣ и варварскія наказанія постигаютъ ослушниковъ. Епи-

скопъ Страшинскій, издавшій это распоряженіе, называетъ литовскій языкъ, красотѣ котораго удивляются французскіе лингвисты, языкомъ барановъ и требуетъ, чтобы и въ церквахъ употреблялся исключительно польскій языкъ, хотя бы его никто не понималъ («Сгоіхъ»). Въ прошеніи къ папѣ литовцы жалуются, что ихъ языкъ высмѣивается польскимъ духовенствомъ какъ хамскій, плебейскій, языческій, что его не терпятъ въ церквахъ, что литовскіе молитвенники бросаются въ огонь, что распятія съ литовскими надписями покрываются чернымъ покрываломъ, выбрасываются изъ костеловъ и даже разламываются на куски, что семинаристы подвергаются тяжелымъ наказаніямъ за изученіе родного языка, что литовцы священники не допускаются въ капитулы, что посланія въ литовскія епархіи пишутся всегда по польски. Когда профессоръ богословія аббатъ Лабокасъ хотѣлъ ввести литовское богослуженіе въ одномъ изъ костеловъ столицы Литвы—Вильны, епископъ Звѣровичъ ¹⁾ лишилъ его мѣста.

Въ Одессѣ Пальміери самъ видѣлъ, какъ девотки, подосланныя поляками, избивали литовскаго священника. 21 августа 1904 г. поляки избивали и изранили камнями и палками выходящихъ изъ костела литовцевъ. Въ 1908 г. польскіе епископы получили распоряженіе изъ Рима допустить проповѣдь на литовскомъ языкѣ, но это распоряженіе по большей части нельзя было выполнить. Какъ только ксендзы начинали проповѣдь, поляки начинали пѣть польскія національныя пѣсни, заглушая голосъ проповѣдника. Столкновенія изъ-за этого повели къ закрытію многихъ костеловъ. Польскія газеты тщательно замалчивали подобные факты. Если же литовцы обращались къ полиціи, поляки начинали кричать о предательствѣ. Между тѣмъ въ Германіи сами поляки, защищаясь отъ обвиненій, отстаиваютъ принципъ богослуже-

¹⁾ Известный врагъ церковно-приходской школы, сосланный русскою властью.

нія на родномъ языкѣ и какъ не тяжело нѣмецкій гнетъ въ Познани, онъ все же легче польскаго гнета въ Литвѣ, такъ какъ польскій языкъ изъ костеловъ въ Германіи не изгоняется, какъ изгоняется литовскій въ Литвѣ.

Въ послѣднее время литовское богослуженіе введено только въ одномъ и притомъ самомъ маленькомъ костелѣ (Св. Николая) въ Вильнѣ, а въ другихъ костелахъ оно по прежнему запрещено. Въ чисто литовскіе приходы назначаются ксендзы поляки, незнающіе ни слова по литовски. Въ костелѣ Остробрамской Богоматери—величайшей святыни литовцевъ—весь причтъ состоитъ изъ поляковъ, объясняющихся съ богомольцами черезъ переводчиковъ евреевъ. Чтобы не допустить печатанія литовскихъ книгъ религіознаго содержанія, польская духовная цензура не останавливается ни передъ чѣмъ. Пальміери приводитъ любопытный фактъ, какъ одна литовская рукопись не получила разрѣшенія къ печатанію (*Imprimatur*) на томъ основаніи, что она «*составлена по требованіямъ синтаксиса, а не по издавна установившимся обычаямъ*». До такого абсурда не доходила, вѣроятно, ни одна цензура въ мірѣ! Ненависть къ литовскому языку у польскаго духовенства доходитъ до того, что оно предпочитаетъ ему языки нѣмецкій и даже русскій. Напримѣръ, «*Ordo supplicationis*» въ церквахъ Виленской епархіи (т. е. коренной литовской) содержитъ молитву «Святый Боже», на латинскомъ, польскомъ, нѣмецкомъ и русскомъ, но не на литовскомъ языкѣ. При голосованіи въ Государственной Думѣ относительно языка элементарнаго обученія депутаты поляки стояли не за литовскій, а за русскій языкъ. По примѣру пруссаковъ, скупающихъ польскія земли въ Познани, поляки основали въ Варшавѣ агентство «Инженеръ Клобскій и К^о», чтобы скупать земли у литовцевъ.

Исходя изъ взгляда на католичество какъ скорлупу полонизма, польское духовенство смотритъ на свой патріотическій

гимнъ: «Еще Польша не сгинѣла», какъ на церковную пѣснь и поетъ его въ костелахъ. Упомянутая литовская брошюра, посланная въ Ватиканъ, сообщаетъ, что ее поютъ поляки и въ литовскихъ костелахъ Вильны и др. мѣстностей. По словамъ Пальміери (*Mohlianismus*, стр. 28), Моль превозноситъ гимнъ, считаеый польскимъ духовенствомъ церковною пѣснью и начинающійся словами: «*Z dymem rozagow*», гдѣ содержатся такія строки: «Подъ предводительствомъ архангела Михаила мы начнемъ великій бой и воткнемъ знамя побѣды въ дрожащее тѣло Сатаны» (*Kornel, Skargi Jeremiego, Presmyliae* 1904). Подъ «дрожащимъ тѣломъ Сатаны» здѣсь разумѣются «Москвиты».

Если проникнутыя, по выраженію Пальміери, «истеріей ненависти» къ другимъ народамъ польскія пѣсни приравниваются къ церковнымъ, то польскіе писатели-націоналисты приравниваются къ отцамъ церкви. Литовская брошюра сообщаетъ, что въ виленской церкви св. Іоанна 13 октября 1905 г. былъ прочитанъ панегирикъ Адаму Мицкевичу, послѣ чего ксендзъ приказалъ мальчикамъ стать на колѣни передъ статуей поэта и пѣть священные гимны, какъ передъ статуями святыхъ. Въ Краковѣ ученики польскихъ школъ заявляли, Пальміери, что высшая поэзія есть лишь у Мицкевича и Гомера, и спрашивали, есть ли въ Италіи такіе прекрасные храмы, какъ въ Краковѣ. Цитаты изъ польскихъ поэтовъ употребляются въ проповѣдяхъ вмѣсто текстовъ Св. Писанія. Въ 1905 году проживающіе въ Константинополѣ поляки потребовали отъ папскаго викарія Сарди, чтобы въ кафедральномъ соборѣ было пропѣто «*Te Deum*» въ честь Мицкевича и чтобы ксендзъ при этомъ произнесъ рѣчь противъ Россіи. Нужно при этомъ замѣтить, что Мицкевичъ написалъ лишь двѣ книги, касающіяся католичества: «Церковь и Мессія» и «Официальная церковь и мессіанизмъ» и обѣ эти книги внесены 15 апрѣля 1845 г. въ

индексъ. Когда Сарди отказалъ въ этой просьбѣ, поляки въ своей газетѣ назвали его «куртизаномъ въ фіолетовой рясѣ».

Называя католичество «польской вѣрой», польское духовенство, дѣйствительно, стремится его извратить въ духъ крайняго націонализма. Въ 1905 году въ Варшавѣ безъ разрѣшенія архіепископа Попеля состоялся конгрессъ 400 ксендзовъ, на которомъ рѣшено было *бойкотировать католическихъ святыхъ не польской національности*, чтобы усилить культъ польскихъ святыхъ и *бойкотировать въ костелахъ проповѣди нравственнаго и аскетическаго содержанія*, чтобы дать мѣсто проповѣдамъ политическаго содержанія. Въ польскихъ газетахъ папы Пій IX, Левъ XIII и Пій X подвергаются страшнымъ ругательствамъ за то, что они ничего не сдѣлали для торжества «польской идеи».

Еще хуже злоупотребляютъ поляки католичествомъ въ отношеніи къ русскимъ униатамъ. Противникъ Пальміери Чечотъ хвалится, что поляки дали католичеству брестскую унию. Но Пальміери, ссылаясь на трудъ польскаго же епископа Эдуарда Ликовскаго: «Union de l'Eglise grecque en Pologne avec l'Eglise romaine», доказываетъ, что «Польша, не создавъ униі, сумѣла ее разрушить. Къ униі и польское правительство и общество и особенно духовенство относились съ враждебностью и ненавистью. На соборѣ польскихъ епископовъ въ Варшавѣ въ 1643 г. были изданы слѣдующія опредѣленія относительно русскихъ униатскихъ епископовъ: 1) они не должны присваивать себѣ правъ и прерогативъ латинскихъ епископовъ; 2) они не должны пользоваться титуломъ «illustrissimus»; 3) они могутъ носить золотыя цѣпи только во время мессы; 4) они должны снять монашеское платье Св. Василия; 5) они не должны получать отъ латинскаго клира десятину со своихъ полей; *они не должны учить и не должны дозволить учить своимъ попомъ и не совершать чего-либо дозволеннаго закономъ латинскимъ священ-*

никамъ». Униатскіе епископы не имѣли мѣста въ сенатѣ, какъ епископы латинскіе и потому не имѣли и возможности защищать свою паству. Только въ послѣдніе дни агоніи Польши русскій униатскій митрополитъ получилъ послѣднее мѣсто въ сенатѣ ниже всѣхъ польскихъ епископовъ. У униатскихъ священниковъ отняли десятину и они вмѣстѣ съ своими семействами умирали съ голоду; ихъ всячески унижали и не хотѣли даже выслушать ихъ жалобъ.

Вотъ что писалъ униатскій митрополитъ Левъ Шептицкій папскому нунцію 28-го марта 1752 года:

«Любовь поляковъ-латинянъ къ рутенамъ достаточно выясняется изъ одного того, что они предпринимаютъ для полнаго искорененія ихъ обрядовъ и превращенія ихъ въ латинянъ. Ихъ церкви передаются какъ бы въ аренду невѣрнымъ іудеямъ, такъ что приходскій священникъ не можетъ ни крестить, ни совершать браковъ, ни хоронить, пока онъ не договорится съ арендаторомъ-евреемъ относительно платы. Приходскіе священники обязаны постав-
лять подводы, платить подати, десятины и другіе налоги наравнѣ съ крестьянами. крестьяне принуждаются къ работамъ въ праздники по греческому календарю».

Какъ ни враждебно относились поляки къ православнымъ, но иногда они становились на ихъ сторону, чтобы досадить униатамъ.

Въ 1717 г. польскимъ правительствомъ былъ составленъ проектъ «обрядовой централизациі рутенъ». Униаты должны были отказаться отъ восточнаго обряда, а несогласные лишиться должностей и всякой помощи со стороны государства. По четвертому члену законопроекта правительство должно переселить въ униатскія мѣстности евреевъ, чтобы подорвать торговлю и промышленность униатовъ. Члены 5 и 6 рекомендовали не освѣдомлять униатскихъ епископовъ съ мѣропріятіями противъ восточнаго обряда, навсегда запретить имъ

доступъ въ сенатъ, подчинить ихъ латинскимъ епископамъ, позволить полюднымъ посѣщать униатскіе приходы. Въ школахъ дѣти униатовъ должны были молиться по латинскому обряду. Сыновья униатскаго духовенства должны были считаться крѣпостными, а если хотѣли поступить въ священники, то обязаны были принять celibatъ, вслѣдствіе чего рутенскій клиръ долженъ былъ постепенно вымереть. Дѣтямъ рутенскихъ крестьянъ запрещалось давать образованіе; 10 членъ рекомендовалъ уничтожить рутенскія приходскія школы. 12-й членъ совѣтовалъ полякамъ соблазнять рутенъ къ переходу въ латинскій обрядъ. И подобныхъ проектовъ было немало. Такимъ образомъ була папы Климента VIII «*Magnum Dominus*» 1595 года, объявлявшая сохраненіе униатамъ греческаго обряда въ неприкосновенности, была нарушена поляками, проводившими двусмысленную политику: они увѣрили и рутенъ и латинянъ, что греческій обрядъ останется неприкосновеннымъ и въ тоже время дѣлали все возможное, чтобы искоренить его. Русская знать, сохранявшая униатскій обрядъ, подвергалась презрѣнію и насмѣшкамъ. «*Ruska wiara—chlopska wiara*,—аттестовали поляки этотъ обрядъ.

Если заговорить съ рутенами о нравственныхъ и интеллектуальныхъ благахъ униі, то они отвѣтятъ: «мы много вѣковъ находились подъ властью католиковъ, но школа польской цивилизаціи не дала намъ ничего; все хорошее, что мы имѣемъ,—это руины оставленнаго намъ нашими князьями, сохраняющіяся съ согласія Австріи». Въмѣсто того, чтобы жаловаться на Пальміери, Ливинева и др., полякамъ слѣдовало бы отвѣтить на обвиненія русскихъ писателей, напр., Бѣлецкаго («Подъ польскимъ игомъ» Вильна, 1908), но, по мнѣнію Пальміери, отвѣчать полякамъ нечего. Преслѣдованіе и латинизація восточнаго обряда идутъ не отъ Рима, а исключительно отъ поляковъ. «Св. каедрa не отвѣтственна за страданія рутенской

церкви. Она защищала права этой церкви, она дѣлала все возможное, чтобы охранить ея обряды, чтобы защитить рутенскій клиръ отъ польскаго рабства, но она не всегда успѣвала въ этомъ: разстояніе между Римомъ и Варшавой было слишкомъ длинно.

Съ католической точки зрѣнія невозможно защищать того, что дѣлается въ Подшѣ съ унией. Существуютъ извѣстныя историческія традиціи, не легко забываемыя и эти традиціи дѣлаютъ польскій клиръ неспособнымъ работать съ успѣхомъ для дѣла униі.

Представьте себѣ русскаго, пришедшаго въ Галицію. Здѣсь онъ найдетъ 3½ милліона рутенъ — гайдамаковъ или крестьянъ, какъ называется ихъ польская пресса. Существуетъ ли у этого народа высшій классъ? [спросить русскій. Нѣтъ. Но онъ когда то существовалъ? Да, но онъ перешелъ въ латинскій обрядъ. Это не важно, но остался ли онъ рутенскимъ? Нѣтъ, онъ сдѣлался польскимъ. Итакъ униа, отвѣтитъ этотъ русскій, есть интрига, чтобы склонить рутенъ къ латинскому обряду, а черезъ него къ полонизаціи. Я сожалею объ этомъ, такъ какъ хочу остаться русскимъ и ему нельзя будетъ возразить».

Весьма печально, что столь великое дѣло, быть можетъ, болѣе великое, чѣмъ Флорентійскій соборъ, было обезсилено благодаря идеалу польскаго клира. Конечно, Польша пріобрѣла нѣсколько аристократовъ ¹⁾, но вмѣстѣ съ тѣмъ вызвала къ себѣ глубокую ненависть въ Галиціи, находящую себѣ отголосокъ и въ Россіи. Русскіе не могутъ довѣрять тому клиру, который латинизуетъ, чтобы полонизовать.

Печальной иллюстраціей къ этимъ словамъ Пальміери служитъ недавній случай въ Галиціи, возмущившій самыхъ равнодушныхъ,

¹⁾ Многие изъ которыхъ (какъ литовцевъ, такъ и русскихъ), однако, стремятся уйти изъ-подъ польскаго ига, и признать своимъ отечествомъ Россію, какъ показываетъ заявленіе графа Корвинъ-Милевскаго на сѣздѣ объединеннаго дворянства въ Петербургѣ 13 февраля.

когда одинъ русскій мальчикъ былъ до смерти избитъ польскимъ учителемъ только за то, что не хотѣлъ молиться по польски. Вообще подобныя извѣстія—обычный фактъ въ Галиціи и польско-католическая печать или замалчиваетъ или оправдываетъ ихъ.

Къ счастью, Пальміери далеко не единственный католическій писатель, успѣвшій уразумѣть истинный характеръ польскаго католичества. Единомышленниковъ у него находится все болѣе и болѣе. Поляки называютъ Пальміери первымъ и главнымъ клеветникомъ на польскій народъ. Но онъ отклоняетъ отъ себя эту честь, приводя выдержки изъ трудовъ другихъ католиковъ. «Поляки не понимаютъ и не хотятъ понять, что побѣда католической церкви въ Россіи возможна безъ побѣды Польши и даже безъ участія ея въ этой побѣдѣ», писалъ еще въ 1857 г. ренегатъ Гагаринъ, видѣвшій главную причину бѣдствій католичества въ Россіи въ томъ, что поляки смѣшиваютъ съ религіозными интересами свои національные интересы. Кардиналъ Ванутелли, путешествовавшій по Россіи и Польшѣ, пишетъ въ своей книгѣ «*Rossia*» (Rome, 1892 г.): «у легкомысленныхъ и неблагоразумныхъ поляковъ существуетъ по отношенію къ русскимъ какой-то духъ антагонизма, обнаруживающійся въ мельчайшихъ подробностяхъ и создающій весьма печальную борьбу между католиками и русскимъ правительствомъ» (I, 242). «Католичество, вмѣшиваемое въ политическія дѣла, рискуетъ потерпѣть одинаковую съ ними судьбу» (I, 243) и т. п. Въ награду за эти строки польская «*Gazeta Koscielna*» назвала почтеннаго кардинала «комми-воажеромъ уніи». «Если Гагаринъ можетъ быть названъ первымъ клеветникомъ на поляковъ, то къ Ванутелли приложимъ эпитетъ главнаго клеветника», пишетъ Пальміери, пронизывая надъ страстью поляковъ раздавать подобные лестные эпитеты всѣмъ, кто не хочетъ пѣть въ одну дудку съ ними.

Третьимъ «клеветникомъ» является Тон-

дини¹⁾. Въ брошюрѣ: «Россія и соединеніе церквей» (Римъ, 1895) онъ говоритъ о «печальнѣйшей драмѣ» (*tristissimo dramma*), состоявшей въ томъ, что поляки, эксплуатируя для чисто-политической цѣли святѣйшій идеалъ уніи, подготовили этимъ собственную гибель» (стр. 24—25). «Но и этотъ печальный опытъ, который могъ бы научить другіе народы, для поляковъ не имѣлъ другихъ результатовъ кромѣ того, что они еще болѣе укрѣпились въ своихъ заблужденіяхъ. И теперь они продолжаютъ мучить рутенъ за ихъ обрядъ» (стр. 29).

Четвертымъ «клеветникомъ» является анонимный авторъ, подписавшій свою нашуумѣвшую статью «Римъ и Россія» въ журналѣ «*Rome*» (1906, стр. 350—351) псевдонимомъ «Муцій Сцевола», противъ обвиненій котораго поляки не могли возразить ни слова. Тотъ, кто осмѣлится сказать правду въ польско-католическомъ вопросѣ, долженъ обладать рѣшимостью римскаго героя, сжегшаго обѣ руки на медленномъ огнѣ, писалъ онъ.

Сюда, наконецъ, слѣдуетъ причислить почти всѣхъ католическихъ писателей не-поляковъ, касавшихся въ послѣднее время положенія католичества въ Польшѣ и высказывавшихъ тѣ же мысли, что Пальміери, Тондини и Ванутелли, напр., епископа Ла Пассардіера, аббата Мореля²⁾, Іосифа Вильбуа³⁾ Ливинева⁴⁾ и наконецъ Кирилла Шаррона⁵⁾. Политику поляковъ начинаютъ понимать и русскіе католики, о чемъ свидѣтельствуемъ усиленіе въ послѣднее время анти-польскаго движенія среди литовцевъ, бѣлоруссовъ, латышей и другихъ не-польскихъ католиковъ. По сообщеніи нашихъ газетъ («Голосъ Москвы», «Новое Время» и др.), хозяйничанье поляковъ въ костелахъ вывело литовцевъ изъ себя. Напримѣръ, въ рим-

¹⁾ См. его некрологъ въ «Церк. Вѣд.» 1909, 681—682.

²⁾ О немъ см. «Церк. Вѣд.» 1909, стр. 545.

³⁾ Въ книгѣ *L' Avenir de l' Eglise russe*. Paris, Bloud, 1907.

⁴⁾ Рядъ статей въ газетѣ «*Croix*».

⁵⁾ *Le quinzième centenaire de S. Jean Chrysostome... Romae*, 1909, стр. 286—87, 292—93.

ско-католическомъ смѣшанномъ приходѣ свв. Петра и Павла, захватившіе въ свои руки управленіе поляки расхищали церковныя суммы, присвоили себѣ 40.000 р., завѣщанные вѣмъ католикамъ и заложили церковныя земли за 70.000 р. Состоящіе изъ поляковъ церковныя власти не обратили вниманія на жалобы литовцевъ и вотъ теперь прихожане римско-католическихъ церквей Москвы и другихъ городовъ литовцы, латыши и бѣлоруссы подали черезъ департаментъ иностранныхъ исповѣданій жалобу папѣ противъ полонизма, прикрываемаго флагомъ религіи. Въ прошеніи указывается, что повсюду въ приходы назначаются священники поляки, не знающіе мѣстныхъ языковъ, что приходскіе совѣты также состоятъ изъ поляковъ даже тамъ, гдѣ они находятся въ меньшинствѣ. Въ виду этого прихожане просятъ, чтобы въ смѣшанные приходы назначались ксендзами и не-поляки, чтобы хотя одинъ епископъ зналъ литовскій, латышскій и бѣлорусскій языки, чтобы въ церковные совѣты были допущены представители всѣхъ народностей, чтобы ксендзы, не знающіе мѣстныхъ языковъ, были возвращены въ Польшу, чтобы преподаваніе Закона Божія велось на родномъ языкѣ каждой народности, а не на польскомъ, какъ въ церквахъ, такъ и въ учебныхъ заведеніяхъ, не исключая семинарій и римско-католической академіи. Въ виду того, что главный виновникъ ополчиванія митрополитъ Ключинскій всѣ прошенія такого рода оставлялъ безъ вниманія, литовцы ходатайствуютъ о разслѣдованіи дѣйствій митрополита. Въ подтвержденіе своихъ жалобъ прихожане собрали матеріалъ, характеризующій колонизаторскую политику высшаго католическаго духовенства въ Россіи, состоящаго исключительно изъ поляковъ.

Жалоба папѣ произвела небывалый переполохъ среди поляковъ. Въ Москвѣ, Варшавѣ, Вильнѣ и Петербургѣ состоялись на дняхъ экстренныя совѣщанія поль-

скаго духовенства. Въ Петербургѣ епископъ Цѣплякъ созвалъ католическихъ ксендзовъ изъ литовцевъ и предложилъ имъ обсудить и представить программу тѣхъ требованій литовской народности, которыя можно провести въ жизнь въ первую очередь. Такого же характера совѣщанія происходили и въ другихъ городахъ. Трудно, однако, ожидать, чтобы польское духовенство радикально измѣнило свою политику, и вмѣшательство Ватикана будетъ необходимо. Послѣ разоблаченій Пальміери Ватикану уже нельзя отговариваться блаженнымъ невѣдѣніемъ и, если этого вмѣшательства не послѣдуетъ, то значитъ подкупательная тактика поляковъ восторжествовала и въ этомъ дѣлѣ, какъ и въ дѣлѣ Пальміери. Однако, вѣроятно Ватиканъ еще не забылъ того урока, который дали ему маріавиты. Если политиканство польскаго духовенства было одной изъ причинъ отдѣленія отъ католической церкви даже искренно вѣрующихъ поляковъ, т. е., маріавитовъ, то еще болѣе опасно для единства католической церкви въ Россіи броженіе, происходящее по той же причинѣ среди католиковъ другихъ національностей. По послѣднимъ извѣстіямъ («Н. Время», 23 ф.), папскій тайный посланникъ уже прибылъ въ Москву и дѣйствуетъ въ интересахъ литовскихъ и русскихъ католиковъ.

С. Троицкій.

ОБЗОРЪ ДУХОВНОЙ ПЕЧАТИ.

«Труды Киевской Духовной Академіи», декабрь 1910 г., январь 1911 г.—Въ декабрьской книжкѣ «Трудовъ Киевской Духовной Академіи», М. Э. Пособовъ, заканчивая свой трудъ о «главнѣйшихъ философско-этическихъ и религіозныхъ теченіяхъ въ вѣкъ Рождества Христова», характеризуетъ религіозно-философскія теченія среди язычниковъ и говоритъ о религіозномъ мистицизмѣ. Съ значительной подробностью

авторъ останавливается на ученіи новопифагорейцевъ и неоплатониковъ, отмѣчая въ ихъ взглядахъ какъ черты высокихъ религиозныхъ идей и нравственныхъ представлений, такъ и остатки языческихъ суевѣрій.—Въ концѣ своего труда авторъ отмѣчаетъ, что, не смотря на глубоко грустное зрѣлище паденія античнаго генія, въ сферѣ духовнаго развитія язычество въ лучшихъ своихъ слояхъ пришло къ постановкѣ серьезныхъ нравственныхъ и религиозныхъ проблемъ и къ сознанію единства человѣчества и его братства. Одной изъ характернѣйшихъ чертъ разсматриваемаго времени является исканіе спасенія и стремленіе къ очищенію души въ различныхъ мистеріяхъ.—Въ той же книжкѣ іером. Анатолій въ своемъ изслѣдованіи о жизни «сирійскаго монашества во второй половинѣ IV вѣка», даетъ интересныя свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности сирійскихъ иноковъ и о тѣхъ опасностяхъ и преслѣдованіяхъ, съ какими были связаны ихъ миссіонерскіе подвиги. Въ январской книжкѣ «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи» заслуживаетъ вниманія трудъ г. И. Адамова «Христологія западныхъ писателей наканунѣ и въ эпоху несторіанскихъ споровъ»; авторъ останавливается главнымъ образомъ на христологическихъ воззрѣніяхъ блажен. Августина, Максима Туринскаго и Капреола Карпатскаго. Западная христологія, хотя по внѣшности и похожа на христологію антиохійскую, на почвѣ которой зародилось несторіанство, но издревле существенно отличалась отъ нея представленіемъ о Христѣ, какъ о Богочеловѣкѣ, какъ объ одной личности. Поэтому, если папа Целестинъ не колебался осудить Несторія съ его сообщниками, то въ этомъ никакъ нельзя видѣть, какъ полагаютъ нѣкоторые западные историки, личныхъ счетовъ, но неотвратимую логику вещей: западная церковь съ точки зрѣнія своей собственной христологіи должна была осудить несторіанство.—Въ той же книжкѣ «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи»

проф.-прот. О. Титовъ въ своихъ очеркахъ «Къ исторіи Кіевской Духовной Академіи въ XVII и XVIII вв.», указываетъ общее значеніе Кіево-Печерской лавры и Кіевской академіи въ церковной исторіи Кіева, характеризуетъ взаимныя отношенія между Кіево-Печерскою лаврою и Кіевскою братскою школою, а затѣмъ академіей, а также даетъ свѣдѣнія и о нѣкоторыхъ академическихъ питомцахъ.—Создавшихъ и воспитавшихъ въ своихъ подземныхъ пещерахъ великихъ богатейрей духа—святыхъ подвижниковъ Кіево-Печерскій монастырь сдѣлался великою притягательною силою для всего русскаго православнаго народа. Во время татарскаго ига и съ возвышеніемъ польской силы онъ сдѣлался какъ бы столпомъ и главной опорой православія на Руси. Въ началѣ XVII в. напѣ Кіевъ послѣ продолжительнаго культурно-политическаго упадка становится средоточіемъ религиозно-національнаго пробужденія всего западно-русскаго края.—Въ тѣхъ же благородныхъ цѣляхъ составить опору православію въ помощь лавръ была открыта Богоявленскимъ братствомъ школа, впоследствии преобразованная въ академію, всегда дѣйствовавшая въ полномъ согласіи и въ духѣ сочувствія дѣятелямъ лавры.

Кромѣ отмѣченныхъ, въ декабрьской и январской книжкахъ «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

Декабрь. Полемическія сочиненія Тертуліана. Переводъ Н. Н. Щеголова.—Книга пр. Михея. Вл. П. Рыбинскаго.—Время происхожденія праздничныхъ величій и избранныхъ псалмовъ въ чинѣ всенощнаго бдѣнія. В. И. Барвинка.—Память митрополита Петра Могилы въ Кіевской академіи 31 декабря 1754 года. (Къ исторіи русскаго проповѣдничества за вторую половину XVIII столѣтія). С. Т. Голубева.—Критико-библиографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи русскаго церкви. Пр. О. И. Титова.—Изъ академической жизни. *Январь.* Отъ Кіевской духовной академіи.—Полемическія сочиненія Тертуліана. Переводъ Н. Н. Щеголова.—Истинные служители Божіи. (Слово, произнесенное 31 декабря 1910 г., въ день годовичнаго поминовенія м. Петра Могилы, осно-

вателей и благотворителей Кіево-братской общины). Свящ. Н. Н. Гроссу.—Хронологія кн. «Дѣяній Апостольскихъ». Проф.-прот. Д. И. Богдановскаго.—Кіевская искусственная литература XVII и XVIII в.в., преимущественно драматическая. Н. И. Петрова.—Сирийское монашество въ первой половинѣ V вѣка. Иеромонаха Анатолія.—Блаженный Августинъ въ изображеніи русскаго свѣтскаго историка. Проф. Н. Н. Глубоковскаго.

«Христіанское Чтеніе», декабрь 1910 г., январь и февраль 1911 г. Въ отмѣченныхъ книжкахъ «Христіанскаго Чтенія» примѣчательна статья проф. Д. А. Хвольсона.—Нѣкто Дрюсъ выступилъ въ разныхъ городахъ Германіи съ публичными лекціями, въ которыхъ старался доказать, будто Христосъ въ дѣйствительности никогда не существовалъ, а есть только мифъ. «Возраженія противъ ложнаго мнѣнія, будто Иисусъ Христосъ въ дѣйствительности не жилъ» и излагаетъ рукою своей невѣстки слѣпой, 90-лѣтній старецъ профессоръ Д. А. Хвольсонъ, знатокъ іудейской раввинской литературы и вообще литературы времени Рождества Христова и послѣдующихъ вѣковъ. Авторъ анализируетъ извѣстное мѣсто о Христѣ у Іосифа Флавія, приводитъ древнѣйшія свидѣтельства объ Иисусѣ Христѣ талмуда, устанавливаетъ ихъ цѣнность и выясняетъ незнаніе лекторомъ и его сторонниками состоянія іудейства и религіозныхъ обрядовъ іудеевъ вѣка Рождества Христова. Въ концѣ статьи нельзя не отмѣтить нѣкоторыхъ ложныхъ положеній о близости Христа къ современному Ему фарисейству и о томъ, что отношеніе фарисеевъ ко Христу было несомнѣнно дружелюбное. Въ февральской книжкѣ «Христіанскаго Чтенія» обращаетъ на себя вниманіе очеркъ епископа Сергія (Кіотосскаго) «Миссіонерскія радости»; эти впечатлѣнія отъ миссіонерской поѣздки по Японіи написанныя живо, съ большимъ подъемомъ чувства. Чѣмъ то свѣжимъ и бодрымъ вѣетъ отъ этой жизни христіанъ въ далекой Японіи, въришь и чувствуешь, что если бы явилось

въ эту страну побольше истинныхъ проповѣдниковъ Евангелія, если бы не такъ была бѣдна и скудна и силами и особенно средствами наша миссія, то можетъ быть скоро взошло бы солнце православія надъ этой далекой страной «восходящаго солнца».

Кромѣ указанныхъ выше, въ отмѣченныхъ книжкахъ «Христіанскаго Чтенія» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

Декабрь. Буддизмъ въ сравненіи съ христіанствомъ. В. А. Кожевникова.—Хвала Богу—Промыслителю въ днѣхъ Иисуса сына Сирахова. Профессора - протоіерея А. П. Рождественскаго. — Хитопадеша. Полезное Наставленіе. (Переводъ съ санскрита, съ примѣчаніями). Профессора-протоіерея М. И. Орлова.—О поводахъ къ разводу въ Византіи IX—XV в. (Историко-правовой очеркъ). Профессора И. И. Соколова.—О личности Основателя христіанской Церкви. (Изложеніе и краткій разборъ рационалистическихъ, мнѣологическихъ и натуралистическихъ воззрѣній на лицо І. Христа). Приватъ-доцента М. Э. Поснова.—Естественнонаучный законъ сохраненія энергій въ примѣненіи къ защитѣ религіозной истины безмертвія человѣческой души. В. И. Цвѣткова.—Иисусъ Христосъ—Спаситель міра, по богослужебнымъ книгамъ православной церкви. † свящ. М. В. Аппихина.—«Молебныя пѣніи о умирненіи св. Церкви и о соединеніи православной вѣры». (Библиографическая замѣтка). К. И. *Январь*.—Буддизмъ въ сравненіи съ христіанствомъ. В. А. Кожевникова.—О книгѣ Премудрости Иисуса сына Сирахова и ея писателѣ. Профессора-протоіерея А. П. Рождественскаго.—Споры въ расколѣ во второй четверти XVIII вѣка. Профессора П. С. Смирнова.—Кіевскій соборъ 1629 года (по новымъ матеріаламъ). Профессора П. Н. Жуковича.—Памяти о. Іоанна Леонтьевича Янышева. Профессора-протоіерея С. А. Соллертинскаго.—Творенія св. Амвросія Медиоланскаго и ихъ хронологія. Гр. В. Прохорова.—Письма Смарагды (Крыжановскаго) Архіепископа Рязанскаго († 1863, XI, 11) къ Пелагѣѣ Васильевнѣ (Шеншиной), профессора Н. И. Глубоковскаго. *Февраль*. Буддизмъ въ сравненіи съ христіанствомъ В. А. Кожевникова.—Хитопадеша. Полезное Наставленіе. (Переводъ съ санскрита съ примѣчаніями). Профессора-протоіерея М. И. Орлова.—Споры въ расколѣ во второй четверти XVIII вѣка. Профессора П. С. Смирнова.—Профессоръ Никандръ Ивановичъ Глоріантовъ. Профессора А. И. Садова.—Протопресвитеръ І. Л. Янышевъ, какъ дѣятель по

старокатолическому вопросу. Профессора П. П. Соколова.—Творенія св. Амвросія Медиоланскаго и ихъ хронологія. Гр. В. Прохорова.—Воспоминанія о С.-Петербургской духовной академіи. Г. С. Рыбакова.

«Православный Собесѣдникъ», декабрь 1910 г., январь и февраль 1911 г. Въ январьской книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» заслуживаетъ вниманія очеркъ епископа Алексія «Аскетическое богословіе». Опредѣляя аскетическое богословіе, какъ науку о христіанскомъ совершенствѣ, о средствахъ преобразованія естественной жизни человѣка въ жизнь по духу Христа, преосвященный указываетъ, что ея начала, ея законы дороже для христіанина, чѣмъ вся философія, чѣмъ все законодательство. Особенно необходима она для пастыря. Знаніе духовной жизни, ея принциповъ, законовъ и практическаго ея обнаруженія безусловно необходимо пастырю, какъ для руководства самимъ собою въ дѣлѣ духовнаго совершенствованія, такъ и для руководства другими. Въ дѣлѣ проповѣдничества, на исповѣди, у постели больного и вообще при всѣхъ своихъ разнообразныхъ сношеніяхъ съ прихожанами пастырь постоянно долженъ пользоваться данными аскетическаго богословія, чтобы духовно просвѣщать своихъ пасомыхъ, укрѣплять ихъ, утѣшать, врачевать и пр.—Въ той же книжкѣ «Православнаго Собесѣдника», помѣщена обстоятельная статья іеромонаха Гурія: «Православная миссія среди ламитовъ и мѣры къ ея наилучшей постановкѣ по трудамъ Казанскаго и Иркутскаго миссіонерскихъ съѣздовъ». Въ началѣ авторъ даетъ довольно подробный историко-этнографическій очеркъ жизни бурятъ, а затѣмъ говорить о развитіи среди нихъ миссіонерскаго дѣла. — Въ февральской книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» заслуживаетъ вниманія докладъ проф. М. Машанова «Современное состояніе татаръ-мухаммеданъ и ихъ отношеніе къ другимъ инородцамъ». —Авторъ рисуетъ картину сплоченной, дружной фанатичной работы

всего мусульманскаго населенія къ укрѣпленію и распространенію ислама. Воспитывающая съ малолѣтства въ религіозномъ закалѣ школа, фанатичное, всегда глубоко воодушевленное духовенство, пресса, старающаяся пробудить преданность къ своей религіи и національному быту, наконецъ ишаны—выродившіеся мусульманскіе мистики—все согласно содѣйствуютъ фанатизаціи татаръ, а чрезъ этихъ послѣднихъ распространенію ислама среди другихъ инородцевъ.—Роли и значенію въ дѣлѣ укрѣпленія и развитія ислама каждаго изъ отмѣченныхъ факторовъ (школа, мечеть, печать, ишаны), авторъ отводитъ значительное мѣсто.

Кромѣ указанныхъ выше, въ отмѣченныхъ книжкахъ «Православнаго Собесѣдника» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

Декабрь. Книга пророка Іереміи въ русскомъ переводѣ съ греческаго текста LXX.—П. Юнгера.—Основной принципъ православнаго пастырства по ученію преподобнаго Іоанна Лѣтвичника, изложенному въ его «Словѣ къ пастырю, научающемъ каковъ долженъ быть пастырь, ставящій словесныхъ овецъ». (Опытъ приложенія началъ аскетики къ Пастырскому Богословію). Іеромонаха Афанасія. Слово, сказанное высокопреосвященнѣйшимъ Никаноромъ, архіепископомъ Казанскимъ и Свияжскимъ, 8 ноября 1910 г. въ Казанской Духовной Академіи. (О новомъ академическомъ уставѣ).—Изъ исторіи Іерусалимской церкви. П. Жузе.—Отъ Казани до Берлина. (Изъ путевыхъ замѣтокъ и впечатлѣній). И. Альфонсова.—Почитаніе мусульманами святыхъ вопреки духу Корана. М. Иванова.—Лѣтопись академической жизни.—Отчетъ Церковнаго Историко-Археологическаго Общества Казанской епархіи за 1909—10 годъ (IV-й годъ существованія Общества). Кончина высокопреосвященнѣйшаго Никанора, архіепископа Казанскаго и Свияжскаго.—Предъ могилой въ Бозѣ почившаго архіепископа Никанора. — *Январь.* Христіанское ученіе о любви ко врагамъ въ его отношеніи къ ученію классической древности. В. Никольскаго.—Политическая и церковная жизнь славянства въ XIX вѣкѣ. А. Александрова.—Лѣтопись академической жизни.— *Февраль.* Служеніе Господа нашего Іисуса Христа въ Галилеѣ. (Матѣ. 4, 12—18, 35; Марк. 1, 14—9, 50; Лук. 4, 14—9, 50 и

Іоан. 4—7, 1 ст.). М. Богословскаго.—Христіанское ученіе о любви ко врагамъ въ его отношеніи къ ученію классической древности, В. Никольскаго.—Педагогическія воззрѣнія Н. И. Пирогова А. Лузина.—Лѣтопись академической жизни.—Отзывы о сочиненіи П. П. Пономарева: «Священное преданіе, какъ источникъ христіанскаго вѣдѣнія. Ученіе о св. Преданіи въ древней, преимущественно восточной церкви».

«Народное образованіе» декабрь 1910 г. и январь 1911 г. Въ январьской книжкѣ «Народнаго Образованія» примѣчательна небольшая замѣтка Ив. Скородумова «Наши читатели». Авторъ говоритъ о читателяхъ сельской бібліотеки. Среди нихъ есть «читатели, не читающіе», которые приходятъ за книгой только для того, чтобы имѣть случай поговорить съ учителемъ, а взятыхъ книгъ не читаютъ. Былъ совершенно обособленный типъ читателей исключительно «божественнаго»; чувство такихъ читателей оскорблялось даже такими книгами свѣтскаго содержанія, какъ «Капитанская дочка» Пушкина,—«Дѣдушка не велѣлъ читать, говоритъ нехорошая книга... Здѣсь не гоже написано про любовь... какъ господа любятъ»...; замаранной оказалась и «Ночь подъ Рождество» Гоголя. Но въ тоже время эти люди и біблію читать боятся, ибо существуетъ старинное повѣріе,—«Который православный христіанинъ прочтетъ біблію, съ ума сходитъ. Читаютъ ее только чернокнижники». Да, по своему капризному, своевольному и требовательному читателю-крестьянину.

Кромѣ отмѣченной, въ декабрьской и январьской книжкахъ «Народнаго Образованія» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

Декабрь. Мои воспоминанія. (Изъ переживаній и впечатлѣній сельской учительницы). (Окончаніе). И. Лаптева.—Уголки школьной жизни. Смерть Гриши.—Святочный вечеръ.—Наканунъ Рождества. Священника Е. Куликова. «Христосъ рождается». (Изъ дневника учительницы). О. Ж.—Памяти великаго пастыря. (Отецъ Іоаннъ Сергіевъ Кронштадтскій въ Леушинской женской церк.-учительской школѣ въ 1907 году). В. Георгіевскаго.—Отецъ Митрофанъ. (Изъ жизни).—Изъ Лозанны (къ вопросу о сельско-хо-

зяйственномъ образованіи). С. Фатуева.—Изъ школьной практики. Изъ области методики начальной арифметики. Учителя.—Окраска словъ—приставки. А. Налимова.—Изъ иностранной педагогической литературы. Драматизація, какъ одинъ изъ методовъ современной школы. (Стъ 4 рисунками). (Окончаніе). Н. Тичера. Январь. Годъ учительства въ народной школѣ. (Воспоминанія народнаго учителя). Бывшаго учителя.—Уголки школьной жизни. Терѣнка. Свящ. Е. Куликова. На первыхъ урокахъ Закона Божія. Послѣ экзаменовъ. Свящ. І. Набивача. Исправился. Учителя Е. В—ова. Маленькій ростовщикъ. Н. Н. Руппиева. Общее пѣніе. А. А. Свиристелева.—Замѣтки наблюдателя. А. С—аго.—Школа и семья. А. Налимова.—Мысли о самовоспитаніи. Н. Виноградова.—Изъ школьной практики. Составленіе біологическихъ коллекцій дешевымъ способомъ. К. Де-Шагренна.—О количествѣ учениковъ въ классѣ. А. Налимова. Изъ иностранной педагогической литературы. Современная постановка экспериментальной педагогики (педагогик) въ Америкѣ. Н. Тичера.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ВЛАДИМІРСКОЙ ДУХ. КОНСИСТ.

симъ объявляется, что запрещенный іеромонахъ Лукіановской пустыни Владимірской епархіи Палладій, мѣстожительство котораго консисторіи неизвѣстно, вызывается въ консисторію для прочтенія состоявшагося рѣшенія епархіальнаго начальства отъ 24 ноября—12 декабря 1910 г. о лишеніи его священнаго сана и монашества и выраженія удовольствія или неудовольствія по сему съ предупрежденіемъ, что если онъ со дня третейшей публикаціи въ указанный 171 ст. Уст. Дух. Кон. срокъ не явится, то теряетъ право на перенесеніе дѣла въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ и состоявшееся о немъ рѣшеніе войдетъ въ законную силу.

3—3

ОТЪ ВОЛОГОДСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ

симъ объявляется, что въ оную 13 октября 1910 г. вступило прошеніе Иванова-Вознесенскаго мѣщанина Гавріила Филимонова Шипова, жительствоющаго въ гор. Вологдѣ, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Евсигніевой Шиповой, урожденной Агаповой, вѣнчаннаго причтомъ Покровскаго собора города Иванова-Вознесенска, 24-го іюля 1892 года. По заявленію просителя Гавріила Филимонова Шипова, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Евсигніевой Шиповой началось изъ гор. Иванова-Вознесенска, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Евсигніевой Шиповой, обязываются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

ОТЪ ВОРОНЕЖСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ

симъ объявляется, что въ оную 26 августа 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Васильев-

скаго, Новохоперскаго уѣзда, Маріи Стефановой Ооменковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Яковлевымъ Ооменковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Васильевскаго, Новохоперскаго уѣзда, 6 іюня 1875 года. По заявленію просительницы Маріи Стефановой Ооменковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Яковлева Ооменкова началось изъ с. Васильевскаго, Новохоперскаго уѣзда, съ 1875 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Яковлева Ооменкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 ноября 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Рачейти, Симбирской губ., Евфросиніи Григорьевой Холиновой, урожденной Дашкевичъ, жительствующей въ городѣ Бѣльцахъ, Бессарабской губ., по Петербургской ул., д. Григорія Дашкевича, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Прохоровымъ Холиновымъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Николаевской соборной церкви города Бѣльцъ, 5 октября 1903 года. По заявленію просительницы Евфросиніи Григорьевой Холиновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Прохорова Холинова началось изъ города Бѣльцъ, 20-го января 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Прохорова Холинова, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 августа 1910 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Сычана, Старинской вол., Чериковскаго уѣзда, Могилевской губерніи, Анастасіи Димитріевой Лебедевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Артеміемъ Ивановымъ Лебедевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Старинской церкви Чериковскаго уѣзда, Могилевской губ., 25 октября 1892 года. По заявленію просительницы Анастасіи Димитріевой Лебедевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Артемія Иванова Лебедева началось изъ дер. Восова, Еленской вол., Чериковскаго уѣзда, Могилевской губ., съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Артемія Иванова Лебедева, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 декабря 1910 г. вступило прошеніе дворянки Анны Ивановой Титовой, урожденной Головченковой, жительствующей въ дер. Плещинъ, Могилевскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ коллежскимъ регистраторомъ Михаиломъ Васильевымъ Титовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Исаевки, Анапьевскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 6 іюля 1880 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Титовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Васильева Титова началось изъ села Ивановецъ, Липинскаго уѣзда, Подольской губ., съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Васильева Титова, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 іюля 1910 года вступило прошеніе жены крестьянина села Волчьа, Лебединскаго уѣзда, Тамбовской губ., Ирины Ооминой Алтуховой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Захаромъ Никитинымъ Алтуховымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Волчьа, 1898 года. По заявленію просительницы Ирины Ооминой Алтуховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Захара Никитина Алтухова началось изъ села Липуновки, Раненбургскаго уѣзда, Рязанской губ., съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Захара Никитина Алтухова, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки села Любимовки, Бузулукскаго уѣзда, Оеодосіи Ильиной Сергѣевой, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Лаврентьевымъ Сергѣевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Любимовки, 30-го января 1902 года. По заявленію просительницы Оеодосіи Ильиной Сергѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Лаврентьева Сергѣева началось изъ села Любимовки, 7 лѣтъ назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Лаврентьева Сергѣева, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшіе: повелѣнія, указы, награды и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ. *Прибавленія:* О молитвахъ православной Церкви за умершихъ инославныхъ христіанъ.—Рѣчь высокопреосвященнаго архіепископа Иннокентія, экзарха Грузіи.—За святые дни.—Рѣчь, произнесенная архимандритомъ Пименомъ при нареченіи его во епископа Бакинскаго.—Объясненіе притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ.—19-е февраля въ С.-Петербургѣ.—Благодарность Самарскаго духовенства В. Н. Львову.—Государственная Дума и духовенство.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничья.—Обзоръ духовной печати.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается въ видѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковн. Вѣдомостямъ» часть Алфавитнаго указателя къ офиц. части «Церк. Вѣдом.» за 1898—1910 г.

С.-Петербургъ, 23 февраля 1911 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ КНИЖНОМЪ
МАГАЗИНѢ**И. Л. ТУЗОВА.**С.-ПЕТЕРБУРГЪ, САДОВАЯ УЛ.,
ГОСТИНЫЙ ДВОРЬ, № 45.
Телеф. № 2208.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

ЕВАНГЕЛЬСКІЕ УРОКИ. Годовой кругъ вѣббогослужебныхъ чтеній сельскимъ прихожанамъ на литургійныя Евангельскія зачала во всѣ воскресные и праздничные дни. По разнымъ источникамъ и проповѣдническимъ трудамъ. Состав. прот. А. Малевинскій. Спб., 1909 г. Ц. 2 р., въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ съ золот. тиснен. 3 р.

Духовенство давно нуждалось въ такой для собесѣдованія книгѣ, какую теперь составилъ о. Малевинскій и издалъ г. Тузовъ. Изложенная всесторонне и обстоятельно простымъ слогомъ, книга о. Малевинскаго заслуживаетъ широкаго распространения. Въ ней 640 страницъ убористой печати, на которыхъ находится 75 вѣббогослужебныхъ обширныхъ чтеній. Въ каждомъ евангельскомъ чтеніи затронутый евангелистомъ вопросъ освѣщается съ разныхъ сторонъ и примѣнительно къ обстоятельствамъ человѣческой жизни,—что составляетъ жизненное достоинство этихъ бесѣдъ. Книга издана прекрасно и, судя по объему, цѣна ей поставлена соотвѣтственная («Голосъ Истины», № 4-й. 1910 г.).

ИНСТРУКЦІЯ БЛАГОЧИННОМУ ПРИХОДСКИХЪ ЦЕРКВЕЙ, изъясненная указами Св. Синода, распоряженіями епархіальнаго начальства, сводомъ законовъ и церковной практикой. Изданіе 3-е, исправленное и значительно дополненное. Составилъ благочинный протоіерей Александръ Малевинскій. Спб., 1910 г. Цѣна 1 р. 50 к., въ изъясн. коленкор. перепл. 2 р.

«Составитель этой книги—благочинный Вологодской епархіи—задался мыслію расположить весь руководственный—какъ для благочиннаго, такъ и для священника вообще,—матеріалъ по статьямъ благочиннической инструкціи и выдержалъ свою систему довольно послѣдовательно и полно. Книга является уже 3-мъ изданіемъ, такъ что, можно думать, она уже признана практичною со стороны тѣхъ читателей, которымъ предназначается. И, дѣйствительно, она имѣетъ немалыя преимущества по сравненію съ другими, явившимися за послѣднее время, книгами подобнаго же характера. Такими преимуществами нельзя не признать: вѣрность, по крайней мѣрѣ, половины всѣхъ цитатъ въ книгѣ, стремленіе приводить ихъ по подлинникамъ, а не по чужимъ книгамъ и руководствамъ и отсутствіе излишнихъ перепечатокъ, обыкновенно, никому неинтересныхъ и лишь напрасно обременяющихъ книгу. По поводу вѣрности и полноты цитатъ изъ законовъ можно даже съ достовѣрностію предположить, что составитель имѣлъ, на нѣкоторое время своихъ работъ, доступъ пользоваться дѣйствующимъ сводомъ законовъ со всѣми его продолженіями. Въ приложеніи помѣщены образцы различныхъ вѣдомостей, бланковъ, книгъ и нѣкоторыхъ бумагъ, относящихся къ должности благочиннаго» («Церк. Вѣд.» 1899 г., № 20).

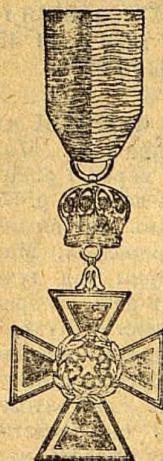
Отпечатанъ «Полный каталогъ книгъ магазина И. Л. Тузова на 1911 г.» (преимущественно книгъ религіозно-нравственнаго содержанія). Ц. 35 к. При требованіи на другія книги, каталогъ прилагается, по желанію заказчиковъ, бесплатно. Безъ задатка 30% на требуемую сумму книгъ магазинъ съ наложеннымъ платежомъ не высылаетъ. На перес. нужно прилагать по 20 коп. на каждый рубль. Съ требованіями обращаться по слѣд. адресу: Спб., въ книжн. магаз. И. Л. ТУЗОВА, Садовая ул., Гостиный дворъ, № 45.

ЗАКОНЫ, ПРАВИЛА И ФОРМЫ для духовныхъ слѣдователей, прот. А. Малевинскій. Спб., 1909 г., п. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к., въ изъясн. коленк. пер. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

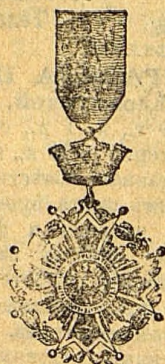
«Прекрасно изданная извѣстнымъ книгоиздателемъ И. Л. Тузовымъ книга протоіерея А. Малевинскаго «Законы, правила и формы для духовныхъ слѣдователей» явилась какъ-разъ во-время. Кому неизвѣстны тѣ трудные, тернистые пути, по которымъ долженъ пройти священникъ, назначенный духовнымъ слѣдователемъ. Часто случается, что вновь назначенный духовнымъ слѣдователемъ священникъ абсолютно незнакомъ съ слѣдственнымъ дѣлопроизводствомъ и потому дѣлаетъ массу упущеній и нарушеній закона. Хорошо еще, если «малоопытные духовные слѣдователи»,—какъ говоритъ авторъ книги (см. предисловіе),—«имѣютъ по содѣйствію искушенныхъ опытомъ іереевъ, къ которымъ могутъ обратиться за совѣтами, указаніями и проч. о томъ, какъ имъ дѣйствовать, чтобы порученное «новичкамъ» слѣдственное дѣлопроизводство было вполне законнымъ, вѣрнымъ и несомнительнымъ и чтобы духовныя консисторіи, при постановленіи приговора, не нашла въ дѣлѣ какихъ-либо упущеній, неточностей и вообще погрѣшностей, для исправленія которыхъ слѣдователю, вопреки желанію, приходится вновь отправляться къ мѣсту слѣдствія». Но, вѣдь, бываетъ и такъ, что по близости такого «искушеннаго опытомъ» духовнаго слѣдователя—совѣтника нѣтъ, и новичку volens-nolens приходится биться, какъ рыбѣ объ ледь. Этими-то новичкамъ и пришелъ на помощь протоіерей А. Малевинскій, составивъ сводъ законовъ и правилъ, которыми должны руководиться духовные слѣдователи. Въ основу труда прот. А. Малевинскаго вошли, главнымъ образомъ, соотвѣтствующія статьи закона гражданскаго и уголовнаго судопроизводства и устава духовныхъ консисторій, съ разъясненіями и дополненіями Правительствующаго Сената и Св. Синода. Книга снабжена массою необходимыхъ примѣчаній, составленныхъ частью по официальнымъ источникамъ, частью же по даннымъ личнаго опыта автора. Руководство прот. А. Малевинскаго, разбитое на 306 параграфъ, разграничено авторомъ въ систематическомъ порядкѣ на 21 отд. Въ концѣ книги, въ видѣ приложенія, авторомъ составлены образцы актовъ, протоколовъ, рапортовъ и проч. необходимыхъ при слѣдствіи дѣловыхъ бумагъ и документовъ. Книга прот. А. Малевинскаго составлена умѣло и вмѣстѣ съ тѣмъ живо и сжато. Руководство почтеннаго духовнаго слѣдователя несомнѣнно принесетъ молодымъ іереямъ, начинающимъ свою служебную «карьеру», значительную услугу, облегчитъ имъ трудности и сразу же поставитъ начинающихъ духовныхъ слѣдователей на вѣрную, законную дорогу. Поэтому мы отъ души желаемъ книгѣ прот. Л. Малевинскаго широкаго распространения, въ особенности же среди сельскаго духовенства» («Вѣд. Спб. Град.» № 219, 1908 г.).

СЪ ЗАКАЗАМИ ОБРАЩАТЬСЯ ПО ВОЗМОЖНОСТИ ЗАКАЗНЫМИ ПИСЬМАМИ ПО АДРЕСУ: г. ВАЛДАЙ, НОВГОР. ГУБ., КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БР. УСАЧЕВЫХЪ.

Высшая награда
почетный крестъ.



Высшая награда
почетный крестъ.



Марсель, Франція.

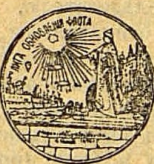
Карлсбадъ, Австр.

Золотая медаль.



Ростовъ на-Дону.

Золотая медаль.



Москва.

Золотая медаль.



Карлсбадъ, Австрія.

Золотая медаль.



Марсель, Франція.

Серебрянная медаль.



Боровичи.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

БРАТЬЕВЪ:

НИКОЛАЯ и ЯКОВА УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгор. губ.; просимъ не смѣш-
вать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами,
запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижека-
занному адресу. Заводъ награжденъ заграничей и въ Россіи за гар-
моничные, сильные звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за
чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и проч-
ностію, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ,
портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.
Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ
рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить
цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заво-
дами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ осо-
бенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и
переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ
умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и обще-
ственныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ доро-
гамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и даль-
нѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Евро-
пейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Даль-
няго Востока; имѣется множество одобренныхъ отзывовъ, копій
съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета,
высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ
Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд.,
въ С.-Петербургъ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ, звонъ
300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 п., по заказу Рижской
дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., станица Ново-
джерелевка, Кубанской обл., 735 пуд., с. Россошное, Орловской
губ. 1 колок. 520 пуд., въ г. Грайворонъ, Курск. губ., 2 колокола
600 пуд., село Архангель, Яросл. губ., 509 пуд., с. Некоузъ, Яро-
славской губ., 450 п., Москва, къ храму Ваганьковского кладбища
1 колок. 420 пуд., С.-Петербургъ, Пюхтинское подворье, 507 пуд.,
въ с. Володятино, Владимірск. губ., 400 пуд., Сѣверскій заводъ,
Перм. губ., 341 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., с. Бори-
совка, Курск. губ., 316 пуд., с. Фелисово, Вологод. губ. 311 пуд.,
с. Стрѣлицы, Вологод. губ., 309 пуд., с. Подлѣсное, Симбир. губ.,
1 колок. 324 п., станиц. Некрасовская, Кубанск. обл., 308 пуд.,
с. Николо-Станъ, Тверск. губ. 1 колок. 308 пуд., с. Урманово,
Волог. губ. 1 колок. 308 пуд., въ с. Велико-Михайловку, Курск.
губ., 300 пуд., въ с. Рубановку, Тавричesk. губ., 300 пуд., с. Пѣны,
Курск. губ., 246 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь,
210 пуд., с. Маковищи, Тверск. губ., 206 пуд., с. Устье, Вологодск.
губ., 202 пуд., с. Хонѣво, Тверск. губ., 200 пуд., с. Ново-Самаявка,
Пензен. губ., 200 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ., 200 пуд.,
с. Колюбаки, Псковск. губ., 146 пуд., с. Лукино, Москов. губ.,
125 пуд., с. Ужуръ, Енисейск. губ., 125 пуд., въ г. Красноводскъ,
Закасп. области, 100 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ.,
100 пуд. и множество другихъ.

СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖН.

Съ заказами и справками обращаться: въ г. ВАЛДАЙ,
Повгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

ПРОСИМЪ НЕ СМѢШАТЬ НАШУ ФИРМУ СЪ ДРУГИМИ ВАЛДАЙСКИМИ НАШИМИ ОДНОФАМИЛЬЦАМИ.

Проф. М. Красноженъ.

ЦЕРКОВНОЕ ПРАВО. Руководство для духов. и студ. ДОПУЩ. Уч. Ком. Св. С. въ библ. д. сем. Ц. 2 р.

НОВѢЙШЕЕ закон. прав. рус. ц.—ви. Ц. 60 к.
ИНОВѢРЦЫ на Руси для сельск. дух. Ц. 1 р.
Адресъ: Юрьевъ, Лифл. и книжн. магаз.

Протоіерея Павла ГОРОДЦЕВА:

Религіозно-церковные вопросы (О необходим. церковныхъ реформахъ). Ц. 1 р.

Апостолы - проповѣдники христіанства. Одобр. для средн. и низш. учебн. завед. 2-е изд. Ц. 50 к.

Избранные рассказы изъ Дѣяній св. Апостоловъ, съ 30-ю рисунк. Ц. 25 к.

Православное христіанское богословіе во вѣбогослужебн. бесѣдахъ, 2-е изд. Ц. 1 р.

Царца Есеиръ. Библ. рассказъ. Ц. 5 к.

О бракѣ и о соврем. упадкѣ семейной жизни по поводу Крейцер. Сонаты Толстого. Ц. 20 к.

Страданіе, смерть и погребеніе І. Христа. Ц. 6 к.

Святки пять правоучит. рассказовъ. Ц. 10 к.

Вѣбогослужебныя бесѣды на Евангеліе отъ Луки, вып. I-й. Ц. 40 к.

Тоже, вып. II-й. Ц. 1 р.

Тоже, вып. III-й, п. 1 р. 25 к.

Бесѣды о страданіяхъ І. Христа. Ц. 10 к.

Объясненіе Евангеліскихъ чтеній на Рождество Христово. Ц. 15 к.

Выписывающимъ отъ автора (СПБ. Забалканскій пр., д. № 9) на 3 р. и бол. уст. 20%.

1—1

НАРОДНЫЯ ИЗДАНИЯ**Д. Г. Булгаковского
ПРОТИВЪ ПЬЯНСТВА.**

Подробное объявленіе см. «Церковн. Вѣдом.» 1911 г. № 5.

Цѣна каждой отдѣльн. свѣтовой картины 1 р. 25 к., а цѣлой серіи—по числу входящихъ въ нее картинъ. 3—2

РЕГЕНТЪ—УЧИТЕЛЬ ПѢНІЯ

оконч. Придв. Капеллу съ свид. 1-го разр., имѣющ. 8 л. практ., желаетъ перемѣнить мѣсто. Адресъ: Мѣасскій зав., Оренбургской губ., регенту Петропавловской церкви Н. М. Уварову. 1—1

Крымскія:

вино, виноградъ, фрукты, консервы, варенье, пукаты, томатъ, табакъ.

Пр.-курантъ **Н. ЛИПОВЪ**, Симферополь (Крымъ).
БЕЗПЛАТНО.

**КРУПНЫЦЫ
ДУХОВНАГО ХЛѢБА.**

Вышли слѣдующія «Крупныцы» (брошюрки): № 1—О скорбяхъ, № 2—Какъ надо жить? № 3—О свв. иконахъ, № 4—Крестное знаменіе, № 5—О благословеніи Божиѣмъ на трудъ, № 6—Заступница усердная, № 7—Покровъ Богоматери, № 8—Монахамъ ли только назначены подвиги?

Цѣна «Крупныцы» 1 коп.; 100 экз.—75 коп., съ налож. плат. 85 к. Адресъ: Ростовъ Ярослав., настоятелю Петровскаго мон., іером. Валентину. i—1

МАСТЕРСКАЯ ИКОНОПИСИ**А. Д. САЛАУТИНА**

въ с. Палехѣ, Владимірской губерніи.

Принимаетъ исполненіе заказовъ: иконъ какъ въ частности, такъ и для цѣлыхъ иконостасовъ, церковной росписи и реставрацію древнихъ иконъ и картинъ.

Исполненія лучшія въ стиляхъ: живописномъ, фряжскомъ, греческомъ, строгоновскомъ, новгородскомъ и другихъ.

Подробныя свѣдѣнія на каждый запросъ—высылаются немедленно. 4—4

**ЧТЕЦЫ, ПѢВЦЫ, ОРАТОРЫ И
БОЛЬНЫЕ ГОРЛОМЪ**

вполнѣ спасутъ голосъ, примѣняя пастилки ПИМПИМПОЛЬ пров. П. А. Преображенскаго, разрѣш. Медицин. Совѣтомъ за № 9391.

Потеря гол., хрипота, осиплость, сухость и царапаніе въ горлѣ проходятъ въ короткое время; голосъ дѣлается свѣж., чист.; сила голоса возрастаетъ. Цѣна кор. 95 к. Проланъ: Т-во В. К. Феррейнъ, Т-во Келеръ и др. Необх. свѣдѣнія у Г. А. Преображенскаго: С.-Петербургъ, Съезжинская, домъ № 11, кв. № 17.

6—1

КТО СТРАДАЕТЪ**РЕВМАТИЗМОМЪ?**

пусть напишетъ мнѣ сегодня и потребуетъ у меня иллюстрированную брошюру, которую высылаю всѣмъ немедленно БЕЗПЛАТНО.

Я открылъ средство, совершенно безвредное, но незамѣнимое при леченіи ревматизма и подагры, и оно помогло тысячамъ страждущихъ.

Это средство избавить и васъ отъ вашихъ тяжелыхъ мученій.

Достаточно написать откр. письмо.

Адресуйте: **ВИЛЬЯМЪ ГАЙДЪ ВОЛЛАН-СТОНЪ**, С.-Петербургъ, Невскій пр., 18. Отд. 51. А.



ПОСТАВЩИКИ ДВОРА
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

торгово-промышленное товарищество



„П. И. Оловянишникова Сыновья.“

МОСКВА, ПЕТЕРБУРГЪ, ЯРОСЛАВЛЬ.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ золотая, серебряная и бронзовая, строго выдержанная въ стиляхъ христіанской эры. **Одежда** на Престолахъ и жертвенникъ. **Иконо-стасы** всѣхъ стилей изъ мрамора, бронзы, басмы, дерева, —вызолоченные, рѣзные и крашенные. **Кіоты** церковныя всѣхъ размѣровъ. **Амвонныя рѣшетки** —бронзовыя, деревянныя и проч.

ИКОНЫ живописныя и иконописныя. Церковная **стѣнопись**. Художественное шитье плащаницъ, воздуховъ, пеленъ и др. предметовъ церковнаго обихода.

Колокола собственныхъ Ярославскихъ заводовъ; готовые и на заказъ.

Парча —художественная и стильная, собственныхъ рисунковъ. **Облаченія** для священнослужителей, художественнаго исполненія. — Одежда Престола, жертвенника, аналая и друг. церковныя облаченія, шитыя золотомъ, жемчугомъ, бисеромъ и шелками.

Полное священническое облаченіе —изъ полушелковой парчи, —фелонь, епитрахиль, набедренникъ, поручи и поясъ

Рубли. Рубли. Рубли.

Стихарь діако́нскій съ приборомъ —изъ той же парчи

16 18 21

Полное священническое облаченіе —изъ полушелковой парчи лучшей доброты

14 16 19

Стихарь діако́нскій —изъ той же парчи лучшей доброты

23 27 30

Полное священническое облаченіе —изъ парчи съ металломъ

21 25 28

Стихарь діако́нскій

40 50 60

и дороже.

35 45 52

СРОЧНЫЕ заказы на облаченія исполняются **НЕМЕДЛЕННО**.

Всегда имѣются готовые облаченія на всѣ цѣны.

Полное оборудованіе церквей, часовенъ, склеповъ и проч.

Всѣ работы и заказы исполняются на собственныхъ фабрикахъ, заводахъ и въ мастерскихъ Т-ва.

Съ заказами и запросами просятъ обращаться: Москва, Никольская, № 1. С.-Петербургъ, Перинная, № 1. Ярославль, Гостиный Дворъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ издѣлій Т-ва и смѣты просимъ требовать; —высылаются **БЕЗПЛАТНО**.

Высшая награда

Золотая

медаль.



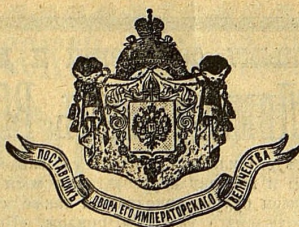
Парижъ



1904 г.

Парижъ 1904 г.

Золотая медаль.

Высш. награда
на Монастырской выстав.

На монаст. выстав.

Поставщикъ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

ПАРЧА

ФАБРИКАНТЪ

ПАРЧА

и

Сергѣй Семеновичъ

и

ЦЕРКОВН.

ЦЕРКОВН.

УТВАРЬ.

УТВАРЬ.

МЪШКОВЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,
Перинная линія, № 14.

)(

МОСКВА,
Никольская ул., д. Синодальн. вѣд.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія г.г. покупателей, что въ вышеозначенныхъ моихъ магазинахъ имѣются всегда въ громадномъ выборѣ всевозможные церковные предметы лучшаго качества изящныхъ новѣйшихъ и стильныхъ рисунковъ, какъ-то: парча, разнообразныя парчевыя и шелковыя ткани новѣйшей выработки, готовыя облаченія, плащаницы, гробницы, митры, воздухи, пелены и проч. Всевозможные предметы церковной утвари, какъ металлической, такъ и серебряной 84 пр., лучшей работы и самаго прочнаго серебрянія и золоченія имѣются всегда готовы: паникадила, подсвѣчники, семисвѣчники, хоругви, дарохранительницы, сосуды, кресты, Евангелія, иконы живописныя и въ серебряныхъ ризахъ разныхъ размѣровъ и всѣ прочіе церковные предметы отъ самыхъ дешевыхъ цѣнъ. А также исполняю по заказу изъ бронзы и серебра слѣдующія вещи: раки для святыхъ мошей, одежды для престоловъ и жертвенниковъ, рѣшетки для солей, ризы на иконы, кресты и главы на церкви и всѣ прочіе предметы церковной утвари, по имѣющимся художественнымъ рисункамъ разныхъ стилей, и по рисункамъ г.г. архитекторовъ.

Принимаю ремонтъ всевозможной церковной утвари, металлической и серебряной.

Исполняю по заказу иконостасы, кіоты и стѣнную живопись, а также и ремонтъ таковыхъ, прочность работы гарантирую ручательствомъ.

Въ случаѣ надобности для личныхъ переговоровъ и принятія заказовъ высылаю довѣреннаго.

ПОЛНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ КАТАЛОГЪ

церковной утвари, парчи, иконъ и друг. церковныхъ предметовъ, по требованію высылаю **БЕЗПЛАТНО**.

Мастеръ церковныхъ облаченій и духовной одежды Николай Димитріевичъ ВОЛХОНСКІЙ

волею Божіею умеръ. Братъ его младшій проситъ г.г. заказчиковъ на заказы всю корреспонденцію, денежные переводы и посылки адресовать на имя Поликарпа Димитріевича ВОЛХОНСКАГО. Всѣ заказы будутъ выполняться также скоро, умѣло и добросовѣстно, съ знаніемъ специально продолжаемаго дѣла. См. прилож. «Церк. Вѣд.» №№ 2 и 4. 1—1

ЭКОНОМІЯ

Экономія всегда и во всемъ есть основа всякой разумной и достаточной жизни. Если Вы хозяинъ и семьянинъ, то вѣроятно покупаете для своей семьи все, что требуется, вѣроятно покупаете и чай, и кофе, и какао. Это предметы питанія, предметы первой необходимости. Они нужны всегда и во всякой семьѣ. Какъ предметы питанія они должны быть натуральны, свѣжіе и высокаго качества. Они должны приносить пользу, удовольствіе и наслажденіе. Живя въ провинціи, можете ли Вы похвалиться, что всѣ эти предметы покупаете на мѣстахъ и не дорого и хорошаго качества? Едва ли! Тамъ все это продаютъ и дорого и не хорошо. Чай, кофе, какао въ Москвѣ и много лучше и значительно дешевле. Если Вы желаете, то можете испытать, убѣдиться, — тѣмъ болѣе что теперь почтовые правила такъ удобны, пересылка почтой такъ дешева, что изъ Москвы можно выписывать куда угодно всякую мелочь, — и будетъ огромная выгода, и товаръ получите несравненно лучшаго качества. Всѣмъ любопытнымъ, всѣмъ желающимъ себѣ добра и пользы, мы предлагаемъ выписать на пробу сразу четыре самыхъ лучшихъ предмета, а именно $\frac{1}{4}$ ф. знаменитаго чая Царская Роза, $\frac{1}{4}$ ф. самаго экономичнаго и самаго ароматнаго чая Янхао, $\frac{1}{4}$ ф. кофе Парижскій Меланжъ и $\frac{1}{4}$ фун. голландскаго какао — Камерунъ — всего одинъ фунтъ за 1 р. 65 коп. съ пересылкой на нашъ счетъ во всю Европ. Россію. Въ данномъ случаѣ Вамъ дается возможность познакомиться съ качествомъ и цѣной такихъ предметовъ, которые Вамъ нужны постоянно и Вы увидите, какъ выгодно всегда выписывать изъ нашихъ складовъ чай, кофе и какао. При выпискѣ сразу 5 фун. по случаю выгоды въ перес. все это обойдется на 16 коп. въ фун. дешевле. Если кто интересуется только чаемъ, то можетъ выписать 1 фун. чая за 1 р. 85 к. съ пересылкой на нашъ счетъ.

Требованія просимъ адресовать:
СКЛАДЫ ЧАЕВЪ КОФЕ и КАКАО
И. Е. ДУБИНИНА МОСКВА,
Покровка 55.

Подробный прейсъ-курантъ и описание производства, приготовления и употребленія чая, кофе и какао высылается всѣмъ бесплатно и прилагается при пробѣхъ.

ФАБРИКАНТЪ ПАРЧИ

АЛЕКСАНДРЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ГОЛОСОВЪ.

Москва, Никольская улица, домъ Синодальнаго вѣдомства.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ПАРЧИ СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ

на разныя цѣны при крайне недорогой расцѣнкѣ лучшихъ новѣйшихъ рисунковъ и въ стиляхъ христіанской эры отъ первыхъ вѣковъ христіанства до нашихъ дней.

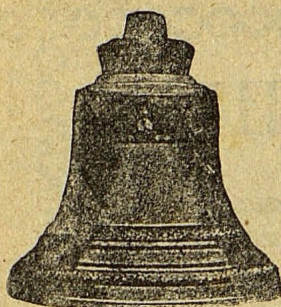
Планишпы, хоругви, воздухи, готовые облаченія, камилавки, скуфы, митры, иконы, кіоты, иконостасы, всевозможная церковная утварь. Уголь кадильный, ковры бархатные и сукно для застилки половъ.

По требованію прейсъ-курантъ, образцы и смѣты высылаются немедленно бесплатно.

АКАѢИСТЪ ТРЕМЪ СВЯТИТЕЛЯМЪ: ВАСИЛІЮ ВЕЛИКОМУ, ГРИГОРІЮ БОГОСЛ. и ІОАННУ ЗЛАТОУСТУ.

разрѣшенный къ церковному употребленію Св. Правит. Синодомъ 21 іюля 1910 г.

Высылается по полученіи 50 коп. ПОЧТОВЫМИ марками.



РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

ГЕОРГІЯ ВЛАДИМИРОВИЧА



Больш. зол.

РАДЗИХОВСКАГО



медаль.

ВЪ М. НЕМИРОВѢ, ПОДОЛЬСКОЙ ГУБ.

Первый и старѣйшій въ Юго-Западномъ краѣ; прошу не смѣшивать и не сравнивать съ польскими мастерскими въ Немировѣ, запросы прошу дѣлать по возможности заказными письмами.

Заводъ награжденъ на выставкѣ въ Ростовѣ на-Дону, за высокое качество, изящную отдѣлку, сильный и пріятный звукъ колоколовъ высшей наградой «Большой золотой медалью».

Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ всевозможной величины церковныхъ колоколовъ, по самой умѣренной цѣнѣ, съ доставкой по желѣзной дорогѣ на счетъ завода и съ долготѣмъ ручательствомъ за прочность.

Между многими заказами заводомъ выполнены слѣдующіе: г. Черниговъ, въ Старо-Воскресенскую перк. 104 п. 26 ф., с. Янцокракъ, Таврической губ., 207 п. 4 ф., с. Запрудное, Калужской губ., 109 п. 15 ф., г. Гайсинъ, Подольской губ., 124 п. 27 ф., г. Лепсинскъ, Семирѣченской области, 102 п. 29 ф., с. Ананское, Тульск. губ., 131 п. 30 ф., м. Вѣлозерье, Киевск. губ. 105 п. 15 ф., г. Вознесенскъ, Херсонск. губ., для 5-й резервной артиллерійской бригады 197 п. 29 ф., с. Камратъ, Бессарабской губ., 159 п. 32 ф., м. Немировъ, Троицкой церкви, 71 п. 8 ф., с. Абанское, Енисейской губ., 112 п. 38 ф., с. Липянка, Киевск. губ., 125 п. и множество другихъ.

—→→ УСЛОВІЯ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО. ←←—

Адресоваться: *м. Немировъ, Подольск. губ., контора завода.* 2—2

ДЛЯ УДОБРЕНІЯ ЗЕМЛИ

ФОСФОРИТНУЮ МУКУ изъ глауконитовыхъ фосфоритовъ
содерж. отъ 15 до 22% фосфор. кисл. отъ 13 коп. за пудъ безъ мѣшка.

ФОСФОРИТНУЮ МУКУ изъ обожженныхъ фосфоритовъ со-
держ. отъ 18 до 23% фосфор. кисл. 75% раствор. отъ 26 коп. за пудъ съ
мѣшкомъ.

Высшаго качества ГИПСЪ для удобренія
предлагаетъ съ доставкой на жел. дор. фосфоритный заводъ

ИВАНА ВАСИЛЬЕВА

ст. СѢЩИНСКАЯ, Р.-Орл. ж. д.

При заказѣ прилагать задатокъ въ $\frac{1}{2}$ стоимости.

—→→ Прейсъ-курранты, наставленія и отзывы БЕЗПЛАТНО. ←←— 2—2

ВЪ КОНТОРѢ „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

(Конногвардейскій бульваръ, д. 1).

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ и ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ со-
браній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ т., по цѣнѣ 2 р. за томъ съ перес.

Указатель къ «Журналамъ и протоколамъ» 3 р.

КАНОНЪ и СТИХИРЫ

≡ Расхи ≡

ДЛЯ СМѢШАННАГО ХОРА ГАРМОНИЗ.

Свящ. Дим. АЛЛЕМАНОВА.

Выйдетъ изъ печати и будетъ разосланъ 15-го марта.

Только по подпискѣ до 14-го марта.

Партитура 1 руб. 25 коп.Адресъ: *МОСКВА, Садов.-Карет., д. дух. семин.*
*свящ. Дим. Вас. Аллеманову.***Прот. А. І. СОЛОВЬЕВЪ:**

- 1) Средства нашего спасенія. 1911 г., п. 50 к.
 - 2) Свѣтъ міру. Сборн. поученій. 1911 г., п. 1 р. съ пересылкой.
 - 3) Старчество по учению св. отцовъ и аскетовъ. Ц. 70 коп. съ перес.
- Продаются въ Спб. у *И. Л. ТУЗОВА*, Москвитинъ—въ Синод. лавкахъ и у книгоиздат. *А. Д. СЫТИНА* на Никольской ул. 1—1

Вышли **НОВЫМЪ** изд. кн. **К. ПЛОТНИКОВА:**
 Истор. раск. (6-мѣ) 1 р. 10 к. Облич. раск. (7-мѣ) 1 р. 20 к. Преем. изд. Ист. и облич. мист. сент. 80 к. Миз. поуч. по Прол. 1 р. 10 к. Доп. свѣд. по Зак. Бож. 12 к. Пособ. по словес. 1 р. Архипаст. гласъ (поуч. прот. сент.) *Прозорова* 1 р. 75 к. Цери. хр. бзѣвъ еписк. не б. и не буд. *Головкина* 1 р. Выписки изъ твор. свв. о.о. *Александрова* 2 р. 25 к. Вопросы жизни *Никольск.* 1 р. Правосл. Путевод. 1903—5 и 7 г.г. 1 р. 25 к. год. экз. Адресъ: *СПБ. Суворов., 65. К. Н. Плотникову.*

КАНОНИЧЕСКИ НАТУРАЛЬНЫЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА

изъ крымскаго имѣнія «АРХАДЕРЕССЕ»

СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ

Константина Александровича ГОРЧАКОВА.Главный складъ **ВЪ ОЕОДОСИИ** Таврической губерніи.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ и **БЛАНКИ ЗАКАЗОВЪ** высылаются
БЕЗПЛАТНО по первому требованію.

При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ (кромѣ С.-Петербурга и Москвы)
 прейсъ-курантъ торговаго дома **М. и А. КАЛГУШКИНЫХЪ** въ Харьковѣ.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.