



# ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№

18.

Адресъ редак-  
ціи: Успенская  
площадь, Ду-  
ховная Семи-  
нарія.



ЦѢНА за годо-  
вое издание съ  
доставк. и пере-  
сылкою 5 р. 50 к.  
за 1/2 года—3 р.  
3 мѣс. 1 1/2 руб.;  
1 мѣс. 50 к., отд.  
номеръ 30 коп.

За объявленія за страницу: въ первый разъ 10 рублей, далѣе по 5 руб.  
За половину и четверть страницы въ соотвѣтственное число разъ меньше

**Сентябрь 15.** ГОДЪ XLIX. **1912 г.**

## Высочайшій Манифестъ

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

**МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ**

**ВСЕРОССИЙСКІЙ,**

**Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,**

*и прочая, и прочая, и прочая.*

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ поданнымъ:

Сто лѣтъ тому назадъ тяжкому испытанію подверглось  
НАШЕ Отечество. Многочисленныя иноземныя арміи, пред-  
водимыя величайшимъ полководцемъ того времени, вторг-

лись въ предѣлы Имперіи НАШЕЙ и направили свое побѣдное шествіе къ сердцу ея—Первопрестольной Москвѣ. Неминуемая, казалось, опасность угрожала Государству НАШЕМУ отъ противника, не знавшаго дотолѣ поражений. Но милосердіе Божіе и величіе духа народа НАШЕГО спасли Россію.

По призыву Верховнаго Вождя своего, блаженные памяти Прадѣда НАШЕГО ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА Благословеннаго, всталъ Русскій народъ на защиту Родины и ея Святынь. Неисчислимыя подвиги совершены были русскими войсками—сухопутными и морскими,—удивившими міръ беззавѣтною храбростію своею и непоколебимою вѣрностію долгу. Высокіе примѣры безграничной преданности Престолу, самоотверженной любви къ Родинѣ, глубокой вѣры въ милость Господню и непреклонной твердости духа показали народъ Русскій, во всѣхъ сословіяхъ своихъ, отдавши на благо Отечества свое достояніе и жизнь своихъ сыновъ.

И свершилось великое дѣло народное: исполнился обѣтъ Благословеннаго ЦАРЯ не полагать оружія, доколѣ не останется въ Его Царствѣ ни единого непріятельскаго воина.

26 Августа 1812 года, на поляхъ Бородина, доблестныя войска НАШИ, послѣ кровопролитнѣйшей битвы, покрывшей ихъ неувадаемою славою, сломили силу непріятельскаго нашествія. Ослабленныя встрѣченнымъ отпоромъ, иноземныя войска, хотя и вступили въ Первопрестольную Москву, но должны были вскорѣ покинуть ея, уступая невѣдомой имъ дотолѣ твердынѣ народнаго сопротивленія. Съ памятной Бородинской битвы благословилъ Господь успѣхомъ русское

оружіе, и тяжелая война была окончена со славою и честью для НАШЕГО Отечества.

Нынѣ, въ сотую годовщину Бородинскаго боя, вспоминая великій подвигъ народа НАШЕГО, МЫ призываемъ всѣхъ вѣрныхъ нашихъ подданныхъ вмѣстѣ съ НАМИ возблагодарить Господа Силь за милость, явленную Имъ Отечеству НАШЕМУ въ годину испытаній, и вознести къ Престолу Всевышняго горячую молитву: да пребудутъ во вѣки вѣковъ въ памяти народной высокіе примѣры военной и гражданской доблести предковъ въ Отечественную войну; да воодушевятся сими примѣрами всѣ вѣрные сыны Россіи въ доблестномъ служеніи Родинѣ и да ниспослеть НАМЪ Всемогущій святую помощь Свою въ исполненіи непоколебимаго желанія НАШЕГО—въ единеніи съ возлюбленнымъ народомъ НАШИМЪ направлять судьбы Державы НАШЕЙ къ славѣ, величію и преуспѣванію ея.

Данъ на Бородинскомъ полѣ, въ 26 день Августа, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ двѣнадцатое, Царствованія же НАШЕГО въ восемнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

---

# П Е Р Е Ч Е Н Ъ

церковныхъ школъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Иркутскаго Епархіальнаго  
Училищнаго Совѣта къ 1912 году.

(Окончаніе).

№№ по порядку	Наименованіе уѣзда и населеннаго пункта, въ коемъ школа находится; разрядъ школы	Кто (свящ., діак., псаломщ., или учит.) преподаеть		Число учащихся		
		Законъ Божій	Общеобразовательные предметы	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ	Итого
	Школы, закрытыя въ отчетномъ году:					
1	Поселокъ Лыткинскій (однокл.)					
2	Поселокъ Слюдянскій (однокл.)					
	<b>Киренскій уѣздъ.</b>					
	<i>Второклассныя:</i>					
1	Городъ Киренскъ . . . . .	1 учит.	3 учит.	32	—	32
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>1 учит.</b>	<b>3 учит.</b>	<b>32</b>	<b>—</b>	<b>32</b>
	<i>Одноклассныя:</i>					
1	Городъ Киренскъ (образцовая при второклассной) . . . . .	1 учит.	1 учит.	23	16	39
2	Селеніе Бурское . . . . .	1 учит.	1 учит.	16	—	16
3	Дерев. Воронина . . . . .	1 учит.	1 учит.	17	8	25
4	Село Горбовское . . . . .	1 учит.	1 учит.	26	12	38
5	» Жемчуговское . . . . .	1 свящ.	1 учит.	25	3	28
6	» Ичерское . . . . .	1 свящ.	1 учит.	20	2	22
7	» Казачинское . . . . .	1 свящ.	1 учит.	29	4	33
8	» Баймановское . . . . .	1 учит.	1 учит.	14	5	19
9	» Кеульское . . . . .	1 учит.	1 учит.	15	7	22
10	» Коченгское . . . . .	1 свящ.	1 учит.	12	6	18

11	» Кочергинское . . .	1 учит.	1 учит.	9	3	12
12	» Краснояровское . .	1 учит.	1 учит.	30	10	40
13	» Криволицкое . . .	1 свящ.	1 учит.	18	9	27
14	» Мартыновское . . .	1 свящ.	1 учит.	21	6	27
15	» Назаровское . . . .	1 учит.	1 учит.	22	5	27
16	» Невонское . . . . .	1 учит.	1 учит.	20	2	22
17	» Никольское . . . . .	1 учит.	1 учит.	11	8	19
18	» Бол.-Пеледуйское .	1 учит.	1 учит.	16	17	33
19	» Петропавловское . .	1 свящ.	1 учит.	38	11	49
20	» Поворотское . . . . .	1 учит.	1 учит.	8	2	10
21	» Подкаменское . . . .	1 свящ.	1 учит.	6	8	14
22	» Подымахинское . . .	1 свящ.	1 учит.	30	12	42
23	» Потаповское . . . . .	1 учит.	1 учит.	18	4	22
24	» Турукское . . . . .	1 учит.	1 учит.	23	8	31
25	» Тубинское . . . . .	1 свящ.	1 учит.	9	1	10
26	» Романовское . . . . .	1 свящ.	1 учит.	29	6	35
27	» Ульканское . . . . .	1 учит.	1 учит.	34	3	37
28	» Усть-Кутское . . . .	1 свящ.	1 учит.	—	20	20
29	» Шаманское . . . . .	1 свящ.	1 учит.	13	4	17
30	Деревня Юксёва . . . . .	1 учит.	1 учит.	8	—	8
	Итого . . . . .	13 священ. 17 учит.	30 учит.	560	202	762
<p><b>Нижнеудинский уездъ.</b>  <i>Двуклассныя:</i></p>						
1	Село Барлукъ . . . . .	1 свящ.	2 учит.	83	22	105
	Итого . . . . .	1 свящ.	2 учит.	83	22	105

*Одноклассныя:*

1	Городъ Нижнеудинскъ . . . . .	1 свящ.	2 учит.	19	52	71
2	Поселокъ Александро-Невскій	1 учит.	1 учит.	39	22	61
3	Станица Александро-Невская .	1 учит.	1 учит.	21	11	32
4	Село Бадаръ . . . . .	1 свящ.	1 учит.	21	13	34
5	» Баеровнка . . . . .	1 свящ.	1 учит.	22	18	40
6	» Больше-Окинское . . . . .	1 свящ.	1 учит.	26	15	41
7	Перес. уч. Боровой . . . . .	1 учит.	1 учит.	15	5	20
8	Село Буря . . . . .	1 свящ.	1 учит.	18	7	25
9	» Гадалей . . . . .	1 свящ.	1 учит.	24	21	45
10	Поселокъ Голдунъ . . . . .	1 учит.	1 учит.	25	—	25
11	Село Икей . . . . .	1 свящ.	1 учит.	22	18	40
12	Дерев. Или . . . . .	1 учит.	1 учит.	29	9	38
13	Село Кимильтей . . . . .	1 свящ.	1 учит.	8	38	46
14	Станица Крестовоздвиженская	1 учит.	1 учит.	18	2	20
15	Село Кобь . . . . .	1 учит.	1 учит.	24	2	26
16	Поселокъ Кургатэй . . . . .	1 учит.	1 учит.	22	5	27
17	Дерев. Листвянка . . . . .	1 учит.	1 учит.	25	16	41
18	» Мануть . . . . .	1 свящ.	1 учит.	8	9	17
19	» Мара . . . . .	1 учит.	1 учит.	23	6	29
20	Село Мироново . . . . .	1 свящ.	1 учит.	6	1	7
21	» Московское . . . . .	1 учит.	1 учит.	21	6	27
22	Поселокъ Мугунъ . . . . .	1 учит.	1 учит.	47	14	61
23	Заводъ Николаевскій (жел.-дѣ лательный, недѣйствующій)	1 учит.	1 учит.	22	15	37
24	Дерев. Ново-Акульшетъ . . . .	1 свящ.	1 учит.	15	7	22
25	Поселокъ Орикъ . . . . .	1 учит.	1 учит.	16	2	18
26	Село Падунъ . . . . .	1 учит.	1 учит.	15	3	18

27	» Перфилово . . . . .	1 свящ.	1 учит.	33	9	42
28	» Солонецкое . . . . .	1 свящ.	1 учит.	6	9	15
29	Поселокъ Тало-Ключинскій . . . . .	1 учит.	1 учит.	37	9	46
30	Село Тангуй . . . . .	1 свящ.	1 учит.	32	16	48
31	» Тайшетъ . . . . .	1 свящ.	2 учит.	53	44	97
32	» Тулинское . . . . .	1 свящ.	2 учит.	47	33	80
33	» Тулунъ . . . . .	1 учит.	1 учит.	22	30	52
34	» Укъ . . . . .	1 свящ.	2 учит.	33	31	64
35	» Усть-Када . . . . .	1 свящ.	1 учит.	23	8	31
36	» Уянь . . . . .	1 діак.	1 учит.	7	30	37
37	Дерев. Харамануть . . . . .	1 учит.	1 учит.	26	4	30
38	Село Харикъ . . . . .	1 учит.	1 учит.	20	6	26
39	» Харчевъ . . . . .	1 учит.	1 учит.	17	14	31
40	» Худоеланское . . . . .	1 свящ.	1 учит.	20	20	40
41	» Шаманово . . . . .	1 свящ.	1 учит.	33	13	46
42	» Шарагуль . . . . .	1 свящ.	1 учит.	20	16	36
	Итого . . . . .	21 свящ. 1 діак. 20 учит.	46 учит.	980	609	1589
	<p><i>Церковныя школы, находящіяся въ видѣннй Иркутскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.</i></p>					
	<p>Балаганскій уѣздъ. Одноклассныя:</p>					
1	Куйтинская . . . . .	}	Свѣдѣнія не представлены.			
2	Гыртуйская . . . . .					
3	Нельхайская . . . . .					
4	Мольгинская . . . . .					
5	Одиссинская . . . . .					
	Итого . . . . .					

**Верхоленскій уѣздъ.**

*Одноклассныя:*

1	Ныкылейская . . . . .	1 учит.	1 учит.	21	3	24
2	Борсойская . . . . .	1 учит.	1 учит.	14	3	17
Итого . . . . .		2 учит.	2 учит.	35	6	41

**Иркутскій уѣздъ.**

*Одноклассныя:*

1	Голоустинская . . . . .	}	Свѣдѣнія не представлены.			
2	Гужирская . . . . .					
3	Коймарская . . . . .					
4	Шимковская . . . . .					
5	Мондинская . . . . .					

**Благодарность.**

Причтъ Голуметской Николаевской церкви и приходское попечительство приносятъ искреннюю благодарность крестьянину Голуметской волости и села **Ананію Николаевичу Назанцеву 1 му** за пожертвованіе 200 руб. на построеніе новаго каменнаго храма. Причтъ считаетъ священнымъ для себя долгомъ молиться предъ престоломъ Всевышняго о здравіи жертвователя и семейства его.

Протоіерей *Фортунатъ Румянцевъ.*

Священникъ *Владиміръ Сапфировъ.*

Діаконъ *Никифоръ Мусіенко.*

Псаломщикъ *Іоаннъ Широколовъ.*

И. д. псаломщика *Петръ Копыловъ.*

Предсѣдатель Попечительства и строительнаго комитета крестьянинъ *Ілья Арсеньевъ Можавъ.*



П Р И Б А В Л Е Н І Я  
КЪ ИРКУТСКИМЪ  
Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

---

Сентябрь 15. № 18. 1912 года.

---

С Л О В О

на день рожденія Государя Наслѣдника, Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

**Вѣра и благочестіе есть основа жизни государственной.**

*Возл. братіе!*

Нынѣ всѣ вѣрные сыны Россіи вмѣстѣ со святою Церковью торжественно празднують день рожденія наследника Русскаго престола Великаго Князя Алексѣя Николаевича. Горячо молясь о драгоценномъ здоровіи, мирѣ и благоденствіи царственнаго отрока—этой надежды Россіи, мы всѣ вѣримъ и уповаемъ, что онъ, воспитываемый въ духъ православной церкви, будетъ, какъ и его предки, вѣренъ основнымъ началамъ жизни великаго Русскаго народа—*вѣрѣ и благочестію*, началамъ, которыя служатъ несокрушимою основою счастья не только каждаго человѣка-христіанина въ отдѣльности, но и цѣлыхъ государствъ и народовъ.

Всмотритесь въ исторію человѣчества и вы увидите, что какъ только тотъ или другой народъ терялъ вѣру и отступалъ отъ Бога, онъ падалъ нравственно, и, предаваясь всякаго рода грѣхамъ и порокамъ, сначала умиралъ духовно, а затѣмъ и политически. Да иначе и быть не могло. Развѣ можетъ быть сильнымъ и жизненнымъ то государство, гдѣ его граждане духовно мертвы, гдѣ грѣхъ ихъ такъ оземлянилъ, что они въ своей жизни, кромѣ цѣлей и интересовъ земныхъ, никакихъ иныхъ не видятъ и не хотятъ ви-

дѣть. И что, собственно, можетъ служить основою государственной дѣятельности для такихъ людей? Ничто, конечно, кромѣ честолюбія, властолюбія и эгоизма. Но все это—такіе измѣнчивые факторы государственной дѣятельности, что на ихъ основѣ нельзя построить ничего прочнаго. И вотъ тому глубоко-поучительный примѣръ изъ исторіи, по многимъ причинамъ намъ близкій.—Наполеонъ-Бонапартъ,—этотъ міровой военный геній, человѣкъ непреклонной воли и большого государственнаго ума, изъ поручиковъ ставшій императоромъ сначала Франціи, а потомъ и всѣхъ завоеванныхъ имъ государствъ Европы,—готовъ былъ создать, какъ нѣкогда Александръ Македонскій, могущественную міровую имперію, но, не имѣя ничего, кромѣ личнаго властолюбія, положить въ основу ея существованія, погибъ самъ и погубилъ надолго могущество Франціи въ своемъ стремленіи къ міровому владычеству, которое должно было завершиться пораженіемъ Россіи.

Наполеонъ, а за нимъ и французская нація, на мѣсто вѣры и Бога поставили собственный разумъ, но человѣчскій разумъ ограниченъ, а воля, которая имъ руководить, грѣшна, и потому нерѣдко приводитъ человѣка къ гибели.

Русскій народъ, вставшій на пути завоевателю, побѣдилъ его не силою физическаго могущества и превосходства, а силою духа, силою христіанскаго самоотверженія, воспитаннаго вѣрою и благочестіемъ. И кичливый разумъ Наполеона разбился объ эту смиренную вѣру народа—христолюбца, и стало ясно для міра, что его судьбами править Богъ...

Итакъ, вѣра и благочестіе приближаютъ человѣка къ Богу и дѣлаютъ его духовно сильнымъ, непобѣдимымъ, могущественнымъ. И это всегда должна помнить Россія и ея сыны, если она хочетъ быть духовно и политически сильною и оставаться попрежнему св. Русью... Русскій человѣкъ никогда не долженъ забывать, что вѣра Владиміра

Святого создала великое Русское государство, что она, а ничто другое, вошла въ основу государственнаго строительства этого великаго князя, и что примѣръ христіанскаго подвига сонма русскихъ святыхъ и мучениковъ въ теченіе пѣлаго ряда вѣковъ воспитывалъ душу русскаго народа въ вѣрѣ и благочестіи и тѣмъ создалъ его въ народъ духовно сильный и въ государство великое.

Но, братіе, когда присматриваешься къ жизни нашихъ дней, то видишь, что современные русскіе люди начинаютъ измѣнять святымъ началамъ жизни своихъ благочестивыхъ предковъ и на мѣсто вѣры и благочестія нерѣдко ставятъ растлѣвающія жизнь идеи западныхъ ученыхъ. — Дарвиновская борьба за существованіе индивидуумовъ; Марксовская борьба классовъ и Ницшеанская мораль сверхчеловѣка, человѣка-звѣря съ его заповѣдью, — «падающаго толкни», — вотъ чѣмъ живетъ въ извѣстной своей части современное русское общество, вотъ что становится его руководящими принципами. Но эти пагубные принципы губятъ жизнь, разрушаютъ семью, школу, государство и грозятъ многими бѣдами св. Церкви и всему христіанскому міру... И если русскій народъ не хочетъ своей гибели, то онъ долженъ бояться ихъ и быть вѣрнымъ и преданнымъ святой своей вѣрѣ православной и неразрывно связанному съ нею благочестію.

Да и въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ, какъ не вѣрою, прежде всего можетъ руководиться въ своей жизни чловѣкъ-христіанинъ?! Если, на примѣръ, въ душѣ правителя, законодателя, военачальника, судьи и каждаго гражданина нѣтъ вѣры и благочестія, то что дастъ ему силу устоять противъ всякаго рода грѣховъ и соблазновъ міра сего? Сознаніе долга, отвѣтственность передъ закономъ, естественныя побужденія быть нравственнымъ? Но, вѣдь, все это слишкомъ условно, часто шатко, временами для многихъ мало убѣдительно. Кромѣ того, нельзя забывать, что чловѣкъ по природѣ сво-

ей грѣшенъ. Св. ап. Павелъ, глубоко понимая слабость естественныхъ силъ человѣка въ борьбѣ съ искушеніями, пишетъ въ своемъ посланіи къ Римлянамъ: «вижду инъ законъ во удѣхъ моихъ,» въ силу котораго «не еже бо хочу доброе, творю, но еже не хочу злое, сіе содѣваю» (7,23,19). И этотъ грѣховный законъ плоти— «непрестанно противоборствующій закону ума и дѣлающей человѣка плѣнникомъ» (7,23)— можетъ, по апостолу, быть побѣжденъ только благодатною силою закона евангельскаго, который и воспитывается въ душѣ человѣка искреннею вѣрою во Христа и неразрывными съ такою вѣрою добрыми дѣлами и жизнію нравственною и благочестивою.

Будемъ же, братіе, дѣятельно стремиться къ жизни, согласной съ нашею св. вѣрою, и будемъ молить милосерднаго Господа: да «почіетъ» надъ наследникомъ Русскаго Престола «Духъ Божій, Духъ премудрости и разума, Духъ совѣта и крѣпости, Духъ вѣдѣнія и благочестія» (Ис. 11,2). И тогда и онъ, и вся Россія будетъ несокрушимо сильна, мирна и счастлива. Аминь.

30 іюля 1912 г.

Архимандритъ *Евгеній*.

Иркутскъ.

### Слово о брани противъ Бога и объ отступникахъ отъ св. Церкви Его. \*)

Всякій разъ, когдаходишь въ храмъ, воздвигнутый въ честь архистратига Божія Михаила и прочихъ безплотныхъ небесныхъ силъ, невольно мыслию переносишься въ міръ горній, небесный, ангельскій, идѣ же присѣщаетъ свѣтъ лица Божія и тьмы темъ чистѣйшихъ духовъ обстоятъ окрестъ престола Божія и непрестанными гласы взываютъ: *святъ, святъ, святъ Господь Савваоѣ; исполнь небо и земля славы твоея* (ср. Ис. 6,13). Невольно приводишь на память то домірное время, когда всепремудрому Господу Богу

\*) Произнесено 11 марта на мисіонерской вечерни въ Харлампіевской (Михаило-Архангельской) церкви.

благоугодно было призвать изъ небытія въ бытіе только небесный ликъ безплотныхъ ангеловъ, а видимый міръ и чело­вѣкъ не были еще сотворены, не существовали.

Въ это далекое домірное время, какъ учить св. Церковь православная, въ горнемъ мірѣ безплотныхъ чиновъ ангельскихъ совершилось событіе, которое имѣло огромное значеніе для всей твари и всего міра и слѣдствія котораго ясно и явно для всѣхъ ощущаются и въ настоящее время. Это событіе—пагубное раздѣленіе и великая брань духовъ небесныхъ между собою, когда одинъ изъ первыхъ ангеловъ, Сатана, открывши въ самомъ себѣ источникъ зла, возгордился, отступилъ отъ Бога и богоборно возсталъ противъ державы, славы и величія Творца и Господа своего и кощунственно восхотѣлъ быть равнымъ Міродержцу. По естественной ли зависимости воинства отъ вождя, или по взаимному обольщенію, вслѣдъ нечестивому возмутителю пошло множество другихъ ангеловъ. Конечно, для всемогущаго Творца не было и не могло быть опасности, но міръ духовный, ангельскій поколебался, раздѣлился и могъ весь превратиться въ самое основаніи своемъ. Это была бы потеря тѣмъ значительнѣе, чѣмъ болѣе излито на міръ духовный даровъ и совершенствъ, чѣмъ выше его предназначеніе.

И вотъ въ эту рѣшительную минуту, когда цѣлому небу угрожала опасность обратиться въ адъ, изъ среды ангеловъ возсталъ поборникъ славы Божіей и защитникъ чести самого міра ангельскаго, архистратигъ Михаилъ. «Кто яко Богъ?», воскликнулъ сей вождь небесныхъ воинствъ и вмѣстѣ съ своими собратіями устремился противъ безумнаго и гордаго возмутителя—богоборца и его темныхъ клеветовъ. И сила добра превозмогла силу зла: Сатана съ своимъ преступнымъ воинствомъ былъ низвергнутъ съ неба въ бездну и подвергся вѣчному осужденію Божію. Царство Творца, осталось непоколебимымъ, міръ горній свѣтлыхъ ангеловъ утвердился

въ добръ, чистотѣ, непорочности, вѣрности и вѣчномъ славословіи Творца своего и Бога и въ непрестанномъ служеніи Ему и исполненіи Его святой воли.

«Вонмемъ! говорилъ послѣ побѣды надъ Сатаною архистратигъ-Михаилъ къ чинамъ ангельскимъ: *Станемъ добръ предъ Творцомъ нашимъ и не будемъ помышлять о томъ, что противно Богу! Вонмемъ, что потерпѣли тѣ, которые были созданы вмѣстѣ съ нами и досель вмѣстѣ съ нами были причастниками Божественнаго свѣта! Вонмемъ, какъ они ради гордости внезапно отъ свѣта впади во тьму и съ высоты низверглись въ бездну!.. И, говоря такъ ко всему собору ангеловъ, онъ, стоя впереди, началъ съ серафимами и херувимами и всѣми чинами ангельскими славить Пресвятую Единосущную и Нераздѣльную Троицу, Единого Бога, согласно воспѣвая торжественную пѣснь: святъ, святъ, святъ Господь Савваоѣ; исполнь небо и земля славы твоя!»<sup>1)</sup>*

Богоборный же возмутитель, источникъ зла и раздѣленія, царь злобы и владыка ада—Сатана вмѣстѣ съ нечестивымъ и богопротивнымъ темнымъ воинствомъ своимъ, ниспади долу, досель продолжаетъ противоборствовать Богу и ходитъ въ міръ, какъ рыкающій левъ, ища кого поглотить (Петр. 5,8). Будучи низвергнутъ въ бездну, онъ не прекратилъ своей богоборной брани, но устремилъ всѣ силы ада на разрушеніе того Царства Божія, которое создано было всеблагимъ Творцомъ для вѣчной славы и блаженства всей твари.

И было время, возлюбленные, когда нечестивый врагъ добра и свѣта успѣвалъ въ своей брани и, повидимому, колебалъ тѣ устои добра и истины, коими долженъ былъ жить сотворенный Богомъ міръ. И первую жертвою его былъ первозданный человѣкъ, который, обольщенный духомъ

---

1) Житія святыхъ на русск. яз. Москва, 1902 г. ноябрь, 155 стр.

лжи и неправды, возмечталъ подобно ему стать равнымъ Богу и за это ниспалъ отъ прежняго своего блаженнаго жилища-рая въ юдоль плача и стenanія и подвергся проклятію и еуду Божію вмѣстѣ со всѣмъ своимъ потомствомъ. Съ тѣхъ поръ въ союзѣ грѣха и смерти діаволь, сей *человѣкоубійца искони* (Іо. 8,44), повелъ падшее человѣчество по широкой дорогѣ нечестія и порока и довелъ его до полнаго забвенія своего творца, обратилъ его къ служенію твари и собственнымъ страстямъ и похоти. (Рим. 1,21—32). Врагъ Божій и людей подтачивалъ въ корнѣ всякое добро, которое пыталось вырасти въ мірѣ; онъ намѣчалъ себѣ жертвы среди живущихъ на землѣ и съ ненасытною жадностію поглощалъ ихъ. Народы и племена, появившіяся въ мірѣ, не успѣвали распѣсти, ибо внутренняя гниль, вложенная діаволомъ, развѣдала ихъ, и они разсыпались прахомъ, какъ дерево, подточенное червемъ. И печальнѣе всего то, что духъ тьмы такъ ослѣпилъ человѣчество, что оно не приходило къ сознанію своей испорченности, но считало себя великимъ и славнымъ. Духъ тлѣнія гнѣздилился въ немъ, а оно ликовало, тогда какъ на челѣ его было написано: *рыданіе и жалость и горе* (Іез. 2,10)... Сатана ликовалъ и видѣлъ царство свое въ силѣ и непоколебимымъ. Коварная цѣль произведеннаго на небѣ раздѣленія и богоборства, казалась, близилась къ полному своему осуществленію. Князь міра еще не думалъ, что будетъ изгнанъ вонъ...

Но вотъ приходитъ въ міръ Творецъ новаго неба и земли, новаго Царства Божія—св. Церкви, Господь Иисусъ Христосъ. Свѣтъ и тьма, небо и адъ, Богъ и діаволь вступили въ борьбу другъ съ другомъ. Нечестивый богоборецъ и здѣсь пытался поколебать зарождавшееся Царство Божіе и увлечь за собою сыновъ свѣта; онъ внесъ раздѣленіе въ тѣсную семью учениковъ Христовыхъ, но успѣлъ похитить только *сына поибелли* (Іо. 17,12) предателя Іуду. Господь

Иисусъ Христосъ воскресъ и возсѣлъ, яко Царь неба и земли, на престолѣ величія на небесахъ, а духъ тьмы и злобы, безпрепятственно рыскавшій по дебрямъ міра, долженъ былъ скрыться въ нѣдрахъ своего подземнаго царства и вмѣсто него повѣялъ тотъ благодатный животворящій Духъ, Который оживляетъ и созидаетъ новое царство Божіе — св. Церковь православную. Новое царство утвердилось, вѣра Христова пронеслась отъ края до края земли и, казалось бы, наступило время полнаго торжества ея, торжества истиннаго добра и свѣта. Исконный врагъ Бога побѣжденъ, нечестивые приспѣшники его уничтожены. —

Но нечестивая исконная борьба діавола противъ Бога не прекратилась. Къ сожалѣнію, и въ наше время сатана и его клеветы заявляютъ свою власть и вредятъ Царству Христову. Страсти міра съ неистовствомъ возстаютъ противъ сыновъ свѣта и силы ада стараются ниспровергнуть дѣло любви Христовой. Со дна ада поднимаются темныя силы и, порождая невѣріе и сектантство, бушуютъ по городамъ и селамъ нашимъ. Какъ будто злоторный вѣтеръ взволновалъ житейское море и со дна морского поднялась на поверхность мутная и смрадная тина разныхъ лжеученій и заблужденій, непріятно поражающихъ всякаго вѣрнаго сына Церкви Божіей. Діаволь вездѣ вноситъ раздѣленіе, отвлекаетъ вѣрующихъ отъ единства съ Церковью Божіей и со Христомъ и, образуя секты и невѣріе, влечетъ несчастныхъ отступниковъ въ пагубу вѣчную. Онъ старается обратить на пользу себѣ все, что есть у насъ самаго благороднаго. Къ его услугамъ мудрость земная, часто возстающая противъ мудрости Небесной и ставящая слабый ограниченный чело- вѣческій разумъ выше разума Божественнаго. Къ его услугамъ сбитая съ своего пути слѣбая воля, которая дикія необузданныя страсти хочетъ поставить на мѣсто закона и добродѣтели и готова попирать ногами святыню Божію. По-

его дѣйствию предъ нашими глазами все чаще и чаще совершаются нападенія на все дорогое и священное челоуѣку и подкапываются богоустановленныя основы Церкви, общества и семьи. Наши дни не перестаютъ рождать чадъ погибели и вокругъ насъ съ большой силой распространяются сатанинскія ученія, ученія, отвергающія Бога, душу, безсмертіе и праведный судъ Божій и приравнивающія челоуѣка къ скотамъ безсмысленнымъ; ученія, не признающія Церкви Христовой, ея благодатныхъ таинствъ, спасительныхъ установленій и обрядовъ, отрицающія церковную іерархію и учительство. Клевреты діавола, слуги раздѣленія, отдѣляются отъ св. Церкви Христовой и, образуя самочинныя собранія и секты, служатъ духу злобы, исконному врагу Бога и Его царства, *мняще службу приносити Господеви* (Іо. 16,2). Къ стыду нашему многіе внимають ихъ нелѣпымъ ученіямъ: отрицаются св. Церкви и вѣры православной, забываются святыя отеческіе обычаи и завѣты и идутъ въ слѣдъ врага Божія, увеличивая собою его темное богоборное и нечестивое воинство...

Что же? Ужели поколеблются основы Церкви? Ужели невозможно ея крѣпость и сила? Ужели словамъ Господа Іисуса Христа о неодолимости и вѣчности основанной Имъ Церкви (Мо. 16,18) не суждено сбыться? Нѣтъ! Пусть возстающіе на Господа и на Его св. Церковь увеличиваютъ свои рати на сотни, тысячи и милліоны,—ничтоже успѣють и только истощатся въ напрасной и безумной борьбѣ. Господь посмѣется имъ, Господь поругается имъ! Напрасная трата силъ! Позоръ и стыдъ,—вотъ приговоръ, который изрекаетъ имъ Богъ. Трудно противъ рожня прати! Насъ сочли бы безумными, если бы мы захотѣли своею слабою рукою поколебать и разрушить шаръ земной. Но не такъ же ли, не болѣе ли безумны тѣ, которые, являясь въ жизни на какой-либо короткій день, подобно комарамъ, жужжащимъ въ воз-

духъ, думаютъ своимъ жужжаніемъ утрашить Вѣчнаго и объявляютъ брань Всемогущему, держащему въ своей длани міриады міровъ. Не слабые люди, чередующіеся въ служеніи св. Церкви, охраняютъ и поддерживаютъ ее, но ее охраняетъ и поддерживаетъ Господь Вседержитель. Глава ея, Христосъ Богъ, недосягаема ни до какихъ ухищренныхъ нападений злой силы. Духъ святой, источникъ и податель всякой жизни, утвердившій небеса и всю силу ихъ, обитаетъ въ ней свою всеильною благодатію.

Пусть обрушатся на св. Церковь Христову всѣ силы ада; онѣ могутъ отторгнуть сотую, десятую, пожалуй, третью часть вскормленныхъ ею чадъ и увлечь ихъ въ бездну погибели. Но не поколеблется, не падеть отъ нихъ св. Церковь и концомъ возмущенія ада противъ неба, сыновъ погибели противъ сыновъ Церкви Божіей, будетъ то же, что было концомъ того перваго возмущенія сатаны противъ Бога, свидѣтелями котораго были чины ангельскіе и послѣ котораго они видѣли сатану, яко молнію, съ небеса спадша въ дно адово...

Въ духовномъ царствѣ Божіемъ бываетъ то же, что и въ видимой природѣ. На небѣ свѣтитъ солнце, и ясные дни слѣдуютъ одинъ за другимъ. Но вотъ отъ земныхъ испареній появляются и собираются облака; изъ нихъ образуются темныя тучи. Повидимому, ослабѣваетъ свѣтъ солнца: заслоненное густыми облаками и темными тучами, оно вовсе невидимо нашему глазу. Но кто будѣтъ настолько малодушень, чтобъ думать:—вотъ не станетъ солнца, и надъ нами будутъ носиться облака и тучи. Вѣка стоитъ и неизмѣнно будетъ стоять солнце, вѣка будетъ согрѣвать оно нашу землю, освѣщать и пронизывать своими лучами сгущающіяся тучи. А облака и тучи бѣгутъ быстрѣ лани, гонимыя невидимою силою, и такъ же быстро разсѣиваются, какъ быстро образуются. Могутъ они разразиться грозою, но послѣ грозы

разсѣется туманъ и красное солнце является намъ во всей красѣ своей, всегда неизмѣнное, всегда яркое, всегда живительное.

Но, говорить ошпенцы, мы и безъ руководства св. Церкви можемъ идти вѣрнымъ путемъ къ цѣли, намъ указанной. Нынѣ вѣкъ просвѣщенія и свѣтъ науки можетъ быть лучшимъ нашимъ руководителемъ. А слово Божіе можетъ читаться и толковать всякій. Жалкая и гибельная самонадѣянность! Господь Иисусъ Христосъ драгоценною Своею Кровію стяжалъ Церковь и сдѣлалъ ее хранительницей благодатныхъ даровъ и руководительницей въ спасеніи всякаго вѣрующаго и только слушающіе ее и пребывающіе въ ней ходятъ во свѣтѣ и пребываютъ со Христомъ. Если бы безъ Церкви можно было достигнуть цѣли своего назначенія, то не требовалась бы такая великая жертва Господня. Церковь, и только Церковь, есть *столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3,15); въ ней хранятся небесныя сокровища—вѣра, насъ спасающая, и святые таинства, насъ освѣщающія. Уклоняясь отъ св. Церкви, отступники теряютъ эти богодарованныя спасительныя сокровища, лишаются свѣта небеснаго и дѣлаются сынами тьмы и погибели вѣчной.

Мы не отдѣляемся отъ Церкви, говорятъ сектанты, но, напротивъ, составляемъ Церковь, ибо сказано: *«идѣ двое или трое собраны во имя Моє, тамъ Я посреди ихъ»* (Мѡ. 19,20). Жалкое обольщеніе! Господь сказалъ: *не всякій говорящій Мнѣ Господи, Господи, войдетъ въ Царство небесное, но исполняющій волю Отца Моєго небеснаго* (Мѡ. 7,21) Какую волю? А вотъ: *слушающій васъ*,—сказалъ Господь св. апостоламъ, а въ лицѣ ихъ всѣмъ ихъ преемникамъ—пастырямъ и учителямъ Церкви, *Меня слушаетъ, и отвергающійся васъ Меня отвергается; а отвергающійся Меня отвергается пославшаго Меня* (Лк. 10,16). Какъ можетъ Христосъ Иисусъ обитать среди тѣхъ двухъ или трехъ,

собравшихся яко бы во имя Его, которые не только не исполнили воли Отца Его небеснаго, но, отвергшись поставленныхъ Имъ пастырей Церкви, отверглись и искупившаго ихъ Господа и пославшаго Его Отца? И всякое ли собраніе якобы во имя Христова угодно Господу Богу? Въдъ всѣ нечестивые еретики и сектанты, начиная съ богопротивнаго Арія и кончая нашими богомерзкими хлыстами и скопцами, всѣ они утверждали и утверждаютъ, что собираются во имя Христова, а потому и являютъ истинную Его Церковь. Но кто знаетъ, какія богомерзкія и сатанинскія дѣла творятся на преступныхъ собраніяхъ хотя бы блудо-дѣвъ—хлыстовъ, тотъ не будетъ конщунствовать и похулять всенепорочнаго и всесвятаго Бога и Господа Иисуса Христа, говоря, что Онъ, а не діаволь пребываетъ среди нихъ. Ибо *«кое общеніе свѣту ко тьмѣ, кое согласіе Христу съ діаволомъ?»* (2 Кор. 6,15). Наконецъ, можетъ ли самочинное соборище отщепенцевъ отъ древней, вселенской, апостольской, Христовой Церкви составлять истинную *неодольниую и пребывающую вѣчно* Церковь, если сами то они появились на свѣтъ Божій на вашей памяти, на нашихъ глазахъ (въ 16 вѣкѣ по Р. Х.). Не явно ли, что духъ злобы и врагъ Христовъ такъ ослѣпилъ нечестивыхъ, что они перестаютъ видѣть ту пропасть, въ которую упали.

Хвастаютъ также сектанты, что они не таковы, какъ пречіе челоѡки, и что они, хотя и отдѣлились отъ св. Церкви, но живутъ лучше насъ православныхъ. Пусть такъ, не будемъ спорить объ этомъ. Одинъ въдъ Богъ есть всеправедный судья живыхъ и мертвыхъ. Напомнимъ только имъ, что мы знаемъ изъ св евангелія о фарисеѣ, который хвастался своею праведностью и... былъ осужденъ (Лк. 18,10—14). Правда, многіе изъ насъ, православныхъ, живутъ худо. Но въдъ въ великомъ множествѣ народа, живущаго въ Церкви, бываютъ разные люди, и многомилліонная церковь не мо-

жетъ состоятъ изъ однихъ совершенныхъ и добродѣтельныхъ. Въ *большомъ домѣ*, говоритъ св. ап. Павелъ, сравнивая св. Церковь Христову съ большимъ домомъ богатаго хозяина, *есть сосуды не только золотыя и серебряныя, но и деревянныя и глиняныя, и одни въ почетномъ, а другіе въ низкомъ употребленіи* (2 Тим. 2, 20). И Церковь ли виновна въ грѣхонаденіяхъ- чадь своихъ? Когда воръ или разбойникъ, живущіе въ предѣлахъ нашего государства, совершаютъ преступленія, то значить ли это, что совершаетъ преступленіе наше государство? Такъ же точно, когда грѣшать нѣкоторые члены Церкви, это еще совершенно не значить, что погрѣшаетъ св. Церковь Христова, которая *свѣта и непорочна* (Еф. 5, 27).

Хвалятся своею добродѣтелью отщепенцы, но имѣтъ ли она цѣну предъ Богомъ? Можно ли, подобно фарисею, хвалиться тѣмъ, что я не преступникъ, не злодѣй, не развратникъ или пьяница? Требуется нѣчто большее для того, чтобы достигнуть совершенства и быть угоднымъ Богу... Какъ бы ни была на видъ благоприлична жизнь заблудшаго, уже одно неповиновеніе Церкви Христовой, отпаденіе его отъ того единства, о которомъ такъ молился Божественный страдалецъ въ своей предкрестной молитвѣ (Іо. 17 гл.), составляетъ великое пятно, омрачающее благовидную вышность сектанта. Истинная добродѣтель можетъ быть только въ Церкви Божіей, которая хранитъ все богатство благодати Божіей и обильно преподаетъ ее въ св. таинствахъ, возрождающихъ насъ къ новой жизни во Христѣ и укрѣпляющихъ насъ въ жизненномъ нашемъ христіанскомъ подвигѣ. Безъ этой силы Божіей, безъ благодати св. Духа, хранимой и преподаваемой въ св. Церкви Христовой, всякая добродѣтель — пустоцвѣтъ, румянецъ на щекахъ чахоточнаго...

Такими ложными мыслями, лстивыми и нечестивыми мудрствованіями ослѣпляетъ діаволь умы тѣхъ, которыхъ

онъ отторгнулъ отъ Бога и Его св. Церкви и увлекъ за собою. Такъ старается онъ усыпить ихъ совѣсть, дабы тѣмъ вѣрнѣе сдѣлать ихъ своими приспѣшниками.

Что же мы, православные, должны дѣлать при видѣ того противоборства духа злобы Творцу и Богу нашему, которое мы наблюдаемъ въ наше время? Царскій путь неуклонной вѣрности и неустаннаго служенія Богу указать намъ архистратигъ Божій Михаилъ. Закончимъ поэтому свое слово словами этого слуги Царя небеснаго: Вонмемъ! станемъ добръ предъ Творцомъ нашимъ и не будемъ помышлять о томъ, что противно Богу! Вонмемъ, что потерпѣли тѣ, которые были созданы вмѣстѣ съ нами и досель вмѣстѣ съ нами были причастниками божественнаго свѣта! Вонмемъ, какъ они ради гордости внезапно отъ свѣта впали во тьму и съ высоты низверглись въ бездну! Аминь.

Епарх. миссіонеръ *Ив. Климукъ*.

## **Автобіографія Высокопреосвященнаго Веніамина, Архіепископа Иркутскаго.**

(Продолженіе).

Обученіе мое въ Шацкомъ училищѣ и потомъ въ Тамбовской семинаріи шло общезвѣстнымъ по тому времени способомъ. При хорошихъ способностяхъ я быстро поднимался вверхъ въ спискѣ учениковъ, и въ семинарію въ 1840 г. перешель третьимъ ученикомъ и это мѣсто сохранилъ за собою во все время обученія въ семинаріи и, наконецъ, въ самой Академіи. Въ училищѣ свободнаго времени у меня было очень много, потому что уроки были невелики и при хорошихъ способностяхъ выучивались легко и скоро, а кромѣ уроковъ я себѣ другого дѣла находить не умѣлъ еще и такимъ образомъ свободное время проходило просто въ бездѣльничаньи. Жили мы по квартирамъ безъ всякаго надзора, и если не предавались грубымъ порокамъ, то главнымъ об-

разомъ благодаря дѣтскому возрасту, а на шалости никто не обращалъ вниманія. Съ поступленіемъ въ семинарію я сталъ уже думать объ Академіи и поэтому свободное время сталъ употреблять на чтеніе, но за неимѣніемъ большого выбора книгъ я читалъ все, что попадало въ руки. Къ счастью, тогда литература не была такая распушенная, какъ въ настоящее время и потому вреда отъ подобнаго чтенія не было, кромѣ того развѣ, что убивалось время на чтеніе, иногда бесполезное для образованія. Нравственнаго надзора и въ семинаріи также за нами почти совсѣмъ не было. Жили мы по квартирамъ большею частію далеко отъ семинаріи и инспектора въ своей квартирѣ видѣли не болѣе одного раза въ треть. Тутъ охраняла меня отъ пороковъ кажется самая натура моя, не отличавшаяся страстностію, потомъ первоначальное воспитаніе и мысль о монашествѣ, никогда меня не оставлявшая. Но не могу не сказать, что въ семинаріи и у меня стала слабѣть вѣра, хотя ни отъ преподавателей я ничего не слышалъ противнаго вѣрѣ, ни въ книгахъ не читалъ ничего подобнаго. Я сталъ думать о томъ, что многое, во что я прежде вѣрилъ, есть не болѣе, какъ предразсудокъ или суевѣріе, и что слѣдуетъ мнѣ самому постараться отдѣлать истину вѣры отъ этихъ наростовъ. Полагаю, причиною этому маловѣрію былъ самый возрастъ мой въ то время, когда умъ быстро развивался, а для сердца соответствующей пищи не представлялось, что и развитіе было не цѣлостное, а одностороннее. Зато въ это время я чувствовалъ особенную какъ-бы инстинктивную потребность читать апологетическія сочиненія для утвержденія своей вѣры; напротивъ, когда кончился періодъ маловѣрія, я сталъ чувствовать нерасположеніе ко всѣмъ философскимъ доказательствамъ истины христіанской вѣры; они стали лишніи для меня. Періодъ маловѣрія кончился для меня уже съ принятіемъ монашества. Въ Академіи я занимался усленно. Я не

хвалился своими талантами, но трудолюбіемъ превосходилъ большинство своихъ товарищей. Оттого я всегда аккуратенъ былъ въ приготовленіи уроковъ и сочиненій къ назначенному сроку и труды мои давали мнѣ полное право на занимаемое мною мѣсто. Поведеніе мое, какъ студента, было безупречное, но о намѣреніи моемъ принять монашество я скрывалъ на первое время. Въ первый разъ я открылъ его Помощнику Инспектора (нынѣ Еп. Самарскій Преосв. Серафимъ) по слѣдующему замѣчательному въ моей жизни обстоятельству.

Осенью 1847 г. въ Казани открылась холера. Какъ сильно было дѣйствіе эпидеміи въ городѣ, мнѣ неизвѣстно, но въ Академіи, помѣщавшейся въ то время еще въ наемномъ домѣ на Проломной улицѣ, никогда не отличавшейся чистотою воздуха, переболѣли всѣ почти студенты и двое умерли. Я былъ въ числѣ наиболѣе пострадавшихъ. Несмотря на всѣ заботы обо мнѣ доктора, профессора университета Н. А. Скандовскаго, болѣзнь усилилась до того, что признано было необходимымъ напутствовать меня въ жизнь загробную. Изъ больницы всѣ больные студенты переведены были въ залу собранія, которая обращена была на этотъ разъ въ больницу, а въ самой больницѣ оставлены были двое умершихъ и я, приготовленный къ смерти. Дѣло было наканунѣ праздника Покрова Божіей Матери. Во время все-ночной входитъ въ больницу помощникъ инспектора, садится около меня и начинаетъ утѣшать меня надеждою не на выздоровленіе, а на Иисуса Христа, Спасителя всѣхъ человѣковъ, что Онъ, пострадавшій за всѣхъ людей, спасетъ и меня Своею кровію. Въ это-то время я ему первому объявилъ, что желалъ бы послужить Господу въ монашествѣ. На это онъ мнѣ отвѣтилъ: «положитесь на волю Божию; Господь знаетъ, что для Васъ полезнѣе». Около полуночи вдругъ у меня явилось желаніе, чтобы меня перенесли куда-нибудь

изъ больницы. Какъ возникло это желаніе, я ни тогда, ни послѣ объяснить себѣ не могъ. Что меня оставили въ больницѣ, какъ близкаго къ смерти, я не зналъ, не зналъ и того, что въ другой комнатѣ больницы находились умершіе. Желаніе явилось безотчетное, безъ всякой мысли. Ректоръ Академіи Арх. Григорій (впослѣдствіи Архіепископъ Калужскій) былъ заботливый начальникъ, подъ видимою суровостію скрывавшій любящее сердце. Лишь только донесли ему о моемъ желаніи, онъ немедленно явился самъ и, не спрашивая о причинѣ, распорядился немедленно вмѣстѣ съ кроватію перенести меня въ одинъ изъ номеровъ, занимавшихся студентами, предварительно удаливъ изъ него жильцовъ. Какъ умѣлъ, молился я Божіей Матери о своемъ выздоровленіи, приходила мысль и о смерти, только бы долго не мучиться. Послѣ перенесенія я почувствовалъ особенную боль въ поясницѣ отъ геморроя, которымъ я тогда страдалъ. При мнѣ находился товарищъ-студентъ для услугъ, потому что наемной прислуги недостаточно было за множествомъ больныхъ. Я попросилъ его потереть мнѣ поясницу перцовкою, которая тогда употреблялась, какъ противохолерное лекарство. Лишь только потеръ онъ мнѣ поясницу, какъ я тотчасъ почувствовалъ какъ-бы жизненную силу какую, разлившуюся по всему моему организму. Доселѣ я не могъ повернуться съ бока на бокъ, а теперь до того я сильно почувствовалъ возвращеніе здоровья, что самъ всталъ и сѣлъ на кровати. Докторъ пріѣхавъ въ Академію на разсвѣтъ, вошелъ въ мое новое помѣщеніе, съ изумленіемъ увидѣлъ меня сидящаго и еще болѣе изумился, когда на вопросъ его о здоровьѣ я твердо отвѣтилъ, что чувствую себя совсѣмъ здоровымъ. Послѣ, когда я былъ уже на службѣ, онъ при встрѣчѣ со мною всегда напоминалъ мнѣ о моей болѣзни и при этомъ прибавлялъ: «Богъ васъ воскресилъ; наука ничѣмъ вамъ помочь не могла». Вмѣстѣ съ холерою прошелъ и геморрой и боль-

ше уже никогда не возвращался ко мнѣ. Между тѣмъ, послѣ этого товарищи мои узнали, что я объявилъ желаніе поступить въ монахи, и у нихъ утвердилось убѣжденіе, что я по этому собственно случаю далъ обѣщаніе принять монашество, о которомъ прежде не думалъ.

(Продолженіе слѣдуетъ)

---

## ДѢТИЦЕ ДУХОВЕНСТВА.

Будущее церковно-приходской школы озарилось Высокоимпостивыми словами, сказанными ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ 8 іюня с. г. при приѣмѣ депутатовъ Государственной Думы: «нахожу желательнымъ въ ближайшую очередь обратить вниманіе на МОЕ наслѣдіе отъ горячо любимаго Родителя—церковно-приходскую школу». Слава Богу! Школа, заслуги которой въ дѣлѣ просвѣщенія народа признаны съ высоты Царскаго престола, не разъ подъ сводами Таврическаго дворца обрекалась на уничтоженіе, приговаривалась къ неизбѣжной смерти, духовенство и другіе защитники православной церкви терпѣли нападки, переносили глумленія, невыразимо душевно терзаясь, но... благодареніе Богу, всѣ хитроумные походы противъ церковной школы окончились ничѣмъ, и для любимаго и дорогого дѣтища духовенства послѣ жестокихъ терзаній въ стѣнахъ Думы наступило сравнительно время нѣкотораго покоя, а теперь, когда Возлюбленный МОНАРХЪ нашъ выразилъ свою ВЫСОЧАЙШУЮ отеческую заботливость о церковной школѣ, —она можетъ быть вполне спокойна за свое будущее. И пусть спокойно дѣлаетъ свое святое дѣло подъ сѣнію Церкви Православной—своей Матери; пусть воспитываетъ народную душу въ святыхъ завѣтахъ родной тысячелѣтней старины, въ любви и преданности вѣрѣ православной, Царю, помазаннику Божію, и нашей русской землѣ, чѣмъ безъ

крика и шума и служила она русскому народу съ первыхъ дней своего существованія.

Если безпристрастно взглянемъ на прошлое церковной школы, мы увидимъ, что она есть вѣрная выразительница исконно-русскихъ и православныхъ идеаловъ, и борьба противъ нея есть не что иное, какъ результатъ оторванности русской интеллигенціи отъ родныхъ началъ и увлеченія чуждыми намъ идеалами Запада.

Исторія отечества нашего свидѣтельствуетъ, что русскій народъ, будучи самъ всегда религіознымъ, проникнутый духомъ церковности и благочестія, желалъ и любилъ, чтобы и дѣти его воспитывались въ такомъ же направленіи. Сознавая же, что церковно-религіозно-нравственное воспитаніе дѣти лучше и вѣрнѣе всего могутъ получить подъ покровомъ Церкви и подъ непосредственнымъ руководствомъ пастырей церковныхъ, всякій, кто имѣлъ нужду учить дѣтей, обращался къ духовенству, которое, исполняя свой долгъ, охотно открывало при храмахъ школы и учило дѣтей народа религіозно-нравственнымъ знаніямъ. Такъ возникла наша начальная русская школа, при чемъ сразу, съ первыхъ же шаговъ ея существованія, стало яснымъ, что для полного соотвѣтствія духу, настроенію, склонностямъ, благу и пользѣ народной, для нея необходимы три существенныхъ условія: а) быть въ связи и подъ воздѣйствіемъ Церкви, б) преслѣдовать въ питомцахъ цѣль — утверженіе вѣры, благочестія и развитіе духа церковности и в) находиться подъ постояннымъ руководствомъ пастырей церковныхъ. Вотъ этотъ самобытно и безъ чуждыхъ вліяній сложившійся типъ начальной школы и есть истинно-народный, національный, какъ основанный на незыблемыхъ началахъ, долженствующій бытъ, пока существуетъ русскій народъ. Этотъ природный типъ русской народной школы въ существенныхъ чертахъ своихъ сохранился до сего времени и есть нынѣшняя цер-

ковно-приходская школа. Итакъ, нашъ народъ, при участіи своего духовенства, самъ создалъ себѣ школу и создалъ ее по указаніямъ многолѣтковаго опыта и народныхъ традицій, а поэтому она и есть та именно школа, которая нужна русскому народу и государству. Положенная на самомъ прочномъ основаніи—религіи и нравственности христіанской, подъ покровомъ и животворнымъ вліяніемъ Церкви, и находясь въ благонадежныхъ и опытныхъ рукахъ православнаго духовенства,—эта школа вполне гарантируетъ духовно-нравственное развитіе и воспитаніе народа, на которомъ зиждется благополучіе общественное и государственное. Такимъ образомъ, въ нашемъ отечествѣ нѣтъ и не было нужды создавать какой-либо особый типъ народной школы: она была и есть. Задача нашего законодательства всегда состояла и теперь должна состоять лишь въ томъ, чтобы признать и узаконить этотъ естественный и самобытный типъ народной школы и обезпечить ей правильное и успѣшное развитіе.—Обращаясь къ дѣйствительной исторіи нашего школьнаго законодательства, видимъ, что оно, часто оставляя свою національную школу совершенно забытой безъ всякаго покровительства и помощи, а иногда подвергая ее даже преслѣдованію, стремилось создать русскому народу школу по иноземному образцу. Но неестественное направленіе въ великомъ дѣлѣ народнаго образованія не могло обойтись безъ народнаго неудовольствія и другихъ вредныхъ и гибельныхъ послѣдствій; поэтому, послѣ нѣкотораго блужданія въ чужихъ дебряхъ, приходилось снова возвращаться на свой національный путь, хотя часто для того только, чтобы чрезъ нѣсколько времени снова сдвинуться; такимъ образомъ, наше школьное законодательство отличалось характеромъ то уклоненія отъ національной школы, то обратнаго къ ней возвращенія. Впервые государственное законодательство серьезно коснулось народнаго образованія при

ИМПЕРАТОРЪ ПЕТРЪ I и сразу сдвинуло его съ природнаго пути. Единственная къ этому времени церковная школа успѣла уже оправиться отъ монгольскаго періода и находилась въ довольно цвѣтущемъ состояніи. Законодательству оставалось только сдѣлать ее предметомъ своего вниманія, и дѣло народнаго образованія пошло бы еще съ большимъ успѣхомъ проложеннымъ уже путемъ. Но на нее не было обращено вниманія и ей предпочли устройство новыхъ «цыфирныхъ» школъ, въ которыхъ, оставивъ религіозно-нравственную основу, на первомъ планѣ поставили обученіе «цыфири и нѣкоторой части геометріи». Духовенство отъ преподаванія было отстранено, и оно поручалось ученикамъ навигацкихъ школъ. Народъ сразу увидѣлъ и почувствовалъ, что это школы не для него, и «посадскіе люди» прямо заявили, что учить дѣтей въ этихъ школахъ для нихъ «непригоже и убыточно». Приходилось административными мѣрами принуждать къ посѣщенію цыфирныхъ школъ учащимися. Въ узаконеніи (1714 г.) съ этою цѣлью придумана была даже остроумная мѣра: неокончившимъ цыфирной школы воспрещалось жениться. Несмотря на все это, дѣло очень туго подвигалось впередъ: за первые 10 лѣтъ существованія цыфирныхъ школъ въ нихъ перебивало 1389 человекъ, а выучено 93 (Демковъ—«Истор. русск. педагогикъ» ч. II, стр. 56).

Чуждыя народному духу и настроенію, цыфирныя школы почти всегда пустовали до самаго ихъ закрытія (1744 г.). Въ царствованіе Екатерины II-й предшествующій опытъ не измѣнилъ направленія школьнаго законодательства. Въ 1786 г. изданъ уставъ народныхъ училищъ, въ основу котораго была положена австрійская система народнаго образованія, съ преподаваніемъ по новому «учебному способу». Религіозное образованіе въ устроенныхъ по этому уставу народныхъ училищахъ было сведено къ изученію «первоначаль-

ныхъ основъ христіанскаго закона»; часословъ и псалтирь были изъяты. Духовенство, якобы не знавшее «учебнаго способа» и учившее по старинѣ, отъ преподаванія устранялось. Церковныя школы, съ самобытнымъ методомъ обученія, пресѣдовались; учителя безъ «учебнаго способа» штрафовались и подвергались арестамъ. Но и эти школы, какъ построенныя на иноземный ладъ, не могли привиться на нашей почвѣ: народъ бѣжалъ отъ нихъ въ свои старыя церковныя школы. Въ новооткрытыя школы, какъ раньше въ цыфирныя, зачислять учениковъ приходилось силою и административнымъ порядкомъ. Такимъ же пренебрежительнымъ отношеніемъ къ родной школѣ и стремленіемъ передѣлать ее на чужой манеръ отличались и послѣдующіе планы и проекты народныхъ училищъ, имѣвшіе потому одинаковую судьбу съ предшествующими. Попытки сдвинуть съ естественнаго направленія дѣло народнаго образованія продолжались подъ рядъ болѣе столѣтія (1714—1836 г.) и въ результатѣ, конечно, получилось разстройство народнаго образованія, задержаніе его въ развитіи, ослабленіе въ народѣ религіозно-правственныхъ основъ и народное невѣжество.

Въ царствованіе ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I-го возникаетъ сознаніе необходимости считаться съ желаніями и симпатіей народа къ своей старой церковной школѣ и обратиться въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія къ національному направленію. Въ 1836 году церковная школа впервые получаетъ офиціальное признаніе: ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ предоставляется духовенству право повсемѣстно заводить школы для обученія поселянскихъ дѣтей. Слѣдствіемъ сего было такое явленіе: въ то время, какъ создаваемыя раньше правительствомъ школы очень туго развивались въ числѣ и почти цустовали, любимая народомъ церковная школа, даже при отсутствіи всякой матеріальной помощи со стороны правительства, получивъ только отъ него право офи-

ціального существованія, быстро двинулась въ ростъ, такъ что къ 1865 году число церковныхъ школъ опредѣлялось въ 22.305 съ 417.165 учащимся. На сторонѣ національнаго религіозно-нравственнаго направленія начальной школы почти всегда была Верховная **ВЫСОЧАЙШАЯ** власть, но, какъ и видѣли, по разнымъ причинамъ школа часто развивалась въ другомъ направленіи. То же случилось и теперь, — и народному образованію не долго суждено было задержаться на своемъ природномъ пути. Съ утвержденіемъ въ 1864 году земствъ, вѣтромъ пноземнаго вліянія оно снова было сдвинуто съ своего надежнаго якоря. Новые дѣятели, не имѣя за собою никакого школьнаго опыта, пренебрегли многовѣковымъ опытомъ духовенства и, въ то же время, понявъ свое призваніе къ дѣлу народнаго образованія въ смыслѣ исправленія недостатковъ церковныхъ школъ, повели его по чужеземнымъ образцамъ, порядкамъ и способамъ обученія, русскіе педагоги, вопреки 1 статьѣ „положенія 64 года“, вмѣсто утвержденія въ народѣ религіозно-нравственныхъ понятій, фактически поставили новую задачу для школы: „гармоническое и равномерное развитіе человѣческихъ силъ“. Значеніе главнѣйшихъ религіозно-воспитательныхъ предметовъ умалено и религіозно-нравственная сила школы ослаблена. Народъ не могъ удовлетвориться этими земскими школами, лишеными вліянія Церкви и духовенства; онъ скорбѣлъ, что его дѣти не молятся, не посѣщаютъ храма Божія и не участвуютъ въ богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ. Въ то же время не замедлило обнаружиться, что на нивѣ народной вмѣстѣ съ пшеницей сѣются и плевелы. Въ **ВЫСОЧАЙШЕМЪ** рескриптѣ на имя Министра Народнаго Просвѣщенія 25 декабря 1873 года было заявлено, что, при утвердившейся постановкѣ начального образованія, „народныя школы могутъ быть обращаемы въ орудіе растлѣнія народа, къ чему уже обнаружены попытки“. Въ томъ же самомъ рескриптѣ повелѣвалось Министру ус-

губить свои заботы о томъ, чтобы положенныя въ основу общественнаго блага начала вѣры, нравственности и гражданскаго воспитанія долга были ограждены и обезпечены отъ всякаго колебанія. Изданное въ слѣдующемъ году (25 мая 1874 г.) новое положеніе о начальныхъ училищахъ, хотя и измѣнило отчасти поставку дѣла, но не настолько, чтобы обезпечить достиженіе первой и главной цѣли учрежденія народныхъ училищъ—распространенія въ народѣ, вмѣстѣ съ грамотностью, „яснаго разумѣнія божественныхъ истинъ ученія Христова съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственнаго и гражданскаго долга“ (тотъ же рескриптъ). Потребовалось еще 10 лѣтъ опыта съ чужеземною школою, „когда, наконецъ, многія заблужденія и увлеченія прежняго времени, явно обличенныя печальными или гибельными ихъ результатами, начали уступать мѣсто здоровымъ понятіямъ“. Вотъ эти то „печальные и гибельные“ результаты отчужденія народной школы отъ Церкви и отъ вліянія на нее духовенства и привели къ мысли снова обратиться къ истинно-народной церковно-приходской школѣ. Въ эту пору, еще до ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія „правилья о церковно-приходскихъ школахъ“, и правительство опытомъ пришло и открыто выразило мысль, что духовно-нравственное развитіе народа, составляющее краеугольный камень всего государственнаго строя, *не можетъ быть достигнуто безъ преобладающаго участія духовенства въ завѣдываніи начальными школами* (полож. Комит. Министр. 1879 г.). Равно также и министръ народнаго просвѣщенія выразилъ въ своемъ циркулярѣ убѣжденіе, что только ближайшее и дѣятельное участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія можетъ придать послѣднему тотъ глубоко-религіозный характеръ, который такъ необходимъ и дорогъ русскому народу.

Эта краткая исторія нашего школьнаго законодательства фактически и очень наглядно свидѣтельствуетъ о томъ, что

всѣ попытки и стремленія обойти свое родное, національное, и насадить дѣло народнаго образованія на чуждыхъ и несвойственныхъ русскому народу иноземныхъ началахъ, остались напрасными и, кромѣ вреда и разстройства, народному образованію ничего другого не принесли. Отсюда должно слѣдовать такое заключеніе, что послѣ цѣлаго ряда самыхъ печальныхъ и вредныхъ для народнаго образованія историческихъ опытовъ съ иноземною школою, наше школьное законодательство, если только оно одушевлено искреннимъ желаніемъ дѣйствительной пользы и блага родинѣ, должно разъ навсегда отрѣшиться отъ чуждыхъ вліяній и придти къ твердому убѣжденію, что въ Россіи народное просвѣщеніе только тогда пойдетъ успѣшно въ своемъ развитіи, когда будетъ поставлено на національную почву, съ признаніемъ и указаніемъ того самаго типа начальной школы, который созданъ самимъ народомъ и въ усовершенствованномъ видѣ представляетъ изъ себя современную намъ церковно-приходскую школу.

Но вотъ въ настоящее время мы вступили въ новую эпоху великихъ законодательныхъ реформъ. Въ Государственной Думѣ одинъ за другимъ проходили многочисленные законопроекты; былъ на очереди законопроектъ и по начальному народному образованію. Онъ представлялъ два крупныхъ законопроекта: одинъ—о всеобщемъ обученіи, т. е. объ ассигнованіи средствъ, потребныхъ для введенія всеобщаго обученія въ нашемъ отечествѣ, и другой—о начальныхъ училищахъ, устанавливающій основныя начала, на которыхъ должна быть организована русская начальная школа. При опредѣленіи размѣра суммъ, подлежащихъ отпуску изъ казны на осуществленіе общедоступности начального образованія, Государственная Дума въ самомъ законопроектѣ ни словомъ не упомянула о школахъ духовнаго вѣдомства. Постановивъ увеличивать, въ цѣляхъ введенія всеобщаго на-

чальнаго обученія, въ теченіи 10 лѣтъ, начиная съ 1912 г., ассигнуемыя на нужды начальнаго образованія кредиты, не менѣе 10 милліоновъ руб. въ годъ, Государственная Дума отнесла эти кредиты всецѣло на смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія. Правда, въ журналѣ бюджетной комиссіи было сказано, что кредиты эти рассчитаны на феѣ школы, какъ министерскія, такъ и церковно-приходскія; но не упоминается въ законопроектѣ о всеобщемъ обученіи о церковныхъ школахъ, по объясненію октябристовъ, лишь потому, что этотъ законопроектъ имѣетъ въ виду ту организацію начальнаго образованія въ Россіи, какая намѣчена во второмъ законопроектѣ, т. е. въ положеніи о начальныхъ училищахъ. Между тѣмъ, въ этомъ послѣднемъ законопроектѣ опредѣлялось, что церковно-приходскія школы, входяція въ школьныя сѣти, должны быть подчинены Министерству Народнаго Просвѣщенія и, слѣдовательно, должны превратиться въ простую разновидность состоящихъ въ его вѣдѣніи учебныхъ заведеній, съ сосредоточеніемъ всего надзора и руководствованія начальнымъ народнымъ образованіемъ въ одномъ вѣдомствѣ М. Н. П. (Окончаніе слѣдуетъ).

Законоучитель Иркутскаго Института ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I священникъ Николай Пономаревъ.

## Извѣстія и замѣтки.

### Архіерейскія служенія.

Августа 25 дня. Его Высокопреосвященство совершилъ въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства заупокойную Литургію по ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ I Благословенномъ, вождяхъ и воинахъ его и всѣхъ за вѣру и отечество въ тяжкую годину испытанія животь свой пожившихъ; по Литургіи—панихиду, въ сослуженіи коей уча-

ствовало градское духовенство; присутствовали г. Начальник края, военные и гражданские чины и множество молящихся.

*Августа 26 дня.* Торжественное воспоминание освобождения въ 1812 г. Россіи отъ нашествія Наполеона и съ нимъ двадцати языкъ. Высокопреосвященный Архіепископъ Серафимъ совершилъ торжественное Богослуженіе въ Казанскомъ кеедр. соборѣ въ сослуженіи четырнадцати челоувѣкъ духовенства городского и сельскаго, при двухъ хорахъ пѣвчихъ, въ присутствіи г. Начальника края, г. Командующаго войсками Ирк. воен. округа, военныхъ и гражданскихъ властей, представителей город. общ. управленія, учащихся учеб. зав. и множества молящихся. Слово,\*) на „буди имя Г“ предложилъ самъ Архипастыръ. По окончаніи Бож. Литургіи, во главѣ съ архипастыремъ, изъ собора вышелъ крестный ходъ со святыми иконами Нерукотвореннаго Образа Спасителя и Смоленской (ик.) Божіей Матери, въ сопровожденіи многочисленнаго град. и сельскаго духовенства (ок. 40 ч.) По прибытіи крестнаго хода на Тихвинскую площадь, на особо устроенное возвышеніе передъ бюстомъ Императора Александра I, когда прекратился трезвонъ на окружающихъ площадь храмахъ, свящ. А. Поповъ обратился къ присутствующимъ съ словомъ. Послѣ этого совершено было торжественное благодарственное молебствіе (полож. на 25 дек.), на коемъ присутствовали, кромѣ начальника края и командующаго войсками, начальствующія лица и депутаціи всѣхъ учреждений и вѣдомствъ, учащіеся учебныхъ заведеній и масса народа, а также войска всѣхъ родовъ оружія при оркестрахъ. При возглашеніи „вѣчной памяти“ Имп. Александру I-му и всѣмъ его сподвижникамъ къ подножію памятника духовенство возложено было вѣнокъ, а при возглашеніи многолѣтія Государю и Ц. Дому произведенъ

\*) Отличающееся глубиною и оригинальностью содержанія.

салиуть изъ орудій въ 101 выстрѣлъ. По окончаніи молебна крестный ходъ при колокольномъ звонѣ возвратился въ соборъ.

*Августа 29 дня.* Усѣкновеніе Главы Св. Іоанна Крестителя. Владыка совершилъ Божественную Литургію и панихиду по ИМПЕРАТОРАМЪ АЛЕКСАНДРЪ I, II и III и воинамъ, на брани убіеннымъ, въ Казанскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Проповѣдь произнесъ свящ. І. Дроздовъ.

*Августа 30 дня.* Св. Благов. Кн. Александра Невскаго. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію и молебенъ въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства. Проповѣдь произнесъ прот. К. Тихомировъ.

Ключарь, прот. *А. Върномудровъ.*



---

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшій Манифестъ. Перечень церковныхъ школъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Ирк. Епарх. Училишнаго Совѣта къ 1912 г. Благодарность.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Слово на день рожденія Государя Наслѣдника. Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича. Слово о брани противъ Бога и объ отступникахъ отъ св. Церкви Его. Автобіографія Высокопреосв. Веніамина, Архіепископа Иркутскаго. Дѣтище Духовенства. Извѣстія и замѣтки.

---

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Евгеній.

Преподаватель Семинаріи священникъ Іоаннъ Дроздовъ.

---

Печатать разрѣшается: 15 сентября 1912 г. И. д. Цензора, Инспекторъ Иркутской Духовной Семинаріи *И. Ареевъ.*

---

Электро-Типографія Товарищества „М. П. Окуневъ и К°“.

Иркутскъ, Большая, 20.

§ 94) Званіе лѣсного сторожа можетъ быть соединяемо въ одномъ лицѣ съ званіемъ полевого сторожа. (ст. 603).

§ 95. Лѣсные и полевые сторожа утверждаются въ семь званіи Крестьянскими Начальниками. Постановленіе Кр. Нач. по утвержденію полевыхъ и лѣсныхъ сторожей въ должности и по выдачѣ имъ бляхъ для ношенія при исполненіи ихъ обязанностей почитаются окончательными и подлежатъ немедленному исполненію (ст. 604, также т. IX, прилож. кн. III, ст. 452 по продолж. и т. XII, ч. II, ст. 183 прод.).

§ 96) Всякій обязанъ повиноваться въ лѣсахъ законнымъ требованіямъ не только лѣсныхъ чиновниковъ, но и объѣздчиковъ и лѣсниковъ, когда они при своихъ знакахъ, какъ лицъ, составляющихъ лѣсную полицію. (ст. 607 и 73).

§ 97) Лѣсная стража не должна употреблять оружіе иначе, какъ по приказанію Лѣсничаго или для собственной защиты. (ст. 78).

§ 98) Лѣсникъ или объѣздчикъ долженъ употреблять оружіе во всякомъ случаѣ только для собственной защиты, на слѣдующемъ основаніи: 1) Если при встрѣчѣ самовольныхъ порубщиковъ, они не только отказываются слѣдовать къ Старостѣ, но наступаютъ на служителя съ яростью и угрозами, то окликать ихъ, чтобъ отстали. Если за симъ не оставятъ его, или будутъ преслѣдовать, и лѣсникъ или объѣздчикъ, не имѣя удобности спастись, находится въ опасности жизни или увѣчья, или побоевъ, то, въ случаѣ крайности, можетъ защищаться оружіемъ. 2) Если лѣсникъ или объѣздчикъ слѣдуетъ за порубщиками въ нѣкоторомъ отдаленіи, чтобъ ихъ узнать, и они начнутъ нападать на него, то поступать на семь же основаніи. 3) Если на лѣсника или объѣздчика нападутъ изъ злобы внезапно, для убійства, увѣчья или побоевъ, то онъ въ правѣ защищаться, какъ можетъ. (ст. 80).

§ 99) Лѣсной сторожъ и всякое другое лицо, замѣтивъ пожаръ въ лѣсу, обязаны извѣстить о немъ ближайшее селеніе для немедленнаго поданія помощи, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, дать знать о немъ тотчасъ же или владѣльцу лѣса, или его управляющему, или же мѣстной уѣздной или сельской полиціи, смотря по тому, кто ближе къ мѣсту пожара (ст. 612).

§ 100. Для потушенія пожара созываются поселяне ближайшихъ селеній, расположенныхъ отъ мѣста пожара на десятиверстномъ разстояніи; если же ихъ недостаточно для совершеннаго потушенія огня, то поселяне и другихъ селеній, не далѣе, однакожъ, пятнадцати верстъ расположенныхъ (ст. 613).

§ 101) Первоначальный призывъ на пожаръ рабочихъ дѣлается, черезъ мѣстныхъ старостъ и сотскихъ, лѣсовладѣльцемъ или его управляющимъ, которые и распоряжаются тушеніемъ до прибытія полиціи (ст. 614).

§ 102. По первому призыву крестьяне должны являться на мѣсто пожара съ лопатами, топорами и другими имѣющимися у нихъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ орудіями и дѣйствовать тамъ до потушенія огня (ст. 615).

§ 103) Для устраненія причинъ лѣсныхъ пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ запрещается выжигать поляны. О каждомъ нарушеніи сего правила, хотя бы при семъ не произошло пожара, лѣсная стража обязана доводить до свѣдѣнія лѣсовладѣльца или его управляющаго, донося объ этомъ, въ то же время, полиціи, которая принимаетъ немедленно мѣры, чрезъ посредство сельскаго начальства, къ прекращенію нарушенія (ст. 621).

*О взысканіяхъ за истребленіе лѣса и потравы. \*)*

§ 104. Уложен. о наказ., т. XV, по прод. 1906 г. За поджогъ съ умысломъ чужого лѣса виновные приговарива-

\*) Изъ статей о взысканіяхъ, въ виду многочисленности сихъ статей, взяты только основныя статьи закона, безъ ихъ подраздѣленій. (Прим. состав.)

ются: къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ (ст. 1613).

§ 105) Уставъ о наказ., налаг. Мир. Суд., т. XV. За нарушение правилъ предосторожности отъ огня внѣ жилыхъ мѣстъ, а именно:

1) за раскладываніе огня или неосторожное обращеніе съ огнемъ въ близкомъ разстояніи отъ лѣсовъ, кустарниковъ, стоящаго на корнѣ или сжатаго хлѣба, соломы, сѣна, огородовъ, мостовъ или строеній;

2) за оставленіе огня непотушеннымъ при отбытіи съ того мѣста, гдѣ онъ былъ разложенъ;

3) за выжиганіе кустарниковъ, травы, кореньевъ, сучьевъ и т. п. безъ соблюденія предписанныхъ правилъ предосторожностей, или въ недозволенное время;

4) за скидку смолы или дегтя, жженіе угольевъ и приготовленіе поташа, безъ соблюденія предписанныхъ предосторожностей, или въ недозволенное время;

5) за употребленіе, при стрѣляніи въ лѣсу, для зарядовъ пакли или льна и

6) за оставленіе огня во время топки безъ всякаго надзора виновные подвергаются: денежному взысканію не свыше десяти рублей (ст. 95).

§ 106. За неявку на пожаръ съ надлежащими огнегасительными снарядами въ тѣхъ городахъ или селеніяхъ, гдѣ это установлено, а равно за неявку, безъ уважительныхъ причинъ, по призыву начальства, на пожаръ въ лѣсахъ, или за самовольное оставленіе мѣста пожара виновные подвергаются денежному взысканію не свыше десяти рублей. (ст. 96).

§ 107) Уставъ лѣсной т. VIII, изд. 1905 г. Въ случаѣ самовольной порубки, поджога и вообще всякаго истребле-

нія или поврежденій частнаго лѣса, лѣсной сторожъ арестуетъ захваченные на мѣстѣ проступка скотъ, орудія или вещи обвиняемаго, и въ тотъ же день, или въ теченіе слѣдующаго, представляетъ оныя, вмѣстѣ съ обвиняемымъ, къ лѣсовладѣльцу, или въ его контору, или къ его управляющему, которые обязаны въ теченіе сутокъ, пригласивъ сотскаго или сельскаго старосту и двухъ свидѣтелей, опросить обвиняемаго, сознается ли онъ въ совершеніи лѣсного нарушенія, и затѣмъ немедленно отпустить его въ мѣсто жительства. Въ тѣхъ случаяхъ, когда лѣсовладѣлецъ находится въ отсутствіи, и въ имѣніи нѣтъ ни конторы, ни управляющаго, означенный опросъ дѣлается, при тѣхъ же лицахъ, самимъ лѣснымъ сторожемъ (ст. 804).

§ 108) Обвиняемому *въ похищеніи лѣса* предоставляется, до постановленія приговора, прекратить производство дѣла внесеніемъ слѣдующей въ пользу лѣсовладѣльца суммы и возвращеніемъ ему похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса или стоимости онаго. Обвиняемому въ похищеніи и порубкѣ лѣса ночью сіе право предоставляется, когда проступокъ учиненъ въ первый разъ (ст. 790).

§ 109) Если дѣло не прекращено уплатою взысканія (см. § 108), а равно въ томъ случаѣ, когда обвиняемый на мѣстѣ нарушенія не захваченъ, лѣсовладѣлецъ, повѣренный его или лѣсной сторожъ объявляютъ о послѣдовавшемъ нарушеніи Земскому Участковому начальнику, или же Судебному Слѣдователю, по принадлежности (ст. 805).

§ 110) При розысканіи обвиняемаго, скрывшагося съ мѣста нарушенія, лѣсная стража имѣетъ право требовать содѣйствія полицейскаго начальства (ст. 806).

§ 111) При объявленіи (см. § 109) о нарушеніи, можетъ быть составлена сказка, въ коей означается: 1) время и мѣсто составленія сказки; 2) кѣмъ, когда и гдѣ обнаружено нарушеніе; 3) въ чемъ оно состоитъ, на какую

сумму причиненъ ущербъ и количество причитающагося, по закону, взыскація; 4), имя, отчество, фамилія, званіе и, если извѣстно, мѣстожителство обвиняемаго; 5) количество и качество задержаннаго или отобраннаго отъ обвиняемаго лѣснаго матеріала и 6) свидѣтели нарушенія, если таковы были (ст. 807).

§ 112) Означенная сказка (§ 111) составляется при сотскомъ или сельскомъ старостѣ и понятыхъ, въ числѣ не менѣе двухъ, а также при обвиняемомъ въ нарушеніи, если онъ на лицо, и, по прочтеніи всѣмъ бывшимъ при составленіи сказки лицамъ, подписывается лѣсовладѣльцемъ, или его управляющимъ, сторожемъ, открывшимъ нарушеніе, сельскимъ старостою или сотскимъ, свидѣтелями нарушенія, если таковы были, и понятыми. За неграмотныхъ, по словесной ихъ просьбѣ, подписываются тѣ, кому они довѣрятъ (ст. 808).

§ 113) Для составленія сказки и засвидѣтельствованія въ ней о произведенномъ нарушеніи лѣсовладѣлецъ, его управляющій и сторожъ имѣютъ право немедленно, по обнаруженіи проступка, пригласить на мѣсто онаго ближайшаго сотскаго или сельскаго старосту съ понятыми (ст. 809).

§ 114) Цѣна ущерба означается въ сказкѣ на основаніи особой таксы лѣсными матеріаламъ, публикуемой въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Сею таксою опредѣляется цѣна лѣсныхъ матеріаловъ не въ порубленномъ уже видѣ, а по стоимости самыхъ деревьевъ, на корнѣ, въ лѣсу (ст. 811).

§ 115. Уставъ о наказ., налагаемыхъ мир. судьями, т. XV, изд. 1885, прод. 1908 г. За похищеніе лѣса или лѣсныхъ произведеній, уже заготовленныхъ и сложенныхъ, а также изъ мѣстъ складовъ, устроенныхъ для ихъ храненія, виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу. (Ст. 154).

§ 116. За похищеніе изъ лѣса деревь, какъ стоящихъ на корню, такъ и буреломныхъ и валежныхъ, или частей ихъ, а также за самовольную порубку въ лѣсахъ, хотя и безъ вывоза срубленныхъ деревь, виновные подвергаются: въ первый разъ—денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей; во второй разъ—аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, а въ третій или болѣе разѣ—заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ. (Ст. 155 по прод. 1906 г.).

§ 117. Определеннымъ за самовольную порубку взысканіямъ и наказаніямъ подлежатъ и тѣ:

1) кто будетъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, расчищать чужія лѣсныя угодья, или предназначенныя подъ зарощеніе лѣса поляны, а равно засаженныя или засѣянныя лѣсомъ мѣста;

2) кто будетъ дѣлать въ чужомъ лѣсѣ насѣчки для добыванія смолы или соку или же обнажать деревья для полученія коры, лыкъ и т. п. или другимъ образомъ портить растущія деревья... 6) кто, при сплавлѣ лѣса или лѣсныхъ издѣлій безъ билета, окажется виновнымъ въ незаконномъ ихъ приобрѣтеніи. (Ст. 158, по прод. 1906 г.).

§ 118. Виновные въ похищеніи и вырубкѣ лѣса сверхъ наказаній (см. § 108, 109) обязаны уплатить въ пользу казны или частнаго владѣльца лѣса, по принадлежности, двойную стоимость похищеннаго, самовольно срубленнаго, поврежденнаго или незаконно приобрѣтеннаго лѣса или противозаконно заготовленныхъ лѣсныхъ издѣлій по таксѣ (см. § 114). Въ случаѣ несостоятельности виновныхъ къ уплатѣ этого взысканія, они подлежатъ аресту или заключенію въ тюрьмѣ. Независимо отъ сего, похищенный или самовольно срубленный лѣсъ и противозаконно заготовленные изъ него издѣлія отбираются и возвращаются лѣсовладѣльцу, а въ случаѣ невозможности сего—взыскивается съ виновныхъ въ

пользу лѣсовладѣльца стоимость лѣса или издѣлій по таксѣ (Ст. 158<sup>i</sup>.)

§ 119. Уставъ сельскаго хозяйства, т. XII, ч. II. Каждый имѣеть право задерживать, на состоящихъ въ его владѣнїи или пользованїи земельныхъ угодьяхъ, чужой домашній скотъ, который произволить или можетъ произвести на сихъ угодьяхъ *потраву* или другїя поврежденїя. Хозяинъ земли имѣеть также право задерживать на оной гусей и другихъ домашнихъ птицъ, если они нанесутъ ему ущербъ поправой или другими поврежденїями на его угодьяхъ. Означенное право принадлежитъ не только хозяину земли, но и его домашнимъ, повѣреннымъ, караульнымъ, сторожамъ, служителямъ и рабочимъ. (Ст. 164).

§ 120. Если между задержавшимъ чужихъ домашнихъ животныхъ (скотъ или птицу) и хозяиномъ оныхъ не послѣдуетъ добровольнаго соглашенїя о вознагражденїи, тогда хозяинъ означенныхъ животныхъ обязанъ заплатить по требованїю хозяина земли, на которой животныя задержаны: или установленное денежное взысканїе по таксѣ, утвержденной уѣздными сѣздами, или, если хозяинъ земли не удовлетворится симъ взысканїемъ, вознагражденїе за причиненный убытокъ по оцѣнкѣ; кромѣ того, во всякомъ случаѣ обязанъ возратить издержки на прокормъ задержанныхъ животныхъ. Задержавшїй животныхъ обязанъ кормить ихъ до возвращенїя хозяину оныхъ или до продажи. (Ст. 165).

§ 121) Задержавшїй чужихъ домашнихъ животныхъ (скотъ или птицу) обязанъ, въ тотъ же день или по крайней мѣрѣ на другой день, объявить о томъ мѣстному сельскому старостѣ или заступающему его мѣсто для объявленїя хозяину означенныхъ животныхъ и распоряженїя объ удовлетворенїи истца, задержавшаго оныхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ задержавшїй чужихъ животныхъ обязанъ заявить: довольствуется ли онъ полученїемъ взысканїя по таксѣ или желаетъ получить воз-

награжденіе по оцѣнкѣ. Если же задержавшій чужихъ животныхъ не успѣеть, по особымъ обстоятельствамъ, объявить о томъ на другой день, то онъ въ такомъ только случаѣ не лишается права на вознагражденіе, когда сдѣлаетъ означенное объявленіе не позже какъ на третій день, и если притомъ помянутыя обстоятельства будутъ признаны, въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 175, заслуживающими уваженія. (Ст. 168, срав. § 122 сбор.).

§ 122. Вознагражденіе за потраву или другія поврежденія и за издержки на прокормъ задержанныхъ животныхъ опредѣляется, въ случаѣ подсудности въ суммѣ иска, Волостнымъ Судомъ, если задержавшій чужихъ животныхъ (скотъ или птицу) и хозяинъ оныхъ принадлежатъ къ сельскимъ обывателямъ одной волости, или если сего пожелаетъ истецъ, принадлежащій къ другому сословію. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ вышеозначенное вознагражденіе опредѣляется Крестьянскими Начальниками и Уѣздными ихъ Съѣздами. (Ст. 175).

