



I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.
НАЗНАЧАЕТСЯ.

Окончившій семинарію *Димитрій Поповскій* псаломщикомъ къ Кишинев. Каѳедр. Собору, 24 іюня.

УВОЛЬНЯЕТСЯ ЗА ШТАТЪ.

Діаконъ на псаломщической вакансіи при Кишинев. Ильинской церкви *Аввакумъ Сандуль*, согласно прошенію, 24 іюня.

II.

Епархіальныя извѣстія.

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
С. Ханска 2 мѣсто	1459	66	—

Оргѣвскаго уѣзда:

С. Трифешты	375	29	400
С. Изворы	304	32	400

Хотинскаго уѣзда:

С. Бузовица	875	33	--
С. Широуцы-Высшіе (2 мѣсто)	1658	67	--

Бѣлецкаго уѣзда:

С. Синешты	648	33	—
----------------------	-----	----	---

Измаильскаго уѣзда:

С. Капаклія-Ноу	354	33	400
---------------------------	-----	----	-----

Сорокского уѣзда:

С. Деркоуцы	5963	4500	
-----------------------	------	------	--

Бендерскаго уѣзда:

С. Кирютня	1540	127	800 об.
----------------------	------	-----	---------

Аккерманскаго уѣзда:

С. Спасское	573	--	675
-----------------------	-----	----	-----

—◆—

С п и с о к ъ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ муж. пола.	Количество зем- ли. (дес. саж.).	Жалованья отъ казны.
----------------------------	---------------------------	-------------------------------------	-------------------------

Кишиневскаго уѣзда:

Кишиневск. Ильинская ц.	668	—	—
С. Коту-Маре	429	25	400
С. Ханска 2 мѣсто	1549	66	—
С. Поганешты	491	—	400

С. Барбоены	311	16	400
С. Логонешты	852	38	400

Бендерскаго уѣзда.

С. Старые-Каушаны	681	99	—
С. Кугурлуй	381	33	400
С. Старые-Рошканы	322	34	400

Сорокского уѣзда:

С. Жабка	561	33	400
С. Низшіе-Кугурешты	876	33	—

Бѣлецкаго уѣзда:

С. Александрены	434	40	400
С. Тереня	620	50	—

Измаильскаго уѣзда:

Г. Болградъ і преображ. соборъ	1608	60	—
Г. Кагуль	—	—	—
Г. Измаиль Покров. соб.	1362	1350	—
С. Волканешты	2294	60	—
С. Джуржулешты	657	120	—
Предм. г. Изм. «Броска»	761	99	—

Хотинскаго уѣзда:

С. Баласинешты	583	36	—
Хотинскій соборъ	1631	—	—
С. Глинное	734	—	33
С. Мошанецъ	552	33	400
С. Малинешты	439	33	—
С. Коржеуць	1456	67	—

Оргѣвскаго уѣзда:

С. Варзарешты	634	33	400
-------------------------	-----	----	-----

С. Фурчены	519	33	400
С. Березложь.	404	33	400
С. Перены	238	33	—
С. Онешты.	998	36	—
С. Нишканы	1365	33	—
С. Паланка	862	33	—
С. Оницканы	800	66	—

Аккерманскаго уѣзди:

С. Вознесенское	568	33	400
---------------------------	-----	----	-----

III.

Отъ Кишиневской Духовной Консистеріи.

Предлагая вниманію духовенства епархіи печатаемые ниже два указа Св. Синода, Консистерія предписываетъ духовенству епархіи, при совершеніи на дому требъ и при частныхъ встрѣчахъ съ прихожанами, передавать имъ содержаніе этихъ указовъ, разъяснять имъ всю незаконность практикуемаго аѳонскими келліютами, въ цѣляхъ эксплуатаціи въ свою личную пользу религіознаго чувства жертвователей, сбора пожертвованій путемъ разсылки писемъ и воззваній; расположить прихожанъ впредь по письмамъ и воззваніямъ не дѣлать никакихъ пожертвованій, поступающія же къ нимъ письма и воззванія передавать приходскому священнику; послѣднимъ-же пересылать эти письма и воззванія въ Консистерію.

1) Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому. По указу Его

ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, СВЯТѢЙШІЙ ЦРЯВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СИНОДЪ СЛУШАЛИ: ПРЕДЛОЖЕНІЕ Г. СИНОДАЛЬНАГО ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА, ОТЪ 31 ОКТЯБРЯ 1910 ГОДА ЗА № 31110, ПО ХОЗЯЙСТВЕННОМУ УПРАВЛЕНІЮ, СЪ ЗАКЛЮЧЕНІЕМЪ ПО ДѢЛУ О ПРИНЯТІИ МѢРЪ ПРОТИВЪ ЗЛУПОТРЕБЛЕНІЙ АѦОНСКИХЪ КЕЛЛІОТОВЪ ПО СБОРУ ПОЖЕРТВОВАНІЙ ВЪ РОССІИ. ПРИКАЗАЛИ: ПЕРВЫЙ ДЕПАРТАМЕНТЪ ИНОСТРАННЫХЪ ДѢЛЪ ПРЕПРОВОДИЛЪ, ПРИ ОТНОШЕНІИ, ОТЪ 23 ФЕВРАЛЯ 1910 Г. ЗА № 1313, НА ЗАВИСЯЩЕЕ РАСПОРЯЖЕНІЕ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ, ПРОШЕНІЕ СТАРЦА АѦОНСКОЙ КЕЛЛІИ ВВЕДЕНІЯ ВО ХРАМЪ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ, ІЕРОСХИМОНАХА МАТѦЕЯ ВОРОНКОВА, О СНЯТІИ СЪ НЕГО И СЪ НАЗВАННОЙ КЕЛЛІИ НАЛОЖЕННАГО СВЯТѢЙШИМЪ СИНОДОМЪ ЗАПРЕЩЕНІЯ ВЫСЫЛКИ ПОЖЕРТВОВАНІЙ ИЗЪ РОССІИ, ПРИ ЧЕМЪ ПРИЛОЖИЛЪ, ВЪ КОПИИ, И ОТЗЫВЪ ПО СЕМУ ДѢЛУ РОССІЙСКАГО ИМПЕРАТОРСКАГО ПОСОЛЬСТВА ВЪ КОНСТАНТИНОПОЛѢ, ОТЪ 30 ЯНВАРЯ ЗА № 131. ВЪ ОЗНАЧЕННОМЪ ОТЗЫВѢ ОБЪЯСНЕНО, ЧТО НАЛОЖЕНІЕ ЗАПРЕЩЕНІЯ НА ВЫСЫЛКУ ИЗЪ РОССІИ ПОЖЕРТВОВАНІЙ ВЪ НАЗВАННУЮ КЕЛЛІЮ БЫЛО ВЫЗВАНО ТѢМЪ, ЧТО СТАРЕЦЪ ЕЯ, НАЗВАННЫЙ ІЕРОСХИМОНАХЪ МАТѦЕЙ, ИМѢЯ НА АѦОНѢ ВЪ СВОЕЙ КЕЛЛІИ ЛИШЬ НѢСКОЛЬКО ЧЕЛОВѢКЪ, САМЪ ПОСТОЯННО ПРОЖИВАЛЪ ВЪ КОНСТАНТИНОПОЛѢ, ОТКУДА ВЕЛЪ БОЛЬШУЮ КОРРЕСПОНДЕНЦІЮ И, ПОЛУЧАЯ КРУПНЫЯ СУММЫ ПОЖЕРТВОВАНІЙ, УПОТРЕБЛЯЛЪ ИХЪ НЕ НА НУЖДЫ КЕЛЛІИ. НО ВЪ НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ, ПО ОТЗЫВУ ПОСОЛЬСТВА, УКАЗАННАЯ ПРИЧИНА НАЛОЖЕНІЯ ЗАПРЕЩЕНІЯ НА КЕЛЛІЮ ВВЕДЕНІЯ ВО ХРАМЪ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ ОТПАДАЕТЪ, ТАКЪ КАКЪ ЗА ПОСЛѢДНІЕ ГОДЫ ІЕРОСХИМОНАХЪ МАТѦЕЙ ПРОЖИВАЛЪ БЕЗВЫѢЗДНО НА АѦОНѢ, ГДѢ И ЗАВѢДЫВАЛЪ НЕПОСРЕДСТВЕННО СВОЕЮ КЕЛЛІЕЮ. ИЗЪ ИМѢЮЩИХСЯ ВЪ ДѢЛАХЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ СВѢДѢНІЙ ВИДНО, ЧТО ІЕРО-

схимонахъ Матѳеѳ неоднократно обращался съ просьбами о снятіи запрещенія съ него и его келліи, представляя и удостовѣренія о своемъ исправленіи; но Святѳйшій Синодъ всѣ его просьбы оставлялъ безъ удовлетворенія въ виду того, что онъ не только во множествѣ разсылаетъ по Россіи воззванія и письма о пожертвованіяхъ, но и доускаетъ въ этихъ письмахъ нареканія на распоряженія высшей духовной власти, относительно огражденія русскихъ жертвователей отъ эксплуатаціи со стороны неблагонадежныхъ келліотовъ. Независимо отъ сего, въ Хозяйственномъ Управленіи неоднократно возникала переписка по ходатайствамъ старца аѳонской келліи Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы схимонаха Парфенія также о снятіи запрещенія высылать поступающія на его имя пожертвованія, но и эти ходатайства, въ виду непрекращающихся неблаговидныхъ поступковъ названнаго схимонаха, удостовѣренныхъ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, также оставлены Святѳйшимъ Синодомъ безъ удовлетворенія. По поводу послѣдняго изъ этихъ ходатайствъ схимонаха Парфенія первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ отношеніи отъ 23 октября 1909 г. за № 6354, сообщая, между прочимъ, что схимонахъ Парфеній не смотря на лежащее на немъ запрещеніе, получаетъ пожертвованія изъ Россіи непосредственно по почтѣ до 26000 рублей въ годъ, указывалъ на крайнюю желательность принятія какихъ-либо мѣръ къ ограниченію вообще русскихъ денежныхъ пожертвованій въ заграничные монастыри, такъ какъ деньги, жертвуемыя русскими людьми изъ религиозныхъ побужденій, расходуются часто на цѣли, ничего общаго съ религіей не имѣющія, и даже, не го-

вора уже о нравственной подкладкѣ подобныхъ случаевъ, обращаются иногда въ оружіе борьбы противъ Россіи и русскихъ интересовъ. По существующимъ постановленіямъ, всякіе сборы на нужды церквей и монастырей, находящихся въ предѣлахъ Россіи, а равно и возванія о пожертвованіяхъ, допускаются не иначе, какъ съ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства (въ предѣлахъ одной епархіи) или Святѣйшаго Синода (повсемѣстно) и при томъ на извѣстный срокъ. То же самое наблюдается въ отношеніи всѣхъ заграничныхъ православныхъ учрежденій. Но афонскіе келліоты легко обходятъ это правило, собирая пожертвованія путемъ разсылки писемъ и возваній непосредственно отдѣльнымъ лицамъ. До сего времени Святѣйшій Синодъ принималъ мѣры лишь къ ослабленію дѣйствительности означеннаго способа привлеченія пожертвованій, публикуя во всеобщее свѣдѣніе имена неблагонадежныхъ келліотовъ и рекомендуя жертвователямъ направлять свои приношенія чрезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Болѣе энергичныя мѣры представлялись невозможными въ виду частнаго характера означенныхъ писемъ и возваній, рассылаемыхъ разнымъ лицамъ, поименно, по адресамъ, добытымъ изъ справочныхъ книгъ и другими способами. Однако приравнивать эти возванія и письма къ частной перепискѣ едва ли справедливо, такъ какъ они заготовляются механическимъ способомъ (печатаются или литографируются) и рассылаются сотнями тысячъ экземпляровъ. Дозволеніе такой корреспонденціи ставить афонскихъ келліотовъ въ привилегированное положеніе по сравненію съ русскими обитателями, тѣмъ болѣе, что возванія и письма, хотя бы и

печатныя, но обращенныя къ извѣстному лицу, всегда произведутъ большее впечатлѣніе на это лицо, чѣмъ воззванія общаго характера. Притомъ часто воззванія келліотовъ содержатъ соблазнительныя таксы поминовеній и церковныхъ службъ, что даетъ поводъ къ глумленію надъ православными со стороны иновѣрцевъ; нѣкоторыя же печатныя письма съ Афона вносятъ смущеніе въ православное населеніе укорительными выраженіями относительно Святѣйшаго Синода, о чемъ были заявленія со стороны сельскихъ священниковъ. Посему, въ видахъ огражденія простого русскаго народа отъ эксплуатаціи его религіознаго чувства, по мнѣнію Хозяйственнаго Управленія, представляется необходимымъ принять мѣры противъ излюбленнаго афонскими келліотами способа привлеченія пожертвованій путемъ массовой разсылки печатныхъ воззваній въ формѣ личныхъ писемъ. До сего времени поступающія въ Хозяйственное Управленіе по такимъ воззваніямъ пожертвованія, за исключеніемъ пожертвованій по воззваніямъ келліотовъ, признанныхъ неблагонадежными, высылались по назначенію, что было косвеннымъ признаніемъ законности этого способа сбора пожертвованій. Между тѣмъ способъ этотъ, изобрѣтенный афонскими келліотами въ обходъ существующихъ постановленій о сборѣ пожертвованій, не можетъ быть признанъ законнымъ, почему представлялось-бы цѣлесообразнымъ на будущее время постановить правиломъ, чтобы всѣ келліоты, которые будутъ изобличены въ разсылкѣ печатныхъ и вообще механически изготовленныхъ воззваній и писемъ о пожертвованіяхъ, считались неблагонадежными, и направляемая чрезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ пользу такихъ келлі-

отовъ и ихъ келлій пожертвованія не высылались по назначенію, а возвращались обратно жертвователямъ, о чемъ и опубликовать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и нѣкоторыхъ другихъ распространенныхъ органахъ печати; кромѣ того, представлялось бы полезнымъ обратить вниманіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ на злоупотребленія афонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ цѣляхъ противодѣйствія имъ чрезъ приходское духовенство. Таковыя соображенія г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сообщены были Министру Иностранныхъ Дѣлъ, въ отвѣтъ на что исп. об. Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ, отъ 25 сентября 1910 г. за № 6251, увѣдомляя, что запрошенный по сему поводу ИМПЕРАТОРСКІЙ Повѣренный въ дѣлахъ въ Константинополѣ вполнѣ раздѣляетъ вышеизложенныя соображенія, просить о послѣдующихъ распоряженіяхъ по сему дѣлу сообщить Министру Иностранныхъ Дѣлъ, для поставленія въ извѣстность, чрезъ подлежащія Консульства, русскихъ обитателей и келлій на Афонѣ. Объ изложенномъ г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ нынѣ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Обсудивъ настоящее дѣло вмѣстѣ съ заключеніемъ по оному Хозяйственнаго Управленія и принимая во вниманіе, что сдѣлавшійся въ послѣднее время обычнымъ у настоятелей монастырей, старцевъ келлій и вообще монашествующихъ лицъ на Афонѣ способъ привлеченія пожертвованій путемъ разсылки разнымъ лицамъ поименно воззваній и писемъ, изготовленныхъ механически во множествѣ экземпляровъ, не оправдываются существующими на сей предметъ постановленіями, и что высылка Хозяйственнымъ Управленіемъ по назначенію поступающихъ по такимъ воззваніемъ и письмамъ по-

жертвованій является какъ бы косвеннымъ признаніемъ правильности этого способа сбора пожертвованій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поставить въ извѣстность, чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, русскія обители и келліи на Афонѣ, что сборъ пожертвованій путемъ разсылки печатныхъ и вообще механически изготовленныхъ воззваній и писемъ, независимо отъ того имѣютъ ли они общій характеръ, или адресованы на имя отдѣльныхъ лицъ признается Святѣйшимъ Синодомъ незаконнымъ, и что обращающіяся къ такому способу сбора духовныя лица и учрежденія на Афонѣ будутъ считаться неблагонадежными и поступающія на ихъ имя въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ пожертвованія не будутъ высылаться по назначенію, а будутъ возвращаться жертвователямъ; 2) примѣненіе означенной мѣры (невысылки по назначенію пожертвованій) начать съ 1-го іюля 1911 г., въ предположеніи, что до того времени могутъ поступать пожертвованія по разосланнымъ ранѣе воззваніямъ и письмамъ; 3) напечатать объ этомъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и другихъ распространенныхъ органахъ печати; 4) обратить вниманіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ на злоупотребленія афонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій, въ цѣляхъ противодѣйствія таковымъ, предложить имъ пригласить приходское духовенство, путемъ частныхъ бесѣдъ и наставленій, разъяснить прихожанамъ тѣ неблаговидныя приемы, къ которымъ прибѣгають афонскіе келліоты, эксплуатирующіе религіозное чувство благочестивыхъ русскихъ жертвователей; о чемъ для соответствующаго исполненія, въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе и въ Канцелярію Оберъ-Прокурора

передать выписки изъ настоящаго опредѣленія, а Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для должныхъ распоряженій, послать печатный циркулярный указъ. Апрѣля 6 дня 1911 года.

2) По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора. отъ 14 января сего года за № 1242, по Хозяйственному Управленію, о необходимости принятія мѣръ противъ злоупотребленій настоятеля келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы на Афонѣ схимонаха Парфенія, эксплуатирующаго религіозное чувство простаго русскаго народа путемъ продажи якобы святынь и разсылки своей фотографической карточки, какъ нѣкоей также святыни. И, по справкѣ, ПРИКАЗАЛИ: крестьянка с. Колосова, Котельническаго уѣзда, Вятской губерніи, Фекла Юферова, въ письмѣ на имя Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, сообщила, что ею сдѣланъ былъ заказъ келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы на Афонѣ на изготовленіе иконы св. великомученика Пантелеймона, для приходскаго храма, 150 р., но настоятель этой келліи схимонахъ Парфеній увѣдомилъ ее, что означенная икона будетъ стоить 200 р., такъ какъ въ ней вложены, по его выраженію, „очень рѣдкія и цѣнныя нынѣ“ святыни, а именно частица древа Животворящаго Креста Господня и частицы мощей: 1) св. Архидіакона Стефана, 2) св. Апостола Андрея Первозваннаго, 3) св. Маріи Магдалины и 4) св. великомученика Пантелеймона. Къ письму Юферова приложила въ подлинникахъ письмо отъ схимонаха Парфенія, отъ 23 октября 1910 г. за № 4442,

и удостовѣреніе о святыняхъ, отъ 23 октября за № 572, за подписью самаго настоятеля схимонаха Парфенія, намѣстника-іеросхимонаха Анатолія и ризничнаго-іеросхимонаха Нила, каковыя подписи, однако, сдѣланы одной рукой. Кромѣ того, Юферова при томъ же письмѣ представила присланную ей названнымъ Парфеніемъ фотографическую карточку его, на оборотѣ которой имѣется слѣдующая надпись: «Гдѣ сія карточка Афонскаго Парфенія будетъ находиться, тамъ пожара не будетъ. Богъ сохранить. Св. гора Афонъ 1910 г.». Предлагая объ этомъ Святѣйшему Синоду, Г. Оберъ-Прокуроръ присовокупляетъ, что изложенный фактъ злоупотребленія религіознымъ чувствомъ простого православнаго народа путемъ продажи означеннымъ Афонскимъ келліотомъ якобы святынь и разсылки своей фотографической карточки, какъ нѣкоей также святыни, имѣщей будто бы чудодѣйственное значеніе, едва ли является единственнымъ и исключительнымъ, почему кощунственный характеръ злоупотребленія настоятельно требуетъ принятія необходимыхъ мѣръ къ огражденію нашего довѣрчиваго народа отъ издѣвательства надъ нимъ какъ со стороны настоятеля названной келліи схимонаха Парфенія, такъ и другихъ Афонскихъ келліотовъ, при чемъ одною изъ такихъ мѣръ было бы, по мнѣнію Хозяйственнаго Управленія, напечатаніе соответствующаго разъясненія во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ приходскаго духовенства къ возможно широкому ознакомленію народа съ этимъ разъясненіемъ. Обсудивъ изложенное и соглашаясь съ приведеннымъ заключеніемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) особымъ посланіемъ

извѣстить Вселенскаго Патріарха объ изъясненныхъ неблаговидныхъ дѣйствіяхъ настоятеля Афонской келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы схимонаха Парфенія и просить Его Святѣйшество архипастырски воздѣйствовать на сего неисправимаго келліота, и 2) поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ распорядиться оп омѣщеніи въ епархіальныхъ органахъ соотвѣтствующаго разъясненія о вышеуказанномъ неблаговидномъ приѣмѣ помянутаго Афонскаго схимонаха Парфенія, съ приглашеніемъ приходскаго духовенства къ ознакомленію православныхъ прихожанъ съ таковымъ разъясненіемъ; о чемъ Грузинно-Имеретинской Синодальной Конторѣ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать печатные указы. Апрѣля 30 дня 1911 года.

IV.

Разрядной списокъ.

учениковъ Измаильскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи годичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ—іюнѣ мѣсяцахъ 1911 года.

IV КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й.

Переводятся въ 1-й классъ духовной семинаріи:

1. Паславскій Владиміръ, Григорьевъ Стефанъ, Молявинъ Викторъ.
(награждаются книгами).

Разрядъ 2-й.

Каймаканъ Аѳанасій, 5. Стефанеско Василій, Войниковъ Николай, Зубковъ Стефанъ, Вербицкій Николай, Бѣлодановъ Константинъ.

Допускаются къ перезкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

10. Граничъ Симеонъ—по ариѳметикѣ, Агура Евгеній—по русскому языку (письменно).

Разрядъ 3-й.

Грековъ Михаилъ—*по ариметикѣ и греческому языку*,
Новаковъ Аванасій—*по русск. съ цер.-славянскимъ (устно) и*
греческому языкамъ, Павловъ Григорій—*по русскому (письменно)*
и латинск. яз. 15. Кукулеско Филиппъ—по русскому съ церк.-
славянскимъ и греческ. языкамъ.

Оставляются на повторительный курсъ:

Калуди Симеонъ, Филатовъ Сергѣй—*по малоуспѣшности.*

III КЛАССЪ

Разрядъ 2-й.

Переводятся въ 4-й классъ:

1. Абдюльмяновъ Николай, Стадницкій Иванъ, Семейкинъ Алексѣй,
Лозановскій Павелъ. 5. Варзоповъ Димитрій, Хартія Леовидъ, Тузловъ
Иванъ, Бутукъ Виссаріонъ, Молявинъ Стефанъ. 10. Самойленко Василій,
Бокуновскій Иванъ, Савицкій Фотій, Хартія Александръ, Вербицкій Иванъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

15. Бурковскій Владиміръ, Писика Феодоръ—*по латинскому*
языку, Чебанъ Иванъ—*по греческому языку*, Бошнякъ Иванъ, Лека
Алексѣй. 20. Маховъ Павелъ—*по русскому и церковно-славянско-*
му языкамъ.

Разрядъ 3-й.

Дражинскій Павелъ—*по ариметикѣ и русскому языку*
(письменно), Стойковъ Александръ—*по русск. и цер.-славян. язы-*
камъ, отечественной исторіи и пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ:

Душаковъ Андрей, Каневскій Александръ. 25. Самсоновъ Борисъ—
по малоуспѣшности, Павловъ Иванъ, Щербанъ Филиппъ—*по про-*
шенію въ виду болѣзни.

II КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й.

Переводятся въ 3-й классъ:

1. Тишковскій Михаилъ, Паславскій Виталій, Алистаръ Николай,
Лебедевко Θεодотъ.

Разрядъ 2-й.

5. Барбароша Емельянъ, Новаковъ Георгій, Стояновъ Георгій, Хохоръ Сергій, Фрацманъ Стефанъ. 10. Димитріевъ Петръ, Димитріу Аѳанасій, Гуштюкъ Иванъ, Кострицкій Константинъ, Тутованъ Александръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

15. Беровъ Борисъ—*по русскому языку (письменно)*, Вербицкій Александръ, Дихтяренко Григорій—*по латинскому языку*, Бурковскій Викторъ, Кода Митрофанъ—*по русск. съ цер.-славян. яз.*

Разрядъ 3-й.

20. Хабашевскій Иванъ *по русск. (устно) и латинск. яз.*, Жасаджиковъ Михавль—*по русск. съ цер.-славян. яз. и ариѳметикѣ.*

Оставляется на повторительный курсъ:

Бурьяновъ Георгій—*по малоуспѣшности*, Манжаровъ Захарія—*увольняется изъ училища по малоуспѣшнѣю, какъ второкурснѣй.* 24. Боцанъ Георгій—*допускается къ экзамену по вѣсьмъ предметамъ, какъ не державшій такового по болѣзни.*

I-й КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й.

Переводятся во 2-й классъ:

1. Рудный Евтихій, Гребениковъ Александръ (*награждаются книгами*), Танасенко Николай, Гребениковъ Ѳеодоръ. 5. Хулуценко Іаковъ, Бивольъ Георгій, Бошнякъ Николай, Хартія Владиміръ.

Разрядъ 2-й.

Лунгу Антоній. 10. Варзоповъ Владиміръ, Дарій Владиміръ, Кода Александръ, Михайловичъ Иванъ, Переверзевъ Ѳеодоръ. 15. Лозановскій Петръ, Бурковскій Василій, Хартія Димитрій, Каймаканъ Антоній, Граничъ Маркъ. 20. Алистаръ Іовъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Агура Василій—*по русскому языку (письменно)*, Разновановъ Иванъ, Бутукъ Петръ—*по Священной Исторіи*, Маданъ Владиміръ. 25. Павловъ Ѳеодосій—*по русск. съ цер.-славян. яз. (устно).*

Разрядъ 3-й.

Щербань Григорій—*по русск и цер. славян. яз.*, Думбрава Иванъ—*по русск. съ цер.-славян. яз. (устно) и церк. пѣнію*, Кроиторъ Георгій—*по русск. и цер.-славян. яз. и по ариѳметикѣ*.

Оставляются на повторительный курсъ:

Груевъ Александръ—*по малоуспѣшности*. 30. Машкевичъ Дмитрій, Свидницкій Викторъ—*по прошенію въ виду болѣзни*, Маданъ Теодоръ—*увольняется по малоуспѣшнѣю, какъ второкурсный*, Агура Петръ. 34. Проданъ Владиміръ—*допускаются къ экзамену по вѣсьмъ предметамъ, какъ не державшіе такового по болѣзни*.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й

Переводятся въ 1-й классъ:

1. Дмитріевъ Арсеній, Каневскій Владиміръ, Бусуекъ Александръ, Хабашевскій Сергій.

Разрядъ 2-й.

5. Андрешъ Дмитрій, Лозановскій Іаковъ, Максименко Сергій, Статовъ Александръ, Поповъ Николай. 10. Мереуца Дмитрій, Чертанъ Евгений, Беровъ Николай, Барбароша Александръ, Кукулеско Симеонъ. 15. Новаковъ Иванъ, Дмитріу Теодоръ, Лозинскій Николай.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

Елеѳеріу Михайль—*по ариѳметикѣ*, Тишковскій Дмитрій—*по русск. и церк.-славян. язык.* 20. Сбера Петръ—*увольняется изъ училища по неспособности къ продолжанію ученія*.

Смотритель Иларіонъ Семейкинъ.

Отъ Правленія Измаильскаго духовнаго училища.

Въ августѣ сего 1911 года въ Измаильскомъ училищѣ переекзаменовки и пріемные экзамены будутъ произведены въ слѣдующемъ порядкѣ: 18 августа—*письменный отвѣтъ по русскому яз. для учениковъ 1, 2, 3 и 4 классовъ и для вновь поступающихъ во 2, 3, и 4 классы,*

19—катихизисъ, церковный уставъ и священная исторія. 20—русскій съ церк.-слав. и латинскій языки. 22—греческій языкъ и ариѳметика. 23—географія, природовѣдѣніе, отечественная исторія и церк. пѣніе. 24 и 25—пріемные экзамены по всѣмъ предметамъ для поступающихъ въ 1-й и приготавли. классы.

Къ 20 августа ученики, пользующіеся церковно-коштнымъ содержаніемъ, равно и имѣющіе просить онаго, обязаны представить въ Правленіе училища показанія о своемъ имущественномъ и семейномъ положеніи.

Ученіе начнется 1-го сентября.

У.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о причтахъ, коимъ назначено содержаніе за 1910 годъ изъ остатковъ отъ кредита, ассигнованнаго въ томъ году на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

**Наименованіе приходовъ и составъ
причтовъ.**

Назначается изъ на-
вы содержаніе за 1910
годъ за установлен-
нымъ % вычетовъ на
пенсію.

Кишиневской епархіи:

1. Димитріевская церковь предм. гор. Кишинева.

священнику	294 руб.
псаломщику	98 „

2. Параскевіевская церковь с. Нишканъ, 5 окр.

Оргѣвскаго уѣзда:

священнику	294 „
псаломщику	98 „

3. Михайловская церковь с. Выпрова, 5 округа
того же уѣзда:

священнику	294	„
псаломщику	98	„

4. Покровская церковь мѣст. Бричанъ, 3 округа
Хотинскаго уѣзда:

священнику	294	„
псаломщику	98	„

И Т О Г О 1568 руб.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на 1911-й годъ

на

Ж У Р Н А Л Ъ

„СООБЩЕНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ПА-
ЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА“

въ 4-хъ выпускахъ (до 10 печ. лис. въ каждомъ).

Цѣна 3 руб. съ пересылкою.

Обращаться въ контору редакціи: С.-Петербургъ, Возне-
сенскій просп., д. № 36.

За редактора офіціального отдѣла,
И. И. С. секретаря Консисторіи Е. Евфимовъ.



СПИСОКЪ

ректоровъ и инспекторовъ Кишиневской духовной семинаріи за время столѣтняго (съ 31 января 1813 г.) существованія ея.

(Окончаніе *).

Шестнадцатымъ инспекторомъ былъ—іеромонахъ Менандръ, впоследствии епископъ Прилукскій (Полт. еп.), а потомъ—Балтскій (Под. еп.)—съ 10 апрѣля (приб. 7 мая) 1885 по 26 января 1890 г.

Іеромонахъ Менандръ, въ мірѣ Петръ Созонтьевъ, сынъ священника Харьковской епархіи, родился 1 янв. 1854 года. По окончаніи курса наукъ въ Харьковской д. семинаріи, онъ поступилъ въ Московскую д. Академію на церковно-практическое отдѣленіе, въ 1877 году. По окончаніи въ 1881 году курса наукъ въ Академіи и практическихъ спеціальныхъ лекцій по психологіи, исторіи философіи, педагогикѣ и основному богословію, онъ удостоенъ степени кандидата, съ правомъ, при исканіи степени магистра, не держать новаго устнаго экзамена. Приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода 26 авг. 1881 г. опредѣленъ на должность преподавателя философіи, психологіи и педагогики въ Таврическую д. семинарію. Здѣсь поручено было ему временное преподаваніе греческаго и латинскаго языковъ и логики. Здѣсь же онъ состоялъ, по избранію педагогическаго собранія правленія семинаріи, съ 28 авг. 1882 г. по 24 августа 1884 года, би-

*) См. «Киш. Еп. Вѣд.» № 25 за 1911 г.

бліотекаремъ, а по избранію общаго собранія правленія—членомъ педагогическаго собранія правленія семинаріи, съ 1882 по 1884 г.—16 февраля 1885 года принялъ постриженіе въ монашество, 17 того же февраля рукоположенъ во діакона, а 19—во іеромонаха. Послѣ этого, не больше, какъ чрезъ два мѣсяца, 10 апрѣля 1885 г., назначенъ *инспекторомъ Кишиневской д. семинаріи*. Здѣсь онъ преподавалъ въ IV-мъ классѣ философскія науки. Съ іюня 1886 г. по авг. 1887 состоялъ исправ. долж. цензора «Киш. Еп. Вѣд.». Въ 1890 г. 26 января, онъ назначенъ былъ на должность ректора Костромской д. семинаріи, на каковой пробылъ семь лѣтъ. 26 января 1897 года онъ былъ хиротонисанъ во епископа Прилукскаго, викарія Полтавской епархіи; но черезъ 4 мѣсяца, 24 мая 1897 года, былъ назначенъ епископомъ Балтскимъ, викаріемъ Каменецъ-Подольской епархіи. Здѣсь епископъ Менандръ пробылъ викаріемъ около 4 лѣтъ, а потомъ былъ уволенъ на покой и помѣщенъ въ Старорусскомъ Преображенскомъ монастырѣ, Новгородской епархіи, гдѣ въ 1907 г., 4 октября, на 54 г. отъ роду, и скончался. Отпѣваніе, 7 октября, совершено въ Старорусскомъ городскомъ соборѣ, а погребеніе—въ Старорусскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, вблизи храма съ восточной стороны ¹⁾).

Съ 19 сентября—послѣ смерти ректора, прот. М. А. Ганицкаго по 15 октября—день назначенія ректоромъ прот. А. В. Яновскаго (и даже до вступленія его въ должность—1 декабря) 1886 г., а также въ мѣсяцы болѣзни перваго,—когда должность ректора исправлялъ инспекторъ іеромонахъ *Менандръ*,—должность инспектора семинаріи исправлялъ преподаватель семинаріи *Елевѣерій Елисеевичъ Михалевичъ* ²⁾).

Е. Е. Михалевичъ сынъ священника св. Архангело-Михайловской церкви села Гвоздоуць, Хотинскаго уѣзда, Бессарабской области, Елисея Лукова и жены его Евфиміи Стефановой Михалевичъ. Родился 2 января 1851 года. Воспитывался сначала въ Кишиневскомъ д. училищѣ, потомъ въ Кишиневской д. семинаріи, а высшее образованіе получилъ въ Кіевской д. Академіи. Въ 1877 г.—дѣйствительный студентъ Кіевской д. Академіи; 20 янв.

¹⁾ См. форм. его списокъ 1889 г. и «Некрологъ» (Киш. Епарх. Вѣд. № 48 за 1907 годъ, стр. 1705—1708 отд. неоф.).

²⁾ См. жур. съ 30 іюня 1885 г. по 10 декаб. 1886 г.

1878 г.—преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка въ Кишиневскомъ д. училищѣ; 20 ноября 1878 г.—помощникъ смотрителя Единецкаго д. училища; 15 авг. 1880 г.—преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка въ Кишиневскомъ д. училищѣ (вторично); 31 авг. 1881 г.—кандидатъ богословія; 14 іюня 1883 г.—преподаватель всеобщей и русской гражданской исторіи въ Кишиневской д. семинаріи; нѣсколько мѣсяцевъ въ 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 г. г. временно исправлялъ должность инспектора семинаріи; въ 1887 г. съ 28 марта по 11 апрѣля, по распоряженію Кишиневскаго архіепископа Сергія (Ляпидевскаго), осматривалъ въ Бессарабіи древнія церкви и составлялъ метрики о такихъ церквахъ, для представленія въ Академію художествъ. Состоялъ преподавателемъ Закона Божія въ Кишиневскомъ женскомъ частномъ училищѣ Н. Годлевской, впоследствии—2-й женской гимназіи княгини Дадіани—съ 27 авг. 1890 по 1900 г. Въ 1894 г. 8 февр.—статскій совѣтникъ, 1896 г. 5 мая—діаконъ, 13 мая—священникъ. Имѣлъ набедренникъ, скуфью и ордена св. Станислава и св. Анны 3-й ст. и медаль въ память Императора Александра III. Какъ житель Бессарабіи, считался знатокомъ исторіи мѣстнаго края; помѣстилъ нѣсколько статей въ Киш. Еп. Вѣд. по исторіи его. Скончался 21 іюля 1901 г. ¹⁾.

Былъ женатъ на *Надеждѣ Андреевнѣ*, урожд. *Руссо*, воспитанницѣ полковницы *Софіи Корчевской*.

Семнадцатымъ инспекторомъ былъ—статскій совѣтникъ (впоследствии дѣйствительный статскій совѣтникъ) Андрей Михайловичъ Пархомовичъ—съ 26 янв. 1890 г. по 11 февр. (состоялъ до 1 марта) 1904 года.

А. М. Пархомовичъ родился 3 окт. 1836 г. въ м—кѣ Хомутцѣ Миргородскаго уѣзда, Полтав. губерніи. Родителями его были: священникъ Покровской ц. того же мѣстечка Михаилъ Игнатіевичъ Пархомовичъ и Іуліанія Іаковлевна, урожд. Кокольницкая. Послѣ домашняго подготовленія, учился сначала въ Переяславскомъ, а потомъ въ Лубенскомъ д. училищахъ, съ 1 сент. 1846 по 15 іюля 1851 г., а затѣмъ, съ 1 сент. 1851 по 15 іюля 1857 г.,—въ Полтавской д. семинаріи (бывшей въ то время въ

¹⁾ Некрологъ его въ Киш. Еп. Вѣд. № 15 за 1901 г. Списокъ лицъ служащихъ въ дух.-учеб. завед. Киш. епархіи, состав. въ авг. 1900 г.

г. Переяславѣ). По окончаніи курса ученія въ семинаріи, съ званіемъ студента, правленіемъ ея былъ назначенъ на должность учителя причетническаго класса Лубенскаго д. училища и состоялъ на ней, съ 30 авг. 1857 по 1 сент. 1859 г., до поступленія въ академію (преподавая въ этомъ классѣ за 5 р. 95 к. въ мѣсяць 8 разныхъ предметовъ). Съ должности учителя поступилъ въ Кіевскую д. академію волонтеромъ и, по выдержаніи экзамена, принятъ въ число казеннокоштныхъ студентовъ академіи XXI курса (1859—1863 г.), въ м. авг. 1859 г. (получивъ увольненіе отъ должности учителя 1 сент. того же года). Окончивъ въ ней полный курсъ ученія въ іюнѣ м. 1863 г., со степенью *старшаго кандидата* богословія (утв. 25 сент. того же года), онъ въ томъ же, 1863, году, 10 ноября ¹⁾, по опредѣленію Св. Синода, назначенъ былъ на должность преподавателя Св. Писанія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ Кишиневскую д. семинарію (съ жалованьемъ въ 257 р. 40 к. въ годъ, каковое послѣ, по нов. устав., измѣнялось). Въ этой должности онъ состоялъ до 26 янв. 1890 г., выполняя въ то же время значительный рядъ другихъ должностей и порученій начальства, нерѣдко безмездно. Такъ, между прочимъ, преподавалъ въ семинаріи Сельское Хозяйство (24 мар. 1864 г.—25 авг. 1865 г.); безмездно преподавалъ въ Киш. училищѣ дѣвицъ духовнаго званія русскій языкъ (10 мая 1864 г.—25 сент. 1865 г.); безмездно исполнялъ 3 года должность помощника инспектора семинаріи (10 сент. 1864 г.—4 окт. 1867 г.); состоялъ, по баллотировкѣ, членомъ педагогич. собр. прав. семинаріи, преемственно 3 шестилѣтія (1867—1884 г.), и по назначенію епарх. начальства (1895—1890 г.), а также членомъ распоряд. собр.—2 трехлѣтія (1876—1882 г.); двукратно ревизовалъ Бѣлецкое и, по перемѣщеніи и переименованіи, Единецкое дух. училище (въ 1873 и 1887 г. г.); одновременно исполнялъ должность инспектора семинаріи (разъ продолжительно, съ 18 февр. 1875 по 14 янв. 1876 г.), исполнялъ и др. порученія начальства.

Одновременно съ симъ онъ (до назначенія его инспекторомъ сем.) состоялъ 24 года (1866—1890 г.) преподавателемъ Закона Божія въ Кишинев. жен. (нынѣ 1-й зем.) гимназіи, бу-

¹⁾ Дальнѣйшія свѣдѣнія о службѣ его передаются исключительно по формулярному его списку, въ сокращенномъ видѣ (за 1911 г.).

дучи въ то же время членомъ нѣсколькихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій.

26 янв. 1890 г. опредѣленіемъ Св. Синода онъ былъ *назначенъ на должность инспектора Кишиневской д. семинаріи*, въ каковой состоялъ болѣе 14 лѣтъ. Въ этотъ періодъ своей службы, онъ, оставивши (по уставу) гимназію (1 марта 1890 г.), 8 разъ исполнялъ временно обязанности ректора сем., назначенъ цензоромъ Киш. Еп. Вѣдомостей (съ 12 янв. 1896 г.), состоялъ гласнымъ Киш. город. Думы (1893—1897 г.), которою былъ избранъ въ члены уѣзднаго училищ. совѣта отъ г. Кишинева (съ 1894 по 1897 и съ 1897 по 1901 г. г.), утвержденъ постояннымъ членомъ Киш. епарх. училищ. совѣта (и состоялъ таковымъ съ 3 февр. 1904 г. по 1 марта 1911 г.), избранъ безмезднымъ казначеемъ Киш. отдѣла Импер. Правосл. Палестинскаго Общества (съ 1897 г.), а также членомъ *совѣтовъ и комитетовъ* нѣсколькихъ учрежденій, въ коихъ до сего времени состоялъ только членомъ послѣднихъ (см. ниже).

За «отлично-усердную» службу въ семинаріи, кромѣ архипастырской признательности (въ 1867 г.) и двукратнаго благословенія Св. Синода (1869 и 1896 г. г.), онъ награжденъ былъ знаками отличія по орденъ св. Владиміра 3 ст. (1889 г.); Высочайше пожалованъ ему подарокъ—перстень, украшенный брилліантами, съ вензелевымъ изображеніемъ Высочайшаго Имени Его Величества Государя Императора Николая II (6 мая 1901 г.), а также знакъ отличія за XL безпорочную службу въ классныхъ чинахъ (22 авг. 1902 г.); Императорскимъ Православ. Палестинскимъ Обществомъ удостоенъ двухъ нашейныхъ знаковъ—пожизненнаго члена—сотрудника (1899 г.) и дѣйствительнаго—пожизненнаго члена Общества (1905 г.); получилъ двѣ медали: въ память царствованія Императора Александра III и въ память XXV-лѣтія церковной школы (въ 1898 и 1909 г. г.). Кромѣ того, Всемилостивѣйше удостоенъ благодарности отъ Августѣйшаго Имени Государыни Императрицы Маріи Александровны (въ 1868 г.).

За преподаваніе Закона Божія въ гимназіи, «которое», по засвидѣтельствуванію лицъ, ревизовавшихъ гимназію, «отличаясь задушевностію, основательностію и свѣтлымъ пониманіемъ цѣлей школьнаго вѣроученія, приводило къ весьма утѣшительнымъ ре-

зультатамъ», объявлена ему глубокая благодарность Попечителя Одес. Учеб. Округа (21 янв. 1889 г.). По выходѣ же изъ гимназіи, ему объявлена (въ 1890 г.) отъ Попечительнаго Совѣта гимназіи искренняя признательность; а бывшее въ 1891 г. очередное Бессарабское земское собраніе, «воздавая должную справедливость полезнымъ его занятіямъ, которыми онъ поставилъ преподаваніе Закона Божія въ гимназіи на должную высоту, и принимая во вниманіе нравственное вліяніе, какое онъ имѣлъ въ гимназіи», изъявило ему (22 янв. 1891 г.) особую признательность земства Бессарабской губерніи.

30 мая ¹⁾ 1904 г. онъ фактически *вышелъ въ отставку* въ чинѣ статскаго совѣтника (Высочайшій приказъ состоялся 16 апр. 1904 г.) съ мундиромъ и пенсіей (за 40 л. сл.) въ 1200 руб; но къ 6-му декаб. того же года Государь Императоръ Высочайше соизволилъ пожаловать ему чинѣ *дѣйствительнаго статскаго совѣтника*, по нормѣ наградъ за *выдающіяся отличія*, а къ 6-му мая 1911 г. онъ Всемилостивѣйше пожалованъ, за *неслужебныя отличія* кавалеромъ ордена св. Станислава 1-й степени.

По выходѣ въ отставку, онъ состоялъ до 1 марта 1911 г. постояннымъ членомъ Кишиневскаго Епарх. Училищнаго Совѣта; состоитъ до настоящаго времени: цензоромъ Киш. Еп. Вѣдомостей, товарищемъ Старшины Бессарабскаго Церков. Историко-Археолог. Общества, товарищемъ Предсѣдателя Совѣта Киш. правосл. религіозно-просвѣтительнаго Христо-Рождественскаго Братства и почетнымъ членомъ его, а также членомъ Киш. комитета правосл. миссіонер. Общества и распорядительнаго комитета Киш. семинарскаго Братства, будучи и пожизненнымъ членомъ его, казначеемъ и пожизненнымъ—дѣйствительнымъ членомъ Киш. Отдѣла Импер. Правосл. Палестинскаго Общества, пожизненнымъ членомъ Св. Иверскаго Попечительства при Полтавской д. семинаріи и Орловскаго Петро-Павловскаго Братства, почетнымъ членомъ Богоявленскаго при Кіев. д. Академіи Братства и членомъ Кишиневскаго епархіальнаго миссіонерскаго Совѣта.

Женатъ съ 1868 на *Викторіи Густавовнѣ*, урожд. *Руппенейтъ*, дочери доктора медицины.

¹⁾ Будучи уволенъ, по прошенію, съ 11 февр., онъ оставался въ должности инспектора до 1 марта, а преподаваніе своего предмета (Св. Пис. въ 5 осн. кл.) продолжалъ до 30 мая 1904 г.

Литературные труды его ¹⁾. Разныя свои сочиненія онъ помѣщалъ въ «Кишинев. Еп. Вѣдомостяхъ, изъ коихъ нѣкоторыя выпущены отдѣльными брошюрами. Перечисляемъ послѣднія: «Торжеств. встрѣча Императрицы Маріи Александровны жителями г. Кишинева, 13 іюня 1867 г.»; «Вторая встрѣча, 26 окт. 1867 г.»; О книгѣ «Екклесіастъ» (изъ «Киш.Еп. Вѣд.» 1868 г. №№ 7 и 8); О книгѣ «Притчи Соломона» (1869 г., №№ 12—15); «Объясненіе главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи—Иисусѣ Христѣ, содержащихся въ Пятокнижии и Псалтири» (1894 г., изд. Ред. Киш. Еп. Вѣд. за 1893—1894 г.). Эти три сочиненія Учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ допущены въ бібліотеки дух. семинарій, фунд. и ученич. (Жур. Учеб. Ком. 4 марта 1870 г. № 31 и № 243 1884 г., «Церк. Вѣст.» № 34 за 1884 г.); О книгѣ «Пѣснь Пѣсней» (за 1870 г.); «Общій смыслъ пророчествъ Іереміи (изъ № 19, 21—23 за 1874 г.); «Руководство къ изученію книги Іова» (изъ №№ 16—20 за 1880 г.); «Отъ Геѳсиманіи до Голгоѳы. Исторія страданій и крестной смерти Господа нашего Іисуса Христа» (изданіе Орлов. Прав. Петро-Павловскаго Братства; Орель, 1889 г.); «Разборъ 53-й гл. книги пр. Исаіи (изъ №№ 16 и 17 за 1898 г.); «Очеркъ пастырской дѣятельности архіеп. Антонія въ Киш. епархіи» (изъ №№ 8 и 9 за 1871 г.); «Преосвященные викаріи Кишиневской епархіи: 1., Преосвященный Димитрій Бендерскій и Аккерманскій (Сулима); 2., Преосв. Петръ (Троицкій), епископъ Аккерманскій; 3., Преосв. Августинъ (Гуляницкій), еп. Аккерманскій (за 1908 г.)»; «Инспекторъ Киш. д. семинаріи прот. Г. И. Галинъ» (№ 45 за 1907 г.); «Ректоръ Киш. д. семинаріи архим. Варлаамъ» (№ 44 за 1907 г.); «Высокопреосв. Антоній, архіеп. Кишиневскій и Хотинскій» (изъ №№ 3, 7, 12, 15 и 16, 18 и 19 за 1911 г.). Кромѣ того, на ряду съ другими статьями разнаго содержанія, помѣщенными въ Киш. Еп. Вѣд., но не выпущенными въ отдѣльныхъ оттискахъ, находятся 14 словъ и бесѣдъ, изъ коихъ 5 «противъ сутяжничества (помѣщ. въ №№ 5, 7, 8. за 1872 г., № 23 за 1873 г. и № 5 за 1874 г.)», по распоряженію Преосвящ. Киш. Павла (Лебедева) были переведены

¹⁾ Свѣдѣнія объ этомъ передаются частію на основаніи существующаго указателя «Киш. Еп. Вѣд.», частію же по самимъ «Епарх. Вѣдомостямъ».

на молдавскій языкъ. Имъ же помѣщено въ Киш. Еп. Вѣд. нѣсколько стихотвореній (въ №№ 21 за 1896 г., 13 за 1898 г., 21 за 1899 г., 10, 51—52 за 1907 г., 17 за 1908 г., и при особой брошюрѣ за 1905 г.): «Ректоры и инспекторы Киш. д. семинаріи (1813—1912 г.) и редакторы Киш. Еп. Вѣд. (1867—1912 г.) (№№ 21—27 и далѣе за 1911 годъ «Киш. Еп. Вѣд.» и VI вып. Б. Ц. И. А. Общ., 1911 г.). Будучи студентомъ Академіи, помѣщаль нѣкоторыя статьи и въ «Воскрес. чтеніи», наприм. «Гуманность и христіанская любовь», «поученіе къ поселянамъ при наступленіи времени жатвы» (1861—1862 г.) и др.

О жизнедѣятельности его напечатано въ брошюрѣ, подъ заглавіемъ «По поводу выхода въ отставку инспектора Киш. д. семинаріи А. М. Пархомовича» (Одесса, 12 марта 1905 г., В. Г. Курдиновскаго, изд. въ Кишиневѣ въ 1905 г.).

Восемнадцатымъ инспекторомъ былъ—коллежскій совѣтникъ Сергій Ильичъ Богоявленскій—съ $\frac{12 \text{ февраля}}{1 \text{ марта}}$ 1904 г. по 2 апрѣля 1905 года.

С. И. Богоявленскій—сынъ священника Московской губ., род. въ 1860 году. По окончаніи полнаго курса наукъ въ Московской д. Академіи 22 іюня 1891 года, со степенью *кандидата*, съ правомъ при исканіи степени магистра не держать новаго устнаго экзамена, приказомъ г. Оберъ-Прокурока Св. Синода, 4 марта 1892 г., назначенъ на должность сверхштатнаго преподавателя Св. Писанія въ Смоленскую д. семинарію. Приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, 8 мая 1897 года, перемѣщенъ на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Кишиневскую д. семинарію, а съ 15 сентября 1901 г. преподавалъ и ученіе о новоіудействѣ. 12 февраля 1904 года *назначенъ на должность инспектора Кишиневской д. семинаріи*. 2 апрѣля 1905 года перешелъ въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія и состоялъ сначала инспекторомъ народныхъ училищъ г. Одессы, потомъ директоромъ тѣхъ же училищъ Херсонской губерніи, а теперь (1911 г.) состоитъ директоромъ Θεодосійскаго учительскаго института. За службу въ семинаріи получилъ ордена Св. Станислава и Св. Анны 3-й ст. ¹⁾ и состоялъ въ чинѣ коллежскаго совѣтника.

¹⁾ См. его не полный форм. спис. за 1904 г. и «Списокъ служащихъ въ дух.-учеб. заведеніяхъ Киш. епарх.», составл. въ м. авг. 1904 г.

Девятнадцатымъ инспекторомъ былъ—статскій совѣтникъ Иванъ Агаѳониковичъ Буйницкій—со 2 апр. 1905 г. по 31 іюля 1910 г.

И. А. Буйницкій—сынъ священника ц. села Старого Алексинца, Кременец. уѣзда, Волынской губерніи, род. 13 октября 1864 г. Изъ Волынской д. семинаріи поступилъ въ 1886 г. въ Кіевскую д. Академію, въ каковой окончилъ курсъ въ 1890 г. со степенью кандидата и проходилъ должность учителя Почаевской церковно-учительской школы съ 1 окт. 1890 г. по 15 нояб. того же года; состоялъ помощникомъ смотрителя той же школы, съ 15 ноября 1890 г. по 3 апр. 1891 г. Состоялъ, съ 3 апр. 1891 г. учителемъ русскаго языка въ Кременецкомъ д. училищѣ, а съ 28 окт. 1893 г. перемѣщенъ на должность учителя ариѳметики и географіи въ Кишиневское д. училище. Состоялъ штатнымъ членомъ Кишиневского Епарх. Училищнаго Совѣта, съ 18 февр. 1905 года. Определеніемъ Св. Синода назначенъ на должность инспектора Кишиневской д. семинаріи, 2 апр. 1905 года. Исправлялъ должность ректора семинаріи съ 23 дек. 1908 г. по 14 февр. 1909 г. Определеніемъ Св. Синода перемѣщенъ на должность инспектора Могилевской д. семинаріи 31 іюля 1910 года. Имѣлъ ордена—Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3-й ст. и былъ награжденъ отъ Св. Синода книгою «Библія». Состоялъ въ чинѣ статскаго совѣтника. Женатъ на Вѣрѣ Модестовнѣ Данилевичъ ¹⁾.

По случаю исправленія должности ректора (за переводомъ прот. П. П. Казанскаго въ Рязанскую семинарію) инспекторомъ И. А. Буйницкимъ, должность послѣдняго исправлялъ (съ 23 дек. 1908 г. по 14 февр. 1909 г., до прибытія новаго ректора, архим. Зиновія) старшій преподаватель семинаріи, статскій совѣтникъ Н. Н. Колоколовъ ²⁾.

Николай Николаевичъ Колоколовъ—преподаватель латинскаго языка въ основныхъ классахъ и бывшій преподавателемъ церковнаго пѣнія въ 3, 4, 5 и 6 кл. Кишиневской семинаріи.

¹⁾ См. форм. его спис., состав. въ октябрѣ 1909—1910 г.

См. «Вол. д. сем. 1796—1900 г.» Почаевъ, типогр. Почаев. Успен. Лавры, 1901 г.

²⁾ Жур. 22 дек. 1908 г. № 29; жур. 1909 г. 16 февр. № 5; и жур. 9/12 мар. 1909 г. № 6.

Сынъ священника села Болдова, Инсарскаго уѣзда, Пензенской губ., Николая Самсоновича Колоколова. Родился 14 янв. 1844 г. 1864 г. 15 іюля, по окончаніи курса въ Пензенской д. семинаріи,—учитель Пишленскаго сельскаго училища; 1867 г. 23 авг.—учитель приготовительнаго класса Пензенскаго д. училища; 1873 г. 8 апр.—преподаватель Закона Божія во 2-мъ Пензенскомъ приходскомъ училищѣ, а съ 13 авг. и въ 3-мъ Пензенскомъ приход. училищѣ; 1877 г.—студентъ Казанской д. Академіи; 1881 г.—кандидатъ Казанской д. Академіи; 1881 г. 28 іюля—преподаватель латинскаго языка въ Кишиневской д. семинаріи, а съ 1881 г. 30 окт. по 31 авг. 1886 г. и съ 1892 г. 9 окт., въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ—и преподаватель пѣнія въ той же семинаріи. Исправлялъ должность инспектора Кишиневской семинаріи съ 23 декабря 1908 г. по 14 февр. 1909 г. и раньше нѣсколько разъ. Членъ Кишиневскаго Епарх. училищнаго Совѣта съ 9 декабря 1893 года. Имѣетъ, за отлично—усердную службу, ордена: Св. Станислава 3 и 2 ст., Св. Анны 3 и 2 ст. и Св. Владиміра 4 ст. и медали: въ память Императора Александра III и въ память XXV л. существованія церковныхъ школъ. Получилъ «Библію» отъ Св. Синода выдаваемую.

Женатъ на *Наталіи Петровнѣ Бѣлецкой*, дочери Кіевскаго дворянина.

За переводомъ инспектора Кишиневской семинаріи *И. А. Буйницкаго* на такую же должность въ Могилевскую д. семинарію, исправленіе должности инспектора было возложено на преподавателя семинаріи *Б. Травина*—съ 16 авг. по 3 сент. 1910 г.

Кандидатъ богословія *Борисъ Алексѣевичъ Травинъ*, преподаватель исторіи и обличенія раскола и обличительнаго богословія въ Киш. д. семинаріи, 24 лѣтъ род., 13 сент. 1885 года. Сынъ священника г. Сызрани, Симбирской губерніи. Обучался въ Сызранскомъ д. училищѣ, въ Симбирской д. семинаріи, а затѣмъ въ Кіевской д. Академіи, поступивъ въ которую 1 сентября 1905 г., окончилъ въ ней курсъ 6 іюня 1909 г. По окончаніи курса наукъ въ Кіевской д. Академіи со степенью *кандидата* богословія (*магистранта*), опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Владимірскую д. семинарію—1909 г. сент. 29; перемѣщенъ на должность преподавателя исторіи и

обличенія русскаго старообрядчества и обличительнаго богословія въ Кишиневскую дух. семинарію—1910 г. янв. 29. Исполняетъ обязанности надзирателя за воспитанниками 5 и 6 классовъ Киш. семинаріи (съ 1910 г. марта 7). Исправлялъ должность инспектора Кишиневской д. семинаріи съ 16 авг. по 3 сент. 1910 г.) ¹⁾. Женатъ на *Анастасіи Григоріевнѣ*, урожд. *Затовской*.

Двадцатымъ инспекторомъ былъ—коллежскій ассесоръ Дмитрій Космичъ Чистилинъ—съ 31 іюля 1910 г. (приб. 3 сент.) по 16 октяб. того же года.

*Д. К. Чистилинъ—сынъ мѣщанина г. Путивля, Курской губерніи. Род. 13 мая 1877 года. По окончаніи курса ученія въ Московской д. Академіи, въ 1901 г., со степенью кандидата, опредѣленъ помощникомъ инспектора въ Могилевскую д. семинарію, 17 ноября 1901 г. Перемѣщенъ на должность помощника инспектора въ Московскую д. Академіи, 7 окт. 1902 г. Указомъ Св. Синода назначенъ на должность инспектора въ Могилевскую д. семинарію, 16 марта 1907 года. Исполнялъ обязанности ректора Могилев. семинаріи, съ 25 іюня по 25 іюля 1901 г. Указомъ Св. Синода перемѣщенъ на должность инспектора въ Кишиневскую д. семинарію, 31 іюля 1910 г. Предложеніемъ Попечителя Варшавскаго учебнаго округа назначенъ на должность инспектора народныхъ училищъ Петроковской губерніи, 16 октября 1910 г. Состоялъ въ чинѣ Кол. ассесора и награжденъ орденомъ св. Станислава 3 степени (6 мая, 1909 г.) ²⁾. Женатъ на *Маріи Александровнѣ Морозовой*.*

За увольненіемъ инспектора *Д. К. Чистилина*, должность инспектора исполнялъ преподаватель семинаріи надворный совѣтникъ *Павелъ Ареевичъ Лотоцкій*—съ 28 окт. по 24 ноября 1910 года (и потомъ до прибытія назначеннаго—5 янв. 1911 г.).

Лотоцкій Павелъ Ареевичъ родился 29 іюня 1878 г. въ с. Волошково, Хотинскаго уѣзда, Бессарабской губ., въ которомъ умершій его отецъ былъ причетникомъ при Свято-Покровской церкви.

Первоначальное образованіе получилъ въ народномъ учи-

¹⁾ Жур: № 15 1910 г. 16 авг. и № 16 29 авг.—3 сент.

²⁾ См. его форм. списокъ, состав. въ октяб. 1910 г.

лищѣ въ м. Секурянахъ и Единецкомъ духовномъ училищѣ (1889.—1894 г. г.); по окончаніи послѣдняго, поступилъ въ 1894 г. въ Кишиневскую семинарію, которую окончилъ въ іюнѣ 1900 г. и былъ посланъ на казенный счетъ въ Кіевскую Академію. 4 іюня 1904 г., по окончаніи академическаго курса. Совѣтомъ Академіи удостоенъ ученой степени *кандидата* богословія, съ правомъ полученія степени магистра безъ новыхъ устныхъ испытаній.

8 дек. 1904 г. опредѣленіемъ Св. Синода (за № 12392) назначенъ на *должность преподавателя въ Кишиневскую д. семинарію по кафедрѣ Свящ. Писанія ветхаго завѣта* (3 и 4 классы).

1 января 1907 г. циркулярнымъ отношеніемъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода (отъ 30 ноября 1906 г. за № 16151) перемѣщенъ на кафедру общей и русской церковной исторіи въ той же семинаріи. Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 19 окт. 1909 г. за № 72, произведенъ за выслугу лѣтъ въ надворные совѣтники со старшинствомъ съ 8 дек. 1908 г. Преподавалъ французскій языкъ въ младшихъ классахъ семинаріи, съ 1 окт. 1906 г. по 15 сент. 1907 г.; преподаетъ уроки по новоіудейству въ 5 и 6 кл. семинаріи, съ 1 янв. 1907 г.; преподавалъ словесность въ 3 и 4 отд. 1 кл. семинаріи, съ 15 авг. 1908 г. Состоитъ бібліотекаремъ семинаріи, съ 5 февр. 1910 года.

За отлично-усердную службу Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ св. Станислава 3 степени, 6 мая 1910 г. Исправлялъ должность инспектора Кишиневской семинаріи съ 28 окт. по 24 ноября 1910 г и по 5 янв. 1911 г.

Съ 8 іюня 1905 г. женатъ на дочери священника, *Екатериинѣ Васильевнѣ, урожд. Ерханъ.*

Двадцать первымъ инспекторомъ состоитъ—статскій совѣтникъ Павелъ Ивановичъ Чижовъ—съ 24 нояб. 1910 года (приб. 5 янв. 1911 г.).

П. И. Чижовъ родился 11 іюня 1868 года. Отецъ его былъ священникомъ бывшаго города Романова Троицкой церкви, Липецкаго уѣзда, Тамбовской губерніи. Приходъ Троицкой церкви именуется селомъ Троицкимъ. Мать его—Анна Ивановна Чижова—здравствуетъ и въ настоящее время, имѣя 80 лѣтъ отъ роду, происходила изъ духовнаго званія и до прадѣда включительно имѣла въ предкахъ своихъ лицъ, носившихъ санъ священника.

(5 л. 7 м. 16 дней); 5., *И. А. Буйницкій* (5 л., 3 м. 28 дней); 6., игумень *Иувеналій* (5 л. 20 дн.); 7., игумень *Антоній* (быв. Авр. Жуминскій) (4 г. 11 м. 8 дн.); 8., *П. И. Чудецкій* (4 г. 11 м. 3 дн.); 9., іеромонахъ *Менандръ* (4 г. 9 м. 16 дн.); 10., архим. *Анастасій* (4 г. 9 м.); 11., игумень *Никодимъ* (3 г., 6 м. 22 дн.); 12., игумень *Іеронимъ* (2 г., 10 м., 22 дн.); 13., прот. *Викторъ Пуришкевичъ* (2 г. 8 м. 11 дн.); 14., архим. *Варлаамъ* (2 г. 3 м. 19 дн.); 15., игумень *Митрофанъ* (2 г., 1 м., 15 дн.); 16., *Авраамъ Жуминскій* (впослѣд. игумень *Антоній* (1 г., 10 м. 25 дн.); 17., *Л. С. Мацѣвичъ* (1 г., 9 м., 16 дн.); 18., игумень *Аванасій* (1 г., 3 м. 26 дн.); 19., *С. И. Богоявленскій* (1 г., 1 м., 2 дн.); 20., *Д. К. Чистилинъ* (2 м. 16 дней); 21., *П. И. Чижевъ* (съ 24 ноября 1910 г.).

Послѣ напечатанія свѣдѣній о *шестомъ* инспекторѣ семинаріи, игуменѣ *Александрѣ* (Сервицкомъ), мы получили отъ бывшаго инспекторомъ же Кишиневской семинаріи (по счету 15), *Льва Степановича Мацѣвича*, проживающаго нынѣ въ отставкѣ, въ г. Одессѣ, на Слободкѣ-Романовкѣ, и продуктивно занимающагося и теперь литературными трудами, слѣдующее, дышащее христіанскою любовію къ памяти тружениковъ, отошедшихъ въ міръ загробный, письмо..... «Игумень о. *Александръ Сервицкій* похороненъ на Кишиневскомъ городскомъ кладбищѣ (на *Малинѣ*). Могилу его я видѣлъ 29 марта 1881 года. Плита на ней—съ надписью—уже тогда была разбита, и съ теченіемъ времени, вѣроятно, куски плиты совсѣмъ разбросились (расползлись)—и въ настоящее время едва-ли уже можно будетъ найти эту *могилу*, историческую для Кишиневской духовной семинаріи... Она находилась почти у подножія богатѣйшаго памятника *Крупенскихъ*, возлѣ церкви—на Сѣверо-Востокѣ, и попиралась тогда уже ногами посѣтителей... На плитѣ была такая надпись:

«Здѣсь покоится прахъ инспектора Кишиневской семинаріи, настоятеля Курковскаго монастыря, магистра *игумена Александра*, скончавшагося на 30-мъ» (по имѣющимся у насъ даннымъ —на 32) «году отъ рожденія, апрѣля 5 дня 1842 года».

Подъ этою надписью помѣщено было слѣдующее четверостишіе:

«Житейскаго моря тревожныхъ суетъ
Отрекшійся заживо труженикъ Христовъ—
Онъ зреть нынѣ тамъ невечерній свѣтъ,
Ликують гдѣ мирные сонми духовъ».

Все это надгробіе подписано было инициалами:

«А. Л.»

«Вотъ гдѣ сложилъ свои кости уроженецъ Владимірской губерніи, магистръ Московской д. Академіи» — присовокупляетъ достоуважаемый Левъ Степановичъ. «Печально то, что и слѣда теперъ къ нимъ нѣтъ... Можно было-бы, усердіемъ доброхотныхъ дателей, нынѣшнихъ представителей Кишиневской семинаріи, — возобновить памятникъ надъ этими костями молодого, безвременно раставшагося съ жизнію, инспектора Кишиневской д. семинаріи: поставить надъ ними *крестъ* изъ крѣпкаго камня». «Л. М. 19 іюня 1911 года. Одесса—Слободка Романовка».

Любвеобильный и любознательный Левъ Степановичъ, будучи заинтересованъ инициалами, находившимися на плитѣ подъ четверостишіемъ, вопрошаетъ, между прочимъ, въ этомъ же письмѣ, обращаясь съ этимъ вопросомъ какъ будто въ раздумьѣ къ самому себѣ и своимъ раздумьемъ какъ будто вызывая на отвѣтъ насъ: «Кто бы могъ быть этотъ «А. Л.»? — Мы не сомнѣваемся, что эти инициалы указываютъ на имя и фамилію преемника игумена Александра и по инспекторству въ семинаріи и по настоятельству въ Курковскомъ монастырѣ, каковымъ былъ *Аѳанасій* (въ мірѣ Максимъ) *Линицкій* (седьмой инспекторъ), послѣ смерти игумена Александра (послѣдовавшей 5 апр. 1842 г.) опредѣленный на его мѣсто 9—16 іюня 1842 г., возведенный въ санъ игумена и назначенный настоятелемъ Курковского монастыря 20 дек. 1842 г. и остававшійся на этихъ должностяхъ до 7 дек. 1843 года (въ № 24 «Киш. Еп. Вѣд.», стр. 925, строк. 6 снизу, ошибочно напечатано 7 дек. 1842 г.). Мы просмотрѣли списки стужившихъ въ Кишиневской семинаріи за нѣсколько лѣтъ до и послѣ смерти игумена Александра, — и нашли только одно лице (между 1846—1848 г.), имя и фамилія котораго начинаются такими же инициалами — это смотритель Кишиневскихъ, уѣзднаго и приходскаго, училищъ — *Андрей Лободовскій*. Но онъ не могъ имѣть никакого отношенія къ усопшему *въ 1842 году*; ибо, 1., онъ

окончилъ только курсъ Кіевской Академіи въ 1845 году, 2., онъ былъ уроженецъ Кіевской губерніи, не землякъ усопшаго, (въ 1848 г. перешелъ въ Полтавскую семинарію) и т. д... *Аванасію* же *Линицкому*, если не обязательно, то всего естественнѣе было почтить память своего предшественника хоть чѣмъ нибудь, *если* уже ему *не* пришлось быть погребеннымъ (какъ слѣдовало бы) въ *Курковскомъ монастырѣ*. Онъ могъ расположить къ этому доброму дѣлу и братію монастыря. Ему оставалось только составить надпись и четверостишіе для надгробной плиты. И, вѣримъ, это все сдѣлалъ, выполняя священный долгъ къ почившему, игумень *Аванасій Линицкій* Сожалѣнія, однакожъ, достойно то, что братія Курковскаго монастыря не заботилась о поддержаніи въ порядкѣ и сохранности могилы усопшаго своего настоятеля, а тутъ какъ на то и игумену *Аванасію* пришлось вскорѣ оставить службу въ Кишиневѣ (7 дек. 1843 г. онъ переѣхалъ въ Курскую семинарію). И вотъ нынѣ, какъ мы лично убѣдились, не свободно даже то мѣсто, на которомъ (какъ можно предполагать) въ 1840 и 50-хъ годахъ лежала цѣльная съ надписью плита, и нѣтъ, чрезъ устройство другихъ могилъ, свободного кусочка земли, на которомъ можно было-бы поставить хоть крестъ изъ крѣпкаго камня... Но родные усопшаго (если они есть) и мы, воспоминающіе его, вмѣстѣ съ другими, въ Бозѣ почивающими, можемъ найти утѣшеніе въ словахъ священныхъ: «*Господня земля и исполненіе ея* (Псал. 23, 1.)» и въ томъ, что братія Курковскаго монастыря внесли имя бывшаго своего настоятеля, игумена *Александра*, въ свои диптихи и вѣчно будутъ молиться о немъ. Да будетъ же такъ!..

А. Пархомовичъ.

◆

Краткій историческій очеркъ церковно-приходскаго попечительства с. Коржева, 2-го округа Кишиневскаго уѣзда за 1900—1910 годы.

Въ 1864 году при Императорѣ Александрѣ 2-мъ издано было «Положеніе о церковно приходскихъ попечительствахъ». Положеніе назначаетъ священнослужителей непремѣнными членами попечительства, но вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ полную возмож-

ность сорганизоваться самимъ крестьянамъ безъ различія положенія и пола, преслѣдуя одну только цѣль: объединиться и просвѣщаться на пользу себѣ и обществу. Въ п. 5-мъ положенія говорится: «Приходскія попечительства обязаны заботиться... объ изысканіи средствъ для учрежденія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, пріюта и другихъ благотворительныхъ заведеній». Крестьянское общество сразу получило, благодаря этому положенію, возможность устроить свою жизнь «по хорошему». Но опять же: нуженъ опытъ, нужно знаніе,—а народъ темень. Вотъ поэтому и призваны ему на помощь священнослужители. Профессоръ Кіевской Д. Академіи Ив. Игн. Малышевскій говоритъ: «Въ идеѣ этого учрежденія даются три представленія или мысли о немъ: мысль о приходѣ, какъ особой церковной общинѣ, имѣющей свою церковь и своего духовнаго пастыря, мысль объ извѣстномъ кругѣ церковныхъ или религіозно-общественныхъ дѣлъ, лежащихъ на прихожанахъ, какъ членахъ приходскаго общества; мысль о представительствѣ или органѣ, ведущемъ эти дѣла отъ имени общества, какимъ есть именно попечительство», и заканчиваетъ свою мысль слѣдующими словами: «Живая народно—христіанская проповѣдь, живая церковная молитва и теперь могутъ имѣть созидательное и освѣтительное дѣйствіе на развитіе религіозной общественности, проявлять которую призваны церковно-приходскія попечительства». Ясно отсюда, что положеніе призвано было создать очагъ дѣятельности духа и мысли въ темномъ крестьянствѣ, призвано было вселить въ нихъ идею объ общественной созидательной работѣ о развитіи, о знаніи, о свѣтѣ, призвано было сѣять разумное и доброе; быть проводниками, такъ сказать, производителями этой работы были призваны священно-служители. Какъ же отнеслись къ этому обѣ стороны: и народъ и пастыри? Къ сожалѣнію, приходится констатировать тотъ фактъ, что здѣсь, какъ въ каждомъ новомъ дѣлѣ, было непониманіе задачи, съ одной стороны, и неумѣніе устраиваться,—съ другой. Прежде всего нѣкоторыя попечительства при самомъ началѣ ставили себѣ слишкомъ много задачъ и, какъ всегда бываетъ, пожелавъ многого, не сдѣлали и малаго. Затѣмъ происходило слѣдующее: нѣкоторые изъ пастырей, недостаточно проникнутые предстоящей имъ задачей и, не считаясь съ тѣмъ, что они должны и могутъ сдѣлать для пасо-

маго ими народа, были недовольны тѣмъ, что совѣтамъ, составленнымъ изъ прихожанъ, предоставлялся какъ-бы надзоръ за ними, и обиженные этимъ, ничего не предпринимали. Съ другой стороны, рядомъ съ церковно-приходскими попечительствами учреждались «совѣты приходской благотворительности» которые своими дѣйствіями парализовали дѣйствія первыхъ. Высшее же Епархіальное Начальство въ нѣкоторыхъ мѣстахъ воздерживалось отъ всякихъ по этому поводу распоряженій, мотивируя это тѣмъ, что народъ еще не освоился съ волей, занять своимъ благоустройствомъ, и предлагали прождать нѣсколько лѣтъ. Народъ же во многихъ мѣстахъ, при объявленіи «положенія», высказывался, что, не имѣя пока ни людей, ни средствъ для устройства попечительства, хочетъ выждать и видѣть, какъ устроятся попечительства въ другихъ мѣстахъ *) Помимо этого какое нибудь недоразумѣніе между причтомъ, старостой, прихожанами, появленіе сектъ въ приходѣ прерывали всякое доброе начинаніе и всякую дѣятельность. Все это сильно тормозило дѣло открытія попечительствъ. Открывшись въ большомъ количествѣ при объявленіи «положенія», они чрезъ нѣкоторое время прекратили свою дѣятельность. Въ концѣ 60-хъ годовъ они снова усиленно начали открываться и, хотя въ 1890-хъ годахъ большая часть Россіи была покрыта сѣтью попечительствъ, которыя дѣйствовали съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ, но въ общемъ дѣло какъ-бы стояло на точкѣ замерзанія. Особенно печально оно обстояло у насъ въ Бессарабіи. На первомъ планѣ неуспѣхъ дѣла въ Бессарабіи зависѣлъ оттого, что Бессарабія еще въ большей степени, нежели вся Россія, была бѣдна образованными и интеллигентными священниками. Если въ этомъ отношеніи былъ повсемѣстный недостатокъ, то тѣмъ болѣе это чувствовалось въ Бессарабіи, населенной инородцами. Извѣстно, что въ то время иногда на цѣлый *уѣздъ* приходился *одинъ* только священникъ со спеціальнымъ богословскимъ образованіемъ. Люди съ недостаточнымъ запасомъ знанія и неопытные,—они конечно не могли проявить той энергіи и предприимчивости, которая этому большому дѣлу нужны были, это съ одной стороны, съ другой же то, что во многихъ селахъ совершенно не было церквей и, понятно, что прежде всего нужно было создать церкви. Въ 70 хъ

*) Проф. Малышевскій стр. 44.

годахъ при преосвященномъ Павлѣ, челоуѣкѣ энергичномъ, дѣятельномъ и глубокопросвѣщенномъ, какъ будто начался подъемъ. Доказательствомъ тому, какъ много могли сдѣлать энергичные и свѣдущіе люди, служить то, что въ с. Киперченахъ, напри- мѣръ, (Оргѣв. уѣз.) было открыто попечительство и, благодаря трудамъ учредителя, протоіерея Ѡ. Лашкова, оно и процвѣтало и принесло много пользы, но о. Лашковъ былъ въ истинномъ смыслѣ народникомъ Образованный и опытный, онъ былъ вообще очень вліятельнымъ, и въ особенности онъ имѣлъ огромное вліяніе на своихъ прихожанъ. Благодаря его горячей дѣятельности, фондъ попечительства достигъ 2000 руб. Это въ такое то темное и тяжкое время! Но такіе факты, какъ учрежденіе благоустроенныхъ попечительствъ, организованныхъ лишь благодаря энергіи, знанію и главное просвѣщенности священниковъ, наблюдались въ единичныхъ случаяхъ. Спустя нѣсколько лѣтъ, преосвященный Іаковъ, также придававшій большое значеніе организаціи попечительствъ, созвалъ 6 декабря 1901 года городское духовенство и предложилъ ему энергичнѣе дѣйствовать въ пользу открытія попечительствъ. Слѣдствіемъ этого было то, что дѣйствительно настала пора оживленія этого дѣла. Въ 1905 году Святѣйшій Синодъ розслалъ постановленіе объ учрежденіи церковно-приходскихъ совѣтовъ или попечительствъ во всѣхъ приходахъ Россіи. Въ силу этого постановленія преосв. Владимиръ предписалъ повсемѣстное открытіе совѣтовъ въ Бессарабіи. Но почти прежняя участь постигла это предписаніе..... Духовенство, хотя, конечно, рѣзко отличавшееся отъ прежняго по образованію, имѣло въ себѣ ту же неподготовленность, неопытность и незнаніе, какъ и прежде. Лишь въ наши дни, когда Бессарабскую кафедру занялъ преосвященный Серафимъ, горячо и съ умѣніемъ пропагандирующій идею о церковно-приходскихъ совѣтахъ, дѣло приняло другой оборотъ. Частыя обращенія преосв. Серафима къ духовенству по этому вопросу, его глубокой интересъ къ этому дѣлу, личное руководство и наставленія, какъ и что дѣлать, привели къ тому, что это святое и для народа огромнаго значенія дѣло,—стало подыматься на должную высоту и довольно успѣшно.

Мы уже говорили, что разновременно возникали въ Бессарабіи попечительства независимо отъ разныхъ указовъ, предписаній и т. п., а лишь по доброму почину и глубокому пониманію

народной пользы священникомъ. Такой именно случай мы и приводимъ теперь въ доказательство того, что могло сдѣлать попечительство въ теченіе десятилѣтія для пользы народной.

Въ 1900 году, въ с. Коржево, 2 окр. Кишиневскаго уѣзда открыто было попечительство. Возникло оно по сознанію необходимости этого учрежденія, — необходимости, признаваемой священникомъ Коржевской церкви Θεодоромъ Петровичемъ. О. Θεодоръ сейчасъ же, по прибытіи въ с. Коржево, началъ хлопотать объ устройствѣ попечительства. Извѣстный опытъ у о. Θεодора имѣлся, такъ какъ на мѣстѣ своего прежняго служенія въ Оргѣевскомъ уѣздѣ онъ также учредилъ попечительство въ с. Поянѣ. Но помимо опыта, который конечно, имѣетъ огромное значеніе, самое главное было его горячее желаніе служить народному дѣлу посредствомъ единенія народа съ пастыремъ. Очень ярко говорятъ о дѣятельности Коржевскаго попечительства акты и отчеты за десятилѣтіе его существованія. Если въ отчетѣ за 1900 годъ говорится, что «отношеніе населенія къ попечительству равнодушное», то уже въ отчетѣ за 1901 годъ читаемъ «отношеніе населенія къ попечительству — сочувственное, истекающее изъ убѣжденія въ его благотворной дѣятельности». О томъ же отношеніи населенія можно судить по доходности попечительства за истекшее десятилѣтіе: доходъ за 1900 годъ 83 р. 83¹/₂ к.; 1901—3 г. г.—1323 р. 75 к.; 190⁴/₅ г.—2182 р. 71 к.; 190⁶/₇ г.—1455 р. 32¹/₂ к.; 1908 г.—2497 р. 27 к.; 1909 г.—1529 р. 58 к.; осталось къ 1910 г.—1112 р. 87 к.

Это нарастаніе суммъ говоритъ лучше всего, такъ какъ не могло бы этого, конечно, быть, если бы населеніе не видѣло отъ попечительства той пользы, идея которой легла основаніемъ этого института. И, дѣйствительно, если мы бросимъ бѣглый даже взглядъ на дѣятельность попечительства за послѣднее 10-лѣтіе, мы увидимъ то громадное поле дѣятельности, которое попечительство заняло, и ту огромную пользу, которую оно принесло, приносить и будетъ приносить крестьянскому населенію. Достаточно напримѣръ, указать на то, что по инициативѣ и ходатайству попечительства и при его дѣятельномъ участіи въ Коржевѣ построены женская и мужская школы, расходъ на которыя превышаетъ 6000 руб. Если мы примемъ во вниманіе, что пожертвованія крестьянъ исходили и исходятъ по вполнѣ добровольному ихъ желанію, что въ

крестьянахъ говоритъ только ясное сознаніе приносимой ими пользы,—мы сможемъ оцѣнить по достоинству труды, вложенные въ это дѣло. Мы должны учесть еще и то, что все это сдѣлано было безъ понуканія свыше, даже болѣе: безъ поддержки, безъ руководства. 28 августа 1900 года состоялось скромное, безъ шума и толпы открытіе Коржевскаго попечительства. Можно легко себѣ представить, сколько нужно было усилій положить на внушеніе равнодушному и тяжелому на подъемъ крестьянству интереса къ чуждому его пониманію дѣлу. О. Θεодору Петровичу пришлось преодолѣть и инертность, и недовѣріе къ дѣлу, и личные счеты между сотрудниками и членами попечительства. Съ чѣмъ приходилось бороться о. Θεодору можно судить по слѣдующему, на первый взглядъ курьезному, но глубоко печальному и частому случаю. О. Θεодоръ, избранный при учрежденіи попечительства предсѣдателемъ, на слѣдующій годъ отказался отъ этого званія, предложивъ прихожанамъ избрать предсѣдателемъ когонибудь изъ мірянъ, наиболѣе состоятельныхъ, дабы овъ могъ быть полезнымъ попечительству въ матеріальномъ отношеніи. Избранъ былъ богатый поселянинъ П. П. Это званіе льстило его самолюбію и оно же, повидимому, расположило его къ пожертвованію попечительству $\frac{1}{2}$ десятины земли на устройство маточнаго питомника амеирканскихъ лозъ. Но достаточно было ему поссориться съ однимъ изъ членовъ попечительства, чтобы онъ отобралъ эту землю назадъ и самъ вышелъ изъ попечительства, да еще уговорилъ и другихъ членовъ уйти изъ него. Несмотря на такія препятствія, попечительство процвѣтало и изъ отчета за 190 $\frac{4}{5}$ годъ мы уже узнаемъ, что оно развило свою дѣятельность по 6-ти отдѣламъ: церковному, школьному, благотворительному, нравственному, сельскохозяйственному и врачебному. Несомнѣнно, что это широкое развитіе п—ва обязано такимъ успѣхомъ своему учредителю. Въ упомянутомъ отчетѣ читаемъ: «Священникъ Θ. Петровичъ былъ инициаторомъ почти всѣхъ благихъ начинаній п—ва. Такъ, ему принадлежитъ инициатива: а) учрежденія благотворительнаго капитала для бѣдныхъ прихода, оказавшаго прихожанамъ въ неурожайное время великое благодѣяніе; б) открытія чайной съ продажей бакалейныхъ товаровъ; в) учрежденія ктиторскихъ членскихъ взносов въ пользу попечительства; г) учрежденія причто-

ваго капитала; д) учрежденія бібліотеки изъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія; е) організації народныхъ чтеній; ж) устройства общественныхъ моленій, праздниковъ древопосаженія, паломничества, экскурсій съ цѣлью ознакомленія населенія съ пользой культивированія растений въ нашихъ мѣстахъ, дѣтскихъ праздниковъ и другихъ разумныхъ и полезныхъ народныхъ развлеченій. Кромѣ того, онъ подалъ мысль землевладѣльцу Ив. Март. Назарову пожертвовать 200 р. въ фондъ благотворительнаго капитала; выписалъ фонарь съ тѣневыми картинами для иллюстрированія чтеній; выписалъ для членовъ попечительства и для питомника американскіе саженцы, исходатайствовалъ бесплатно деревца изъ казеннаго питомника на 10 руб. для посадки на приходскомъ кладбищѣ, наблюдалъ за всею дѣятельностью попечительства, дабы она была направлена согласно положенію о попечительствахъ 1864 года и распоряженіямъ Епархіальнаго начальства, а также пожертвовалъ въ попечительство до 12 руб. и временно внесъ на образованіе благотворительнаго капитала 100 рублей. Отсюда видно, что все стремленіе о. Θεодора сводилось къ расширенію дѣятельности попечительства, такъ какъ мы видимъ, что не было почти той области общественной дѣятельности, которой не касалось бы оно.

Прослѣдимъ же въ послѣдовательномъ порядкѣ, что въ этомъ направленіи сдѣлано было П—вичемъ въ теченіе отчетнаго десятилѣтія.

Въ 1900 году (годъ основанія) пріобрѣтены церковныя вещи, заведены продажа письменныхъ принадлежностей при школѣ, дабы онѣ (принадлежности) были лучшаго качества, изыскиваются средства на содержаніе церковнаго сторожа, служившаго до того безъ содержанія, совершаются молебны по случаю боздождія, оказывается денежная помощь (ссуды) бѣднымъ и нуждающимся прихожанамъ.

Въ 1901—3 г.г. выдаются денежныя пособія на пріобрѣтенія матеріала по рукодѣлію для женской школы и на устройство религіозно-нравственныхъ чтеній для дѣтей и взрослыхъ, подыскивается попечитель для школъ, производится продажа русско-молдавскихъ листковъ въ интересахъ просвѣщенія массы. Благодаря энергичному посредничеству попечительства и о. Θεодора Петровича землевладѣлецъ г. Назаровъ обѣщаетъ открыть на свои

средства въ приходѣ женскую школу. Оказывается въ необходимыхъ случаяхъ денежная помощь учащимъ, оказывается денежная помощь бѣднымъ прихожанамъ и выражается забота о благоустройствѣ кладбища.

Въ 190⁴/₅ году: приобрѣтаются церковныя вещи, устраиваются 11 ученій религіозно-нравственнаго содержанія съ иллюстраціей волшебнымъ фонаремъ, дѣлается сборъ пожертвованій на первоначальное обзаведеніе женской школы, ходатайствуется предъ епархіальнымъ начальствомъ о назначеніи, на мѣсто умершаго псаломщика, сына покойнаго, выражаются заботы объ учрежденіи должности фельдшера для оказанія медицинской помощи населенію, знакомятъ прихожанъ съ примѣрнымъ уставомъ учрежденія сельско-хозяйственнаго общества, выражается забота о приисканіи средствъ на постоянное содержаніе хора, выдается денежное пособіе на устройство чаепитія въ женской школѣ, учреждается благотворительный капиталъ въ пользу прихожанъ, оказывается помощь, пострадавшимъ отъ неурожая, устраивается для прихожанъ учащихъ и учащихся экскурсія въ Ново-нямецкій монастырь, устраиваются бесѣды для распространенія въ народѣ правильныхъ понятій о войнѣ съ Японіей и о военныхъ дѣйствіяхъ, открыта народная чайная съ продажей бакалейныхъ товаровъ, открыта бібліотека для прихожанъ, открывається сборъ пожертвованій въ пользу раненыхъ, оказывается въ необходимыхъ случаяхъ врачебная помощь, выдаются пособія семьямъ пострадавшихъ на войнѣ, устраивается маточный питомникъ американскихъ лозъ.

Что касается распространенія попечительствомъ сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній, то этотъ пунктъ настолько интересенъ и настолько характеризуетъ попечительство со стороны его стремленія быть вездѣ и во всемъ полезнымъ, что мы рѣшаемся его передать полностью, а не въ извлеченіи. Вотъ онъ:

По отношенію къ распространенію сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній дѣятельность попечительства выразилась: 1) въ собраніи справокъ въ земской управѣ и въ сообщеніи ихъ прихожанамъ относительно отпуска управой крестьянамъ сельско-хозяйственныхъ орудій; 2) въ устройствѣ экскурсій въ виноградникъ землевладѣльца Вас. Вас. Яновскаго съ цѣлью ознакомленія прихожанъ со способами разведенія виноградниковъ на американскихъ подвояхъ, причемъ экскурсія эта оказала благотворное

воздѣйствіе и побудила нѣкоторыхъ прихожанъ выписать до 1500 привитыхъ саженцевъ изъ-за границы, а представителя попечительства П. К. П. побудило пожертвовать въ собственность попечительства $\frac{1}{2}$ десятины земли для разведенія маточнаго питомника; 3) въ ходатайствѣ о безплатномъ отпускѣ изъ Гербовецкаго казеннаго питомника фруктовыхъ деревьевъ для посадки на приходскомъ кладбищѣ, каковыхъ деревьевъ было отпущено на 10 руб.; 4) въ устройствѣ для означенной посадки праздника древонасажденія; 5) въ испрошеніи отъ инспектора по сельско-хозяйственной части Бессараб. губ. сѣмянъ многосѣмянной тыквы и люцерны для пробныхъ посѣвовъ на 2 десят. земли съ цѣлью увеличенія средствъ содержанія попечительства¹⁾).

Въ 1906—7 г.г. устроена каплица на кладбищѣ, заботятся о благоустройствѣ храма, прибавлена еще одна комната для мужской школы и выданы для нея столъ и скамейки для помѣщенія 30 учащихъ, ходатайствуютъ предъ училищнымъ начальствомъ объ открытіи 2-го класса при мужской школѣ, выдаются пособия на письменныя принадлежности; побуждаютъ родителей отдавать дѣтей своевременно въ школу, выдаются ссуды и оказывается помощь бѣднымъ, разъясняются прихожанамъ правила кредитныхъ товариществъ, оказывается помощь погорѣльцамъ, (выписано) выписываются газеты, журналы и книги по сельскому хозяйству, вводятся необязательные уроки музыки въ мужской школѣ, въ тревожное революціонное время удерживаютъ крестьянъ словомъ братской любви и убѣжденія отъ неповиновенія начальству, тѣмъ же способомъ останавливается попытка нѣкоторыхъ крестьянъ разгромить евреевъ, а такъ-же учинить самовольный выпасъ въ лѣсу землевладѣльца, разъясняются всѣ недоумѣнія крестьянъ по аграрному вопросу, знакомятъ съ мѣрами предохраненія виноградниковъ отъ болѣзни мильдіу.

Въ 1908 г. оказывается содѣйствіе по постройкѣ церковной сторожки, заботятся о развитіи общаго пѣнія въ церкви, устраивается чествованіе учителя Коржевской школы, Г. Д. Коранги по случаю десятилѣтней службы въ школѣ, исходатайствовано тому же учителю 100 руб. единовременнаго пособия, побуждаютъ сельское общество окончить постройку новаго школьнаго зданія, оказывается денежная помощь 77 лицамъ на сумму 1540 рублей;

¹⁾ Отчетъ Коржевскаго п—ва за 1904—5 годъ.

дѣлаются разъясненія населенію касательно значенія врачебной помощи, выданы средства на лѣченіе двухъ бѣдныхъ прихожанъ и на опредѣленіе ихъ въ больницу.

Въ 1909 г. устроены экскурсіи учащихся въ Кишиневъ и Кипріановскій монастырь, ходатайствуютъ предъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ о выдачѣ пособія для постройки училищнаго зданія 2590 руб.; разрѣшаются мирнымъ образомъ споры между причтомъ и прихожанами, а также между поселянами; распространяются сельско-хозяйственныя свѣдѣнія, сообщаемыя г. инспекторомъ сельско-хозяйственной части Бессар. губ.; о. Феодоромъ Петровичемъ, устанавливаются посѣщенія членами попечительства больныхъ на дому для совѣтовъ, утѣшенія и соболѣзнованія; выдаются пособія и ссуды нуждающимся; заботятся о благоустройствѣ церкви, посредствомъ приобрѣтенія необходимыхъ вещей.

Въ 1910 году приняты мѣры къ прекращенію незаконнаго сожительства и пьянства; устроены экскурсіи въ Кишиневъ и Кіевъ; выдаются денежныя пособія и ссуды бѣднымъ прихожанамъ; ходатайствуютъ предъ совѣтомъ класса исаломщиковъ о принятіи учениковъ, окончившихъ Коржевскую двухклассную школу въ вышеозначенный классъ; ремонтируется школьное зданіе; вводится обязательное обученіе всѣхъ мальчиковъ, достигшихъ семилѣтняго возраста; ходатайствуютъ предъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ о введеніи въ число обязательныхъ предметовъ Коржевской двухклассной школы гимнастики и военной маршировки; ходатайствуютъ предъ землевладѣльцемъ г. Назаровымъ о выдачѣ послѣднимъ топлива бѣднымъ прихожанамъ и вдовамъ бесплатно; закрыта чайная и открыта потребительная лавка; въ настоящее время наличный капиталъ попечительства равняется 1178 руб. 75 коп.; изъ каковой суммы въ день десятилѣтія учрежденія попечительства будетъ учрежденъ фондъ неприкосновенный въ 1000 рублей.

И это все сдѣлано за 10 лѣтъ! Сдѣлано безъ посторонней помощи, безъ поддержки со стороны, какъ моральной, такъ и матеріальной. Мы видѣли, какъ широко разбросились отдѣлы попечительства, мы видѣли, какъ люди, горячо преданные дѣлу народнаго развитія и народной пользы, сумѣли свои стремленія, свои идеалы превратить въ дѣйствительность. Вѣдь намъ нужно еще считаться съ тѣмъ, что отчеты, служившіе намъ мате-

ріаломъ для даннаго очерка, составлены были не для печати, не для представленія попечительству. Въ нихъ значитъ, не было все приготовлено для «чужого глаза», какъ это бываетъ зачастую съ отчетами, предназначенными для «постороннихъ». Нѣтъ! Въ этихъ «отчетахъ» то почти и отчетовъ нѣтъ, это слабыя только «памятки» содѣяннаго попечительствомъ для своихъ же прихожанъ. А такъ какъ вся дѣятельность попечительства и такъ проходитъ у нихъ на виду, то можно легко себѣ представить сколько пропущено въ этихъ отчетахъ фактовъ, которые попечительствомъ считались мелкими, не стоящими записи, но которые для насъ, постороннихъ наблюдателей, имѣютъ громадное значеніе, какъ доказательство умѣнія быть полезнымъ.

Показавъ то, что успѣли сдѣлать люди энергичные, мы не хотѣли этимъ сказать, что Коржевское попечительство единственное въ своемъ родѣ. Несомнѣнно есть и другія, но ихъ такъ мало, что мы о нихъ ничего не слышимъ, и они намъ совершенно неизвѣстны. Что-же надо сдѣлать для того, чтобы поднять это дѣло? Какъ сдѣлать его повсемѣстнымъ? Прежде всего, конечно, необходимо, чтобы само духовенство прониклось твердымъ сознаніемъ, что попечительство это такое благо для крестьянъ, которое должно быть осуществлено. Нужно пробудить энергію и желаніе у духовенства, и для этого есть два пути. Ближайшій первый путь—это энергичное вліяніе высшаго духовнаго начальства, въ этомъ направленіи можно очень и очень многое сдѣлать; второй путь—это подготовка, которая можетъ быть сдѣлана въ семинаріи объясненіемъ будущимъ пастырямъ идеи п—въ и необходимость ея осуществленія. Вообще попечительства у насъ въ Бессарабіи могли бы имѣть полный успѣхъ. Молдаване—народъ мягкій, религіозный, отзывчивый и податливый. Вліяніе на нихъ можно легко имѣть. И если бы энергія и доброе желаніе нашихъ пастырей проявились въ достаточной мѣрѣ, то образцовыя, при ихъ помощи устроенныя п—ва могли бы создать то, что народу такъ нужно, и что, при умѣломъ проведеніи въ жизнь, могутъ дать приходскія п—ва. Таковъ нашъ взглядъ, основанный на мнѣніи учредителя Коржевскаго попечительства о. Феодора Петровича, который, кромѣ того, полагаетъ, что насажденіе церковныхъ совѣтовъ или попечительствъ въ Бессарабіи должно исходить изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ имѣются «резеши, мазылы и дворяне», т. е.

родовитые молдоване. Послѣдніе отличаются большей приверженностью къ церкви и всѣмъ церковнымъ обрядамъ, отзывчивостью къ благоустроению церкви и благосостоянію духовенства, такъ какъ въ нихъ еще не потухали искры благородныхъ и святыхъ порывовъ. Правда, что они въ большинствѣ малограмотны и даже невѣжественны, такъ какъ съ присоединеніемъ Бессарабіи къ Россіи они, предоставленные самимъ себѣ, не могли сорганизоваться и проявить мощь своего духа. Однако приходится признать тотъ фактъ, что всѣ хорошіе обычаи, имѣющіеся у молдаванъ въ церковной жизни, суть установленія и проявленія религіознаго духа упомянутыхъ мазыловъ и дворянъ, а молдавскія села съ крестьянскимъ населеніемъ таковыя обычаи только перенимали.

Заканчивая настоящій очеркъ, не можемъ не пожелать дальнѣйшаго успѣха уже такъ много сдѣлавшему Коржевскому попечительству. Да послужитъ оно благимъ примѣромъ и для другихъ и да продолжаетъ оно свою благотворную и полезную дѣятельность на пользу Коржевцевъ и къ славѣ его руководителей.

Иванъ Епровъ.

Епархіальная хроника.

◆ Въ пятницу, 24-го іюня, въ день Рождества св. Іоанна Предтечи, божественную литургію въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ Преосвященный Гавріилъ, Епископъ Измаильскій, въ сослуженіи монашествующихъ крестовой церкви. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ священника Николай Тутованъ, окончившій дух. семинарію. На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ подъ управленіемъ помощника регента М. К. Бырки.

◆ Въ субботу, 25-го іюня всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ о. Н. Тутованъ въ сослуженіи діакона о. Варлаама Бузылы. Богослуженіе совершалось при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ Въ воскресенье, 26-го іюня божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Гавріилъ, Епископъ Измаильскій, въ сослуженіи архимандрита архіерейскаго дома о. Олимпія и соборнаго

духовенства. За литургіей были рукоположены: въ санъ священника соборный діаконъ о. Варлаамъ Бузыла, назначенный на священническое мѣсто въ с. Сату-Ноу (Троянъ), бендерск. уѣз. 2-го окр. и въ санъ діакона псаломщикъ кафедральнаго собора Θεодоръ Урсакій, назначенный на второе діаконское мѣсто при соборѣ. На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ подъ управленіемъ помощника регента М. К. Бырки и хоръ курсистовъ подъ управленіемъ преподавателя курсовъ регента о. М. Березовскаго. Во время богослуженія были произнесены прошенія Господу Богу о здравіи болящаго Преосвященнаго Никодима, Епископа Аккерманскаго. Послѣ «Буди имя Господне» на литургіи Преосвященный Гавріиль сказалъ полную религіознаго воодушевленія рѣчь объ исцѣленіи слуги сотника, заставившую слушателей расчувствоваться,—такъ близко затрагивала она личное чувство cadaго изъ слушавшихъ. Картина болѣзни слуги сотника и исцѣленія его, изображенная Владыкой,—поэтическая картина живой жизни, выхваченная изъ самыхъ вѣдръ души человѣка.

◆ Въ тотъ-же день, акаѳистъ Божіей Матери, въ крестовой архіерейскаго дома церкви читалъ Преосвященный Гавріиль, Епископъ Измаильскій, при пѣніи архіерейскаго хора. Послѣ акаѳиста Преосвященный Гавріиль произнесъ поученіе.

◆ Въ поведѣльникъ, 27-го іюня вечернимъ поѣздомъ въ 5 час. 45 мин. выѣхалъ на Кавказъ Преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій. Предъ отъѣздомъ Владыки, Преосвященный Гавріиль, въ сослуженіи монашествующихъ совершилъ въ крестовой церкви напутственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія. Молебенъ совершался при пѣніи архіерейскаго хора. Преосвященнаго Серафима провожали начальство духовноучебныхъ заведеній г. Кишинева, представители городского духовенства и масса публики.

Извѣстія и замѣтки.

◆ *По поводу одной книги.* (Изъ жизни Кишиневской епархіи). Передъ нами довольно интересная и рѣдкая книга: «Журналы съѣзда депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи 1910 года». Интересна эта объемистая (306 стр.) книга потому, что она даетъ довольно обстоятельную картину епархіальной жизни

и дѣятельности Кишиневскаго духовенства. Рѣдкой ее можно назвать потому, что въ ней напечатаны журналы епархіального съѣзда, каковыя обычно являются достояніемъ консисторскихъ и иныхъ архивовъ, для широкой же публики совершенно неизвѣстны. Даже духовенство, если и знакомится съ работой съѣздовъ, то больше по рассказамъ своихъ депутатовъ и по короткимъ извлеченіямъ, помѣщаемымъ въ «епархіальныхъ извѣстіяхъ». Кишиневская епархія журналы съѣзда своихъ депутатовъ издала бесплатнымъ приложеніемъ къ «епархіальнымъ вѣдомостямъ» за 1911 годъ. Черезъ это дѣятельность съѣзда, а вмѣстѣ и жизнь епархіи, освѣщаемая, дѣлается открытой и доступной не только самому духовенству, но и лицамъ стороннимъ. Послѣднее обстоятельство имѣетъ не малое значеніе. Духовенство часто упрекаютъ въ замкнутости; на него, какъ изъ мѣшка, сыпятся въ послѣдніе годы разныя обвиненія, клеветы, нареканія. Имѣя такой документъ, какъ «Журналы съѣзда», всегда можно заставить помолчать неумѣренныхъ критиковъ на духовенство; имъ же разбивается часто повторяемое обвиненіе духовенства въ томъ, что оно свою сословную работу ведетъ скрытно, внѣ контроля такъ называемаго общественнаго мнѣнія. Имѣя такой документъ, какъ нами разсматриваемый, духовенство всякому сомнѣвающемуся и ругателю можетъ сказать: «свѣта мы не боимся, читай, изслѣдуй и говори правду на основаніи документовъ».

Для будущаго историка епархіи «Журналы» съѣзда тоже не лишены своего значенія и интереса.

Отъ общихъ замѣчаній по поводу «Журналовъ» съѣзда, перейдемъ къ ихъ содержанію. Здѣсь интересны для насъ двѣ стороны: 1) самый съѣздъ, его работа; 2) жизнь епархіи и дѣятельность духовенства, поскольку они отразились въ «Журналахъ» съѣзда.

Въ дѣятельности Кишиневскаго съѣзда, «Журналы» котораго мы разсматриваемъ, есть не мало черточекъ, весьма характерныхъ и интересныхъ. Избитое мѣсто газетъ лѣваго пошиба, повѣстей и рассказовъ того же направленія,—это обвиненіе духовенства въ пришибленности и приниженности, въ отсутствіи собственнаго мнѣнія, въ работѣ лишь по указкѣ и приказанію свыше. На Кишиневскомъ съѣздѣ мы видимъ широкую инициативу, полную свободу мнѣнія и отсутствіе какого-либо давленія.

Такъ, на примѣръ, по поводу только что введеннаго при Синодѣ страхованія строеній духовнаго Вѣдомства Кишиневскій съѣздъ, по внимательномъ обсужденіи вопроса, постановилъ ходатайствовать: 1) о введеніи во взаимное страхованіе церковной движимости и строеній, принадлежащихъ, на правѣ собственности, членамъ причта; 2) объ уменьшеніи тарифа; 3) о введеніи новаго порядка составленія оцѣнокъ; 4) о составленіи новаго тарифа для церквей, безопасныхъ въ пожарномъ отношеніи. Не видно, далѣе, по журналамъ и такъ называемаго архіерейскаго давленія и принужденія, о которомъ такъ часто и назойливо пишутъ газеты; напротивъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ съѣздъ не принялъ предложеній епархіальнаго епископа (на примѣръ, въ вопросѣ о мѣстѣ павильона для психически больныхъ священно-церковно-служителей).

Всѣ постановленія епархіальнаго съѣзда утверждены епархіальнымъ епископомъ, а если кое-гдѣ имъ сдѣланы поправки, дополненія и измѣненія, то для съѣзда безобидныя и вполнѣ оправдываемыя существомъ дѣлъ, какихъ они касались.

Особенностью епархіальнаго Кишиневского съѣзда было и то, что на немъ присутствовали церковные старосты, какъ представители прихожанъ.

Къ заслугамъ Кишиневского съѣзда нужно, далѣе, отнести и то, что онъ прямо смотритъ жизни въ глаза, не скрываетъ дѣйствительности и сознаетъ тѣ опасности, какія грозятъ въ послѣднее время православію. Такъ, о сектантствѣ въ епархіи съѣздъ утверждаетъ, что въ Кишиневской епархіи въ послѣднее время грозно, рѣшительно наступаетъ съ пропагандою своего лжеученія сектантство, которое систематически посылаетъ въ разные города и села епархіи своихъ лжеучителей-проповѣдниковъ и успѣло, къ глубокому прискорбію, увлечь въ свои сѣти нѣкоторыхъ изъ болѣе слабыхъ пасомыхъ православныхъ Кишиневской паствы, образовавъ общины штундистовъ, адвентистовъ и баптистовъ (стр. 34).

Переходя къ дѣятельности духовенства Кишиневской епархіи, слѣдуетъ отмѣтить блестящую постановку хозяйственнаго дѣла епархіи и широкое развитіе дѣла взаимопомощи не только священно-церковно-служителей, но и всѣхъ вообще лицъ, служащихъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ; въ этомъ отношеніи Ки-

шиневская епархія, по справедливости, можетъ занять мѣсто въ ряду первоклассныхъ епархій и служить для нѣкоторыхъ отсталыхъ епархій примѣромъ энергичнаго и умѣлаго веденія дѣла. Приведемъ нѣкоторыя цыфры, доказывающія это. Средняя годовая прибыль епархіального свѣчнаго завода опредѣлена съѣздомъ въ 63 тысячи рублей, изъ которыхъ постоянного расхода производится 50 тысячъ рублей. Общество взаимопомощи духовенства выдало за годъ членамъ общества и ихъ семействамъ 42 тыс. рубл. Капиталь эмеритальной кассы равнялся 533 тыс. рублей, при чемъ, по заявленію съѣзда (страница 125-я) для уплаты эмеритуры пенсіонерамъ не только изъ наличнаго капитала кассы или текущихъ поступленій, но и изъ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$, получаемыхъ отъ капиталовъ кассы, не расходуется и половины ихъ». Пенсіонная касса служащихъ епархіального женскаго училища ко времени съѣзда равнялась 125 тыс. рублей. Въ организаціи взаимопомощи Кишиневской епархіи видна широкая инициатива и, пожалуй, трудно было-бы сказать, чего не сдѣлало и что еще должно бы сдѣлать въ этомъ отношеніи духовенство: такъ, здѣсь существуетъ ссудная касса духовенства, судная касса чиновниковъ консисторіи, собраны средства на сооруженіе епархіальной богадѣльни, приняты мѣры къ сооруженію отдѣльнаго павильона для больныхъ священно-церковно-служителей при земской психіатрической больницѣ. Хозяйственная и «коммерческая» (какъ иные иронически выражаются) дѣятельность духовенства въ послѣднее время весьма беспокоитъ нѣкоторыхъ «ревнителѣй» православія изъ лѣвыхъ листовъ (всего чаще изъ обрѣзанныхъ): она де оскорбляетъ религіозныя чувства вѣрующихъ. Особенно засуетились и подняли гвалтъ газеты по случаю учрежденія при Св. Синодѣ страхового отдѣла, урваваго у страховыхъ обществъ, почти сплошь еврейскихъ, сотни тысячъ вѣрнаго дохода. И пусть себѣ злятся на здоровье, полагаютъ и перестанутъ, всякій дѣйствительно доброжелательный къ Церкви и духовенству человекъ можетъ только радоваться всякой мѣрѣ, направленной къ тому чтобы предохранить духовенство, особенно вдовъ и сиротъ, отъ нищеты и хожденія съ протянутой рукой. Это бываетъ, нужно только не закрывать глаза на то, что дѣлается вокругъ...

Люди зрячіе, не затемненные «лѣвымъ налетомъ», наблюдая хозяйственную и коммерческую дѣятельность духовенства,

могутъ и должны видѣть, что духовенство, удовлетворяя свои сословныя нужды, вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ и народу, что жертвы храмовъ на духовно-учебныя заведенія, на церковно-приходскія школы есть вмѣстѣ жертвы тому же народу и въ облегченіе его тяготы; что, наконецъ, духовенство несетъ въ это дѣло *и свои личныя, кровныя копейки*. Въ послѣднемъ отношеніи характерны, на примѣръ, постановленія Кишиневскаго съѣзда о единовременномъ взносѣ изъ личныхъ средствъ каждаго причта въ пользу взаимопомощи учащихъ церковныхъ школъ Бессарабіи (стр. 79); о личномъ взносѣ духовенства на второе женское училище по 2 коп. за каждый актъ о крещеніи и по 10 коп. за каждый актъ о бракѣ, что даетъ въ г. 14 тыс. рублей (стр. 163). Изъ полезныхъ начинаній въ Кишиневской епархіи вниманія и подражанія заслуживаютъ слѣдующія: 1) епархіальный комитетъ по постройкѣ храмовъ въ бѣднѣйшихъ приходахъ; 2) церковно-археологическое общество; 3) епархіальная типографія¹⁾; 4) псаломщическіе класы;²⁾ 5) образцовая пасѣка при заводѣ; 6) религиозно-просвѣтительный журналъ (кромѣ епархіальныхъ вѣдомостей) на молдавскомъ языкѣ и особенно 7) епархіальный домъ. Послѣдній—любимое дѣтище епархіальнаго владыки еп. Серафима: ради него онъ не мало перенесъ хлопотъ и заботъ. Деньги на это дѣло, по ходатайству епископа, разрѣшено взять заимообразно изъ суммъ Гиржавскаго монастыря.

Всѣ перечисленныя нами учрежденія, имѣющія общенародное и общепархіальное значеніе, какъ нельзя лучше отвѣчаютъ на упрекъ духовенству въ томъ, будто оно, кромѣ своихъ сословныхъ «кастовыхъ» интересовъ, ничего другого не хочетъ знать.

Въ отношеніи епархіальнаго съѣзда къ духовно-учебнымъ заведеніямъ заслуживаетъ быть отмѣченнымъ стремленіе его удовлетворить *всѣмъ* требованіямъ педагогическаго дѣла, а не только *минимуму* ихъ: въ семинаріи учреждена прокатная библіоте-

¹⁾ Дѣла епархіальной типографіи идутъ довольно успѣшно: собственность типографіи равняется 10 тыс. рублей; въ остаткѣ отъ операций типографіи за годъ было свыше 3-хъ тысячъ рублей.

²⁾ Въ псаломщическомъ классѣ сыновей духовенства—около половины; преобладающее же число учениковъ—дѣти поселянъ, мѣщанъ и разночинцевъ.

ка, удовлетворяющая воспитанниковъ учебниками, устраиваются, съ пособіемъ отъ духовенства, экскурсіи, литературные вечера, заведено обученіе живописи, музыкѣ и гимнастикѣ; у семинаристовъ пересчитаны зубы съ цѣлью рациональной постановки зубо-врачебнаго дѣла.

Превосходно, по нашему мнѣнію, епархіальный съѣздъ духовенства разрѣшилъ вопросъ объ участіи духовенства въ кооперативныхъ учрежденіяхъ: «признавая желательнымъ и полезнымъ, для поднятія матеріальнаго благосостоянія прихожанъ, участіе духовенства въ развитіи кооперативнаго дѣла въ епархіи посредствомъ совѣтовъ, указаній, руководствъ прихожанами въ организаціи и открытіи кредитныхъ и потребительскихъ товариществъ, *въ арендѣ земли изъ первыхъ рукъ*», епархіальный съѣздъ составленіе капиталовъ посредствомъ паевыхъ взносов священно-церковно-служителей призналъ нежелательнымъ, такъ какъ оно можетъ породить мысль о томъ, что духовенство въ этихъ учрежденіяхъ преслѣдуетъ свои матеріальныя выгоды (стр. 29).

Для посторонняго читателя, не знающаго своеобразной нѣсколькой жизни Кишиневской епархіи, нѣкоторые вопросы, затронутые въ «Журналахъ» съѣзда, могутъ показаться и не совсемъ ясными.

Для полноты укажемъ и ихъ.

а) Существуютъ въ Бессарабіи «заграничные» или «Приклоненные» монастыри, располагающіе, видимо, большими средствами. Устраивая какое либо общепольное дѣло, съѣзды обращаются нерѣдко къ этому источнику за помощью и всегда получаютъ отказъ. Интересно было-бы въ «Журналахъ» видѣть болѣе обстоятельное выясненіе и освѣщеніе какъ природы, такъ и размѣровъ этихъ учрежденій.

б) Для бѣдняковъ—семинаристовъ въ Кишиневской семинаріи существуетъ, какъ показываютъ «Журналы» съѣзда, какой-то «второй» столъ; очевидно, есть и столъ «первый», но въ чемъ ихъ разница—въ журналахъ нѣтъ никакихъ указаній.

в) По ссудной кассѣ (стр. 197 балансъ—40 тыс. руб.) на жалованье служащимъ кассы выписано 330 рублей, а на канцелярскіе расходы 920 рублей... на канцелярію, какъ будто много.

г) Фамиліи подрядчиковъ нѣкоторыхъ Кишиневскихъ епархіальныхъ учрежденій—Лейбовичи, Гинсбурги, Шехтеры, Фиштей-

ны наводятъ на мысль о томъ, не пора ли духовенству задуматься надъ тѣмъ, чтобы свой трудовой грошъ, заработанный у алтаря, и народный грошъ, принесенный въ храмъ въ видѣ восковой свѣчки, возвратить тому же народу, который насъ кормитъ, а не Лейбовичамъ и Гинсбургамъ... (Изъ Руководства для сельскихъ пастырей № 25 т. г.)

Священникъ *В. Пестраковъ*.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ

КНИГА:

„СЛОВА, БЕСѢДЫ И РѢЧИ“

ПРЕОСВЯЩЕННАГО
СЕРАФИМА,

Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго,

„съ епархіальной хроникой и распоряженіями его“.

Можно приобрѣсти въ Кишиневской церковной лавкѣ, въ Митрополіи.



Редакторъ неофициальнаго отдѣла, статскій совѣтникъ,
преподаватель духовной семинаріи *Василій Курдиновскій*.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 3 іюля 1911 года.

Цензоръ д. с. с. *Андрей Пархомовичъ*.
