

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Выходятъ 3 раза въ мѣсяцъ:

1-го 11-го 21-го числа каждаго мѣсяца въ объемѣ не менѣе двухъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается:

въ Редакціи при Екатериносл. дух. Семин. Цѣна съ перес. на годъ—6 р.; 6 мѣс.—3 р.



ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ

СПИСОКЪ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Екатеринославской епархіи.

Священническія мѣста

Въ Бахмутскомъ уездѣ: при Николаевской церкви пос. Горловки 1-е мѣсто съ 20 мая с. г.; по штату положено три священника и три псаломщика; прих. мужск. пола 1972 души; жалованья причту отъ О-ва Ю. Р. Каменноугольной Промышленности 2400 рублей; земли нѣтъ.

Въ Верхнеднѣпровскомъ уездѣ: при Архангело-Михайловской церкви села Ильинки съ 19 мая с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 927 душъ; жалованья священнику 300 руб.; земли причту 34 дес. 600 кв. саж.; квартира есть; причтъ получаетъ 0/0/0 60 рублей.

Въ Екатеринославскомъ уездѣ: при Николаевской церкви села Каменского при Днѣпровскомъ заводѣ 1-е мѣсто съ 28 апрѣля с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 2466 душъ; жалованья первому священнику 1200 руб.; земли нѣтъ; квартиры есть.

При Успенской церкви села Романково 2-е мѣсто съ 21 мая с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 2510 душъ; жалованья второму священнику нѣтъ; земли причту 120 дес.; для жилья причта имѣется три дома.

Въ Павлоградскомъ уездѣ: при Петро-Павловской церкви села Ново-Ивановки 1-е мѣсто съ 13 мая с. г.; по штату положено два вся-

щенника и два псаломщика; прих. мужск. пола 1422 души; жалованья первому священнику 141 р. 4 коп.; земли причту 119 д. 730 кв. с.; для жилья причта имѣются два дома, дома сырые; причть получаетъ 0/0 240 рублей въ годъ.

Въ Ростовскомъ н/Д. округъ: при Покровской церкви с. Портъ-Катона съ 7 мая с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ, прих. мужск. пола 1080 душъ; жалованья причту 400 рублей въ годъ; земли нѣтъ, а взамѣнъ ея общество платитъ причту 300 рублей въ годъ; квартира есть.

Въ Славяносербскомъ уездъ: при Вознесенскомъ единовѣрческомъ молитвенномъ домѣ съ 30 января с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 126 душъ; жалованья священнику 350 р. 82 коп.; земли, квартиръ причту нѣтъ.

Діаконскія мѣста.

Въ Екатеринославскомъ уездъ: при Рождество-Богородичной церкви села Каменского съ 13 мая с. г.; по штату положено два священника, штатный діаконъ и два псаломщика; прих. мужск. пола 3458 душъ; жалованья діакону нѣтъ; земли причту 120 дес.; квартиры для діакона нѣтъ.

Въ Павлоградскомъ уездъ: при Иоанно-Богословской церкви села Терновки съ 15 апрѣля с. г.; по штату положено два священника, діаконъ и два псаломщика; прих. мужск. пола 2819 душъ; жалованья причту 283 руб. 22 коп.; земли 120 дес.; квартира есть, но для жилья не годится.

Псаломщическія мѣста.

Въ Александровскомъ уездъ: при Архангело-Михайловской церкви села Камышевахи 2-е мѣсто съ 11 марта 1914 года; по штату положено два священника, (штатное діаконское мѣсто будетъ закрыто) и два псаломщика; прих. мужск. пола 1915 душъ; жалованья, квартиръ для второго причта нѣтъ; земли причту 120 дес.

Въ Бахмутскомъ уездъ: при Ѳеодоро-Стратилатовской церкви села Петровскаго 2-е мѣсто съ 23 марта с. г.; по штату положено два священника, діаконъ и два псаломщика; прих. мужск. пола 3063 души; жалованье есть; земли причту 66 дес.; для жилья причта имѣется три дома.
При Преображенской церкви села Серебрянки II-е мѣсто съ 20 мая 1914 года; по штату положено священникъ и два псаломщика; прих. муж.

пола 2729 душъ; жалованья причту 192 рубля; земли 33 дес.; квартиры нѣтъ; причтъ пользуется $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 100 рублей.

Въ *Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ*: при Покровской церкви села Саксагани 1-е мѣсто съ 19 мая с. г.; по штату положено три священника и три псаломщика; прих. мужск. пола 5602 души; жалованья двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ 257 р. 74 коп.; земли причту 120 дес.; квартиры есть; причтъ пользуется $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1200 рублей.

Въ *Екатеринославскомъ уѣздѣ*: при Св.-Духовской церкви села Краснополя 2-е мѣсто съ 13 мая с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 2417 душъ; жалованья второй причтъ не получаетъ; земли причту 120 дес.; квартиры для второго псаломщика нѣтъ.

При Николаевской церкви села Новыхъ-Кайдакъ 2-е мѣсто съ 13 мая с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 2503 души; жалованья второй причтъ не получаетъ; земли причту 37 дес. 2200 кв. саж.; квартиры есть; причтъ пользуется $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1100 рублей.

При Николаевской церкви села Тритузнаго съ 19 мая с. г.; по штату положено священникъ, штатный діаконъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 1539 душъ; жалованья псаломщику 47 руб. 4 коп.; земли причту 120 дес.; квартира есть.

При Троицкой церкви села Ауль съ 19 мая с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 2259 душъ; жалованья псаломщику 47 р. 4 к.; земли причту 120 дес., квартиры для псаломщика нѣтъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1050 руб.

При Крестовоздвиженской церкви села Лапинки съ 22 мая с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 1546 душъ; жалованья, квартиръ причту нѣтъ; земли 88 дес.

Въ *Мариупольскомъ уѣздѣ*: при Преображенской церкви села Новоспасовки II-е мѣсто съ 18 мая с. г.; по штату положено два священника, штатный діаконъ и два псаломщика; прих. мужск. пола 2391 душа; жалованья, квартиръ причту нѣтъ; земли 144 дес.; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 160 рублей.

Въ *Новомосковскомъ уѣздѣ*: при Вознесенской церкви Шевскихъ хуторовъ съ 3 апрѣля с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ;

прих. мужск. пола 353 души; жалованья причту 392 рубля; земли 33 дес.; квартира есть.

При Покровской церкви мѣстечка Одинокви съ 5 мая с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 859 душъ; жалованья причту 392 рубля; земли причту 106 д. 2160 кв. саж.; квартиры есть; причтъ получаетъ 0/0/0 28 руб.

При Николаевской церкви с. Пески (Паньковка) съ 22 мая с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 968 душъ; жалованья причту 392 рубля; земли причту 142 дес. 2275 кв. саж.; квартиры есть.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ: при Иоанно-Богословской церкви села Терновки I-е мѣсто съ 31 марта с. г.; по штату положено два священника, діаконъ и два псаломщика; прих. мужск. пола 2819 душъ; жалованья причту 283 р. 22 к.; земли 120 дес.; квартиры есть.

При Николаевской церкви села Новопавловки II-е мѣсто съ 17 апрѣля с. г.; по штату положено два священника, діаконъ и два псаломщика; прих. мужск. пола 3257 душъ; жалованья второму псаломщику 27 руб.; земли причту 128 дес.; квартиры есть, причтъ пользуется 0/0/0 съ капитала въ 3000 рублей.

При Николаевской церкви м. Дмитріевки-Булаховки съ 9 мая с. г.; по штату положено одинъ священникъ и одинъ псаломщикъ; прих. мужск. пола 1259 душъ; жалованья псаломщику 40 руб. 22 коп.; земли причту 120 дес.; квартиры есть.

Въ Ростовскомъ н/Д. округѣ: при Греческой-Благовѣщенской церкви гор. Ростова н/Д. съ 14 октября 1913 года.

При церкви Живоноснаго Источника села Ново-Троицкаго съ 12 марта с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 523 души; жалованья причту 392 рубля; земли нѣтъ; квартиры есть.

При Покровской церкви села Покровскаго I-е мѣсто съ 29 марта с. г.; по штату положено три священника, штатный діаконъ и три псаломщика; прих. мужск. пола 3803 души; жалованья псаломщику 32 руб. 83 коп.; земли причту 122 дес. 1000 кв. саж.; квартира есть.

При Успенской церкви пос. Азова II-е мѣсто съ 22 апрѣля с. г.; по штату положено три священника, діаконъ и три псаломщика; прих. мужск.

пола 2559 душъ; жалованья двумъ псаломщикамъ по 49 руб.; земли, квартиръ причту нѣтъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 177 р. 65 к.

При Св.-Духовской церкви сели Троицкаго III-е мѣсто съ 5 мая с. г.; по штату положено три священника, діаконъ и три псаломщика; прих. мужск. пола 3945 душъ; жалованья третій причтъ не получаетъ; земли причту 120 дес.; квартиръ нѣтъ.

При Кладбищенской Всѣхсвятской церкви гор. Таганрога I-е мѣсто съ 26 марта с. г., по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 1114 душъ; жалованья, земли, квартиръ причту нѣтъ; псаломщики пользуются квартирнымъ пособіемъ отъ церковно-приходскаго Попечительства; причтъ пользуется $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 10100 рублей.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: 13 мая с. г. псаломщикъ—священникъ Николаевской церкви села Новыхъ-Кайдакъ, Екатеринославскаго уѣзда, Василій Лебедевъ на 3-е священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви села Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда, съ разрѣшеніемъ священнослуженія.

22 мая с. г. заштатный священникъ Алексій Сасинъ на священническое мѣсто при Успенской церкви села Желто-Александровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

Псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви села Лапинки, Екатеринославскаго уѣзда, Владиміръ Александровскій на священническое мѣсто при Николаевской церкви села Комиссаровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

Псаломщикъ Покровской церкви села Бородаевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Мартинъ Гузь на штатное діаконское мѣсто при Преображенской церкви села Новоспасовки, Маріупольскаго уѣзда,

23 мая с. г. бывшій исп. об. псаломщика Преображенской церкви села Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда, Сергій Голубковъ на второе псаломщическое мѣсто при Иоанно-Богословской церкви села Терновки, Павлоградскаго уѣзда.

Выдержавшій экзамень на званіе псаломщика Іоаннъ Соборницкій на первое псаломщическое мѣсто при Захаріе-Елизаветинской церкви мѣстечка Алферовки Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

23 мая с. г. учитель Дебальцевской церковно-приходской школы, Александровскаго уѣзда, Іосифъ Жукъ на второе псаломщическое мѣсто при Покровской церкви села Бородаевки, Верхнедѣпровскаго уѣзда

Заштатный псаломщикъ Никодимъ Меткалевъ на второе псаломщическое мѣсто при Архангело-Михайловской церкви села Веселыхъ-Терновъ, Верхнедѣпровскаго уѣзда.

Перемѣщены: 13 мая с. г. священникъ Петро-Павловской церкви села Ново-Ивановки, Павлоградскаго уѣзда, Петръ Печковскій къ Архангело-Михайловской церкви села Макарова-Яра, Славяносербскаго уѣзда.

13 мая с. г. штатный діаконъ Рождество-Богородичной церкви села Каменскаго, Екатеринославскаго уѣзда, Адріанъ Поповъ на псаломщическое мѣсто къ Лазаревской-Кладбищенской церкви г. Екатеринослава.

Діаконъ-псаломщикъ Николаевской церкви села Новыхъ-Кайдакъ, Екатеринославскаго уѣзда, Іаковъ Осада на первое псаломщическое мѣсто къ сей церкви.

Священникъ Архангело-Михайловской церкви села Макарова-Яра, Славяносербскаго уѣзда, Василій Сахновскій къ Николаевской церкви села Бѣленькаго, Екатеринославскаго уѣзда, на вакансію перваго священника.

13 мая с. г. діаконъ-псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви села Макарова-Яра, Славяносербскаго уѣзда, Александръ Колчевскій къ Спасской церкви г. Павлограда на вакансію перваго псаломщика.

19 мая с. г. псаломщикъ Св.-Троицкой церкви села Ауль, Екатеринославскаго уѣзда, Андрей Коваленко къ Успенской церкви гор. Екатеринослава.

Псаломщикъ Успенской церкви гор. Екатеринослава—Епархіальный миссіонеръ Александръ Аванасьевъ къ Преображенской церкви села Серебрянки, Бахмутскаго уѣзда.

Псаломщикъ Преображенской церкви села Серебрянки, Бахмутскаго уѣзда, Іоаннъ Заграфскій къ Архангело-Михайловской церкви села Макарова-Яра, Славяносербскаго уѣзда.

1) Псаломщикъ села Тритузнаго, Екатеринославскаго уѣзда, Петръ Иваниченко къ Успенской церкви села Жеребецъ, Александровскаго уѣзда, на вакансію третьяго псаломщика; 2) села Саксагани, Верхнедѣпровскаго уѣзда, (Св. Покровской церкви) псаломщикъ Иванъ Ѳедотовъ къ Іоанно-Богословской церкви села Ивановки, Маріупольскаго уѣзда, 3) Св. Покровской церкви села Саксагани, Верхнедѣпровскаго уѣзда, псаломщикъ Василій

Кузьменко къ Архангело-Михайловской церкви села Муравьевки, Бахмутскаго уѣзда, 4) псаломщикъ м. Алферовки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Георгій Красовскій къ св. Покровской церкви села Саксагани, того же уѣзда, на вакансію третьяго псаломщика; 5) діаконъ-псаломщикъ св. Покровской церкви села Саксагани, того же уѣзда, Игнатій Ферликовскій на вакансію второго псаломщика при той же церкви; 6) священникъ села Ильинки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Василій Ивановъ къ Архангело-Михайловской церкви села Камышевахи, Александровскаго уѣзда.

20 мая с./г. священникъ Николаевской церкви пос. Горловки, Бахмутскаго уѣзда, Михаилъ Муравьевъ къ Преображенской церкви села Новобатайска, Ростовскаго н/Д. округа на вакансію перваго священника.

21 мая с./г. діаконъ-псаломщикъ Петро-Павловской церкви гор. Луганска Михаилъ Иванецкій къ Свято-Духовской церкви села Троицкаго, Таганрогскаго округа, на вакансію штатнаго діакона.

Діаконъ Св.-Духовской церкви села Троицкаго, Таганрогскаго округа, Павелъ Пасхаловъ къ Петро-Павловской церкви города Луганска на вакансію второго псаломщика.

Священникъ Николаевской церкви села Комисаровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Феодоръ Веселовскій къ Св.-Покровской церкви села Ново-Григорьевки (Василенко), Александровскаго уѣзда.

21 мая с./г. священникъ Успенской церкви села Желто-Александровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Даміанъ Веселовскій къ Архангело Михайловской церкви села Камышевахи, Александровскаго уѣзда, на вакансію второго священника.

22 мая с./г. Николаевской церкви села Паньковки, Новомосковскаго уѣзда, діаконъ-псаломщикъ Георгій Зданевичъ къ Всѣхсвятской-Кладбищенской церкви города Бахмута, на вакансію псаломщика.

Уволены за штатъ. 18 мая с./г. священникъ-псаломщикъ Преображенской церкви села Новоспасовки, Мариупольскаго уѣзда, Константинъ Срединскій.

19 мая с./г. псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви села Веселые-Терны, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Николай Бѣлановскій.

Умершіе. 5 мая с./г. псаломщикъ Покровской церкви села Однѣковки, Новомосковскаго уѣзда, Григорій Самборскій.

5 мая с./г. псаломщикъ Св.-Духовской церкви села Троицкаго, Таганрогскаго округа, Іоаннъ Близнюковъ.

11 мая с./г. Заштатный Протоіерей Петръ Павловъ.

Утверждены церковные старосты. 7 мая с./г. Георгіевской церкви села Раздоръ, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Архипъ Мирошникъ на 1-е трехлѣтіе.

7 мая с. г. Рождество-Богородиной (Кладбищенской) церкви села Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда, Іларіонъ Бѣдинъ на 1-е трехлѣтіе.

Введенской церкви села Туркеновки, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Шевченко на 1-е трехлѣтіе.

Николаевской церкви гор. Бахмута крестьянинъ Иванъ Шевченко на 1-е трехлѣтте.

Андреевской церкви села Марьевки, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Головки на 1-е трехлѣтіе.

Іоанно-Дамаскинскійской церкви мѣстечка Никополя, Екатеринославскаго уѣзда, Севастьянъ Алмазъ на 1-е трехлѣтіе.

Николаевской церкви села Новыхъ-Кайдакъ, Екатеринославскаго уѣзда, Іоаннъ Цоцко на 1-е трехлѣтіе.

Николаевской церкви села Васильевки, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ Аеанасій Нестеренко на 1-е трехлѣтіе.

9 мая с. г. Петро-Павловской церкви села Павловки, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Щербакъ на 1-е трехлѣтіе.

Николаевской церкви села Никольскаго, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ Севастьянъ Хрустенко на 1-е трехлѣтіе.

Преображенской церкви села Новостепановки, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Михайленко на 1-е трехлѣтіе.

9 мая с. г. св. Артеміевской церкви села Артемовки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Поливаръ Нагнибѣда на 1-е трехлѣтіе.

Св. Духовенской церкви села Баловки, Новомосковскаго уѣзда, Трофимъ Черепелица на 1-е трехлѣтіе.

7 мая с. г. Успенской церкви села Новоселовки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Михайль Чигринъ на 2-е трехлѣтіе.

Екатериинской церкви при Ростовской н/Д. Екатериинской женской гимназіи В. А. Мельниковъ на 2-е трехлѣтіе.

Георгиевской церкви села Бешево, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ Антоній Михайловъ на 5-е трехлѣтіе.

Крестовоздвиженской церкви села Вышетарасовки, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ Маркъ Тарасовъ на 3-е трехлѣтіе.

12 Апрѣля с. г. Николаевской церкви села Саксагани, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Назарій Маловица на 1-е трехлѣтіе.

Уволены церковные старосты: 15 Апрѣля с. г. Покровской церкви села Батайска, Ростовскаго н/Д. округа, Григорій Кирпаленко, согласно прошенію.

9 мая с. г. Св. Троицкой церкви гор. Екатеринослава Алексѣй Андріевскій, согласно прошенію.

Разныя свѣдѣнія.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачей свидѣтельствъ.

14 марта с. г.; Александрѣ Любимовѣ Дувинѣ-Барковской за пожертвованіе ею 1000 рублей на ремонтъ церкви и иконостаса Покровской церкви села Самойловки, Павлоградскаго уѣзда.

20 марта с. г.; обществу крестьянъ села Песчанки, Новомосковскаго уѣзда, за израсходованіе ими изъ своихъ средствъ 2909 руб. 85 коп. на ремонтъ Архангело-Михайловской церкви.

7 мая с. г.; дворянкѣ Аннѣ Ивановнѣ Кашинской за пожертвованіе ею 300 рублей на перестройку Николаевской церкви города Бахмута.

9 мая с. г.; причту, старостѣ, попечительству и прихожанамъ Николаевской церкви города Бахмута за ихъ заботу о благолѣпіи приходскаго храма, выразившуюся въ расширеніи и ремонтѣ церкви на изысканныя мѣстныя средства въ суммѣ 7500 рублей.

Выражена благодарность Епархіальнаго Начальства.

18 марта с. г.; священникамъ: Успенской церкви села Андреевки, Александровскаго уѣзда, Іоанну Максимовичу, Николаевской церкви села

Ново-Гупаловки Григорію Бѣлоусову, Георгіевской церкви села Григорьевки Алексѣю Четыркину, Ильинской церкви села Терновки Тихону Грабареву и Иоанно-Богословской церкви села Ново-Ивановки Петру Отрѣшко за расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ.

Выражена признательность Епархіальнаго Начальства.

Крестьянкѣ К. Мышонокъ за пожертвованіе въ Успенскую церковь с. Андреевки, Александровскаго уѣзда, покрывала на престоль стоимостью въ 30 рублей; дворянину А. А. Иваненко за икону Св. Іоасафа стоимостью 30 рублей; капитану Ѳ. М. Плахинскому за серебряное кадило стоимостью 25 рублей; женѣ священника А. Кравцовой за лиловый бархатъ на ризу стоимостью въ 40 рублей; разнымъ лицамъ за пожертвованіе трехъ полныхъ священническихъ облаченій и 4 паръ воздуховъ на сумму 195 рублей; крестьянамъ Николаевской церкви села Новогупаловки, Александровскаго уѣзда, Евлампію Собокарю, Ѳеодоту Собокарю, Константину Солодовникову, Ѳеодосію Чирвою, Ивану Бурьяну и другимъ за пожертвованіе 195 рублей на позолоту церковныхъ сосудовъ и на наружный ремонтъ церковнаго дома; прихожанину Георгіевской церкви села Григорьевки на Конкѣ Лаврентію Проходѣ за пожертвованіе иконы Божіей Матери въ серебряной ризѣ въ мѣстную церковь стоимостью 80 рублей; дворянамъ Петру Александровичу и Іуліаніи Владиміровичъ Головачевымъ за пожертвованіе разныхъ церковныхъ вещей въ Ильинскую церковь села Терновки на сумму 170 руб. 30 коп.; прихожанину Иоанно-Богословской церкви села Ново-Ивановки Матвѣю Бендину и другимъ за пріобрѣтеніе трехъ полныхъ священническихъ облаченій на сумму 210 рублей; крестьянамъ того же села Нестору и Леонтію Нестеренко за пожертвованіе на внутренній ремонтъ своего приходскаго храма 90 рублей.

17 апрѣля с. г.; и. д. псаломщика Екатерининской-Греческой церкви гор. Мариуполя Павелъ Анастасовъ утвержденъ въ должности псаломщика при той же церкви.

10 мая с. г.; исп. д. псаломщика Успенской церкви села Суходола, Славяносербскаго уѣзда, Іоаннъ Добровольскій утвержденъ въ должности псаломщика съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

20 мая с. г.; Епархіальный миссіонеръ Александръ Афанасьевъ осво-

божденъ отъ предоставленнаго ему мѣста, псаломщика при церкви села Се-
ребрянки, Бахмутскаго уѣзда.

21 мая с. г.; священникъ Успенской церкви села Романкова, Екате-
ринославскаго уѣзда, Іоаннъ Ермоловичъ освобожденъ отъ занимаемаго имъ
мѣста священника, согласно прошенію.

ВѢДОМОСТЬ

**О движеніи суммъ по Екатеринбургскому Епар-
хіальн. свѣчн. заводу за апрѣль мѣсяць 1914 г.**

	Наличными		Вилетами	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1-му Апрѣля оставалось	86670	73	13000	—
Въ Апрѣлѣ поступило	104388	15	1000	—
Итого	191058	88	14000	—
Въ Апрѣлѣ израсходовано	40008	44	—	—
На 1-е Мая остается	151050	44	14000	—
Всего	191058	88	14000	—
1) Амортизаціоннаго капитала	15233	55	8300	—
2) Оборотнаго капитала	103810	66	500	—
3) Капиталь на духов. учеб. дѣло	4041	27	—	—
4) Сиротскаго капитала	20486	57	—	—
5) Капитала Архіепископа Онисифора	103	7	300	—
6) Залоги артели	815	48	—	—
7) Залоги служащихъ	2084	33	2000	—
8) Выдано авансомъ подъ росписки	100	—	—	—
9) Въ кассѣ о. казначея состоитъ	235	57	—	—
10) Залоговъ благочинныхъ	100	—	1900	—
11) Залоговъ Завѣдующихъ складами	1040	—	—	—
12) Залоговъ поставщиковъ	3000	—	1000	—
Итого	151050	44	14000	—

Вѣрно: Бухгалтеръ завода *Н. Вахнинъ.*

Отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества взаимнаго вспомо- ществаванія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Екатеринославской епархіи. *)

Дѣйствительные члены:

По Александровскому уѣзду: 1. Абакумовъ М., Андреевъ Л., Боровикъ А., Бородаева А., 5. Бѣлоусовъ М., Васикъ С., Васильевъ С., Воблый Н., Гелетій І., 10. Гердовъ И., Глаголева М., Головащенко М., Гордіенко И., Григорашъ А., 15. Губа К. Денисенко П., Дидокъ Е., Дорошъ В., Дровикъ Г., 20. Дудникъ И., Жеромская Е., Жукъ І., Зданевичъ Е., Золотаревскій И., 25. Зубкова А., Ивановъ В., Ивановъ С., Калачева Е., Клеве Т., 30. Коробчанская Н., Корченко Д., Кравченко В., Красовская С., Крячекъ М., 35) Кудрявцевъ Д., Кундичъ А., Лебедевъ А., Линниковъ В., Лохвицкій Ф., 40. Лютый И., Мерцалова Н., Михно К., Назаренко К., Овечкина А., 45. Олефиръ Д., Поповъ А., Пушкарева А., Силенко И., Синегинъ О., 50. Слышко Э., Соколь И., Стояновская Г., Стрѣльниковъ Терентьева А., 55) Терлецкая А., Худой Е., Черный А., Чернявская Е., Шемовневъ В., 60. Штепа Д. Шураковская В., Яновская И., Янченко С., Токаръ С., 65. Кравченко Э., Диброва М., Тузь Т., Агафонова М., Щербина И., 70. Василенко А., Шокотко Е., Залѣсный П., Попова А., Капшукова М., 75. Баркарева А., Чапни И., Данкова А., Урядлинская В., Балабанова А., 80. Татарчевская В., Чепуренко Т., Тараненко В., Шевченко К., Жеромская С., 85. Бѣлкинъ Н., 86. Шураковский П. *По Бахмутскому уѣзду:* 1. Бабунова А., Бережная А., Богдановичъ А. Богуславскій П. 5. Бондарева Е., Бѣлановская Е., Бѣльскій А., Бѣляева О., Бутовская М., 10. Васильковская А., Веселовская А., Витова М., Власовъ П., Воиновъ П., 15. Ворохова А., Горышня М., Григоровичъ М., Грищенковъ А., Грузинъ А., 20. Діаконовъ П. Діаконова Е., Домашнева О., Дружинъ В., Дядьвъ С., 25. Епифанцева С., Забирко Т., Зубаревъ П., Кабанъ П., Кальницкая А., 30. Капустянская М., Каракашъ Д., Карасева М., Каромазинъ Г., Клименко А., 35. Клименко М., Клименко О., Козлова А., Колесникова О., Колпаковъ Г., 40. Калтыпинъ В., Калтыпина М., Крещановская Н., Криволапъ А., Криволапъ О., 45. Крысовъ И., Курляндская А., Левицкій С., Личманъ А.,

*) См. № 15 «Екатериносл. Епарх. Вѣд.».

Лохвицкій С., 50. Луговой К., Лященко С., Марковъ В., Маурина А., Мироненко П. 55. Монакинъ А., Морева М., Морозовъ Г., Новальная Е., Никитинъ Ф., 60. Нитичъ С., Норская З., Олексенко М., Парашевина Е., Печковскій Г., 65. Подгайская Е., Пономарева А., Попова Е., Попова І., Попова М., 70. Попова Т., Поченцевъ А., Прокоповичъ А., Раевская Л., Рубинская, 75 Сапешко Е., Сергѣева В., Славгородская А., Славгородскій И., Солодвій Л., 80. Степенко Н., Татариневъ А., Теодоровичъ О., Терлецкая О., Трухманова А., 85. Трухманова М., Украинцевъ М., Усова Е., Цевиркова Е., Чичканъ Н., 90. Чубатовъ А., Шевченко І., Шевченко К., Шепелева Т., Шереметьева М., 95. Шульга М., Ятвковская Н., Протасовъ И., Юзефовичъ А., Сеймукъ Д., 100. Богоявленскій С., Поповъ Ѳ., Бѣлоконь П. Рождественская А., Шкурупій Я., 105. Березовскій Т., Соломко С., Гармашъ А., Иссикова Т., Сабадашъ Г., 110. Бѣлова Е., Куденко Ѳ., Явуша А., Майсенко А., Гонтаревская А., 115. Рѣдичкина С., Загорулько Я., Сыченко М., Балашъ А., Голубенко М., 120. Донченкова П., *По Верхнедніпровскому уѣзду*: І., Аксаковская К., Бакчеванжи К., Безузь И., Буркинъ А., 5. Буць Г., Вынгаръ Л., Бѣлосвѣтовъ А., Бѣляева Н., Ваняѣва Л., 10. Веронина Е., Геня Г., Демяновскій Д., Деревянко В., Дубинскій В., 15. Евдокимовъ С., Заикина Н., Зезуль Т., Иваницкій В., Капиносъ И., 20. Козинець Ф., Кочевскій М., Красовская Н., Кульбачный И., Кушнеревъ Д., 25. Левитова М., Левченко Т., Левшина Л., Луговой П., Лягушина А., 30. Маменко І., Мацуева М., Миленина В., Минченко А., Миршниченко Г., 35. Морозъ О., Нечетъ З., Нечипоренко А., Новиковъ А., Номинось Д., 40. Пестушко А., Пестушко В., Пестушко П., Поводъ Н., Половая М., 45. Половой Р., Поляковъ И., Прокоповичъ П., Пузино С., Родіоновъ И., 50. Романенко М., Самбарская А., Самбарская Е., Самполенко Е., Сизкова А., 55. Скрипченко П., Сиволапъ Т., Соболева Л., Соха Х., Стрѣльцовъ І., 60. Сѣробабская А., Теренинъ П., Терновъ И., Федченко Л., Чалый В., 65. Чалая М., Чебатаревъ Д., Чулановская А., Шапошникова Е., Шевченко Л., 70. Шовконъ Н., Шокотко С., Андрусенко О., Варченко К., Рубцовъ Н., 75. Бень И., Ревенко А., Работа В., Квардакова А., Демяновскій М., 80. Юнашъ Г., Сѣчевская Д., Некрасова М., Квитка Г., Ратушный А., 85. Сербиновъ В., Поддубный П., Діаковскій В., Топчіева П., Скалец-

кая М., Щербина А., Моря М., Кушнирева С., Вулаховъ Г., Топчиева М., 95. Петрушевская В., Капустянская Е., Полянко Л., Джуть Е., Шнякинъ П., 100. Прудченко Е., 101. Михалевская М., *По Екатеринославскому уѣзду*: 1. Авраменко Е., Авраменко И., Агафопова М., Андерсонъ М., 5. Андріевская А., Бабенко Л., Барышпольскій П., Боженаръ Г., Бондаренко Д., 10. Бондаренко М., Бурховичъ Е., Вариводина Н., Виниченко А., Галушка Г., 15. Даниленко Т., Дементьевъ И., Ермоленко Я., Журавель В., Забашта И., 20. Замосникова В., Запорожець Н., Каменская Н., Каминская М., Карелина М., 25. Коряка К., Кобзева Д., Ковникъ А., Козаченко И., 30. Кожушко Н., Краснопольская М., Кравцова І., Кузюбъ И., Курбатова А., 35. Лавруша Л., Лосагорова О., Литовченко М., Марковъ В., Мендрина А., 40. Мильковская Е., Моисеенко А., Михайличенко А., Михайловъ Н., Могилевская Е., 45. Минченко М., Морейко С., Осада Е., Осинскій А., Перовская Д., 50. Петикъ П., Пирогъ И., Плетенцова Н., Поплавская В., Попова М., Поповичъ О., Праведникова В., Пугланенко Л., Пузино Г., 60. Роговая А., Рубанистая Л., Рябоволь А., Силенко К., Смянъ А., 65. Степаненко И., Стукало Я., Стунакова Т., Темирова О., Ткачева П., 70., Тюпичъ М., Фонъ-Гофмонъ Е., Хомякинъ А., Цегеръ Н., Чеботарева П., 75. Челованъ И., Чернокунъ И., Черный К., Чететова П., Шимковичъ Е., 80. Яблонецъ А., Яровой Г., Оедорченко И., Оедосенко Н., Макаревичъ А., 85., Добротворскій Н., Ювченко А., Ювченко К., Богородская Л., Зайцева С., 90. Богородская Е., Павловская Я., Моисеенко Н., Куприненко-Диковскій А., Петрова А., 95. Яровой І., Безстрашная М., Петрова Е., Балабанова Е., Савенко Т., 100. Петрова А., Романовскій Алесѣевъ М., Бобовниковъ И., Нестерова А., 105. Попаценко Г., Бойкова Е., Продайко А., Карбола К., Гурозда Д., 110. Осипова Я., Голубовичъ А., Шульговская Е., Верещацкая М., Полторацкій Ф., 115. Комаринець А., 111. Мизинець Х. *По Мариупольскому уѣзду*: 1. Антошевъ В., Афанасьевъ К., Афанасьева М., Бакаревичъ И., 5. Басенко М., Булатъ П., Булахова А., Бурбега В., Бурякъ Т., 10. Бѣлоусовъ П., Васильевъ М., Викторовъ Г., Гаврюшенко К., Головань Г., 15. Гонтарь А., Даниленко К., Дегтяренко Б., Дейниченко П., Диковская А., 20. Дивій О., Дидыкъ М., Емецъ И., Заикинъ А., Зайченко Н., 25. Земляной Г., Земляная П., Иванова Е., Кадыгрибъ Е., Калусъ М., 30. Кальченко І., Кириакъ К., Ключни-

ковъ М., Книшевъ С., Ковалевская А., 35. Кокѣевъ В., Коломацкій Е., Коломацкій С., Крутякова Л., Ксенофонтъ И., 40. Куликъ Анна, Кулибъ А., Курковская М., Луговой П., Маницкая П., 45. Мацукъ Г., Машинцова П., Медвѣнскій М., Мигасъ П., Михайловъ А., 50. Михайлюкъ В., Мурафу В., Муратъ М., Нѣмчиновъ М., Овечкинъ В., 55. Пандези А., Папакина Е., Пархоменко Я., Пиловицкій В., Плахотникова М., 60. Папазовъ А., Поповъ Д., Пруссинскій Е., Пыхненко Г. Рева А., 65. Рудченко П., Семенова В., Сербинъ М., Сиперко К., Сотниковъ Н., 70. Сотникова М., Стомбуль П., Стрегловъ С., Суршко К., Сухоруковъ К., 75. Суръ А., Суръ П., Татаренкова О., Татарчевская Е., Тахтаровъ В., 80. Трикозъ В., Трухманова М., Туяхова А., Криновичъ М., Криновичъ П., 85. Федоренко С., Харободоть А., Худичковская А., Цумбекъ А., Чердаклиевъ С., 90. Чернявская Е., Самжинова В., Отъемезъ Ѳ., Ясинскій С., Яровой С., 95. Соловьевъ А., Сергѣева Ю., Сугаренко А., Лаврова А., Шапронъ А., 100. Куркуринъ С., Краснопольская Л., Алексѣевъ М., Столбуненко Н., Константиновъ Г., Поповъ Д., 106. Чепуренко Анна. *По Новомосковскому уѣзду*: I. Адамовичъ О., Анушатъ Г., Богмутъ А., Болеуновскій Л., 5. Березанъ П., Берестневъ Б., Бесѣданя М., Бехъ М., Богоявленскій П., 10. Борисенко Я., Бубликъ В., Василевская Л., Вохнина Е., Гомора Н., 15. Гаркжа Д., Гаркаленко П., Герасимовская А., Грабарева М., Гемякова П., 20. Гриневиць Г., Грунистая С., Гузиенко Д., Демочко П., Десятерикъ И., 25. Должкова М., Дольниковъ А., Дольниковъ К., Дудникъ М., Дымченко И., 30. Егорова В., Журавлева Е., Зильбергъ А., Иванова Н., Иващенко А., 35. Колиниченко В., Капустянъ А., Каргопольцева Н., Кащенко Т., Кирилова А., 40. Каященко В., Ключникъ П., Кобеза М., Кобецъ В., Колесниченко Г., 45. Колпакова А., Кониченко Т., Круглякъ Е., Куденко Е., Кузьменко А., 50. Кучеренко А., Левицкій Ѳ., Ледневъ П., Лисенковская Е., Мозай Г., 55., Майборода А., Макаренко В., Мирошниченко А., Миссикъ П., Митиль Н., 60. Митиль С., Мошлевская С., Могилка А., Молчановская Ѳ., Николенко Г., 65. Новицкій А., Новицкая М., Озерова Е., Омельченко I, Орловскій Л., 70. Острейковскій П., Павленко П., Павловская А., Павловская Е., Павловская М., 75. Петрова Н., Позняковъ Г., Польшко А., Поляшко В., Попова В., 80. Рашкевичъ А., Рихтеръ А., Рѣзникова А., Рѣшетилова Е., Сумцевичъ Н., 85. Сегида Ф.,

Сидорова А., Симоновская Н., Смирнская А., Стадницкая Е., 90. Судья М., Сыпало П., Татарина В., Татарина М., Троянова П., 95. Трусилова Н., Самійленко-Уграновичъ Е., Ужва А., Успенскій И., 100. Файмовичъ П., Чаховъ И., Чепуръ П., Шаповаль Г., Шерметьевъ И., 105. Ярушевская А., Ямчицкая А., Волошинова В., Троицкій И., Галій А., 110. Печковская Е., Егорова О., Мариуцъ В., Бегма В., Буродивый С. 115. Овсѣнко А., Домашнева В., Анцышкина О., Жупаненко И., Хаймовичъ А., 120. Москаленко П., Закряченко Е., Харціенко Г., Сорочкина М., Кириловъ С., 125. Трухманова В., Куцевская Н., Илиевская Д., Михайловскій П., Могилевская Е., 130. Бѣлановская Е., Діаковская В., Самборская К., Котляровъ В., Харлова Е., 135. Делючко И., Безродный С., 157. Руденко Е. *По Павлоградскому уѣзду*: 1. Авдѣнко Е., Алексѣенко С., Анцева М., Бадакъ А., 5. Бережной Н., Богацкій И., Бовдаренко А., Буландо Л., Бутко М., 10. Бурштрувъ П., Бѣлицкій С., Васильковская Е., Вѣнецкая А., Вѣтеръ А., 15. Гайворонская Невила, Гононенко В., Горобчукъ Н., Горбенко П., Трипакъ Г., 20. Гришинъ М., Грамолицкій В., Грунскій П., Дегтерева А., Доброновскій И., 25. Евецкій А. Жаданъ П., Живодеръ Г., Журавель К., Журда С., 30. Забродскій А., Забродскій И., Замужный П., Золотаревскій А., Иваненко П., 35. Казанская З., Калужская А., Кецмець С., Никитенко П., Кирионъ 40. Клизубъ В., Коваленко И., Коваленко С., Козаченко И., Корецкій Н., 45. Корсунскій В., Кравченко А., Кравченко К., Крамарева А., Краснополскій П., 50. Кузьлукъ А., Кунахъ П., Левицкій А., Малый Д., Мариниченко М., 55. Митрофановъ С., Мозилевъ А., Наумова В., Острогорскій А., Попукъ И., 60. Первозванскій А., Первозвановская Е., Першинъ И., Петрова В., Петровъ П., 65. Погорлецкая Е., Полтораусъ Н., Польшакъ Я., Поповъ П., Поповъ С., 70. Приймакъ А., Прихода В., Пшеничный М., Разводовъ К., Рожковъ Л., 75. Рожновскій А., Ромазанъ О., Руденко В., Савченко С., Саранчукъ И., 80. Свечаревская А., Соловьевъ А., Сапельниковъ А., Степаненко А., Старчаковъ М., 85. Сугаренко Е., Съдашева М., Тараненко С., Телятниковъ Г., Тесля А., 90. Токаръ Г., Трифоновъ М., Файдышъ Ю., Ферманъ И., Фесенко І., 95. Филоновъ В., Хилько К., Хименко С., Цебенко Е., Чекановъ П., 100. Черный А., Шамраевъ А., Штепенко В., Шульшня С., Ювченко И., 105. Ярошенко Д., Воронинъ І., Филитовичъ М., Ямчицкій А., Романюкъ И., 110. Боганецъ Е., Вѣляева М. Василевскій Н., Винникъ М., Вѣнецкая О., 115. Гузейко А., Завгородній И., Кирианъ

В., Ляховичъ З., Мыськовъ П., 120. Пшеничная А., Ротонъ Г., Симоненко П. Смосаренко А., Сухинъ П., 125. Тимофеева К., Трофимовская А., Черный М., Щусь И., 129. Кидала А. *По Ростовскому округу*: 1. Анищенко Балабанова Т., Быковъ Р., Владимировъ И., 5. Дмитревская О., Гайдук ова А., Григорьевыхъ Д., Дмитревскій П., Донскихъ Г., 10. Залозный Т., Замараева В., Земляченко Д., Иванова А., Ивановъ В., 15. Ивановъ С., Исаевъ И., Коминчукъ Е., Красовская А., Махновичъ В., 20. Нежевая Т., Нѣмчинова О., Попова І., Путилина Е., Рубанъ Е., 25. Савельевъ Я., Скляренько Я., Смачный С., Соловьева, Староконенко Г., 30. Староконенко Еватерина, Тваченко Е., Хрѣновская А., Цвѣтковъ К., Червяковъ А., 35. Чуприна М., Шипило Е., Шипило К., Шульгина Л., Яценко М., 40. Швидченко, Голубъ, Прозорова, Суринова, Кравцова, 45. Залозный А., Тищенко Н., 47. Попова П. *По Славяносербскому уѣзду*: 1. Аники на О., Воскобойникова М., Голованенко М., Головатенко И., 5. Голубницкая М., Гриценко Т., Демидова А., Дородницынъ В., Дородницынъ П., 10. Дубникъ М., Дьячевская В., Ефимовъ Яковъ, Иваницкая М., Ивановъ П., 15. Кислова М., Кичкинъ В., Кіяшко В., Клименко М., Компаніецъ Т., 20. Кобызская М., Кононецъ С., Константинова К., Караблинова Т., Коровинскій С., 20. Кудимъ О., Лысенко Н., Марцынкевичъ Н., Марченко І., Мокротоварова А., 30. Мирошниченко, Мурай А., Наполовъ Д., Петрова Н., Петрушевская А., 35. Пономарева Агнія, Плутагоренко О., Романъ К., Рябухина Л., Старченко П., 40. Сухомлинова А., Трофимовская А., Трофимовская Р., Трухачева М., Чуприна Марта. 45. Шевченко К., Шляхановъ И., Шурда Л., Шевченко М., Залуцкій И., 50. Карякова А., Захарченко О., Крещановская М., Елисова Е., Руденко А., 55. Килимова М., Малышко Е., Гридинъ Е., Тургенева Е., Рогозянъ. 60 Пузино М., Пшеничная А., 62. Бодянская А. *По Таганрогскому округу*: 1. Баландана Л., Вахнина Л., Викторовская Е., Власенко М., 5. Гавриловъ В., Гринева М., Емецъ О., Енохина П., Жемязка М., Животскій В., Залетина М., Касалапова С., Коновалова О., Коновалова К., 15. Конькова А., Мухина Н., Немаловская Е., Нецвѣтаева Е., Подолякина В., 20. Романенко В., Сѣмашко И., Трофалова В., Цвѣтаева А., Чернявская М., 25. Щербакова Н., Яковлевъ И., Яровицкая Е. Омоенко Н., Коваленко П., 30. Толпигинъ А., Базавлуцкій К., 32. Парсановъ Павемъ.

А К Т Ъ.

Ревизіонная Комиссія, въ составѣ нижеподписавшихся, производила ревизію общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Екатеринославской епархіи за 1913 годъ, при чемъ оказалось слѣдующее: печать и шнуры цѣля, транспорты и итоги въ книгахъ правильны, поступленіе денегъ записывалось своевременно, и въ каждой статьѣ расхода имѣются оправдательные документы, никакихъ незаконныхъ расходовъ не замѣчено.

Вмѣстѣ съ симъ ревизіонная коммисія обратила вниманіе на слѣдующее:

1. По годовому отчету 1913 года показано въ остаткѣ средствъ общества на 1-е января 1914 года 27681 руб., въ томъ числѣ билетами 24000 руб. безъ подраздѣленія ихъ по достоинствамъ, между тѣмъ билеты имѣются 5⁰/₀ облигаціями на 14000 руб. 4⁰/₀ государственной ренты на 3000 руб. и 6⁰/₀ вкладныхъ билетовъ кассы Екатеринославскаго Земства на 7000 руб.

2. Въ отчетѣ не показано, кому изъ просителей замѣнена ссуда безвозвратнымъ пособіемъ сполна или на половину.

3. Правленіе списало со счета запаснаго учителя Григорія Телятникова, занятую имъ ссуду 30 руб., въ виду крайней нужды Телятникова; хотя ни Телятниковъ, ни Павлоградское отдѣленіе епархіального Училищнаго совѣта, препроводившее его просьбу о выдачѣ безпроцентной ссуды, объ этомъ не просило и кромѣ того правленіе, на основаніи § 31 устава общества, не уполномочено на подобныя операціи. Исключеніе со счетовъ заемщиковъ ссудъ по разнымъ обстоятельствамъ подлежитъ рассмотрѣнію общаго собранія по докладу правленія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ, Секретарь Консисторіи Г. Березницкій.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Екатеринославской епархіи. 2) Перемѣны по службѣ. 3) Разныя свѣдѣнія. 4) Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринославскому Епархіальному свѣчному заводу за апрѣль мѣсяцъ 1914 г. 5) Отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Екатеринославской епархіи.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

XLII г. изд.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16-й.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1 Іюня

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

1914 года.

Въ какомъ отношеніи стоитъ Евангеліе къ культурѣ.¹⁾

Но радостный духъ евангелія, заключающій въ себѣ освященіе всѣхъ чистыхъ удовольствій и наслажденій земной жизни, въ тоже время соединяется съ призывомъ и увѣщаніями къ аскетизму, несенію креста своего, самоотреченію, которыми непременно должна сопровождаться жизнь христіанина. „Кто не беретъ креста своего и слѣдуетъ за мной, тотъ не достоинъ Меня“. ²⁾ И это несеніе креста и самоотреченіе христіанина, когда явится необходимость, въ цѣляхъ вѣчнаго спасенія, должно соединяться даже съ пожертвованіемъ и самой жизнью. «Иже хочетъ душу свою спасти.... кая-бо польза чловѣку.... ³⁾».

¹⁾ См. № 15 Екатерин. Епарх. Вѣд.

²⁾ Мѡ. 10, 38.

³⁾ Мр. 8, 35—36.

Съ особеннымъ ожесточеніемъ нападаетъ на христіанское самоотреченіе и аскетизмъ Ницше, считая эти подвиги «чѣмъ то въ родѣ цѣпей на шеѣ, желѣзныхъ сковъ на рукахъ и ногахъ христіанъ» ¹⁾. Противникомъ аскетизма является также Гарнакъ, извѣстный раціоналистъ-богословъ; онъ утверждаетъ, что евангеліе не только не заключаетъ въ себѣ аскетическаго ученія, но и прямо отрицаетъ его. Хотя самъ Гарнакъ не даетъ прямого опредѣленія аскетизма, однако взгляды на него видны изъ слѣдующихъ выраженій этого ученаго: „отрицаетъ-ли евангеліе міръ? спрашиваетъ Гарнакъ.... Аскетизмъ проповѣдуетъ, что всѣ земныя блага не цѣнны сами по себѣ... не дьяволы, но Божіи^а ²⁾. Ясно, что понятіе аскетизма у него соединяется съ представленіемъ о чемъ-то одностороннемъ, мрачномъ, страшномъ....

Но не такой, конечно, аскетизмъ заключается въ ученіи Христа. Истинный аскетизмъ состоитъ въ постоянномъ духовномъ подвигѣ, направленномъ на соблюденіе себя въ чистотѣ духовной и тѣлесной. Подражая Христу и исполняя Его заповѣди, всякій и является аскетомъ. Аскетизмъ, въ истинномъ его значеніи, не заключаетъ въ себѣ ничего мрачнаго, страшнаго; онъ составляетъ душу всей христіанской проповѣди. Всякій, кто желаетъ достойно именоваться христіаниномъ, долженъ быть аскетомъ, т. е. долженъ стремиться къ жизни чистой, воздержной, святой, сообразной съ званіемъ истиннаго христіанина. Вся нагорная проповѣдь со всѣми ея наставленіями призываетъ христіанина къ одному образцу и источнику-совершенству Отца небеснаго, заповѣдуетъ милостыню, постъ, молитву, благотвореніе, любовь даже ко врагамъ,—которыя достигаются путемъ личнаго аскетизма.

Отъ разсмотрѣнія и оцѣнки съ точки зрѣнія евангельскихъ идеаловъ различныхъ формъ и явленій жизни человѣческой и духовной культуры, перейдемъ теперь съ той же цѣлью евангельской оцѣнки къ матеріальной культурѣ, удовлетворяющей потребности тѣла. Наше тѣло имѣетъ громадную цѣнность, какъ органъ души на ея пути къ вѣчной жизни. Но эта цѣнность тѣла не безусловна, а условна, не есть самоцѣнность, а обуславливается назначеніемъ земной жизни человѣка, какъ подготовленіемъ къ вѣчной. Ради послѣдней мы должны сохранять жизнь тѣла и удовлетворять его различныя естественныя потребности. Этой именно цѣли и служить матеріальная культура во многообразіи ея формъ и проявленій, каковы земле-

¹⁾ Современ. индивидуализмъ... Богосл. В. 1906 г. Дек. стр. 689.

²⁾ Сущность христіанства, стр. 57, 61, 62.

дѣліе, промышленность, фабричное производство, торговля, техника. Сюда же относятся всѣ современные усовершенствованія, являющіяся плодомъ чело-вѣческаго гения, напр. желѣзныя дороги, телеграфъ, телефонъ, электричество и проч. „Сущность этой культуры, говоритъ извѣстный апологетъ христіанства Лютардтъ,¹⁾ высказана уже въ начальныхъ страницахъ Св. Писанія, когда Богъ далъ людямъ обѣтованіе: „наполняйте землю, подчиняйте ее себѣ и господствуйте надъ нею (Быт. I, 28). Такимъ образомъ, подчинять себѣ міръ и дѣлать его своимъ достояніемъ для добыванія себѣ средствъ къ существованію—вотъ культурная задача челоуѣчества. Богъ предоставилъ для этого челоуѣку весь міръ. Еще въ раю дается заповѣдь челоуѣку воздѣлывать и хранить рай, какъ для развитія физическихъ его силъ, такъ и для добыванія матеріальныхъ средствъ къ существованію. Всѣ отрасли матеріальной культуры, какъ необходимаго и полезнаго труда для челоуѣчества, заслуживаютъ поощренія и не стоятъ въ противорѣчій съ евангеліемъ, „такъ какъ Отецъ небесный знаетъ, что мы имѣемъ нужду въ этомъ“²⁾. Въ лицѣ Самого Господа и апостоловъ освящается для христіанъ физическій трудъ въ разныхъ его видахъ. Хотя Христосъ училъ не заботиться о завтрашнемъ днѣ, о пищѣ и одеждѣ, но въ тоже время, указывая на птицъ и лиліи, о которыхъ заботится Самъ Богъ, посылая первымъ пищу, а вторымъ давая красивую одежду, Онъ прибавилъ, обращаясь къ ученикамъ: „а вы развѣ не лучше птицъ?“³⁾ Затѣмъ въ молитвѣ Господней—этомъ великомъ образцѣ всѣхъ молитвъ, мы также научаемся просить насущнаго хлѣба, подъ которымъ въ широкомъ смыслѣ, кромѣ пищи, разумѣются всѣ матеріальныя нужды. Во время своей земной жизни Господь насыщалъ хлѣбомъ тысячи людей. Онъ сочувственно смотрѣлъ какъ на нивы самарійскія, которыя уже были обѣлы и готовы къ жатвѣ, (Іоан. 4, 5) такъ и на рыбный промыселъ, составлявшій источникъ существованія его учениковъ—апостоловъ (Іоан. 21, 6). Въ своихъ притчахъ Господь съ любовью говоритъ о сѣятелѣ, который служитъ образомъ великаго просвѣтительнаго дѣла Спасителя (Мѡ. 13, 3, 24) и о купцѣ, ищущемъ прекрасный бисеръ (Мѡ. 13, 45).

Христіанская церковь всегда освящала всѣ виды честнаго культурнаго труда, согласнаго съ нравственными нормами. Св. подвижники ставили его даже наряду съ молитвой.

¹⁾ Апологетика. стр. 495.

²⁾ Мѡ. 6, 32. Лк. 12, 30.

³⁾ Мѡ. 6, 26.

По вопросу об отношеніи евангелія къ матеріальной культурѣ и, въ частности, къ разновидности промышленности, иначе называемой „индустріей“, много хорошихъ мыслей, согласн. съ духомъ евангелія, высказываетъ одинъ изъ представителей христіанскаго социализма проф. Пибоди. Мнѣніе этого ученаго богослова по данному вопросу для насъ имѣетъ большую цѣнность, потому что онъ беретъ ученіе Іисуса Христа прямо, какъ оно дано въ евангеліи, обращаетъ вниманіе на всю совокупность идей Христа, въ связи со всею Его жизнью. Обращаясь къ ученію Іисуса Христа о земной жизни, Пибоди говоритъ, что «Господь съ симпатіей и полнымъ одобреніемъ вращался въ мірѣ индустріальной дѣятельности, не порицалъ ея, но хвалилъ и ставилъ въ примѣръ. Пастырь при стадѣ (Іоан. 10, 2-5), работникъ, ожидающій найма (Мѣ. 20, 6), даже мытарь (Мѣ. 9, 9) и сотникъ (Мѣ. 8, 13), исполняющіе свои обязанности, не порицаются Христомъ»¹⁾.

Переходя, затѣмъ, къ этической оцѣнкѣ индустріальной дѣятельности, Пибоди говоритъ, что она съ точки зрѣнія евангелія всегда заслуживаетъ поощренія и сочувствія, такъ какъ въ мірѣ ея есть много пунктовъ, гдѣ религія и нравственность способствуютъ ея рзвитію. Часто отдѣльные виды промышленности, продолжаетъ Пибоди, заключаютъ въ своей основѣ эгоизмъ, стремленіе къ обогащенію себя на счетъ своего ближняго и другія нечистыя побужденія, осуждаемыя, конечно, евангеліемъ. Если же міръ индустріи мы будемъ обозрѣвать во всей его совокупности, въ цѣломъ, то убѣдимся, что развитіе ея не будетъ противорѣчить духу Евангелія, такъ какъ она удовлетворяетъ потребностямъ человѣка и создаетъ его матеріальное благополучіе.

Общее движеніе индустріи есть, такимъ образомъ, движеніе къ добру. Часто нравственныя цѣли индустріи достигаются даже помимо сознанія и воли предпринимателей-промышленниковъ. Такъ, иной изъ нихъ, преслѣдуя, прежде всего, свои личныя выгоды, въ тоже время не сознаетъ, что въ извѣстной мѣрѣ онъ выполняетъ великую миссію служенія человѣчеству, обращая его зло въ добро. Затѣмъ, извѣстно, что въ индустріальномъ мірѣ имѣютъ большую цѣнность нравственныя свойства лицъ, орудующихъ извѣстнымъ дѣломъ: правдивость, честность, вѣрность и благонадежность.

Чѣмъ больше расширяется извѣстное дѣло, тѣмъ въ большую зависимость становится оно отъ указанныхъ нравственныхъ свойствъ. Напр., отъ

¹⁾ «І. Хрис. и социал. вопросъ», стр. 230.

управляющаго моторомъ требуется вѣрность и осмотрительность, отъ механика большая благонадежность, отъ завѣдывающаго крупнымъ хозяйствомъ—безусловная честность, благородство и т. п. Однимъ словомъ, въ дѣловомъ мѣрѣ наилучшимъ капиталомъ оказывается высокая нравственность, ей придается большее значеніе, чѣмъ умственному благоразумію.

Отсюда, съ несомнѣнностью, слѣдуетъ, что духъ и цѣль индустріальной жизни имѣетъ извѣстную точку соприкосновенія съ духомъ евангелія. Законы служенія ближнимъ, заповѣдь Спасителя о любви въ нимъ извѣстны и носителямъ промышленности. Почему, никого не должна смущать мысль, что занятіе извѣстнымъ коммерческимъ дѣломъ будто бы нельзя совмѣстить съ вѣрностью Христу. Въ промышленномъ мѣрѣ мы видимъ много примѣровъ такого служенія ближнимъ, которые могутъ служить достойнымъ образцомъ христіанской жизни. По мѣткому выраженію Пибоди, „дѣловой мѣрѣ подобенъ зданію, фасадъ и наружность котораго сильно обезображена худой работой, столбы подпирающіе это зданіе, остались неповрежденными. Эти столбы современной индустріальной жизни прочно опираются на нравственную вѣрность, которая господствуетъ среди большей части дѣловыхъ людей“¹⁾.

Въ заключеніе о матеріальной культурѣ мы должны сказать, что при сравнительной оцѣнкѣ ея съ евангельской точки зрѣнія, нужно отдавать преимущество тѣмъ формамъ промышленности и производства, которыя даютъ просторъ развитію человѣческой личности. „Душа человѣка, говоритъ Спаситель, не важнѣе ли пищи“.²⁾

Не будучи по существу своему индивидуальнымъ, обособленнымъ отъ общественно-государственной жизни и культуры, евангеліе, какъ мы раньше уже отмѣтили, не есть въ то же время и соціально. Неправы сторонники соціального взгляда на евангеліе, считающіе послѣднее простой соціальной системой, заключающей въ себѣ разрѣшеніе всѣхъ жизненныхъ соціально-экономическихъ вопросовъ, постоянно волнующихъ человѣчество, а Христа великимъ революціонеромъ-реформатеромъ, поставившимъ цѣлью Своей политической программы созданіе человѣчеству земного счастья, въ частности, имущественное уравненіе всѣхъ людей, освобожденіе угнетенныхъ низшихъ классовъ отъ порабощенія высшими, избавленіе бѣдняковъ отъ нужды и горя

1) Пибоди стр. 150—172.

2) Мѣ. 6,25.

и т. п. Смотрѣть на евангеліе, какъ на социальную доктрину, а на І. Христа, какъ на реформатора—значить [совсѣмъ не понимать сущности евангелія и искажать христіанство. Иисусъ Христосъ никогда не выступалъ въ роли социального дѣятеля съ опредѣленной программой дѣйствій. „Социальной программы, справедливо замѣчаетъ Гарнакъ, направленной на преодолѣніе и устраненіе бѣдности и нужды, если только понимать подъ такой программой систему вполнѣ опредѣленныхъ плановъ и предписаній, Христосъ не выставлялъ. Онъ не касался экономическихъ и вообще переходящихъ условій своей эпохи. И чего достигъ бы Онъ, если бы вмѣшался въ злободневные вопросы и даль, хотя-бы въ высшей степени, спасительные для Палестины законы? Полезные въ данный моментъ, они устарѣли-бы въ слѣдующій, а между тѣмъ они стали-бы для евангелія тяжелымъ балластомъ, и затемняли бы его содержаніе. Христосъ отклонилъ отъ себя роль посредника въ распрѣ о наслѣдствѣ и точно также отказался-бы отъ роли судьбы во многихъ тысячахъ вопросовъ экономической и социальной жизни“.

1) Миссія І. Христа, какъ отчетливо можетъ представить себѣ каждый безпристрастный критикъ на основаніи содержанія евангелія, есть по существу своему религиозная миссія, а не реформаторская. Онъ больше говоритъ о Богѣ, нежели о землѣ и гораздо чаще старается раскрывать отношеніе человѣческой души къ Богу, чѣмъ реорганизовать общество. Христосъ явился для спасенія человѣка, для избавленія его отъ тьмы грѣха и возрожденія для новой истинной жизни.

2) Проповѣдь не имѣетъ прямого и непосредственнаго отношенія къ земной жизни; послѣдней, какъ мы уже выше въ досточной степени выяснили, Спаситель касается постольку, поскольку она содѣйствуетъ насажденію Царства Б. на землѣ. Не путемъ внѣшней организаціи, говоритъ Пибоди, не чрезъ массовое движеніе, не чрезъ силу толпы, или вообще какіе либо внѣшніе пути, но чрезъ внутреннее вліяніе, чрезъ одушевленіе отдѣльныхъ людей, чрезъ силу личности изнутри Христосъ приближался къ жизни своего времени³⁾ и, добавимъ мы, также и къ жизни всякаго времени.

Не заключая въ себѣ никакой опредѣленной социальной программы, евангеліе-благовѣстіе новой жизни, вѣчно жизненное по своему содержанію, не можетъ не заключать въ себѣ высшаго разрѣшенія земныхъ вопросовъ, иначе

1) Сущность христіанства, стр. 72.

2) Иоан. 6,63; 10,10; 14,19.

3) Пибоди. І. Хр. и соц. вопр. стр. 72.

оно было бы отрѣшеннымъ отъ жизни. Стоя безконечно выше всякой подобной программы, евангеліе даетъ это разрѣшеніе настолько глубокое и широкое, что никогда не можетъ утратить своего значенія, несмотря на всѣ историческія перемѣны въ социальномъ строѣ странъ и народовъ. Евангеліе разрѣшаетъ социальный вопросъ, такъ сказать, въ корнѣ, великимъ дѣломъ духовнаго возрожденія личности, отъ которой зависятъ всѣ внѣшнія установленія жизни.

Узкое одностороннее освѣщеніе евангелія, какъ простой социалогіи, мы видимъ у представителей и сторонниковъ, такъ называемаго, научно-экономическаго матеріализма—Маркса, Бебеля, Энгельса, Каутскаго и мн. другихъ социалистовъ. При знакомствѣ съ литературой послѣднихъ необходимо пользоваться мудрымъ наставленіемъ апостола! „все испытывайте, хорошаго держитесь“ ¹⁾. Въ цѣляхъ возможно широкаго распространенія своихъ идей социалисты указаннаго направленія стараются принаровить свои начала къ евангельскому ученію, прибѣгая для этого къ неправильнымъ толкованіямъ и даже искаженіямъ послѣдняго. Такъ, въ защиту своей излюбленной коммунистической идеи, они говорятъ, что Іисусъ Христосъ былъ величайшимъ коммунистомъ своего времени, строго порицающимъ право частной собственности среди своихъ послѣдователей; затѣмъ указываютъ на существованіе будто-бы коммунизма среди первыхъ христіанъ, которые „имѣли все общее“ ²⁾.

Но ссылка социалистовъ на Христа, какъ коммуниста и первохристіанскій коммунизмъ не подтверждается Словомъ Божиимъ. Евангеліе нигдѣ не требуетъ отъ насъ отреченія отъ своей собственности, не считаетъ послѣднюю чѣмъ то недозволеннымъ для христіанъ. Господь не порицаетъ богатаго Закхѣя-мытаря, а напротивъ, за общаніе имъ роздать только половину своего имѣнія нищимъ, сказалъ ему: «днесъ спасеніе дому сему бысть, зане и сей сынъ Авраамль есть» ³⁾. Самъ Іисусъ Христосъ по Своему происхожденію принадлежалъ къ семьѣ средняго достатка. Его первые послѣдователи—рыбаки, впоследствии апостолы также были людьми, обладавшими собственностью (Мѡ. 4, 22). Ап. Петръ имѣлъ собственный домъ, который посѣтилъ І. Христосъ по случаю болѣзни тещи Петровой (Мѡ. 18, 4). Мать евангл. Марка также владѣла въ Іерусалимѣ собственнымъ домомъ. Никодимъ, тайный ученикъ

¹⁾ 1 Сол. 5, 21.

²⁾ Дѣян. 2, 44; 4, 32.

³⁾ Лк. 19, 9.

Спасителя, Иосифъ „благобразный“ были людьми богатыми. Далѣе, перво-христіанскій коммунизмъ не имѣлъ характера принужденія и насилія, рекомендуемаго социалистами для осуществленія своихъ идей, а былъ добровольнымъ проявленіемъ нравственнаго общенія членовъ христіанской общины, у которой было одно сердце и одинъ духъ (Дѣян. 4, 32). Ананія и Сапфира были наказаны смертію не за то, что удержали часть денегъ за проданное имущество, а за ложь противъ Духа Святаго (Дѣян. 5, 3). Ап. Павелъ убѣждаетъ вѣрующихъ трудиться и своимъ трудомъ приобретать себѣ матеріальныя средства (1 Сол. 4, 11).

Правда, евангеліе иногда говоритъ намъ объ отреченіи отъ собственности, но выполненіе этого требованія предоставляется свободной волѣ человѣка въ цѣляхъ достиженія наивысшаго нравственнаго совершенства (Мр. 10, 30). Если Христосъ и сказалъ богатому юношѣ: „все, что имѣешь, продай и раздай нищимъ, и будешь имѣть сокровище на небесахъ, и приходи, слѣдуй за Мною“¹⁾, то не въ смыслъ безусловнаго требованія, обязательнаго для всѣхъ христіанъ, а въ смыслъ евангельскаго совѣта, исполненіе котораго для юноши было необходимымъ, такъ какъ онъ стремился къ высшему совершенству. Юноша объясняетъ Спасителю, что всѣ требованія Моисеева закона отъ юности своей онъ строго выполнялъ (21 ст.), но не удовлетворилъ этимъ запросовъ своей души. Тогда Господь, идя, такъ сказать, на встрѣчу его высокой религіозно-нравственной настроенности, даетъ ему совѣтъ послѣдовать за Нимъ, стать его ближайшимъ ученикомъ, для чего необходимо было отказаться отъ своего богатства.

Съ евангельской точки зрѣнія, богатство само по себѣ не есть зло, также, какъ и бѣдность не есть добродѣтель. Въ своей сущности богатство не дѣлаетъ человѣка ни умнымъ, ни глупымъ, ни добрымъ, ни злымъ, не служитъ непреодолимымъ препятствіемъ для полученія вѣчнаго блаженства; и бѣдность, по выраженію Пибоди „не даетъ билета для входа въ Царство Небесное“²⁾. Оба эти состоянія „служатъ не самоцѣлью, а лишь средствомъ къ достиженію высшей цѣли—спасенію человѣка“³⁾.

Никто не будетъ отрицать, что въ социальной жизни какъ богатство такъ и бѣдность представляютъ собою печальную протоположность, порождаютъ часто неизбѣжныя столкновенія между собой; но уничтоженіе этого

¹⁾ Лк. 18, 22.

²⁾ Пибоди. стр. 161.

³⁾ Арх. Платонъ. Христіанство и социализмъ стр. 326.

имущественнаго неравенства должно произойти не насильственнымъ путемъ, не борьбой, будто бы обрѣтающей свое право, не стачками и забастовками, рекомендуемыми соціалистами, а христіанской всепрощающей любовью, которая, по апостолу, „долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидуетъ, не безчинствуетъ, не раздражается, не мыслить зла“ ¹⁾, и является единственной силой, побѣждающей міръ и приносящей міръ. И если это царство всечеловѣческаго мира и любви еще не наступило, то въ этомъ виновато не евангеліе, какъ считаютъ сторонники научно-экономическаго соціализма, а обще-грѣховное состояніе міра, который „во злѣ лежитъ“ (1 Іоан. 5; 19). Съ евангеліемъ совмѣстимы разумныя мѣропріятія въ торгово-промышленномъ мірѣ, имѣющія въ виду благосостояніе рабочихъ классовъ. Сюда относятся: образованіе рабочихъ союзовъ не революціоннаго, конечно, а экономическаго характера, регулированіе фабричнаго дѣла законодательнымъ порядкомъ въ цѣляхъ нормировки труда рабочихъ, учрежденіе для нихъ сберегательныхъ кассъ, положеніе о мелкомъ кредитѣ, организація переселенческаго дѣла и т. п.

Едва ли теперь кто нибудь, хотя мало знакомый съ ученіемъ соціализма, находится въ невѣдѣніи относительно конечныхъ цѣлей этой модной доктрины. Соціализмъ только намѣренно прикрывается авторитетомъ евангелія, для возможно большаго распространенія своихъ идей въ мірѣ; на самомъ же дѣлѣ въ своей сущности онъ безконечно далекъ отъ евангельской истины. Выступая въ міровой исторіи съ проповѣдью „новаго откровенія“ и съ горделивой мыслью произвести переоцѣнку всѣхъ цѣнностей жизни, современный научно-экономическій соціализмъ открыто безъ стѣсненія часто заявляетъ себя врагомъ христіанства и евангелія. Сочиненія столповъ соціализма — Маркса, Бебеля, Энгельса и др. наполнены возмутительными кощунствами и издѣвательствами надъ христіанской религіей и преслѣдуютъ злостную цѣль развѣнчать ея божественный авторитетъ,

Понятно, что при такомъ отношеніи соціализма къ христіанству, вопросы земной жизни и культуры человѣческой разрѣшаются первымъ въ направленіи діаметрально противоположномъ христіанскому. Если для истиннаго христіанина земная жизнь со всѣми ея благами и формами человѣческой культуры получаютъ свой смыслъ и достоинство только въ евангеліи и имѣютъ второстепенное значеніе для него, въ качествѣ подготовительныхъ ступеней къ Царству Небесному, то по соціалистическому міропониманію евангеліе и,

¹⁾ 1 Кор. 13, 4—5.

вообще, христіанская религія служатъ только тормазомъ въ прогрессѣ чело-
вѣчества; почему въ интересахъ дальнѣйшаго роста культуры чело-
вѣческой, говорятъ социалисты, нужно бороться съ христіанствомъ всѣми способами и
насилъственно вытравлять его изъ сознанія людей. Затѣмъ, при эмпирико-
матеріалистическомъ направленіи социализма, совершенно отрицающемъ поту-
сторонній міръ, земное существованіе, внѣшнее благополучіе чело-
вѣка явля-
ются самоцѣлю и въ наслажденіи благами земли чело-
вѣкъ долженъ видѣть
свое единственно-прямое назначеніе.

Въ этомъ отношеніи яркой характеристикой грубо-чувственнаго соци-
ализма можетъ служить надпись, красующаяся при входѣ на Берлинское
владбище социалистической свободной общины:

„Macht euch das Zeben gut und schön!

Kein Jenseits giebt's, kein Avferstehn!“

(ищите въ здѣшнемъ мірѣ благъ и наслажденья!

иного міра нѣтъ, какъ нѣтъ и воскресенья!) *)

Социализму ненавистенъ патриотизмъ, идущій въ разрѣзъ съ космополи-
тизмомъ, усердно распространяемымъ социалистическими ученіями. На Бре-
менскомъ съѣздѣ социалистовъ въ 1904 году выдающаяся социаль-демократ-
ка Клара Цеткина въ своемъ обширномъ доводѣ раздражается непримире-
мой злобой противъ «проклятаго патриотизма». Въ конечной своей цѣли со-
циализмъ совершенно разрушаетъ устои семейной, общественной и государ-
ственной жизни. Можно-ли послѣ этого говорить о какомъ-либѣ родствѣ, да-
же отдаленномъ, евангелія съ социализмомъ?

Въ западной литературѣ продолжателемъ богоборческаго дѣла „социаль-
ной ереси“ является современный ученый біологъ, проф. Іенскаго универси-
тета Э. Геккель. Большой почитатель Дарвина, крайній рационалистъ по
своимъ религіознымъ убѣжденіямъ, Геккель въ извѣстномъ своемъ сочиненіи
„Міровыя загадки“ подвергаетъ безпощадной критикѣ христіанство и злостно
его высмѣиваетъ. Такъ, вѣру въ безсмертіе души онъ называетъ „нелѣпой
догмой, заблужденіемъ ума чоловѣческаго, плодомъ невѣжества“ (стр. 105);
воскресеніе тѣлъ — „абсурдомъ“ (101, 107), загробную жизнь — „неразум-
нымъ вымысломъ“ (107). Геккель унижаетъ личность Христа, называетъ
Его мечтателемъ, стоящимъ въ умственномъ своемъ развитіи гораздо ниже

*) «Отношеніе соц. къ религін». В. Н. Кожевникова. стр. 37.

тогдашняго уровня классической литературы и образования. О евангеліяхъ выражается, что „онѣ состряпаны по кусочкамъ изъ множества противорѣчивыхъ и подложныхъ рукописей первыхъ трехъ столѣтій“ (163). Первые христіане, по словамъ Геккеля, „были частію чистые коммунисты, а отчасти соціалъ-демократы“ (165). Христіанскую религію онѣ считаетъ непримимымъ врагомъ всей человѣческой культуры; одновременное существованіе той и другой, по мнѣнію его, постоянно будетъ служить поводомъ къ вѣчнымъ раздорамъ среди людей. „Миръ наступитъ только тогда, когда одинъ изъ противниковъ будетъ лежать у ногъ другого. Одно изъ двухъ: побѣда окажется или на сторонѣ церкви и это будетъ вообще концомъ всякой свободной науки и свободной мысли; или же побѣдитъ современное научное государство и въ такомъ случаѣ намъ суждено еще болѣе грандіозное развитіе культуры, свободы и благосостоянія человѣка“ (176). Дальше, по нему, христіанство стоитъ въ противорѣчій съ основными законами морали, разрушаетъ всѣ устои жизни, а своимъ презрѣніемъ къ плоти, пренебреженіемъ къ физическому развитію организма, христіанство стоитъ ниже другихъ религій (186).

Въ надругательствѣ надъ христіанствомъ не отстаетъ отъ Геккеля мрачно-злойный пессимистъ Ницше; онѣ дерзко привлекаетъ къ допросу чувства христіанскаго альтруизма, преданности, самопожертвованія въ пользу ближнихъ, считая ихъ причиной существующаго зла на землѣ и бѣдствій человѣка. Ницшеанскій „Сверхчеловѣкъ“ не знаетъ никакого снисхожденія къ людямъ. Мягкость, уступчивость онѣ называетъ рабскими добродѣтелями, а мораль, культивирующую ихъ — моралью рабовъ. „Богъ умеръ, кощунственно разглагольствуетъ Ницше, и умеръ именно потому, что задохнулся отъ великаго состраданія къ людямъ. Въ концѣ концовъ мораль состраданія и жалости превращаетъ весь міръ въ лазаретъ, при чемъ каждый одновременно оказывается и больнымъ и сидѣлкой у постели больного“. ¹⁾ Истинная жизнь, по нему, начнется только со времени освобожденія отъ путъ евангелія. „Будьте тверды, завѣщаетъ Ницше своимъ ученикамъ, не поддавайтесь жалости, состраданію, давите слабыхъ, подымайте ихъ по трупамъ ихъ выше... Вашъ идеаль — сверхчеловѣкъ“. Безумное человѣконенавистничество такъ ярко сквозитъ въ каждомъ словѣ ницшеанской морали, что вполне достаточно

¹⁾ „Соврем. индивидуализмъ въ этич. отношеніи“. Богосл. Вѣстникъ 1906 г. Декабрь стр. 688.—689.

приведеннаго изъ ученія этого „властиеля думъ“ для сужденія о немъ, какъ зломъ врагъ христіанства.

Читая богохульные страницы произведеній Геккеля, Ницше и имъ подобныхъ, невольно припоминаются древніе враги христіанства—Цельсъ, Порфирій, Юліанъ и другіе, достойными продолжателями „богоборчества“ которыхъ являются названные современные антихристіанскіе мыслители.

Въ заключеніе, подводя итоги своей усиленной работы, скажемъ слѣдующее: начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства вплоть до нашего времени, благовѣстіе новой жизни—евангеліе всегда было предметомъ глубокаго вниманія и сосредоточеннаго изученія всѣхъ людей, такъ или иначе соприкасавшихся съ нимъ. Сообразно со извѣстнымъ кругомъ мыслей и интересовъ, съ какимъ подходятъ къ нему, одни въ святомъ благоговѣніи преклоняются предъ безпредѣльныхъ величіемъ Христова ученія, находя въ немъ высшее разрѣшеніе всѣхъ небесныхъ и земныхъ проблемъ, другіе, исходя изъ своего односторонняго взгляда на евангеліе, считаютъ послѣднее приложимымъ къ одной только области жизни—или небесной или земной; наконецъ, третьи, въ лицѣ указанныхъ нами представителей соціалистическаго матеріализма и эмпиризма, истощаются въ безсильной злобѣ, противъ евангелія, всѣми силами стараются подорвать его божественныя основы. Но что же? Евангеліе, несмотря на всѣ превратныя истолкованія и искаженія его, на всѣ усилія враговъ свергнуть съ пьедестала небеснаго величія, стоитъ и будетъ вѣчно стоять, какъ несокрушимая скала, во исполненіе Словъ Спасителя о неодоленности основанной Имъ на землѣ Церкви. ¹⁾ Безсмертное, неуядаемое въ своей жизни и силѣ, ученіе Христово всегда будетъ служить творческой и движущей силой въ созиданіи Царства Божія какъ на небѣ, такъ и на землѣ. Только въ общеніи съ нимъ и приобщеніи его идеаламъ мы будемъ обрѣтать свое истинное „я“ и постепенно возрастать въ единствѣ вѣры и познаніи Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полного возраста Христова ²⁾

Напротивъ, внѣ Бога, внѣ евангелія всѣ наши дѣла, всѣ даже наилучшія культурныя созданія человѣческаго генія не будутъ прочны, не будутъ имѣть истиннаго смысла. Правда, по своей внѣшности онѣ могутъ быть величественны и прекрасны, могутъ отличаться практичностью, но въ

¹⁾ Мѡ. 16,18.

²⁾ Ефес. 4,13.

нихъ не будетъ самаго главнаго — духа жизни; онѣ будутъ напоминать собой тотъ искусственный цвѣтокъ, въ которомъ есть и зеленые листья и прелестные на видъ плоды, но нѣтъ жизни и достаточно одного только прикосновенія къ такому цвѣтку, чтобы почувствовать отъ него холодное вѣяніе смерти. Припомнимъ дохристіанскія культуры восточныхъ народовъ, исчезнушія, какъ дымъ, только потому, что въ нихъ не было именно этого духа жизни, почерпаемаго изъ приснотекущаго источника — Святаго Евангелія.

Священникъ *Симеонъ Орловскій*.



Принципы краенорѣчія и церковнаго проповѣдничества. *)

Теперь еще одинъ вопросъ, а именно, *надлежитъ ли записывать на бумагу и заучивать составленную напередъ проповѣдь, или носить ее въ умѣ?* Говорятъ, что записыванье — лишній трудъ, требующій большого времени, а заучиванье и тѣмъ болѣе. Что записыванье проповѣди требуетъ времени — съ этимъ, конечно, нельзя не согласиться. Ссылаются опять и здѣсь на механичность рѣчи, которая, будто, неизбежна при записываніи; но это ужъ невѣрно. Записыванье всей проповѣди отъ начала до конца имѣетъ слѣдующія выгоды: 1) вся проповѣдь цѣликомъ тогда предъ проповѣдникомъ, второму весьма легко бываетъ замѣтить какъ достоинства ея, такъ и, — что еще важнѣе, — недостатки; вся наличность его словесно-интеллектуальнаго капитала предъ нимъ; а сдѣлать лишній разъ подсчетъ и, такъ сказать, ревизію тому, что будетъ сказано, полезно въ такомъ серьезномъ дѣлѣ, какъ проповѣдническое слово. 2) Мы уже видѣли, что стиль развивается и совершенствуется чрезъ упражненіе, и всѣ лучшіе стилисты были не *мыслители* только, таившіе свои мысли въ глубинѣ души, а и вмѣстѣ *писатели*, излагавшіе ихъ на бумагу: здѣсь легче упражняться въ отшлифовкѣ своего стиля. Какъ бы ясно ни было въ душѣ все содержаніе проповѣди, далеко не всегда звучитъ въ насъ словесное изложеніе этого содержанія. Хотя мысль и слово нераздѣль-

*) См. № 15 «Екатер. Еплрх. Вѣд.»

ны, такъ что, по большей части мы и мыслимъ-то словами, тѣмъ не менѣе при быстромъ полетѣ мысли, мы не всякую мысль,—вѣрнѣе *не всякій оттѣнокъ мысли* облакаемъ при обдумываніи въ соотвѣтствующее слово-выраженіе: мысли текутъ и бѣгутъ, бѣгутъ и мелькаютъ отдѣльными, отрывочными словами, но полного словеснаго выраженія въ умѣ *всякаго нашего сужденія* не бываетъ. Слово не успѣваетъ идти параллельно съ мыслью, слово отстаетъ отъ мысли: потому иногда мы и спѣшимъ писать, но мысли ускользаютъ отъ насъ, несясь въ своемъ быстромъ теченіи. („Мысль ускользнула. Я хотѣлъ записать ее, а вмѣсто этого пишу, что она ускользнула“—говоритъ Паскаль). При обдумываніи, напр., исторіи подвига Ивана Сусанина, мы почти всегда ограничиваемся такимъ *словеснымъ* фондомъ: Ипатьевскій монастырь... Михаилъ Ѳедоровичъ Романовъ... Ляхи... Злоба... Сусанинъ... Лѣсъ... Мятель... Заблудились... Погибъ Сусанинъ... Но обдумывая, мы не рассказываемъ въ душѣ слово въ слово всей извѣстной исторіи. Иногда одного слова въ нашемъ сознаніи бываетъ достаточно, чтобы вызвать цѣлую вереницу мыслей,—въ такихъ случаяхъ мы далеки бываемъ отъ труда сейчасъ же умственно изложить свои мысли сполна всѣми тѣми словами, какія явятся у насъ, если мы начнемъ излагать свои мысли на бумагѣ. Отсюда ясно, что чистое обдумыванье, не соединенное съ словами, т. е. съ записываньемъ, не будетъ еще предполагать, что при словесномъ выраженіи обдуманнаго мы будемъ далеки отъ стилистическихъ промаховъ и погрѣшностей. Рѣшаться говорить безъ предварительнаго изложенія этого на бумагѣ это то же, что покупать фрукты въ закрытомъ ящикѣ: неизвѣстно, какими они осяжутся, такъ неизвѣстно, какія слова и выраженія появятся на языкѣ нашемъ, когда мы будемъ говорить. Наоборотъ, если мы изложили свою рѣчь на бумагѣ, мы легко можемъ отдѣлить годное отъ негоднаго, словесную шпеницу отъ плевель, соль выраженій отъ перца; всякую неточность и неправильность мы устранимъ.

3) Третье достоинства записыванія заключается въ томъ, что при немъ мы облегчаемъ свою память. Пусть даже проповѣдникъ не стремится заучивать наизусть слово въ слово свою проповѣдь; однако, даже при всестороннемъ обсужденіи своего предмета, нужна память, дабы сказать все въ надлежащемъ порядкѣ и послѣдовательности,—особенно это требуется тогда, когда рѣчь его длинна и сложна. А для запоминанія порядка того или иного содержанія весьма важное значеніе имѣетъ такъ называемая локали-

зація этого содержанія или приуроченіе его къ опредѣленному мѣсту. Готовясь къ экзамену, ученикъ особенно твердо запоминаеть какой либо фактъ или вообще свѣдѣніе тогда, когда они приурочены имъ къ извѣстной страницѣ учебника. Памяти въ данномъ разѣ помогаетъ зрѣніе,—и иногда достаточно бываетъ забыть, *гдѣ* помѣщено то или иное свѣдѣніе, чтобы и само свѣдѣніе забылось; но напомнимте, что это свѣдѣніе помѣщено, положимъ, въ подсрочномъ примѣчаніи и напечатано оно курсивомъ, и сейчасъ же всѣ детали его припоминаются. Потому принято и подчеркивать нѣкоторыя мѣста книги, дабы зрѣніе освоилось съ ними легче и въ память они запали бы, въ силу этого, глубже. Записывая свою проповѣдь, мы видимъ воочию свои слова и выраженія и приурочиваемъ ихъ къ опредѣленнымъ мѣстамъ нашей тетради и чрезъ это тверже запоминаемъ ихъ порядокъ. Вотъ почему многіе, отвергающіе нужду полнаго записыванія проповѣди, все же записываютъ отдѣльные намеки или словесныя вѣхи, облегчающія ихъ память, которая не только по цѣлымъ фразамъ, а и по отдѣльнымъ словамъ прекрасно слѣдуетъ, точно пловець по волнамъ, и воспроизводитъ все, что обдуманно.

Ясно, что записыванье имѣетъ большую пользу для проповѣдника; но видно вмѣстѣ съ тѣмъ и то, что записыванье—не цѣль сама по себѣ, а средство облегченія мышленія и памяти. Поэтому и духовные ораторы—проповѣдники, съ св. Іоанномъ Златоустомъ во главѣ, и свѣтскіе, съ Демосфеномъ и Цицерономъ во главѣ, не только обдумывали то, что намѣревались говорить, а и записывали это напередъ.

Но изъ этого не надо заключать, что надо записывать свою проповѣдь затѣмъ, чтобы потомъ выучить ее наизусть, хотя и *заучиванье имѣетъ свою пользу*. При немъ проповѣдникъ, если обладаетъ памятью, чувствуетъ себя совершенно спокойно; выходя на кафедру, онъ стоитъ твердо и не витаетъ вокругъ да около предмета,—ему извѣстно то, что онъ скажетъ и потому онъ можетъ всѣ свои заботы сосредоточить на способѣ *сообщенія* проповѣди слушателямъ, т. е. на выразительности произношенія, на поведеніи своихъ нѣмыхъ органовъ и т. п. Понятно, поэтому, почему знаменитый французскій проповѣдникъ Бурдалу, когда его спросили, какія изъ проповѣдей онъ произноситъ лучше, отвѣтилъ: „лучше всего я всегда произносилъ такую проповѣдь, которую предварительно выучилъ твердо наизусть“ ¹⁾. Но если у проповѣдника память измѣняется? Тогда если бы даже

¹⁾ В. Пѣвницкій стр. 226, op. cit.

онъ и твердо усвоилъ свое поученіе, однако, выйдя на кафедру и сознавая что уже теперь „*nulla vestigia retrorsum*“ (ни шага назадъ), можетъ растеряться и забыть многое изъ усвоеннаго, въ худшемъ же случаѣ и прямо таки остановиться и придти въ полное замѣшательство.

Къ тому же если *дословно* выучить свою проповѣдь, то дѣйствительно явится нѣсколько стѣсненное самочувствіе: проповѣднику, во время прозношенія, будетъ казаться, что всякое иное, сравнительно съ написаннымъ, выраженіе, случайно сорвавшееся съ языка, даже болѣе умѣстное, чѣмъ написанное, можетъ сбить его съ толку. И потому, какъ фанатичному старообряду, ему будетъ представляться опаснымъ всякое отступленіе отъ написанной буквы, всякое словесное новшество; и собственно говоря, онъ будетъ правъ въ своихъ опасеніяхъ, такъ какъ заучиванье содержитъ въ себѣ весьма большой элементъ механичности и въ такихъ случаяхъ, если мы отступаемъ отъ заученнаго хоть немного, память легко можетъ измѣнить намъ. Да и вообще рабство буквѣ не необходимо.

(Продолженіе слѣдуетъ).

И. Триодинъ.



Три задачи міроваго процесса.

(Мой отвѣтъ „жестокому“ критику).

Кто ненавидитъ обличеній, готъ невѣжда . . .
Обличай мудраго, и онъ возлюбитъ тебя. *Прит.* 9,8.

Въ наши дни, когда у религіи такъ много враговъ, проповѣдь христіанства путемъ искусства пріобрѣтаетъ величайшее значеніе .

Е. Поселянинъ.

Христіанство жагаетъ возвести сердце человѣка къ наслажденіямъ духовнымъ, возвышеннѣйшимъ, чистѣйшимъ, къ созерцанію красоты безконечной, къ упоенію звуками гармоніи небесной,—къ наслажденіямъ, которыя рождаютъ жажду неутолимую, возвышающуюся вѣчно и безконечно по мѣрѣ самаго утоленія. И конечный идеалъ этому высокому стремленію души человѣческой Христосъ Спаситель указываетъ въ пріобрѣтеніи такой чистоты сердца, которая способна созерцать самаго Бога, красоту высочайшую и безпредѣльную. *Архіепископъ Никаноръ Одесскій.*

I .

меня необыкновенная легкость въ мысляхъ“ — говоритъ герой одной изъ безсмертныхъ комедій Гоголя, рисуясь предъ провинціальными дамами, млѣющими отъ восторга предъ столичнымъ



гостемъ... Въ доказательство своей необыкновенной легкости мыслей, этотъ, увы! часто-встрѣчающійся всюду персонажъ указываетъ на тотъ удивительный фактъ, что и „Юрій Милославскій“, и все вышедшее подъ именемъ „Баронъ Бромбеусъ“, Московскій Телеграфъ, Фрегатъ Надежда, Робертъ Дьяволь, Норма и проч. написано имъ, и при томъ, что всего примѣчательнѣе, въ одинъ вечеръ.

Въ отвѣтъ на мой очеркъ „На Божьемъ пути“ появилась въ № 11 нашихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ подъ тѣмъ-же заглавіемъ замѣтка свящ. С. Чульскаго, въ которой мысли моего очерка подверглись жестокому разгрому и я оказался разбитымъ въ пухъ и прахъ. Впрочемъ, жестокой критикъ, оставивъ меня „еле жива суца“, всё-же напослѣдокъ пролилъ нѣкій цѣлительный бальзамъ на мои раны, снисходительно объявивъ мнѣ, что дальнѣйшее экспериментированіе въ области ознакомленія пьяной деревни съ сферой чистой эстетики (христіанской), о чемъ говорилось въ моемъ очеркѣ, мнѣ благосклонно имъ разрѣшается, и даже (онъ былъ такъ добръ!) увѣрилъ меня въ возможности нѣкоего „толка“ отъ сихъ экспериментовъ.

Будучи вообще большимъ поклонникомъ полемической литературы, и совсѣмъ не чувствуя себя побѣжденнымъ всеуничтожающей замѣткой о. Чульскаго, я охотно поднимаю брошенную мнѣ перчатку и съ удовольствіемъ приступаю къ полемикѣ для защиты своихъ взглядовъ и убѣжденій, которыя столько-же базируются на выводахъ личнаго опыта, сколько подтверждаются данными науки, философіи и даже церковной мысли.

Замѣтка написана хлестко, съ покушеніемъ на ядовитость (есть такіе ядовитые вритики) и въ сильно пренебрежительномъ тонѣ (о. Чульскій на протяженіи четырехъ страницъ ни разу не упомянулъ моего имени). Но эти качества замѣтки въ соединеніи съ высокоумнымъ, докторальнымъ отношеніемъ къ главнымъ тезисамъ моего очерка, вопреки нескрываемому желанію автора, прямо свидѣлствуютъ о томъ, что о. Чульскій не имѣетъ никакого представленія о приѣмахъ серьезнаго, строго-академическаго спора.

Авторъ проявилъ въ ней, дѣйствительно, «необыкновенную легкость въ мысляхъ» — качество, быть можетъ, и похвальное у И. А. Хлестакова, но какъ будто немножко не къ лицу серьезному православному іерею. Такъ и кажется, будто авторъ, прочитавъ мой очеркъ, тотчасъ подлил чернилъ въ высохшую чернильницу, оправилъ заржавѣвшее перо (о. Чульскій нѣкогда имѣлъ касательство къ литературѣ) и рѣшилъ тряхнуть стариной. Плодомъ

этого рѣшенія (напомнить о себѣ читающей публикѣ) и была его хлесткая замѣтка, написанная, вѣроятно, въ 10 минутъ. Признаюсь, у меня нѣтъ этой завидной прыти, этой легкости въ мысляхъ, — о чемъ я очень сожалью. Своимъ трудамъ я посвящаю всѣ свои зимніе досуги и еле успѣваю въ нѣсколько недѣль написать статью, или въ нѣсколько мѣсяцевъ какой-нибудь болѣе или менѣе обширный очеркъ. Всегда въ сознаниіи возникаютъ безчисленныя опасенія оказаться недостаточно обоснованнымъ, или высказать такія мысли, которыя дадутъ только лишнее оружіе въ руки противника.

Отецъ-же Чульскій, взявъ на себя роль строгаго критика, рѣшилъ, что достаточно сказать высокоумѣреннымъ тономъ: „а я полагаю“... „а я думаю“..., „смѣемъ увѣрить автора“, „это плодъ фантазіи автора“ — какъ дѣло можно считать уже оконченнымъ... Несомнѣнно, найдутся читатели, которые, подобно мнѣ, предъ столичнымъ хлыщемъ провинціальнымъ барынямъ, примутъ эту развязность тона за глубокое знаніе дѣла, за детальное знакомство съ затронутыми въ моемъ очеркѣ вопросами. Чтобы разувѣрить таковыхъ и дать болѣе или менѣе обстоятельное рѣшеніе нѣкоторыхъ принципиальныхъ вопросовъ и предпринято написаніе сего труда, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время въ рѣшеніи этого вопроса (пьянство, хулиганство) заинтересована вся Россія.

Есть, впрочемъ, одно обстоятельство, которое, по моему, до нѣкоторой степени объясняетъ легкость мыслей моего критика. Дѣло въ томъ, что „на Божьемъ пути“ есть не болѣе какъ abrégé изъ большого моего труда (готовится къ печати) подъ заглавіемъ „Забытые родники воды живой“. Написанъ былъ этотъ очеркъ по просьбѣ правленія нашего „Общества любителей музыкальнаго и сценическаго искусствъ“ въ видѣ доклада Мариупольскому Земскому Собранію съ цѣлью испросить у него нѣкоторыя субсидіи Обществу для лучшей постановки дѣла борьбы съ пьянствомъ и др. народными пороками тѣми именно способами, которые вытекаютъ изъ основныхъ принциповъ Общества.

Составляя это abrégé, я, быть можетъ, недостаточно аргументировалъ нѣкоторыя положенія своего труда, что и ввело въ заблужденіе о. Чульскаго и подало ему поводъ проявить необыкновенную прыть и легкость мыслей. Это-же обстоятельство, вѣроятно, было причиной и того, что о. Чульскій совершенно не понялъ главной мысли моего труда, ибо на протяженіи всѣхъ

страницъ своей замѣтки только и дѣлаетъ, что хлещетъ не по коню, а по оглоблѣ.

Прошу извиненія у о. Чульскаго со товарищи въ семь невольномъ пре- грѣшеніи и постараюсь въ дальнѣйшемъ вполнѣ ясно аргументировать пре- рекаемыя мѣста соотвѣтствующими цитатами изъ своего-же сочиненія.

О. Чульскій прежде всего, со свойственною ему категоричностью, обли- чаетъ меня въ извращеніи мыслей великаго русскаго мыслителя и художни- ка Ф. М. Достоевскаго. Онъ утверждаетъ, что въ словахъ Достоевскаго: «Безъ радостей жить человѣку невозможно, а Богу быть; ибо радости даетъ Богъ — это Его привилегія великая» (эпиграфъ моего труда) — заключается совсѣмъ не тотъ смыслъ, который я имъ придалъ, а совершенно противо- положный... „Что нужно разумѣть у Достоевскаго подъ словомъ «радости»? вопрошаетъ о. Чульскій. И тотчасъ-же съ важностью и категоричностью дельфійскаго оракула изрекаетъ: «Безсомнѣнія (сохраняю орфографію автора) нужно разумѣть естественныя радости жизни, напр. радость тяжело больнаго по выздоровленіи, радость спасеннаго отъ неминуемой смерти, радость зем- ледѣльца при видѣ урожайной нивы и проч.». Къ сему я прибавилъ-бы еще радость знаменитаго Бейлиса по объявленіи ему вердикта присяжныхъ о его невиновности, или радость гурмана, выпившаго рюмочку коньяку и за- кусившаго свѣжей икоркой или янтарнымъ балычкомъ и почувствовавшаго, какъ пріятная теплота разлилась по всѣмъ жилкамъ... Что это вполнѣ есте- ственныя радости, я думаю, и о. Чульскій не будетъ отрицать, но при чемъ- же тутъ Богъ? И какъ это выходитъ по Достоевскому, что безъ этихъ именно радостей невозможно само бытіе Божіе? Или о. Чульскій выдѣляетъ эти радости въ особую категорію?... Тогда нужно было-бы сдѣлать болѣе подробную классификацію радостей...

Чтобы не ломать много копій по пустякамъ, я дерзнулъ бы спросить о. Чульскаго — какъ давно онъ читалъ Достоевскаго и помнить ли какой герой и при какихъ обстоятельствахъ изрекъ эту глубокую мысль о боже- ственномъ происхожденіи радостей? Смѣю замѣтить автору, что чтобы съ апломбомъ и развязностью позволить себѣ такъ своеобразно комментировать великихъ философовъ и мыслителей, необходимо предварительно изучить ихъ.. Читателей же „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ смѣю увѣрить, что о. Чульскій совсѣмъ не знаетъ Достоевскаго, ибо всякій, уважающій себя писатель никогда не позволить себѣ извращать мысль великаго человѣка. Никогда великій ху-

дожникъ о «великой привилегіи Бога (посылать человѣку радость)» не думалъ такъ низко и пошло, какъ изобразилъ это здѣсь о. Чульскій. А если такъ, то автору замѣтки слѣдовало бы поостеречься угощать читателей подъ чужимъ соусомъ столь непристойной отсебятиной. Только „легкость въ мысляхъ“ и писательскій задоръ, вдругъ обуявшій о. Чульскаго послѣ прочтенія моего очерка, побудили его на столь недостойный поступокъ.

Θ. М. Достоевскій слишкомъ великъ, идеально чистъ и прекрасенъ для того, чтобы прикасаться къ нему грязными руками. Если къ имени гр. Л. Толстого прилагается титулъ: „великій писатель земли русской“, то Θ. М. Достоевскій по праву долженъ быть названъ «величайшимъ писателемъ», но только не одной земли русской, а и всего міра. Не слѣдуетъ забывать, что ни Толстой, ни Тургеневъ не создали своей школы, не оставили послѣдователей¹⁾. Только одинъ Достоевскій не только создалъ свою школу, т. е. оставилъ міру въ наслѣдіе нѣчто въ высшей степени оригинальное въ области познанія человѣческой души и имѣлъ послѣдователей въ различныхъ частяхъ свѣта (Фридриха Ницше въ Германіи, Уильямъ Джемсъ въ Америкѣ), но и до сихъ поръ мучаетъ сознание русскаго общества надъ рѣшеніемъ поставленныхъ имъ глубочайшихъ проблемъ духа. Не слѣдуетъ также забывать, что разгадать Достоевскаго и разяснить его читающей и мыслящей Россіи всегда считалось одной изъ труднѣйшихъ задачъ, за которую брались только выдающіеся умы, да и то послѣ продолжительнаго искуса. Такъ поступилъ, напр., высокоученѣйшій архипастырь Волыни, нынѣ Харьковскій.

II.

„Красота спасетъ міръ“—вотъ глубочайшая мысль Достоевскаго, на которой базировались всѣ его философскія построенія. Основываясь на этой мысли, Вл. С. Соловьевъ, величайшій (по свидѣтельству проф. С. Н. Булгакова) и оригинальнѣйшій (по свид. проф. Л. Н. Лопатина) изъ русскихъ мыслителей, собирался написать громадный философскій трактатъ, который, безъ сомнѣнія, далъ бы міру новыя откровенія. Преждевременная смерть философа была причиной тому, что міръ оказался лишеннымъ этого великаго счастья. Тѣмъ не менѣе на основаніи разбросанныхъ въ различныхъ его трудахъ мыслей, а частью и изъ устныхъ бесѣдъ съ философомъ, его друзь-

¹⁾ Правда, нѣкоторые историческіе взгляды Л. Толстого реализовались было въ такъ называемыхъ толстовскихъ колоніяхъ, но печальная судьба ихъ слишкомъ общеизвѣстна, чтобы много о нихъ распространяться.

ямъ и послѣдователямъ удалось возстановить въ общихъ чертахъ слѣдующее ученіе Вл. Соловьева (и Ѳ. Достоевскаго учителя Вл. Соловьева) о красотѣ и ея значеніи въ жизни.

Опредѣляя сущность ученія покойнаго философа, одинъ изъ друзей его пишетъ такъ: „Христіанство есть религія *Богочеловѣчества*; въ союзѣ божественнаго съ человѣческимъ заключается начало искупленія, спасенія и жизни. Есть Богъ Вседержитель, Отецъ и Творецъ міра, отличный отъ міра. Онъ раскрывается въ своей абсолютной истинѣ, благи и славѣ, полагая внѣ себя отличный отъ себя міръ, какъ свое другое. Смыслъ міра, живой разумъ міра заключается въ Богѣ, его источникъ и виновникъ; а цѣль міра — въ томъ, чтобы изъ *другого* стать черезъ человѣка *другомъ* Божиимъ, соединиться съ Нимъ въ любви, воплотить Его въ себѣ, стать Его Царствомъ“¹⁾

„Назначеніе человѣка заключается въ томъ, чтобы быть проводникомъ Бога въ міръ, служить посредникомъ *воплощенія Бога*. *Въ соединеніи съ Богомъ онъ долженъ осуществить въ міръ полноту истины, добра и красоты*. И въ этомъ — спасеніе и жизнь человѣчества, исцѣленіе и спасеніе міра“.²⁾

Идея Богочеловѣчества, Боговоплощенія, составляющая движущее теоретической и нравственной философіи Соловьева, видимо проникаетъ и его эстетику съ такою-же непосредственностью и полнотою. Глубокое и тонко-развитое чувство прекраснаго соединялось въ немъ съ вѣрою въ реальность красоты, въ реальное воплощеніе и торжество духа въ матеріи. Человѣческому искусству, человѣческой техникѣ въ ея цѣломъ онъ ставилъ задачей *преображеніе*, одухотвореніе матеріальной природы, которая и въ настоящемъ своемъ состояніи представляется ему лишь „системой“ условій для осуществленія царства цѣлей“. Художественное искусство имѣетъ значеніе лишь *предваренія* совершенной красоты, „и служитъ такимъ образомъ, переходомъ и связующимъ звеномъ между красотой природы и красотой будущей жизни. Понимаемое такимъ образомъ искусство является нашему философу какъ вдохновенное пророчество. Пушкинскій пророкъ — не есть пророкъ Ислама или Ветхаго Завѣта, а поэтъ, и поэтическое вдохновеніе сродно пророчеству. Но идеаль искусства — не въ предвареніи, а въ осуще-

1) Кн. С. Н. Трубецкой. «Основное начало ученія Вл. Соловьева» Вопросы Философіи и Психологіи. Январь 1901 г. стр. 101.

2) Ibidem, стр. 104.

ствленіи; въ подвигъ Пигмаліона, оживившаго мраморъ, въ подвигъ Орфея, потрясшаго всепобѣдною пѣснью своды Аида и возвратившаго Эвридику“. ¹⁾

Для Соловьева—пишетъ другой его почитатель—вся исторія космической жизни была одной великой драмой борьбы и страданій міровой души, раздираемой хаосомъ качественно различнаго, раздробленнаго и распавшагося природнаго бытія, съ его множествомъ обособленныхъ и борющихся за свою *эгоистическую* обособленность, взаимно самоутверждающихся въ своей исключительности, началъ. Эта враждебная самообособленность и есть, по мнѣнію Соловьева, источникъ всей лжи, зла и безобразія этого міра, какъ природнаго бытія. Надъ этимъ міромъ, какъ руководящее имъ въ конечной побѣдѣ въ великой космической борьбѣ, вѣчное и всесильное начало, стоитъ божественный Логосъ, предвѣчное Слово,—Разумъ и Искупитель; въ немъ отъ вѣка пребываетъ совокупность идей и цѣлей; къ нему тяготѣтъ, раздираемая хаосомъ, измученная душа міра. ²⁾ Она пойдетъ къ нему навстрѣчу, и онъ *поведетъ* („все предано Мнѣ Отцомъ Моимъ“) ее путемъ исторической реализаціи составляющихъ его содержаніе идей и цѣлей къ свободному единенію всего въ единой высшей идеѣ любви въ Богѣ. Весь процессъ міровой жизни есть исканіе Бога; а конечное единеніе всего въ Божествѣ *и есть спасеніе*. Три верховныя идеи, объемляющія всѣ остальные и сами объемлемыя въ единствѣ абсолютной идеи Божества—любви, указываютъ путь къ этой конечной цѣли всего: то идеи истины, блага и красоты. Ими поставлены и *три задачи міроваго процесса*, или вѣрнѣе сказать, три стороны одной вѣковой его задачи: ибо *абсолютное единство, какъ цѣль, есть осуществленіе блага чрезъ истину въ красоту*. Отсюда и три начала въ человѣкѣ: воля, умъ и чувство; три нормы его дѣятельности, три области нашихъ жизненныхъ цѣлей: мы желаемъ какъ блага, того-же, что частью угадываемъ въ явленіяхъ жизни, частью создаемъ себѣ въ искусствѣ, какъ красоту“. ³⁾

Вопросъ о происхожденіи, смыслѣ и конечной судьбѣ матеріи всегда былъ однимъ изъ тѣхъ вопросовъ философской мысли, которые Гейне не даромъ называлъ когда-то проклятыми вопросами. На этотъ вопросъ и пыта-

¹⁾ Ibid. стр. 106.

²⁾ Г. Рачинскій. „Взглядъ В. С. Соловьева на красоту“ Вопросы Философіи и Психологіи. Январь 1901 г. стр. 133.

³⁾ Г. Рачинскій «Взглядъ В. С. Соловьева на красоту» Вопросы Философіи и Психологіи, Январь 1901 стр. 133.

ется отвѣтить В. С. Соловьевъ своимъ ученіемъ о красотѣ. Темное, пассивное, инертное, хаотическое начало отъ вѣка стояло роковой загадкой предъ религиозной и философской мыслью людей. Безъ него нѣтъ реального основанія для творческой работы Всеединаго Духа, въ лицѣ божественнаго Логоса ведущаго космическое бытіе по ступенямъ творенія изъ состоянія первобытнаго хаоса, чрезъ природу и человѣчество къ конечной цѣли Царства Божія. Хотя и отпавшая отъ Божества матерія все-же остается Его созданиемъ. Твореніе міра есть актъ божественной любви; и посему въ созданномъ не можетъ быть ничего безразличнаго или чисто внѣшняго для творческой мысли, ничего безусловно злаго. А разъ основа и содержаніе вѣчнаго бытія есть конкретное всеединство духа, то въ этомъ конечномъ всеединствѣ должно быть мѣсто и для матеріи. Богъ долженъ быть — «все во всемъ» (1 Кор. 15, 28)... Дѣло спасенія не можетъ считаться достигнутымъ и законченнымъ, пока матеріальное бытіе не нашло себѣ обители въ домѣ Отца (Іоан. 14, 2), въ Сынѣ Котораго *тѣлесно* обитаетъ вся полнота Божества (Кол. 2, 9) Но возвращеніе отпавшаго въ лоно Всеединаго не можетъ быть достигнуто *насилимъ* надъ матеріальнымъ началомъ, его покореніемъ и низверженіемъ. Всякое единство предполагаетъ *свободу*, и каждая сторона бытія имѣетъ соотнositельное право на проявленіе своего внутренняго смысла; высшее-же единство можетъ быть достигнуто лишь путемъ свободнаго развитія и соглашенія правоспособныхъ въ извѣстной и законной степени частныхъ въ идеѣ и смыслѣ цѣлаго. Все въ бытіи должно имѣть свою конечную цѣль и задачу: *красота есть эта конечная цѣль и задача матеріальной стороны бытія*; она идеальная причина существованія матеріи.

Главное опредѣленіе красоты, по отношенію къ двумъ другимъ аспектамъ верховной идеи — добру и истинѣ, лежитъ въ томъ, что красота предполагаетъ не отраженіе только идеи отъ матеріи, а дѣйствительное ея присутствіе въ матеріи, предполагаетъ прежде всего глубочайшее и тѣснѣйшее взаимодействіе между внутреннимъ — духовнымъ и внѣшнимъ — вещественнымъ бытіемъ. Ни духъ въ обособленіи, ни матерія въ обособленіи не могутъ дать красоты. Но разъ матеріальное явленіе, ставъ прекраснымъ, удовлетворило этому требованію единенія съ духомъ, оно становится вмѣстѣ съ тѣмъ и бессмертнымъ и пребывающимъ, какъ бытіе достойное, т. е. какъ идея. Идеи въ прекрасномъ не только предметы созерцанія для насъ, но въ тоже время онѣ и субъекты существованія въ себѣ самихъ. Съ формальной

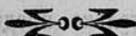
стороны красота, какъ воплощенная идея, есть созерцаемая и ощущаемая нами въ матеріальномъ явленіи *полная свобода* составныхъ частей въ *совершенномъ единствѣ цѣлаго*. Если, какъ ужъ было сказано, полная красота матеріальнаго явленія дѣлаетъ его пребывающимъ и бессмертнымъ, то конецъ великаго дѣла красоты будетъ *полное одухотвореніе всей природы, воскресеніе плоти*, великое воскресеніе всего „заключенаго древнею смертію“ *въ красоту и славу*. И это всеобщее воскресеніе, составляющее необходимое дополненіе конечной побѣды добра въ исторіи человечества, будетъ не дѣломъ мудрости, но чрезъ подвигъ добра, *дѣломъ красоты*. *)

Но это побѣда надъ тьмою хаоса не есть нѣчто уже данное намъ изъ начала: она лишь мерцаетъ предъ нами какъ далекая цѣль всемірной надежды; а въ настоящемъ и прошломъ мы знаемъ пока лишь исторію вѣковой борьбы свѣта и темныхъ силъ, духа и матеріи, постепенное осуществленіе прекраснаго, сначала въ мірѣ неорганической и органической природы, безсознательной или пассивной, а затѣмъ въ разумномъ творчествѣ и въ дѣятельности человѣка — въ искусствѣ и въ жизни. Достигнувъ ступени разумнаго сознанія, человѣкъ уже не является только цѣлью природнаго процесса, но и средствомъ для обратнаго, болѣе глубокаго и полнаго воздѣйствія на природу со стороны ея идеальнаго начала. Сознавая эту возложенную на него задачу окончательнаго одухотворенія и искупленія окружающей его природы, человѣкъ ищетъ жизненныхъ путей къ ея осуществленію и въ твореніяхъ искусства пророчески предваряетъ будущую красоту всего. Вотъ почему *всякое истинное искусство въ глубочайшемъ существѣ* своемъ всегда дѣло *пророческаго* провидѣнія грядущаго бытія; и всякое дѣйствительно художественное произведеніе есть ошущительное изображеніе какого-бы то ни было предмета и явленія съ точки зрѣнія окончательнаго его состоянія, или, что то же, въ свѣтѣ будущаго міра ..

Все эстетическое ученіе Соловьева—одна великая и страстная надежда послѣдняго воскресенія во славу и грядущей красотѣ царства Божія, гдѣ вѣчно будетъ сиять тріединный свѣтъ истины, блага и красоты“.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Свящ. Ал. Трифилъевъ.



*) Ibidem. стр. 135.

Хроника епархіальной жизни.

24 мая. Канунъ праздника Пятидесятницы. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапѣть совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ, въ сослуженіи: Архимандрита Варлаама, прот. І. Чулановскаго, свящ. І. Волошинова и о. о. іеромонаховъ Николая, Пахомія и Іоанна.

25 мая Воскресеніе. Праздникъ Св. Троицы и Высототоржественный день Рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапѣть въ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Божественную Литургію съ Великой Вечерней, въ сослуженіи: Архимандрита Варлаама, прот. П. Доброхотова, прот. А. Одинцова, и священниковъ І. Волошинова, М. Радченко и Д. Красницкаго. Предъ Литургіей Его Преосвященствомъ въ сослуженіи городского духовенства отслуженъ Царскій Молебень.

26 мая. Духовъ День. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапѣть совершалъ Божественную Литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ, въ сослуженіи: прот. І. Чулановскаго, Свящ. В. Капустинскаго, свящ. І. Волошинова и іеромонаха Николая. За Литургіей свящ. В. Капустинскій возведенъ въ санъ Протоіерея.

Его Преосвященство изволилъ присутствовать на экзаменахъ: 16 мая въ Первой Женской, Городской Гимназіи, въ Марининской Женской Гимназіи и въ Первомъ Реальномъ Училищѣ; 21-го мая въ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ и въ Псаломщической Школѣ; 22 мая—въ Мужскомъ Духовномъ Училищѣ и въ Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Преподав. Семин. Протоіерей В. Мстиславскій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Въ какомъ отношеніи стоятъ Евангеліе къ культурѣ? 2) Принципы краснорѣчія и церковнаго проповѣдничества. 3) Три задачи міроваго процесса. 4) Хроника епархіальной жизни и 5) Объявленія.

ВНОВЬ ОТКРЫТЫЙ СПЕЦИАЛЬНЫЙ
Магазинъ церковной утвари и парчи
Гавріила Кузьмича

МИРОШНИЧЕНКО

въ Екатеринославѣ.

Предлагаетъ въ большомъ выборѣ: **ПАРЧУ НОВѢЙШИХЪ РИСУНКОВЪ.** Шелковыя матеріи исключительно для священнослужительскихъ облаченій. Бархатъ для камлавокъ и скуфій, Богослужебныя книги. Голгофы съ предстоящими и безъ предстоящихъ. Иконы, кіоты лампады, крестики (золотые, серебрянные и металлическіе). Готовыя священнослужительскія облаченія какъ то: ризы, подризники, стихари, дѣтскіе стихарики и мн. др. предметы.

Имѣются въ готовности всѣ необходимыя предметы для обстановки нововыстроенныхъ храмовъ и для освященія ихъ.

Принимаются заказы по реставрированію серебрянныхъ и металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при Богослуженіи.

Всѣ заказы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

цѣны значительно ниже существующихъ.

Магазинъ помѣщается, (подымаясь вверхъ съ Проспекта по Казанской ул. съ лѣвой стороны, № 24), прот. мануфакт. магазина Мирошниченко.

36—17

Съ почтеніемъ Гавріиль Мирошниченко.

В. И. Мазуровъ

СПЕЦИАЛЬНАЯ

ГАЛЬВАНОПЛАСТИЧЕСКАЯ и ЧЕКАННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ЗОЛОЧЕНІЕ и СЕРЕБРЕНІЕ

БРОНЗИРОВАНИЕ и ИСПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЙ и ДОМАШНЕЙ УТВАРИ

НИККЕЛИРОВАНИЕ и ЛУЖЕНІЕ САМОВАРОВЪ и пр.

ВСѢ РАБОТЫ ПРОИЗВОДЯТСЯ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГІЕЙ.

Екатеринославъ, уг. Торговой и Харьковской, д. Давидовскаго.

ниматься ежедневно до 30 мая. При прошені прилагается свидѣтельство о личности. Приемные экзамены состоятся 30 и 31 мая въ 11 час. утра. За подробными свѣдѣніями можно обращаться въ канцелярію Музык. училища ежедневно отъ 11 до 3-хъ и отъ 5-ти до 7 час. веч. Иногородніе благоволятъ на отвѣтъ прилагать 7 коп. марку.

Подробныя программы высылаются за 25 коп.

Бѣднѣйшимъ слушателямъ и слушательницамъ курсовъ можетъ быть предоставлено отъ города бесплатное помѣщеніе для проживанія.

0—7

Директоръ Музыкальнаго Училища *Д. П. Губаревъ.*

2 ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЕ

ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО КРЕДИТА

помѣщающееся въ домъ Городскаго Страховаго Общества № 5—второй домъ отъ остановки двухъ трамваевъ на углу Александровской и Полицейской улицъ.

Платить: ‰

По текущему счету 4 1/2
 По условному счету 5
 На этотъ счетъ могутъ быть вносимы денежные сбереженія всякими суммами, при чемъ 1/3 вноса въ теченіи года можетъ быть взята во всякое время.

Вкладамъ:

Безсрочнымъ 4 1/2

Срочнымъ:

На одинъ годъ 5
 Отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ 5 1/2
 Отъ 3-хъ до 5-ти и болѣе . . . 6

Взимаетъ: ‰

а) По учету векселей за двумя подписями по личной благонадежности 8 1/2
 Кроме того взимается въ резервный капиталъ 1/2 ‰, которыя составляютъ собственность членовъ об-ва.
 б) о учету обезпеченныхъ не движимымъ имуществомъ 8
 в) По учету срочныхъ бумагъ и купоновъ 8
 г) по спеціальн. счету, обезпечен. 0/0 ‰ бумагами 7 1/2
 д) По ссудамъ подъ залогъ 0/0 ‰ бумагъ 7

Счета по вкладамъ сохраняются въ тайнѣ отъ постороннихъ лицъ.

Въ 1912 г. об-во закончило свои операціи съ прибылью 14 ‰ на оборотный капиталъ.

Примѣчаніе: Общество открыло свои операціи 5-го октября 1908 года. Къ 1-му января 1913 года въ Обществѣ состояло 767 членовъ-домовладѣльцевъ съ отвѣтственностью по обязательствамъ на **1.111.320 рублей.**

Недвижимыя имущества кредитующихся членовъ об-ва служащихъ обезпеченіемъ ихъ кредита застраховано въ Городскомъ Страховомъ Об-вѣ въ суммѣ свыше десяти милліоновъ рублей, задолженности на указанныхъ имуществахъ около 10 ‰ ихъ стоимости. 36—35

Предсѣдатель Правленія
М. З. Евтюновъ.

Члены Правленія { *И. И. Галичъ.*
Н. Д. Загоревскій.

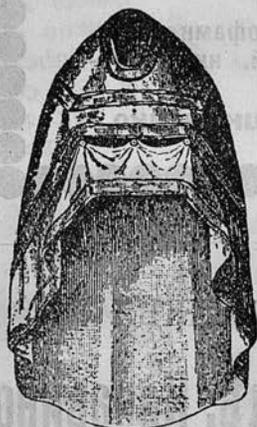
ПРИ ПОГРЕБАЛЬНОЙ КОНТОРѢ

Г. Т. ПЕТРОВА

Екатеринославъ, Проспектъ, собствен. домъ,
ВНОВЬ ОТКРЫТЬ, ПОДЪ МОИМЪ ЛИЧНЫМЪ НАБЛЮДЕНІЕМЪ,
СПЕЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ И ПАРЧИ.

имѣется большой выборъ:



ПАРЧИ и ШЕЛКОВЫХЪ
МАТЕРІЙ для священнослу-
жителейскихъ облаченій, ЕВАН-
ГЕЛІЙ, СОСУДОВЪ, КРЕ-
СТОВЪ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХО-
РУГВЕЙ, ИКОНЪ, ЛАМ-
ПАДЪ, ВОЗДУХОВЪ и проч.



церковной утвари.

ИМѢЮТСЯ ГОТОВЫЯ КАМИЛАВКИ.

Принимаются заказы по обору-
дованію церквей утварью.

Цѣны на всѣ товары значительно ниже существу-
ющихъ въ г. Екатеринославѣ.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Съ совершеннымъ почтеніемъ

У. С. Бошняковъ.

Мануфактурно-Церковный Магазинъ
Николая Никифоровича

МИРОШНИЧЕНКО

въ ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

Полученъ большой выборъ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Довожу до свѣдѣнія Г.г. покупателей, что мой магазинъ
помѣщается по Казанской улицѣ,

въ прежнемъ помѣщеніи, ново-открытый однофамильцемъ
магазинъ церковной утвари съ моей фирмой, ничего об-
щаго не имѣетъ.

0—54

Съ почтениемъ Н. МИРОШНИЧЕНКО.

Колокольные Заводы Поволжья

Бр. ПРИВАЛОВЫ, въ Н.-Новгородѣ, Канавино

Фирма существуетъ съ 1817 года.

Готовые колокола для продажи отъ 15 ф. до 300 пуд. и на заказъ изъ высшихъ сортовъ
мѣди и Англійскаго олова отъ 10 ф.—1000 пуд. Гарантія за благозвучность и прочность
колоколовъ. Доставка ихъ по жел. дорогамъ и поднятіе на колокольни за счетъ завода. РАЗ-
СРОЧКА ПЛАТЕЖА. Благодарственные отзывы и высшія награды на выставкахъ.

Поставщики Епарх. складовъ г. г.—Симбирска, Самары, Вологды, Перми
и Оренбурга.

ТРЕБУЙТЕ ВЕЗПЛАТНО ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ И ПРОСПЕКТЫ. 13—5