

184

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. 1906.

№ 17.

ГОДЪ Сорокъ седьмой.

1 Сентября.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и доставкой, 5 рублей. Подписка принимается въ редакціи, при Одесской духовной семинаріи.

Именные Высочайшіе указы

Правительствующему Сенату.

Продолженіе. Начало см. въ № 9, 11, 15 и 16.

59. Принятое большинствомъ членовъ Государственной Думы заявленіе (ст. 58) сообщается подлежащему Министру или Главноуправляющему отдѣльною частью, которые, не далѣе одного мѣсяца со дня передачи имъ заявленія, либо сообщаютъ Думѣ надлежащія свѣдѣнія и разъясненія, либо извѣщаютъ Думу о причинахъ, по коимъ они лишены возможности сообщить требуемыя свѣдѣнія и разъясненія.

60. Если Государственная Дума большинствомъ двухъ третей ея членовъ не признаетъ возможнымъ удовлетвориться сообщеніемъ Министра или Главноуправляющаго отдѣльною частью (ст. 59), то дѣло представляется Предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта на Высочайшее благовозрѣніе.

61. Въ Государственную Думу воспрещается являться депутаціямъ, а также представлять словесныя и письменныя заявленія и просьбы.

VII. О внутреннемъ распорядкѣ въ Государственной Думѣ.

62. Подробности внутренняго распорядка въ Государственной Думѣ, предметы вѣдомства и порядокъ дѣйствія указаннаго въ статьѣ 12 совѣщанія, а также обязанности канцеляріи Думы, ея пристава и подвѣдомственныхъ ему лицъ опредѣляются наказомъ, издаваемымъ Думою въ развитіе правилъ сего учрежденія. Наказъ сей публикуется во всеобщее свѣдѣніе чрезъ Правительствующій Сенатъ.

63. Правила о допущеніи въ засѣданія Государственной Думы постороннихъ лицъ и объ охраненіи въ помѣщеніяхъ Думы должнаго порядка составляются по соглашенію Предсѣдателя Государственной Думы съ Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ и утверждаются Высочайшею Властью.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *Графъ Сольскій*.

Приложеніе къ ст. 13.

Торжественное обѣщаніе членовъ Государственной Думы.

«Мы, нижепоименованные, обѣщаемъ предъ Всемогущимъ Богомъ исполнять возложенныя на насъ обязанности членовъ Государственной Думы по крайнему нашему разумѣнію и силамъ, храня вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору и Самодержцу Всероссийскому и памятуя лишь о благѣ и пользѣ Россіи, въ удостовѣреніе чего своеручно подписуемся».

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *Графъ Сольскій*.

Приложеніе къ статьѣ 30.

Правила о порядкѣ назначенія и увольненія служащихъ въ канцеляріи Государственной Думы и состоящихъ при ней лицъ, а равно о прохожденіи ими службы.

1. Канцелярія Государственной Думы состоитъ изъ дѣлопроизводителей и ихъ помощниковъ, казначея, присяжныхъ стенографовъ и писцовъ. Число служащихъ въ канцеляріи и

оклады ихъ содержанія, а равно суммы на вознагражденіе писцовъ и на канцелярскіе расходы, опредѣляются штатомъ.

2. Назначеніе и увольненіе служащихъ въ канцеляріи принадлежитъ секретарю Государственной Думы.

3. Не могутъ быть принимаемы на службу въ канцелярію и состоять въ ней на службѣ: а) не достигшіе гражданскаго совершеннолѣтія, б) обучающіеся въ учебныхъ заведеніяхъ; в) иностранные подданные и г) лица, не допускаемыя къ выборамъ въ Государственную Думу на основаніи статьи 7 Положенія о выборахъ въ Думу.

4. Лица женскаго пола могутъ быть допускаемы къ занятіямъ въ канцеляріи только по письмоводству и счетоводству.

5. Дѣлопроизводители канцеляріи и ихъ помощники назначаются изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній и пробывшихъ на службѣ государственной или по выборамъ дворянскимъ, земскимъ и городскимъ не менѣе трехъ лѣтъ.

6. Лица, поступающія на службу въ канцелярію, приносятъ присягу на вѣрность службѣ, если эта присяга не была ими принесена ранѣе.

7. Состоящимъ на службѣ въ канцеляріи воспрещается участіе въ учрежденіи всякихъ торговопромышленныхъ предприятий и кредитныхъ установленій или въ управленіи ими, а также всѣ вообще частныя занятія, которыя совѣщаніе, указанное въ статьѣ 12 учрежденія Государственной Думы, признаетъ несовмѣстимыми со службою въ канцеляріи Думы.

8. Изъ числа служащихъ въ канцеляріи доступъ въ засѣданія Государственной Думы имѣютъ, сверхъ присяжныхъ стенографовъ, дѣлопроизводители и ихъ помощники.

9. Служащимъ въ канцеляріи воспрещается разглашать свѣдѣнія, которыя стали имъ извѣстны по служебному ихъ положенію, если свѣдѣнія эти оглашенію не подлежатъ.

10. За нарушеніе служебныхъ обязанностей служащіе въ канцеляріи подлежатъ отвѣтственности на основаніяхъ, уста-

новленныхъ для должностныхъ лицъ, состоящихъ на дѣйстви-
тельной гражданской государственной службѣ. Права и обязан-
ности начальства сихъ должностныхъ лицъ принадлежать, въ
отношеніи служащихъ въ канцеляріи, совѣщанію, указанному
въ статьѣ 12 учрежденія Государственной Думы.

11. Служащіе въ канцеляріи и ихъ семьи пользуются
пенсіями и единовременными пособіями изъ базны примѣнительно
къ постановленіямъ общаго устава о пенсіяхъ и единовремен-
ныхъ пособіяхъ по гражданскимъ вѣдомствамъ.

12. Правила, изложенныя въ статьяхъ 3, 6, 7 и 9—11,
имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе къ приставу Государствен-
ной Думы и его помощникамъ.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *Графъ Сольскій*.

III.

Признавъ необходимымъ нынѣ же назначить сроки произ-
водства выборовъ членовъ Государственной Думы, гдѣ это возможно
по ходу подготовительныхъ работъ и мѣстнымъ условіямъ,
повелѣваемъ: выборы членовъ Государственной Думы въ губерн-
скихъ избирательныхъ собраніяхъ произвести по губерніямъ:
Архангельской, Бессарабской, Витебской, Владимірской, Вологод-
ской, Гродненской, Калужской, Ковенской, Костромской, Курской,
Могилевской, Московской, Новгородской, Олонецкой, Орловской,
Подольской, Псковской, Самарской, С.-Петербургской, Симбир-
ской, Ставропольской, Таврической, Тамбовской, Тверской, Туль-
ской, Уфимской, Харьковской и Ярославской—26 марта, по
губерніямъ Астраханской, Виленской, Волынской, Воронежской,
Вятской, Екатеринославской, Казанской, Минской, Нижегородской,
Пензенской, Пермской, Полтавской, Рязанской, Саратовской,
Смоленской, Херсонской, Черниговской и области Войска Дон-
ского—14-го апрѣля, и по губерніямъ Кіевской и Оренбург-
ской—20-го апрѣля сего 1906 года.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить къ испол-
ненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственной Его Императорскаго Величества рукою
подписано:

Царское Село.
19-го февраля 1906 г.

«НИКОЛАЙ».

Распоряженія Епархіального Начальства.

Опредѣленія на мѣста.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Димитрія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшей 14 августа, кандидатъ богословія *Василій Нето-ванний*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто въ с. *Садовое*, Херсонскаго уѣзда.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Димитрія*, Епископа Новомиргородскаго, послѣдовавшими:

9 августа, бывшій воспитанникъ Одесской духовной семинаріи, Андрей *Боярскій*, согласно прошенію, назначенъ исполняющимъ обязанности псаломщика къ Покровской церкви мѣст. *Станислава*, Херсонскаго уѣзда;

10 августа, окончившій Одесскую духовную семинарію, *Теодоръ Попельницкій*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ въ с. *Дымовку*, Херсонскаго уѣзда;

19 августа, студентъ Одесской духовной семинаріи, *Николай Литвиненко*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ въ г. *Новогеоргиевскъ*.

Перемѣщенія.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Димитрія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшей 14 августа, исполняющій обязанности псаломщика с. *Любашевки*, *Ананьевск.* уѣзда, *Константинъ Сурмели*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ *Одесскому Каѳедральному Собору*.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Димитрія*, Епископа Новомиргородскаго, послѣдовавшими:

9 августа, псаломщики: гор. *Новомиргорода* *Титъ Шумановскій* и с. *Лесіево*, *Елисаветградскаго* уѣзда, *Василій Синькевичъ*, согласно прошенію, взаимно перемѣщены;

11 августа, діаконъ с. *Сухого-Еланца*, Херсонскаго уѣзда, *Александръ Перетяткевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ м. *Трикраты*, *Елисаветградскаго* уѣзда;

26 августа, псаломщикъ с. Новопетровки, Херсонск. уѣзда, Сергій *Нестеровскій* перемѣщенъ на второе мѣсто въ с. *Липняжку*, Елисаветградскаго уѣзда.

Увольненіе.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Димитрія*, Епископа Новомиргородскаго, послѣдовавшей 19 августа, псаломщикъ с. Любомирки, Херсонскаго уѣзда, Павелъ *Самарскій*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

Свѣдѣніе объ умершемъ.

Волею Божіею скончался 19 августа псаломщикъ с. Липняжки, Елисаветградскаго уѣзда, *Димитрій Клопотовскій*.

Свободныя мѣста.

А) Священническія:

Въ г. *Херсонь*, при Исправительномъ Арестантскомъ Отдѣленіи церкви, съ 31 іюля.

Въ п. *Висунскъ*, Херсонскаго уѣзда, 3-е мѣсто.

Въ м. *Анчекракъ*, Одесскаго уѣзда, съ 31 іюля.

Въ с. *Михайловкь*, Елисаветградскаго уѣзда, съ 2 іюня.

Въ с. *Терновкь*, того же уѣзда, 1-е мѣсто.

Въ с. *Возсіятскома*, того же уѣзда, съ 31 іюля.

Въ с. *Сентово*, Александрійскаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 26 іюля.

Б) Діаконское.

Въ г. *Тирасполь*, при Соборѣ, съ 26 іюля.

В) Псаломщиція:

Въ г. *Одессь*, при Университетской церкви, съ 30 мая.

Въ с. *Любомиркь*, Херсонскаго уѣзда, съ 19 августа.

Въ с. *Бляевкь*, Одесскаго уѣзда, съ 31 іюля.

Въ с. *Любашевкь*, Ананьевскаго уѣзда, съ 14 августа.

Поправка. Протоіерей Николай *Курбетъ* уволенъ отъ должности наблюдателя церковныхъ школъ Одесскаго уѣзда, «согласно прошенію».

Приглашеніе къ пожертвованіямъ на голодающе Казанское духовенство.

№ 521. 10 августа 1906 года. Настоящее приглашеніе къ пожертвованію въ пользу духовенства постигнутой полнымъ неурожаемъ Казанской епархіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Господь благословилъ въ настоящемъ году Херсонскую область сравнительно хорошимъ урожаемъ. И я увѣренъ, что духовенство Херсонской епархіи, которому, какъ и Казани, хорошо знакомо бѣдствіе частыхъ неурожаевъ, поспѣшитъ, въ мѣру возможности, притти въ этомъ году на помощь бѣдствующему духовенству Казанскому. Братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ твердъ. Ради удобства въ отправкѣ пожертвованій можно вносить таковыя о.о. благочиннымъ, которые взносы, поступившіе въ теченіе мѣсяца, будутъ направлять въ Консисторію, а Консисторія безъ замедленія въ Казанское Епархіальное Попечительство. Для начала, я вношу сто рублей, которые имѣютъ быть Консисторіею взяты изъ моего жалованья у эконома Архіерейскаго дома и немедленно отправлены въ Казанское Епархіальное Попечительство. Духovenство приласитъ и благотворителей въ своихъ приходахъ къ пожертвованію, для чего въ одинъ изъ праздничныхъ или воскресныхъ дней имѣютъ быть обнесены по церквамъ кружки по утрени и по литургии. Архіеп. Димитрій.

Ваше Высокопреосвященство,

Высокопреосвященнѣйшій Владыко.

Казанская епархіа, изволеніемъ Божиимъ, обречена на тяжкое испытаніе въ настоящемъ году. Населеніе Казанской епархіи, вслѣдствіе засухи, лишилось положительно всякаго урожая хлѣбовъ. Нѣтъ надежды мѣстному населенію прокормиться своими средствами и даже произвести посѣвъ полей подъ будущій урожай. Необходима помощь совнѣ. Духovenство, какъ извѣстно, вполне зависитъ отъ благосостоянія своихъ прихожанъ, а потому естественно должно испытать и на себѣ тяготу голода въ настоящую печальную годину для Казанской епархіи. Безвыходное положеніе духовенства ввѣренной мнѣ епархіи побуждаетъ меня обратиться съ ходатайствомъ къ Вамъ, Ваше Высокопреосвященство. Благоволите оказать свое Архипастырское воздѣйствіе на пастырей и Вашу паству о сборѣ пожертвованій

въ пользу духовенства Казанской епархіи, постановленнаго въ крайне скорбное положеніе отъ постигшаго несчастія. Пожертвованія благоволите направлять въ Казанское Епархіальное Попечительство.

Вашего Высокопреосвященства смиренный богомолецъ Димитрій Архіепископъ Казанскій и Свяжскій.

№ 4779. 31 іюля 1906 года.

Отъ Кружка Дамъ духовнаго званія.

Съ благословенія Его Высокопреосвященства 8-го сентября сего года состоится открытіе благотворительнаго Общества («Кружка») дамъ духовнаго званія Херсонской епархіи. Лицъ, желающихъ псчтитъ открытіе Общества своимъ присутствіемъ, Кружокъ покорнѣйше проситъ пожаловать въ указанный день, въ 1 ч. дня, въ Архіерейскій домъ, въ помѣщеніе Его Высокопреосвященства.

Августъ

П Р И Х О Д Ъ.

16. Отъ Иоанно-Предтеченскаго Чечелевскаго женскаго монастыря собранныя въ іюлѣ мѣсяцѣ 44 к.
18. Собранныя въ Каедральномъ Соборѣ съ 30 іюня по 14 августа 57 р. 51 к.
21. Собранныя въ Каедральномъ Соборѣ съ 14 по 21 августа 11 р. 78 к.

Всего на приходъ поступило 69 р. 73 к., а съ прежде поступившими 7750 р. 56 к.

Августъ

Р А С Х О Д Ъ.

8. Выдано пособіе вдовѣ Ульянѣ Степановой 2 р. и Евфросиніи Моисеевой 2 р.
14. Домнѣ Кузьминой 3 р.
21. Варварѣ Конопатской 3 р.

Всего израсходовано 10 р., а съ прежде израсходованными 5338 р. 59 к.

Отъ Іустиновскаго Попечительства о недоста- точныхъ и бѣдныхъ ученикахъ Одесской ду- ховной семинаріи.

На нужды Попечительства къ 3-му августа 1906 года поступило пожертвованій: чрезъ благочиннаго Новоодесскаго округа, священника Пантелеимона Луговенко 24 руб., чрезъ протоіерея Стефана Козачинскаго 60 руб. 55 коп., чрезъ протоіерея Павла Торскаго 37 руб., чрезъ благочиннаго церквей Бобринецкаго округа, священника И. Правдолюбова 5 руб., отъ Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго 100 руб. Всего 226 руб. 55 коп.

Израсходовано въ іюль мѣсяцѣ выданныхъ воспитаннику 3-го класса Валеріану Лисневскому на проѣздъ изъ Новомир-города въ гор. Одессу 10 руб.

Отъ Совѣта Свято-Андреевскаго Братства.

Поступили въ складъ Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства 10 августа 1906 года отъ Протоіерея Григорія Молдавскаго: Миссіонерск. Обзорѣніе: за 1897 г. 2 книги (за всѣ мѣсяцы).

1898 г. 2 кн. (№№ 1—12) и 1 кн. Прилож.

1899 г. 2 кн. (№№ 1—12) и 1 кн. Прилож.

1900 г. 2 кн. (№№ 1—12) и 1 кн. Прилож.

1901 г. 3 кн. (№№ 1—12) и 1 кн. Прилож.

1902 г. 3 кн. (№№ 1—12) и 1 кн. Прилож.

1903 г. 5 кн. (№№ 1—20) и 1 кн. Пропо-

вѣди Миссіонерскаго Обзорѣнія

1904 г. 4 кн. (№№ 1—12).

Религіозныя секты евреевъ, отъ паденія Іерусалима до нашихъ временъ и описаніе ихъ религіозныхъ обрядовъ по Іосту.

Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ, разобранное на основаніи Св. Писанія въ бесѣдахъ православнаго мірянина съ сектантами.

Характеръ протестантства и его историческое развитіе.

Южнорусскій штундизмъ.

Обличеніе заблужденій штундизма.

Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ, такъ называемыхъ старообрядцахъ. Прот. А. Іоаннова ч. I.

Земство и расколъ. А. Щанова.

Буддизмъ и христіанство. А. Г. Беллога.

Разсужденіе о ересь и расколахъ, бывшихъ въ русской церкви со времени Владиміра Великаго до Іоанна Грознаго. Н. Руднева.

Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. И. Нильскаго.

Исторія Русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства. Макарія, еписк. Виницкаго.

Исторія о расколахъ въ Церкви Россійской. Игнатія, арх. Воронежскаго и Задонскаго.

Раскольники и острожники. Ѳ. И. Ливанова.

Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола съ присовокупленіемъ свѣдѣній о сектахъ рационалистическихъ и мистическихъ. Н. Ивановскаго.

Наставленія съ раскольниками. Симона, еп. Рязанскаго.

Свято-Андреевское Братство приноситъ жертвователю искреннюю благодарность, надѣясь, что этотъ даръ ляжетъ въ основу образующейся при Братствѣ миссіонерской бібліотеки и привлечетъ другихъ жертвователей.

СОДЕРЖАНІЕ: Именные Высочайшіе указы (Обончаніе).—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Приглашеніе къ пожертвованіямъ на голодающее Казанское духовенство.—Отъ Кружка Дамъ духовнаго званія.—Отъ Густинскаго Попечительства о недостаточныхъ и бѣдныхъ ученикахъ Одесской духовной семинаріи.—Отъ Совѣта Свято-Андреевскаго Братства.

Редакторъ Ректоръ семинаріи, Архимандритъ **Анатолій**.

Печатать дозволяется. Одесса, 31 августа 1906 года.

Цензоръ священникъ **Михаилъ Витвицкій**.

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1906.

№ 17.

ГОДЪ Сорокъ Седьмой.

1 Сентября.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

БЕСѢДА

о Божественномъ Откровеніи и способахъ его распространенія и сохраненія между челоуѣками: Священномъ Преданіи и Священномъ Писаніи.*)

Православные христіане!

Въ одной бесѣдѣ, сказанной не задолго до Спасительныхъ страданій и Крестной смерти, Господь Иисусъ Христосъ сдѣлалъ св. апостоламъ такое предостереженіе: *Блюдите, да никтоже васъ прельститъ: мнози бо приидутъ во имя Мое, глаголюще: азъ есмь Христосъ и мнози прельстятъ* (Матѣ. 24, 4—5). Въ этихъ словахъ Господь предсказалъ, что среди истинныхъ Его послѣдователей появится много лжеучителей, число которыхъ особенно увеличится предъ кончиною міра. Предсказывая эту скорбную истину, Господь при этомъ предостерегалъ св. апостоловъ, а вмѣстѣ съ ними и всѣхъ насъ православныхъ христіанъ отъ увлеченія различными ложными ученіями, которыя будутъ распространять враги св. Церкви.

*) Бесѣда сія произнесена въ Одесской градской Св. Алексіевской церкви 16-го іюля 1906 года послѣ вечерни и молебна при открытіи чтеній—бесѣдъ—противосектантскаго направленія.

«Берегитесь,—какъ бы такъ говорилъ Христосъ св. апостоламъ,— чтобы кто нибудь васъ не прельстилъ, потому что много явится лжепророковъ, изъ которыхъ одни будутъ выдавать самихъ себя за Христа, а другіе будутъ проповѣдывать и распространять свои лжеученія въ качествѣ евангельской истины. Такою проповѣдью они соблазнятъ многихъ».

Къ великому прискорбію всѣхъ вѣрующихъ пророчество Спасителя о появленіи среди христіанъ многочисленныхъ лжеучителей стало сбываться весьма рано: уже во времена св. апостоловъ появились еретики, искажавшіе подлинное евангельское ученіе. Такъ, св. ап. Іоаннъ Богословъ въ своемъ первомъ соборномъ посланіи пишетъ христіанамъ: *«Дѣти! послѣднее время. И какъ вы слышали, что придетъ антихристъ, и теперь появилось много антихристовъ, то мы и познаемъ изъ того, что послѣднее время (1 Іоан. 2, 18). Подъ антихристами здѣсь св. ап. Іоаннъ разумѣетъ лжеучителей, противниковъ Христа, каковыхъ уже во время его апостольской проповѣди много появилось среди юныхъ христіанъ. Св. ап. Павелъ писалъ св. Титу: «Есть много и непокорныхъ, пустослововъ и обманщиковъ, особенно изъ обрѣзанныхъ, каковыми должно заграждать уста, они развращаютъ цѣлыя дома, уча чему не должно, изъ постыдной корысти» (Тит. 1, 10—11). Исторія апостольской церкви сохранила намъ даже имена нѣкоторыхъ еретиковъ, каковыми были: Симонъ волхвъ (Дѣян. 8, 18—24), Именей и Филить (2 Тимое. 2, 17) и Николаиты (Апок. 2, 15).* Вся дальнѣйшая исторія Церкви свидѣтельствуетъ, что истинные христіане много страдали отъ еретиковъ, а потому и предостереженія Христа и апостоловъ были весьма полезны для нихъ. Не избавилась отъ еретическихъ соблазновъ и наша Православная Русь.

Среди русскаго народа въ настоящее время распространяется много ересей и расколовъ, каковы на примѣръ—старообрядчество различныхъ толковъ, штунда пашковщина, баптизмъ, молоканство, духоборчество и проч. Далекое не свободенъ отъ

различныхъ раскольниковъ и сектантовъ и нашъ богоспасаемый градъ—Одесса. До насъ, пастырей Церкви Христовой дошли печальныя извѣстія о томъ, что среди православнаго населенія города Одессы особенно усиленно распространяють ложное ученіе штундисты, которые уже многихъ чадь св. Церкви совратили въ свою секту.

Что же намъ дѣлать, православные христіане, при такихъ обстоятельствахъ? Можемъ ли мы быть спокойными, когда на нашихъ глазахъ враги Христовы отторгаютъ отъ св. Церкви ея чадь? Конечно нѣтъ; наше равнодушіе въ такомъ случаѣ будетъ непростительнымъ преступленіемъ противъ св. Церкви. Мы обязаны употребить съ своей стороны все мѣры, чтобы не дать никакой возможности лжеучителямъ соблазнять православныхъ христіанъ своимъ богопротивнымъ ученіемъ. Чтобы сдѣлать православныхъ христіанъ твердыми въ истинной вѣрѣ Христовой, чтобы оградить ихъ отъ еретическихъ соблазновъ, мы пастыри св. Церкви должны научить ихъ всѣмъ истинамъ православной вѣры. Христіанинъ, твердо знающій ученіе православной вѣры, легко можетъ избѣгать всякихъ еретическихъ искушеній и соблазновъ. Въ этому насъ христіанъ призываетъ и Слово Божіе. Св. ап. Петръ въ своемъ первомъ соборномъ посланіи даетъ всѣмъ христіанамъ такое наставленіе: *«будьте всегда готовы всякому требующему у васъ отчета въ вашемъ упованіи дать отвѣтъ съ кротостію и благоговѣніемъ»* (1 Петр. 3, 15).

А для того чтобы предоставить всѣмъ, православные христіане, полную возможность ознакомиться съ истинами православной вѣры и сдѣлаться такимъ образомъ готовыми дать отчетъ въ своей вѣрѣ всякому вопрошающему васъ сектанту и раскольнику, по благословенію нашего Архипастыря Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, въ семь святомъ храмѣ мѣстными пастырями будутъ предлагаться каждый воскресный день послѣ вечерни особыя чтенія—бесѣды объ истинахъ православной вѣры. Въ этихъ бесѣдахъ вмѣстѣ съ изложеніемъ и разъясненіемъ догматовъ православной

вѣры будутъ попутно разбираться и опровергаться тѣ лжеученія мѣстныхъ сектантовъ, преимущественно штундистовъ, баптистовъ и пашковцевъ, которыми они такъ сильно соблазняютъ мѣстное православное населеніе.

Ученіе православной вѣры, о которомъ у насъ будетъ рѣчь въ настоящей и слѣдующихъ бесѣдахъ съ вами, православные христіане,—почерпается изъ Божественнаго Откровенія. Что такое Божественное Откровеніе? Подъ именемъ Божественнаго Откровенія разумѣется то, что Самъ Богъ открылъ людямъ, дабы они могли право и спасительно вѣровать въ Него и достойно чтить Его. Мы называемся православными христіанами, потому что исповѣдуемъ св. православную вѣру. Православная вѣра насъ научаетъ, что Богъ единъ по существу Своему, а Троичень въ Лицахъ, причемъ первое Лице Св. Троицы называется Богомъ Отцемъ, второе—Богомъ Сыномъ и третье—Богомъ Духомъ Святымъ. Богъ сотворилъ невидимый, или ангельскій, и видимый міръ и человѣка. Перваго человѣка Адама Богъ поселилъ въ раю, чтобы онъ его воздѣлывалъ, трудился, прославлялъ своего Творца и чрезъ это вѣчно блаженствовалъ. Однако человѣкъ не устоялъ на высотѣ своего призванія, нарушилъ заповѣдь Божию, вкусилъ отъ плодовъ запрещеннаго древа и за это былъ изгнанъ Богомъ изъ рая, лишень вѣчнаго блаженства, подпалъ Божественному проклятію вѣчной смерти.

Человѣкъ развратилъ грѣхомъ свою духовную и тѣлесную природу; грѣховная порча вмѣстѣ съ проклятіемъ и смертію стала передаваться въ наслѣдство и его потомству. Сами люди своими силами никакъ не могли избавиться отъ грѣха, проклятія и смерти.

Отъ всего этого спасъ родъ человѣческій Господь Іисусъ Христось, Который сошелъ съ неба на землю, воплотился отъ Пр. Дѣвы Маріи, принялъ на себя все человѣческое естество, кромѣ грѣха, сдѣлался истиннымъ человѣкомъ, не переставая быть Богомъ. Господь Іисусъ Христось на землѣ преподавалъ людямъ Свое божественное и спасительное, евангельское ученіе,

пострадалъ и умеръ на крестѣ за грѣхи людей, сошелъ во адъ и потомъ упразднилъ власть діавола надъ родомъ человѣческимъ, воскресъ и вознесся на небеса, откуда низвелъ на своихъ учениковъ и апостоловъ Св. Духа въ видѣ огненныхъ языковъ и послалъ ихъ проповѣдывать Свое божественное и спасительное ученіе по всей вселенной, всемъ народамъ. Господь основалъ на землѣ св. Церковь съ трехчинною іерархією и семью спасительными таинствами, гдѣ каждый хотящій наследовать животъ вѣчный можетъ обрѣсти все необходимое для спасенія. Вотъ въ краткихъ словахъ ученіе нашей православной вѣры. Откуда же мы узнали такое высокое и спасительное ученіе вѣры? Естественно только изъ Божественнаго Откровенія. Если бы Самъ Богъ не открылъ такого высокаго ученія, то люди сами никогда не могли бы додуматься до него, какъ бы они умны и учены ни были.

Богъ далъ такое Откровеніе для всехъ людей. Но такъ какъ не всѣ люди, по своей душевной и тѣлесной немощи и грѣховной нечистотѣ, оказались способными принять непосредственно отъ Самаго Бога Его Откровеніе, то Онъ употребилъ для этого особыхъ провозвѣстниковъ Своего Откровенія, которые и сообщили его всемъ людямъ, желающимъ угодить Богу и достигнуть вѣчнаго спасенія. Таковыми провозвѣстниками были: Адамъ, Ной, Авраамъ, Моисей и другіе пророки, принявшіе и проповѣдывавшіе начатки Божественнаго Откровенія. Въ полнотѣ же и совершенствѣ принесъ на землю Божественное Откровеніе воплощенный Сынъ Божій, Господь Иисусъ Христосъ, Который и распространилъ оное по всей вселенной чрезъ Своихъ учениковъ и апостоловъ.

Какими же способами Божественное Откровеніе распространяется и сохраняется между людьми?

Двумя способами: посредствомъ Священнаго Преданія и Священнаго Писанія.

1) Что такое Священное Преданіе? Подъ именемъ Священнаго Преданія разумѣется то, когда истинно вѣрующіе и чтущіе

Бога словомъ и примѣромъ передають одинъ другому, родители дѣтямъ, предки потомкамъ, ученіе вѣры, законъ Божій, таинства и священныя обряды. Иначе сказать: Священное Преданіе есть Божественное Откровеніе, Слово Божіе, только незаписанное въ книги *самими* богодухновенными писателями—пророками и апостолами, а устно переданное ими Церкви и непрерывно въ ней сохраняющееся. Я нарочно обращаю ваше вниманіе, православныя христіане, на то, что Священное Преданіе не записано *именно самими* богопросвѣщенными мужами—пророками и апостолами. Это не значить, что Священное Преданіе такъ и осталось до настоящаго времени нигдѣ незаписаннымъ. Напротивъ, исторія Церкви свидѣтельствуетъ, что истины Священнаго Преданія стали весьма рано записываться многими пастырями и учителями Церкви. Но сначала эти преданія не были записаны самими получившими ихъ отъ Бога лицами, въ чемъ и состоитъ существенное отличіе отъ Священнаго Писанія. Въ настоящее время, можно сказать, почти всѣ Священныя Преданія записаны святыми отцами и учителями Церкви. Въ чемъ же до насъ сохранились эти священныя и апостольскія преданія? Священное Преданіе дошло до насъ въ слѣдующихъ письменныхъ источникахъ:

а) Въ древнихъ символахъ, или образцахъ вѣры, которые были въ употребленіи у христіанъ въ древнѣйшія времена до 1-го и 2-го вселенскихъ соборовъ, на которыхъ былъ составленъ и утвержденъ извѣстный всѣмъ намъ Никео-цареградскій символъ вѣры, употребляемый и теперь православными христіанами. Таковы, на примѣръ, символы церквей іерусалимской, кесарійской, антиохійской, а также св. Аѳанасія Великаго и Григорія Неокесарійскаго и друг.

б) Затѣмъ, многія Священныя Преданія сохранились для насъ въ церковныхъ постановленіяхъ и правилахъ свв. апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и нѣкоторыхъ свв. отцевъ, каковы правила св. Василия Великаго, Аѳанасія Великаго, Кирилла Александрійскаго и друг.

в) Творенія свв. отцевъ Церкви, каковы напрымъръ: свв. Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ и проч. заключаютъ въ себѣ не мало записанныхъ Священныхъ Преданій. Святоотеческія творенія особенно необходимы намъ при толкованіи Священнаго Писанія, многочисленныя мѣста котораго, трудныя для пониманія, обстоятельно изъяснены свв. отцами въ ихъ сочиненіяхъ, при томъ именно такъ, какъ ихъ всегда понимала вся вселенская Церковь со временъ апостольскихъ.

г) Наконецъ, не мало апостольскихъ преданій сохранила намъ св. Церковь въ различныхъ своихъ установленіяхъ, каковы: богослужебныя чины и обряды, праздники, посты, устройство и расположеніе христіанскихъ храмовъ и проч. Всѣ богослужебныя чины и порядки основаны на Священномъ Преданіи и записаны въ церковныхъ уставахъ.

Такимъ образомъ Священное Преданіе дошло до насъ не только путемъ устной передачи, но и въ письменныхъ произведеніяхъ, каковы: древніе символы вѣры, церковныя правила, творенія свв. отцевъ и богослужебныя уставы.

Священное Преданіе есть самый древній способъ распространенія между людьми Божественнаго Откровенія. Отъ Адама до Моисея не было священныхъ книгъ. Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ божественное ученіе Свое и установленія предалъ ученигамъ Своимъ словомъ и примѣромъ, а не книгою. Тѣмъ же способомъ вначалѣ и св. апостолы распространяли и утверждали Христову вѣру по всей вселенной.

2) Другой способъ распространенія и сохраненія Божественнаго Откровенія представляетъ Священное Писаніе.

Что называется Священнымъ Писаніемъ?

Священнымъ Писаніемъ называются книги, написанныя Духомъ Божиимъ, чрезъ освященныхъ отъ Бога людей—пророковъ и апостоловъ. Всѣ книги Священнаго Писанія составляютъ одинъ сборникъ, который называется Библіею. Слово «*Библия*» — греческое; по русски оно значитъ «*книги*». Книги Священнаго Писанія названы Библіею потому, что они заслуживаютъ особаго

вниманія со стороны людей преимущественно предъ всѣми другими книгами.

По времени написанія всѣ священныя книги, составляющія Библию, раздѣляются на два главныхъ отдѣла: на книги Ветхаго Завѣта и на книги Новаго Завѣта.

Ветхозавѣтными книгами Священнаго Писанія считаются тѣ, которыя написаны до Рождества Христова, а Новозавѣтными—которыя послѣ Рождества Христова.

Что такое Ветхій и Новый Завѣтъ?—Ветхій Завѣтъ иначе сказать—древній союзъ Бога съ человѣками, а Новый Завѣтъ— есть новый союзъ Бога съ человѣками. Ветхій Завѣтъ заключался въ томъ, что Богъ обѣщаль людямъ послать Божественнаго Спасителя и пригласивъ ихъ къ достойному принятію Его, а Новый Завѣтъ состоитъ въ томъ, что Богъ дѣйствительно даровалъ людямъ обѣщаннаго Спасителя Единороднаго Сына Своего, Господа Иисуса Христа.

По своему содержанію всѣ священныя книги Ветхаго и Новаго Завѣтовъ подраздѣляются на четыре разряда: законоположительныя, историческія, учительныя и пророческія.

Изъ книгъ Ветхаго Завѣта къ разряду законоположительныхъ относятся пять книгъ, написанныхъ пророкомъ Моисеемъ, а именно: книги Бытія, Исходъ, Левитъ, Числь и Второзаконія. Книга Бытія содержитъ въ себѣ повѣствованіе о сотвореніи міра и человѣка, а также исторію и установленія благочестія въ первыя времена рода человѣческаго. Прочія же четыре законоположительныхъ книги заключаютъ въ себѣ данный чрезъ пророка Моисея отъ Бога законъ.

Историческія книги Ветхаго Завѣта слѣдующія: книги Иисуса Навина, Судей, Руоъ, четыре книги царствъ, двѣ книги Паралипоменонъ, книги Ездры, двѣ книги Нееміи и Есѣирь. Всѣ эти книги излагаютъ исторію благочестія среди народа еврейскаго послѣ смерти пророка Моисея и почти до времени пришествія въ міръ Христа Спасителя.

Въ разряду учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта относятся: книга Іова, Псалтирь, притчи Соломоновы, Эклезіастъ и Пѣснь Пѣсней его-же. Всѣ эти книги содержать въ себѣ ветхозавѣтное ученіе вѣры и благочестія. Изъ нихъ особенную важность имѣеть для насъ христіанъ Псалтирь, заключающая 150 псалмовъ, или духовныхъ пѣснопѣній свят. пророка царя Давида и другихъ ветхозавѣтныхъ псалмопѣвцевъ. Въ этихъ псалмахъ, кромѣ ученія вѣры и благочестія, находится много замѣчательныхъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ о Христѣ Спасителѣ. Псалтирь представляетъ превосходное руководство къ молитвѣ и прославленію Бога, а потому непрестанно употребляется въ церковномъ богослуженіи. Ни одна церковная служба у насъ, православные христіане, не можетъ обойтись безъ употребленія этой священной книги.

Пророческими книгами Ветхаго Завѣта считаются слѣдующія: книги пророка Исаія, Іереми, Іезекіиля, Даніила и 12 малыхъ пророковъ. Эти книги содержать въ себѣ многочисленныя ветхозавѣтныя пророчества о Христѣ Спасителѣ.

Изъ новозавѣтныхъ священныхъ книгъ къ разряду законоположительныхъ причисляются четыре Евангелія: отъ Маттея, Марка, Луки и Іоанна. Слово «Евангеліе» — греческое, а по русски оно значить: «благовѣстіе», т. е. радостная или добрая вѣсть. Евангельскія книги повѣствуютъ о Божествѣ Господа нашего Іисуса Христа, о пришествіи Его на землю, о Его земной жизни, чудесахъ, спасительномъ ученіи и, наконецъ, о Его Крестной смерти, славномъ воскресеніи и вознесеніи на небо. Такъ какъ евангельскія книги составляютъ основаніе Новаго Завѣта и содержать въ себѣ новый завѣтъ Христовъ, Его заповѣди, то по справедливости они считаются законоположительными.

Въ историческимъ книгамъ въ Новомъ Завѣтѣ можетъ быть отнесена одна только книга Дѣяній св. апостоловъ, которая повѣствуетъ о сошествіи св. Духа на апостоловъ и о распространеніи чрезъ нихъ Церкви Христіанской по всей вселенной.

(Окончаніе впереди).

Можно ли христіанину быть соціалистомъ?

Что такое соціализмъ и есть ли въ немъ что либо похожее на христіанство?

Въ наше время по фабрикамъ и заводамъ среди рабочихъ людей, а по деревнямъ и селеніямъ среди крестьянъ непризванные учителя народа особенно усердно распространяють такъ называемый соціализмъ. Распространяется соціализмъ и особыми дешевенькими книжечками, которыхъ въ послѣдніе дни появилось великое множество. Книжечки эти написаны иностранными сочинителями, по большей части изъ евреевъ; наполнены они иностранными словами, малопонятными разсужденіями, описываютъ иностранную, чуждую намъ жизнь. То, что туманно и неясно написано въ книжечкахъ, дополняютъ словами и рѣчами вышеупомянутые незванные учителя народа нашего на разныхъ собраніяхъ, по иностранному называемыхъ „митингами“.

Что же говорятъ и что общають эти соціалисты, пзвѣстные подъ именемъ *соціалъ-демократовъ* (среди рабочихъ) и *соціалъ-революціонеровъ* (главнымъ образомъ среди крестьянъ)?

Они указываютъ на то, что бѣдные люди, рабочіе и крестьяне, часто трудятся до изнеможенія силъ и всетаки имѣють заработка такъ мало, что имъ едва хватаетъ его на пропитаніе, а люди богатые, заводчики и землевладѣльцы, часто ничего не дѣлають, а между тѣмъ получаютъ большіе доходы и живутъ въ роскоши. Это, говорятъ, несправедливо.

Надобно все подѣлать и все сдѣлать общимъ: земли, дома, фабрики, заводы, машины сельскохозяйственныя и фабричныя. Пусть-де каждый трудится по распоряженію и указаніямъ начальства, — не теперешняго начальства, а того, какое выберутъ соціалисты, — и тогда каждый за равный трудъ получитъ и равную со всѣми долю пищи, питья, одежды и всего необходимаго. Тогда будетъ все по правдѣ, и люди будутъ счастливы.

Таково ученіе соціализма.

Какъ же долженъ смотрѣть на это ученіе добрый христіанинъ?

Христіанство тоже осуждаетъ злыхъ и неправедныхъ богачей. Христіанство тоже повелѣваетъ господамъ и хозяевамъ оказывать всѣмъ правду и уравненіе по заслугамъ каждаго. Христіанство не только не осуждаетъ, но и восхваляетъ того вѣрующаго, который все свое имѣніе самъ добровольно продастъ и раздастъ нищимъ; въ монастыряхъ и теперь монахи имѣютъ все общее и ничего своего; въ древности то-же мы видимъ у первыхъ христіанъ въ Іерусалимѣ, вскорѣ послѣ вознесенія Спасителя на небо. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ сказано: „У множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа. Всѣ вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее. И продавали имѣнія и всякую собственность, и раздѣляли всѣмъ, смотря по нуждѣ каждаго“ (Дѣян. 4, 32; 2, 44—45).

Вотъ и все, что есть похожего въ социализмѣ на христіанство. Во всемъ прочемъ между ними — непроходимая пропасть, такая глубокая пропасть, такая великая разница, что быть одновременно социалистомъ и христіаниномъ нельзя. Какъ діаволъ, по словамъ Апостола, чтобы прельщать вѣрующихъ, преобразуется въ ангела свѣта, такъ и ложь социализма, какъ исчадіе діавола, (который есть отецъ всякой лжи, по слову Христову), тоже принимаетъ видъ Христовой истины, чтобы обмануть Христіанъ.

Христіанство есть религія; оно учитъ, что есть Богъ, Творецъ міра и человѣка, что человѣкъ въ жизни своей долженъ исполнять волю Божию; человѣкъ нарушилъ эту волю, согрѣшилъ; отъ грѣха его избавилъ Іисусъ Христосъ и человѣку заповѣдалъ заботиться о своей душѣ, хранить ее отъ грѣха и готовиться къ вѣчной жизни, на небѣ съ Богомъ, съ ангелами и святыми людьми. Не только общее имущество не сдѣлаетъ грѣшнаго человѣка счастливымъ, но, по слову Спасителя, нѣтъ пользы человѣку, если онъ даже весь міръ приобрѣтетъ, но повредитъ душѣ своей. Спаситель говоритъ, что ничего нельзя дать человѣку взамѣнъ души его (Мате. 16, 26—27).

А социализмъ совсѣмъ отвергаетъ всякую религію, не признаетъ ни Іисуса Христа, ни Церкви; социализмъ учитъ, что Бога нѣтъ, души у человѣка нѣтъ, нѣтъ и будущей вѣчной

жизни, что воскресеніе — нелѣпость, что нѣтъ ни ангеловъ, ни святыхъ, а есть только земля, а у человѣка есть только тѣло, которое надо одѣть, согрѣть и напитать по ровну для cadaго. „Презирай иной міръ“, говорятъ они о духовномъ мірѣ, „считай его за величайшее безуміе, будь врагомъ всякой религіи, потому что Богъ есть зло“ *). Значить кто дѣлается социалистомъ, тотъ уже отрекается отъ Христа, становится безбожникомъ и врагомъ Христовымъ; онъ — хуже Іуды предателя. Поэтому странно слышать, когда социалисты говорятъ, что то или другое несправедливо: если нѣтъ Бога и религіи, то откуда же знать, что правда, что неправда; если нѣтъ души, то нѣтъ и грѣха и святости, — значить, человѣку нечего и возмущаться несправедливостью, ибо никто не можетъ доказать, что справедливо, а что несправедливо. Живи по скотски: скоты вѣдь не разсуждаютъ о справедливости. Если у человѣка есть одно только тѣло, то для тѣла важно только то, что пріятно и выгодно, а не то, что свято и праведно. Такъ социализмъ волей-неволей долженъ оправдать то самое, что онъ осуждаетъ, т. е. неравное распредѣленіе земного благосостоянія.

Христіанство говоритъ, что всѣ нестроєнія и непорядки въ жизни человѣческой отъ грѣха; *надо бороться со грѣхомъ*, съ тѣмъ зломъ, которое *внутри* человѣка; христіанство учитъ, что человѣкъ своими силами не побѣдитъ зла, ему нужна помощь Божія, нужна благодать, которую далъ людямъ Іисусъ Христосъ и теперь подаетъ вѣрующимъ чрезъ вѣру, молитву и таинства Св. Церкви. Христіанство говоритъ, что пока человѣкъ грѣшенъ, дотолѣ онъ не можетъ быть вполне счастливъ.

А социализмъ говоритъ, что грѣха нѣтъ; онъ учитъ, что надо бороться не съ грѣхомъ, а съ богатыми людьми, съ капиталистами, съ землевладѣльцами, да еще съ правителями и начальниками, чтобы заставить ихъ все подѣлить по ровну, и тогда люди будутъ счастливы.

Христосъ говоритъ: „ищите прежде всего царствія Божія и правды его, и сія вся — всѣ блага земныя приложатся вамъ“. А со-

*) Чтобы социалисты не говорили будто мы клеветаемъ на нихъ, пусть знаютъ читатели, что это слова ихъ учителей Прудона, Бакса, Раде, Бебея, Маркса и др.

ціалізмъ говорить: ищите прежде всего вотъ этихъ самыхъ земныхъ благъ, и все остальное приложится вамъ и будете счастливы.

Христіанство осуждаетъ жестокосердныхъ богачей, учить помогать голоднымъ, больнымъ и бѣднымъ; оно говоритъ: любите другъ друга; оно восхваляетъ тѣхъ, кто раздаетъ имѣніе свое ради любви къ ближнимъ. Но оно требуетъ, чтобы человѣкъ все это дѣлалъ *добровольно, по вѣрѣ въ Бога, по любви къ Его закону и къ ближнимъ*. Святой Апостолъ учить: „каждый удѣляй по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и принужденіемъ, ибо добродетельно дающаго любить Богъ“ (2 Кор. 9, 7). Такъ именно добровольно имѣютъ все общее иноки въ монастыряхъ; такъ добровольно и первые христіане въ Іерусалимѣ имѣли все общее; у нихъ была одна душа, одно сердце, и поэтому одно и то же имѣніе. Никого не принуждали. Когда нѣкто Ананія съ женою скрыли часть проданнаго имѣнія, то Апостолъ осудилъ Ананію за ложь, а не за то, что онъ не все деньги отдалъ, и сказалъ ему: „для чего ты допустилъ сатанѣ вложить въ сердце твое мысль солгать Духу Святому? Чѣмъ ты владѣлъ не твое ли было, и прибрѣтенное продажею не въ твоей ли власти находилось? (Дѣян. 5, 3—4). Видите, Апостолъ Христовъ, восхваляя добровольную отдачу имѣнія, признаетъ, что человѣкъ имѣетъ право собственности. Видите также, что Ананія и Сапфира, по принятіи христіанства считавшіе необходимымъ отказаться отъ всякой собственности, но не имѣвшіе силы на такой подвигъ, разсуждали такъ же, какъ разсуждаютъ теперь соціалісты, и потому впали въ тяжкій грѣхъ, думали обмануть св. Апостоловъ, имѣвшихъ въ себѣ Духа Божія и даръ прозрѣнія, за что и наказаны были внезапною смертію.

А соціалізмъ учить, что никто не смѣетъ имѣть собственности и что у богатыхъ ихъ имѣнія нужно отнять *насилъно*. Христіанинъ добровольно отдаетъ свое, а соціалістъ насилъно беретъ чужое. Христіанинъ говоритъ своему брату ближнему: по любви моей къ тебѣ пусть все мое будетъ и твоимъ; соціалістъ же по зависти и ненависти къ богатому говоритъ: все твое

будеть моимъ. Христiанинъ исполняетъ слово Христово: *лучше отдавать, чѣмъ принимать* (Дѣян. 21, 35); социалистъ же, совершенно наоборотъ, только и думаетъ о томъ, чтобы именно принять чужое, завладѣть имъ. Христiанинъ твердо помнитъ десятую заповѣдь Божию: не пожелай ничего, что принадлежитъ ближнему твоему, а социалистъ только и мечтаетъ, какъ бы обобрать ближняго.

Трудно понять послѣ этого, гдѣ же тутъ справедливость, о которой такъ много говорятъ социалисты? Они охотно дарятъ и обѣщаютъ всѣмъ не свое, а *чужое*: землю, фабрики, машины, деньги... Но распоряжаться чужимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ говорить о правдѣ это уже прямая нелѣпость.

(Окончаніе впереди).

Желательная и вполнѣ возможная постановка церковно-приходской школы.

Общая цѣль учебныхъ заведеній заключается въ томъ, чтобы, при нравственномъ образованіи, доставлять юношеству средства къ приобрѣтенію нужнѣйшихъ по состоянію каждого познаній. Если теперь, исходя изъ этого понятія—задать себѣ вопросъ—дѣлаютъ-ли что-либо въ этомъ направленіи наши народныя школы, сообщаютъ-ли нашему народу необходимыя познанія, то, по здоровомъ размышленіи, получится неутѣшительный отвѣтъ: «нѣтъ, наши народныя школы не даютъ народу того, что ему нужно!

«Главнымъ, такъ сказать, основнымъ интересомъ нашихъ крестьянъ—служить земледѣліе, оно даетъ главныя средства къ жизни; отъ успѣховъ земледѣлія зависитъ все матеріальное благосостояніе крестьянства. А между тѣмъ наши народныя школы ровно ничего не сдѣлали для развитія у насъ рациональнаго веденія земледѣльческаго хозяйства. Кромѣ земледѣлія, этого основнаго элемента крестьянской жизни, у насъ есть и другія отрасли промышленности и тоже нельзя сказать, что-бы школы наши имѣли какое либо вліяніе на развитіе и этихъ отраслей.

Вслѣдствіе такого «стоянія» школы внѣ народной жизни, внѣ интересовъ крестьянина, — нельзя съ увѣренностью сказать, чтобы народная школа успѣла завоевать себѣ симпатіи народа. Крестьянинъ вправѣ прежде всего требовать отъ школы практическихъ результатовъ, а такихъ результатовъ онъ не видитъ, ибо нельзя же въ самомъ дѣлѣ такими результатами считать ту полуграмотность, которую крестьянское юношество пріобрѣтаетъ въ школѣ, грамотность, которую смѣло можно назвать проблематическою, о чемъ, между прочимъ, свидѣтельствуютъ отчеты многихъ господъ воинскихъ начальниковъ. Изъ этихъ отчетовъ видно, что среди окончившихъ начальныя народныя школы весьма часто встрѣчаются новобранцы едва умѣющіе читать и совершенно забывшіе подписывать даже свою фамилію.

Такимъ образомъ оказывается, что предметы начальнаго обученія не приносятъ крестьянину ровно никакихъ практическихъ результатовъ. Было бы въ высшей степени странно, если-бы кто либо подумалъ уличить насъ въ отрицаніи необходимости для крестьянина грамотности. Въ данномъ случаѣ мы желаемъ только лишь констатировать тотъ печальный фактъ, что народная школа наша не соотвѣтствуетъ своему назначенію. Мы вполне понимаемъ и ясно сознаемъ, что крестьянинъ долженъ учиться Закону Божію, долженъ учиться грамотѣ, письму, ариметикѣ, но въ тоже время безусловно признаемъ, что только тогда грамотность будетъ нужна крестьянину, когда его въ школѣ будутъ знакомить съ такими предметами, которые имѣютъ самое тѣсное соприкосновеніе съ жизнью крестьянина. Только лишь тогда, когда грамотность станетъ служить практическимъ интересамъ крестьянъ, — тогда крестьяне поймутъ громадное значеніе грамотности. Отсюда прямой выводъ: когда школа будетъ служить интересамъ крестьянина, когда она будетъ вліять на его экономическое благосостояніе — успѣхъ ея будетъ вполне обеспеченъ.

Это обстоятельство въ настоящее время создало наше правительство, которое предполагаетъ въ курсы народной школы ввести преподаваніе земледѣлія. Важное значеніе народныхъ

школъ съ обязательнымъ преподаваніемъ въ нихъ раціональнаго веденія сельскаго хозяйства—признано уже почти всѣми земствами и вообще можно сказать, что въ дѣлѣ преобразованія народной сельской школы въ указанномъ нами смыслѣ—въ настоящее время обнаруживается особое оживленіе. Мы убѣждены, что наши церковно-приходскія школы по своему типу болѣе всего удовлетворяютъ взглядамъ крестьянъ на школу вообще. Когда же наши церковно-приходскія школы, удовлетворяя религіознымъ потребностямъ народа, станутъ еще заботиться о сообщеніи народу и практическихъ познаній, то успѣхъ этихъ школъ совершенно и навсегда будетъ вполнѣ обезпеченъ!

Мы сказали, что многія земства сознали важность преподаванія въ школахъ сельскаго хозяйства, но ввести это преподаваніе не могутъ за отсутствіемъ средствъ. Для этого надо выдѣлить школы хотя-бы двумя десятинами земли, надо завести ферму, на которой могли-бы показываться раціональные приемы обработки и удобренія земли, производились бы посѣвы кормовыхъ травъ и разныхъ улучшеннхъ сортовъ хлѣбныхъ растений, завести скотный дворъ, огородъ, древесный и ягодный питомникъ. Для этого, конечно, надо нѣкоторыя средства.

Церковно-приходскія школы для развитія среди народа сельско-хозяйственныхъ познаній стоятъ въ гораздо болѣе благопріятныхъ отношеніяхъ, чѣмъ школы земскія. Церковно-приходскія школы состоятъ въ вѣдѣніи приходскаго священника и нѣтъ почти такихъ приходовъ, при которыхъ не полагалось бы извѣстнаго количества земли на причтъ. Если изъ этой земли выдѣлить двѣ—три десятины на устройство при церковной школѣ образцоваго поля, фермы и т. д., то матеріальные интересы причта отъ этого нисколько не пострадали бы, принявъ, конечно, во вниманіе и то обстоятельство, что Св. Синодъ, идя на встрѣчу духовенству, ассигнуеть на каждую школу хотя-бы сто рублей въ годъ, что весьма возможно, имѣя въ виду громадность пользы отъ введенія въ курсъ церковной школы преподаванія сельскаго хозяйства! Рѣдкій священникъ, живя въ селѣ,

не занимается хозяйствомъ. Стоя во главѣ прихода, завѣдывая школой, онъ могъ бы въ тоже время учить своихъ прихожанъ рациональному веденію хозяйства и такимъ образомъ поднять матеріальное благосостояніе своихъ прихожанъ и, значить, свое и причта, ибо въ силу давнишнихъ традицій обезпеченность нашего духовенства тѣсно связана съ таковою же прихожанъ.

Еще Екатерина Великая говорила, что «не можетъ тамъ быть ни искусное рукодѣліе, ни твѣрдо основанная торговля, гдѣ земледѣліе въ униженіи или нерачительности производится, ибо оно одно, питая людей, можетъ привести людей въ такое состояніе, что-бы у нихъ и всё прочее было». Само собою разумѣется, что отъ введенія въ курсъ церковно-приходской школы преподаванія сельскаго хозяйства произойдетъ существенная перемѣна въ самомъ преподаваніи грамоты, но отъ этой перемѣны выиграетъ крестьянство, а само духовенство еще разъ докажетъ, что его вліяніе на народъ не ограничивается только лишь однимъ религіозно-нравственнымъ вліяніемъ, а простирается и на весь укладъ народной жизни. И исторія намъ указываетъ, что еще въ эпоху образованія Русскаго государства существовали при нѣкоторыхъ приходахъ школы, гдѣ обучали не только знанію по Закону Божію, но и «разнымъ потребнымъ ремесламъ», (степенная книга). Само собою разумѣется, что детальная разработка интересующаго насъ вопроса о введеніи въ курсъ нашихъ церковно-приходскихъ школъ преподаванія сельскаго хозяйства въ настоящей статьѣ предложена быть не можетъ. Мы высказываемъ только общую мысль о несомнѣнной пользѣ такой постановки церковно-приходской школы. Детальная и обстоятельная разработка этого важнаго вопроса должна, по нашему мнѣнію, всецѣло принадлежать нашимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, которые, къ сожалѣнію, весьма мало проявляютъ дѣятельности въ дѣлѣ обновленія нашей церковно-приходской школы, ограничиваясь по преимуществу въ своей дѣятельности мало—кому нужными статистическими отчетами.

Священникъ Григорій Федоровскій.

Желательно и допустимо-ли активное участие духовенства въ общественно - политической жизни страны?

„Церковь и ея дѣятели, какъ живыя силы, не могутъ отречься отъ обязанности содѣйствовать обновленію общественнаго строя на началахъ правды и любви“. А. С. Хомяковъ.

Въ историческихъ судьбахъ Россіи, какъ государства—по преимуществу—христіанскаго, православному духовенству всегда принадлежала очень значительная доля вліянія на ходъ общественно-государственной жизни. Отъ начала Руси и до нашихъ дней русское духовенство, въ лицѣ епископовъ, священниковъ и даже иноковъ, выполняя свою чисто духовную обязанность—учить, священнодѣйствовать и управлять паствою,—доблестно подвизалось и на поприщѣ общественно-политической дѣятельности. Во всѣ времена въ рядахъ духовенства мы встрѣчаемъ то примирителей враждующихъ князей и «печальниковъ» земли русской, какъ напр. преп. Сергій Радонежскій и приснопамятный Филиппъ митрополитъ Московскій; то строителей и защитниковъ Руси святой, какъ святители Петръ и Алексій, Авраамій Палицынъ, Діонисій архим. Троицкій, Гермогенъ патріархъ Московскій; то такихъ общественныхъ дѣятелей, какъ іерархи Филаретъ Московскій, Инноентій Херсонскій, Юсифъ Сѣмашко, прот. Іоаннъ Наумовичъ; то доблестныхъ героев на полѣ брани, какъ Пересвѣтъ и Ослаба—въ старые годы, или священники Вас. Пятибоковъ, Ст. Щербаковскій и множество другихъ—въ наши дни.

Этотъ перечень, приводя на память славныя имена лицъ духовнаго чина, общественно-государственная дѣятельность которыхъ хранится въ памяти благодарныхъ сыновъ Россіи и вписана въ скрижали исторіи, можно было бы удесятерить.

Русскіе государи и русскій народъ, во всѣ тяжкія времена своего прошлаго, обращались за совѣтомъ и содѣйствіемъ къ

своимъ пастырямъ, призывая ихъ и въ княжеско-царскіе соборы, и въ земско-народную думу.

«Изначала въ русскомъ царствѣ такъ велось: если великое государственное или земское дѣло начиналось, то великіе государи призывали къ себѣ на соборъ духовныхъ людей и съ ними о важныхъ дѣлахъ совѣтывались,—безъ ихъ совѣта ничего не приговаривали» (Отвѣтъ московскихъ пословъ польскому королю Сигизмунду въ 1610 г.). Польскому королевичу Владиславу не удалось вступить на московскій престолъ, а полякамъ утвердиться въ Кремлѣ потому, что противъ этого энергично дѣйствовали патр. Гермогенъ и иноки Свято-Троицкой обители. Временное правительство въ смутные годы Россіи (1610—1612 г.г.) не считало себя вправѣ приступить къ созванію земскаго собора, для устроенія потрясенной смутами земли, безъ участія предстоятелей Церкви. Избирательная грамота 1613 года, закрѣплявшая торжественный актъ призванія перваго царя изъ дома Романовыхъ, подписана, наряду съ прочими, десятью духовными изъ разныхъ городовъ Россіи.

Во все время царствованія Михаила Ѳеодоровича лица духовнаго сана не только присутствовали на всѣхъ земскихъ соборахъ, но и принимали самое живое участіе во всѣхъ сферахъ ихъ дѣятельности.

Въ царствованіе Алексѣя Михайловича предстоятели русской церкви вмѣстѣ съ бѣлымъ духовенствомъ участвовали и въ засѣданіяхъ боярской думы, и въ земскихъ соборахъ.

Таковы указанія русской исторіи по данному вопросу.

Если обратиться за указаніями къ практикѣ древне-восточной церкви, то и тамъ находимъ свидѣтельства, что представители церкви принимали самое активное участіе въ общегосударственномъ управленіи. По византійскому законодательству, со времени Константина Великаго (306—337 г.г.), духовенство было призываемо къ самому широкому участію въ общественно-государственномъ управленіи. Представители церкви участвовали въ судѣ и въ выборахъ должностныхъ лицъ город-

ской и провинціальной администраціи, въ контролѣ городскихъ доходовъ и т. п. Пастыри церкви простирали свое духовно-нравственное воздѣйствіе на всѣ учрежденія, на всѣ стороны общественной и государственной жизни и, такимъ образомъ, весь общественный бытъ озарялся свѣтомъ религіознаго настроенія.

Обращаясь къ современной дѣйствительности и нашему законодательству, нельзя съ отрадою не отмѣтить, что Верховная Власть, призвавъ всѣхъ гражданъ къ обновленію Россіи на правовыхъ началахъ,—законодательными актами 26 февраля 1903 года, 6 августа 1905 года, 20 февраля 1906 года,—призвала и русское духовенство къ непосредственному участию въ общественно-государственной дѣятельности. На ряду со всѣми другими выборщиками какъ въ Государственную Думу, такъ и въ Государственный Совѣтъ, которымъ предоставлены высокія полномочія надзора за закономѣрностью дѣйствій правительственныхъ органовъ.

Высшая духовная власть (Св. Синодъ), выразивъ свое согласіе на участіе духовенства въ Государственныхъ Совѣтѣ и Думѣ, особымъ посланіемъ призвала благословеніе на пастырей въ предстоящей имъ новой государственной дѣятельности (см. Церк. Вѣд. 1906 г. №№ 7 и 11: посланіе и разъяснительное опредѣленіе Св. Синода).

Имѣя въ виду эти законодательные акты, можно ожидать, что Верховная Власть, идя послѣдовательно, не замедлитъ утвердить за русскимъ духовенствомъ въ законодательномъ порядкѣ общее право участія во всѣхъ общественныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ отъ верху до низу: въ Сенатѣ, Государствен. Совѣтѣ и Думѣ, въ губернскихъ, уѣздныхъ и земскихъ собраніяхъ, въ городскихъ думахъ и сельскихъ учрежденіяхъ *).

*) Было бы весьма цѣлесообразно *самоу духовенству* предоставить избраніе своихъ представителей во всѣхъ учрежденіяхъ, какъ предоставлено ему это право по отношенію къ Государственному Совѣту. Тогда въ такихъ учрежденіяхъ, какъ Государ. Дума, были бы дѣйствительные представители церкви, а не случайные избранники тѣхъ или иныхъ политическихъ партій.

Издание такого законодательства вызывается самым положением и задачами пастырей в христианском государстве вообще, а в русском в особенности,—именно в силу тѣсной связи, существующей у насъ между Церковью и Государствомъ (по идеалу соотношенія души и тѣла).

Если Церковь и ея дѣятели должны оказывать религиозное воздѣйствіе на всѣ стороны человѣческой жизни: проводить животворныя начала вѣчной правды и любви во взаимныя отношенія людей и воспитывать ихъ въ духѣ истинной христианственности, то очевидно, для выполнения этой высокой задачи, само Государство должно ввести духовенство во всѣ сферы общественно-государственной дѣятельности. Тогда на каждомъ мѣстѣ, въ каждомъ учрежденіи, гдѣ только дѣло идетъ объ общемъ благѣ, общихъ интересахъ, пастыри церкви окажутъ свое духовное вліяніе, озаренное свѣтомъ религиозной истины, явятся желанными защитниками и «печальниками» интересовъ всѣхъ трудящихся классовъ, всѣхъ обездоленныхъ. Укрѣпляя и утверждая въ людяхъ живую вѣру, пастыри вездѣ проявятъ заботу о томъ, чтобы христіанскія правила любви и самоотверженія проникали мѣропріятія всѣхъ учреждений, имѣющихъ отношеніе къ общественному благу. Будучи «живою совѣстью» народа, они, подъ знаменемъ великихъ христіанскихъ завѣтовъ, могли-бы объединить лучшія силы народа и вызвать ихъ на совместную плодотворную работу—не ради интересовъ одного какого-либо сословія или группы людей, а на пользу всего народа. Смѣемъ утверждать, что переживаемая теперь великая російская смута и расшатанность общества были-бы невозможны, еслибы въ предшествовавшіе два вѣка не совершилось печальное обезличеніе государствомъ церкви и оттѣсненіе послѣдней въ сферу только «духовнаго вѣдомства».

Разрѣшая вопросъ объ участіи пастырей въ общественно-политической жизни страны въ утвердительномъ смыслѣ, нельзя не коснуться существующаго, и нѣкоторыми намѣренно подчеркиваемаго, отрицательнаго взгляда на этотъ предметъ.

Говорятъ, что церковныя правила (древніе каноны) будто-бы воспрепятствуютъ пастырямъ участіе въ общественно-государственномъ управленіи. Обыкновенно ссылаются въ подтвержденіе этого отрицательнаго взгляда на 6-е и 31-е апостольскія правила, на 10-е правило 7-го вселенскаго собора и опредѣленіе помѣстнаго Константинопольскаго собора 861 года. Вотъ болѣе опредѣленныя изъ этихъ правилъ. «Епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ да не пріемлютъ на себя мірскихъ попеченій»... «Не подобаесть епископу, или пресвитеру вдаваться въ народныя управленія, но неопустительно быти при дѣлахъ церковныхъ»..

Не вдаваясь въ подробное разъясненіе этихъ правилъ—черезъ сопоставленіе ихъ съ другими канонами иного значенія, должно замѣтить, что по духу приведенныхъ правилъ «принятіе мірскихъ попеченій и народныхъ управленій», или на современномъ языкѣ—занятія общественно-государственными дѣлами, будутъ не совмѣстимы съ священнымъ званіемъ пастырей только въ томъ случаѣ, когда эти занятія были-бы приняты духовными лицами съ корыстною цѣлью, или «злаго ради приобрѣтенія»,—какъ сказано въ нашей Кормчей книгѣ,—а также и въ томъ случаѣ, когда такія занятія совершенно отвлекали-бы пастырей отъ прямыхъ обязанностей служенія церкви.

Справедливо говорить по этому поводу одинъ изъ церковныхъ органовъ, ссылаясь на толкованія каноническихъ правилъ знаменитыхъ древнихъ канонистовъ—Аристина, Зонары и Вальсамона. «Устраивать мірскія дѣла—значить, когда кто-либо изъ корысти вступаетъ въ чужія хлопоты или дѣла, принимая на себя заботы и мірскаго безпокойства и тяжбы и изъ сребролюбія принимаетъ порученія по управленію чужими имуществами». Примѣняясь къ такому толкованію вышеприведенныхъ ограничительныхъ правилъ, «можно скорѣе запретить духовенству занятіе должностей экономовъ, казначеевъ, завѣдываніе свѣчными епарх. заводами, чѣмъ служеніе дѣламъ общественнымъ, гдѣ безкорыстіе, отсутствіе личныхъ интересовъ... предполагаются сами собою».

Если бы кому показались необъдительными приведенныя разъясненія и совѣсть его была бы удерживаема запретами древнихъ канонѡвъ, то смущающіеся мы отсылаемъ къ такому авторитету, какъ высокоученый ортодоксальный историкъ Вас. Вас. Болотовъ, а онъ относительно церковныхъ дѣлъ «сверхъ канонѡвъ» говоритъ слѣдующее. «Древняя Церковь не боялась и такихъ реформъ, которыя были очень радикальны... Думаю, что нѣтъ большей несправедливости, какъ репрестинація (повтореніе) формъ давнопрошедшаго, при совершенно измѣнившемся бытовомъ строѣ утратившихъ всякую соль и силу, и та реформа, которая дѣйствительно отвѣчаетъ потребностямъ даннаго времени и оправдала себя фактически—хорошими результатами,—и есть реформа истинно каноничная, не имѣй она за себя даже ни единого прецедента. Исторія есть только полезный архивъ, никакъ не сводъ законовъ. Суббота человѣка ради бысть, а не человѣкъ субботы ради». (Церк. Вѣд. 1906 г., № 3, стр. 100).

Резюмируя все вышесказанное, должно установить слѣдующія положенія.

1) Нѣтъ никакихъ канонѡвъ, возбраняющихъ пастырямъ принимать участіе въ общественно—государственныхъ учрежденіяхъ и дѣлахъ, имѣющихъ отношеніе къ народной пользѣ.

2) Древнее законодательство отводитъ широкое участіе представителямъ церкви въ общегосударственномъ управленіи.

3) Практика древней Руси представляетъ много указаній на факты активнаго участія русскихъ пастырей въ общественно—государственной (политической) дѣятельности.

4) Современная Верховная Власть, призвавъ духовенство къ участію въ Государствен. Совѣтѣ и Думѣ, eo ipso предрѣшаетъ участіе его и во всѣхъ другихъ общественныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ.

5) Высокія задачи пастырскаго служенія обязываютъ духовенство не уклоняться, а дѣятельно стремиться къ расширенію сферы своего участія во всѣхъ общегосударственныхъ учрежде-

ніяхъ—для проявленія своего духовно—религіознаго вліянія на всѣ стороны человѣческой жизни.

Само собой разумѣется, что всякое участіе въ дѣлахъ общественныхъ и всякая, вытекающая отсюда, дѣятельность не должны противорѣчить не только духу церковнаго ученія, но общепринятымъ церковнымъ обычаямъ.

Закончимъ нашъ очеркъ прекраснымъ сужденіемъ Св. Григорія Діалогиста, за 13 вѣковъ предрѣшившаго затронутый вопросъ въ положительномъ смыслѣ.

«Нельзя одобрить тѣхъ пастырей, которые посвящаютъ свои занятія исключительно однимъ духовнымъ предметамъ, такъ что внѣшнія нужды паствы для нихъ какъ бы не существуютъ*).

Священникъ, законоучитель реального училища

Владимірѣ Нестеровѣ.

Попъ дорогу перешель...

Сила суевѣрія велика: не щадитъ она ученаго и простака, барыню и пролетаріатку.

Къ числу всеобъемлющихъ суевѣрій относится боязнь встрѣчи съ священникомъ на перекресткахъ, или перепутьяхъ; причемъ во избѣжаніе неудачи въ дѣлахъ прохожаго, послѣдній непременно долженъ перейти дорогу священнику, но не наоборотъ. Въ послѣднемъ случаѣ болѣе крѣпкій въ этомъ суевѣрїи возвращается назадъ, или домой и ждетъ неудачи, или даже несчастія.

День у него отравленъ...

Нѣкоторые-же въ данномъ случаѣ прибѣгаютъ къ «амулетамъ», какъ охранителямъ отъ такого несчастія, и спокойно продолжаютъ путь. Къ числу «амулетовъ» относится: сплунуть въ сторону священника, бросить булавку и прикоснуться *testiculos masculini*. Послѣднее средство употребляютъ евреи (мужчины).

*) Когда заканчивалась эта статья, пришло извѣстіе, что духовенство одной изъ епархій заявило о своемъ намѣренїи отказаться отъ права выборовъ въ Госуд. Думу... Интересно знать мотивы такой уклончивости духовенства № губерніи. В. Н.

Это «амулеты», такъ сказать, популярныя, хотя есть еще и другіе; но къ послѣднимъ прибѣгаютъ только пьяныя простые горожане. Изъ скромности умалчиваю объ ихъ «изрѣченіяхъ»...

Нужно признаться, что эти «амулеты» въ большомъ ходу только въ городахъ. Деревня и село ихъ почти не знаетъ, хотя суевѣріе это и здѣсь прорывается.

Трудно указать начало возникновенія этого суевѣрія, но извѣстно, что первенствующіе христіане въ глазахъ противниковъ и гонителей считались существами нечистыми, волшебниками и презрѣнными, что при встрѣчахъ съ христіанами они и выражали по ихъ адресу «плевками».

Смысль этихъ «плевковъ» не трудно уловить: отплеваться (избавиться, предохранить себя) отъ существа нечистаго и нанести ему даже оскорбленіе, какъ выраженіе ненависти къ нему.

Употреблялись-ли тогда еще и остальные два «амулета» — трудно утверждать положительно, какъ и трудно указать начало ихъ возникновенія.

Литература этого вопроса не даетъ вообще точныхъ отвѣтовъ и отсылаетъ читателя въ глубокую древность, гдѣ мистическое начало было господствующимъ и въ немъ-де искать «корня».

Я часто вспоминаю и Талмудъ, въ которомъ хочется поискать отвѣтовъ по затронутому вопросу, но къ сожалѣнію полнаго перевода его на русскій языкъ нѣтъ...

Впрочемъ, если-бы даже и нашелъ гдѣ-либо убѣдительные отвѣты, то успокоилъ-бы только свое любопытство, но не смылъ-бы оскорбленія, получаемаго почти на каждомъ шагу, каждымъ православнымъ священникомъ, отъ встрѣчнаго и поперечнаго.

За 16 лѣтъ священства я пришелъ къ тому заключенію, что въ Россіи оскорблять публично и при томъ безнаказанно можно только православнаго священника, ибо напимѣръ «плевокъ» между свѣтскими находятъ всегда должное возмездіе въ камерахъ правосудія, чѣмъ нахалы все-же воспитываются въ приличіяхъ.

Конечно, священникъ къ суду не прибѣгаетъ потому, что онъ выше толпы, но оскорбленіе отъ этого все-же не терять

своей силы и чувствительности для него: человек, он есть...

Для меня большая загадка: каким образом это суевѣріе съ оскорбительными «амулетами», направленное только против священниковъ, привилось сознанию самихъ православныхъ христіанъ?!

Вѣдь знаю, что они въ религиозно-нравственной своей жизни безъ священника и шагу не ступятъ: здѣсь онъ желанный и крайне необходимый человекъ. Да это и въ порядкѣ вещей: «каждый долженъ разумѣть насъ, какъ служителей Христовыхъ и домостроителей тайнъ Божіихъ» (1 Кор. 4, 1). А между тѣмъ на улицѣ «плевки и булавки» въ твою сторону.... Какая-то непонятная раздвоенность, происходящая, вѣроятно, отъ нежеланія дать себѣ отчетъ въ поступкахъ.

Скажете: это испорченные христіане, отбросы, люди дна, такъ поступаютъ.

Охъ, не говорите: знаю многихъ искренно набожныхъ, хорошей жизни христіанъ и даже съ образованіемъ, но... не чуждыхъ этого суевѣрія, которое вообще отъ старшихъ прививается и младшимъ. Мнѣ приходилось неоднократно видѣть подростковъ и учащуюся молодежь, проявляющихъ торопливое усердіе непременно перейти (перебѣжать) дорогу священнику и при удачѣ—награждали себя веселымъ смѣхомъ.

Конечно, есть православные христіане и не поддающіеся этому суевѣрію, ибо исключенія—всюду бываютъ.

Есть суевѣрія, вышедшія уже изъ «вѣры» людей. И это, конечно, не ляжетъ въ могилу вмѣстѣ съ человѣчествомъ, но наличность его еще среди насъ—говорить не въ пользу живущихъ имъ. *Никто никого не долженъ оскорблять, личность каждого—священна* (девизъ или гуманитарной этики). *Осуществлять это во взаимныхъ отношеніяхъ—долженъ каждый человекъ.* Я увѣренъ, что подобная этика недоступна мозгу и дикаря. Для насъ же уклоненіе отъ этого девиза по мотивамъ суевѣрія просто позоръ, который разъ навсегда долженъ быть

осмѣявъ и выброшенъ за бортъ текущей жизни, если эпитетъ «разумный» принадлежитъ человѣку.

Необходимо и въ школахъ разныхъ типовъ почаще напоминать учащейся молодежи объ этомъ позорномъ суевѣрномъ пережиткѣ.

Всѣмъ-же христіанамъ необходимо помнить общее наставленіе св. ап. Павла (1 Тес- 5, 12—13):

«Просимъ-же васъ братья, уважать трудящихся у васъ, и предстоятелей вашихъ въ Господь, и вразумляющихъ васъ, и почитать ихъ преимущественно съ любовью за дѣло ихъ. Будьте въ мирь между собою».

Нужно знать еще, что каноническія постановленія св. церкви (6 Вс. соб. 61-ое правило и Анкир. 24-ое) строго вразумляютъ суевѣрныхъ назначеніемъ имъ эпитиміи отъ 5 до 6 лѣтъ.

Намъ-же, пастырямъ, необходимо ежегодно отдѣлять 2—3 праздничныхъ дня для проповѣди пасомымъ объ этомъ суевѣрїи по всѣмъ приходамъ одновременно, чѣмъ будемъ говорить въ общемъ массѣ, а не сотнямъ въ отдѣльности.

Въ единенїи сила....

И это продолжать до тѣхъ поръ пока суевѣріе это не канетъ въ Лету забвенія.

Кромѣ этого, издать популярное поученіе на ту-же тему для самаго широкаго распространенія въ публикѣ.

Нужно пастырямъ самимъ позаботиться о своей чести, ибо единичныя попытки въ прошломъ и настоящемъ не достигали и не достигаютъ своей цѣли.

Н.

Къ предстоящему открытію Общества (Кружка) дамъ духовнаго званія города Одессы.

Въ минувшую японо-турецкую войну въ городѣ Одессѣ между женами духовенства образовался «Кружекъ», который поставилъ себѣ цѣлью производить сборъ пожертвованій въ пользу

раненыхъ воиновъ и ихъ страждущихъ семействъ и подавать немедленную помощь.

Насколько Кругежъ былъ успѣшенъ въ выполненіи поставленныхъ себѣ цѣлей,—извѣстно читателямъ «Вѣдомостей».

По окончаніи военныхъ дѣйствій и по заключеніи мира Россіи съ Японіей, «Кругежъ» продолжалъ однако получать пожертвованія со всѣхъ сторонъ Херсонской губерніи, по этому не прекратилъ своего существованія.

По причинѣ двухлѣтняго подрядъ въ Херсонской губерніи неурожая въ городѣ Одессѣ скопилось прошлою осенью большое количество безработнаго люда. Начавшіеся затѣмъ беспорядки и забастовки съ каждымъ днемъ увеличивали эту толпу голодающихъ и безработныхъ. Когда въ виду все болѣе и болѣе разрастающагося бѣдствія въ церквахъ города Одессы раздавался голосъ архипастырскаго воззванія, призывающій добрыхъ христіанъ на помощь голодающимъ, Кругежъ дамъ духовнаго званія первый откликнулся съ своими средствами на призывъ Архипастыря, открывъ въ старыхъ зданіяхъ семинаріи столовую для бѣдныхъ и раздачу провизіи чрезъ своихъ членовъ по городскимъ приходамъ.

Дѣятельность Кругежа въ этомъ направленіи продолжалась всю зиму. Многіе тысячи безработныхъ, больныхъ, особенно бѣдняки многосемейные,—были накормлены и обогрѣты. Организація помощи бѣднымъ была поставлена разумно. Ни одна копейка изъ пожертвованныхъ денегъ не тратилась, какъ говорятъ, на обумъ. Помощь оказывалась только дѣйствительно нуждающимся и бѣднымъ. Члены Кругежа руководили оказаніемъ помощи лично, изслѣдуя на мѣстѣ, каждая въ своемъ районѣ, дѣйствительную нужду просителей.

Полезная дѣятельность «Кругежа» обратила на себѣ вниманіе Архипастыря, который представительницамъ Кругежа выразилъ пожеланія, чтобы онѣ для лучшаго успѣха дѣятельности, выработавъ уставъ, сорганизовались въ особое Благотворительное Общество, имѣющее характеръ не временнаго только учрежденія на случай войны или какаго либо другаго стихійнаго бѣдствія,

а учрежденія постоянного съ опредѣленными благотворительными цѣлями.

Пожеланіе Высокопреосвященнаго Архіепископа Дмитрія по немлогу осуществляется. Уставъ «Кружка» составленъ и отпечатанъ. На собраніи учредительницъ 29 августа избраны, согласно съ требованіями Устава члены Совѣта Общества: предсѣдательница Н. Н. Селецкая, товар. предсѣд. В. А. Бречкевичъ, казначей—К. Г. Флоровская. Дѣлопроизводствомъ завѣдуетъ по прежнему Е. П. Дьяконовъ.

На 8 число, какъ это явствуетъ изъ выше печатаемаго объявленія, назначено официальное открытіе Кружка какъ организованнаго благотворительнаго общества.

Желаемъ ему, въ новой своей формѣ, также процвѣтать и преуспѣвать въ добродѣланіи, какъ Кружекъ преуспѣвалъ до сей поры, будучи безъуставнымъ.

Разставаясь съ этимъ безъуставнымъ «Кружкомъ», не можемъ не отмѣтить изъ этого стараго времени одно доброе дѣло: пожертвованіе имъ изъ своихъ средствъ на погорѣльцевъ города Сызрани 300 руб., препровожденныхъ къ преосв. Гермогену, епископу Саратовскому.

Извѣстія и замѣтки.

Торжественныя богослуженія.—Открытіе чтеній въ Казанской церкви и Крестовоздвиженской аудиторіи на Пересыпи.—Общее Собраніе духовенства города Одессы.

20 августа, воскресенье. Божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Преосвященный Дмитрій, Епископъ Новомиргородскій. За литургіей рукоположенъ во діакона псаломщикъ Александръ Грабенко, назначенный на второе священническое мѣсто въ мѣст. Аджамку.

Противосектантское чтеніе въ Алексіевской церкви послѣ вечерней службы велъ священникъ М. Шаравскій о таинствахъ миропомазанія. Народу розданы братскіе листки, соотвѣтствующіе содержанию чтенія.

22 августа, вторникъ. По случаю ежегоднаго празднуемаго дня основанія Одессы Божественную литургію въ Архангело-Михайловскомъ женскомъ монастырѣ и затѣмъ крестный ходъ по городу совершилъ Преосвященный Димитрій. За литургіей были рукоположены: діаконы А. Грабенно—во священника и кандидатъ богословія С.-Петербургской академіи Василій Петованный, назначенный священникомъ и завѣдующимъ мѣстной школой въ с. Садовое, Херсонскаго уѣзда,—во діакона.

24 августа, четвергъ. Въ Крестовой церкви Преосвященнымъ Епископомъ Димитріемъ была совершена Божественная литургія, за которой во священника рукоположенъ діаконы В. Петованный.

27 августа, воскресенье. Божественную литургію въ Успенскомъ монастырѣ на Большомъ Фонтанѣ совершилъ Преосвященный Хрисанъ, Епископъ Елисаветградскій въ сослуженіи братіи. Въ тотъ же день въ Каѳедральномъ Соборѣ Божественная литургія совершена Преосвященнымъ Епископомъ Димитріемъ. За литургіей былъ рукоположенъ во діакона и саомощиъ иосада Воскресенска, Херсонскаго уѣзда, окончившій курсъ Калужской духовной семинаріи Теодоръ Зеленухинъ.

Въ Алексіевской церкви послѣ вечерней службы, совершенной въ 4 часа дня, обычное чтеніе проведено священникомъ Ант. Тимофеевымъ о таинствѣ покаянія или исповѣди. Розданы народу братскіе листки.

Въ это же самое время въ Казанской церкви на Пересыни совершено открытіе тѣхъ же апологетико-противосектантскихъ чтеній, какія ведутся въ Алексіевской церкви. Вечернее богослуженіе и молебствіе по случаю открытія совершены Преосвященнымъ Димитріемъ, Епископомъ Новомиргородскимъ въ сослуженіи городского и мѣстно-приходского духовенства. Пѣль мѣстный хоръ подъ управленіемъ г. Назарова. Стройное, не крикливое, благоговѣйное пѣніе, огромное стеченіе народа, переполнившаго храмъ, придали торжеству подобающую торжествен-

ность и благолѣпіе. По совершеніи молебна, чтеніе открыто было самимъ Преосвященнымъ, произнесшимъ поученіе «О божественномъ откровеніи и способахъ его распространенія и сохраненія между людьми: Священномъ Преданіи и Священномъ Писаніи». По окончаніи поученія около 7 часовъ вечера присутствующимъ въ храмѣ была роздана печатная брошюра, сочиненія Преосвященнаго Дмитрія о томъ же предметѣ.

По окончаніи торжества въ Казанской церкви Преосвященный Дмитрій и нѣкоторые другія духовныя лица изъ присутствующихъ въ храмѣ были приглашены особой депутаціей отъ прихожанъ Крестовоздвиженской церкви на Пересынь во главѣ съ протоіереемъ Г. Недзельницкимъ въ аудиторію Крестовоздвиженскаго попечительства, чтобы положить начало открывающимся съ 14 сентября религіознымъ чтеніямъ въ этой аудиторіи. При входѣ въ аудиторію Преосвященнаго встрѣтили члены попечительства съ традиціоннымъ хлѣбомъ-солью. Предсѣдатель попечительства г. Брошнівскій выразилъ съ своей стороны радость видѣть Архипастыря, котораго аудиторія въ своихъ стѣнахъ не видѣла цѣлыхъ 14 лѣтъ. Въ аудиторіи Преосвященному и гостямъ былъ предложенъ чай, затѣмъ прочитанъ былъ протоколъ собранія членовъ совѣта попечительства бывшаго наканунѣ, въ которомъ обсуждался вопросъ о чтеніяхъ религіозно-назидательнаго характера. Совѣтъ высказался за то, чтобы для такихъ чтеній были назначены воскресные дни св. четыредесятницы, двенадцатые праздники и второе третье изъ воскресеній. Въ другіе же воскресные дни будутъ вести чтенія особый лекціонный комитетъ на темы не религіознаго содержанія. Для введенія чтеній религіозно-назидательнаго и апологетико-противосектантскаго содержанія составился особый кружокъ, въ который вошли кромѣ настоятеля и епархіальнаго миссіонера—ректоръ семинаріи, священникъ Ѡ. Милановскій, священникъ М. Дудицкій и исаеломщанинъ Русаневичъ, Жевченко, Писецкій, Евдокимовъ и друг.

Кромѣ этихъ чтеній настоятелемъ предложено вести въ

той же аудиторіи бесѣды съ членами вновь основывающагося въ приходѣ братства трезвости, которое будетъ преслѣдовать цѣли: искорененіе между рабочими на Пересыпи пьянства и другихъ пороковъ и изученіе мѣсть Священнаго Писанія, соблазнительно для православныхъ толкуемыхъ сектантами.

Преосвященный Владыка послѣ обмѣна присутствующихъ мыслями по поводу предстоящаго открытія чтеній высказалъ свои благопожеланія начинаемому дѣлу и преподалъ свое Архипастырское благословеніе.

Брестовоздвиженское попечительство помимо веденія въ своей аудиторіи различныхъ чтеній, литературно-музыкальныхъ вечеровъ, которыми руководить особый лекціонный комитетъ, субсидируемый Городской Управой ежегодно въ двѣ тысячи рублей, занимается и дѣлами благотворительности: содержитъ пріютъ для дѣтей рабочихъ, субсидируемый также Городскимъ Управленіемъ (600 р.) и издастъ сборники статей для бесплатной раздачи подъ именемъ «Зерна».

29 августа, вторникъ—Усѣкновеніе главы св. Прор. и Предтечи Іоанна. Въ Каѳедральномъ Соборѣ Божественную литургію совершалъ Преосвященный Епископъ Димитрій. По окончаніи литургіи совершена имъ же соборне съ духовенствомъ панихида по почившихъ Государямъ Императорамъ и воинамъ, положившимъ свой животъ за вѣру и отечество на бранномъ полѣ. За литургіей рукоположены—во священника въ с. Кисляковку діаконъ А. Зеленухинъ и во діакона—учитель образцовой школы при Одесской духовной семинаріи псаломщикъ Александръ Балануца.

30 августа, среда—Перенесеніе мощей благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго. Въ Каѳедральномъ Соборѣ молебень святому совершалъ Преосвященный Епископъ Димитрій.

— Въ 6 час. вечера въ зданіи епархіального женскаго училища состоялось Общее Собраніе духовенства города Одессы. На собраніи была заслушана резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Димитрія, послѣ-

довавшая на протоколъ Собранія духовенства 9 августа; велись разсужденія по вопросу объ изысканіи средствъ на изданіе листка «Христіанская Жизнь», а равно его направленіи и характерѣ и по другимъ вопросамъ.

Рѣшено замѣнить пустующую послѣ ухода священника Н. Чередѣва должность благочинническаго миссіонера въ гор. Одессѣ другимъ подходящимъ лицомъ.

31 августа, четвергъ. Въ домово́й церкви Одесской духовной семинаріи совершено обычное молебствіе предъ началомъ ученія. Съ 1 сентября въ семинаріи начинаются правильныя занятія.

Письма бывшего Херсонскаго Архіепископа Гавріила Розанова къ Протоіерю Серафиму Антон. Серафимову.

*Продолженіе *).*

10.

Отецъ Протоіерей

Любезнѣйшій мой!

Поучительное письмо твое получилъ я; и ей-ей не лестно благодарю тебя, прося усердно: не всякому слуху вѣрь. Ибо и на Владыку лаюгъ собаки, какихъ въ стадѣ моеѣ немало подь овечью шкурою. Таковъ точно былъ упоминаемый тобою Алексѣй, которому подобный остается еще здѣсь.

Кузмичъ точно оклеветанъ: однакожь не несчастенъ. Его тотчасъ приняли въ Сп. во внутреннее министерство, по хозяйственному отдѣленію; тамъ теперь ему и служить**).

Буско каналья не оспоримъ. Я его въ прошломъ генварѣ мѣсяцѣ отправилъ по транспорту въ Одессу, снабдивъ и платьемъ, и деньгами, по строгому ращету. А Правленіе Семинаріи одолжило его хорошимъ аттестатомъ. Но онъ, доѣхавъ до Серпухова, при-

*) См. начало въ № 10, 11, 14 и 15.

***) Кто такой Кузмичъ, — не удалось пока разслѣдовать.

творился больным; и его обратно возвратили въ Тверь. Теперь я него не ирилинаю къ себѣ въ домъ; а живетъ онъ necessarily въ Семинаріи, съ обязательствомъ учиться: чего если не захочетъ выполнять, не иначе можетъ быть поступлено съ нимъ, какъ пересылка въ Одессу по этану. Вотъ какъ изъ пшеницы, или между пшеницею бывають плевелы. Вотъ какія искушенія постигаютъ и тѣхъ, кои сиротамъ добро творятъ! *)

Я совершенно былъ бы спокоенъ, — еслибы не занимали меня обстоятельства щасливыхъ и бѣднѣе несчастныхъ сестръ монаховъ. Щасливы они, ибо дочери ихъ не пономарицы; несчастны, ибо въ разсѣяніи, и болѣвы при томъ. Каждой я долженъ подавать помощь денежную, иногда уже не имѣя у самаго себя такихъ вещей ни кусочка, или ни полупки. Вовсе здѣсь нѣтъ мнѣ никакихъ постороннихъ доходовъ, кромѣ жалованья въ привычной дачѣ, которую псрачиваю и прежде чѣмъ общій приходитъ срокъ получения.

Не смотря на то не отказываюсь дѣлиться; и прошу тебя — поблагодарить Павла Станиславовича за его память меня, съ прошеніемъ не оставить сестры моей безъ своего врачеванія. Писать къ нему я не премину (**).

На поирнищѣ ученомъ не могу я быть такъ дѣятелецъ, какъ вы хотите. Ужь мнѣ семидесятый годъ. Дай Богъ переносить то одно бремя, какое происходитъ отъ управленія большою Епархіею, гдѣ затѣйливыхъ людей и писаеъ больше, чѣмъ нужно. Однакожь трудиться еще не отказываюсь, не рѣдко помышляю и о ретирадѣ. Куда только свлонить голову, не придумаю. Привычку большую имѣю къ водамъ Евксина (**). Рукописи мои,

*) *Бузко* или *Бузковы* — одинъ изъ тѣхъ пѣвчихъ — сиротъ, которыхъ взялъ съ собою Архіеп. Гавріилъ изъ Одессы въ Тверь. — Бузковы — фамилія пѣвѣстная среди духовенства Херсонской Епархіи. Но кто именно этотъ *Бузко*, о которомъ теперь рѣчь, и какова его дальнѣйшая судьба, — не удалось намъ пока разсѣдовать.

**) *Павелъ Станиславовичъ Севеневскій* — Одесскій врачъ, служившій между прочимъ и въ Одесской духовной семинаріи и преподававшій здѣсь медицину.

***) Вотъ гдѣ мечталъ Пресвященный Гавріилъ провести остатокъ дней своихъ на покоѣ — у водъ *Понта Эаксискаго* (Чернаго моря)! Но ему суждено было жить нѣкоторое время на покоѣ (съ марта 1857 г.) въ *Колязинѣ монастырѣ*, Тверской губерніи, — а умереть и быть погребеннымъ въ *Желтиковскъ монастырь*, той же губерніи, въ 4-хъ верстахъ отъ Твери, куда онъ пріѣхалъ на время изъ Колязина посоветоваться съ врачами г. Твери относительно своей болѣзни.

до моей біографіи относящіяся, свизавъ, благоволи прислать ко мнѣ; могутъ они быть подъ моею головою, когда вѣчный сонъ прибудетъ.

Незабылъ ли меня Гавріиль Николаевичъ? давно, давно не вишетъ. Да и Александръ Скарлатовичъ не отвѣчаетъ. *Omnia mutantur, nihilque non mutabile tenemus* *).

Цѣлую тебя, цѣлую твое семейство, и желая впродъзнать, здравствуетъ ли супруга твоя и дитя, остаюсь вѣчно преданный тебѣ Гавріиль А. Тверскій.

12 д. юля, 1850 г. Тверь.

Повидайтесь съ Еленою Петровною.

Полмта: «Получ. 7 августа 1850 г.».

11.

Любезный другъ о. Серафимъ!

Отъ долгаго размышленія и писанія съ разговорами, коихъ требовали многіе, уже притупился мой умъ. Не могъ бы и сегодня писать къ тебѣ; но выпилъ рюмочку,—и ободрился.

Тотъ, который мнитъ о всѣхъ питавшихся мною худо, еще молодъ. Поживетъ, и узнаетъ ***). Такая скороспѣшность заключенія и у насъ водилась, обращаясь послѣ къ стыду судящихъ. Питомцевъ у меня Христа ради перебивались сотни. И мудроно ли въ некоторымъ быть худымъ, когда и въ числѣ двѣнадцати одинъ появился предатель. Хорошіе мои разсѣяны по всему русскому свѣту. Ихъ много въ Питерѣ, Москвѣ и за границею.

Мудрецъ, думающій все преобразовать однимъ думовеніемъ, справиться не можетъ и съ однимъ тѣмъ мѣстечкомъ, кое чудомъ было стали въ Одессѣ называть въ свое время. Это то мѣсто, гдѣ ты, какъ солнце, сиялъ; озаренное же тобою, теперь облекается мракомъ ***).

*) То есть: «Все измѣняется, и ничего не имѣемъ мы неизмѣннаго».

***) Разумѣется преемникъ Гавріила въ Одессѣ — Архіепископъ Херсонскій Иннокентій.

***) Подъ мудрецомъ разумѣется тотъ же Архіепископъ Херсонскій Иннокентій. Намекается на тѣ неурядица въ Одесскомъ женскомъ училищномъ монастырѣ, которыя вызвали увольненіе Игуменіи его Евсевіи и проч.

Оставимъ. Богъ ста въ сонмъ боговъ. Посредъ боги разсудить. Прошу Тебя только—сдѣлать слѣдующее: По желанію Владыки вашего, къ празднику 22 дня августа я послалъ къ нему двѣ иконы (не четыре ли?), о которыхъ и нужно знать, получены ли Его Преосвященствомъ *). Но какъ извѣщенія отъ него нѣтъ: то прошу васъ подъ рукою узнать, и меня свидѣніемъ одолжить.

Вѣчно преданный тебѣ Гавріилъ А. Тверскій.

3 окт. 1850 г. Тверь.

Изъ почерка письма моего ты заключить можешь, что я изрядную хватилъ рюмочку. Нѣтъ, нѣтъ, другъ мой! А что руба дрожить, видно уже отъ времени, на затратѣ. По моимъ лѣтамъ, я здоровье имѣю еще достаточное, только кашель изнуряетъ недѣли уже двѣ.

Была у насъ погода ясная, сухая. Теперь—влажна и вѣтрена. Роши всѣ затуманились, листь пожелтѣлъ, а другія дравá и оголились во все. Не могу превозмочь себя, чтобы мыслию не летѣть къ вамъ. Не знаю отчего привычка! Сколько было недуговъ, сколько болѣзней тамъ! Все забыто.

Главная и лобызай своихъ присныхъ. Не смотря на мою сухость, чѣмъ больше писать ко мнѣ станешь: тѣмъ пріятнѣе.

Помьта: «Получ. 21 окт. 1850 г.».

*) Архіепископъ Иннокентій, предполагая учредить крестный ходъ въ память основанія города Одессы—22 августа,—собиралъ со всей Россіи и даже съ Востока копія наиболее древнихъ и чтимыхъ иконъ—въ благословеніе г. Одессы. Вотъ и изъ Твери были присланы ему Архіепископомъ Гавріиломъ нѣкоторыя мѣстные иконы. Въ письмѣ къ Иннокентію отъ 6-го августа 1850 г. Преосвящ. Гавріилъ писалъ: «Взявъ благоволенно братскому Вашего Высоч-ва слову—прислать къ Вамъ, ко дню торжественнаго воспоминанія основанія Одессы, икону Св. Святителя и угодника Божія Арсенія, Епископа Тверскаго, я исполняю оное и означенную икону препроводить при семъ къ Вамъ, Милостивый Архипастырь, честь имѣю, съ прибавленіемъ къ ней двухъ другихъ иконъ—*Преображенія Господня* и *Благовѣрнаго Князя Михаила Тверскаго*. Первую—потому; что и Тверскій Кафедральный Соборъ, подобно Одесскому, состоитъ подъ священнымъ эпитагіемъ: *Преображеніе Господне*; вторую—что въ упомянутомъ Тверскомъ Преображенскомъ Соборѣ почитаютъ нетлѣнные мощи Благовѣрнаго Князя Михаила Тверскаго, пострадавшаго за Христа, вкупѣ же и за свое. въ прямомъ смыслѣ, тверское отечество. (См. «*Тверскія Епарх. Вѣд.*» 1884 г. № 15-й сообщеніе профессора Н. И. Барсова: „Письма Гавріила, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, къ Иннокентію, Архіепископу Херсонскому и Таврическому“. Письмо XIV-е).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступили въ продажу слѣдующія книги

Священника Серапіона Бряковскаго:

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 к., съ перес. 1 руб. 75 коп.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I. Ц. 75 к., съ перес. 85 коп. Вып. II. Ц. 85 коп., съ перес. 1 руб.

Спутникъ Пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія, Вып. I. ц. 80 коп. съ перес. 1 руб. Вып. II. ц. 50 коп., съ перес. 65 коп.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, рассказовъ и стихотвореній, ц. 80. к. съ перес. 1 р.

Очерки и разказы для школьнаго, народнаго и *внѣбогослужебнаго* чтенія ц. 1 руб. 50 коп., съ перес. 1 руб. 75 коп.

Школьный дѣтскій праздникъ. Сборникъ статей, басенъ, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, школьныхъ литературныхъ вечеровъ, *рождественскихъ елокъ* и другихъ дѣтскихъ праздниковъ съ приложеніемъ брошюры: *Елка*, ея происхождение, воспитательное значеніе и способъ устройства самымъ дешевымъ способомъ. Ц. 75 коп., съ перес. 85 коп.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 р. 50 к

Весьма лестные и одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной бібліотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 16 «Церк. Вѣд.» за 1906 г.)

Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу: м. Паволочъ, Киевск. губ., свящ. С. Бряковскому.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНЫХЪ и ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ

ОТКРЫТА

при магазинѣ церковной утвари

М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ-то:

престолы, иконостасы, ризы на образа; хоругви, сосуды и друг. предметы.

А также для юбиларовъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению ДРЕВНЕ-РУССКАГО СТИЛЯ XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и НОВѢЙШИХЪ СТИЛЕЙ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.

КИЕВЪ. Подоль, Александровская, 97.

СОДЕРЖАНИЕ: Бесѣда о Божественномъ Откровеніи и способахъ его распространения и сохраненія между людьми: Священномъ Преданіи и Священномъ Писаніи.—Можно ли христіанину быть социалистомъ?—Желательная и исполнѣ возможная постановка церковно-приходской школы.—Желательно и допустимо-ли активное участіе духовенства въ общественно-политической жизни страны?—Попѣ дорогу перешель...—Къ предстоящему открытію Общества (Кружка) дамъ духовнаго званія города Одессы.—Извѣстія и замѣтки.—Письма бывшаго Херсонскаго Архіепископа Гавриила Розанова къ Протоіерею Серафиму Антон. Серафимову. (Окончаніе).—Объявленія.

Редакторъ Ректоръ семинаріи, Архимандритъ **Анатолій.**

Печатать дозволяется, Одесса, 31 августа 1906 года.

Цензоръ священникъ **Михаилъ Витвицкій.**

ХРИСТИАНСКАЯ ЖИЗНЬ

Съ 1906 года при Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ будутъ издаваться духовенствомъ города Одессы листки церковно-просвѣтительнаго содержания подъ названіемъ „Христіанская жизнь“.

ВЫХОДИТЬ
ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Программа листковъ: способствовать наиболѣе широкому проникновенію въ жизнь общества истинно-христіанскихъ началъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ 1 Р.
Подписка принимается въ редакціи Херсонскихъ Епарх. Вѣдомостей.

1906.

Изданіе духовенства г. Одессы.

№ 17.

Принципъ соборности и его относительная состоятельность.

Обыкновенно принято «соборность», собраніе, collegium трактовать, какъ высшую, единственную и послѣднюю степень объективности, безпристрастія и истины. Это и выразилось за послѣднее время въ стремленіи образовывать общества, союзы, бюро, артели, совѣты, комитеты и пр. Отсюда и признакомъ истиннаго мнѣнія считается большинство поданныхъ голосовъ за то или другое мнѣніе. Единичное же сужденіе признается такимъ, съ которымъ не слѣдуетъ считаться, а единичное управленіе только произволомъ, деспотизмомъ и насиліемъ.

Крайность и односторонность такого направленія въ наше время несомнѣнны до очевидности. И только увлеченіе духомъ времени, общая нервность и переходное состояніе жизни не даютъ спокойно констатировать заблужденіе этого вида и при томъ довольно опаснаго характера.

Преимущества коллегіальнаго управленія предъ единоличной властію обычно обозначаютъ въ томъ, что истина скорѣе можетъ быть установлена многими лицами, чѣмъ однимъ и при томъ безъ проволочекъ по случаю болѣзни или отсутствія, безъ пристрастія и лихоимства. Это одно преимущество. Другое указываютъ въ томъ, что опредѣленіе многихъ лицъ имѣетъ большій авторитетъ, чѣмъ сужденіе одного. И, наконецъ, при коллегіальномъ управленіи развивается большая увѣренность въ справедливости и устраняется опасность безпорядковъ и смуть.

Всѣ указанные доводы повидимому прочно утверждаютъ преимущества коллегіи. Однако и здѣсь, какъ и вездѣ въ сферѣ человѣческихъ отношеній, существуютъ ограничительныя стороны положенія.

Несомнѣнно, что многими лицами лучше и доказательнѣе можетъ быть установлена истина, чѣмъ однимъ лицомъ. Но это только тогда бываетъ справедливо, когда эти многіе единодушно стремятся къ истинѣ, когда весь коллегіумъ представляетъ собою единое, цѣлое и согласное. Тогда дѣйствительно сказывается вся справедливость положенія, что умъ — хорошо, а два — лучше.

Но если «собранныя умы» разбѣгаются въ разныя стороны и упорно не желаютъ сойтись между собою изъ-за принципа, если каждый умъ желаетъ остаться при особомъ мнѣніи? Если при такомъ разъединеніи образуется большинство и меньшинство, и большинство насилуетъ меньшинство, то будетъ ли это означать торжество истины? Если составляется такое положеніе, при которомъ одни констатируютъ извѣстный фактъ, а другіе рѣшительно отвергаютъ его, то какой же способъ отысканія истины въ данномъ случаѣ? Давящее большинство, конечно, можетъ признать за истину то, что совсѣмъ далеко отъ истины.

Такимъ образомъ истина можетъ быть иногда не на сторонѣ большинства, а на сторонѣ меньшинства. Иногда же бывають и такія явленія, что истину указываетъ и защищаетъ только одинъ членъ совѣщанія противъ всѣхъ остальныхъ своихъ сочленовъ.

Представимъ себѣ, что совѣщаніе состоитъ изъ 7 членовъ наличныхъ. Трое стоятъ за одно рѣшеніе вопроса, а четверо за другое. Неужели истина потому только и будетъ на сторонѣ этихъ четырехъ, что у нихъ есть одинъ лишній голосъ? Неужели этимъ разрѣшается дѣйствительная сущность истины? Предположимъ, что во время преній пришли еще два члена собранія и стали на сторону троихъ. Конечно, истина уже перемѣстилась и оказалась тамъ, гдѣ пять членовъ. Но только что хотѣли закончить пренія, пришли еще двое и стали на сторону четырехъ. Не правда ли, что истина ушла уже къ шести голосамъ? Очевидно, что мы истину измѣряемъ аршиномъ. Гдѣ больше вершковъ, тамъ и истина. Не такъ-ли?

Вы спросите: какъ же быть, какъ отыскать истину?

Очень просто, только едва ли легко. Нужно не только усвоить, но и воспитать въ себѣ и другихъ христіанское міровоззрѣніе и настроеніе. Нужно быть честными и высоко благородными въ своихъ мысляхъ, чувствахъ и дѣйствіяхъ и настолько честными, чтобы ложь не называть тактикой sui generis, или игрой ума. Не нужно развивать въ обществѣ и поддерживать злоупотребленіе такими благородными связями, какъ товарищество, служебныя и общественныя отношенія, національныя и дружескія, личныя связи и пр. Нужно

давать юношеству и обществу трезвый и истинный взгляд на подобного рода отношенія, нужно стойко и твердо проводить этотъ взглядъ въ жизнь, чтобы укрѣпить общество на высокихъ и чистыхъ формахъ сужденія и отношеній. Тогда мы избѣжимъ партійности и раздѣленія общества по мотивамъ или принципамъ сомнительнаго въ своей высотѣ достоинства. Тогда самое благородство воспитанія общества не позволитъ ему стать на почву остраго и продолжительнаго разногласія, или оппозиціи. Самая оппозиція будетъ только благородная, высшаго качества, которая нисколько не будетъ препятствовать общему соглашенію въ отысканіи истины. Въ этомъ случаѣ, разногласіе членовъ собранія, ихъ разъединенность въ сужденіяхъ будетъ говорить уже только о томъ, что вопросъ еще не исчерпанъ, что не всѣ стороны вопроса, не всѣ его детали правильно и достаточно освѣщены. Но общее соглашеніе несомнѣнно будетъ достойнымъ результатомъ соединенныхъ усилій просвѣщенной и благородной воли.

Только при такомъ положеніи опредѣленіе коллегіальное будетъ имѣть большій авторитетъ, чѣмъ опредѣленіе или постановленіе единоличное, и только при этомъ въ обществѣ можетъ развиваться увѣренность въ большей справедливости и безпристрастіи, чѣмъ сколько эти качества могутъ принадлежать одному лицу.

Въ противномъ случаѣ, партійная сплоченность и давленія разныхъ союзовъ газетнымъ и даже орудійнымъ терроромъ уничтожатъ всякое понятіе объ истинѣ, о чести и долгѣ. Если съ однимъ человѣкомъ, какъ бы высоко онъ ни стоялъ, общество еще можетъ бороться, то съ цѣлымъ союзомъ людей или союзомъ союзовъ отдѣльный человѣкъ не только не можетъ бороться, но заранѣе долженъ или обречь себя въ жертву или поступить въ полное и вѣчное рабство. Дисциплина союзовъ такая беспощадная и жестокая, что ее не даромъ называютъ «железной». Союзъ не задумываясь лишаетъ жизни своего члена, если увидитъ достаточныя доказательства его измѣны. Какая же здѣсь возможна свобода мнѣній, какое возможно уваженіе къ личности и достоинству каждаго? Какой здѣсь авторитетъ истины, когда дѣйствуетъ непреодолимый страхъ, терроръ? Это рабскій строй жизни, а не культурный. Поэтому всякое научное сознаніе и культурная честь общества должны рѣшительно отвергнуть насильственные дѣйствія разныхъ союзовъ, какъ безусловно вредныя для прогресса и цивилизаціи и какъ унижающія основное достоинство человѣческой личности—свободу выражать свое мнѣніе и самоопредѣлять себя внѣ давленія и произвола окружающихъ партій. Истинная, христіанская соборность предполагаетъ не загнанныхъ и трясущихся рабовъ, а свободныхъ, сильныхъ и возлюбленныхъ дѣтей Божіихъ.

П. К.

Понятіе о твореніи.

(Creatio).

Creatio или креационизмъ понимается не только въ узкомъ смыслѣ, какъ ученіе о непосредственномъ твореніи

Богомъ душъ человѣческихъ. Такое понятіе установлено въ догматическихъ курсахъ богословской науки, какъ опредѣленіе одной изъ гипотезъ, рѣшающихъ вопросъ о происхожденіи душъ человѣческихъ. Но есть и другое понятіе, болѣе широкое, которое современная наука соединяетъ съ словомъ creatio и это понятіе настойчиво усваиваетъ христіанскому богословію.

Съ легкой руки Дарвина подъ христіанскимъ ученіемъ о creatio разумѣютъ ученіе о непосредственномъ твореніи Богомъ видовъ растительнаго и животнаго царствъ въ ихъ развѣтляющейся законченной формѣ. Это, говорятъ, и есть христіански-библейское creatio ex nihilo (твореніе изъ ничего). Такъ будто-бы и учить христіанская Церковь, что всѣ существа сотворены Богомъ сразу въ законченной формѣ. Отсюда всѣхъ приверженцевъ христіанской Церкви и ея ученія называютъ креационистами, людьми ненаучными, отсталыми и невѣжественными. Въ цѣляхъ же широкаго распространенія теоріи эволюціи, современная наука усиленно старается опровергать христіанское будто бы ученіе о твореніи Богомъ неизмѣнно-готовыхъ формъ жизни.

Но въ этомъ несомнѣнно кроется большое и печальное недоразумѣніе, на что собственно мы и желаемъ здѣсь указать.

Нельзя отрицать, конечно, что многіе толковники Библии и проповѣдники христіанской вѣры, какъ западные, такъ и восточные, подъ вліяніемъ мысли о всемогуществѣ Божіемъ и чувства благочестивой настроенности, проводили настойчивую мысль о созданіи Богомъ сразу всѣхъ видовъ творенія въ законченной ихъ формѣ. Но это было мнѣніе только отдѣльныхъ лицъ, а не всей Церкви.

Если мы внимательно и объективно рассмотримъ текстъ библейскаго сказанія о твореніи, то увидимъ, что въ Библии нѣтъ настойчиваго и опредѣленнаго выраженія той или другой научной теоріи. Библейское сказаніе есть общее сказаніе всѣхъ народовъ, оно универсально и безотносительно, какъ всякая истина.

Creatio, или твореніе, совершается, по сказанію Библии, послѣдовательно и постепенно, восходя отъ низшихъ формъ жизни къ высшимъ и при участіи двухъ факторовъ—Божественной силы и производительной дѣятельности земли. Появляются новыя формы жизни, но о ихъ эмбріональномъ состояніи, ростѣ и развитіи—ничего не говорится. Какъ производила земля зелень, траву, дерево, какъ земля произвела душу живую, по роду ея, скотовъ, годовъ (Быт. I, 11—12, 20, 24), какое было здѣсь соотношеніе двухъ производящихъ силъ—Божественной и природной, объ этомъ можно составлять самыя разнообразныя концепціи, за которыя однако нѣтъ ясныхъ данныхъ въ самой Библии. Одно только можетъ быть безспорнымъ, что если сущность жизни состоитъ въ развитіи и совершенствованіи природы („раститесь и множитесь“), то первыя формы жизни, несомнѣнно, жили полнымъ царствомъ развитія и широкаго совершенствованія въ кругѣ Божественнаго созерцанія и одобренія. Тоже нужно сказать и о creatio hominis.

Въ Библии ясно и твердо обозначено, что это былъ актъ, отдѣленный волей и Совѣтомъ Божиимъ отъ другихъ актовъ творенія. Но вмѣстѣ съ этимъ не дается никакихъ данныхъ къ тому, чтобы утверждать, что человѣкъ появился сразу, въ готовой формѣ своей природы. Въ первомъ мѣстѣ сказанія о твореніи человѣка (Быт. I, 27) указывается, что „Богъ сотворилъ человѣка по образу Своему, мужчину и женщину сотворилъ ихъ“. А какъ именно сотворилъ, объ этомъ не сказано. Во второмъ мѣстѣ (Быт. II, 7) говорится, что „Богъ создалъ человѣка изъ праха земнаго и вдунулъ въ лице его дыханіе жизни, и сталъ человѣкъ душою живою“. Но персть земная, или прахъ, очевидно, должна была развиваться, или пройти извѣстныя степени или виды жизни, пока она сдѣлалась достойной или способной вмѣстить въ себя „дыханіе жизни“, или стать въ цѣлостности человѣческой природы по Совѣту Божию образомъ и подобіемъ Божиимъ. Въ этомъ и состояло „созданіе изъ праха земнаго“. Но въ чемъ именно состояло это развитіе или прохожденіе чрезъ формы жизни, и какъ оно долго продолжалось, объ этомъ никакихъ свѣдѣній въ Библии нѣтъ.

Такимъ образомъ ни эволюція такъ, какъ она обыкновенно понимается, ни креационизмъ въ томъ видѣ, какъ наука приписываетъ его Библии и христіанскому ученію, не могутъ находить для себя какой-либо рѣшительной опоры въ Библейскомъ сказаніи.

Считать креационизмъ спеціальной принадлежностью христіанскаго ученія о твореніи совершенно неосновательно и пора бы уже современной наукѣ отложить этотъ пережитокъ времени, который она и доселѣ еще ставитъ въ упрекъ богословской наукѣ.

А. Н.

Проектъ союза профессоровъ „чистой науки“.

Намъ доставлено слѣдующее отрядное сообщеніе.

Группа профессоровъ Императ. Россійскихъ Университетовъ (С.-Петербургскаго, Варшавскаго, Юрьевскаго, Московскаго, Харьковскаго и Кіевскаго), объединенная девизомъ «Университетъ—для науки», устроила совѣщаніе въ Петербургѣ съ 5 по 7 апрѣля сего 1906 года по цѣлому ряду вопросовъ академической жизни.

Засѣданія происходили въ помѣщеніи Археологическаго Института, любезно предоставленномъ для этой цѣли директоромъ Института проф. Н. В. Покровскимъ.

Послѣ оживленныхъ преній, совѣщаніе пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Необходимо стремиться къ восстановленію правильнаго хода научно-учебнаго дѣла въ Россіи, независимо отъ политическаго настроенія страны.

2) Допущеніе политической агитаціи въ стѣнахъ Университета и, вообще, высшихъ учебныхъ заведеній несовмѣстимо съ ихъ назначеніемъ и научными задачами.

3) Желательно въ будущемъ общеніе лицъ преподавательскаго персонала на почвѣ профессиональныхъ интересовъ.

4) Для достиженія вышеуказанныхъ цѣлей является необходимымъ объединеніе лицъ преподавательскаго персонала высшихъ учебныхъ заведеній, сочувствующихъ принципу — «Университетъ—для науки».

Вмѣстѣ съ тѣмъ была разработана и схема организаціи предложеннаго объединенія, при чемъ:

1. Въ каждомъ городѣ, обладающемъ однимъ или нѣсколькими высшими учебными заведеніями, лица преподавательскаго персонала, сочувствующія принятымъ собраніемъ профессоровъ въ С.-Петербургѣ 5—7 апрѣля 1906 г. положеніямъ, объединяются въ группу, избирающую изъ своей среды бюро для веденія дѣлъ.

По общему соглашенію большинства мѣстныхъ группъ, роль Центрального Комитета можетъ быть предоставлена той или другой группѣ.

II. Члены каждой мѣстной группы заботятся:

1) О привлеченіи новыхъ членовъ, сочувствующихъ девизу: «Университетъ—для науки».

2) О распространеніи принципа «Университетъ—для науки»—въ обществѣ.

Для этого могучимъ оружіемъ можетъ служить, прежде всего, пресса, при чемъ всѣ роды литературы сослужатъ великую службу дѣлу. Проведеніе указанной идеи возможно, конечно, кромѣ того въ рефератахъ, публичныхъ чтеніяхъ, лекціяхъ и пр. и пр.

3) Объ оказаніи нравственной поддержки и (гдѣ возможно) матеріальной помощи всѣмъ стремящимся къ свѣту Университетской науки и не желающимъ вносить въ ея храмъ политической борьбы.

Въ послѣдующихъ параграфахъ указывается и самый порядокъ организаціи мѣстныхъ группъ и ихъ отношеній къ центральной группѣ, или комитету, о необходимости устройства сѣздовъ и задачахъ этихъ сѣздовъ.

Конечно, вся программа этого необходимаго въ настоящее время союза представлена въ общихъ чертахъ. Но, несомнѣнно, главная цѣль его—содѣйствовать восстановленію и укрѣпленію нормальнаго хода учебныхъ и научныхъ занятій въ нашихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ—вызоветъ глубокое сочувствіе всѣхъ тѣхъ, кто любитъ науку и русское юношество. Политика слишкомъ много силъ взяла у нашей молодежи и почти атрофировала энергію научной жизни. Необходимо единодушно и твердо направить всю академическую жизнь къ тому серьезному и высокому труду, который такъ легкомысленно заброшенъ нашей молодежью. Не нужно же въ самомъ дѣлѣ забывать, что *ars longa, sed vita nostra brevis est*. Не нужно опускать изъ виду и того, что, поступивши въ высшее учебное заведеніе, взявши на себя добровольно всѣ обязательства учебно-научной жизни, молодой человѣкъ, сколько бы лѣтъ ему ни было, не имѣетъ права вносить въ эту жизнь общественно-политическія задачи и дѣятельность государственной отвѣтственности. Нельзя служить двумъ

господамъ вмѣстѣ. Привѣтствуя высокія начинанія и цѣли указаннаго выше союза профессоровъ, мы отъ всей души желаемъ ему плодотворной и благой дѣятельности на пользу нашего юношества и отечественной науки.

Прот. А. Н—нъ.

Библиографическія замѣтки.

Ф. К. ванъ-Бейнингенъ, отставной полковникъ. «Бодрствуйте! Се грядетъ скоро!» Второе пришествіе Спасителя въ 1932—33 году (Пророчество и исторія). Вып. 1-й. Спб. 1906 г. 284 стр. Цѣна съ пер. 1 руб. 50 коп.

Авторъ названной книги усиленно старается доказать читателямъ, что второе пришествіе Спасителя будетъ въ 1932 или въ 1933 году. Извѣстные слова Спасителя: «О днѣ же томъ и часѣ никто не знаетъ»... или: «Бодрствуйте, потому что не знаете ни дня, ни часа»... авторъ понимаетъ буквально и утверждаетъ, что дѣйствительнаго дня и дѣйствительнаго часа пришествія Спасителя указать нельзя, но *годъ* пришествія—можно (стр. 232 и 271). Для этого авторъ составляетъ такъ называемую пророческую азбуку, по которой и объясняетъ всѣ пророчества ветхо-завѣтныхъ и ново-завѣтныхъ въ смыслѣ исполнившихся уже «знаменій времени», располагаетъ всѣ событія въ хронологической послѣдовательности, производитъ соотвѣтствующія вычисленія и въ результатѣ всего получаетъ 1932—33 годъ, что и требовалось доказать.

Автору нельзя отказать въ нѣкоторой оригинальности освѣщенія пророчествъ прошлыми историческими и современными намъ событіями (напр. 226—229 стр.). Однакожь, не смотря на то, что «самъ Спаситель обѣщаетъ успѣхъ изслѣдованію» автора (107 стр.), послѣдній все-же не увѣренъ въ себѣ, и въ душу своихъ читателей вноситъ серьезное разочарованіе: «я не утверждаю, говоритъ онъ, что все изложенное мною безошибочно» (127 стр.). Жаль, очень жаль. Впрочемъ, гдѣ же нѣтъ разочарованій?

Конечно, у автора самое глубокое разочарованіе будетъ въ томъ, что Спаситель не придетъ въ 1932 году. Это будетъ самая большая ошибка его жизни и ... его книги.

Но у автора есть и другаго рода ошибки. Такъ, онъ увѣряетъ читателей, что Ветхій Завѣтъ не менѣе важенъ, чѣмъ и Новый (4 стр.). Но если оба завѣта имѣютъ «одинаковую важность», то зачѣмъ-же тогда Спаситель проповѣдывалъ Своё ученіе іудеямъ. Іудеи тогда имѣютъ полное право остаться «при своемъ», такъ какъ у нихъ есть «одинаково-важное» средство спасенія. Всѣ указанія автора для доказательства «одинаковой важности» не имѣютъ научной цѣнности и опровергаются Самимъ Спасителемъ въ Его нагорной проповѣди (Мф. V—VII гл. Ср. также посл. къ Римл. и особенно посл. къ Евреямъ Ап. Павла). Нельзя также легкомысленно относиться и къ научнымъ открытіямъ проф. Делича. Ничего нѣтъ страннаго (и опаснаго для вѣры православной) въ томъ, что

евреи пользовались священной литературой тѣхъ народовъ, среди которыхъ они жили, и весьма многое у нихъ заимствовали, какъ они это дѣлаютъ даже «до сего дне». Это и вполне естественно. Спорить противъ этого значить не знать всей новѣйшей богословской литературы и просто лопаться въ открытыя двери. Авторъ замѣчаетъ, что «Вавилоняне покланялись многимъ богамъ». Но что же изъ этого? Развѣ изъ Библии намъ неизвѣстно, какимъ только богамъ не кланялись евреи, какіе вообще они были идолопоклонники... Да и не у однихъ Вавилонянъ они заимствовали, а у всѣхъ народовъ, среди которыхъ имъ приходилось жить.

Вообще, у автора мало научно-критическаго отношенія къ книгамъ Св. Писанія и къ самому тексту ихъ. Впрочемъ, по мнѣнію автора, въ этомъ даже и нужды нѣтъ: теперь «книги распечатаны и слова открыты» (стр. 41).

Наконецъ, авторъ очень вѣритъ сіонистскому движенію и возвращенію евреевъ въ Палестину, гдѣ они будто бы построятъ новый, уже христіанскій храмъ. Блаженъ, кто вѣруетъ, скажемъ мы. Но объ этомъ не думалъ даже и Ап. Павелъ, который говорилъ только, что весь Израиль обратится ко Господу.

Хотя главный вопросъ книги г. Бейнингена и весьма сомнителенъ въ своемъ разрѣшеніи, тѣмъ не менѣе самая книга будетъ прочитана многими съ большимъ интересомъ и не безъ пользы для духовнаго развитія.

Цѣна книги—недорогая при той мелкой и компактной печати, которою набранъ текстъ книги.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ

Священника *Серапіона Брояновскаго*:

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е, значит. дополненное. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдическимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 к., съ перес. 1 р. 75 коп.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I. Ц. 75 к., съ перес. 85 к. Вып. II. Ц. 85 к., съ перес. 1 р.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I. Ц. 80 к., съ перес. 1 р. Вып. II. Ц. 50 к., съ перес. 65 к.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, рассказовъ и стихотвореній. Ц. 80 к., съ перес. 1 р.

Очерки и рассказы для школьнаго, народнаго и внѣбогослужебнаго чтенія. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Школьный дѣтскій праздникъ. Сборникъ статей, басенъ, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, школьныхъ литературныхъ вечеровъ, рождественскихъ елокъ и другихъ дѣтскихъ праздниковъ съ приложеніемъ брошюры: Елка, ея происхожденіе, воспитательное значеніе и способъ устройства самымъ дешевымъ способомъ. Ц. 75 к., съ перес. 85 к.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 р. 50 к.

Весьма лестные одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библіотеки, помѣщены во многихъ периодическихъ изданіяхъ (См. объявл. въ № 16 «Церк. Вѣд.», за 1906 г.).

Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу: м. Павлолочь, Кіевск. губ. свящ. С. Брояновскому.

Редакторъ, Профессоръ Новорос. Унив., Протоіер. А. Клитинъ.