



ЖИТОМІРСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНА ПРАВОСЛАВНА АКАДЕМІЯ



Статьи присылаемыя въ редакцію, подлежатъ сокращенію и передѣлкѣ по ея усмотрѣнію; при необозначеніи гонорара, считаются бесплатными. Рукописи хранятся въ теченіе года.

Условія подписки:
Цѣна годовому изда-
нію съ пересылкой 6 р.
.....
Редакція помѣщается
въ Житомирѣ, Б-Бер-
дичевская ул., Архіе-
рейскій домъ.

Еженедѣльный журналъ. || № 31-й. || 29 іюля 1910 года.

Содержаніе.

- | | |
|--|--|
| <p>I. Часть официальная.
II. Часть неофициальная:
1) Рѣчь Начальника Житомирскаго Училища Пастырства о. архим. Гавріила при нареченіи его въ санъ Епископа Острожскаго.
2) Ревнителі Православія въ миссіонерскомъ приходѣ.
3) Духовенство и кредитныя товарищества.</p> | <p>4) Изъ недавняго прошлаго Волини.
5) Хроника.
6) По Епархіи.
7) Среди газетъ и иноепархіальныхъ изданій.
8) Извѣстія и замѣтки.
9) Среди журналовъ.
10) Объявленіе.</p> |
|--|--|

Часть офіціальная.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ:

16 іюля, псаломщикъ с. Баева Луцкаго у., Александръ *Войнаровичъ*, согласно прошенію, увольняется отъ должности.

16 іюля, учитель школы грамоты д. Горозди Луцкаго у., Иванъ *Томашевскій*, согласно прошенію, опредѣляется псаломщикомъ въ с. Баевъ, Луцкаго уѣзда.

16 іюля, псаломщикъ-діаконъ с. Тышковичъ, Влад.-Волин. у., Василий *Куликъ*, согласно прошенію, переводится въ с. Кустовцы, Нов.-Вол. уѣзда.

16 іюля, псаломщикъ с. Боголюбъ, Луцкаго уѣзда, Яковъ *Соботовичъ*, переводится въ с. Тышковичи, Влад.-Вол. у.

— Безмѣстный псаломщикъ *Качинскій* опредѣляется псаломщикомъ въ с. Боголюбы, Луцкаго уѣзда.

16 іюля, псаломщикъ с. Выщукъ, Житомирскаго у., Петръ *Татура*, согласно прошенію, переведенъ въ с. Великій-Браталовъ, того же уѣзда; псаломщикъ с. Пединокъ, Житомирскаго уѣзда, Исидоръ *Москалевичъ* — въ с. Выщукъ; псаломщикъ с. Гриновець, Житомирскаго уѣзда, діаконъ Андрей *Казиміръчукъ* — въ с. Пединки, и въ с. Гриновцы назначенъ крестьянинъ того же села Андрей *Чернышъ*.

16 іюля, сынъ псаломщика Василий *Потановскій* назначенъ и. д. псаломщика въ с. Рясно, Житомирскаго уѣзда.

16 іюля, псаломщикъ с. Писокъ, Житомирскаго уѣзда, Иванъ *Волинскій*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ и на его мѣсто назначенъ безмѣстный псаломщикъ *Теодосій Чернецкій*.

17 іюля, псаломщикъ-діаконъ с. Давидовки Жит. у., Меодій *Стефановичъ*, переведенный было въ с. Кустовцы Нов.-Вол. у., согласно прошенію, отчисленъ отъ прихода.

19 іюля, псаломщикъ с. Мошекъ, Овручскаго уѣзда, Иродіонъ *Гобчанскій*, уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ безмѣстный псаломщикъ Меодій *Зыска*.

19 іюля, псаломщикъ с. Гавриловки, Кременецкаго уѣзда, Леонтій *Доброчинскій* уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ окончившій курсъ духовной семинаріи Евстафій *Гвоздиковскій*.

19 іюля, псаломщикъ с. Счастновки, Кременецкаго уѣзда, Терентій *Локацкій* уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ учитель церковно-приходской школы Владиміръ *Витюкъ*.

21 іюля, псаломщикъ с. Косарева, Дубенскаго уѣзда, Іустинъ *Потановскій* и с. Вѣлецка, Новоградволинскаго уѣзда, діаконъ Евгений *Зарадынскій* перемѣнены одинъ на мѣсто другого съ рукоположеніемъ послѣдняго въ санъ священника.

21 іюля, бывшій учитель Прохоровскаго однокласнаго училища Иванъ *Севрукъ* назначенъ священникомъ въ с. Болсуны, Овручскаго уѣзда.

21 іюля, священникъ м. Соколя, Луцкаго уѣзда, Теодоръ *Лопузовичъ*, согласно прошенію, переведенъ въ с. Задыбы, Ковельскаго уѣзда.

21 іюля, псаломщикъ — священникъ с. Щедрогощи, Ковельскаго уѣзда, Теодоръ *Галевичъ* назначенъ священникомъ въ Решеву Журбу, Овручскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ м. Ушомірь, Житомирскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 42 десят. 600 саж.; прихожанъ 1892 души; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Собичинъ, Овручскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рубл. въ годъ; земли при церкви 35 десят. 1548 саж.; прихожанъ 1160 душ.; помѣщеніе есть.

Въ с. Солотвинъ, Житомирскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рубл. въ годъ; земли при церкви 60 десят. 852 саж.; прихожанъ 2714 душ.; помѣщеніе строится новое.

б) діаконскія:

Въ с. Шекеринцахъ, Острожскаго уѣзда; жалованья діакону 100 руб. въ годъ; земли при церкви 56 десятинъ; прихожанъ 1324 души; помѣщенія нѣтъ.

в) псаломщическія:

Въ с. Гальчинцахъ, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 р. въ годъ; земли при церкви 80 десят.; прихожанъ 1236 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Щедрогощъ, Ковельскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 86 десятинъ; прихожанъ 2345 душъ; помѣщеніе ветхое.

Отъ Правленія Волинскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Къ свѣдѣнію духовенства Волинской епархіи симъ объявляется:

1) Въ Волинскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства съ начала предстоящаго 1910—11 учебнаго года открывается VII педагогической классъ и предстоитъ открытіе въ будущемъ учебномъ году VIII-го класса. Въ VII классъ принимаются безъ экзамена дѣвицы, съ успѣхомъ окончившія курсъ ученія въ шестиклассныхъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства или епархіальныхъ не раньше 1907 года. Прошенія, съ приложеніемъ а) аттестата объ окончаніи училища и б) метрическаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, подаются на имя Правленія Волинскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ г. Житомирѣ. Штатъ VII класса установленъ въ 30 воспитанницъ. Казеннокоштныхъ вакансій въ VII классѣ не имѣется, но крайне нуждающимся можетъ быть оказано пособіе изъ суммъ благотворительныхъ.

2) На основаніи постановленія Епархіальнаго Съѣзда духовенства, плата за содержаніе въ училищѣ своекоштныхъ пансіонерокъ увеличивается на 10 р. въ годъ и составляетъ а) для вновь поступающихъ—160 руб., б) для бывшихъ же воспитанницъ училища—130 руб. въ годъ. Плата вносится за полугодіе впередъ.

3) Всѣ воспитанницы училища, состоящія на казенномъ, полуказенномъ содержаніи и стипендіяхъ, обязаны доплачивать сумму, недостающую до оклада, установленнаго для своекоштныхъ пансіонерокъ. Отъ этой доплаты могутъ быть освобождены, по прошеніямъ, сироты и дочери псаломщиковъ Волинской епархіи.

Отъ Житомирскаго женскаго училища.

Съ начала учебнаго года при Волинскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, въ г. Житомирѣ, открывается VII педагогической классъ, вслѣдствіе чего предвидится 2 вакантныхъ мѣста помощницъ воспитательницъ. Желающія занять эти мѣста подаютъ прошенія на имя Начальницы училища, или являются лично для переговоровъ.

Отъ совѣта Дехешевской второклассной школы.

Совѣтъ школы проситъ о.о. Настоятелей приходоу Житомирскаго и Новоградволинскаго уѣздовъ, ближайшихъ къ Денешевской школѣ, сообщить желающимъ поступить въ наступающемъ учебномъ году въ младшее отдѣленіе школы о нижеслѣдующемъ:

Приемныя испытанія будутъ произведены 23 августа. Документы на имя совѣта школы должны быть представлены слѣдующіе: свидѣтельство объ окончаніи одноклассной школы или двухклассной, метрическая справка о рожденіи и крещеніи безъ марки и удостовѣреніе отъ врача или фельдшера о привитіи оспы. Приема во второй классъ за неимѣніемъ вакансій не будетъ. Всѣ учащіяся за исключеніемъ Денешевцевъ помѣщаются въ школьномъ общежитіи и пользуются столомъ съ платой по 35 рублей въ годъ, или же 15 рублей деньгами, а 20 рублей провизіей.

Отъ Совѣта Зимхекской второклассной школы.

„Въ Зимненскую второклассную школу принимаются дѣвушки православнаго вѣроисповѣданія въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ, успѣшно выдержавшія испытанія въ знаніи курса одноклассныхъ школъ. Приемныя испытанія поступающимъ въ младшее отдѣленіе будутъ производиться 31 августа, съ 9 часовъ утра. Приема въ среднее отдѣленіе не будетъ за неимѣніемъ вакансій.

За содержаніе въ общежитіи учащіяся вносятъ плату впередъ: за первое полугодіе 24 р., за второе 30 р. и на нужды школы по 3 р. въ годъ.

Прошенія, съ приложеніемъ школьнаго свидѣтельства, метрической справки о рожденіи и отзыва о поведеніи, подаются на имя Совѣта школы черезъ городъ Владиміръ-Волинскъ“.

О смерти протоіерія и священниковъ.

21 іюня умеръ заштатный Протоіерей м. Нов. Вишневецка, Кременецкаго уѣзда, Владиміръ Ковернинскій. Непристроенной семьи послѣ него не осталось.

Въ ночь съ 7 на 8 іюля умеръ священникъ с. Гардышки Михаилъ Ивановъ Лилякевичъ, 50 лѣтъ. Послѣ покойнаго остались: жена Анастасія Павлова 50 л. и дѣти: Александръ—псаломщикомъ въ с. Заб-

родьѣ, Житом. уѣзда, 31 года, Митрофанъ 19 л., безъ опредѣленныхъ занятій, Олимпиада въ замужествѣ за мѣщаниномъ м. Хмѣльника, Подольской губернии, Викторія дѣвица 24 л., Елисавета 17 л., Раиса 12 л., Валентина 9 лѣтъ. Имущества послѣ покойнаго никакого не осталось. Покойный Лиляковичъ состоялъ штатнымъ священникомъ съ 10 февраля сего года. Взносы эмеритальные и на осиротѣлыя семейства вносилъ всегда, какъ штатный діаконъ Андрушевекаго прихода.

15 сего іюля умеръ на 61 году священникъ с. Солотвина Стахій Антоніевъ Жуковичъ. Послѣ него остались: жена его Густина Аполлинаріева 55 л., дѣти: Іоаннъ—Священникомъ въ с. Курномъ, Новоград. уѣзда, Николай 22, уволенный изъ Семинаріи, отбываетъ военную службу, Дарія 33 л. въ замужествѣ за священникомъ Алексіемъ Буйницкимъ и Варвара 24 л., дѣвица. Имущества послѣ покойнаго не осталось. Взносы эмеритальные и на осиротѣлыя семейства покойный вносилъ аккуратно.

Редакторъ официальной части, Секретарь
Духовной Консисторіи В. Добровольскій.

Часть неофициальная.

Рѣчь Начальника Житомирскаго Училища Пастырства о. архим. Тавріила при нареченіи его въ санъ Епископа Острожскаго. *)



Просвященнѣйшіе Архипастыри!

Въ эти священныя минуты, когда я, напутствуемый Вашими преподобными молитвами, призываюсь къ епископскому служенію, было бы лучше для меня молчать и молиться, помышляя о величій дара и о своемъ недостойствѣ. Но повинуюсь тебѣ, мой Владыка, милостивѣйшій Архипастырь и Отець, я дерзаю говорить...

Вѣрую и исповѣдую, что волей Божіей, а не человеческою, призываюсь я къ святительскому служенію. И Божественный глаголѣ: „Внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немъ же васъ Духъ Святый постави епископы пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своєю“ (Дѣян. 20, 28)—потрясасть меня до глубины души.

*) Произнесена въ Житомирской Архіерейской Церкви 24-го іюля 1910 г.

Съ горячею любовью я принимаю это новое послушаніе Церкви Христовой, Единой, Святой, Соборной и Апостольской, ибо и самый путь жизни, путь иночества избранъ мною, Богу содѣйствующу, по непреодолимому влеченію ума и сердца. Въ лѣта милого невозвратнаго дѣтства ничто такъ не плѣняло меня какъ Церковь Божія и Ея священнодѣйствія. Скажу словами Псалмопѣвца: „Ревность Дому Твоего съѣсть мя“ (Пс. 68, 10). „Коль возлюблена селенія Твоя, Господи силъ! Желаетъ и скончается душа моя во дворы Господни“ (Пс. 83, 2-3). И эта ревность по Домѣ Божиємъ съ годами росла и крѣпла. И буди благословенъ тотъ день и часъ, когда промыслительная десница Божія, некушаяся о каждой полевой лиліи (Мф. 6, 28—30), содѣлала и меня инокомъ. Съ тѣхъ поръ прошло 17 лѣтъ. Вотъ Владикавказъ, Ардонъ, Могилевъ, Полтава, гдѣ протекла моя духовно-учебная служба. Вотъ Приуральская Уфа, гдѣ я провелъ 7 лѣтъ незамѣнимыхъ въ обители тихой, уединенной, оторванной отъ міра, бѣдной, малолюдной, но гдѣ самое это уединеніе помогло лучше разобраться въ хаосѣ русской жизни 1905 и послѣдующихъ годовъ. Понстигъ жизнь человеческая волнуется какъ море—океанъ! Вотъ, наконецъ, Житомиръ и Училище Пастырства... Вездѣ были неизбѣжныя тернія и волчцы, вездѣ браши внутреннія и вишнія, вездѣ искушенія, обиды и клеветы, но и вездѣ Животворящій Духъ Господень, вездѣ радость о Господѣ, вездѣ духовныя утѣшенія. Буди имя Господне благословенно отнынь и до вѣка! Слава Богу за все! Благодареніе Богу, ниспосылающему пастырю Свою благодать! Благодареніе Богу, дарующему терпѣніе и любовь въ пастырскомъ дѣланіи, благодареніе Богу, зажигающему въ пастырѣ внутренней огонь ревности о спасеніи. Посему теперь, когда, по милости Божіей, открывается предо мною поприще архипастырской дѣятельности, впередъ гляжу я безъ боязни. Сознаю святость, высоту, отвѣтственность и чрезвычайную трудность епископскаго служенія. Знаю, что теперь для Христовой церкви—антихристово время и слышу явственно голосъ Добраго Пастыря (Лк. 22, 35—36): когда Я посылалъ васъ безъ мѣшка и безъ сумы и безъ обуви, имѣли ли вы въ чемъ недостатокъ? Но теперь, кто имѣеть мѣшокъ, тотъ возьми его, также и суму, а у кого нѣтъ, продай одежду свою и купи мечъ. Вижу, что къ намъ вошли лютые волки, не щадяще стада, что и изъ насъ самихъ возстали люди, которые говорятъ превратно, дабы увлечь учениковъ за собою (Дѣян. 21, 30). Но я желалъ бы воскликнуть съ блаженнымъ Павломъ: ни на что незираю и не дорожу своею жизнью, только бы съ радостью совершить поприще и служеніе, которое вѣрять мнѣ Св. Церковь. И всею душею восприимаю себѣ Божественное пазиданіе, проходящее чрезъ весь Ветхій и Новый завѣтъ: Правды, правды нищи, дабы ты былъ живъ и овладѣлъ землею, которую Господь Богъ твой дасть тебѣ (Второз. 16, 20). Врачу, исцѣлился самъ! Иначе сказать, каждый изъ насъ постольку приносить добра ближнему своему, по скольку онъ самъ имѣеть его въ себѣ. Или, по образному выраженію преподобн. Серафима Саровекаго, гдѣ есть хоть одинъ праведникъ, тамъ спасаются тысячи. Какъ проста эта истина и какъ она грубо попирается людьми! И я, грѣшникъ и недостойный, въ эти минуты призванія къ архипастырскому служенію

молю Бога объ одномъ: прежде всего быть самому исполнителемъ Закона Божія, дабы, проповѣдуя другимъ, не остаться недостойнымъ (1 Кор. 9, 27).

Высокопреосвященнѣйшій Владыка! Тебѣ вѣдомы мои немощи: помолись о безгранично любящемъ тебя, да въ преподобіи буду служить Господу, остальные дни жизни моей! Преосвященнѣйшіе Архипастыри, воздохните къ Параклиту, да обрящу мзду Вѣрнаго и Мудраго Строителя Таинъ Божіихъ въ день страшнаго праведнаго воздаянія Господня.

Ревнителі Православія въ миссіонерскомъ приходѣ.

Извѣстная и неоспоримая истина, что первымъ и главнымъ миссіонеромъ въ приходѣ долженъ быть мѣстный пастырь—священникъ. Онъ ближе всѣхъ стоитъ къ своимъ прихожанамъ, слѣдитъ за ихъ духовною жизнью и ему скорѣе другихъ становится извѣстнымъ о перемѣнѣ религіознаго настроенія того или иного прихожанина.

Съ другой стороны пастырь Церкви имѣетъ право и на особое довѣріе у своихъ прихожанъ. Онъ ихъ духовный отецъ, ему открыты души пасомыхъ, къ нему во всѣхъ важныхъ случаяхъ жизни прихожане привыкли обращаться за совѣтомъ и наставленіемъ.

Все это прекрасно понимаютъ враги Православія—сектанты. Они знаютъ, что пока пастырь Церкви пользуется довѣріемъ у прихожанъ, пока авторитетъ пастыря стоитъ высоко въ глазахъ народа, до тѣхъ поръ ихъ пропаганда не можетъ имѣть успѣха. Народъ, довѣряющій своему пастырю, всегда пойдетъ за послѣднимъ, а не за новоявленными лжеучителями сектантства.

Вотъ почему пропагандисты сектантства всегда и начинаютъ не съ чего иного, какъ именно съ критики православныхъ пастырей. Умысль сектантовъ вполне понятна: имъ необходимо такъ или иначе подорвать значеніе пастырей въ народѣ, поколебать ихъ авторитетъ, и, такимъ образомъ, сдѣлать своего перваго и главнаго противника безопаснымъ для себя и своего дѣла.

Конечно, прежде всего сектанты стараются набросить тѣни на личныя свойства и качества пастыря. Сдѣлать это, разумѣется, не такъ уже трудно. Вѣдь, какъ бы ни старались пастыри, какъ—бы ни заботились о томъ, чтобы избѣжать малѣйшихъ пятенъ; все-же пастыри—люди, а человѣку свойственно всегда и ошибаться и погрѣшать. „Если говоримъ, что не имѣемъ грѣха“—нигдѣ св. Іоаннъ Богословъ,

„обманываемъ самихъ себя и нѣтъ въ насъ истины“ (I. Іоан. 1, 8). И нѣтъ сомнѣнія, что эти слова св. Апостола относятся не къ однимъ мірянамъ, но въ равной степени и къ пастырямъ. Разумѣется, что мало-мальски здравомыслящій прихожанинъ не станетъ осуждать своего пастыря за его незначительныя общечеловѣческія слабости, помня, что пятна есть и на солнцѣ; но вѣдь сектанты къ здравомыслящему и не подойдутъ, а будутъ стараться уловить въ свои сѣти людей нетвердыхъ и колеблющихся. А такіе, по большей части довольно легко поддаются соблазнамъ сектантовъ, когда тѣ лукаво начнутъ указывать имъ на ту или иную ошибку пастыря. Въ этомъ случаѣ убедить пастыря почти невозможно; санъ его настолько высокъ, что малѣйшая точка на немъ кажется большимъ пятномъ; къ тому-же пастырю часто готовы ставить въ вину не только слабости его самого, но и слабости его семейныхъ, прислуги и чуть-ли не сосѣдей. Отсюда понятно, что попытки сектантовъ—подорвать авторитетъ пастырей Церкви указаніемъ на ихъ человѣческія слабости очень и очень часто достигаютъ своей зловредной цѣли и приводятъ къ желательнымъ для сектантовъ результатамъ.

Этѣ разъ. Во-вторыхъ сектанты стараются унижить въ глазахъ народа авторитетъ пастырей постояннымъ указаніемъ на способъ ихъ содержанія—матеріальныя сборы съ прихожанъ. Вопросъ этотъ больной въ жизни нашихъ пастырей. Въ рѣшеніи этого вопроса рѣдкій прихожанинъ станетъ на сторонѣ пастыря и то, пожалуй, лишь до времени, до перваго случая. И сектанты это хорошо знаютъ. Они нашли болную сторону церковно-приходской жизни и играютъ на этой струнѣ для достиженія своей цѣли. Вездѣ, при всякомъ случаѣ, сектантъ въ разговорѣ съ православными не упуститъ замѣтить, что православные пастыри берутъ, а Господь-де не велѣлъ брать денегъ за требы, когда сказалъ: „даромъ получили, даромъ и дайте“. Мало того, сектантъ, исходя изъ того-же положенія, будетъ пытаться подорвать значеніе и самыхъ священныхъ дѣйствій, совершаемыхъ православными пастырями. Именно, разъ за каждое священное дѣйствіе пастырю необходимо, по мнѣнію сектантовъ, платить, то кто знаетъ, не выдуманы-ли самими пастырями эти священныя дѣйствія съ цѣлью добыванія съ народа извѣстнаго дохода? И вотъ постепенно, шагъ за шагомъ создается въ умахъ нетвердыхъ и колеблющихся взглядъ на священныя дѣйствія, не какъ на установленіе Божественное и Апостольское, а исключительно какъ на выдумку пастырей для извѣстной своекорыстной цѣли. Такъ сектантъ подрываетъ не только авторитетъ православ-

ныхъ пастырей, но и значеніе Церковныхъ установленій.

Дальнѣйшій ходъ дѣла вытекаетъ уже самъ собой. Разъ униженъ авторитетъ пастыря, разъ подорвано значеніе его въ народѣ, то сектанту уже нечего бояться противо-дѣйствія со стороны пастырей. Какъ-бы ни было это противо-дѣйствіе сильно и велико, оно почти не достигнетъ своей цѣли, такъ какъ народъ, сбитый съ толку сектантскими вождями, уже не уважаетъ своего пастыря и не вѣритъ ему.

Какимъ-же образомъ можно уничтожить и прекратить столь печальное явленіе? Проще говоря: что нужно дѣлать пастырю, чтобы не дать сектантскимъ вождямъ возможности подрывать авторитетъ пастырей и значеніе послѣднихъ въ народѣ?

„Нужно найти себѣ надежныхъ союзниковъ среди прихожанъ, нужно отыскать такихъ людей, которые-бы при всякомъ случаѣ могли вступить за своего пастыря и защитить его отъ сектантскихъ лжетолковъ и пересудъ. Излишне, конечно, и говорить, какую громадную пользу дѣлу могутъ принести эти приходскіе ревнители. Вѣдь вся бѣда, главнымъ образомъ, происходитъ отъ того, что пастырь Церкви во всевозможныхъ возводимыхъ на него обвиненіяхъ лишенъ возможности защищаться. Дѣло въ томъ, что сектантъ, настраивая народъ противъ пастыря, не идетъ прямою дорогой, а дѣйствуетъ изъ-за угла,—тайно и по секрету отъ пастыря. Послѣднему часто не извѣстно, кто дѣйствуетъ противъ него и какими мѣрами; а при извѣстной скрытности чело-вѣка пастырь долго не можетъ узнать своего настоящаго врага.

Тутъ-то и драгоцѣнна помощь ревнителей. Имѣя по своему положенію полную возможность слѣдить и наблюдать за скрытою отъ взоровъ пастыря дѣятельностью сектантскихъ вожаковъ, приходскіе ревнители естественно пользуются и другою возможностью—являться защитниками своего пастыря и охранителями его авторитета. Въ чемъ должна проявляться эта защита и охрана? Разумѣется, не въ чемъ иномъ, какъ въ словесномъ состязаніи съ вожаками сектантства и въ убѣжденіи своихъ колеблющихся братій. И, конечно, помощь приходскихъ ревнителей не будетъ безуспѣшной, такъ какъ они не чужіе своимъ собратіямъ, а свои по плоти и по духу. Необходимо лишь, чтобы въ числѣ ревнителей не было людей малоавторитетныхъ, а чтобы всѣ они пользовались среди прихожанъ извѣстнымъ значеніемъ и почетомъ. И разъ ревнителями окажутся люди почетные, народъ скорѣе повѣритъ имъ

и пойдетъ за ними, нежели за новоявленными учителями, къ тому же не вратами вошедшими, а перелѣзшими со стороны.

Но не въ одной защитѣ только пастыр-скаго авторитета должна выражаться помощь ревнителей. При извѣстномъ наученіи ревнители могутъ выступить, какъ защитники вообще Православнаго Ученія и Уставовъ Церкви. Дѣйствительно, что мѣшаетъ и препятствуетъ тому, чтобы на защиту Церкви противъ лже-учителей выступили сами сыны Церкви изъ мірянъ? Да равно ни что. Недостатокъ знанія? Но это—причина легко устранимая. Отсутствие желанія? Но послѣднее трудно и допустить. А если такъ, то будетъ непростительной ошибкой—не воспользоваться для миссіи силами ревнителей и не прибѣгнуть къ помощи этихъ силъ. Само собою разумѣется, что дѣятельность ревнителей должна быть лишена всякой официальной вывѣски, а тѣмъ болѣе не должна быть оплачиваемой, такъ какъ при данныхъ условіяхъ ревнители сейчасъ—же утерять авторитетъ безкорыстія, что собственно и привлекаетъ къ нимъ довѣріе народа. Равнымъ образомъ не должно быть и того, чтобы дѣятельность ревнителей происходила внѣ зависимости отъ воли и распоряженій приходскаго пастыря, потому что въ такомъ случаѣ ревнители уже не будутъ союзниками своего пастыря. Дѣятельность ревнителей должна происходить при полномъ единеніи съ пастыремъ и по его указаніямъ.—И тогда она дастъ бла-гіе результаты и принесетъ желательные плоды.

И. М.

Духовенство и кредитныя товарищества.

Главнымъ предметомъ дѣятельности духовенства должно быть религіозно-нравственное воспитаніе прихожанъ. Исполняя свой долгъ, священникъ учитъ благовременно и безвременно, обличаетъ и умоляетъ; прихожане слушаютъ, вздыхаютъ, а пользы что-то мало. Какъ видно, одно только религіозно-нравственное руководство является недостаточнымъ средствомъ для воспитанія пасомыхъ, разъ цѣль, которая преслѣдуется имъ, не достигается. На нашъ взглядъ, дѣятельность духовенства должна носить болѣе разнообразный характеръ, обнимать, по возможности, всю жизнь христіанина. На ряду съ религіозно-нравственнымъ обученіемъ и наставленіемъ должно идти

пастырско-руководственное указаніе способовъ проведенія этихъ началъ въ жизнь; словомъ, священникъ, интересуясь духовными потребностями прихожанина, обязанъ пещись и объ его внѣшней, подчасъ весьма безотрадной жизни. Св. Григорій Двоесловъ въ своемъ „Правилѣ пастырскомъ“ говоритъ: „Нельзя одобрить тѣхъ пастырей, которые посвящаютъ свои занятія исключительно однимъ духовнымъ предметамъ, такъ что внѣшнія нужды паствы для нихъ какъ бы не существуютъ. Слѣдствіемъ этого бываетъ то, что пасомые, не видя въ нихъ сочувствія къ своимъ нуждамъ, остаются въ свою очередь равнодушны и къ нимъ, пренебрегая большею частью ихъ пастырскими наставленіями... Выслушивая изъ устъ ихъ обличенія своего невѣжества и своихъ поступковъ, но не видя сочувственнаго состраданія къ своимъ немощамъ и нуждамъ настоящей жизни, они неохотно слушаютъ ихъ духовныя бесѣды, а еще менѣе выполняютъ то, что имъ внушается въ нихъ... Поэтому, пастырямъ необходимо заботиться и о невинныхъ средствахъ къ процвѣтанію внѣшняго благосостоянія членовъ своихъ паствъ, если для нихъ вождельбно, чтобы и внутреннее ихъ благочестіе тѣмъ болѣе процвѣтало“.

Ясно, что нельзя ограничиваться только духовнымъ руководствомъ пасомыхъ, необходимо еще сочувственное отношеніе и къ ихъ горю и нуждѣ, необходимо по возможности помочь имъ облегчить ихъ жизнь, поднять ихъ внѣшнее благосостояніе.

Всѣмъ извѣстно, какъ безпомощенъ нашъ бѣдный крестьянинъ, какъ всевозможные пауки и паразиты запутываютъ его по рукамъ и ногамъ, систематически высасывая изъ него всѣ соки. Хозяйство его падаетъ, урожай и трудъ продается съ зимы за безцѣнокъ. Вертится онъ, какъ бѣлка въ колесѣ. Руки опускаются, теряется надежда когда-нибудь выпутаться. Вѣчная нужда, вѣчная кабала засасываетъ его, онъ опускается все ниже и ниже, начинаетъ съ горя пить, красть. Отсутствие всякихъ нравственныхъ принциповъ дѣлаетъ его глухимъ и безразличнымъ ко всѣмъ наставленіямъ и поученіямъ. Гласъ священника остается гласомъ вопіющаго въ пустынѣ.

Вотъ тутъ то и нужна ему осязательная помощь. Нужно найти причину нравственнаго паденія, которая большею частью кроется въ разстроенномъ хозяйствѣ.

Въ деревнѣ почти единственными руководителями являются духовенство да учителя. На нихъ вся надежда. Дружной, энергичной работой нужно помочь крестьянамъ вырваться изъ этого заколдованнаго круга, разжать крѣпко сжимающіе ихъ кулаки, дать имъ возможность въ критическую минуту стать на ноги. Если

ему нужна земля, помогите добыть землю, укажите ему лучшіе способы обработки, а главное, откройте кредитъ. Въ кредитъ-экономическое спасеніе крестьянъ. Сколько процентовъ только они платятъ для того, чтобы добыть денегъ. На какія компромиссы они только не идутъ. По своей простотѣ они становятся жертвами всевозможныхъ надувательствъ. Кромѣ ужасныхъ процентовъ, векселя подписываются на двойную сумму, случается, что долгъ уже заплаченъ, а съ нихъ тянутъ еще и еще.

Въ настоящее время гигантскими шагами растутъ кооперативныя учрежденія, гдѣ крестьяне за нормальный процентъ достаютъ нужныя деньги. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существуютъ эти учрежденія, замѣтно повышеніе крестьянскаго благосостоянія. Кромѣ денегъ во время, крестьяне при посредствѣ товариществъ находятъ нужныя земледѣльческія орудія, продаютъ зерно по выгодной цѣнѣ, на льготныхъ условіяхъ арендуютъ землю, при нѣкоторыхъ товариществахъ существуютъ похоронныя кассы. Словомъ, кооперация имѣетъ великую будущность. Она поднимаетъ крестьянъ на ноги. Нужно радоваться, что священникамъ теперь не запрещаютъ участвовать. Если они—энергично возьмутся за дѣло, то въ скоромъ времени вся епархія покроется цѣлой сѣтью кредитныхъ товариществъ, которыя будутъ обслуживать всѣ нужды крестьянъ и навѣрное вырвутъ ихъ изъ когтей хищниковъ.

(Киш. Е. В.)

А. І. Б.

Изъ недавняго прошлаго Волыни.

Церковно-служители.

I.

Во второй четверти минувшаго столѣтія церковно-служительскія должности занимали на Волыни преимущественно сыновья священниковъ, недоучившіеся въ „приходскихъ“ училищахъ и „Епаршеской“ Семинаріи. Приходское училище—это не была церковно-приходская школа въ теперешнемъ смыслѣ, а училище въ уѣздномъ городѣ, приближающееся къ типу современныхъ духовныхъ училищъ. Были они въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ и, между прочимъ, въ Ковелѣ, гдѣ смотрителемъ его въ описываемое время былъ іерей Венедиктъ Малеванскій. Чему и какъ тамъ учили—объ этомъ намъ точно не извѣстно, но за то достоверно извѣстно, что сыновья священниковъ (причетническіе сыновья по скудости средствъ учились тамъ весьма рѣдко) весьма неохотно ѣхали туда учиться, не смотря на частія къ тому со стороны Епархіальнаго Начальства и благочинныхъ понужденія. Но и поступивъ въ такое училище, поповскій сынъ не особенно охотно учился, такъ

какъ видѣлъ предъ собою возможность обойтись и безъ головоломной науки; передъ нимъ была возможность поступить въ пономари или дьячки и дослужиться въ свое время до іерейскаго сана безъ особыхъ умственныхъ трудовъ, такъ необыкновенно тяжелыхъ для дѣтей природы, какими въ ту пору были священно-служительскія дѣти. Называемъ ихъ дѣтьми природы, такъ какъ по образу жизни духовенство того времени мало чѣмъ отличалось отъ крестьянъ, или какъ тогда писали—„поселянъ“. Іерей нерѣдко лично принужденъ былъ воздѣлывать свою землю, не считалъ постыднымъ своими руками косить, жать, молотить, пахать.

Отягченные крѣпостными работами, крестьяне для себя работали почти лишь въ праздники, а чтобы помочь батюшкѣ, если помѣщикъ не былъ къ нему расположенъ и не посылалъ ему работниковъ отъ себя, совсѣмъ не имѣли времени. Лишь въ концѣ сороковыхъ годовъ особое присутствіе объ улучшеніи быта правосл. духовенства въ юго-западномъ краѣ, учрежденное по Высочайшему повелѣнію, выработало проекты объ обезпеченіи причтовъ и точно въ нихъ опредѣлило обязанности помѣщиковъ и крестьянъ по отношенію къ матеріальному обезпеченію причтовъ. До той же поры духовенство крайне бѣдствовало и, при незначительности тогдашнихъ приходовъ, по необходимости всѣ свои полевыя и домашнія работы исполняло лично, при болѣе—менѣе видномъ участіи своихъ дѣтей. Вотъ эта-то жизнь на лонѣ природы, жизнь хоть и въ небольшомъ пономарскомъ или дьячковскомъ чинѣ, но при отцѣ-іерей, при родной семьѣ, въ кругу сверстниковъ—крестьянъ, жизнь полная веселаго здороваго труда, была для большинства дѣтей тогдашняго духовенства болѣе заманчивой, чѣмъ жизнь въ бурѣ, жизнь грубая, тяжелая по царствовавшему въ тѣ времена педагогическимъ взглядамъ и приемамъ, тяжелая по отсутствію у самихъ учителей какъ знаній, такъ и умѣнья сообщать эти знанія учащимся. Лозы и розги съ одной стороны, непрерывная ругань и брань, съ другой стороны—отсутствіе сносныхъ учебниковъ, а въ существовавшихъ учебникахъ—отсутствіе того, что такъ важно—понятнаго изложенія и интереснаго содержанія дѣлала то, что ученикъ послѣ двухъ-трехъ лѣтъ науки тупѣлъ, глупѣлъ, грубѣлъ, пріобрѣталъ „склонность къ неприличнымъ забавамъ“ а то и пьянству и „по великовозрастію“ и неспособности исключался „изъ училищнаго вѣдомства, въ Епархіальное“.

Списокъ учениковъ исключенныхъ училищемъ посылался духовнымъ правленіямъ и благочиннымъ въ теченіи мѣсяца со дня его полученія (см. Указъ Вол. Дух. Консисторіи отъ 16 авг. 1827 г. № 2735-й) Правленіе должно было всѣхъ исключенныхъ переэкзаменовать для опредѣленія того „кто и къ какой причетнической должности по его способностямъ пригоденъ“ и назначить по мѣстамъ. Такая слѣпшность объясняется какъ тѣмъ, что исключенные, не опредѣленные на мѣста могли потерять права и преимущества, связанныя съ духовнымъ званіемъ, такъ равно и тѣмъ, что всякій вновь назначенный клирикъ вносилъ такъ называемую клировую плату, игравшую, вѣроятно, не маловажную роль въ бюджетѣ Консисторіи. Пономари вносили этой платы по рублю, а дьячки по два рубля—сумму для того времени весьма значительную.

Обо всякомъ исключенномъ изъ училища съ дурной отмѣткой въ поведеніи дѣлалось предписаніе Благочинному имѣть за таковымъ неослабное смотрѣніе (см. напр. ук. В. Д. К. 1826 г. 27 ноября № 3767-й). Иногда Консисторія справляется черезъ благочиннаго особымъ указомъ о томъ, какъ ведетъ себя такой дьячекъ и какъ исполняетъ свои обязанности (Ук. В. Д. К. 1827 г. 30 іюля № 2538-й).

Благочинные въ тѣ времена сплошь и рядомъ превышаютъ свою власть въ отношеніяхъ къ церковно-служителямъ. Такъ указомъ отъ 30 марта 1826 г. за № 84 объявляется Благочинному выговоръ „за самоуправіе въ іерархическомъ дѣлѣ“, выразившееся въ самовольномъ назначеніи на мѣсто пономаря. Отъ провинившагося взята подписка, что впредь ничего подобнаго не сдѣлаетъ. Другіе благочинные удерживаютъ у себя клировыя деньги, получаемыя отъ пономарей и дьячковъ и ту половину поземельныхъ и приходскихъ доходовъ, какая шла тогда съ вакантныхъ приходовъ въ пользу Консисторіи.

Но чаще всего Благочинные грѣшатъ превышеніемъ власти, вызывая къ себѣ „на стойку“ дьячковъ и пономарей какъ будто для разноски бумагъ, а на самомъ дѣлѣ—для работъ въ благочинническомъ хозяйствѣ. Къ благочиннымъ нерѣдко пономари и малоискусные дьячки направлялись въ науку, иногда для исправленія отъ извѣстнаго порока, напр. пьянства. (см. Ук. Вол. Дух. Конс. 1831 г. 3 іюня за № 3125-мъ). Въ 1828 г. (Ук. Вол. Дух. Конс. 9 апр. 1829 г. № 1419-й Преосвященный Амвросій распорядился, чтобы благочинные составили вѣдомости о причетникахъ, точнѣе—„о качествахъ и жизнеповеденіи“ ихъ. Изъ этихъ вѣдомостей онъ усмотрѣлъ, что не всѣ причетники посвящены въ стихарь, а потому онъ теперь требуетъ, чтобы въ теченіи этого года всѣ явились для посвященія подъ угрозой отрѣшенія отъ мѣсть. На мѣсто появившихся, пишетъ Владыка, „мы станемъ опредѣлять умѣющихъ читать и пѣть по нотѣ и наслышкою“. „Уволить отъ сей обязанности тѣхъ, коимъ свыше 40 лѣтъ отъ роду“. Кто изъ явившихся былъ крайне неспособенъ, тѣхъ Владыка отправлялъ въ отерочку на годъ или полгода домой, или къ благочинному. Но вмѣсто того, чтобы обучать пономарей, благочинные обращали ихъ въ работниковъ и держали у себя по году и болѣе. (Ук. Вол. Дух. Конс. 1829 г. 15 іюля № 3012-й). Такъ поступилъ и соборный священникъ г. Новоградволынска Гриненко съ дьячкомъ Шушковскимъ, высланнымъ къ нему „для удержанія отъ пьянства“. Узналъ объ этомъ Владыка и предписалъ: „Еще разъ подтвердить духовнымъ Правленіямъ и благочиннымъ, чтобы они причетниковъ ни подъ какимъ предлогомъ не трогали съ своихъ мѣсть безъ нашей резолюціи. Это соединено съ неминуемымъ ихъ хозяйства разстройствомъ“. Изъ указа Вол. Дух. Консисторіи отъ 25 іюля 1829 г. за № 3387-мъ выписываемъ такую резолюцію Преосв. Амвросія: „причетники должны очередь держать, а не то могутъ нанять дьячка или пономаря той церкви, при которой Благочинный состоитъ, впрочемъ не для того, чтобы они обрабатывали Благочиннаго, а только именно для того, чтобы развозить отъ него бумаги по казеннымъ надобностямъ; но отъ чужой церкви никого болѣе недѣли не держать, буде очередоваться станутъ причетни-

ки, а не захотятъ напять“. Очевидно, Владыкѣ былъ извѣстенъ не одинъ случай держанія пономаря болѣе года для разности бумагъ...

Священникъ **Петръ Антоновичъ.**

Хроника.

Нареченіе и хиротонія новаго Викарія Волинской епархіи. 24-го іюля въ г. Житомирѣ въ Крестовой архіерейской церкви происходило нареченіе начальника Житомирскаго Училища Пастырства, о. архимандрита Гавріила во епископа Острожекаго, Викарія Волинской епархіи. На торжествѣ во главѣ съ Высокопреосвященнѣйшимъ архіепископомъ Антоніемъ участвовали слѣдующіе епископы: Евлогій—Холмскій и Люблинскій, Никонъ—Кременецкій, Иннокентій—Каневскій и Гавріиль Измаильскій.—По окончаніи нареченія о. Гавріиль произнесъ вышепомѣщенную рѣчь.

Хиротонія.

25-го задолго до начала литургіи въ Кафедральномъ Соборѣ, народъ началъ наполнять храмъ. Въ 9^{1/2} час. начался благовѣстъ, прибыло духовенство и въ 10 час.—архіепископъ Антоній, начавшій литургію. Послѣ чтенія часовъ, на амвонѣ среди церкви вышли остальные архіереи и духовенство. Намѣстникъ Почаевской лавры архимандритъ Тимолай и протодіаконъ вывели изъ алтаря новопосвящаемаго епископа Гавріила и поставили на орлецъ (коверь съ изображеніемъ большого орла), разостланный предъ амвономъ архіерейскимъ. Ставъ на край орлеца, архим. Гавріиль трижды поклонился, а протодіаконъ возгласилъ: „приводится боголюбивѣйшій, избранный и утвержденный св.—архим. Гавріиль хиротонисатися во епископа богоспаасаемаго града Острога“. Архіепископъ Антоній спросилъ: „Чесо ради пришелъ еси, и отъ нашея мѣрности чесога просиши“. Архимандритъ Гавріиль отвѣчалъ: „Хиротонію архіерейскія благодати“... „Како вѣруещи“, спросилъ архіепископъ. Архимандритъ громко прочелъ символъ вѣры. Затѣмъ онъ приведенъ былъ на средину орлеца, а потомъ на край его и, при новыхъ вопрошеніяхъ архіепископа, пространнѣе исповѣдывалъ свою вѣру, давалъ обѣщаніе ни въ чемъ не поступать противъ правилъ ея, хранить повинненіе власти Самодержавной и исполнять какъ должно свое архипастырское служеніе по чувству совѣсти и въ страхъ Божию. Затѣмъ архіепископъ произнесъ: „Благодать св. Духа чрезъ мою мѣрность производить ты, боголюбивѣйшаго архимандрита Гавріила избраннаго епископа богоспаасаемаго града Острога“. Рукополагаемый поклонился архіереямъ трижды и поцѣловалъ ихъ руки. Протодіаконъ произнесъ многолѣтія Государю Императору, Государинямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Св. Синоду, архіереямъ и новоизбран-

ному, который отведенъ былъ опять въ алтарь. Литургія продолжалась по обычному чину. Послѣ пѣнія „Св. Боже“ хиротонисуемый былъ приведенъ къ царскимъ вратамъ, откуда двумя архіереями былъ введенъ предъ святой престоль. Здѣсь онъ снялъ митру, сдѣлалъ три поклона предъ престоломъ и приложившись къ нему, всталъ на оба колѣна и положилъ руки крестообразно на престоль и главу. Архіереи возложили на его главу развернутое евангеліе и держали евангеліе, а первенствующій архіепископъ Антоній возгласилъ молитву посвященія, затѣмъ благословилъ трижды главу посвящаемаго, а архіереи возложили на нее правыя свои руки, и прочли еще двѣ молитвы. Новопосвященный облачился въ архіерейскія одежды, при возгласахъ архіепископа: „аксіось“. Литургія продолжалась, ее совершали—архіепископъ Антоній, епископъ Иннокентій и новопосвященный епископъ Острожскій Гавріиль. Послѣ причастаннаго стиха пространное слово съ воодушевленіемъ произнесъ епископъ Измаильскій Гавріиль, а послѣ литургіи при врученіи жезла новопосвященному епископу наставленіе, приличное случаю, сказалъ архіепископъ Антоній. Литургія закончилась въ 2 часа дня. „Ж. В.“

Вечеромъ того-же дня новопосвященный епископъ Гавріиль служилъ въ Крестовой церкви акаѳистъ Божіей Матери, по окончаніи котораго прибылъ въ свой Богоявленскій монастырь. Здѣсь у св. воротъ новый Владыка былъ встрѣченъ крестнымъ ходомъ, въ которомъ кромѣ братіи обители приняли участіе члены Житомирскаго отдѣла Союза Русскаго Народа во главѣ съ предсѣдателемъ Генераль-Майоромъ А. М. Красильниковымъ. Послѣ обычной краткой встрѣчи и многолѣтій г. Красильниковъ произнесъ глубоко-прочувствованную привѣтственную рѣчь и просилъ новопосвященнаго Владыку принять отъ Житомирскаго Союза св. икону Побѣдоносца Георгія. Преосвященнѣйшій Гавріиль сердечно благодарилъ и въ своей отвѣтной рѣчи указалъ на свою любовь къ Союзу Русскаго Народа.

Затѣмъ вся процессія прослѣдовала чрезъ садъ въ зданіе Училища Пастырства, гдѣ вошла въ церковь. Здѣсь привѣтствовалъ Владыку рѣчью помощникъ его, о. архимандритъ Проконій, на что Преосвященнѣйшій Гавріиль отвѣчалъ глубоко-задушевными и искренно-трогательными пожеланіями Училищу Пастырства и благодарностью посѣтителемъ Богоявленскаго монастыря. Послѣ краткой литіи Преосвященный Гавріиль „со славой“ прослѣдовалъ въ свои покои.

Такъ совершилось великое торжество посвященія новаго Епископа на Волини. Знаемъ и надѣемся, что въ лицѣ новопосвященнаго Владыки Волинское духовенство встрѣтитъ не суроваго начальника, а благовѣйшаго архипастыря и отца, каковымъ является и самъ Волинскій Первосвятитель, Архіепископъ Антоній. Съ любовью привѣтствуемъ Богопоставленнаго іерарха и отъ души и сердца отъ всего Волинскаго духовенства возглашаемъ ему: Ис полла эти деспота!

*) Рѣчь Владыки будетъ въ слѣдующемъ №.

По Епархіи.

I.

Освященіе сельскаго храма.

20-го іюля состоялось освященіе новоустроеннаго деревянаго храма въ селѣ Андриашевкѣ Лемешевскаго прихода Жит. уѣзда. До настоящаго времени храма въ Андриашевкѣ не было и населеніе съ незапамятныхъ временъ было приписано къ церкви с. Лемешей. Мысль объ устройствѣ въ Андриашевкѣ собственнаго храма впервые возникла у крестьянъ въ злосчастный 1905 г., когда они воочию убѣдились, что безъ благодѣтельнаго воспитывающаго вліянія храма Божія крайне грубѣютъ въ подростящемъ поколѣннн нравы, развивается совершенно безвѣріе, развратъ и всякое звѣрство. Мысль крестьянъ о собственномъ храмѣ поддержалъ мѣстный Андриашевскій помѣщикъ Иванъ Алексѣевичъ Азаровъ, человекъ глубоко религіозный. Охотно идя на встрѣчу доброму желанію крестьянъ, онъ предложилъ имъ внести отъ себя возможную лепту, обѣщая недостающія суммы пополнить изъ своихъ средствъ. Крестьяне съ большимъ трудомъ собрали между собою на благое дѣло храмосозданія около 1200 р., такъ что вся тяжесть расходовъ по постройкѣ церкви пала на И. А. Азарова. Помимо денежныхъ средствъ, въ суммѣ около 8000 р., И. А. выдѣлилъ подъ церковь большой участокъ собственной усадебной земли, устроилъ на свои средства кругомъ досчатую ограду, на погостѣ разбилъ дорожки, посадилъ цвѣтовъ и декоративныхъ деревьевъ. Архитектура храма однокупольная съ высокою колокольнею надъ входомъ; отдѣльныя части зданія выполнены очень симметрично и отдѣланы съ большимъ вкусомъ. Внутри храмъ свѣтлый съ прекрасною живописью, изготовленной въ Кіевѣ. Въ иконостасѣ всѣ образа чеканной работы и за стекломъ. Церковь снабжена ризницею, утварью и богослужебными книгами. Освященіе церкви состоялось 20 іюля. По приглашенію храмосоздателя, церковь была освящена высокопресвященнымъ архіепископомъ Антоніемъ. Владыка охотно принялъ приглашеніе г. Азарова, ибо имѣлъ намѣреніе посѣтить близъ лежащія къ Андриашевкѣ приходы, расположенныя въ такомъ уголкѣ, гдѣ сходятся—кіевская, волынская и подольская епархіи, и гдѣ давно уже не бывали архіереи. По пути изъ Бердичева, Владыка посѣтилъ церкви м. Райгородка, села Лемешей и села Бураковъ. Въ каждой церкви Владыку торжественно встрѣчалъ народъ съ духовенствомъ во главѣ. По входѣ въ церковь и по произнесеніи протодіакономъ обычнаго моленія и многолѣтія, Владыка, обыкновенно, предлагалъ народу поученія и благословлялъ всѣхъ участниковъ встрѣчи.

Въ с. Андриашевку Владыка прибылъ 19 іюля къ 2 час. по полудни, а въ 6 час. вечера началось торжественное всенощное бдѣніе, на которое собралось не только все населеніе Андриашевки, но и сосѣднихъ селъ, такъ что многіе не помѣстились въ храмѣ, въ виду чего Владыка распорядился литію, благословеніе хлѣбовъ и утреню совершить на церковномъ погостѣ. Всѣмъ, подходившимъ къ елеопомазанію, раздавались серебряныя крестики и образки.

20 іюля, въ 9 час. утра начался чинъ освященія храма, послѣ котораго совершена Владыкою божественная литургія, послѣ которой Владыка обратился къ народу съ глубоко прочувствованнымъ назидательнымъ словомъ. Изъ церкви Владыка съ сослужившимъ ему духовенствомъ прослѣдовалъ въ домъ помѣщика И. А. Азарова, гдѣ радушнымъ хозяиномъ была предложена гостямъ трапеза, а въ паркѣ народу дано было обильное угощеніе.

Въ небольшой промежутокъ времени, отъ обѣда до отъѣзда на желѣзнодорожный вокзалъ, Владыка посѣтилъ Свято-Троицкій монастырь, недавно устроенный въ с. Слободкѣ, Янушпольскаго пр., и Свято-Михайловскую церковь с. Жеребокъ, Жит. у. Въ Свято-Троицкомъ монастырѣ Владыка бесѣдовалъ съ братіей, обошелъ монастырскіе домики, заходя въ келіи къ братіи и давая каждому наставленіе и благословеніе на трудъ и неуспынный монашескій подвигъ. Простившись съ братіей, Высокопресвященнѣйшій Владыка, напутствуемый пѣніемъ тропаря и колокольнымъ звономъ, отбылъ изъ Слободки въ с. Жеребки. При вѣздѣ въ село и по всему пути слѣдованія до церкви, Владыка былъ привѣтствуемъ народомъ съ хлѣбомъ-солью при чемъ народъ весь въ праздничныхъ одеждахъ стоялъ у хатъ своихъ на колѣняхъ и, при проѣздѣ Владыки, кланялся до земли. У церковнаго погоста Владыку встрѣтило церковное братство съ возжженными свѣчами, а въ храмѣ— духовенство. По входѣ въ церковь, Владыка поучалъ народъ вѣрѣ и благочестію. Затѣмъ, преподавъ народу благословеніе и посѣтивъ домъ мѣстнаго свѣщ. Кубелко, Владыка возвратился въ с. Андриашевку, откуда отбылъ черезъ Бердичевъ въ Житомиръ. „Ж. В.“

II.

Торжественное отлученіе отступниковъ отъ православной вѣры. (Изъ м. Домбровицы).

Тяжелыя обстоятельства теперь переживаетъ наша Волынская Святая Церковь. Тяжело и больно на сердцѣ у вѣрующихъ людей. Съ одной стороны внутренняя замѣчается среди православныхъ шаткость и неустойчивость, а съ другой, къ несчастью, и внѣшніе враги Православія получили свободу враждебныхъ противъ него дѣйствій.—Сектантство и воинствующій католицизмъ неизмѣнно и всѣми способами стараются уловить въ свои сѣти нетвердыхъ въ вѣрѣ чадъ Православной церкви. А нашъ юго-западный край особенный натискъ испытываетъ со стороны именно католицизма. Ксендзы и магнаты польскіе не могутъ забыть, что край этотъ въ старину былъ ими насильно при посредствѣ уніи, подчиненъ римскому Папѣ. Не могутъ они примириться и до сихъ поръ съ неприятнымъ имъ фактомъ ухода изъ подъ сѣни ихъ костела бывшихъ ихъ плѣнниковъ. Ничѣмъ теперь они, послѣ изданія Высочайшаго Манифеста о вѣротерпимости, не брезгаютъ, чтобы восполнить убыль поклонниковъ Папы на счетъ Церкви Православной въ

нашемъ краѣ. Для намѣченной цѣли всѣ средства у нихъ хороши: насиліе, обманъ, подкупъ, ложныя обѣщанія. Само собою понятно, что при такихъ способахъ пропаганды борьба съ ксендзами для насъ православныхъ священниковъ довольно затруднительна. Сражаться съ ними ихъ же оружіемъ мы нравственно не въ состояніи. Да, тяжелыя времена и для Церкви Православной и для насъ—смиранныхъ пастырей. Изъ личнаго своего пастырскаго опыта я убѣдился, что единственно вѣрнымъ оружіемъ въ борьбѣ съ католической пропагандой служитъ анаѣматствованіе отпавшихъ отъ православія. Если рѣдки случаи возвращенія въ лоно Православной Церкви совратившихся въ католицизмъ, то за то оно безусловно отрезвляюще дѣйствуетъ на всѣхъ подготовляемыхъ къ отпаденію. Невольно они задумываются. Лъстивое увѣреніе со стороны совратителей, будто Православіе и католицизмъ—одно и то же, такъ равно и убѣдительность разныхъ обѣщаній и посуловъ, сами собою въ сознаниі совращаемаго падаютъ. Актомъ анаѣматствованія они убѣждаются, что измѣна своей вѣрѣ дѣло далеко нешуточное, что православіе и католицизмъ, очевидно, не одно и то же... Въ видѣ иллюстраціи считаю своимъ долгомъ сообщить о своемъ пастырскомъ, въ этомъ отношеніи, опытѣ. Пятый уже десятокъ лѣтъ я служу по мѣрѣ своихъ силъ Святой Православной Церкви. И вотъ именно на старости лѣтъ пришлось мнѣ пережить позоръ совращенія въ католицизмъ моихъ заблудшихъ овецъ. Нѣкоторымъ утѣшеніемъ для меня служить только то, что совратились именно служащіе у помѣщика моего прихода—графа Плятера, римско-католика. Значитъ совратились люди, бывшіе подъ непосредственнымъ вліяніемъ католической среды. Случилось это въ 1908 году. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ совратилась дѣвица Екатерина Геленовская, а въ іюнѣ и августѣ того же года Константинъ и Анна Петельскіе. Сдѣланныя имъ мною увѣщанія ни къ чему не повели. Поэтому мнѣ было предписано Его Высокопреосвященствомъ предать совратившихся анаѣмѣ. Страшное это дѣло предать своихъ бывшихъ духовныхъ дѣтей анаѣмѣ. Невольно ужасъ охватываетъ мое сердце. Но я ясно сознавалъ, что иначе и быть не можетъ, что это должно быть сдѣлано въ надеждѣ ихъ же собственнаго спасенія и для вразумленія. И вотъ 26-го декабря, когда въ приходскую Церковь собралось наибольшее число прихожанъ, послѣ Божественной литургіи, прежде чѣмъ приступить къ анаѣматствованію, я счелъ необходимымъ обратиться къ паствѣ со словомъ назиданія. Я имъ изъяснилъ, что Православіе и католичество—далеко не одно и то же, что между ними существуетъ громадная разница и что

очень тяжело согрѣшаютъ тѣ, которые измѣняютъ Православной вѣрѣ, переходя въ католичество, такъ какъ этимъ самимъ они губятъ свои души. Выяснилъ имъ значеніе анаѣмѣ, какъ средства для вразумленія и устрашенія отпадающихъ и соблазняющихся, что это дѣлается для того, чтобы тѣ и другіе самимъ дѣломъ, воочію, убѣдились, что измѣняя Православной вѣрѣ, они по суду Православной Церкви, Глава и Руководитель коей есть Самъ Иисусъ Христосъ, давшій ей черезъ Св. Апостоловъ эту власть и обязанность, отлучаются отъ общенія со Христомъ. Послѣ этого было выполнено и самое провозглашеніе анаѣматствованія при троекратномъ пѣніи „анаѣма“ церковнымъ хоромъ каждому изъ отпавшихъ отъ православія. Въ заключеніе былъ отслуженъ торжественный молебень о вразумленіи и возвращеніи погибшихъ и объ укрѣпленіи и усовершенствованіи въ Православной вѣрѣ всѣхъ остающихся въ Святой оградѣ Православной Церкви. И услышалъ Господь нашу молитву: всѣ дальнѣйшія усилія совратителей уже, къ счастью, не имѣли успѣха. Совращенія прекратились. Но за то католики, распалились страшнымъ гнѣвомъ и ненавистью къ нашей приходской церкви и ко мнѣ, какъ ея Настоятелю. А нужно знать, что около того же времени я началъ строить новую деревянную ограду вокругъ своей приходской церкви. Гр. Плятеръ, не имѣя возможности инымъ чѣмъ насолить мнѣ и моей Церкви, придрался къ возведенной оградѣ. Утверждая, будто бы новая ограда возведена не на церковной, а на его, графа Плятера, землѣ, онъ, черезъ своего повѣреннаго Бжескаго, потребовалъ отъ меня, чтобы я немедленно снялъ уже возведенную церковную ограду, которая была уже окончена и покрашена. Повѣренный Плятера явился ко мнѣ и потребовалъ снятія ограды. Я, разумѣется, отказался, такъ какъ изъ плана зналъ, что ограда построена вовсе не на графской землѣ, а именно на церковной. Повѣренный началъ грозить мнѣ судомъ, говоря, что если я добровольно не сниму ограды, то онъ, по приговору суда, самъ ее разбросаетъ. Уязвленный такою дерзостью графскаго повѣреннаго, въ отвѣтъ на его угрозу, я не обинуясь сказалъ ему: „Пане Бжескій, я вѣрую въ Бога и надѣюсь, что прежде чѣмъ ты разбросашь эту ограду, Господь разбросаетъ твой мозги“. Мстительные поляки не успокоились и подали жалобу въ судъ. Какъ и слѣдовало ожидать, судья призналъ претензію графа Плятера неосновательной и въ искѣ отказалъ. Но на этомъ злословіи несчастнаго повѣреннаго не окончились: вскорѣ онъ сошелъ съ ума, а графу Плятеру волей неволей пришлось примириться съ новой церковной оградой. Второй

случай: недавно пришелъ ко мнѣ мой прихожанинъ запятой рядовой 66-го Бутырскаго полка Терентій Іосифовъ Езерскій и сообщилъ мнѣ слѣдующее: „Въ бытность мою въ военной службѣ, въ г. Люблинѣ, нѣкоторые мои приятели католики и перешедшіе изъ православія въ католичество начали соблазнять меня, подпаивать и уговаривать принять католическую вѣру. Долго они меня охаживали и наконецъ, незадолго до моего отхода домой, въ запасъ, таки добились своего. Уговорили, соблазнили меня глупого, и я принялъ католичество. Когда же я возвратился домой, въ Домбровицу, и услышалъ какъ Вы, батюшка, въ Церкви предали анаѣмѣ слугъ Плятера—Константина и Анну Петельскихъ и Екатерину Гелензовскую, то понялъ, какой же тяжкій грѣхъ взялъ на свою душу. Испугался я и пересталъ ходить въ костель. Не зная же, что дѣлать, какъ выручить себя изъ бѣды и стыдясь въ то же время признаться кому-либо въ своемъ грѣхѣ, я вотъ уже другой годъ постоянно хожу въ свою Православную Церковь и у Васъ же, батюшка, исповѣдуюсь и Св. Таинъ приобщаюсь. Думалъ, что этимъ дѣломъ и окончится. Но нѣтъ, теперь особенно стала меня мучить совѣсть и непонятный страхъ меня обуреваютъ. Спасите меня, батюшка, научите, что дѣлать, и если можно, сдѣлайте меня настоящимъ православнымъ“... На основаніи этой просьбы Терентія Езерскаго, и увѣрившись въ искренности его раскаянія, я съ радостію, благодаря Милосерднаго Господа, нежелающаго погибели грѣшника, воссоединилъ его къ Православной Церкви... Не разъ мнѣ приходилось отъ интеллигентныхъ и образованныхъ лицъ слышать осужденіе Епархіальной власти за преданіе анаѣмѣ совращающихся въ католичество. По ихъ мнѣнію это жестоко и несправедливо... Да, не легкая эта обязанность. Но вѣдь и доктору не легко ампутировать больному гангреной руку или ногу. Не легко такъ же изолировать больного отъ всего окружающаго его міра. Не легко, да. Но необходимо. Анаѣма — это то же своего рода духовная ампутация и изоляція. Подобно тому, какъ медицина примѣняетъ ихъ съ надеждой на спасеніе отъ погибели какъ самого больного, такъ и окружающихъ его; такъ и Церковь въ той-же надеждѣ примѣняетъ данное ей Богомъ право анаѣмы, какъ лѣкарство. И мнѣ кажется, что мой пастырскій опытъ, какъ ни малъ, и исключителенъ конь, съ краснорѣчивой ясностью доказываетъ это. Ревнуя о славѣ Божіей и Церкви Православной, которой вотъ уже 5-й десятокъ лѣтъ служу іереемъ по мѣрѣ своихъ силъ и способностей, и рѣшился я изложить, насколько хватило умѣнья,

все вышеизложенное. Священникъ м. Домбровицы Филимонъ Коссаковскій.

Среди газетъ и епархіальныхъ изданій.

„Нов. Вр.“ доставлено письмо старокатолическаго епископа Томаса Матью, обращенное имъ къ О. А. Новиковой, сестрѣ покойнаго ген. А. А. Кирѣева, известной дѣятельницѣ по сближенію англійскаго общества съ Россіей.

Дорогая госпожа Новикова!

Какъ грустно было мнѣ получить печальное извѣстіе о болѣзни вашего добраго брата. Мы будемъ непрестанно о немъ молиться. Епископъ Van Thiel писалъ на дняхъ, какъ все въ Голландіи опечалено этими грустными вѣстями. Генераль былъ нашимъ дѣйствительнымъ другомъ и, кромѣ отца Янышева, почти единственнымъ въ Петербургѣ.

Мы теперь должны обратить наши взоры на васъ, какъ на нашего ходатая въ святомъ дѣлѣ единенія. Зачѣмъ откладывать? Если святая православная церковь признаетъ правильность нашихъ уставовъ, то вѣдь это главное. Мы точно исповѣдуемъ православную вѣру во всехъ ея догматахъ, какъ положено самой православною церковью.

Намъ только кажется необходимымъ, чтобы намъ было разрѣшено держаться западныхъ обрядовъ и церемоній. Начни мы исполнять незнакомые народу обряды, онъ бы покинулъ насъ и пошелъ бы въ Римъ. Конечно, мы готовы сдѣлать въ нашихъ обрядахъ шѣкоторыя безусловно необходимыя измѣненія. Уже нѣсколько времени тому назадъ мы совершенно отказались отъ Filioque. Словомъ, мы хотѣли бы сдѣлаться тѣмъ, чего такъ желалъ докторъ Овербекъ, т. е. западной православно-католической церковью, какъ это и было во времена св. Виллиброрда, гораздо раньше, чѣмъ паускій Западъ впалъ въ схизму. Такимъ образомъ, мы приготовили-бы путь къ возвращенію многихъ католиковъ и англиканъ въ единеніе съ истинной церковью.

Западный уставъ до насильственнаго введенія папами безбрачія духовенства никогда не былъ тождественъ съ восточнымъ. Епископамъ и бѣлому духовенству бракъ былъ разрѣшенъ только разъ въ жизни. Вдовцы не могли вновь вступать въ бракъ. Таково было единственное ограниченіе. Самъ папа, въ виду привлеченія православныхъ, разрѣшаетъ своимъ уніатамъ держаться собственныхъ обрядовъ и имѣть женатыхъ священниковъ. Послѣдуемъ же и мы его примѣру и будемъ имѣть западное православное развѣтвленіе церкви, чтобы привлечь католиковъ и уд

Когда вы найдете это возможным, вы надѣюсь, обсудите этотъ вопросъ съ духовными лицами Петербурга. Мы осудили англиканскіе уставы. Надѣюсь, что святая православная церковь поступитъ такъ же. Очень жаль, что русскія дамы, хотя и православныя, находясь здѣсь, посѣщаютъ англиканскую церковь. Это заставляетъ англиканъ очень гордиться передъ нами и смѣяться надъ нами, говоря: „Вы видите? Православная церковь признаетъ наши уставы! А вы, маленькая секта, ихъ нарушаете. Мы презираемъ ваше мнѣніе“.

Дорогая госпожа Новикова! Мы глубоко вамъ все благодарны за присылку прекрасныхъ восточныхъ книгъ. Каждый день ваше имя будетъ упомянуто передъ нами и передъ алтаремъ.

У насъ скоро посвящается славный молодой Нѣмецъ. Это дворянинъ, бывший лютеранинъ, говорящій по-англійски и по-французски и притомъ питающій глубокое благоговѣніе къ православной церкви. Позвольте, когда вернетесь въ Англію, вамъ его представить.

Мы все мечтаемъ о постройкѣ цѣлаго ряда маленькихъ старокатолическихъ церквей. Теперь же мы должны временно для богослуженія занимать залы, что очень дорого и неудобно. Можетъ быть на Святой Руси найдутся люди, которые, какъ вашъ братъ и вы, относятся сочувственно къ хезіатуму дѣлу и придутъ намъ на помощь.

Когда вы нѣсколько успокоитесь, вы используете ваше умѣлое перо, чтобы познакомить съ нами русскій народъ. Это было бы огромною для насъ помощью. Все здѣсь идетъ вамъ привѣтъ и увѣраемъ въ горячихъ нашихъ молитвахъ.

Епископъ Матѳей.

По словамъ „Нов. Вр.“, письмо это представляетъ большой интересъ, свидѣтельствуя о результатѣ духовной работы покойнаго Кирѣева, стремившагося путемъ поддержки старокатоличества сблизить западныхъ христіанъ съ русскимъ православіемъ.

„Херс. Еп. Вѣд. считаютъ, что самымъ надежнымъ и эффективнымъ средствомъ содержанія духовенства все-таки является обезпеченіе земельное.“

„Что бы тамъ ни говорили сторонники замѣны земельного обезпеченія духовенства казеннымъ жалованьемъ даже изъ среды самаго духовнаго сословія: и несовѣстимое, де, съ пастырскими обязанностями, и хлопотливое дѣло, и вызывающее столкновенія съ прихожанами, а цѣлѣю земельное довольствіе членовъ причта должно признать не только самымъ вѣрнымъ, но и самымъ выгоднымъ источникомъ обезпеченія въ натуральномъ, ли или денежномъ видѣ. При устойчивости даже казеннаго содержанія оно становится съ теченіемъ времени невыгоднымъ влѣдствіе постепеннаго вздорожанія жизни, а при неомыслимой тенденціи

сходящихся Государственныхъ Думъ (примѣры парламентовъ: Румынскаго, Болгарскаго, Греческаго и т. д.) къ сокращенію и даже—къ уничтоженію предполагаемаго казеннаго содержанія духовенству, матеріальное и положеніе приходскаго духовенства можетъ оказаться по-истинѣ плачевнымъ за отсутствіемъ какъ земельнаго, такъ и денежнаго довольствія. Теперь безземельное католическое духовенство, лишенное во Франціи демократическимъ правительствомъ казеннаго содержанія, вынуждено для пропитанія своего прибѣгать къ различнымъ ремесленнымъ даже занятіямъ, что и спасаетъ пасторовъ отъ голодной смерти при существованіи въ католицизмѣ celibата. Русское же православное духовенство при церковномъ земельномъ надѣлѣ можетъ по примѣру своихъ предковъ снова превратиться въ земледѣльцевъ и этимъ снискать себѣ безбѣдное существованіе, при потерѣ же церковной земли нашей церкви угрожаетъ опасность лишиться и приходскаго просвѣщеннаго пастырства. Посему церковно-земельное дѣло представляетъ не только духовно-сословный, но и обще-церковный интересъ. Мало того,—земельные надѣлы приходскаго духовенства, какъ наиболѣе культурнаго и близкаго къ сельскому населенію сословія, имѣютъ важное и общественно-культурное значеніе. Непосредственныя выгоды отъ примѣненія къ земледѣлю улучшенныхъ орудій, обработки, сѣмянъ и проч. и отъ поддержки плодородія церковныхъ земель на высшей точкѣ, постоянное мѣсто жительства въ условіяхъ сельскаго труда, непрерывное и непосредственное общеніе съ хлѣборобами, общность земледѣльческихъ интересовъ, ставятъ православное приходское сельское духовенство въ самое благоприятное положеніе въ отношеніи агрикультурнаго воздѣйствія на окружающее населеніе. Не менѣе важное экономически-выгодное для духовнаго сословія и культурное для сельскаго населенія значеніе имѣли бы различныя меліоративныя мѣры на церковныхъ земляхъ: орошеніе, облѣсеніе и т. п. на собственныя средства духовенства. Агрикультурныя заслуги духовенства въ глазахъ общественнаго мнѣнія могли бы имѣть значеніе самаго вѣскаго аргумента въ пользу сохраненія за духовенствомъ земельныхъ надѣловъ, а затраты духовенства по меліорациі церковныхъ земель послужили бы экономическимъ основаніемъ къ болѣе прочному юридическому закрѣпленію церковныхъ земель за духовенствомъ.“

Конечно, по данному вопросу могутъ быть и противоположныя мнѣнія; но во всякомъ случаѣ приведенныя мысли заслуживаютъ весьма серьезнаго вниманія.

Извѣстія и замѣтки.

А. А. Кирѣевъ. Рѣдкое и выдающееся явленіе въ русской литературѣ представляла научно-публицистическая дѣятельность Александра Алексѣевича Кирѣева.

Потомокъ родовитой фамиліи, питомецъ Пажескаго корпуса, выпущенный въ гвардію, а затѣмъ много лѣтъ состоявшій на придворной службѣ при Великомъ Князѣ Константинѣ Николаевичѣ и Великой Княгинѣ Александрѣ Іосифовнѣ, онъ живо и непрерывно интересовался и научными, и церковными, и общественными вопросами, постоянно откликался на современныя темы и принималъ дѣятельное участіе во многихъ важныхъ сѣздахъ и обществахъ.

Какъ истый русскій дворянинъ, покойный по своимъ завѣтнымъ убѣжденіямъ являлся искреннимъ славянофиломъ въ духѣ Аксаковской Руси. Печатавъ свои первыя статьи, главнымъ образомъ, въ Славянскихъ Извѣстіяхъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ велъ оживленную полемику съ противниками славянофильства и русскими западниками.

Одновременно съ разъясненіями славянофильскаго ученія А. А. Кирѣевъ заинтересовался рѣшеніемъ важнаго вопроса—о католической церкви.

Твердо держась православной точки зрѣнія, не желая никакихъ компромиссовъ съ „папскимъ католицизмомъ“, покойный Кирѣевъ съ особеннымъ вниманіемъ отнесся къ возникшему, такъ-называемому, „старокатолическому“ вопросу: онъ принялъ живое участіе во всѣхъ международныхъ конгрессахъ старокатоликовъ, читалъ тамъ рефераты, былъ соиздателемъ Международнаго Богословскаго Обзорія (съ 1893 г.), а въ русской періодической печати явился дѣятельнымъ пропагандистомъ соединенія старокатоликовъ съ православною церковью.

Разностороння и обширна была публицистическая и научно-литературная дѣятельность почившаго А. А. Кирѣева, оставившая за нимъ имя „свѣтскаго богослова“, „русскаго мыслителя“,—человѣка, искренно преданнаго благу Церкви и пользѣ Родины. „М. В.“

О переходахъ изъ одного инославнаго вѣроисповѣданія въ другое. Министерство вн. дѣлъ преподало губернскимъ начальствамъ указанія, касающіяся порядка и условій переходовъ изъ одного инославнаго христіанскаго исповѣданія въ другое, таковое же.

За воспослѣдованіемъ именного Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. нѣкоторыя изъ упомянутыхъ указаній представляются устарѣвшими.

Такъ, напр., съ предоставленіемъ православнымъ права отпаденія въ инославіе, очевидно не представляется оснований къ требованію отъ лицъ инославныхъ, желающихъ перемѣнить вѣру, представленія ими удостовѣренія о непринадлежности въ настоящемъ или прошломъ къ православію.

Засимъ установленный помянутымъ циркуляромъ для совершенія вѣроисповѣдныхъ перемѣнъ 15-ти лѣтній возрастъ находится въ противорѣчій съ общимъ духомъ гражданскаго законодательства, обуславливающаго свободу осуществленія личныхъ правъ, сопровождающихся гражданскими послѣдствіями, достиженіемъ гражданскаго совершеннолѣтія. Поэтому, разсматриваемыя вѣроисповѣдныя перемѣны, очевидно, должны подлежать общему началу, и примѣненіе къ нимъ по аналогіи возрастнаго срока для конфирмаціи, представляется неправильнымъ, ибо это послѣднее дѣйствіе не влечетъ за собою какихъ-либо гражданскихъ послѣдствій.

Далѣе, содержащійся въ помянутомъ распоряженіи перечень инославныхъ христіанскихъ исповѣданій не отвѣчаетъ существующему нынѣ положенію вещей.

Независимо отъ того, что старообрядчество Высочайшимъ указомъ 17-го апрѣля 1905 года, въ отношеніи государственныхъ правъ приравнено къ инославнымъ исповѣданіямъ, съ провозглашеніемъ манифестомъ 17-го октября 1905 года вѣроисповѣдной свободы, признаніемъ государства могутъ пользоваться всѣ вѣроученія, принадлежность къ коимъ не противорѣчитъ государственному порядку, требованіямъ нравственности и не наказуемо по уголовнымъ законамъ.

Въ виду изложеннаго, предлагаю вашему превосходительству на будущее время по дѣламъ о переходѣ изъ одного исповѣданія или вѣроученія въ другое такое же, а равно изъ старообрядчества въ инославіе и обратно,—руководствоваться слѣдующими правилами:

1) Указанные переходы могутъ быть разрѣшаемы губ. начальствомъ, съ соблюденіемъ установленныхъ ст.ст. 6 и 779 св. зак., т. XI ч. уст. ин. исп., изд. 1896 г., требованій, т. е. не иначе, какъ по обращаемымъ къ нему формальнымъ просьбамъ самихъ заинтересованныхъ лицъ, безъ всякаго участія духовенства того исповѣданія, въ которое они желаютъ перейти.

2) Совершеніе показанныхъ вѣроисповѣдныхъ перемѣнъ допускается для лицъ, достигшихъ 21 года.

3) На переходъ изъ одного евангельско-протестантскаго исповѣданія (лютеранскаго, реформатскаго, меннонитскаго и баптистскаго), въ другое таковое же,—не требуется разрѣшенія гражданской власти, такъ какъ по силѣ примѣчанія къ ст. 779 устава ин. исп., признается для сего достаточнымъ, чтобы лица, желающія такого перехода, представляли свидѣтельства проповѣдниковъ прежнихъ своихъ приходоу, объ изъявленіи ими сего намѣренія, причемъ проповѣдники о всякомъ переходѣ сего рода должны сообщать черезъ мѣстную консисторію губернатору.

4) Просьбы по дѣламъ сего рода подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ на общемъ основаніи.

5) Переходъ въ вышеуказанномъ порядкѣ допускается изъ всѣхъ инославныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій и вѣроученій, принадлежность къ коимъ не наказуема по уголовнымъ законамъ, въ таковыя же исповѣданія, въ томъ числѣ въ старообрядчество и обратно. „Колок.“

Матеріальная нужда духовенства. На страницахъ епархіальныхъ органовъ печати все чаще и чаще стали раздаваться голоса о той матеріальной нуждѣ, какую въ настоящее время приходится испытывать духовенству, особенно низшимъ членамъ причта—діаконамъ на псаломщическихъ мѣстахъ и псаломщикамъ. Нѣкоторые изъ этихъ послѣднихъ для того, чтобы прокормить свою семью, въ настоящее время вынуждены бывать искать заработка чернорабочаго. „Изв. по Каз. Епарх.“ сообщаютъ, что одинъ діаконъ городской казанской церкви на псаломщической вакансіи поступилъ сторожемъ въ епархіальное попечительство. „За 12 руб. въ мѣсяць этотъ діаконъ будетъ служить раннимъ утромъ и вечеромъ предъ престоломъ Божиимъ, а въ промежутокъ этого времени мыть полъ, стирать пыль, топить печи и бѣгать съ разноской по городу. Другой отецъ діаконъ на

псаломщической вакансіи, также въ г. Казани, вмѣстѣ со всей своей семьей, въ часы своего досуга отъ служебныхъ обязанностей, вяжетъ чулки и шьетъ мѣшки для Алафузовскихъ заводовъ и этимъ постороннимъ заработкомъ спасаетъ отъ голодной смерти своихъ домочадцевъ“.

— **Пастырскіе курсы.** Съ 5 октября 1910 года по 3-е апрѣля 1911 года въ Москвѣ устраиваются пастырскіе курсы для приготовленія кандидатовъ на священническія мѣста въ переселенческихъ районахъ сибирскихъ епархій, а также на окраинахъ Россіи. На курсы принимаются учителя церковныхъ и иныхъ школъ и діаконы, имѣющіе, какъ тѣ, такъ и другіе, свидѣтельство учителя одноклассной школы и прослужившіе учителями въ школъ не менѣе десяти лѣтъ. Поступающіе должны представить также отъ своего начальства свидѣтельство объ увольненіи на курсы и аттестатъ, засвидѣтельствованную копию формулярнаго списка и, если женаты, метрическую выписку о вступленіи въ бракъ. Всѣ требуемые документы представляются одновременно. Лица, удовлетворяющія предъявленнымъ требованіямъ, по полученіи увѣдомленія, должны явиться (начиная съ 15 сентября) для предварительнаго испытанія.

— **Новый способъ помощи нищимъ.** При Владимірской церкви въ г. Вологдѣ съ Вербнаго Воскресенья, по окончаніи Богослуженія въ храмѣ, церковнымъ старостою Н. А. Ш. производится у входа въ храмъ кружечный сборъ въ пользу нищихъ этого прихода. Поводомъ къ сему послужило то, что нищіе, толпясь на паперти храма и перебраниваясь между собой изъ за подаеній богомольцевъ, производили шумъ, драку и даже дозволяли себѣ произносить неприличныя слова, не обращая никакого вниманія на то святое мѣсто, вблизи котораго находились. Нынѣ же они совсѣмъ не допускаются для сбора подаеній ни на паперть, ни даже вблизи храма и взаменъ сего получаютъ изъ кружки все по равной долѣ. Высыпка и дѣлежъ денегъ изъ кружки производится старостою совместно съ настоятелемъ храма по два или по одному разу въ мѣсяцъ, а ключъ отъ кружки хранится на рукахъ у одного изъ нищихъ. Явившіеся за дѣлежомъ денегъ въ нетрезвомъ видѣ лишаются своей доли, а также и тѣ изъ нищихъ, о которыхъ староста будетъ поставленъ въ извѣстность, что они пропиваютъ подаенія. (Волог. Еп. Вѣд.).

— **Гдѣ крестъ Ивана Великаго.** Въ 1812 году Наполеонъ, предъ уходомъ, когда уже были вырыты подкопы для взрыва Кремля, его дворцовъ, соборовъ и колокольни Ивана Великаго, приказалъ снять съ нея крестъ. Среди французовъ ходила легенда, будто онъ — литой изъ чистаго золота. Съ большимъ трудомъ сняли громадный крестъ, сдѣланный при царѣ Борисѣ Годуновѣ. Онъ оказался только вызолоченнымъ чрезъ огонь, но Наполеонъ приказалъ везти его изъ Москвы за собою, какъ трофей.

Но тяжелый крестъ, послѣ пораженія „великой арміи“ подъ Тарутинымъ и Малымъ Ярославцемъ, при бѣгствѣ къ границамъ Россіи, составлялъ страшную обузу. И историкъ похода Наполеона въ 1812 г. графъ Сегохъ говоритъ, что этотъ крестъ, вмѣстѣ съ значительнымъ количествомъ золота и серебра, брошенъ былъ въ Смоленской губерніи въ озеро вблизи „села Землева“. Другой французъ Лябомъ

утверждаетъ, что отъ брошенъ былъ только вблизи Вильны.

Неужели же наши археологи, говорятъ „Рус. Зем.“, не сдѣлаютъ настойчивыхъ попытокъ отыскать этотъ крестъ. Эта находка была бы стократно драгоценнѣе выкапываемыхъ каменныхъ топоровъ и бронзовыхъ стрѣлъ.

— **Достоподражаемый примѣръ.** Въ годичномъ отчетѣ благочинный 2 Наровчатскаго округа Пензенской епархіи, А. Ярославскій пишетъ, между прочимъ, слѣдующее. На пастырскомъ собраніи духовенство округа рѣшило отчислять каждый годъ сумму отъ каждой церкви на устройство библиотекъ при церкви и на выписку брошюръ и листовъ для подъема религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа и для огражденія его отъ массы пропагандистовъ какъ сектантскихъ, такъ и противогосударственныхъ. Нашедши также горячее сочувствіе въ этомъ дѣлѣ со стороны церковныхъ старостъ, духовенство округа энергично принялось за дѣло. Была составлена коммиссія для выписки, распределенія, пропорціонально взносамъ каждой церкви, книгъ брошюръ и листовъ. Какія книги, брошюры и листки выписывать, это опредѣлялось общимъ собраніемъ духовенства, гдѣ принимались во вниманіе мѣстныя условія и замѣчаемыя нежелательныя явленія въ приходской жизни. Результатомъ всего этого явилась массовая (болѣе удешевленная) выписка книжекъ, брошюръ и листовъ какъ для комплектованія библиотекъ въ каждой церкви, такъ и для бесплатной раздачи народу. Брошюры и листки раздавались народу обыкновенно при совершеніи торжественныхъ богослуженій во время праздниковъ и при служеніи вечерней. Употреблялся, наприм., даже такой способъ: во время раздачи вербъ въ Вербное воскресенье, каждая верба заворачивалась въ листокъ или книжку религіозно-нравственнаго содержанія или противосоціалистическаго и др. направленія. Относясь съ глубокимъ благоговѣніемъ къ выдаваемой вербѣ, народъ переносилъ таковое же почитаніе и уваженіе къ прилагаемому при ней листку или книжкѣ. Выдаваемая особенно въ такіе святыя дни, они производили громадное впечатлѣніе на получившихъ ихъ, читающихъ ихъ и слушающихъ. Всего въ продолженіе текущаго года роздано болѣе 1400 книжекъ религіозно-нравственнаго содержанія и болѣе 17000 листовъ направленныхъ для борьбы съ социалистическими ученіями, противогосударственными и антирелигіозными пропагандами.

— **Божье наказаніе.** 26 мая въ деревнѣ Новая-Кикинка, вблизи станціи Стрѣльня, Бал. ж. дор., въ квартирѣ дачевладѣлицы М. С. Улановой явился ея сынъ Дмитрій, 22 л., въ нетрезвомъ видѣ и сталъ требовать у матери денегъ.

Уланова категорически отказала.

Раздраженный отказомъ, Улановъ, съ крикомъ: „Тогда я достану деньги силой“, кинулся на мать съ полнѣмъ въ рукахъ и сталъ наносить ей побой.

Несчастная женщина закричала и, обливаясь кровью, упала на полъ.

Улановъ досталъ ключъ изъ кармана матери, вынулъ изъ сундука деньги и, какъ будто бы ни въ чемъ не бывало, вышелъ изъ дома, но пройдя нѣкоторое разстояніе отъ дачи, спотыкнулся. Отъ паденія Улановъ получилъ

сотрясеніе мозга и впалъ въ безсознательное состояніе. Положеніе его признано опаснымъ.

Уланова, послѣ оказанія ей медицинской помощи, пришла въ себя.

Среди журналовъ.

Въ № 9-мъ („Май—книжка первая“) Харьковскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ помѣщено четыре статьи, изъ коихъ первая—„Рационалистическія гипотезы о Воскресеніи Господа нашего Иисуса Христа“ („продолженіе“) соч. проф. —прот. Т. И. Буткевича заняла болѣе трети всей маленькой книжки журнала (55 страницъ изъ 143-хъ). Остальныя 88 страницъ подѣлены почти поровну: 43—отведено для епархіальныхъ дѣлъ Харьковской епархіи, а на 45-ти остальныхъ страничкахъ журнала, расположились остальныя три статьи—„Чувство любви къ ближнимъ и ея непоколебимыя основы“ (продолженіе), соч. В. Тихомирова, „Натуралистическій монизмъ Геккеля“ (Продолженіе)—свящ. Н. Липскаго и „Евангеліе и социализмъ“—А. Райскаго.

Прот. Т. Буткевичъ разбираетъ гипотезу нѣмецкаго ученаго прошлаго XIX столѣтія Паулюса, пытавшагося объяснить Воскресеніе Христово причинами вполне естественными.

Въ чемъ суть „гипотезы Паулюса“?.. Въ краткихъ словахъ, пишетъ о. Буткевичъ, гипотезу Паулюса можно изложить такъ: Иисусъ Христосъ не воскресъ изъ мертвыхъ, а только тѣлесно ожилъ, такъ какъ Онъ окончательно (абсолютно) мертвымъ не былъ, и Его жизненные силы продолжали скрытно функционировать въ Немъ отъ Его послѣдняго вздоха на крестѣ до оживленія, т. е., въ продолженіе 38—40 часовъ“.

Паулюсъ говоритъ, что стража ко гробу не была приставлена, и, значитъ, Иисусъ могъ безъ свидѣтелей выйти изъ гроба, какъ только вернулись Ему силы жизни...

О. Буткевичъ опровергаетъ выдумку нѣмца точными словами евангелистовъ о томъ, что смерть Иисуса Христа была дѣйствительная, не мнимая, а стража при гробѣ была поставлена, значитъ, никакъ не могло бы выйти незамѣченнымъ, чтобы Христосъ всталъ и тихо—незамѣтно вышелъ изъ гроба!

Въ статьѣ о Геккелѣ разбирается „теорія подбора“.

Геккель—нѣмецкій профессоръ, который написалъ небольшую книжечку подъ заглавіемъ „Міровыя загадки“. Въ этой книжкѣ понят-

нымъ, почти народнымъ языкомъ, проповѣдуется о томъ, что Личнаго Бога—Судии нѣтъ, что и бессмертной души у человѣка нѣтъ, а есть только одно тѣло, совершенно одинаковое съ организмомъ животныхъ. Эта книжка очень цѣнится всѣми атеистами и недоучками за ея понятность и легкость въ изложеніи.

Главнымъ оружіемъ у Геккеля, которымъ онъ хочетъ вырвать душу изъ человѣческаго существа, является „теорія подбора“: всѣ животныя не сотворены сразу Богомъ, а „подбирались“, сами собою появлялись; лучшія совершенствовались и переходили въ высшія—напр., обезьяна выродилась въ человѣка...

О. Липскій указываетъ ссылками на естествовѣдовъ—профессоровъ Бона, Гартмана и Рейнке, что всякая особь никогда не измѣняется, и если выродится отъ обезьяны новая порода, то она будетъ ненормальной, больною въ своемъ родѣ и потому скорѣе погибнетъ, чѣмъ выродится въ человѣка.

Социализмъ, въ статьѣ „Евангеліе и социализмъ“, показанъ совершенно противоположнымъ Евангелію: Евангеліе заботится о небѣ и о спасеніи души, а социализмъ—о земномъ благоустройствѣ.

С.

Печатать разрѣшается: Цензоръ
Архимандритъ Серафимъ.

Редакторъ неофициальной части
Іеромонахъ Митрофанъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.



ОТЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО АРХИТЕКТОРА.

Находясь постоянно въ разъѣздахъ, Волынскій Епархіальный архитекторъ В. Г. Леонтовичъ покорнѣйше проситъ лицъ, желающихъ прибыть въ Житомиръ для личныхъ переговоровъ съ нимъ, сноситься предварительно письменно.



Приложеніе къ № 31 оффш. часши Епархіальн.

Вѣдомостей.

ЖУРНАЛЫ

Волинскаго Епархіальнаго Сѣзда духовенства
сессіи 1910 года.

(Продолженіе).

№ 6.

Слушали: ст. I. Предложеніе Волинской Духовной Консисторіи о выработкѣ мѣръ для борьбы съ католицизмомъ, сектантствомъ и безбожіемъ. При обсужденіи этого предложенія выяснилось, что духовенство Волинской епархіи въ актахъ, представленныхъ въ Сѣздъ духовенства, высказалось за то, чтобы духовенство въ своемъ пастырскомъ дѣланіи, для предупрежденія отпаденій въ католичество и сектантство, руководилось мѣрами, выработанными на миссіонерскихъ сѣздахъ въ г. Кіевѣ и м. Почаевѣ; въ актахъ рекомендуется духовенству выписывать листки и брошюры противокатолическаго и противосектантскаго характера и распространять ихъ въ народѣ въ возможно большемъ количествѣ; устраивать торжественные крестные ходы для поднятія религіознаго духа въ народѣ, вести по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ внѣбогослужебныя собесѣдованія, укрѣпляя въ сознаніи народа истинность и спасительность православія, неослабно и неопустительно проповѣдывать въ церкви при богослуженіяхъ Слово Божіе, заводитъ общенародное пѣніе въ церкви хотя бы главнѣйшихъ и общеупотребительныхъ пѣснопѣній и молитвъ, слѣдить за преподаваніемъ въ церковныхъ и министерскихъ школахъ Закона Божія, избѣгая поручать это дѣло учителямъ, индефферентно настроеннымъ къ религіи, въ особенности это можно сказать о школахъ, расположенныхъ въ селахъ, гдѣ нѣтъ священника; стараться примѣромъ жизни вліять на нравственность прихожанъ, такъ какъ часто неблаговидный поступокъ священника влечетъ за собой соблазнъ и уклоненіе въ сектантство; духовенство въ актахъ останавливаетъ вниманіе на томъ обстоятельствѣ, что въ настоящее время на Волини многіе священнослужители не получили семинарскаго образованія, въ виду чего сектантство, располагая сильнымъ оружіемъ — умѣніемъ, правда — своеобразно, пользоваться Евангеліемъ и св. книгами, смѣло дѣлаетъ натискъ на православіе, пользуясь неподготовленностію такихъ лицъ къ борьбѣ съ этимъ движеніемъ.

По заслушаніи актовъ духовенства Волинской епархіи о мѣрахъ борьбы съ католицизмомъ, сектантствомъ и безбожіемъ, засѣданіе Сѣзда продолжалось подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волинскаго и Житомирскаго, и при участіи епархіальнаго миссіонера, Іеромонаха Митрофана, при чемъ Владыка высказался въ томъ смыслѣ, чтобы духовенство Волинской епархіи въ своихъ проповѣдяхъ возможно чаще разъясняло народу превосходство православія предъ католичествомъ и указывало на то, что католичество есть ересь, ведущая людей къ вѣчной гибели; ересь эта страшнѣе и опаснѣе древнихъ ересей-аріанства, несторіанства, моноелитовъ, монофизитовъ, иконоборцевъ, такъ какъ каждая изъ этихъ ересей искажала тотъ или иной догматъ православія, а католичество измѣнило не только догматическую сторону христ. ученія, но и нравственную, потерявъ правильное понятіе о духовномъ совершенствованіи, какъ главномъ условіи нашего спасенія. Владыка указалъ также на то, что пастыри церкви не должны допускать смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ католиками, предлагалъ увѣщевать прихожанъ не посѣщать костеловъ, а тѣмъ болѣе исповѣдываться и причащаться въ костелѣ. Если раньше высшая церковная власть и разрѣшала смѣшанные браки и не была такъ строга къ католичество, то это объясняется тѣмъ взаимоотношеніемъ, въ какомъ находилась православная церковь къ католицизму. До объявленія религіозной свободы католичество занимало у насъ оборонительное положеніе, теперь же наоборотъ— оно заняло позицію наступательную, а православная церковь—оборонительную; въ виду чего необходимо внѣдрить въ сознаніе православнаго народа мысль, что православіе и католичество—это не есть, какъ говорятъ католики „wszystko jedna wiaga“, и подобное утвержденіе есть грубое заблужденіе. Католики, соблазняя православныхъ указаніемъ на то, что у нихъ и у насъ одинъ Спаситель, одна Богородица и одинъ се. Николай, рассчитываютъ на простоту и религіозное невѣжество народа. Въ послѣднее время католики пошли дальше этого утвержденія и открыто называютъ православіе схизмой; а потому можно ли при такихъ условіяхъ снисходительно смотрѣть на пропаганду католичества? По словамъ Владыки, необходимо теперь между православными и католиками прорыть глубокую пропасть и укрѣпить въ сознаніи народа мысль, что католичество—грубая ересь.

Епархіальный миссіонеръ—іеромонахъ Митрофанъ высказался въ томъ же смыслѣ.

Говоря о сектантствѣ и въ частности—о баптизмѣ, епархіальный миссіонеръ—Іеромонахъ Митрофанъ указалъ на то, чтобы пастыри церкви, стоя на стражѣ православія, зорко слѣдили за нравственностію прихожанъ и, при первомъ обнаруженіи въ приходѣ сектантства, всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами старались подавить распространеніе его; но при этомъ слѣдуетъ соблюдать осторожность, чтобы вмѣсто искорененія сектантства не способствовать его укрѣпленію въ приходѣ, такъ какъ сектантство легко можетъ быть искоренено на первыхъ порахъ его обнаруженія и трудно поддается искорененію послѣ того, какъ успѣетъ свить въ приходѣ прочное гнѣздо; если священникъ захватитъ пропаганду сектантства во-время, то смѣло можно сказать, что такой священникъ нашелъ самый вѣрный путь къ искорененію зла. Въ борьбѣ съ сектантствомъ желательно, по мнѣнію Іеромонаха Митрофана, учрежденіе института ревнителей изъ прихожанъ честныхъ, благонадежныхъ, религиозныхъ и благочестивыхъ. Простолудинъ сектантъ скорѣе откроетъ свою душу своему-же брату-ревнителю и послѣдній, при воздѣйствіи на перваго, будетъ имѣть больше довѣрія и такимъ образомъ, благодаря ревнителю, борьба съ сектантствомъ для пастырей облегчится. Но при этомъ слѣдуетъ помнить, что ревнителемъ—это обоюдо-острое оружіе, а потому послѣдніе должны дѣйствовать подъ наблюденіемъ и непосредственнымъ руководствомъ своихъ приходскихъ священниковъ. Опасаясь впасть въ ошибку, епархіальный миссіонеръ Іеромонахъ Митрофанъ предложилъ, въ видѣ опыта, избирать ревнителей изъ псаломщиковъ и учителей церковно-приходскихъ школъ.

Справка. Предложеніе Консistorіи о работкѣ мѣръ для борьбы съ католицизмомъ, сектантствомъ и безбожіемъ основывается на слѣдующихъ документахъ: 1, рапортъ епархіального миссіонера, іеромонаха Митрофана отъ 5 марта 1910 г. 2, отношеніе благочиннаго 2-го округа, Острожскаго у., отъ 18 дек. 1909 г.; 3, отношеніе благочиннаго 4 округа Изяславльскаго уѣзда, отъ 7 января 1910 г., № 50, съ препровожденіемъ рапорта священ. м. Славути Виссаріона Крашановскаго, 4, отношеніе благочиннаго 2-го окр., Староконстантиновскаго у., отъ 16 дек. 1909 г., № 499; 5, отношеніе благочиннаго 3-го окр. Староконстантиновскаго уѣзда, отъ 8 дек. 1909 г., № 522; 6, отношеніе настоятеля Новоградволинскаго собора, протоіерея Ф. Ненадкевича отъ 22 дек. 1909 г., № 394; 7, отношеніе благочиннаго 1 округа, Острожскаго у., отъ 12 дек. 1909 г., съ препровожденіемъ отношенія священ. с. Кривина Ананіи Сагайдаковскаго отъ 6 окт. 1909 г.; 8,

отношеніе благочиннаго 1-го окр., Ровенскаго у., отъ 15 января 1910 г. № 27, съ препровожденіемъ отношенія свящ. села Грушвицы Митрофана Червинскаго; 9, отношеніе благочиннаго 4 окр., Староконстантиновскаго у., отъ 10 дек. 1909 г., № 857, съ препровожденіемъ рапорта свящ. с. Яхновець, того же у., Феодота Виноградскаго; 10, отношеніе благочиннаго 3 окр., Житомирскаго у., отъ 5 дек. 1909 г. № 387 и 11, отношеніе благочиннаго 3 окр. Новоградволинскаго у., отъ 8 января 1910 г., № 19.

Постановили: принять къ исполненію.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства 16 іюля № 4968: „Утверждается“.

№ 7.

Слушали: ст. I. Вопросы предложенные Епархіальнымъ Начальствомъ, и подлежащіе обсужденію на окружныхъ соборикахъ и Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства.—1, о необходимости открытія въ епархіи богадѣльни для призрѣнія лицъ духовнаго званія.

Справка 1. 4 благочинническихъ округа высказались за открытіе богадѣльни, 37—за совершенную ненужность таковой, 9—объ открытіи богадѣльни при монастыряхъ, 1—при училищахъ и 10—не высказались по этому вопросу.

Постановили: ст. I. Считать вопросъ объ открытіи богадѣльни въ епархіи исчерпаннымъ въ виду того, что подавляющее большинство благочинническихъ округовъ высказалось о совершенной ненужности богадѣльни.

Слушали: ст. II. О прекращеніи 3-хъ рублеваго сбора на погорѣвшія церкви и 1 руб. сбора на погорѣвшія причтовыя строенія съ введеніемъ общаго обязательнаго страхованія строеній, принадлежащихъ духовному вѣдомству.

Справка. Духовенство Волинской епархіи въ актахъ по этому вопросу высказалось за прекращеніе этого сбора.

Постановили: ст. II. Съ введеніемъ съ 1911 года общаго обязательнаго страхованія всѣхъ зданій и строеній, принадлежащихъ духовному вѣдомству, при центральномъ страховомъ Управленіи Св. Синода, 3-хъ руб. и 1 руб. сборы на погорѣвшія церкви и причтовыя строенія прекратить.

Слушали: ст. III. Нужно-ли и полезно-ли допустить въ качествѣ членовъ Сѣздовъ церковныхъ старостъ, какъ представителей отъ прихожанъ въ церковномъ хозяйствѣ.

Справка. 49 округовъ считаютъ вопросъ о допущеніи въ качествѣ членовъ сѣздовъ, церковныхъ старостъ—преждевременнымъ, а самое присутствіе ихъ бесполезнымъ и даже вреднымъ; 3 округа считаютъ присутствіе ихъ полезнымъ и 1 округъ допускаетъ присутствіе ихъ только на окружныхъ собраніяхъ духовенства, при рѣшеніи вопросовъ, касающихся церковнаго хозяйства.

Постановили: ст. III. Считать допущеніе церковныхъ старостъ въ качествѣ членовъ сѣздовъ духовенства преждевременнымъ и бесполезнымъ.

Слушали: ст. IV. Объ обсужденіи указа Св. Синода отъ 26 мая 1908 г., за № 9, о томъ, кому изъ причтовъ слѣдуетъ прибавить жалованье.

Справка 1. 49 округовъ указали приходы, нуждающіеся въ прибавкѣ жалованья въ первую очередь, 6 округовъ перечислили всѣ приходы своего округа въ порядкѣ ихъ матеріальнаго обезпеченія, а остальные округа епархіи не представили актовъ или высказались по этому вопросу неопредѣленно.

Справка 2. Приходы, нуждающіеся въ прибавкѣ жалованья въ первую очередь слѣдующіе: Житомирскій уѣздъ—1 окр. с.с.: Забродье, Пражевъ, Сингуры, Каменка, Клетище, Луки и Млыница; 3 окр. с.с.: Скакавка, Волосовъ, Миньковцы, Тулинь и Лѣщинъ; 4 окр. с.с.: Сирики, Ясногородъ, Сосновка, Глубочекъ, Пилипы, Турчиновка, Городище и Ильинскій приходъ м. Троянова; 5 окр. с.с.: Хижинцы, В. Браталовъ, Гриновцы, Мотрунки и Вещикусы; Дубенскій уѣздъ, городской округъ—Спасо-Преображенская церк. г. Дубно, с.с.—Торокановъ и Подбѣрцы; 1 окр., с.с. Буца, Збытинъ и Жорновъ; 2 окр.: м. Острожець, с.с.: Пьянье, Надчицы, Б. Городница, Свищевъ, Дидычи, Жорница, Мительно и Ромашковщина; 3 окр., с.с.: Липа, Смолява, Красно, Солоневъ и Ставрово; 4 окр., с.с.: Берегъ, Хотинъ, Козинъ, Хриньки и Пляшева. Новоградволинскій уѣздъ, городской округъ—Немильня, Радулинъ, Пилиповичи, Гульскъ, Кикова, Соборный и Троицкій приходы г. Новоградволинска; 1 окр.,—с.с.: Сторожевъ, Параскево-Пятницкій приходъ м. Корца, Полчины, Курчичи, Чернокалы, Селичевъ, Средняя Деражня, и Косиневъ; 2 окр.—с.с.: Черница, Мяколовичи, Соколовъ, Смолдыревъ, Цвилья, Рогачевъ, Острожекъ; 3 окр., с.с.: Старый Мирополь, Бульдычевъ, м. Каменка, с.с.: Войтовцы, Камень, Кащ-

перовка, Любомирка и Пилипо-Кошары; 4 окр., с.с.: Борушковцы и Пасѣчна. Луцкій уѣздъ, городской округъ, с.с.: Кольчинъ, Боголюбы, Покровскій приходъ г. Луцка, с.с.: Бороховъ, Гнидава и Баевъ; 1 окр., с.с.: Витонижъ, Пожарки, Городинъ, Иванчицы, Будяки, Рудка, Седмярки, Любче, Несвичи, Ратневъ и Бѣлостокъ (въ случаѣ раздѣла); 3 окр., с.с.: Яблонка, Маневичи, Гулевичевъ, Карасинъ, Голузія и Осница; 4 окр., село Тотовичи, Преображенскій приходъ м. Чарторійска, м. Бережница, с.с.: Полицы, Грани, Цепцевичи, Полонное и Рафаловка; Ковельскій уѣздъ, городской округъ, Соборный приходъ, с.с.: Волошки, Любитовъ и Н. Кошары; 1-й окр. с. Тупалы; 2 окр., с.с.: Качинъ, Сошично, Яйно, Верхи, Борки, Видертъ, Полицы, Камень-Коширскъ (Ильинская церковь) и Обзырь; 3 окр., с.с.: Михновка, Леликовъ, Сыновъ, Старое-Ратно, Выдраница, Здомысль и Залисы; 4 окр., с.с.: Кульчинъ, Углы, Дольскъ, Растовъ, Тагачинъ, Турійскъ (Евстафьевская церковь), Кашевка, Козлиничы, Подрыжи, Радошинъ и Черемошъ. Владиміро-Волынскій уѣздъ, городской округъ: Зимненскій приходъ, с.с.: Алексіевка, Менчицы и городской Василіевскій приходъ 1 окр., с.с.: Пузовъ, Джары, Орани, Руда и Тышковичи; 2 окр., с.с.: Орици, Догиничи, Бискупичи, Старопорицкъ и Бужковичи; 3 окр., с.с.: Марковичи, Рачинъ, Порванче; Шпиколосы, Старогороховъ, Бодячевъ, Езерцы и Корытница; 5 окр., с.с.: Забужье, Пулемецъ, Яревищи, Гута, Пица и Глухи. Ровенскій уѣздъ, городской округъ, с.с.: Н. Дворъ, Обаровъ и Бронники; 2 окр., с.с.: Андрусіевъ, В. Клецка, Сѣнное, Губковъ, Козлинъ, Дроздовъ, Бабинъ и Рѣчица; 3 окр., с.с.: Песковъ, Князь—село Студень, Поляны и В. Вербче; 4 окр., с.с.: Каменное, Озеряны, Карпиловка и м. Селица. Изяславльскій уѣздъ, 1 окр., с.с.: Синютки, Сосновка, м. Корница, с.с.: Шельвовъ, Кузьминцы, Кропивна, Пильки, Чижовка и Сморшки; 2 окр., с.с.: Лашки, Антонины, Якимовцы, Нападовка, Кременчуки, Капустинъ, Зеленцы и М. Пузырки; 3 окр., с.с.: В. Шкаравка, Сасановка, Троицкій приходъ м. Лабуна, с.с.: Сягровъ, Бѣлокриничье и Микулинъ; 4 окр., с.с.: Майданъ-Лабунскій, Сіомаки, Дьяковъ, Барбаровка, Радошевка и Плесна. Кременецкій уѣздъ, городской округъ: Крестовоздвиженскій приходъ г. Кременца, с.с.: Бѣлокриница, Комаровка, Млыновцы, Сапановъ и Комнатка; 2 окр., с.с.: Решневка, Зарудье, Мухавецъ и Гнидава; 3 окр., с.с.: Орѣшковцы, м. Лановцы, Плиска Молотковъ. Овручскій уѣздъ, 1 окр., с.с.: Дуброва, Буда Воробьевская, Калиновка, Любарка и Ксаверовъ; 4 окр., с.с.: Суцаны, Хочинъ и Копица. Острожскій уѣздъ, 3 окр., с.с.: Новоставцы,

Тайкуры, Новомильскъ, Новоставы и Верхово; 4 окр., сс.: Перерослое, Радогоща, Новомалинь, Гнойница, Добринъ и Бильчинъ; 5 окр., сс.: Тихомель, Денисовка, Семеновъ, Залужье и Унїевъ. Староконстантиновскій уѣздъ, городской окр.—с. Поповцы; 2 окр., сс.: Вереміевка, Маневцы, Яворовцы, Дубище и Росоловцы; 3 окр., сс.: Олѣйники, Гриценки, В. Клитна, Корчовка, М. Зозулинцы и Медисовка.

Справка 3. Приходы перечисленные въ актахъ—въ порядкѣ ихъ матеріальнаго обезпеченія; Ровенскій уѣздъ, 1 окр., сс.: Хоцинь, Деревяное Забороль, Смержевъ, Голышевъ, Деражно, Суховцы, Александрія, Кустинъ, Бѣлевъ, Грабовъ, Зарицкъ, Городокъ, Омеляное, Милостовъ и Оржевъ. Изяславльскій у., городской окр., сс.: Припутни, Васьковцы, Ленковцы, Бѣлевъ, Мыслятинъ, Мокіевцы, Клембовка, Михля, В. Щуровцы, Сошное, Четырбоки, Михновъ, Рѣпки и Николаевскій приходъ г. Изяславля. Кременецкій уѣздъ, 1 окр., сс.: Гаи Ловятинскіе, Хотовица, Радзивиловъ-Введенскій приходъ, М. Горинка, Башуки, Устечко, Башаровка, Раковецъ - Чесновскій, Н. Олексинець, Подзамче, Дзвеняче, Свинюхи, Лосятинъ, Перенятинъ, Гнѣздично, Ростоки, Старо-Олексинець и т. д. Овручскій уѣздъ, 2 окр., сс.: Немировка, Могильно, Остапы, Кольскіе, Сингаи, Бехи, Михайловка, Пашины, Васьковичи, Обиходы, Каленскіе, Искорость, Болсуны, Радовель, Дидковичи, Лугины, Ходаки, Бѣлошичи и Выговъ; 3 окр., сс.: Кобылинъ, Шоломки, Черепинъ, Девопинъ, Лученки, Можары, Левковичи, Петраши, Покалевъ, Хлупляны, Клинецъ, м. Веледники Богоявленская и Богородичная церкви, сс.: Гладковичи, Гошевъ, м. Словечно, с. Раковщина и м. Норинскъ. Острожскій уѣздъ, 2 окр., сс.: Томаховъ, Сѣянцы, Тесовъ, Волосковцы, Вильгоръ, Горбаковъ, Мнишинъ, Бочаница, Могиляны, Симоновъ, Краевъ, Бугринъ, Завизовъ, Майковъ, Милятинъ, Дорогобужъ и Гоща.

Постановили: ст. IV. При увеличеніи жалованья причтамъ Съѣздъ покорнѣйше проситъ Епархіальное Начальство имѣть въ виду въ первую очередь тѣ приходы, которые указаны въ актахъ окружныхъ собраній духовенства, а изъ приходоу, помѣченныхъ въ справкѣ III,—въ порядкѣ ихъ матеріальнаго обезпеченія; невысказавшіеся же округа должны представить въ возможной скорости въ Волинскую Духовную Консисторію.

Особое мнѣніе по сему вопросу нѣкоторыхъ оо. депутатовъ Съѣзда при семъ прилагается.

Слушали: ст. V. О нормѣ жалованья для причтоу Волинской епархіи.

Справка. Въ актахъ духовенства норма жалованья для причтоу простирается отъ 800 до 2000 рублей.

Постановили: ст. V. Съѣздъ духовенства считаетъ справедливымъ и необходимымъ для безбѣдной и матеріально-независимой жизни причта отъ прихода, признать нормой жалованья: священнику—900 руб., штатному діакону—500 руб. и псаломщику—300 руб., при существующихъ угодіяхъ.

Слушали: ст. VI. Отношеніе г. Волинскаго Губернатора отъ 16-го февраля сего года за № 654 о непристойномъ поведеніи крестьянскихъ парней, выражающееся въ томъ, что они, собирая деньги на приобрѣтеніе церковныхъ вещей, расходуютъ ихъ на разгулъ и пьянство.

Постановили: ст. VI. Просить о.о. Настоятелей приходоу слѣдить за тѣмъ, чтобы всѣ поступающія на церковъ пожертвованія, собираемыя крестьянскими парнями въ Рождественскіе Праздники, были полностью сдаваемы въ церковъ.

Слушали: ст. VII. О разрѣшеніи вѣнчать браки въ воскресные дни.

Справка I. 28 округоу высказались за вѣнчаніе бракоу по воскреснымъ днямъ, 13—противъ вѣнчанія, 14 воздержались по этому вопросу и два округа раздѣлились въ мнѣніи по этому вопросу.

Справка II. Высокопреосвященнѣйшій Владыка Антоній указалъ на то, что распоряженіе о невѣнчаніи бракоу по воскреснымъ днямъ сдѣлано въ предупрежденіе разгула наканунѣ этихъ дней, при чемъ если можно избѣжать этого разгула, то къ вѣнчанію бракоу по воскреснымъ днямъ со стороны Епархіальнаго Начальства препятствій не встрѣчается, тѣмъ болѣе что вѣнчаніе бракоу по воскреснымъ днямъ не противорѣчитъ ни церковнымъ канонамъ, ни практикѣ церкви.

Постановили: ст. VII. Предоставитъ окружнымъ собраніямъ духовенства о дняхъ вѣнчанія бракоу выработать для своего округа правила и пользоваться ими.

Слушали: ст. VIII. Объ установленіи порядка выслушванія говѣющими церковныхъ службъ въ дни св. Четырдесятницы.

Справка: 1. Было циркулярное распоряженіе почившаго Архипастыря Волинскаго Высокопреосвященнѣйшаго Модеста о томъ, чтобы всѣ прихожане говѣли непременно въ своихъ

приходскихъ церквахъ и не приступали къ св. Причастію, не выслушавъ полнаго круга суточныхъ службъ.

Справка 2. Вопросъ объ установленіи порядка выслушиванія говѣющими церковныхъ службъ поднять, вслѣдствіе злоупотребленій прихожанъ, нежелающихъ вносить приходскихъ сборовъ въ пользу церкви, уклоняющихся отъ говѣнія и иногда находящихся въ запрещеніи, и обращающихся въ такихъ случаяхъ, для выполнения долга исповѣди, къ монастырямъ и городскимъ церквамъ, гдѣ личность и побужденія ихъ неизвѣстны причту.

Справка III. Служащіе въ правительственныхъ и частныхъ учрежденіяхъ и экономіяхъ, желающіе исполнить долгъ великопостнаго говѣнія и исповѣди встрѣчаютъ нерѣдко препятствіи со стороны начальствующихъ лицъ своей администраціи, въ особенности, если этими лицами состоятъ иновѣрцы.

Постановили: ст. VIII. Смирнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волинскаго и Житомирскаго—1) обратиться къ Волинской паствѣ съ архипастырскимъ посланіемъ о необходимости для православныхъ христіанъ продолжительнаго говѣнія, сердечнаго сокрушенія и покаянія и благоговѣйнаго причащенія Св. Таинъ Христовыхъ, по тяжкомъ грѣхѣ тѣхъ, кто относится къ этимъ спасительнымъ таинствамъ покаянія и причащенія легкомысленно и небрежно, 2)—предписать О. о настоятелямъ монастырей и городскихъ и приходскихъ церквей—не принимать въ дни св. Четырехдесятницы къ исповѣди прихожанъ другихъ приходо-въ безъ надлежащаго удостовѣренія отъ приходскихъ священниковъ о безпрепятственности принятія ихъ къ исповѣди и послѣ исповѣди выдавать о томъ свидѣтельства и 3) поставить въ извѣстность Г. Волинскаго Губернатора о желаніи Волинскаго духовенства, чтобы начальствующія лица не препятствовали своимъ подчиненнымъ въ исполненіи послѣдними христіанскаго долга говѣнія и исповѣди.

Особое мнѣніе по ст. 4 журнала № 7 о. о. депутатовъ:

Въ рѣшеніи вопроса о томъ, какому приходу отдать предпочтеніе при назначеніи добавочнаго жалованья, справедливѣе руководиться бѣдностью извѣстнаго прихода въ епархіи, а не бѣдностію его въ округѣ. Приходы епархіи поражаютъ крайней неравномѣрностію въ смыслѣ обезпеченія причтовъ мѣстнымъ содержаніемъ, тогда какъ приходскія обязанности свои причты несутъ всѣ одинаково. Необходимо, не предопредѣляя нормы жалованья, всю имѣющую быть

отпущенною на этотъ предметъ сумму использовать такъ, чтобы улучшить худые приходы епархіи. Мѣркой же для болѣе или менѣе точнаго опредѣленія доходности прихода представленны въ сѣздѣ акты округовъ служить не могутъ. Акты даютъ только прямой отвѣтъ на предложеніе Епархіальнаго Начальства: выбрать бѣднѣйшіе приходы въ округѣ; но не исключаютъ возможности такого факта, что въ число бѣдныхъ приходо-въ попадетъ такой приходъ, который въ другомъ округѣ или уѣздѣ считался бы далеко не бѣднымъ. Болѣе вѣрный, хотя и болѣе трудный, путь къ достиженію этой цѣли намѣченъ актомъ духовенства 2 округа Острожскаго уѣзда. Здѣсь выработана сравнительная таблица доходности приходо-въ округа, въ которой оказывается, 1) доходъ каждаго прихода отъ земли, считая въ среднемъ 10 р. отъ десятины; 2) кружечный доходъ, считая по 20 коп. отъ каждой души населенія; приняты во вниманіе и особыя условія, улучшающія или ухудшающія приходъ. Изъ разсмотрѣнія этой таблицы становится яснымъ, какіе приходы должны быть поставлены въ первую очередь при назначеніи добавочнаго содержанія. Идею эту необходимо распространить на всю епархію; отпечатать актъ духовенства 2 округа Остр. у. въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ цѣликомъ; вопросъ вновь обсудить на соборикахъ, гдѣ выработать таблицы по образцу 2 округа Остр. у.; передать эти таблицы на заключеніе по уѣздной комиссіи, составленной изъ благочинныхъ уѣзда и депутатовъ сѣзда, и результаты работъ пропечатать въ Еп. Вѣд., а затѣмъ представить ихъ на обсужденіе слѣдующаго сѣзда.

Руководствомъ при опредѣленіи степени доходности приходо-въ изъ мѣстныхъ средствъ могли бы служить: земельная оцѣнка земствъ; арендная плата за землю въ данной мѣстности; сельско-хозяйственныя записи, гдѣ таковыя ведутся, самого духовенства и, наконецъ, тетради для записи кружечныхъ доходовъ причта.

Депутаты сѣзда: Священникъ *Феодоръ Кушеичъ*, Священникъ *Василій Михалевичъ*, Священникъ *Данилъ Соражкевичъ*, Священникъ *Іаковъ Тарнавскій*, Священникъ *Меркурій Теодоровичъ*, Священникъ *Левъ Холодняковскій*, Священникъ *Іосифъ Мрзена*, Священникъ *Антонъ Перхоровичъ*, Священникъ *Николай Буховичъ*, Священ. *Михаилъ Симоновичъ*, Священникъ *Павель Прокоповичъ*, Священникъ *Орестъ Петеро-въ*.

Мнѣніе священника с. Ярославичъ Иларіона Шиприкевича къ журналу № 7 ст. IV.

Доходность всякаго прихода получается отъ земельныхъ угодій, количества народона-

селенія въ приходѣ, оброчныхъ статей и поступлений отъ отпустовъ, или благодатныхъ иконъ. По сему, при дѣленіи приходовъ на очереди получения усиленнаго жалованья, прежде всего нужно считаться съ тѣмъ, что имѣетъ приходъ въ наличности, а не съ тѣмъ что онъ извѣстнымъ кругомъ подѣліемъ извѣстныхъ людей внесенъ въ первую очередь. Личное вліяніе каждаго изъ насъ въ округѣ оставимъ въ сторонѣ,—это не имѣетъ большого значенія; но съ количествомъ народонаселенія, а особенно количествомъ земли и ея качествами и случайными доходами считаться нужно. Всякому изъ насъ извѣстно, что доходность „волынской“ земли можно и должно опредѣлить въ 10 р. съ десятины, тогда какъ „полѣская“ съ трудомъ можетъ дать 5 р. Слѣдовательно, волынской и полѣской приходъ при одинаковомъ количествѣ земли и народонаселенія не будутъ между собою равны, а первый изъ нихъ будетъ гораздо лучшимъ, хотя они оба вписаны въ одну очередь. Такимъ образомъ, при дѣленіи приходовъ на очереди получения жалованья, дѣль не достигается а потому нужно соблюдать не очереди, а выработать извѣстное общее правило подѣлія котораго-бы подходили приходы и, подходя подѣлію это общее правило, сами приходы добывали себѣ очередь. Исходя изъ того положенія, что всякій священникъ долженъ получить 1000 р. то не лучше ли въ данномъ случаѣ подѣлію приходы на классы и такихъ классовъ должно быть 10 и всякій классъ долженъ имѣть разницу въ 100 р. Въ первый классъ должны быть зачислены всѣ самые худшіе приходы, которые не мугутъ дать болѣе, примѣрно, 500 руб.; во второй классъ должны быть зачислены приходы, которые дадутъ 600 р.; въ III-й классъ 700 руб. и т. д. Соответственно конечно, этому дѣлать и прибавки т. е. когда, въ I классъ прибавляется 1000 р., то во II классъ должно добавить только 900 р., а въ третій 800 р. и т. д. Пожалуй, съ математическою точностью матеріальное обезпеченіе всякаго прихода опредѣлить трудно, но все таки приблизительно возможно, если мы уже опредѣлили доходность земли, а теперь опредѣлимъ доходность всякой исповѣдной души въ 25 коп. При опредѣленіи доходности земли нужно считать землю дѣйствительно приносящую подѣлію причту, но все не болота, лѣса, сыпучіе пески и всю землю, которая священнику не приноситъ никакой пользы. Что касается оброчныхъ статей въ приходѣхъ, отпустовъ и случайныхъ поступлений, то сумма таковыхъ должна быть выяснена округами и отъ этого приходы должны только понизиться въ классахъ. Относительно приходовъ, которые не имѣютъ земли, а получаютъ содержаніе наличностію, то они должны быть зачислены въ тѣ классы, которые соответству-

ють получаемому ихъ содержанію. По моему мнѣнію это будетъ самое справедливое дѣленіе, такъ какъ священникъ не дополучающій сумму изъ прихода будетъ вознаграждаться таковой жалованьемъ. О псаломщикахъ здѣсь не сказано ничего, но это не можетъ измѣнить сути дѣла, такъ какъ извѣстно, что псаломщикъ получаетъ $\frac{1}{4}$ долю и споровъ быть не можетъ. При этомъ желательно, чтобы отпускаемое на жалованье духовенству не попадало исключительно въ первый классъ и очередь, а дѣлилось пропорціонально выясненной нуждѣ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 21 Іюля № 57: „согласенъ съ мнѣніемъ меньшинства: на подлинномъ журналѣ мною отмѣчено до 60 приходовъ признанныхъ въ своемъ округѣ за бѣднѣйшіе, которые несравненно богаче многихъ приходовъ вовсе не вошедшихъ въ очередь. При семъ должно имѣть въ виду, что надежда на успѣхъ въ дѣлѣ обезпеченія бѣднѣйшихъ приходовъ обратно пропорціональна ихъ количеству. Думаю однако, что опредѣленіе ихъ не должно быть столь сложно какъ полагаетъ меньшинство, но оно можетъ быть безъ труда опредѣлено комиссіей лицъ, хорошо знающихъ епархію и лично не заинтересованныхъ на основаніи данныхъ здѣсь собранныхъ. Таковую комиссію, которая бы пересмотрѣла собранные здѣсь списки бѣднѣйшихъ приходовъ назначаю изъ 4 протоіереевъ членовъ Консисторіи, секретаря оной, Протоіереевъ Н. Прокоповича, Н. Бурчакъ-Абрамовича и Священника Багинскаго, подѣлію предѣлительствомъ о. Каѳедрального Протоіерея. Здѣсь представлено 270 приходовъ въ качествѣ бѣднѣйшихъ, а $\frac{1}{4}$ благочинныхъ не представило, когда представятъ выдѣдетъ около 340 изъ 1315: немного ли это? и повѣрятъ ли вамъ? Прочіе утверждаетъ. Отъ благочинныхъ не представившихъ данныхъ Консисторія потребуетъ объясненія и представитъ мнѣ теперь же ихъ списокъ. Что касается до говѣнія въ монастыряхъ, то постановленіе духовенства справедливо по идеѣ, но въ приложеніи къ жизни должно быть обставлено предосторожностями: 1) священники о немъ объявятъ заблаговременно прихожанамъ,—2) если въ монастырь явятся говѣльщики издалека, которые будутъ увѣрять, что они никакого предостереженія не получали, то отказывать имъ въ говѣніи нельзя, а только отмѣчать о причинѣ ихъ исповѣданія. Поручить типографіи Почаевской Лавры отпечатать квитки для монастырей такой формы: прихожанинъ №№ прихода имя рекъ согласно разрѣшенію его духовнаго отца-приходскаго священника, говѣль и исповѣдался и причащался въ №№ монастырѣ (число мѣсяцъ и годъ). Если разрѣшенія письменнаго у говѣльщика не будетъ но

монастырскій духовникъ найдетъ необходимымъ его исповѣдать и причащать, то онъ зачеркнетъ слова „по разрѣшенію“ Ас. и надпишетъ почему онъ его исповѣдалъ, затѣмъ вмѣняется въ отвѣтственную обязанность приходскимъ священникамъ не препятствовать говѣнію людей въ монастыряхъ, если они исполняютъ приходскія обязанности по взносамъ и если обѣщаютъ въ обители ходить въ церковь 3 дня. Типографія Лавры разошлетъ по обителямъ квитки по самой дешевой цѣнѣ.

№ 8.

Слушали: ст. I. Предложеніе Епархіальнаго Начальства о выработкѣ проекта новаго распределенія приходоѡ епархіи по благочинническимъ округамъ для того, чтобы дать возможность благочиннымъ быть аккуратными при исполненіи распоряженій Епархіальнаго Начальства и тѣхъ обязанностей, кои возлагаетъ на нихъ ихъ инструкція.

Спр. 1. Изъ представленныхъ благочинническими округами епархіи актовъ видно, что двадцать девять актовъ высказалось за прежнее распределеніе округоѡ, а 33 округа за новое.

Спр. 2. Есть округа, состоящіе изъ 3-хъ приходоѡ и есть округа состоящіе изъ 38 приходоѡ.

Спр. 3. За нѣкоторыми благочинническими округами числятся значительныя недоимки.

Спр. 4. Вполнѣ выгодное и правильное распределеніе округоѡ можетъ быть достигнуто въ томъ округѣ, если будутъ нарушены въ нѣкоторыхъ случаяхъ границы уѣздоѡ.

Спр. 5. Поступили отъ нѣкоторыхъ причтеѡзаявленія о томъ, что они недовольны новой группировкой приходоѡ въ округѣ, что объясняется тѣмъ, что округа вырабатывали новое распределеніе приходоѡ самостоятельно, не спрашивая мнѣнія духовенства другихъ округоѡ уѣзда.

Ст. II. Отношеніе Волинской духовной Консисторіи отъ 9-го Іюня 1910 года № 14783 съ приложеніемъ рапорта Архимандрита Виталія на имя Его Высокопреосвященства, съ предложеніемъ проекта распределенія Ковельскаго у. по округамъ, рапорта протоіерея г. Ковеля о. Теофила Муссіевича, представившаго составленный о.о. благочинными Ковельскаго уѣзда актъ проектомъ новаго распределенія приходоѡ уѣзда по округамъ, акта духовенства Ковельскаго городского округа, а также прошеніе въ Съѣздъ и на имя Архіепископа Священника села Радошина Ковельскаго у. о не желаніи его быть причисленнымъ къ Ковельскому городскому округу; сверхъ сего, слушали актъ благочиннаго 1-го округа Овручскаго у. отъ 25 Мая 1910 г. за № 133, съ приложеніемъ новаго распределенія приходоѡ Овручскаго у. на благочинническіе округа.

Спр. 1. Означенныя по ст. II бумаги при семь прилагаются.

Ст. III. Журналъ № 2 Епархіальнаго Съѣзда духовенства отъ 10 Іюня сего 1910 года, утвержденный Его Высокопреосвященствомъ, о разрѣшеніи Консисторіи выдать для справокъ Епархіальному съѣзду проекты инструкцій, составленныхъ Священниками Д. Соражкевичемъ и И. Струмѣнскимъ для новаго обсуждения на съѣздѣ вопроса о выработкѣ инструкцій помощникамъ благочинныхъ.

Спр. 1. Журналъ № 2 при семь имѣется.

Ст. IV. Проектъ инструкцій помощникамъ благочинныхъ, выработанный епархіальнымъ съѣздомъ сессій сего 1910 г.

Спр. 1. Проектъ сей (въ 2-хъ экземплярахъ) при семь прилагается.

Постановили: ст. I. просить епархіальное начальство сдѣлать распоряженіе о новомъ распределеніи приходоѡ епархіи по округамъ съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ округѣ было приблизительно 15 приходоѡ, но не болѣе 20 приходоѡ. Распределеніе это поручить съѣзду о. о. благочинныхъ округоѡ уѣзда совмѣстно съ окружными депутатами, которые должны собраться по предложенію о. уѣзднаго протоіерея и рѣшить это дѣло въ двухмѣсячный срокъ по утвержденіи сего постановленія. Выработанные вновь распределеніе приходоѡ епархіи по округамъ, по надлежащемъ утвержденіи епархіальнымъ начальствомъ, пропечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Свѣдѣнія о недоимкахъ за причтами и приходами должны быть переданы о. о. благочинными въ вѣдѣніе тѣхъ благочинныхъ, къ округамъ которыхъ переходятъ отчисленные приходы, если сіи недоимки не будутъ взысканы до новаго распределенія приходоѡ по округамъ.

Ст. II. Покорнѣйше просить Волинскую Духовную Консисторію направить акты Съѣзда о. о. благочиннымъ Ковельскаго у. и городского округа, а также проекты распределенія приходоѡ представленные Архимандритомъ Виталіемъ по Ковельскому уѣзду и благочиннымъ 1 окр. Овручскаго у., по Овручскому у. на разсмотрѣніе съѣзда о. о. благочинныхъ и окружныхъ депутатовъ уѣзда по принадлежности т. е. Ковельскаго у. и Овручскаго у., согласно общему постановленію по сему дѣлу епархіальнаго съѣзда.

Ст. III. По разсмотрѣніи представленныхъ проектовъ выработать новый проектъ инструкцій помощникамъ благочинныхъ, видоизмѣнивъ для сей цѣли нѣкоторые пункты проекта инструкцій помощникамъ благочинныхъ, составленного священникомъ депутатомъ Епархіальнаго Съѣзда Данииломъ Соражкевичемъ.

Ст. IV. Означенный проэктъ инструкціи помощникамъ благочинныхъ представить на благоусмотрѣніе и утверждение ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА, а проэктъ инструкцій составленные Священниками Струмѣнскимъ и Соражкевичемъ возвратить въ Консисторію.

Проектъ инструкціи

помощникамъ благочинныхъ Волынской епархіи, выработанный Епархіальнымъ Съездомъ Волынскаго Духовенства сессіи 1910 года на основаніи проэкта, представленнаго депутатомъ Съезда Священникомъ Даніиломъ Соражкевичемъ.

1) Должность помощника благочиннаго учреждается во всѣхъ благочинническихъ округахъ.

2) Помощникъ благочиннаго есть ближайшій сотрудникъ благочиннаго по всѣмъ обязанностямъ его, положеннымъ ему по благочиннической инструкціи.

3) Помощникъ благочиннаго состоитъ обязательнымъ членомъ благочинническаго Совѣта.

4) Въ случаѣ отпуска или смерти благочиннаго помощникъ вступаетъ въ исполненіе всѣхъ обязанностей благочиннаго впредь до распоряженія Епархіальнаго Начальства.

5) Помощникъ благочиннаго избирается духовенствомъ изъ священниковъ своего округа и утверждается въ должности Епархіальнымъ Архіереемъ.

6) Помощникъ благочиннаго долженъ избираться предпочтительно изъ священниковъ съ образовательнымъ не ниже семинарскаго цензомъ.

7) Въ административномъ отношеніи помощникъ благочиннаго не имѣетъ самостоятельности и подчиняется благочинному за исключеніемъ случаевъ полученія личныхъ порученій Епархіальнаго Архіерея, или указовъ изъ Консисторіи, когда помощникъ и сносится съ ними помимо благочиннаго.

8, Должность помощника благочиннаго не должна совмѣщаться съ должностями: духовника округа и духовно-судебнаго слѣдователя округа.

9. Помощникъ благочиннаго въ большинствѣ случаевъ поручается: выборъ церковныхъ старостъ, вводъ ново назначеннаго настоятеля въ приходъ, присутствіе при измѣреніи земли, выдѣлъ узаконенной пропорціи низшимъ членамъ причта и прочее по усмотрѣнію благочиннаго округа.

10) За свои труды помощникъ благочиннаго вознаграждается въ размѣрѣ по усмотрѣнію окружнаго духовенства.

11) Помощникъ благочиннаго не можетъ быть лицо, состоящее въ близкомъ родствѣ съ благочиннымъ.

„Журналь сей утверждается, также и инструкція, по § 6 измѣнить такъ: пом. благочиннаго долженъ избираться предпочтительно изъ священниковъ съ образованіемъ не ниже семинарскаго. А. А.