

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемыя при Братствѣ св. Василія Рязанскаго.

№ 20.

15 ОКТЯБРЯ
1916 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой бр., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50 к.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

По указу Св. Синода, отъ 3 сентября 1916 г. за № 19919, назначена пенсія изъ казны вдовѣ священника села Краснаго Липовца, Пронскаго уѣзда, *Аннѣ Перфильевой* съ дѣтьми: Софіей, Лидіей и Еленою, по 100 руб. въ годъ, съ 1 декабря 1915 г., дня смерти мужа, изъ Пронскаго казначейства.

По указу Св. Синода, отъ 3 сентября 1916 г. за № 10921, назначена пенсія изъ казны вдовѣ священника села Увеза, Касимовскаго уѣзда, *Евдокии Быстровой*, съ дѣтьми: Александрю, Еленою, Михаиломъ и Николаемъ, по 100 руб. въ годъ, съ 29 декабря 1915 г., дня смерти мужа, изъ Касимовскаго Казначейства.

Въ Петроградѣ.

Библиотеку Государственной

По указу Св. Синода, отъ 27 августа 1916 г. за № 10627, назначены пенсіи изъ казны: вдовѣ заштатнаго псаломщика села Питомщи, Скопинскаго уѣзда, *Маріи Стактиной* по 50 руб. въ годъ, съ 1 февраля 1916 г., дня смерти мужа, изъ Скопинскаго Казначейства; заштатному псаломщику села Путятина, Сапожковскаго у., *Петру Вигилеву* по 66 руб. 66 коп. въ годъ, съ 3 марта 1916 г., изъ Раненбургскаго Казначейства; вдовѣ псаломщика села Воронова, Пронскаго уѣзда, *Аннѣ Головиной* по 50 руб. въ годъ, съ 25 февраля 1916 г., изъ Пронскаго Казначейства; вдовѣ діакона села Племянникова, Данковскаго у., *Маріи Дятлаевой* по 33 руб. 33 коп. въ годъ, съ 15 декабря 1916 г., дня смерти мужа, изъ Данковскаго Казначейства; заштатному діакону села Новополянья, Раненбургскаго у., *Василію Боголюбову* по 200 руб. въ годъ, съ 7 марта 1916 г., дня окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Раненбургскаго Казначейства; вдовѣ діакона Соборной Благовѣщенской церкви г. Рязска *Александрѣ Левитовой* по 100 руб. въ годъ, съ 21 октября 1915 г., изъ Саранскаго Казначейства.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Руноположены въ санъ діакона: къ церкви села Долгинина, Рязанскаго у., псаломщикъ сего-же села *Иванъ Пановъ*—4 сентября; псаломщикъ церкви села Борокъ, Касимовскаго уѣзда, *Сергій Соловьевъ* съ оставленіемъ на занимаемой вакансіи—8 сентября.

Посвящены въ стихарь псаломщики церквей сель: Столпова-Куровщины, Рязскаго уѣзда, *Владиміръ Виноградовъ*—11 сентября; Ивановскаго, Пронскаго уѣзда, *Михаилъ Дунаевъ*—10 сентября.

Опредѣлены на мѣста 1) священническія: къ церкви села Кривскаго, Сапожковскаго уѣзда, учитель Ерновскаго земскаго училища *Николай Лебедевъ*—9 сентября; къ церкви села Зави-

дова, Сапожковскаго у., *Александръ Силинъ*—14 сентября; въ церкви села Порышенки, Рязскаго уѣзда, псаломщикъ села Сербина, Рязскаго уѣзда; *Петръ Расшивалинъ*—14 сентября; 2) діаконское: къ церкви села Вязовенки, Скопинскаго уѣзда, діаконъ на вакансіи псаломщика села Грязновки, Раненбургскаго уѣзда, *Димитрій Лебедевъ*—14 сентября; псаломщическія: къ церкви села Завидова, Сапожковскаго у., бывшій ученикъ духовнаго училища *Теодоръ Маннинъ*—7 сентября; къ церкви села Братовки, Раненбургскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ духовной семинаріи *Иванъ Федюкинъ*—7 сентября; къ церкви села Еголдаева, Рязскаго у., дворянинъ *Александръ Ярцевъ*—12 сентября.

Перемѣщены: діаконъ села Деревягина, Сапожковскаго у., *Сергій Виноградовъ* къ церкви села Племянникова, Данковскаго у.,—5 сентября; и. д. псаломщика села Нормы, Касимовскаго у., *Теодоръ Морозовъ* къ церкви села Гусь-Парахина, того-же уѣзда,—11 сентября; священникъ села Воронки, Рязанскаго уѣзда, *Андрей Молчановъ* къ церкви села Клишина, Зарайскаго у.,—14 сентября; и. д. псаломщика села Новошина, Егорьевскаго у., *Василій Николаевъ* и и. д. псаломщика Воскресенской церкви села Путятина, Сапожковскаго у., *Александръ Орнатовъ* одинъ на мѣсто другого—16 сентября; Священникъ церкви села Порышенки, Рязскаго уѣзда, *Петръ Песочинъ* къ церкви села Березова, Раненбургскаго у.,—14 сентября; діаконъ села Вязовенки, Скопинскаго уѣзда, *Димитрій Силвестровъ* къ церкви села Новаго Кельца, того-же уѣзда,—14 сентября.

Уволены за штатъ: священникъ села Клишина, Зарайскаго уѣзда, *Михаилъ Сардановскій*—14 сентября; и. д. псаломщика села Новоселокъ, Рязанскаго у., *Петръ Люхинъ*—11 сентября.

Утверждены въ должностяхъ 1) духовнина 3 Сапожковскаго округа священникъ села Строевскаго *Александръ Смирновъ*—7 сентября; Помощникъ благочиннаго 4 Спасскаго округа священникъ села Шилова, *Николай Мышцынъ*—9 сентября; 3) церковныхъ старостъ: при церкви села Борового, Сапожковскаго у., кр. *Даниилъ Зотовъ*—6 сентября; при церкви села Воейкова, Данков-

скаго у., кр. *Семень Захаровъ*—7 сентября; при церкви села Свѣчь, Михайловскаго у., *Павель Архиновъ*—9 сентября.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

Состоятъ свободныя мѣста: 1) протоіерейское при *Рязанскомъ Кафедральномъ Соборѣ*, съ 10 іюля, дня смерти настоятеля протоіерея *Теодора Толерова*; 2) священническія: при *Егорьевскомъ Соборѣ*, съ 27 мая, за перемѣщеніемъ священника *Іоанна Дроздова* къ церкви села *Ижевскаго*, Спасскаго уѣзда, при церкви села *Ирецъ*, Спасскаго уѣзда, съ 6 іюля, за смертью священника *Іоанна Никольскаго*; при церкви села *Александровскаго Зыкьева*, Спасскаго уѣзда, съ 9 іюля, за смертью священника *Димитрія Селищина*; при церкви села *Гремячки*, Рязскаго уѣзда, съ 5 августа, за увольненіемъ за штатъ священника *Николая Родинова*; при церкви села *Воронки*, Рязанскаго уѣзда, съ 14 сентября, за перемѣщеніемъ священника *Андрея Молчанова* къ церкви села *Клишина*, Зарайскаго уѣзда; 2) діаконскія: при церкви села *Семенска*, Пронскаго уѣзда, съ 25 октября, за смертью діакона *Петра Лебедева*; при Архангельской церкви села *Круглаго*, Данковскаго уѣзда, съ 12 сентября, за назначеніемъ діакона *Александра Силина* въ с. *Завидово*, Сапожковскаго уѣзда.

Освященіе церкви.—Благочиннымъ 2-го Михайловскаго Округа Протоіереемъ *Михаиломъ Кротковымъ* освященъ 20-го сентября сего 1916 года новоустроенный каменный храмъ въ селѣ *Поздномъ*, Михайловскаго уѣзда, съ престолами въ честь Преображенія Господня и во имя Святителя и Чудотворца *Николая*.

Духовное завѣщаніе.—Крестьянка *Анна Ивановна Иванова* по духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію опредѣленіемъ Рязанскаго Окружнаго Суда, отъ 28 іюля сего 1916 года, завѣщала внести вѣчнымъ вкладомъ въ Государственный Банкъ 1000 руб. на имя *Троицкой церкви села Зименокъ*, За-

райскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала поступали въ равныхъ частяхъ въ пользу церкви и причта за поминъ Анны и Іліи, и, сверхъ того, завѣщала выдать 500 руб. на ремонтъ и украшеніе означенной церкви.

Церковныя постройки и возобновленія.—По резолюціямъ Преосвященнаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села *Рыбнаго*, Рязанскаго уѣзда, исправить въ трапезной части церкви печи и покрасить стѣны и потолки, съ употребленіемъ на это 400 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (рез. 9 сент. № 3074);—гор. *Касимова*—Успенской церкви, устроить въ церкви электрическое освѣщеніе на средства благотворителей (рез. 8 сент. №3065); села *Истобного*, Раненбургскаго уѣзда, построить въ церковной оградѣ новую деревянную церковную сторожку, съ употребленіемъ на это 495 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (рез. 14 сент. № 3124);—села *Кузнецовъ*, Егорьевскаго уѣзда, исправить боковое крыльцо церкви и построить при церкви дровяной сарай на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 100 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (рез. 18 сент. № 3210);—села *Стянищъ*, Зарайскаго уѣзда, передѣлать въ церковномъ священническомъ домѣ двѣ печи, съ употребленіемъ на это 125 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (рез. 18 сент. № 3206);—села *Виленки*, Михайловскаго уѣзда, построить новую церковную сторожку на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 150 руб. изъ церковныхъ суммъ (рез. 20 сент. № 3239);—села *Теплаго*, Данковскаго уѣзда, возобновить въ настоящей церкви иконостасъ на средства прихожанъ въ молитвенное памятованіе о павшихъ на полѣ брани войнахъ изъ прихожанъ, съ сооруженіемъ при мѣстныхъ иконахъ иконостаса металлическихъ досокъ съ именами умершихъ воиновъ (рез. 19 сент. № 3238);—села *Никитинскаго*, Архангельской церкви, Пронскаго уѣзда, промыть и окрасить стѣны въ алтарѣ настоящей церкви и почистить два Евангелія, съ употребленіемъ на это 115 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (рез. 19 сент. № 3235).

Просительныя книги.— По резолюціямъ Преосвященнаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, выданы изъ Консисторіи просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе новыхъ храмовъ: въ дер. *Торчиной*, Спаскаго уѣзда, на имя сборщика— крест. Афиногена Иванова *Хобарова* (рез. 12 сент.);— въ селѣ *Выползовъ*, того-же уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ— крест. Семена Николаева *Хобарова* (рез. 21 сент. № 3242);— въ селѣ *Городномъ* того же уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ крест. Прокопія Евдокимова *Зотова* (рез. 23 сент. № 3276);— въ селѣ *Копоновъ*, Касимовскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ крест. Ивана Григорьева *Чикова* (рез. 28 сент. № 3330);— въ селѣ *Дзгилевъ*, Рязанскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ крест. Кадрата Меркулова *Кирюшина* (рез. отъ 30 сентября).

Кражи изъ церквей.— Въ ночь на 9-е сентября сего 1916 года неизвѣстными злоумышленниками похищено изъ церкви дер. *Духовицъ*, —Зарайскаго уѣзда, деньгами около 1 руб.; къ розыску похитителей приняты надлежащія мѣры.— Въ ночь на 25-е сентября с./г. неизвѣстные злоумышленники покушались на кражу изъ церкви села *Новоселовъ*, Рязанскаго уѣзда, но безрезультатно.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

Въ день свят. Дмитрія, Ростовскаго Чудотворца— моего Ангела 21-го сентября мною получены привѣтствія и поздравленія отъ многихъ учреждений и лицъ ввѣренной мнѣ Рязанской епархіи. Не имѣя возможность отвѣтить каждому поздравив-

шему меня отдѣльно, я приношу всѣмъ привѣтствовавшимъ меня со днемъ Ангела свою искреннюю благодарность и призываю на всѣхъ Божіе благословеніе.

Димитрій Епископъ Рязанскій и Зарайскій.

При Скопинскомъ духовномъ училищѣ имѣется вакантная должность эконома съ жалованьемъ 420 рублей въ годъ, готовой квартирой и готовымъ столомъ на одно лицо. Желаящіе занять означенную должность благоволятъ обращаться съ прошеніемъ въ Правленіе училища.

СОДЕРЖАНІЕ.—Распоряженія Св. Синода.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства—Объявленія: отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, и Правленія Скопинскаго Духовнаго Училища.—

Вр. Ред. Исп. об. Секретаря Консисторіи *Михаилъ Крыловъ.*

Печатать дозволяется Цензоръ, Священникъ П. Добромъсловъ.

№ 576. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1916.

которою родные наши братья галичане, угнетаемые исконными врагами православной вѣры и русской народности—нѣмцами и мадырами, въ нѣмой тоскѣ и съ горькими слезами долгіе годы молились, взывая: Матерь Божія, смилуйся надъ нами! ¹⁾).

Пусть эта благодатная икона, освященная слезами, воздыханіями и молитвами галицкихъ русскихъ христіанъ, умиляетъ, просвѣщаетъ и назидаетъ наши осуетившіяся сердца помыслами благочестія, утверждаетъ наши колеблемые умы въ упованіи на помощь Божію заступленіемъ Царицы Небесной и направляетъ ослабленныя стопы наши къ дѣланію заповѣдей Христовыхъ.

Въ святой жизни и благочестіи состоитъ наше христіанское званіе (Второе посланіе апостола Петра, глава 3, стихъ 11). Ибо явилась благодать Божія, спасительная для всѣхъ человѣковъ, научающая насъ, чтобы мы, отвергнувши нечестіе и мірскія похоти, цѣломудренно, праведно и благочестиво жили въ нынѣшнемъ вѣкѣ, ожидая блаженнаго упованія и явленія славы великаго Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа, Который далъ Себя за насъ, чтобы избавить насъ отъ всякаго беззаконія и очистить Себѣ народъ особенный ревностный къ добрымъ дѣламъ (Посланіе апостола Павла къ Титу, глава, 2, стихи: 11, 12, 13 и 14).

Діонисій, Епископъ Кременецкій.

Въ іюнѣ 1915 года, при отходѣ съ Карпатъ послѣ тяжкихъ и кровопролитныхъ боевъ, 139-й пѣхотный Моршанскій полкъ занялъ прочную позицію по рѣкѣ Бугу. Начались позиціонные бои, и вмѣстѣ съ этимъ наступилъ сравнительно покойный періодъ отдыха для истомленныхъ бойцовъ. Австрійцы въ упоеніи казавшагося имъ окончательнаго успѣха, лелѣя радужныя мечты объ окончательномъ разгромѣ русскихъ силъ, съ налету ударились лбомъ о твердую стѣну

¹⁾ Галицкая икона Божіей Матери, хранится въ настоящее время въ церкви 139 пѣхотнаго Моршанскаго полка въ городѣ Егорьевскѣ, Рязанской губерніи.

Бугскихъ позицій и притихли. Началось взаимное выслѣживание, мелкія стычки; а главная роль перешла къ артиллеріи, которою обѣ стороны старались выжить другъ друга изъ прочно занятыхъ окоповъ.

Непосредственно за нашими окопами находилось село Соколе, совершенно покинутое жителями и никѣмъ не занятое; ибо теплое время года позволяло всѣмъ удобно находиться въ безопасныхъ переходахъ окоповъ и не соблазняться обманчивымъ пріютомъ хатъ, которыя отъ перваго снаряда разлетятся, какъ карточные домики.

Герои Лувена и Реймса, не пощадившіе художественныхъ и религіозныхъ сокровищъ Запада, и на Востокѣ остались тѣми же методичными, послѣдовательными и вѣрными самимъ себѣ потомками варварскихъ ордъ, въ свое время громившихъ Римъ и его вѣковую культуру, грабившихъ на пути къ святой землѣ Константинополь и проповѣдавшихъ огнемъ и мечемъ ученіе любви и милосердія въ Литвѣ и Западной Руси. Эти люди, провозгласившіе новое „евангеліе германскаго бронированнаго кулака“, обратили свое благосклонное вниманіе и на убогій сельскій храмъ въ Галиціи, одинъ изъ тѣхъ уже немногихъ храмовъ, гдѣ, не смотря на всѣ угнетенія, еще уцѣлѣлъ огонекъ Православія.

Страшная опасность, которою угрожалъ имъ потемнѣвшій отъ дождей и времени и опустѣвшій храмъ покинутаго жителями села, заставила нѣмцевъ обратить на эту грозную для нихъ твердыню всю силу огня современной артиллеріи. Нѣсколькими снарядами они буквально изрѣштели маленькую деревянную церковь; причемъ одинъ изъ этихъ тяжело-вѣсныхъ снарядовъ разорвался внутри храма.

Легко себѣ представить, какое разрушеніе и какой безпорядокъ царили въ домѣ молитвы, въ храмѣ Бога мира и любви, послѣ страшной работы „послѣдняго слова“ современной культуры и техники; въ храмѣ буквально не осталось живого мѣста,—и только нѣмымъ укоромъ гуннамъ XX-го

вѣка скорбно смотрѣлъ оставшійся висѣть на полуразвалившейся стѣнѣ образъ Богоматери. Впрочемъ, и онъ не остался нетронутымъ. Злое дѣло не осталось недоконченнымъ и получило подобающее ему увѣнчаніе. Мѣткость и сила неприятельскаго оружія на вѣки запечатлѣлись на священномъ изображеніи: слѣдъ удара шрапнельной пулей ясно видѣнъ на иконѣ, но пуля была безсильна сокрушить цѣлость святыни.

Съ радостію полкъ далъ пріютъ лишенной крова иконѣ. Она была помѣщена на перевязочномъ пунктѣ, гдѣ благостный взоръ Пресвятой Дѣвы посылалъ молчаливое благословеніе израненнымъ страдальцамъ. Получилось необычайное и трогательное совпаденіе: вѣдь, и икона была „ранена“.

Въ торжественные дни, когда полкъ собирался на молитву, икона эта переносилась въ наскоро сооруженную часовню въ лѣсу и занимала подобающее мѣсто среди полковыхъ святынь.

Во время тяжелыхъ переходовъ святая икона не покидала своего мѣста: въ первой лазаретной линейкѣ она совершала путь вмѣстѣ съ полкомъ вплоть до того мѣста, гдѣ пришлось полку праздновать свой храмовой праздникъ 13 октября 1915 года.

Продолжительное пребываніе полка на одномъ мѣстѣ позволило повести болѣе осѣдлый образъ жизни. Былъ устроенъ обширный баракъ для офицерскаго собранія,—и 13 октября 1915 года, въ день полковаго праздника, Моршанцы, ожидая пріѣзда Епископа Кременецкаго Діонисія, украсили свое временное собраніе этой иконой: вновь затеплилась предъ нею добытая съ большимъ трудомъ лампада, угасшая подъ вражескими снарядами.

Но это временное жилище казалося не подходящимъ для святой иконы. Пора было Священной Странницѣ обрѣсти надежный пріютъ и покой. Рѣшено было перевезти икону въ городъ Егорьевскъ, Рязанской губерніи, мѣсто постоянной стоянки полка. Въ семь городѣ въ Моршанской полковой полкви она и хранится въ настоящее время.

Несомнѣнно, многіе пожелаютъ излить свою скорбь въ молитвахъ къ Пресвятой Дѣвѣ предъ тѣмъ Ея изображеніемъ, предъ которымъ молился и полкъ подъ громъ орудій и вой снарядовъ.

И пусть сія икона останется вѣчнымъ памятникомъ этой тяжелой години испытаній.

Пусть во дни мира, когда забудутся все ужасы войны и ярость злобнаго врага, пусть тогда израненный ликъ Богоматери напомнимъ, какъ высоко взметнулась волна зла, не щадившая на своемъ пути ничего, въ безумной гордости посягнувшая на вѣчные высокіе завѣты мира, любви и правды и безъ содроганія разрушавшая видимые символы этихъ завѣтовъ—храмы Божіи.

Да пребудетъ на насъ благословеніе Божіе, да возсіяетъ на обгащенной кровью землѣ миръ и да утвердится царство любви и правды молитвами Владычицы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи. Аминь.

Свящ. С. Кротковъ.

Приходъ и интеллигенція.

Свѣтская печать и свѣтское общество очень интересуются вопросомъ о приходѣ, со всеѣмъ вниманіемъ слѣдятъ за сужденіями и дебатами о реформѣ прихода въ комиссіи по церковнымъ дѣламъ въ Государственной Думѣ и даютъ свою оцѣнку сужденіямъ и рѣшеніямъ комиссіи. Все это было бы очень отрадно и утѣшительно, если бы не закрадывались въ душу разныя сомнѣнія, подозрѣнія и боязнь. А закрадываться имъ такъ возможно и такъ естественно. Вѣдь наша интеллигенція никогда не стояла близко къ церкви, мало интересовалась жизнію церкви и рѣдко поддерживала ея интересы; почему же такъ вдругъ она заинтересовалась вопросомъ о церковномъ приходѣ?! Это разъ. А потомъ не секретъ, что нашъ передовой интеллигентъ имѣетъ свой особый взглядъ на религію и ея значеніе для человѣка, взглядъ совершенно отличный отъ того, какой имѣетъ на нее истинно вѣ-

рующей христiанинъ. Въ настоящее время въ свѣтскомъ обществѣ есть свои „богоискатели“ и свои „миссионеры“, которые даютъ тонъ и создаютъ настроенiе въ обществѣ. У всѣхъ у нихъ есть одна общая точка соприкосновенiя, которая существенно отличаетъ ихъ „религiю“ отъ подлинной христiанской религiи. У всѣхъ у нихъ центръ тяжести заботъ и помысленiй оказывается перенесеннымъ въ область мiрскихъ, земныхъ интересовъ. Ихъ „религiя“ является какъ орудiе земного благоустройства. Значенiе православiя разсматривается не съ его дѣйствительно существенной стороны, какъ *истины* самодовлѣющей и какъ *пути ко спасенiю души*, а со стороны его значенiя для русскаго государства, русскаго общественнаго строя. Вездѣ и всюду — интересъ земной и временный заслоняетъ собою интересъ религiозный и вѣчный. Безъ сомнѣнiя — религiя имѣетъ огромное влiянiе и отраженiе на всѣхъ „земныхъ“ дѣлахъ. Но важенъ исходный пунктъ, *центральный* интересъ. Важно то, къ земной ли заботѣ мы подходимъ съ точки зрѣнiя, со стороны данныхъ абсолютною истиною религiи, или наоборотъ — изъ за земного попеченiя стремимся такъ или иначе опредѣлить религiозную истину? Одни — землю подчиняютъ небу, другiе — небо землѣ. Одни интересуются *якобы* религiозными вопросами собственно какъ условiемъ тѣхъ или иныхъ судебъ гражданскаго общезитiя, другiе думаютъ о спасенiи души и въ религiи ищутъ средствъ и силъ для достиженiя и совершенiя своего спасенiя. Противоположность коренная: Отсюда и слѣдствiя могутъ получиться разныя. Вотъ эти-то возможныя различныя слѣдствiя и поселяютъ въ душѣ подозрѣнiе и боязнь. Мы боимся, какъ бы эти противоположности не встрѣтились во вновь организованномъ управленiи прихода и какъ бы эта встрѣча не дала печальныхъ результатовъ. Въ самомъ дѣлѣ, разъ у нѣкоторыхъ членовъ церковной общины не будетъ истинной *вѣры*, непременно приводящей къ церковному единенiю и общенiю, а будетъ только *религiозное умствованiе*, только стремленiе призвать религiю и церковь служить намѣченнымъ зем-

нымъ цѣлямъ и интересамъ, то неизбежно такія лица, если они войдутъ въ составъ приходской организаціи, внесутъ въ нее деморализацію и разложеніе и могутъ подмѣнить истинную сущность церковной жизни посторонними задачами и заботами, ничего общаго неимѣющими съ задачами приходской общины.

Точно также религіозныя мудрованія интеллигентовъ скажутся и на отношеніяхъ ихъ къ приходскимъ пастырямъ церкви. По коренному строю церковной жизни, пастырю церкви принадлежитъ учительство и отвѣтственное руководство въ направленіи приходской жизни, а прихожанамъ принадлежитъ роль вспомогательная. Только при такой формѣ общенія между пастыремъ и пасомыми сохраняются должныя отношенія между ними и поддерживается правильная жизнь прихода. Между тѣмъ интеллигентные „богоискатели“ и „миссіонеры“ давно отвернулись отъ нашего духовенства, не желаютъ у него учиться, считая его коснымъ, не умѣющимъ понять запросы времени. Умѣстно будетъ здѣсь вспомнить слова извѣстнаго писателя Л. Тихомирова. „Настоящее время, говоритъ Тихомировъ, всѣми признается временемъ особеннаго оживленія религіознаго чувства въ образованномъ обществѣ. Въ этомъ движеніи есть, однако, одна очень странная черта, заслуживающая вниманія какъ церкви, такъ и самихъ людей общества. Это нѣкоторая разобщенность, подчасъ даже явный антагонизмъ между духовенствомъ и общественнымъ религіознымъ движеніемъ. Въ этомъ отношеніи чрезвычайно выразителенъ уже одинъ фактъ *свѣтскаго* учительства. Съ древнѣйшихъ апостольскихъ временъ учительство есть право и обязанность *клира* (пастырей церкви). Не подобаетъ мірянину брать на себя учительское достоинство“, какъ формулировали отцы шестого Вселенскаго собора. Въ исторіи же нынѣшняго „возсоединенія“ образованнаго общества къ христіанству, учительство мірянъ почти заслоняетъ церковь. Миссіонерами общества съ самаго начала являются журналисты, романисты, „вольные пророки“. Словно они

имѣютъ хотя тѣнь церковнаго авторитета! Общество учится религіи у *своихъ* людей. А въ то же время — церковные учителя, законные пастыри и наставники какъ-то отсутствуютъ въ процессѣ обращенія общества. Говорятъ: духовенство будто бы „косно“, будто бы „кастово замкнуто“, „не умѣетъ понять запросовъ общества“, даже „не умѣетъ говорить его языкомъ“. При малѣйшемъ вниманіи не трудно видѣть, что всѣ эти обвиненія, если бы даже они и заключали извѣстную частицу правды, совершенно ничего не объясняютъ. Въ самомъ дѣлѣ: при чемъ тутъ „кастовая замкнутость“? Развѣ она мѣшаетъ духовенству *знать* вѣру? Развѣ духовенство отказывается ищущему истины въ объясненіи ея?¹⁾ Но современный „богоискатель“ не задается этими вопросами и не ищетъ ихъ разрѣшенія. Онъ заранѣе знаетъ, что пастырь церковный будетъ учить его не тому, что онъ желаетъ слышать, а совсѣмъ другому, чего онъ не желаетъ слышать. Между нимъ и пастыремъ церкви пропасть великая: пастырь церкви является носителемъ вѣковой *церковной мудрости*, а онъ желаетъ говорить о своихъ религіозныхъ умствованіяхъ, которыя всѣ вращаются около земныхъ интересовъ. Нечего говорить, что при устроеніи приходской жизни на началахъ соборности нужно учитывать возможность появленія въ нѣдрахъ приходской жизни этихъ учителей новой формации, которые *здраваго ученія не послушаютъ*, а будутъ чрезъ приходскую организацію проводить подъ религіозной окраской свои тенденціи и стремленія.

Только при непреложномъ храненіи основъ вѣры и церкви, только въ безусловномъ признаніи высшаго авторитета представителей церкви, въ смиренной покорности учительству церковному и въ полномъ согласіи съ нимъ заключается залогъ правильной, нормальной жизни прихода. Только при этомъ условіи всѣ жизненные выясненія религіозно-прав-

1) Л. И. Тихомирова: Духовенство и общество въ современномъ религіозномъ движеніи.

ственныхъ вопросовъ получать въ приходскомъ собраніи правильное освѣщеніе, а въ членахъ его будетъ царить единомысліе, миръ и братская любовь о Христѣ. Понятно, на эту сущность приходской организаціи должно быть обращено первое и главное вниманіе въ сужденіяхъ объ обновленіи прихода и всѣ усилія должны быть направлены къ тому, чтобы охранить и утвердить въ приходѣ цѣлость истинной Православной вѣры и силу правилъ христіанской жизни и установить твердо авторитетъ и значеніе приходскаго пастыря. („Орл. Еп. Вѣд.“)

Рѣчь прот. С. И. Остроумова, произнесенная имъ въ Государственной Думѣ 16 іюля 1916 г.

Разсматриваемый нами законопроектъ возникъ по инициативѣ 3-й Государственной Думы. 8 лѣтъ онъ не получалъ настоящаго осуществленія, но трезвость наступила ранѣе того времени, когда законопроектъ могъ войти въ силу. Въ 3-й Государственной Думѣ и сейчасъ положеніе вопроса о трезвости совершенно неодинаково. Въ 3-й Государственной Думѣ трезвость разсматривалась, какъ идеаль, который трудно достигнуть, который можно достигать только постепенно. Въ настоящее время у насъ получилось убѣжденіе, что трезвости можно достигнуть быстро. Въ 3-й Государственной Думѣ поборники трезвости были въ нѣкотораго рода оппозиціи правительству, такъ какъ правительство не желало лишиться огромныхъ доходовъ, получаемыхъ съ винной монополіи. Въ настоящее время правительство идетъ навстрѣчу трезвенному движенію, какъ мы слышали въ прошломъ засѣданіи отъ представителей вѣдомства Министерства Финансовъ. Итакъ, трезвость осуществилась, она есть фактъ, и это наложило печать на означенный законопроектъ. Но нельзя сказать, что трезвость принята всѣми доброжелательно, какъ нѣчто полезное и несомнѣнное, и это вотъ различіе въ обществен-

номъ настроеніи, оно сказалось и на нашемъ законопроектѣ и на томъ выступленіи Члена Думы Кринскаго, которое мы разсматривали сейчасъ. Сказалось это и патѣхъ поправкахъ, которыя внесены къ законопроекту, скажется это и на нашихъ сужденіяхъ по законопроекту, и на нашемъ вотумѣ. Поэтому позвольте сказать нѣскольکو словъ о томъ, какъ принята фактически, но не закономъ еще осуществленная, трезвость. Девять десятыхъ крестьянъ и рабочаго народа приняли трезвость вполнѣ доброжелательно, какъ благо, какъ добро, и сказали, что они прозрѣли, что они „небушко увидѣли“. Нѣкоторые говорили, что *„если бы послѣ крѣпостного права была трезвость, то мы сами были бы господами“*. Вчерашній хулиганъ приходилъ въ церковь и ставилъ свѣчку за того Царя, который далъ ему возможность снова стать человѣкомъ. Особенно обрадовались женщины, онѣ сказали: теперь наши мужья стали называть насъ по именамъ, теперь побѣлѣютъ наши синяки, заживутъ наши шеи и спины, и дѣтишки наши будутъ одѣты и обуты. Въ Пятигорскѣ солдатки, когда слышали, что общество врачей голосовало за восстановление винопитія винограднаго, то подали слезную просьбу въ думу, чтобы этого не было, чтобы ихъ вновь не губили. И такъ трезвость уже стала не принудительной, а вполнѣ желанной, какъ добро несомнѣнное. Есть выраженіе: „червяка заморить“. Это выраженіе употребляютъ пьяницы для удовлетворенія своихъ аппетитовъ. Вотъ народъ говорить: что червякъ уже подохъ давно, его уже нѣтъ; но, съ другой стороны, прибавляютъ: если разрѣшать пить, то будемъ пить ковшами. Вотъ отношеніе народа. Отношеніе общественныхъ организацій, въ большинствѣ, тоже благопріятное трезвости; и городскія думы, и земства относятся къ трезвости вполнѣ благожелательно. Есть немногія исключенія, напр., Таврическое земство, или Черниговская дума, которая 13 голосами противъ 10 голосовала разрѣшеніе виноградныхъ винъ. Какъ относятся къ трезвости культурные классы? Культурные классы раздѣлились на двѣ группы: одни стоятъ за полную трезвость и находятъ,

что настоящій моментъ, какъ нельзя болѣе, благопріятенъ для этого; они говорятъ: теперь или никогда: если упустимъ этотъ моментъ, то дѣло трезвости не выиграетъ. А другіе совершенно иначе относятся и говорятъ: а почему не разрѣшить слабоградусныхъ винъ? Почему не разрѣшить въ ресторанахъ перваго разряда? Почему не умѣренность вмѣсто полной трезвости? Отчего это различіе въ культурныхъ классахъ? Оно происходитъ отъ трехъ причинъ. Многіе, очень многіе въ русскомъ обществѣ не знаютъ, какой вредъ приноситъ даже умѣренное винопитіе, не знаютъ того, что во вторникъ намъ съ такой подробностью и обстоятельностью сообщилъ нашъ докладчикъ И. В. Годневъ. Это разъ. Вторая причина: питьевые обычаи слишкомъ вошли въ плоть и кровь нашу: трудно намъ отъ нихъ освободиться. Третья причина: есть много лицъ, заинтересованныхъ въ распространеніи винопитія въ томъ или въ другомъ видѣ. Вотъ врачи и тѣ относятся неодинаково: одни врачи, напримѣръ, на Пироговскомъ сѣздѣ, или врачи, собравшіеся на сѣздъ благоустройства курортовъ, они настаиваютъ на полной трезвости, какъ необходимой для пользы народной. Но другіе врачи иначе смотрятъ. Напримѣръ, въ Симферополѣ и въ Пятигорскѣ, какъ мы уже говорили, они постановили, что виноградное вино должно быть безусловно разрѣшено. Нѣкоторые врачи дѣлаютъ свободный отпускъ спирта для потребностей своихъ, будто-бы, больныхъ; у нихъ цѣлыя цѣпи пациентовъ, ничѣмъ не болящихъ, они прописываютъ спиртъ мужчинамъ для компресса, а женщинамъ для растиранія. Говорятъ, въ Москвѣ есть такой врачъ, у котораго на дощечкѣ написано „алкоголизмъ, леченіе гипнозомъ“. Вотъ у него непрерывная цѣпь этихъ лечащихся, которымъ онъ прописываетъ спиртъ.

Какъ относятся къ трезвости губернаторы, начальники губерній? И здѣсь неодинаково. Нѣкоторые начальники губерній содѣйствуютъ трезвости, напр. въ Оренбургѣ губернаторъ запретилъ въ аптекахъ выдавать спиртъ по рецептамъ врачей и приказалъ требовать рецепты врачей управъ. Но многіе

губернаторы не содѣйствуютъ трезвости, а напротивъ препятствуютъ ей. Такъ на примѣръ, Калужскій губернаторъ, вопреки постановленіямъ Городской Думы, не утверждалъ этихъ запретительныхъ постановленій. Такъ дѣйствовали и губернаторы винограднаго района.

Какъ относится низшая полиція къ трезвости? Низшая полиція, къ сожалѣнію, въ 20 лѣтъ монополіи привыкла содѣйствовать пьянству, такъ продолжаетъ дѣлать и теперь. Она не вѣритъ въ трезвость и не думаетъ, что трезвость что нибудь серьезное, настоящее, взаправдушнее, думаетъ, что трезвость — это нѣчто мимолетное. Вотъ примѣръ. Въ одномъ торговомъ селѣ есть нѣсколько мѣстъ, гдѣ торгуютъ суррогатами вина, ханжой, кислушкой. Спрашиваютъ дворника, торгующаго этимъ и имѣющаго у себя картежный притонъ: „Какъ тебя не накроетъ полиція?“. Онъ говоритъ: „Полиція — наши первые благодѣтели“. Сдѣланъ былъ у одной мѣшанки, продававшей ханжу, обыскъ, но у ней ничего не нашли, потому что полиція за три часа предупредила ее, что будетъ у нея обыскъ. Стражникъ подходитъ къ алкоголику, многосемейному алкоголику, который только и можетъ жить при трезвости, стучитъ къ нему и говоритъ; пойдѣмъ пить ханжу, задаромъ угощу“. Вотъ какъ относится полиція, подготовленная, по мнѣнію Совѣта Министровъ, къ устроенію внутренняго порядка. Она совершенно находится въ невѣдѣніи, что она дѣйствуетъ противъ воли Государя; она совершенно не понимаетъ, что она нарушаетъ присягу; она стоитъ на той точкѣ зрѣнія, на которой стоялъ Разуваевъ во время Щедрина. Онъ, этотъ Разуваевъ, говорилъ: „у насъ на-счетъ чтеніевъ строго, а на-счетъ вина свободно“. Равнымъ образомъ гр. Твердоцко стоялъ за трезвость, но при этомъ прибавлялъ: если весь народъ добровольно откажется отъ вина, то нужно кроткими мѣрами заставить его опять пить. И вотъ полиція исполняетъ это желаніе графа Твердоцко, кроткими мѣрами заставляеть пить, а мы удивляемся тому, какъ распространены разные суррогаты.

Нашъ законопроектъ имѣеть одно весьма крупное достоинство. Онъ опредѣляетъ, что такое крѣпкіе напитки, онъ говоритъ, что крѣпкіе напитки начинаются съ полтора градусовъ, а до полутора градусовъ не крѣпкіе, а слабые. Это опредѣленіе находитъ себѣ возражателей. Нѣкоторые изъ внесшихъ поправки говорятъ, что нужно до 12—13 градусовъ повысить эти слабые напитки, но этотъ взглядъ совершенно неправильный. Это взглядъ тѣхъ людей, которые держатся стороны умѣренности. Но умѣренно ли потребленіе того, что наукой признано ядомъ, наркотическимъ, парализующимъ, ядомъ заманчивымъ? Всякое употребленіе его есть вредъ. Умѣреннымъ употребленіемъ можетъ быть только употребленіе того, что само по себѣ есть благо, ну, напр., вода, хлѣбъ. Ихъ можно употреблять умѣренно. А что само по себѣ есть не пища, а зло, то не можетъ быть умѣренно употребляемо, какъ, напр., не можетъ быть умѣренной кражи, умѣреннаго распутства, такъ не мѣжетъ быть и умѣреннаго винопитія. Сторонники умѣреннаго винопитія вредятъ трезвости больше, чѣмъ пьяницы: пьянство само по себѣ показательно, пьянство само по себѣ никого не привлекаетъ, а умѣренное винопитіе соблазняетъ, побуждаетъ на подражаніе ему другихъ. Итакъ, вотъ то достоинство, которое нужно удержать—полтора градуса, потому что четыре градуса уже есть возможность алкоголизаціи населенія, возможность алкоголизаціи дѣтей и женщинъ.

Но тутъ есть одно маленькое излишество, излишество, въ которомъ мы не осмѣлимся обвинить комиссію о народномъ здравіи, потому что она, очевидно, стоитъ на сторонѣ полной трезвости; и это излишество, вѣроятно, возникло вслѣдствіе какихъ либо тактическихъ соображеній. Состоитъ оно изъ четырехъ строкъ: „въ изытіе изъ сего выдѣлка виноградныхъ винъ въ раіонахъ винодѣлія признается попрежнему свободнымъ промысломъ“. Вы видите, тутъ есть нѣкотораго рода стыдливость, стыдливое умолчаніе; говорится только „выдѣлка“, не говорится „распространеніе“. А что значить выдѣлка безъ распространенія? Развѣ виноградари будутъ

выдѣлывать тогда виноградное вино изъ любви къ искусству? И такъ, это есть уступка. Чѣмъ вызвана эта уступка? Конечно, интересами виноградарей. Виноградное хозяйство—то же сельское хозяйство, земельное хозяйство, и оно пользуется нѣкотораго рода поощреніемъ, и совершенно справедливо. Нашъ докладчикъ, И. В. Годневъ, сказалъ, что лучше этимъ виноградарямъ милліардъ выкинуть, чтобы они отстали, но не разрѣшать имъ винодѣлія..

Къ этому нужно добавить, что не потребуется этого милліарда: виноградарство у насъ стоитъ на весьма неважной ступени. А. В. Кривошеинъ, бывший Главноуправляющій Землеустройства, въ январѣ 1915 г. сообщилъ Совѣту Министровъ, что у насъ подъ виноградниками 230,000 дес. земли, что съ нихъ снимается 75 милліоновъ пудовъ, и изъ нихъ только 50 идетъ на винодѣліе,—вотъ какъ незначительно наше виноградарство. При томъ нужно замѣтить, что эти виноградари дѣлятся на крупныхъ и мелкихъ. Крупные виноградари это тѣ, у которыхъ есть деньги, есть знаніе и есть машины, есть склады. Они могутъ приблизиться, приспособиться къ другимъ способамъ виноградарства. Вѣдь, виноградъ нуженъ не для одного вина: есть столовые сорта винограда, есть лечебные сорта винограда, напр. рислингъ и шасла. Есть изюмъ, напр., который желательно было бы распространить среди народа; мало того у насъ, вѣдь, нѣтъ настоящаго уксуса, мы пользуемся уксусной эссенціей, составомъ въ высшей степени вреднымъ и годнымъ только, чтобы клоповъ морить, представляющимъ излюбленное средство несчастныхъ самоубійцъ. Вотъ Бродскій изъ винограда дѣлаетъ уксусъ и сбываетъ по 2 р. за ведро и сбываетъ безъ остатка. Кромѣ того, виноградъ можетъ вырабатываться и въ пастилу. Изъ него можно дѣлать и патоку, и сахаръ, изъ него можетъ быть виноградный медъ и виноградный сокъ, всѣ эти напитки и всѣ эти продукты въ высшей степени полезны. Поэтому интересы виноградарства ни въ коемъ случаѣ не должны

останавливать насъ въ нашемъ стремленіи утвердить въ Россіи трезвость полную и навсегда.

Во-вторыхъ, мы жалуемся на суррогаты, жалуемся, что они приносятъ слишкомъ много вреда и эти жалобы составляютъ въ рукахъ сторонниковъ пьянства нѣкоторый козырь и этимъ козыремъ они пользуются совершенно несправедливо, потому что, если они утверждаютъ продажу винограднаго вина, тогда безконечны будутъ эти суррогаты, не будетъ имъ предѣловъ, потому что виноградное вино у насъ почти не продается, оно всегда продается въ видѣ поддѣльномъ, такъ что образовалось острое слово, что виноградное вино дѣлается изъ всего, даже иногда изъ винограда. У насъ виноградное вино дѣлается и въ Москвѣ, и въ Ригѣ и въ Кашинѣ. Еще Щедринъ высмѣивалъ, какъ дѣлается въ Кашинѣ вино: плюнетъ хозяинъ винограднаго производства одинъ разъ въ бочку и скажетъ, что это низшій сортъ, плюнетъ два раза въ другую бочку и скажетъ, что это сортъ выше. Чтобы вы убѣдились въ томъ, что у насъ дѣйствительно виноградное вино подвержено сильнѣйшей фальсификаціи, я вамъ прочту нѣсколько выдержекъ совершенно оффиціального характера.

Анализы, произведенные по порученію Министерства Финансовъ гигиеническимъ институтомъ московскаго университета, установили фактъ, что въ продажѣ нѣтъ ни одной бутылки натурального винограднаго вина, или подобнаго такъ мало, что нельзя о немъ и говорить. Виноградное вино есть продуктъ винодѣльческаго искусства, винограднаго вина въ истинномъ смыслѣ слова не существуетъ; это разъ. Представитель департамента неокладныхъ сборовъ Мицловъ говоритъ, что нѣтъ предмета потребленія, который бы подвергался столь разнообразной фальсификаціи, какъ виноградное вино. Въ наилучшихъ, считающихся натуральными винахъ, кромѣ винограднаго сока, содержится спиртъ хлѣбный и виноградный, полученный посредствомъ перегонки. При знакомствѣ съ нашими винами не знаешь, чему больше

удивляться: совершенно ли нелѣпымъ и нецѣлесообразнымъ способамъ фальсификаціи, или тому, что находятся лица, могущія пить такую отраву. Сами винодѣлы на сѣздѣ 1912 г. жалуются на широкое развитіе фальсификаціи винъ, что они считаютъ одной изъ важнѣйшихъ причинъ кризиса, переживаемаго винодѣльческой промышленностью, они сознаются, что за послѣдніе 20 лѣтъ въ продажѣ появились и широко распространяются крѣпкія вина подъ названіемъ: хересъ, мадера, марсала, кагоръ, содержащія различныя вещества, вредныя для здоровья и не имѣющія ничего общаго съ винограднымъ виномъ. Въ такъ называемыя виноградныя вина обычно прибавляются слѣдующія, для здоровья вредныя, вещества: сахаринъ, каменноугольныя краски, бензойная, салициловая, борная, хлористая, водородная, щавелевая, соляная, сѣрная кислота, формалинъ и ихъ соли и соединеніе свинца, мышьяка, мѣди и ртути. По отзывамъ управляющихъ акцизными сборами церковное вино оказывается самымъ худшимъ, самымъ вреднымъ въ смыслѣ гигиеническомъ, самымъ поддѣльнымъ и самымъ нечистымъ по способу его приготовления. Мнѣ могутъ возразить, что въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1914 г. утверждень законъ, преслѣдующій фальсификацію виноградныхъ винъ, но, г.г., при преніяхъ по этому закону, при разсмотрѣніи его въ комиссіи было высказано, что собственно этотъ законъ не предупреждаетъ, не уничтожаетъ фальсификаціи винъ, самый этотъ законъ допускаетъ фальсификацію, разрѣшаетъ прибавленіе танина, сѣрной кислоты, гипсованія, смѣшенія, окуриванія бочекъ сѣрой, прибавленіе винограднаго и этилового спирта. Законъ даже не исчерпываетъ тѣхъ примѣсей, которыя можно прибавлять, а огульно говоритъ: списокъ веществъ, прибавленіе коихъ воспрещается, можетъ быть дополненъ главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Надо твердо помнить, что даже и чистое натуральное вино, безъ всякихъ примѣсей, содержитъ въ себѣ тотъ са-

мый ядь-алкоголь, о борьбѣ съ которымъ идетъ рѣчь, и при допущеніи винограднаго вина будетъ страдать не только мужское поколѣніе, но будутъ страдать женщины и дѣти, такъ какъ оно станетъ доступно всѣмъ и не позорно.

Мы упоминали о крупныхъ виноградаряхъ. Нѣсколько словъ мы скажемъ и о мелкихъ виноградаряхъ; у нихъ нѣтъ ни знаній, ни денегъ, ни складовъ для храненія вина, ни машинъ, поэтому они свои урожаи впередъ продаютъ скупщикамъ за ничтожную цѣну—за 20 и 30 коп. ведро, такъ что имъ обработка этого винограда самимъ стоитъ дороже, чѣмъ то, что они изъ этого получаютъ. Многіе изъ нихъ говорятъ, что выгоднѣе для нихъ обрабатывать помидоры, чѣмъ виноградное вино. Въ Бессарабской губерніи въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ у мелкихъ виноградарей филоксеры уничтожила виноградники, они ихъ выкорчевываютъ и разрабатываютъ подъ другую культуру. Такимъ образомъ, мелкое виноградарство само по себѣ гаснетъ и гибнетъ, и если ему нужно придти на помощь, то для того, чтобы оно вырабатывало виноградъ не для вина, а для другихъ потребностей народа.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ было разрѣшено виноградное вино, напр., въ Козловскомъ уѣздѣ, тамъ сейчасъ же появились сильнѣйшіе суррогаты вина. Напр., въ Козловскомъ уѣздѣ появился „Лиссабончикъ“; въ Петергофѣ, можетъ быть вы помните, лѣтомъ, въ прошломъ году, было сильнѣйшее пьянство; при разрѣшеніи винопитія винограднаго тамъ появился „лапландскій антитрезвинъ“—видите, какое насмѣшливое названіе, появилась „союзная мадера“—сильнѣйшіе составы чисто суррогатнаго характера. Вотъ какъ опасно дозволить продажу винограднаго вина. А фальсификація винограднаго вина такъ теперь утончена, такъ искусна, что слѣдить за этимъ не хватитъ ни средствъ, ни силъ, ни у акцизнаго вѣдомства, ни у полиціи...

Вотъ поэтому, я прошу васъ, гг., голосовать за исключеніе этихъ добавочныхъ словъ законопроекта: „Въ изытіе изъ сего, виноградное вино считается свободнымъ промысломъ“.

Вы знаете, что въ эпоху, когда заключается миръ, происходитъ много зачатій. И вотъ если наши солдатики мужественные вернутся къ мѣсту своихъ жилищъ, и мы встрѣтимъ ихъ здѣсь винограднымъ виномъ, то эти зачатія произойдутъ, какъ выяснилъ И. В. Годневъ, въ самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ. Появится племя хилое, припадочное, словомъ, появятся вырожденцы. Такіе люди во Франціи называются дѣтми воскресенія, потому что младенцы, зачатые въ дни воскреснаго разгула, они обыкновенно слабые, худосочные, а у насъ это будутъ дѣти побѣды, дѣти мира. Таковое ли потомство будетъ строить новую жизнь, которую мы собираемся создавать?

Далѣе, иногда говорятъ: народъ пьянствуетъ, зачѣмъ же культурнымъ слоямъ препятствовать наслаждаться ароматическими винами? Но И. В. Годневъ тоже насъ убѣдилъ, что и въ интеллигенціи много слабости, много пьянства. И въ этомъ насъ убѣждаетъ наша литература. Она представила много не только типовъ но, и цѣлыхъ семей, которыя гибнутъ отъ алкоголизма. Отчего гибнутъ Карамазовы, отецъ и сынъ Дмитрій и, пожалуй, сынъ Иванъ. Отъ алкоголизма. Отчего гибнетъ семья Головлевыхъ въ эпопеѣ Щедрина, она совершенно гибнетъ вся цѣликомъ отъ алкоголизма. Прочтите вы „Оскудѣніе“ Сергѣя Атавы. Тамъ изображенъ рядъ семей дворянскихъ, которыя потерялись, оскудѣли, потеряли свои Заманиловки и Обломовки отъ алкоголизма. Щедринъ говоритъ, что „питомцы славы“ въ большинствѣ своемъ раздѣлили свои выкупныя свидѣтельства между трактирами Московскими, Ново-Троицкимъ и Саратовскимъ. И такъ, г. г., пьянство интеллигенціи можетъ быть хуже, чѣмъ простого народа. Оно не миѣ, а горькая дѣйствительность. Сколько артистовъ, сколько писателей, сколько, скажу, священниковъ погибло отъ алкоголя! Русскій народъ создалъ даже пословицу выражающую ту мысль, что талантъ гибнетъ преимущественно отъ алкоголя „Умный въ кабакѣ, сильный въ тюрьмѣ, а глупый на печи“ — вотъ эта пословица. Вотъ го-

родъ есть Трубчевскъ, тамъ былъ, какъ и вездѣ, клубъ, но когда запретили винопитіе, клубъ закрылся, потому что интеллигенція трубчевская не понимала, какъ же возможно безъ вина имѣть клубъ. Въ Москвѣ, въ нѣкоторыхъ среднихъ школахъ, стали преподавать алкоголизмъ. Родительскіе комитеты вошли съ ходатайствомъ въ Совѣты не преподавать ученіе объ алкоголизмѣ, такъ какъ дѣти, научившись о вредѣ алкоголизма, будутъ осуждать своихъ родителей. Вотъ эти факты можно увеличить безконечное число разъ, и они покажутъ, что въ интеллигенціи сильно влеченіе къ пьянству, злоупотребленію спиртными напитками.

Никакой порядокъ, никакой прогрессъ не возможенъ, пока существуетъ винопитіе, потому что оно есть символъ застоя, символъ смерти. Господа, на насъ теперь смотреть, насъ слушаетъ вся Россія отъ трона Царскаго и до арміи, отъ верхнихъ слоевъ до тѣхъ пятигорскихъ солдатокъ, которыя слезно молили управу не разрѣшать винограднаго винопитія. Насъ слушаетъ, на насъ смотреть не только Россія, но и Европа смотритъ на насъ, интересуется, какъ поставится дѣло трезвости въ Россіи; и Америка интересуется и присылаетъ намъ свои грамоты. Мы рѣшаемъ сейчасъ вопросъ не государственный только, но общечеловѣческій, вселенскій, міровой... (Возгласы изъ центра: правильно, батюшка).

Димитрій Свѣченковъ, митрополитъ Новгородскій, въ бытность епископомъ Рязанскимъ (1752-1757 г. г. *)

Приходилось Димитрію заботиться и о поднятіи нравственности и дисциплины среди духовенства епархіи. Обычными пороками духовенства были пьянство, корчемство¹⁾ и т. п. Но бывали случаи и болѣе крупныхъ проступковъ. Такъ,

*) Продолженіе, см. ранѣе № 18—19.

1). См., напр., Прот. Син. 1754 г. 27 сент. № 45.

напримѣръ, при Димитріи одинъ священникъ уличенъ былъ въ писаніи волшебныхъ писемъ и держаніи гадательныхъ тетрадокъ 1) Въ своемъ стремленіи поднять нравственность духовенства Димитрій шелъ двумя путями. Внновныхъ онъ довольно строго наказывалъ, а достойныхъ награждалъ, самъ выдвигалъ на лучшія и болѣе видныя мѣста. Напримѣръ, уличеннаго въ писаніи волшебныхъ писемъ священника онъ отрѣшилъ отъ церкви и запретилъ священнослуженіе. Такой пастырь, который, вмѣсто искорененія суевѣрія, только больше способствуетъ его распространенію, не могъ быть терпимъ по воззрѣніямъ Димитрія. Пожалуй, Димитрій былъ бы снисходительнѣй къ указанному священнику, если бы тотъ поступалъ такъ по простотѣ и незнанію, и въ другихъ отношеніяхъ былъ безукоризненъ. Но онъ уличенъ былъ еще въ пьянствѣ, корчемствѣ и другихъ проступкахъ, а когда находился подъ слѣдствіемъ, то два раза убѣгалъ изъ подъ караула 2). За совокупность всѣхъ преступленій и нарушеніе дисциплины онъ и былъ такъ строго наказанъ Димитріемъ.

Употреблялъ ли Димитрій въ Рязанской епархіи по отношенію къ священно—и церковно-служителямъ тѣлесныя наказанія,—опредѣленно сказать трудно, такъ какъ нѣтъ несомнѣнныхъ данныхъ 3). Что касается насильственнаго постриженія въ монашество вдовыхъ священниковъ, то, по всей вѣроятности, оно практиковалось Димитріемъ, но только какъ наказаніе. Такъ можно думать на основаніи разсмотрѣннаго уже нами дѣла о монахѣ Іоанникіѣ, бывшемъ сначала священникомъ. По показанію самаго Іоанникія, онъ былъ постриженъ въ монашество „по приказанію Его Преосвященства“, т. е. Димитрія. Въ своемъ показаніи Іоанникій прямо не говоритъ, что постриженіе совершено помимо его желанія. Но, несомнѣнно, это было такъ. Прежде всего, если бы постри-

1). Дѣло Арх. Св. Синода. 1758 г. 4 мая № 182.

2). Дѣло Арх. Св. Синода, 1758 г. 4 мая № 182.

3). Правда, въ дѣлѣ Арх. Св. Син. 1756 г. 10 янв. № 138 какъ бы есть намекъ на то, что Димитрій употреблялъ въ отношеніи къ священникамъ тѣлесныя наказанія (Л. 11).

женіе совершено было по желанію Іоанникія, то онъ упомянулъ бы объ этомъ, а не подчеркивалъ того, что постриженъ по приказанію Димитрія. Затѣмъ, самый ходъ событій говорить за то, что здѣсь было насильственное постриженіе. Дѣло было такъ. Когда въ февралѣ 1754 г. Іоанникій, тогда еще священникъ, представленъ былъ Московской Консисто- ріей Димитрію, тотъ отправилъ его въ Рязанскій Спасскій монастырь въ подначальство. Вскорѣ прибылъ въ Рязань самъ Димитрій и сдѣлалъ распоряженіе о постриженіи Іоан- никія въ монашество. Очевидно, Консисторія произвела раз- слѣдованіе, которое подтвердило виновность священника, по- чему онъ и отосланъ былъ въ подначальство въ монастырь. Въ виду этого, прибывшій Димитрій и дѣлаетъ распоряженіе о постриженіи виновнаго въ монашество безъ права священ- нослуженія. Если же Іоанникій не жалуется на насильствен- ное постриженіе, то или потому, что это было ему не слиш- комъ тяжело, или же потому, что, чувствуя свою вину, не смѣлъ возставать противъ обычнаго въ то время постриже- нія вдовыхъ священниковъ вообще, не говоря уже о прови- нившихся. Повидимому, его тяготило не столько постриженіе въ монашество, сколько запрещеніе священно-дѣйствовать, по- чему впослѣдствіи онъ и ходатайствовалъ о снятіи съ него указаннаго запрещенія ¹⁾ Въ всякомъ случаѣ, приведенный фактъ позволяетъ думать, что постриженіе въ монашество вдо- выхъ священниковъ Димитріемъ практиковалось. Другое дѣло, сколько оно было распространено. На основаніи одного имѣ- ющагося у насъ факта дѣлать выводы въ этомъ направленіи трудно. Что въ Синодѣ не находится жалобъ на насильствен- ное постриженіе Димитріемъ въ монашество, это еще не го- воритъ о томъ, будто такого постриженія и не было: Дими- трій все время былъ членомъ Синода, и духовенство его епар- хіи, несомнѣнно, знало о его вліяніи въ Синодѣ, а потому не осмѣливалось обращаться туда съ жалобами на него; тѣмъ

1) Дѣло Арх. Св. Син. 1758 г. 20 февр. № 177.

болѣе, что по обычной практикѣ все-равно жалобы были бы отправлены на разсмотрѣніе самого же Димитрія.

Много приходилось бороться Димитрію съ бродяжничествомъ духовенства, которое развивалось, между прочимъ, вслѣдствіе того, что онъ, какъ членъ Синода, почти все время жилъ внѣ своей епархіи. Мы уже знаемъ, что нѣкоторыя изъ духовныхъ лицъ Рязанской епархіи иногда отправлялись въ Петербургъ или Москву къ Димитрію безъ разрѣшенія своей Консисто­ріи. Очень можетъ быть, что они шли къ Димитрію съ законными жалобами на Консисто­рію или съ достойными вниманія просьбами, но оставлять безъ наказанія такія самовольныя отлучки изъ епархіи значило бы поощрять нарушеніе дисциплины. Кромѣ того, часто приходили къ нему по такимъ дѣламъ, которыя безъ справокъ изъ Консисто­ріи нельзя было рѣшить и которыя Димитрій поручалъ Консисто­ріи рѣшать на мѣстѣ. Поэтому Димитрій хотя и приказывалъ Конторѣ допросить пришедшихъ, но въ концѣ концовъ всегда отсылалъ ихъ, не исполнивъ просьбы, въ Консисто­рію, какъ для производства слѣдствія по ихъ дѣлу, такъ и для соотвѣтствующаго внушенія за своевольную отлучку¹⁾. Этою мѣрою Димитрій предотвращалъ возможность распространенія настоящаго бродяжничества. Извѣстны случаи, когда отлучавшіяся изъ епархіи для жалобъ или просьбъ лица подолгу не возвращались въ свою епархію и шатались по разнымъ мѣстамъ, иногда предаваясь пьянству²⁾. Понятно, еслибы такія лица всегда оставались не­наказанными, и ихъ просьбы, хотя бы и законныя, удовлетворялись Димитріемъ внѣ епар­хіи, то это очень развило бы бродяжничество. Пусть бы Ди­митрій и не довѣрялъ Консисто­ріи, но уже ради одного под­держанія ея престижа онъ не долженъ былъ удовлетворять просьбъ лицъ, самовольно отлучившихся изъ епархіи, особен­но, когда приходили къ нему по дѣламъ, подлежащимъ ком-

1), См. выше разсмотрѣнныя дѣла.

2), См. напр., дѣла Арх. Св. Синода. 1758 г., 4 мая №182; 1758 г., 5 іюня № 201

петенці Консисторіи; но нужно думать, что онъ довѣрялъ ей. Отсюда еще понятнѣе его отрицательное отношеніе къ просителямъ, пришедшимъ изъ епархіи самовольно. Благодаря этому о Димитріи создавалось такое представленіе, что онъ не желалъ самъ входить въ дѣла отдѣльныхъ лицъ, былъ недоступенъ для духовенства, а иногда будто бы и несправедливъ. Все это происходило вслѣдствіе почти постояннаго отсутствія Димитрія въ епархіи.

Чтобы въ его отсутствіе благочиніе по возможности не нарушалось, Димитрій старался поручать надзоръ за духовенствомъ лицамъ наиболѣе достойнымъ. Такъ, на примѣръ, во время пребыванія въ епархіи въ 1753 г. Димитрію, по видимому, не понравились порядки въ соборѣ. Протопопъ, по всей вѣроятности, слабо наблюдалъ за соборными священно-и церковнослужителями. Тогда Димитрій назначаетъ (10 сент. 1753 г.) первымъ ключаремъ извѣстнаго уже намъ Никиту Осипова. Ему онъ поручаетъ смотрѣть за общимъ порядкомъ въ соборѣ, причемъ провинившихся діаконъ, церковниковъ и пономарей подвергать штрафу, а о священникахъ объявлять Кааедральному эконому, архимандриту Манасіи. Ему же поручено было выдавать св. антимины, миро и собирать и дѣлить доходы. Димитрій всегда старался щедро награждать хорошихъ и честныхъ работниковъ, а особенно образованныхъ. Такъ и новому образованному ключарю за его труды онъ опредѣлилъ получать доходы „наравнѣ съ протопопомъ, не въ примѣръ другимъ“¹⁾. Несомнѣнно, и вездѣ вообще Димитрій старался ставить поповскихъ старостъ возможно болѣе образованныхъ.

Наказывая виновныхъ, иногда довольно строго, Димитрій вмѣстѣ съ тѣмъ всегда награждалъ и выдвигалъ лицъ достойныхъ. Въ этомъ отношеніи онъ держался довольно широкихъ взглядовъ. Если, по его мнѣнію, на примѣръ, какой-

1). Архим. Макарій—Сборн. церк.—истор. и стат. свѣдѣн. о Ряз. епар., стр. 201—202, ср. 196.

нибудь священникъ казался достойнымъ занять болѣе или менѣе видное и выгодное мѣсто внѣ его епархіи, Димитрій этому не препятствовалъ. Наоборотъ, иногда самъ рекомендовалъ нѣкоторыхъ достойныхъ священниковъ своей епархіи на тѣ или иныя мѣста. Не одобряя и строго наказывая бродяжничество, Димитрій вмѣстѣ съ тѣмъ давалъ нѣкоторымъ изъ такихъ священниковъ отпуски изъ епархіи для подысканія мѣста. Поэтому то при немъ иногда находились такіе подыскивающіе подходящія мѣста священники. Одного изъ нихъ, уже послѣ перемѣщенія въ Новгородскую епархію, Димитрій рекомендовалъ въ полкъ, какъ вполне способнаго¹⁾. Извѣстны и другіе случаи, когда Димитрій представлялъ на священническія мѣста въ полки кандидатовъ изъ своей епархіи²⁾. И нужно сказать, что Димитрій рекомендовалъ не лишь бы какихъ лицъ, а такихъ, которыхъ онъ считалъ вполне достойными и подходящими. Однажды, напримѣръ, онъ порекомендовалъ Синоду для назначенія въ Кирасирскій полкъ находящагося при немъ свободнаго священника своей епархіи, считая его подходящимъ для этого мѣста³⁾. Но черезъ нѣкоторое время снимаетъ его кандидатуру, такъ какъ на основаніи какихъ то фактовъ убѣдился, что тотъ не будетъ вполне подходить для даннаго полка⁴⁾ Въ такихъ случаяхъ Димитрій забывалъ даже нужду Рязанской епархіи въ хорошихъ, образованныхъ священникахъ. Онъ ставилъ въ данномъ отношеніи государственные интересы выше епархіальныхъ. Возможно, что Димитрій даже гордился такими назначеніями священниковъ изъ своей епархіи: это свидѣтельствовало о томъ, что въ Рязанской епархіи есть хорошіе священники. Всѣ подобныя соображенія и побуждали его рекомендовать лицъ вполне достойныхъ. Всѣ такіе священники, повидимому,

1). Журн. Син. 1757 г. 17 нояб. № 11.

2). Проток. Син. 1757 г. 14 мая. № 54.

3). Тоже, 1756 г. 5 марта. № 6.

4). Отказываясь прислать указаннаго священника, Димитрій такъ мотивировалъ свой отказъ: „понеже де хотя оной священникъ при Его Преосвященствѣ имѣется, точію въ показанной знатной полкъ ко опредѣленію по усмотрѣнію Его Преосвященства не годится“. Проток. Син. 1756 г. 26 марта. № 89.

оправдывали рекомендацію Димитрія, почему Синодъ, не имѣя въ виду подходящихъ кандидатовъ, часто поручалъ приискать таковыхъ Димитрію въ его епархіи, будучи увѣренъ, что если Димитрій пришлетъ священниковъ, то исполнѣтъ подходящихъ¹⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Каѳедральный Протоіерей г. Рязани о. Ѳеодоръ Михайловичъ Толеровъ *).

(Некрологъ).

Въ исторіи нашихъ Каѳедральныхъ Соборовъ личность покойнаго о. Ѳ. Михайловича имѣетъ также немаловажное значеніе: несмотря на свой преклонный, почти 80-лѣтній возрастъ, онъ былъ весьма дѣятельнымъ помощникомъ Владыки нашего, Преосвященнѣйшаго Димитрія, въ предпринятомъ и завершеномъ имъ великомъ дѣлѣ ремонта и благоуукрашенія нашихъ Каѳедральныхъ Соборовъ, бывшихъ дотолѣ въ состояніи запущенности и неприглядности. По своему высокому положенію Каѳедральнаго Протоіерея, покойный о. Ѳ. Михайловичъ съ 1912-го года исполнялъ хлопотливыя и многосложныя обязанности дѣлопроизводителя и казначея по ремонту Каѳедральныхъ Соборовъ. Многоплодная дѣятельность Каѳедральнаго причта и главы его, покойнаго о. Ѳ. Михайловича, была засвидѣтельствована Самимъ Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, 23-го декабря 1912-го года, въ день освященія только-что отремонтированнаго Рождественскаго Собора. *) Отвѣчая на благодарственный адресъ собо-

1) Проток. Син. 1757 г. 1 дек. № 3.

*) Окончаніе.

*) См. объ этомъ въ Ряз. Е. Вѣдомостяхъ за 1913 г. № 1, стр. 26—35.

рянъ, составленный и прочитанный въ храмѣ покойнымъ о. Θ. Михайловичемъ, Владыка говорилъ приблизительно слѣдующее: „Благодареніе Богу,—въ дѣлѣ ремонта нашихъ соборовъ я нашелъ в. много добрыхъ людей, сочувствовавшихъ и всѣми силами содѣйствовавшихъ предпринятому мною дѣлу... Здѣсь я, прежде всего, долженъ отмѣтить, съ чувствомъ глубочайшей признательности, многоплодную дѣятельность *мѣстнаго соборнаго причта*, направленную къ скорѣйшему достиженію нашей общей цѣли: вы, отцы и братія, были мнѣ самыми дѣятельными и усердными помощниками, содѣйствуя мнѣ и своей опытностью и практичностью, и сборомъ пожертвованій, и, наконецъ, вашими личными нескудными жертвами“.

Этими словами Владыка благодарилъ *весь* клиръ Каѳедральнаго Собора; но, несомнѣнно, большая часть работы по ремонту Соборовъ выпала на долю покойнаго о. Θ. Михайловича, какъ дѣлопроизводителя и казначея строительной комиссіи.

Изъ другихъ высокихъ качествъ покойнаго нельзя не отмѣтить его крайне умѣреннаго, почти спартанскаго образа жизни, необычайной методичности и аккуратности въ исполненіи служебныхъ обязанностей и, наконецъ, неутомимости въ молитвенныхъ подвигахъ.

Не позволяя себѣ ничего лишняго въ столѣ, не зная никакихъ развлеченій кромѣ служебныхъ и литературныхъ занятій, даже не прибѣгая почти никогда къ помощи извозчиковъ, онъ всегда, до самыхъ послѣднихъ дней своей жизни, съ точностью хорошо вывѣреннаго хронометра, являлся на всѣ дѣловыя собранія и засѣданія, а особенно—къ службѣ Божіей, не опаздывая ни на минуту и почти не пропуская службъ по какому-либо нездоровью. Все довольно значительное разстояніе отъ своего скромнаго домика на Сѣнной площади и до Каѳедральнаго Собора или до консисторіи онъ проходилъ обязательно пѣшкомъ, ровнымъ, довольно бы-

стрымъ старческимъ шагомъ, не взирая на свой 70-ти и даже 80-лѣтній возрастъ. Продолжительныя архіерейскія служенія, иногда по 4 и даже по 5-ти часовъ сряду, онъ выстаивалъ безъ всякаго видимаго утомленія; и когда пишущему эти строки приходилось въ разговорѣ съ покойнымъ высказывать свое удивленіе по этому поводу, онъ обыкновенно отвѣчалъ, что находитъ истинную духовную радость въ молитвѣ и за красотой и торжественностью архіерейскаго служенія совсѣмъ не замѣчаетъ утомленія,—совсѣмъ и не видитъ, какъ проходитъ длинное и, быть можетъ, скучное для другихъ время... Не удивительно поэтому, что Господь Богъ благословилъ покойнаго о. Протоіерея такимъ выдающимся долголѣтіемъ, такъ что, по слову Свящ. Писанія, сошелъ онъ въ могилу, „яко пшеница созрѣлая, во время пожата“....

И кончина покойнаго о. Протоіерея была кончиною истинно вѣрующаго христіанина. Замѣтное ослабленіе силъ покойный почувствовалъ еще съ праздника Благовѣщенія въ текущемъ году, но продолжалъ неопустительно ходить къ службамъ церковнымъ до самаго послѣдняго своего служенія въ Кааедральномъ Соборѣ—4-го апрѣля, въ понедѣльникъ на страстной седмицѣ, послѣ чего онъ не выходилъ уже изъ своего домика. Силы его быстро слабѣли. 5-го іюля онъ изъявилъ желаніе оособороваться, что и было исполнено *шестью* священнослужителями. 10-го іюля, въ воскресенье, утромъ, предъ самой кончиною, онъ, сидя на одрѣ болѣзни своей, весь какъ бы погрузился на нѣсколько минутъ въ созерцаніе тайнъ загробной жизни: обращенное кверху лицо его вдругъ озарилось выраженіемъ необычайной духовной радости; онъ затѣмъ обратился къ иконамъ и вдругъ упалъ предъ ними бездыханнымъ, въ 9 часовъ 5 м. утра, во время благовѣста къ Литургіи...

Погребеніе покойнаго было совершено Преосвященнымъ Амвросіемъ съ необычайной торжественностью, 12-го іюля,

въ Каѳедральномъ Успенскомъ Соборѣ, въ сослуженіи 33-хъ протоіереевъ и священниковъ. Всего же въ отпѣваніи участвовало болѣе 40 служащихъ. Надгробное слово, вмѣсто причастнаго стиха, произносилъ о. Благодѣтельный градекихъ церквей, Протоіерей А. М. Виноградовъ (помѣщено въ № 17 Р. Е. В-ей); въ концѣ литургіи другое слово было произнесено ключаремъ каѳ. собора, о. Протоіереемъ М. І. Лебедевымъ, и во время отпѣванія, предъ пѣніемъ: „Со святыми упокой“... произнесена была надгробная рѣчь о. Ректоромъ Семинаріи, Протоіереемъ П. П. Казанскимъ. Въ ней проповѣдникъ, отмѣтивъ разнообразную служебную дѣятельность почившаго, остановилъ особое вниманіе на преподавательскихъ трудахъ его въ родной Духовной Семинаріи и на научныхъ произведеніяхъ его по изъясненію Свящ. Писанія, печатавшихся на страницахъ Рязан. Епарх. Вѣдомостей. Указавъ на долготлѣтную жизнь и бодрю старость почившаго, проповѣдникъ объяснилъ тайну долготлѣтія его всецѣлою преданностью волѣ Божіей, дававшей ему невозмутимое спокойствіе духа при всяческихъ невзгодахъ житейскихъ, и воздержаніемъ, всегдашнимъ умѣреннымъ образомъ жизни.

Согласно ранѣе выраженной волѣ покойнаго на гробъ его не было возложено ни одного вѣнка. Торжественный чинъ іерейскаго погребенія кончился только къ 2-мъ часамъ пополудни, а затѣмъ печальное шествіе направилось къ Лазаревскому кладбищу, гдѣ, въ семейной усыпальницѣ, и былъ погребенъ покойный о. Протоіерей Ѳ. Михайловичъ.

„Употребляй трудъ, храни умѣренность—богатъ будеши;

„Умѣренно пій, мало яждь—здравъ будеши;

„Твори благо, бѣгай злаго—спасенъ будеши!“—Это мудрое изреченіе св. Угодника Божія Митрофанія Воронежскаго, какъ мы видѣли, всегда помнилъ и старался осуществить въ трудовой жизни своей покойный о. Протоіерей Ѳ. Михайловичъ; и мы смиренно вѣримъ, что если въ его жизни оправдались извѣстнымъ образомъ два первые члена вышеприве-

денной мудрой житейской формулы Святителя Митрофанія, то сбудется и оправдается третья и послѣдняя часть этой формулы: „твори благо, бѣгай злого—спасенъ будеши“!..

Да помилуетъ Господь вѣрнаго раба Своего, новопреставленнаго Протоіерея Θεодора, и да упокоить его со всѣми святыми Своими!*)

Препод. Ал. Сабчаковъ.

Архіерейскія служенія.

Въ субботу, 24-го сентября, по случаю престольнаго праздника, Преосвѣщеннѣйшій Амвросій служилъ всенощное бдѣніе, а *25-го сентября*—Божественную литургію въ Троицкомъ монастырѣ. Во время чтеція часовъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ церкви села Городища, Рязанскаго уѣзда, Иванъ Воскресенскій, а во время литургіи рукоположенъ во священника къ Спасской церкви села Тарасова, Пронскаго уѣзда, наворукоположенный діаконъ Иванъ Сергѣевъ и во діакона—учитель пѣнія Сапожковскаго духовнаго училища Георгій Стародубровскій. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебень преподобному Сергію съ превозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Въ тотъ же день, по случаю храмоваго праздника, Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ всенощное бдѣніе въ Іоанно-Іосифовской Крестовой церкви Спасскаго монастыря.

Въ понедѣльникъ, 26-го сентября, Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершилъ въ тойже Крестовой церкви. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви села Завидова, Сапожковскаго уѣзда, діаконъ Архангельской церкви села Круглаго, Данковскаго уѣзда, Александръ Силинъ и во діакона—псаломщикъ Симеоновской

*) Краткую біографію Пр. Θ. М. Толерова и полный списокъ его литературныхъ трудовъ можно читать въ изд. Ст. Д. Яхонтова: „Библиографич. словарь писателей—уроженцевъ Ряз. губерніи“, стр. 282—283.

церкви города Рязани Василий Лампадинъ, съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщической вакансіи. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову, законченный превозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Архангельскомъ соборѣ, Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ обычный молебенъ о дарованіи побѣды, съ припѣвами и акаѳистомъ Св. Архистратигу Михаилу и прочимъ безплотнымъ силамъ и съ поминовеніемъ воиновъ, подвизающихся на полѣ брани.

27-го сентября, Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершилъ въ Спасскомъ монастырѣ. Во время литургіи рукоположенъ во діакона бывший псаломщикъ села Луганскаго, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, Павелъ Лицентовъ опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви села Никольскіе Гаи, Ряжскаго уѣзда.

28-го сентября, Преосвященнѣйшій Амвросій совершилъ Божественную литургію въ томъ же Спасскомъ монастырѣ. Во время литургіи рукоположенъ во діакона псаломщикъ Воскресенской церкви села Путятина, Сапожковскаго уѣзда Назарій Кузнецовъ, съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщической вакансіи и во священники—къ церкви села Никольскіе Гаи, Ряжскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Павелъ Лицентовъ.

Въ пятницу, 30-го сентября, Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ всенощное бдѣніе въ Спасскомъ монастырѣ, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Въ субботу, 1-го октября, по случаю храмоваго праздника, Преосвященнѣйшій Амвросій совершалъ Божественную литургію въ Покровской церкви Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, въ сослуженіи: Ректора Ряз. Дух. Семинаріи, прот. П. Казанскаго, смотрителя Ряз. Дух. Училища, А. Попова, инспектора классовъ Училища, свящ. С. Хондру и священника Вас. Левитова. Во время чтенія часовъ по-

священъ въ стихарь псаломщикъ села Сатиныхъ Гаевъ, Рязскаго уѣзда, Іоакимъ Чуваковъ, а во время литургіи рукоположенъ во священника заштатный діаконъ церкви села Шатура, Егорьевскаго уѣзда, Димитрій Агаревъ и во діакона—псаломщикъ села Палищъ, Касимовскаго уѣзда, Павелъ Рождествинъ, съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщической вакансіи при церкви таго же села. Послѣ литургіи отслуженъ былъ праздничный молебенъ, законченный провозглашеніемъ трехъ обычныхъ многолѣтій. Затѣмъ Владыка посѣтилъ училищную столовую и благословилъ трапезу воспитанницъ.

Въ воскресенье, 2-го октября, Преосвященный Амвросій Божественную литургію совершилъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, священника Косьмы Сѣравкина и іеромонаха Тихона. Во время литургіи рукоположенъ во діакона псаломщикъ церкви села Заборья Рязанскаго уѣзда Александръ Черкасовъ, съ оставленіемъ на занимаемой имъ вакансіи.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ молебенъ съ акаѳистомъ Спасителю, по окончаніи котораго Владыкою была предложена бесѣда на тему: „Ищите прежде царствія небснаго и правды его и сія вся приложатся вамъ“.

Въ понедѣльникъ, 3-го октября, послѣ вечерни въ Архангельскомъ Соборѣ Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ молебенъ о дарованіи побѣды, съ припѣвами и акаѳистомъ Св. Архистратилу Михаилу и прочимъ безплотнымъ силамъ и съ поминовеніемъ воиновъ, находящихся въ дѣйствующей арміи.

Въ среду, 5 октября, въ день Тезоименитства Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершилъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи архимандрита Лаврентія, соборнаго духовенства и іеромонаха Тихона. Во время литургіи рукоположенъ во

діакона псаломщикъ села Кукова Зарайскаго уѣзда Алексѣй Виноградовъ съ оставленіемъ на занимаемой имъ вакансіи при церкви того же села. Очередную проповѣдь произносилъ инспекторъ кл. Ряз. Епарх. Женск. Учил., священникъ Стефанъ Хондру. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. Алексію, Митрополиту Московскому, Чудотворцу, съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, при участіи городского духовенства и въ присутствіи г. губернатора, вице-губернатора и другихъ военныхъ и гражданскихъ начальствующихъ лицъ. По окончаніи Богослуженія на соборной площади былъ произведенъ парадъ войскамъ.

Въ воскресенье, 9-го октября, Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершилъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, священника К. Сѣравкина и іеромонаха Ираклія. Во время литургіи рукоположенъ во діакона окончившій курсъ Рязанской Духовной Семинаріи Сергѣй Зиминъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви села Муравлянки, Сапожковскаго уѣзда. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Ново-Ямской Николаевской гор. Рязани церкви Іоаннъ Покрываловъ.

Въ понедѣльникъ, 10-го Октября, Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви села Муравлянки, Сапожковскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Сергій Зиминъ.

Въ тотъ же день послѣ вечерни въ Архангельскомъ Соборѣ. Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ обычный молебенъ о дарованіи побѣды съ припѣвами и акаѳистомъ Св. Архистратигу Михаилу и прочимъ Безплотнымъ Силамъ и съ поминовеніемъ воиновъ, подвизающихся на полѣ брани.

Внутреннія извѣстія.

■ **Новое училище пастырства.** Съ наступающаго учебнаго года въ г. Перми открывается пастырско—миссіонерское училище пастырства по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ. Приемъ въ училище будетъ производиться на слѣдующихъ условіяхъ: безъ экзамена будутъ приняты успѣшно окончившіе церковно-учительскую школу или учительскую семинарію, или одно изъ средне-учебныхъ заведеній и заявившіе себя, по усмотрѣнію ихъ законоучителя или мѣстнаго причта, добрымъ религіозно-нравственнымъ настроеніемъ; на оставшіяся послѣ приѣма этихъ лицъ мѣста принимаются діаконы и псаломщики, имѣющіе званія учителя начальнаго училища или учителя церковно-приходской школы, прослужившіе въ церковныхъ должностяхъ не менѣе 3 лѣтъ, рекомендованные епархіальнымъ начальствомъ, по выдержаніи экзамена по закону Божію въ предѣлахъ программы средней школы,—пространный катихизисъ, богослуженіе, исторія Церкви общая и русская, и сочиненіе. Воспитанники будутъ помѣщаться въ общежитіи при Градо-Пермскомъ Бѣлогорскомъ подворьѣ на готовомъ бесплатномъ содержаніи (кромѣ одежды, обуви и чистки бѣлья). Лица, окончившія училище, поступаютъ на епархіальную службу въ Пермской епархіи, или, за недостаткомъ вакансіи, рекомендуются пермскимъ епископомъ епархіальному начальству другихъ епархій.

Прошенія съ документами: 1) метрическою выписью о рожденіи и крещеніи, 2) свидѣтельствомъ объ образованіи, 3) удостовѣреніемъ причта или законоучителя о религіозной настроенности могутъ быть подаваемы теперь-же на имя совѣта Пермскаго пастырско-миссіонерскаго отца Іоанна Кронштадскаго училища. (Смоленск. Еп. Вѣд.).

■ **Препятствія въ работѣ православнаго духовенства.** Духовенство, въ особенности сельское духовенство, въ теперешнее трудно переживаемое время очень усиленно и разнообразно работаетъ въ своемъ приходѣ. Первое дѣло—дѣятельность въ храмѣ—усиленное моленіе Богу о Царѣ и побѣдоносномъ воинствѣ, о покореніи врага; потомъ постоянное напоминаніе пасомымъ о томъ, какъ жить, чтобы получить у Бога милость; непрестанное напоминаніе „благовременно и безвременно“ о нашей обязанности предъ воинами, нашими защитниками, и о необходимыхъ для нихъ жертвахъ. Дѣятельность духовенства должна простираться на всѣ стороны частной жизни прихода.

Особенное вниманіе должно быть удѣлено осиротѣлымъ семействамъ воиновъ. Заведенные въ каждомъ приходѣ попечительные со-

вѣты не могутъ выполнять своего назначенія потому, что вся ихъ дѣятельность перехвачена волостными попечительствами. Иное дѣло, если-бы попечительные совѣты имѣли тѣ полномочія и средства, какія есть у волостныхъ попечительствъ, но уже тогда бы совѣты въ приходѣ играли главную роль. А теперь, не имѣя почти никакихъ мѣстныхъ средствъ, остается только ограничиться очень мизерною помощью: совѣтами, письмами плѣннымъ и въ дѣйствующую армію, утѣшеніями и рѣдко-рѣдко матеріальною помощью. (Соврем. Лѣтоп.).

■ **Статистическія свѣдѣнія о епархіальныхъ женскихъ училищахъ.** Всего епархіальныхъ училищъ было въ 1912—13—14 учебный годъ 74; изъ нихъ полный шестиклассный составъ имѣли 66 училищъ. При 49 училищахъ существовалъ VII дополнительный классъ, изъ нихъ въ 22 училищахъ съ двухгодичнымъ курсомъ. При 43 училищахъ было 210 параллельныхъ отдѣленій. Приготовительные классы были при 13 училищахъ.

Въ составѣ должностныхъ лицъ въ училищѣ было; начальницъ—и ихъ помощницъ—85, инспекторовъ классовъ—73, преподавателей обязат. предметовъ 606, преподавательницъ таковыхъ же предметовъ—263, преподавателей и преподавательницъ необязательныхъ предметовъ—308, воспитательницъ, ихъ помощницъ и пединьерокъ—933, а всего—2268. Общее число учащихся къ 1 сентября 1912 г. (безъ приготовительныхъ классовъ) было 27. 731,—въ томъ числѣ русскихъ—27. 524 (99, 2 %), дѣтей инородческихъ родителей—197 (0, 8 %) и иностранокъ—10.

Изъ числа русскихъ дѣтей духовенства было—24. 374 (88, 5 %) и инословныхъ—3. 150 (11, 5 %). Въ общежитіяхъ жило—22. 114 (79, 7 %), въ домахъ родителей и родственниковъ—4. 080 (14, 7 %) и у частныхъ лицъ—1537 (5, 6 %). Полнымъ епархіальнымъ содержаніемъ пользовалось—5.371 (19, 3 %), половиннымъ—1. 110 (4 %), инымъ пособіемъ отъ духовенства—856 (3, 1 %), стипендіатокъ и содержащихся на средства благотворителей—1031 (3, 7 %), своекоштныхъ—19363 (69, 9 %).

Окончившихъ курсъ епархіальныхъ женскихъ училищъ въ 1913 г. было 5.701, въ томъ числѣ VI классъ—3.499, VII-й классъ—1-й годъ обученія—1.644 и VII классъ—2-й годъ обученія—588. Изъ нихъ перешли для продолженія образованія въ слѣдующихъ высшихъ классахъ тѣхъ же училищъ—2.241. Число окончившихъ VI классъ и 1-й годъ обученія VII класса, неоставшихся въ училищахъ для продолженія образованія въ высшихъ классахъ, вмѣстѣ съ числомъ окончившихъ 2-й годъ обученія въ VII классѣ было—3460. (Иркутск. Еп. Вѣд.).

■ **О чемъ умоляетъ армія.** Въ „Пермскихъ Вѣдом.“ епископъ Андрионикъ опубликовалъ воззваніе, въ которомъ приводитъ полученное имъ письмо съ позиціи отъ священника 6-го сибирскаго казачьго полка. Священникъ, между прочимъ, пишетъ: „Здѣсь глубоко всѣ вѣрятъ, что война—наказаніе Божіе, что побѣдить врага можно только тогда, когда омоемъ себя слезами покаянія. Молитесь, дорогой и святой Владыко, да пощадитъ Господь Богъ нашъ по молитвамъ вашимъ насъ и Державу Россійскую. Мы знаемъ, дорогой Владыко, вашу борьбу съ купцами—грабителями и глубоко благодаримъ васъ, земно кланяемся вамъ, просимъ васъ продолжать вашу борьбу съ нѣмецкими друзьями. Всякій, кто въ несчастіи ближняго вмѣстѣ свое счастье,—злой врагъ. Онъ отверженъ и Богомъ и честнымъ человѣкомъ. А эти выродки, ожирѣвшіе кулцы, задавшіеся цѣлью важить капиталы въ моментъ тяжелаго положенія Родины, враги наши. Это передайте имъ. Передайте, дорогой Владыко, что мы, воины, полагающіе свой животъ за спасеніе Отечества, отвергаемъ ихъ всѣхъ и причисляемъ къ друзьямъ враговъ своихъ. Скажите, что Христіюбивая армія Россійская вопіетъ на нихъ къ Богу. Скажите имъ, что русская армія за ограбленія ихъ женъ и дѣтей, родственниковъ и друзей, не проститъ имъ. Скажите имъ, дорогой Владыко, что они своимъ обманомъ проливаютъ нашу кровь, что они своимъ дьявольскимъ поведеніемъ даютъ поводъ говорить нашимъ врагамъ, что у насъ нѣтъ ничего, что „Россія голодаетъ и еще немного—и она будетъ наша.“ Благодаря же купцамъ, нѣмецкое правительство воодушевляетъ своихъ солдатъ: „еще немного, еще одинъ натискъ, и мы побѣдимъ.“ Нѣмцы съ вѣрою въ правоту своего правительства яростно бросаются на насъ, и въ результатъ—лишенія, жертвы. Кто виноватъ? Съ кого Господь взыщетъ? Нѣтъ, Владыко святой, увѣщевайте ихъ. Мы просимъ васъ, если можно, въ соборной лѣтописи краснымъ по бѣлому, жирнымъ шрифтомъ отпечатать всѣхъ, потрудившихся о насъ, и чернымъ записать всѣхъ, кто не хочетъ помогать намъ, кто желаетъ гибели нашей.“

(Соврем. Лѣтоп.)

Иностранныя извѣстія.

■ **Иностранцы о реформѣ прихода.** Вопросъ о реформѣ прихода, составляющій въ настоящее время злобу церковнаго дня и горячо обсуждаемый нашей церковной и свѣтской печатью, нашелъ отраженіе даже въ иностранной печати. По сообщенію „Колокола“ нѣмецкая газета „Kreuzzetung“ отъ 16 августа н. ст. помѣстила обширную статью

д-ра богословія Іенскаго университета Гаймарка о возможности слиянія балканскихъ православныхъ церквей „подъ сѣнью русскаго вселенскаго патріарха“, какъ было во времена Византійской имперіи. Приведа рядъ доводовъ въ возможность осуществленія этой мечты, чего будто бы боится болгарскій синодъ и греческая патріархія, авторъ посвящаетъ такія строки начавшемуся пробужденію въ русской приходской жизни. „Возрожденная религіозная община, каковой явится проэктируемый приходъ, послужитъ къ усиленію вліянія русской церкви на весь православный Востокъ. Изъ всѣхъ цикловъ греческой обрядности только русская церковь сохранила внутреннюю силу первыхъ временъ христіанства, ибо вѣра русскаго темнаго народа младенчески наивна и чиста даже въ своемъ фатумѣ. Приходъ расширитъ религіозное міровоззрѣніе этихъ милліоновъ младенцевъ, скуетъ ихъ внутренней дисциплиной; тогда русскій „попъ“ станетъ главой такого стада, о которомъ, не можетъ мечтать самъ римскій первосвященникъ. Маленькія греческія церкви Востока окажутся безсильными противоборствовать русской церковной игемоніи, царство новаго вселенскаго патріарха можетъ возродиться на самомъ дѣлѣ, какъ не фантастична сама по себѣ эта идея“.

Д-ръ Гаймаркъ считается знатокомъ исторіи Балгаріи и въ данный моментъ работаетъ въ Софіи надъ изученіемъ древнихъ славянскихъ рукописей. Его цѣль заключается въ выясненіи вліянія болгарской письменности на литературный языкъ западнаго славянства. (Соврем. Лѣтоп).

■ **Нѣмецкіе пасторы о войнѣ.** „Христось сказалъ: любите враговъ вашихъ. И мы, нѣмцы, остались вѣрны Его заповѣди. Мы лsbимъ нашихъ враговъ всею душой. Но наша любовь проявляется именно въ томъ, что мы убиваемъ ихъ, причиняемъ имъ боль и страданіе, вторгаемся въ ихъ земли и дома. Германія любитъ другіе народы и именно потому, ради ихъ же обственной пользы, такъ больно бичуетъ ихъ“. Такую набожно-разбойничью проповѣдь произнесъ, по свидѣтельству „Uorvarts“, Профессоръ богословія въ берлинскомъ университетѣ докторъ Рейнальдъ Зеебергъ. А гамбургскій пасторъ Эбертъ сказалъ съ церковной кафедры такъ: „Богъ далъ намъ всѣ средства сокрушить и уничтожить врага, и, не пользуясь этими средствами, мы навлекаемъ на себя Его праведный гнѣвъ. У насъ имѣются подводныя лодки, чтобы сломить Англію въ нѣсколько мѣсяцевъ, а мы не торопимся использовать ихъ. У насъ достаточно цеппелиновъ для расправы съ этой зазнавшейся націей, а мы почему-то щадимъ ее, церемонимся съ ней. Богъ далъ намъ лучшаго въ мірѣ вождя, котораго зовутъ грозюю русскихъ, а мы медлимъ и не наносимъ имъ новыхъ

ударовъ. Это ложное состраданіе къ врагу осуждается Христовою заповѣдью, какъ неповиновеніе волѣ Господней, какъ ослушаніе Богу“.

Займствую эту цитату изъ вѣнской „Arbeiter Zeitung“. Милый пасторъ простосердечно увѣренъ, что вѣмцы согрѣшаютъ передъ Богомъ, ежели прекратятъ душегубство. Ибо для чего же и послалъ имъ Господь пушки крупна и удушливые газы!? Не думайте, что этотъ священникъ—анекдотическій, случайный чудакъ. Такихъ теперь въ Германіи множество. Они выражаютъ религіозныя воззрѣнія націи. Недавно Дріандеръ, духовникъ императора, сказалъ въ Антверпенѣ нѣмецкимъ солдатамъ:—Я говорю съ вами отъ имени кайзера, который является не только верховнымъ военнымъ владыкой, но и перво-священникомъ нашей національной евангелической церкви... Милитаризмъ столь жестоко хулимый нашими недругами, есть живое воплощеніе христіанства, подлинное подражаніе Христу... и т. д. (Соврем. Лѣтоп.).

Библиографія.

Свящ. Т. С. Тихомировъ. На приходѣ. *Священническая энциклопедія по вѣсьмъ сторонамъ пастырской дѣятельности, съ вводными статьями теоретическаго характера.* Томъ I и II. Москва 1915 г. изд. Сытина. Цѣна 5 рублей.

Новая, недавно вышедшая въ свѣтъ, книга свящ. Т. С. Тихомирова представляетъ собою руководство по многимъ вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ пастырскому служенію. Конечно, она имѣетъ себѣ предшественницъ. Нѣкоторыя изъ нихъ даже только недавно появились (С. В. Булгакова „Настольная книга для священно-церковно-служителей“). Матеріаль, заключающійся въ этихъ справочникахъ, носитъ по преимуществу юридическій или церковно-богослужебный (литургическій) характеръ. Между тѣмъ жизнь усложнилась настолько, что пастырю необходимо имѣть порядочный запасъ знаній въ тѣхъ областяхъ своего служенія, которыя раньше о себѣ такъ опредѣленно не заявляли.

Удовлетворить этой потребности разсматриваемая книга и имѣетъ своимъ назначеніемъ.

I-й томъ имѣетъ двѣ части. Первая посвящена раскрытію идеи пастырства и тому, какъ должно кандидату онаго приуготовлять себя къ крестоносному іерейскому служенію.

Вторая излагаетъ сначала дѣйствующія законы и правила объ управленіи приходами, говоритъ о церковномъ и епархіальномъ управленіи. Значительная часть книги затѣмъ посвящена изложенію, какъ должно совершать ботослуженіе и различныя церковныя чинопослѣ-

дованія—стр. 126—452: „священникъ—совершитель богослуженія“—такимъ параграфомъ начинается этотъ отдѣлъ книги. Затѣмъ идутъ „чины церковныхъ службъ“, „Богослужебныя замѣтки на весь церковный годъ“, „Церковно-приходскія требы“. „Недоумѣнные вопросы пастырской практики при требахъ“.—Изложеніе сжатое въ отношеніи богослужебныхъ справокъ всего церковнаго года. Въ этомъ книга о. Тихомирова уступаетъ книгѣ Булгакова. Но хороши разъясненія недоумѣнныхъ вопросовъ, которые почти исчерпаны. Хорошо изложено порядокомъ крестнаго хода (что часто неправильно дѣлается въ селахъ), порядокомъ молебна, панихиды. Въ 3-мъ отдѣлѣ—„Церковная школа“ собрано все, касающееся законоучительства и управленія школой. Этотъ отдѣлъ полнѣе предыдущихъ. Къ нему въ видѣ прибавленія отнесены свѣдѣнія о просвѣтит., благотвор. учрежденіяхъ въ приходѣ, о приходскихъ попечительствахъ, объ охранѣ материнства, объ „обществѣ христ. содружества молодежи“ и др. Отдѣлъ четвертый—миссіонерскій. Отдѣлъ безусловно хорошо составленъ. Хороши краткія и точныя опредѣленія автора: „пастырь церкви или миссіонеръ—это въ данномъ случаѣ все равно“, Списокъ миссіонерской литературы однако не полонъ и хорошо было бы, если бы авторъ составилъ его по указанію спеціалиста. Литература миссіонерская обширна, но въ ней много устарѣлаго. Сюда къ этому отдѣлу отнесены правила объ обществахъ трезвости и братства. Пятый отдѣлъ имѣетъ въ виду кооперацію, сельское хозяйство, медицину. Медицинскій отдѣлъ хорошъ. Шестой отдѣлъ: „Священникъ въ личной жизни“. Начинается съ самообразованія, что читать и т. д. Полезно просмотрѣть это пастырю, застывшему въ въ самодовольствѣ, или кичащемуся своею „образованностью“. Списокъ литературы для пастыря прекрасенъ. Далѣе семейная жизнь, отношенія къ собратіямъ. Отдѣлъ седьмой: права духовенства и ихъ семействъ; очень полный. Слѣдующій о церковномъ или духовномъ судѣ, тоже обстоятельный. Отдѣлъ девятый—законы о церковныхъ имуществахъ, десятый—о церковномъ письмоводствѣ. Далѣе—приложенія: уставъ о герб. сборѣ, страховыя свѣдѣнія и др. Тѣмъ и оканчивается книга.

Содержаніе обоехъ томовъ обширно, разнообразно и полезно. Цѣль энциклопедіи хотя и не достигается, хотя и не устраняется надобность раскрыть для справокъ, напр., Булгакова или Нечаева, но тѣмъ не менѣе книга о. Тихона Тихомирова полезна и нужна. Нѣкоторые отдѣлы разработаны и предметы освѣщены такъ, какъ не разработаны и не освѣщены тѣ-же отдѣлы и вопросы въ другихъ книгахъ.

Слѣдуетъ пожелать книгѣ самаго широкаго распространенія среди духовенства.

С М Ъ С Ъ

— Ответы на недоумѣнные вопросы Протоіерея н. Добромыслова.

1) Закономерно ли поступаетъ депутатъ на Епархіальный сѣздъ духовенства, передовѣряя, по личному желанію или усмотрѣнію, свои полномочія кандидату?

Депутату на Епархіальный или окружный сѣздъ нѣтъ нужды передовѣрять своихъ полномочій кандидату, такъ какъ тотъ и другой одинаково уполномочены отъ духовенства и слѣдовательно оба съ одинаковыми правами, съ тою только разницею, что депутатъ уполномоченный отъ духовенства есть первый, а кандидатъ второй. Кандидатъ потому и избирается духовенствомъ, чтобы замѣнить депутата на случай его неявки на сѣздъ по тѣмъ или другимъ причинамъ, которыхъ у него можетъ быть столько, сколько у всякаго чловѣка въ жизни случайностей.

Что депутатъ и его кандидатъ равноравны, на это ясно указываетъ распоряженіе Епархіальной власти. Въ книгѣ журналовъ Епарх. сѣзда духовенства на стр. 16 ст. 1 по обще-епархіальнымъ дѣламъ за 1913 годъ на постановленіи Епар. сѣзда „просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе чрезъ О. благочинныхъ о томъ, что-бы немогущіе прибыть на сѣздъ депутаты, прислали своихъ кандидатовъ, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, „на будущее время предписывается всѣмъ депутатамъ, не могущимъ явиться на сѣзды, непремѣнно посылать на оныя своихъ кандидатовъ, о чемъ Консисторія объявитъ по принадлежности.

Такимъ образомъ, если бы на сѣздъ вмѣсто депутатовъ явилось большинство кандидатовъ, съ точки зрѣнія юридической собраніе духовенства было-бы законно.

2) Законно ли благочинный даетъ санкцію этому передовѣрію? Въ виду вышеизложеннаго здѣсь не можетъ быть и рѣчи о санкціи благочиннаго. Онъ не можетъ ни понудить депутата сверхъ нужды ѣхать на сѣздъ, ни запретить кандидату замѣнить депутата, т. к. они уполномоченные собраніемъ духовенства. Обязанность благочиннаго выдать прогоны тому и другому изъ нихъ.

3) Вправѣ ли Епархіальный сѣздъ, безъ рассмотрѣнія причинъ отсутствія депутата, допускать его кандидата къ участию въ своихъ дѣлахъ?

Резолюція Его Преосвященства, изложенная въ 1-мъ отвѣтѣ, даетъ Епархіальн. сѣзду полнѣйшее право не входить въ рассмотрѣніе причинъ неявки депутатовъ на сѣздъ, а слѣдовательно считать явившихся кандидатовъ дѣйствительными членами Собранія.

Священникъ Василій Политовъ

ВОЗЗВАНІЕ

Отъ Россійскаго Общества Зеленаго Креста.

Граждане!

Опытъ затянувшейся міровой войны въ ряду общихъ задачъ и достиженій, поставленныхъ передъ культурными народами Европы, съ особой четкостью выдѣлилъ тѣ задачи и цѣли, кои предстоятъ принимающимъ участіе въ этой войнѣ славянскимъ народностямъ.

Идея славянскаго объединенія, господствовавшая въ умахъ и сердцахъ, всѣхъ, кому дороги мощь и расцвѣтъ единого великаго племени, призваннаго вписать еще не одну блестящую страницу въ культурную исторію человѣчества, идея, эта получила нынѣ героическое и подлинное воплощеніе свое въ крови тѣхъ, кто смертию храбрыхъ умиралъ въ Галиційскихъ болотахъ, подъ стѣнами Бѣлграда, въ орлиныхъ гнѣздахъ Черной горы. Съ горячей вѣрой, что, по ликвидаціи міровой войны, славянская идея жизнеспособность коей не подлежитъ нынѣ никакимъ сомнѣніямъ, восторжествуетъ въ жизни Европы—приспугаетъ Россійское Общество Зеленаго Креста къ своей дѣятельности, вдохновляемой широкими перспективами этой идеи, но суженной повелительными требованіями переживаемаго момента: помощи раненымъ воинамъ русскимъ, черногорскимъ, сербскимъ и ихъ семьямъ и семьямъ убитыхъ воиновъ.

Имѣя въ виду, помимо увеличенія числа лазаретовъ и мастерскихъ ручного труда, состоящихъ въ вѣдѣніи Московскаго и провинціальныхъ Отдѣленій, еще и постройку убѣжища для инвалидовъ міровой войны, Россійское Общество Зеленаго Креста обращается ко всѣмъ Учрежденіямъ Россійскимъ и частнымъ лицамъ съ просьбой пожертвованіями своими придти на помощь начинаніямъ Общества.

Пожертвованія просятъ направлять въ Главный Совѣтъ Россійскаго Общества Зеленаго Креста—Москва, Миусская площадь, зданіе Императорскаго Археологическаго Института имени Императора Николая II-го.

Главный Совѣтъ Россійскаго Общества Зеленаго Креста.

СОДЕРЖАНІЕ.—Священная страница изъ лѣтописи 139 пѣх. Моршанскаго полка.— Приходъ и интеллигенція.—Рѣчь прот. С. И. Остроумова, произнесенная имъ въ Госуд. Думѣ 16 іюля 1916 г.—Димитрій Сѣменовъ м. Новгородскій, въ бытность Епископомъ Рязанскимъ (1752—1757 г.г.). Протоіерей о. Ф. М. Толеровъ (некрологъ).—Архіерейскія служенія.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.—

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Прот. П. Казанскій.

Печатать дозволяется, Цензоръ, Священникъ П. Добромысловъ.

№ 576. Рязань. Тип. Братства Св. Василія. 1916 г.