

БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

24840-53

XVIII $\frac{36}{35}$

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСК
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ **1** и **15** чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2 $\frac{1}{2}$ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XVIII

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкою **5 р. 50**
коп. сер.

15-го Февраля № 4 1889 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ

а) Александровскаго № 2-й.

1888 года, мѣсяца ноября, 6 дня, члены городского Александровскаго Миссіонерскаго Комитета вели бесѣду съ штундистами, въ присутствіи полицейскихъ чиновъ и многочисленнаго собранія прихожанъ разнаго сословія. Бесѣда происходила въ городскомъ училищѣ. Изъ штундистовъ присутствовали мѣщане: Аонасей Корсунскій, Косьма Смирновъ и Діомидъ Иванченко.

Послѣ чтенія молитвы ко Св. Духу: «Царю Небесный», и послѣ обращенія къ собравшейся публикѣ съ рѣчью о пагубности отдѣленія отъ единой православной церкви со стороны о. предсѣдателя, вновь было повторено, на основаніи Св. Писанія, ученіе Св. Церкви о необходимости крещенія младенцевъ, именно—прочитаны были: Іоан. 3, 5—6; Дѣян. 2, 38; 39—41; 16, 33; 10, 2—48; 16, 14—15; 1 Кор. 1, 16; 1 Тим. 2, 4—6; Матѳ. 19, 13—15; Быт. 17, 11; Римл. 5, 12—18. На вопросъ о. предсѣдателя, что же можете сказать въ доказательство справедливости своего мнѣнія, и чѣмъ изъ Св. Писанія подтвердите, что крестить младенцевъ ненужно и бесполезно, штундисты сослались, по прежнему,

на слова Спасителя въ Евангеліи отъ Марка гл. 16. 16 и именно: *иже въруеть и крестится, тотъ спасенъ будетъ, а кто не въруеть,—осужденъ будетъ.* Комитетъ указалъ имъ на другое изрѣченіе Спасителя, гдѣ не сдѣлано исключенія для младенцевъ: кто родится водою и Духомъ, тотъ не можетъ войти въ царствіе Божіе. Іоан. 3, 5. Послѣ сего поднялся сектантъ Косьма Смирновъ и, указывая на текстъ 1 посл. Ап. Петра 3, 21, сказалъ: крещеніе есть не плотскія отложеніе скверны, но совѣсти благи вопрошеніе у Бога, т. е. поясняя оныя далѣе на запросъ Комитета, что крещеніе спасаетъ давнишнхъ обѣщаніе Богу по совѣсти угождать Ему, а младенцы не могутъ этого сдѣлать. На таковое указаніе Смирнова, Комитетъ, пригласивъ его прочесть предыдущій стихъ 20 изъ того же посланія Апостола Петра, выяснилъ значеніе текста, а именно: Ап. Петръ, проповѣдывая іудеямъ слово Божіе, напомнилъ имъ, что крещеніе въ христіанствѣ не есть омовеніе плотской нечистоты, въ смыслѣ іудейскаго омовенія рукъ, или наружной чистоты и набожности, въ чемъ часто обличалъ іудеевъ Самъ Спаситель, но оно спасаетъ воскресеніемъ Иисусъ Христовымъ обѣщавшихъ жить по закону Божію. Итакъ здѣсь упоминается объ омовеніяхъ іудейскихъ, а не имѣется вовсе упоминанія о томъ, что крестить младенцевъ бесполезно. Продолжая далѣе бесѣду, Смирновъ въ отвѣтахъ своихъ, на задаваемые ему отъ членовъ Комитета вопросы и на указаніе наглядной убѣдительности въ давнемъ обычаѣ на русской землѣ крестить младенцевъ, о чемъ свидѣлствуетъ исторія крещенія русскаго народа при Св. Владимірѣ, когда отцы и матери входили въ рѣку для крещенія. высказалъ такую мысль, что, положимъ, крестили прежде и крестятъ теперь младенцевъ, что за нихъ обѣщаются воспріемники предъ Богомъ; но сіи младенцы, безъ присмотра отъ родителей и воспріемниковъ, кои и сами безнравственны, съ малыхъ лѣтъ привыкають къ худымъ дѣламъ, рано дѣлаются ворами, пьяницами, людьми позорнаго поведенія. А когда въ возрастѣ совершенномъ человекъ принимаетъ крещеніе, тогда оныя сознаніемъ даетъ обѣщаніе Богу чрезъ крещеніе, а потому для него крещеніе и есть спасеніе, внутреннее просвѣщеніе Духомъ свѣше. Въ силу такихъ разъясненій сектанта Смирнова, члены Комитета вынуждены были запросить: ужели, на самомъ дѣлѣ,

штундисты, послѣ своего перекрещиванія не грѣшатъ, а всегда остаются духовными, чистыми и непорочными? На молчаніе по сему дѣлу сектантовъ, среди публики поднялся смѣхъ, а одинъ изъ членовъ Комитета заявилъ при этомъ, что сегодня же всѣ эти три сектанта ѣздили въ колонію Кичкасъ, вѣроятно, для со-вѣщанія съ ихъ наставниками, а, быть можетъ, какъ пронесся слухъ, для того, чтобы выписать сюда нарочитаго проповѣдника для борьбы съ православнымъ Миссіонерскимъ Комитетомъ. На все это сектанты промолчали, а равно и на заданный вновь за-просъ о томъ, не имѣютъ ли они еще что либо возразить противъ необходимости крещенія младенцевъ, особаго ничего не добавили, а по прежнему объявили, что мы вѣруемъ въ Евангеліе, а тамъ сказано, что вѣровать нужно, и тогда креститься. Такимъ обра-зомъ въ вопросѣ о крещеніи младенцевъ сектанты остались при своемъ убѣжденіи. За симъ о. предсѣдателемъ предложенъ былъ вопросъ, согласно постановленію прежняго засѣданія Комите-та, о почитаніи иконъ. Напомнивъ общему собранію, что въ до-мѣ Космы Смирнова не имѣется Св. Иконъ, предсѣдатель спро-силъ его, на какомъ основаніи онъ отвергаетъ почитаніе иконъ и этимъ видимо отличается отъ православныхъ, проживая среди нихъ и чрезъ это допуская соблазнъ для простонародія.

Сектантъ Смирновъ указалъ на текстъ изъ Дѣяній Апостоль-скихъ гл. 17 ст. 29. Комитетъ, выяснивъ содержаніе вышеуказан-ной главы Дѣяній Апост., въ которой сужденіе идетъ о вымыш-ленномъ божествѣ, т. е. объ идолопоклонствѣ, напомнилъ сектан-тамъ, что христіане не считаютъ иконы за Бога, а имѣютъ ихъ какъ изображеніе Спасителя во плоти, Богоматери и другихъ угодниковъ Божіихъ, почему, смотря на икону, стоятъ какъ бы предъ лицомъ изображеннаго на иконѣ и воображаютъ въ умѣ живаго Бога; а потому съ благоговѣніемъ преклоняются предъ Богомъ, возжигаютъ свѣчи, оміамъ и проч.

Въ основаніе сего Комитетъ привелъ: изъ Ветхаго Завѣта слѣ-дующія мѣста: Исх. 25, 40. Числ. 10, 34. 2 Цар. 6, 21. Исх. 25, 19—22; 26, 31—33, 26, 1—37. 3 Цар. 6, 27; 2 Цар. 3, 10; 3 Цар. 6, 29; 9, 3; Числ. 21, 8. Пс. 98, 5; 1 Цар. 28, 2; 2 Цар. 12, 20; Исх. 30, 17, 40, 26 и изъ Новаго Завѣта; Іоан. 2, 16; Лук. 19, 46. Противъ всѣхъ этихъ въ подлинникѣ

прочитанныхъ мѣсть, одинъ только изъ сектантовъ Косьма Смирновъ сказалъ; а прочитайте 20 главу книги Исходъ ст. 4-й. По разъясненіи, того что во второй заповѣди Моусеева закона запрещается идолопоклонство, а христіане, почитая иконы, чтуть и кланяются не дереву, а тому лицу, которое изображается на иконѣ, слѣдовательно объ идолопоклонствѣ здѣсь и рѣчи не можетъ быть, разъяснилъ еще Комитетъ, съ какою именно цѣлью иконы введены и что воспроизводить, а затѣмъ запросилъ сектантовъ, не имѣютъ ли они еще что добавить изъ Св. Писанія въ опроверженіе вѣроученія о почитаніи иконъ; но отвѣта никакого не послѣдовало отъ нихъ. Почему Комитетъ, пригласивъ сектантовъ всесторонне обсудить между собою этотъ вопросъ, предложилъ подобающее назиданіе оставить безуміе, съ которымъ они поддаются кривотолкамъ изъ протестантскихъ проповѣдниковъ, и возвратиться въ Лono Православной Церкви, которая есть столпъ и утверженіе истины и которая приводитъ къ вѣчному спасенію вѣрныхъ чадъ своихъ. Но такъ какъ сектанты видимо не убѣдились въ правотѣ ученія православной церкви, то вопросъ этотъ предположено обсудить въ слѣдующемъ засѣданіи, о чемъ своевременно отъ о. предсѣдателя Комитета и послѣдуетъ надлежащая повѣстка.

Предсѣдатель Комитета, благоч. свящ., Іоаннъ Черный. Члены: свящ. Стефанъ Черный, діакопъ Савва Чувльскій, Андрей Василенко, Максимъ Лисенко, Феоктистъ Малѣевъ и Василій Пашковъ.

Протоколь этотъ представленъ при слѣдующемъ рапортѣ о благочиннаго на имя Его Преосвященства:

Представляя при семъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства протоколь № 2 Александровскаго Миссіонерскаго Комитета, смиреннѣйше имѣю честь доложить, что обозначенные въ протоколь семь сектанты: мѣщане Аѳанасій Корсунскій, Косьма Смирновъ и крестьянинъ Діомидъ Иванченко и на второмъ собесѣдованіи обнаружили себя мало свѣдущими въ Св. Писаніи; два изъ нихъ ничего не возражали, а Смирновъ, повидимому, болѣе грамотный и многократно прочитавшій Ветхій и Новый Заветъ, хотя возражалъ и ссылался на тексты Св. Писанія, но безъ всякаго пониманія смысла ихъ. Означенные сектанты, можно поспра-

ведливости думать, внутренно убѣждены въ своемъ заблужденіи, до осязательности видятъ правоту вѣроученія православной церкви и святость обычаевъ ея, но гордость и нежеланіе подвергнуться общему посмѣянію предъ другими, чрезъ публичное сознание въ своемъ невѣжествѣ и отъявленномъ заблужденіи, задерживаютъ ихъ. Что дѣйствительно сектанты сіи, за упорное заблужденіе свое, стали отъ всѣхъ горожанъ переносить укоры и обличенія, на это представляю слѣдующій фактъ: послѣ первой бесѣды Комитета, спустя дня три, явился въ домъ ко мнѣ сектантъ Корсунскій и спросилъ: „скажите, о. Іоаннъ, чѣмъ я васъ обидѣлъ во время засѣданія въ прошедшій воскресный день 30 октября, что всѣ меня бранятъ и не даютъ мнѣ проходу, будто бы я дерзко отвѣчалъ вамъ и чѣмъ-то обидѣлъ“? Не безпокойтесь, г. Корсунскій, отвѣчалъ я: обиды никакой отъ васъ лично ко мнѣ не происходило, а изъ отвѣтовъ вашихъ во время собесѣданія всѣ присутствовавшіе ясно поняли, что вы упорно идете противъ прямой истины и въ своемъ заблужденіи какъ бы гордитесь, а потому народъ и не возлюбилъ васъ и подобныхъ вамъ сектантовъ, посярамливающихъ отступничествомъ своимъ городскихъ православныхъ христіанъ. „Да, какая же наша вина здѣсь, спросилъ меня Аванасій Корсунскій? Кажется, мы живемъ по Евангелію, не пьянствуемъ, не воруемъ и не обижаемъ никого“. Внутренность сердца вашего, чистоту души человѣка вѣдаетъ одинъ Богъ, отвѣчалъ я Корсунскому, но вы уже явно доказали свое вѣроотступничество тѣмъ, что допустили умереть своему дитяти безъ Св. Крещенія, ѣздите въ колонію Кичкасъ къ нѣмецкимъ учителямъ и совершаете, по своему взгляду, особое молитвословіе, совершенно противное духу православной церкви. Вотъ такихъ то сектантовъ правительство наше старается обратить на путь правый чрезъ духовное увѣщаніе, при посредствѣ Миссіонерскихъ Комитетовъ, а потому слушайте со вниманіемъ здѣсь бесѣду и вразумляйтесь на истинное спасеніе своей души.

Но такъ какъ сектантъ Корсунскій запросилъ, что съ ними сектантами будетъ далѣе, то я и подарилъ ему для прочтенія отпечатанную книжку: „Въ чемъ состояла вина баптистовъ, осужденныхъ Екатеринославскимъ окружнымъ судомъ въ прошедшемъ

1887 году“. (Издание наставника Екатеринбург. Духовной Семинарии Я. Павловскаго.)

Вашего Пресвященства, Милостиваго Архипастыря и Отца, низжайшій послушникъ, благоч., свящ. Іоаннъ Черный.

б) *Тоже № 3-й.*

1888 года, мѣсяца ноября, 21-го дня, согласно назначенію о. предѣдателя Комитета, въ городскомъ Александровскомъ училищѣ происходило собесѣдованіе съ мѣстными сектантами—штундистами, каковыхъ оказалось здѣсь на лицо, какъ и въ прежнія засѣданія, три домохозяина, а именно мѣщане города Александровска: Аванасій Корсунскій, Косьма Смирновъ и крестьянинъ с. Томаковки Діомидъ Иванченко. Еще до начала собесѣдованія, которое открылось въ 2½ часа пополудни, собралось большое число горожанъ разнаго сословія, въ числѣ коихъ находилось не мало и изъ мѣстной интеллигенціи обоюго пола. Предметомъ собесѣдованія было продолженіе вопроса о почитаніи Св. Иконъ, согласно предварительному условію.

Послѣ пѣнія молитвы къ Богу Духу Святому, о. предѣдатель вкратцѣ повторилъ сущность прежней бесѣды, выставилъ доказательства о почитаніи Св. Иконъ, на основаніи Св. Писанія, Свящ. Преданія, историческихъ свидѣтельствъ Св. Отцовъ и Учителей церкви, а затѣмъ задалъ вопросъ къ находящимся здѣсь сектантамъ, не имѣютъ ли они еще чего новаго указать изъ Св. Писанія противъ ученія Св. Православной Церкви о почитаніи Св. Иконъ. Мѣщанинъ Косьма Смирновъ по прежнему указалъ на 4-й стихъ 20 главы Исх., то есть, на вторую заповѣдь Закона Божія. Комитетъ выяснилъ сектантамъ, что во 2-й заповѣди запрещается собственно идолопоклонство, а икона, въ христіанскомъ смыслѣ, есть изображеніе Христа Бога во плоти, Пречистой Богородицы и другихъ Угодниковъ Божіихъ и, что, молясь предъ иконою, мы молимся не дереву, не веществу, изъ котораго сдѣлана икона, а обращаемся къ тому лицу, которое изображено на иконѣ; стѣдственно здѣсь никакого идолопоклонства не предвидится. Послѣ этого сектантъ Аванасій Корсунскій поднялся и сказалъ: „Матвѣй написалъ, что кто прибавить, или убавить къ словамъ Спасите-

ля даже іоту, тотъ будетъ анаѳема“, но Корсунскаго остановилъ о. предсѣдатель напоминаямъ ему, что подобныя слова сказаны вовсе не Евангелистомъ Матѳеемъ, а Апостоломъ Павломъ (Гал. 1, 8), и что слѣдуетъ относиться къ Св. мужамъ болѣе вѣжливо, съ подобающею честію, не говорить прямо Матвѣй, коихъ много найдется, а произносить Св. Апостолъ Матѳей, и при этомъ спросилъ: „къ чему привели вы, г. Корсунскій, сіи слова Апостольскія? Вѣдь они къ рѣчи не относятся“. Такъ какъ отвѣтчикъ не внятно и не на вопросъ давалъ свое поясненіе, то въ укрѣпленіи мысли Корсунскаго, будто бы почитаніе иконъ есть новая прибавка къ словамъ Евангелія, предводитель мѣстныхъ сектантовъ Косьма Смирновъ, махнувъ рукою на несмѣлаго отвѣтчика, своего сотрудника, повелъ такую рѣчь: „Спаситель нашъ, сущій правда и истина, тотъ Спаситель, который такъ возлюбилъ насъ грѣшныхъ, что на крестѣ пострадалъ за всѣхъ, но и этотъ Спаситель, желающій всѣмъ спастись, не написалъ въ Евангеліи своемъ, чтобы мы почитали иконы, а сказалъ прямо вѣрующимъ, что *„мы родъ убо сущіе Божій, не должны есмь нещевати подобно быти Божество злату, или серебру, или камению художнѣ начертану и смысленію чловѣчю* (Дѣян. 17, 19). Сему Писанію мы вѣруемъ, какъ непреложному слову Божію, а почитать и поклоняться иконамъ считаемъ излишнимъ, потому что въ Евангеліи о семъ не сказано, а даже и запрещается“. На такое своевольное толкованіе текста Св. Писанія и на неумѣстное приведеніе его въ семъ случаѣ со стороны сектантовъ Комитетъ отвѣчалъ: „Спаситель самъ лично не писалъ Евангелія, да и все сказанное Имъ не могло быть записано, а вышеприведенныя слова изъ книги Дѣяній Апостольскихъ во все не говорятъ въ пользу сектантскаго мнѣнія о запрещеніи почитать Святыя Иконы. Изъ этихъ словъ видно только, что Апостолъ Павелъ, находясь среди Аѳинскаго общества, держалъ рѣчь и доказывалъ язычникамъ о духовномъ существѣ истиннаго Божества, о вседѣйствіи Божіемъ, о благопромысленіи Божіемъ надъ всѣмъ чловѣческимъ родомъ. А потому и мы, какъ происшедшіе отъ существа Божія, какъ родъ Божій, духовный, не должны уподобляться идолопоклонникамъ и не должны представлять себѣ и почитать Божество въ видѣ изваянныхъ золотыхъ, или серебряныхъ истукановъ по вы-

мыслу человѣческаго разума. Итакъ, здѣсь Св. Апостоль предостерегаетъ только своихъ слушателей отъ идолопоклонства въ собственномъ смыслѣ, но вовсе не запрещаетъ почитать Св. Иконы, коихъ значеніе совершенно иное.

Но такъ какъ и послѣ сихъ разъясненій сектанты оставались при своихъ убѣжденіяхъ, то со стороны членовъ Комитета послѣдоваль рядъ убѣжденій съ указаніемъ на древность почитанія иконъ, во времена первенствующей церкви; на утвержденіе и узаконеніе сего догмата на 7 вселенскомъ соборѣ святыми отцами, а также указано было на безчисленное множество въ нашемъ отечествѣ чудотворныхъ иконъ, ясно убѣждающихъ въ той истинѣ, что богоговѣйное почитаніе иконъ есть дѣло Богу угодное; иначе Богъ и не проявлялъ бы чрезъ нихъ свою чудодѣйственную силу.

Разъясняя сектантамъ, что Св. Апостолы и ихъ преемники ввели иконы для того, чтобы яснѣе воспроизводить въ памяти вѣрующихъ тѣ благодѣянія и милости, какія Богъ проявилъ людямъ, чрезъ что способствовать богоговѣйному и сердечному сосредоточенію мыслей и чувствъ въ молитвѣ предъ Богомъ, а также поясняя, что иконы суть священная исторія въ лицахъ, суть предметы, возбуждающіе религіозное чувство, Комитетъ доказываль сектантамъ, что иконы весьма необходимы, какъ преподающіе уроки къ духовному назиданію, а потому православными христіанами честно хранятся, украшаются и съ богоговѣніемъ чествуются какъ въ домахъ, такъ и въ храмахъ христіанскихъ.

Что дѣйствительно иконы, какъ св. исторія въ изображенныхъ лицахъ, служатъ къ духовному назиданію, на это одинъ изъ членовъ Комитета г. Головченко къ дѣлу указаль на исторію обращенія въ христіанскую вѣру Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра и, обратясь къ сектантамъ съ вопросомъ, сказали: „а что побудило сего князя поразмыслить о нечестивомъ житіи въ нечестивой, языческой вѣрѣ, въ которой находилась тогда вся наша Русь? Не картина ли страшнаго суда, представленная отъ греческаго проповѣдника, который наглядно разъяснилъ князю Владиміру о будущей жизни, о блаженной участи стоящихъ по правую сторону, и о вѣчномъ мученіи грѣшниковъ? Не напрасно тогда, со вздохомъ въ душѣ, сей князь сказалъ подобныя слова,

что горе стоящимъ по лѣвую сторону, а добро быть на правой сторонѣ, въ числѣ праведныхъ и угодныхъ Богу.

Значить, одно возрѣніе на икону страшнаго суда сильно и благотѣтельно подѣйствовало на душу Владиміра, и послѣ сего онъ началъ размышлять о другой, лучшей вѣрѣ. Не взирая, впрочемъ, на указанные доводы и убѣжденія о необходимости и душевспасительности почитанія Св. Иконъ, согласно ученію Св. Церкви, сектанты, не представляя отъ себя никакихъ доказательствъ, съ видимымъ упорствомъ остались при своемъ убѣжденіи, и на приглашеніе оставить свое заблужденіе отвѣтили молчаніемъ.

Посему Комитетъ, посчитавъ бесполезнымъ тратить излишне время по сему вопросу, порѣшилъ въ слѣдующее засѣданіе перейти къ другому предмету, а именно: къ обсужденію вопроса о *необходимости храмовъ*, коихъ сектанты не признаютъ нужными.

Предсѣдатель, благоч., прот. Іоаннъ Черный. Члены: свящ. Стефанъ Черный, коллежскій ассесоръ Феоктистъ Малѣевъ, свящ. Василій Кретининъ, коллеж. ассесоръ Максимъ Лысенко, діаконовъ Савва Чульскій.

в) Тоже № 4-й.

1888 года, декабря 4 дня, собесѣдованіе происходило въ залѣ городскаго Александровскаго училища въ 2 часа по полудни. Сюда явился одинъ только изъ мѣстныхъ штундистовъ мѣщанинъ Аванасій Корсунскій. Относительно же остальныхъ двухъ сектантовъ Косьмы Смирнова и Діомида Иванченка получены свѣдѣнія, что они окончательно запродали недвижимое свое имущество и теперь заняты переселеніемъ въ село Астраханку Мелитопольскаго уѣзда Таврической губерніи, гдѣ исключительно проживаютъ молокане, нынѣ обратившіеся тоже въ нѣмецкую штунду, а слѣдственно задумали проживать вмѣстѣ съ своимъ духовнымъ братствомъ, удаляясь отъ православнаго общества, какъ бы преслѣдующаго ихъ *).

*) Таковое переселеніе вѣззавностію своею въ семействѣ довольно зажиточнаго хозяина Смирнова поразило на столько домашнихъ его, что сама родная мать штундиста Смирнова, уже престарѣлая женщина, но тоже доселѣ сочувствовавшая сыну своему въ его заблужденіи по принятію штундистскихъ, нѣмецкихъ вѣроученій, неожиданно для самаго Косьмы Смирнова, бросила его,

Послѣ пѣнія обычной молитвы Святому Духу, общепропѣтой православнымъ собраніемъ, предѣдатель Комитета, выяснивъ въ общемъ законченные на прошедшей бесѣдѣ вопросы и напомнивъ общему собранію о подлежащемъ въ настоящее время къ обсужденію вопросу: *о необходимости и важности храмовъ*, заявилъ слѣдующее: „на дняхъ доложено мнѣ отъ городскихъ прихожанъ, что штундистъ Аѳанасій Корсунскій при свиданіи съ православными и особенно въ своей вѣтряной мельницѣ дерзкимъ образомъ отзывается о почитаніи иконъ, насмѣхается надъ православными, указывая на деревяннаго Бога, не признаетъ крестнаго знаменія; весьма низко отзывается о священникахъ вообще, что они ради интереса, изъ корысти, согласны перекрестить и нечистое животное.

Въ обличеніе неразумной смѣлости ревниваго сего сектанта и въ должное назиданіе какъ сего послѣдняго, такъ и вообще всѣхъ христіанъ о томъ, что смѣяться надъ священными предметами есть страшный грѣхъ, который и здѣсь еще, въ земной жизни, преслѣдуется небесною карою, предѣдатель просилъ общее собраніе выслушать со вниманіемъ истинное происшествіе, недавно случившееся среди раскольниковъ и засвидѣтельствованное въ духовныхъ журналахъ, и прочиталъ особую статью, помѣщенную въ газетѣ *«Воскресный день № 2 за прошлый 1888 годъ января 6 числа подъ заглавіемъ: Смерть раскольника—кресторугателя»*, въ которой прописывается наглое посмѣяніе молодаго раскольника надъ крестомъ Христовымъ, а также выставлена страшная, небесная кара и ужасно поразительная, безпримѣрная, скоростипная смерть указаннаго, несчастнаго ревнителя расколическаго заблужденія.

Обратившись за симъ къ присутствующему здѣсь сектанту Корсунскому, допускающему насмѣшки надъ священными предметами, предѣдатель Комитета напомнилъ ему, что онъ въ домѣ своемъ держитъ и допускаетъ иконы, а между тѣмъ иконопочи-

переселилась въ домъ другаго своего сына, въ православіи находящагося. Здѣсь то, по случаю сильной болѣзни своей, она призвала къ себѣ въ домъ православнаго, мѣстнаго священника для исповѣди въ своемъ прежнемъ заблужденіи, чистосердечно раскаялась и дала обѣщаніе до конца жизни пребывать въ православной вѣрѣ,—почему и удостоена пріобщенія Святыхъ Христовыхъ таинъ. Это событіе происходило въ праздникъ Святителя Николая, 6-го сего декабря мѣсяца.

таніе совершенно отвергаетъ, что ясно обнаружилось на собесѣдованіяхъ, а потому не для посмѣянія ли г. Корсунскій держить въ своемъ домѣ иконы, и засимъ сдѣлалъ ему предостереженіе недопускать насмѣшекъ надъ священными предметами, чтобы не навлечь на себя гнѣва Божія.

На всѣ таковыя заявленія и внушенія сектанту Корсунскому онъ отвѣчалъ, что это одни наговоры и злоба его враговъ, преслѣдующихъ его вездѣ такъ, что ему свободно нельзя пройти по городу.

Послѣ сего, приступая къ обсужденію вопроса о *необходимости и важности храмовъ*, Комитетъ выяснилъ, что необходимость и важность таковыхъ общественныхъ мѣстъ для Богослуженія засвидѣтельствована исторіею всѣхъ временъ и всѣхъ странъ. Такъ, нѣтъ на свѣтѣ такого народа, даже среди дикарей, который не имѣлъ бы своихъ религіозныхъ храмовъ. А что устройство храмовъ и потребность въ нихъ не воспрещается Богомъ, а напротивъ повелѣвается, на это указаны мѣста Священнаго Писанія изъ Ветхаго и Новаго Завѣта, а именно: Исх. 15, 1—40; 25, 8—26; 1 Парал. 28, 11—19; Исх. 31, 6; Псал. 10, 4; 121, 1. 2 Пар. 7, 12—16; Матѳ. 26, 55; Марк. 11, 17; Лук. 20, 46. Иоан. 2, 16. Первенствующая Церковь Христова, еще въ лицѣ Святыхъ Апостоловъ, имѣла мѣстомъ молитвеннаго собранія Сионскую горницу; за симъ, по случаю гоненія на христіанъ отъ языческихъ царей, послѣдователи Христовы собирались на молитву въ пещерахъ, гдѣ и совершались на гробахъ мучениковъ Св. Тайнства; ставили здѣсь изображенія святыхъ на стѣнахъ пещеръ, а также изъ событій земной жизни Христа Господа, что ясно доказывается и нынѣ при раскопкахъ въ Римѣ такъ называемыхъ *катакомбъ*. Затѣмъ, съ утвержденіемъ вѣры христіанской при благочестивомъ, Римскомъ царѣ Константинѣ Великомъ вездѣ начали строиться христіанскіе храмы, что продолжается до нашего времени и будетъ продолжаться до скончанія міра. Но храмы христіанскіе полезны и необходимы еще и тѣмъ, что они служатъ духовнымъ училищемъ, гдѣ возвѣщается слово Божіе. А потому каждому православному необходимо, сколько возможно чаще, посѣщать сіи храмы. Окончивъ таковое разъясненіе, предсѣдатель Комитета обратился къ сектанту Корсунскому съ вопросомъ: что съ своей

стороны онъ можетъ сказать въ подтвержденіе мнѣнія штундистовъ о томъ, что храмовъ не нужно строить, что вовсе въ нихъ нѣтъ надобности, какъ излишнихъ и бесполезныхъ?

На это сектантъ Корсунскій, поднявшись съ мѣста, сказалъ, что въ христіанскихъ храмахъ не находятъ онъ пищи для себя, то есть, духовнаго назиданія не можетъ получать. Комитетъ послѣ сего выяснилъ сектанту, что въ храмахъ Божіихъ собственно и по преимуществу и предлагается всёмъ православнымъ христіанамъ духовная пища и назиданіе, а именно: на Божественной Литургіи изображается нагляднымъ образомъ вся земная жизнь Господа Иисуса Христа отъ Виленемскихъ ясель и далѣе; Его проповѣдь всему міру и Божественное ученіе, страданіе Иисуса Христа, Его смерть, воскресеніе и вознесеніе на небо. Здѣсь, во Святыхъ Храмахъ, возвѣщается слово Божіе—Евангеліе, Пророческія и Апостольскія Писанія, а кромѣ сего съ церковной кафедрой проповѣдывается Священное Писаніе; объясняются, согласно слову Божію и ученію Св. Отцевъ, истины религіи христіанской и правила благочестія. Ужели, послѣ сего, для однихъ штундистовъ мало предлагается духовной пищи, духовнаго назиданія при церковныхъ Богослуженіяхъ? Какъ же, послѣ сего, несчастны и жалки пренебрегающіе Храмами Божіими, когда въ нихъ совершаются всё благодатныя таинства, когда здѣсь содѣлывается душевное наше спасеніе? «Если кто изъ христіанъ въ теченіи шести недѣль не посѣщаетъ Храма Божія безъ уважительной причины, тотъ, по ученію Богоносныхъ Св. Отцевъ, извергается отъ истиннаго стада Христовыхъ овецъ». Вотъ какому несчастію подвергаются нерадивые и пренебрегающіе общественнымъ Богослуженіемъ.

На подобное объясненіе сектантъ Корсунскій отвѣчалъ, что духовной пищи въ церкви нѣтъ и не можетъ быть по той причинѣ, что въ церкви читается и поется на славянскомъ языкѣ, непонятномъ для народа, чрезъ что нельзя добиться смысла, а потому считаетъ онъ лишнимъ ходить въ церковь, и что молиться Богу можно и дома, и онъ здѣсь читаетъ Евангеліе на русскомъ языкѣ и чрезъ это получаетъ духовную пищу. Послѣ такого объясненія Корсунскаго одинъ изъ членовъ Комитета г. Гордѣнко сказалъ ему слѣдующее: я васъ, г. Корсунскій давно знаю; вы

прежде меня и лучше читали по славянски Св. Евангеліе; давно еще вмѣстѣ съ вами бесѣдовали мы при чтеніи по славянски Евангеліе и вы тогда понимали, кажется, гораздо лучше меня. Зачѣмъ же теперь, когда вы еще болѣе ознакомились съ разными книгами, упорно говорите, что вы въ церкви чрезъ чтеніе по славянски Евангелія не получаете пищи и душа ваша не насыщается. Нѣтъ, это неправда съ вашей стороны. Мнѣ извѣстно, что отъ нѣмецкихъ учителей заразились вы новою, вымышленною вѣрою, а потому объ васъ нужно сожалѣть, что вы не обращались за разъясненіемъ непонятныхъ словъ въ Евангеліи къ своимъ духовнымъ пастырямъ, а повѣрили простымъ иновѣрцамъ. Сектантъ Корсунскій не возражалъ противъ этого, а только видимо непріятны были для него сіи слова бывшего своего сотоварища и близкаго сосѣда.

Комитетъ засимъ разъяснилъ особенную цѣль правительства въ учрежденіи настоящихъ собесѣдованій съ штундистами, и именно: заботу, чтобы предотвратить и сохранить дѣтей упорныхъ сектантовъ отъ совращенія въ новую нѣмецкую вѣру, а потому и обратился къ мѣщанину Корсунскому съ такими словами: напомнимъ, г. Корсунскій, вамъ, что, если сами вы упорствуете въ своемъ заблужденіи и отпали отъ правой вѣры своихъ отцовъ, то не принуждайте, по крайней мѣрѣ, своихъ невинныхъ дѣтей слѣдовать вашему примѣру; не допускайте юнымъ душамъ погибать внѣ спасительнаго Ковчега—Святой Православной Церкви. Иначе, за совращеніе своихъ дѣтей и обращеніе ихъ въ штундизмъ правительство будетъ преслѣдовать васъ гражданскимъ судомъ, а предъ судомъ Божиимъ вы отдадите отвѣтъ еще строжайшій за гибель невинныхъ душъ. При этомъ поясненіи одинъ изъ публики мѣщанинъ Нагорный заявилъ, что Корсунскій успѣлъ уже переучить свою семью на свой ладъ, по своей новой вѣрѣ. У него есть сынъ лѣтъ 18, но уже вступаетъ въ религіозный споръ съ православными, далеко по старше его лѣтами, и этотъ мальчуганъ приводитъ такіе же глупые резоны въ защиту новой вѣры, какіе теперь слышимъ отъ его отца. На такое обличеніе г. Корсунскій отвѣчалъ, что онъ не принуждаетъ дѣтей перемѣнять свою вѣру, а какъ имъ угодно, пускай

разузнають истинный путь ко спасенію, и что этотъ господинъ наговариваетъ противъ меня, говоритъ неправду.

Не встрѣчая засимъ возраженій и отвѣтовъ со стороны штундиста Корсунскаго на обсуждаемый вопросъ, Комитетъ порѣшилъ перейти, въ слѣдующее засѣданіе, къ обсужденію другихъ вопросовъ, а именно: вопросовъ о *призываніи святыхъ и почитаніи мощей*, и за симъ засѣданіе закрылось.

Предсѣдатель Комитета, благоч. прот. І. Черный. Члены: свящ. Стефанъ Черный, діаконъ Савва Чульскій, мѣщанинъ Григорій Гордѣнко.

г) Ростовскаго на Дону № 17-й.

1888 года, декабря 4 дня, происходила бесѣда въ залѣ церковной школы с. Батайска. На бесѣдѣ присутствовали: помощникъ предсѣдателя Ростовскаго Миссіонерскаго Комитета священникъ Лазарь Крещановскій и члены отдѣленія священники: Георгій Жолткевичъ, Василій Никитенко, Александръ Алексѣевъ и Феодоръ Хандалѣевъ. Въ залу собранія, по приглашенію, пришли шалопуты въ количествѣ 30 душъ съ своими жожаками и многіе православныя.

Бесѣда была открыта пѣніемъ молитвы Св. Дуду, въ которомъ принимали участіе и шалопуты.

Забравъ справки о числѣ шалопутовъ, присутствовавшихъ въ собраніи, и нѣкоторыя другія, члены отдѣленія Комитета повели бесѣду въ смыслѣ назиданія и увѣщанія, а для шалопутовъ—и обличенія. Начало бесѣды было посвящено вопросу, почему пастыри церкви такъ часто обращаются къ шалопутамъ съ словомъ убѣжденія.

„Св. Правосл. Церковь, говорили оо. собесѣдники, какъ истинно любящая мать, заботится и печется о всѣхъ чадахъ своихъ. Желая предоставить имъ блага небесныя—вѣчныя, она охраняетъ ихъ отъ заблужденій и предлагаетъ имъ разныя спасительныя средства для того. Между прочимъ она, по заповѣди Господа І. Христа (Мѣ. 28, 19), своего главы и Св. Его учениковъ, повелѣваетъ пастырямъ научать пасомыхъ св. вѣрѣ, раскрывая имъ тайны ученія ея. „Проповѣдуй сіе и учи“ (1 Тим. 4, 11), пове-

дѣваетъ въ лицѣ епископа Тимофея всякому православному пастырю Ап. Павелъ, одинъ изъ высшихъ членовъ правосл. церкви, на котораго Господь обильно излилъ благодать свою. А въ другомъ мѣстѣ тотъ же Апостолъ съ особенною настойчивостію и строгостію требуетъ отъ пастыря церкви—»проповѣдуй Слово Б., настой во время, обличай, запрещай, увѣщевай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ“ (2 Тим. 4, 2). И много есть другихъ подобныхъ изреченій въ Словѣ Б., которыми Св. Правосл. Церковь повелѣваетъ пастырямъ своимъ наставлять и увѣщевать пасомыхъ. Особенно же Св. Правосл. Церковь требуетъ отъ насъ, пастырей, увѣщанія и назиданія къ членамъ падшимъ и заблудшимъ. Ибо она не хочетъ смерти грѣшника, но хочетъ, чтобы заблудшіе живы были и въ разумъ истины пришли. Другими словами, она хочетъ, дабы падшіе и заблудшіе духовно и нравственно исправились и опять сдѣлались добрыми и любящими ея чадами. Этимъ объясняется, почему мы, пастыри, такъ часто обращаемся къ вамъ съ словомъ увѣщанія и назиданія, а иногда и съ словомъ обличенія“.

При этомъ шалопутскіе вожаки—Егоръ Фастовъ (онъ же Пшеничный) и Гавріиль Шкуренко стали увѣрять, что все это они понимаютъ и готовы слѣдовать наставленію и указанію пастырей.

— „А если вы говорите правду, то зачѣмъ отдѣлились отъ православной церкви и за чѣмъ пошли блуждать по распутіямъ?“ спросили ихъ оо. собесѣдники.

— „Мы не отдѣлялись отъ церкви. Это напраслину на насъ звели“, возразили означенные вожаки.

Оо. собесѣдники, въ обличеніе лжи ихъ, указали на многія стороны ихъ бытовой жизни, указывающія на принадлежность ихъ къ отдѣльному отъ православной церкви религіозному обществу, на многія свидѣтельскія показанія, заявленія приходскихъ священниковъ, разслѣдованіе членовъ Миссіонерскаго Комитета и на производство слѣдствія гражданскою судебною властію, которыя единогласно свидѣлствуютъ, что они (шалопуты) отдѣлились отъ правосл. церкви и составили нравственно вредную секту.

Продолжая первую рѣчь, оо. собесѣдники говорили: «а что шалопуты—люди духовно падшіе и заблудшіе, какими были еретики, начиная отъ ересіарха Арія, въ томъ никто изъ православ-

ныхъ не сомнѣвается. Подобно тѣмъ еретикамъ, шалопуты, отступивъ отъ православной церкви, основанной Самимъ Господомъ І. Христомъ для спасенія людей, учать совершенно противно ученію православной вѣры. Дерзость ихъ въ заблужденіи такъ далеко заходитъ, что нѣкоторые изъ нихъ, потерявъ разумъ, называютъ себя за бога, требуя отъ другихъ безумцевъ себѣ почестей, которыя воздаются одному истинному Богу. Такъ нѣкогда сатана, когда былъ добрымъ ангеломъ, домогался силы и власти, свойственныхъ единому истинному Богу! А знаете ли вы, какой это страшный и тяжкій грѣхъ? и какая отвѣтственность и кара ожидаютъ такихъ? Ихъ Слово Б. предастъ сатанѣ (1 Тим. 1, 20), а Господь Богъ осуждаетъ ихъ на то страшное наказаніе, которому подвергъ падшихъ ангеловъ. «Богъ ангеловъ согрѣшившихъ не пощадилъ, но, связавъ ихъ узами адскаго мрака, предалъ блюсти на судъ для наказанія» (2 Петр. 2, 4). Своевольно и дерзко оставивъ Св. Православную Церковь, шалопуты, какъ извѣстно всѣмъ православнымъ, стали отвергать и отвергають всякія Божескія установленія въ правосл. церкви. Такъ они отвергають Св. Таинства, которыя возрождаютъ и освящаютъ вѣрующихъ, въ томъ видѣ, какъ христіанамъ предлагаетъ Св. Правосл. Церковь; а другія таинства совершенно отвергають. Такъ таинство брака, установленное по волѣ Господа Св. Апостолами, они совершенно отвергли, замѣнивъ его какимъ-то духовнымъ сожительствомъ съ нѣсколькими духовными женами, которое есть не что иное, какъ открытый низкій развратъ. Не то ли самое предъ сказывалъ Ап. Павелъ епископу Тимоѳею, что въ настоящее время шалопуты творять? «Духъ ясно говоритъ, что въ послѣднія времена отступятъ нѣкоторые отъ вѣры, внимая духамъ обольстителямъ и ученикамъ бѣсовскимъ..., запрещающимъ вступать въ бракъ и употреблять въ пищу то, что Богъ сотворилъ» (1 Тим. 4, 1—3). И какъ точно все это сбывается на нихъ!

Услышавъ о сожительствѣ съ «духовными женами», шалопутскіе вожаки поснѣжили заявить, что «никакого духовнаго сожительства нѣтъ у нихъ, что это напраслина».

Оо. собесѣдники опять сослались на свидѣтельскія показанія и на показанія нѣкоторыхъ шалопутовъ, въ порывѣ раздраженія противъ своихъ свидѣтельствовавшихъ о томъ пороѣ, который

положительно говорить, что тотъ порокъ у нихъ существуетъ. А священникъ Георгій Жолтевичъ тутъ же изобличилъ самаго вожака Гавріила Шкуренка, что сынъ его (Шкуренка) съ 16-ти лѣтняго возраста съ одобренія и благословенія родителей своихъ незаконно живетъ уже болѣе двухъ лѣтъ.

Послѣ этого оо. собесѣдники, обращаясь къ собранію, говорили: «ничто такъ жестоко не оскорбляетъ Господа и не вызываетъ Его справедливаго гнѣва, какъ оставленіе православной церкви и вѣры. Великій гнѣвъ и ярость постигаютъ и караютъ отступниковъ отъ нихъ (Рим. 2, 8). Лучше было бы для тѣхъ, если бы горы и камни возстали и покрыли ихъ (Ап. 6, 16). Ибо вѣру православную принесъ на землю и основалъ церковь Самъ Христосъ. А потому кто отступаетъ отъ нихъ, тотъ отказывается отъ Самого Христа; тотъ, значитъ, подобно язычникамъ, не хочетъ признать Его ни за Спасителя своего, ни за царя міра.

А что бы шалопуты не стали распускать слухи, какъ это они имѣютъ обыкновеніе дѣлать, что мы вѣсь обманываемъ въ томъ, мы прочитаемъ нѣсколько мѣстъ Слова Б., въ которыхъ свидѣтельствуется, какъ тяжело каралъ и караетъ Господь за отступленіе отъ истинной вѣры и церкви.

Извѣстно, что Господь Богъ въ ветхозавѣтныя времена избралъ Авраама и все потомство его, сначала заключилъ завѣтъ, или союзъ, съ Авраамомъ, а потомъ на горѣ Синаѣ и съ его потомками евреями. Этотъ завѣтъ и былъ истинною вѣрою въ ветхозавѣтныя времена, а вѣрующіе іудеи составляли изъ себя истинную церковь. Заключивъ съ евреями завѣтъ, Господь требовалъ отъ нихъ исполненія его, угрожая за нарушеніе его тяжелою карою. Почему, когда евреи свято исполняли завѣтъ, или ветхозавѣтную вѣру, Господь Богъ обильно изливалъ на нихъ свои милости, охранялъ ихъ отъ враговъ и посылалъ имъ обиліе земли. Но какъ только евреи оставляли свою вѣру и впадали въ заблужденіе, Господь Богъ строго наказывалъ ихъ, отдавая ихъ въ руки враговъ и посылая друг. бѣдствія, напр. морь, засуху и проч.—Изъ многихъ случаевъ наказанія Господомъ Богомъ евреивъ за отступленіе отъ вѣры, мы укажемъ нѣсколько.

Въ первый разъ евреи нарушили завѣтъ околы горы Синая, когда Моисей былъ на горѣ. Сдѣлавъ себѣ золотатаго тельца, они

стали поклоняться ему какъ Богу. «Да воспламенится гнѣвъ мой на нихъ, тогда Господь сказалъ Моисею, и истреблю ихъ, и произведу многочисленный народъ отъ тебя» (Исх. XXXII, 1—10).

Во время судей—«оставили евреи Господа, и стали служить Ваалу и Астартѣ. И воспылалъ гнѣвъ Господень и предалъ ихъ въ руки грабителей, и грабили ихъ... Куда они не пойдутъ, рука Господня вездѣ имъ была во зло..., и имъ было весьма тѣсно» (Суд. II, 13—15).

Прочитаны были еще по Библии случаи наказанія Господня при Гедеонѣ—Суд. VI, 1—5; Иефаѣ—Суд. X, 6—18; Самсонѣ—Суд. XIII, 1; Илиѣ—(1 кн. Цар III, 11) «вотъ, Я сдѣлаю дѣло во Израилѣ, о которомъ кто услышитъ, у того зазвенитъ въ обоихъ ушахъ»; наказанія за отступленіе отъ вѣры Героваоама и разрушенія царства Израильскаго—3 кн. цар. XIV, 10 и 11; 4 кн. цар. VII, 8—27; разрушенія за отступленіе отъ вѣры царства іудейскаго—XXIV, 19 и 20 и XXV, 1—10.

«Такъ Господь Богъ тяжело каралъ евреевъ за отступленіе отъ истинной вѣры и церкви, которыя дарованы были Имъ для приготовленія евреевъ къ принятію обѣтованнаго Спасителя міра и къ будущей вѣчной жизни. Затѣмъ, когда Господь І. Христосъ пришелъ на землю, Онъ упразднилъ іудейскую церковь, какъ непокорную. Въмѣсто церкви іудейской Богъ устроилъ церковь Христову, или православную, передавъ ей силу и власть далеко большія, чѣмъ церкви іудейской, и ей одной вручилъ принесенное съ неба ученіе свое. Ученіе это и есть та вѣра, которой мы православные стѣдуемъ и которая одна ведетъ къ жизни вѣчной. Установивъ церковь православную и давъ ей ученіе вѣры, Господь требуетъ отъ христіанъ повиноваться церкви и исполнять ученіе вѣры, угрожая тяжелою карою тѣмъ, которые отступаютъ отъ нихъ».

«Если и церкви не послушаетъ, угрожаетъ Господь отступникамъ, что да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь» (Мк. 18, 17).

«Отвергающей меня и не приѣмлющей словъ Моихъ имѣетъ судьбою себѣ: слово, которое Я говорилъ, оно будетъ судить его въ послѣдній день» (Іоан. 12, 48).

«Будутъ у васъ лжеучители, которые введутъ пагубныя ереси

и навлекуть сами на себя скорую гибель. И многіе послѣдуютъ ихъ разврату, и чрезъ нихъ путь истины будетъ въ поношеніи... Судъ имъ давно готовъ, и погибель ихъ не дремлетъ. Ибо если Богъ ангеловъ согрѣшившихъ не пощадилъ..., и если города Содомскіе и Гоморрскіе, осудивъ на истребленіе, превратилъ въ пепель..., то конечно знаетъ Господь, какъ избавлять благочестивыхъ отъ искушенія, а беззаконниковъ соблюдать ко дню суда, для наказанія» (2 Петр. 2, 1—9).

„Если отвергнѣйшаго закона Моисеева, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, безъ милосердія наказываея смертію: то кольми тяжчайшему наказанію повиненъ будетъ тотъ, кто попираетъ Сына Б., и не почитаетъ за святиню кровь завѣта, которою и освященъ, и Духа благодати оскорбляетъ?... Страшно впасть въ руки Бога живаго!“ (Евр. 10, 28—31).

Объяснивъ приведенныя мѣста Слова Б. примѣнительно къ нравственному и духовному состоянію шалопутовъ, оо. собесѣдники продолжали: „Много есть и другихъ изреченій въ Словѣ Б. которыми Господь и Св. Его ученики грозятъ страшнымъ гнѣвомъ за отступленіе стъ православной вѣры. И нужно сказать, что Господь І. Христосъ не разъ приводилъ въ исполненіе Свои угрозы. Исторія церкви представляетъ намъ много примѣровъ, когда Господь тяжело каралъ отступниковъ. Подобно тому какъ на евреевъ, Онъ на отступниковъ посылалъ враговъ, морь, засуху, и др. бѣдствія.—Но не такъ страшны временныя тѣлесныя бѣдствія, какъ вѣчныя духовныя“.

Въ заключеніе бесѣды оо. собесѣдники просили и умоляли шалопутовъ оставить свое гибельное заблужденіе, принести полнѣйшее раскаяніе въ томъ, вступить опять въ церковь православную и пребывать въ ней до скончанія живота своего.

Шалопутскіе вожаки Егоръ Фастовъ и Гавріиль Шкуренко отъ лица прочихъ шалопутовъ заявили, что они желаютъ быть православными христіанами, быть послушными чадами православной церкви и покорными овцами своихъ законныхъ пастырей. И на предложеніе оо. собесѣдниковъ они изъявили готовность дать подписку въ томъ.

За председателя и дѣлопроизводителя Священникъ Лазарь Крещановскій. Члены Священники: Теодоръ Хандалѣвъ, Александръ Алексѣевъ, Георгій Жолткевичъ и Василій Никитенко.

На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такова:

30 Декабря 1888 года. Искренно или притворно высказали свое раскаяніе уклонявшіеся отъ общенія съ православною церковію, должно принять ихъ въ общеніе, не въ сомнѣннй помысленій. Объявить имъ архипастырское благорасположеніе мое за самую рѣшимость ихъ выслушать вразумленіе Слова Божія и не требовать отъ нихъ подписки въ неуклонномъ пребываніи ихъ въ церкви православной. Родителю совѣтовать обвѣщать сына своего, незаконно живущаго, объяснивъ ему, что бракъ, по ученію Св. Апостола, долженъ быть честенъ

д) Тоже № 18-й.

1888 года, декабря 27 дня, въ залѣ градскихъ общественныхъ учрежденій, при многочисленномъ стеченіи народа разнаго званія и происхожденія, въ томъ числѣ и раскольниковъ (болѣе 600 душъ), состоялось собраніе Комитета, съ цѣлью собесѣдованія съ ростовскими анабаптистами.

Предмѣтомъ бесѣды былъ вопросъ о почитаніи Пресвят. Дѣвы Маріи, какъ истинной Богородицы.

Во вступительной рѣчи о. председатель,—объяснивъ цѣль собранія Комитета, именно—съ одной стороны утвердить православныхъ въ истинахъ вѣры Христовой, а съ другой—разоблачить сектантское лжеученіе объ истинахъ той же вѣры,—высказалъ все неудобство въ веденіи бесѣды въ такихъ случаяхъ, когда кто либо изъ сектантовъ, или просто изъ слушателей, предлагаетъ вопросы по существу не относящіеся къ данному предмету, либо такіе, о которыхъ въ мірѣ христіанскомъ нѣтъ никакихъ споровъ и сомнѣній, какъ наприм. о божествѣ Іисуса Христа (вопросъ предложенный въ прошломъ собраніи муллою Бигѣвымъ, по истолкованію Мр. 13, 32).

Поэтому о. председатель отъ лица всѣхъ членовъ Комитета просилъ, чтобы заявляющіеся совопросники, или возражатели

предлагали вопросы по существу предмета, не отказываясь, впрочемъ, и отъ рѣшенія вопросовъ постороннихъ, при излишкѣ во времени.

Ученіе о почитаніи Пресв. Дѣвы Маріи истинной Богородицей раскрыто было на основаніи Слова Божія въ В. и Н. Завѣтахъ,—свидѣтельствъ Св. Апостоловъ и вѣрованія всей церкви. А именно:

1) Пророкъ Исаія предсказаль, что Дѣва родить Еммануила— Бога съ нами, Бога воспринявшаго въ единство Своей Упостаси наше естество (Ис. 7, 14), въ чемъ уже имѣется основаніе называть Родившую Бога Богородицею.

2) Евангелистъ Матвей засвидѣтельствовалъ тоже (Мѡ. 1, 23).

3) Евангелистъ Лука пишетъ, что Архангелъ благовѣстилъ Пресв. Дѣвѣ Маріи, что Она зачнетъ во чревѣ и родить Сына, Который наречется Сыномъ Всевышняго; и будетъ Онъ царствовать надъ домомъ Іакова во вѣки, и царству Его не будетъ конца (Лк. 1, 31—33). Стало-быть тотъ, кого родила Пресв. Дѣва Марія, есть существо безконечное, а безконеченъ только Богъ, поэтому и Родившая Такогого по справедливости должна именоваться Богородицей.

4) Праведная Елисавета, при свиданіи съ Пресв. Дѣвой Маріей, едва только послѣдняя *обрътеся имущи во чревь отъ Духа Свята*, торжественно исповѣдала Ее *Матерію Господа* (Лк. 1, 41—43). Сказала же это Прав. Елисавета не сама отъ себя, а *исполнившись Духа Святаго*.

5) Св. Апостолы тоже исповѣдывали Пресв. Дѣву Марію Богородицей, такъ напр. Ап. Павелъ пишетъ: „егда приде кончина лѣта, посла Богъ *Сына Своего рождаемаго отъ жены*“ (Гал. 4, 4); въ другомъ мѣстѣ: „исповѣдуемо, велія есть благочестія тайна, Богъ явился во плоти“ (1 Тим. 3, 16). Слѣдовательно Та, отъ Которой Богъ принялъ плоть человѣческую, поистинѣ есть Богородица.

Наконецъ вся церковь устами мужей Апостольскихъ и послѣдующихъ Отцевъ и Учителей церкви втораго, третьяго и четвертаго вѣковъ исповѣдывала Пресв. Дѣву Марію буквально Богородицею. Таковы изъ Отцевъ и Учителей Церкви: Свв. Игнатій Богоносецъ, Иринеи, Оригенъ, Діонисій, Аѳанасій Великій, Кириллъ Іерусалимскій, Григорій Богословъ и др.

Вслѣдъ за этимъ, на обращеніе о. предсѣдателя: не желаетъ ли кто изъ сектантовъ въ собраніи, хотя бы incognito, чего либо возразить, или что либо противопоставить, и послѣ того, какъ о. предсѣдатель, не видя предъ Комитетомъ возражателей, обратился съ словомъ увѣщанія къ православнымъ: не слушать разныхъ проходимцевъ—сектантовъ, которые, чувствуя себя во лжи, не дерзаютъ открыто при свѣтѣ объявить свое лжеученіе, а пропагандируютъ только въ разныхъ темныхъ уголкахъ, лукаво уводя въ свои сѣти слабыхъ и малосвѣдующихъ сыновъ церкви,—заявился нѣкто Елеазаръ Калачевъ (сапожникъ по ремеслу). Послѣдній высказалъ, что онъ ничего не имѣетъ возразить противъ сказаннаго, ибо признаетъ Пресв. Дѣву Марію поистинѣ Царицей Небесной—Богородицей и Приснодѣвой, да и никто изъ сектантовъ (полагаетъ онъ) несомнѣвается въ этомъ. Затѣмъ сказалъ, что онъ не согласенъ съ ученіемъ православной церкви о почитаніи св. Иконъ, отождествляя таковыя съ языческими кумирами—идолами; что онъ уже 5 лѣтъ, какъ не имѣетъ у себя въ домѣ никакихъ иконъ, вслѣдствіе чего, какъ говоритъ онъ, у нихъ съ тестемъ, сторообрядцемъ по вѣрѣ, произошелъ разладъ. Въ доказательство же якобы правоты своего лжемыслия въ данномъ случаѣ, Калачевъ ссылался на посл. къ Рим. 1, 18—25, Дѣян. 17, 29, первую и вторую заповѣди.

Этотъ вопросъ о почитаніи св. Иконъ въ данной бесѣдѣ былъ не кстати, но въ виду того, что никто другой изъ постороннихъ не заявилъ никакихъ возраженій, ни иныхъ вопросовъ по существу предмета, Комитетъ нашелъ возможнымъ повторить вкратцѣ ученіе церкви о почитаніи св. Иконъ, что практиковалось уже нѣсколько разъ на прежнихъ собраніяхъ. Указанныя Калачевымъ мѣста въ Св. Писаніи прочитаны были съ объясненіемъ точнаго смысла таковыхъ, цѣли и назначенія написанія.

При томъ же, Комитетъ предложилъ Калачеву ознакомить его подробно и обстоятельно съ даннымъ вопросомъ въ частныхъ домашнихъ собесѣдованіяхъ. Калачевъ, выражая готовность посѣщать общія миссіонерскія собранія, въ то же время высказалъ относительно частныхъ бесѣдъ, что лучше было бы для него, еслибы оо. члены Комитета, отъ времени до времени, сами приходили къ нему въ домъ, въ чемъ отказа не получилъ.

Въ заключеніе бесѣды, о. Л. Крещановскій, дѣлая выводъ изъ двухъ бесѣдъ о почитаніи Пресв. Дѣвы Маріи—Приснодѣвой и Богородицей, обратится къ публикѣ приблизительно съ такой рѣчью:

«Православная церковь учитъ, что Пресв. Богородица занимаетъ высшее мѣсто въ ряду святыхъ Божіихъ, и ученіе Ея истинно, ибо оно основано на Словѣ Божіемъ. Въ этомъ никто изъ православныхъ не сомнѣвается. За доказательствами этой истины намъ не нужно далеко ходить. Раскройте Евангеліе отъ Луки, 1 гл., и тамъ каждый найдетъ доказательства той истины и ясно увидитъ, какое высокое мѣсто занимаетъ Пр. Богородица въ мірѣ небесномъ. Прежде всего спросимъ, какая когда женщина удостоилась быть Матерью Господа, кромѣ Пр. Дѣвы Маріи? Укажите сектанты!—Далъ ли міръ что либо подобное? И почему Господь избралъ для Своего воплощенія Пр. Дѣву Марію, а не иную какую дѣву? Отвѣчайте сектанты!—Господь, какъ Святѣйшій Богъ, не могъ избрать орудіемъ Своего воплощенія женщину, которая имѣла бы пятно или порокъ. Истинная и чистѣйшая святость требуетъ и отъ другихъ такой же святости. Какъ день бѣжитъ отъ тьмы, такъ святость отъ духовной тьмы и порока. Богъ святъ и утроба, въ которую Онъ вселился, должна быть чиста и непорочна. Какъ святѣйшую и чистѣйшую между женами Господь и избралъ Пресв. Дѣву Марію орудіемъ Своего воплощенія. И этимъ Она неизмѣримо возвышается надъ всѣми святѣйшими людьми. Удостоиться быть Матерью Господа—это такая великая честь, съ которой никакое общественное положеніе въ мірѣ не можетъ сравниться. Спрошу васъ, сектанты, какая женщина должна стоять ближе къ царю (земному) и неизмѣримо возвышаться надъ другими, какъ не та, которая носила его во чревѣ своемъ?»

«Далѣе, на слова Пресв. Дѣвы Маріи—какъ это будетъ, когда я мужа не знаю, Архангелъ сказалъ Ей: Духъ Св. найдетъ на Тебя, и сила Всевышняго осѣнитъ Тебя (Лк. 1, 34—35). Такъ разрѣшилъ недоумѣніе Ея Архангелъ. Скажите сектанты, какая и когда другая женщина безъ мужа чрезъ нѣгіе Св. Духа родила? Былъ ли другой подобный примѣръ въ мірѣ? А это обстоятельство опять возвышаетъ Пресв. Дѣву Марію надъ всѣми смертными.

«На привѣтствіе Прав. Елисаветы, Пресв. Дѣва Марія между прочимъ говоритъ о Себѣ: се бо отнынѣ ублажать Мя вси роди (48 ст.). По внушенію свыше, отъ Духа Св., Она говоритъ, что съ этого времени Ее будутъ ублажать и прославлять всѣ поколѣнія. И дѣйствительно, слова Ея съ необыкновенною точностію сбываются: безчисленные народы и племена прославляютъ и ублажаютъ Ее. Скажите, сектанты, кто изъ смертныхъ могъ сказать о себѣ, что всѣ грядущія поколѣнія будутъ ублажать его и прославлять? Или, еслибы кто сказалъ о себѣ такъ по тщеславію, то могъ ли быть увѣреннымъ, что то сбудется? Наконецъ, еслибы по заблужденію и самообольщенію явилась у него такая увѣренность, то сбылась ли бы она? Ни одна исторія не укажетъ намъ такого лица. Знаю, что невѣрующіе и еретики возражатъ намъ, что Св. Дѣва могла де сказать тѣ слова по тщеславію. Но мы спросимъ такихъ, кто написалъ Св. Евангеліе и подъ чьимъ руководствомъ? Не только православные, но даже лютеране вѣрують и признають, что евангелисты, при написаніи Св. Евангелія, были руководимы Духомъ Св. А потому, что написано Евангелистами, то написано по внушенію Духа Св. Отсюда, если вышесказанныя слова были произнесены Св. Дѣвою по *тщеславію*, то таковыя или не были бы помѣщены въ Евангеліи, или же были бы осуждены; а тѣмъ болѣе они не имѣли бы пророческаго смысла, исполненія котораго никто изъ сектантовъ не станетъ отрицать. Значить, сомнѣніямъ, что Св. Дѣва произнесла слова—се бо отнынѣ ублажать Мя вси роди—не по внушенію свыше, отъ Духа Св., нѣтъ мѣста. А ублаженіе есть особый родъ молитвы. Уже это самое изреченіе—се бо отнынѣ ублажать Мя вси роди,—сказанное Св. Дѣвою и написанное Евангелистами по внушенію Духа Св., даетъ намъ указаніе и несомнѣнное право обращаться къ Пр. Богородицѣ съ тѣмъ родомъ молитвы, т. е. ублаженіемъ. На этомъ то основаніи правосл. церковь, или всѣ правосл. христіане обращаются къ Ней съ такими ублаженіями: Богородице Дѣво, радуйся... и Достойно есть, яко воистину блажити Тя»...

«Не разъ оо. собесѣдники въ бесѣдахъ своихъ излагали ученіе православной церкви о призываніи святыхъ въ молитвахъ своихъ. Ученіе то, какъ вы сами слышали тогда, основано на Словѣ Б. Последнимъ было доказано, что призывать святыхъ въ молитвахъ,

или просить ихъ ходатайства предъ Всевышнимъ, есть прямая заповѣдь Господа Иисуса Христа и Его св. учениковъ. Теперь, если Господь и св. Его ученики заповѣдуютъ христіанамъ обращаться за ходатайствомъ къ святымъ, то кто смѣетъ дерзать учить, что не слѣдуетъ обращаться въ молитвахъ за помощію и ходатайствомъ къ Пр. Богородицѣ?! Пр. Богородица, будучи Матерью Господа и святѣйшею между всеми смертными, какъ мы говорили раньше, поставлена въ небесномъ мірѣ выше всехъ святыхъ и даже Честнѣйшая Херувимъ и Славнѣйшая безъ сравненія Серафимъ. Спрашивается поэтому, къ кому, т. е. къ какимъ святымъ христіане должны больше и чаще обращаться въ молитвахъ своихъ за ходатайствомъ? И чье ходатайство должно имѣть больше, такъ сказать, мѣста и силы въ очахъ Сына Б., какъ не ходатайство Пречистой Его Матери? Скажите сектанты! Мать царя (земнаго) всегда пользуется великимъ почетомъ у своего царственного сына, и ходатайства ея за подданныхъ уважаются послѣднимъ. Такъ оно бываетъ и въ мірѣ небесномъ. Господь І. Христосъ не отказываетъ, но съ любовью принимаетъ ходатайства за насъ грѣбныхъ Своей Пречистой Матери».

Послѣ сего Елеазаръ Калачевъ—сектантъ спросилъ: «неужели есть такіе, которые такъ учатъ о Богородицѣ? Да это антихристы!»

— Значить есть, когда говорятъ о томъ,—замѣтилъ о. предсѣдатель.

Предсѣдатель Комитета Θεодоръ Рудневъ. Члены: прот. Іоаннъ Покровский, прот. Михаилъ Прокоповичъ, свящ. Петръ Даниковъ, свящ. Лазарь Крещановскій, Дѣлопроизводитель, священникъ К. Тарасевъ.

е) Тоже за 1889 годъ № 1.

1889 г. Января 9 дня состоялось въ церковной школѣ с. Батайска Миссіонерское Собраніе. На немъ присутствовали: Помощникъ Предсѣдателя Ростовскаго Миссіонерскаго Комитета Священникъ Л. Крещановскій и Члены отдѣленія—Священники: Г. Жолткевичъ В. Никитенко, А. Алексѣевъ и Θ. Хандалѣевъ, а съ другой стороны—Шалопуты (свыше 15 человекъ) съ своимъ вожакомъ Егоромъ Фастовымъ (Пшеничнымъ) и многіе православные.

Беседа была открыта пѣніемъ молитвы Св. Духу, въ которомъ принимали участіе и шалопуты.

На поздравленіе и выраженіе новогоднихъ пожеланій православнымъ и шалопутамъ оо. собесѣдниками, шалопуты возразили, что они не шалопуты и не желаютъ быть таковыми, такъ какъ они не отдѣлялись отъ церкви, и желаютъ оставаться православными.

Этимъ возраженіемъ оо. собесѣдники были поставлены въ необходимость дать объясненіе, что: а) такое названіе они (шалопуты) получили отъ народа за свое отдѣленіе отъ церкви и за составленіе изъ себя противозаконнаго общества; и б) какъ извѣстно духовенству и приходу, они до настоящаго времени пребываютъ въ томъ противозаконномъ гниломъ обществѣ. При этомъ указано было имъ на прежнія многочисленныя свидѣтельства (изложенныя въ прежнихъ протоколахъ), изблiviaющія ихъ въ принадлежности къ шалопутству. Съ другой стороны Свящ. Г. Жолткевичъ, въ обличеніе притворства шалопутовъ, указаль еще на двухъ новыхъ свидѣтельницахъ—Антонину Шурьину и Козачку Полозову, которыя во время хожденія его съ молитвою заявили ему, что принадлежащія къ шалопутству не соблюдаютъ постовъ, дѣлають въ домахъ шалопутскія собранія и живутъ съ духовными женами. Приглашенныя въ собраніе—изъ нихъ первая показала, что она года два назадъ была очевидцею, какъ шалопуты въ домѣ Егора Фастова (котораго, впрочемъ, въ то время не было въ домѣ) ѣли въ постъ мясную пищу. Тамъ же по просьбѣ Шалопутки—дѣвицы М., фамиліи которой она не припомнитъ, отъ имени послѣдней писала она (Шурьина), письмо къ „духовному братцу“, въ которомъ просила послѣдняго помочь ей, такъ какъ она не находится въ интересномъ положеніи.—Вторая свидѣтельница показала, что она, прійдя въ домъ Ѳотія Пыхтырева, застала тамъ въ сборѣ Шалопутовъ около 10 человекъ. Послѣдніе предложили ей мѣсто въ св. углѣ, отъ чего она отказалась, находя себя недостойною. Вѣроятно, въ видахъ расположить ее и завлечь въ шалопутство, они предлагали ей разные вопросы, въ родѣ— „что значить войти вторично въ утробу матери своей? кто антихристъ? кто Сатана? какъ можно отбиться отъ Сатаны?“—Бывшій шалопуть Василій Стрѣльченко (онъ же Дивичъ), при-

существовавший на Мис. Собраніи, подтвердилъ показанія обѣихъ свидѣтельницахъ. „Такъ, онъ говорилъ, когда онъ состоялъ въ шалопутствѣ, у него на хуторѣ шалопуты въ постѣ съѣли барана и овцу. Двоюродный братъ его (показываетъ В. Стрѣльченко) Павелъ Стрѣльченко (ярый шалопутъ), объясняя слово— „поятъ жену“, говорилъ: „это значитъ, ты возьми мою жену, а я твою“.

Въ видахъ показать, какъ далеко шалопуты зашли въ своемъ заблужденіи и на сколько это пагубно и гибельно для нихъ, а съ другой стороны указать то православнымъ и тѣмъ положить преграду къ знакомству съ шалопутами, оо. Собесѣдники въ краткихъ чертахъ обрисовали шалопутство, указавъ всю пагубу его. Указавъ какъ на одну изъ главныхъ причинъ своевольнаго ихъ отпаденія отъ церкви, на непониманіе Слова Б. и ложное толкованіе его и воспроизведя въ памяти слушателей краткое содержаніе прошлой бесѣды, оо. собесѣдники говорили (настоящая бесѣда есть продолженіе прошлой, Протокол. № 17), „что отступники отъ правосл. церкви и вѣры есть въ настоящее время, это видить и знаетъ всякій православный. Да и нельзя ихъ не замѣтить, ибо они такъ многочисленны и такъ дерзко и, съ позволенія сказать, нахально съ своимъ заблужденіемъ всюду лѣзугъ. Эти отступники, какъ вамъ извѣстно, называются анабаптистами, штундистами и шалопутами. Послѣднихъ и у васъ много. Всѣ они, подобно древнимъ евреямъ отступникамъ и христіанскимъ еретикамъ, которыхъ Господь Богъ тяжело каралъ, не захотѣвъ повиноваться власти церкви, по своей злой волѣ отпали отъ нея. Желая дать полный просторъ своимъ страстямъ и чувственности, они не захотѣли подчиняться постановленіямъ и заповѣдямъ церкви, строго осуждающимъ въ нихъ тѣ дурныя чувства. Тяжелы для нихъ справедливыя укоры церкви! Нечистая ихъ совѣсть не могла мириться съ тѣмъ. Отдѣляясь отъ правосл. церкви, ради установавленія которой Самъ Господь снисшелъ на землю, они какъ бы такъ говорятъ: „Господи! церковь Твоя намъ не нужна, ибо она не даетъ нашимъ (дурнымъ) пожеланіямъ простора. Такъ каждый изъ насъ, чувствуя де себя достойнымъ и способнымъ, хочетъ воспользоваться правами Аарона и правами Моисея, она же (церковь) считаетъ насъ недостойными. Еще желаемъ, подобно блудникамъ и язычникамъ, жить въ блудѣ и

развратъ, а церковь Твоя угрожаетъ намъ вѣчнымъ мученіемъ за то. Почему, если церковь Твоя отказываетъ намъ въ томъ, мы сами возьмемъ и воспользуемся тѣмъ, что намъ нужно“. Что высказанныя нами слова не есть наша выдумка или предположеніе, а дѣйствительность, мы укажемъ на подобные факты изъ жизни шалопутовъ.—Нѣкоторые изъ вашихъ мужиковъ, ни чѣмъ не выдающіеся изъ среды своихъ сельчанъ, внавь въ шалопутство и отдѣлившись отъ правосл. церкви, самопроизвольно, безъ всякаго на то права, захватили и присвоили себѣ право учить другихъ и совершать „шалопутскія службы“. Это и есть похищеніе правъ Аарона, или священства. Спросяте, кто имъ далъ право на то? Вопросъ этотъ равносильнъ вопросу—кто далъ ворами право похищать чужую собственность? Никто: ни Господь, ни правительство, ни общество. Захотѣлось шалопутамъ, подобно фарисеямъ, именоваться учителями и отцами и верховодить, и они безъ церемоніи захватываютъ права Аарона. Равнымъ образомъ они посягаютъ и на право власти гражданской, или, лучше сказать, они домогаются стать на одну ступень съ правителями. Правда, они то скрываютъ въ тайникахъ души своей. Но иногда нѣкоторые изъ нихъ прорываются въ томъ (одинъ изъ вашихъ шалопутовъ убѣждалъ православнаго—„что ни иконъ, ни портретовъ царскихъ не нужно имѣть въ домахъ своихъ“, ростовскіе баптисты говорятъ, что „они повинуются властямъ потому, что при нихъ (властяхъ) мечъ“, и такъ еще говорятъ—„перепишемся въ англо-нѣмецкіе баптисты и будемъ вольными баптистами“, т. е. тогда не захотятъ признавать ни какой власти). Но имѣйте въ виду, похищать чужія, особенно священныя, права—тяжкое и страшное преступленіе предъ Богомъ и правительствомъ. Припомните, что случилось съ 250 заговорщиками и ихъ вожаками—Кореємъ, Даѳаномъ и Авирономъ, посягавшими на права Аарона и Моисея! Огнь, вышедшій изъ кадилаиць, попалъ въ первыхъ, а послѣдніе три поглощены были землею. Великъ и страшенъ гнѣвъ Б. на такихъ!“—При этомъ была рассказана и исторія того возмущенія и наказанія (Числь XVI, 1—35).

„О развратѣ, существующемъ среди шалопутовъ и др. сектантовъ, мы не станемъ говорить. Всѣмъ вамъ извѣстно, что они

предаются свальному грѣху. Самы вы говорили намъ, что „куда унадутся шалопуты, тамъ раздоръ и развратъ поселяютъ“.

„Порвавъ по демонской гордости своей связь съ правосл. церковью и поставивъ злую волю свою выше законовъ и постановленій церковныхъ, шалопуты и др. сектанты стали попирать ногами всякую церковную святыню. Для нихъ ничего нѣтъ святаго въ церкви, которая духовно возродила и вскормила ихъ. Глумятся они надъ церковными уставами и постановленіями, которые по волѣ Самого Господа и Его св. учениковъ установлены, глумятся и надъ св. Таинствами, замѣнивъ ихъ у себя шалопутскимъ обрядомъ, не имѣющимъ ничего общаго съ первыми, а тѣмъ болѣе святости. Какъ сбившіяся съ пути дѣти, которыя, оставивъ родителей, своихъ ангеловъ хранителей, глумятся надъ родительскими наставленіями и блуждаютъ по разнымъ темнымъ путямъ, и шалопуты пошли глумиться надъ своею матерью церковью, духовно блуждать и творить дурныя дѣла. Оно и понятно. Корабль, когда сорвется съ якоря и лишится руля, предоставляется на полную волю морю и вѣтра, и носится, пока волны не поглотятъ его“.

„Говорить много въ этомъ родѣ мы не станемъ, ибо каждый изъ васъ знаетъ все то, что шалопуты дѣлаютъ. Приведемъ здѣсь слова Ап. Павла, въ которыхъ онъ ясно изобразилъ шалопутовъ и др. сектантовъ. „Будутъ люди, говоритъ онъ, имѣющіе видъ благочестія, силы же его отрекшіеся... Къ симъ принадлежатъ тѣ, которые вкрадываются въ дома и обольщаютъ женщинъ... Какъ Іанній и Іамврій противились Моисею, такъ и сіи противятся истинѣ, люди развращенные умомъ, невѣжды въ вѣрѣ“ (2 Тим. 3, 5—8).

„Все это мы сказали для того, чтобы напомнить шалопутамъ, какъ глубоко они пали въ своемъ заблужденіи, вамъ православнымъ—быть осторожными и по возможности избѣгать духовнаго общенія съ ними. „Таковыхъ удаляйся, пишетъ Ап. Павелъ своему ученику Тимоѳею, а въ лицѣ его и всѣмъ православнымъ (2 Тим. 3, 5)“.

Шалопуты не разъ прерывали собесѣдниковъ вопросомъ—„Что предосудительнѣе, собираться ли въ дома для назиданія Словомъ Б., или въ кабаки?“

Оо. собесѣдники разъяснили имъ, что какъ то, такъ и другое

предосудительно. Первое потому, что оно служитъ для шалопутовъ предлогомъ для дурныхъ цѣлей. При томъ шалопуты люди безграмотные или малограмотные, а между тѣмъ берутся толковать Слово Б., что вѣру великимъ святымъ умамъ. Эти собранія и толкованія Слова Б. и были главною причиною появленія шалопутовъ и др. сектъ. Равнымъ образомъ и второе (собираться въ кабаки) предосудительно, Церковь строго осуждаетъ и устами пастырей съ церковной кафедръ порицаетъ то.

За тѣмъ оо. собесѣдники предложили шалопутамъ оставить свое гибельное заблужденіе и возвратиться въ лоно правосл. церкви, своей духовной матери.

Шалопуты чистосердечно, по видимому, изъявили свое желаніе пребывать въ церкви. во всемъ повинуюсь ей, и полную готовность дать въ томъ подписки. При этомъ они заявили, что „какъ угодно батюшкамъ, а мы будемъ, вмѣсто кабаковъ, собираться въ дома для чтенія Слова Б., только не ночью, а днемъ“.

Бесѣда была закончена пѣніемъ хвалебной молитвы Пр. Богородицѣ—„Достойно есть, яко воистину“...

Постановили: въ виду того, что шалопуты въ послѣднее время не только не вступаютъ въ пренія, но изъявили полную готовность пребывать въ общеніи съ церковью и дать въ томъ подписки, поставлять на будущее время, для вразумленія шалопутовъ и назиданія православныхъ, предметомъ бесѣдъ тѣ догматы и ученіе церкви, которые шалопуты отрицаютъ или искажаютъ.

За Предсѣдателя и дѣлопроизводителя Священникъ Лазарь Крещановскій.

На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая.

30 Января 1889 года, Комитету, отъ имени Епархіальнаго Начальства, объявить благодарность за успешное вразумленіе уклонявшихся отъ православія; съ порученіемъ имѣть неослабное наблюденіе надъ ними въ исполненіе данной ими подписки.

ЄПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

Представлены Его Пресвященству благочинными церквей Екатеринославской епархіи отчеты: 1) за 1888 годъ—по 2 округу Павлоградск. уѣзда и по 4 окр. Бахмутск. уѣзда, и 2) клировыя вѣдомости за 1888 годъ: по г. Екатеринославу и пригородныхъ церквей; по 2 и 3 окр. Екатер. уѣзда; по 2 окр. Верхнед. уѣзда; по 2 окр. Новомоск. уѣзда; по 4 окр. Бахмут. уѣзда; по 2 окр. Славяносербск. уѣзда; по г. Таганрогу, по 1, 5 и 6 окр. Мариуп. уѣзда и по 2 окр. Александр. уѣзда.

Канцелярія Пресвященнаго Екатеринослав. просить о благочиннаго 3 округа Ростовскаго уѣзда ускорить представлениемъ Его Пресвященству отчетовъ за 1888 годъ.

Праздныя мѣста священническія: 1) въ г. Екатеринославѣ при Покровской церкви; 2) Верхнеднѣпр. уѣзда, въ с. Мишуринорогѣ при Крестовоздвиженской церкви; 3) Новомоск. уѣзда, въ с. Магдалиновкѣ при Николаевской церкви; 4) того же уѣзда, въ с. Николаевкѣ при Николаевск. церкви; 5) Павлоградск. уѣзда, въ с. Анимовкѣ при Николаевск. церкви; 6) Бахмутск. уѣзда, въ с. Торско-Алексѣевкѣ при Троицкой церкви; 7) того же уѣзда въ с. Вышемѣ при Предтеченской церкви; и 8) Александр. уѣзда, въ с. Ивановкѣ при Покровской церкви.

Псаломщикія: 1) въ г. Екатеринославѣ при Успенской церкви и 2) при Покровской церкви; 3) въ г. Верхнеднѣпровскѣ при Тюремной церкви; 4) Екатериносл. уѣзда, въ с. Тарамскомъ при Покровской церкви; 5) въ г. Бахмутѣ при Соборной церкви; 6) Ростовскаго уѣзда, въ м. Шабельскѣ при церкви Всѣхъ Святыхъ; и 7) того же уѣзда, въ с. Троицеомъ при Троицкой церкви.

Указами Святѣйшаго Синода отъ 16 и 19 истекшаго января за № 175 и 205, открыты въ причтѣ Николаевской церкви с. Николаевки Новомосковского уѣзда вакансіи 3 священника и 3 псаломщика и въ причтѣ Успенской церкви с. Романково Екатер. уѣзда вакансія втораго священника.

Присоединены къ православію; причтомъ Свято-Владимірской церкви м. Анновки 18 ноября 1888 года мѣщанинъ г. Канева, Кіевской губ., Авксентій Каллиниковъ Петровичъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, 78 лѣтъ; причтомъ Николаевской церкви м.

Хорошева, Новомоск. уѣзда, въ прошломъ 1888 году два лица женскаго пола изъ католическаго вѣроисповѣданія: крестьянка Екатерина Борисова Панченкова и протестантская Новомосковская мѣщанка Генріэта Иванова Токарева; и въ 1 округѣ Мариуп. уѣзда въ прошл. 1888 г. присоединено и просвѣщено Св. Крещеніемъ изъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій не христіанъ шесть человѣкъ.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе: прихожанамъ Успенской церкви с. Койсуга Ростовскаго уѣзда, за пожертвованіе изъ своихъ средствъ 2800 руб. на возобновленіе иконостаса своей приходской церкви, а также мѣст. свящ. Теодору Хандалѣву и церковному старостѣ крест. Ѳомѣ Мѣняйду за собранные ими и ихъ личныя пожертвованія на приобрѣтеніе колокола въ 120 пуд. стоящаго 2280 руб.; свящ. Хандалѣву совнесеніемъ въ формулярѣ; воспитанникамъ и служащимъ при Таганрогской мужской гимназіи за пожертвованіе въ домовую Рождество-Богородичную церковь церковной утвари на 900 руб.; свящ. Николаевской церкви с. Луганскаго Бахмут. уѣзда Григорію Портанскому, Георгію Θεодосіеву, церк. старостѣ Максиму Неледвѣ и прихож. Николаевской церкви, первымъ тремъ за приглашеніе прихож. къ пожертвованіямъ на обновленіе иконостаса мѣстной церкви, и послѣднимъ за пожертвованіе на сказанный предметъ 2300 р. и попечителю Георгіевской Покровской школы за его полезную дѣятельность.

Объявлена признательность Епархіальнаго Начальства свящ. с. Чернетчины Новомоск. уѣзда Антонію Куденкову и діак. м. Петриковки Новомоск. уѣзда Петру Щербаковскому за успѣшныя ихъ труды и усердное преподаваніе Закона Божія.

Награжденъ похвальнымъ листомъ церк. староста Вознесенской церкви с. Поповки Павлоград. уѣзда крест. Іоаннъ Гладкій, 19 истекш. января, за стараніе его къ храму Божію и къ церковно-приходской школѣ.

Утверждены: а) въ должности духовника для 4 окр. церквей, Мариуп. уѣзда, свящ. Іоанно-Богословской церкви с. Ивановскаго Гавріиль Александровъ, согласно выбору духовенства означеннаго округа, резолюціей Его Преосвященства отъ 19 января сего года; и б) въ долж. церк. старостъ слѣдующія лица: къ Троиц-

кой церкви с. Богодаровки Верхнедн. уѣзда крест. Семень Зайцевъ на перв. трех.; къ Политровскому молитв. дому Славяносерб. уѣзда кр. Артемій Дуда на пер. трех.; къ Соборной Стефановской церкви г. Славяносербска тит. сов. Михаилъ Локотошъ на перв. трех.; къ Успенской церкви с. Александрополя Екатер. уѣзда кр. Константинъ Летвякъ на третье трех.; къ Вознесенской церкви с. Краснопавловки Павлогр. уѣзда кр. Кондрать Скотаренко на пер. трех. и къ Андреевской церкви с. Первозвановки Славяносербск. уѣзда кр. Димитрій Склярвъ на перв. трехлѣтіе.

Рукоположены: псалом. Николаевской церкви с. Чумаковъ Екатерин. уѣзда Иванъ Ляшевскій 22 января во свящ. къ Покровской церкви с. Варваровки Екатерин. уѣзда; діак. Вознесенской церкви с. Александровки Александр. уѣзда, Петръ Крещановскій 15 января 1888 г. во свящ. въ приходъ Александровки Павлогр. уѣзда и діак. Покровской церкви м. Кагальника Ростовск. уѣзда Александръ Безклубовъ, 29 января сего года, во свящ. въ с. Екатериновку, Ростовск. уѣзда.

Опредѣлены: на новооткрытую резолюціею Его Преосвященства 11 января сего года при Архангело-Михайловской церкви с. Ново-Михайловки Маріупольск. уѣзда вакансію втораго псаломщ. сверхштатный псаломщ. той церкви Андрей Булаховъ; священ. Александръ Слоновскій 2 февраля сего г. въ должность 3 священ. соборной г. Новомосковска церкви и оконч. курсъ въ причетнич. классѣ Θεоктисть Овчаренко, согласно прошенію, 31 января сего года въ должность псаломщ. въ приходъ с. Николаевки Новомосковского уѣзда.

Перемѣщены: священ. Покровской церкви с. Ивановки Александр. уѣзда Петръ Филипповъ согласно прошенію 26 января с. г. въ с. Алексѣевку Бахмутск. уѣзда; священ. Рождество-Богородичной церкви с. Екатериновки Ростовск. уѣзда Павелъ Павловъ 28 января с. г. на празд. мѣсто 2 священ. къ Александровской церкви посада Азова; священ. Николаевской церкви с. Пушкаровки Верхн. уѣзда Василій Капиносъ, согласно его прошенію, января с. г. въ приходъ хутора Подкряжняго Новомоск. уѣзда; священ. прихода с. Акимовки Павлоград. уѣзда Іоаниъ Скибинъ, согласно его прошенію, 26 января с. г. въ приходъ с. Смирнаго того же уѣзда и псаломщики--Предтеченской церкви с. Вышаго Бахмут. уѣзда Петръ

Зданевичъ и Архангело-Михайловской церкви с. Звановки того же уѣзда Иона Зданевичъ согласно прошенію ихъ 30 января с. г. одинъ на мѣсто другаго.

Уволенъ за штатъ псаломщ. Николаевской церкви с. Покровскаго Александр. уѣзда Яковъ Пенескуль, согласно прошенію 18-го января с. г.

Умеръ псаломщ. Екатериновской церкви с. Ивановки Павлогр. уѣзда Георгій Канцболоцкій 11 января сего года.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.
ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
ИВАНА КАРПОВИЧА



(двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицы и Николаевского переулка.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Протоколы Мис. Комитетовъ; II.—Епарх. извѣстія; и III.—Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15 февраля 1889 года. Цензоръ, протоіерей
Петръ Натрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Февраля № 4 1889 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ

С Л О В О

въ день Срѣтенія Господня.

Іерусалимскій храмъ, въ который, по исполненіи дней очищенія, согласно закону, принесла своего Божественнаго Первенца, младенчествовавшаго плотію, Препоблагословенная въ женахъ, Пресвятая Дѣва Марія, былъ построенъ іудеями послѣ плѣна Вавилонскаго приблизительно за 500 лѣтъ до рожденія Христа. Это былъ второй храмъ іерусалимскій, а первый, храмъ Соломоновъ, былъ разрушенъ предъ взятіемъ іудеевъ въ 70-лѣтній плѣнъ Вавилонскій. Храмъ Соломоновъ по богатствамъ своимъ былъ гораздо великолѣпнѣе этого послѣдняго храма, такъ что при постройкѣ его нѣкоторые изъ старцевъ іудейскихъ, помнившіе великолѣпіе перваго храма, горько плакали о сравнительной его бѣдности съ первымъ. Но слава всякаго храма состоитъ не столько во внѣшнемъ великолѣпіи его, сколько во внутренней святинѣ, проявляющейся въ немъ. Вотъ почему, провидѣвшіе отъ Духа Божія пришествіе Христа Спасителя на землю утѣшали плакавшихъ, предсказывая, что слава этого втораго храма будетъ больше славы перваго, ибо въ немъ явится обѣщанный Мессія. Теперь исполнились слова этихъ

пророковъ: храмъ іерусалимскій освященъ посѣщеніемъ воплотившагося Сына Божія, и присутствовавшіе въ храмѣ, озаренные вдохновеніемъ Духа Божія, Свв. Симеонъ и Анна, прозрѣли въ тайну воплощенія Его: очи мои увидѣли спасеніе, которое Господь приготовилъ для всѣхъ людей, — исповѣдуетъ торжественно Симеонъ Богопріимецъ.

Итакъ, храмъ іерусалимскій еще въ младенствѣ своемъ почтилъ своимъ явленіемъ Божественный Спаситель міра. Будучи Господомъ храма, здѣсь Онъ по человѣчеству Своему былъ представленъ Богу Отцу; и не только въ этотъ одинъ разъ Христосъ является въ храмѣ іерусалимскомъ. Будучи 12 лѣтнимъ отрокомъ, исполненный мудрости, Онъ присутствуетъ въ храмѣ, бесѣдуя съ учителями народа Еврейскаго, и на вопросъ Матери Своей: зачѣмъ Онъ не пошелъ вмѣстѣ съ Нею и Іосифомъ изъ Іерусалима, сказалъ имъ: или вы не знаете, что мнѣ надлежитъ быть въ томъ, что принадлежитъ Отцу Моему Небесному. Впослѣдствіи, во время общественнаго Его служенія, храмъ іерусалимскій неоднократно былъ свидѣтелемъ Его общественной проповѣди, молитвы и чудесъ.

Такое отношеніе Христа Спасителя къ храму іудейскому даетъ намъ поводъ сказать о великомъ значеніи для насъ храмовъ христіанскихъ и въ частности о значеніи вѣшняго благолѣпія ихъ.

Прежде всего мы должны всегда сознать то величайшее благодѣяніе, которое даровано намъ Совершителемъ нашего спасенія въ отношеніи свободы нашего Богослуженія, т. е. созиданія храмовъ на всякомъ мѣстѣ. У іудеевъ законъ, подъ угрозою смерти, запрещалъ всякое храмовое Богослуженіе помимо одного на всю страну іудейскую — храма іерусалимскаго: только здѣсь могли они приносить свои кровавыя жертвы. Такъ, когда Самаряне построили въ

своей землѣ на горѣ Гаризинѣ храмъ подобный іерусалимскому и учредили въ немъ подобное же Богослуженіе, то ревностный въ благочестіи вождь и первосвященникъ евреевъ Іоаннъ Гирканъ почелъ своимъ священнымъ долгомъ разорить этотъ храмъ, какъ нарушавшій единство богопочтенія, заповѣданное въ законѣ Божіемъ. Только въ Новомъ Завѣтѣ, открывшемъ царство благодати, Совершитель сего завѣта Господь нашъ Іисусъ Христосъ предоставилъ Своимъ послѣдователямъ право возносить свои моленія и жертвы духовныя на всякомъ мѣстѣ, сказавши: ни въ Іерусалимѣ только и не на горѣ Гаризинѣ будутъ поклоняться Господу, ибо Богъ есть Духъ и истинные поклонники будутъ поклоняться Ему на всякомъ мѣстѣ въ духѣ и истинѣ. Это изреченіе содержитъ отмѣну такой безусловной прикрѣпленности Богослуженія къ одному мѣсту, какое было въ Церкви Ветхозавѣтной и потому мы созидаемъ храмы на всякомъ мѣстѣ владычества Божія. Напрасно нѣкоторые христіане—сектанты понимаютъ это изреченіе такъ, что оно будто отвергаетъ самую необходимость вещественныхъ храмовъ въ дѣлѣ спасенія, но поступая такъ, они безумствуютъ и безчинствуютъ. То правда, что никакой храмъ не можетъ вмѣстить въ своихъ стѣнахъ невмѣстимаго во всей вселенной Вездѣсущаго Бога. Эту истину выразилъ еще и Соломонъ при освященіи новоустроеннаго храма Божія: небо и небо небеси, исповѣдуетъ онъ въ своей молитвѣ къ Господу, не довлѣютъ Тебѣ, кольми паче храмъ сей. Однако извѣстно, что по волѣ самого Бога Соломонъ и предпринялъ построеніе храма во славу имени Его, и Слава Господня осѣнила храмъ сей. Тоже и въ христіанствѣ: духовную жизнь въ христіанахъ раждаетъ и возвращаетъ Духъ Божій, но дѣйствіе Его не только не исключаетъ внѣшнихъ пособій и посредствъ въ духовной жизни христіанъ, но необходимо предполагаетъ

и требуетъ ихъ. Это потому, что мы не только духовныя существа—не такіе какъ ангелы, для которыхъ, конечно, ничто внѣшнее не имѣетъ мѣста и значенія въ дѣлѣ прославленія Господа, мы—люди и по своей духовно-тѣлесно-природѣ принадлежимъ къ Церкви видимой, на землѣ пребывающей, и потому выраженіе предъ Богомъ нашихъ чувствъ вѣры, надежды и любви къ Нему—для насъ естественно, и особыя священнодѣйствія для воспріятія отъ Него благодатныхъ даровъ къ освященію души и тѣла—намъ необходимы; а этимъ-то потребностямъ и удовлетворяютъ наши храмы. И это такъ по установленію Самого Основателя нашей церкви. Христось—Спаситель, будучи духовенъ въ высшей степени, кромѣ того, что освятилъ іерусалимскій храмъ въ примѣръ всѣмъ навсегда своими посѣщеніями вмѣстѣ со всѣми Апостолами, исполняя предписанія законныя въ отношеніи къ нему, но Онъ же Самъ, учреждая новозавѣтное Богослуженіе, положилъ начало и христіанскому храму. Извѣстно, что Свою таинственную вечерю съ своими Апостолами Онъ совершилъ въ особой Сіонской горницѣ. Эта, а не другая горница съ намѣреніемъ избрана Имъ, ибо была, по сообщенію Евангелиста Луки, большая и устланная,—она-то и есть первообразъ христіанскаго храма. Здѣсь долгое время раздавался голосъ Его прощальныхъ наставленій Апостоламъ; здѣсь произошло въ первый разъ тѣснѣйшее общеніе ихъ съ Своимъ учителемъ и Господомъ чрезъ таинственное приобщеніе тѣла и крови Его; здѣсь въ общей молитвѣ раздавался голосъ ихъ пѣснопѣній. Въ Апостольское время такихъ домовъ Божіихъ, куда христіане собирались для общественной молитвы, проповѣди и преломленія хлѣба, по свидѣтельству книги Дѣяній Апостольскихъ, было много въ Іерусалимѣ, а съ распространеніемъ христіанства, во всѣхъ другихъ мѣстахъ, храмы были во

всѣхъ христіанскихъ общинахъ, какъ средоточіе и выраженіе новой жизни ихъ членовъ. И этими храмовыми помѣщеніями хотя въ первое время были и обыкновенные дома, но они были, однако, изъяты изъ обыкновеннаго употребленія: святость благодатныхъ даровъ, сообщаемыхъ здѣсь вѣрующимъ, чрезъ совершеніе особыми священными лицами установленныхъ самимъ Христомъ священнодѣйствій, ограждали особеннымъ благоговѣніемъ самыя мѣста совершенія ихъ. Римскія катакомбы, въ которыхъ христіане хоронили тѣла своихъ умершихъ и мучениковъ, сохраняютъ до сего времени живые памятники внѣшняго устройства христіанскихъ храмовъ самыхъ первыхъ временъ: въ этихъ подземныхъ храмахъ существуютъ отдѣленные перегородкою алтари, а въ алтарѣ престоль, горнее мѣсто, кафедра епископа и мѣста для пресвитеровъ—такъ наз. сопрестоліе, высѣченное изъ каменистаго грунта пещеры. Во времена гоненій храмы имѣли особенно благотворное значеніе въ жизни христіанск. общинъ: здѣсь онѣ были вдохновляемы къ мужеству въ перенесеніи страданій, здѣсь онѣ получали благодатное утѣшеніе въ скорбяхъ того времени и славословили Господа, погребая подъ престоломъ тѣла св. мучениковъ. И не тогда только, но и всегда значеніе храмовъ сохраняетъ всю силу ихъ благотворнаго воздѣйствія на вѣрующихъ. Въ храмѣ видимо осуществляется та основная истина ученія Христова, по которой всѣ вѣрующіе въ Него составляютъ единое братство: всѣ имѣютъ единое ученіе, преподаваемое здѣсь въ священно-Богослужебныхъ книгахъ и живой устной проповѣди пастырей церкви; всѣ они оживотворяются здѣсь духомъ единаго упованія, единымъ сердцемъ и усты поютъ славу Христу—Богу, объединяются духомъ взаимной братской любви и освящаются здѣсь дарами единаго Духа Божія въ благодатныхъ таинствахъ св. церкви.

Вотъ почему, въ виду такого значенія храмовъ, самыя зданія ихъ всегда были для ревностныхъ христіанъ предметомъ особой заботливости и благоговѣнной благотворительности. Благоговѣніе и благодарность къ благамъ внутреннимъ — духовнымъ, воспринимаемымъ въ храмахъ, дѣлали ихъ въ сознаніи вѣрующихъ мѣстомъ особенно святымъ, достойнымъ всякаго благоуукрашенія. Такое отношеніе къ храму, естественное само по себѣ, имѣетъ основаніе въ самомъ примѣрѣ Іисуса Христа, вполне обязательномъ для насъ: Онъ Самъ, въ наученіе наше, благоволилъ исполнить законъ, по которому каждый іудей обязывался платить на украшеніе іерусалимскаго храма опредѣленный годичный взносъ — дирахму, а для совершенія новозавѣтнаго Богослуженія — тайной вечера Онъ избралъ не убогую хижину, а горницу большую и устланную. Неоднократно Спаситель нашъ благоволилъ къ такимъ дарамъ, которые были приносимы Ему не на какую либо видимую пользу Его, но въ знакъ особеннаго благоговѣнія предъ Нимъ. Такъ, когда Марія, сестра Лазаря, разбивъ алавастровый сосудъ съ драгоцѣннымъ муромъ, излила это миро на тѣло Христа, и когда у Апостоловъ, особенно же у Іуды, родилась мысль, что это миро, которое казалось имъ напрасно потраченнымъ, могло быть продано за дорогую цѣну, и деньги могли быть употреблены на пользу бѣдныхъ, то Спаситель, сдѣлавши упрекъ имъ за такую мысль, одобрилъ поступокъ Маріи и обѣщалъ ему извѣстность, какъ похвальнѣйшему поступку во всѣ времена въ христ. мірѣ. Также благоволилъ Онъ принять дары при погребеніи своемъ отъ Іосифа Аримаѣйскаго и Никодима: тончайшее полотно и 100 фунтовъ драгоцѣннаго мюра, излитаго на Его тѣло въ гробовой пещерѣ, о чемъ всѣ Евангелисты рассказываютъ, явно, какъ о дѣлѣ высочайшей нравственной цѣны. Подобно сему и жены муроносицы, ку-

пившія ароматы, да помажутъ тѣло Иисусово, какъ-бы въ награду за это первыя удостоились увидѣть Его Воскресшаго. Такія дары, такъ благосклонно принятые, всегда вызвали и вызываютъ подражаніе въ сердцахъ любящихъ Господа. Христось присутствуетъ въ храмахъ не духовно только, но таинственно является Своимъ пречистымъ тѣломъ и Своею честною кровію, и потому даже во времена гоненій, когда участь христіанства была далека еще отъ побѣды надъ языческимъ міромъ, въ промежутки гоненій, при императорахъ не преслѣдовавшихъ христіанъ, ихъ любовь ко Христу неудержимо стремилась къ видимому и для язычниковъ прославленію имени Его сооруженіемъ по городамъ и селамъ достойныхъ сей цѣли храмовъ: и тогда еще, по свѣдѣтельству Тертуліана, возникали великолѣпныя храмы. А со времени торжества христіанства побѣдная радость христіанъ выразилась въ повсюдномъ сооруженіи храмовъ самой лучшей архитектуры и драгоцѣнно украшенныхъ внутри. Съ этого времени разнообразныя искусства стали служить художественными произведеніями выраженію величія, чистоты и красоты внутренняго содержанія христіанства.

И въ этомъ украшеніи храмовъ сказывается не одна только безотносительная благодарная любовь къ Совершителю спасенія. Оно, помимо того, имѣетъ благотворное вліяніе на всѣхъ молящихся въ храмѣ. Душа, поражаясь красотой храма, невольно ощущаетъ въ себѣ высокое религиозное настроеніе: отрѣшаясь отъ дольнаго міра житейской суеты, она легко возносится въ горній міръ святыхъ чувствованій и святыхъ стремленій и вообще дѣлается воспримчивѣе къ совершаемому служенію въ храмѣ. Кому изъ насъ неизвѣстно это по собственному опыту? Кому изъ насъ неизвѣстно и то, что наши предки расположились къ принятію православной вѣры, особенно, величіемъ, благолѣпиемъ,

торжественностію патріаршаго служенія въ Константинопольскомъ Софійскомъ храмѣ? Объ этомъ говорили они такъ: когда мы стояли въ храмѣ, то не знали—на землѣ или на небѣ находились мы и, вкусивъ сладкаго, не хотимъ уже горькаго, т. е. язычества.

То правда, что существенное значеніе храма—въ его внутреннемъ содержаніи, но внѣшнее благолѣшіе не только не уменьшаетъ внутренней святыни храма, но еще болѣе восполняетъ ее. И потому христіанское чувство не можетъ стерпѣть холоднаго отношенія къ храму Божію; оно не можетъ успокоиться при этомъ также, какъ это было съ Боголюбивымъ Давидомъ, который сокрушался о томъ, что самъ жилъ въ домѣ изъ кедроваго дерева, а святыня Божія находилась въ полотняной скиніи. Такъ, въ этомъ отношеніи храмъ тотъ или другой своимъ внѣшнимъ видомъ и своимъ внутреннимъ украшеніемъ всегда есть показатель не богатства только или бѣдности прихожанъ, но или холодности или усердія ихъ къ самому Христіанству.

Сказавъ это, пр. хр., мы поймемъ, почему Св. Синодъ обращается къ благотворительности нашей, чтобы въ настоящій день мы оказали посильную добрую помощь нашимъ единовѣрцамъ—православнымъ Эстамъ и Латышамъ, живущимъ въ г. Ревелѣ и окрестностяхъ его, на сооруженіе православнаго собора въ г. Ревелѣ. Эти братья наши по вѣрѣ живутъ среди иновѣрцевъ. Въ г. Ревелѣ много храмовъ лютеранскихъ, изъ которыхъ нѣкоторые отличаются изяществомъ архитектуры и богатствомъ отдѣлки, а храмы прав. Эстовъ, коихъ въ городѣ всего три, малы и бѣдны. Такое состояніе ихъ храмовъ, среди иновѣрческихъ церквей, не можетъ быть отраднымъ ни для нихъ, ни для всякаго православнаго русскаго. Эсты и Латыши живутъ хотя среди нѣмцевъ, но не въ чужихъ, а нашихъ русскихъ владѣ-

ніяхъ. Помочь имъ и тѣмъ возвысить значеніе православія въ томъ краѣ для насъ легко и отрадно. Пусть знаютъ наши братья, что они живутъ въ прав. Россіи и что православные, составляя единую и многочисленную семью, любятъ ихъ и по этой любви не дадутъ торжества иновѣрію надъ православіемъ. Если каждый, нынѣ молящійся въ храмахъ всей Россіи, услышавъ этотъ призывъ о помощи, пожертвуетъ хотя столько, что можно будетъ купить одинъ кирпичъ для новаго храма, то и тогда воздвигнется у нихъ храмъ, достойный господствующей въ Россіи религіи. Не мало они въ своей исторіи терпѣли притѣсненій и униженій своей вѣры, пусть же теперь возвеселятся заботою о нихъ нашего Русскаго Царя православнаго и общимъ къ нимъ сочувствіемъ нашимъ. И тавъ, пр. хр., любя свои храмы, не затруднимся по призыву церк. власти пожертвовать охотно—отъ любящаго сердца посильную лепту на сооруженіе въ г. Ревелѣ подобающаго величію православія и силѣ его—прав. Собора для живущихъ въ томъ краѣ бѣдныхъ и прежде угнетаемыхъ нашихъ братьевъ по православію Эстовъ и Латышей.

Екатеринославской гимназической церкви священ. *Викторъ Преображенскій.*

О шалопутствѣ.

Крестьянинъ с. Новоспасовки, Мариупольскаго уѣзда, Екатеринославской губ. Павелъ Кулибка состоялъ нѣкоторое время старшимъ братомъ или пресвитеромъ шалопутской секты. Обратившись въ православіе, благодаря отеческой заботливости мѣстнаго пастыря, онъ сообщилъ весьма интересныя свѣдѣнія о шалопутской сектѣ, познакомиться съ которыми важно для всѣхъ ведущихъ борьбу съ этою сектою. О своемъ вступленіи въ секту шалопутовъ онъ рассказываетъ

слѣдующее. Крестьянинъ с. Кенгезъ (Таврич. губ.) Феодосій Гапонъ, старшій братъ шалопутовъ, прїѣзжая въ с. Новоспасовку, часто бесѣдовалъ со мною о религіозныхъ предметахъ и доказывалъ, что и въ настоящее время есть люди, которые живутъ такъ, какъ жили первые христіане. Рассказывалъ мнѣ о ихъ постахъ, кротости, подвигахъ, о чистотѣ всей ихъ жизни, о собраніяхъ и т. п. и приглашалъ меня присоединиться къ нимъ. Увлеченный его рассказами о нравственной жизни этихъ людей, живущихъ по образу первыхъ христіанъ, я началъ самъ ѣздить въ Кенгезъ, гдѣ у меня, кромѣ Гапона, были и другіе знакомые, которые окончательно меня расположили къ поступленію въ шалопуты. Здѣсь-же мнѣ было сообщено и первоначальное ихъ ученіе, которое состоитъ въ слѣдующемъ: собираться по праздникамъ и воскреснымъ днямъ на молитву; поститься, быть трезвымъ, не вкушать мяснаго, жить въ чистотѣ, избѣгать брака, беря примѣръ съ Спасителя, Который не былъ женатъ. Относительно церкви первоначально ничего не было сказано, и я и нѣкоторые другіе изъ моего села окончательно присоединились къ сектѣ шалопутовъ. По прошествіи нѣкотораго времени Гапонъ началъ хулить Православную Церковь, чѣмъ крайне смутилъ мою совѣсть, почему я немедленно донесъ мѣстному Священнику ¹⁾, по настоянію котораго Гапонъ былъ преданъ суду; но мы всетаки остались вѣрными преподанному имъ ученію, ибо не находили въ немъ ничего противнаго церкви. Черезъ годъ къ намъ прибылъ изъ станицы Староцербиновки (Кубанской области) урядникъ Леонтій Феодоровичъ Ксеничъ ²⁾. Собравши насъ въ Кенгезъ, онъ объяснилъ намъ, что онъ посланъ отъ Ромаша ³⁾ для

¹⁾ О. Степанъ Миропольскій.

²⁾ Староцербиновка центръ шалопутовъ на Кавказѣ, и Гапонъ, вѣроятно, тотъ-часъ далъ знать туда о нашемъ обращеніи.

³⁾ Романъ Лихачевъ въ настоящее время глава Кавказскихъ шалопутовъ.

утвержденія насъ на пути спасенія и убѣждалъ быть вѣрными принятому отъ Гапона ученію, а что касается того, что Гапонъ хулилъ Православную Церковь, то это, говорилъ Ксеничъ, онъ дѣлалъ по своему неразумію; напротивъ, церкви нужно держаться; но такъ какъ путь спасенія трудный, то, для успѣшнаго шествія по нему, необходимо слушаться наставленій такого человѣка, какъ старецъ Порфирій Катасоновъ, который своею жизнію, постомъ и подвигами обратилъ на себя вниманіе Самого Императора, и въ бытность свою въ Петербургѣ, куда ѣздилъ по требованію начальства, получилъ власть быть наставникомъ людей, которые, живя въ мірѣ, пожелали-бы спастись. У старца есть и сотрудники; также утвержденные Государемъ: Петръ Лордигинъ въ г. Георгіевскѣ, на Кавказѣ, по линіи — и въ Терской области, а въ Черноморіи (Кубанская область) Романъ Петровичъ и Анна Степановна Лихачевы. Послѣдніе за благочестивую жизнь преимущественно пользуются уваженіемъ старца, а отъ Государя имѣютъ ордена. Въ особенности — же старецъ любитъ Анну за то, что мать ея Агафія была первая распостранительница шалопутства на Кавказѣ.

Преподавши намъ такое наставленіе, онъ пригласилъ меня, трехъ человѣкъ изъ Кенгеца и двухъ изъ Берестовой¹⁾ въ Старощербиновку (Куб. обл.), гдѣ жилъ Романъ Лихачевъ. Прибывъ въ Ейскъ, мы отправились въ Лихачеву, который въ это время жилъ на хуторѣ недалеко отъ Ейска. Онъ принялъ насъ очень радушно и, преподавши наединѣ каждому наставленіе, отправилъ насъ въ Старощербиновку, гдѣ по случаю нашего пріѣзда назначено было собраніе. Всѣхъ на собраніи было около 100 человѣкъ. Умилительное пѣніе, пророчества и чинность собранія произвели на насъ сильное впечатлѣніе, и мы, въздыхая и проливая слезы, что

¹⁾ Сосѣднее село (Таврической губерніи) съ Новоспасовкою.

такъ долго не знали людей Божіихъ, просили ихъ неоставлять насъ и принять въ свое сообщество. Во время этого пребыванія въ Старощербиновкѣ я былъ поставленъ въ Старшіе въ село Новоспасовку, Дмитрій Пшеничный въ Кенгезъ, Иванъ Верискунъ—въ село Берестовое. Давши наставленіе, насъ отпустили, говоря: „когда будете вѣрны въ маломъ, то дастся вамъ и болѣе.“

Возвратившись домой, мы начали дѣлать собранія по Черноморскому обряду, считая это за препровожденіе праздничнаго времени, но не за апостольскую литургію какъ смотрѣли на свои собранія черноморскіе братья. При этомъ, исполняя преподанное намъ ученіе Гапономъ, мы исполняли и уставы церкви о Средѣ и Пятницѣ: вычитывали утреннія и вечернія молитвы, присовокупляя къ этому Акаѳисты Иисусу Христу и Божіей Матери, исповѣдывались и приобщались во всѣ четыре поста и вѣрили, что мы идемъ прямою дорогою ко спасенію.

Вдругъ я услышалъ отъ нѣкоторыхъ черноморскихъ братьевъ, что старца Порфирія, живущіе въ черноморіи, шалопуты признаютъ за Иисуса Христа. Эта вѣсть привела меня въ крайнее смущеніе, я ужаснулся той бездны, которая готова была меня поглотить; я немедленно рѣшился отстать отъ черноморскихъ братьевъ, о чемъ объявилъ своимъ подчиненнымъ односельчанамъ. Но братья мои—односельчане возразили мнѣ: если черноморцы признаютъ старца за Иисуса Христа, то прекратимъ съ ними всякое знакомство, но жизни нашей оставлять не будемъ, ибо мы Церкви Православной не оставляемъ, а въ воскресный и праздничный день только и утѣшенія для насъ, когда мы сойдемся, почитаемъ и поцоемъ. Я согласился на это и у насъ все пошло по прежнему. Прошло три года. Съ черноморцами мы не сходились, хотя часто я получалъ отъ нихъ

письма, въ которыхъ они не переставали приглашать меня къ себѣ.

Въ виду этихъ настойчивыхъ приглашеній съ одной стороны, а съ другой, такъ какъ я лично отъ наставниковъ своихъ не слышалъ ничего противнаго православію, то уже одно желаніе убѣдиться въ истинности слуховъ заставило меня поѣхать вновь въ Староцербиновку. Меня приняли съ восторгомъ и такъ съумѣли обойти меня, что когда начали хулить обряды Православной Церкви и поносить смужителей ея—Священниковъ, то я нисколько этимъ не слушался и только на ихъ настойчивыя убѣжденія въ неспособности священниковъ руководить на пути духовной жизни съ указаніемъ ихъ слабостей, я въ свою очередь указывалъ на такіе-же и большія слабости ихъ наставниковъ, то на это получилъ слѣдующій отвѣтъ: „Человѣкъ слабъ и потому невозможно, чтобы онъ все переносилъ; если бы попъ и его люди переносили все то, что мы переносимъ, то хотя-бы и пали, то Богъ простилъ-бы;—съ чемъ я, по своему слабоумію, вполне согласился. Такими убѣжденіями они довели меня до того, что я сталъ относиться къ священникамъ съ какою-то ненавистію и, напротивъ, почувствовалъ сильное и непреодолимое стремленіе къ шалопутскимъ собраніямъ и пѣснямъ, такъ что я готовъ былъ перенести все, лишь-бы мнѣ побывать на собраніи. Въмѣсто прежней моей любви къ чтенію Св. книгъ и молитвъ у меня явилось непреодолимое желаніе заучивать на память шалопутскіе стихи и пѣсни. Старецъ Порфирій, черноморскіе и свои братья стали мнѣ особенно близки, только по временамъ находила на меня какая-то скука и досада, я чего-то опасался, самъ не зная чего. Иной разъ, при взглядѣ на священника, на церковь и иконы, невольно лились изъ глазъ слезы. Вставши по утру, я бралъ молитвенникъ и начиналъ читать утреннія

молитвы, но никто не зналъ, что происходило во мнѣ, привычка заставляла меня преклонять колѣна передъ иконами и молиться, а что-то другое угрожало мнѣ какою-то опасностью, какъ-быто старалось убѣдить, что все это лишнее, что ненужно молиться. И я рѣдко когда оканчивалъ молитву, чаще всего бросалъ по срединѣ, тоска и грусть овладѣли мною еще съ большею силою. На собраніяхъ я сталъ замѣчать, что когда произносилось имя старца Порфирія, то желающихъ выходить на кругъ пророчествовать являлось много, когда-же я начиналъ читать молитву Іисусу Христу, тогда ничего подобнаго незамѣчалъ и самое пѣніе мое шло какъ то тяжело. Тутъ опять у меня являлось сомнѣніе,—не заблужденіе-ли это? Но другая мысль настойчиво убѣждала меня, что такъ какъ въ сей жизни приводитъ людей ко спасенію поручено старцу Порфирію, то въ этомъ заключается и причина выше-сказаннаго.

О своемъ душевномъ разладѣ и сомнѣніяхъ я сообщилъ Роману Петровичу и прочимъ наставникамъ, которые постарались убѣдить меня, что все это происходитъ отъ того, что я еще не твердо вѣрую, а занимаюсь чтеніемъ книгъ и наружною святостію, т. е. хожу въ церковь, на исповѣдь и т. п.

Въ 1886 году я совершенно былъ поставленъ во пресвитеры и мнѣ была открыта „Совершенная тайна“, которая называется у шалопутовъ „Словомъ Отца“; въ Кенгезѣ поставленъ былъ Платонъ Сокликовъ, въ Берестовую—Онуфрій Сотникъ, котораго, по порученію Лихачева, я уже производилъ въ старшіе, и такъ—какъ мнѣ же поручено было надзирать за Кенгезомъ и Берестовою, то мнѣ назначили и помощника Ефима Тарасенка (Новоспасовскаго крестьянина), о чемъ я увѣдомилъ подчиненныхъ мнѣ братьевъ письмомъ.

Только теперь, когда мнѣ была сообщена „Совершенная тайна“, я увидѣлъ ту глубокую пропасть, въ которую я впалъ, и мною овладѣло отчаяніе. Съ одной стороны, считать старца Порфирія за Іисуса Христа казалось мнѣ не только несогласно съ православною религіею, но прямо нелѣпо, а, слѣдовательно, считая его за своего наставника, мнѣ думалось, что я никогда не могу испросить у Бога себѣ прощенія; съ другой стороны, я боялся отстать отъ него, что-бы не впасть еще въ большій грѣхъ.

Въ такихъ размышленіяхъ я совершенно запутался и началъ бояться какъ истиннаго Христа, такъ и Порфирія. Когда бралъ верхъ разсудокъ, мною овладѣвалъ страхъ, я хотѣлъ идти къ священнику и рассказать ему все случившееся со мною; до семи разъ я направлялся къ священнику и съ половины пути возвращался; мнѣ какъ будто что-то подсказывало, что прощенія мнѣ не будетъ, что лучше покончить съ собою; то вновь приходило мнѣ на мысль, что все это пустяки, что видимые церковные законы выдумка и вѣра черноморскихъ братьевъ есть истинная. Послѣ такихъ разсужденій мнѣ становилось легко и я былъ покоенъ, но не надолго, скоро вновь поднимались въ душѣ сомнѣнія и вновь начиналась борьба съ самимъ собою. Въ такомъ состояніи духа я собиралъ собраніе, но и тамъ не находилъ успокоенія, напротивъ разстроивался еще больше, такъ что послѣ каждаго собранія я лежалъ дня по два совершенно разстроеннымъ, особенно при мысли, что не только я одинъ впалъ въ это заблужденіе, но и другихъ обманываю.

Такая борьба съ самимъ собою довела меня до того, что я не зналъ, что мнѣ дѣлать: открыться-ли братьямъ или священнику; наконецъ, силы мои тѣлесныя и нравственныя истощились и я рѣшился довѣриться священнику, котораго и пригласилъ на домъ. По приѣздѣ священника и послѣ

исповѣди, я сразу ощутилъ въ себѣ что-то успокоительное, но когда священникъ велѣлъ мнѣ читать: „Боже милостивъ.....“ и 50-й псаломъ, то молитву я прочиталъ, а 50-й псаломъ, сколько ни начиналъ, никакъ не могъ прочитати. По отъѣздѣ священника мнѣ начали являться разныя видѣнія, такія страшныя, что я никакъ не могъ выдержать и позвалъ опять священника, просилъ его отслужить молебень и освятить воду, послѣ чего, а особенно послѣ третьяго посѣщенія священника, когда онъ удостоилъ меня приобщенія Св. Тайнъ, мнѣ сразу стало легче; я видимо ощутилъ животворное дѣйствіе Св. Тайнъ: какъ будто какая-то теплота разлилась по всему тѣлу, въ груди стало легко, въ головѣ просвѣтлѣло, я какъ будто пробудился отъ сна, все мнѣ казалось новымъ. Теперь, пришедши въ себя, удивляюсь, какъ могъ я вѣрить такимъ нелѣпостямъ, о которыхъ, благодаря Божіей милости и старательному попеченію добраго Пастыря, О. Стефана, я безъ омерзенія не могу вспомнить.

Свящ. Он. Краснокутскій.

(Продолженіе будетъ).

Редакторы: { Рectorъ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*,
Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Слово въ день Срѣтенія Господня и II О шалопутствѣ.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15 февраля 1889 года. Цензоръ, протоіерей
Петръ Катрановъ.

3-й № Епарх. Вѣд. сдавъ на почту 4-го февраля. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.