

1 Января

1905 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

№ 1.

Подписка принимается въ
редакціи, при Пензенской
духовной семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Журнальнымъ постановленіемъ Пензенскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 8 декабря сего года, согласно циркулярному отношенію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 6 минувшаго ноября за № 26993, подтверждается причтамъ и старостамъ церквей Пензенской епархіи отнюдь не хранить при церквахъ болѣе 200 рублей наличными деньгами, а вносить оныя въ правительственныя ссудосберегательныя кассы; причемъ и до 200 рублей оставлять въ церкви только въ томъ случаѣ, когда предвидится въ нихъ скорая надобность; а принадлежащія церквамъ процентныя бумаги, за исключеніемъ именныхъ, не снабженныхъ купонными листами, неотлагательно передавать, подъ росписки на имя церквей,

для хранения въ мѣстныхъ конторы и отдѣленія Государственнаго Банка.

Опредѣлены: крестьянинъ с. Александровки, Н.-Ломов. у., Адрианъ Корытцевъ—исправляющимъ должность псаломщика при единовѣрческой церкви с. Каменки, того же уѣзда, 23 ноября; крестьянинъ села Палеологова, Пензенскаго уѣзда, Степанъ Шамаровъ—исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Анучива, Колоны тожь, Чембарскаго уѣзда, 29 ноября; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Василій Перовскій—на псаломщическое мѣсто при Пензенской Богоявленской церкви, 30 ноября; крестьянинъ села Старыхъ Верхисъ, Инсар. у., Іосифъ Чарапкинъ—исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Новой Самаевки Краснослободскаго уѣзда, 30 ноября; псаломщикъ церкви с. Лунина, Мокшанскаго уѣзда, Николай Иваницкій—на діаконское мѣсто при церкви с. Мордовскаго Качима, Городищенскаго уѣзда, 3 декабря; заштатный псаломщикъ Саранской Казанской церкви Александръ Алферьевъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Лебедевки, Пензенскаго уѣзда, 4 декабря; сынъ заштатнаго священника Александръ Писаревъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Пестровки, Городищенскаго уѣзда, 8 декабря; сынъ умершаго діакона церкви с. Телѣгина, Пензен. у., Евгеній Никольскій—исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Новаго Усада, Красносл. у., 8 декабря; учитель Арбузовской церковно-приходской школы, Инсар. у., окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Георгій Фабриціевъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Лунина, Мокш. у., 13 декабря.

Рукоположены: окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Сергѣй Виноградовъ—во діакона къ церкви с. Починковъ, Инсарскаго у., 26 ноября; псаломщикъ Пензенской Богоявленской церкви, Петръ Кавендровъ—во священника къ церкви села Карамаль, Городищенскаго уѣзда, 26 ноября; псаломщикъ Инсарской Соборной церкви Евгений Иванисовъ—во діакона къ той же церкви, 28 ноября; псаломщикъ церкви с. Хлыстовки, Краснослоб. у., Павелъ Ремезовъ—во діакона къ Покровско-Пятницкой церкви с. Покровскаго, Наровчатскаго уѣзда, 5 декабря; псаломщикъ Мокшанской Троицкой церкви Сергѣй Прозоровъ—во діакона къ церкви с. Никольскаго, Городищенскаго уѣзда, 6 декабря.

Утверждены: священникъ церкви с. Иссы, Инсарскаго уѣзда, Николай Карсаевскій—въ должности цензора проповѣдей по 2 округу, Инсарскаго уѣзда, 29 ноября; священникъ церкви с. Костыляй, Инсарскаго уѣзда, Стефанъ Быстровъ—членомъ благотворительнаго совѣта по 2-му округу Инсарскаго уѣзда, 30 ноября; священники церквей—с. Мертвщины, Николай Скворцовъ и с. Степановки Іоаннъ Левитовъ—членами благотворительнаго совѣта по 2-му округу, Городищенскаго уѣзда, 1 декабря; священникъ церкви с. Кочелаева, Наровчатскаго уѣзда, Ѳеодоръ Румянцевъ—членомъ благотворительнаго совѣта по IV округу, Наровчатскаго уѣзда, 3 декабря; діаконъ церкви с. Ельвикъ, Краснослободскаго уѣзда, Василій Кашинъ—законоучителемъ Софѣинскаго начальнаго училища, при надлежащаго къ приходу с. Ельвикъ, Красносл. у., 3 декабря; священникъ церкви с. Пыркина, Мокшанскаго у., Николай Гучевъ—въ должности втораго духовника по 3-му округу Мокшанскаго уѣзда, 7 декабря; и. д. псаломщика при церкви с. Русскихъ Пашать, Красносл. у., Григорій Лебедевъ—въ должности псаломщика, 13 декабря.

Уволены: священникъ церкви с. Ельникъ, Красносл. у., Василій Викторовъ—согласно прошенію, отъ должности законоучителя Софѣинскаго начальнаго училища, 3 декабря; псаломщикъ церкви с. Нерлей, Саран. у., Іоаннъ Аргентовъ—согласно прошенію, за штатъ, 7 декабря; псаломщикъ церкви с. Сабанова, Городищ. у., Антоній Алмазовъ,—согласно прошенію, отъ занимаемой должности. 9 декабря.

Перемѣщены; псаломщики церковей с. Симанки, Инсарскаго уѣзда, Павелъ Архангельскій и с. Долгорукова Петръ Викторовъ одинъ на мѣсто другого, 29 ноября; псаломщикъ церкви с. Новой Самаевки, Краснослободскаго уѣзда, Иванъ Толузаковъ къ Нижне-Ломовской Воскресенской церкви, 30 ноября; псаломщикъ церкви с. Лебедевки, Пензенскаго уѣзда, Алексѣй Фриновскій къ церкви с. Терновки, того же уѣзда, 1 декабря; псаломщикъ церкви с. Новаго Усада, Красн. у., Василій Фриновскій къ церкви с. Хлыстовки, того же уѣзда, 4 декабря; псаломщикъ церкви с. Студенца, Наровчат. у., Степанъ Оржевскій къ церкви с. Вьюнковъ, того же уѣзда, 9 декабря.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ церкви с. Слободскихъ Дубровоѣ, Краснослободскаго уѣзда, Василій Бобровъ, 26 ноября; псаломщикъ церкви с. Новаго Сучкина, Инсарскаго уѣзда, Василій Тиховъ, 26 ноября.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: *Нижне-Ломовск. у.:* въ с. Подхватиловкѣ—съ 3 окт. 1903 г., *Верхахъ*—съ 13 ноября 1904 г.; *Городищ. у.:* въ сс. Ильминѣ—съ 2 іюня

1904 г., Боголюбовкѣ—съ 28 октября 1904 г.; *Наровчатск. у.*: въ с. Ахлѣбининѣ—съ 23 іюля 1904 г.; *Инсарск. у.*: въ сс. Паевѣ—съ 5 ноября 1901 г., Кисловкѣ—съ 2 дек. 1904 г.; *Керенск. у.*: въ с. Ртищевѣ—съ 22 ноября 1904 г.

Діаконскія: *Саранск. у.*: въ сс. Тепловкѣ—съ 17 дек. 1903 г., Старой Михайловкѣ—съ 13 мая 1904 г., Елховкѣ—съ 19 мая 1904 г.; *Городиц. у.*: въ с. Архангельскомъ Куравинѣ—съ 2 марта 1904 г., Аристовкѣ—съ 22 ноября 1904 г.; *Н.-Ломовск. у.*: въ сс. Сух. Пичевкѣ—съ 8 ноября 1896 г., Подхватилловкѣ—съ 17 мая 1903 г.; *Наровч. у.*: въ сс. Плесковкѣ—съ 2 дек. 1900 г., Паевкѣ—съ 6 марта 1901 г., Покровскомъ—съ 8 ноября 1904 г., Челмоуѣвскомъ Майданѣ—съ 1 іюня 1904 г.; *Инсар. у.*: въ с. Тепловкѣ—съ 23 окт. 1899 г., *Керен. у.*: въ с. Сер. Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г.; *Пензенск. у.*: въ с. Дертевѣ—съ 2 янв. 1904 г.; *Краснослоб. у.*: въ с. Новомъ Синдоровѣ—съ 11 октября 1904 г.

Псаломщическія: *Наровчатск. у.*: въ с. Студенцѣ—съ 9 декабря 1904 г.; *Саранск. у.*: въ с. Нерлеяхѣ—съ 7 декабря 1904 г., при Николаевской церкви въ городѣ Пензѣ—съ 20 декабря 1904 г.



ВѢДОМОСТЬ

о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Пензенскую духовную консисторію по случаю Русско-Японской войны за ноябрь мѣсяць 1904 года.

Общая сумма.		На какой предметъ пожертвованы деньги.						Куда отосланы пожертвования.											
		На раненныхъ и больныхъ воиновъ.		На усиленіе военнаго флота.		На вдовъ и сиротъ убитыхъ воиновъ.		На военныя потребности вообще.		Въ общество Краснаго Креста.		Въ Комитетъ по усиленію военнаго флота.		Въ Александровскій комитетъ о раненныхъ.		Въ Государственный Банкъ.			
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
Духовенствомъ, церквами, монастырями и служащими по духовному вѣдомству въ Пензенской епархіи, по случаю событій на Дальнемъ Востоку, пожертвовано въ теченіе ноября 1904 года:		790	43	400	10	69	85	—	—	320	48	400	10	69	85	—	—	320	48

Примѣчаніе. Въ ноябрѣ 1904 г. кружечнаго сбора по церквамъ и монастырямъ епархіи въ пользу Краснаго Креста поступило въ Консисторію 736 руб. 23 коп.; слѣд., всего въ Консисторію за ноябрь поступило 1526 р. 66 коп., а съ начала Русско-японской войны до 1-го декабря 1904 г.: 27861 руб. 24 коп. наличными и билетъ въ 100 руб.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

О подпискѣ въ 1905 году на

Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго

въ 4-хъ выпускахъ.

ОБЩЕСТВА

въ 4-хъ выпускахъ.

На почвѣ христіанской настроенности и благоговѣнія предъ Святынями Востока началось со времени сѣдой старины духовное общеніе между нашею отчизною и земною родиною Богочеловѣка. Это общеніе до нынѣ поддерживается какъ чрезъ нашихъ паломниковъ, ежегодно тысячами стекающихся въ Св. градъ Іерусалимъ, такъ и чрезъ Императорское Православное Палестинское Общество, взявшее на себя заботу содѣйствовать русскому паломничеству, поддерживать православную вѣру Христову среди насельниковъ Св. Земли—потомковъ первыхъ христіанъ и изучать прошлое и настоящее Палестины и сопредѣльныхъ съ нею странъ библейскаго Востока.

Ближайшая задача „Сообщеній Общества“—укрѣпить въ сознаніи православныхъ русскихъ людей наше духовное родство со Св. Землею и чрезъ ознакомленіе съ ея прошедшимъ и настоящимъ послужить для духовнаго единенія между Россією и Матерью Церквей—Церковью Іерусалимскою. Въ этихъ видахъ, по примѣру истекшаго года, и въ наступающемъ 1905 году въ „Сообщеніяхъ“ будутъ помѣщаться статьи и замѣтки, имѣющія цѣлю:

а) изобразить состояніе Палестины и сопредѣльныхъ съ нею странъ въ географическомъ, историческомъ, религіозномъ, бытовомъ и прочихъ отношеніяхъ съ древнѣйшаго времени до нашихъ дней; б) описать современное состояніе Св. мѣстъ поклоненія въ связи съ ихъ прошлымъ; в) уяснить смыслъ и значеніе паломничества ко Св. мѣстамъ Востока и познакомить съ исторіею хожденія русскихъ паломниковъ какъ древнихъ, такъ и современныхъ; г) знакомить съ дѣятельностью латинскихъ и протестантскихъ миссіонеровъ, стремящихся, посредствомъ обращенія въ свою вѣру мѣстныхъ жителей, къ духовному завоеванію Палестины; д) своевременно отмѣчать всѣ выдающіяся текуція событія въ жизни Св. Земли, въ связи съ дѣятельностью Палестинскаго Общества, призваннаго оберегать русскихъ паломниковъ и стоять на стражѣ Православія въ Св. Землѣ.

Въ теченіи 1905 г. предполагено напечатать, между прочимъ, слѣдующія статьи: „Очеркъ исторіи Палестины съ древнѣйшихъ временъ до пришествія евреевъ изъ Египта“—проф. Б. А. Тураева; „Празднества въ Геосиманіи въ честь Успенія Богоматери“—проф. А. А. Дмитриевскаго; „Преосвященный Порфирій Успенскій“—его же; „По Аѳону“—путевые наброски проф. Д. В. Айналова.

Для большей наглядности многія статьи будутъ иллюстрированы.

Подписная цѣна на „Сообщенія“ въ 1905 году **3 рубля** съ пересылкою.

Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.

Члены Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, уплачивающіе аккуратно свои годовые членскіе взносы, получаютъ „Сообщенія“ бесплатно.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.— 2) Праздныя мѣста.— 3) Вѣдомость о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Пензенскую дух. консисторію по случаю Русско-Японской войны за ноябрь 1904 года.— 4) Объявленіе.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства. Редакторъ П. ЗОРИНЪ.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

1 Января

1905 года.

ЦЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 1.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О цензурѣ проповѣдей.

Одну изъ главныхъ пастырскихъ обязанностей составляетъ проповѣдываніе Слова Божія; священникъ есть не только совершитель таинствъ и богослуженія, но и учитель вѣры и нравственности христіанской. По самому духу своего служенія, пастырь долженъ быть руководителемъ религіозно-нравственной жизни прихожанъ, долженъ утверждать ихъ въ правилахъ вѣры и благочестія. Пастырскія поученія и наставленія являются, слѣдовательно, главнымъ факторомъ духовнаго просвѣщенія мірянъ. Въ виду важнаго значенія пастырской проповѣди, свв. апостолы и отцы церкви, первые насадители вѣры Христовой, заповѣдали своимъ преемникамъ, т. е. всѣмъ вообще пастырямъ, неуклонно поучать пасомыхъ истинамъ вѣры и благочестія; апостольскими и соборными правилами проповѣдываніе Слова Божія вмѣнено пастырямъ стада Христова въ непремѣнную обязанность, подъ страхомъ строгаго наказа-

нія нерадивыхъ (прав. апост. 58; 1 вс. соб. пр. 19). Слѣдуя примѣру христіанскихъ первоучителей, Св. Синодъ также всегда неослабно заботился и заботится о томъ, чтобы духовенство въ воскресные и праздничные дни не оставляло своихъ паствъ безъ слова назиданія (Ук. Св. Сина. отъ 19 іюня 1890 г. и 25 янв. 1821 г.). Особенно за послѣднее время обращено вниманіе на развитіе проповѣдничества; нѣкоторые епархіальные преосвященные написали даже особыя посланія къ ввѣренному имъ духовенству, въ которыхъ призываютъ пастырей къ ревностному исполненію долга церковнаго учительства.

Непосредственный надзоръ за проповѣдническою дѣятельностью священнослужителей принадлежитъ собственно благочиннымъ (§ 23 инстр. благочин. приходскихъ церквей), какъ окружнымъ начальникамъ, — въ ихъ ближайшемъ вѣдѣніи находятся и церкви, и духовенство. Но такъ какъ кругъ обязанностей благочиннаго довольно обширенъ и сложенъ, то, для завѣдыванія проповѣдничествомъ въ округѣ, признано нужнымъ избирать особаго священника, съ званіемъ цензора. Строго говоря, эта должность не имѣетъ самостоятельнаго значенія; цензоръ является не болѣе, какъ помощникомъ благочиннаго по наблюденію въ округѣ за проповѣдническимъ словомъ духовенства, точно такъ же, какъ члены совѣта по административной, а слѣдовательно — по судебной части. Обязанность цензора состоитъ, главнымъ образомъ, въ томъ, чтобы просматривать поученія, которыя пастыри составляютъ сами; поэтому каждый священникъ, прежде чѣмъ сказать съ церковной кафедры поученіе своего сочиненія, долженъ предварительно представить его на разсмотрѣніе мѣстнаго цензора, одобрить ли онъ поученіе къ произнесенію, или нѣтъ. Уставъ духовныхъ консисторій предписываетъ: „поученія, сочиняемыя

самими священнослужителями, представлять, смотря по возможности, благочинному или цензору, прежде произнесения ихъ“ (ст. 9) По истечении года, цензоръ при рапортѣ представляетъ епархіальному начальству отчетную вѣдомость о проповѣднической дѣятельности духовенства округа, гдѣ отмѣчаетъ, кто сколько сказалъ поученій своего сочиненія и на какія темы.

Какая задача проповѣднической цензуры? Для чего собственно существуетъ это учрежденіе?

Главная цѣль, съ какою установлена цензура, заключается въ томъ, чтобы пастыри въ своихъ поученіяхъ не допускали мыслей и взглядовъ противныхъ ученію православной церкви. Девятнадцатое правило 1 вселенскаго собора говоритъ: „предстоятели церквей должны во вся дни, наипаче же въ дни воскресные, поучать весь клиръ и народъ словесамъ благочестія, избирая изъ Божественнаго писанія разумѣнія и разсужденія истины, и не переступая положенныхъ уже предѣловъ и преданія Богоносныхъ отецъ: и аще будетъ слово писанія, то не инако да разъясняютъ оное, развъ какъ уложили свѣтила и учителя церкви“. Это правило должно служить основнымъ руководствомъ для цензора, при наблюденіи за проповѣдническимъ словомъ духовенства ¹⁾. Пастырю надлежитъ просвѣщать паству свою въ духѣ православной церкви, и не только самому не уклоняться отъ ученія ея, но и оберегать пасомныхъ отъ всякихъ лжеученій и ересей, привносимыхъ со стороны. Равнымъ образомъ, пастырское слово должно быть совершенно чуждо того, что называется либерализмомъ, которымъ нерѣдко увлекаются

¹⁾ Болѣе подробныя разъясненія, о чемъ и какъ священнослужители должны поучать свои паствы, изложены въ указахъ Св. Синода отъ 19 іюня 1890 г. и отъ 25 января 1821 года.

люди свѣтскаго общества. Это было бы крайне предосудительно для пастыря. Бываютъ случаи, когда священникъ говоритъ съ церковной кафедрой по поводу того или другого политическаго событія, или его пастырскаго разъясненія требуетъ какое-либо правительственное распоряженіе, мѣропріятіе, имѣющее отношеніе къ церковной жизни ¹⁾; во всѣхъ подобныхъ случаяхъ священно-служитель долженъ сообразоваться съ волею Правительства и уставами православной церкви, не допуская въ своемъ проповѣдническомъ словѣ никакихъ либеральныхъ сужденій или превратныхъ толкованій. Вообще пастырю, о чемъ бы онъ въ своихъ поученіяхъ и бесѣдахъ ни говорилъ, слѣдуетъ всегда строго держаться православнаго ученія, которое должно быть основою его проповѣднической дѣятельности. Духъ церковности—главное условіе проповѣди. Такимъ образомъ, имѣя все это въ виду, цензоръ обязанъ наблюдать, чтобы въ поученіяхъ священнослужителей не было ничего, противъ православнаго и противъ-правительственнаго ²⁾; проповѣди такого содержанія и направленія безусловно должны подлежать запрещенію со стороны цензора, при разсмотрѣніи поученій священно-служителей. Затѣмъ нельзя также допускать къ произнесенію проповѣди, которая заключаетъ въ себѣ рѣзкое, ригористическое

¹⁾ Таковъ, напр., недавно вышедшій законъ о дозволеніи работать въ воскресные и праздничные дни, который, повидимому, противорѣчитъ IV заповѣди и, потому, нуждается въ правильномъ истолкованіи со стороны пастырей.

²⁾ Впрочемъ, отъ русскаго православнаго священника едва-ли можно и ожидать противъ-правительственной пропаганды, потому что онъ въ этомъ отношеніи, какъ доказала исторія, всегда стоялъ и стоитъ на высотѣ своего призванія, никогда не вмѣшиваясь въ политическія дѣла, въ противоположность западному духовенству (особенно Католическому), которое всегда отличалось стремленіемъ къ мірскому вліянію, принимая нерѣдко дѣятельное участіе въ борьбѣ политическихъ партій.

обличеніе пороковъ современнаго общества. Пастырское слово должно быть словомъ любви, а не прещенія и суроваго осужденія человѣческихъ недостатковъ. Еще болѣе въ проповѣди неумѣстно обличеніе въ дурномъ поведеніи того или другаго прихожанина въ отдѣльности, при упоминаніи его имени; тутъ уже прямо можетъ возникнуть враждебное чувство въ обличаемаго къ своему пастырю, которое разрѣшается иногда даже жалобой енарх. начальству. Поэтому проповѣди такого строго-обличительнаго характера цензору не должно разрѣшать къ произнесенію ¹⁾, въ виду вреднаго вліянія ихъ на слушателей. Этимъ и ограничиваются всѣ случаи, когда цензура валагаетъ свое veto на проповѣдническія произведенія духовенства. Что касается другихъ погрѣшностей и недостатковъ въ пастырскихъ поученіяхъ, которые не могутъ оказать вреднаго дѣйствія на слушателей, то они не должны считаться препятствіемъ къ тому, чтобы поученія эти были сказаны съ церковной кафедры; наиболѣе важныя и существенныя ошибки, однако же, подлежатъ исправленію, если онѣ нарушаютъ основныя гомилетическія правила ²⁾. Вотъ и всѣ несложныя обязанности, какія возлагаются на цензора проповѣдей.

Къ сожалѣнію, не всѣ цензора смотрятъ правильно.

¹⁾ Бываютъ исключенія. Если слушатели упорствуютъ въ обличаемыхъ недостаткахъ или предаются какому либо особенно выдающимся порокамъ, обличенія пастыря могутъ принимать строгій, даже грозный тонъ. Таково, напр., слово Св. Іоанна Златоустаго противъ страсти къ зрѣлищамъ; слово Василія Вел. на упивающихся; слово свят. Тихона Законскаго противъ безчиннаго праздника „Ярила“. Таковы же нѣкоторые рѣчи Христа Спасителя противъ книжниковъ и фарисеевъ. Ред.

²⁾ Обращая вниманіе на содержаніе и характеръ проповѣди, цензоръ долженъ слѣдить и за тѣмъ, чтобы языкъ ихъ, при ясности и общедоступности, отличался полнымъ приличіемъ, требуемымъ важною церковнаго слова. Ред.

на свое дѣло; нѣкоторые изъ нихъ, переступая границы цензорскихъ обязанностей, принимаютъ на себя роль строгихъ критиковъ, при разсмотрѣннн произведеній авторовъ проповѣдниковъ. Разбирая поученія, эти цензоры—критики позволяютъ себѣ перечеркивать ихъ, поправлять выраженія на свой ладъ (иногда даже неудачно), дѣлать разныя замѣчанія и налагать обидныя для авторовъ рецензіи. Иное поученіе изъ—подъ пера такого цензора выйдетъ все испещренное поправками, такъ что авторъ получаетъ обратно свое сочиненіе въ самомъ жалкомъ видѣ... Конечно, въ своемъ самомнѣнн цензоръ не сознаетъ, что подобнымъ отношеніемъ къ проповѣдническимъ произведеніямъ пастыря цензоръ унижаетъ своего собрата, третируя его, какъ школьника, хотя тотъ по образованію нисколько не ниже его. Мелочное бумагомарательство совсѣмъ не къ лицу духовному пастырю. Представимъ себѣ (а это нѣрѣдко бываетъ), что цензоръ, молодой священникъ, подобнымъ образомъ раскритикуетъ поученіе, составленное пожилымъ пастыремъ, получившимъ, однако, также богословское образованіе. Какъ долженъ старецъ, достойный уваженія, отнестись къ такому поступку цензора, по меньшей мѣрѣ, беззастѣнчивому? Вообще подобныя критическія приемы цензоровъ, когда послѣдніе обращаются съ пастырскими поученіями, какъ съ ученическими тетрадками, не могутъ быть не оскорбительными для просвѣщеннаго духовенства. Если цензоръ подчеркиваетъ и исправляетъ хотя бы мелкіе недостатки того или другаго поученія, гдѣ они, дѣйствительно, есть,—съ этимъ еще можно помириться, но бываютъ случаи, когда цензоры дѣлаютъ возраженія и помѣтки неумѣстныя и неправильныя. Изъ многихъ примѣровъ приведемъ одинъ, который служить довольно яркою иллюстраціей такого безцеремон-

наго отношенія цензоровъ къ произведеніямъ авторовъ— проповѣдниковъ.

Предъ нами лежитъ тетрадка поученій одного изъ пастырей, которыя были на разсмотрѣніи мѣстнаго цензора. Тетрадка состоитъ изъ пяти поученій; всѣ они изложены, удобопонятно и мысли содержатъ правильныя. Казалось бы, здѣсь поправлять нечего, кромѣ развѣ описокъ, которыхъ не всегда можно избѣгнуть въ рукописномъ сочиненіи, и нѣкоторой неточности въ двухъ—трехъ мѣстахъ; однако, цензоръ на каждой страницѣ надѣлалъ множество подчеркиваній и отчеркиваній съ помѣтками на поляхъ: „непросто“ .. „темно что-то выражено“... „длинный періодъ“... „какъ?“¹⁾ и пр. Не разбирая этихъ помѣтокъ, касающихся, главнымъ образомъ, слога поученій, остановимся только на тѣхъ критическихъ замѣчаніяхъ, въ которыхъ цензоръ дѣлаетъ возраженія противъ тѣхъ или другихъ мыслей автора, находя ихъ неправильными. Возьмемъ поученіе въ недѣлю 22 по Пятидесятницѣ—противъ пристрастія къ богатству. Проповѣдникъ излагаетъ содержаніе притчи о богачѣ и Лазарѣ и затѣмъ объясняетъ смыслъ ея, причемъ проводитъ мысль, что богатство само по себѣ не составляетъ зла—все зависитъ отъ того, какъ пользоваться имъ: разумное употребленіе богатства на дѣла милосердія служить на пользу для души, а пристрастіе къ нему ведетъ къ вѣчной гибели. Указывая далѣе на приверженность въ современномъ обществѣ къ земнымъ благамъ до совершеннаго нерадѣнія о спасеніи души, авторъ говоритъ, между прочимъ: „многіе имѣющіе матеріальный достатокъ, не въ томъ-ли полагаютъ главную цѣль своей жизни, все

1) На указаніе о цензоромъ неясныхъ, неточныхъ и необщепонятныхъ выраженій нельзя претендовать, особенно въ поученіяхъ для простого народа. Ред.

свое счастье, чтобъ одѣться почище, имѣть истолько послаще, быть въ состояніи выѣзжать въ люди на славу и вообще посвящать время суетѣ и праздности?.. Мысль вѣрная и выражена ясно; но цензоръ подчеркнулъ „одѣться почище“ и на полѣ нависалъ: „одѣться почище не порокъ, а достоинство“. Очевидно, критикъ взялъ это выраженіе отдѣльно, безъ всякой связи съ общимъ смысломъ рѣчи, но здѣсь говорится о совершенномъ поглощеніи человека земными благами, когда онъ въ этомъ видитъ *все свое счастье, главную цѣль жизни*. Такое направленіе въ жизни, при полномъ забвеніи религіозно-правственныхъ обязанностей, не свойственно истинному христіанину. Одѣться почище, конечно, нѣтъ грѣха, но совсѣмъ другое дѣло, если къ этому и прочимъ мірскимъ благамъ прилагаютъ все попеченіе, всѣ помыслы и стремленія, не зная иной цѣли въ жизни. Не значить ли это служить мамонѣ, а не Богу? Какое же тутъ „достоинство“ для христіанина?.. Продолжаемъ, однако, далѣе. Изобразивъ печальныя послѣдствія привязанности къ мірскимъ благамъ для загробной жизни, проповѣдникъ, въ заключеніе, обращается къ слушателямъ съ увѣщаніемъ избѣгать излишней заботливости о приобрѣтеніи земныхъ благъ и прилагать главное попеченіе о спасеніи своей души. Цензорское перо противъ всего заключенія начертало такую замѣтку: „Приобрѣтать земныя блага Богъ повелѣваетъ; длиться же этими благами съ бѣдными необходимо“. Но здѣсь говорится опять противъ *излишняго* попеченія о земныхъ благахъ, которое, дѣйствительно, осуждается христіанскимъ ученіемъ... Разберемъ, впрочемъ, собственное замѣчаніе цензора: „Богъ повелѣваетъ приобрѣтать земныя блага“.. Гдѣ заключается такое повелѣніе? Пересмотрите всю біблію — съ начала до конца — нигдѣ не найдете прямого пове-

дѣнія о стяжаніи земныхъ благъ. Въ ветхозавѣтномъ законѣ, изложенномъ въ 10 заповѣдяхъ, нѣтъ ни слова объ этомъ; равнымъ образомъ, и въ новозавѣтномъ ученіи о нравственности, которое содержится, главнымъ образомъ, въ нагорной проповѣди Христа Спасителя, нигдѣ не упоминается о повелѣніи Бога пріобрѣтать земныя блага; здѣсь, напротивъ, сказано: „не скрываете себѣ сокровищъ на земли... Не печетесь... что ясте, или что пиете... во что облечетесь... Всѣхъ бо сихъ языцы ищутъ... Ищите же прежде царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ“. Откуда же взялъ критикъ повелѣніе Бога стяжать земныя блага?.. Было бы понятнѣе, если бы критикъ выразился: „Богъ не запрещаетъ, или допускаетъ“. Не болѣе основательно сдѣланы цензоромъ и другія замѣчанія. Въ поученіи въ день Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи авторъ, въ концѣ описанія самого событія, говоритъ:... „и обезумѣвшій отъ выпитаго вина царь (Иродъ Антипа) не могъ отказать беззаконной дѣвицѣ въ ея безчеловѣчной просьбѣ и повелѣлъ палачу отсѣчь голову Праведника и отдать ей“. Цензоръ густо подчеркнулъ „беззаконной дѣвицѣ“, поставилъ знакъ удивленія (?) и на полѣ отмѣтилъ: „прежде названа царскою дочерью“. Мы недоумѣваемъ, для чего все это сдѣлалъ критикъ? Какъ же назвать плясавицу, виновницу смерти Іоанна Крестителя? Ужь не благодѣтельною, или благовоспитанною дѣвицею? Плясавица Соломія (дочь Иродіады отъ Филиппа, одного изъ правителей—тетрарховъ, брата Ирода, который жилъ съ Иродіадою незаконно) была, дѣйствительно, царскаго происхожденія, но это, однако же, не помѣшало ей совершить самый гнусный, безчеловѣчный поступокъ, которымъ она заклемила себя въ исторіи. Потребовать за свою пляску главу Праведника—можетъ-ли

быть что порочнѣе и развращеннѣе такого поступка, хотя Саломія и совершила его по навѣту матери своей. Церковь въ своихъ пѣснопѣніяхъ называетъ Саломію „скверною плясавицей“, „ученицей вселукаваго діавола“, „нечистою блудницею“, „блудною плясавицей“ (см. службу 29 августа). Можно ли послѣ этого возражать противъ названія ея „беззаконною дѣвицей“.

Здѣсь мы прекращаемъ выписки цензурныхъ замѣчаній: достаточно и рассмотрѣнныхъ, чтобы судить, насколько умѣстны и дѣльны поправки и возраженія цензора. И это вовсе не единичный случай. Все дѣло тутъ, конечно, происходитъ отъ неправильнаго взгляда на задачу проповѣднической цензуры: зачѣмъ примѣшивать сюда критическій разборъ? Правила цензуры, которыя изложены нами выше, совсѣмъ не требуютъ этого. Цензура и критика — различныя понятія, и смѣшивать ихъ не слѣдуетъ, особенно цензору проповѣдей, которому приходится имѣть дѣло съ сочиненіями себѣ равныхъ по сану и образованію лицъ. Поэтому нельзя не пожелать, чтобы о.о. цензоры разсматривали проповѣди безъ великихъ притязаній на критику, преслѣдуя исключительно однѣ только цензорскія цѣли; правильное отношеніе къ дѣлу, во первыхъ, избавить ихъ отъ лишняго труда, который они добровольно принимаютъ на себя, входя въ подробный и мелочной разборъ поученій, а вовторыхъ (и это главное), устранить тѣ непріятности, какія доставляетъ пастырямъ критикованіе ихъ проповѣдническихъ произведеній.

Свящ. *Петръ Архангельскій.*



„Церковная школа—якорь спасенія для священника“.

Несмотря на повсемѣстное распространеніе церковно-приходскихъ школъ, среди нашего духовенства встрѣчаются такія лица, которыя относятся къ этимъ школамъ съ нескрываемымъ равнодушіемъ. Церковная школа для подобныхъ священниковъ представляется учрежденіемъ, не имѣющимъ непосредственной связи съ собственно пастырскимъ служеніемъ; иные же откровенно тяготеютъ тѣми заботами, которыя соединяются съ завѣдываніемъ школою. „Открывай школу, — говорятъ они, — изыскивай средства, веди отчетность, принимай разныхъ ревизоровъ, учи. — а для чего все это? То-ли дѣло земская или министерская школа: тамъ тебѣ и школу построятъ, и жалованье дадутъ, и все это безъ хлопотъ и заботъ“.

Не такъ разсуждаютъ, однако, люди, всецѣло посвятившіе себя церковно-школьному дѣлу. Незабвенный труженникъ на этомъ поприщѣ, С. А. Рачинскій, близко знавшій жизнь нашего духовенства, не разъ доказывалъ, что „церковная школа—якорь спасенія для священника“, что „существованіе при церкви благоустроенной, обеспеченной школы составляетъ для всякаго молодого священника, поступающаго на мѣсто, могучее побужденіе къ разумной дѣятельности, школьной и пастырской“, и что „распространеніе у насъ школъ этого типа будетъ истиннымъ благодѣяніемъ для духовенства“.

Съ этимъ мнѣніемъ Рачинскаго согласится всякій, кто только способенъ отрѣшиться отъ узкихъ меркантильныхъ разсчетовъ и безпристрастно взглянуть на современное положеніе духовенства въ народѣ. Пусть церковная школа не приноситъ священнику никакихъ матеріальныхъ благъ, а, напротивъ, иногда доставляетъ

даже погорченія и скорби, — не съ этой точки зрѣнія, во всякомъ случаѣ, долженъ судить о ней истинный пастырь Христовъ, для котораго скорби и лишенія являются только показателями того, что его путь идетъ по стопамъ Христа и святыхъ Божіихъ. Пастыри — свѣтъ міру, но многіе ли изъ заблудшихъ идутъ теперь къ этому свѣту? Не слышимъ ли мы отовсюду жалобы наиболѣе здравомыслящихъ современниковъ нашихъ на то, что образованное общество наше, за малыми исключеніями, совершенно равнодушно относится къ Церкви Православной, что даже въ простомъ народѣ все явственнѣе и явственнѣе замѣчается ослабленіе былой религіозности и патріархальности? Время ли, поэтому, думать пастырю Церкви о безмятежномъ житіи, когда все кругомъ мятется и волнуется и грозитъ неспровергнуть вѣковыя устои народной жизни?

Много доказательствъ того, что вѣяніе времени провикаютъ даже въ самыя глухія села и деревни, еще недавно стояшія въ сторонѣ отъ всѣхъ общественныхъ теченій. Матеріальное оскудѣніе неудержимо гонитъ крестьянъ изъ деревни „на заработки“ въ городъ, на фабрику, въ шахты, гдѣ быстро происходитъ превращеніе мирнаго земледѣльца въ тотъ теперь распространенный типъ „рабочаго человѣка“, у котораго всѣ жизненные вопросы рѣшаются на днѣ стакана. Что могутъ дать деревнѣ подобныя отщепенцы, кромѣ нравственнаго, а часто и физическаго разложенія?

А между тѣмъ наше приходское духовенство и въ настоящее тревожное время живетъ почти такъ же, какъ жило нѣсколько десятковъ лѣтъ назадъ. Нѣсколько улучшилось, конечно, матеріальное положеніе духовенства, въ связи съ этимъ измѣнился внѣшній строй жизни его,

но о сущности жизни, если можно такъ выразиться, осталась безъ измѣненій. Въ доброе старое время наше приходское духовенство жило замкнутою жизнью, во многомъ напоминающая старосвѣтскихъ помѣщиковъ Гоголя, у которыхъ „ни одно желаніе не перелетаетъ за частоколъ, окружающій небольшой дворикъ, за плетень сада, наполненнаго яблоками и сливами“. Не то ли и теперь? „Жизнь нашихъ сельскихъ батюшекъ,—пишетъ тотъ же Рачинскій о современномъ духовенствѣ,—пуста. Лѣто ихъ кое какъ наполняется хозяйственными заботами. Но зимою самое добросовѣтное исполненіе службъ и требъ оставляетъ широкіе пробѣлы, поневолѣ наполняющіеся развѣздами по гостямъ, игрою въ карты, пошлыми общественными развлеченіями“. Тоже приходится слышать и отъ самихъ сельскихъ священниковъ, особенно молодыхъ, еще не успѣвшихъ привыкнуть къ неприглядной житейской прозѣ. Многие изъ нихъ чуть не со слезами на глазахъ жалуются на скуку своей деревенской жизни, на ослабленіе всѣхъ сколько-нибудь идеальныхъ порывовъ,—и жаждутъ попасть въ городъ, хотя бы на самое послѣднее мѣсто, въ простотѣ душевной полагая, что городское духовенство живетъ болѣе идейной и интересной жизнью, чѣмъ сельское.

Такимъ образомъ, получается явно ненормальное положеніе: съ одной стороны видимъ овецъ или заблудшихъ, или готовыхъ заблудиться, съ другой—пастырей, жалующихся на то, что ихъ жизнь—пуста, ихъ дѣятельность—неинтересна и безрезультатна. Гдѣ же исходъ изъ такого печальнаго положенія?

Какъ мы уже сказали, исходъ этотъ ясно и опредѣленно намѣченъ покойнымъ Рачинскимъ, и именно—въ дѣятельномъ и широкомъ участіи духовенства въ церковно-школьномъ дѣлѣ. Народная школа—великое дѣло: въ

чьихъ рукахъ она, въ тѣхъ рукахъ и будущее народа. Известно, что послѣ разгрома Франціи Германіею въ 1870 г. у нѣмцевъ явилась поговорка „Францію побѣдилъ школьный учитель“, т. е. то умственное развитіе и вмѣстѣ съ тѣмъ патріотическое воодушевленіе, какое получало нѣмецкое юношество въ своихъ народныхъ школахъ, было причиною перевѣса Германіи надъ Франціею. То же значеніе народная школа имѣетъ и во всякой другой странѣ. На Западѣ хорошо понимаютъ это, какъ доказываетъ борьба различныхъ общественныхъ группъ изъ за обладанія школою, происходящая теперь почти во всѣхъ западно-европейскихъ государствахъ, съ особеннымъ же ожесточеніемъ во Франціи, гдѣ яснѣе всего обнаруживаются и внутренне мотивы этой борьбы.

Волею благочестивѣйшихъ Государей нашихъ, приходскому духовенству предоставлено самое широкое участіе въ великомъ дѣлѣ народнаго образованія, въ надеждѣ, что духовенство окажется на высотѣ своего призванія и воспитаетъ подрастающее поколѣніе въ духѣ церковности и патріотизма. Велико довѣріе Высшаго Правительства къ духовенству, но вмѣстѣ съ тѣмъ велика и отвѣтственность, возлагаемая на смиренныхъ пастырей Церкви. Кромѣ суда своей личной совѣсти, часто склонной къ самооправданію, есть еще нелицепріятный судъ исторіи, въ которомъ видимо сказывается и судъ Божій, воздающій каждому по дѣламъ его. Пройдетъ еще не мало лѣтъ, пока возможно станетъ наконецъ, судить о томъ, насколько благотворна была школьная дѣятельность нашего духовенства, но рано или поздно — „каждаго дѣло обнаружится“, и обнаружится не въ какихъ-либо мелкихъ фактахъ, а во всемъ духовномъ строѣ многомилліонной народной массы, стоящей нынѣ подобно былинному богатырю, на распутии разныхъ дорогъ, ведущихъ и къ смерти, и къ животу...

Такъ велико и отвѣтственно церковно-школьное дѣло. Много требуетъ оно отъ духовенства трудовъ, силъ и даже подвиговъ, но кому же ближе, какъ не пастырямъ Церкви должно быть духовное благополучіе нашего народа? Если и теперь приходскіе священники часто жалуются на упадокъ религіозности и нравственности въ своей паствѣ, то,—въ этомъ можно быть вполне увѣреннымъ,—при небреженіи о школьномъ воспитаніи народа нравственное разложеніе быстро пойдетъ впередъ и, можетъ быть, даже настоящее поколѣніе пастырей съ скорбію увидитъ, какъ овцы ихъ безвозвратно разбѣгутся по ущельямъ и скаламъ горъ, гдѣ таятся хищные волки. только и ждущіе нашего небреженія.

Разумны ли, слѣдовательно, рѣчи нѣкоторыхъ священниковъ о томъ, что развитіе церковно-школьнаго дѣла не имѣетъ существеннаго значенія для пастырства? Не крайне ли легкомысленны тѣ, которые живутъ только суетными интересами минуты и, не взирая на всѣ грозные признаки, страшатся всякаго труда, если онъ не приноситъ осязательныхъ личныхъ выгодъ? Будущее, конечно, въ рукахъ Божіихъ, но и мы, съ своей стороны, не должны сидѣть въ бездѣйствіи и, имѣя очи и уши, не видѣть и не слышать.

Если только духовенство со всею энергіею возьмется за церковно-школьное дѣло, это принесетъ великую пользу не только народу, но и самому духовенству. Всякій полезный и осмысленный трудъ благотворно дѣйствуетъ на человѣка, создавая въ немъ бодрое и идейное настроеніе. А что учительство въ церковной школѣ, завѣдываніе ею, заботы о ея наилучшемъ устройствѣ могутъ быть подведены подъ категорію такого труда—въ этомъ убѣждаютъ насъ не только теоретическія разсужденія о значе-

іни церковной школы, но и многіе живые примѣры школьных дѣятелей. Общеизвѣстенъ великій труженникъ въ этой области—С. А. Рачинскій, изъ професора превратившійся въ скромнѣйшаго сельскаго учителя, но онъ не единственный примѣръ въ этомъ родѣ. Въ глуши много таится по церковнымъ школамъ самоотверженныхъ дѣятелей на нивѣ Божіей, которые не ждуть себѣ ни почестей, ни славы и тихо совершаютъ свое великое дѣло. И многимъ изъ нихъ „спасибо сердечное“ скажетъ нашъ народъ, въ среду котораго они несутъ свѣтъ вѣры, добра и знанія.

Въ особенности же долженъ дорожить церковною школою всякій молодой священникъ, только что поступившій на мѣсто. Въ юной душѣ всегда таится искра идеализма, жажда труда и подвига. Но эта искра легко и скоро загашается, если молодой пастырь всецѣло входитъ въ традиціонныя бытовыя формы, унаслѣдованныя отъ отцовъ и дѣдовъ, т. е. ограничиваетъ всю свою дѣятельность посильнымъ требоисправленіемъ, хозяйственными и семейными хлопотами и привычными развлеченіями. И тянутся скучные сѣрые дни, похожіе одинъ на другой, и незамѣтно ослабѣваетъ молодой пылъ и стремленіе къ труду... А кругомъ живутъ люди, не знающіе почти ничего ни о Богѣ, ни о Церкви, не умѣющіе даже правильно положить на себя крестное знаменіе,—люди, у которыхъ природный здравый смыслъ омраченъ грубѣйшими заблужденіями и предосудительными суевѣріями. Ужели эта дикая почва не можетъ привлечь къ себѣ пастыря труженника, если только онъ отрѣшится отъ предосудительнаго для пастыря равнодушія и энергично выступитъ на борьбу со всѣми недостатками приходской жизни? Но самымъ первымъ шагомъ его въ этомъ направленіи должна

быть именно правильно организованная церковно-приходская школа: она то средство, — незамѣнимое въ данномъ случаѣ, — съ помощью котораго вліяніе Церкви можетъ распространиться сначала на молодое поколѣніе, а потомъ и на весь приходъ. Разумѣется, для этого церковная школа должна быть устроена такъ, чтобы она была именно *церковною*, т. е. чтобы ученики ея ощутительно и постоянно чувствовали на себѣ вліяніе Церкви, нашей величайшей матери-воспитательницы. Такое устройство школы потребуеъ много труда отъ священника, но за то всѣ эти святые заботы сохранять въ душѣ пастыря ту искру христіанскаго идеализма, безъ которой вся наша жизнь превращается въ скучный и монотонный рядъ дней томительно-тяжелыхъ въ минуты душевнаго пробужденія и отрезвленія. Мало того: эта искра незамѣтно разгорится и озаритъ радостнымъ свѣтомъ не только личную жизнь пастыря, но и жизнь всѣхъ тѣхъ, кто группируется около него, какъ своего духовнаго руководителя. И воистину тогда пастырь Церкви будетъ тѣмъ свѣтомъ міру, о которомъ говорилъ Божественный Пастырь-начальникъ. Конечно, источникомъ этого свѣта будетъ Церковь Христова, однако таковы условія современной жизни, что священникъ не можетъ ограничивать своего служенія только собственно церковною дѣятельностью — Богослуженіемъ, церковнымъ учительствомъ, но долженъ широко дѣйствовать и въ школѣ, ставя послѣднюю подъ кровъ и воздѣйствіе Церкви.

Въ такомъ расширеніи дѣятельности священника — залогъ лучшаго будущаго и для народа, и для самаго духовенства. — *С.*



ОТЧЕТЪ

епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Пензенской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1903—4 годъ.

Школы грамоты. Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся.

Въ отчетномъ году дѣйствовали 103 школы грамоты. Изъ нихъ 49 было въ селахъ, 53 въ деревняхъ и одна при Н.-Ломовскомъ женскомъ монастырѣ.

Въ школахъ грамоты при Н.-Ломовскомъ женскомъ монастырѣ обучались призрѣаемыя монастыремъ дѣвочки опредѣленнаго числа лѣтъ обученія не было. Здѣсь дѣтямъ даваема была первоначальная грамотность, научали ихъ читать гражданскую и церковно-славянскую грамоту, немного писать и считать; по Закону-же Божію выполняема была программа одноклассной школы. Также одна первоначальная грамотность поставляема была задачею въ школахъ Козловской и Рыкинской (Наровч. у.), гдѣ курсъ обученія былъ двухлѣтній; при этомъ въ Козловской школѣ по Закону Божію была выполнена программа одноклассной школы. Не пытались выходить изъ предѣловъ первоначальной грамотности и въ школахъ въ деревняхъ Семилейкѣ и Михайловкѣ—Сарапскаго уѣзда, и въ деревнѣ Уранкѣ—Городищенскаго уѣзда.

Во всѣхъ прочихъ, кромѣ поименованныхъ, школахъ грамоты была организація школъ одноклассныхъ: трехлѣт-

ній курт, программа и учебники одноклассныхъ школь. Населеніе всюду, даже и въ малонаселенныхъ захолустныхъ пунктахъ, требуетъ школь законченныхъ, и такая организація, при которой ученики insignificantныхъ селеній довольствовались бы первоначальной грамотностью, лучшіе же изъ нихъ переходили бы въ старшее отдѣленіе приходской одноклассной школы, — такая организація не представляется населенію желательною и понятною; вообще замѣтно у деревни, какъ бы мала она ни была, стремленіе обособиться отъ села, къ которому принадлежит приходомъ, и, по возможности, ни въ чемъ отъ него не зависѣть. Самое наименованіе „школа грамоты“ сплошь и рядомъ кажется населенію неприятнымъ и оскорбительнымъ: это что-то меньшее, не то, что у другихъ, а желательно имѣть то, что и у другихъ. Наименованію „школа грамоты“ противопоставляютъ наименованіе „настоящая школа“. При этомъ однимъ изъ признаковъ „настоящей“ школы является для населенія выдаваемое ученику „свидѣтельство“, которое цѣнится не по льготѣ въ отношеніи воинской повинности (льгота эта не чувствительна и ею мало интересуются), а какъ показатель того, что школа „доводитъ до дѣла“ и не хуже, чѣмъ у другихъ. Можно привести два слѣдующихъ характерныхъ факта. Къ Инсарскому уѣздному наблюдателю явилась депутація изъ деревни Парцы съ претензіей на то, что школа ихъ наименована школою грамоты и требовали переименованія ея въ церковно-приходскую, заявляя, что въ противномъ случаѣ они передадутъ школу въ другое вѣдомство. Въ селѣ Шнаевѣ одинъ крестьянинъ устроилъ на свой счетъ школьное зданіе подъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы школа носила наименованіе церковно-приходской, а не школы грамоты. Не всегда, впрочемъ, дѣло въ самолюбіи и желаніи имѣть

у себя все „не хуже других“: уже болѣе и болѣе начинаетъ сказываться неудовлетворенность первоначальною грамотностью и болѣе ясное представленіе признаковъ „настоящей“ школы,—школы обставленной надлежащимъ образомъ для учебныхъ цѣлей, съ образованнымъ учителемъ, съ болѣе или менѣе широкою программю.

При такихъ условіяхъ является естественнымъ увеличеніе числа церковно-приходскихъ школъ за счетъ сокращенія числа школъ грамоты: въ отчетномъ году число школъ грамоты сократилось противъ предшествующаго года на 10. И теперь было бы вполне своевременно ниже слѣдующія школы грамоты, вполне удовлетворительно обставленныя и имѣющія полную возможность стать въ рядъ хорошихъ одноклассныхъ школъ, преобразовать въ одноклассныя школы: Верхне-Шкафтинскую и Тешнярскую—Городищенскаго уѣзда, Языково-Пятинскую, Никольско-Пестровскую, Конопатскую—Инсарскаго уѣзда, Каймарскую—Краснослободскаго уѣзда, Ново-Самодуровскую и Рузановскую—Наровчатскаго уѣзда, Александровскую (пригородную), Атемарскую, Мало-Танѣевскую, Монастырскую, Симбуховскую—Саранскаго уѣзда.

Въ деревенскихъ школахъ грамоты успѣхи по Закону Божію ниже, чѣмъ по другимъ предметамъ: преподавали Законъ Божій учителя, но они, конечно, далеко не такъ подготовлены къ этому дѣлу, какъ священники, да и не могли себя считать за него вполне отвѣтственными. Изъ сельскихъ школъ грамоты, гдѣ Закону Божію учили священники, лучшіе успѣхи въ слѣдующихъ школахъ: В.-Шкафтинской, Рождественской—Городищенскаго уѣзда; Бекетовской, Конопатской, Ник.-Пестровской, Языково-Пятинской—Инсарскаго уѣзда; Кармалейской—Керенскаго уѣзда;

Каймарской—Красносл. у.; Наумовщинской—Мокш. уѣзда; Козлогской, Ачасьевской и Рузановской—Наровч. у.; Атемарской, Симбуховской, Дигилевской. М.-Танѣвской ¹⁾—Саранскаго уѣзда; Петровской и Григорьевской—Чембарскаго уѣзда.

По прочимъ предметамъ лучшіе успѣхи оказаны въ слѣдующихъ школахъ грамоты: В. Шкафтинской, Новиковской—Городищ. у.; Булгаковской, Русско-Баймаковской, Языково-Пятинской—Инсарскаго у.; Лупданской—Керенскаго у.; Плесковской и Рузановской—Наровч. у.; Монастырской, М.-Танѣвской, Атемарской, Симбуховской—Саранск. у.; Николаевской—Чембарскаго у.

При освобожденіи учительскихъ вакансій въ школахъ грамоты вакансіи эти были замѣщаемы лицами съ надлежащей подготовкой, преимущественно изъ окончившихъ курсъ второклассной школы. Въ видахъ привлеченія лучшихъ силъ въ школы грамоты была забота объ улучшеніи помѣщеній, объ устройствѣ учительскихъ квартиръ, объ увеличеніи жалованья.

О наиболѣе плодотворно потрудившихся въ школахъ грамоты законоучителяхъ и учителяхъ сказано ниже—въ главѣ II—совмѣстно съ дѣятелями въ школахъ церковно-приходскихъ.

II.

Школы церковно-приходскія—одноклассныя и двухклассныя. Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классные журналы. Росписаніе уроковъ. Школьная дисциплина.

Въ отчетномъ году дѣйствовали 266 одноклассныхъ

¹⁾ Въ Мало-Танѣвской школѣ до назначенія новаго священника (въ мартѣ мѣсяцѣ) Законъ Вожій преподавалъ учитель Горбуновъ.

школы и 2 двухклассных; здѣсь не имѣемъ въ виду одноклассныхъ образцовыхъ школъ при второклассныхъ школахъ: по тѣсной связи ихъ съ второклассными въ настоящемъ отчетѣ отведено имъ мѣсто въ IV главѣ¹⁾.

Въ большинствѣ одноклассныхъ школъ ученье въ отчетномъ году начато 1—15 сентября и протекало безъ особенныхъ помѣхъ и препятствій (хотя во многихъ школахъ, благодаря эпидеміямъ, были частыя опущенія учениками уроковъ). Въ нижеслѣдующихъ же школахъ имѣли мѣсто неблагоприятныя обстоятельства, служившія помѣхою правильному ходу учебнаго дѣла: Мордовско-Бачимской (двукратная смѣна учащихся), Тюнярской (открытие школы въ концѣ ноября за позднимъ окончаніемъ постройки), Могиловской (смерть учителя и занятія временнаго замѣстителя), В. Вазерской (продолжительная болѣзнь и смерть одной изъ учительницъ), Любятинской (смѣна учащихся среди года), Починско-Острожеской (смѣна учащихся среди года), Архангельской г. Керенска (продолжительный перерывъ въ занятіяхъ вслѣдствіе смѣны учащихся среди года), У. Вазерской (смѣна учащихся среди года, недостатокъ топлива, перемѣна помѣщеній), К. Шелевинской (ученье начато въ концѣ октября вслѣдствіе позднего окончанія ремонта), Трескинской (смерть учительницы), Бьюнковской (продолжительная болѣзнь законоучителя и учителя), Кадыковской (позднее окончаніе постройки), Коломасовской (смѣна учащихся среди года), Стяжвинской (болѣзнь учительницы), Долгорковской (продолжительная болѣзнь учителя), Аршицовой (ученье начато 15 ноября вслѣдствіе поздняго окончанія ремонта), Воскре-

¹⁾ Также неимѣются въ виду образцовыя школы при Р. Качимской церковно-учительской школѣ, при Духовной Семинаріи и при Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

сенской, (перерывъ въ преподаваніи въ слѣдствіе эпидеміи), Андреевской (болѣзнь и смерть учительницы). П. Ч. Смѣны учащихся среди года или болѣзни учащихся въ Наровчатскомъ уѣздѣ менѣе отразились на ходѣ учебнаго дѣла, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, такъ какъ Наровчатское отдѣленіе на такіе случаи содержитъ запаснаго развѣданаго учителя. Онъ аттестованъ въ вѣннэжрривн эагоднвн

Но если въ другихъ школахъ не было случайныхъ помѣхъ правильному ходу учебныхъ занятій, то въ нѣкоторыхъ изъ нихъ были, такъ сказать, постоянныя неблагопріятныя условія (неблагоустройство помѣщеній), требовавшія отъ учащихся излишняго напряженія силъ и лишавшія ихъ необходимаго добраго и спокойнаго настроенія. Въ слѣдующихъ школахъ помѣщенія крайне неблагоустроены: Юговской, Кравковской, Ахматовской (холодно), Архангельской, Керенской, Воронской (Красносл. у.), Пыркинской, Уаровской, У. Вазерской, Стенановской (Мокш. у.), Топловской (Мокш. у.), Рябкинской, Н. Усадской, Старо-Ново-Толковской, Жабской, П. Никольской (Красносл. у.), Мокро-Мичкасской, Пустынской, Скрабинской (Сар. у.), Каменской (Чемб. у.)¹⁾. При слѣдующихъ школахъ или совсемъ нѣтъ квартиры для учителя или имѣющаяся квартира слишкомъ плоха: Базарной-Кешипинской, Ребровской, Вороньинской, (Мокш. у.), Ник. Азяской, Адикаввской, Пичевской, Черевѣсь-

1) Не упоминаемъ здѣсь тѣхъ школъ, которыя хотя и провели годъ въ плохихъ помѣщеніяхъ, но для которыхъ къ слѣдующему году или уже изготовлены хорошія помѣщенія (В. Вязера, Украинцево, Яз. Пятина, Арбузовка, Ногаево, Ушенка, Украинское, Плужное, Засѣчное, Шагаево, Веденяпино, М. Колояръ, Булгаково) или приготовлены средства для постройки (Рязановка, Огарево, Чирково—Городищ. у., Ворона—Н. Лом. у.). Окончено постройкою зданіе въ Нов. Шуструѣ, гдѣ въ течение года благодаря остановкѣ въ постройкѣ школа не дѣйствовала. Тотъ же

евской, Чепурновскій. Булдыгинской, Поникиговской, Шелдаисской, Р. Пимбурской, Архангельской (Кер. у.), Камаружинской, Могиловской. М. Пишленской, Н. Сучкинской, Паевской (Инс. у.), Спасской, Ускляйской, Александрійской, женской Поимской, Невѣжкинской, Маштинской, Алексѣевской, Михайловской (Чемб. у.).

Наиболѣе напряженная дѣятельность по благоустройству школъ вообще (улучшеніе состава учащихся, улучшеніе помѣщеній, приобрѣтеніе учебныхъ пособій, устройство народныхъ чтеній) усматривалась въ отчетномъ году въ Наровчатскомъ уѣздѣ.

Относительно успѣшности обученія по каждому предмету курса одноклассной школы должно указать слѣдующее:

Законъ Божій. Новая программа этого главнѣйшаго предмета въ сущности своей осталась безъ измѣненія. Разница ея отъ прежней—въ распредѣленіи матеріала между тремя годами школьнаго курса: такъ, въ младшемъ отдѣленіи изученіе молитвъ и притомъ молитвъ первоначальныхъ, небольшихъ, отвесено на второе полугодіе, а на первое назначены бесѣды о главнѣйшихъ моментахъ домостроительства нашего спасенія. Изученіе большихъ молитвъ и символа вѣры отвесено теперь на среднее отдѣленіе. Въ остальномъ программа Закона Божія осталась безъ измѣненія, если не считать таковымъ прибавленіе нѣсколькихъ евангельскихъ притчей. Новое распредѣленіе курса перваго года нужно назвать болѣе посильнымъ и удобовыполнимымъ какъ для учащихся, такъ и для учащихся. Сколько времени уходило, бывало, на усвоеніе съ голоса большихъ молитвъ, теперь это усвоеніе дается ученикамъ, которые уже могутъ читать молитвы по книгѣ.

Почти во всѣхъ школахъ учили Закону Божию, придерживаясь новой программы, но въ нѣкоторыхъ, въ силу привычки, сохранили прежнее распредѣленіе матеріала. Въ нѣкоторыхъ школахъ законоучители опускаютъ безъ вниманія указаніе программы на чтеніе при прохожденіи св. исторіи соотвѣтствующихъ мѣстъ изъ св. писанія ветхаго и новаго завѣта. — Въ нѣкоторыхъ школахъ, хотя программа и была выполняема, но не было должнаго вниманія къ воспитательной сторонѣ предмета, опускаемо было изъ вида, что усвоеніе священно-историческихъ событій должно быть почвою для усвоенія истинъ христіанскаго вѣроученія и правоученія.

Неудовлетворительными были успѣхи по Закону Божию въ 5 школахъ Городищенскаго уѣзда, 4—Инсарскаго у., 1—Керенскаго уѣзда, 4—Краснослободскаго уѣзда, 4—Мокшанскаго уѣзда, 3—Наровчатскаго уѣзда, 3—Н.-Ломовскаго, 1—Саранскаго, 1—Чембарскаго уѣзда. Неудовлетворительность успѣховъ въ однихъ случаяхъ должна быть отнесена къ недостатку усердія о.о. законоучителей, — а иногда часть вины ложится и на учителей: съ мало развитыми учениками трудно заниматься и по Закону Божию.

Лучшіе успѣхи по Закону Божию въ слѣдующихъ школахъ (гдѣ не только усвоены учениками знанія, но обученіе было и въ полномъ смыслѣ воспитывающимъ):
 Городищенскаго уѣзда—Александровской, Годяйкинской, Домосердской, Золотаревской, Нечаевской, Чирковской,
 Инсарскаго уѣзда—Пайгармской, В. Вязерской, Токмовской, Перхляйской, Пот.-Остроженской, Засѣчно-Слободской, Могиловской, Тепловской, Керенскаго уѣзда—
 Б. Лукинской, Шелдаисской, Тат.-Лакинской, Ушенской, Краснослободскаго уѣзда—Александроневской, Булды-

гинской, Жабской, Зосимовской, Хлыстовской, Мокшанскаго уѣзда—Гольцовской, Ломовской, Фатуевской, Наровчатскаго уѣзда—Орловской, Казеевской, Виляйской, Панской, Чепурновской, Перевѣсьевской, Кадыковской, Н.-Ломовскаго уѣзда—Б. Мичкасской, Ново-Толковской, Студенской, Мокро-Мичкасской, Кульмановской, Пичевской, Тарховской, Пензенскаго уѣзда—Петропавловской мужской, Всѣхсвятской и Святодуховской г. Пензы, Саранскаго уѣзда—Трехсвятительской и Троицкой г. Саранска, Булгаковской, Ново-Михайловской, Новосильцевской, Шятинской, Чембарскаго уѣзда—Н. Воловской, Городковской, Сентяпинской, Невѣжкинской.

Нѣкоторые о.о. законоучители принимали, вмѣстѣ съ учителемъ, ближайшее участіе въ руководствованіи внѣкласснымъ чтеніемъ учащихся, что, конечно, благотворно вліяло на степень успѣшности по предмету Закона Божія. Они лично подготовляли учащихся къ участію въ богослужебномъ чтеніи. То и другое имѣетъ очень важное значеніе и было бы желательно, что-бы большее число законоучителей дѣлами также.

Церковно-славянская грамота. Обученіе церковно-славянской грамотѣ во всѣхъ школахъ въ отчетномъ году началось вслѣдъ за прохожденіемъ алфавита гражданской печати. Ознакомленіе съ церковно-славянскою азбукою происходило въ той постепенности, какая указана въ программѣ. Упражненія въ славянскомъ чтеніи послѣ ознакомленія съ славянскимъ алфавитомъ производились по букварю, въ которомъ есть уроки, состоящіе изъ отдѣльных славянскихъ реченій. На этой первой ступени обученія церковно-славянское чтеніе сопровождалось переводомъ на русскій языкъ съ цѣлью уясненія мысли прочитаннаго реченія. Дальнѣйшія упражненія по этому предмету

состояли въ чтеніи II книжки Н. И. Ильминскаго, въ которой нѣкоторые начинали съ отдѣла новозавѣтныхъ чтеній, а другіе по порядку расположенія въ книгѣ. Далѣе слѣдовало чтеніе по часослову и псалтырю. Читаемо было также и св. Евангеліе. Хотя чтеніе св. Евангелія программой отнесено къ четвертому году обученія, а въ одноклассной школѣ отнесено къ урокамъ Закона Божія, но, принимая во вниманіе установившуюся практику, а также и то, что не всѣ законоучители выполняли указанія программы, чтенію св. Евангелія въ старшемъ отдѣленіи было отведено широкое мѣсто.

Въ общемъ при обученіи церковно-славянской грамотѣ достигаемы были надлежащіе успѣхи. Но не всѣми учащими ясно сознана цѣль этого обученія и необходимость содѣлыванія этого обученія урокамъ Закона Божія и теченію годичнаго круга церковныхъ праздниковъ и службъ. Инспекція усиленно обращала вниманіе учащихся на эту сторону дѣла, — было-бы желательно, что бы и о.о. завѣдующіе помогли ей въ этомъ.

Неудовлетворительные успѣхи по ц. славянской грамотѣ (не только отсутствіе воспитательной задачи обученія, но и плохой механизмъ чтенія) были въ 3 школахъ Городищенскаго уѣзда, 3 школахъ Инсарскаго уѣзда, 2—Мокшанскаго уѣзда, 5—Наровчатскаго уѣзда, 4—Н. Ломовскаго уѣзда, 2—Пензенскаго, 3—Саранскаго, 1—Чембарскаго.

Лучшіе успѣхи по ц. славянской грамотѣ были въ школахъ: Годяйинской, Домосердской, Козарской, Чирковской, Камакужинской, Токмовской, Б. Лукинской, Шелдаиской, Б. Ижморской, Архангельской (Кер. у.), Зосимовской, Александроневской, Грачевниковской, Петровской (Имени Императора Александра III), Абашевской, Аза-

рапинской, Орловской, Салмановской, Б. Мичкаской, Кевдо-Мельситовской, Кульмановской, Мало-Верховской, Петропавловской женской, Святодуховской, Воскресенской, Трехсвятительской.

Церковное пѣніе. Выполненіе программы по этому предмету для большинства школъ все еще является затруднительнымъ, о чемъ подробно изложено въ отчетахъ за предыдущіе годы. Болѣе другихъ обстоятельно поставлено классное обученіе церковному пѣнію въ слѣдующихъ школахъ: Святодуховской и Петропавловской женской г. Пензы, Трехсвятительской и Троицкой г. Саранска, Пятинской, городской Краснослободской, Будыгинской, Авгарской, Плуженской, Ногаевской (церк. пѣнію обучала жена священника), Казарской, Тепловской (Инс. у.), Высокинской, Кашкаровской, Лѣсно-Вьяесской, Скрябинской, Александровской (Город. у.), Александровской (Саранск. у.), Сими-лейской, Абашевской, Вьюнковской, Арбузовской, Лемжинской, Камакужинской, Ольшанской (Кер. у.), Колопильской, Горяшенской, Зосимовской, Шаверской, Степановской (Городищ. у.), Гремячевской, Б.-Лопуховской, Домсердской, Потижско-Острожской, Гавриловской, Шадринской, Б.-Ключевской, Н.-Вязерской, Любятинской, Нечаевской (Город. у.). Въ первыхъ двѣнадцати изъ поименованныхъ школъ обучали пѣнію особія лица, въ слѣдующихъ 21 учителя и въ послѣднихъ семи о.о. завѣдующіе.

Совершенно не было обученія пѣнію въ школахъ Козлятской, Есинеевской (здѣсь могъ бы заняться этимъ дѣломъ о. завѣдующій), Пичевской, Андреевской, Маштинской, Панской, Стяжкинской, Салмановской, Шигаевской.

Русскій языкъ. Новая программа этого предмета значительно расширена по сравненію съ прежней, въ особенности въ отношеніи грамматики и письменныхъ упраж-

нений. Но жизнь предупредила программу и школы раньше ставили уже себя целью и старались посылно выполнять то, что теперь узаконено программой, — о чем подробно изложено было в отчете за предшествующий годъ. Что касается качества этого выполнения, то оно гораздо выше было в тех школах, где были учителя с большим образованіем: преподаваніе русскаго языка, особенно в отдѣлахъ объяснительнаго чтенія и письменнаго изложенія мыслей, требуетъ отъ учителя достаточнаго развитія и начитанности. Въ школахъ сь инородческимъ составомъ учащихся преподаваніе русскаго языка встрѣчало особенныя затрудненія, которыя могутъ быть облечены введеніемъ четырехгодичнаго курса ¹⁾).

Въ слѣдующихъ школахъ успѣхи по русскому языку должны быть названы отличными: Чирковской, Нечаевской — Город. у., Огаревской, В.-Вязерской, Токмовской — Инс. у., Б.-Лукинской фабричной — Керенскаго у., Краснослободской женской и Куликовской — Красносл. у., Абашевской, Орловской и Паевской — Наровчатскаго у., Б.-Мичкасской и К.-Мельситовской — Н.-Ломовскаго у., Петропавловскихъ и Святодуховской г. Пензы, Воскресенской — Пензенскаго уѣзда, Трехсвятительской, Анненковской, Б.-Голицинской, Новосильцевской, Голубцовской — Саранскаго у., Аргама-

¹⁾ Пока четырехгодичный курсъ введенъ только въ слѣдующихъ школахъ: Левжинской и Симилейской — Саранскаго уѣзда, Парапинской и Старо-Дракинской — Наровчатскаго уѣзда. Въ первыхъ двухъ школахъ по двое учащихся и приемъ учениковъ бываетъ ежегодный, въ Парапинской и Старо-Дракинской по одному учителю, а потому приемъ бываетъ черезъ годъ. Съ слѣдующаго года представляется возможность ввести четырехгодичный курсъ въ слѣдующихъ инородческихъ школахъ: Домосердской, въ Паевѣ (Инс. у.), М. Пишленской, Паевской (Наровч. у.). — Кстати сказать, было бы умѣстно введеніе четырехгодичнаго курса и въ русскихъ школахъ Золотаревской и Студенской, где по двое учащихся и населеніе предъявляетъ къ школамъ большіе запросы, а также въ В. Вязерской и Аргамаковской.

говской, Септятинской, Невѣжинской—Чембарскаго уѣзда. Письменные работы (по изложенію мыслей) особливо хороши въ школахъ Чирковской, В.-Вязерской, Токмовской, Б.-Лукинской и Трехсвятительской.

Неудовлетворительно поставлено было дѣло по всѣмъ отдѣламъ предмета (изученіе алфавита и механизмъ чтенія, объяснительное чтеніе, письменныя работы, грамматика) въ 3 школахъ Городищенскаго уѣзда, 7—Инсарскаго, 1—Керенскаго, 5—Краснослободскаго, 2—Мокшанскаго, 2—Н.-Ломовскаго, 4—Наровчатскаго, 2—Пензенскаго 1—Саранскаго и 5—Чембарскаго.

Замѣна книги для класснаго чтенія Одинцова и Богоявленскаго въ нѣкоторыхъ школахъ другими книгами (Баранова, въ инородческихъ школахъ Вольпера) благопріятно повліяла на успѣшность по русскому языку.

Ариметика. Новая программа этого предмета значительно отличается отъ прежней и по объему, и по распредѣленію и группировкѣ матеріала. Въ первомъ отношеніи въ курсѣ одноклассной школы введены квадратныя и кубическія мѣры, ознакомленіе съ которыми было весьма желательно съ практической стороны и потому рекомендовалось учащимъ и въ прежнее время; также въ новой программѣ расширено изученіе дробей. Въ отношеніи объема программа выполнена почти во всѣхъ школахъ, хотя въ оцѣнь значительномъ числѣ школъ отдѣлъ квадратныхъ и кубическихъ мѣры и дробей выполненъ не въ той мѣрѣ, какъ это требуется программой: такъ, хотя ученики и были ознакомлены съ квадратными и кубическими мѣрами, ихъ единичнымъ отношеніемъ и дѣйствіями надъ ними, но собственно измѣренія площадей и объемовъ не усвоили практически (а это то и представляетъ главную цѣль ознакомленія съ квадратными и кубическими мѣрами); изъ

дробей—было усвоено только понятіе о нихъ и сравненіе простѣйшихъ, производство же дѣйствій выполнить не удалось. Въ отношеніи распредѣленія матеріала въ однихъ школахъ придерживались давняго программю, въ другихъ держались нѣсколько иной практики: именно изученіе дѣйствій надъ любыми числами (не только круглыми десятками) первой сотни проходили въ первый годъ, а не относили ко второму. Эта практика имѣетъ извѣстныя преимущества. Но напрасно во многихъ школахъ, вопреки программѣ, ознакомленіе съ дробями начинали не въ первый годъ, а относили ко второму и даже третьему.

Въ употребленіи были задачки Гольденберга и Вишневекаго. Высказывается желаніе, что бы въ пособіе учителямъ школы были снабжены сборниками задачъ по типамъ (Терешкевича и кружка московскихъ учителей, подъ ред. Борисова и Сатарова). Выдающіеся успѣхи по ариметикѣ были въ школахъ Куликовской, Ново-Толковской, Черкасской, а затѣмъ въ Чирковской (Город. у.), Козарской, Нечаевской, Городищенской, Огаревской, Токмовской, Сузгарской, Б.-Лукинской, Архангельской (Кер. у.), Краснослободской, Плуженской, Анучинской, Царевщинской, Абашевской, Азарапинской, Орловской, Панской, Тороповской, Шадринской, Всѣхсвятской, Святодуховской, Воскресенской, Трехсвятительской, Ново-Михайловской, Новосильцевской, Высокинской, Аргамаковской.

Неудовлетворительны во всѣхъ отношеніяхъ успѣхи по ариметикѣ въ 2 школахъ Городищенскаго уѣзда, 3—Инсарскаго, 1—Керенскаго, 4—Мокшанскаго, 4—Наровчатскаго, 4—Н.-Ломовскаго, 3—Саранскаго, 2—Чембарскаго.

Чистописаніе. Обученіе велось въ строго генетическомъ порядкѣ: сначала элементы буквъ, потомъ буквы,

далѣе слова и фразы; сначала письмо крупное, потомъ среднее и мелкое по одной линейкѣ или безъ линеекъ. Употребляемы были прописи Гербача и Пуциковича. Въ отношеніи чистописанія особенно рѣзко проявляется разница между школами сельскими и городскими: въ послѣднихъ у учениковъ почеркъ болѣе выработанный, твердый и красивый,—благодаря большей возможности для городскихъ учениковъ упражняться въ письмѣ дома. Къ тому-же сельскія и имѣютъ иногда такія помѣщенія, гдѣ трудно заниматься письмомъ. Напр., въ Д.-Полянской школѣ такъ тѣсно, что ученикамъ приходится писать на подоконникахъ или скамейкахъ, сидя на полу. Тѣмъ не менѣе и въ большинствѣ сельскихъ школъ работы учащихся въ отношеніи каллиграфіи хорошія.

Двухклассныя школы были—въ Пензѣ Петропавловская мужская и въ г. Мокшанѣ женская.

Въ Петропавловской школѣ пять учащихся. Въ каждомъ отдѣленіи особый учитель, при чемъ на каждаго учителя приходится по 70—80 учениковъ. Въ старшемъ отдѣленіи втораго класса училъ окончившій курсъ дух. семинаріи Преображенскій, въ младшемъ отдѣленіи того же класса окончившій курсъ дух. семинаріи Палладовъ, въ первомъ классѣ имѣющіе званіе учителя Квашнинъ и Капрановъ и окончившая курсъ еперхіального училища Троянова.

Контингентъ учащихся во второмъ классѣ составляется изъ учениковъ, окончившихъ курсъ въ различныхъ начальныхъ училищахъ, а также изъ лицъ, вышедшихъ изъ низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Хотя пріемъ учениковъ во второй классъ производится по экзамену, тѣмъ не менѣе составъ ихъ никогда не можетъ

похвалиться хорошим подборомъ. Лучшіе ученики начальныхъ училищъ и изъ перваго класса самой Петропавловской школы поступаютъ въ учебныя заведенія, дающія болѣе правъ, чѣмъ двухклассная школа.

Въ первомъ отдѣленіи втораго класса обученіе въ отчетномъ году ведено по новымъ программамъ, которыя въ общемъ настолько разнятся отъ прежнихъ, что во второмъ отдѣленіи не было возможности ввести новыя программы и пришлось докончить по старымъ, хотя и было приложено стараніе пополнить курсъ обученія,—особенно по русскому языку и ариѳметикѣ. „Свѣдѣній о тѣлахъ и явленіяхъ природы“ и „линейнаго черченія“ преподаваемо во второмъ отдѣленіи не было.—По Закону Божию новая программа была выполнена въ обоихъ отдѣленіяхъ съ весьма удовлетворительнымъ успѣхомъ. По церк. пѣнію уч. Палладовъ повелъ дѣло систематически и правильно, и если не выполнилъ программы, то по причинѣ болѣзни, постигшей его во вторую половину года и нынѣ заставившей его совсѣмъ оставить учительскую службу.

Новый предметъ двухклассной школы—„краткія свѣдѣнія о явленіяхъ природы“—въ первомъ отдѣленіи возбуждалъ интересъ какъ учителя, такъ и учениковъ. Курсъ перваго года проведенъ былъ въ бесѣдахъ учителя, въ наблюденіяхъ, экскурсіяхъ и опытахъ, для перваго раза прошедшихъ весьма удовлетворительно.

Вообще же слѣдуетъ сказать, что успѣшность перваго отдѣленія втораго класса по всѣмъ предметамъ выше, чѣмъ во второмъ. Учитель этого послѣдняго отдѣленія служилъ первый годъ, а потому неопытенъ и не могъ поставить себя въ отношеніи къ ученикамъ такъ, что бы быть для нихъ авторитетомъ. Въ первомъ классѣ успѣхи въ старшемъ и младшемъ отдѣленіяхъ очень хорошіе,

въ среднемъ удовлетворительные. Мокшанская женская двухклассная школа, существовавшая второй годъ, состояла изъ двухъ отдѣленій перваго класса и двухъ отдѣленій втораго класса при двухъ учительницахъ. Обѣ учительницы изъ окончившихъ курсъ (VII кл.) епархіального женскаго училища. Въ первомъ классѣ среди учебнаго года было 44 ученицы, во второмъ 30. Во второмъ классѣ новая программа въ полномъ объемѣ не была еще введена, но были сдѣланы значительныя дополненія къ прежней программѣ по Закону Божию, русскому языку, отеч. исторіи и географіи. Для преподаванія свѣдѣній о явленіяхъ природы и линейнаго черченія школа еще не имѣетъ надлежащихъ учебныхъ пособій. Лучшіе успѣхи по Закону Божию и русскому языку. Въ первомъ классѣ успѣхи вообще хорошіе. Но въ обоихъ классахъ очень недостаточно поставлено обученіе церк. пѣнію и рукодѣлю, что должно быть отнесено на счетъ учительницъ, имѣвшихъ возможность поставить дѣло лучше. Также недостаткомъ наблюденія со стороны учительницъ должно быть объяснено не вполне аккуратное посѣщеніе ученицами школы и запаздываніе на утреннюю молитву и первый урокъ. — Съ будущаго года является надобность въ назначеніи третьей учительницы, такъ какъ прибавится старшее отдѣленіе перваго класса и ожидается увеличеніе числа ученицъ втораго класса.

Относительно веденія классныхъ журналовъ прибавить что либо къ отчету за предшествующій годъ не представляется надобности. Въ большемъ числѣ школъ, сравнительно съ прежнимъ, классные журналы принимаютъ форму дневниковъ, что, конечно, является вполне цѣлесообразнымъ и желательнымъ.

Росписаніе уроковъ составляемо было примѣнительно къ новымъ программамъ.

(Продолженіе будетъ).

— — — — —

Пензенскій расколъ и сектантство въ 1900-1903 г.г., по донесеніямъ приходскихъ священниковъ и миссіонеровъ ¹⁾.

Нижнеломовскій уѣздъ.

4 *Благочиннической округъ.*

Изъ всѣхъ округовъ Нижнеломовскаго уѣзда считается зараженнымъ расколомъ одинъ 4 благочиннической округъ. На сколько правильно подобное утверженіе, мы не знаемъ, но во всякомъ случаѣ должна быть допущена оговорка по отношенію къ г. Н.-Ломову, гдѣ, по даннымъ 1-й всероссійской переписи, постоянно проживаютъ раскольники.

Къ сожалѣнію, для характеристики вѣшняго и внутренняго положенія раскольниковъ, проживающихъ въ 4 благочинническомъ округѣ, у насъ нѣтъ почти никакихъ данныхъ, потому именно, что въ архивѣ совѣта Иннокентіевскаго Братства нами не найдено отчетовъ изъ этого округа за 1900—1903 годы. Это тѣмъ болѣе печально, что расколъ этого округа занимаетъ не только видное, но и положительно выдающееся положеніе среди всего Пензенскаго раскола. Здѣсь въ немногихъ селеніяхъ, близко лежащихъ другъ къ другу, сосредоточена значительная масса раскольниковъ, преимущественно бѣглопопвицевъ.

¹⁾ Продолженіе. См. № 24-й.

Но не они однако даютъ направленіе жизни мѣстнаго раскола, не они пользуются вліяніемъ, которое отзывается далеко за предѣлами разсматриваемой мѣстности. Это вліяніе и видная роль принадлежитъ менѣе многочисленнымъ австрійцамъ. Разсматриваемый районъ прорѣзываетъ Сызрано-Вяземская ж. д. Это даетъ возможность мѣстнымъ раскольникамъ легко сообщаться съ другими мѣстностями имперіи, зараженными расколомъ, а равно и съ таковыми же мѣстностями Пензенской епархіи. Во главѣ мѣстныхъ австрійцевъ, бывшихъ ранѣе противоокружниками, стоятъ богатые, энергичныя лица, которыя не довольствуются дѣятельностью въ своемъ районѣ, а распространяютъ ее довольно далеко за предѣлы уѣзда. Не такъ давно дѣятельность этихъ лицъ была распространена на весь Мокшанскій уѣздъ, гдѣ они старались совратить въ австрійщину многочисленныхъ тамъ бѣглопоповцевъ. Это имъ удалось, было совращено въ австрійщину нѣсколько сотъ человѣкъ, открытъ особый приходъ. Обстоятельства, правда, потомъ измѣнились для австрійцевъ къ худшему, но всетаки австрійцы остались въ Мокшанскомъ у. въ довольно значительномъ количествѣ. Въ своемъ округѣ, въ окружающихъ приходахъ также было совращено этими лицами нѣсколько сотъ человѣкъ. Обнаружены были потомъ попытки перенести пропаганду въ Пензу, въ среду мѣстныхъ бѣглопоповцевъ. Были ли успѣшны эти попытки или нѣтъ, мы не знаемъ.

Сильная пропагаторская дѣятельность мѣстныхъ заправиль австрійскаго противоокружническаго толка обратила на себя вниманіе выдающихся дѣятелей австрійскаго священства изъ окружническаго толка — самаго „архіепископа“ Арсенія (Швецова), его ученика и помощника Усова, нынѣ „епископа“ Иннокентія и др. Эти дѣятели, увлеченные идеей сліянія двухъ расколовшихся половинъ

австрійщины во—едино, стремились осуществить свою идею вездѣ, гдѣ находили къ тому благопріятную почву или гдѣ видѣли сильныя противокружническіе центры. Нужно палогать, что положеніе Нижнеломовскаго противокружническаго района, дѣятельность его заправиль была извѣстна имъ не менѣе, если не болѣе мѣстныхъ противораскольническихъ дѣятелей. Очень скоро на вновь образовавшейся (а это было очень недавно) противокружнической Нижнеломовской районъ было обращено серьезное вниманіе и были предприняты попытки повліять на мѣстныхъ противокружниковъ и привести ихъ къ единенію съ окружниками. Не такъ давно сюда явился самъ Шведовъ въ сопровожденіи своихъ помощниковъ и велъ бесѣды съ вождями мѣстныхъ австрійцевъ. Мы не знаемъ точно ни того, долго ли велись эти бесѣды, гдѣ и о чемъ, по результатъ ихъ былъ, повидимому, благопріятенъ для окружниковъ. Раскольническій „владыка“ (а Шведовъ въ то время управлялъ Московской раскольнической кафедрой за Густина, выселеннаго изъ Москвы), видимо, понравился слушателямъ своими бесѣдами съ австрійцами и православнымъ миссіонеромъ и совершалъ здѣсь торжественно богослуженіе. Это послѣднее обстоятельство, повидимому, прямо указываетъ на происшедшее примиреніе мѣстныхъ противокружниковъ съ окружниками. Если это такъ, если мѣстные противокружники стали окружниками, то фактъ этотъ заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія. Онъ несомнѣнно поведетъ къ слиянію всей пензенской австрійщины во—едино, тѣмъ самымъ усилить ее и можетъ быть послужить къ открытію самостоятельной австрійской кафедры. А тогда борьба съ мѣстнымъ австрійскимъ расколомъ будетъ еще затруднительнѣе. Необходимо поэтому прежде всего возможно полно освѣтить положеніе

раскола въ 4 Нижнеломовскомъ округѣ, точно подсчитать сколько здѣсь бѣглопоповцевъ и австрійцевъ, дать посемейные списки ихъ, указать, въ какомъ положеніи находится мѣстная бѣглопоповщина. въ особенности по отношенію къ австрійскому священнику.

Пока же въ нашемъ распоряженіи находятся—для освѣщенія современнаго положенія раскола въ округѣ—лишь цифровыя данныя, извлеченныя изъ клировыхъ вѣдомостей. Разпредѣленія раскольниковъ на толки изъ послѣднихъ заимствовать нельзя потому, что раскольники тамъ въ большинствѣ случаевъ названы просто раскольниками и лишь въ одномъ приходѣ-поповцами. Если послѣднее наименованіе не очень удобно въ виду подраздѣленія поповцевъ на бѣглопоповцевъ и австрійцевъ, неимѣющихъ между собою ничего общаго, то о первомъ названіи и говорить нечего. Для сравненія мы приведемъ цифры, относящіяся къ 1899—1900 г., приведенныя въ нашемъ предшествующемъ очеркѣ и оттуда же позаимствуемъ указаніе толковъ въ каждомъ приходѣ. Какъ и ранѣе, въ 4 Нижнеломовскомъ округѣ раскольники проживаютъ въ приходахъ сель—Адикаевки, Александровки, Верховъ, Головинщины, Головинской Варишки, Каменки, Кочетовки, Кувакъ, Ростовки и Студенца.

Приходъ села Адикаевки. Въ приходѣ означеннаго села съ очень давняго времени значатся 2 д. м. п. раскольниковъ, по какого толка, совершенно неизвѣстно. Вѣроятно—бѣглопоповцевъ. Иногда впрочемъ показывается одна душа м. п., а иногда (1897 г.) и совсѣмъ никого не показывается.

Приходъ села Александровки. Мѣстные раскольники проживаютъ какъ въ самомъ селѣ, такъ и въ приходской деревнѣ Кургановкѣ, почти въ равной части въ

томъ и другомъ пунктѣ. Принадлежать они къ двумъ толкамъ—бѣглопоповщинскому и австрійскому (ранѣе—противоокружническому, а теперь къ какому—неизвѣстно). Каково количество того и другого толка, причтомъ прямо не указано. Основываясь же на нѣкоторыхъ довольно неясныхъ данныхъ, можно предполагать, что недавно австрійцы составляли около $\frac{1}{5}$ всей раскольниковской массы прихода, т. е. свыше 70 д. об. п. Три года тому назадъ количество всѣхъ раскольниковъ въ приходѣ опредѣлялось въ 380—390 д. об. п., въ 1902 году лишь въ 370 д. об. п. Почему образовалась значительная убыль въ раскольниковскомъ населеніи, неизвѣстно.

Приходъ села Верховъ. Расколъ распространенъ по всему приходу, т. е. раскольники проживаютъ не только въ селѣ, но и приходской деревнѣ Малыхъ Верховъ, но неизвѣстно, въ какомъ количествѣ въ томъ и другомъ пунктѣ. Согласно недавнимъ показаніямъ причта, мѣстные раскольники распадаются на два толка—австрійцевъ—противо окружниковъ, появившихся недавно и бѣглопоповцевъ, существовавшихъ издавна. Австрійцевъ въ приходѣ однако больше, чѣмъ бѣглопоповцевъ, именно около $\frac{5}{6}$. Таково ли и теперь соотношеніе этихъ двухъ толковъ, неизвѣстно. Три года назадъ раскольниковъ здѣсь насчитывалось отъ 320 до 330 д. об. п., въ 1902 году—343 д. об. п. Мѣстный единовѣрческій храмъ доселѣ не имѣетъ прихода.

Приходъ села Головинщины. Въ клировыхъ вѣдомостяхъ раскольники просто названы раскольниками, въ раннѣйшихъ же показаніяхъ причта указаны и толькѣ—бѣглопоповщинскій. Остались ли головинщинскіе раскольники бѣглопоповцами и доселѣ, неизвѣстно. Нѣсколько лѣтъ назадъ раскольниковъ въ приходѣ насчитывалось менѣе 60 д. об. п., въ 1902 году—66 д.

Приходъ села Головинской Варижки. Въ прежнихъ донесеніяхъ причта мѣстные раскольники причислены къ бѣглопоповщинскому толку и тогда ихъ насчитывалось около 70 д. об. п.; въ 1902 г. насчитано тоже 70 д. об. п.

Приходъ села Каменки. Каменка является самымъ значительнымъ раскольническимъ пунктомъ уѣзда—по количеству раскольническаго населенія, хотя это послѣднее немногимъ превосходитъ населеніе Александровки и Верховъ. Однако Каменка является и дѣйствительнымъ центромъ раскола въ размариваемомъ районѣ, благодаря географически центральному положенію и положенію при желѣзной дорогѣ. Но что особенно выдвигаетъ Каменку изъ среды другихъ раскольническихъ поселеній уѣзда, такъ это присутствіе въ ней нѣкоторыхъ личностей, задавшихъ цѣлью распространить расколъ (по австрійскому священству) среди бѣглопоповщинскихъ поселеній какъ Нижне-ломовскаго, такъ и другихъ уѣздовъ. Въ Каменкѣ изрѣдка собираются раскольническіе соборы, сюда пріѣзжаютъ ихъ архіереи, здѣсь, очевидно, есть и раскольническій храмъ (вѣроятно, полотняный, какой „освященъ“ и для Елизаветина). Каменка ведетъ оживленныя сношенія съ другими центрами раскола.

Несмотря однако на выдающуюся роль мѣстныхъ австрійцевъ, въ недавнее время ихъ здѣсь насчитывалось немного, главная же масса мѣстнаго раскола принадлежала къ бѣглопоповскому толку. Таково ли и теперь численное соотношеніе обоихъ толковъ, совершенно неизвѣстно. Недавно въ Каменкѣ насчитывалось раскольниковъ свыше 400 д. об. п., теперь 465 д. (1904 годъ).

Приходъ села Кочетоки. Согласно прежнимъ указаніямъ причта, всѣ мѣстные раскольники принадлежать къ бѣглопоповскому толку. Количество ихъ лѣтъ пять

назадъ и въ 1902 году насчитывалось все одно и тоже, свыше 200 д. об. п., а въ 1904 году—221 д. об. п.

Приходъ села Кувакъ. Мѣстные раскольники проживаютъ какъ въ самомъ селѣ (около $\frac{3}{4}$), такъ и въ приходской деревнѣ Надеженкѣ (около $\frac{1}{4}$). Въ клировыхъ вѣдомостяхъ названы просто поповцами, а въ раннѣйшихъ отчетахъ причта—бѣглопоповцами. Въ 1898—1899 г.г. всѣхъ раскольниковъ въ приходѣ насчитывалось отъ 400 до 430 д. об. п., въ 1902 году—350 д. Почему такъ значительно убавилось количество раскольниковъ, неизвѣстно. *)

Приходъ села Ростовки. Разсматриваемый приходъ, хотя зараженный и меньшимъ количествомъ раскольниковъ, чѣмъ въ 3—4 приходахъ того же района, занимаетъ однако довольно видное мѣсто среди другихъ раскольническихъ селеній Нижнеломовскаго у. Здѣсь собственно три прихода—православный, единовѣрческій (очень малочисленный) и австрійскій (противоокружническій). Последній хотя и недавно образовался, но довольно многочисленъ и собственно обнималъ собою всѣхъ австрійцевъ Нижнеломовскаго у. Такъ ли это и теперь, не знаемъ. Всѣхъ раскольниковъ въ то время въ приходѣ насчитывалось около 350 д. об. п. (изъ нихъ приблизительно 150 д. бѣглопоповцевъ и 200 д. австрійцевъ), въ 1902 году—250 д. об. п. Такое огромное уменьшеніе количества раскольниковъ не можетъ быть объяснено обращеніями въ единовѣріе—въ единовѣрческомъ приходѣ въ томъ же году насчитывалось прихожанъ всего 24 д. об. п. Въ дѣйствительности никакого уменьшенія числа раскольниковъ не было: въ 1904 г. ихъ насчитано 363 д. об. п.

Приходъ села Студенца. Въ этомъ приходѣ почти

*) Въ 1904 году насчитано раскольниковъ въ приходѣ—бѣглопоповцевъ—455 д. об. п.

неизмѣнно насчитывается все одно и то же количество раскольниковъ, повидимому, австрійцевъ—отъ 170 до 180 д. об. п.

Такимъ образомъ, 4 благочиннической округъ или—что то же—Нижнеломовскій уѣздъ зараженъ почти исключительно расколомъ поповщины—австрійщиной и бѣглопоповствомъ. О сектантахъ, о которыхъ еще недавно приходилось встрѣчать указанія въ официальныхъ документахъ, въ клировыхъ вѣдомостяхъ не упоминается ни слова. Не такъ давно во всемъ округѣ раскольниковъ насчитывалось до 2450 д. об. п., въ 1902 году оказалось то же самое количество (2425 д.). Уже одно это обстоятельство при отсутствіи прямыхъ донесеній о значительномъ количествѣ обращеній въ православіе или единовѣріе (а таковыхъ должно быть, имѣя въ виду естественный приростъ не менѣе 120—130 д.), заставляетъ сильно сомнѣваться въ правильности указанной цифры. Кромѣ того всѣ отчеты обходятъ молчаніемъ г. Нижній-Ломовъ, а тамъ, по даннымъ 1 всероссійской переписи, также проживаютъ постоянно раскольники. Въ 1904 году раскольниковъ въ округѣ, помимо города, насчитано 2542 д. об. п.

(Продолженіе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

Совѣта Сбщества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Пензенской духовной семинаріи
за 1903—1904 годъ.

Въ отчетномъ году Общество вспомошествованія, кромѣ своего покровителя и пожизненнаго члена Преосвященнаго Тихона, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, имѣло въ своемъ составѣ до 700 членовъ, изъ которыхъ 2 почетныхъ члена-основателей общества, 7 почетныхъ

членовъ, 20 пожизненныхъ, 96 дѣйствительныхъ, со взносомъ не менѣе 3-хъ рублей въ годъ, и остальные члены-сотрудники, со взносомъ менѣе 3-хъ рублей.

Въ число пожизненныхъ членовъ общества въ отчетномъ году вступили, каждый съ пожертвованіемъ въ 50 руб.,— протоіерей П. П. Алмазовъ, протоіерей А. С. Артоболовскій и священникъ с. Сосновки, Керенскаго уѣзда, П. Н. Покровскій.

Радуюсь увеличенію числа своихъ членовъ, вниманію ихъ и прежнихъ своихъ членовъ къ нуждамъ общества и родной семинаріи, Совѣтъ не можетъ не выразить и грусти объ утратѣ одного изъ своихъ почетныхъ членовъ общества въ лицѣ скончавшагося въ январѣ 1904 года, Епископа Глазовскаго Варсанофія, которому интересы общества были близки и которой всегда сохранялъ связь съ родной семинаріей, отзываясь на болѣе или менѣе крупныя событія изъ ея жизни.

Текущими дѣлами общества завѣдывалъ совѣтъ, который состоялъ изъ предсѣдателя, ректора семинаріи, протоіерея П. А. Позднева, товарища предсѣдателя,— преподавателя семинаріи П. В. Тихомирова, непремѣннаго члена, инспектора семинаріи, іеромонаха Николая и членовъ совѣта, преподавателей семинаріи—Н. К. Смирнова и Н. В. Архангельскаго, преподавателя Пензенскаго духовнаго училища С. Θ. Карсаевскаго и протоіерея Введенской церкви г. Пензы Θ. Н. Сатурнова. Казначеемъ общества состоялъ Н. К. Смирновъ, дѣлопроизводителемъ—С. Θ. Карсаевскій.

Членами ревизіонной комиссіи состояли: протоіерей В. И. Лентовскій, прот. І. Н. Кронтовскій и свящ. В. П. Васильевъ.

Въ теченіе отчетнаго года Совѣтъ общества имѣлъ 6

засѣданій: одно общее и пять очередныхъ, въ каждую четверть учебнаго года. Согласно уставу общества, предметомъ занятій въ этихъ засѣданіяхъ главнымъ образомъ служило обсужденіе прошеній недостаточныхъ учениковъ о вспомошествованіи; при этомъ помощь была оказываема преимущественно уплатою денегъ за содержаніе воспитанниковъ въ епархіальномъ общежитіи и на квартирахъ, пошитіемъ одежды и обуви и покупкою учебниковъ и учебныхъ пособій. Всѣхъ воспитанниковъ, получившихъ денежное пособіе, было 55. Пособія выдавались въ размѣрѣ отъ 8 руб. до 45 руб. въ годъ, а нѣкоторымъ воспитанникамъ, отличающимся своимъ благо нравіемъ и успѣхами были назначаемы годовыя пособія (отъ 30 руб. до 40 руб. въ годъ). Общая сумма денежныхъ пособій равняется 1043 руб. 55 коп. Кромѣ того на одежду и обувь 12-ти ученикамъ израсходовано 105 руб. 12 коп. На приобрѣтеніе учебниковъ, учебныхъ пособій и переплетъ ихъ израсходовано 257 руб. 37 коп.

Въ заботахъ о способахъ къ увеличенію денежныхъ средствъ Совѣтъ общества прибѣгалъ къ разсылкѣ о.о. благочиннымъ подписныхъ листовъ, приглашая тѣмъ на посильную помощь духовенство епархіи, которому интересы Общества должны быть особенно близки и дороги, такъ какъ они нераздѣльны съ интересами ихъ собственныхъ дѣтей. Наибольшее количество пожертвованій по подписнымъ листамъ поступило отъ почетнаго члена общества прот. М. Т. Тархова—138 руб. 45 коп., дѣятельность котораго Совѣтъ отмѣчаетъ съ особенною признательностію. Глубочайшую благодарность Совѣтъ приноситъ также слѣдующимъ о.о. благочиннымъ за ихъ дѣятельное сочувствіе задачамъ общества: прот. С. А. Уранову, прот. Н. С. Ювенскому, прот. Д. И. Охотину, прот. І. О. Щепотину,

прот. В. И. Успенскому, прот. Е. К. Свѣжницкому, свящ. В. А. Быстрову, свящ. В. Ст. Викторову, свящ. Ѳ. И. Тихомирову, свящ. В. А. Александровскому, свящ. Н. И. Свищеву, свящ. П. И. Терновскому, свящ. А. А. Гроздову, свящ. А. П. Павпертову, свящ. М. В. Свѣжницкому и другимъ съ подвѣдомымъ имъ духовенствомъ. Искреннюю благодарность выражаетъ совѣтъ общества и всѣмъ другимъ лицамъ, неоставившимъ общества своей поддержкой. Постоянная же и величайшая благодарность со стороны общества и учениковъ приносится основателямъ обществамъ Ѳ. П. и Л. А. Нероновымъ. Относясь всегда съ близкимъ участіемъ и вниманіемъ къ нуждамъ общества и бѣднымъ ученикамъ, — въ прошломъ году они, въ видахъ наибольшей успѣшности обученія, положили основаніе на свои средства „библіотеки учебниковъ имени Лариссы Алексѣевны Нероновой“ съ тѣмъ, чтобы учебниками бесплатно пользовались всѣ воспитанники какъ казенные, такъ и своекоштные. Въ настоящемъ году эта библіотека, еще окончательно несформированная, имѣетъ уже 2941 учебникъ. Должно съ благодарностью отмѣтить тотъ образцовый порядокъ, въ которомъ она содержится, трудами, безвозмездно завѣдующаго ею, П. И. Юницкаго.

Каковы были средства общества въ отчетномъ году и какъ они расходовались, видно изъ слѣдующаго экономическаго отчета.

Отъ Преображенскаго монастыря	1000
Отъ Григоріи Никольскаго монастыря	1000
Отъ <u>протоіерея А. С. Артоболевскаго</u>	50
Отъ другихъ членовъ 3-рублевыми взносами.	60

О т ч е т ъ

о приходъ и расходъ суммъ по Обществу вспомо-
 ствованія нуждающимся ученикамъ Пензенской ду-
 ховной семинаріи за 190³/₄ учебный годъ.

	Сумма.	
	РУБ.	К.
П Р И Х О Д Ъ.		
Въ началу отчетнаго года (1 іюля 1903 года) оставалось:		
а) Билетами	17100	—
б) Наличными	271	83
Итого		17371 83
Въ теченіе 190 ³ / ₄ года поступило на при- ходъ:		
<i>А. Билетами.</i>		
Свидѣтельство 4 ⁰ / ₀ ренты во 100 руб.	100	—
<i>Б. Наличными.</i>		
Проценты а) по восьми 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ листамъ Полтавскаго земельного банка на сумму 8000 руб. по 1 января 1904 года 342 руб.; б) по четыремъ свидѣтельствамъ крестьянскаго земель- наго банка на 400 руб.—15 руб. 20 коп. в) по свидѣтельствамъ 4 ⁰ / ₀ Государственной ренты по 1 іюня 1904 года на 8800 руб. — 328 руб. 70 коп.; г) по книжкѣ Государствен- наго банка за 1903-й годъ 6 р. 30 к.; всего		
	692	20

По подписнымъ листамъ отъ о.о. благочинныхъ Городищенскихъ округовъ—II-го 14 р. 40 коп.; III-го 15 руб.; IV-го 35 руб. 75 коп.; Инсарскихъ: I-го 23 руб. 25 коп.; II-го 25 руб.; III-го 20 руб. 85 коп.; Краснослободскихъ—I-го 23 руб. 50 коп.; II 26 руб.; III-го 35 руб. 45 коп.; Керенскаго II-го 20 руб. + 26 руб. 80 коп.; церковей г. Мокшана 4 руб. 50 коп.; Мокшанскихъ округовъ—I-го 17 руб. 50 коп.; II-го 19 руб. 65 коп. + 18 руб. 75 коп.; III-го 25 руб. 10 коп.; Наровчатскихъ—I-го 11 руб. 65 коп.; II-го 8 руб. 85 коп.; III-го 14 руб. 38 коп.; IV-го 16 руб. 30 коп.; церковей г. Н.-Ломова 6 руб. 50 коп. Нижеломовскихъ—II-го 15 руб.; III-го 13 руб. 30 коп.; IV-го 20 руб.; Пейзенскихъ—I-го 11 руб. 50 коп.; II-го 40 руб.; III-го 13 руб. IV-го 6 руб. 25 коп.; церковей г. Саранска 15 руб. 50 коп.; Саранскихъ округовъ: I-го 18 руб. 50 коп.; III-го 25 руб.; Чембарскихъ—I-го 138 руб. 45 коп.; II-го 24 руб. 40 коп.; III-го 35 руб. 50 коп. всего		785 28
Отъ священника К. Т. Тихомирова		10 —
Отъ Преосвященнаго Стефана, Епископа Сумскаго (нынѣ Могилевскаго)		100 —
Отъ Преосвященнаго Епископа Тихона		10 —
Отъ священника с. Сосновки, Керенскаго уѣзда, Петра Покровскаго		50 —
Отъ настоятеля Краснослободскаго Спасо Преображенскаго монастыря, Архимандрита Григорія		10 —
Отъ протоіерея П. П. Алмазова		50 —
Отъ настоятеля Вьяскаго Владимірскаго монастыря игумена Савватія		5 —
Отъ протоіерея А. С. Артоболевскаго		50 —
Отъ другихъ членовъ 3-рублевыми взносами.		60 —

Отъ воспитанниковъ семинаріи долговыя	10
Итого въ 190 ³ / ₄ году поступило на приходъ:	
а) Билетами	100 руб.
б) Наличными	1832 руб. 48 коп.
	<hr/>
Всего	1932 48
Съ остаточными отъ 1902—1903 года	17371 83

	<hr/>
	19304 31

Р А С Х О Д Ъ.

За содержаніе въ енархіальномъ общежитіи учениковъ I кл. М. Морозова 26 руб., Н. Ключарева 26 р., Д. Терновскаго 28 р., М. Коммодова 15 р., П. Левитскаго 23 руб., В. Прозорова 13 руб., А. Орлова 25 руб., Н. Померанцева 10 руб., А. Петропавловскаго 10 руб.; II класса: А. Солонова 16 рублей, П. Рудовскаго 32 руб., Е. Геликонова 13 руб., И. Верхолетова 23 р., Н. Малинина 23 руб. 55 коп., П. Разумова 15 руб., Г. Святогорова 5 руб.; III класса С. Бровицкаго 10 руб., М. Дагестанова 32 р., П. Конусова 8 руб., А. Федоровскаго 8 руб., А. Конвентова 10 руб.; IV класса: А. Бадудина 10 руб., А. Покровскаго 20 руб., Р. Тавлинскаго 23 руб., М. Пальмова 25 руб., А. Иванисова 15 руб., V класса: А. Никольскаго 20 руб., А. Барановича 20 руб., И. Тихомирова 27 руб., В. Коммодова 8 руб., А. Ключева 10 руб.; VI класса: В. Мемнонова 10 рублей. Всего 559 55

Выдано въ пособіе квартирнымъ ученикамъ
 I класса: А. Васильевскому 8 руб., С. Косы-
 реву 16 руб., В. Львову 8 руб., А. Васильев-
 скому 16 руб., П. Рункову 8 руб.; II-го кла-
 сса: В. Уранову 40 руб., В. Ерофьеву 28 р.,
 В. Архарову 7 руб.; III-го класса: Н. Ивано-
 ву 30 руб., В. Любомудрову 30 руб., Е. Ка-
 вендрову 36 коп., А. Архангельскому 7 руб.;
 IV класса: В. Рункову 10 руб., Н. Бушову
 30 руб., И. Промитову 10 руб., А. Симбухов-
 скому 20 руб.; V-го класса: Л. Мацѣевскому
 18 руб., М. Владыкинскому 10 руб., VI кла-
 сса: С. Ветлицкому 28 руб. Всего 360 —

Внесено въ Правленіе семинаріи за содер-
 жаніе въ казенномъ общежитіи учениковъ:
 I-го класса М. Боголюбова 8 руб., III класса:
 В. Юнгера 10 руб.; IV класса И. Промитова
 26 руб. Всего 44 —

На одежду и обувь выдано ученикамъ:
 I класса М. Владыкинскому 2 руб. 75 коп.;
 II-го класса: В. Архарову 15 руб. 55 коп.,
 П. Разумову 15 руб. 55 коп.; А. Покровскому
 3 руб. 55 коп.; III-го класса: А. Архангель-
 скому 8 руб., О. Дьячкову 5 руб. 15 коп.,
 В. Успенскому 10 руб., А. Шятнову 7 руб.
 75 коп.; V класса Княжескому Ив. 13 руб.;
 тому же Княжескому и V класса В. Алявдину
 16 руб.; III класса Федоровскому и V класса
 Умыскову 7 руб. 80 коп. Всего 105 10

За содержаніе въ епархіальномъ училищѣ
 ученицы V класса Венценовской Екатерины . 80 —

На учебники и учебныя пособія 257 37

За тромбонъ для семинарскаго оркестра (25 —

Жалованье служителю, канцелярскіе и поч-
 товыя расходы 31 —

Въ Пензенское Отдѣленіе Государственнаго Банка за храненіе процентныхъ бумагъ	24 77
Выдано ученикамъ, заимообразно	11 30
<hr/>	
Итого дѣйствит. расхода	1498 9

Куплено свидѣтельство 4 ⁰ / ₀ Государственной ренты	99 93
---	-------

Итого въ 190 ³ / ₄ году израсходовано на личными	1598 2
--	--------

За семь расходомъ къ началу 190⁴/₅ года оставалось

1) Билетами	17200
-----------------------	-------

Билеты сіи составляютъ: а) восемь 4¹/₂⁰/₀ закладныхъ листовъ Полтавскаго земельного банка (по 1000 рублей каждый) на сумму 8000 руб.; б) четыре 4⁰/₀ свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка (по 100 руб. каждый) на сумму 400 руб.; в) двадцать девять свидѣтельствъ Государственной 4⁰/₀ ренты (одно въ 5000 руб., одно въ 500 р., шесть по 200 р., и двадцать одно по 100 рублей). Всего на сумму 8800 рублей

2) Наличными	506 29
------------------------	--------

Итого	17706 29
-----------------	----------

Сей остатокъ составляютъ:

1) Неприкосновенный капиталъ, въ суммѣ 13,000 руб.,—заключающійся: а) въ восьми закладныхъ листахъ Полтавскаго земельного банка на 8000 руб.; б) въ свидѣтельствѣ Государственной ренты на 5000 рублей.

2) Запасный капиталъ, въ суммѣ 4706 руб. 29 коп. Этотъ капиталъ, котораго къ началу отчетнаго года было 4371 руб. 83 коп.,—за причисленіемъ къ нему по Уставу Общества а) взносовъ пожизненныхъ членовъ—преосвященнаго Епископа Стефана 100 руб., священника П. Покровскаго 50 руб., протоіереевъ П. П. Алмазова 50 руб. и А. С. Артоболевскаго 50 руб.; б) 25% взносовъ прочихъ членовъ общества и в) остатка отъ расходнаго капитала,—увеличился на 334 руб. 46 коп. Запасный капиталъ заключается: а) въ свидѣтельствахъ Государственной ренты на 3800 руб.; б) въ свидѣтельствахъ крестьянскаго поземельнаго банка на 400 руб. и в) въ наличныхъ 506 руб. 29 коп.

Настоящій отчетъ, разсмотрѣнный предварительно ревизіонной комиссіей, которая нашла его составленнымъ правильно и согласнымъ съ журналами и другими документами Совѣта общества, былъ за слушанъ и утвержденъ общимъ собраніемъ членовъ Общества, состоявшимся 12 декабря 1904 года. На томъ же собраніи было постановлено—1, въ члены ревизіонной комиссіи по провѣркѣ экономическаго отчета на 1904—1905 годъ—снова избрать прот. В. И. Лентовскаго, прот. І. Н. Кронтовскаго и свящ. В. П. Васильева; 2., вмѣсто вышедшаго за болѣзнію изъ состава Совѣта общества бывшаго преподавателя Пенз. дух. семинаріи Н. К. Смирнова избрать преподавателя той же семинаріи С. В. Ильминскаго; 3.) во вниманіе къ понесеннымъ съ пользою для общества трудамъ бывш. преподавателя семинаріи Н. К. Смирнова, въ качествѣ члена—казначея Совѣта общества въ продолженіе 9 лѣтъ, избрать его въ почетные члены общества и выразить ему признательность и благодарность. Тѣмъ же собраніемъ единогласно постановлено выразить телеграммой привѣтст-

вѣн благодарность О. П. и Л. А. Нероновымъ за ихъ постоянную заботливость о питомцахъ семинаріи.

С М Ъ Т А

прихода и расхода суммъ Общества на 190⁴/₅ г.

А. Ожидается дохода:

- | | |
|--|--------|
| 1) 0/0/0 съ капиталовъ неприкосновеннаго и запаснаго | 696 р. |
| 2) Членскихъ взносов и другихъ пожертвованій | 100 р. |
| 3) Сборъ по подписнымъ листамъ | 700 р. |

Итого 1496 р.

Б. Предполагается расходъ:

- | | |
|--|--------|
| 1) На переплетъ книгъ и приобрѣтеніе учебныхъ пособій | 300 р. |
| 2) Плата за содержаніе учениковъ въ епархіальномъ общежитіи и денежное пособіе квартирнымъ учиникамъ | 800 р. |
| 3) Взносъ за содержаніе ученицы VI кл. епархіальнаго училища Е. Вѣнценосовой | 80 р. |
| 4) Пособіе ученикамъ одеждой и обувью | 100 р. |
| 5) Расходы канцелярскіе, почтовые и др. | 25 р. |
| 6) Отчисленіе въ запасный капиталъ 25 ⁰ / ₀ членскихъ взносов и остатковъ | 101 р. |

Итого 1496 р.

(Продолженіе слѣдуетъ).



23 декабря 1904 года скончался настоятель гор. Пензы Николаевской церкви, протоіерей А. В. ТЕРНОВСКІЙ. Некрологическія свѣдѣнія будутъ помѣщены въ слѣдующемъ номерѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ

ДОБРОВОЛЬНОЙ

съ 2 января 1905 года будетъ переведенъ на низъ Московской улицы въ домъ Малаховой противъ мебельнаго магазина Карпова.

Въ магазинѣ имѣются всѣ богослужебныя книги по цѣнамъ синодальной типографіи, а также большой выборъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія. Тутъ же имѣется большой выборъ канцелярскихъ принадлежностей; этотъ отдѣлъ магазина значительно будетъ расширенъ.

Магазинъ еженедѣльно по четвергамъ получаетъ всѣ выдающіяся книжныя новинки.

6—2

МЕБЕЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

А. И. КАРМАЗОВА.

На низу Московской улицы, въ д. Семенова, предлагаетъ по цѣнамъ всѣхъ дешевле въ обширномъ выборѣ, мебель, зеркала, вѣнскіе стулья, умывальники, кровати, мягкая гостинная и будуарная мебель, портьеры, мебельныя матеріи шелковыя, шерстяныя, бумажныя и плюшь.

ОКОННЫЯ БЕМСКІЯ СТЕКЛА,

а также и полубѣлыя, самаго лучшаго достоинства.

Известь

лучшаго качества, по 6 копѣекъ пудъ на мѣстѣ. Доставка за счетъ покупателя. Разрочка—по соглашенію. Съ заказами прошу обращаться: Краснослободскъ, Пензенской губерніи, село Ельники.

Василію Ѳеодоровичу Широкову.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) О цензурѣ проповѣдей. Свящ. П. Архангельскаго.—2) „Церковная школа—якорь спасенія для священника“. С.—3) Отчетъ епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Пензенской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1903—4 годъ.—4) Пензенскій расколъ и сектанство въ 1900-1903 г.г., по донесеніямъ приходскихъ священниковъ и миссіонеровъ. А. Х.—5) Отчетъ Совѣта Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Пензенской духовной семинаріи за 1903—1904 годъ.—6) Объявленія. Въ Приложеніи:—Объявленія о подпискѣ на журналы и газеты въ 1905 году.

Редакторы: { А. Поповъ,
 Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 1 января 1905 г. Цензоръ рект. сем. прот. П. Поздневъ.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Генеральное общество страхованія жизни и пожизненныхъ доходовъ

ДАЕТЪ СВОИМЪ СТРАХОВАТЕЛЯМЪ

1) **Незыблемую гарантію** въ обезпеченіе принимаемыхъ обязанностей, состоящую изъ основного капитала въ 3.000.000 руб. и запаснаго, образуемаго изъ резерва премій, помѣщаемыхъ и хранящихся подъ фактическимъ контролемъ правительства, согласно закона отъ 11 мая 1898 года.

2) **Полную неприкосновенность полисовъ** отъ всякихъ арестовъ, запрещеній и отчужденій.

3) **Безуслов. неоспоримость полисовъ** по истеченіи перваго года страхованія.

4) **Ненарушимость полисовъ**, т. е. право прекратить платежъ премій послѣ 3-хъ лѣтъ страхованій и всетаки быть застрахованнымъ въ той же суммѣ продолжительное число лѣтъ.

5) **Уплату полной страховой суммы** въ случаѣ самоубійства.

6) **Свободу путешествій, занятій и профессій** и пр.

7) **Освобожденіе отъ сборовъ** по изготовленію полисовъ и гербовыхъ.

8) **Право платить за свое страхованіе помѣсячно.**

9) **Участіе въ прибыляхъ** 0—ва соразмѣрно итогу всѣхъ уплоченныхъ страхователемъ суммъ.

10) **Ссуды подъ залогъ полисовъ.**

11) **Право приостановить страхованіе на время** и во. в. **возстановить** таковое.

12) **Льготный 3-хъ мѣсячный срокъ** для уплаты срочной преміи.

13) **Право выкупа полисовъ.**

14) **Право передачи и переуступки своихъ правъ по страхованію и пр.**

Въ 1903 году Генеральное Общество по количеству страхованій заняло первое мѣсто среди отечественныхъ обществъ.

Брошюры и проспекты высылаются бесплатно по требованію.

Агентствомъ въ городѣ Пензѣ, Гоголевская, домъ Моржина, приглашаются дѣятельные сотрудники на выгодныхъ условіяхъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ

НА

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ

Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Журналь „Народное Образованіе“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное и умственное въ его практическихъ приѣмахъ, 2) рассказы и замѣтки изъ исторіи народнаго образованія и изъ быта современной народной школы, 3) вопросы о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 4) „изъ школьной практики“—статьи и сообщенія практиковъ-учителей и учительницъ; отвѣты редакціи на запросы по учебной и воспитательной части, 5) психологическая сторона учительской практики и выясненіе ея при помощи данныхъ современной психологіи, 6) школьное дѣленіе въ примѣненіи къ условіямъ школы и народ-

ныхъ хоровъ, 7) мѣстный отдѣлъ: извѣстія, сообщенія и замѣтки о текущихъ событіяхъ въ жизни народныхъ школь, 8) библиографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ вопросамъ воспитанія и образованія, а также предназначаемыхъ для народнаго чтенія, 9) обзорніе иностранной педагогической литературы (замѣти по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народныхъ школь).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложений: 1) Школьный Календарь на 1905—6 учебный годъ, 2) Книжки для школьнаго и народнаго чтенія, подъ общимъ заглавіемъ „Школьная Библіотека“; (за послѣдніе два года такихъ книжекъ выдано 20-ть названій размѣромъ 1—6¹/₂ печатныхъ листовъ). 3) Ноты для школьнаго пѣнія.

Многія статьи и книжки (особенно научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами.

Подписная цѣна на журналъ—ТРИ РУБЛЯ за годъ съ пересылкою.

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ: С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журнала „НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ“.

Редакторъ *П. Мирносицкій.*



Открыта подписка на большую ежедневную политическую, общественную и литературную газету

С Л О В О

выходящую безъ предварительной цензуры.

Основою дѣятельности нашей газеты является служеніе прогрессу родной земли на почвѣ историческихъ и бытовыхъ русскихъ началъ, согласованныхъ съ потребностями нашего времени, и въ духѣ полной терпимости къ вѣрованіямъ, языку и бытовымъ особенностямъ каждой народности.

Не поступаясь устойчивостью принятаго направленія, свободная въ своихъ сужденіяхъ отъ какихъ бы то ни было постороннихъ вліяній, редакція „Слова“ охотно

дастъ въ газетѣ мѣсто искреннимъ, независимымъ голосамъ людей практики и опыта, сторонниковъ свѣта и гласности, къ какой бы общественной группѣ они ни принадлежали.

Особенное вниманіе обращено будетъ на дѣла и нужды провинціи, гдѣ ростъ общественности и государственнаго пониманія составляетъ такое замѣтное явленіе въ наши дни. Въ соотвѣтствіи съ этимъ въ газетѣ получатъ тщательную разработку вопросы самоуправления, выдвинутые въ настоящее время жизнью на первую очередь.

Въ области экономической полигик и редакція придаетъ первостепенное значеніе развитію производительныхъ силъ страны на почвѣ возможнаго простора личной энергіи и хозяйственной самодѣятельности населенія.

Видное мѣсто отведено будетъ вопросамъ внѣшней политики, обзору и оцѣнкѣ великихъ міровыхъ событій на берегахъ Тихаго океана, съ точки зрѣнія національныхъ русскихъ интересовъ и въ связи съ историческими началами Россіи на Ближнемъ Востокѣ, и положенію внутри страны.

Газета „Слово“ будетъ выходить (съ конца ноября с. г.) нумерами въ 8 и болѣе страницъ текста съ иллюстраціями. Цѣна на годъ съ пер. и дост. 12 руб., на 6 мѣсяцевъ—6 руб., на 2 мѣсяца—2 руб., на 1 мѣсяць—1 руб. За границу на годъ 20 руб.

Допускается также разсрочка на газету безъ приложеній (4 страницы текста), цѣна на годъ 5 руб., на 6 мѣсяцевъ 3 руб., на два мѣсяца—1 руб., на мѣсяць—50 коп. Это дешевое (2-е) изданіе имѣетъ своей задачей идти навстрѣчу назрѣвшей среди интеллигентной провинціальной публики потребности въ доступномъ по цѣнѣ, но вполне серьезномъ руководящемъ органѣ общественной мысли.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ и главной конторы: С.-Петербургу. Невскій пр., д. 92.

Редакторъ-издатель *Н. В. Скворцовъ.*

Издатель *Н. Н. Перцовъ.*

Открыта подписка на 1905 годъ на популярно-медицинскій иллюстр. еженед. журналъ

ОХРАНА ЗДОРОВЬЯ ВЪ СЕМЬИ И ОБЩЕСТВѢ.

подъ редакціей академика кн. П. Р. Тарханова.

Кромѣ 52 № журнала, выходящаго въ размѣрѣ двухъ печатаныхъ листовъ (32 столица), съ обильными, по мѣрѣ надобности, иллюстраціями, подписчики въ теченіе 1905 года получаютъ еще **20 сочиненій извѣстныхъ авторовъ въ 24 книгахъ (болѣе 2000 стр.)**.

Эти 24 книги къ концу года составятъ поучительную и цѣнную для каждой семьи библіотеку, посвященную самымъ важнымъ вопросамъ гигиены и медицины.

Подписная цѣна на годъ (съ 24 бесплатными приложеніями) **5 руб.** съ пересылкой. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., 1 марта—1 руб. 50 к. и 1 іюля—1 р. 50 к.

Главная контора: *С.-Петербургъ, Невскій, 18, (ул. Морской).*

Подробн. объявленіе см. въ № 24 за 1904 г.

Открыта подписка на 1905 годъ на иллюстрированный сельско-хозяйственный журналъ

ДЕРЕВНЯ,

выходящій съ 1894 года подъ редакціей агронома **Л. Н. ЕЛАГИНА** и имѣющій задачею распространять практически-полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя главнымъ образомъ для хозяевъ-практиковъ, связанныхъ своею дѣятельностью и жизнью съ землею.

Программа журнала: все отрасли сельскаго хозяйства, ремесла и домоводство.

Безплатныя приложенія: сѣмена хорошихъ сортовъ ельско-хозяйственныхъ растений, планы и чертежи хозяйственныхъ построекъ и проч.

Срокъ выхода ежемѣсячный, сброшюрованными книжками, съ рисунками.

Въ 1905 (юбилейномъ) году будетъ дано не менѣе 24 бесплатныхъ приложеній.

Подписная цѣна на журналъ „Деревня“ за годъ, 12 выпусковъ, съ пересылкою, ТРИ РУБЛЯ.

Подписка принимается: въ конторѣ журнала „Деревня“, С.-Петербургъ, Демидовъ пер., д. 2.



Открыта подписка на 1905 годъ на большую ежедневную, иллюстрированную, политическую, общественную, экономическую и литературную газету безъ предварительной цензуры

РУССКОЕ СЛОВО

въ увеличенномъ форматѣ (съ новаго года восемь столбцовъ вмѣсто семи).

Редакція „Русскаго Слова“ имѣетъ около 20 корреспондентовъ на театрѣ военныхъ дѣйствій, съ В. И. Немировичемъ-Данченко во главѣ.

„Русское Слово“ даетъ обзоръ военныхъ событій въ отдѣлѣ „Военный Дневникъ“.

и критикѣ военныхъ дѣйствій, ведется специалистомъ г. Россомъ.

„Русское Слово“ даетъ портреты, планы, схемы, карты театра военныхъ дѣйствій.

Всѣ политическія новости получаютъ телеграммами отъ собственныхъ корреспондентовъ изъ Лондона, Парижа, Берлина, Вѣны, Рима, Константинополя, Нью-Йорка, Калькутты.

На то оживленіе, которое испытывается во внутренней жизни Россіи, редакція «Русскаго Слова» откликнется широкой постановкой отдѣла передовыхъ статей по вопросамъ внутренней политики, самоуправленія, экономическимъ, юридическимъ и народнаго образованія.

Свѣдѣнія о ходѣ общественной жизни ежедневно сообщаются *подробными телеграммами со всѣхъ концовъ Россіи. Собственные корреспонденты по всѣмъ городамъ Россіи.*

Въ 1905 году въ фельетонахъ „Русскаго Слова“ будутъ напечатаны слѣдующія произведенія:

Новый романъ П. Д. Боборыкина **ОБМИРЩЕНІЕ**.

Новый романъ Вас. И. Немировича-Данченко, „Далекія могилы“.

Общественный фельетонъ В. М. Дорошевича. „ИНДІЯ“;

В. М. Дорошевича. (последнее путешествіе). Еженедѣльные фельетоны свящ. Г. С. Петрова.

При газетѣ „Русское Слово“ издается журналъ **ИСКРЫ** еженедѣльная иллюстрированная лѣтопись войны.

Подписная цѣна: на газету „Русское Слово“ съ пересылкой городскимъ и иногороднимъ: на годъ 7 р., на 6 мѣс. 4 р., на 3 мѣс. 2 р. 25 к., на 1 мѣс. 75 к.

Газ. „Русское Слово“ съ журн. „Искры“ (при совмѣстн. подпискѣ) съ перес. городск. и иногородн.: на годъ 9 руб., на 6 мѣс. 5 р., на 3 мѣс. 3 р., на 1 мѣс. 1 руб.

Адресъ конторы: Москва, Петровка, д. Матвѣевой.

Подробное объявленіе см. въ № 24.



Открыта подписка на 1905 г. на ежедневную политическую, общественную и литературную газету безъ предварительной цензуры съ еженедѣльными иллюстриров. приложениями и журналомъ „ДѢЛО и ОТДЫХЪ“

Русскій Листокъ.

„Русскій Листокъ“ является наиболѣе освѣдомленнымъ въ отношеніи театра войны, имѣя тамъ 14 своихъ корреспон-

дентовъ (изъ нихъ 4—офицера генеральнаго штаба, 4 артиллериста, 2 фотографа и др.), а также получая ежедневно свои телеграммы о войнѣ (кромѣ общихъ агентскихъ) изъ заграничныхъ источниковъ непосредственно отъ иностранныхъ корреспондентовъ. Военный обзоръ въ „Русскомъ Листкѣ“ ведется, кромѣ двухъ штабъ-офицеровъ генеральнаго штаба, еще пользующимися міровой извѣстностью военными критиками—графомъ Э. фонъ-Ревентловымъ и генераломъ германской арміи графомъ Рихардомъ фонъ-Пфейлемъ. Статьи по морскимъ вопросамъ и морской военный обзоръ ведутся извѣстнымъ морскимъ писателемъ Черноморцемъ.

Свои корреспонденты во всѣхъ европейскихъ столицахъ, въ крупныхъ городахъ, а въ важныхъ случаяхъ посылаются спеціальныя корреспонденты (и фотографы). Въ фельетонахъ печатаются русскіе и иностранныя романы и повѣсти, научно-популярныя и историческія статьи.

Кромѣ ежедневной газеты подписчики „Русскаго Листка“ будутъ получать бесплатно особыя еженедѣльные иллюстрированныя приложенія (50 № въ годъ по 8 большихъ стр. въ форматѣ еженедѣльныхъ журналовъ).

Въ иллюстрированномъ еженедѣльномъ общественно-политическомъ, литературномъ и научномъ журналѣ.

ДѢЛО И ОТДЫХЪ,

редакція имѣетъ въ виду дать подписчикамъ своей газеты всего за 1 рубль въ годъ художественное изданіе съ полнымъ матеріаломъ для литературнаго и семейнаго чтенія, а также сосредоточить въ журналѣ все то, что до сихъ поръ не находило себѣ мѣста въ еженедѣльныхъ приложеніяхъ.

Журналъ „ДѢЛО И ОТДЫХЪ“ будетъ выходить еженедѣльно (52 №№ въ годъ) въ форматѣ нашихъ приложеній и въ размѣрѣ 2—3 листовъ въ каждомъ номерѣ (каждый отдѣльный номеръ будетъ въ цвѣтной бумажной обложкѣ)—по весьма широкой программѣ, состоящей изъ отдѣловъ:

Общественная жизнь, политика, оригинальная и переводная беллетристика, театр, музыка и искусство, спортъ, юмористика,

анекдоты, карикатуры (на обложкахъ журнала), моды, рукодѣлія, выкройки, ручныя работы, ремесла, рецепты и совѣты, рисунки, портреты, карты въ текстѣ и въ видѣ приложений, изобрѣтенія, примѣненіе науки къ практической жизни, совѣты по гигиенѣ и лѣченію, домъ, садъ, огородъ, дѣтскія игры, библиографія, справочный отдѣлъ, популярно-научный отдѣлъ, научная хроника, смѣсь, задачи, шахматы и шашки и проч.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на газету „Русскій Листокъ“ безъ журнала на годъ 8 р., на 5 мѣс.—4 р. 50 к., на 3 мѣс.—2 р. 50 к., на 1 мѣс.—90 коп.; съ журналомъ на годъ—9 р., на 6 мѣс.—5 р., на 3 мѣс.—3 р., на 1 мѣс.—1 р. на журналъ „Дѣло и Отдыхъ“ отдѣльно отъ газеты: на годъ—4 р. на полгода—2 р. 50 к. Для подписчиковъ-же „Русскаго Листка“ подписная плата на журналъ за годъ всего 1 руб.

Адресъ главной конторы газеты „Русскій Листокъ“ и журнала „Дѣло и Отдыхъ“—Москва, Мясницкая, д. № 20.

Подробное объявленіе см. въ № 24.

новая ежедневная
газета.

„Вечерняя почта“

безъ предваритель-
ной цензуры.

Редакція ставитъ своею цѣлью создать совершенно оригинальный типъ газеты, девизами которой будутъ: краткость, ясность, объективность и общедоступность.

Весь матеріалъ въ газетѣ будетъ систематизироваться и обрабатываться такъ, чтобы въ газету не могъ попадать никакой балластъ и мелочи, не имѣющія общаго значенія и интереса. Благодаря этому, читатели, экономя свое время, будутъ вводиться въ курсъ всѣхъ событій и знакомиться со всѣми важными и интересными извѣстіями.

Редакція намѣрена стремиться къ тому, чтобы всѣ фактическія свѣдѣнія получались ею отъ своихъ корреспондентовъ по телеграфу и телефону. Обычнымъ путемъ всѣхъ газетъ въ этомъ отношеніи,—агентскими телеграммами, Редакція будетъ пользоваться въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ. Цѣль этого—до-

стигнуть возможности давать своимъ подписчикамъ раньше другихъ газетъ извѣстія о всѣхъ важныхъ событіяхъ какъ русской, такъ и заграничной жизни.

Часъ выхода номеровъ газеты въ свѣтъ выбранъ съ такимъ расчетомъ, чтобы, попадая на первые поѣзда, газета могла бы получаться всюду въ провинціи раньше другихъ газетъ.

Избѣгая распространяться о подробностяхъ своихъ намѣреній и стремленій въ литературной сторонѣ дѣла, Редакція предоставляетъ желающимъ самимъ ознакомиться съ характеромъ и фізіономію газеты и съ этою цѣлью предлагаетъ возможно легкія условія полученія пробныхъ номеровъ:

За 15 коп. газета будетъ доставляться въ теченіе декабря 1904 года.

Условія подписки: На годъ 4 р. 50 к., на полгода 2 р. 50 к., на три мѣсяца 1 р. 25 к., на одинъ мѣсяць 50 коп., на недѣлю 15 коп.

Редакторъ-издатель *И. Н. Холчевъ.*



Журналъ для дѣтей средняго возраста (отъ 9—13 лѣтъ)

„Путеводный Огонекъ“

Журналъ выходитъ 2 раза въ мѣсяць.

1) Повѣсти, рассказы и сказки. 2) Стихотворенія. 3) Путешествія. 4) Историческіе рассказы. 5) Естественно-историческіе очерки. 6) Народныя преданія и легенды. 7) Биографіи. 8) Занятія, игры, піесы, шутки, мелочи и проч.

Въ 1905 году журналъ дастъ: 24 тетради иллюстрированнаго журнала большаго формата, 24 преміи: игры, занятія работы и проч., въ составъ которыхъ войдутъ: 12 выпусковъ „Крестовые походы“. Изданія съ иллюстр. Г. Дорэ. 1 отрывной календарь-ежедневникъ съ текстомъ и рисунками. 1 Синематографъ—панорама движущихся фигуръ, полное устройство его и 6 полосъ двигающихся фигуръ. 6 премій игръ, работъ, занятій и проч. 1 Сборникъ теат-

ральныхъ піесъ. 2 листа „Механическія игрушки“ и проч.
Подписная цѣна: на годъ съ пересылкой 3 р., на
полгода 1 р. 50 к.

Редакція и контора: Москва, М. Дмитровка, д. № 6.
Редакторъ-издатель. А. А. ѲЕДОРОВЪ-ДАВЫДОВЪ.



ЖУРНАЛЬ ДЛЯ ДѢТЕЙ МЛАДШАГО ВОЗРАСТА
(ОТЪ 5—9 ЛѢТЬ).

СВѢТЛЯЧОКЪ

Удостоенъ на междунарольной научно-промышленной выставкѣ
„Дѣтскій Міръ“ серебряной медали.

Журналь выходитъ 2 раза въ мѣсяць, книжками, на
плотной бумагѣ, крупнымъ шрифтомъ, съ иллюстраціями.

Въ 1905 году журналь дастъ 24 книжки журнала.
26 премій: игры, занятія, работы, лото, кубики, калъко-
мани и проч. для вырѣзыванія и склеиванія.

Въ числѣ премій будутъ даны: 1 отрывной
календарь-ежедневникъ, съ интереснымъ текстомъ и
рисунками. 1 листъ для склеиванія „Крестьянское хозяй-
ство“. 2 новыя оригинальныя игры. 1. Какъ учиться ри-
совать. 1 театръ „Петрушка“ съ подвижными фигу-
рками. При немъ подробное описаніе устройства и 4 піе-
ски. 1 Опера „Грибной переполохъ“. 1 книжка „Нетя-
Пѣтушокъ, Золотой Гребешокъ“. Русскія народныя
сказки. 1 книжка „Кума-Лиса“. Русскія народныя
сказки. 6 рисунковъ въ краскахъ. 6 листовъ „Само-
дѣльныя игрушки“.

Подписная цѣна: на годъ 3 р., на $\frac{1}{2}$ года 1 р. 50 к.
Редакція и контора: Москва, М.-Дмитровка, д. 6.

Редакторы-издатели М. Ѳ. Лидертъ,
А. А. Ѳедоровъ-Давыдовъ

Новый журналъ работъ и развлеченій

„Дѣло и Потѣха“

Журналъ явится дополненіемъ къ обоимъ нашимъ журналамъ, но замѣнить ихъ не можетъ.

Материалъ приспособленъ для младшаго и средняго возрастовъ въ видѣ легкихъ и болѣе сложныхъ работъ и ремесль.

ПРОГРАММА: 1. Ручной трудъ, работы, ремесла, описаніе и примѣненіе ихъ. 2. Кустарный промыселъ, значеніе его, описаніе быта кустарей и ихъ производствъ. 3. Работы и занятія на вольномъ воздухѣ, популярныя очерки по садоводству, огородничеству, лѣсоводству и проч. 4. Естественно-историческіе очерки и рассказы. 5. Открытія и изобрѣтенія. 6. Жизнь человѣка у насъ и въ чужихъ краяхъ. 7. Полезныя совѣты и свѣдѣнія. 8. Подвижныя игры. 9. Шарады, загадки, шутки и проч. 10. Рассказы, сказки, пьесы. 11. Рисунки въ текстѣ.

12 № ЖУРНАЛА съ рисунками въ текстѣ. **15 БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ** игръ, занятій и работъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой при подпискѣ въ конторѣ журнала одинъ рубль.

Редакція и контора: Москва, М. Дмитровка, д. № 6.

Редакторъ-издатель *А. А. Федоровъ-Давыдовъ.*

