

293

31044

1907

XLIII

Смоленскія
ЕПАРХИАЛЬНЫЯ
Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

№ 15.

1—15 Августа.

Типо-Литогр. Инж. С. Гуревичъ. ||| Редакція при духовной семинаріи.

Смоленскъ.

к 293
с 51

Годъ XLIII.

1—15 августа 1907 года.

СМОЛЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 16.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

Отдѣль офиціальныи.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

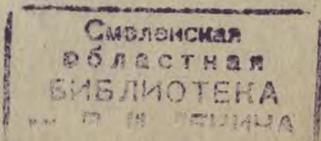
Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 21 іюля къ соборной города Гжатска церкви на священническое мѣсто псаломщикъ Николзевской города Бѣлаго церкви Сергѣй Майоровъ.

— 23 іюля къ церкви села Голосова, Краснинскаго уѣзда, къ исправленію обязанностей псаломщика по вольному найму допущень А. Кетлеровъ.

— 24 іюля къ церкви с. Мерлина, Краснинскаго уѣзда, на діаконское мѣсто—псаломщикъ с. Спасъ-Неразлучнаго, Вяземскаго уѣзда, Александръ Раевскій.

— Къ церкви села Мерлина, Краснинск. уѣзда, временно допущень къ исп. должности псаломщика сынъ псаломщика Павелъ Трущановскій.

— 3 августа къ церкви села Залѣсья (Пречистое тожъ), Духовщ. уѣзда, временно допущень къ исп. должности псаломщика сынъ псаломщика Сергѣй Гальковскій.



18634

— 3 августа временно исп. обязанности благочиннаго Рославльскихъ градскихъ церквей священникъ Іаковъ Папинъ назначенъ исп. должность благочиннаго.

— 20 іюля заштатный діаконъ села Мстиславской Слободки, Дорогобужск. уѣзда, Андрей Чистяковъ назначенъ запаснымъ священникомъ 1 окр. Дорогобужскаго уѣзда съ сохраненіемъ діаконской пенсіи.

— 4 августа къ соборной г. Бѣлаго церкви временно исп. обязанности псаломщика назначенъ сынъ священника Феоdorъ Зыковъ.

П е р е м ѣ щ е н ы:

30 іюля къ Одигитріевской г. Дорогобужа церкви на діаконское мѣсто—діаконъ с. Семеновскаго, Гжатскаго уѣзда, Алексѣй Капустинъ.

— Къ церкви села Герасимова, Смоленскаго уѣзда,— псаломщикъ с. Жилина, Вяземскаго уѣзда Сергѣй Назаревскій.

У в о л е н ы:

21 іюля протоіерей соборной города Гжатска церкви Павелъ Лызловъ по прошенію уволенъ заштатъ.

— 23 іюля и. д. псаломщика с. Луговъ, Порѣчскаго уѣзда, Николай Крыловъ по прошенію уволенъ отъ должности.

— 3 августа временно и. д. псаломщика с. Яревичъ, Краснинскаго уѣзда, Николай Чубаровъ уволенъ отъ должности.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 20 іюля къ церкви села Костырей, Ро-

славльскаго уѣзда, крестьянинъ Никита Прудниковъ на 1-е трехлѣтіе.

— 22 іюля къ церкви с. Зилова, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ Спиридонъ Поликарповъ на 2-е трехлѣтіе.

— Къ церкви с. Михайловскаго, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Прудниковъ на 9-е трехлѣтіе.

— 25 іюля къ церкви с. Толстаго, Дорогобужскаго уѣзда, землевладѣлецъ-крестьянинъ Василій Марковъ на 1-е трехлѣтіе.

— Къ церкви с. Корочарова, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянинъ Меодій Капустинъ на 5-е трехлѣтіе.

— 29 іюля къ церкви с. Вѣжниковъ, Рославльскаго уѣзда, дворянинъ Николай Бердаевъ на 1-е трехлѣтіе.

— 1 августа къ церкви села Вятскаго, Вяземскаго уѣзда, крестьянинъ Косьма Яковлевъ на 1-е трехлѣтіе.

— Къ церкви с. Стегримова, Краснинск. уѣз., крестьянинъ Стефанъ Гавриченковъ на 7-е трехлѣтіе.

— Къ церкви с. Максимовскаго, Краснинскаго уѣзда, князь Евгенийъ Георгіевичъ Друцкой-Соколинскій на 8-е трехлѣтіе.

— 3 августа къ церкви с. Рохлина, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Алексѣевъ на 1-е трехлѣтіе.

— Къ церкви с. Щербатовщины, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ Діонисій Васильевъ на 5-е трехлѣтіе.

— 5 августа къ церкви с. Заборья, Порѣчскаго уѣзда, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Викторъ Петровичъ Рачинскій на 5-е трехлѣтіе.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

— При Владимірско-Екатерининскомъ женскомъ монастырѣ, Гжатскаго уѣзда (подр. см. въ № 12—13).

Д і а к о н с к і я :

При церквахъ сель: Покровъ-Кошкина, Рославльскаго уѣзда, Пустоподдѣсья, Бѣльскаго уѣзда, (подр. см. въ № 12—13), Новоселокъ, Рославльскаго уѣзда, (подр. см. № 14) и Семеновскаго, Гжатскаго уѣзда (два причта, церковь деревянная, жалованья діакону 150 руб. въ годъ, церковн. земли 35¹/₂ десятинь, прихожанъ м. п. 2520 чел.).

П с а л о м щ и ц к і я :

При церквахъ сель: Городка, Бѣльскаго уѣзда, при Владимірско-Екатерининскомъ монастырѣ, Гжатскаго уѣзда, при церкви Смоленской каторжной тюрьмы (подр. см. въ № 12—13), Тюнина, Рославльскаго уѣзда, при Одигитріевской г. Дорогобужа церкви, Максимкова, Рославльскаго уѣзда, (подр. см. въ № 14).

— Николаевской г. Бѣлаго церкви (два причта, казеннаго жалованья нѣтъ, прихожанъ м. п. 502 чел.).

— Спасъ-Неразлучнаго, Вяземскаго уѣзда (причтъ двухчленный, церковь каменная,—теплая, казенное жалованье псаломщику 100 руб. въ годъ, церковн. земли 36 съ половиною десятинь).

— Луговъ, Порѣчскаго уѣзда (причтъ трехчленный,

церковь каменная, казенное жалованье псаломщику 100 р. въ годъ, церковн. земли 33. десятины).

— Жилина, Вяземскаго уѣзда, (причтъ трехчленный, церковь каменная, казенное жалованье псаломщику 35 руб. 28 коп. въ годъ, церковн. земли 36 десятинь, прихожанъ м. н. 1043 чел.).

— Ярковичъ, Браснинскаго уѣзда, (церковь деревянная-холодная, причтъ двухчленный, церк. земли 87 десятинь, жалованья псаломщику 24 руб. въ годъ).

Пожертвованіе. Церковный староста села Екимовичъ, Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ Захарій Θεодотовъ пожертвовалъ въ свою приходскую церковь хоругви ко дню св. Пасхи стоимостью 50 руб.

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

Духовная Консисторія слушала отношеніе Комитета по управленію Смоленской епархіальной богадѣльней, отъ 18 іюня сего года за № 39, коимъ, сообщая, что средствами обезпечивающими содерженіе призрѣваемыхъ и благоустройства богадѣльни, между прочимъ, служатъ и взносы въ пользу богадѣльни отъ церквей, монастырей и причтовъ Смоленской епархіи, просилъ сдѣлать распоряженіе, чтобы и о.о. настоятели и настоятельница монастырей епархіи ежегодно вносили по полугодіямъ извѣстную сумму на Епархіальную богадѣльню, такъ какъ въ послѣднее время отъ монастырей совершенно не поступаетъ никакихъ взносовъ. Приказали: настоящее отношеніе объявить чрезъ напечатаніе въ Епархіаль-

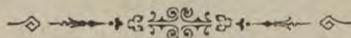
ОТЧЕТЪ

ПРАВЛЕНІЯ

СМОЛЕНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО

евъзнаго завода

за 1906 годъ.



Счетъ оборотнаго капитала.

КЪ 1 ЯНВАРЯ 1906 Г. ЗАВОДЪ БЫЛЪ ДОЛЖЕНЪ:

1. Денежной ссуды изъ ‰	61623	8	
2. Залоговъ торговцевъ	600	—	
3. Проценто́въ за ссуды	2812	52 ¹ / ₂	
4. Разнымъ лицамъ за матеріалы свѣче- производства и товары	63284	32	
	<u>128319</u>		92 ¹ / ₂
Собственный капиталъ въ оборотѣ	227196		64 ³ / ₄

КЪ 1 ЯНВАРЯ 1906 Г. ЗАВОДЪ ИМѢЛЪ:

1. Въ отдѣленіи Государственнаго Банка и въ кассѣ наличными	19107	93
2. Заводскаго и хозяйственнаго инвентаря и недвижимаго имущества	89707	65
3. Матеріаловъ свѣчепроизводства и товара:		

воска бѣлаго	10506	41 ¹ / ₂
> желтаго	6335	90 ¹ / ₂
> подтеснаго	243	7
> огарочнаго бѣлаго	7361	89 ¹ / ₄
> > желтаго	268	73
огарковъ бѣлыхъ	737	19
> желтыхъ	270	60
пчелиной вощины	—	95
фитильной бумаги	1050	23 ¹ / ₂
оберточной бумаги	48	17 ¹ / ₄
ярославской бѣли.	237	63 ¹ / ₂
сусальнаго золота	178	35
сводныхъ цвѣтовъ	198	10
льнянаго масла	81	—
деревяннаго масла	601	92
ладона роснаго	238	—
церковнаго вина	423	85
свѣчей всѣхъ сортовъ	67490	69 ¹ / ₂
	<u>96272</u>	71

Долговъ за складами	149772	49 ¹ / ₄
> за бывшими завѣдующими	628	29
> за церквами	27	50
	<u>150428</u>	28 ¹ / ₄

Итого 355516 57¹/₄

Итого 355516 57¹/₄

Счет

Къ 1-му Января 1906 года оставалось 19107 93

Въ теченіе 1906 года поступило:

1. Отъ продажи свѣчей въ заводѣ	71 28	
> > ладона	12 50	
> > масла	— —	
2. Пробитаго фитиля	370 90	
3. Получено % на суммы завода	1048 36	
4. За проданное сѣно	20 —	
> разбитую лампу	1 —	
> полотно отъ воска	66 67	
> бочки отъ масла	15 75	
> посуду отъ вина	72 89	
отъ священника В. Аѳонскаго	132 —	
> псаломщика Бѣлявскаго	20 —	
> священника Смирнова	25 86	
> священника Чаплина	43 75	
> духовенства на Красный Крестъ	144 —	
> Чернобурова залога	1000 —	
> рабочихъ за квартиру	135 51	
Возвращено страховой преміи	379 62	
За возвращенные азбестную набивку и желѣзо	2 25	
За желѣзо и гвозди отъ Богадѣльни	2 32	
	<hr/>	3564 66
Отъ складовъ поступило въ уплату	374010 58 ¹ / ₄	
Перечислено на завѣдующихъ свѣч. склад.	3508 98 ¹ / ₂	
	<hr/>	377519 56 ³ / ₄
Отъ церквей	2 50	
	<hr/>	2 50

кассы.

Въ 1906 году израсходовано:

1. На покупку материаловъ:

воска бѣлаго	137077 76	
> желтаго	35839 87	
огарковъ бѣлыхъ	92976 53 ¹ / ₄	
> желтыхъ	18497 58 ¹ / ₄	
льняного масла	70 66	
ладона капонца и росного	3766 59	
краснаго вина	— —	
бумаги фитильной	4625 56	
> оберточной	700 27	
ярославской бѣли	— —	
сводныхъ цвѣтовъ	29 80	
укупорочнаго матеріала	498 6	
масла оливковаго	4229 65	
сусальнаго золота	1739 50	
	<hr/>	300051 83 ¹ / ₂

2. На уплату денежной ссуды	4750 —
3. % по ссудамъ	2928 —
4. % за просроченные платежи	640 96
5. Жалованье: Предсѣдателю и членамъ Правленія	1162 66
6. > Ревизионному Комитету	355 —
7. > Ревизору	1685 —
8. > Смотрителю завода	1104 96
9. > Помощнику	358 33
10. > Свѣчнымъ рабочимъ	9525 8
	52 50
11. На покупку марокъ для воды	319 27
12. На приобрѣтеніе новаго инвентаря	132 98
13. На ремонтъ инвентаря	300 —
14. Жалованье письмоводителю	2338 40
15. На транспортировку и корреспонденцію	240 —
16. На уплату аренды за помѣщеніе завода	3098 80
17. На отопленіе и освѣщеніе завода	11774 93 ³ / ₄
18. На содержаніе складовъ	

19. Уплачено складамъ за поступившее отъ нихъ:	<table border="0"> <tr> <td>вино</td> <td>5 60</td> </tr> <tr> <td>отстой дерев. масла</td> <td>59 4</td> </tr> <tr> <td>свѣчной ломъ . . .</td> <td>2928 78¹/₂</td> </tr> <tr> <td>порожнюю посуду . . .</td> <td>26 20</td> </tr> <tr> <td>ладовъ аеонскій . . .</td> <td>7 65</td> </tr> <tr> <td></td> <td><hr/></td> </tr> </table>	вино	5 60	отстой дерев. масла	59 4	свѣчной ломъ . . .	2928 78 ¹ / ₂	порожнюю посуду . . .	26 20	ладовъ аеонскій . . .	7 65		<hr/>	3027 27 ¹ / ₂
вино	5 60													
отстой дерев. масла	59 4													
свѣчной ломъ . . .	2928 78 ¹ / ₂													
порожнюю посуду . . .	26 20													
ладовъ аеонскій . . .	7 65													
	<hr/>													
20. Послано духовен. голодающихъ губ.		242 50												
21. Внесено въ пользу духовно-учебныхъ заведеній		680 —												
22. Уплачено Святѣйшему Синоду		6500 —												
23. Земскаго сбора		4 82												
24. За канцелярскія принадлежн. и бланки		461 2												
25. За страхование зданій завода и товаровъ въ заводѣ и складахъ		5782 66												
26. Расходы по содерж. слесарн. и кузницы		121 54												
27. На содержаніе лошадей сбруи и экипажей		532 55												
28. Мелочныхъ и случайныхъ расходовъ		342 17												
29. На постройку завода въ Серебрянкѣ		8676 87												
30. Выдано заимообразно Богадѣльнѣ		3500 —												
31. Буплена лошадь		140 —												
32. Дорога въ Серебрянкѣ		1869 50												
33. Разборка Вяземскихъ огарковъ		16 80												
34. Куркину—смотрителю завода—квартирные я пособіе		155 —												
35. Его помощнику Чернобурову		39 —												
36. Наградныя выданы письмоводителю		30 —												
37. Переслано изъ Пантелеевского скл. въ Бѣльскій свѣчей на		3629 40												
38. Уборка сѣна въ Серебрянкѣ		35 —												
39. Списано съ долга Гжатскаго склада за разбитыя бутылки вина		1 50												
40. Смотрителю завода по постановленію сѣзда		35 —												
41. Священнику В. Спиридонову за веденіе счетоводства		30 —												
42. Перечислено съ долга складовъ въ долгъ завода		3508 98 ¹ / ₂												

Итого 400194 65³/₄

Счетъ заводска

Къ 1-му января 1906 г. оставалось 89657 65
 Въ 1906 г. поступило на 9136 14

Итого 98793 79

Счетъ бѣ

Къ 1-му января 1906 г. оставалось 373 26 10506 41¹/₂
 Въ 1906 г. поступило отъ поставщиковъ 6207 16¹/₄ 176279 55
 Приписано на приходъ привѣса при ре-
 визіи — 26³/₄ 19 37

Итого 6581 29 186805 33¹/₂

Счетъ воска

Къ 1-му января 1906 г. оставалось 246 21³/₄ 6335 90¹/₂
 Въ 1906 г. поступило отъ поставщиковъ 1686 34 43671 97
 Приписано излишка при ревизіи — 32 19 65

Итого 1934 7³/₄ 50027 52¹/₂

Счетъ огарочнаго

Къ 1-му января 1906 г. оставалось 280 38¹/₄ 7361 89¹/₄
 Въ 1906 г. поступ. изъ перетопочной 3402 30¹/₂ 87732 1¹/₄
 Приписано на прих. излишка при ревиз.

Итого 3684 7 95105 61¹/₄

3. Списано съ долга складовъ за не-
 дооланныя свѣчи 61 42¹/₂
 4. Котельнаго государственнаго сбора 27 10

Итого въ расходѣ 380268 82³/₄

Въ 1-му января 1907 года оставалось 19925 83

Итого 400194 65³/₄

О имущества.

Въ 1-му января 1907 г. инвентаря и не-
 движимаго имущества состоятъ на 98793 79

Итого 98793 79

аго воска.

Въ 1906 г. израсходовано на свѣчи 5458 3¹/₂ 154524 22³/₄
 Выписано въ расходъ недовѣса при
 ревизіи — 6¹/₂ 4 58
 Въ 1 января 1907 осталось 1123 19 32276 52³/₄

Итого 6581 29 186805 33¹/₂

келтаго.

Въ 1906 г. израсходовано на свѣчи 1649 26¹/₄ 42577 99¹/₂
 Выписано въ расходъ недовѣса — 4¹/₂ 2 97¹/₂
 Въ 1 января 1907 г. осталось 284 17 7446 55¹/₂

Итого 1934 7³/₄ 50027 52¹/₂

бѣлаго воска.

Въ 1906 г. израсходорано на свѣчи 3593 2¹/₂ 92763 13¹/₄
 Выписано въ расх. недовѣса при ревизіи — 1 — —
 Въ 1-му января 1907 г. осталось 91 3¹/₂ 2342 48

Итого 3684 7 95105 61¹/₄

Счетъ огарочнаго желтаго воска.

Къ 1-му января 1906 г. оставалось	11 37 ³ / ₄	268 73	Въ 1906 г. израсходовано на свѣчи	727 19 ¹ / ₈	16568 28
Въ 1906 г. поступило изъ перетопочной	745 34 ⁷ / ₈	16997 33	Выписано въ расх. недовѣса при ревизіи	—	—
Приписано излишка при ревизіи	— 1 ¹ / ₂	— 84	Къ 1-му января 1907 г. осталось	30 15	698 62
Итого	757 34 ¹ / ₈	17266 90	Итого	757 34 ¹ / ₈	17266 90

Счетъ воскодтеснаго.

Къ 1-му января 1906 г. оставалось	15 8	243 7	Въ 1906 г. израсходовано на свѣчи	198 24 ³ / ₄	3050 68 ¹ / ₂
Въ 1906 г. поступило изъ перетопочной	202 8 ¹ / ₂	3085 45 ³ / ₈	Выписано въ расходъ недовѣса	—	—
Приписано на прих. излишка при ревизіи	— 0 ¹ / ₄	— 9	Къ 1-му января 1907 г. осталось	18 32	277 91 ¹ / ₄
Итого	217 16 ³ / ₄	3328 59 ³ / ₈	Итого	217 16 ³ / ₄	3328 59 ³ / ₄

Счетъ бѣлыхъ гарковъ.

Къ 1-му января 1906 г. оставалось	29 19 ¹ / ₂	737 19	Въ 1906 г. перетоплено	3560 35 ¹ / ₂	87557 26 ¹ / ₄
Въ 1906 г. поступило отъ складовъ	3779 21 ¹ / ₄	92976 53 ¹ / ₄	Къ 1-му января 1907 г. осталось	248 5 ¹ / ₄	6156 46
Итого	3809 0 ³ / ₄	93713 72 ¹ / ₄	Итого	3809 0 ³ / ₄	93713 72 ¹ / ₄

Счетъ огарковъ желтыхъ.

Къ 1-му января 1906 г. оставалось	12 12	270 60	Въ 1906 г. перетоплено	806 5 ¹ / ₈	17516 74 ³ / ₄
Въ 1906 г. поступило отъ складовъ	854 10 ⁷ / ₈	18497 58 ¹ / ₄	Къ 1-му января 1907 г. осталось	60 17 ³ / ₄	1251 43 ¹ / ₂
Итого	866 22 ⁷ / ₈	18768 18 ¹ / ₄	Итого	866 22 ⁷ / ₈	18768 18 ¹ / ₄

Счетъ свѣннаго лома.

Къ 1-му января 1906 г. оставалось	—	—	Въ 1906 г. перетоплено	83 25 ¹ / ₄	2740 76
Въ 1906 г. поступило	91 18 ¹ / ₄	2998 78 ¹ / ₄	Къ 1-му января 1907 г. осталось	7 33	258 2 ¹ / ₂
Итого	91 18 ¹ / ₄	2998 78 ¹ / ₄	Итого	91 18 ¹ / ₄	2998 78 ¹ / ₂

Счетъ фитилной бумаги.

Къ 1-му января 1907 г. оставалось	59 21 ¹ / ₂	1050 23 ¹ / ₄	Въ 1906 г. израсходовано на свѣчи	193 12 ⁵ / ₈	3729 85 ³ / ₄
Въ 1906 г. поступило отъ поставщиковъ	230 36 ¹ / ₂	4625 56	Выписано въ отдѣлъ обвязочной нити	9 29 ¹ / ₂	184 77 ¹ / ₂
Приписано излишка при ревизіи	6 38 ¹ / ₈	135 41 ³ / ₈	Къ 1-му января 1907 г. осталось	94 14	1896 58
Итого	297 16 ¹ / ₈	5811 21 ¹ / ₄	Итого	297 16 ¹ / ₈	5811 21 ¹ / ₄

Счетъ оберточной бумаги.

Къ 1-му января 1906 г. оставалось.	14 17 ¹ / ₄	48 17
Въ 1906 г. поступило отъ поставщиковъ.	202 24	696 27
Приписано на прих. привѣса при ревизіи.	4 36 ³ / ₄	15 72
Итого	221 38	760 17 ¹ / ₂

Счетъ обвѣзочной нити.

Къ 1-му января 1906 г. оставалось	12 30 ³ / ₄	237 63
Въ 1906 г. поступило	1 3 ³ / ₄	17 34
Приписано на прих. излишка при ревизіи	9 36 ¹ / ₂	188 11
Итого	23 28	442 99 ¹ / ₂

Счетъ сусального золота.

Къ 1-му января 1906 г. оставалось	297 книж.	178 35
Въ 1906 г. поступило отъ поставщиковъ	2070 книж.	1238 50
Итого	2367 книж.	1416 85

Счетъ своихъ цвѣтовъ.

Къ 1-му января 1906 г. оставалось	404 лист.	198 10
Въ 1906 г. поступило	117 лист.	49 80
Приписано на прих. излишка при ревизіи	2 лист.	1 —
Итого	523 лист.	248 90

Счетъ льняного масла.

Къ 1-му января 1906 г. оставалось	13 20	81 —
Поступило отъ поставщиковъ въ 1906 г.	12 34	70 66
Приписано излишка	30	10 50
Итого	28 4	162 16

Счетъ пчелиной вощины.

Къ 1-му января 1906 г. оставалось	— 9 ¹ / ₂	— 95
Въ 1906 г. поступило	— —	— —
Итого	— 9 ¹ / ₂	— 95

Въ 1906 г. израсходовано на свѣчи	129 38 ³ / ₄	452 46 ¹ / ₄
Выписано въ расх. недоѣса при ревизіи	— 12 ³ / ₄	— 1 53
Къ 1-му января 1907 г. осталось	91 26 ¹ / ₂	306 18 ¹ / ₄
Итого	221 38	760 17 ¹ / ₂

Въ 1906 г. израсходовано	16 4 ¹ / ₂	299 14 ¹ / ₂
Выписано въ расходъ недоѣса	— —	— —
Къ 1-му января 1907 г. осталось	7 23 ¹ / ₂	143 84 ³ / ₄
Итого	23 28	442 99 ¹ / ₂

Въ 1906 г. израсходовано на свѣчи	1567 книж.	911 45
Къ 1-му января 1907 г. осталось	800 книж.	505 40
Итого	2367 книж.	1416 85

Въ 1906 г. израсходовано на свѣчи	274 лист.	132 55
Выписанъ въ расх. недочетъ при ревизіи	— —	— —
Къ 1-му января 1907 г. осталось	249 лист.	116 35
Итого	523 лист.	248 90

Въ 1906 г. израсходовано на свѣчи	19 17 ³ / ₄	114 57
Къ 1-му января 1907 г. осталось	8 26 ¹ / ₄	47 59
Итого	28 4	162 16

Въ 1906 г. перетоплено	— 9 ¹ / ₂	— 95
Къ 1-му января 1907 г. осталось	— —	— —
Итого	— 9 ¹ / ₂	— 95

(Окончане слѣдуетъ).

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи
въ 1905—6 учебномъ году.

(Окончаніе *).

Преподаваніе *церковнаго пѣнія*, въ виду слабой постановки его въ одноклассныхъ школахъ, приходилось обыкновенно начинать изученіемъ элементарнаго курса, и занятія вести усиленно, заботясь одновременно о восполненіи пробѣловъ начальныхъ школъ и усвоеніи собственнаго курса; поэтому же главное вниманіе было обращено на практическое пѣніе, а теорія изучалась по мѣрѣ возможности; поэтому и общіе успѣхи изученія сказывались ниже требованій программы, хотя сами по себѣ были удовлетворительны. При всѣхъ второклассныхъ школахъ были благоустроенные хоры; особенно хорошо было по стройности и выразительности пѣнія въ Корчежинской, Красносельской и Благовѣщенской школахъ. Подготавливаясь къ храмовому пѣнію, воспитанницы Корчежинской школы дважды въ недѣлю устраивали полчасовыя спѣвки, подъ управленіемъ ученицы-практикантки, и три часовыя съ учительницей хорового пѣнія г. Усовой; въ церкви пѣли на два хора, обычно управляемые замими воспитанницами, за исключеніемъ трудныхъ нотныхъ пѣснопѣній. Въ видахъ лучшей подготовки къ преподаванію пѣнія, болѣе способные воспитанники дѣлали въ образцовыхъ школахъ практическіе уроки пѣнію наравнѣ съ другими предметами школы.

Изученіе *дидактики* велось теоретически и практически, и въ общемъ было поставлено правильно. Въ видахъ большей практики и знакомства воспитанниковъ съ дѣломъ преподаванія на всѣхъ ступеняхъ, Епархіальнымъ Наблюдателемъ еще раньше предложено было открывать практическіе уроки съ начала учебнаго года, какъ только воспитанники ознакомятся съ ходомъ классовыхъ занятій, и самыя уроки дѣлать при возможности по-

*) См. №№ 10, 11, 12—13 и 14, Смол. Еп. Вѣдомостей за 1907 г.

лучасовыми, т. е. два урока за учебный часъ, что и исполнялось почти повсемѣстно. Единственное уклоненіе отъ общаго порядка допущено было въ Волочковской школѣ, учитель которой откладывалъ практическіе уроки до времени полнаго изученія методики, почему на нѣкоторыхъ ступеняхъ обученія воспитанники практиковаться не успѣли. Болѣе оживленно и продуктивно велись практическія занятія въ Корчежинской школѣ, благодаря особой опытности учителя о. Бѣлкина.

Лучшіе успѣхи въ изученіи курса оказали Корчежинская, Дровнинская, частію Луговская и Благовѣщенская школы—по математическимъ наукамъ, Дорогобужская—по славянскому яз. и гигиенѣ и Краснинская—по русскому языку, слабѣе—Болшевская, частію Дорогобужская и Климовская—по математикѣ и Красносельская—по русскому яз.

Въ концѣ года выпускные воспитанники были подвергнуты испытаніямъ, и на основаніи ихъ были удостоены свидѣтельства на званіе учителя школы грамоты—Болшевской школы 6 восп., Дунаевской—13., Дровнинской—11, Дорогобужской—7, Волочковской—7, Климовской—12, Красносельской—9, Краснинской—7, Свѣтло-Стергимовской—13, Луговской—16 и Корчежинской—15 воспитанницъ съ званіемъ учительницы, всего 116 человѣкъ; шестнадцать воспитанникамъ (3 Болшевской, 1 Дунаевской, 2 Дорогобужской, 4 Волочковской, 1 Дровнинской, 2 Климовской, 2 Красносельской и 1 Краснинской) назначены были переекзаменовки послѣ лѣтнихъ каникулъ и 11 сдали ихъ; 7 оставлено на повторительный курсъ (2 Волочковской и 5 Климовской). Остальные воспитанники выпускного отдѣленія (6) не держали экзаменовъ, вѣроятно, заранѣе согласившись учиться еще годъ для восполненія знаній.

Кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ, въ школахъ преподавались прикладныя знанія.—Въ Корчежинской и Благовѣщенской школахъ воспитанницы занимались рукодѣльемъ, на что было отведено два урока въ каждомъ отдѣленіи. Новопоступившія дѣвочки, по большей части незнакомыя ранѣе съ дѣ-

ломъ, начинали съ самыхъ простыхъ работъ, къ концу курса воспитанницы научились кройкѣ и шитью бѣлья, вязанью разными способами, вышиванью гладью. По чистотѣ и изяществу работы ихъ заслуживали полной похвалы. Въ Болшевской, Луговской и Краснинской школахъ ученики занимались переплетнымъ ремесломъ, въ Болшевской I и II отдѣленія, въ другихъ все желаютъ; занятія велись въ послѣобѣденные часы, состояли преимущественно въ переплетѣ учебныхъ книгъ и давали вполне удовлетворительные результаты; въ Болшевской и Луговской школахъ руководили учителя Бородинъ и Солицевъ, въ Краснинской ученики занимались самостоятельно. Въ Краснинской школѣ преподавалось также столярное мастерство; впрочемъ, за отсутствіемъ кредита на жалованіе мастеру (180 руб. въ годъ), занятія въ мартѣ прекратились. Занимались съ 3 до 6 часовъ пополудни; такъ какъ трехчасовая работа для учениковъ была утомительна, то при ревизіи школы (13 января) мною было предложено дѣлать двѣ смѣны. Ко времени ревизіи были выработаны: шкафъ, 7 березовыхъ стульевъ, столъ для учительской квартиры, сундукъ и другія мелкія вещи; человекъ десять научились хорошо владѣть столярными инструментами.—По мѣстамъ велись сельско-хозяйственныя занятія. Болѣе широко были поставлены при Красносельской школѣ. На одномъ участкѣ земли ($\frac{1}{2}$ дес.) разведенъ плодовый садъ, заключающій до 85 разныхъ деревьевъ, на другомъ ($\frac{1}{2}$ дес.) огородъ и питомникъ, на третьемъ (нѣсколько болѣе десятины) опытное поле. Пахотное поле и огородъ, за неимѣніемъ собственнаго инвентаря, обрабатывались наемными руками; воспитанники же принимали участіе въ уходѣ за садомъ и огородомъ. Продукты хозяйства, за покрытіемъ расходовъ, шли въ пользу общегитія. При другихъ школахъ занятія велись въ прежнемъ направленіи и въ тѣхъ же ограниченныхъ размѣрахъ. Въ Дунаевской школѣ воспитанники знакомились также съ уходомъ за пчелами въ рамочныхъ и колодвыхъ ульяхъ,—ихъ было шесть,—а весною и осенью принимали непосредственное участіе въ работахъ. Всего меда было собрано $2\frac{1}{2}$ пуда, изъ коихъ 1 пудъ поступилъ въ продажу, около $\frac{1}{2}$ пуд. на

школьные потребности, а остальной оставленъ на случай подкормки пчелъ. При Благовѣщенской школѣ весною 1905 года земля была выкорчевана и часть ея (около 1 дес.) засеяна овсомъ; весною 1906 года подготовленный участокъ пошелъ подъ огородъ, давшій 60 кулей картофеля, а новый (около 1 дес.) засеянъ овсомъ съ клеверомъ; вмѣстѣ съ тѣмъ положено начало саду посадкою, въ видѣ аллеи, 100 вишенъ и нѣсколькихъ кустовъ смородины. подаренныхъ родственникомъ завѣдывающаго.

При всѣхъ школахъ были правильныя общежитія, въ которыхъ помѣщались воспитанники — всѣ (Болшевской, Корчежинской и Благовѣщенской) или большинство. Помѣщеніе въ общежитіи отводилось бесплатно, а на продовольствіе ученики вносили установленную плату. Въ однихъ школахъ платили деньгами (въ Дровнинской 26 руб. съ чаемъ, Корчежинской и Благовѣщенской по 25 руб., Луговской 24 руб., Краснинской и Свѣтло-Стегримовской по 3 руб., въ Красносельской 2 руб. 50 коп. въ мѣсяць, въ Дунаевской 20 руб.), въ другихъ представляли продукты натурою сполна или частію, въ послѣднемъ случаѣ съ приплатою небольшой суммы. Казенная субсидія, въ 200 руб. на школу, шла на общее содержаніе учениковъ или расходовалась преимущественно на бѣднѣйшихъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ были частныя стипендіи: въ Корчежинской 12 стипендій по 25 руб. отъ попечителя г. Лутковского, изъ коихъ двумя пользовались воспитанницы образцовой школы; въ Климовской — двѣ (по 20 руб.) отъ попечителя г. Энгельгардтъ, открытыя на $\frac{0}{0}{0}$ съ внесенныхъ имъ 1000 рублей, и двѣ отъ врача Вѣры П. Якубовъ, въ Свѣтло-Стегримовской — двѣ полустипендіи приходскаго попечительства с. Стегримова и двѣ полустипендіи о. завѣдыющаго школою. Кромѣ ранѣе открытыхъ стипендій, г. Лутковскій въ отчетномъ году пожертвовалъ 100 рублей на нужды бѣднѣйшихъ воспитанницъ; на улучшеніе питанія слабыхъ отпущено изъ его экономіи 140 ведеръ молока (на сумму 49 рублей), и на поѣздки больныхъ въ городъ за медицинскою помощью предоставлялись подводы. Организациія общежитій и общій распорядокъ жизни въ нихъ оставались прежніе. Лучшія по гигиеническимъ и санитар-

нымъ условіямъ были общежитія при Благовѣщенской, Дровнинской и особенно Корчежинской школахъ, менѣе удовлетворительныя, благодаря тѣснотѣ и неопрятности, при Дорогобужской, Волочковской, Климовской и Свѣтло-Стегримовской. Каждое выдающееся явленіе въ жизни школъ и все заслуживающее вниманія своевременно обсуждалось школьными совѣтами. Въ Красносельской школѣ, по заведенному порядку, устраивались ежемѣсячныя педагогическія собранія для сужденія объ успѣхахъ и поведеніи учащихся. Благодаря надзору и постоянному воспитательному воздѣйствію, общее направленіе и поведеніе учащихся было хорошо. Нѣкоторыя нарушенія порядка и дисциплины замѣчались только въ Болшевской школѣ вслѣдствіе бывшей забастовки и въ Климовской вслѣдствіе недостатка надзора.

Здоровье учащихся было вполне удовлетворительно. Повальныхъ болѣзней въ школахъ, кромѣ Красносельской не было. Въ видахъ предупрежденія и развитія ихъ, школы, хотя и не всё, посѣщались участковыми земскими врачами, которые производили освидѣтельствованіе больвыхъ и оказывали помощь нуждающимся. Въ случаѣ надобности врачи вызывались нарочито. При Дунаевской, Дровнинской и Волочковской школахъ была организована мѣстная помощь въ лицѣ учителей Богдановича, Иванова и Лахтурова; школы имѣли собственныя аптечки, необходимѣйшія медицинскія пособия, пожертвованныя благотворителями или пріобрѣтенныя на школьныя средства, и особыя помѣщенія для заболѣвающихъ (кромѣ Волочковской). Пріемъ больныхъ производился по мѣрѣ надобности, и несомнѣнно эти заботы много сберегли здоровья учащемуся юношеству, при отдаленности медицинскихъ пунктовъ и деревенской безпомощности.

Болѣе выдающимися по педагогическимъ способностямъ, трудолюбію и успѣхамъ въ преподаваніи были завѣдывающіе и законоучители школъ: Благовѣщенской—священникъ Александръ Мелентьевъ (онъ-же учитель русскаго языка и церковнаго пѣнія). Корчежинской—священникъ Василій Бѣлкинъ (онъ же учитель славянскаго языка, русской исторіи, дидактики и гигиены) и Дунаевской—священникъ Димитрій Березкинъ; учителя и учитель-

ницы: Корчезинской—Марія Васильева, Благовѣщенской—Анеиса Заостровская и Евгенія Соколова, Болшевской—Иванъ Бородинъ, Дровнинской—Василій Юденичъ, Дорогобужской—Николай Каверзневъ и Волочковской—Василій Лахтуровъ.

VII.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ Наблюдателями. Ревизія Отдѣленій. Посѣщеніе церковныхъ школъ членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и другими лицами.

1863
Высшее управленіе школьнымъ дѣломъ въ Епархіи принадлежало Преосвященнѣйшему Епископу Петру и Епархіальному Училищному Совѣту. Съ цѣлю непосредственнаго знакомства съ ходомъ дѣла, Владыка посѣтилъ въ учебное время Дровнинскую церковно-учительскую школу и одноклассную при Архіерейскомъ Домѣ; въ концѣ года удостоилъ ихъ новымъ присутствіемъ, первую во время экзаменовъ по Св. Писанію и Исторіи русской литературы, вторую—на экзаменѣ по Закову Божію.—Въ началѣ второго полугодія епархію посѣтилъ членъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ дѣйствительный статскій совѣтникъ К. В. Дубровский и осмотрѣлъ Дровнинскія учительскія, находящіяся при нихъ образцовыя и женскую одноклассную школу, соборную и Богоявленскую г. Гжатска и всѣ церковно-приходскія школы г. Вязьмы.

Постоянными и непосредственными руководителями школьнаго дѣла были Наблюдатели школъ въ прежнемъ составѣ, кромѣ Краснинскаго, которымъ 11 апр. назначенъ предсѣдатель Отдѣленія протоіерей Михаилъ Медвѣдковъ, и Юхновскаго, каковымъ съ 4 дек. былъ свящ. Владиміръ Фильминъ.

Епархіальный Наблюдатель въ теченіе года сдѣлалъ 10 поѣздокъ для осмотра школъ и посѣтилъ: Дровнинскую церковно-учительскую, 10 второклассныхъ (кромѣ Луговской и Красносельской), 3 двухклассныхъ, 60 одноклассныхъ и 7 школъ грамоты въ предѣлахъ 10 уѣздовъ (кромѣ Порѣчскаго и Юхновскаго); въ

концѣ года участвовалъ въ производствѣ экзаменовъ въ школахъ: 1) образцовой при Духовной Семинаріи (26 апрѣля), Федотковской Юхновскаго уѣзда, къ которой были прикомандированы также ученики Булычевской и Грековской школъ грамоты (28 апрѣля), Духовской г. Вязьмы (30 апрѣля), Троицкой женской ц.-пр. при Общинѣ того же имени Вяземскаго уѣзда, въ которой экзаменовались ученики мѣстной мужской школы грам. и Нащокинской шк.-грам. Бѣльскаго уѣзда (2 мая), 5. Бехтѣвской двухклассной съ прикомандированными къ ней учениками Зубакинской ц.-пр. школы (3 мая), Луговской образцовой Рославльскаго уѣзда съ прикомандированными къ ней учениками Дурмановской шк.-гр. (12 мая), второклассныхъ: Луговской (12—13 мая), Дровнинской (16 мая), Дорогобужской (17 мая), 10. Волочковской (18 мая), Краснинской (23—24 мая), Красносельской (26—27 мая) и Дровнинской церковно-учительской (29—31 мая). На всѣ эти поѣздки, не считая посѣщенія мѣстныхъ городскихъ школъ, было употреблено 85 дней, причѣмъ по желѣзной дорогѣ сдѣлано 3310 и по мягкому тракту 1240 верстъ. Неспокійное время, начавшееся съ осени, къ обычнымъ невздамъ зимнихъ путешествій прибавило новыя. Первый же выѣздъ по ревизіи школъ совпалъ съ почтово-телеграфной и желѣзнодорожной забастовкой, и обратный путь отъ Вязьмы пришлось дѣлать на случайныхъ подводахъ почти до самаго Смоленска, такъ какъ организованнаго сообщенія между ними не было, и по возможности избѣгая ночныхъ переѣздовъ, чтобы не подвергнуться нападенію или шальному выстрѣлу, какъ было съ Сычевскимъ Наблюдателемъ за нѣсколько дней предъ моимъ проѣздомъ въ той же самой мѣстности. Вторую поѣздку (въ Краснинскій уѣздъ) пришлось начать разслѣдованіемъ политическихъ митинговъ, устроенныхъ учителемъ Викторовской школы, съ опросомъ шумной враждебно настроенной толпы, который едва не окончился насиліемъ. Въ ближайшій вечеръ, при проѣздѣ чрезъ с. Досугово, былъ остановленъ уличной толпой, и только случайное присутствіе случайнаго знакомаго избавило отъ возможныхъ неприяностей, такъ какъ Досуговская волость и прилегающія мѣстности были сильно

революціонированы. Последняя поѣздка (1—22 марта) затруднилась предшествовавшими снѣжными заносами и потомъ быстрымъ наступленіемъ весны, почему, не желая сокращать ревизіи, старался уѣзжать отъ весны, постепенно подвигаясь по сѣвернымъ окраинамъ Бѣльскаго уѣзда, чтобы въ опасный моментъ немедленно выѣхать на Виндавскую дорогу, хотя, по газетнымъ свѣдѣніямъ, нельзя было рассчитывать на правильность движенія, въ виду новой ожидаемой забастовки.—Посѣщая школы, Епархіальный Наблюдатель вникалъ во всѣ стороны школьной жизни: изслѣдовалъ регулярность занятій и выполненіе учебныхъ программъ, слѣдилъ за приемами преподаванія и давалъ учащимъ необходимыя методическія указанія, обращалъ вниманіе на постановку воспитанія, освѣдомлялся о матеріальныхъ нуждахъ школъ, провѣрялъ школьные документы и, смотря по надобности, дѣлалъ распоряженія на мѣстѣ или докладывалъ Епархіальному Училищному Совѣту.—При посѣщеніи уѣздныхъ городовъ, освѣдомлялся о положеніи школьнаго дѣла въ уѣздѣ и выдающихся явленіяхъ, входилъ въ сношенія съ Предсѣдателями Отдѣленій и уѣздными Наблюдателями. По возвращеніи изъ поѣздокъ, дѣлалъ Преосвященному краткій докладъ о состояніи осматрѣнныхъ школъ и болѣе важныхъ явленіяхъ, и затѣмъ входилъ въ Совѣтъ съ устными или письменными докладами и представленіями.

Сотрудниками Епархіальнаго Наблюдателя въ заботахъ о благоустройствѣ школьнаго дѣла были уѣздные Наблюдатели. Не смотря на общую трудность службы, совмѣщеніе обязанностей Наблюдателя съ службою по церкви и приходу (безприходными были только Гжатскій и Рославльскій) и незначительность вознагражденія за хлопотливое и отвѣтственное дѣло, они добросовѣстно и съ несомнѣнною пользою трудились по надзору и руководству школами. *Бѣльскій* Наблюдатель посѣтилъ 3 второклассныя школы, 34 одноклассныхъ и 35 школъ грамоты, изъ нихъ Корчевинскую два раза и градекую нѣсколько разъ (остальныхъ не успѣлъ осматрѣть вслѣдствіе продолжительной болѣзни); *Вяземскій*—всѣ церковно-приходскія школы (городскія по два раза), организованныя школы грамоты (25) и нѣкоторыя дома-

шнія; *Гжатскій*—за исключеніемъ 6 школъ грамоты, всѣ церковныя школы уѣзда, изъ нихъ Кармановскую, городскія, Златоустовскую и Будаевскую по два и болѣе разъ; *Дорогобужскій*—кромѣ двухъ школъ грамоты, всѣ школы уѣзда, изъ нихъ градскую второклассную нѣсколько разъ, Волочковскую второклассную, градскія, Засижскую, Княщинскую, Делявинскую и Петраковскую одноклассныя, Кулевскую и Митинскую школы грамоты по два раза; *Духовщинскій*—кромѣ 4 школъ грамоты, всѣ школы уѣзда, изъ нихъ второклассныя по три раза, град. Духовщинскую, Городенскую, Дѣдовскую, Ректенскую одноклассныя, Афанасовскую, Печаниченскую и Мамоновскую школы грамоты по два раза; *Ельнинскій*—всѣ школы; *Краснинскій*—св. К. Криницкій (до 5 марта)—градскую второклассную, Соборную, Сорокинскую, Залуужечскую, Кошелевскую, Викторовскую, Василевичекую, Голосовскую и Червоновскую одноклассныя и 26 школъ грамоты (остальныя не успѣлъ осмотрѣть за продолжительною болѣзнію Протоіерея Предсѣдателя Отдѣленія, когда исполнялъ за него всѣ обязанности по Отдѣленію, церкви и приходу, и выходомъ со службы ранѣе конца года); *Порьчскій*—всѣ школы уѣзда, изъ нихъ три городскія и четыре уѣздныхъ по два раза; *Рославльскій*—второклассную, всѣ церковно-приходскія и 56 школъ грамоты, изъ нихъ Луговскую, двухклассныя по 3 раза и нѣкоторыя одноклассныя 2—3 раза; *Смоленскій*—всѣ школы уѣзда по два раза, нѣкоторыя городскія по три, второклассныя два раза во время учебныхъ занятій и нѣсколько разъ подѣламы постройкы и на пріемныхъ экзаменахъ; *Сычевскій*—кромѣ Татаринской школы гр. Бѣльскаго уѣзда, всѣ школы и нѣкоторыя по нѣсколько разъ; *Юхновскій*—кромѣ Леоновской и Побитовской всѣ церковно-приходскія школы и 20 школъ грамоты (остальныя школы остались не посѣщены частію по краткости времени службы его, частію по незнакомству съ топографіей уѣзда и разбросанности школъ). Посѣщая школы, Наблюдатели обращали вниманіе на степень усердія и педагогическія способности учащихся, слѣдили за способами и пріемами преподаванія, производили испытанія учениковъ и просматривали письменныя рабо-

ты; въ случаѣ надобности, устраивали педагогическіе бесѣды съ учителями, дѣлая необходимыя указанія, и послѣ, при вторичномъ посѣщеніи школы, повѣряли, лучше ли стало дѣло и насколько примѣняются сдѣланныя ими замѣчанія. По окончаніи педагогической ревизіи, изслѣдовали матеріальное положеніе школъ: осматривали бібліотеку, справлялись о средствахъ и нуждахъ школъ, провѣряли приходо-расходныя книги и другіе документы, осматривали помѣщеніе школы; въ заключеніе сообщали учащему составу о своихъ впечатлѣніяхъ, давая совѣты и указанія и входя въ совмѣстное сужденіе о благоустроеніи школъ.

По возвращеніи изъ поѣздокъ, Наблюдатели представляли въ Отдѣленія отчеты о ревизіи школъ—полугодовые или періодическіе, въ случаѣ надобности дѣлали экстренные доклады, которые затѣмъ своевременно заслушивались и сопровождались соотвѣтствующими постановленіями. Въ концѣ года Наблюдатели участвовали въ производствѣ экзаменовъ, являясь болѣе постоянными членами комиссіи.

Кромѣ того, они принимали дѣятельное участіе въ надзорѣ за постройкой и ремонтомъ школьныхъ зданій и слѣдили за тѣмъ, чтобы зданія строились по плану и изъ надлежащаго матеріала, суммы расходовались правильно и осмотрительно; по окончаніи построекъ участвовали въ приѣмъ ихъ.

Что касается посѣщеній школъ другими лицами, то они по прежнему были рѣдки. Болѣе или менѣе постоянными посѣтителями школъ среди учебныхъ занятій были окружныя о.о. благочинные, которые во время зимней ревизіи церковей заходили въ школы и производили легкое повѣрочное испытаніе, преимущественно по Закону Божию, и попечители школъ; изрѣдка посѣщали школы: Предсѣдатель Порѣчской Земской Управы В. В. Нелидовъ, Земскій Начальникъ Порѣчскаго уѣзда Н. О. Воейковъ, нѣкоторые Земскіе Начальники и Инспекторъ народныхъ училищъ Рославльскаго уѣзда, Предсѣдатель Сычевскаго Отдѣленія, посѣтившій Зубакинскую церковно-приходскую школу, и членъ Епархіальнаго Совѣта Ив. П. Сперанскій по приглашенію Епархіальнаго Наблюдателя и вмѣстѣ съ нимъ посѣтившій град-

скую Спасскую школу. О визитаціи другихъ лицъ школьной администраціи отчеты хранятъ глубокое молчаніе или высказываются крайне неопредѣленно. Отчасти этотъ недостатокъ визитаціи восполнялся посѣщеніемъ школъ во время экзаменовъ, въ производствѣ которыхъ принимало участіе большинство членовъ Отдѣленій. По порядку, введенному въ Вяземскомъ Отдѣленіи, члены его ежегодно мѣняютъ мѣста производства экзаменовъ и такимъ образомъ постепенно знакомятся со всеми школами уѣзда. Наблюденіе надъ успѣхами школъ, со всеми рельефными достоинствами или недостатками ихъ, знакомство съ педагогическимъ составомъ и вѣшною обстановкою школъ были дополнительнымъ источникомъ свѣдѣній о школахъ, на основаніи которыхъ создавались сужденія о школахъ, возбуждались ходатайства по школьнымъ вуждамъ, представленія къ наградамъ школьныхъ дѣятелей и т. д.

Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ,
священникъ С. Добромысловъ.

Отъ Бюро Епархіального Съѣзда.

Обсужденію октябрьскаго епархіальнаго съѣзда духовенства подлежатъ слѣдующія бумаги: а) бумаги, не рассмотрѣныя февральскимъ съѣздомъ, за позднимъ ихъ поступленіемъ: 1) Отношеніе завѣдующаго Ляховскимъ Министерскимъ училищемъ Г. Тимофеева отъ 18 февраля, въ коемъ сообщено, что администрація школы не запрещала ученикамъ пѣть въ церкви, въ чемъ ее обвиняетъ Г. Франкевичъ; 2) Прошеніе строительнаго комитета с. Зарубенокъ, Порѣчск. у., о выдачѣ ему авансомъ изъ 5⁰/₀ годовыхъ 2000 р. изъ суммы эмеритуры, или завода на достройку храма; 3) представленіе на имя Его Преосвященства священника Михаила Войниловича о допущеніи на окружные съѣзды старость; 4) прошеніе на

имя Его Преосвященства духовенства III окр. Красн. у. о побужденіи правленія эмеритальной кассы возвратить всѣ взносы отъ причтовъ и церквей округа къ своему источнику, кромѣ внесенныхъ въ фондъ; 5) прошеніе на имя Его Преосвященства того же духовенства объ автономіи въ дѣлѣ благотворительности III окр. Красн. у. о выдѣленіи округа изъ Брасинскаго Отд. Епархіальнаго Попечительства; 6) докладъ священника Николая Жиглинскаго о необходимости и своевременности ходатайства предъ Государемъ и Думой со стороны мірянъ, въ лицѣ старостъ, объ опредѣленномъ жалованіи духовенству; 7) докладъ священника Николаевской г. Смоленска церкви Николая Соколова о необходимости борьбы съ социализмомъ путемъ публичныхъ чтеній, устройства складовъ книгъ и брошюръ противъ социалистическаго содержанія и снабженіе ими нуждающихся—расходъ общепархіальный; 8) докладъ священника с. Соболева Бр. у. объ упорядоченіи торговли изъ церковныхъ свѣчныхъ складовъ—1) чтобы свѣчи отпускались по довѣренности причта и старостъ; 2) чтобы въ квитанціяхъ и заборныхъ книжкахъ завѣдующіе отмѣчали сколько каждаго сорта свѣчей отпущено.

Въ Бюро по 22 іюля поступили слѣдующія бумаги: 1) при отношеніи Смол. Дух. Консисторіи отъ 16 мая за № 6145 прошеніе на имя Его Преосвященства старостъ г. Юхнова и 1-го округа уѣзда объ оставленіи до будущаго Епархіальнаго съѣзда склада церковныхъ свѣчей въ г. Юхновѣ и неудобствахъ, вообще, закрытія свѣчныхъ складовъ; 2) прошеніе депутата съѣзда псаломщика с. Воскресенскаго Суч. у., Константина Соколова о взысканіи съ псаломщиковъ Суч. у. денегъ, израсходованныхъ имъ при поѣздкѣ на съѣздъ (14 р. 56 коп.); 3) докладъ депутата съѣзда псаломщика Влади-

міра Колосова объ урегулюванні вознагражденій депутатамъ и о необходимости публиковать дѣла, подлежащія рѣшенію сѣзда за 1½ мѣсяца до онаго; 4) при отношеніи Благочиннаго 4 округа Росл. у. постановленіе пастырскаго собранія о пособіи погорѣльцамъ с. Новоселокъ Росл. у. священнику Орлову и діакону Недосѣкину; 5) при отношеніи Смол. Дух. Консисторіи 3 указа Синода за № 6764, 7396 и 6972—содержаніе указовъ изложено въ № Епарх. Вѣдомостей отъ 1—15 іюля с. г.; 6) докладъ священника с. Будина Θεодора Цвѣткова съ проектомъ правилъ избранія депутатовъ отъ священно-церковнослужителей на обще-епархіальные и училищные сѣзды.

Отъ Правленія Вяземскаго духовн. училища.

Въ виду того, что капитальный ремонтъ въ зданіи училища не можетъ быть оконченъ къ 15 августа сего года, Правленіе училища, съ разрѣшенія Его Преосвященства, назначило слѣдующіе дни для переэкзаменовокъ и приемныхъ испытаній:

- Сентябрь. 3. IV кл. письм.
 - » 4. IV кл. устн.
 - » 5. } III кл. письм.
 - » 6. }
 - » 7. III кл. устн.
 - » 10. II кл. письм. и устн.
 - » 11. } приемныя испытанія въ I кл. для вновь
 - » 12. } поступающихъ.
 - » 13. Экзамены для вновь поступающихъ въ старшіе классы.
 - » 15. I кл.—переэкзаз. устн. и письм.
 - » 16. Молебень предъ началомъ ученія.
 - » 17. Начало занятій.
-

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

По какимъ основаніямъ и какимъ образомъ пастыри церкви могутъ участвовать въ общественной дѣятельности.

(Отвѣтъ однофамильцу).

Для оправданія возможности современному пастырю церкви принимать участіе въ общественной дѣятельности слѣдуетъ сослаться на участіе въ общественной дѣятельности пастырей древней церкви. Вотъ тому примѣры.

Св. Амвросій Медиоланскій въ письмѣ своемъ къ Комину Студію писалъ: «Я знаю, что многіе и изъ язычниковъ гордились тѣмъ, что во все продолженіе своего управленія умѣли избѣгать необходимости произносить смертные приговоры. Если такъ поступали язычники, то не больше ли того должны дѣлать христіане? Припоминаю тебѣ отвѣтъ Спасителя іудеямъ, обвинившимъ женщину, захваченную въ прелюбодѣянніи. Что сдѣлалъ Онъ, когда іудеи, искушая Его, требовали суда надъ этой несчастной, предполагая, что если онъ проститъ ее, то нарушитъ законъ, если же осудитъ, то поступитъ вопреки своему ученію о милосердіи? Преклонивъ главу, онъ писалъ на землѣ. Что-же писалъ Онъ, какъ не это пророческое слово: *земле, земле, напиши людей сихъ отверженныхъ* (Іерем. 22, 29—30), какъ говорится у Іеремиа объ Іехоніи»...

Съ особенною силою возставали пастыри противъ тѣхъ жестокихъ правителей, которые не знали иныхъ средствъ къ исправленію виновныхъ, кромѣ самыхъ тяжкихъ нака-

заній, пастыри тогда прибѣгали къ оружію духовнаго суда, какъ скоро правители попирали чelовѣческія права подвластныхъ. Таковъ былъ Андроникъ, правитель Пентапольской области въ Египтѣ, отлученный отъ Церкви своимъ епископомъ. О немъ вотъ что пишетъ къ другимъ епископамъ Си-незій, еп. Пентапольскій: «Андроника пусть никто не считаетъ и не называетъ христіаниномъ: какъ злодѣй, онъ изгоняется изъ Церкви Божіей со всеѣмъ своимъ семействомъ. Онъ былъ послѣднимъ и самымъ тяжкимъ наказаніемъ для Пентаполя послѣ землетрясенія, послѣ язвы, послѣ пожаровъ, послѣ войны. Онъ первый внесъ въ страну дотолѣ неизвѣстные въ ней роды наказаній, изобрѣлъ новые роды мученій».

Нѣчто подобное представляетъ и слѣдующее событіе. Св. Аѳанасій Александрійскій извѣщаль Св. Василя Великаго объ отлученіи имъ отъ Церкви Ливійскаго военачальника за его жестокость и за то, что онъ «нагло и неистово посягалъ на чужія брачныя ложа».

У историка Феодорита передается поразительный фактъ церковнаго отлученія св. Амвросіемъ Медиоланскимъ самого Феодосія Великаго. Въ 390 году, въ Фессалоникѣ произошло возмущеніе. Нѣкоторые правительственныя лица были убиты, трупы ихъ были влачимы по улицамъ для всеобщаго позора. Велико было преступленіе... И Феодосій въ наказаніе за это повелѣлъ обнажить мечъ противъ виновнаго города. вмѣстѣ съ виновными умерщвлены были и невинные. Семь тысячъ чelовѣкъ было убито безъ суда и уликъ въ преступленіи. «Ихъ подрѣзали всеѣхъ, по словамъ Феодорита, какъ колосья на жатвѣ». Страшною скорбію была поражена любящая душа великаго пастыря, и чтобы предотвратить повтореніе совершившагося, онъ безпристрастно осуждалъ и осудилъ виновнаго этихъ убійствъ.

Вотъ другой случай. Въ 388 г. произошло возмущеніе въ Антиохіи. Требованіе особенныхъ податей по случаю военныхъ обстоятельствъ произвели въ народѣ ропоть, кончившійся явнымъ возмущеніемъ. Въ наказаніе за это положено было предать виновныхъ казни, а городъ сжечь. Прияты уже были мѣры къ отысканію и наказанію виновныхъ; многіе преданы были смертной казни, множество гражданъ было взято подѣ стражу; начались допросы, пытки; народъ въ ужасѣ и отчаяніи бѣжалъ изъ города... Но въ эти страшныя минуты всеобщаго отчаянія, бодрствовала надъ виновнымъ, по достойнымъ сожалѣнію, городомъ любовь пастыря. «Если Христосъ, говорилъ епископъ Антиохійскій Флавіанъ, предаль Себя за насъ, то какого извиненія и прощенія будемъ достойны мы, которымъ вручено управлять столь многочисленнымъ народомъ, если не рѣшимся потерпѣть все для безопасности вѣранныхъ намъ?» И онъ рѣшился предстательствовать предъ государемъ за осужденный на истребленіе городъ, и ни престарѣлыя лѣта, ни немощъ тѣлесная, ни тягость путешествія, ни неудобство времени по случаю приближенія Пасхи—не поколебали его намѣренія лично явиться къ царю въ Константинополь. «Какъ юноша, говоритъ Златоустъ, полетѣлъ старецъ, окрыленный ревностью. Онъ явился къ государю, представляя изъ себя кающійся городъ, безгласный, съ преклоненнымъ долу видомъ, проливалъ слезы». Онъ указалъ государю на великость бѣдствія, имѣвшаго постигнуть городъ, на благотворныя слѣдствія помилованія, на требованія христіанской любви, упомянулъ о наступленіи праздника Пасхи—торжества любви, когда давалась свобода узникамъ. Глубоко тронутый, благочестивый государь помиловалъ Антиохію...

Таково же было ходатайство св. Григорія Богослова за Диокесарію по поводу произшедшихъ въ ней безпорядковъ.

Городъ ожидало истребленіе. Возмущалась любвеобильная душа великаго пастыря при мысли объ участи, имѣвшей постигнуть городъ, о жалкой судьбѣ гражданъ. И онъ пишетъ къ правителю, отъ котораго зависѣло пощадить городъ: «Горестна смерть одного человѣка, который нынѣ съ нами, а завтра не будетъ и не возвратится къ намъ. Но гораздо ужаснѣе умереть цѣлому городу, который основанъ царемъ, обстроенъ временемъ и сохраненъ рядомъ многихъ лѣтъ».

Вліяя на общественную жизнь чрезъ правителей, пастыри и сами лично принимали участіе въ общественныхъ дѣлахъ, — прежде всего чрезъ духовный судъ въ распряхъ и тяжбахъ между гражданами. Еще св. ап. Павелъ въ посланіи къ Коринѳянамъ съ укоризною говорилъ о томъ, что нѣкоторые изъ христіанъ заводятъ тяжбы между собою и рѣшенія ихъ ищутъ на судѣ языческомъ. Онъ заповѣдалъ въ случаѣ неизбѣжныхъ тяжбъ искать суда между собою въ самомъ же обществѣ христіанъ, — избирать въ посредники и примирители мудрыхъ между братіями (1 Коринѳ. 6, 1—8). Такими посредниками и примирителями, какъ свидѣлствуютъ древніе памятники суда и управленія церковнаго, были по преимуществу пастыри Церкви. Указанія на такой духовный судъ находятся у св. Григорія Богослова, Василия Великаго, св. Григорія Нисскаго, Златоуста, Амвросія Медиоланскаго. Но болѣе всего такихъ свидѣтельствъ находится у блаженнаго Августина, еп. Иппонинскаго, и Синезія, еп. Пентапольскаго.

У бл. Августина читаемъ, что его беспокоили цѣлыя толпы народа, неотступно прося суда по дѣламъ, и часто онъ не имѣлъ времени, чтобы успокоиться и перевести духъ. Однако, онъ отъ этихъ дѣлъ не только не уклонялся, но почиталъ ихъ своею обязанностію и чрезъ нихъ надѣялся получить жизнь вѣчную. «Я, пишетъ онъ инокамъ, болѣе

желалъ бы каждый день въ извѣстные часы дѣлать что-либо своими руками, а прочіе часы имѣть свободными для чтенія и молитвы или для поученія въ божественномъ писаніи, чѣмъ трудиться надъ разборомъ запутанныхъ мірскихъ дѣлъ... Эти тяготы возложилъ на насъ апостоль не по своей волѣ, а по волѣ Того, Кто говорилъ въ немъ. Впрочемъ, мы принимаемъ на себя этотъ трудъ не безъутѣшенія Господня, — въ надеждѣ на жизнь вѣчную...

Особенно часты случаи защиты пастырями всякаго рода угнетенныхъ и оклеветанныхъ передъ властями или этими послѣдними, — защиты бѣднаго народа. Св. Василій Великій и Григорій Богословъ не разъ ходатайствовали за жителей своихъ городовъ при сборахъ съ нихъ повинностей, требуя законности въ сборахъ, справедливости, снисхожденія къ людямъ различныхъ классовъ и состояній, и вооружались открыто и безбоязненно противъ всякихъ утѣснителей и беззаконниковъ ¹⁾).

Аналогичные случаи архипастырскаго заступничества за несчастныхъ и даже за осужденныхъ на смертную казнь представляетъ и современная намъ исторія.

Съ защитою несчастныхъ, въ духѣ древняго печалованія, выступилъ архіепископъ Рижскій Агаѳангель. Какъ сообщалъ телеграфъ, высокопреосвященный Агаѳангель обратился къ главному начальнику Прибалтійскаго Края съ ходатайствомъ о законномъ покровительствѣ невиновнымъ въ участіи въ революціонномъ возстаніи и о смягченіи участи виновныхъ, но принявшихъ участіе въ беспорядкахъ по своему неразумѣнію или увлеченію всеобщимъ движеніемъ. Получивъ благовольтельное ходатайству вниманіе генерала Соллогуба, архіепископъ предложилъ настоятелямъ церквей Рижской епархіи, если, по ихъ убѣжденію, свидѣтельству-

¹⁾ Христіан. Чтеніе, іюнь, 1906 года, стр. 878—881.

емому іерейскою совѣстью и долгомъ священнической присяги, кто-либо изъ прихожанъ, даже инославныхъ, невинно привлеченъ къ отвѣтственности по обвиненію въ участіи въ революціонномъ возстаніи, а также въ тѣхъ случаяхъ, когда къ отвѣтственности будутъ привлекаться лица завѣдомо хорошаго поведенія и, вообще, благонадежныя, но увлеченныя въ революціонную дѣятельность угрозами, насиліемъ и боязнью мести агитаторовъ,—предстательствовать передъ властями объ освобожденіи отъ отвѣтственности первыхъ и облегченіи участи или помилованія вторыхъ ²⁾).

По ходатайству же Ковенскаго епископа Сергія командующій войсками виленскаго округа замѣнилъ Яблонскому, осужденному по обвиненію въ убійствѣ тюремнаго надзирателя, смертную казнь—безсрочной каторгой ³⁾.

Слѣдую примѣру древнихъ отцевъ Церкви и современныхъ—архіеп. Агаѳангела и еп. Сергія,—пастыри церкви могли бы принять участіе въ политикѣ печалованіемъ за несчастныхъ осужденныхъ на смерть. Несомнѣнно, что такимъ вмѣшательствомъ въ политику пастыри церкви принесли бы громадную пользу безъ всякаго ущерба своему авторитету. Не уронили же своего авторитета арх. Агаѳангелъ и еп. Сергій своимъ заступничествомъ, значить вмѣшательствомъ въ политику, а напротивъ въ глазахъ всѣхъ возвысились. Вотъ какое участіе въ политикѣ пастырей церкви желательно и, кажется, имѣя въ виду примѣры арх. Агаѳангела и еп. Сергія, вполне возможно. На фонѣ этой картины пастырь съ газетой въ рукахъ, съ церковнаго амвона ратующій противъ «измовъ», будетъ уже невозможенъ. Въ рукахъ у насъ, пастырей, должно быть евангеліе. При всѣхъ его мы должны разсматривать и принципы такъ на-

²⁾ Церковныя Вѣдомости 1906 г., № 4, 188—189.

³⁾ Церковное Обновленіе № 9, стр. 71.

зываемаго освободительнаго движенія. Вглядитесь поглубже въ эти принципы и вы не вправѣ будете отказать имъ въ извѣстной долѣ христіанственности. Основные идеи, за которыя борются интеллигенція и рабочіе классы, что власть не должна служить предметомъ поклоненія, а быть отвѣтственной за свои дѣянія, что каждый человѣкъ имѣеть право на уваженіе и охрану своей личности, что все равны передъ закономъ, что высшій даръ человѣка — слово должно быть свободнымъ, что нельзя воспрепятствовать собраніямъ для обмена мнѣніями по текущимъ вопросамъ, что за каждымъ надо признать право самоопредѣленія подлѣ условіемъ сохраненія общаго порядка, что гражданскій строй, время отъ времени, долженъ снимать съ себя парадный мундиръ и, представивъ на свѣтъ Божій безъ маски, подлежать контролю и проверкѣ, — все эти идеи по существу христіанскія. Въ основѣ ихъ лежатъ понятія о высокомъ человѣческомъ достоинствѣ и священныхъ правахъ богоподобной личности, возвѣщенные народамъ чрезъ Христа и Апостоловъ, и та истина, что только *«дѣлаяй злая ненавидитъ свѣта, и не приходитъ къ свѣту, да не обличатся дѣла его яко, лукава суть»* (Іоан. III, 20) ⁴⁾.

Путь же, на который сталъ мой однофамилецъ, путь — ссылками на тексты изъ Евангелія оправдать свое невмѣшательство въ политику, путь оговорокъ: то-де не мое дѣло, того-де Христосъ пастырю не заповѣдалъ, путь, говорю, этотъ очень скользскій. Въ былое время подборомъ текстовъ оправдывали крѣпостное право. А вотъ свѣжій фактъ, подтверждающій опасность ссылки на одни тексты. Профессоръ И. С. Бердниковъ въ одномъ изъ своихъ докладовъ Преосвященному Присутствію сослался на апостольскія выраженія въ Галат. III, 28, V, 6, Колосе. III, II и на событія при

⁴⁾ Богословскій Вѣстникъ, 1905 г., декабрь, стр. 813—814.

первой Пятидесятницѣ. Знаюкъ же посланій св. ап Павла проф. В. Н. Глубоковскій заявилъ на засѣданіи 12 декабря 1906 года, что «если понимать буквалистически указанная апостольскія изрѣченія, то получится абсурднѣйшая странность, будто—по ученію святого Павла—въ христіанствѣ уничтожается самое различіе половъ»⁵⁾. Вотъ какъ опасно даже профессорамъ ссылаться на одни тексты.

Изъ приведенныхъ моимъ однофамильцемъ текстовъ важенъ отвѣтъ І. Христа одному изъ народа, просившему Учителя сказать брату его, чтобы этотъ раздѣлилъ съ нимъ наслѣдство. *«Кто поставилъ Меня судить или дѣлать васъ?»* отвѣтилъ ему Христосъ (Лук. 12, 13—14). Въ виду большой, такъ сказать, рѣшающей въ данномъ вопросѣ важности этихъ словъ Христа, они требуютъ и подробнаго всесторонняго уясненія и разсмотрѣнія.

При какихъ обстоятельствахъ и по какому поводу высказалъ эти слова Спаситель?

Какъ повѣствуетъ св. Лука, Спаситель держалъ рѣчь къ народу, собравшемуся въ тысячахъ къ Нему, и къ ученикамъ. Онъ наставлялъ ихъ беречься закваски фарисейской, которая есть лицемеріе, не бояться убивающихъ тѣло, и указывалъ, что постигнетъ того, кто будетъ отвергаться Его предъ людьми. Вся эта рѣчь была, какъ она изложена у св. Луки, сказана Спасителемъ твердо, положительно, со властію. Читая ее, убѣждаешься, что ее говорилъ не обыкновенный простой человекъ. Разумѣется, неотразимо сильное впечатлѣніе, и, между прочимъ, съ этой стороны, рѣчь Спасителя произвела на слушателей Его. У нихъ невольно ею поддерживалась и крѣпла мысль о Немъ, какъ о необыкновенномъ, о высшемъ пророкѣ-человѣкѣ. А тутъ Спаситель забаниваетъ ее еще такимъ въ высшей степени

⁵⁾ Церков. Вѣдомости, 1907 года, № 8, стр. 259.

знаменательнымъ для еврея наставленіемъ ученикамъ. «Когда васъ приведутъ въ синагоги, къ начальствамъ и властямъ, не заботьтесь, какъ или что отвѣчать, или что говорить, ибо Святой Духъ научитъ васъ въ тотъ часъ, что должно говорить» (11 и 12 ст.).

Боязливому и покорному еврею Спаситель вдругъ говоритъ, чтобы онъ не боялся предстать, въ случаѣ нужды, и предъ властями, ибо Духъ Св. научитъ его!! Кто это можетъ сказать? Да, невольно заключали слушатели Спасителя, говорящій это — великій человекъ; онъ все можетъ и все знаетъ; онъ все разсудитъ, всему научитъ. Къ нему и нужно обратиться за всякими смущающими умъ и душу разъясненіями.

Вотъ и обращается къ нему и этотъ иѣкто. У него забота—раздѣль съ братомъ. Замѣтно, дѣло это его сильно занимало и онъ не могъ забыть его во время и рѣчи Спасителя. Наоборотъ, по мѣрѣ того, какъ Спаситель говорилъ, у человека этого все болѣе и болѣе росла увѣренность въ томъ, что этотъ учитель лучше и вѣрнѣе, чѣмъ кто-либо, и сможетъ его раздѣлить съ братомъ, что онъ и есть тотъ настоящій и истинный судья — мессія, котораго ожидали его соотечественники, какъ земного ихъ избавителя. Полный такихъ мыслей о Христѣ, онъ и обращается къ Нему съ извѣстной просьбой.

Какъ оставалось поступить Христу? Удовлетворить просьбу этого просителя? Но тогда онъ подтвердилъ бы его взглядъ на себя, какъ на земного владыку, чего на самомъ дѣлѣ не было. Вотъ Онъ и отвѣчаетъ, что Его дѣлить и судить никто не поставлялъ, т. е. что дѣль его учительства, какъ и вообще пришествія на землю иная, чѣмъ какую хочетъ придать ему вопрошающій. Онъ не земной владыка, а небесный, а земной лишь Спаситель... Это—во первыхъ. Далѣе

— не могъ удовлетворить Спаситель просьбы этой и по другимъ побужденіямъ. Давно ужъ священники и книжники іудейскіе его не возлюбили и искали всевозможные поводы, чтобы въ чемъ-либо его обвинить. Конечно, Спаситель не боялся ихъ; но такъ какъ цѣль земной его жизни была еще не достигнута, то Онъ и не могъ пока не уклоняться отъ всего, что могло помѣшать Его дѣлу учительства на землѣ. Если же бы Онъ взялся за разрѣшеніе тяжбы между братьями, то Онъ выдалъ бы себя за судью въ земныхъ человѣческихъ взаимоотношеніяхъ и тѣмъ самымъ, подтверждая въ однихъ изъ іудеевъ мысль о себѣ какъ о земномъ владыкѣ, другимъ — книжникамъ и фарисеямъ далъ бы оружіе противъ себя.

Наконецъ — разрѣшивъ человѣческій споръ однихъ братьевъ, Спаситель не могъ бы уклониться отъ подобныхъ же дѣлъ по просьбамъ другихъ, и тогда ему пришлось бы слишкомъ не мало времени и вниманія удѣлять мелочамъ, которыя сдѣлаются ясными при установленіи извѣстныхъ основныхъ принциповъ. Христосъ и въ данномъ случаѣ, отказавшись отъ вмѣшательства въ тяжбу объ имѣніи, однако, сейчасъ же, по этому же поводу и по этому же дѣлу устанавливаетъ принципъ, освѣщающій все это и ему подобныя дѣла.

«При этомъ сказалъ (Христосъ) имъ (слушателямъ): Смотрите, берегитесь любостыжанія, ибо жизнь человѣка не зависитъ отъ изобилія его имѣнія» (ст. 15). И сказалъ далѣе имъ притчу о любостыжательномъ богачѣ.

Итакъ, Христосъ отказывается отъ суда о самомъ фактѣ, между прочимъ, потому, чтобы не вооружить противъ себя еще болѣе враговъ своихъ и не укрѣпить у слушателей неправильнаго мнѣнія о себѣ, какъ земномъ Мессіи. Но Онъ устанавливаетъ и выясняетъ принципъ, при которомъ однимъ только и возможенъ тотъ или иной судъ: принципъ

нелюбостыжательности, принципъ истиннаго взгляда на земныя богатства и ихъ смыслъ и значеніе въ жизни людей. Значить, хотя Христосъ и отказывается отъ суда о самомъ явленіи, но не отказывается, а наоборотъ, внимательно обсуждаетъ причины происхожденія этого факта и средства къ искорененію его и ему педобныхъ дурныхъ явленій въ жизни людскою, частной и общественною.

Отсюда ясно, можетъ ли данное мѣсто изъ евангелія Луки идти въ опроверженіе мысли—положенія объ общественномъ служеніи пастырей церкви, о ихъ дѣятельности въ мірѣ и для міра, для людей и для людскою этой земной жизни съ ея многоразличными отношеніями. Не наоборотъ-ли? Послѣдующія слова и притча Христа не научаютъ ли пастырей, что въ жизни все ими должно освѣщаться, выясняться, ничто не должно оставляться безъ ихъ вниманія и того или иного обсужденія и рѣшенія?! Пастырь—не судья гражданскій; но онъ и въ гражданскихъ дѣлахъ непремѣнный христіанизирующій жизнь дѣятель—руководитель и просвѣтитель, какъ и Христосъ, отъ самаго акта гражданскаго судія отказавшійся, но принципы и руководящія вѣхи для этого акта установившій.

«Итакъ, не ищите, что вамъ ѣсть, или что пить и не беспокойтесь, потому что этого ищутъ люди міра его» (29 и 30 ст.).

«Продавайте имѣнія ваши и давайте милостыню» (ст. 33). Если вдуматься, какъ слѣдуетъ, въ эти слова, то нельзя не увидѣть въ нихъ и прямой отвѣтъ просившему о дѣлежѣ.

«Не заботьтесь объ имѣніяхъ, какъ бы такъ говорить Христосъ; знайте, что все Божіе и отъ Бога. А поэтому зачѣмъ заботиться о томъ, что братъ твой тебѣ не додалъ части твоею. Ты и доставшееся—то тебѣ долженъ продать и

раздать нищим». Вотъ судъ и раздѣлъ Спасителя; вотъ его взглядъ на богатство; вотъ его отношеніе къ фактамъ общественной жизни, обусловливаемымъ различными владѣніями и богатствами. Здѣсь и поученіе, и примѣръ и для пастырей церкви, какъ имъ относиться къ фактамъ общественной жизни, и какое положеніе занимать въ судѣ надъ ними: не удаляться отъ нихъ пастырямъ, а дѣйствовать на нихъ, приводя все ко Христу и къ жизни во свѣтѣ и въ духѣ его евангельскаго ученія ⁶⁾).

Указанія моего однофамильца на католическую церковь и гибельныя для послѣдней послѣдствія ея участія въ политикѣ не могутъ быть относимы къ нашей православной церкви. Въ католичествѣ трудно установить, гдѣ кончается Церковь и начинается клерикализмъ. Борьба на Западѣ идетъ съ клерикализмомъ. Между же христіанской политикой и клерикализмомъ пропасть велія.

«Представляется, пишетъ Булгаковъ, существенно важнымъ ясно различать христіанскую политику отъ клерикализма. Различіе это очень велико. Въ сущности клерикализмъ въ точномъ смыслѣ этого слова и христіанская политика между собою совершенно чужды. Клерикализмъ или преслѣдуетъ интересы опредѣленнаго церковнаго сословія, клира, или же стремится къ клерикальному государству и государственной церкви: по своимъ задачамъ и интересамъ клерикализмъ исключителенъ, конфессіоналенъ, все человечество для него дѣлится на овецъ и козлищъ, эллиновъ и іудеевъ, варваровъ и скивоовъ, однихъ онъ ненавидитъ и стремится къ насильственному ихъ поработченію и всякимъ правоограниченіямъ, а другихъ онъ хочетъ вооружить всею силою Левіафана... Духъ клерикализмъ есть политическій утилитаризмъ, соединеніе общегражданскаго и политическаго

⁶⁾ Христіан. Чтеніе, 1906 г., май, стр. 739—742.

индиферентизма съ стремленіемъ пользоваться государствомъ для частныхъ земныхъ цѣлей клира и данной церковной организаціи. Это сознательный отказъ отъ христіанской политики, отъ стремленія къ осуществленію въ земныхъ сношеніяхъ евангельской правды ради нѣкоторыхъ внѣшнихъ успѣховъ церковной организаціи, это подчиненіе интересовъ вѣчной справедливости, не знающей различій между людьми, временнымъ, преходящимъ интересамъ отдѣльныхъ группъ, это измѣна дѣлу Христа, а вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлу народному»⁷⁾.

Всякая религія вводитъ въ систему своихъ правилъ регулированіе отношеній отдѣльнаго человѣка къ другимъ людямъ. Отношенія эти принимаютъ форму опредѣленнаго съ точки зрѣнія данной религіи уклада правовой и экономической жизни общества. И задачей религіи служить не только воздѣйствіе на отдѣльную личность и ея индивидуальный міръ, но и формированіе соотвѣтственно своимъ началамъ общественнаго социальнаго строя. Правда, что безъ личнаго осуществленія невозможно установленіе тѣхъ или иныхъ общественныхъ нормъ жизни. Но, зная воспитательное значеніе для отдѣльнаго человѣка послѣднихъ, религія требуетъ введенія ихъ независимо отъ того, проведены ли начала ихъ въ жизнь всѣми членами общества. Предъ нами членъ общества, самъ лично достигшій идеальной высоты нравственнаго развитія. И въ тоже время религія (этого человѣка) не будетъ считать свою задачу исполненной, если общественный строй, выражающійся въ законахъ — писанныхъ и традиціонныхъ, совершенно не соотвѣтствуетъ ея началамъ: она заставитъ его приложить свои старанія къ установленію требуемой гармоніи. Еще конкретнѣе. Ни одинъ истинно религіозный человѣкъ въ эпоху, напр., нашего крѣ-

⁷⁾ Христіан. Чтеніе, 1906 г., іюнь, стр. 886—887.

постного права не могъ даже умственно успокоиться въ сознаниі исполненнаго долга, хотя бы самъ сознательно подчинилъ свою жизнь требованіямъ религіи: онъ долженъ былъ считать свою *религіозною* обязанностью заботиться объ уничтоженіи этого института, отрицаемаго религіей⁸⁾.

И Церковь, значить, не можетъ безразлично относиться къ культурно-экономическому быту своихъ членовъ, въ силу тѣсной связи, существующей между религіозно-нравственнымъ состояніемъ людей и внѣшними условіями ихъ жизни. Уклоненіе Церкви отъ вліянія на государственную и общественную жизнь противорѣчитъ самой идеѣ христіанства, которое въ своемъ стремленіи къ созиданію царства Божія, должно простираетъ свое вліяніе на всѣ стороны человѣческой жизни. Между тѣмъ современное христіанство, могущественно вліяя на отдѣльныя личности, перерождая и возрождая ихъ, въ тоже время не заботится о созданіи вполне пригодныхъ для развитія христіанской личности формъ общественной жизни и, такимъ образомъ, отказывается отъ полного достиженія своей цѣли, отрывается отъ тѣхъ универсальныхъ задачъ, какія оно должно осуществлять.

Даже если состоится когда-либо отдѣленіе Церкви отъ государства, то отсюда вовсе не слѣдуетъ, что между ними должно и можетъ быть прекращено всякое взаимоотношеніе. Стремленіе изолировать Церковь отъ общественно-политической жизни является практически неосуществимымъ. Расчленять душевную жизнь человѣка, выдѣлять у человѣка религіозныя чувствованія, патріотическія, сознание гражданскаго долга и т. д. можно только путемъ логическаго мышленія. Въ дѣйствительности же въ каждомъ актѣ душевной жизни,

⁸⁾ Вѣкъ 1907 г., № 10, стр. 121.

будеть ли онъ касаться области политической, религіозной, частной жизни человѣка, дѣйствуетъ одновременно весь человѣкъ, со всѣми его индивидуальными духовными особенностями. Красивый на словахъ принципъ полнаго невмѣшательства Церкви въ политическую и общественную жизнь стоитъ, такимъ образомъ, въ полномъ противорѣчій съ организаціей духовной жизни человѣка, и потому примѣненіе его на практикѣ ведетъ къ ряду печальныхъ послѣдствій, какъ для церкви и государства, такъ и для отдѣльныхъ ихъ членовъ. Настойчиво проповѣдуемый въ русской православной церкви принципъ невмѣшательства въ общественно-политическую жизнь, въ связи съ низведеніемъ церкви на роль служебнаго органа въ государственномъ механизмѣ, повлекъ за собою то, что архипастыри и пастыри церкви явились невольными сторонниками и защитниками взглядовъ и намѣреній свѣтской власти. Лишенные самостоятельности въ опредѣленіи своихъ отношеній къ явленіямъ государственной и общественной жизни, они, по справедливому выраженію «Записки союза ревнителей церковнаго обновленія», обязаны были въ своей духовной дѣятельности соблюдать неизмѣнно виды гражданскаго правительства, оправдывать наличный государственный строй, сообщать церковную санкцію гражданскимъ установленіямъ и самое ученіе христіанское раскрывать съ осторожностью, чтобы не возбудить среди народа мысли о какомъ-либо несовершенствѣ освященнаго вѣками гражданскаго строя и сложившихся соціальныхъ отношеній. Конечно, Церковь все болѣе и болѣе теряла свой авторитетъ надъ болѣе сознательною частью общества; живая жизнь пошла въ сторонѣ отъ церкви, внѣ всякаго ея вліянія.

Священникъ *Теодоръ Цвѣтковъ*.

Что такое православіе?

(Предсоборныя думы православнаго *).

Поминайте наставники ваша, иже глаголаша Вамъ слово Божіе, иже взирающе на скончаніе жительства, подражайте вѣрѣ ихъ. Исусъ Христосъ вчера и днесъ тойже и во вѣки. (Евр. XIII, 7 и 8).

Вѣрую: во едину святую соборную и Апостольскую церковь. (Сим. вѣры).

Вѣкъ, въ которомъ мы живемъ, есть вѣкъ страшной снуктанности понятій; самыя простыя и основныя истины, считавшіяся въ теченіе столѣтій непреложными аксіомами, теперь толкуются и понимаются самымъ различнымъ образомъ: то, что искони считалось добромъ, теперь многими считается зломъ, и наоборотъ. Что такое, на примѣръ, православіе? Бесѣдуя на этотъ счетъ съ современными пастырями, я много разъ убѣждался, что слово это понимается теперь слишкомъ узко, каждымъ по своему, не такъ, какъ учили о томъ св. отцы, твореній которыхъ они не знаютъ, да и знать-то многіе не желаютъ, а какъ подсказываетъ имъ ихъ страстное, грѣхолобивое сердце. Въ духовной литературѣ тоже какъ-то мало встрѣчается прямыхъ отвѣтовъ на этотъ вопросъ. Въ № 52 «Колокола» за 1906 г. Энгельгардъ начинаетъ этимъ вопросомъ свои „письма о православіи“, но увы! яснаго отвѣта на этотъ вопросъ въ этихъ письмахъ мы не находимъ. А между тѣмъ, вопросъ этотъ такъ важенъ, особенно теперь въ предсоборное время, когда на церковь нашу сыплются со всѣхъ сторонъ и еще болѣе могутъ посыпаться обвиненія въ томъ, что она отступила отъ истиннаго православія. Не въ газетныхъ статьяхъ, часто наскоро написан-

*) Печатается въ силу отношенія дух. консисторіи отъ 15 мая сего года № 6062.

ныхъ въ атмосферѣ чайныхъ паровъ табачнаго дыма, умѣстно было бы разобрать теперь этотъ вопросъ, а посвятить ему серьезныя журнальныя статьи и даже солидныя научно-богословскіе трактаты и изслѣдованія. Своей краткой замѣткой я хотѣлъ бы только обратить вниманіе на этотъ вопросъ, столь важный въ настоящее время, и подѣлиться своими, по этому вопросу, мыслями и впечатлѣніями.

Весьма распространеннымъ среди современнаго духовенства и интеллигентныхъ мірянъ является въ настоящее время тотъ взглядъ, что православіе состоитъ въ неизблемомъ храненіи догматовъ христіанскихъ, и только; все-же остальное называется вѣшнимъ, обряднымъ, не вѣчнымъ, измѣняемымъ, а потому и не составляющимъ сущности православія. Невольно является мысль, не потому ли этотъ взглядъ получилъ столь широкое распространеніе, что онъ не налагаетъ на человѣка тяжелыхъ обязанностей, а является, наоборотъ, крайне легкимъ и удобоносимымъ.

Такой взглядъ на православіе можетъ удовлетворить лютеранъ, пашковцевъ и другихъ родственныхъ имъ сектантовъ, утверждающихъ, что для спасенія нужна только одна вѣра.

Истинное же православіе учитъ иначе; оно говоритъ: «и бѣси вѣруютъ», «вѣра безъ дѣлъ мертва есть», «аще имамъ всю вѣру, яко и горы преставляти, любви же не имамъ, ни что же есмь» (I Кор. XIII, 2). Лютеране и вышеупомянутые сектанты также не отрицаютъ того, что человѣкъ долженъ стремиться къ добру, но думаютъ, что для этого достаточно одного добраго произволенія, одного усилія человеческой воли, извѣстнаго образованія и воспитанія. Не отрицаютъ добрыхъ дѣлъ и современные атеисты. Но что это за добрыя дѣла? случайныя порывы сердца, перемѣшанные съ

массою грѣховныхъ пожеланій и не добрыхъ поступковъ, которые при пониженномъ обыденномъ критеріи могутъ дать нѣкоторое подобіе добра, но съ высшей христіанской точки зрѣнія въ большинствѣ случаевъ способны только замѣнить одні формы зла—грубого, яснаго, другими, болѣе утонченнаго, неяснаго, замаскированнаго хитросплетенной неправдою и ложью. Не такъ смотреть на дѣло истинное православіе. Качество нашихъ дѣлъ по православному ученію находится въ прямой зависимости отъ внутреннихъ качествъ нашего сердца: «добрый человекъ изъ добраго сокровища сердца своего выносить доброе, а злой человекъ изъ злаго сокровища сердца своего выносить злое, ибо отъ избытка сердца говорятъ уста его» (Лк. VI, 45), «не можетъ древо доброе приносить плоды худые, ни древо худое приносить плоды добрые» (Мт. VII, 18). Поэтому оно считаетъ абсолютнымъ добромъ одні только душевныя добродѣтели; равно какъ абсолютнымъ зломъ одинъ только грѣхъ; все-же остальное, какъ-то: богатство, знатность, благополучіе, здоровье, образованіе, внѣшнее воспитаніе, счастье или несчастье, даже самая жизнь или смерть считается по терминологіи древнихъ свв. отецъ «среднимъ»*), т. е. такимъ, которое можетъ быть и добромъ и зломъ въ зависимости отъ большей или меньшей чистоты сердца, пользующагося всѣмъ этимъ. И такъ, первое и самое главное дѣло—это устроить самага себя—очистить сердце свое отъ грѣховныхъ наклонностей или такъ называемыхъ, страстей, которыя во множествѣ коренятся въ сердцѣ человека и руководятъ его дѣйствіями, направляя ихъ отъ вождѣннаго отъ природы блага къ ненавистному и въ то же время вѣчно творимому и повторяемому злу. Борьба

*) См. «Добролюбіе», т. II, стр. 107, Творенія св. Іоанна Касіана.

съ этими страстями должна составлять по этому главную цѣль земной жизни каждаго человѣка, стремящагося къ истинному общему благу. Здѣсь мы подходимъ къ стройному ученію свв. отцевъ о страстяхъ, какъ причинахъ общемірового зла, которое составляетъ основу православнаго ученія о нравственности, и о которомъ такъ рѣдко теперь приходится слышать въ церквахъ православныхъ. По тому же ученію свв. отцевъ слѣдуетъ, что высшія добродѣтели не даются человѣку сразу, а что для достиженія ихъ, кромѣ благодатной помощи, нужно еще извѣстное упражненіе въ болѣе легкихъ добродѣтеляхъ при помощи чисто земныхъ средствъ, имѣющее цѣлью просвѣтить помраченный человѣческій разумъ—сдѣлать его способнымъ отличать добро отъ зла и главное укрѣпить слабую и лукавую волю, сдѣлать ее послушной разуму, склонной къ дѣланію добра. Такими средствами являются: молитва, постъ, воздержаніе, труды бдѣнные и другіе аскетическіе подвиги. Все это должно высоко цѣниться истиннымъ православіемъ и свято сохраняться наравнѣ съ догматомъ, какъ важнѣйшія средства къ достиженію конечной цѣли православія—нравственнаго совершенства и душевнаго спасенія. Всякое цѣлебное средство только тогда излѣчиваетъ болѣзнь, когда дается въ надлежащихъ дозахъ, въ меньшихъ же дозахъ можетъ не оказать никакого дѣйствія, такъ и вышеприведенныя душеполезныя средства только тогда помогаютъ человѣку, если ими пользоваться въ надлежащихъ размѣрахъ, выработанныхъ опытомъ свв. отцевъ, поэтому вопросъ о количественномъ и качественномъ измѣненіи постовъ, сокращенія Богослуженія и замѣнѣ древнеправославныхъ церковныхъ формъ новыми является далеко не такъ простымъ и маловажнымъ, какъ это представляется нѣкоторымъ предста-

вителямъ современнаго духовенства. Пусть кричитъ лѣньность и духовное равнодушіе съ маловѣріемъ, что для истинной молитвы достаточно самаго короткаго времени и что поэтому древне православныя длинныя церковныя службы надо вдвое или втрое сократить. Истинноправославная церковь должна разъяснить своимъ заблудшимъ чадамъ, что молитва, молитвословіе и Богослуженіе не вполнѣ тождественныя понятія *), что Богослуженіе не есть только молитва, а могучее просвѣтительно-воспитательное средство, заключающее: 1) художественное образное воспроизведеніе главнѣйшихъ событій ветхо и новозавѣтной исторій, имѣющее цѣлю подѣйствовать на чувство молящихся; 2) обширный поучительный отдѣлъ, замѣняющій собою школу духовную, просвѣщающій разумѣніе слушающихъ и разъясняющій сущность догматическаго и нравственнаго христіанскаго ученія; 3) средство, упражняющее и укрѣпляющее волю несеніемъ «трудовъ бдѣнныхъ», связанныхъ съ истово совершаемыхъ Богослуженіемъ. Сократите Богослуженіе, какъ это сдѣлали почти вездѣ въ церквахъ православныхъ, и вы лишите половины его значенія, и въ результатѣ получите непременно всѣ тѣ печальныя послѣдствія, которыя мы наблюдаемъ чуть не на всѣхъ со-

*) Молитва есть возношеніе ума и сердца къ Богу—процессъ чисто внутренней, субъективный, но человѣкъ немощенъ, окаяненъ; во всѣхъ духовныхъ дѣлахъ, въ томъ числѣ и въ молитвѣ, онъ нуждается въ вспомогательныхъ средствахъ; поэтому стали къ молитвѣ присоединяться извѣстныя слова, пѣснопѣнія, стихиры и даже цѣлыя каноны и акависты, которые имѣютъ цѣлю подѣйствовать на чувство человѣка, умилисть его душу и направить ее къ молитвѣ и покаянію; такимъ образомъ явилось молитвословіе. Какъ неосновательно и безразсудно поэтому пропускаютъ за молебномъ канонъ, который и долженъ главнымъ образомъ воздѣйствовать на чувство молящихся, что принято дѣлать теперь повсемѣстно въ церквахъ православныхъ, не исключая и архипастырскаго служенія и узаконено Св. Синодомъ изданіемъ новыхъ, такимъ образомъ соста-

временныхъ намъ православныхъ, — религиозное равнодушіе, религиозное невѣжество и слаболовіе. Не должна истинно-православная церковь легкомысленно относиться къ этому великому просвѣтително-воспитательному средству. Но загляните въ наши храмы, поговорите объ этомъ съ нашими пастырями и вы убѣдитесь, что пропустить болѣе половины службы считается ими дѣломъ мало важнымъ: «все равно-де какъ молиться»... какое грубое непониманіе, какія ужасныя послѣдствія! И все это на языкъ современной церкви называется «христіанскою любовію», которая «все терпитъ», терпитъ спокойно, какъ ближній нашъ тонетъ или какъ другіе его топятъ, не терпитъ только подвиговъ духовныхъ.

Пусть доказываетъ чревоугодіе и сластолюбіе съ невоздержаніемъ, что посты наши слишкомъ тяжелы, истощаютъ силы и губятъ здоровье. Истинно-православная церковь должна свято и неизмѣнно хранить ихъ, какъ могучее средство, просвѣщающее разумъ, обуздывающее плоть и укрѣпляющее волю человѣка черезъ упражненіе въ воздержаніи, какъ мать истиннаго здоровья. При этомъ она должна твердо помнить и всюду словомъ и дѣломъ проповѣдывать, что только продолжительный постъ и можетъ оказать перерождающее дѣйствіе на тѣло и укрѣпляющее на душу и волю человѣка.

вляемыхъ молебновъ. Еще болѣе сложнымъ актомъ является Богослуженіе; здѣсь люди собираются вмѣстѣ общими устами славить Бога, здѣсь кромѣ молитвы и пѣнопѣній предъ ними въ символическихъ образахъ воспроизводятся главнѣйшія событія изъ исторіи нашего спасенія, которыя можно здѣсь снова пережить, перечувствовать; обширный поучительный отдѣлъ, входящій въ составъ истоваго православнаго Богослуженія и теперь господствующей церковью почти цѣликомъ опускаемый, замѣняетъ цѣлую школу, раскрывая и разъясняя предъ слушающими въ теченіе года всѣ главнѣйшія догматическія и нравственныя истины. Молитва нужна Богу, а молитвословіе всецѣло — немощному и окаянному человеку.

Сократите посты, и вы лишите ихъ всякаго смысла и значенія, останется одна форма безъ внутренней силы и содержанія. Пусть пишутъ (либеральные) высокоумные академики на страницахъ духовныхъ журналовъ, что Апостольскія и соборныя святоотеческія правила — архіологія, что большая половина ихъ устарѣла и не можетъ служить руководствомъ для современной православной Церкви. Истинно православная Церковь должна строго держаться канонѡвъ, памятуя, что составлены они свв. отцами, устами которыхъ глаголаѣтъ Духъ Святый, и признавать только такое церковное творчество, которое имѣетъ цѣлю «не разорити законъ, но исполнити». Въ нашъ вѣкъ нечестія и господства страстей особенно рискованно полагаться на эту творческую способность церкви. Главная бѣда нашего православія не въ томъ, что пастыри наши живутъ не такъ, какъ заповѣдали имъ свв. отцы, тогда они были бы просто грѣшники; но бѣда въ томъ, что они считаютъ большую часть этихъ святоотеческихъ заповѣдей и воззрѣній устарѣвшими, не только не читаютъ свв. отецъ и не знаютъ ихъ, но и не хотятъ знать, не только не учатъ тому, но и не находятъ нужнымъ учить, предпочитая руководствоваться своимъ собственнымъ, помраченнымъ страстями разумомъ, невозбраняющимъ пастырямъ нашимъ съ удивительнымъ спокойствіемъ и самоувѣренностью въ общественныхъ мѣстахъ, напр., на вокзалахъ сидѣть за «чарой пива» съ папирской въ зубахъ, а монахамъ и миссіонерамъ съ той же самоувѣренностью ѣсть въ постъ ветчину и колбасу, такое отношеніе къ ученію свв. отецъ немного болѣе, чѣмъ просто прегрѣшеніе... Мало добраго можно ожидать отъ таковыхъ «творцовъ» въ дѣлѣ церковнаго домостроительства — пожалуй, тогда отъ истиннаго православія не останется и камня на камнѣ.

Многія другія, еще болѣе частныя детали древняго православія намъ кажутся малозначущими лишь потому, что мы слишкомъ «оміръшились», удалились отъ всего церковнаго, слишкомъ поверхностно привыкли судить о предметахъ, и перестали понимать ихъ глубокой внутренней смыслъ и значеніе.

Такимъ образомъ мы видимъ, что все то, что теперь съ какимъ то особеннымъ равнодушіемъ называется обрядностью и внѣшней формой, въ сущности есть могучія просвѣтительно-воспитательныя средства, имѣющія самую тѣсную связь съ конечной цѣлью православія— нравственнымъ совершенствомъ чады Церкви, а потому все это должно высоко цѣниться истиннымъ православіемъ и такъ же свято сохраняться, какъ и догматы. Уже и а ріогі ясно, что истинному православію, кромѣ храненія въ чистотѣ догмата, должны принадлежать еще и воспитательно-просвѣтительныя функціи. Церковь, вѣдь, наша мать, а главныя обязанности каждой хорошей матери— дать надлежащее воспитаніе своимъ дѣтямъ. Истинное воспитаніе сводится къ тремъ задачамъ: 1) воспитать чувство— сдѣлать сердце воспитанника теплымъ, отзывчивымъ, воспріимчивымъ, полнымъ интереса и любви. Главнѣйшимъ церковнымъ средствомъ здѣсь является Богослуженіе, истово совершаемое, съ надлежащимъ церковнымъ пѣніемъ, общее пѣніе, крестные ходы и т. п. Пренебреженіе этими средствами ведетъ неминуемо къ религіозному равнодушію и тепло хладности. 2) Образовать умъ. Это достигалось поученіями, которыя составляютъ неотъемлемую принадлежность истово совершаемаго Богослуженія какъ дневнаго; такъ и вечерняго, и замѣняютъ собой цѣлую школу. Пренебреженіе этой задачей— сокращеніе и опущеніе чтенія толковаго Евангелія и по-

ученій ведетъ къ религіозному невѣжеству. Наконецъ 3) укрѣпленіе воли достигается строгимъ подчиненіемъ своей воли святоотеческому уставу, упражненіемъ въ тѣлесномъ воздержаніи и несеніемъ «трудовъ бдѣнныхъ» ради Господа и другими аскетическими подвигами. Пренебреженіе всѣмъ этимъ ведетъ къ слабОВОлію, лѣности и ко всякаго рода грѣху. И, дѣйствительно, древнее истинное православіе, высоко цѣнившее всѣ эти средства, имѣло огромное воспитательное значеніе для русскаго народа, — можно сказать, всѣ коренныя лучшія черты русскаго народа создались православіемъ. Апостолы и свв. отцы такъ высоко цѣнили эту функцію церкви, что въ своихъ «правилахъ» епископовъ и пресвитеровъ, нерадящихъ о причтѣ, и неучащихъ благочестію предають отлученію и упорствующахъ въ семь нерадѣніи и лѣности изверженію (58 прав. Апост.). Забыло и перестало понимать эту просвѣтительно-воспитательную задачу современное православіе, теперь православный долженъ самъ себя воспитывать, церковь перестала быть школой, она стала баловницей-матерью, которая даетъ и сама придумываетъ всякаго рода послабленія своимъ чадамъ, какія только они пожелаютъ. Плоды такого новомоднаго воспитанія всѣмъ, конечно, извѣстны, и у всѣхъ передъ глазами. Что то услышать наши пастыри за это отъ Господа? Быть можетъ по смыслу вышеприведенныхъ канонѣвъ многіе изъ нашихъ пастырей давно уже вычеркнуты изъ списка небеснаго и являются по этому не епископами и пресвитерами, а безблагодатными самозванцами... Наконецъ, едва-ли не самой главной принадлежностью и обязанностью истинно православной церкви является храненіе и преподаваніе въ совершеннѣйшей чистотѣ нравственнаго ученія Христа и Его учениковъ. Если же церковь будетъ однѣ

нравственныя истины замалчивать, другія трактовать примѣнительно къ господствующимъ политическимъ и общественнымъ взглядамъ, третьи—считать достояніемъ однихъ только монаховъ, а сама въ лицѣ своихъ представителей жить и другихъ благословлять жить по иному, упрощенному и сокращенному кодексу нравственности, то такая церковь, какимъ бы именемъ себя ни называла, явится слишкомъ плохой руководительницей во спасенію и мало пользы будетъ отъ такого «православія».

Будемъ помнить семь церквей, про которыя повѣствуется въ Апокалипсисѣ. Всѣ онѣ были, конечно, по виѣшнему своему устроенію «истинно-православными»—имѣли самую непосредственную преемственность отъ Апостоловъ, трехчинную іерархію и проч., но... утратили внутренніе признаки истиннаго православія; перестали быть «столпомъ и утвержденіемъ истины», «неимущими скверны и порока или нічто отъ таковыхъ—святыми и непорочными», и чтоже? не спасло ихъ видимое православіе отъ суда Божія. Лаодикійская церковь, напримѣръ, утратила только прежнюю горячую ревность въ исполненіи своихъ обязанностей,—и вотъ какой приговоръ услышала отъ Бога: «знаю твои дѣла, ты ни холодень, ни горячь, о еслибы ты былъ холодень или горячь! Но такъ какъ ты теперь и не холодень и не горячь, то извергну тебя изъ устъ Моихъ. Ибо ты говоришь: я богатъ, разбогатѣлъ и ни въ чемъ не имѣю нужды, а не знаешь, что ты несчастень; и жалокъ, и нищъ, и слѣпъ, и нагъ. Совѣтую тебѣ купить у меня золота, огнемъ очищеннаго, чтобы обогатиться, и бѣлую одежду, что одѣться и чтобы невидно было срамоты наготы твоей и глазной мазью помажь глаза твои, чтобы видѣть» (Ап. Ш, 15—18). Сардійскую церковь,

дѣла которой тоже не были совершены предъ Богомъ, не спасло отъ осужденія за это и то, что въ числѣ ея чадъ было нѣсколько человѣкъ, которые не осквернили одеждъ своихъ». Только одна Филадельфійская церковь, ничтожная по числу своихъ членовъ, но твердо держащаяся преданія и правилъ въ *дѣлахъ* своихъ, удостоилась похвалы и награды отъ Бога. «Знаю *дѣла* твоя... ты немного имѣешь силы и сохранилъ слово мое и не отрекся имени моего; зато я возлюбилъ тебя, и, какъ ты, сохранилъ слово терпѣнія Моего, то я сохраню тебя отъ години искушеній, которая придетъ на всю вселенную»... Ужъ не прообразъ ли современныхъ намъ церквей эти, описанныя въ откровеніи Св. Іоанна Бого-слова, церкви?

Слушая все рѣже и рѣже произносимыя проповѣди современныхъ пастырей, нерѣдко приходится убѣждаться, что истины христіанскія трактуются въ нихъ иногда несогласно съ ученіемъ свв. отцовъ, по собственному желанію и помраченному страстями разумѣнію. Но, скажутъ, православная церковь сильна благодатію. На это я приведу слова бывшаго оберъ-прокурора Св. Синода Оболенскаго, сказанныя имъ при открытіи засѣданій перваго предсоборнаго присутствія. «Мы всѣ православные христіане знаемъ твердо, что вообще ни какое дѣло человѣческое неосуществимо безъ помощи Божіей, а дѣло спасенія нашего есть уже въ прямомъ смыслѣ дѣло Божіе, дѣло Его милости и Его благодати. И хотя эта милость и эта благодать даются всѣмъ людямъ и даются даромъ, получаютъ ее только тѣ, которые дѣлаютъ для того усилія, которые совершаютъ все необходимое, что бы эту милость получить. (Колоколь, № 254, 1906 г.). Самъ Богъ устами премудраго глаголетъ, что только «ищущіе Мене обратятъ благодать».

Самое спасительное и величайшее таинство—причащеніе только тѣмъ помогаетъ, которые приступаютъ «достойно»; «ядый же и пійи недостойно» отъ сего таинства, по слову Апостола, не только не получаетъ благодатной помощи, но «судь себѣ ясть и піеть».

Главной задачей предстоящаго церковнаго собора должно быть возстановленіе въ древней чистотѣ вышеупомянутыхъ, указанныхъ Ап. Павломъ, внутреннихъ признаковъ истинно-правослаоной церкви. Правильная постановка церковнаго учительства, поднятіе нравственнаго уровня духовенства и въ частности нашего пресловутаго, въ конецъ деморализованнаго монашества, реформа семинарій въ смыслѣ поднятія духовнаго образованія и воспитанія ихъ питомцевъ, утвержденіе древнихъ каноновъ и свято-отеческихъ правилъ и выработка гарантіи къ ихъ исполненію и проведенію въ жизнь*), установленіе правильного, согласнаго съ завѣтами свв. отцовъ, Богослуженія, совершенія таинствъ и требъ—вотъ вопросы, которые должны быть поставлены на первый планъ и въ первую очередь разрѣшены предстоящимъ соборомъ, если же соборъ отложить эти вопросы, какъ это теперь предполагается, и займется внѣшнимъ устройствомъ церкви, то это мало поможетъ дѣлу: за ризами патріаршими мы будемъ видѣть все ту же «срамоту наготы» и всякому истинно православному, не впавшему еще въ теплхладность и религіозное невѣжество,

*) До сихъ поръ было такъ: одной рукой писали законы, а другой тотчасъ же нарушали ихъ, духовенство такъ привыкло смотрѣть на всѣ эти отношенія и циркуляры Св. Синода, какъ на нѣчто бумажное, ни къ чему ихъ не обязующее, что никакія самыя мудрыя рѣшенія собора не помогутъ дѣлу, если не будутъ выработаны мѣры, гарантирующія ихъ исполненіе со стороны іереевъ и низшаго духовенства. Такъ напримѣръ въ указѣ Св. Синода отъ 19 апрѣля 1880 г. говорится: по высочайшему повелѣнію предписано епархіальнымъ преосвященнымъ не допускать во время божественной литургіи вмѣсто причастнаго стиха, музыкальныхъ произве-

все такъ же душно и тяжело будетъ въ церкви православной послѣ собора, какъ невыносимо тяжело теперь. Не вернуть древняго благочестія и проектируемое устройство приходоѡвъ. Теперь настало время, когда истина на сторонѣ меньшинства; нетрудно предугадать, что скажетъ намъ современный приходъ: службу сократить, проповѣди замѣнить итальянскими концертами. Свв. отцы устарѣли, мы сами лучше ихъ все знаемъ и понимаемъ, аскетизмъ—глупость, овцы превратятся въ пастырей, а пастыри въ овецъ и вся дѣятельность новаго прихода сведется къ внѣшнему золоченію храма, къ изсажденію всюду итальянскаго пѣнія, къ кормленію въ приходской столовой 5—6 старухъ и 2—3 десятка ребятокъ и къ окончательному разрушенію всего того, чѣмъ питали, согрѣвали и спасали свою душу наши благочестивые предки. Охъ! тяжело!

Православный.

Изъ мѣстной жизни.

Правленіемъ Смоленской духовной семинаріи разослано окружнымъ благочиннымъ слѣдующее извѣщеніе: „Во исполненіе указа Св. Синода отъ 31 іюля с./г. за № 8744, полученнаго 4 с./м., Правленіе Семинаріи имѣетъ честь просить Васъ немедленно поставить въ извѣстность подвѣдомое Вамъ

деней новѣйшаго времени, печатныхъ и рукописныхъ, которыя существуютъ подъ названіемъ концертовъ. Указъ этотъ не отмѣненъ. Года три тому назадъ присутствую въ Кіево-Печерской лаврѣ за службой митрополита Кіевскаго Флавіана. Доходитъ дѣло до причастнаго стиха и что же? Митрополичьи пѣвчіе преспокойно затягиваютъ концертъ Бортнянскаго «Господи, кто обитаетъ въ жилищѣ Твоемъ» съ заключительнымъ *allegro*—«не подвиги, не подвиги,—неподвижется во вѣкъ». Выходитъ пощедрински: Святѣйшій Синодъ пописываетъ, а іереи и архіереи почитываютъ. Надо, чтобы послѣ собора было не такъ!

духовенство о нижеслѣдующемъ: 1) воспитанники закрытыхъ II нормального, третьихъ и четвертыхъ классовъ семинаріи, кромѣ переведенныхъ въ слѣдующіе классы по годовымъ балламъ, а также и кромѣ уволенныхъ изъ семинаріи окончательно и уволенные съ правомъ держать переводные экзамены черезъ 1 годъ (коимъ посылаются особыя извѣщенія) могутъ быть приняты обратно въ семинарію по прошеніямъ и допущены до переводныхъ экзаменовъ, при чемъ экзаменамъ они подвергаются по всѣмъ предметамъ, въ томъ числѣ и по тѣмъ, по которымъ имѣютъ годовые баллы не ниже 4; 2) воспитанники закрытыхъ первыхъ и II параллельнаго классовъ, уже допущенные до переводныхъ испытаній (за исключеніемъ воспитанниковъ уволенныхъ, которые извѣщаются особо), держатъ ихъ по всѣмъ предметамъ; 3) воспитанники, принимавшіе участіе въ дѣятельности центрального или мѣстнаго комитетовъ общесеминарскаго союза, увольняются изъ семинаріи безъ обозначенія имъ балла по поведенію; 4) воспитанники VI класса держатъ экзамены по гимлетикѣ и практическому руководству для пастырей 17-го августа; 5) переводные экзамены по всѣмъ предметамъ имѣютъ быть: для воспитанниковъ первыхъ классовъ съ 22 по 28 августа, для воспитанниковъ 2-ыхъ клас. съ 31 августа по 5 сентября, для воспитанниковъ третьихъ и четвертыхъ классовъ съ 7 по 13 сентября, воспитанники, поступающіе въ первый классъ семинаріи съ повѣрочными испытаніями, держатъ ихъ съ 15 сентября; 6) воспитанники, допущенные до экзаменовъ, являются въ семинарію не ранѣе, какъ наканунѣ перваго экзамена; сдавшіе экзамены обязуются оставить семинарію немедленно; 7) молебень предъ началомъ учебныхъ занятій имѣетъ быть 16 сентября“. Согласно тому же указу Св. Синода Правленіемъ уволены изъ семинаріи 17 человѣкъ съ четвертаго класса (изъ нихъ два безъ балла по поведенію), съ третьяго класса уволены 4 человѣка, со втораго класса 8 человѣкъ; уволены на одинъ годъ 25 чел. съ разныхъ классовъ.

Безвременно угасшая жизнь. (Некрологъ). 1-го августа скончался псаломщикъ села Даниловичъ, Ельнинскаго уѣзда, И. Ф. Оглоблинъ. Ему не было и 40 лѣтъ. Въ приходѣ любили его за его веселость, шутки, открытый, общественный характеръ. Службу И. Ф. любилъ горячо и зналъ основательно. Его личность, его голосъ хорошо знакомы каждому взрослому прихожанину. Еще бы!—15 лѣтъ служилъ онъ на одномъ мѣстѣ и въ теченіе этого времени неопустительно исправлялъ всѣ церковныя службы. Мало того, онъ организовалъ въ селѣ пожарное общество и проявилъ себя дѣятельнымъ пожарнымъ. Жилъ и страстно хотѣлъ жить... Но жизнь сломила бѣднягу и согнула въ дугу. Злая чахотка охватила его своими неумолимыми желѣзными лапами. Онъ догло боролся съ ней, но судьба, принеся болѣзнь, сильнѣе молодости, сильнѣе человѣческой энергіи. Года два уже рѣдко появлялся И. Ф. въ церкви, а 1 августа его не стало. За свою недолгую жизнь И. Ф. никому не сдѣлалъ зла, а добро всегда готовъ былъ сдѣлать, насколько позволяли его силы. Не одни родные помянутъ его добрымъ словомъ. По смерти И. Ф. остались его жена и 6 человѣкъ дѣтей почти безъ всякихъ средствъ къ жизни. *С. Куріянновъ.*

Епархіальный свѣчной заводъ. Постановленіе октябрскаго съѣзда духовенства, обязавшее Правленіе завода принимать воскъ отъ поставщиковъ непременно съ анализомъ одной изъ университетскихъ лабораторій начинаетъ уже приносить благодѣтельные результаты, въ смыслѣ улучшения качества церковной свѣчи, а поставщиковъ воска ставить въ весьма затруднительное положеніе, нанося имъ иногда значительный матеріальный ущербъ. Въ мартѣ сего года изъ Москвы отъ Каптелины поступила на заводъ партія бѣлаго Украинскаго воска (цѣна 28 р. 50 к.). По анализу Московскаго Университета воскъ оказался съ примѣсью сала, парафина и канифоли. Правленіе предложила Каптелину, согласно контракту, взять воскъ изъ кладовыхъ завода и въ недѣльный срокъ замѣнить его новой партией уже чистаго воска. Чистаго во-

ска этого сорта у Каптелина однако въ это время не оказалось. Тогда Правленіе, сильно нуждаясь въ воскѣ, предложило Каптелину взамѣнъ Украинскаго воска выслать Сибирскаго (цѣна 30 р.), но по цѣнѣ Украинскаго, грозя въ противномъ случаѣ прекращеніемъ съ нимъ дѣла. Предложеніе было принято и Каптелинъ выслалъ 200 пудовъ, но и Сибирскій воскъ оказался съ примѣсью. Около этого же времени на заводѣ былъ полученъ желтый воскъ Каптелина въ количествѣ 600 пудовъ—тоже по анализу оказавшійся съ примѣсью различныхъ минеральныхъ веществъ. Въ виду такого упорства въ доставкѣ нечистаго воска Правленіе рѣшило прекратить съ Каптелинымъ торговое дѣло, всѣ его воска предложило ему немедленно взять изъ кладовыхъ завода, а залогъ Каптелина въ количествѣ 1000 руб., согласно контракту, перечислило въ кассу завода. Каптелинъ, между прочимъ, одинъ изъ самыхъ крупныхъ поставщиковъ воска въ Россіи. Не везетъ съ поставкой воска и нѣкоторымъ мелкимъ торговцамъ. Одинъ изъ нихъ изъ Тверской губерніи предложилъ Правленію купить у него 100 пудовъ желтаго воска. Цѣна оказалась подходяща и воскъ былъ купленъ, но, несмотря на увѣренія торговца, что воскъ самый чистый, ему было поставленъ въ условіе анализъ за его счетъ. Воскъ по анализу оказался съ парафиномъ. Послѣ торговецъ признался, что прибавилъ къ воску огарковъ, приобрѣтенныхъ отъ церковныхъ старостъ. О.

Иноепархіальныя извѣстія.

Въ *Кишиневской* епархіи съѣздъ духовенства Аккерманскаго уѣзда между прочимъ постановилъ: «Признать весьма желательнымъ новый порядокъ поступленія 0/0% сборовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на другія нужды епархіи при помощи свѣчного завода, путемъ повышенія цѣны за пудъ отпускаемыхъ заводомъ свѣчей, если это на дѣлѣ окажется возможнымъ. Такой способъ, во 1-хъ, избавитъ благочинныхъ и духовенство отъ нареканій и столкновеній съ прихожанами, которые уже

желали бы не отпускать средствъ изъ церковныхъ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній; во 2-хъ, положить конецъ спорамъ и раздорамъ среди духовенства по вопросу о неправильномъ составленіи раскладокъ—епархіальныхъ и окружныхъ и, въ 3-хъ, привлечь монастыри и домовыя церкви къ участию въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній». (Киш. Еп. В. № 29, 30).

— Вопросъ о сборахъ съ церковей на духовно-учебныя заведенія поднимался и на *Самарскомъ* епархіальномъ съѣздѣ духовенства. Ближайшимъ поводомъ къ постановкѣ этого вопроса былъ тотъ фактъ, что нѣкоторыя церкви и даже причты не сдѣлали соответствующихъ взносовъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній за послѣдній годъ. При всестороннемъ обсужденіи даннаго вопроса, къ прискорбію съѣзда выяснилось, что не только церковныя старосты, прихожане, но и причты не всегда ясно сознаютъ необходимость таковыхъ взносовъ, не представляютъ того тяжкаго положенія, къ какому должны придти наши учебныя заведенія, а чрезъ то-и велъ наша православная паства, оставшись безъ подготовленныхъ пастырей. Дабы предотвратить могущее быть затрудненіе въ содержаніи духовныхъ училищъ отъ неаккуратнаго поступленія ассигновокъ, основанныхъ на точномъ основаніи закона и самой строгой справедливости, съѣздъ высказалъ нѣсколько соображеній, кои могутъ пособить, уяснить и, можетъ быть, предотвратить надвигающійся кризисъ въ содержаніи учебнаго заведенія: 1) Необходимо духовенству, соединившись въ одну дружную семью, уяснить себѣ и всеѣмъ прихожанамъ цѣль и смыслъ сборовъ съ церковей на духовно-учебныя заведенія; 2) просить, Св. Синодъ принять болѣе близкое участіе въ содержаніи не только духовныхъ семинарій, но и духовныхъ училищъ.

— Мѣры къ привлеченію всеѣхъ церковей *Курской* епархіи къ забору свѣчей изъ мѣтнаго свѣчнаго завода. Экстренная ревизионная комиссія Курскаго епарх. свѣчнаго завода (10—12 января 1907 г.), разсуждая, между прочимъ, объ упомянутыхъ въ заглавіи мѣрахъ признала такую мѣрою слѣдующее: имѣть въ каждой церкви

епархіи,—по примѣру епархіи Воронежской,—особую расчетную книжку для забора свѣчей изъ еп. свѣчного завода, что дало бы возможность комитету свѣчного завода и о.о. благочиннымъ, а также и настоятелямъ церквей имѣть всегда ясное представленіе о количествѣ свѣчей, забираемыхъ каждою церквью епархіи изъ епарх. свѣчного завода, и значительно облегчило бы возможность полученія свѣчей изъ завода въ кредитъ тамъ, гдѣ явилась бы въ этомъ нужда. Другія же мѣры принудительнаго характера, практиковавшіяся ранѣе, въ настоящее время, по мнѣнію комиссіи, при современныхъ условіяхъ жизни едва-ли могутъ дать тѣ результаты, какіе онѣ дали въ прошломъ. Комиссія возлагаетъ большія надежды на сочувственное, сознательное отношеніе къ заводу со стороны духовенства епархіи вообще и со стороны о.о. настоятелей и церковныхъ старостъ, въ частности. Комиссія не сомнѣвается въ этомъ сочувствіи, если будетъ принято во вниманіе то важное значеніе, какое постепенно пріобрѣтаетъ епарх. свѣчной заводъ въ жизни епархій не только для общепархіяльных учреждений, но и для церквей епархій. Это слѣдовало бы разъяснить и мірянамъ. Въ последнемъ случаѣ имѣло-бы несомнѣнно важное значеніе предоставленіе права церковнымъ старостамъ участвовать на общихъ основаніяхъ въ выборѣ смотрителей свѣчныхъ складовъ по уѣздамъ и участія въ контролѣ надъ складами въ качествѣ членовъ ревизіонныхъ комитетовъ («Курск. Еп. Вѣд.» № 20).

— О необходимости живой проповѣди епископъ *Орловскій* Серафимъ пишетъ слѣдующее: „Изъ края въ край по всей землѣ русской раздаются одинъ и тотъ-же возгласъ: что же молчатъ пастыри? Почему они намъ не разъясняютъ, насъ не поучаютъ истинѣ и правдѣ? И недоумѣваетъ вѣрующій, а также готовый къ отступничеству отъ церкви, образованный, но неразвитый духовно, и невѣжественный братъ нашъ. Гибнутъ тысячи людей, тысячи душъ, вѣранныхъ Богомъ пастырямъ. Казалось-бы, не только возгласы и слова наши должны раздаваться въ поляхъ и на улицахъ, но крики, мольбы отчаянія, призывы ко спасенію. Вѣдь насъ тоже не десятки, не сотни, а тысячи пастырей,—времени-ли

теперь писать или заучивать проповѣди, спорить, что живое слово не можетъ быть такъ обдуманно, какъ написанное, что живое слово часто походить на бессодержательную болтовню, будто писанное слово, для котораго вынуждены были установить цензуру, не бываетъ такъ-же слабымъ и плохимъ. Давно не только въ городахъ, но и въ селахъ, народъ раздражается при видѣ тетрадокъ, лежащихъ предъ проповѣдниками, молящіяся съ неудовольствіемъ слѣшать покинуть храмы до конца обѣдни, какъ только послѣ заамвонной молитвы ставится аналой для проповѣдника, народъ съ негодованіемъ говоритъ: прочесть мы сами можемъ, а хотимъ слушать простое, ясное слово! А мы все продолжаемъ писать и читать. Повторяю, насъ—тысячи пастырей, если не всѣ одарены способностью проповѣдывать живымъ словомъ, если между нами еще много молодыхъ, неопытныхъ священниковъ, то не ясный ли выводъ изъ этого, что получившіе отъ Господа даръ не имѣютъ права скрывать его подъ спудомъ, обязаны помочь неспособнымъ молодымъ и посѣщать другіе храмы, являться въ монастыри для проповѣди и совершать поѣздки туда, гдѣ собрался народъ для моленія. Неужели смутное время, вмѣсто того, чтобы расположить къ дѣятельности и живому слову, повліяло на всѣхъ удручающимъ образомъ, устрашило и спутало мысли въ виду естественнаго запрета духовенству говорить о политикѣ? Выходъ не труденъ изъ затрудненія, ибо мы представители не политической, а Евангельской истинной свободы, нужны организаци, содружество и духовное общеніе между пастырями для того, чтобы выйти намъ изъ безмолвнаго и оскорбительнаго положенія“...

— Архіепископъ *Волынской* Антоній издалъ слѣд. распоряженіе: Предписывается всѣмъ причтамъ Волынской епархіи: впредь браковъ въ праздничные дни вовсе не вѣнчать, а совершать это преимущественно въ понедѣльникъ, совѣтуя жениху и невѣстѣ предварительно, въ субботу или воскресенье, приступить къ исповѣди и причастію Христовыхъ Таинъ, дабы т. образомъ достойно приготовиться къ предстоящему имъ таинству брака.—Кромѣ того, имѣя въ виду еще вкоренившійся неодобрительный обычай, осуждаемый многими изъ наиболее благоразумныхъ крестьянъ, праз-

дновать свадьбы нѣсколько дней и пропивать на нихъ значительную часть своего бѣднаго состоянія и даже вовлекаться по этому поводу въ большіе долги, рекоменуется священникамъ склонять прихожанъ составлять приходскіе приговоры въ такомъ, напр., смыслѣ, что если кто будетъ праздновать свадьбу больше двухъ дней, тотъ обязывается уплатить штрафъ на церковь въ количествѣ 3—5 рублей.

— Духовенство *Волынской* епархіи въ лицѣ своихъ представителей—депутатовъ епархіального съѣзда, желая выразить свою расположенность къ высокопреосвященнѣйшему Антонію, архіепископу волынскому и житомирскому, постановило сдѣлать одно-рублевый сборъ отъ каждаго священника на пріобрѣтеніе золотой митры. Поднесеніе митры пріурочивается къ 28 августа, въ поднесеніи будутъ участвовать особы, назначенные съѣздомъ, священники, отъ каждаго училищнаго округа. Сборъ на митру идетъ успѣшно и находятся іереи, которые даютъ больше положеннаго взноса. Архіепископъ Антоній заслужилъ любовь духовенства своей общительностью, замѣчательною тактичностью въ административномъ отношеніи и отзывчивостью къ нуждамъ подчиненныхъ. Поднесеніе митры будетъ обставлено торжественностію и сопровождаться прочтеніемъ адреса, дышущаго сердечностію... Однако архіепис. Антоній въ *Вол. Жизни* заявляетъ: „Съ немалымъ смущеніемъ прочиталъ я сегодня о томъ, будто духовенство епархіи на съѣздѣ обложило себя рублевымъ сборомъ для поднесенія мнѣ митры. Не сомнѣваясь въ искренности этого предпріятія, я, однако, объявляю, что принять такого подарка не могу, потому что дары подчиненныхъ начальнику воспрещены законами государственными, что подтверждено и распоряженіями св. Синода. Кромѣ того это дало бы поводъ темнымъ личностямъ ставить въ связь поднесеніе съ моимъ окружнымъ посланіемъ въ защиту духовенства. Не зная, кто распорядился собираніемъ денегъ и заказомъ митры, объявляю печатно, что, если сей заказъ не сдѣланъ, то сборы предлагаю отмѣнить и заказа не дѣлать, а если онъ уже сдѣланъ и деньги собраны, то либо дать имъ совѣмъ другое назначеніе, либо пожертвовать митру въ Почаевскую лавру, а я общаю надѣвать ее во всѣ большіе праздники“.

— Съездъ уѣздныхъ наблюдателей церк. школъ *Орловской* епархіи призналъ устройство народныхъ чтеній обязательнымъ для второклассныхъ и двухклассныхъ школъ, а для остальныхъ школъ желательнымъ, если позволяютъ мѣстные условія. Желательна также организація дополнительныхъ и повторныхъ уроковъ, экскурсій, паломничествъ, елокъ, преподаванія рукодѣлія и прикладныхъ знаній, заботу о чемъ должны принять на себя приходскіе совѣты. Равнымъ образомъ одобряются и районные съезды учащихся, подъ руководствомъ и предѣдательствомъ уѣздныхъ наблюдателей. Служеніе всенощныхъ бдѣвій, чтеніе акаѳистовъ въ школахъ, совмѣстно съ народными чтеніями или отдѣльно отъ нихъ при непремѣнномъ пѣніи школьниковъ и участіи учащихся, заслуживаетъ полнаго сочувствія и самаго широкаго примѣненія въ церковно-школьной жизни.

Козьмодемьянскій братскій кружокъ ревнителей православія. Такой кружокъ открытъ въ Козьмодемьянскѣ (Каз. епарх.) священникомъ В. Н. Бонифатіевымъ и миссіонеромъ, священникомъ села Кузнецова, о. Васюковымъ, задавшимися цѣлью о болѣе правильной постановкѣ православной миссіи въ Козьмодемьянскѣ и его селеніяхъ, въ противовѣсъ старообрядцамъ этого города, начавшимъ проявлять активную дѣятельность, что особенно отражается на бѣлокриницкомъ толкѣ, послѣдователей котораго принято называть австрійцами. Открытіе кружка было приурочено къ недѣлѣ православія (11 марта т. г.)—какъ ко дню, приличествующему борьбѣ православія съ лжеученіями еретиковъ и раскольниковъ. Совершилось оно въ Тихвинской церкви г. Козьмодемьянска. Открытіе его, а равно и утвержденіе проекта устава кружка послѣдовало съ разрѣшенія мѣстной консисторіи и мѣстнаго высокопреосвященнаго. „Программа нашего кружка—какъ говоритъ въ своемъ словѣ о. Бонифатіевъ—очень проста и для всѣхъ доступна: если кто пожелаетъ посѣщать наши чтенія и бесѣды въ воскресные дни—то будетъ нашимъ членомъ; если кто будетъ брать книги изъ бібліотеки нашего кружка, тотъ чрезъ это уже становится нашимъ членомъ. Обязательныхъ взносовъ мы никакихъ не требуемъ, но если кто пожелаетъ впе-

сти малую лепту на устройство библиотeki, за того будемъ молиться Богу, какъ за своего члена. Наконецъ всѣхъ, кто хотя изрѣдка пожелаетъ бывать на нашихъ чтеніяхъ, мы будемъ пріѣтствовать, какъ своихъ братьевъ, и на ихъ родныя сердца съ готовностію будемъ сѣять сѣмена правды Божіей. Кто знаетъ, можетъ быть, послушаетъ наши бесѣды кто нибудь изъ сомнѣвающихся христіанъ или старообрядцевъ, и, можетъ быть, наши слова западутъ въ ихъ сердца и затеплятся искоркою, а эти искорки потомъ возгорятся огнемъ, согрѣютъ ихъ болѣвшія души горячею вѣрой и содѣлаютъ ихъ искренними сынами св. Церкви. И вотъ, если только подобное можетъ случиться, тогда цѣль нашего кружка будетъ уже достигнутой“. Изъ 19 §§ устава кружка замѣчательнѣе слѣдующіе: § 2) Главная забота кружка (который будетъ преслѣдовать исключительно просвѣтительныя цѣли) будетъ выражаться въ озноженіи своихъ членовъ съ исторіей и обличеніемъ старообрядчества. § 3) Озноженіе будетъ вестись путемъ лекцій, полемическихъ собесѣдованій и распространенія брошюръ по обличенію старообрядчества, при чемъ практическое изученіе должно предваряться теоретическимъ, такъ, въ одно воскресенье—лекція объ извѣстномъ предметѣ, а въ другое— собесѣдованіе о немъ. § 14) Лекціи и собесѣдованія будутъ происходить въ зимнее время, съ ноября мѣсяца до Пасхи, а собранія ежемѣсячно въ теченіе всего года. § 15) На первыхъ же порахъ кружку необходимо озаботиться устройствомъ библиотeki изъ книгъ, брошюръ и журналовъ противораскольнической литературы. § 16) Желательно образованіе нѣкотораго денежнаго фонда изъ добровольныхъ пожертвованій. § 18) Кружокъ примыкаетъ къ Казанскому противораскольническому отдѣленію при братствѣ св. Гурія и отъ него пользуется совѣтами и указаніями, и по мѣрѣ возможности и матеріальною помощію и др. („Извѣс. по Казан. Еп.“ № 16).

— О приводѣ къ присягѣ въ низшей инстанціи суда Полоцкія Еп. Вѣдомости пишутъ слѣдующее: Приводъ къ присягѣ въ низшей инстанціи суда (въ камерахъ земскихъ начальниковъ, городскихъ судей и т. под.) обставленъ у насъ обыкновенно такъ,

что являющийся туда для этой цѣли священникъ не можетъ не испытывать непріятнаго чувства униженія святыни, съ которою онъ туда является. Не буду распространяться о томъ, что сама по себѣ присяга по разнымъ мелочнымъ, иногда просто таки грошевымъ дѣламъ является чѣмъ-то кощунственнымъ; не буду много говорить и о томъ, что сами судьи, какъ и вообще почти вся наша интеллигенція въ громадномъ большинствѣ случаевъ люди нерелигіозные, враждебно относящіеся къ православію и любящіе иногда такъ или иначе выказать по отношенію къ нему свое пренебреженіе. Самая обстановка камеры низшаго суда вовсе не соотвѣтствуетъ важности и величію того высокаторжественнаго религіознаго обряда, который именуется присягою. Возьмемъ уже одво то, что почти ни въ одной камерѣ низшаго суда вы не найдете аналоя или хотя бы какого-либо особаго столика, на которомъ можно было бы положить св. Крестъ и Евангеліе. Странно какъ-то и въ высшей степени непріятно эти святыя вещи, которыя мы привыкли видѣть обыкновенно на св. Престолахъ или въ домѣ священника въ почетномъ переднемъ углу, класть на судейскій столъ, на которомъ по ночамъ спитъ прислуга, а въ неприсутственное время писаря распиваютъ водку. Случается, что св. Крестъ и Евангеліе, положенные на судейскій столъ съ бумагами, безцеремонно передвигаются или даже перебрасываются съ мѣста на мѣсто судьей или его служащими. Не странно ли въ самомъ дѣлѣ и вся процедура этого вынужденнаго путешествія пастыря церкви Христовой съ святыней православной для цѣлей мелкаго судепроизводства и для удобства разныхъ маленькихъ судебно-административныхъ чиновъ? Не проще ли и не справедливѣе ли было бы какому-либо судѣ или земскому начальнику, въ случаѣ надобности, самому со своими бумагами выбыть къ ближайшему храму и тамъ назначить разборъ дѣлъ, требующихъ привода къ присягѣ? (Наприм. въ зданіи волостного правленія, въ церковной сторожкѣ или въ ближайшей крестьянской избѣ). Священникъ всѣхъ за разъ привелъ бы къ присягѣ въ храмѣ, что было бы гораздо торжественнѣе, внушительнѣе и во всѣхъ отношеніяхъ приличнѣе. Кромѣ того, при такомъ порядкѣ вещей не-

возможны были бы случаи, какъ это нерѣдко практикуется теперь, что священникъ долженъ на цѣлый день оставлять свой приходъ и тащиться въ камеру судьи за тѣмъ, чтобы привести къ присягѣ свидѣтелей по какому-либо одному дѣлу, которое стоитъ немногимъ болѣе выѣденнаго яйца.

Х р о н и к а .

(Изъ общественной жизни и мысли).

Славянскій католическій конгрессъ о соединеніи церквей. Въ Велеградѣ съ 25 по 27 іюня происходилъ славянскій католическій конгрессъ о соединеніи церквей. Присутствовали: архіепископъ ольмюцскій Францискъ-Салезій Бауеръ (протекторъ конгресса); митрополитъ галицкій и архіепископъ львовскій Андрей Шептицкій; архіепископъ Софіи и Филиппополя Меннини и другіе прелаты. Кромѣ того на конгрессъ явились представители почти отъ всѣхъ славянскихъ національностей Австріи: чеховъ, кроатовъ, словинцевъ и др. Всего на конгрессѣ было около 80 человекъ. Въ первые два дня засѣданій были прочитаны 6 рефератовъ. Произнесены были рѣчи: митрополитомъ Андреемъ (о значеніи конгресса, о его цѣли и отношеніи къ дѣлу соединенія церквей), архіепископомъ Бауеромъ и архіеп. Меннини (на ту же тему). Предсѣдателемъ конгресса выбранъ митр. Андрей. Послѣ каждого реферата имѣли мѣсто совѣщанія о различныхъ способахъ наиболѣе тѣснаго сближенія католическихъ ученыхъ съ православными для основательнаго ознакомленія съ православной богословской наукой,—въ особенности же съ русской, какъ главной представительницей научнаго прогресса восточной церкви. Выражены были желанія уставить регулярныя научныя сношенія католическихъ университетовъ съ православными духовными академіями Петербурга, Москвы, Кіева и Казани; ввести въ славянскихъ гимназіяхъ Австріи изученіе русскаго языка; основать при католическихъ университететахъ отдѣльныя кафедрны для

изученія православнаго исповѣданія и литургики восточной церкви; установить особыя преміи за лучшія сочиненія, касающіяся русской церкви; организовать особое общество для перевода русскихъ научно-богословскихъ произведеній на иностранныя языки и т. п. Наконецъ, всеми было выражено пожеланіе видѣть на будущихъ конгрессахъ русскихъ православныхъ богослововъ и нѣкоторымъ отправлены особыя приглашенія. Конгрессы будутъ собираемы регулярно черезъ каждыя два года, приблизительно въ концѣ іюля (по новому стилю). (Колоколь)

Въ Святѣйшемъ Синодѣ. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ съ точки зрѣнія каноническихъ правилъ проектъ мин. вн. дѣлъ о вызываемыхъ провозглашенной манифестами 17 апрѣля и 17 октября 1905 г. свободой совѣсти и исповѣданія измѣненіяхъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ касательно семейственныхъ правъ, призналъ возможнымъ изъ числа смѣшанныхъ браковъ допускать лишь: 1) браки православныхъ съ инославными и б) браки православныхъ съ тѣми изъ старообрядцевъ и сектантовъ, которые вѣруютъ въ Господа Іисуса Христа, какъ воплотившагося Сына Божія и Искупителя міра, и имѣютъ водное крещеніе, правильно совершенное и потому при принятіи въ православную церковь неповторяемое: заключеніе такихъ браковъ должно быть, по мысли Святѣйшаго Синода обусловлено разрѣшеніемъ епархіальнаго архіерея въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Далѣе Св. Синодъ призналъ существенно необходимымъ, чтобы дѣти отъ такихъ смѣшанныхъ браковъ были крещены и воспитываемы въ православной вѣрѣ, въ чемъ передъ заключеніемъ брака отъ неправославнаго брачущагося должна быть отобрана подписка, имѣющая юридическое значеніе. Этотъ отзывъ будетъ на этихъ дняхъ разсмотрѣнъ совѣтомъ министровъ.

Для устраненія случаевъ покупки лицами нехристіанскихъ вѣроисповѣданій церковной утвари и предметовъ религіознаго почитанія христіанъ, продаваемыхъ вмѣстѣ съ предметами, невостребованными съ желѣзнодорожныхъ станцій, Святѣйшій Синодъ по соглашенію съ министерствомъ путей сообщенія отдалъ распоряженіе, чтобы православныя церкви нывѣ

принимали отъ желѣзныхъ дорогъ на храненіе подобнаго рода предметы, дѣлали публикаціи въ газетахъ о поступившей на храненіе утвари и другихъ вещахъ, и послѣ истеченія года передавали въ одну изъ церквей по усмотрѣнію епархіальнаго начальства всѣ неостребованныя церковныя вещи. Такимъ же порядкомъ будетъ поступлено съ предметами церковными или религіознаго почитанія, обнаруженными при вскрытіи домашнихъ вещей, поступающихъ въ продажу или находящихся въ забытыхъ и найденныхъ вещахъ.

— По возбужденному пермскимъ губернаторомъ вопросу о воспрещеніи ношенія открытыми гробовъ съ покойниками изъ домовъ до церкви, Св. Синодъ, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, разъяснилъ, что къ измѣненію дѣйствующихъ законоположеній, воспрещающихъ въ санитарныхъ цѣляхъ перенесеніе открытыми гробовъ съ покойниками только во время заразныхъ болѣзней, не имѣется никакихъ основаній.

— Въ Святѣйшемъ Синодѣ обсуждался вопросъ о разрѣшеніи священникамъ поступать въ зубоврачебныя школы. Поводомъ къ обсужденію этого вопроса послужило прошеніе священника Старо-Письманской слободы Самарской губерніи, который просилъ разрѣшенія поступить въ зубоврачебную школу. Для предупрежденія подобныхъ ходатайствъ священниковъ Синодъ, рѣшивъ, что занятія въ зубоврачебныхъ школахъ не совѣстимы съ саномъ священника и допустимы быть не могутъ, опредѣлилъ извѣстить объ этомъ епархіальныхъ архіереевъ.

Снятіе сана. Св. Синодомъ 12-го іюля изданъ слѣдующій указъ: По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшія правительствующей Синодъ слушали прошеніе состоявшаго при Яранской Троицкой церкви Вятской епархіи запрещеннаго въ священнослуженіи протоіерея Николая Огнева о снятіи съ него сана и по справкѣ приказали: по обсужденіи прошенія протоіерея Вятской епархіи Николая Огнева о снятіи съ него священническаго сана, принимая во вниманіе: 1) что протоіерей Огневъ, обнаружившій въ бытность въ составѣ причта Яранской Троицкой церкви явное пренебреженіе долгомъ установленнаго въ церкви

іерархическаго подчененія, недопустимое въ лицѣ, принадлежащемъ къ церковному клиру, самоволіе и засимъ дозволившій себѣ подписать такъ называемое выборгское воззваніе, не можетъ быть оставленъ на службѣ въ церковномъ клирѣ и 2) что съ 27 іюля 1906 года Огневъ состоитъ въ запрещеніи священнослуженія и съ 4-го января 1907 года былъ отрѣшенъ отъ мѣста, каковое состояніе можетъ быть вмѣнено ему во взысканіе за допущенное имъ самоволіе и неподчиненіе духовной власти, а за подписаніе выборгскаго воззванія прот. Огневъ подлежитъ уголовному суду, Святейшій Синодъ опредѣляетъ представить Вятскому епархіальному начальству снятъ съ прот. Огнева санъ, согласно его прошенію, безъ требуемыхъ закономъ увѣщаній, и засимъ дѣло о прот. Огневѣ почитать конченнымъ, о чемъ и послать указъ Пресвященному Вятскому. („Р. Вѣд.“).

Первый старообрядческій крестный ходъ. 1 августа, въ 9 часовъ утра, на Громовское кладбище въ моленную старообрядцевъ собрались всѣ проживающіе въ столицѣ блоккриницкіе старообрядцы съ чадами и домочадцами. Началось богослуженіе. Совершалъ его старообрядческій епископъ Кириллъ, управляющій петроградской епархіею. Лишь въ началѣ 11-го часа дня тронулся крестный ходъ. Во главѣ его слѣдовали богатѣйшія старообрядческія иконы Спаса и другія, хоругви, фонарь и массивный золоченный запрестольный крестъ. Хоругви, фонарь и крестъ несли мужчины, а иконы исключительно женщины, на блестящихъ бѣлизною полотнахъ. За иконами шли пѣвчіе въ русскихъ поддевахъ и наставники въ облаченіяхъ, ничѣмъ не отличающихся отъ облаченій православныхъ священниковъ. Последнимъ въ рядахъ духовенства шелъ епископъ Кириллъ, въ архіерейскомъ облаченіи съ посохомъ и въ сопровожденіи двухъ послушниковъ-мальчиковъ въ стихаряхъ, съ подсвѣчниками въ рукахъ. Крестный ходъ замыкала значительная толпа старообрядцевъ. На Воскресенской набережной на сооруженномъ на плотяхъ помостѣ, обитомъ краснымъ сукномъ и было совершено молебствіе и освященіе воды. На улицѣ группы старообрядцевъ подходили благоговѣйно и терпеливо подъ крестный ходъ. („Колоколъ“).

— Въ Синодъ поступило любопытное ходатайство фрейлины Е. Д. Жировой о предоставленіи женщинамъ права принимать участіе въ выборахъ церковнаго старосты и замѣщать эти должности. Синодъ отвѣтилъ на это ходатайство, что въ настоящее время не представляется никакихъ основаній къ измѣненію существующаго закона, а потому это ходатайство преждевременно и подлежитъ только оплатѣ гербоваго сбора въ размѣрѣ 1 р. 50 коп.

Возстановленіе въ правахъ священнослуженія. Отвѣтственный редакторъ духовнаго журнала „Звонарь“, настоятель церкви при убѣжищѣ слѣпыхъ женщинъ, протоіерей Бѣлковъ, запрещенный, по ходатайству харьковской духовной консисторіи, въ священнослуженіи, на этихъ дняхъ митрополитомъ Антоніемъ возстановленъ въ своихъ правахъ, такъ какъ въ инкриминируемой статьѣ не нашлось состава обвиненія.

Злодѣйское нападеніе на женскій монастырь. (Изъ пос. Дубовка, Саратов. г. Кор. „Колокола“). Въ первомъ часу ночи подъ 29 іюля неизвѣстные злоумышленники произвели дерзкое нападеніе на Воскресенскій женскій монастырь во время совершенія заутрени. Злоумышленники, разбивъ ворота, вошли на монастырскій дворъ, а затѣмъ ворвались въ церковь. Монахини переполошились. Въ это время раздался крикъ злоумышленниковъ „ни съ мѣста!“ и послѣдовалъ оглушительный выстрѣлъ изъ браунинга. Посыпалась церковная штукатурка. Злодѣи быстро взломали свѣчной ящикъ, гдѣ было около 80 к. денегъ, и разбили два сундука, въ которыхъ хранились ковры. Не найдя денегъ, они потребовали представить имъ немедленно настоятельницу монастыря. — Намъ деньги подавай! Иначе плохо будетъ, — кричали они на настоятельницу, угрожая браунингами. Въ этотъ моментъ одна монахиня, пробравшись незамѣтно на колокольню, ударила въ набатъ, въ окружныхъ садахъ раздались выстрѣлы, весь монастырскій дворъ «зашевелился». Грабители, коихъ было человекъ 12 — быстро выбѣжали изъ церкви и убѣжали въ степь. Вскорѣ прибыли изъ Дубовки стражники и толпа народа, но злодѣевъ догнать не удалось; среди нихъ были босяки. Монахини до того

были перепуганы, что нѣкоторые изъ нихъ заболѣли и теперь лежатъ въ постели. Производится дознаніе.

Завѣщаніе архіепископа Іустина. Недавно скончавшіяся бывшій архіепископъ Одесскій Іустинъ, какъ передаетъ «Моск. Лист.», оставилъ послѣ себя состояніе, которое, согласно оставленному имъ духовному завѣщанію, распредѣлено слѣдующимъ образомъ. Въ неприкосновенный капиталъ на содержаніе основанной имъ въ Одессѣ богадѣльни—пріюта для престарѣлаго духовенства отказано 30,000 рублей; въ пользу Императорскаго Палестинскаго общества 15,000 рублей; въ неприкосновенный капиталъ Миссіонерскаго общества, почетнымъ членомъ котораго состоялъ почившій архіепископъ, отказано 15,000 руб.; въ попечительство о бѣдномъ духовенствѣ Одесской епархіи отказано 4,000 руб.; въ воскресенскій Новоіерусалимскій монастырь 2,000 руб.; на 2 храма г. Арзамаса 2,000 руб.; на возобновленіе придѣла въ честь св. праведной Анны, при соборномъ храмѣ Воскресенскаго монастыря, гдѣ погребенъ усопшій, 1,500 руб. и до 12,000 руб. на различныя обители, церкви и благотворительныя учрежденія. Остальной капиталъ до 40,000 руб. отказанъ сестрѣ и роднымъ архіепископа.

Убійство „антихриста“. На дняхъ въ деревнѣ Сысоевѣ, Баевской волости, разыгралась тяжелая драма на почвѣ народнаго суевѣрія. Крестьянинъ Михаилъ Тихоновъ Кольчевскій слылъ уже давно въ своей деревнѣ за „божескаго человѣка“. Односельчане во всемъ ему вѣрили, считая, что онъ, будучи человѣкомъ „не отъ міра сего“, обладаетъ большимъ умомъ и знаніями. Къ нему часто обращались за совѣтами. 16-го іюля Кольчевскій созвалъ всѣхъ крестьянъ деревни Сысоева и разсказалъ имъ, что онъ видѣлъ ночью удивительный сонъ; именно, говорилъ съ Богомъ, и Богъ обѣщала сдѣлать его пророкомъ, если онъ Кольчевскій, умертвитъ антихриста.—Знаете, почему у насъ вся бѣда на свѣтѣ? Знаете, почему у насъ все неурожай да неурожай, пожары да пожары? Почему мы бѣдствуемъ? Это отъ того,—говорилъ крестьянамъ Кольчевскій,—что среди насъ въ деревнѣ живетъ антихристъ... Это онъ—источникъ всѣхъ

несчастій и золь. Его, антихриста, нужно умертвить, и тогда я сдѣлаюсь пророкомъ, пошлю на васъ манну небесную, и вы заживете хорошо и вольготно... При этомъ Кольчевскій объяснилъ, что антихристъ воплотился въ одномъ деревенскомъ мальчикѣ, и что если сегодня же, въ 8 час. вечера, антихристъ будетъ уничтоженъ, то онъ, Кольчевскій, сядетъ на крышу, воссияетъ, какъ солнце, сдѣлается ослѣпительнымъ, какъ чистый снѣгъ, и вознесется на небо. А у крестьянъ деревни Сысоева пойдетъ съ той поры совершенно иная жизнь... Рѣчь Кольчевскаго подѣйствовала на деревенскую темноту возбуждающимъ образомъ.—Укажи ребенка, какого знаешь, мы его отдадимъ тебѣ... Кольчевскій повелъ человекъ 25—30 крестьянъ въ избу крестьянина Емельяна Ивановича Гробачевского. У Гробачевского былъ единственный двухгодовалый сынокъ, Михаилъ, вполнѣ нормальный, живой и бодрый ребенокъ. Указавъ на этого ребенка, Кольчевскій сказалъ:—Младенецъ этотъ—антихристъ... Затѣмъ взялъ мальчика изъ рукъ согласившагося принести его въ жертву отца и попросилъ мать ребенка, Марію Гробачевскую, указать въ избѣ то мѣсто, гдѣ родился мальчикъ. Мать указала. „Пророкъ“ положилъ на этомъ мѣстѣ, на полу, ребенка ничкомъ и сталъ давить его ногами. Минуть чрезъ 15 послѣдовала смерть „антихриста“: малевкій Миша былъ задушенъ. Не удовлетворившись этимъ звѣрствомъ, Кольчевскій нанесъ ребенку 20 ударовъ въ голову тяжеловѣснымъ молоткомъ. Затѣмъ велѣлъ разорвать трупъ на двѣ части. Когда и это было исполнено 8-ю крестьянами, „пророкъ“ взялъ въ руки топоръ и разрубилъ ребенка еще на 4 части, все время что-то причитывая. Наконецъ, Кольчевскій велѣлъ сложить вмѣстѣ части трупа, уложить ихъ на „дерюги“. „Дерюги“ привязали къ хвосту лошади, на лошадь возеѣлъ верхомъ самъ „пророкъ“, и всѣ, при пѣннн хвалебныхъ пѣсень, съ зажженными свѣчами (дѣло было уже поздно ночью), съ иконой Николая чудотворца впереди, двинулись черезъ деревню хоронить „антихриста“. Вся эта ужасная, средневѣковая «процедура» закончилась лишь къ разсвѣту. „Пророкъ“ велѣлъ крестьянамъ пойти домой соснуть, а къ 8-ми час. вечера вернуться къ нему посмотреть чудо, какъ

онъ, взойди на крышу, возсияя, какъ солнце, и сдѣлавшись ослѣпительнымъ, какъ снѣгъ, вознесется къ Богу. Крестьянамъ не спалось. Всѣ были возбуждены до крайности, всѣ находились въ какомъ-то экстазѣ, и съ трепетомъ ждали назначеннаго времени... Наконецъ и 8 часовъ. Всѣ явились къ Кольчевскому. Но на крышѣ дома его не было: онъ мирно и беззаботно спалъ въ своей избѣ на кровати. Кольчевскаго разбудили. — Ты чего? Обманывать? — грозно закричали крестьяне. „Пророкъ“ сталъ спросонья объяснять, что тутъ, очевидно, произошла ошибка, заключающаяся, по его словамъ, въ томъ, что прежде нежели убить ребенка, надо было спросить на это разрѣшенія священника (церкви въ самой деревнѣ нѣтъ, она отстоитъ приблизительно въ 5-ти верстахъ, въ м. Романовѣ, Горецкаго уѣзда). — Чего же ты зря дите-то погубилъ? завопили крестьяне. Началась перебранка, затѣмъ разсвирѣпѣвшіе крестьяне стали „пророка“ бить. И дѣло снова могло бы окончиться ужаснымъ звѣрствомъ, если бы шумъ, гамъ и крики не привлекли къ мѣсту происшествія случайно проѣзжавшихъ мимо пристава съ урядникомъ. Крестьяне объяснили начальству, въ чемъ дѣло. Тотчасъ же „пророкъ“ былъ арестованъ. Дали знать объ ужасной трагедіи властямъ и прокурорскому надзору. Началось энергичное слѣдствіе. Прибывшимъ въ деревню врачамъ изъ м. Ляды, произведено медицинское вскрытіе. Пошли аресты. Всѣ домохозяева деревни, въ числѣ 32-хъ человекъ, задержаны. Изъ нихъ одинъ — древній старикъ 102-хъ лѣтъ, тоже принимавшій участіе въ звѣрствѣ. 20-го іюля „пророка“ и другихъ участниковъ трагедіи привозили въ Дубровну къ слѣдователю на допросъ. Кольчевскому, — говорить, „Русс. Сл.“, — всего 23 года, но на видъ онъ значительно старше. У него интеллигентное лицо, большіе, длинныя, вьющіеся волосы. Глаза стравные и безпокойные. („Петр. Вѣд.“ № 166).

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій.*

Печ. разрѣшается. Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Досивей.*

Смоленскъ, Типо-Литографія Инж. С. Гуревичъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

СОБОРНАЯ ИКОНО-КНИЖНАЯ ЛАВКА

предлагаетъ всевозможную церковную
утварь и книги.

ЦѢНЫ ВЕСЬМА УМѢРЕННЫЯ.

Адресъ для писемъ: г. Смоленскъ. Со-
борная иконо-книжная лавка при Бого-
матерской церкви.

Большая серебр.
медаль
Курскъ 1904 г.



ВНИМАНИЮ



отцовъ настоятелей храмовъ, церковныхъ
старостей и любителей живописи.

Стремясь улучшить условіе своего труда и существова-
нія и обойтись въ производствѣ работъ своихъ безъ дорого
стоющаго посредничества хозяевъ-подрядчиковъ, рабочіе-ху-
дожники, живописцы, иконописцы, орнаментисты, позолотчики
и иконостащики, руководствуясь ст. II Высочайше утвер-
жденнаго положенія объ артеляхъ трудовыхъ, соединились въ
артель, чтобы на братскихъ товарищескихъ основаніяхъ сов-
мѣстно производить работы.

1-я Московская художественно-живописная артель

по производству церковныхъ художественно-живописныхъ, иконописныхъ, орнаментныхъ, иконостасныхъ, позолотныхъ и рѣзныхъ работъ всѣхъ стилей.

Прозрачныя картины на полотнѣ и стеклѣ. Реставрированіе и промывка иконъ, картинъ, позолоты, и т.д.

Имѣются много похвальныхъ отзывовъ, рекомендацій и аттестатовъ: Его Преосвященства епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго *Петра*, епископа Калужскаго и Боровскаго *Веніамина* и многихъ другихъ уважаемыхъ и достойныхъ довѣрія лицъ и учреждений. Работы производ. лично для Ея Императорскаго Высочества *Елизаветы Θεодоровны* (Сергіевскій скитъ, Калуж. губ.).

Рисунки и смѣты по первому требованію. Вся работа исполняется быстро, изящно и аккуратно.

Чтоже касается стоимости работъ и ея дешевизны, то каждый заказчикъ можетъ при обращеніи въ этомъ легко убѣдиться. На всякій запросъ немедленно и безвозмездно отсылаются отвѣты.

Предсѣдатель артели *М. И. Крыловъ*.

Обращаться по дѣламъ артели непосредственно *М. И. Крылову*.
Временная Контора на лѣтній сезонъ въ г. Смоленскѣ по Николаевскій ул., соб. д. № 4. *Главная Контора в. Москва, 1-я Мѣщанская ул., д. Чулкова кв. 30, телеф. 28-55.*

3—3.

К К 81-1
1853

Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальный.

	страницъ.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	317
Отчетъ Правленія свѣчнаго завода за 1852 г.	321
Извлеченіе изъ отчета о церк. пр. школахъ (окончаніе)	336
Отъ Бюро Епар. съѣзда	346

II. Отдѣлъ неоффиціальный.

По какимъ основаніямъ и какимъ образомъ пастыри церкви могутъ участвовать въ общественной дѣятельности. <i>О. Цвѣткова.</i>	643
Что такое православіе?	658
Изъ мѣстной жизни	670
Инопархіальныя извѣстія	673
Хроника. (изъ общественной жизни и мысли)	681
Объявленія	690

