

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(I, II и 21 ч.).

№ 33.

Цѣна годовому изданію съ персылкой брошюрованному 5 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ редакціи Епархіяльных Вѣд. при Братствѣ св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Преосвященному Никанору, Епископу Пермскому, въ отвѣтъ на телеграмму, посланную по случаю освященія новаго зданія для церковно-приходской школы при Троицкой г. Перми церкви 12-го ноября 1906 г. Епархіяльныя вѣстія. Отчетъ Пермскаго Комитета православнаго Миссіонерскаго Общества за 1905 г.

Преосвященному Никанору, Епископу Пермскому, въ отвѣтъ на телеграмму, посланную по случаю освященія новаго зданія для церковно-приходской школы при Троицкой г. Перми церкви, 12-го ноября 1906 г.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Примите мою сердечную признательность и благоволите передать Попечительству Троицкой церкви и предсѣдателю Бабанову, за добрую память о моемъ пребываніи въ Перми 1890 года: по случаю освященія новаго зданія школы. Да будетъ милость Божія надъ нею и надъ трудомъ ея дѣятелей и да хранитъ ее Господь посреди всей смуты нынѣшняго времени. —

Съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть
покорнѣйшимъ слугою *К. Побѣдоносцевъ.*

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣны по службѣ.

Зачислены мѣста: Псаломщическія: — при Воскресенской церкви, Соликамскаго уѣзда, 16 ноября за псаломщическимъ сыномъ **Павломъ Капкановскимъ**; Воробьевской единовѣрческой церкви, Оханскаго уѣзда, 15 ноября за крестьянскимъ сыномъ, **Александромъ Старцевымъ**.

Перемѣщены: священники — Черноярской церкви, Кунгурскаго уѣзда, **Іоаннъ Будринъ**, согласно прошенію, 13 ноября къ Усть-Гаревской церкви, Пермскаго уѣзда. Псаломщики: Казанской церкви, Оханскаго уѣзда, **Іоаннъ Шишовъ** 26 октября къ Уткинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, Лимежской церкви, Чердынскаго уѣзда, **Павлинъ Грамолинъ** къ Таушинской церкви, Осинскаго уѣзда, 15 ноября; Воскресенской церкви, Соликамскаго уѣзда, **Филиппъ Собянинъ** къ Лимежской церкви, Чердынскаго уѣзда, 16 ноября; діаконовъ-псаломщикъ Пермской Вознесенской церкви **Григорій Курбатовъ** 17 ноября къ Лобановской церкви, Пермскаго уѣзда на штатную діаконую вакансію; діаконовъ-псаломщикъ Лобановской церкви, Пермскаго уѣзда, **Вячеславъ Поповъ** 17 ноября къ Пермской Вознесенской церкви на псаломщическую вакансію.

Почисленъ за штатъ: священникъ Усть-Гаревской церкви, Пермскаго уѣзда, **Максимъ Бурлевъ** 13 ноября, согласно прошенію, по болѣзни.

Уволены отъ должности: Псаломщики — Воробьевской единовѣрческой церкви, Оханскаго уѣзда, **Николай Заборскихъ** 15 ноября, согласно прошенію; Матвѣевской церкви, Кунгурскаго уѣзда, **Александръ Солодиловъ** 15 ноября за поступленіемъ въ военную службу.

Умеръ: священникъ, состоящій за штатомъ при Сылвинской Крестовоздвиженской церкви, Кунгурскаго уѣзда, **Николай Орловъ**, 5 ноября.

О вакантныхъ мѣстахъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія:* при Ошвинской церкви, Осинскаго уѣзда, съ 28 октября; при Таушинской церкви, того же уѣзда, съ 28 октября; при Осиново-Блючевской церкви, того же уѣзда, съ 28 октября, при Рябовской церкви, того же уѣзда, съ 7 ноября, при Черноярской церкви, Кунгурскаго уѣзда, съ 13 ноября.

б) Діаконское: при Ошибской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 11 сентября (нужень священникъ).

в) Псаломщическія: при Кунгурскомъ сиропитательномъ домѣ и при Очерской единовѣрч. церкви, Оханскаго уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

Пермскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества

за 1905 годъ.

Пермскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, согласно § 60 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного устава Общества, долгъ имѣть представить общему собранію членовъ отчетъ о своемъ составѣ и дѣятельности, о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и числѣ членовъ за минувшій 1905 годъ.

Составъ Комитета и количество членовъ Пермскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества за 1905 годъ.

Въ составъ комитета за отчетный годъ входили: предѣдатель Преосвященнѣйшій Никаноръ, Епископъ, Пермскій и Соликамскій, товарищъ предѣдателя бывшій Пермскій Губернаторъ, стат. сов. А. П. Наумовъ, и избранные, на основаніи §§ 26, 51 и 53 устава Мисс. Общ., общимъ собраніемъ члены: кафедральной протоіерей А. А. Воскресенскій, ректоръ духовной семинаріи, протоіерей К. М. Добронравовъ, директоръ народныхъ училищъ, дѣйств. стат. сов. А. П. Раменскій, директоръ Реальнаго училища, дѣйств. стат. сов. М. М. Дмитріевскій, ключарь кафедральнаго собора, протоіерей А. Г. Будринъ, протоіерей Н. Н. Пономаревъ, протоіерей А. А. Никитинъ, почетн. граждане—А. П. Кропачевъ и В. И. Шайдуровъ, куп. П. И. Мартыновъ; казначеемъ состоялъ протоіерей Е. М. Кудрявцевъ.

Членами Миссіонерскаго Общества по Пермскому отдѣленію его состояло въ отчетномъ году 90 чел., изъ которыхъ 15, какъ замѣнявшіе ежегодный членскій взносъ, по § 17 Уст. Общ., единовременнымъ пожертвованіемъ не менѣе 60 р., числились пожизненными, а остальные 75 были дѣйствительными членами; въ числѣ членовъ было 66 лицъ духовнаго зва-

нія, а прочіе принадлежали къ разнымъ сословіямъ свѣтскаго званія.

Въ теченіе отчетнаго года выбыли изъ состава членовъ Общества, за смертію, двое: одинъ пожизненный—А. Г. Каменскій и одинъ дѣйствительный—протоіерей В. В. Стражковскій.

Дѣятельность комитета.

Дѣятельность Комитета въ отчетномъ году состояла въ миссіонерской проповѣди христіанства изычникамъ и магометанамъ чрезъ особо поставленныхъ для того лицъ, а также въ изысканіи матеріальныхъ средствъ на поддержаніе и развитіе миссіонерскаго дѣла въ епархіи.

Миссіонерами среди инородцевъ—черемисъ Красноуфимскаго уѣзда состояли священники: Больше-Тавринской церкви о. Іаковъ Чирковъ, Савиновской церкви о. Никодимъ Удюрминскій, Больше-Карзинской церкви о. Владимиръ Марченко, Нижне-Потамской церкви о. Іоаннъ Удюрминскій, и среди инородцевъ—вотяковъ Осинскаго уѣзда—священникъ Больше-Гондырской церкви о. Павелъ Асафовъ, которые получали за свой трудъ вознагражденіе отъ Комитета—первые четверо по 100 руб., а послѣдній 360 руб. въ годъ. Всѣ означенные священники, инородцы по происхожденію, хорошо владѣющіе ихъ языкомъ, въ отчетномъ году вели собесѣдованія съ инородцами какъ въ своихъ станахъ, такъ и въ деревняхъ и поселкахъ своихъ приходовъ при поѣздкахъ туда для совершенія богослуженія и требоисправленій, а также для преподаванія Закона Божія въ мѣстныхъ народныхъ школахъ. Предметами собесѣдованій служили истины христіанскаго вѣро-и нраво-ученія, ознакомленіе инородцевъ съ правилами христіанской жизни, искорененіе существующихъ у нихъ суевѣрій, несоотвѣтствующихъ духу христіанской религіи и пр. По свидѣтельству о.о. миссіонеровъ, минувшій годъ вообще оказался неблагопріятнымъ для миссіонерской дѣятельности, въ частности для устройства публичныхъ бесѣдъ съ инородцами: неудачная внѣшняя война, унесшая множество человѣческихъ жизней, оплакиваемыхъ осиротѣвшими семьями, а также начавшееся соціальное движеніе и волненія народныя заставили на время религіозные интересы отодвинуться на второй планъ и уступить мѣсто ихъ житейскимъ заботамъ. Въ виду сего, о.о. миссіонеры ограничивались въ минувшемъ году частными бесѣдами въ своихъ районахъ, и только о. Чирковымъ были произведены 2 публичныхъ бесѣды, сопровождавшіяся показываніемъ картинъ при помощи свѣтового фонаря, на которыхъ присутствовало 100-150 чел. инородцевъ. Священникъ о. Никодимъ Удюрминскій, помимо собесѣдованій съ инород-

цами въ д. д. Ювъ, Ключикахъ и Усть-Машѣ, совершалъ въ послѣдней изъ означенныхъ деревень богослуженіе на черемисскомъ языкѣ для проживающихъ тамъ крещеныхъ черемисъ, на которыхъ, какъ ему лично пришлось убѣдиться, оказываютъ сильное вліяніе въ религіозномъ отношеніи окружающіе ихъ инородцы-язычники и проходящіе изъ Казанскаго и Малмыжскаго уѣздовъ, въ качествѣ портныхъ магометане. Въ Осинскомъ уѣздѣ священникъ о. Асафовъ служилъ дѣлу миссіи преимущественно въ качествѣ законоучителя. Обучая Закону Божию въ 8 народныхъ инородческихъ школахъ, онъ содѣйствовалъ ознакомленію вотяковъ съ христіанской религіей, въ то же время ограждая крещеныхъ изъ нихъ отъ дѣйствій сильно развитой здѣсь магометанской пропаганды. Въ отчетномъ году при Больше-Гондырской церкви былъ открытъ Св. Синодомъ самостоятельный приходъ съ назначеніемъ жалованья отъ казны: священнику 600 р. и псаломщику 100 р. въ годъ, такъ что теперь матеріальное положеніе о. Асафова значительно улучшилось, и онъ съ большею свободою для себя можетъ лужить миссіонерскому дѣлу въ этомъ уголкѣ епархіи.

Упомянувъ о причинахъ, препятствующихъ успѣху инородческой миссіи, о.о. миссіонеры вмѣстѣ съ тѣмъ указываютъ и тѣ мѣры, которыя, по ихъ мнѣнію, могли бы поддержать и укрѣпить миссіонерское дѣло. Такъ, миссіонеры о. Чирковъ и о. Марченко признаютъ необходимымъ устроить при инородческихъ школахъ народныя бібліотеки-читальни и снабдить таковыя книгами и брошюрами религіозно-нравственнаго, историческаго, географическаго и бытового характера, а также нѣкоторыми журналами и газетами. Инородцы, какъ замѣтно, любятъ чтеніе, но въ настоящее время читать имъ нечего, такъ какъ при школахъ, кромѣ учебниковъ, никакихъ другихъ книгъ не имѣется. Въ свою очередь, священникъ о. Никодимъ Удюрминскій, считая необходимымъ нынѣ же принять мѣры для ограниченія развивающейся среди крещеныхъ черемисъ языческой и магометанской пропаганды, находитъ цѣлесообразнымъ и для дѣла миссіи полезнымъ открытіе института особыхъ проповѣдниковъ-катихизаторовъ изъ инородцевъ съ тѣмъ, что-бы они, подъ руководствомъ миссіонера, были ему ближайшими помощниками и для сего разъѣзжали по району возможно чаще для собесѣдованій съ инородцами и въ противовѣсъ проповѣдникамъ язычества и магометанства; при этомъ о. Удюрминскій указываетъ на черемисскіе монастыри: Козмодеміанскій Михайло-Архангельскій и Бирскій Николо-Березовскій, а также церковно-учительскія школы: Ишаковскую, Чебоксарскаго уѣзда, и Унжинскую, Царевкокшайскаго уѣзда, откуда могли бы быть приглашены свѣ-

душія лица для этой цѣли. Наконецъ, о. Чирковъ, для оживленія миссіонерскаго дѣла, рекомендуетъ съѣздъ инородческихъ миссіонеровъ, которые бы сообща обсудили назрѣвшіе вопросы по миссіонерско-инородческой дѣятельности.

Въ отчетномъ году просвѣщено св. крещеніемъ два инородца: священникомъ Никодимомъ Удюрминскимъ 1 магометанинъ и священникомъ Владимироиъ Марченко 1 черемись; кромѣ того, въ двухъ случаяхъ было отказано желающимъ креститься по причинѣ обнаруженной корыстной цѣли ихъ желанія.

Средства комитета.

Средствами для поддержанія миссіонерскаго дѣла въ епархіи въ отчетномъ году служили: (1) годовые членскіе взносы, (2) добровольныя пожертвованія по подписнымъ листамъ, рассылаемымъ отъ Совѣта Общества причтамъ приходскихъ церквей и отъ Комитета о.о. благочиннымъ епархіи, и 3, проценты на принадлежащій комитету капиталъ. Общій приходъ выразился въ суммѣ 3363 р. 73 к., а въ расходъ поступило 2067 р. 70 к. Къ 1906 году комитетскихъ суммъ осталось: наличными 7665 р. 40 к. и билетами 2100 р., всего 9765 р. 40 к.

Крупное пожертвованіе поступило отъ кушеческой вдовы Анисіи Фоминой Щелкуновой, отказавшей Комитету, по духовному завѣщанію въ неприкосновенный капиталъ въ 1000 руб. (4% рентой). Сумма тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія въ отчетномъ году, противъ предшествующаго 1904 года, уменьшилась болѣе, чѣмъ на 100 р. Нѣкоторые изъ о. о. настоятелей высказали желаніе имѣть новыя поученія для недѣли Православія, когда производится спеціальныи сборъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, такъ какъ прежнее поученіе, повторяемое изъ года въ годъ, утратило интересъ и жизненность, что они ставятъ въ связь съ фактомъ уменьшенія пожертвованій въ пользу Общества. Съ отчетнаго года, если не будетъ препятствій со стороны Совѣта, у Комитета имѣеть быть новая статья дохода, это-арендная плата за отданную въ отчетномъ году въ аренду землю изъ участка „Шавбуновское поле“, что въ Красноуфимскомъ уѣздѣ; ежегодный размѣръ арендной платы, опредѣленной на торгахъ, выразился въ суммѣ 552 р. 25 к. Земля отдана въ аренду на 12-лѣтній срокъ разнымъ лицамъ, по письменнымъ съ ними контрактами; 70 дес. уступлено при этомъ второблассной школь на „Миссіонерскомъ хуторѣ“ въ безрочное и безмездное пользованіе.

Въ заключеніе отчета Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ выразить искреннюю благодарность всѣмъ благотворителямъ, руководителямъ и труженикамъ на пользу православной миссіи въ Пермской епархіи какъ за оказанныя ими денежныя пожертвованія, такъ и за понесенные ими труды въ семь дѣлъ, и нынѣ вновь обращается къ христіанскому сочувствію членовъ настоящаго собранія и всѣхъ православныхъ христіанъ, ревнующихъ о распространеніи св. христіанской вѣры между инородцами Пермской епархіи, съ покорнѣйшей просьбою не отказать въ матеріальной помощи членскими взносами и пожертвованіями--Комитету и въ наступившемъ году для поддержанія миссіонерскаго дѣла въ родномъ краѣ во славу имени Божія.

Предсѣдатель комитета *Никаноръ, Епископъ Пермскій и Соликамскій.*

Члены: *Протоіерей Доброправовъ*

Протоіерей А. Будринъ.

Протоіерей Евграфъ Кудрявцевъ.

Протоіерей Никаноръ Пономаревъ.

Дялопроизводитель Н. Кузнецовъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Пермскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1905 г.

Отъ 1904 г. къ 1 января 1905 г. оставалось:

1. Неприкосновеннаго капитала	2140 р. — к.
2. Запаснаго "	1146 р. 37 к.
3. Расходнаго, въ томъ числѣ:	
а) на распространеніе православія между язычниками Имперіи	1405 р. 54 к.
б) на миссію въ Японіи	20 р. 90 к.
в) на мѣстныя нужды	3756 р. 56 к.
	<hr/>
	5183 р. — к.
	<hr/>
Всего оставалось	8469 р. 37 к.

Въ 1905 году поступило:

1. Неприкосновеннаго капитала	1000 р. — к.
2. Запаснаго	1014 р. 71 к.
3. Расходнаго, въ томъ числѣ:	
а) на распространеніе православія меж- ду язычниками Имперіи	356 р. 43 к.
б) на миссію въ Японіи	20 р. 46 к.
в) на мѣстныя нужды	972 р. 13 к.
	<hr/>
	1349 р. 02 к.

Всего поступило 3363 р. 73 к.

Въ 1905 году израсходовано:

1. Запаснаго капитала	1000 р. — к.
2. Расходнаго, въ томъ числѣ:	
а) на миссію въ Японіи	20 р. 90 к.
б) на мѣстныя нужды	1046 р. 80 к.
	<hr/>
	1067 р. 70 к.

Всего израсходовано 2067 р. 70 к.

Къ 1 января 1906 года суммъ Комитета осталось:

1. Неприкосновеннаго капитала	3140 р. — к.
2. Запаснаго	1161 р. 08 к.
3. Расходнаго, въ томъ числѣ:	
а) на распространеніе православія меж- ду язычниками Имперіи	1761 р. 97 к.
б) на миссію въ Японіи	20 р. 46 к.
в) на мѣстныя нужды	3681 р. 89 к.
	<hr/>
	5464 р. 32 к.

В с е г о 9765 р. 40 к.

Остаточная къ 1906 году сумма девять тысячъ семьсотъ шестьдесятъ пять (9765) рублей сорокъ (40) коп. заключается: 1) въ 3-хъ листахъ 4% ренты на сумму 2100 р., 2) въ Пермскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ на обращеніи изъ 5% годовыхъ 6000 р., 3) въ сберегательной кассѣ при мѣстномъ отдѣленіи Государственнаго банка по книжкѣ 1665 р. 40 к.

Казначей Комитета Протоіерей

Евграфъ Кудрявцевъ.

ВЪДОМОСТЬ

о расходахъ Пермскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1905 годъ.

I. РАСХОДНЫЙ КАПИТАЛЬ.

А. На мѣстныя миссіонерскія нужды и содержаніе Комитета.

1. Вознагражденіе 4-мъ помощникамъ миссіонера по Красноуфимскому уѣзду, священникамъ: Іоанну Удюрминскому Іакову Чиркову, Владиміру Марченко и Никодиму Удюрминскому, по 100 р. каждому	400 р. — к.
2. Пособіе священнику Больше-Гондырской миссіонерской церкви, Осинскаго у., Павлу Асафову	360 р. — к.
3. Типографскій, канцеларскій и почтовый расходы, вознагражденія дѣлопроизводителю и разсылному	286 р. 80 к.
<hr/>	
Итого на мѣстныя нужды	1046 р. 80 к.

Б. Представлено въ Совѣтъ Миссіонерскаго общества сбора въ пользу Японской миссіи	20 р. 90 к.
<hr/>	

Итого израсходовано капитала 1067 р. 70 к.

II. ЗАПАСНЫЙ КАПИТАЛЬ.

По распоряженію Совѣта Общества, отослано въ Грасноярскъ на содержаніе. Енисейской миссіи	1000 р. — к.
<hr/>	

Всего израсходовано 2067 р. 70 к.

Казначей Комитета Протоіерей

Евграфъ Кудрявцевъ.

СПИСОКЪ

учрежденій и лицъ, отъ которыхъ поступили деньги въ кассу Пермскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества
въ 1905 году.

А. Членскіе взносы, сборы и пожертвованія на мѣстныя Миссіонерскія учрежденія.

О. о. Благочинные епархіи.

Игуменъ Варлаамъ	8 р. — к.
Протоіерей П. Серебренниковъ	14 > 45 >
> І. Луканинъ	14 > — >
> І. Яковкинъ	23 > 45 >
> І. Пьянковъ	28 > 95 к
> Ил. Любимовъ	6 > 10 >
> П. Шиловъ	45 > 05 >
> А. Заведеевъ	6 > — >
> М. Киселевъ	15 > 70 >
> П. Швецовъ	53 > 36 >
> І. Воздвиженскій	11 > — >
Священникъ Ф. Адриановскій	38 > — >
> П. Бусыгинъ	12 > 35 >
> П. Пономаревъ	89 > 80 >
> Н. Смышляевъ	19 > 05 >
> М. Тулзаковъ	12 > — >
> Е. Будринъ	32 > 30 >
> А. Сергѣевъ	24 > 15 >
> В. Поповъ	2 > 60 >
> А. Фотѣевъ	8 > 10 >
> А. Салминъ	18 > 35 >
> І. Поповъ	2 > 31 >
> І. Пьянковъ	22 > 25 >
> Н. Чечулинъ	10 > 40 >
> Б. Бабинъ	9 > 90 >
> А. Порошинъ	13 > 82 >
Игуменія кунгурскаго монастыря	3 > — >
Въ день годичнаго собранія и въ другое время	57 > 74 >
Процентовъ на капиталъ Комитета	369 > 60 >

Итого . . . 972 р. 13 к.

Б. Крѣпостный сборъ на распространеніе православія между язычниками Имперіи.

Протоіерей П. Серебренниковъ	8 р. 75 к.
> І. Луканинъ	1 > — >
> А. Заведеевъ	3 > — >
> М. Киселевъ	9 > 80 >

Священникъ Ф. Адриановскій	17	>	52	>
> Н. Чечулинъ	4	>	15	>
> П. Пономаревъ	28	>	81	>
> А. Салминъ	9	>	85	>
Причтъ Крестовоздвиженской ц. села Золотые Промыслы, Пермскаго у.	4	>	16	>
Духовная Консисторія	269	>	39	>

Итого . . . 356 р. 43 к.

В. Гужечный сборъ на православную миссію въ Японіи.

Протоіерей А. Заведеевъ	3	р.	50	к.
> М. Киселевъ	6	>	55	>
священникъ А. Фотѣевъ	6	>	—	>
> Ф. Адриановскій	4	>	41	>

Итого . . . 20 р. 46 к.

Г. Тарелочный сборъ въ недѣлю православія и пожертвованія по листамъ общества.

Архимандритъ Тихонъ	2	р.	—	к.
Игумень Варлаамъ	7	>	—	>
Протоіерей А. Воскресенскій	13	>	70	<
> Ил. Любимовъ	11	>	30	>
> Г. Луканинъ	34	>	59	>
Протоіерей Г. Яковкинъ	63	>	26	>
> Г. Пьянковъ	81	>	82	>
> П. Серебренниковъ	40	>	64	>
> П. Шиловъ	32	>	69	>
> М. Киселевъ	16	>	60	>
> П. Швецовъ	51	>	39	>
> Г. Воздвиженскій	75	>	13	>
> А. Заведеевъ	12	>	—	>
> Вл. Страмковскій				
Священникъ А. Порошинъ	45	>	57	>
> А. Салминъ	58	>	45	>
> П. Пономаревъ	106	>	16	>
> М. Тулзаковъ	51	>	26	>
> Е. Будринъ	65	>	50	>

< 28 >	71	В. Бабинъ	40 р. 84 к.
< 31 >		А. Фотѣевъ	8 > 50 >
< 18 >	82	І. Поповъ	12 > 39 >
< 38 >	9	Н. Чечулинъ	43 > 47 >
>		Ф. Адриановскій	39 > 54 >
< 31 >	4	Н. Смышляевъ	13 > 07 >
< 38 >	92	І. Пьянковъ	5 > 28 >
>		В. Поповъ	7 > 05 >
>		А. Сергѣевъ	52 > 50 >
>		А. Поповъ	10 > 40 >
Настоятельница Пермскаго монастыря			3 > 75 >
< 33 >	3	Кунгурскаго >	6 > 16 >
>	3	Красноуфитскаго	2 70 >
<hr/>			
И т о г о			1014 > 71 >

Д. Неприкосновенный капиталъ.

По духовному завѣщанію покойной Пермской купеческой вдовы Анисіи Фоминной Щелкуновой поступилъ 1 листъ 4⁰/₀ Государственной ренты въ 1000 р. — к.

И т о г о 1000 р. — к.

Казначей Комитета Протоіерей

Евграфъ Кудрявцевъ.

СПИСОКЪ

членовъ Пермскаго отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго общества за 1905 годъ.

Пожизненные.

1. Графиня Надежда Алексѣевна Стенбокъ-Ферморъ.

пот. поч. гражд. Александръ Павлов, Кропачевъ.

> < > Василій Иванов. Шайдуровъ.

лич. поч. гражд. Алексѣй Борисов. Кунгурцевъ.

5. Купецъ Яковъ Капитонов. Бурдаковъ.

Андрей Феодоровичъ Феодоровъ.

Петръ Николаев. Ломовъ,

Василій Иванов. Флягинъ.

- священникъ Вириладъ Философов. Ребринъ.
10. > Василій Андреев. Поповъ.
- > Левъ Феодоровичъ Дюковъ.
- > Иоаннъ Яковлев. Порошинъ.
- > Павелъ Стефанов. Романовъ.

- Купецъ Василій Николаев. Алинъ.
15. Мѣщанинъ Стефанъ Михайлов. Коробовъ.

Дѣйствительные.

1. Преосвященный Никаноръ, Епископъ Пермскій и Соликамскій.
- Г. Начальникъ губерніи, стат. сов Александръ Петр. Наумовъ.
- Архимандритъ Тихонъ, бывшій Настоятель Соликамскаго мон-ря.
- Игуменъ Варлаамъ, Настоятель Бѣлогорскаго мо-ря.
5. Игуменія Руффина, Настоятельница Пермскаго Успенскаго мон-ря.
- Монахиня Нина, Казначей, того же мон-ря.
- Протоіерей Александръ Ал-ндров. Воскресенскій.
- > Константинъ Михайлов. Добронравовъ.
- > Евграфъ Матвѣев. Кудрявцевъ.
10. > Андрей Алексѣев. Никитинъ.
- > Евгений Владимиров. Коровинъ.
- > Иоаннъ Михайлов. Луканинъ.
- > Петръ Александров. Серебренниковъ
- < Иоаннъ Андреев. Яковкинъ.
15. > Алексѣй Іоаннов. Будринъ.
- > Петръ Николаев. Черняевъ.
- > Николай Михайловичъ. Цвѣтовъ.
- > Стефанъ Васильев. Славнинъ.
- > Николай Антонов. Подосеновъ.
20. > Александръ Матвѣев. Тяжеловъ.
- > Петръ Александров. Шилловъ.
- < Иоаннъ Петров. Пьянковъ.
- < Илія Іоанов. Любимовъ.
- > Никаноръ Николаев. Пономаревъ.
25. > Михаилъ Петров. Киселевъ.
- > Петръ Александров. Швецовъ.
- > Иоаннъ Алексѣев. Воздвиженскій.

- Священникъ Константинъ Ал- ндр. Колокольниковъ.
30. > Агафангелъ Феодосіев. Зеленинъ
- > Евгенийъ Стефанов. Будринъ
- > Порфирій Арсеньев. Ветошкинъ
- > Василій Матвѣев. Поповъ.
- > Петръ Павлов. Пономаревъ.
35. > Александръ Ал-ндр. Коровинъ.
- > Александръ Ал-ндр. Ласинъ.
- > Василій Петров. Саножниковъ.
- > Василій Алексѣев. Хлыновъ.
- > Василій Яковлев. Бабинъ.
40. > Николай Николаев. Смышляевъ.
- < Алексѣй Федоров. Фотѣевъ.
- > Павелъ Клавдіев. Фортинскій.
- „ Алексѣй Прохоров. Верещагинъ.
- > Іоаннъ Фотіев. Казаринъ.
- > Александръ Алексѣев. Слощевъ.
45. > Александръ Никандров. Порошинъ
- > Михаилъ Михайлов. Тулзаковъ.
- > Андрей Андреев. Сергѣевъ.
- > Николай Васильев. Чечулинъ
- > Авраамій Іоаннов. Салминъ.
50. > Петръ Яковлев. Бусыгинъ.
- > Іоаннъ Алексѣев. Пьянковъ.
- > Александръ Филиппов. Поповъ.
- > Іоаннъ Александров. Поповъ.
- > Феодоръ Михайлов. Поповъ.
55. > Михаилъ Феоктистов. Ситниковъ.
- > Николай Петров. Посиѣловъ.
- „ Георгій Михайлов. Шишаковъ.
- > Іоаннъ Алексѣев. Дмитревскій.
- „ Владиміръ Алексѣев. Ефимовскій.
60. „ Николай Петров. Коноховъ.
- „ Николай Меркурьевъ.
- Іеромонахъ Іувеналій.
- Яковъ Иванов. Алфіоновъ, дѣйств. ст. сов.

Алексѣй Пахоміев. Раменскій. дѣйств. ст. сов.

65. Михайль Михайлов. Дмитріевскій, дѣйств. ст. сов.

Павель Александров. Богородицкій, ст. сов.

Петръ Иванов. Мартычовъ

Феодоръ Иванов. Подосѣновъ.

Иванъ Исидоров. Клоповъ.

70. Александръ Павлов. Бабаловъ.

Дмитрій Евст. Гладкихъ.

Александръ Филипов. Тимоховъ.

Александръ Васильевъ. Федосѣевъ.

Василій Семенов. Черныхъ.

75. Александръ Алексѣев. Черныхъ.

Дѣлопроизводитель Комитета *Н. Кузнецовъ.*



АНАТОЛІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ

Пермяковъ и К^о.

Принимаетъ составленіе проектовъ и смѣтъ:
на постройку церквей, часовень, церковно-при-
ходскихъ школъ и гражданскихъ зданій,
а также и наблюденіе за постройками съ
полной отвѣтственностью.

Адресъ: г. Пермь, Пермская улица, домъ № 106 Зо-
рина, кварт. во флигелѣ.

Ключаремъ собора протоіереемъ А. Будринымъ

полученъ изъ СВНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

большой выборъ:

БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГЪ

и проч. синодальныхъ изданій, на Комиссію.

Съ требованіями обращаться лично или письменно по
слѣдующему адресу:

Пермь, протоіерею А. И. Будрину, Екатерининская ул.,
домъ № 162.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Хроника. Передъ выборами въ Государственную Думу. О присоединеніи къ православію (изъ недавней переписки) Участникамъ въ содержаніи Пермской епархіальной больницы для раненыхъ воиновъ.

Х Р О Н И К А.

Архипастырскія богослуженія. Пріютскій праздникъ.

Архипастырскія богослуженія. Ноября 1. Преосвященнѣйшій Архипастырь Никаноръ въ Кафедральномъ соборѣ изволилъ читать акаѳистъ Святителю Стефану и совершилъ литію по усопшимъ.

Ноября 5. Архипастырь Никаноръ Божественную литургію изволилъ совершать въ Кафедральномъ соборѣ. Владыкою преподадо устное слово на литургіиное евангельское чтеніе. Учитель Александръ Полыгаловъ поставленъ въ діакона, псаломщикъ Николай Шардаковъ посвященъ въ стихарь; вечеромъ въ Крестовой церкви Преосвященнѣйшій изволилъ совершать молебло-акаѳистное пѣніе Божіей Матери.

Ноября 7. Архипастырь въ Крестовой церкви изволилъ выходить на величаніе.

Ноября 8. Преосвященнѣйшій Никаноръ Божественную литургію изволилъ совершать въ Кирилло-Меѳодіевской церкви, что при духовномъ училищѣ. Архипастыремъ питомцамъ училища преподадо назидательное слово; діаконъ А. Полыгаловъ поставленъ во священника; вечеромъ въ Кафедральномъ соборѣ Владыка изволилъ читать акаѳистъ Святителю Стефану и совершилъ литію по усопшимъ.

Ноября 12. Преосвященнѣйшій Архипастырь изволилъ служить молебенъ при освященіи женской церковно-приходской Константиновской школы при Свято-Троицкой церкви; въ часъ дня, послѣ молебна въ убѣжищѣ дѣтей бѣдныхъ Владыка изволилъ преподать устное слово.

Ноября 13. Преосвященнѣйшій Владыка, по случаю храма, Божественную литургію изволилъ совершать въ Іоанно-Златоустовской церкви, что на подворьѣ Бѣлогорскаго монастыря. Владыкою преподадо, съ глубокимъ чувствомъ, трогательное слово о жизни и трудахъ Великаго Вселенскаго Учителя Іоанна Златоуста; Іеромонахи Никандръ и Серафимъ Архипасты-

ремъ награждены набедренникомъ; діаконь Левъ Накаряковъ поставленъ во священника, монахъ Игорьъ—въ іеродіакона.

Ноября 14. Архипастырь Никаноръ, по случаю дня рожденія Государыни Императрицы Матери, Божественную литургію и молебенъ, при участіи городского духовенства и въ присутствіи властей, изволилъ совершать въ Каѳедральномъ соборѣ. Слово говорилъ священникъ А. Архангельскій; псаломщики—Іеремія Осокинъ поставленъ во діакона, а Василій Спасскій посвященъ въ стихарь.

Пріютскій празникъ. 24 октября дѣтскій пріютъ Осинскаго церковно-приходскаго Попечительства справлялъ свой празникъ Покровительницѣ пріюта—Пресвятой Богородицѣ предъ Ея иконою Скорбящей Божіей Матери: наканунѣ было отправлено всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста, а 24-го въ 12 час. дня молебенъ предъ иконою протоіереемъ Коронинымъ съ діакономъ, Жигульскимъ, при участіи пріютянокъ-пѣвчихъ и нѣкоторыхъ постороннихъ. Богомольцевъ собралось достаточно, до тѣсноты. При концѣ молебна протоіерей К—нъ обратился къ присутствующимъ съ импровизированной рѣчью приблизительно слѣдующаго содержанія: настоящее многочисленное собраніе есть свидѣтельство христіанской любви къ ближнему, оно оставитъ неизгладимый слѣдъ въ сердцахъ призрѣваемыхъ въ смыслѣ увѣренности ихъ въ добротѣ людей, а въ попечителяхъ поселитъ надежду, что міръ Осинскій, призрѣвающій 24 чел. дѣтей и 10 престарѣлыхъ, въ будущемъ поможетъ Попечительству въ его заботахъ о развитіи благотворительности вообще и расширеніи существующаго помѣщенія въ отдѣльности; рѣчь была закончена увѣреніемъ молящихся, что и Матерь Божія не преминетъ прійти съ утѣшеніемъ и помощію къ нимъ, какъ и они пришли къ Ней на празникъ, когда ихъ постигнутъ скорби и печали. На сказанную рѣчь городской Голова Е. Д. Калугинъ отвѣтилъ, что дѣятельность попечительства заслуживаетъ похвалы и полнаго вниманія общества, каковое, видимо, и относится сочувственно къ учрежденію дѣтскаго пріюта и пристанища для престарѣлыхъ и выражаетъ это жертвами, достаточными для содержанія 34 человекъ; иначе это было бы не возможно, такъ какъ у попечительства, когда начиналось это доброе дѣло, не было никакихъ средствъ и оно надѣялось только на помощь Божію и добрыхъ людей, что онъ поэтому какъ представитель города и какъ обыватель приноситъ искреннюю благодарность предсѣдателю Попечительства о. Іоанну Коровину, какъ начавшему, это доброе дѣло и относящемуся къ нему

отечески, и дамамъ-патронессамъ, принимавшимъ дѣятельное участіе въ управленіи пріютомъ. Засимъ, обращаясь къ рѣчи о. протоіерея, гдѣ онъ выражаетъ надежду на помощь попечительству въ будущемъ со стороны народа, г. Калугинъ сказалъ, что г. г. представители города-гласные Осинской Городской Думы, какъ ему извѣстно, съ большимъ вниманіемъ слѣдятъ за дѣятельностію попечительства и радуются его успѣхамъ, а поэтому онъ не сомнѣвается въ матеріальной поддержкѣ со стороны Думы, если попечительство возбудитъ объ этомъ ходатайство, обѣщавъ при этомъ полное свое содѣйствіе. По окончаніи молебствія, присутствующимъ былъ предложенъ чай, а затѣмъ дѣтямъ розданы были сласти, пожертвованныя разными благотворителями. Вечеромъ попечительница пріюта А. М. Мышкина показывала дѣтямъ картины при волшебномъ фонарѣ съ соответствующимъ объясненіемъ и читала различныя стихотворенія.

Передъ выборами въ Государственную Думу.

Время выборовъ въ Государственную Думу (все больше и больше приближается) Дума будетъ. Въ этомъ теперь не сомнѣваются даже тѣ, кому хотѣлось бы и кому выгодно сомнѣваться. Наступитъ, наконецъ, давно желанный день, когда соберутся снова представители отъ нашей многострадальной родины и будутъ согласно манифесту 17 октября не только „законосовѣщать“, но и „законодательствовать“. Отъ нихъ будетъ зависѣть дать умиротвореніе нашей землѣ, или еще безпощаднѣе бросить ее въ водоворотъ „междоусобной брани“. Они могутъ сдѣлать то, что взойдетъ наконецъ у насъ солнце свободы и правды; но изъ—за нихъ же можетъ произойти также и то, что и тотъ, хотя бы и малый относительный миръ, какимъ мы все-таки пользуемся въ настоящее время, можетъ надолго нарушиться.

Невольно, поэтому, встаетъ предъ каждымъ вопросъ: „что день грядущій намъ готовить“? Готовить ли онъ намъ то, что наконецъ мы свободно будемъ жить, не мѣшая другъ другу, свободно развиваться для достиженія всеобщаго блага; или-то, что и опять человекъ для человека станетъ кровожаднымъ звѣремъ, какъ гласитъ латинское изреченіе: *«homo homini lupus est?»*

Выборы, слѣдовательно, не забава, не пріятное время провозженіе, ибо ими рѣшится вопросъ, какъ можно устроиться въ жизни лучше, чтобы не было въ ней тѣхъ ужасовъ и слезъ, свидѣтелями которыхъ являемся мы въ настоящее время.

Тяжелыя условія въ жизни больше всего зависятъ отъ несовершенства общественныхъ порядковъ и общественнаго строя. А Государственная Дума только для того и собирается, чтобы обдумать новые порядки и разумнѣе провести ихъ въ жизни.

Да, много и весьма многое зависитъ отъ новой Думы. Все будетъ зависетьъ отъ того, какъ отнесутся къ выборамъ, съ большимъ или меньшимъ сознаніемъ, интересомъ и мужествомъ, — разныхъ ранговъ и состояній избиратели. По этому вопросу свѣтскіе писатели успѣли уже многое высказать въ общей печати, а наши духовные на страницахъ своихъ епархіальныхъ органовъ. Но и въ настоящее время вопросъ о выборахъ далеко не можетъ считаться исчерпаннымъ и сданнымъ въ архивъ. Навротивъ, выборы въ первую Думу ясно показали, какъ важенъ этотъ вопросъ и какъ нельзя рѣшать его сразу, наобумъ, поддавшись первому впечатлѣнію.

Такъ и теперь. Если избиратели выберутъ людей, хорошо понимающихъ ихъ нужды и желанія, способныхъ осуществить то, что было бы полезно для избравшихъ ихъ, то можно будетъ надѣяться, что жизнь будетъ легче, спокойнѣе. Если же, наоборотъ, выберутъ кого попало, въ особенности тѣхъ, которые не столько умѣютъ зализывать раны стараго строя, сколько вскрывать и растравлять ихъ, то такіе люди тяжелую жизнь могутъ сдѣлать еще труднѣй и безотраднѣй.

Значитъ то, какова будетъ новая Дума, зависитъ отъ тѣхъ, кто будетъ избирать въ нее представителей. Ясно отсюда и то, что каждому, имѣющему право голоса, нужно подумать о выборахъ, чтобы принять въ нихъ сознательное участіе.

Въ силу Положенія о Государственной Думѣ мы, духовные, — по крайней мѣрѣ, настоятели сельскихъ церквей, при которыхъ имѣется земля, а въ городахъ всѣ, какъ домохозяева и квартиронаниматели, — также получили дорогое право избирать представителей въ Думу. А между тѣмъ наша въ этомъ дѣлѣ неосвѣдомленность и неорганизованность, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ непростительное равнодушіе и даже враждебность при прежнихъ выборахъ прямо бросалось многимъ въ глаза. — „Не интересуюсь Государственной Думой „не желаю участвовать въ выборахъ“ — вотъ какія слова, хотя и рѣдки, но все же приходилось нѣкоторымъ слышать отъ о.о. духовныхъ. Находились даже и такіе пастыри, которые о Думѣ боялись и говорить, а въ одномъ приходѣ намъ пришлось слышать слѣдующія „пастырскія“ слова: „жили какъ-то раньше безъ Думы; проживемъ какъ нибудь и потомъ“.

Правда, все это исключенія и, быть можетъ, исключенія единичныя, но они были, могутъ быть и теперь. Дума-учрежденіе новое, а нѣкоторые изъ духовныхъ такъ сжились со старымъ, что всякое новое начинаніе для нихъ кажется чуть ли не нарушеніемъ жизненныхъ основъ. Съ другой стороны, мы раньше были отстранены не только отъ политической жизни страны, но и отъ участія въ такихъ учрежденіяхъ, какъ, напр., земство, а потому и не привыкли къ общественнымъ дѣламъ.

Но, слава Богу, такое отношеніе къ намъ какъ будто проходитъ. Дѣло пастырства расширяется, какъ расширилось и дѣло народа. Жизнь наступаетъ другая и новая жизнь требуетъ отъ насъ не только совершенія общественныхъ богослуженій, но и обязанностей другихъ, также важныхъ и необходимыхъ, но доселѣ мало выполняемыхъ, — обязанностей по отношенію къ здѣшнему грѣховному міру, чтобы устроить въ немъ хотя бы отблескъ того царствія, какое испрашивается нами въ молитвахъ. Когда будетъ миръ и любовь здѣсь на землѣ, будетъ царить въ душахъ людей правда, понимаемая въ христіанскомъ смыслѣ, тогда люди меньше будутъ грѣшить и тогда больше будетъ достойныхъ получить вѣчную блаженную жизнь на небѣ.

Много лучшихъ людей работаютъ теперь на нивѣ народной, а нѣкоторые даже не покидаютъ рукъ своихъ до samozабвенія, лишь бы въ темную жизнь народа проникли лучи желаннаго свѣта. Неумѣстно было бы и намъ раньше „малодѣйствовавшимъ“, — не по своей, впрочемъ, винѣ, — теперь не откликнуться на жизненные запросы. Въ такой исторической переживаемый нами моментъ, полный движенія, оставаться въ сторонѣ общественныхъ теченій, какъ будто все совершающееся вокругъ насъ относится ко всѣмъ прочимъ гражданамъ, а не къ духовенству, — это былъ бы непростительный и невознаградимый промахъ.

Вотъ и теперь предъ нами задача, быть можетъ и трудно рѣшимая, но рѣшить которую необходимо нужно, ибо отъ правильнаго отвѣта на нее зависитъ счастье и спокойствіе многихъ милліоновъ людей. Эта задача — выборы въ Думу.)

Какъ отнестись къ выборамъ и кого избрать.

Громадную роль при прежнихъ выборахъ играли союзы и партіи. Они печатали свои программы, воззванія, разъясненія своихъ взглядовъ на общественное устройство жизни. Они даже деревни наполнили партійными листками и брошюрами, а въ городахъ, кромѣ того, устраивали собранія, на которыхъ болѣе способные члены живымъ словомъ разъясняли стремленія и

цѣли своей партіи, спорили съ членами другихъ партій. Тоже самое, конечно, будетъ и теперь при новыхъ выборахъ. Не легко нашему народу темному разобратъся въ партійной литературѣ. Идеалы и цѣли различныхъ союзовъ и партій иногда прямо противоположны. Тутъ не трудно ошибиться и принять за истину то, что вовсе не истина, а лишь приукрашенная неправда. Среди лабиринта всевозможныхъ программъ и лозунговъ не только простому народу, но и другимъ, болѣе развитымъ общественнымъ группамъ, весьма легко заблудиться. И пойдутъ люди не туда, куда имъ нужно, а въ противоположную сторону, сами не сознавая того, куда они идутъ. =

(Все это вполне возможно, если въ рукахъ народа не будетъ, такъ сказать, компаса, указывающаго направленіе къ желанной дорогѣ.

Мы-пастыри—знаемъ, что этимъ компасомъ или путеводной звѣздой, какъ во всякомъ дѣлѣ, такъ и при выборахъ въ Думу является и должно быть чистое православное христіанство; ибо только въ немъ одномъ указанъ вѣрный и прямой путь къ достиженію всеобщаго счастья, только оно одно способно дать землѣ миръ и людямъ „благоволеніе“. Христіанство не потеряло и не потеряетъ своей жизненной силы. Въ Евангеліи готовы отвѣты на всѣ жизненные экономическіе и социальныя запросы современности. А если мы Христовы, то всюду и всѣмъ должны безбоязненно давать эти отвѣты и проводить ихъ въ жизнь. Отсюда вытекаетъ, что выборы въ Думу для насъ не безразличны и не можемъ мы равнодушно отнестись къ нимъ. Напротивъ, мы всѣ должны принять участіе въ нихъ, если не прямо, то чрезъ посредство своихъ прихожанъ. Мы по самой идее своего служенія должны и сюда внести „свѣтъ Христовъ“ и все освѣщать имъ, чтобы каждая вещь и каждое дѣло для всѣхъ получили свой опредѣленный характеръ и значеніе.

Объ осуществленіи Евангельской правды при выборахъ и потомъ въ Думѣ—вотъ о чемъ должны говорить мы теперь своей паствѣ. Паства—это наша семья и виноваты будемъ мы, если эта семья будетъ введена въ заблужденіе и при выборахъ пойдетъ по скольскому пути.

Если та или другая партія, для организаціи выборовъ устраиваетъ свои партійныя собранія, то неужели не можемъ и мы для этой же цѣли устроить собранія чистохристіанскихъ? Если тамъ рассылаютъ воззванія и листки, то неужели не можемъ сдѣлать этого и мы! Если все это позволено другимъ, то можетъ и должно быть позволено и намъ, лишь бы только мы честно, по христіански, исполнили свой долгъ передъ Богомъ и паствой.

Каждый из нас знает своих прихожанъ, видитъ ихъ горе, нужды и слезы. Каждый из насъ, примѣряя къ людямъ христіанскую мѣру, можетъ среди нихъ найти тѣхъ, кто готовъ за благо народа и счастье его душу свою положить. Земля наша не оскудѣла такими людьми. Пусть ихъ немного, но они всетаки есть. Мы увѣрены въ этомъ. Они не увлекутся громкими фразами и красивыми жестами. Они не пойдутъ на борьбу ради самой борьбы. Но не станутъ они и въ рядахъ грубо эгоистическихъ защитниковъ старыхъ порядковъ жизни, приносящихъ выгоду лишь немногимъ въ ущербъ всѣмъ остальнымъ. Нѣтъ, они будутъ лишь на сторонѣ мирнаго прогрессивнаго движенія по пути къ Евангельскому свѣту и правдѣ.

Ихъ-то-этихъ людей-и должны мы выдвинуть впередъ предъ наставой. За нихъ-то, сьорганизовавшись, и должны подать мы свои голоса.

Спаситель нашъ Христосъ сказалъ: *не требуютъ* наши прихожане куда-то и къ кому-то *отъйти: дадите вы имъ ясти.* (Ев. Лук. гл. 9, ст. 13). Исполнимъ и предъ выборами этотъ завѣтъ Христосъ. Дадимъ народу чистую здоровую пищу, дабы онъ не пошелъ къ другимъ, которые вмѣсто хлѣба способны дать ему камень.

Свящ. В. М.

О присоединеніи къ Православію.

(Изъ недавней переписки.)

Покорнѣйшее прошеніе Іліи Абрамовича Преосвященному Епископу Перискому и Соликамскому, Владыкѣ Никанору.*)

Прибѣгнуть хочу я къ Вамъ съ задуманнымъ вопросомъ, прошу я Васъ разъяснить мнѣ о крещеніи большихъ бозпоповцевъ. Если приходятъ къ Вашей православной церкви какой нибудь раскольникъ бѣглопоповскаго согласія, или поморскаго, или странническаго и прочихъ различныхъ вѣръ, — ихъ принимаете Вы чрезъ миропомазаніе и считаете (это) справедливымъ; а наши глаголенные старообрядцы утверждаютъ, что еретическое крещеніе нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе; — приводятъ изъ <Кормчей> 46-е правило святыхъ Апостолъ на 12 листѣ: „крещеніе и жертву еретическую пріемъ святитель не освященъ“. (Толкованіе). „Епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ аще не похуляетъ и не руга-

*) Въ письмѣ старообрядцы исправлена лишь орфографія.

ется еретическому крещенію, но пріемлетъ крещенаго отъ сихъ, — или приносимая стъ нихъ на жертву, сиречь, на службу пріемлетъ, — таковъ да извержется отъ сана, кое бо сочетаніе Христови къ веліару, или какая часть вѣрному съ невѣрнымъ. И приводятъ 47 -е правило еще „Кормчія“ (святыхъ Апостоль), правило Василія Великаго 47-е, 19-е правило 1 Вселенскаго собора. — И я тоже стаоробрядческаго согласія. Родился я въ поморской вѣрѣ, потомъ былъ часоенной и тутъ нашель несправедливость, и потомъ позналъ странническую.

И вотъ они, т. е. поморцы и странники утверждаютъ, надо крестить (принимать) чрезъ погруженіе, а не чрезъ муропомазаніе, кто бы то ни былъ какой еретикъ или иновѣрецъ.

Я бы и просиль Васъ разъяснить мнѣ, какъ должно крестить (принимать) иновѣрцевъ, приходящихъ къ Вашей православной Церкви, — то ли чрезъ муропомазаніе, или чрезъ погруженіе, какъ утверждаютъ наши наставники поморскіе и странническіе?

Я считаю: эти вѣры не православны, потому что у нихъ нѣтъ епископа, а безъ епископа — Церковь — вдова.

Еще спрошу я Васъ, утратила или нѣтъ Церковь благочестіе съ патріарха Никона?

Потому я написать осмѣлился, что разумъ мой такъ слабъ: не могу познать истинную вѣру отъ заблужденія. — Прошу я Васъ, Отче, не оставить мою просьбу и я желалъ бы, чтобы Вы мнѣ отписали, какъ святые Отцы говорятъ и сказали о крещеніи, — и потеряла или нѣтъ Церковь благодать съ патріарха Никона.

Еще прошу я Васъ, помолитесь обо мнѣ Господу Богу, дабы и меня Господь привелъ къ православію: я теперь нахожусь искателемъ благочестія.

Прошу я еще, Господа ради, Васъ отписать мои задуманные вопросы и дать мнѣ отвѣтъ. Простите, ради Бога, грѣшнаго и помолитесь обо мнѣ Господу Богу.

Мой адресъ: городъ Пермь, тотъ же уѣздъ,
въ Срѣтенскую волость, деревню
Данихину — получить Ильѣ
Абрамовичу Рябчевскому.

Я — малограмотный.

Рабу Христову Іліи Абрамовичу

о Господѣ радоватися!

«Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа»

(I Коринѣ. зач. 123).

Г. І. Х. С. Б. П. Н.

Письмо ваше мы прочитали и сѣшимъ отвѣтить на него. Благодаримъ Господа, что Онъ вразумилъ васъ познать тщету и суемудріе старообрядческихъ согласій: поморства и странничества. Вы пишете, что эти вѣры не суть православны, потому что тамъ нѣтъ епископовъ, а безъ епископовъ — Церковь — вдова. И это ваше убѣжденіе истинно и вѣрно, потому что согласно съ ученіемъ Св. Отець, *«Не можетъ бо Церковь безъ епископа быти»*, — говоритъ Іоаннъ Златоустъ. (См. «Маргаритъ», листъ 154 на обор. 2-го счета). *«Церковь безъ епископа быти не можетъ и нѣгды не бывала»*, — читаемъ мы въ «Полинодія» Захаріи Капистенскаго (часть 2-я, листъ 189). Мало того, — безъ священства, по ученію Св. Отець, нѣтъ и истиннаго христіанства. *«Иже безъ епископа и пресвитеровъ, и безъ діаконовъ что либо творитъ, таковой оскверняется совѣстью и невѣрнаго горшій есть»*, — пишетъ къ Тралліанамъ св. Игнатій Богоносець; *«безъ нихъ, говоритъ онъ здѣсь, Церковь нѣсть избрана, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ»*.

Все это мы написали вамъ, чтобы еще болѣе убѣдить васъ въ той мысли, что старообрядческія согласія, существующія въ вашемъ краю, не составляютъ изъ себя Христову Церковь, а потому и нельзя получить въ нихъ спасеніе. *«Зане, говорится въ «Катихизисѣ Великомъ» (листъ 121), кромѣ Церкви Божіа нигдѣже нѣсть спасеніе. Якоже бо при погребѣ вси, елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху, истопоша, тако и въ день судный, вси, иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тѣи въ езеро оное огненное ввержени будутъ.»* — «Всякій же, отдѣляющійся отъ общенія съ Церковію, хотя бы жизнь его была достойна похвалы, за-то одно беззаконіе, что отторгся отъ единенія со Христомъ, — не будетъ имѣть жизни, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ. (Блаж. Августинъ, посланіе 252).

Вотъ мы и молимъ васъ, какъ «искателя благочестія», сѣшите скорѣе войти въ ограду православія, дабы не быть осужденнымъ на страш-

нѣмъ судищѣ Христовѣмъ. Спѣшите! Вѣдь, если вы признали, что старо-обрядческія вѣры не православны, то, само собою разумѣется, *православіе — у насъ, въ Греко-россійской Церкви*, ибо, если кто осмѣлится сказать, что его нѣтъ и здѣсь, то тогда бы онъ принужденъ былъ сознаться, что Церковь Божія неизвѣстно гдѣ находится; а между тѣмъ въ „Маргаритѣ“ (листъ 193) говорится: *„удобнѣе есть солнцу угаснути, нежели Церкви безъ вѣсти быти.“* —

Итакъ, — скорѣе къ единенію съ Невѣстой Христовой!

Наша Церковь приметъ васъ въ число чадъ своихъ вторымъ чиномъ, — чрезъ миропомазаніе.

Вы спрашиваете, <почему именно чрезъ миропомазаніе принимаютъ у насъ* приходящихъ отъ ересей> и не противорѣчитъ ли это 46 и 47-у правиламъ св. Апостоль, 47 правилу Василія Великаго и 19-у правилу I вселенск. собора?

Наша Церковь, принимая неправославныхъ, приходящихъ къ ней, чрезъ миропомазаніе, — поступаетъ такъ не самопроизвольно, а на основаніи древнихъ всеобдержныхъ правилъ. Въ древности, какъ и теперь у насъ, всѣ неправославные Церковью раздѣлялись на три степени, при чемъ только отъ еретиковъ первой степени, которые искажали самые основные догматы христіанства, крещеніе не принималось. Св. Василій Великій въ I своемъ правилѣ пишетъ: *„отъ еретика крещеніе не пріятно, отъ раскольника же и подцерковника — пріятно.“* (Коричая, листъ 224). И Тимофей, пресвитеръ Великія Церкви, о различіи приходящихъ отъ ересей къ благочестивѣйшей нашей вѣрѣ тако глаголетъ: *„три чины обрѣтаемъ приходящихъ къ святѣй Божіей соборнѣй и апостольствѣй Церкви... И первый убо чинъ есть требующихъ св. крещенія; второй же не крещаемыхъ убо, но помазуемыхъ св. муромъ, и третій — ни крещаемыхъ, ни помазуемыхъ, но точію прокливающихъ свою и всякую ересь.“* (Коричая, гл. 70, листъ 634).

Вотъ мы такъ и поступаемъ. У насъ не одинъ чинъ принятія „отъ ересей приходящихъ“, но столько, сколько заповѣдала ихъ древне-православная церковь, именно: три чина. А поморцы и странники преступаютъ эту заповѣдь: только и дѣлаютъ, что всѣхъ перекрещиваютъ, три чина смѣшали въ одинъ; а потому къ нимъ и въ этомъ случаѣ приложимы Христовы слова: *«аще кто Церковь преслушаетъ, буди тебѣ, яко язвникъ и мытарь.»*

Прочтите вы далѣе 8-е правило 1 вселенск. собора, 7-е прав. 2 вселенск. собора, 95-е прав. 6 вселенск. собора, 7-е правило Лаодикійскаго собора, — и вы найдете, что древняя церковь принимала къ себѣ неpravославныхъ такъ-же, какъ принимаемъ ихъ и мы, а не какъ поморцы или странники. Обратите, наконецъ, вниманіе на «Толковый Апостолъ», листъ 549. Тамъ говорится: тайны ни единыя (между сонмищами еретическими) нѣсть, развѣ крещенія святаго еже тако есть достойно, яко крещаемого отъ нихъ, *егда приходитъ къ единенію Церкви, паки крестити не требъ*“.

Что же касается 46-го и 47-го апостольскихъ правилъ, которыя вы приводите въ письмѣ своемъ, то наша Церковь свято чтить и соблюдаетъ ихъ. Но какіе еретики разумѣются здѣсь и почему ихъ крещеніе должно повторяться, отвѣтъ на это даютъ тѣ же апостольскія правила 49-е, 50-е, 51-е. Въ первомъ говорится о крестящихся «не во имя Отца и Сына и Св. Духа, но въ три безначальны, или въ три Сыны, или въ три Утѣшители,» — во второмъ — о крестящихся «во едино погруженіе — въ смерть Господню, въ третьемъ — о тѣхъ, «кто вина, или мяса, или брака гнушается не воздержанія ради», но, какъ поясняетъ толковникъ, «ненавистью мерзко творя я, забывъ писанія глаголющаго, яко вся добра зѣло. Ничто же бо отъ сотворенныхъ Богомъ зло;.... аще хуля оклеветаетъ тварь Божію.» Обращаясь къ разъясненію приведенныхъ правилъ, мы находимъ слѣдующихъ еретиковъ: Симоніанъ, Евіонеевъ, Менадріанъ, Керифіанъ, Николаитовъ, Монтанистовъ (Фриговъ), Савелліанъ, Павлибіанъ, Манихеевъ, Валентиціанъ, Маркіонитовъ и др. Симонъ волхвъ «тайну св. Троицы о себѣ изложи» (Θεατρονъ, листъ 126). Менаандръ утверждалъ, что онъ спаситель и что нужно креститься въ него, такъ какъ такое крещеніе сдѣлаетъ людей безсмертными. Евіонъ и Керифъ, ученики Симона — отвергали, что міръ отъ Бога созданъ бысть. Евіоней кромѣ того, считали необходимымъ соблюденіе Моисеева закона и отвергали ап. Павла. Николаиты разрѣшали блудъ и прелюбодѣяніе. Монтанисты и Савелліане воедино погруженіе крещали (2-го вселенск. собора, правило 8-е). Притомъ Монтанисты крестили во имя Монтана (Коричая, листъ) 224). Павликіане во имя Отца и Сына и Св. Духа не крестили, ибо «единое лице учили быти» (Θεατρονъ, л. 161). Манихеи два начала вводили, противна себѣ и равномошна и глаголали, яко едино начало свѣтъ сотвори, другое же тьму; и солнце и луну боги творили, и діавола именовали всѣмъ вещественнымъ властителемъ. Валентиане Христа съ небесъ снесша

плоть глаголати учили. Маркіониты нарицали Бога творцомъ зла и крещеніе совершали въ три троицы». (См. кн. „Кормчію“, листъ 224 обор. и листъ 225).

Всѣ эти еретики, какъ видно теперь, искажали ученіе о св. Троицѣ и воплощеніи Сына Божія и, если имѣли крещеніе, то совершали его не по Господню завѣщанію: во имя Отца и Сына и Св. Духа, а потому такое „крещеніе—не крещеніе, наче же оскверненіе“.

И мы, если бы были такіе еретики въ настоящее время, всегда бы ихъ стали перекрещивать. Именно такихъ-то еретиковъ и разумѣетъ 19 правило 1 вселенск. собора и 47-е—Василія Великаго. Правда въ этомъ правилѣ Василій Великій заповѣдуетъ перекрещивать еще воздержниковъ новаціанъ,— вретещниковъ и апостактитовъ, предполагая, что это— «отрасль Маркіонитскія ереси». Однако это было его лишь личное мнѣніе, а не голосъ всей Св. Церкви. Эти неправославные люди совершали крещеніе по Господню повелѣнію въ три погруженія, во имя Отца и Сына и Св. Духа. И вотъ толковникъ 47 го правила замѣчаетъ: „обаче седьмое правило, иже въ Лаодикіи собора и седьмое, иже въ Константиѣ градѣ второго вселенскаго собора и девяносто пятое шестого вселенскаго собора, иже въ Константиѣ градѣ и Трулль палатнѣмъ, новаціанъ, рекше чистыхъ, и четыредесятникъ крещеніе приѣмлютъ, приходящимъ имъ къ Церкви и проклинаящимъ вся ереси и своя, мажутъ же токмо св. муромъ.“ (Кормчая, листъ 239 обор.). Общій голосъ древней Церкви былъ всегда таковъ, что если у того или другого неправославнаго общества крещеніе совершается по Господнему установленію: *во имя Отца и Сына и Св. Духа*, то такое крещеніе не повторять. Объ этомъ свидѣтельствуесть блаж. Іеронимъ Стридонскій въ 4-мъ томѣ сочиненій, при описаніи спора православнаго съ млюциферіаниномъ. (Стр. 53—93).

Старообрядцы крещеніе совершаютъ такъ же, какъ и мы. Они такъ же, какъ и мы, вѣруютъ во Св. Троицу и въ воплощеніе Сына Божія. Потому мы и принимаемъ крещеніе, совершаемое ихними наставниками. Да и боимся мы, что, если будемъ перекрещивать крещеныхъ во имя Отца Сына и Св. Духа, то какъ бы намъ не впасть въ грѣхъ „христораспинательства.“ Ибо говорится въ старопечатныхъ книгахъ: „кто во второй крестится, или поновляется въ покаяніе крещеніемъ, той, по апостолу, второе распинаетъ Христа.“ (кн. „Кириллова, листъ 225 обор.). „Дерзнувый вторицею крестится, хулитъ первую смерть Христову, въ ней же прежде крестился, аки бы втори-

цею распиналъ себѣ Сына Божія“. (Катихизисъ Вел., листъ 366) Теперь вы и поразмыслите, на чьей же сторонѣ правда: на нашей—православныхъ, или на сторонѣ старообрядцевъ. Старообрядцы только и дѣлаютъ, что перекрещиваютъ. Не поправилась одна вѣра, — пойдешь въ другую, — перекрещиваютъ; пойдешь въ третью, — опять перекрещиваютъ; въ четвертую, — снова крестятъ. Старообрядческихъ вѣръ очень много, и есть старообрядцы, которые крестились до десяти или болѣе разъ. — Великій это грѣхъ! Только старообрядцы часовенные, спасовцы, да приѣмлющіе священство — бѣглопоповцы и австрійцы считаютъ грѣхомъ перекрещивать.

Вы просите, наконецъ, разъяснить вамъ, утратила, или нѣтъ наша Церковь благодать Св. Духа со временъ патр. Никона? Прямо и рѣшительно отвѣчаемъ: нѣтъ и нѣтъ. Благодать въ нашей Церкви всегда была и есть, ибо наша Церковь всегда была и есть православна. Благодать есть сила, сообщающая человѣку познаніе Бога и дарующая ему все необходимое „яже къ животу и благочестію“ (1 Петра, гл. 1, ст. 2, 3); она призываетъ человѣка ко Христу (Галат. гл. 1, ст. 15); она помогаетъ преодолевать самыя сильныя искушенія (2 Коринѳ. гл. 12, ст. 9) и ею же совершается весь земной подвигъ христіанина (1 Коринѳ. 15 г. 10 ст.; Колосс. гл. 1, ст. 29); словомъ, она начинается и завершается наше спасеніе (1 Петр. гл. 1, ст. 5, гл. 5, ст. 10). Такая благодать преподается Духомъ Божіимъ въ таинствахъ Церкви, которыхъ „не двѣ точію, но всесовершенно седмь“. (Катихизисъ Вел. листъ 360). Духъ же Божій дается только въ томъ обществѣ, гдѣ существуютъ епископы. Въ „Тактиконѣ“ Никона Черногорца, въ слов. 23, лист. 41 на обор. говорится: „егда нѣсть ту архіерея, таковѣмъ не дается Духъ Святой“ — „Ни одна же (отъ вѣръ неправославныхъ) не вмѣщаетъ Духа Святаго дарованія ни пришествія Его сподобляется, читаемъ мы въ кн. „Кирилловой,“ наша же восточная вѣра истинная и непрелестная, Духа Святаго дарованія, вмѣщаетъ, пришествія Его сподобляется, освящаются богоугодницы, и просвѣщаютъ, и въ боговидѣніе приходятъ, богословствуютъ отъ Духа наставляеми. „Эти слова напечатаны за 10 лѣтъ до патр. Никона, но и теперь мы можемъ сказать то же самое. Церковь наша не нарушила ни одинъ изъ догматовъ, утвержденныхъ вселенскими соборами, не ввела ни одной ереси. Она такъ же, какъ и до-никоновская церковь, вѣруетъ во Св. Троицу, такъ же исповѣдуетъ воплощеніе Сына Божія, такъ же св. соборовъ преданія и поученія всепокорно лобы-

заетъ, такъ же всѣ церковныя таинства, совершаемыя по преданію св. Апостоль и св. Отець, благоговѣиво еріемлетъ и почитаетъ.

Старообрядцы говорятъ, что патр. Никонъ будто бы развратилъ уставы церковныя, ввелъ будто бы новшества, а потому къ Церкви нашей приложимы слова: „аще кто убавитъ, или прибавитъ, да будетъ проклятъ.“ Но прежде всего сами старообрядцы, и именно беспоповцы, точно ли исполняютъ все, что положено по уставу церковному? Совершая таинство св. крещенія, они пропускаютъ заклинанія и запрещенія діаволу, всѣ принадлежащія къ таинству молитвы и освященіе воды. Въ таинствѣ покаянія также пропускаютъ всѣ предшествующія и послѣдующія словеса священническія молитвы; тайнодѣйствія же всѣхъ прочихъ таинствъ у беспоповцевъ, на примѣръ, у странниковъ и совсѣмъ не совершаются. Все повелѣнное о таинствахъ остается безъ исполненія и чины ихъ, положенныя по старопечатнымъ книгамъ, остаются у нихъ безъ употребленія. Самое совершеніе службъ беспоповцами: вечерни, утрени и прочихъ противорѣчитъ правиламъ св. соборовъ, потому что такую службу, какъ совершаютъ они, во Псалтири со возслѣдованіемъ дозволяется отправлять только наединѣ, для себя, и то на утрени не полагается ни прокимновъ, ни чтенія Евангелія. А чтобы такъ отправлять соборное моленіе, какъ это дѣлаютъ беспоповцы, и за нимъ простецу начальствовать, возглашать прокимны, читать Евангеліе, словомъ, восхищать недарованное,—объ этомъ 6 правило Гангрскаго собора говоритъ такъ: *„аще кто кромѣ соборныя Церкви о себѣ собираетъ и, нерадя о церкви, церковныя хочетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру по воли епископа, да будетъ проклятъ“*.

Патр. же Никонъ уставовъ церковныхъ не развратилъ и новшествъ, противныхъ ученію древней Церкви, не ввелъ. Если что сдѣлано было, то сдѣлано всею Церковью въ согласіи съ патріархами восточными. Сдѣлала же Церковь только то, что исправила старопечатныя книги, такъ какъ въ нихъ находились ошибки и погрѣшности. „Воззри убо, аще не лѣностенъ еси, говорится въ предисловіи къ кн. „Кормчей“, обращай ли гдѣ правѣ списанную безъ всякаго порока въ Церквахъ св. книгу; обращай ли чинъ и послѣдованіе по указанному св. богоносныхъ отецъ законенію;... но вѣмъ яко неудобь обрѣсти возможши не точію въ соборныхъ градскихъ Церквахъ, но ниже епископіяхъ, паче же ни въ монастырѣхъ; *виждь убо аще не плача достойна суть сія окаянныя времена наша въ нынѣ, увы, достигохамъ“*. (лист. 4).—И рѣшила Церковь эти „плача достойныя окаянныя времена“ прекратить,

причемъ подверглись измѣненію и нѣкоторые обряды, не во всемъ согласны съ обрядами Церкви греческой. Утратила ли Церковь наша чрезъ это благочестіе? Нѣтъ. Церковь, преуспѣвая на лучшее, всегда имѣла и имѣетъ право исправлять богослужebные чины и обряды, если это отвѣчаетъ духу вѣры и содѣйствуетъ благолѣшію Церкви. — Только богооткровенныя истины, догматы вѣры, не подлежатъ измѣненію, ни совершенствованію, — а все, что касается не догматовъ вѣры, а внѣшнеобрядовой жизни, — можетъ развиваться, совершенствоваться, при отмѣненіи старого обряда, обычая. — Говоримъ мы это не отъ себя, а такъ учатъ и такъ свидѣтельствовали св. соборы. — „Пусть ваше братское попеченіе ясно познаетъ, писалъ папа Пелагій 2-й, что вся христіанская вѣра нарушается, если нарушается что-либо изъ того, что постановлено въ Халкидонѣ. Но утверждаетъ ли онъ, (т. е. папа Левъ), это — о частныхъ предметахъ нѣкоторыхъ лицъ?.. Онъ предпослалъ увѣщаніе къ охраненію вѣры и обозначилъ съ какой стороны онъ желалъ охраненія собора... Очевидно, дается намъ позволеніе вновь пересматривать то, что тамъ, (т. е. въ Халкидонѣ), совершенно сверхъ дѣль вѣры относительно лицъ. Слѣдовательно все, что совершается сверхъ вѣры, какъ оказывается по ученію Льва, ничто не препятствуетъ вновь подвергаться обсужденію.“ (Дѣянія 5 вселенск. собора, стр. 211—225, издан. 1889 г.).

И дѣйствительно, въ прежнія времена измѣнялись Церковію даже апостольскія преданія и узаконенія и никто за это Церковь не осуждалъ, никто не отдѣлялся отъ нея. Такъ, по 5-му правилу св. Апостоль, епископы имѣли быть и женатые; — шестой же вселенск. соборъ, „прилагая попеченіе о преуспѣваніи людей на лучшее, 12-мъ правиломъ постановилъ: епископу не жити съ женою.“ — 26-е правило св. Апостоль только чтецамъ и пѣвцамъ, по рукоположеніи, т. е. по вступленіи въ клиръ, разрѣшаетъ вступать въ бракъ, а Анкирскій соборъ 10-мъ правиломъ разрѣшаетъ и діаконамъ, „аще при самомъ поставленіи засвидѣтельствовали, что они имѣютъ нужду оженитися и не могутъ безъ того пребыти: таковыя послѣ сего оженавшеся, да пребываютъ въ своемъ служеніи.“ Шестой же вселенск. соборъ 6-мъ правиломъ снова воспрещаетъ и діакону и иподіакону, послѣ рукоположенія вступать въ бракъ; а Матѳей Властарь говоритъ: „на 10-е правило Анкирскаго собора не обращай совсѣмъ вниманія.“ (Сантагма, буква „г.“, гл. 2-я).

Обратите на это вниманіе: старый апостольскій обрядъ отмѣненъ, — введенъ новый; потомъ Церковь опять разрѣшаетъ старый обрядъ.

Въ старопечатной „Коричей“ помѣщены правила св. Апостоль Пет-ра и Павла. Первое правило говорить: Азь — Петръ и Павелъ заповѣ-даема людемъ двѣати пять дней въ недѣли, въ субботу же и недѣлю да упраздняются въ Церковь, поученія ради еже къ благовѣрїю“ (Листъ 27).—Примѣнительно къ этому правилу, древніе христіане праздновали не только воскресный день, но и субботній. Лаодикійскій же соборъ 29-мъ правиломъ строго воспретилъ праздновать субботу, замѣтивъ: „не подобаеть христіанамъ іудействовати и въ суббѣогу праздновати, но двѣати имъ въ сей день... Аще же обрящутся іудействующіе, да будутъ анаѣема отъ Христа“ (полная „Коричая“, 240 стр.).

Видите, —апостольскій обычай—соборъ отмѣняетъ совершенно, съ анаѣемой на тѣхъ, кто будетъ исполнять это апостольское правило. Такъ, если бы и наша Церковь отмѣнила, хотя бы и древніе обычай, —обви-нять ее въ нарушеніи православія, тѣмъ болѣе отдѣляться отъ нея, бу-детъ дѣломъ незаконнымъ, грѣховнымъ.

Много бы можно привести случаевъ изъ жизни древней Церкви, когда одни правила, обряды и законоположенія замѣнялись другими и Церковь не теряла чрезъ это благодати Св. Духа, но думаемъ, что и приведенныхъ примѣровъ достаточно. Вообще же взглядъ Церкви на об-ряды слѣдующій: „у древнихъ были нѣкоторые обычай, исполняемые въ Церквахъ, изъ которыхъ одни съ теченіемъ времени измѣнились, а дру-гіе и совершенно прекратились, а нѣкоторые запрещены и правилами. Упразднилось и многое другое, совершавшееся въ древности.“ (Полная „Коричая“, толков. на II-е и 19-е правила Лаодикійскаго собора).

Припомнимъ здѣсь съ вами слова Іоанна Златоустаго, который го-ворить: „во всемъ неуклонно послѣдуемъ Церкви, всему предпочитая лю-бовь и миръ. *Если бы даже и ошиблась Церковь* (въ вещахъ обря-довыхъ), *и въ такомъ случаѣ не столько было бы похвально точ-ное соблюденіе временъ, сколько осужденія достѣйны раздѣленія и расколъ...* Не будемъ же сражаться съ тѣнью, и спора изъ-за случай-наго, не повредимъ себя въ важнѣйшемъ“ (томъ 1-ый, стр. 667—668).

Видите, если бы даже и „ошиблась Церковь“, исправляя обряды, чего на самомъ дѣлѣ не было, то и тогда осуждать и отдѣляться отъ Церкви нельзя. „Подумай, продолжаетъ св. Златоустъ, вѣдь, это діаволь-ское навожденіе и составляетъ не одинъ, не два, не три грѣха, но го-раздо болѣе:“ отдѣляетъ тебя отъ стада Христова, ввергаетъ въ упор-ство“ (тамъ же). И св. Василій Великій также строго осуждаетъ лю-

дей за отдѣленіе отъ Церкви изъ-за обрядовъ. Измѣненія въ чинахъ и обрядахъ онъ не считалъ искаженіемъ вѣры, еретичествомъ. Напротивъ, когда неокесарійцы хотѣли отдѣлиться отъ кесарійской Церкви вслѣдствіе введенія имъ особаго церковнаго чина, то онъ писалъ: „Если спрашиваютъ ихъ о причинахъ непримиримой вражды, они отвѣчаютъ: псалмы и образъ пѣнія измѣнены у васъ противъ древняго обыкновенія, и другое подобное выставляютъ, чего надлежало бы имъ стыдиться... Смотрите, не оцѣживаете ли вы комара, занимаясь тонкими и изслѣдованіями звуковъ голоса, а между тѣмъ, нарушая важнѣйшія заповѣди“ (посланіе 24.) Какъ будто нарочно написаны эти слова къ обличенію нашихъ старообрядцевъ! Изъ-за ненависти къ исправленнымъ обрядамъ, они, какъ уже написали мы, лишились священства, лишились седьми св. таинствъ, исказили и службы церковныя. Оставивъ Церковь и учинивъ самочинное сборище, они тѣмъ самымъ потеряли все необходимое „яже къ животу и благочестію“, т. е. благодать Божію. И „хотя бы таковыя претерпѣли и смерть за исповѣданіе имени, — пятно ихъ не омоется и самою кровью. Не можетъ быть мученикомъ, кто не находится въ Церкви; не можетъ достигнуть царства, кто оставляетъ Церковь“. (Св. Кипріанъ, часть 2, стр. 188). Христосъ даровалъ намъ миръ. Онъ велѣлъ намъ бить согласными и единомышленными, заповѣдалъ ненарушимо и твердо хранить союзъ привязанности и любви.—Исполнимъ, Господа ради, эти повелѣнія Христовы, соединимся скорѣе во едино стадо подъ Единымъ Пастыремъ: *«уклонимся отъ зла и сотворимъ благо, взыщемъ мира и пожелаемъ его»* (Псал. 33, ст. 15). И, благодареніе Господу, весьма многіе старообрядцы сознали свою вину раздѣленія церковнаго и присоединились къ Церкви. Чтобы легче сдѣлать путь соединенія старообрядцевъ съ православіемъ, наша Церковь позволила имъ употреблять старые обряды, благословила ихъ по старымъ книгамъ Богу молиться, лишь бы только не хулили они Церковь, а находились въ союзѣ съ ней. Такимъ образомъ явилось единовѣріе, или православное старообрядчество. Учрежденіемъ единовѣрія Церковь наша наглядно показала, что старые обряды и старыя книги она считаетъ православными, истинными; не хулитъ ихъ и не проклинаетъ, осуждаетъ же только тѣхъ лицъ, которыя эти обряды сдѣлали знаменемъ раздора церковнаго и за то, что Церковь употребляетъ ихъ не всеобдержно, называютъ ее не Церковью, а «блудницею, синагогою антихристовою» и многими другими хульными именами. Такихъ лицъ Церковь предаетъ проклятію и считаетъ ихъ старообрядцами-раскольниками.

«Единоувѣрцы же исповѣдуютъ вмѣстѣ съ нами единую вѣру православную, хотя и при разныхъ обрядахъ; православіе и единоувѣріе составляютъ одну Церковь. Въ храмахъ православныхъ и единоувѣрческихъ призывается единый Господь, исповѣдуются единая вѣра, совершается едино крещеніе, приносится единая умилоостивительная безкровная жертва Христова, пріемлется едино пречистое Тѣло и Кровь Животворящая; словомъ, и тамъ, и здѣсь одно и то же и одинаково все то, что живить и питаетъ человекъ». (См. Дѣянія Казанск. собора 1885 г.).

А что при двухъ разныхъ обрядахъ можетъ быть одно православіе и существовать одна Церковь, — объ этомъ свидѣтельствуесть св. Петръ Антиохійскій. Въ посланіи къ патр. Михаилу Константинопольскому, готовившемуся порвать общеніе съ Римскою Церковью, онъ пишетъ, чтобы не придавать важности и особаго значенія обрядовымъ и инымъ, недогматическаго характера, разностямъ между западною и восточною церквами, не считать ихъ достаточною причиною къ раздѣленію церквей; здѣсь онъ умоляетъ его, чтобы быть снисходительнымъ къ западнымъ, лишь бы только сохранился миръ церковный. «Ты хорошо поступишь, говоритъ онъ въ заключеніе, если будешь настаивать о сиволѣ и о бракѣ пресвитеровъ, прочее же, что касается обрядовъ и церковной практики, можно оставить» (Посланіе Петра въ Братск. Сл. 1894 г., т. 2).

Съ Божіею помощію мы отвѣтили вамъ на ваши вопросы и недоумѣнія. Молимъ Господа нашего Иисуса Христа, да послужитъ сіе письмо наше вамъ на пользу и вразумленіе, въ чемъ полагаемъ всю свою радость и цѣль земной нашей жизни. Врата Церкви Христовой открыты предъ вами. Христосъ зоветъ васъ. Идите къ Нему. Приобщитесь Тѣла и Крови Его, дабы имѣть вамъ жизнь вѣчную. Если же вамъ дороги и любезны старыя обряды, то никто не отнимаетъ ихъ у васъ. Въ вашемъ краю есть много единоувѣрческихъ церквей, гдѣ служба совершается такъ, какъ совершалась она до патр. Никона. Идите сюда; совѣсть ваша будетъ спокойна. Но если попрежнему вы будете блуждать въ темнотѣ вѣрѣ старообрядческихъ, то бойтесь, какъ бы вамъ не быть вверженнымъ въ геенну огненную, отъ нея же да избавитъ васъ Господь Богъ, которому слава, держава, честь и поклоненіе во вѣки вѣкомъ. Аминь.

Письмо это, по порученію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Пермскаго Никанора, писалъ священникъ *Василій Морозовъ*.

Участникамъ въ содержаніи Пермской епархіальной больницы для раненыхъ воиновъ.

Пермскій очередной епархіальной съѣздъ духовенства, бывшій въ августъ сего 1906 года, имѣлъ, между прочимъ, сужденіе о томъ, куда употребить оставшіеся неизрасходованными отъ содержанія епархіальной больницы для раненыхъ 4000 рублей. Мнѣнія о. о. депутатовъ на съѣздѣ раздѣлились. Одни говорили, что изъ 4000 рублей, нужно 1000 руб. пожертвовать на сызранскихъ погорѣльцевъ, 1000 руб на голодающихъ въ Россіи и 2000 руб. въ Епархіальное попечительство на пособія бѣднымъ духовнаго званія. По мнѣнію другихъ слѣдовало бы всѣ 4000 руб. передать въ Епархіальное попечительство на усиленіе пособій бѣднымъ духовнаго званія. Наконецъ, третьи высказались, что всѣ 4000 руб. нужно пожертвовать на сызранскихъ погорѣльцевъ и на голодающихъ-поровну.

Комитетъ епархіальной больницы въ свое время запрашивалъ жертвователей на больницу, какое назначеніе дать оставшемуся капиталу. На это большинство отвѣтовъ получилось въ пользу передачи суммы 4000 руб. въ Епархіальное попечительство на воспособленіе женской епархіальной богадѣльни, которую въ то время предполагалось перевести съ хутора Кунгурскаго женскаго монастыря въ г. Пермь, въ домъ Епарх. попечительства, но съ теченіемъ времени обстоятельства во многомъ измѣнились. Епархіальный съѣздъ въ августъ с. г. высказался за необходимость оставленія богадѣльни на прежнемъ мѣстѣ, въ Кунгурскомъ уѣздѣ, на монастырскомъ хуторѣ, и такое постановленіе съѣзда Его Преосвященствомъ утверждено. Къ тому же открылась весьма острая нужда: многія мѣстности въ Россіи нынѣ постигъ неурожай съ его тяжелыми послѣдствіями голодомъ и нищетой, произошолъ сызранской пожаръ, отнявшій храмъ Божій, кровъ, имущество и насущный хлѣбъ у многихъ тысячъ людей, не исключая и священноцерковно служителей. Такія обстоятельства побуждали духовенство епархіи, въ лицѣ депутатовъ епархіальнаго съѣзда, какъ жертвователей средствъ на больницу, откликнуться на горькую нужду посильной помощью изъ оставшейся отъ больницы свободной суммы. Вотъ почему на епархіальномъ съѣздѣ и указано было назначеніе части оставшагося больничнаго капитала въ пользу голодающихъ и сызранскихъ погорѣльцевъ.

Епархіальный съѣздъ, однако же, не взялъ на себя рѣшимости указать окончательное назначеніе 4000 руб. и нѣкоторыми о. о. депутатами было заявлено, что, въ виду измѣнившихся обстоятельствъ и появленія новой

тяжелой и острой нужды, необходимо вторично спросить объ этомъ жертвователей каждаго въ отдѣльности, независимо отъ того, что они уже запрошены комитетомъ больницы, и отъ нихъ получены уже отвѣты.

Исполняя по данному предмету порученіе епархіальнаго съѣзда, обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой ко всѣмъ участникамъ въ содержаніи епархіальной больницы для раненыхъ воиновъ и жертвователей на нее, какъ изъ духовенства епархіи, такъ и лицъ свѣтскихъ, указать въ письменномъ сообщеніи на мое имя, куда именно каждый изъ жертвователей предполагаетъ употребить оставшіеся отъ содержанія больницы 4000 руб. (изъ нихъ 3350 руб. обращены въ серіи и хранятся въ пермскомъ отд. госуд. Банка по роспискѣ отъ 31 августа 1905 года за № 21149 и 650 руб. на книжкѣ сберег. кассы за № 44147 мь). Отвѣтъ желательнѣе получить въ возможно непродолжительный срокъ и не далѣе, какъ черезъ мѣсяць послѣ напечатанія настоящаго обращенія въ „Пермскихъ епарх. вѣдомостяхъ“.

По полученіи отвѣтовъ, мною, согласно порученія съѣзда, таковыя будутъ переданы въ комитетъ больницы, который и употребитъ деньги 4000 руб. потому назначенію, какое будетъ указано, въ большинствѣ присланныхъ отвѣтовъ.

Отчетъ въ приходѣ и расходованіи суммъ по больницкѣ все время ея существованія составляется и по порученію того же съѣзда въ непродолжительномъ времени будетъ напечатанъ комитетомъ въ „Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“.

Казначей комитета Пермской епархіальной

больницы для раненыхъ священникъ *Иліодоръ Антипинъ*.

Редакторъ *К. Любимовъ*.

