

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1887 г.

ФЕВРАЛЯ 16-ГО.

№ 4.

Выходятъ два раза въ мѣсяць въ 1 и 16 числа. Цѣна за годъ 5 руб. съ пересылк., какъ и безъ пересылки.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовн. Консисторіи.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода. — Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — Указъ Святѣйшаго Синода. — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1884 годъ. — Объявленіе.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЙ ДОКЛАДЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Государь Императоръ, въ 6-й день сего декабря, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Воронежской духовной семинаріи, архимандриту **Димитрію** епископомъ Балахнинскимъ, викаріемъ Нижегородской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ Москвѣ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

а) Объ учрежденіи Высочиновскаго Казанскаго монастыря съ училищемъ для мальчиковъ.

Святѣйшій Синодъ, 16 іюля—24 октября 1886 г., опредѣлилъ: учредить мужской общежительный монастырь съ училищемъ для мальчиковъ въ жертвуемомъ губернскимъ секретаремъ Андреемъ Ковалевскимъ имѣніи, находящемся въ Зміевскомъ уѣздѣ, Харьковской губерніи, близъ села Высочиновки, съ наименованіемъ сего монастыря Высочиновскимъ Казанскимъ общежительнымъ монастыремъ.

б) О возведеніи Дально-Давыдовской женской общины въ общежительный монастырь.

Святѣйшій Синодъ, 20 августа 5 сентября 1886 года, опредѣлилъ: Дально-Давыдовскую женскую общину, Горбатовскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, возвести въ общежительный монастырь, съ наименованіемъ его Дально-Давыдовскимъ женскимъ общежительнымъ монастыремъ, съ такимъ числомъ монашествующихъ, какое монастырь, по своимъ средствамъ, будетъ въ состояніи содержать.

в) О возведеніи Выксинской Иверской женской общины въ общежительный монастырь.

Святѣйшій Синодъ, 10 — 25 сентября 1886 г., опредѣлилъ: Иверскую женскую общину близъ Выксинскихъ заводовъ, въ Ардатовскомъ уѣздѣ, Нижегородской епархіи, возвести въ женскій третьеклассный общежительный монастырь, съ наименованіемъ его Выксинскимъ Иверскимъ женскимъ монастыремъ, съ такимъ числомъ монашествующихъ, какое по своимъ средствамъ монастырь будетъ въ состояніи содержать.

г) Объ учрежденіи при церкви Рдейскаго погоста женской общины съ училищемъ.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 5 — 14 декабря 1886 г., за № 2,652, постановилъ: учредить въ Старорусскомъ уѣздѣ, Новгородской епархіи, при церкви Рдейскаго погоста, женскую общину на 12 сестеръ, съ училищемъ при ней для малолѣтнихъ дѣтей.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 11 іюля 1886 года, за № 16, о порядкѣ принятія въ монастыри и постриженія въ монашество лицъ, зачисленныхъ въ запасъ и состоящихъ въ ополченіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣлъ сужденіе по вопросу о порядкѣ принятія въ монастыри и постриженія въ монашество лицъ, зачисленныхъ въ запасъ и состоящихъ въ ополченіи. П р и к а з а л и: Въ виду усматриваемыхъ изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода недоумѣній, встрѣчаемыхъ преосвященными разныхъ епархій при принятіи въ монастыри и постриженіи въ монашество лицъ, состоящихъ въ опол-

ченіи и зачисленныхъ въ запасъ, Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ разъяснить, что такъ какъ по сдѣланному съ военнымъ министромъ сношенію оказывается, что лица, состоящіа въ ополченіи, имѣють право свободно располагать своею судьбою и посвящать себя какому угодно поприщу, то посему они могутъ быть безиректственно принимаемы въ монастыри и затѣмъ постригаемы въ монашество, буде они того достойны; что же касается зачисленныхъ въ запасъ, то о таковыхъ лицахъ, по принятіи ихъ въ монастырь, въ случаѣ надобности постричь въ монашество, енархіальные преосвященные обязаны въ каждомъ данномъ случаѣ входить съ особыми ходатайствами въ Святѣйшій Синодъ; о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами.

Извлеченіе изъ всеподаннѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1884 годъ.

III. ОБЩІЯ МѢРЫ ПАСТЫРСКАГО ПОПЕЧЕНІЯ ОБЪ УТВЕРЖДЕНІИ НАРОДА ВЪ ВѢРѢ И БЛАГОЧЕСТИИ И ДУХОВНОЕ СОСТОЯНІЕ ПАСТВЫ.

Собраніе преосвященныхъ архіереевъ въ Кіевѣ.

Весьма важнымъ событіемъ отчетнаго года было состоявшееся, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ Кіевѣ собраніе преосвященныхъ юго-западныхъ епархій для совѣщанія о мѣрахъ къ охраненію православныхъ жителей юго-западнаго края отъ вреднаго вліянія разныхъ иновѣрцевъ и въ особенности штундистовъ и къ утвержденію православія въ упомянутомъ краѣ. Къ участию въ этомъ собраніи, подъ предѣдательствомъ преосвященнаго митрополита Кіевскаго, приглашены были преосвященные: Херсонскій, Кишиневскій, Подольскій, Волынскій, Могилевскій, Черниговскій, Екатеринославскій, викарій Полтавской епархіи епископъ Прилукскій и викарные Кіевской епархіи епископы Чигиринскій и Уманскій. Собраніе епископовъ привѣтствовано было всею Россією, какъ возстановленіе священнаго древняго обычая вселенской и русской церкви обсуждать важнѣйшіе вопросы вѣры и церковной жизни и разрѣшать возникающія недоумѣнія соборами епископовъ. Совѣщанія собравшихся архинастырей, подъ предѣдательствомъ митрополита Кіевскаго Платона, начались 8 сентября и продолжались до 1 октября.

Въ связи съ обсужденіемъ мѣръ противъ штундизма, обсуждаемы были также вопросы о поднятіи значенія духовенства и усиленіи религіозно-нравственнаго вліянія его на массу народа.

Отъ имени одиннадцати архипастырей, участвовавшихъ въ совѣщаніяхъ, составлено было „Пастырское посланіе іерарховъ юго-западныхъ епархій къ своимъ паствамъ“ и по благословенію Святѣйшаго Синода напечатано и разо-слано преосвященнымъ юго-западныхъ епархій для распространенія въ средѣ вѣрныхъ имъ паствъ. Въ архипастырскомъ посланіи выражена скорбь по поводу существующихъ у насъ издавна лжеученій и возникшей новой ереси штундистовъ; простолюдины призваны оберегаться лжеучителей; образованные люди — научить невѣдущихъ или, по меньшей мѣрѣ, не соблазнять ихъ; а пастыри стада Христова — наставлять пасомыхъ и добрыя наставленія подтверждать примѣромъ своей жизни. Засимъ Святѣйшій Синодъ, утвердивъ состоявшіяся въ собраніи епископовъ постановленія, которыя содержатъ мѣропріятія, не требующія для приведенія ихъ въ дѣйствіе сношеній съ гражданскимъ начальствомъ, и предоставивъ преосвященнымъ привести ихъ въ исполненіе подъ ихъ личнымъ наблюденіемъ и руководствомъ, призвалъ необходимымъ относительно прочихъ постановленій, требующихъ предварительныхъ сношеній съ гражданскимъ начальствомъ, войти въ сношеніе съ подлежащими министерствами и управленіями.

Обозрѣніе епархій.

Всѣ епархіальные преосвященные лично обозрѣвали свои епархіи, или поручали обозрѣніе оныхъ, по своимъ указаніямъ, викаріямъ. Во время этихъ обозрѣній, въ городахъ, монастыряхъ, а также въ сельскихъ церквахъ преосвященными совершаемы были литургіи, освящаемы новыя и возобновленныя церкви и стекавшемуся во множествѣ народу преподаваемы были наставленія, приспособленныя къ обстоятельствамъ, потребностямъ и пониманію слушателей.

При общемъ наблюденіи надъ духовнымъ состояніемъ народа, преосвященные обращали особенное вниманіе на обученіе дѣтей православной вѣрѣ и воспитаніе ихъ въ правилахъ благочестія, посѣщали церковно-приходскія школы и прочія народныя училища и городскія школы, испытывали учениковъ въ знаніи закона Божія и удовлетворительно отвѣчавшимъ раздавали крестики и небольшіе образки, русскія евангелія, молитвословы и другія книжки и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія. Таковыя же раздаваемы были и народу, съ благоговѣніемъ принимавшему ихъ изъ рукъ архипастырей.

Архієпископомъ Литовскимъ обозрѣны 12 сельскихъ церквей, изъ коихъ 11 Виленскаго уѣзда и 1 Трокскаго. Обозрѣнные приходы образовались въ 1865—1868 гг. изъ католиковъ, обратившихся въ православіе. Послѣдняя ревизія этихъ приходовъ произведена была въ 1876 г. и съ того времени они не обозрѣвались отчасти потому, что, какъ пригородныя, болѣе другихъ извѣстны епархіальному начальству, а отчасти и преимущественно вслѣдствіе безпокойнаго настроенія умовъ римско-католиковъ, питавшихъ еще надежду отторгнуть новоприсоединенныхъ опять въ свою среду. Всѣ эти приходы найдены въ надлежащемъ порядкѣ: вездѣ встрѣча была непринужденна, свободна и искренна, хотя и были подстрекательства, обращенныя къ возсоединеннымъ, съ цѣлію побудить ихъ выразить протесты и жалобы. Изъ обозрѣнныхъ церквей 4 (Рукойнская, Цуденишская, Островецкая и Быстрицкая) представляютъ весьма жалкій видъ, и при бѣдности и малочисленности прихожанъ, а также по гравдіозности запущенныхъ построекъ, требуютъ для своего ремонта правительственной помощи. Духовенство не беззаботно проходитъ свое служеніе; но цаства, находясь среди преобладающаго иновѣрческаго населенія, связаннаго съ нимъ еще свѣжими воспоминаніями, не можетъ по настоящее время проникнуться духомъ искренняго послушанія православной церкви и стать истинно-русскою.

Преосвященнымъ Сергіемъ, епископомъ Ковенскимъ, обозрѣны 38 церквей Ковенской губерніи; преосвященнымъ Аврааміемъ, епископомъ Брестскимъ, 80 церквей Гродненской губерніи. Въ Брестскомъ уѣздѣ, при сплошномъ почти православномъ населеніи, храмы были переполнены народомъ, а когда совершались архіерейскія служенія, народу присутствовало отъ 6 до 10 тысячъ. Почти вездѣ встрѣчали преосвященнаго съ хоругвями, свѣчами и съ хлѣбомъ-солью, нерѣдко стоя на колѣнахъ; были случаи, что и провожали изъ дома священника съ духовными пѣснями. Въ Ковенской губерніи такихъ собраній народа, конечно, не могло быть, при малочисленности прихожанъ и при крайне рѣдкомъ ихъ расселеніи. Сорокъ лѣтъ назадъ, послѣ возсоединенія уніи въ 1839 г., и открытія въ 1842 г. Ковенской губерніи, въ 2-хъ благочиніяхъ оной было всего 12 приходовъ съ 7,782 душами обою пола; въ настоящее время, въ 4-хъ благочиніяхъ, въ 31 православномъ приходѣ, значится 19,169 душъ, т. е. круглымъ числомъ менѣе 700 душъ обою пола на приходъ. Количество православныхъ въ полуторамилліонномъ населеніи губерніи, конечно, незначительное и положеніе церквей и приходовъ, сравнительно съ другими губерніями, требуетъ здѣсь особаго попеченія правительства, а также заботъ и трудовъ пастырскихъ. Между прочимъ преосвя-

щенные обратили вниманіе, и съ своей стороны сообщили губернаторамъ, о томъ, что въ городѣ Ковно подкидыши, которые крестятся въ православномъ соборѣ и, по записи въ метрическихъ книгахъ, отдаются приказомъ общественнаго призрѣнія на воспитаніе католикамъ, дѣлаются ему потомъ неизвестными, не смотря на распоряженіе, сдѣланное, по требованію епархіальнаго начальства, о не выдачѣ кормилицамъ жалованья безъ представленія записокъ отъ собора о причащеніи ими младенцевъ; и что въ острогахъ уѣздныхъ городовъ Гредненской губерніи не бываетъ никакихъ молитвословій и поученій, и арестанты умираютъ безъ напутствованія святыми тайнами.

Преосвященный Кишиневскій, при обзрѣніи церквей южной части Бессарабіи, между прочимъ, замѣтилъ, что въ соборномъ храмѣ города Кишиня доселѣ остаются румынскія подписи подъ священными изображеніями и предложилъ настоятелю замѣнить ихъ славянскими. Въ церквахъ Измаильскаго округа церковное дѣлопроизводство оказалось не вездѣ удовлетворительнымъ по недостаточности знанія священнослужителями русскаго языка и какъ дѣло для нихъ совершенно новое, такъ какъ во время румынскаго управленія при церквахъ не велось никакихъ документовъ.

Преосвященный Кавказскій обзрѣлъ до 140 церквей въ Ставропольской губерніи и въ Кубанской и Терской областяхъ. Церкви Терскаго края прежде сего были посѣщены имъ десять лѣтъ тому назадъ; нѣкоторыя изъ нихъ—самыя отдаленныя не были посѣщаемы ни однимъ изъ Кавказскихъ архипастырей. Между тѣмъ старообрядческій лжеепископъ Силуанъ, разъѣзжая по Терскимъ станицамъ, распространялъ здѣсь свое лжеученіе. При священнослуженіяхъ въ церквахъ преосвященный говорилъ поученія, направленные противъ сектантовъ (штундистовъ, шалопутовъ, баптистовъ), существующихъ въ станицахъ и поселкахъ Терской области; въ городѣ Кизлярѣ совершилъ литургію при значительномъ стеченіи православныхъ и армяно-григоріанъ. По замѣчанію преосвященнаго Германа, армяно-григоріане, какъ въ Кизлярѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ Кавказской епархіи и въ Закавказскомъ краѣ, нерѣдко посѣщаютъ православное богослуженіе, жертвуютъ въ пользу православныхъ церквей значительныя суммы, относятся почтительно къ православному духовенству, приглашая его въ дома во дни великихъ праздниковъ, и вообще весьма сочувственно относятся къ православной церкви. При этомъ же обзрѣніи преосвященный освятилъ новоустроенный каменный храмъ въ Черноморской Маріе-Магдалиновской женской пустыни: на торжество освященія собралось до 12,000 богомольцевъ изъ разныхъ станицъ Кубанской области; а новоустроенный храмъ, по своему величественному виду,

наружной и внутренней красотѣ, займетъ первое мѣсто во всемъ Черноморскомъ краѣ.

Преосвященный Туркестанскій совершилъ четыре поѣздки изъ города Вѣрнаго для обозрѣнія церквей и приходоу Семирѣченской области, составляющей сѣверную часть епархіи: сдѣлалъ всего около 5,000 верстѣ, посѣтилъ 31 церковь, 4 молитвенныхъ дома и 2 часовни. При обозрѣніи церквей преосвященный посѣщалъ приходскія и городскія училища, которыхъ въ Семирѣченской области существуетъ довольно. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ училища, въ свободное отъ уроковъ время, служатъ молитвенными домами. Во многихъ училищахъ учатся вмѣстѣ мальчики и дѣвочки. Въ городахъ и поселкахъ есть для дѣвочекъ отдѣльныя школы; но въ большинствѣ существуютъ училища только для мальчиковъ, число которыхъ далеко превышаетъ число обучающихся дѣвочекъ. Крестьяне и казаки не любятъ отдавать дѣвочекъ въ училище, считая ихъ нужными для домашнихъ работъ.

Иркутскій архіепископъ, въ маѣ и іюнѣ, совершилъ поѣздку по Якутскому тракту до рѣки Витима. Приленскій край давно уже не былъ посѣщаемъ, потому что ежегодныя поѣздки съ миссіонерскою цѣлю по ближайшимъ къ Иркутску округамъ отнимали возможность къ дальнѣйшимъ поѣздкамъ. Съ учрежденіемъ втораго викариатства въ Иркутской епархіи, миссіонерскія поѣздки отошли къ обязанности преосвященныхъ викаріевъ какъ въ Забайкальской области, такъ и въ Иркутской губерніи. Всего пути сдѣлано преосвященнымъ 2,926 верстѣ, изъ коихъ болѣе 2,000 пройдено на лодкахъ, такъ какъ при ежедневномъ почти служеніи невозможно было воспользоваться пароходами, имѣющими свои правильно установленные рейсы. На этомъ пути обозрѣно имъ 22 церкви: въ 18 церквахъ совершено богослуженіе и 2 вновь освящены. Въ нѣкоторыхъ приписныхъ церквахъ совершались молебствія, при чемъ произносились устныя поученія. Послѣ литургіи дѣти испытывались въ знаніи молитвъ, при чемъ самимъ преосвященнымъ показываемъ былъ священникамъ примѣръ, какъ слѣдуетъ учить дѣтей въ церкви. Въ Иркутской епархіи, по словамъ преосвященнаго, церквей и священниковъ несравненно больше, нежели школъ и учителей: почему все школы на пути его слѣдованія были посѣщены для испытанія дѣтей въ знаніи молитвъ и закона Божія. Архiepастыръ не упускалъ случая къ назидательной бесѣдѣ съ народомъ вездѣ, гдѣ приставала лодка къ селеніямъ и гдѣ было собраніе народа; при отдаленности приходскихъ церквей отъ селеній внушалъ строить хотя небольшія приписныя церкви или часовни съ алтаремъ, чтобы священники, хотя по временамъ пріѣзжая въ деревни, могли совершать богослуженіе, особенно

въ великій постъ для говѣющихъ. Впрочемъ, при разбросанности приходоу на большихъ разстояніяхъ, гдѣ священнику, чтобы посѣтить каждую деревню, нужно сдѣлать до тысячи верстъ верхомъ или на лодкѣ, такія посѣщенія не могутъ быть часты, а потому и богослуженіе въ нѣкоторыхъ приписныхъ церквахъ совершается, кромѣ времени говѣнія, только два или три въ годъ.

Преосвященный Мелетій, епископъ Селенгинскій, совершилъ пять поѣздокъ по Забайкальской области, сдѣлавъ болѣе 6,000 верстъ. Во время этихъ поѣздокъ имъ обозрѣны церкви во всѣхъ округахъ Забайкальской области до Кяхты и Баргузина и предѣловъ Амурской области; совершенно болѣе тридцати литургій, при чемъ вездѣ говорились поученія народу. На Баргузинской степи освящено мѣсто подъ новый миссіонерскій станъ.

Преосвященнымъ Макаріемъ, епископомъ Киренскимъ, совершена въ январѣ трудная поѣздка по границѣ отъ Ниловой пустыни до Окинскаго караула. Еще ни одинъ изъ преосвященныхъ не рѣшался предпринять этого пути, потому что лѣтомъ проѣздъ возможенъ только верхомъ по топкимъ белотамъ и крутымъ хребтамъ, а зимою, кромѣ крайняго холода, который пришлось переносить почти во все время по немѣнію на пути жилищъ, преосвященный вынужденъ былъ мѣстами идти пѣшкомъ болѣе чѣмъ по десяти верстъ. Цѣлью этой трудной поѣздки было обозрѣніе того края, въ которомъ, по всей границѣ, разсѣянно живутъ инородцы. На пути преосвященнымъ посѣщены всѣ миссіонерскіе станы Тункинскаго вѣдомства, обревизованы училища, при чемъ нѣсколько способнѣйшихъ учениковъ взяты для дальнѣйшаго обученія въ центральномъ училищѣ при Иркутскомъ Вознесенскомъ монастырѣ. Почти во всѣхъ станахъ совершаемо было крещеніе бурятъ, заранѣе приготовленныхъ къ крещенію миссіонерами. Въ другую поѣздку, въ октябрѣ, преосвященный посѣтилъ Тункинскій край для освященія въ Тальскомъ селеніи, близъ Каймарскаго стана, новоустроенной церкви во имя св. Паренія, въ память покойнаго архіепископа Иркутскаго Паренія, основателя Каймарскаго стана. Въ ноябрѣ совершилъ поѣздку по станамъ Балаганскаго округа для крещенія инородцевъ.

Преосвященный Камчатскій, при обозрѣніи епархіи, совершилъ пути около 2,250 верстъ, но на такомъ пространствѣ посѣтилъ только 8 церквей приходскихъ, 3 приписныхъ и 6 часовенъ съ алтарями; прочія 3 Приамурскія церкви не могли быть обозрѣны за нежеланіемъ командира парохода остановиться близъ оныхъ, вслѣдствіе чего посѣщеніе ихъ отложено до будущей зимы. Во всѣхъ посѣщенныхъ церквахъ и часовняхъ совершено архіерей-

ское богослуженіе и произнесены сообразныя съ понятіями прихожанъ поученія. По окончаніи литургіи во всѣхъ селахъ испытываемы были ученики крестьянскихъ и казачьихъ школъ въ знаніи закона Божія и пониманіи молитвъ.

Пастырскія посланія.

Преосвященный Аполлосъ, архіепископъ Вятскій, по слабости здоровья, не могъ предпринять обозрѣнія епархіи и, не имѣя возможности лично бесѣдовать съ пастырями и народомъ, обратился письменно къ священникамъ съ *бесѣдою*, въ которой преподаль наставленія о просвѣщеніи паствы свѣтомъ благовѣстія Христова.

Но многіе преосвященные, независимо отъ наставленій, преподанныхъ ими устно при обозрѣніи епархій, обращались къ духовенству и паствамъ своихъ епархій съ пастырскими *посланіями*, по предметамъ общей или мѣстной особенной важности.

Преосвященный Херсонскій Никаноръ обратился къ жителямъ г. Одессы съ воззваніемъ, въ которомъ убѣждалъ свою паству ввести и сохранять общерусскій обычай стоять съ возженными свѣчами въ вербное воскресенье, въ ночь страстей Христовыхъ, на вечерни великаго пятка, на утрени въ великую субботу и за утренею Свѣтлаго дня. Преосвященный укоряетъ одесситовъ, что имъ русскимъ стало здѣсь стыдно предъ европейцами сохранять свои святыя русскіе обычаи и что мы, изъ-за одного ложнаго стыда, сами себя не бережемъ и не хранимъ свое святое, русское, родное.

Преосвященный Туркестанскій Неофитъ разслалъ по всѣмъ церквамъ Туркестанской епархіи пастырское посланіе, въ которомъ внушалъ священникамъ при совершеніи требъ располагать своихъ прихожанъ къ искренней и усердной молитвѣ, къ трудолюбію и благочестивой жизни; особенное же вниманіе обращалъ на таинство брака, совершеніе котораго въ Туркестанской епархіи сопровождается обычаями и обстоятельствами прямо противными духу православной церкви: невѣстами торгуютъ, какъ вещами; одни продаютъ, другіе покупаютъ. И православные не стыдятся такого обычая, оправдываясь словами: всѣ такъ дѣлаютъ. Самыя невѣсты не оскорбляются имъ, а даже хвалятся, что одинъ женихъ даетъ, напримѣръ, сто, а другой полтораста рублей. По такимъ же корыстнымъ расчетамъ родители весьма часто просятъ объ разрѣшеніи бракосочетанія ихъ дѣтей ранѣе законнаго совершеннолѣтія; но не показываютъ никакой заботливости о томъ, чтобы Богъ благословилъ жениха и невѣсту на христіанское счастье. Большинство брачующихся или совсѣмъ не знаютъ православнаго символа вѣры и необходимыхъ молитвъ, или

же знают не твердо, и совсѣмъ почти не понимаютъ ихъ. Посему преосвященный умолялъ пастырей всячески протѣиводѣйствовать всему, что противно святости христіанскаго брака.

Архіепископъ Иркутскій преподаль духовенству своей епархіи, въ особомъ посланіи, подробныя наставленія о церковномъ обученіи дѣтей вѣрѣ и благочестію. Наставленіе преосвященнаго Веніаміна обнимаетъ всѣ стороны вѣббогослужебнаго церковнаго ученія, указываетъ главнѣйшіе предметы, подокъ и приемы этого обученія и вообще даетъ такія прекрасныя указанія, которыя могутъ быть полезны для пастырей всѣхъ епархій.

Такое же наставленіе священникамъ, имѣющимъ въ своихъ приходахъ церковно-приходскія школы, преподаль Владимірскій архіепископъ Теофностъ. Указавъ на то, что направленіе церковно-приходскихъ школъ, по самому ихъ наименованію и цѣли, должно быть церковное, преосвященный преподаль правила, какъ поддерживать и развивать это направленіе; вмѣстѣ съ тѣмъ преосвященный пригласилъ священниковъ наблюдать за обученіемъ дѣтей по селеніямъ частными лицами и употреблять все свое вліяніе, чтобы и въ частныхъ крестьянскихъ школахъ направленіе было церковное, чтобы и въ нихъ обученіе шло также, какъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Преосвященный Нижегородскій, нынѣ Ватскій, Макарій, получивъ во время обозрѣвія епархіи извѣстіе о прискорбномъ событіи нападенія на евреевъ, 7-го іюня, въ Нижнемъ Новгородѣ, обратился къ жителямъ города съ воззваніемъ, осуждая преступныя дѣйствія виновныхъ въ произведеніи безпорядковъ и призывая ихъ къ раскаянію.

Распоряженіе епархіальнаго начальства по разнымъ предметамъ церковнаго благоустройства.

Въ видахъ обезпеченія неуклоннаго исполненія распоряженій епархіальнаго начальства о томъ, чтобы священныя изображенія въ иконостасной и стѣнной живописи по церквамъ были дѣлаемы не по измышленіямъ иконописцевъ, а по образцамъ, даннымъ въ лицевыхъ святцахъ, одобренныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, преосвященный Кавказскій предложилъ консисторіи прописывать это требованіе въ каждомъ разрѣшительномъ указѣ на устройство новаго иконостаса или украшеніе церкви стѣнною живописью, съ тѣмъ, чтобы требованіе это вносимо было, въ качествѣ обязательнаго условія, въ самыя договоры съ мастерами, принимающими на себя такія работы, и чтобы благочинные, испрашивая дозволеніе на освященіе новыхъ иконостасовъ и стѣнныхъ изображеній, непременно прописывали, согласна ли живопись въ сихъ иконостасахъ и изображеніяхъ съ вышеуказаннымъ образцомъ.

Преосвященный Астраханскій, усмотрѣвъ, что промышленники, стравствующие подъ именемъ грековъ отъ гроба Господня, распространяють въ народѣ картины необычнаго вида, неискусной работы и съ безграмотными надписями, выдавая ихъ за произведенія Іерусалимской живописи, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы причты не дозволяли прихожанамъ ставить въ церквахъ таковыхъ картинъ неискусной работы, выдаваемыхъ за Іерусалимскія, и при всякомъ удобномъ случаѣ старались разъяснять имъ, чтобы пріобрѣтали иконы и картины, писанныя въ строго православномъ духѣ.

Особымъ предметомъ заботъ духовнаго правительства было улучшение церковнаго пѣнія, имѣющаго весьма важное значеніе въ религіозномъ воспитаніи народа. Преосвященные обращали на него усиленное вниманіе при обозрѣніи епархій, указывая на необходимость обученія церковному пѣнію и на устройство пѣвческихъ хоровъ изъ взрослыхъ прихожанъ и дѣтей ихъ.

Преосвященный Кавказскій, замѣтивъ при обозрѣніи епархій, что многіе причетники не умѣютъ пѣть по обиходнымъ нотамъ и выполняютъ церковное пѣніе руководствуясь лишь наслышкою, отчего едва не въ каждой церкви оказывается особый напѣвъ, даже въ одной и той же церкви одинъ причетникъ держится такого, а другой иного напѣва, вмѣнилъ въ обязанность благочиннымъ, чтобы они причетниковъ, не умѣющихъ пѣть по церковнымъ нотамъ, заставили выучиться этому непремѣнно въ теченіе года, и затѣмъ наблюдали, чтобы въ выполненіи церковнаго пѣнія они руководствовались не случайною и измѣнчивою наслышкою, а нотными книгами, назначенными или разрѣшенными въ узаконенномъ порядкѣ. Онъ же, преосвященный, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы совмѣстное пѣніе мальчиковъ и дѣвочекъ и вообще мужчинъ и женщинъ на одномъ клиросѣ не было допускаемое въ церкви.

Преосвященный Астраханскій въ виду безпорядковъ, производимыхъ вольнонаемными пѣвчими въ нѣкоторыхъ церквахъ г. Астрахани, постановилъ, въ устраненіе этихъ безпорядковъ, слѣдующія правила. Регентъ опредѣляется епархіальною властію по представленію о томъ причтовъ со старостами чрезъ благочиннаго. Регентъ долженъ обладать достаточнымъ знаніемъ церковнаго простаго и партеснаго пѣнія; для испытанія регентовъ назначаются епархіальною властію лица и мѣсто. Регентъ обязанъ дать письменное обязательство въ точности соблюдать всѣ существующія относително церковнаго пѣнія, выбора піесъ и правъ церковныхъ хоровъ, указы Святѣйшаго Синода, а также распоряженія епархіальнаго начальства относительно устройства хоровъ и вознагражденія за пѣніе, и притомъ строго наблюдать, чтобы хоръ держалъ себя благоприлично и благоговѣнно, наравнѣ съ принадлежащими къ церков-

ному клиру. Благочинные въ своихъ отчетахъ обязаны доносить епархіальному начальству о состояніи церковныхъ хоровъ, съ показаніемъ, кто и съ какого времени регентомъ, сколько пѣвчихъ, на какихъ условіяхъ приглашены пѣть, какъ поютъ и какъ ведутъ себя.

Преосвященный Харьковскій, признавая важное обще-образовательное значеніе церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ и желая съ самаго же начала поставить его на твердыхъ основаніяхъ, сдѣлалъ распоряженіе объ учрежденіи пѣвческихъ классовъ при Харьковскомъ архіерейскомъ домѣ подъ руководствомъ регента архіерейскаго хора, съ тѣмъ, что обучившіеся въ нихъ пѣнію будутъ испытываемы въ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ и затѣмъ получать свидѣтельства на право преподаванія пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ; при чемъ объявлено по епархіи, что діаконы и псаломщики, желающіе поступить въ учителя церковнаго пѣнія, должны являться въ означенные классы для испытанія и получить отъ совѣта свидѣтельство, безъ чего священники, завѣдывающіе церковно-приходскими школами не должны допускать никого къ преподаванію въ школахъ, изъ опасенія ввести въ нихъ пѣніе искаженное. Приходскіе священники могутъ отпускать діаконівъ и псаломщиковъ въ Харьковъ для обученія пѣнію и выдавать имъ свидѣтельства объ отпускѣ, съ прописаніемъ цѣли, для которой они отпущены. Свидѣтельства сіи она должны представлять при прошеніяхъ о принятіи въ классы пѣнія и на этихъ свидѣтельствахъ впоследствии будутъ дѣлаемы регентомъ архіерейскаго хора отмѣтки, кто когда поступилъ и сколько времени обучался въ классахъ пѣнія: для бѣдныхъ людей, не имѣющихъ средствъ содержаться въ Харьковѣ, во время обученія пѣнію, на свой счетъ или проживать у родственниковъ, открыты 10 вакансій на безплатное помѣщеніе и содержаніе пищею при архіерейскомъ домѣ. Хорошо обучившимся церковному пѣнію будетъ дѣлаемо предпочтеніе предъ другими въ опредѣленіи на діаконскія и псаломщицкія мѣста тамъ, гдѣ будутъ открыты церковно-приходскія школы.

Преосвященный Херсонскій предложилъ священникамъ располагать народъ къ общему пѣнію въ церкви и при обзрѣніи епархіи самолично упражнялъ прихожанъ въ общемъ пѣніи въ церкви.

Епархіальнымъ начальствомъ той же (Херсонской) епархіи предложены чрезъ благочинныхъ къ исполненію мѣры для предупрежденія случаевъ воровства въ церквахъ. Распоряженіе это опубликовано въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и заслуживаетъ общаго вниманія со стороны духовенства для предупрежденія весьма часто повторяющихся въ последнее время случаевъ воровства изъ городскихъ и сельскихъ церквей.

Архієпископъ Волынской далъ предложеніе консисторіи по поводу распространеннаго въ епархіи стремленія къ перемѣщеніямъ, постановивъ правиломъ, что о перемѣщеніи на будущее время могутъ просить только священники, прослужившіе пять лѣтъ въ одномъ приходѣ. Подобное же распоряженіе сдѣлано въ Томской епархіи, гдѣ также установленъ пятилѣтній срокъ, ранѣе котораго никто изъ священнослужителей не можетъ входить къ епархіальному начальству съ просьбою о переводѣ; и допускать такіе переводы положено только какъ награду за достойное служеніе святой церкви и потому удовлетворяютъ ходатайства лишь тѣхъ просителей, которые по своему поведенію заслуживаютъ поощренія.

Преосвященный митрополитъ Кіевскій предложилъ Кіевской консисторіи разсудить, не будетъ ли полезно, для устраненія или, по крайней мѣрѣ, для уменьшенія жалобъ со стороны прихожанъ, сдѣлать распоряженіе, чтобы лица, которыя желаютъ занять священнослужительскія мѣста въ приходяхъ или перейти на службу изъ одного прихода въ другой, вмѣстѣ съ прошеніями о предоставленіи имъ мѣсть, представляли и отзвывы прихожанъ тѣхъ церквей, при коихъ они желаютъ служить, что эти прихожане желаютъ имѣть ихъ въ своемъ причтѣ, какъ это и было въ великороссійскихъ епархіяхъ до 20-хъ годовъ.

Съ утвержденія Калужскаго преосвященнаго духовная консисторія объявила чрезъ епархіальныя вѣдомости, что тѣ прошенія, жалобы и заявленія, въ которыхъ не обозначено съ точностію званія или чина и имени сочинителей и переписчиковъ, а также не указано мѣста ихъ жительства, не будутъ принимаемы епархіальнымъ начальствомъ, за силою 206 и 224 ст. т. X, ч. 2 св. зак., къ разсмотрѣнію и дѣлопроизводству, что такимъ же послѣдствіемъ будутъ сопровождаться и тѣ противозаконныя бумаги, въ коихъ будутъ помѣщены поносительныя и укорительныя слова и кои вообще будутъ составлены съ нарушеніемъ правилъ приличія (ст. 204 и 224 п. 3 т. X св. зак.). Въ видахъ наибольшаго распространенія этого распоряженія въ средѣ приходоѡ, поручено приходскимъ священникамъ, при каждомъ удобномъ случаѣ, поставлять прихожанъ въ извѣстность о немъ.

Въ виду бывшихъ случаевъ, что при отпѣваніи умершихъ рѣчи произносились въ церкви свѣтскими лицами, не получившими богословскаго образованія, и по содержанію своему не всегда соответствовали ученію православной церкви, Кіевское епархіальное начальство сдѣлало распоряженіе, чтобы произнесеніе свѣтскими лицами рѣчей въ церквахъ при отпѣваніи умершихъ и другихъ случаяхъ не было допускаемо, подѣ строгою отвѣтственно-

стію настоятелей, не пренятствуя свѣтскимъ лицамъ произносить по желанію рѣчи въ домахъ предъ выносомъ покойниковъ и на кладбищахъ послѣ опущенія гроба въ могилу, если на то будетъ согласіе родственниковъ умершаго.

Въ Харьковской епархіи усмѣрно, что крестьяне часто хоронятъ своихъ покойниковъ безъ дозволенія, въ потребныхъ случаяхъ, полицейскаго начальства, не въ установленный закономъ срокъ и не на отведенныхъ для сего кладбищахъ, а въ поляхъ и чаще въ своихъ садахъ. Священники не отпѣваютъ покойниковъ въ церквахъ за литургією, какъ бы надлежало, ссылаясь на отдѣленность деревень и хуторовъ отъ храмовъ: „печатаютъ гробы“, по мѣстному выраженію, т. е. отпѣваютъ тѣла, уже зарытыя въ землю, вопреки церковному чиноположенію; самое отпѣваніе совершается часто спустя много времени послѣ смерти усопшаго. Для устраненія такихъ непорядковъ, подающихъ поводъ къ пререканіямъ между крестьянами и духовенствомъ, преосвященный просилъ начальника губерніи воспретить крестьянамъ погребать тѣла усопшихъ не на отведенныхъ для сего кладбищахъ и въ недозволенный закономъ срокъ, а полицейскихъ чиновниковъ обязать, чтобы они безъ замедленія выдавали разрѣшеніе на погребеніе умершихъ, не сподобившихся предъ кончиною приобщенія святыхъ таинъ. Въ то же время преосвященный сдѣлалъ распоряженіе по епархіи, чтобы священники оставали странный, не согласный съ духомъ православной церкви, обычай печатанія гробовъ, а отпѣвали бы усопшихъ въ храмахъ, а въ случаѣ отдаленности отъ храмовъ, въ домахъ умершихъ; при чемъ отпѣваніе усопшаго до преданія тѣла землѣ, вмѣсто печатанія гроба, отнюдь не должно быть обращено въ поводъ къ требованію несоразмѣрнаго вознагражденія; и чтобы по соглашенію съ прихожанами немедленно озаботились устройствомъ на кладбищахъ часовень, достаточно вмѣстительныхъ для выноса въ оныя усопшихъ и совершенія тамъ надъ тѣлами послѣднихъ церковнаго отпѣванія; а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ селенія при кладбищахъ малы и устройство на каждомъ кладбищѣ отдѣльной часовни для прихожанъ затруднительно, располагали бы прихожанъ къ устройству одной общей часовни на томъ изъ кладбищъ, на коемъ признано это будетъ болѣе удобнымъ по разстоянію. Духовенству Могилевской епархіи также предложено епархіальнымъ начальствомъ озаботиться устройствомъ на всѣхъ приходскихъ кладбищахъ часовень (запираемыхъ на замокъ), куда можно было бы выносить умершихъ въ первый же день послѣ кончины для предотвращенія вреда отъ продолжительнаго пребыванія тѣла умершаго въ тѣсной и душевой избѣ и ослабленія развитія между сельскимъ населеніемъ заразительныхъ болѣзней.

Ярославское епархіальное начальство пригласило духовенство епархіи озаботиться искорененіемъ обычая класть при дорогахъ солому и другія вещи, служащія при омовеніи умершихъ, чрезъ разъясненіе народу того вреда, какимъ можетъ сопровождаться этотъ обычай, способствуя распространенію болѣзней.

Для возможнаго содѣйствія со стороны епархіальнаго начальства гражданскому въ устраненіи бывающихъ на столичныхъ кладбищахъ безпорядковъ въ храмовые праздники и въ дни общаго поминовенія усопшихъ, когда кладбища сіи стали представлять мѣсто народныхъ гульбищъ, сдѣлано распоряженіе, чтобы кладбищенскіе причты и старосты отнюдь не допускали въ границахъ кладбищъ никакой торговли, не только виномъ, но и чаемъ и прохладительными напитками; чтобы составили однообразныя правила для посѣтителей оныхъ, и напечатавъ сіи правила крупнымъ шрифтомъ, вывѣсили на всѣхъ видныхъ мѣстахъ кладбищъ, а въ дни большаго стеченія народа на кладбищахъ всѣ члены причтовъ и смотрители кладбищъ, поочередно, обходили ихъ, и лицъ, нарушающихъ установленныя правила и не повинующихся приглашеніямъ быть въ порядкѣ, тотчасъ указывали командируемымъ въ такіе дни на кладбища чинамъ полиціи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА

„ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

Цѣна изданія 5 руб. съ пересылкою.

Поступилъ въ продажу при редакціи

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЙ

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ

„АДРЕСЪ-КАЛЕНДАРЬ“.

Содержаніе его слѣдующее:

ОТДѢЛЪ I. Мѣсяцесловъ, съ указаніемъ праздниковъ, воскресныхъ и праздничныхъ апостоловъ и евангелій, высокаторжественныхъ дней, дней по-

миновенія усопшихъ, тиражей билетовъ государственнаго банка и новолуній и полволуній. — II. Архіерейскій домъ, монастыри и общины. — III. Духовная консисторія, составъ присутствія, канцелярія. — IV. Епархіальное попечительство, братство св. праведнаго Симеона, Верхотурскаго чудотворца, миссіонерское общество. — V. Росписаніе благочинническихъ округовъ. — VI. Учебныя заведенія: а) духовныя, б) свѣтскія. — VII. Гражданское вѣдомство въ Екатеринбургѣ: министерство внутреннихъ дѣлъ, и. д. и удѣловъ, г. п., финансовъ, юстиціи, путей сообщенія, военное, городскія управы, земскія управы, общественный и частные банки. — VIII. Сибирско-Уральская научно-промышленная выставка 1887 г. — IX. Статистическія данныя объ епархіи, раздѣленіе епархіи въ административномъ отношеніи. — X. Списокъ соборовъ и церквей по округамъ.

ОСОБОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ АДРЕСЪ-КАЛЕНДАРЮ.

Программы учебныхъ предметовъ всѣхъ учебныхъ заведеній въ Екатеринбургѣ — духовныхъ и свѣтскихъ.

Правила и программы для спеціальныхъ испытаній на званіе учителя уѣзднаго училища и домашнихъ — учителя и учительницы

Правила и программы для спеціальныхъ испытаній на званіе учителя и учительницы городского, приходскаго и начальнаго училища.

Правила и программы для спеціальныхъ испытаній на званіе учителя или учительницы сельскаго начальнаго народнаго училища.

Правила и программы для производства испытаній лицъ, желающихъ поступить на службу вольноопредѣляющимся 3 разряда.

Правила и программы для испытанія на первый классный чинъ.

Цѣна Адресъ-Календаря 85 коп., особаго приложенія 85 коп.

Выписывающіе объ книги платятъ 1 р. 50 к.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Чердынское приходское духовное училище.— По вопросам пастырской практики.

ЧЕРДЫНСКОЕ ПРИХОДСКОЕ ДУХОВНОЕ УЧИЛИЩЕ (1825—1845 г.).

(Продолженіе).

Средства содержанія начальника и учителей училища не были значительны. Штатный окладъ жалованья смотрителю училища полагался въ 300 рублей ассигн. Но такъ какъ эта должность занималась обыкновенно протоіереями или священниками, то имъ не выдавалось полного оклада жалованья, а смотря по получаемымъ ими доходамъ, имъ назначались разные оклады. Смотрителю протоіерею Третьякову, наприм., выдавалось 200 р., а правящему должность смотрителя священнику Зубову положено было 240 р. смотрительскаго жалованья. Что же касается учителей училища, то учителю втораго класса полагалось штатнаго жалованья тоже 300 р., и учителю перваго класса 259 р. 98 к. ассигн. Отсюда видно, что положеніе учителей и по тогдашней, сравнительно, дешевизнѣ было, что называется, не совсѣмъ достаточное. Учитель перваго класса, наприм., получалъ въ мѣсяць только на 11 р. 66¹/₂ к. больше суммы, выдаваемой на мѣсячное содержаніе полного бурсака того же училища. Вотъ почему мы и видимъ на мѣстѣ учителей съ одной стороны много особъ священнаго сана, имѣющихъ возможность пользоваться доходами отъ своихъ церквей, а съ другой—частое оставленіе своихъ мѣстъ въ училищѣ учителями свѣтскаго званія, чтобы перейти въ епархіальное вѣдомство: во священники или діаконы.

Имѣя такое незавидное содержаніе, учителя приходскихъ духовныхъ училищъ стремились, естественно, къ тому, чтобы было возможно имѣть хотя казенную квартиру или же получать квартирныя деньги. Уже и съ утвержденія въ 1820 г. новыхъ штатовъ до 1825 г. это было возможно; но съ

конца 1825 г. и въ этомъ пунктѣ имъ было сдѣлано большое ограниченіе. Января 27 числа 1826 г. пришла за № 86 на имя правящаго должность смотрителя Чердынскаго приходскаго училища о. Андрея Зубова, бумага слѣдующаго содержанія: „Правленіе Московской духовной академіи предписаніемъ отъ 28 ноября 1825 г. за № 408, давъ знать семинарскому правленію, что комиссія духовныхъ училищъ, усмотрѣвъ изъ дѣлъ, что мѣстныя училищныя начальства, не смотря на возвышеніе всѣхъ вообще окладовъ, со времени составленія училищныхъ новыхъ штатовъ и руководствуясь не многими случаями, въ коихъ комиссія, по особеннымъ уважительнымъ причинамъ, дѣлала послѣ того снисхожденія въ пользу нѣкоторыхъ изъ училищъ, назначая для нихъ квартирныя деньги, постоянно представляютъ о таковомъ пособіи для всѣхъ безъ изъятія наставниковъ, не имѣющихъ казеннаго помѣщенія, и такимъ образомъ обращаютъ его какъ бы въ общее положеніе, признала нужнымъ не отиѣняя прежде назначенныхъ выдачъ привести сію мѣру въ нѣкоторое ограниченіе и на сей конецъ постановить слѣдующее:

1) Хотя въ 1818 и 1819 гг. предоставлено было учащимъ вообще право имѣть казенную квартиру въ училищномъ зданіи или квартирныя деньги; но поелику послѣ Высочайше утвержденными въ 1820 году новыми штатами возвышены оклады жалованья всѣмъ вообще наставникамъ и притомъ въ большемъ количествѣ, нежели опредѣляемая имъ обыкновенно на квартиру деньги, то чрезъ сіе и положеніе о послѣднихъ измѣнилось.

2) Училищныя начальства впредь должны представлять о квартирныхъ деньгахъ для тѣхъ только наставниковъ, которыя не менѣе 4 лѣтъ прослужать при училищѣ съ одобреніемъ, дабы такимъ образомъ пособіе сіе служило виѣстѣ и наградою за службу и поощреніемъ къ дальнѣйшему прохожденію.

3) Назначеніе комиссіею 1-хъ-лѣтняго срока, прежде коего не могутъ служащіе по духовной училищной части лица быть представлены къ производству квартирныхъ денегъ отъ казны, не исключаетъ ея сдѣланныхъ въ 1818 г. ограниченій, по коимъ лишаются сего права тѣ изъ учащихся, которые или по другому мѣсту службы живутъ внѣ училищнаго мѣста, или имѣвъ въ ономъ помѣщеніе, по собственной волѣ, или личнымъ выгодамъ оставляютъ оный, и потому обстоятельства сіи не должны быть опускаемы изъ виду, при представленіяхъ о назначеніи квартирныхъ денегъ, хотя бы учащій прослужилъ тѣ срочные четыре года при училищѣ“.

Здѣсь встаетъ замѣтить и то обстоятельство, что до 1828 г. учителя духовныхъ училищъ, имѣвшіе свои дома, не были свободны отъ несенія даже

такой повинности, какъ постой, и только съ этого года предписано было „освободить отъ постоя всеѣ дома, принадлежащіе учителямъ духовныхъ училищъ“.

Жалованье учителямъ до 1841 г. производилось по прошествіи двухъ мѣсяцевъ и только въ этомъ году Св. Синодъ „принявъ въ уваженіе недостаточное вообще состояніе наставниковъ духовныхъ училищъ“, опредѣленіемъ отъ 31 мая 1840 г. разрѣшилъ всеѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ производить впредь выдачу жалованья наставникамъ сихъ заведеній по прошествіи каждаго мѣсяца.

Свое обозрѣніе способовъ содержанія начальствующихъ и учителей училища намъ представляется удовольствіе заключить такимъ отраднымъ фактомъ, какъ назначеніе пенсій служащимъ по духовно-училищному вѣдомству.

Въ 1828 г. смотритель Чердынскаго духовнаго училища получилъ „списокъ съ Высочайше конфирмованнаго въ 4 день іюня мѣвнія Государственнаго Совѣта о назначеніи пенсіоновъ и единовременныхъ пособій заслуженнымъ профессорамъ и учителямъ духовныхъ училищъ, а также и вдовамъ и сиротамъ ихъ“. Явленіе это настолько отрадно и важно, что мы не можемъ не остановиться на немъ и не выписать если не всеѣхъ, то по крайней мѣрѣ большей части параграфовъ изъ этой, такъ сказать, золотой буллы для нашего брата—просвѣтителей юношества духовнаго званія. И въ самомъ дѣлѣ, что было до, и что стало послѣ сего благодѣтельнаго списка? — Человѣкъ, достигшій съ громаднымъ трудомъ и лишеніями того, чтобы имѣть возможность занять мѣсто, наприм., учителя втораго класса (беру высшій овладъ), получалъ за свой вполне достойный трудъ 300 руб. ассигн. При счастливыхъ условіяхъ онъ служилъ на нихъ, на этихъ трехъ стахъ рубляхъ всю жизнь до самой глубокой старости. Но вѣдь при различныхъ перипетіяхъ жизни не многимъ удастся удержать свою должность до дня смерти. Уже самая старость, а за нею и слабость силъ заставляютъ труженика оставить свою службу и предоставить ее другимъ, болѣе свѣжимъ молодымъ силамъ. Вотъ тутъ-то и начинается житейская драма.... И горе такому старцу, если онъ не успѣлъ сберечь, что называется, копѣйку на черный день! А отъ 300 руб. ассигн., да еще иногда съ большимъ семействомъ не такъ-то легко сберечь ее. Такія обстоятельства наталкивали конечно на размышленія и самыхъ простодушныхъ педагоговъ. Впередъ —ничего; позади одинъ трудъ, трудъ и трудъ! Это и на кого угодно наведетъ тоску, съ которой брали дань, развѣ только одни откупщики спиртныхъ наитковъ. Совсѣмъ не то стало съ 4 іюля 1828 г., со дня конfirmaціи Его Величествомъ списка о пенсіяхъ. Теперь свободно

вздохнул бѣдный труженикъ: увидѣлъ онъ, что даже и черезъ 15 лѣтъ его службы возможно обезпечена его жена и дѣти и въ случаѣ его смерти. Силы его поднялись, любовь умножилась—и трудится и растетъ бѣдный чело-вѣкъ подъ вліаніемъ новыхъ благодѣяній Провидѣнія! И такъ съ увѣренно-стію можно сказать, что день назначенія пенсіоновъ составляетъ эпоху въ духовно-училищной жизни и существованіе учителей духовныхъ училищъ съ этого времени можно считать болѣе обезпеченнымъ.

Я сказалъ уже, что считаю не лишнимъ познакомить читателей съ глав-ными параграфами изъ списка о пенсіяхъ тѣмъ болѣе, что это постановленіе остается почти безъ измѣненій и въ настоящее время, а поэтому, знакомясь съ прошедшимъ, читатель не теряетъ случая познакомиться и съ существую-щимъ порядкомъ вещей относительно этого предмета.

Первый § правилъ „о пенсіяхъ заслуженнымъ наставникамъ духовныхъ училищъ“ гласитъ: „Всѣ наставники высшихъ и низшихъ духовныхъ учи-лищъ: профессоры, бакалавры и учителя, проходящіе ученую службу без-порочно и съ одобреніемъ епархіальнаго и училищнаго начальства не менѣе 15 лѣтъ, признаются заслуженными и имѣютъ право при увольненіи отъ службы получить пенсію, смотря по надобности и бывшей службѣ ихъ.“

§ 2. Въ отношеніи къ праву на пенсію служба считается безъ разли-чія высшихъ и низшихъ училищъ и наставническихъ должностей.

§ 3. Пенсія соразмѣряется окладу жалованья по послѣдней ученой долж-ности увольняемаго отъ службы.

§ 4. Если увольняемый по двумъ училищнымъ должностямъ получалъ два оклада, то при назначеніи пенсіи приѣмлется мѣрою одинъ высшій окладъ.

§ 5. Если заслуженный наставникъ, бывъ уволенъ отъ училищной службы, имѣетъ мѣсто и безбѣдное содержаніе по другому роду службы; то онъ не можетъ пользоваться пенсіею училищною, но сохраняетъ право имѣть оную, буде въ послѣдствіи по старости или немощи долженъ будетъ оставить службу и нуждается въ пособіи.

§ 6. Наставнику, проходившему духовно-училищную службу не менѣе 15 лѣтъ, при увольненіи отъ оной, назначается въ пенсію третья доля оклада его жалованья; прослужившему не менѣе 20 лѣтъ, двѣ трети; про-служившему не менѣе 25 лѣтъ полный окладъ.

§ 8. Если кто изъ наставниковъ прослужа въ ученыхъ должностяхъ и менѣе 15 лѣтъ, окажется совершенно не способнымъ къ дальнѣйшей службѣ по болѣзни тяжелой неизлѣчимой, очевидно или достовѣрно засвидѣтельство-

ванной епархіальнымъ, училищнымъ и медицинскимъ начальствомъ, какъ-то: по лишенію зрѣнія или разсудка, таковому производить пенсію по смерти, заслугамъ и лѣтамъ его службы соразмѣрную.

§ 9. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ, на основаніи сего положенія, пенсія выходила бы менѣе ста рублей, назначать оную сто рублей.

§ 10. Жены и дѣти наставниковъ, умершихъ во время духовно-училищной службы ихъ, могутъ получать пенсіи, смотря по заслугамъ и дѣйствительной надобности.

§ 11. Бездѣтная вдова умершаго въ училищной службѣ, хотя бы онъ былъ и заслуженный, не можетъ получить пенсіи, если имѣетъ не болѣе 30 лѣтъ отъ роду и находится въ здоровомъ состояніи, а получаетъ въ такомъ случаѣ единовременно годовую окладъ умершаго.

§ 12. Бездѣтная вдова наставника, имѣющая болѣе 30 лѣтъ отъ роду, или находящаяся въ неизлѣчимой болѣзни, если умершій прослужилъ въ ученой должности не менѣе 15 лѣтъ, получаетъ въ пенсію шестую долю его оклада; если же онъ прослужилъ не менѣе 20 лѣтъ, третью долю оклада, а если прослужилъ не менѣе 25 лѣтъ — половину оклада.

§ 13. Вдова заслуженнаго наставника, имѣющая дѣтей, пользуется тою самою пенсіею, какую получала бы умершій по увольненіи отъ службы.

§ 14. Но вдова, имѣющая дѣтей мужескаго пола, пользуется означенною въ § 13 пенсіею только до опредѣленія всѣхъ ихъ училищнымъ начальствомъ на казенное содержаніе, а потомъ она считается наравнѣ съ бездѣтною.

§ 15. Сиротамъ заслуженнаго профессора, оставшимся безъ матери, если ихъ не болѣе трехъ, всѣмъ нераздѣльно опредѣляется въ пенсію такая же доля изъ оклада умершаго, какая въ § 12 назначена вдовѣ безъ дѣтей, а если болѣе трехъ, то они пользуются всѣ вмѣстѣ такою же пенсіею, какъ и вдова съ сиротами по § 13-му.

§ 16. Сиротамъ наставника, не принадлежащаго къ числу заслуженныхъ, выдается въ пособіе единовременно годовую окладъ умершаго.

§ 17. Если вдова, получающая пенсію, вступитъ въ новое супружество, пенсія ей прекращается.

§ 18. Пенсія сиротамъ мужескаго пола прекращается при вступленіи ихъ въ училище на казенное содержаніе.

§ 19. Пенсія сиротамъ женскаго пола прекращается по достиженіи ими 21 года возраста, или ранѣе сего по вступленіи въ замужество.

Къ этимъ правиламъ въ 1833 г. прибавлено еще было правило, по которому: „слѣдуетъ назначать пенсіи и вдовамъ наставниковъ, умершихъ въ училищной службѣ“ (Ср. съ 10 §).

Сумма для составленія капитала, даващаго постоянный доходъ на производство пенсій и пособій, была взята въ количествѣ одного милліона изъ остатка штатныхъ суммъ по духовнымъ училищамъ до 1823 года, каковой капиталъ и предписано было содержать навсегда подъ наименованіемъ пенсіоннаго капитала, а проценты съ него, составляющіе 50 тысячъ въ годъ ежегодно употреблять на пенсіи и пособия по мѣрѣ надобности.

Приступая къ разсмотрѣнію средствъ содержанія и матеріальнаго положенія учениковъ училища, замѣтимъ, что въ докладѣ комитета объ этомъ предметѣ сказано: „всѣ ученики училища состоятъ на иждивеніи своихъ родителей; а о неимущихъ способовъ къ содержанію комиссія духовныхъ училищъ составитъ особое положеніе“ (§ 38).

Отсюда видно, что первымъ и главнымъ источникомъ содержанія учащихся должны были служить средства родительскія. Противъ такого самаго естественнаго способа содержанія не могло бы быть, разумѣется, никакихъ возраженій. Но изъ того же доклада комитета видно, что способы содержанія церковныхъ причтовъ состояли въ то время въ селеніяхъ исключительно въ обработываніи участка земли и въ доходахъ за мірскія требы (стр. 21). Одного же возрѣнія на общую табель этихъ доходовъ достаточно, чтобы удостовѣриться въ томъ, насколько они недостаточны и даже въ большей части церквей совершенно скудны. По вѣдомостямъ, изъ епархій присланнымъ, на коихъ табель эта и основана, видно, что изъ 26,417 церквей, нынѣ настоящихъ, едва находится 185, коихъ бы доходъ на каждый причтъ, разумѣя священника, діакона и двухъ причетниковъ, простирался до 1,000 руб. Всѣ прочіе, исходя отъ сего количества и постепенно умаляясь въ ихъ доходѣ, представляются въ самомъ бѣдномъ состояніи, такъ что въ вѣкоторыхъ доходъ показанъ отъ 5 до 10 р. въ годъ, а въ самой большей ихъ части составляетъ отъ 50 до 150 р. (ibid. стр. 21—22). Отсюда видно, что такой источникъ содержанія для учениковъ училищъ, какъ карманъ родительскій, далеко не могъ быть не только единственнымъ, но и едва ли могъ быть и главнымъ. Нужно было позаботиться о другомъ болѣе надежномъ источникѣ. Такимъ источникомъ и являлись казенныя суммы. „Проектъ устава духовныхъ приходскихъ училищъ“ гласитъ объ этомъ такъ: для неимѣющихъ способовъ къ содержанію учениковъ „при каждомъ приходскомъ училищѣ учреждается „бурса“ (см. пол. о учен. прих. учил. къ содержанію

себя способ. къ содержанію (учепниковъ) неимѣющихъ стр. 8). Так. образ. главными средствами содержанія учениковъ духовныхъ училищъ вообще были 1) средства правительственныя, во 2-хъ, частныя. Разсмотримъ ихъ въ примѣненіи къ содержанію учениковъ Чердынскаго училища.

При открытіи Чердынскаго приходскаго училища въ немъ еще не было казенныхъ средствъ, что, конечно, вскорѣ и дало себя почувствовать самымъ осязательнымъ образомъ. Уже на первомъ году существованія училища смотритель его протоіерей Третьяковъ вынужденъ былъ войти въ правленіе Пермской семинаріи съ представленіемъ объ уплатѣ за бѣдныхъ учениковъ училища долговъ ихъ квартиросодержателямъ изъ штатной суммы, назначенной на содержаніе училища и учителей. Но правленіе семинаріи не разрѣшило расходовать на означенный предметъ штатной суммы, какъ назначенной вообще для другой цѣли. Только не ранѣе, какъ съ конца 1828 г. разрѣшено было расходовать эту сумму на посторонніе предметы, и прежде всего на леченіе въ случаѣ повальныхъ болѣзней. Въ половинѣ 1828 г. открылись повальныя болѣзни въ городахъ Саратовѣ и Камышинѣ. Правленіемъ семинаріи сосѣдней съ Саратовымъ Пензенской губерніи издаво было распоряженіе касательно оказанія пособій бѣднымъ ученикамъ нѣсколькихъ духовныхъ училищъ на случай появленія тамъ этой болѣзни изъ остатковъ штатной суммы при каждомъ училищѣ. Комисія духовныхъ училищъ, одобливъ это разумное распоряженіе вышепоименованнаго правленія семинаріи, испрашивала Всемилостивѣйшаго дозволенія, „употребить потребное количество изъ остатковъ училищныхъ суммъ по семинаріямъ и низшимъ духовнымъ училищамъ и на случай могущей открыться надобности въ подобныхъ расходахъ по другимъ мѣстамъ; а гдѣ таковыхъ остатковъ нѣтъ, то изъ комисіи съ надлежащимъ отчетомъ и удовлетвореніемъ о надобности и правильности расходовъ: пособія же медиковъ требовать отъ свѣтскаго начальства“. На докладѣ объ этомъ послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе въ 28 день октября 1828 г. и комисія положила предписать о сей Высочайшей волѣ „всѣмъ окружнымъ академическимъ правленіямъ, а сіи семинарскимъ, къ непремѣнному исполненію, поставивъ имъ притомъ на видъ:

а) Чтобы при каждомъ случаѣ открытія повальныхъ болѣзней на мѣстахъ, въ коихъ есть духовныя училища, неукоснительно доносило было комисіи объ оныхъ болѣзняхъ, съ означеніемъ ихъ качества, буде о томъ будетъ свѣдѣніе, а также о мѣрахъ, кои приняты будутъ для пособія ученикамъ.

b) Училищныя начальства употребятъ сіи пособія покупкою и безвезднымъ отпускомъ ученикамъ нужныхъ лекарствъ, наймомъ для больныхъ временнаго помѣщенія, въ коихъ бы пособія удобнѣе оказываемы быть могли, ходатайствомъ о скорѣйшей медицинской помощи.

c) На пособія употребляться будутъ нужныя деньги изъ остатковъ по тѣмъ же училищамъ; буде же остатковъ нѣтъ, то отпустятъ ректорамъ и смотрителямъ училищъ нужныя деньги изъ остатковъ семинарскихъ суммъ, въ кои учивенъ будетъ возвратъ изъ суммъ комисіи по первому свѣдѣнію объ отпускѣ.

Заговоривъ о повальныхъ болѣзняхъ, здѣсь нужно упомянуть и о томъ, что особые врачи при училищахъ безъ жалованья, но съ правами, предоставленными медицинскимъ чиновникамъ, состоящимъ въ государственной службѣ, стали пользоваться только съ 1840 г.

Так. образ. крайній недостатокъ матеріальныхъ средствъ учениковъ не только Чердынскаго, но и другихъ Пермскихъ училищъ обнаружился въ самомъ же началѣ ихъ существованія и побуждалъ семинарское управленіе позаботиться объ улучшеніи незавидной участи учениковъ на счетъ казны. Поэтому семинарское правленіе поспѣшило обратиться въ комисію духовныхъ училищъ съ представленіемъ объ учрежденіи бурсъ при приходскихъ училищахъ, на что и получило разрѣшеніе. Комисія выслала въ правленіе семинаріи сумму въ 2,100 руб. ассигн. съ предписаніемъ учредить при трехъ новооткрытыхъ приходскихъ училищахъ Пермской епархіи: Екатеринбургскомъ, Верхотурскомъ и Чердынскомъ по 20 бурсацкихъ и полубурсацкихъ вакансій, съ назначеніемъ бурсаку 120, а полубурсаку 60 руб. ассигнаціями въ годъ. Семинарское же правленіе въ свою очередь предписаніемъ отъ 29 іюля 1826 г. увѣдомило правящаго должность смотрителя Чердынскаго училища, о. Андрея Зубова, о томъ, что „по соображенію со вновь открытымъ числомъ вакансій ученическаго содержанія и съ числомъ нуждающихся учениковъ“, правленіемъ семинаріи опредѣлено и его преосвященствомъ Діонисіемъ, епископомъ Пермскимъ и Екатеринбургскимъ утверждено: открыть въ Чердынскомъ училищѣ 7 вакансій съ полнымъ бурсацкимъ содержаніемъ и 7 съ половиннымъ, при чемъ была выслана и семимѣсячная сумма въ количествѣ 735 р. для Чердынскаго приходскаго училища съ предписаніемъ начать производство выдачи съ 1 іюня 1826 г.

Такимъ-то вотъ образомъ совершилось въ Чердынскомъ училищѣ открытіе бурсъ, этого, въ высшей степени отраднаго явленія, даващаго возможность многимъ малолѣтнимъ труженикамъ обезпечить свое матеріальное положеніе и облегчить ихъ горькую участь!

Начальство Чердынского приходского училища нашло необходимымъ на первыхъ порахъ дать полное бурсацкое содержаніе только одному ученику 1 класса нѣкоему Н. Зайкову и десяти ученикамъ полубурсацкое, именно: ученикамъ 2 класса: И. Марфину, И. Подосенову и С. Осокину; ученикамъ 1 класса: С. Тетюеву, В. Викторову, А. Жуневу, Г. Собянину, І. и И. Васнецовымъ и Т. Порошину, которые и росписались въ полученіи за 7 мѣсяцевъ 1826 г. по 35 р. Всего значить израсходовано было за этотъ годъ 423 р. 65 к.*), а остальные деньги 311 р. 35 к. пошли къ слѣдующему году въ качествѣ запаснаго капитала для бурсы. Въ казенномъ пособіи не отказывали между прочимъ и тѣмъ бѣднымъ ученикамъ, которые обучались въ домахъ родителей и тѣмъ избѣгали лишнихъ денежныхъ затратъ на свое отдѣльное содержаніе въ городѣ. Такъ послѣдній изъ вышеприведенныхъ полубурсаковъ Порошинъ, сынъ умершаго дьячка, обучался въ домѣ своей матери. Умѣстно будетъ замѣтить здѣсь, между прочимъ, что содержаніе бурсака въ 120 р. въ годъ было по этому времени довольно не маленькое, по крайней мѣрѣ въ сравненіи съ жалованьемъ ихъ учителей. Конечно трудно рѣшить: какимъ это образомъ вышло то, что коммисія духовныхъ училищъ такъ разщедрилась для учениковъ и такъ была скупа по отношенію къ ихъ учителямъ и воспитателямъ. Дѣло тутъ кажется въ томъ, что окладъ-то для бурсаковъ назначался нѣсколькими годами позже, чѣмъ для учителей, а жизнь, какъ извѣстно уже и въ то время дорожала и дорожала съ каждымъ годомъ; но извѣстно, какъ трудно и лѣнливо ползеть всегда увеличеніе окладовъ жалованья сравнительно съ быстрымъ дорожаніемъ средствъ къ жизни.

Впрочемъ существованіе бурсы при Чердынскомъ приходскомъ училищѣ не было непрерывнымъ, что, кажется, волюнѣ зависѣло отъ того, что при немъ не было помѣщенія для казеннокоштныхъ воспитанниковъ. Уже въ слѣдующемъ 1827 г., распоряженіемъ семиварскаго правленія, основаннымъ главнымъ образомъ на 26 и 27 §§ проекта положенія о содержаніи учениковъ низшихъ училищъ, всѣ ученики Чердынскаго училища, пользовавшіяся казеннымъ содержаніемъ, были переведены въ Пермское училище для „совокупнаго ихъ жительства“ при этомъ училищѣ. Но съ августа 1837 г., по ходатайству протоіерея Соликамскаго собора, Любимова, и игумена Верхотурскаго монастыря Алексѣя, ревизовавшихъ это училище, въ немъ снова было открыто пять бурсацкихъ вакансій: средства для ихъ содержанія даны изъ процентовъ бурсачной суммы, находящейся въ сохранной казнѣ.

*) Въ этой суммѣ помѣщенъ и почтовый расходъ на пересылку денегъ, всего 3 р. 65 к.

Что касается частных средств содержанія, то, помимо обыкновенных родительских средств учениковъ состоятельныхъ родителей, къ нимъ нужно отнести еще зачисленіе за учениками-сиротами вакантныхъ мѣстъ ихъ покойныхъ родителей, съ правомъ полученія надлежащихъ доходовъ. Способъ этотъ, какъ видно изъ списковъ училища, практиковался въ Чердынскомъ училищѣ довольно не рѣдко и давалъ средства къ жизни не только сиротамъ-ученикамъ, но и ихъ осиротѣлымъ семействамъ. Для примѣра укажемъ на ученика I класса Ивана Каріонова сына умершаго дьячка, за которымъ по предписанію консисторіи „зачислено Чердынскаго уѣзда въ Сереговскомъ селѣ праздно дьячковское мѣсто съ полученіемъ надлежащихъ доходовъ“. Вотъ на эти-то доходы и содержался вышеозначенный ученикъ два года, какъ видно изъ годовыхъ вѣдомостей.

Были наконецъ возможны въ тѣ времена еще и такіе случаи, облегчавшіе содержаніе учащихся, что позволялось духовнымъ лицамъ совмѣщать ученіе въ училищахъ съ несеніемъ ихъ служебныхъ обязанностей. Въ „докладѣ комитета“ объ этомъ предметѣ сказано: „не воспрещается опредѣленному дьякону или причетнику продолжать ученіе въ училищѣ въ свободное время отъ должностей ихъ, ежели они пожелаютъ“ (докл. стр. 62, § 42, примѣч.).

Выше мы замѣтили уже, что при Чердынскомъ училищѣ не было помещенія для казеннокоштныхъ учениковъ, а потому имъ позволено было предписаніемъ семинарскаго правленія, утвержденнымъ преосвященнымъ Діонисіемъ жить „по-прежнему въ частныхъ квартирахъ и получать назначенный имъ окладъ въ надлежащіе сроки должнымъ порядкомъ“. Сроки эти были обыкновенно двухмѣсячные, т. е. получали пособіе за два мѣсяца сряду“.

Заговоривъ о квартирахъ воспитанниковъ, нельзя не сказать, что вообще эта статья была такъ сказать больнымъ мѣстомъ, какъ для учениковъ, такъ изъ-за нихъ и для ихъ начальства. Мы видѣли уже, что деньги за квартиры безъ сомнѣнія ничтожныя *) платились учениками особенно бѣдными не всегда исправно, такъ что смотритель протоіерей Третьяковъ вынужденъ былъ входить въ правленіе семинаріи съ представленіемъ объ уплатѣ за бѣдныхъ учениковъ училища долговъ ихъ квартиросодержателямъ изъ штатной суммы. Та же самая неисправность въ платежахъ за квартиры продолжалась и въ послѣдующее время, такъ что правленіе семинаріи, въ силу разныхъ

*) Изъ квартирнаго списка за 1829 г. видно, что плата за квартиру съ хозяйскимъ содержаніемъ колебалась между 3 и 4 руб. ассигн., а на своемъ содержаніи — 80 коп. въ мѣсяць.

представленій со стороны смотрителя училища вынуждено было своимъ предписаніемъ отъ 24 іюня 1826 г. за № 677 „сообщить во все духовныя правленія и къ благочиннымъ, въ непосредственномъ вѣдѣніи консисторіи состоящимъ, дабы со стороны ихъ подтверждено было, дабы священно-церковно-служители, имѣющіе дѣтей, обучающихся въ семинаріи и училищахъ, представляли въ училища тѣхъ дѣтей своихъ послѣ вакаціальныхъ отпусковъ, или вновь, подъ наблюденіемъ мѣстныхъ училищныхъ начальствъ пріискивали имъ квартиры у обывателей или сами лично, или чрезъ посредство избранныхъ ими постороннихъ лицъ, договаривались съ содержателями тѣхъ квартиръ о цѣнѣ и уплатѣ денегъ за содержаніе и, согласно условіямъ, уплачивали деньги квартиросодержателямъ, или впередъ, или въ назначенные сроки, не доводя квартиросодержателей до того, чтобъ они о взысканіи съ нихъ денегъ обращались съ просьбами и къ мѣстнымъ училищнымъ начальствамъ или къ правленію семинаріи и чрезъ то не поставляли въ необходимость правленіе и училищныя начальства вести затруднительныя и продолжительныя о томъ съ разными мѣстами и лицами переписки и квартиросодержателей не лишали возможности принимать къ себѣ на квартиры учениковъ и производить имъ приличное содержаніе, и о семъ по принадлежности сообщено съ тѣмъ, дабы отъ священно-церковно-служителей отобраны были въ чемъ слѣдуютъ подписки и дабы оныя присланы были въ правленіе“. Но и послѣ этого та же неисправность продолжалась, и смотритель Павелъ Поповъ вынужденъ былъ въ 1829 г. въ силу прошеній Чердынскихъ мѣщанъ Дмитрія Кузнецова и Максима Шилова (перваго о взысканіи съ священника Верхъ-Боровскаго села Георгія Бабина за содержаніе сына его Іоанна 14 р. 25 к., а втораго — съ діакона Ныробской Николаевской церкви Василія Пономарева за содержаніе сына Александра 43 р. 40 к.) входить въ правленіе семинаріи представленіемъ и просить предписанія въ силу котораго „онъ могъ бы чинить съ отцевъ учениковъ за содержаніе на квартирахъ взысканіе слѣдующихъ квартиросодержателямъ денегъ“. Правленіе семинаріи предписало ему производить иски подобнаго рода чрезъ духовное правленіе и въ случаѣ безуспѣшности снова доносить означенному правленію.

Впрочемъ неаккуратная плата квартирныхъ денегъ родителями учениковъ доставляла лишь только лишнія хлопоты смотрителямъ училища и мало вредила интересамъ учебнаго дѣла, а потому она относительно конечно — есть ни что въ сравненіи съ другимъ зломъ, которое, къ сожалѣнію, имѣло большее для себя примѣненіи въ описываемое нами время и которое, помимо хлопотъ для начальства, сильно вредило и интересамъ учебнаго дѣла. Зло

это — слишком большая небрежность и халатность многих родителей въ отношеніи къ воспитанію своихъ дѣтей. Въ наше время — „время просвѣщенія“ — не рѣдкость, если не только какой-нибудь діаконъ или псаломщикъ, у которыхъ образованіе для дѣтей есть главное и почти единственное счастье и задача жизни, но и большая часть мѣщанъ и крестьянъ стремятся со всеми усиліями не прозвать помѣстить свое дѣтище въ какое-нибудь училище. Далекое не то было столѣтію тому назадъ. Тогда много, не только изъ низшаго духовенства (пономари, дьячки и діаконъ), но нѣкоторые и изъ священниковъ, не особенно охотно или, по крайней мѣрѣ, весьма не аккуратно доставляли своихъ, „долженствующихъ по лѣтамъ поступить“, а равно и обучающихся въ училищѣ дѣтей, что видно изъ неоднократныхъ побужденій священно-церковно-служителямъ со стороны смотрителей, правленія семинаріи и епархіальнаго преосвященнаго: „доставлять въ училище непремѣнно и во время своихъ дѣтей“. Напримѣръ, въ предписаніи Чердынскому смотрителю Зубову изъ правленія Пермской семинаріи отъ 18 — 24 марта 1826 г. за № 323, утвержденномъ преосвященнымъ Діонисіемъ сказано: „хотя неоднократно со стороны правленія семинаріи и смотрителямъ, чрезъ посредство мѣстныхъ духовныхъ правленій и благочинныхъ сія обязанность (т. е. своевременная доставка дѣтей въ училище) внушаема была всемъ священно-церковно-служителямъ, какъ имѣющимъ у себя дѣтей въ такомъ возрастѣ, въ какомъ подлежатъ они поступленію въ училищѣ, такъ и тѣмъ, кои обучаютъ дѣтей своихъ въ домѣ“. Такая неаккуратность и небрежность со стороны родителей учениковъ, повторявшаяся изъ года въ годъ, доставляла, разумѣется, не мало хлопотъ и огорченій смотрителямъ училища и не рѣдко ставила довольно въ невыгодное положеніе предъ правленіемъ семинаріи, не только этихъ смотрителей, но въ свою очередь и правленіе семинаріи съ мѣстнымъ преосвященнымъ во главѣ — предъ правленіемъ Московской духовной академіи, такъ какъ каждое управленіе требовало отъ подчиненнаго себѣ, непремѣнно, своевременной доставки годичныхъ перечневыхъ вѣдомостей, что исполнить, вслѣдствіе вышеуказанной причины, не всегда было возможно. А до чего вышеозначенное зло распрастранилось, это видно изъ того, что, напримѣръ, нѣкто Николай Жуневъ, сынъ дьячка, поступившій въ училище въ сентябрѣ 1825 г., не являлся въ оное изъ дома во всю сентябрьскую треть (т. е. съ 1 сентября 1825 г. и по 1 января 1826 г.); ученикъ Иванъ Калачниковъ, сынъ священника, явился въ училище только въ маѣ мѣсяцѣ, а гг. Собянины Иванъ, Наумъ, Авксентій и Гавріиль, такъ явились въ училище только къ июню мѣсяцу 1826 г., слѣдовательно прожили дома цѣлыхъ девять мѣсяцевъ безъ

всякой причины. Нужно замѣтить, что это были ученики, которые числились и должны быть представлены въ училище. Но помимо этого рода учениковъ были въ прежнихъ училищахъ, какъ мы уже отчасти и видѣли изъ приведеннаго предписанія правленія семинаріи, ученики и такого рода, которые только числились въ училищныхъ спискахъ, но имѣли право обучаться у себя дома, а въ училище обязаны были являться только для сдачи переходнаго экзамена. Такихъ учениковъ за 1825—1826 гг. наприм., числилось четыре, именно: Калачниковъ, Т. Порошинъ, Д. Головинъ и М. Лодыжниковъ. Одинъ изъ нихъ Т. Порошинъ, какъ мы видѣли, пользовался даже и казеннымъ полубурсацкимъ содержаніемъ. Не смотря, однако, на полное удобство для родителей и воспитателей, происходящее отъ подобнаго положенія дѣла, изъ вышеупомянутаго предписанія правленія семинаріи видно, что и съ этой стороны для правленія училищъ выходили иногда неприятели. Неприятности эти происходили отъ того, что ученики этой категоріи не всегда во время (т. е. въ началѣ сентября каждаго года) были представляемы въ училище для испытанія. Мало того, въ случаѣ „невозможности по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ, обучающихся у себя въ домахъ учениковъ, лично представлять въ училища для испытанія въ знаніи“, законно позволялось родителямъ и воспитателямъ ихъ испытывать ихъ даже дома, въ присутствіи наличныхъ мѣстныхъ священниковъ и благочиннаго и затѣмъ представлять смотрителю училища къ начальнымъ числамъ сентября только одно свидѣтельство объ успѣхахъ означеннаго ученика; но и этого рода свидѣтельства, какъ видно изъ дѣлъ училища, не всегда доставлялись аккуратно.

Далѣе, какъ на образецъ родительской безпечности мы не можемъ не указать на такого рода родителей, которые, разъ помѣстивъ своихъ дѣтей въ училище, уже считали ихъ вполне обезпеченными и устраняли отъ себя всякую объ нихъ заботу. Вотъ примѣръ такого безпечнаго отношенія къ дѣтямъ. Въ 1830 г. ученикъ 2 класса Степанъ Калачниковъ, священнической сынъ, подалъ прошеніе объ оказаніи ему пособія, такъ какъ, онъ при отъѣздѣ изъ дома отца съ вакаціоннаго времени весьма мало получилъ отъ него какъ платья верхняго и нижняго и обуви, такъ и денегъ на пропитаніе, а потому доведенъ теперь уже до того, что не имѣетъ на себѣ не только приличной, но и необходимо нужной одежды и проч. Правленіе училища, „находя просьбу ученика Калачникова объ оказаніи пособія въ его содержаніи вполне справедливою и уважительною и относя нищету его, къ безпечности отца его священника Калачникова неоднократно и прежде въ оной замѣченнаго“, представило о семъ въ правленіе Пермской семинаріи, а та въ свою

очередь, чрезъ консисторію и духовное правленіе предписало: „обязать священника Калачникова снабдить сына пищею, одеждою и деньгами за квартиру“.

Наконецъ интересамъ учебнаго дѣла не приносили, конечно, пользы и такъ называемые „утеки“ или побѣги дѣтей-учениковъ отъ училищвой премудрости въ дома своихъ сельскихъ родителей. Здѣсь невольно припоминаются намъ слова историка, описавшаго школы прежнихъ столѣтій и отношеніе къ нимъ невольныхъ претендентовъ на книжную премудрость. Назначенные въ тѣ времена въ школу дѣти или, правильнѣе сказать, юноши, говоритъ онъ, боялись ея, какъ самой страшной и тяжелой солдатчины, а потому и старались всевозможнымъ образомъ укрыться отъ нея (школы); родители же (преимущественно матери), провожая своихъ дѣтей въ школу, „выли по нимъ, какъ по покойникахъ“. Въ миниатюрѣ встрѣчалось вѣроятно тоже самое и въ описываемое нами время, на что и указываютъ вышеупомянутые побѣги дѣтей изъ училища. Хотя такіе случаи и не были вѣроятно часты, но все-таки они встрѣчаются и въ практикѣ описываемаго нами училища и при этомъ, что всего удивительнѣе, такъ это то, что родители этихъ дѣтей, часто не только не предпринимали всѣхъ мѣръ, чтобы отучить своихъ дѣтей отъ укрывательства, но напротивъ еще такъ или иначе способствовали въ этомъ. Для примѣра просмотримъ „дѣло 1832 г. объ ученикѣ низшаго класса Чердынскаго приходскаго училища, скрывшемся неизвѣстно куда изъ училища“. Ученикъ этотъ, Іустинъ Пономаревъ, сынъ діакона Василя Пономарева, села Ныроба, скрылся изъ училища и убѣжалъ, по заавленію его отца, въ деревню Бѣлички къ сестрѣ своей Еленѣ, въ замужествѣ за крестьяниномъ Нестеровымъ; а потомъ, черезъ пять дней, явился домой и заболѣлъ горячкою. Но и по выздоровленіи своего сына, діаконъ Пономаревъ и не думалъ посылать его въ училище и по сдѣланному смотрителемъ Брызгаловымъ розысканію 6 октября 1832 г., ученикъ Пономаревъ найденъ въ домѣ отца своего, въ коемъ проживаетъ даже до сего времени и не представляется въ училище по „неблагодарливости и безпечности означеннаго отца своего“, о чемъ смотритель Брызгаловъ и донесъ правленію. Изъ всего этого ясно видно, съ какою небрежностію относились многіе или, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые изъ родителей къ воспитанію своихъ дѣтей и сколько стоило правительству труда привлечь дѣтей священно-церковно-служителей на ихъ настоящую дорогу. Такая небрежность со стороны родителей и воспитателей дѣтей духовнаго званія еще болѣе покажется намъ странною и непростительною, если мы примемъ во вниманіе, что въ тѣ, тяжелыя для духовенства, времена единственный путь для

образованія духовнаго юношества былъ именно вышеуказанный (черезъ приходскія и уѣздныя духовныя училища въ семинарію) путь и только два для нихъ существовало выхода: или оставаться въ той же „кастѣ“, на какой бы то ни было должности, хотя бы на должности конетиторскаго или училищнаго сторожа, или выходить въ податное сословіе, — всѣ другіе пути были закрыты до свѣтлаго царствованія незабвеннаго Императора Александра II.

Въ наше время вопросъ о прислугѣ училища есть вопросъ вполне частно-экономическій и едва ли могъ бы имѣть какое-либо значеніе въ исторіи училища. Не то было въ прежнее время, когда, такъ сказать „кастовое“ положеніе духовенства было во всей своей силѣ. Тогда вопросъ этотъ имѣлъ интересъ и объ немъ нельзя умолчать при описаніи училища, такъ какъ онъ составляетъ лишь заключительную степень въ административно-училищной и епархіальной части. Дѣло въ томъ, что духовное начальство обязано было заботиться, (насколько это было возможно, конечно) объ устроеніи судьбы и исключенныхъ по неуспѣшности учениковъ училища, о доставленіи имъ возможныхъ средствъ къ жизни. Какъ естественное продолженіе такой заботы и явилось предоставленіе имъ самыхъ низшихъ мѣстъ по духовному вѣдомству: мѣсть сторожевскихъ при консисторіи, семинаріи и духовныхъ училищъ. Здѣсь подлежащее начальство обязано было слѣдить за ихъ поведеніемъ, такъ какъ и они „по приуготовленіи въ причетническихъ занятіяхъ“ могли потомъ поступить на низшія церковныя должности. Въ нашихъ архивныхъ документахъ мы встрѣчаемъ нѣсколько особыхъ предписаній о порядкѣ замѣщенія должностей—служителей по вѣдомству духовныхъ училищъ. Для примѣра выишемъ предписаніе Пермской семинаріи смотрителю Чердынскаго училища за 1838 г. отъ 25 мая за № 456, въ немъ говорится: „по предписанію правленія Московской академіи означенное правленіе, получивъ одинъ экземпляръ выписки и Высочайше утвержденныхъ журналовъ комитета гг. министровъ о порядкѣ замѣщенія должностей — служителей по разнымъ вѣдомствамъ, предписываетъ: 1) чтобы при духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ должности служителей и сторожей обращать исключенныхъ за неспособностію изъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ и изъ низшаго отдѣленія семинарій, равно безмѣстныхъ церковниковъ буде въ нихъ не окажется надобности для должностей причетническихъ; 2) въ случаѣ неимѣнія на лицо таковыхъ исключенныхъ учениковъ и церковниковъ, по востребованіи нужды принимать въ должности и людей вольнонаемныхъ, преимущественно изъ отставныхъ военныхъ нижнихъ чиновъ, такъ какъ они по своей привычкѣ къ порядку и подчиненности, могутъ съ пользою исполнять сіи должности“.

Примѣненіе этого закона мы встрѣчаемъ и въ практикѣ нашего училища. Такъ уволенный изъ училища за малоуспѣшность ученикъ Григорій Жуневъ, вслѣдствіе его прошенія, предписаніемъ правленія Пермской семинаріи отъ 7 октября 1826 г. опредѣленъ въ служительскую должность Чердынскаго приходскаго училища, на которой и состоялъ нѣсколько лѣтъ. Впрочемъ такъ поступали съ учениками, исключенными за малоуспѣшность и за незначительныя проступки; учениковъ же уволенныхъ изъ училища за большіе проступки: „за худую нравственность и за проступки, нетерпимые въ духовныхъ воспитанникахъ“ исключали изъ духовнаго вѣдомства и назначали въ военную службу. Примѣръ тому мы можемъ видѣть изъ предписанія изъ семинарскаго правленія отъ 24 іюня 1826 г. за № 682, которымъ правленіе дѣлаетъ извѣстнымъ смотрителю Чердынскаго училища „для предостереженія учащихся въ училищахъ отъ поступковъ, противныхъ доброй нравственности“, что ученики Далматовскихъ училищъ Егоръ Шивевъ и Иванъ Распоповъ за худую нравственность исключены изъ училища и отданы въ военную службу.

(Продолженіе будетъ).

ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

— *Какую литургію совершаютъ въ высокаторжественные дни?*—
Высокаторжественные праздники, какъ-то: дни рожденія и тезоименитства Государя Императора, Государыни Императрицы и Наслѣдника Цесаревича и Его супруги, восшествія на престолъ и коронованія Государя Императора, отправляются въ тѣ числа, въ какія они случаются, за исключеніемъ первой седмицы великаго поста, когда отправленіе ихъ отлагается до недѣли православія, и — страстной седмицы и перваго дня Пасхи, когда отправленіе это переносится на понедѣльникъ свѣтлый (ук. Сив. 1857 г. янв. 28 дня и ук. Сив. 1861 г. мар. 18 дня). Во всѣ остальные дни года, хотя бы который изъ указанныхъ высокаторжественныхъ праздниковъ пришелся даже въ среду и пятокъ сырной недѣли, или въ который-либо изъ дней св. четырехдесятницы, когда по уставу полной литургіи не полагается, каждый изъ нихъ долженъ быть отправляемъ въ свое время. Такъ какъ высокаторжественные дни приравняются къ великимъ церковнымъ праздникамъ, то, стало быть, когда высокаторжественные дни случаются въ среду и пятницу сырной недѣли, тогда должно быть совершаемо всеобщее бдѣніе и литургія Злато-

устаго въ свое время по обычаю, какъ это полагается для праздника Срѣтенія Господня, случающагося въ среду и пятокъ сырной недѣли (сравни. въ уст. о празд. Срѣтенія Господня). Когда же высокаторжественные праздники случаются въ седмичные дни св. четырехдесятницы, за исключеніемъ первой недѣли великаго поста и страстной недѣли, тогда должно быть совершаемо всенощное бдѣніе и литургія Златоустаго по Марковымъ благовѣщенскимъ главамъ, т. е. всенощное бдѣніе должно быть соединяемо съ великимъ по-вечеріемъ, а литургія съ вечернею и т. д. Если тѣ же празднества случатся собственно въ воскресные дни 2, 3, 4 и 5-й недѣли св. четырехдесятницы, то литургія должна быть отправляема св. Василя Великаго (сравни. въ уст. Марковы главы и праздн. Благовѣщенія). Въ тѣхъ же случаяхъ, когда празднованіе какого-либо высокаторжественнаго дня переносится на понедѣльникъ святой недѣли, то служеніе, относящееся къ высокаторжественному дню, необходимо соединять со службою свѣтлаго понедѣльника, какъ указывается для Георгіева дня, когда онъ бываетъ въ понедѣльникъ свѣтлый (см. въ уст. о праздн. вмч. Георгія). (Могил. епарх. вѣд. 1885 г., № 23).

— *Относительно выноса св. даровъ во время великаго входа.* —

Одинъ изъ священнослужителей Минской епархіи предложилъ на разрѣшеніе редакціи Минскихъ епарх. вѣдомостей слѣдующій вопросъ: При перенесеніи честныхъ даровъ съ жертвенника на престоль, что пріемлется въ правую руку, и что въ лѣвую? Называемъ его недоумѣннымъ въ виду того, что не всѣ іереи поступаютъ въ этомъ случаѣ одинаково, между тѣмъ какъ въ богослуженіи вообще, а въ литургіи въ особенности, требуется точность, неизмѣнность и единство дѣйствій совершающихъ божественную службу. Нами замѣчено, что нѣкоторые іереи, при перенесеніи честныхъ даровъ съ жертвенника на престоль, пріемлютъ въ лѣвую руку св. потирь, а дискось въ правую, дѣлая это крестообразно, какъ при возношеніи св. даровъ. Другіе же берутъ честные дары такъ, какъ они стоятъ на жертвенникѣ, т. е. въ правую руку св. потирь, а въ лѣвую дискось; такимъ образомъ въ одномъ и томъ же пунктѣ происходитъ раздвоеніе дѣйствій, чего, по нашему мнѣнію, не должно быть. Посему: кто въ данномъ случаѣ правильно дѣлаетъ и кто погрѣшаетъ? Рѣшить этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ, конечно, мы не беремся: позволяемъ, однакожъ, себѣ высказать свой слабый взглядъ.

Десница преимущественнѣе шуицы; стало быть, слѣдуетъ въ данномъ случаѣ брать въ десницу то, что важнѣе и преимущественнѣе. А что св. потирь или чаша важнѣе дискоса, эти видно, во-первыхъ, изъ практики церковной, когда іерей служитъ съ діакономъ и сему послѣднему, какъ низ-

шему члену священства, при перенесеніи честныхъ даровъ, дается св. дискось: святую же чашу беретъ самъ іерей. Во-вторыхъ, чаша, кромѣ практическаго своего назначенія, знаменуетъ собою еще и ту чашу не человѣческихъ страданій, о которой Богочеловѣкъ молился до кроваваго пота въ Геѳсиманіи въ послѣднія минуты предъ Іудинымъ лобзаніемъ. Въ-третьихъ, изъ чаши всѣ мы причащаемся отъ единого тѣла и крови Христовой, такъ что св. чаша можетъ называться не только священной вещью, но и святою. Дискось же знаменуетъ собою только ясли, въ которыхъ былъ положенъ Богомладенецъ Іисусъ по рожденіи, и есть только священная вещь или предметъ. Вещества же, находящіяся на дискось—хлѣбъ и въ чашѣ—вино, суть только еще вещества равнозначущія, приготовленныя для великой и тайной жертвы. Слѣдовательно и изъ теоретической точки зрѣнія вытекаетъ, что св. чаша важнѣе дискоса, а стало быть, и слѣдуетъ брать въ извѣстное время св. чашу въ десницу. Что именно такъ слѣдуетъ дѣлать, а не иначе, въ этомъ можемъ поддержать одно мѣсто въ служебникѣ литур. преждеосвященныхъ: *изъявленіе о нѣкихъ исправленіяхъ* въ служеніи преосвященныхъ литургій. „Подобаетъ вѣдати... и вземъ священникъ воздухъ полагаетъ на рамо діакону: святой же дискось съ божественными тайнами приѣмлетъ *десницею* и поставляетъ на главу свою: потиръ же съ виномъ вземъ въ *шуйцу* свою при персехъ не-сетъ“. Это прямо и ясно показываетъ, что во всѣхъ другихъ случаяхъ, т. е. въ литургіи св. Іоанна Златоуста и св. Василія Великаго дѣлается иначе: св. потиръ приѣмлется десницею, а св. дискось шуйцею. Иначе зачѣмъ бы было автору „изъявленія“ прибѣгать къ разъясненію въ данномъ случаѣ того, что нужно брать въ десницу и что въ шуйцу, если бы онъ не предвидѣлъ возможности со стороны служащихъ дѣлать это обычнымъ порядкомъ и въ литургіи преждеосвященныхъ. Посему-то онъ и разъясняетъ, что священно-служащій при перенесеніи св. даровъ въ литургіи преждеосвященныхъ не долженъ брать въ десницу св. потиръ и въ шуйцу св. дискось, какъ въ литур. св. Василія Великаго и Іоанна Златоуста, а наоборотъ, такъ какъ на св. дискось находится уже не простой хлѣбъ, а св. агнецъ—Господь Іисусъ Христосъ, ради чего и поставляется св. дискось на главу священника при перенесеніи. Изъ этого можно заключить, что *только* въ литургіи преждеосвященныхъ даровъ беретъ св. дискось въ правую руку и переносится не иначе, какъ на главѣ священнослужащаго. (Минск. епарх. вѣдом. 1886 г., № 2).

Свящ. Ст. Сулковскій.

По данному предмету въ одномъ изъ постановленій Московскаго собора, бывшаго въ 1666 и 1667 г., говорится слѣдующее: „еще слышаномъ, яко здѣ въ Россіи священники святя дара въ великій входъ поднимаютъ не по чину, премѣняютъ руцѣ, и емлютъ святыи потирь лъвою рукою. И то творятъ не по уставу: заче таковый чинъ нигдѣ не обрѣтается писанъ, виже святаа восточная церковь таковый обычай имать: ниже таинства якоа являетъ сіе премѣненіе рукъ: токмо суемудріе и расколъ“.

Такимъ образомъ ясно, что на предложенный недоумѣнный вопросъ авторъ даетъ отвѣтъ вѣрный: на литургіяхъ св. Василія Великаго и св. Іоанна Златоуста слѣдуетъ нести потирь въ правой рукѣ, а дискось въ лѣвой, а на литургіи преждеосвященной дискось приеѣмается десницею и поставляется на главу, потирь же приеѣмается въ шупцу.

Ред. Минск. енарх. енд.

Касательно говнмья, исповѣданіи и причащенія св. таинъ. — Одинъ изъ священниковъ Херсонской енархіи въ докладной запискѣ на имя его преосвященства, между прочимъ, объяснилъ слѣдующее: 1) по просьбѣ прихожанъ его, служащихъ на станціи желѣзной дороги, его преосвященствомъ въ прошломъ году разрѣшено было ему совершать великопостное служеніе на этой станціи въ теченіи трехъ дней, гдѣ и соодобить ихъ, а равно престарѣлыхъ ихъ родителей и дѣтей, причастія св. таинъ. Распоряженіе это онъ выполнилъ, при этомъ онъ дерзнулъ раздробить одинъ изъ преждеосвященныхъ агвцевъ и частицами НІ и КА приобщилъ говѣвшихъ. Находясь однако въ недоумѣніи вслѣдетіе замѣчаній, сдѣланныхъ другими священниками, относительно того, имѣлъ ли онъ онъ право это сдѣлать, или долженъ былъ приобщать запасными дарами, просить разрѣшенія по этому предмету; 2) въ наступающей постъ не только всѣ живущіе и служащіе на станціи, которые уже считаютъ архинастырское распоряженіе для себя постояннымъ, но и другіе прихожане, живущіе вдали отъ церкви — въ 8, 9, 10 и 15 верстахъ, затрудняемые въ первыя недѣли поста разлитіемъ рѣкъ, а въ послѣднія — полевыми работами, убѣдительно просятъ его испросить у его преосвященства разрѣшеніе отслужить и для нихъ такую же службу, какъ разрѣшено служить на станціи, въ устроенной однимъ лицомъ N првлчной часовнѣ на кладбищѣ, а такъ же въ залѣ, устроенной другимъ лицомъ. Но къ этому присовокупляетъ, что по закону въ постановленіямъ преосвященныхъ югозападнаго края, собиравшихся въ Кіевѣ, въ сентябрѣ 1884 г., священники обязаны исповѣдывать всѣхъ говѣющихъ по одному, начиная ради сего

исповѣдывать хотя бы съ понедѣльника, въ силу же неотразимыхъ обстоятельствъ исполненіе повелѣнія невозможно. Народъ всегда отдаляетъ свое говѣніе на послѣднія недѣли поста по слѣдующимъ причинамъ: на первыхъ недѣляхъ поста холодно, а церковь стоитъ почти въ стени на погостѣ, и сотня народа не имѣетъ гдѣ достать себѣ пріютъ для ночлега. Помѣщенія церковно-приходской школы и сторожки вплотную заваливаются народомъ, а многимъ приходится искать пріюта для ночлега даже подъ навѣсами, или въ соломѣ. На среднихъ недѣляхъ св. четырехдесятницы служатъ препятствіемъ разлитіе рѣкъ и распутица. Поэтому люди для говѣнія скопляются на послѣднихъ недѣляхъ съ пятницы цѣлыми сотнями. Кромѣ того народъ при исповѣди неумолимъ. Исповѣдуешь одного, а глядишь — разрѣшаешь трехъ. Тайно или силою подлазятъ и извиняются тѣмъ, что имъ идти домой степью версть пять. Объ этомъ онъ самъ исповѣдовался одному іеромонаху, и онъ выписалъ для него изъ требника Петра Могилы исповѣдную молитву, которую совѣтовалъ въ такихъ случаяхъ читать, съ повтореніемъ народа послѣ предъисповѣдныхъ молитвъ нашего требника. Поэтому спрашиваетъ, можно ли такъ поступить?

3)
и 4) наконецъ священникъ спрашиваетъ: какъ поступать ему при требованіи со стороны людей во время такихъ богослуженій просфоръ, которыя они имѣютъ обыкновеніе, по записи на поминовеніе, раздѣлять между собою послѣ причастія св. таинъ?

По рассмотрѣніи этой докладной записки, Херсонская дух. консисторія, съ утвержденія его преосвященства, постановила: Въ разрѣшеніе недоразумѣній священника N, изложенныхъ въ докладной его запискѣ отъ 27 января, сдѣлать слѣдующее: 1) дозволить ему въ удобное время наступающаго великаго поста отпратить для живущихъ на станціи N и по отдаленнымъ отъ церкви деревнямъ людей великопостныя церковныя службы, кромѣ божественной литургіи, по одному разу въ каждомъ изъ указанныхъ имъ приличныхъ помѣщеній и по надлежащемъ приготовленіи говѣющихъ причастить ихъ запасными дарами, или же запаснымъ агнецемъ; но малолѣтнихъ дѣтей, которыя не могутъ еще принимать твердой пищи, не причащать. При этомъ объяснить священнику N, что говѣніе, исповѣдь и причащеніе св. таинъ внѣ приходской церкви могутъ имѣть своимъ послѣдствіемъ охлажденіе прихожанъ къ храму Божію и легковѣрное отношеніе ихъ къ самому таинству причащенія; почему онъ долженъ внушать причащающимся внѣ церкви, что такое дозволеніе дано епархіальнымъ начальствомъ, какъ исключеніе, по преимуществу ради стариковъ, недужныхъ и слабыхъ дѣтей и что всѣ другіе обязаны

исполнить долгъ исповѣди и св. причастія въ храмѣ Божіемъ за божественною литургіею, согласно правиламъ церковнымъ; 2) читать какую-то особую разрешительную молитву всѣмъ говѣющимъ, безъ исповѣди ихъ, послѣ прочтенія молитвъ, положенныхъ предъ исповѣдію, воспретить; 3) объявить ему же, священнику N, къ исполненію, чтобы впредь онъ не поступалъ такъ неосмотрительно, какъ поступилъ въ прошлый великій постъ, допустивъ къ причастію св. тайнъ лицъ взрослыхъ, вовсе не говѣвшихъ и не больныхъ, но постоянно будто бы занятыхъ службою на дорогѣ, имѣя въ виду, что по указанію требника, преподаются св. тайны безъ приготовленія и во всякое время только опасно больнымъ, поэтому ему нужно заблаговременно объявить служащимъ по желѣзной дорогѣ, что онъ будетъ отправлять богослуженіе и исповѣдывать и причащать жителей станціи N на мѣстѣ въ такой-то именно день и чтобы желающіе причаститься приготовились къ тому надлежащимъ говѣніемъ и 4) относительно просфоръ объявить священнику N, что ни раздавать ихъ бесплатно, или съ платою, людямъ, которые имѣютъ быть приобщены преждеосвященными, или запасными дарами, ни тѣмъ болѣе вынимать изъ такихъ просфоръ частицы при служеніи обѣдницы, а не божественной литургіи, никакъ не слѣдуетъ, а ограничиваться раздаваніемъ причастникамъ антидора отъ той просфоры, изъ которой вынутъ былъ запасный агнецъ. О чемъ, во исполненіе архипастырской резолюціи, объявляется о всемъ вышеизложенномъ къ свѣдѣнію и руководству и другимъ приходскимъ епархіальнымъ священникамъ. (Херс. еп. вѣд.).

— Покойный архіепископъ Казанскій Антоній, въ бытность епископомъ на Смоленской епархіи, въ циркулярѣ отъ 19 нояб. 1866 г. писалъ духовенству: Во многихъ мѣстахъ, отъ невѣдѣнія ли, или просто отъ невниманія, допускаются въ богослужебной практикѣ значительныя беспорядки и отступленія отъ строгой дисциплины. Напримѣръ: 1) Крещальныя купели, при многихъ сельскихъ и городскихъ церквахъ, хранятся гдѣ попало, не только не въ церковныхъ кладовыхъ, но нерѣдко въ грязныхъ переднихъ, корридорахъ и кухняхъ домовъ священническихъ и діаконскихъ. 2) Самое таинство крещенія младенцевъ совершается у многихъ священниковъ, почти всегда, тоже въ переднихъ, или въ кухняхъ домовъ ихъ, да еще, — что особенно важно, — не чрезъ погруженіе, а чрезъ обливаніе, при чемъ священники бывають въ одномъ домашнемъ расхожемъ подрясникѣ, и только съ однимъ епитрахилемъ, безъ всякаго другаго священнаго облаченія; полное, великое освященіе воды предъ крещеніемъ не всегда совершается, а нерѣдко подливается крещенская вода въ купель, что должно бы быть допускаемое только въ рѣдкихъ

случаяхъ крайности, какъ исключеніе. 3) Нѣкоторые священники, для изъятія агнца, употребляютъ просфору не съ крестомъ и печатію, на коей должны быть слова — „ІС.-ХС.-НИ-КА“, а съ изображеніемъ Знаменія Пресвятыя Богородицы. 4) Многіе священники, на проскомидіи, не прободаютъ агнца копіемъ и даже не прикасаются къ нему копіемъ, а только издали указываютъ онымъ на агнца, съ произношеніемъ словъ: „и единъ отъ воиновъ“... и проч. Сверхъ сего, самую проскомидію совершаютъ хотя и въ облаченіи, но не въ полномъ, именно, безъ ризы или фелони, что противно чиноположенію церковному; ибо въ служебникахъ положено сначала облачиться во все священныя одежды, а потомъ уже отходить въ предложеніе и проскомисать. 5) Многіе священники и даже діаконы позволяютъ себѣ, не во время служенія, входить въ алтарь и исходить изъ него царскими вратами, безъ всякаго священнаго облаченія, даже иногда безъ рясы, въ одномъ подрясникѣ. 6) Священники и діаконы, готовящіеся къ служенію литургіи, — и притомъ не ранней, когда между нею и утренею не бываетъ свободнаго времени, а поздней, когда такого времени остается довольно, — вычитываютъ положенное для сего церковное правило во время самаго отправленія утрени или всенощнаго бдѣнія, и слѣдовательно, не слушаютъ уже и не могутъ слышать ни чтенія канонизма, ни содержанія каноновъ, ни пѣнія прочихъ молитвъ и славословій церковныхъ, равно необходимыхъ для готовящихся къ священнодѣйствию литургіи, представляя это совершенному произволу причетниковъ, какъ будто все это читать и пѣть имъ нужно только для себя и про себя. 7) Многіе діаконы, предъ литургіею, до того намазываютъ свою голову помадою, или какимъ-нибудь масломъ, что, по снятіи съ головы ихъ дискоса и поставленіи онаго на престоль, образуются на св. антиминосѣ масляные кружки. Лучше бы, по сему, смачивать волосы водою. 8) Причетники поютъ — „Тебе поемъ“ — и слѣдующее затѣмъ — „Достойно есть“ — такъ скоро и поспѣшно, что священникъ не успѣваетъ совершить и половины положеннаго при семъ тайнодѣйствія, отчего приходится на клиросѣ или стоять безъ пѣнія, или же повторять два или три раза одну и ту же пѣснь. Да и вообще причетники поющіе не соображаются съ діакономъ и священникомъ служащими: либо, при поспѣшности пѣнія, заставляютъ ихъ снѣшить чтеніемъ молитвъ и совершеніемъ дѣйствиій и производятъ непріятные перерывы въ службѣ, либо, при растянутости пѣнія, заставляютъ себя долго ждать тамъ, гдѣ непрерывная послѣдовательность молитвъ и священнодѣйствія не дозволяетъ этого. 9) Причетники, вездѣ и всегда почти, на литургіи, послѣ первой эктевіи, ограничиваются пѣніемъ только послѣднихъ словъ изобразительнаго псалма, именно —

„на всякомъ мѣстѣ владычества Его благослови, душе моя, Господа“. А слѣдовало бы процѣть (на 1-й гласъ) хотя нѣсколько первыхъ и послѣднихъ стиховъ означеннаго псалма, или же читать, вслухъ всей церкви весь псалмъ. 10) Они же, и почти вездѣ, не смотря на бывшія циркулярныя предписанія, нетвердо и неправильно поютъ на гласы..... 11) На многихъ священниковъ прихожане жалуются, что частыя службы въ домахъ или церквахъ, напр., панихиды, молебны, акаѳисты, всенощныя и под. особенно совершаютъ поспѣшно и небрежно, и вмѣсто чистой для души отрады, утѣшенія и назиданія отъ сихъ службъ, возбуждаютъ такимъ совершеніемъ ихъ скуку и досаду и нисколько не питаютъ молитвеннаго духа. Жалуются еще, особенно въ селахъ, гдѣ есть раскольники, что причетники и даже діаконъ и священники въ церкви, первые на клиросѣ, а послѣдніе даже въ алтарѣ, нюхаютъ табакъ, входятъ въ алтарь съ тростью и т. под.

Во избѣжаніе подобныхъ отступленій отъ божественнаго чиноположенія церковнаго, архипастыремъ, между прочимъ, рекомендовано всѣмъ священникамъ и діаконамъ вновь прочесть „учительное правило“, содержащееся въ служебникѣ и неуклонно руководствоваться онымъ въ богослужебной практикѣ. (Тобол. енарх. вѣдом. 1886 г., № 13 — 14).

О бракахъ лицъ, присоединившихся къ православію изъ раскола, но бракосочетавшихся еще въ расколъ. — Астраханская д. консисторія слушала: рапортъ священника Покровской церкви г. Астрахани Евтропія Кочергина, отъ 30 декабря 1885 г. Священникъ Кочергинъ сообщаетъ, что 22 декабря имъ присоединенъ былъ чрезъ миропомазаніе изъ раскола поморскаго толка къ православной Греко-Россійской церкви крестьянинъ г. Сызрани, Симбирской губ., Александръ Дорофеевъ Горшенинъ. при этомъ Горшенинъ заявилъ ему, что онъ женатъ по раскольническому обряду на дѣвицѣ крестьянкѣ с. Уваровки, Сенгилеевскаго уѣзда, Симбирской губ. Евдокіи Игнатьевой Черновой, принадлежавшей отъ рожденія къ православной церкви, и что, при незаконномъ сожителствѣ его съ Черновой по раскольническому обряду, у нихъ родилось двое дѣтей и вслѣдствіе просьбы какъ его, Горшенина, такъ и Черновой означенныя ихъ дѣти были присоединены имъ, священникомъ Кочергинымъ, къ православной церкви 19 декабря. По присоединеніи Горшенинъ и Чернова изъявили желаніе вступить въ бракъ по православному обряду. Вслѣдствіе сего священникъ Кочергинъ проситъ разрѣшить ему, возможно ли оставить Горшенина и Чернову безъ вѣнчанія и считать бракъ ихъ законнымъ. Если же невозможно оставить Горшенина и Чернову безъ вѣнчанія, то возможно ли повѣнчать ихъ по имѣющимся у нихъ документамъ:

паспорту Горшенина и метрической выпискѣ о рожденіи Черновой? Справка: Въ указѣ Св. Синода, отъ 14 августа 1808 г., изложенномъ въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 19 июля 1827 г. (второе общее собраніе законовъ т. III, № 1257), между прочимъ изъяснено: Св. Синодъ по донесенію преосвященнаго Арсевія, епископа Воронежскаго, послѣдовавшему по пяти дѣламъ о бракахъ разныхъ станицъ казачьихъ дѣтей, повѣнчанныхъ старообрядческими попами въ простыхъ домахъ и часовняхъ, опредѣлилъ: Поелику вышеизъясненные браки вѣнчаны въ церкви, въ домахъ и часовняхъ и неизвѣстными бродягами въ противность правилъ, изображенныхъ въ кормчей книгѣ св. апостоль 33, помѣстныхъ соборовъ, иже въ Гангрѣ 6, иже въ Лаодикии 32 и о тайнѣ супружества 50 главы, а также въ опредѣленіяхъ Св. Синода 1722 года февраля 28 дня 8 пунктѣ, и синодальномъ указѣ 1769 г. августа 18 числа, то и не могутъ они признаны быть за браки законные, а за сопряженія любодѣйныя. Приказали и ето преосвященство утвердилъ: такъ какъ браки, повѣнчанные въ церкви старообрядческими попами, не признаются за браки законные, а за сопряженія любодѣйныя, то и бракъ присоединеннаго чрезъ муропомазаніе изъ раскола поморскаго толка къ православной церкви крестьянина Александра Горшенина, какъ совершенный по раскольническому обряду и притомъ съ дѣвицею Евдокіею Черною, отъ рожденія принадлежащею къ православной церкви, не можетъ считаться законнымъ. А потому консисторія полагаетъ: разрѣшить причту Покровской церкви повѣнчать крестьянина Горшенина съ крестьянкою Евдокіею Черною по имѣющимся документамъ — билету и метрической выпискѣ, если не встрѣтится другихъ какихъ-либо препятствій при составленіи обыска для желающихъ вступить въ бракъ. (Астр. еп. вѣд.).

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.