

Орловскія
Епархіальныя вѣдомости

Годъ двадцатый.

№ 16.

Орель.

Типографія А. П. Матвѣва б. Кн. Оболенскаго.

1884.

ОРЛОВСКИЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

15-го Августа № 16. 1884 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленія Святейшаго Синода.

Отъ 25 апрѣля — 6 июня 1884 года за № 860, о празднованіи въ 1885 году тысячелѣтія со дня кончины просвѣтителя славянъ св. Меодія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: отношеніе совѣта с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества на имя г. синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 4 декабря 1883 г. за № 2535, съ соображеніями о празднованіи имѣющаго исполниться въ 1885 г. тысячелѣтія со дня кончины просвѣтителя славянъ св. Меодія. Приказали: Совѣтъ с.-петербургскаго славянскаго благотво-

рительнаго общества, согласно постановленію общаго собранія членовъ сего общества, обратился къ г. синодальному Оберъ-Прокурору съ просьбою о предложеніи на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода предположеній и соображеній с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества относительно празднованія имѣющаго совершиться 6 апрѣля 1885 г. тысячелѣтія со времени кончины славянскаго первоучителя св. Меодія. Разсмотрѣвъ означенныя предположенія и соображенія и вполнѣ раздѣляя мысль о торжественномъ чествованіи дня кончины славянскаго первоучителя особымъ церковнымъ празднествомъ, Святѣйшій Синодъ полагаетъ ознаменовать это празднованіе для русской церкви и въ видахъ возобновленія въ памяти всѣхъ православныхъ русскихъ именъ и подвиговъ славянскихъ первоучителей святыхъ Кирилла и Меодія слѣдующимъ образомъ: 1) Въ С.-Петербургѣ въ Исаакіевскомъ соборѣ членами Святѣйшаго Синода имѣютъ быть совершены: на канунѣ 6 апрѣля 1885 г. всенощное бдѣніе и въ самый день божественная литургія съ торжественнымъ, по окончаніи оной, молебствіемъ славянскимъ первоучителямъ—святымъ Меодію и Кириллу и съ возглашеніемъ на ономъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, правительствующему синклиту, всероссійскому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ. 2) Такое же богослуженіе должно быть совершено повсемѣстно, во всѣхъ монастыряхъ и церквахъ русскихъ, въ кафедральныхъ соборахъ—самими епархіальными преосвященными, а въ отсутствіе ихъ викаріями, гдѣ таковыя имѣются, въ монастыряхъ, прочихъ соборахъ и приходскихъ церквахъ, равно и домовыхъ—настоятелями оныхъ, въ сослуженіи прочихъ членовъ причта. 3) При совершеніи таковыхъ богослуженій обязательно

должны
чаю по
славянс
міра, въ
1885 г.
тѣй вос
мужски
день це
начальс
нахъ о
публич
на них
событій
по цер
бражен
рилла,
по рас
благотв
шаго
вышеиз
ника“

—
сего Им
и царс
за 50 л
санѣ, 1
денско
станти

должны быть произнесены приличные торжеству и случаю поученія съ изображеніемъ жизни, трудовъ и заслугъ славянскихъ первоучителей на пользу всего славянскаго міра, въ томъ числѣ и русскаго народа. 4) На 6 апрѣля 1885 г. имѣютъ быть освобождены отъ учебныхъ занятій воспитанники всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, для посѣщенія ими въ этотъ день церковнаго богослуженія. При этомъ предоставляются начальствующимъ означенныхъ заведеній устроить въ стѣнахъ оныхъ, послѣ божественной литургіи въ этотъ день, публичныя торжественныя засѣданія съ произнесеніемъ на нихъ соотвѣтствующихъ торжеству и воспоминаемому событію рѣчей и другихъ чтеній. 5) Разрѣшить раздачу по церквамъ православному народу жизнеописанія и изображенія славянскихъ первоучителей св. Меодія и Кирилла, имѣющихъ быть составленными и отпечатанными по распоряженію совѣта с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества. Для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія по духовному вѣдомству сообщить о вышеизложенномъ редакціи журнала „Церковнаго Вѣстника“ для напечатанія по принятому порядку.

И з в ѣ с т і я .

— Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 14-й день сего Іюля, на имя капитула російскихъ Императорскихъ и царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричисленъ, за 50 лѣтнюю отлично—усердную службу въ священномъ санѣ, къ Ордену Св. Владиміра 4-й ст. Священникъ Введенской церкви села Плоскаго, Елецкаго уѣзда, Константинъ Руденскій.

— Умеръ штатный діаконъ, Елецкаго уѣзда, села Домовинъ, Михаилъ *Скуридинъ*.

— Діакону, состоящему на вакансіи псаломщика, при Преображенской, г. Ельца, церкви Іоанну *Вележеву* и исправляющему должность псаломщика при церкви села Семеновскаго, Елецкаго уѣзда, Василию *Костальскому* преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ, за свыше 50-ти лѣтнюю отлич-но-усердную и ревностную службу ихъ.

— Монахъ Елецкаго Троицкаго монастыря *Тимовой* рукоположенъ во Іеродиакона.

— Послушники Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря Василий *Макаръевъ* и Иванъ *Ювжикъ-Компанейцъ* пострижены въ монашество съ нареченіемъ именъ: 1-й Варооломеемъ, 2-й Іереміею.

— Умерла Брянскаго Петропавловскаго женскаго монастыря монахиня *Аркадія*.

Н в ѣ с т и я

— Высочайшимъ указомъ, изданнымъ въ 14-й день сего Іюля, на имя канцлера Императорскаго и дарскаго орденъ, Всемилостивѣйше соизволено: за 50 лѣтнюю службу — удерживать въ свѣдѣннѣмъ санѣ, ка ордену св. Владиміра 4-й ст. Священникъ Вас-

Дозв. Цензурою. Орель. Августа 15-го дня 1884 года.

Катихизисъ

Сия с...
ней. Про...
мы, съ од...
Десницу
цѣлое упо...
все то, че...
И по...
царство,
ха, нынѣ
бы такъ
ный! Про...
Отца, Сы...
силу и сл...
уповаемъ
вы проси...
просить у...
и уповаемъ
томъ, что

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Катихизическія поученія о надеждѣ христіанской.

ПОУЧЕНІЕ 10-е.

(Окончаніе).

*Яко Твое есть царство, и
сила, и слава Отца и Сына
и Святаго Духа, нынѣ и при-
сно, и во вѣки вѣковъ. Аминь.*

Сіи слова составляютъ заключеніе молитвы Господней. Произнося въ молитвѣ нашей къ Богу сіи слова, мы, съ одной стороны, прославляемъ благодѣющую намъ Десницу Божію, а съ другой—выражаемъ полное и всецѣлое упованіе на Господа Бога, что Онъ подастъ намъ все то, чего мы просимъ у Него чрезъ сію молитву.

И подлинно. Произнося сіи слова: *яко Твое есть царство, и сила, и слава Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь*, мы какъ бы такъ говоримъ къ Отцу небесному: Отецъ нашъ небесный! Прославляемъ Тебя всеблагаго Господа нашего, Отца, Сына и Святаго Духа, величаемъ Твое царство, силу и славу, и вмѣстѣ истинно вѣруемъ и непреложно уповаемъ на Твою благодать, что Ты не отринешь молитвы просящихъ у Тебя тѣхъ благъ, которыхъ научены всѣ просить у Тебя самимъ Спасителемъ нашимъ. Вѣруемъ и уповаемъ, что Ты услышишь моленіе рабовъ Твоихъ о томъ, чтобы святое имя Твое славилось въ насъ и чрезъ

зда, села
ломщика,
Вележсву
ркви села
альскому
выдачею
ю отлич-
Тимовой
о Одрина
из-Ком-
еченіемъ

женскаго

года.

насъ; чтобы благодатное царство Твое, благодатное присутствие Твое въ насъ, пришло къ намъ и пребывало въ насъ; чтобы вѣра Твоя святая исполнялась въ насъ точно такъ же, какъ она исполняется Ангелами на небеси.—Вѣруемъ и уповаемъ что Ты, по прошенію нашему, подашь намъ насущнаго хлѣба и всего необходимаго для сохранения и поддержанія нашей жизни; что Ты простишь намъ наши прегрѣшенія, какъ и мы прощаемъ оныя нашимъ ближнимъ; что Ты не допустишь насъ до грѣховнаго искушенія, и что, наконецъ, сохранишь и защитишь насъ своею благодатію отъ различныхъ козней лукаваго. Вѣруемъ такъ и уповаемъ потому, что *Твое есть царство и сила, и слава Отца, и Сына и Св. Духа, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь.*

Вѣруемъ и уповаемъ; потому что *Твое есть царство.* Ты Царь всего, что ни существуетъ на свѣтѣ; Царь міра видимаго и невидимаго, Ангеловъ и человѣковъ; Царь видимой нами природы и благодатнаго царства Своего; Царь царствующихъ и Господь господствующихъ.—Тебѣ покорены всѣ созданныя Тобою твари, духовныя и чувственные; Тебѣ всяческая работна суть; Тебѣ все служить; Твоимъ закономъ все живетъ и дѣйствуетъ, и Твоей всемогущей волѣ все покоряется. Ты Единъ самовластный Обладатель всѣхъ благъ вещественныхъ и духовныхъ, небесныхъ и земныхъ; Тебѣ принадлежитъ небо, и Твоя есть земля и исполненіе ея. Итакъ, чего же Ты не можешь даровать, Господи, рабамъ Твоимъ, просящимъ Твоей милости? Чѣмъ Ты не силенъ и не властенъ наградить свою тварь, молящуюся къ Тебѣ?

Вѣруемъ такъ и уповаемъ; потому что *Твоя есть сила.* Какъ Царь и Владыка всего сотвореннаго, Ты обладаешь и всемогущею силою, *ей же ничто не можетъ*

противити
щимъ и оби
можешь и б
речешь сло
небеси и на
восхотѣ, со
поди, не мо
щеною силою
нуждахъ?

Вѣруемъ
слава. Какъ
Тебѣ Един
личаніе. Ты
все соверш
лежать и с
ному, все бл
всѣхъ и ма
печать Тво
блага и сч
для Тебя,
тварямъ, и

Вѣруемъ
царство, и
Тебѣ, Гос
и слава, в
во святой
Отецъ обл
новникъ и
Сынъ Бож
проклятій
шитель и
такимъ ед

ое при-
зало въ
точно
.—Въ-
юдашь
сохра-
остишь
ые на-
рѣхов-
итишь
каваго.
арство
и при-
рство.
рь міра
Царь
Своего;
—Тебѣ
и чув-
зе слу-
и Тво-
само-
и ду-
ь небо,
же Ты
прося-
астень
есть
о, Ты
оужетъ

противитися. Какъ Царь и Владыка надъ все́мъ живу-
щимъ и обитающимъ на все́мъ пространствѣ міра, Ты
можешь и непрекословно повелѣвать все́мъ и все́ми;
речеши слово: *да будетъ, и будетъ тако.* Богъ нашъ на
небеси и на земли, поетъ державный Пророкъ, *вся, елика
восхотѣ, сотвори,* и сотворить. Итакъ, чего же Ты, Гос-
поди, не можешь подать намъ, обладая такою всемогу-
щею силою, когда мы будемъ просить Тебя о своихъ
нуждахъ?

Вѣруемъ такъ и уповаемъ; потому что *Твоя есть
слава.* Какъ Царю и Владыкѣ всего сотвореннаго Тобою,
Тебѣ Единому принадлежитъ и слава, прославленіе и ве-
личаніе. Ты владычествуешь надъ все́мъ; по Твоей волѣ
все совершается: кому же, послѣ сего, можетъ принад-
лежать и слава все́хъ дѣлъ Твоихъ, какъ не Тебѣ Еди-
ному, всеблагому и всемогущему? Воистинну, Господи, на
все́хъ и малыхъ и великихъ событіяхъ міра сего лежитъ
печать Твоего владычества; но Ты владычествуешь для
блага и счастья своихъ тварей: итакъ, не слава ли это
для Тебя, Господи, благотворить нуждающимся Твоимъ
тварямъ, и исполнять законныя ихъ прошенія?

Вѣруемъ такъ и уповаемъ; потому что *Твое есть
царство, и сила, и слава Отца, и Сына и Св. Духа!*
Тебѣ, Господи. Единому принадлежитъ и царство, и сила,
и слава, но Ты обладаешь ими совокупно и нераздѣльно
во святой своей Троицѣ, во Отцѣ, Сынѣ и Св. Духѣ.
Отецъ обладаетъ царствомъ, силою и славою, какъ Ви-
новникъ предвѣчнаго опредѣленія о нашемъ спасеніи;
Сынъ Божій, какъ Искупитель человѣковъ отъ грѣха,
проклятія и смерти; Духъ Божій, какъ Освятитель и Утѣ-
шитель искупленнаго. *И. Христомъ* чело́вчества. При
такомъ единеніи власти въ трехъ лицахъ единого по су-

шеству Бога, при такомъ единомъ и всеблагомъ намъ реніи и всеблагихъ дѣйствіяхъ Тріединого Бога до блаженности и спасеніи чловѣковъ, можемъ ли мы еще сомнѣваться, что Господь не исполнитъ нашихъ прошеній, приносимыхъ ему въ нашихъ молитвахъ?

Вѣруемъ такъ и уповаемъ; потому что *Твое есть царство, и сила и слава во вѣки вѣковъ!* И царство Господа, Его сила и слава не преходящи, какими, обыкновенно, обладаютъ люди, но постоянны, не измѣняемы и вѣчны. Отъ вѣчности Тріединный Богъ обладалъ царствомъ, силою и славою, и до скончанія вѣковъ, до нѣкогда не престающей вѣчности Онъ будетъ обладать ими. Итакъ никто изъ насъ да никогда отчаявается, что Господь всегда готовъ исполнять наши прошенія, лишь бы только мы просили у Него, чего должно намъ просить! Аминь.

Изученіе церковнославянскаго языка въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ.

Въ послѣднее время съ разныхъ сторонъ слышатся заявленія о томъ, что воспитанники духовноучебныхъ заведеній плохо знаютъ грамматику нынѣ употребляемаго въ церкви славянскаго языка, а грамматику древнецерковнославянскаго языка и того хуже. Это, говорятъ, особенно сказывается при поступленіи учениковъ духовныхъ семинарій въ высшія учебныя заведенія министерства народнаго просвѣщенія, лицеи и университеты; если въ числѣ предметовъ пріемныхъ экзаменовъ ставятъ церковнославянскій языкъ; ученики гимназій оказываются — даже по этой части значительно лучше. Такое обстоятельство

иннымъ ка
венствами
должны б
ковнослав
учебныхъ
освоивают
ствую не
отцами, а
съ другой
ваютъ до
санія и б
не доказы
того, что е
формы и с
духовноуч
малосвѣду
этого пре
до сихъ п
1867 г.
ковъ огра
А такъ к
скаго язы
довательн
то, ясно,
отдѣла ру
скимъ язык
Съ другой
сахъ учил
церковнос
слабыми
изученіе
число уро

инымъ, кажется мѣмъ болѣе страннымъ, что дѣти духо-
венства и воспитанники духовныхъ училищъ и семинарій
должны бы, по видимому, быть лучшими знатоками цер-
ковнославянскаго языка, нежели воспитанники свѣтскихъ
учебныхъ заведеній; такъ какъ они уже съ малыхъ лѣтъ
освоиваются съ формами и строемъ этого языка, присут-
ствуя не рѣдко при исполненіи богослуженій и требъ ихъ
отцами, а подростки и сами читаютъ и поютъ въ церкви;
съ другой стороны въ училищѣ и семинаріи они заучи-
ваютъ довольно значительное число мѣстъ изъ Свяпи-
санія и богослужебныхъ книгъ. Все это такъ и все это
не доказываетъ того, что предполагается, ни разясняетъ
того, что есть. Практически, точнѣе — механически усвояя
формы и строй церковнославянскаго языка, воспитанники
духовноучебныхъ заведеній могли и могутъ оставаться
малосвѣдущими въ грамматикѣ языка. После на изученіе
этого предмета удѣляется мало времени. Такъ оно и было
до сихъ поръ. По уставамъ духовн. семинарій и училищъ
1867 г., изученіе русскаго и церковнославянскаго язы-
ковъ ограничено четырьмя годами училищнаго курса.
А такъ какъ въ послѣднемъ — 4-мъ классѣ учитель рус-
скаго языка имѣтъ лишь одинъ урокъ въ недѣлю, слѣ-
довательно — не болѣе 25 уроковъ въ учебное время года;
то, ясно, все это время шло на изученіе послѣдняго
отдѣла русской грамматики; для занятія церковнославян-
скимъ языкомъ въ этомъ классѣ времени не оставалось.
Съ другой стороны, понятно, что въ 1-мъ и 2-мъ клас-
сахъ училища было несвоевременно начинать изученіе
церковнославянскаго языка съ мальчиками, еще очень
слабыми въ русской грамматикѣ. Такимъ образомъ на
изученіе церковнославянскаго языка удѣлялось нѣкоторое
число уроковъ въ одномъ третьемъ классѣ, и изученіе

ограничивалось этимологіей новославянскаго языка, главнымъ образомъ за краткостію времени, а частію по тому соображенію, что орфографія старославянскаго языка могла сбить съ толку учениковъ, не твердыхъ въ русскомъ правописаніи (1). Свѣдѣніями, приобрѣтенными въ этомъ классѣ, и ограничивалось изученіе церковнославянскаго языка. А такъ какъ эти свѣдѣнія въ послѣдующихъ классахъ не повторялись и не пополнялись, то, естественно, они скоро и забывались. Въ этомъ легко убѣдиться на ученикахъ втораго класса семинаріи, въ которомъ приходится имѣть дѣло съ старославянскимъ языкомъ, влѣдствіе требованія программы исторіи русской словесности указать, послѣ свѣдѣній объ Остромировомъ евангеліи и лѣтописи Нестора, особенности языка того и другаго памятника, иначе — древнецерковнославянскаго и древнерусскаго письма. При разборѣ выбираемыхъ для сего отрывковъ изъ названныхъ памятниковъ и оказывается,

1) Въ основательности этого соображенія я имѣлъ возможность убѣдиться лично на ученикахъ 2-го класса семинаріи. До какой степени и въ этомъ возрастѣ велика сила чувственнаго воспріятія, показываетъ слѣдующій случай. Въ переложеніяхъ сказанія черноризца Храбра (болгарскаго писателя конца IX или начала X в.) „О письменехъ“ бросалась въ глаза ошибка, которую прежде, я не припомню, чтобы встрѣчалъ въ письменныхъ упражненіяхъ, именно нарѣчіе прежде (этимъ словомъ начинается сказаніе) нѣкоторые писали съ ѣ въ первомъ слогѣ: прѣжде, очевидно, слѣдуя начертанію этого слова въ старославянскомъ письмѣ. — Въ виду этого нѣкоторые полагаютъ, что изученіе древнецерковнославянскаго языка удобнѣе бы начинать съ учениками старшихъ возрастовъ, которые, предполагается, приобрѣли болѣе или менѣе крѣпкій навыкъ въ русской грамматикѣ и орфографіи. Однако же и въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія изученіе церковнославянскаго языка отнесено къ 4-му классу, соотвѣтствующему 4-му же классу духовныхъ училищъ.

что къ этому
славянскому
сбивчивыми.
ковнославян
заніе особен
вляеть лиц
пунктовъ
быть удѣле
такъ какъ
ности долже

Такимъ
въ духовны
въ 3-мъ кл
ходилось н
вообще не
живаются
гой сторон
нынѣ упо
должно бы
для того,
церковносл
принадлеж
русскаго.
славянскаг
тельно. Чт
заведеній
и слабыми

Въ на
мы говори
вода отъ
скому язы
Такимъ об

что къ этому времени свѣдѣнія учениковъ по церковно-славянскому языку становятся блѣдными и потому крайне сбивчивыми. Въ семинаріи же спеціально на изученіе церковнославянскаго языка уроковъ не полагается, и указаніе особенностей этого и древнерусскаго языка составляетъ лишь одинъ изъ частныхъ и второстепенныхъ пунктовъ программы, на выполненіе котораго можетъ быть удѣлено лишь самое ограниченное число уроковъ, такъ какъ весь учебный курсъ исторіи русской словесности долженъ быть пройденъ въ томъ же 2-мъ классѣ.

Такимъ образомъ изученіе церковнославянскаго языка въ духовныхъ школахъ и начиналось, и заканчивалось въ 3-мъ классѣ духовнаго училища, слѣдовательно—приходилось на такой возрастъ, когда приобрѣтаемыя знанія вообще не отличаются прочностію, если они не поддерживаются свѣдѣніями, приобрѣтаемыми позднѣе. Съ другой стороны, такъ какъ оно ограничивалось этимологіею нынѣ употребляемаго въ церкви языка, то неизбежно должно было имѣть механическій характеръ, потому что для того, чтобы понять грамматическія формы новаго церковнославянскаго языка, необходимо знать, что въ немъте принадлежитъ собственно древнему, и что внесено изъ русскаго. Для такой постановки преподаванія церковно-славянскаго языка мѣста не было; а потому и неудивительно, что познанія воспитанниковъ духовноучебныхъ заведеній по этому предмету оказывались недостаточными и слабыми.

Въ настоящее время положеніе вещей, о которыхъ мы говоримъ, значительно измѣнилось: по указу Св. Синода отъ 31 Декабря 1880 года, число уроковъ по русскому языку въ 4-мъ классѣ училищъ увеличено до 4-хъ. Такимъ образомъ открывается возможность изученіе цер-

ковнославянскаго языка перенести въ этотъ классъ и начать его съ грамматики древнеперковнославянскаго языка. Но одного этого условія еще мало для достиженія прочныхъ результатовъ; необходимо механическое заучиваніе особенностей языка, которое вообще оставляетъ послѣ себя слабыя слѣды, возвести въ сознательное, насколько это возможно. Въ этихъ видахъ весьма полезно озаботиться, чтобы ученики твердо усвоили общія правила, или законы, съ помощію которыхъ они могли бы напоминать себѣ непривычныя для слуха, а потому легко забываемыя формы старославянскаго языка. Что слѣдуетъ разумѣть подъ этими общими правилами, или законами, видно будетъ изъ слѣдующаго примѣра. Каждый изучающій старославянскій языкъ можетъ и изъ собственнаго опыта, и изъ наблюденія надъ другими, убѣдиться, напр., въ томъ, что не легко удержать въ памяти окончанія винительнаго падежа множ. числа прилагательныхъ и причастій неполнаго окончанія, напр. *болій, рождь*, а также мѣстоименія *и, я, е* (именительный падежъ этого мѣстоименія сохранился въ словѣ *иже, яже, еже*). Формы эти такія: *болшя, рождшя, я* (малый юсь, замѣненный въ новославянскомъ буквою *я*, а послѣ шипящихъ *а*). Трудность запоминанія этихъ формъ происходитъ отъ того, что русскому слуху странно слышать въ этихъ падежахъ звукъ *я* или *а*. Для уясненія этого фонетическаго явленія, съ одной стороны, для удержанія въ памяти, съ другой, и оказывается весьма полезнымъ знаніе закона, управляющаго образованіемъ указанныхъ формъ, а именно. Известно, что прилагательныя и причастія съ неопредѣленнымъ окончаніемъ, равнымъ образомъ и мѣстоименія *и, я, е* (въ имен. винит. и предлож. падежахъ всѣхъ чиселъ) склоняются совершенно такъ же, какъ и

существо
смагивае
слѣдующе
надежъ м
же склон
те. 26. — Н
ное женс
именит.
на *и*: же
тельные
малый юс
объяснати
Хранивш
шеніе, чи
(позднѣ
падежемъ
сѣмъ имѣ
этихъ па
гдѣ имен
винительн
Съ помо
яняемъ с
чній. пр
лагательн
имѣють у
выше. о
2) Ис
множ. числ
въ твуетъ
вику объ
занному со
и. мягком

существительныя съ соответствующими окончаніями. Разсматривая же падежныя окончанія послѣднихъ, замѣчаемъ слѣдующее: существительное рабъ имѣетъ винительный падежъ множ. числа на *ы*: рабы; существительныя того же склоненія съ мягкимъ окончаніемъ, какъ *край*, *учительъ*, — на *я*: края, учителя; точно также существительное женск. рода *жена* въ родительномъ единств. числа, именит. винит. и зват. множеств. числа оканчивается на *ы*: жены и жены; въ тѣхъ же падежахъ существительныя на *я* и *и*, какъ земля, молнія, имѣютъ опять малый юсь *я*: земля, молнія. Такое соответствіе можно объяснить тѣмъ, что буква *ы*, кромѣ обыкновеннаго, сохранившагося и донынѣ, имѣла еще и носовое произношеніе, что показываютъ, наприм., формы камы, пламы (позднѣе перешедшія въ камень, пламень), съ родительн. падежемъ — камене, пламене, точно такъ же, какъ имя, сѣмя имѣютъ родительный имене, сѣмене. На основаніи этихъ наблюденій дѣлаемъ обобщеніе такого рода: тамъ, гдѣ имена съ твердымъ окончаніемъ имѣютъ *ы*, существительныя съ мягкимъ окончаніемъ имѣютъ малый юсь *я* ⁽²⁾. Съ помощью этого общаго правила, или закона, мы объясняемъ себѣ непривычныя формы старославянскихъ склоненій, примѣры которыхъ приведены выше. Именно: прилагательное боий, причастіе рожь, мѣстоименія и, я, е, имѣютъ мягкія окончанія, склоняются, какъ замѣчено выше, одинаково съ существительными тѣхъ же окон-

²⁾ Исключеніе, по видимому, составляетъ творительн. падежъ множ. числа именъ 1-го склоненія: рабы—учители, гдѣ *ы* соответствуетъ *и*. Но это противорѣчіе выведенному нами общему правилу объясняется просто: въ этомъ падежѣ буква *ы*, судя по указанному соответствію, выговаривалась—какъ твердое *и*, а потому въ мягкомъ склоненіи ей соответствовало мягкое *и*.

чаній, а потому въ винительн. падежѣ множеств. числа муж. и женск. родовъ оканчиваются на малый юсь, произносимый теперь за я; причемъ прилагательныя сравнит. степени и прошедшія причастія принимаютъ предѣ окончаніемъ суффиксъ *и* (въ именит. единств. числа женскаго рода и во всѣхъ остальныхъ падежахъ всѣхъ родовъ).

Итакъ, каждый разъ, когда мы желаемъ воспроизвести въ умѣ ученика упомянутыя падежныя окончанія, слѣдуетъ направить память его на соответствующія твердыя флексіи, запоминаемая легко, такъ они сохранились и въ русскомъ языкѣ, частію безъ измѣненія (рабы, жены), частію съ небольшими измѣненіями (рабахъ вм. рабѣхъ); затѣмъ уже, съ помощію закона соответствія, ученикъ можетъ напомнить себѣ мягкія окончанія.

Въ предполагаемой статьѣ имѣютъ быть изложены практическія обобщенія, кои, по нашему мнѣнію, могутъ значительно облегчить изученіе старославянскаго языка и удержать въ памяти его особенности. Само собою разумѣется, что имѣются въ виду лишь тѣ общія правила, которыя обнимаютъ важнѣйшія изъ этихъ особенностей, преимущественно же такія, которыя въ принятыхъ учебныхъ руководствахъ или остаются безъ указанія, или излагаются съ недостаточною для учебныхъ цѣлей полнотою, опредѣленностію и единствомъ. Изложеніе особенностей древнецерковнославянскаго языка будетъ сопровождаться замѣчаніями о томъ, сохранились ли эти особенности или ихъ слѣды въ нынѣшнемъ, или новославянскомъ языкѣ.

В. Пятинь.

О СНѢ И СНОВИДѢНІЯХЪ.

(Продолженіе).

Обратимся теперь къ душевной жизни во время сна.

Общій характеръ этой жизни представляетъ своеобразную аналогію съ явленіями физическаго организма, такъ что сонъ и бодрствованіе и въ психическомъ смыслѣ могутъ быть разсматриваемы какъ явленія противоположныя, при чемъ сонъ представляется восполненіемъ и отдохновеніемъ относительно бодрствованія.

Нѣтъ сомнѣнія, что потребность сна для души въ такомъ смыслѣ заключается прежде всего въ усталости тѣлесной, въ усталости тѣхъ органовъ нервной системы, посредствомъ которыхъ она проявляетъ свою дѣятельность. Съ такимъ, очевидно выраженнымъ характеромъ, наступаетъ усыпленіе въ сферѣ психической. По мѣрѣ того, какъ наши чувства одно за другимъ ослабѣваютъ въ своихъ отправленіяхъ и закрываются для воспріятія внѣшняго впечатлѣнія (первымъ закрывается зрѣніе, послѣ всего — слухъ), — въ душѣ соотвѣтственно этому мало по малу сглаживаются и исчезаютъ слѣды ближайшихъ впечатлѣній бодрственнаго состоянія. Предъ погруженіемъ въ сонъ, или предъ забытьемъ, какъ говорятъ, — слѣды эти еще проявляютъ себя подобно тому, какъ лучи солнца при его закатѣ отражаются на предметахъ; но затѣмъ они ступшевываются незамѣтно, нить представленій теряется и останавливается часто на полу-образѣ, полу-мысли. Наступаетъ первый періодъ сна, когда душевная жизнь подчиняется всецѣло органическимъ потребностямъ въ выше раскрытомъ нами смыслѣ.

Всматриваясь далѣ въ характеръ физической усталости, какъ первоначальнаго условія особеннаго состоянія психической жизни, обнаруживающагося во снѣ, мы найдемъ указанія на характеръ и особенности душевныхъ явленій этого состоянія. Сонъ въ физиологическомъ смыслѣ, вызываемый усталостью нервной системы, прекращаетъ дѣятельность тѣхъ органовъ последней, посредствомъ которыхъ душа получаетъ впечатлѣнія отъ внѣшняго міра. Слѣдовательно въ психологическомъ смыслѣ сонъ есть первѣе всего прекращеніе дѣятельности души, обращенной къ внѣшнему міру (объективной) и обнаруженіе жизни внутренней (субъективной). Центрѣ тяжести, такъ сказать, переносится въ это время отъ объекта къ субъекту; душа перестаетъ жить и дѣйствовать внѣ себя и сосредоточивается въ себѣ, въ своемъ собственномъ мірѣ представленій, замѣняющихъ на этотъ разъ внѣшнія впечатлѣнія. Физическое напряженіе и утомленіе постояннымъ раздраженіемъ органовъ нервной системы со стороны предметовъ и явленій внѣшняго міра вызываетъ какъ будто бы своего рода усталость въ соотвѣтствующей дѣятельности души и потребность отдохновенія и успокоенія въ собственномъ, внутреннемъ кругѣ явленій и дѣйствій, безъ напряженія, безъ контроля объективнаго (предметнаго) сознанія и соотвѣтствующей дѣятельности воли. Таково первѣе опредѣленіе характера душевной жизни во снѣ.

Но жизнь и дѣятельность души, сосредоточенной такимъ образомъ въ себѣ, нельзя разсматривать какъ полную и совершенную форму развитія собственныхъ психическихъ процессовъ на подобіе тѣхъ состояній сосредоточенности и самоуглубленія, какія встрѣчаются въ бодрственномъ состояніи и обозначаютъ обыкновенно наи-

болѣе напряженной нашей мысли. Характеръ психической жизни въ снѣ совершенно отличенъ отъ жизни бодрствующей. Основною снѣ и потребности во снѣ, какъ физической, такъ и психической, является проявленіе даже такой потребности, чтобы бытъ въ снѣ въ периодъ жизни, такъ какъ жизнь и отдыхъ являются необходимыми элементами психической жизни. Возможно, что психическая жизнь въ снѣ является въ снѣ въ периодъ жизни, такъ какъ жизнь и отдыхъ являются необходимыми элементами психической жизни.

ой уста-
состоя-
ствъ, мы
певныхъ
мъ смы-
прекра-
посред-
въ внѣш-
жмысль
и души,
обнару-
въ тяже-
объекта
аты внѣ
бствен-
тъ разъ
утомле-
й систе-
ра вы-
ль соот-
тдохно-
вкругъ
ли объ-
пей дѣ-
рактера
э нге
оченной
ь какъ
енныхъ
нй со-
тятся въ
но наи-

болѣе напряженное и отчетливое отношеніе къ предмету нашей мысли и сознанія. Внутренній, субъективный характеръ психической жизни квалифицируется во снѣ совершенно своеобразно, и, возникая подъ особенными условіями, представляетъ особенность и въ проявленіяхъ. Жизнь души во снѣ есть вообще жизнь безсознательная. Это положеніе состоитъ въ связи съ общою основою сна, заключающеюся въ физической усталости и потребности отдохновенія и восстановления силъ. Душа во снѣ, какъ мы увидимъ ниже, тяготеетъ къ жизни органической, вслѣдствіе чего собственная ея жизнь и дѣятельность не развиваются до высокой степени; самыя проявленія этой жизни и дѣятельности не обладаютъ даже такой степенью интенсивности (силы, напряженія), чтобы быть сознательными. Только во второмъ и третьемъ періодѣ сна, когда органическія потребности бываютъ болѣе или менѣе удовлетворены, явленія душевной жизни, такъ сказать, всилываютъ изъ безсознательной жизни и освѣщаются свѣтомъ сознанія, т. е. приобретаютъ настолько окрѣпости и силы, чтобы стать сознательными (явными и видными). Такія сознательныя явленія психической (жизни) во снѣ называются *сновидѣніями*. Возможность изъ такой безсознательной жизни души считается безспорнымъ фактомъ въ современной психологии и столько же подтверждается обшденными наблюденіями, сколько является цѣлесообразною въ разсуждаемомъ нами смыслѣ и значеніи сна относительно бодрствованія. Современная психология признаетъ, что нашему наблюденію въ сферѣ сознанія совершенно недоступно первоначальное зародженіе въ душѣ мыслей, чувствъ и желаній, равно какъ и взаимный переходъ ихъ, что они являются въ нашемъ сознаніи уже готовыми фактами.

Между тѣмъ очевидно, что для образованія этихъ факторовъ, для ихъ сформированія въ опредѣленномъ видѣ и известной степени ясности, требуется болѣе или менѣе продолжительная, предварительная работа души. Когда и какъ происходитъ эта работа? Слѣды такой дѣятельности нерѣдко наглядно обнаруживаются въ бодрственномъ состоянїи. Въ процессахъ такъ называемаго творчества и вдохновенія въ сознанїи внезапно появляются такіе образы и идеи, корни которыхъ мы напрасно искали бы въ сознанїи. Тоже самое еще съ болѣею ясностію доказывается случаями такъ называемаго инстинктивнаго предчувствія и инстинктивнаго сужденія, когда не только процессъ выработки даннаго умозаключенія или чувства скрытъ отъ сознанія, но уже и выработанные продукты не проникаютъ въ послѣднее, при чемъ только сопровождающее ихъ общее ощущеніе отражается въ сознанїи, заставляя насъ подозрѣвать весьма сложный процессъ, предшествовавшій ему въ сферѣ бессознательной. Случается иногда, что съ теченіемъ времени различныя фазы и звенья этого бессознательнаго процесса вступаютъ въ сознаніе, открывая намъ тайну происхожденія этихъ темныхъ для насъ душевныхъ движеній (*). Преимущественно же такіе бессознательные процессы имѣютъ мѣсто во снѣ, когда душа наша свободна отъ всякаго контроля и принужденія и безъ стѣсненія развиваетъ свои процессы. Въ это-то время бессознательная сфера бываетъ ареной весьма важныхъ подготовительныхъ работъ, которыхъ результаты мы узнаемъ лишь днемъ въ сознанїи. Въ теченїи дня, или, точнѣе говоря, бодрствованія, постоянный притокъ внѣшнихъ впечатлѣній, вызывая соответствующую работу психическихъ силъ, не даетъ ей воз-

(*) Оршанск. стр. 68.

возможности
нихъ про
няго дав
съ получе
сгруппиро
и т. п.
между пр
наше пси
тонъ и ха
вечера м
бодрствен
ствованія
еть нево
вообще
Такое со
тенсивнѣ
явленія.
гнета, в
чувства
По проб
не отъ с
но и от
рой мы
ваетъ на
Отъ
но, проп
ваютъ н
доступнѣ
дѣнія по
хической
стороны
цѣло вы

гихъ фак-
тъ видѣ и
ли менѣе
пи. Когда
дѣятель-
бодрствен-
го творче-
яются та-
но искали
ясностию
иктивного
не только
и чувства
продукты
сопрово-
сознаніи,
процессъ,
ной. Служ-
ныя фазы
паютъ въ
этихъ тем-
уществен-
мѣсто во
онтроля и
процессы.
въ ареной
которыхъ
и. Въ те-
постоян-
соотвѣт-
тъ ей воз-

можности сосредоточиться въ себѣ, въ своихъ внутрен-
нихъ процессахъ, и только во снѣ, при отсутствіи внѣш-
няго давленія, душа имѣетъ возможность разобраться
съ полученнымъ въ бодрственномъ состояніи матеріаломъ,
сгруппировать его, создать комбинаціи, подвести итоги,
и т. п. Такого рода дѣятельность души подтверждается
между прочимъ тѣмъ обстоятельствомъ, что послѣ сна
наше психическое самочувство получаетъ совершенно иной
тонъ и характеръ, что и выражается въ поговоркѣ: „утро
вечера мудренѣе“. Накопившаяся въ теченіи дня, въ
бодрственномъ состояніи, масса матеріала къ концу бодр-
ствованія является какъ бы бременемъ для души, дѣла-
етъ невозможнымъ дальнѣйшее усвоеніе впечатлѣній и
вообще затрудняетъ теченіе психическихъ процессовъ.
Такое состояніе выражается тѣмъ отчетливѣе, чѣмъ ин-
тенсивнѣе развивались самыя психическія процессы и
явленія. Человѣкъ засыпаетъ съ тяжелымъ чувствомъ
гнета, въ головѣ его толпятся самыя разнородныя мысли,
чувства встревожены, волевые отправленія ослабѣваютъ.
По пробужденіи, настроеніе измѣняется. И это зависитъ
не отъ одного только возстановленія силъ физическихъ,
но и отъ той бессознательной работы въ душѣ, о кото-
рой мы говорили и результаты которой всякій испыты-
ваетъ на себѣ ежедневно.

Отъ времени до времени, какъ нами выше объясне-
но, процессы, совершающіеся въ душѣ во снѣ, всплы-
ваютъ на верхъ сознанія и такимъ образомъ становятся
доступными воспоминанію въ формѣ сновидѣній. Снови-
дѣнія поэтому отчасти даютъ указаніе на характеръ пси-
хической жизни и дѣятельности во снѣ, хотя съ другой
стороны никакъ нельзя сказать, чтобы они сполна и все-
цѣло выражали этотъ характеръ, потому что психиче-

ская жизнь во снѣ, какъ можно понять изъ предъидущаго, гораздо шире и разнообразнѣе сферы сновидѣній, и послѣднія представляютъ только освѣщенные и наиболее выдающіяся (интенсивныя) точки этой жизни.

Разсмотримъ же ближе характеръ *сновидѣній*.

Въ душѣ нашей существуетъ цѣлая область такъ называемыхъ бессознательныхъ представлений. Все, что однажды вошло въ душу, прешло чрезъ ея сознание, должно остаться въ ней навсегда. Ничто собственно не теряется и не забывается совершенно, хотя и исчезаетъ для обыкновеннаго сознания; оно только хранится въ сокровенныхъ тайникахъ души. Эта область хранимыхъ въ бессознательномъ состояннн представлений бываетъ болѣе или менѣе обширна и богата, смотря по богатству данныхъ въ свое время впечатлѣннн и представлений. Въ эту область мы заглядываемъ и въ бодрственномъ состояннн; по закону ассоціацнн въ нашей душѣ возникаютъ тѣ или другнн представления изъ пережитыхъ нами состояннн; но какъ случайныя, такнн комбинацнн бываютъ вообще рѣдко, а подчиненныя контролю сознательной дѣятельности, они и мало и односторонне исчерпываютъ содержаннн бессознательной области. Между тѣмъ какъ скоро существуютъ, сохраняются въ душѣ бессознательныя представления, необходимо, по закономерности, чтобы они имѣли мѣсто въ душевныхъ отправленияхъ, всплывали, такъ сказать, изнутри къ наружи. Занятая въ бодрственномъ состояннн притокомъ преимущественно внѣшнихъ впечатлѣннн, душа однако чувствуетъ потребность возвратиться къ пережитымъ состоянннмъ и чрезъ то уравниваетъ свои внѣшннн отправления внутренними, или уравниваетъ, такъ сказать, центробѣжную свою дѣятельность центростремительною. Въ этомъ смы-

слѣ настоянн
ннн для пр
чаютъ свое
перюдѣ сна
зни удоволь
работы душ
знаннн раз
или отрывн
Итакъ
элементы и
недѣятельн
возможности
щается къ
сти, въ об
Объясненн
видѣннн. Т
въ сновидѣ
давно забв
шими соб
сающими в
на нашу е
леннн прес
но прошед
зрѣннн объ
наго сновн
Въ сн
части они
впечатлѣнн
бодрственн
Обыкновен
частное пр
званныхъ

стѣ настоять для души потребность особеннаго состоянія для предположенной цѣли. Здѣсь же наконецъ получаютъ свое объясненіе и явленія душевной жизни въ томъ періодѣ сна, когда первыя потребности органической жизни удовлетворены и когда изъ сферы безсознательной работы души развиваются до ясности и отчетливости сознанія различные процессы послѣдовательными рядами или отрывками, что и составляетъ сновидѣнія.

Итакъ содержаніе сновидѣній составляютъ вообще элементы и состоянія прошедшія. Когда душа наша за недѣлятельностію внѣшнихъ органовъ тѣла не имѣетъ возможности дѣйствовать во внѣшнемъ мірѣ, тогда она обращается къ прошлому, живетъ и дѣйствуетъ въ его области, въ области безсознательныхъ представленій. Это объясненіе опредѣляетъ характеръ всякаго вообще сновидѣнія. Такимъ образомъ предъ нами проходитъ иногда въ сновидѣніи вся наша прошедшая жизнь, со всѣми давно забытыми личностями, происшествіями, сопутствующими событіями, — проходитъ иногда съ сильными, потрясающими впечатлѣніями, которыя оказываютъ вліяніе даже на нашу нравственную жизнь. Извѣстенъ случай исправленія преступника чрезъ воспоминаніе въ сновидѣніи давно прошедшихъ впечатлѣній дѣтства. Съ этой же точки зрѣнія объясняется психологическая возможность извѣстнаго сновидѣнія Обломова въ романѣ Гончарова.

Въ сновидѣніяхъ воскресаетъ прошлое. По большей части они характеризуются содержаніемъ ближайшихъ впечатлѣній бодрственнаго состоянія. Въ этомъ случаѣ бодрственное состояніе служитъ основою для соннаго. Обыкновенно здѣсь главную роль играетъ не какое-либо частное представленіе, но цѣлый рядъ представленій, вызвавшихъ извѣстную настроенность въ бодрственномъ со-

стояній и выражающихся соответственнымъ образомъ во время сна. Человѣкъ, занятый исключительно какою-либо мыслию во время бодрствованія и къ ней направляющій свою душевную дѣятельность, естественно переноситъ тоже настроеніе и въ сонное состояніе. Натуралисту снятся новыя формы растений и виды животныхъ; математикъ рѣшаетъ задачи и дѣлаетъ вычисленія; поэтъ подбираетъ образы для выраженія своихъ мыслей, исчисляетъ метръ, подбираетъ рѣзмы; ораторъ сочиняетъ, или говоритъ рѣчи. Счастливому человѣку снятся радостныя сны, несчастному—печальныя и тревожныя (10). Словомъ, всѣ особенности психическаго склада и настроенія находятъ себѣ соответствующее, специфическое отображеніе въ сновидѣніяхъ. Вотъ почему еще Аристотель называлъ сновидѣнія явленіями по преимуществу индивидуальными.

Такъ опредѣляется содержаніе душевной жизни въ сновидѣніяхъ. Душа воспоминаетъ свою бодрственную жизнь и уравниваетъ свои отправленія частію элементами давно прошедшаго, частію же чрезъ ближайшія впечатлѣнія бодрственнаго же состоянія, къ которымъ у нея существуетъ наибольшее тяготѣніе. Впрочемъ это воспоминаніе мы не должны понимать какъ совершенно цѣлесообразную и сосредоточенную дѣятельность. Сновидѣнія рѣдко вообще развиваются въ правильныхъ рядахъ представленій; по большей части образы сновидѣній перепутываются, сплетаются между собою, одинъ стремится вытѣснить другой и въ свою очередь вытѣсняется третьимъ. Передъ нами возникла картина, нить событій; вдругъ она порывается, и мы вступаемъ въ совершенно новую серію представленій. Спрашивается: есть ли какая-нибудь закономерность въ такихъ явленіяхъ, есть ли какая-нибудь сила, заправляющая ими?

(10) Учебн. психологіи Чистовича, стр.

Присма
болѣе прав
взаимномъ
содержаніе,
законъ. как
ніи относит
ображенія
раздѣленія
бодрственн
ображеніе
образы, та
тому же за
прошлое, и
готовыхъ
раженія, н
вается со
есть тотъ
дожествен
ственными
Но р
сновидѣній
другой ха
положенія,
щается бе
это время
расположе
либо нове
перерывъ
зомъ напр
зываетъ
тяжесть
ніемъ тру

Присматриваясь внимательно къ сновидѣніямъ, наиболѣе правильно развивающимся, мы замѣчаемъ, что во взаимномъ отношеніи представленій, составляющихъ ихъ содержаніе, дѣйствуетъ таже сила, проявляется тотъ же законъ, какіе наблюдаются и въ бодрственномъ состояніи относительно тѣхъ же представленій. Это—сила воображенія и законъ ассоціаціи съ его видовыми подраздѣленіями—смежности, сходства и различія. Какъ въ бодрственномъ состояніи на основаніи этого закона воображеніе воспроизводитъ или создаетъ тѣ или другіе образы, такъ и въ сонномъ состояніи таже сила и по тому же закону заноситъ человѣка въ самое отдаленное прошлое, или рисуется причудливые образы изъ данныхъ, готовыхъ элементовъ. Только во снѣ дѣятельность воображенія, не стѣсняемая ни какимъ контролемъ, развивается совершенно свободно и широко. Эта-то сила и есть тотъ дѣятель, который можетъ создавать даже художественную истину и доходить до сходства съ искусственными твореніями бодрствующаго духа.

Но рядомъ съ воображеніемъ является другой агентъ сновидѣній, который оказываетъ влияние на такой или другой характеръ и теченіе ихъ. Это—органическія расположенія, впечатлительность къ которымъ не прекращается безусловно и во время сна и которымъ душа въ это время склонна сочувствовать и подчиняться. Эти-то расположенія обусловливаютъ частію появленіе какихъ-либо новыхъ соответствующихъ имъ образовъ, частію перерывъ въ данной нити представленій. Такимъ образомъ напр. неожиданное ощущеніе тепла въ ногахъ вызываетъ образъ какого-нибудь огнедыщащаго кратера; тяжесть покрывала на лицѣ отображается представленіемъ трудности путешествія; но вдругъ покрывало, при

рефлективномъ движеніи, снало и нить прерывается. — Мы попадаемъ на сѣверъ, и воляжъ съ Этны превращается въ зимнее путешествіе со всеми подробностями; оно напоминаетъ намъ (вызвало ассоціацію) наше странствованіе изъ училища на родину; тутъ возникаютъ новыя подробности, новыя осложненія ассоціаціи какими-нибудь встрѣчами, встрѣча вызвала ассоціацію знакомаго лица, и такъ далѣе и такъ далѣе пробѣгаютъ образы въ душѣ то по ассоціаціи, то подъ влияніемъ случайныхъ органическихъ воздѣйствій.

Такимъ образомъ характеръ душевной жизни, насколько она выражается во снѣ и сновидѣніяхъ, имѣетъ двойное опредѣленіе. Съ одной стороны выступаетъ на сцену масса психическаго матеріала, покоящагося въ безсознательной области, частію безразличнаго, частію же въ видѣ готовыхъ психическихъ возбужденій, которыя въ теченіе дня покрывались внѣшними впечатлѣніями, — даныхъ настроеній, своего рода *Idées Fixes*. Съ другой стороны всѣ тонкія измѣненія въ тѣлесныхъ и часто нервныхъ отравленіяхъ, которыя днемъ не довольно или мало давали себя чувствовать, ночью даютъ центральной нервной системѣ толчекъ къ выводу новыхъ представленій (11).

(Продолженіе будетъ).

А. Т—нъ.

(11) Орш., стр. 87 и др. *Тамъ же* говорится о томъ, что въ снѣ и сновидѣніяхъ часто возникаютъ образы, которыя въ waking state не давали себя чувствовать. Это объясняется тѣмъ, что въ снѣ и сновидѣніяхъ происходитъ освобожденіе психическаго матеріала, который въ waking state находится въ безсознательной области.

(12) Учебн. психологіи Чистовича, стр.

религіозн
(учрежден
VI. Епархі

3. Завис

По

обитатели

ковъ, исп

номъ отн

нетъ поль

власти. в

края) сл

скомъ, С

въ состав

наго Дм

ской епа

именоват

последов

объятот

лѣтописа

въ истор

раньше

ліемъ Ло

наго зам

91вв(8) С

23 и 24.5

года 8.1.8

с. 2, стр

О ЧЕРКЕЗИ

религиозно-нравственного состоянія Орловскаго края (до учреждения въ его предѣлахъ самостоятельной епархіи).

VI. Епархіальное управление въ связи съ успѣхами христіанства въ предѣлахъ Орловскаго края.

(Продолженіе) (*).

3. Зависимость Орловскаго края отъ Смоленской каѳедры.

Послѣ закрытія епископской каѳедры въ Брянскѣ, обитатели Орловскаго края, въ продолженіе трехъ вѣковъ, испытывали разнообразную судьбу въ епархіальномъ отношеніи и, переходя изъ одной епархіи въ другую, не пользовались уже прежнею близостью епархіальной власти. Прежде всего, западные предѣлы Орловскаго края съ городами Брянскомъ, Карачевомъ, Друбчевскомъ, Сѣвскомъ (Комарскомъ) и Комарицкою волостью, въ составъ которой входила и значительная часть нынѣшняго Дмитровскаго уѣзда, были приписаны къ Смоленской епархіи, послѣ чего Смоленскіе архипастыри стали именоваться „Смоленскими и Брянскими.“ Когда именно послѣдовало соединеніе Брянской епархіи съ Смоленскою, объ этомъ не сохранилось опредѣленныхъ указаній въ лѣтонисяхъ; можно полагать только, что этотъ важный въ исторіи Орловскихъ церквей фактъ совершился не раньше покоренія Смоленска великимъ княземъ Василемъ Іоанновичемъ (въ 1514 г.) и даже не прежде полнаго замиренія Московскаго государства съ Литвою, по-

(*) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. 1880 г. № 3, 4, 12, 19, 20, 23 и 24. — 1881 г. № 13, 18 и 20. — 1883 г. № 19, 23. — 1884 года № 6, 8, 9, 13 и 14.

слѣдовавшаго въ 1522 году (къ какому времени присоединенъ былъ къ Московскому государству и Сѣверскій удѣль), но и не позже 1551 года, потому что присутствовавшій въ этомъ году на Московскомъ (стоглавомъ) соборѣ Смоленскій епископъ Гурій пользовался уже титуломъ „Смоленскаго и Брянскаго“⁽²⁰³⁾. Въ промежутокъ же времени между паденіемъ Брянской каѳедры и воссоединеніемъ ея съ Смоленскою, обитатели западныхъ предѣловъ Орловскаго края, по установившемуся издревле обычаю, находились въ вѣдѣніи Московскаго митрополита, который вмѣстѣ съ тѣмъ былъ для нихъ и епархіальныхъ архіереемъ. Послѣ Гурія, титуломъ „Смоленскихъ и Брянскихъ“ украшались преемники его, епископы Симеонъ и Сильвестръ; первый изъ нихъ усвоилъ себѣ этотъ титулъ въ грамотѣ „о бѣломъ клобукѣ, отъ 2-го февраля 1564 года, и въ приговорной грамотѣ, по случаю войны съ Польшею,“ отъ 2 июля 1566 года⁽²⁰⁴⁾, а второй— въ соборномъ опредѣленіи „о четвертомъ бракѣ царя Іоанна Васильевича,“ отъ 29 Апрѣля 1572 г., и въ приговорной грамотѣ „о недаваніи вотчинъ по душѣ въ монастыри,“ отъ 15 Января 1580 года⁽²⁰⁵⁾. Въ Іюнь 1588 г. епископъ Смоленскій и Брянскій Сильвестръ имѣлъ счастье принимать въ каѳедральномъ своемъ городѣ Константинопольскаго патріарха Іеремію на пути его въ Москву, а также встрѣчалъ его и на обратномъ пути изъ Москвы въ 1589 году. Между тѣмъ высшее духовное правительство не могло не видѣть тѣхъ неудобствъ, какія возникали (отъ соединенія двухъ обшир-

⁽²⁰³⁾ См. Стоглавникъ.

⁽²⁰⁴⁾ Акты Историческіе, т. 1, стр. 332 и 333. — Собрание Государственныхъ грам. и договоровъ, ч. 1, стр. 545 и 555. и 82

⁽²⁰⁵⁾ Акты Археографической Экспедиціи, т. 1, стр. 330 и 331.

ныхъ епар
вынужден
ную мѣру
скаго гос
краѣ. По
званномъ
признано
становити
въ“⁽²⁰⁶⁾.
въ испол
долженст
леніе Со
скопа Б
архипаст
веденъ б
ловаться
ря одна
дѣленіе
ѳедра не
по преж
и Брянс
вестра:
ніи на
Августа
Росписи
государс
ева⁽²⁰⁹⁾
⁽²⁰⁶⁾
⁽²⁰⁷⁾
же, стр.
⁽²⁰⁸⁾
бужскій
⁽²⁰⁹⁾
ч. 2, стр

ныхъ епархій подъ одною кафедрою и, безъ сомнѣнія, вынуждено было допустить такое соединеніе, какъ временную мѣру, пока опредѣлится и упрочится власть Московскаго государства въ новопріобрѣтенномъ Сѣверскомъ краѣ. Потому-то на Московскомъ Соборѣ 1589 года, созванномъ по случаю учрежденія въ Россіи патріаршества, признано было благовременнымъ и необходимымъ возстановить Сѣверскую кафедру „въ Брянскѣ и Черниговѣ“ (206). Постановленіе это думали тогда же привести въ исполненіе, почему въ списокъ святительскихъ именъ, долженствовавшихъ скрѣпить своими подписями опредѣленіе Собора, оставлено было мѣсто и для подписи „епископа Брянскаго и Черниговскаго“ (207), а Смоленскому архипастырю Сильвестру, который на этомъ Соборѣ возведенъ былъ въ санъ архіепископа, повелѣно было титуловаться „Смоленскимъ и Дорогобужскимъ“ (208). Не смотря однакожь на столь рѣшительное повидимому опредѣленіе Московскаго Собора, Брянская епископская кафедра не была возстановлена, и Смоленскіе архипастыри, по прежнему, удерживали за собою титуль „Смоленскихъ и Брянскихъ.“ Такъ титуловали себя преемники Сильвестра: архіепископъ Θεодосій—въ грамотѣ „объ избраніи на царство Бориса Θεодоровича Годунова,“ отъ 1-го Августа 1598 года, равно какъ поименованъ онъ въ Росписи духовнымъ и свѣтскимъ чинамъ, составлявшимъ государственный совѣтъ въ правленіе Лжедмитрія Отрепьева (209), и архіепископъ Сергій—въ отвѣтной грамотѣ

(206) Собрание Госуд. грам. и договоровъ, ч. 2, стр. 98.

(207) „Изъ Сѣверы Епископъ Брянскій и Черниговскій,“ тамъ же, стр. 99.

(208) „Сильвестръ великаго княжества Смоленскій и Дорогобужскій“, стр. 98.

(209) Акты Археогр. Экспед. т. 2, стр. 41.—Собран. грам. ч. 2, стр. 208.

Польскимъ вельможамъ „о непризнаваніи имъ инаго государя надъ собою, кромѣ королевича Владислава Сигизмундовича,“ писанной отъ 6 Апрѣля 1611 года (210). Въ этомъ же году, со взятіемъ города Смоленска Польскимъ королемъ Сигизмундомъ III-мъ, прекратилась и епархіальная зависимость Орловскаго края отъ Смоленской каѳедры, за исключеніемъ одного города Трубчевска, который, какъ увидимъ далѣе, въ теченіе нѣкотораго времени оставался еще въ вѣдѣніи Смоленскихъ архипастырей.

Въ періодъ Смоленской зависимости иноческая жизнь продолжала развиваться въ предѣлахъ Орловскаго края и умножалась въ числѣ своихъ обителей. Такъ, въ городѣ Брянскѣ, близъ древняго Петропавловскаго (Петровскаго) монастыря образовался Спасскій монастырь, управлявшійся строителями. Эта маленькая и убогая обитель устроилась на мѣстѣ бывшей епископской каѳедры и въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій служила хранительницею архіерейской усыпальницы. Кромѣ того, близъ г. Брянска тогда же возникли еще два монастыря: мужескій Песочкій Предтечевъ и женскій Супоневскій Георгіевскій. Песочкій монастырь образовался изъ небольшого скита, въ которомъ искали себѣ уединенія иноки Брянскаго Петропавловскаго монастыря; онъ владѣлъ перевозомъ на р. Деснѣ и считалъ своею основательницею благочестивую супругу царя Іоанна Васильевича Анастасію Романовну (211). Супоневскій монастырь находился въ селѣ Супоневѣ, принадлежавшемъ Свѣнскому монастырю и отстоявшемъ отъ него менѣе чѣмъ на версту. Въ этотъ монастырь, большею частию, поступали родствен-

(210) Собран. Госуд. грам. и договоровъ. ч. 2, стр. 531.

(211) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. 1868 г., стр. 416—423.

ницы Свѣ
Супоневск
самомъ С
монастыря
дали вкла
хлѣбными
чева, на
го монаст
выхъ пол
Николаев
и всѣ пра
книгиню
и приход
владѣнн
ходскимъ
же врем
мужскаго
въ Рома
(212)
церкви Ве
иночествѣ
дощи 30 ч
2 короны
дерѣ, въ
бархатъ на
серебромъ,
„дала вѣл
и за тотъ
ника.“ Въ
номъ... 20
сестру сво
вичьемъ
стр. 232—

ницы Свѣнскихъ иноковъ и получали постригъ или при Супоневской приходской перкви Св. Георгія, или же въ самомъ Свѣнскомъ монастырѣ, при чемъ въ пользу этого монастыря, смотря по своему усердію и состоянію, дѣлали вклады дѣвгами, лошадыми, рабочимъ скотомъ и хлѣбными припасами (212). Въ семи верстахъ отъ г. Карачева, на рѣкѣ Одринѣ, вмѣсто Рождественскаго дѣвичьяго монастыря, упразднившагося вѣроятно вслѣдствіе бурныхъ политическихъ обстоятельствъ, возникъ мужескій Николаевскій Одринъ монастырь, къ которому перешли и всѣ права на владѣніе Одринскою землею, завѣщанною княгиней Евпраксіею въ пользу дѣвичьяго монастыря и приходскаго (села Одрина) причта. Въ 1602 году во владѣніи брати Одринскаго монастыря совмѣстно съ приходскимъ причтомъ состояло 4132 десятины. Къ этому же времени относится основаніе Свѣскаго Спасскаго мужскаго монастыря (въ двухъ верстахъ отъ города) и въ Кома ицкой волости — Столбовскаго Николаевскаго

(212) Такъ, постригшаяся въ 1574 г. въ селѣ Супоневѣ, при церкви Великомученика Георгія, жена Селименова Вудокія, въ иночествѣ Евфросинія, дала вкладу въ домъ Пречистны Богородицы 30 четвертей ржи, 50 копенъ ржи немолоченой, 3 мерина, 2 коровы и разныя хозяйственныя вещи; да по мужѣ своемъ Теодорѣ, въ иночествѣ Теодосіѣ, дала вкладъ: „конь сѣръ, сѣдло бархатъ на золотѣ, узда черкесская, саадакъ, сабли, обложенныя серебромъ, панцырь, двѣ шапки желѣзныя“ и проч. Въ 1598 году „дала владу вдова Пелагія Ивановна жена Потресова: конь карь, и за тотъ вкладъ постригли ее въ селѣ Супоневѣ у Великомученика.“ Въ 1615 г. Ульяна Третьякова жена Козловскаго съ сыномъ... 20 р. 40 алтынъ, въ 1636 г. дьякъ Иванъ Васильевъ „за сестру свою Стефаниду, что постригли ее въ Супоневѣ въ дѣвичьемъ монастырѣ 5 р.“ См. Опис. Свѣн. мон. прибавленіе 4-е, стр. 232—233.

(213), съ двумя пустынями—Площанской и Борщевской (214). Изъ всѣхъ этихъ монастырей наибольшимъ благолѣпиемъ и матеріальными средствами пользовался Свѣнскій Успенскій монастырь. Во владѣніи его находилось до 11 селъ и 33 деревень, которыя расположены были въ Подгородномъ стану, въ волостяхъ Комарицкой и Подбужской и двухъ отчинахъ—Дынской и Бѣлевской, съ населеніемъ болѣе девяти тысячъ душъ мужескаго пола (215). Послѣ своего основателя, благовѣрнаго князя Брянскаго Романа Михайловича, Свѣнская обитель по преимуществу обязана была своимъ благосостояніемъ щедротамъ царя Иоанна Васильевича Грознаго. Питая особенное благоговѣніе къ чудотворному образу Свѣнской Божіей Матери, царь поднималъ эту икону въ первопрестольную свою столицу и, отпуская обратно съ старцемъ Нефловымъ, украсилъ ее золотомъ, жемчугомъ и драгоценными камнями. Кромѣ того, во всѣхъ болѣе или менѣе важныхъ обстоятельствахъ своей жизни, какъ-то—по случаю смерти добродѣтельной своей супруги, царицы Анастасіи Романовны, поминовенія своихъ родственниковъ и опальныхъ бояръ, царь постоянно обращался къ молитвамъ Свѣнскихъ старцевъ, строилъ здѣсь храмы, присылалъ для нихъ колокола и богато украшенныя иконы, дарилъ монастырь вотчинами и денежнымъ жалованьемъ, угощалъ братію царскою своею трапезою и проч. (216).

(213) Село Столбово находится теперь въ Дмитровскомъ уѣздѣ.

(214) См. Орлов. Губерн. Вѣдомости 1860 г. № 6, 7, 8.

(215) См. прибавл. 1-е къ описанію Свѣнскаго монастыря.

(216) Такъ, въ 1561 году, по случаю кончины царицы Анастасіи Романовны, царь Иванъ Васильевичъ прислалъ въ Свѣнскій монастырь 40 р. и велѣлъ поминать царицу три раза въ годъ, именно 2 Октября, 28 Октября и 7 Августа. Въ 1562 году по

Къ сожа.
наго усе
при напа
Литовскі
воеводы
Брянскъ
стырь п
неожидан
жали изт
спасти т
дицы Пе
священн
лованны
крѣпости
расхище
оправити
вья бѣд
ду, брат
саться с
братъ сво
Димитріѣ
ской воло
скаго уѣз
силѣ М
Александр
1570 г. і
а въ 158
прислалъ
80 р. и
Съ отпус
на монас
Свѣнскаг
(217)

ской (214).
гольпіемъ
ий Успен-
о 11 сель
Подгород-
ужской и
селеніемъ
5). Послѣ
го Романа
ству обя-
мъ царя
е благо-
кѣй Ма-
стольную
Нефло-
дѣнными
ѣе важ-
ю случаю
Анастасіи
и опаль-
олитвамъ
рыслалъ
г, дарилъ
мъ, уго-
оч. (216).
омъ уѣздѣ.
6, 7, 8.
астыря.
рицы Ана-
ь Свѣнскій
а въ годъ,
2 году по

Къ сожалѣнію, многіе изъ этихъ памятниковъ царствен-
наго усердія къ Свѣнской обители были утрачены ею
при нападеніи на нее непріятелей. Такъ, въ 1582 году,
Литовскіе люди, подъ предводительствомъ Витебскаго
воеводы Паца, „безвѣстно приходили войною“ подъ г.
Брянскъ и какъ самый городъ, такъ и Свѣнскій мона-
стырь предали страшному опустошенію. Застигнутые
неожиданнымъ нападеніемъ враговъ, Свѣнскіе иноки „бѣ-
жали изъ монастыря въ лѣсъ душею да тѣломъ,“ успѣвъ
спасти только чудотворный образъ Пречистыя Богоро-
дицы Печерскія; всѣ же монастырскія зданія, и церкви,
священные образа, церковные сосуды, ризы, книги, жа-
лованныя грамоты и всякія вотчинныя монастырскія
крѣпости частію были сожжены, а частію подверглись
расхищенію (217). Не успѣлъ еще Свѣнскій монастырь
оправиться отъ этого раззоренія, какъ его постигли но-
выя бѣдствія по случаю смутнаго времени. Въ 1607 го-
ду, братія Свѣнскаго монастыря принуждена была спа-
саться отъ полчищъ Лжедмитрія II въ городъ Брянскъ,
братъ своемъ Юріѣ Васильевичѣ пожаловалъ 20 р., да по князѣ
Димитріѣ Вишневецкомъ—вотчину въ Бѣлевскомъ уѣздѣ, Домогаж-
ской волости, Друцкаго стана, сельцо Студенково (нынѣ Мцен-
скаго уѣзда) съ шестью деревнями. Въ 1565 году, по князѣ Ва-
силіѣ Михайловичѣ Глинскомъ 50 р., и столько же по князѣ
Александрѣ Трубецкомъ (въ иночествѣ Аврааміѣ) въ 1567 г. Въ
1570 г. по старицѣ Маріи (бывшей царицѣ) пожаловалъ 20 р.,
а въ 1582 году по сынѣ своемъ царевичѣ Іоаннѣ Іоанновичѣ
прислалъ съ Владиміромъ Загряжскимъ 100 р., да въ другой разъ
80 р. и два колокола: одинъ въ 200 пуд., а другой въ 40 п.
Съ отпускомъ святой иконы изъ Москвы царь прислалъ 100 р.
на монастырь и 7 р. для поручной милостыни братіи.—Описаніе
Свѣнскаго мон. стр. 31—33.
(217). Тамъ-же, стр. 33—34.

- гдѣ у ней было свое подворье. Это было одно изъ са-
мыхъ тяжелыхъ временъ въ исторіи Свѣнской обители.
Во время продолжительной осады Брянска, иноки вмѣстѣ
съ гражданами терпѣли крайній недостатокъ въ пропитаніи;
кто не хотѣлъ умирать голодною смертію, тотъ,
во время Филиппова поста, долженъ былъ питаться ко-
ниною. Когда вѣсть на помощь Брянску доподосѣла
царская рать, но не могла перенравиться чрезъ Десну,
по которой, вслѣдствіе преждевременнаго вскрытія рѣки,
проходили непромныя льдины; это отчаяніе было въ
спасеніи жители города издали простирали къ соотечест-
венникамъ руки и зывали на помощь: «спасите насъ!
вѣднемъ вотъ колода; у насъ вѣтъ и уже ни куска хлѣба!»
Такой волею подвигъ царскихъ ратниковъ на совершеніе
истинно геройскаго подвига; все они сказали, какъ одинъ
человѣкъ: «не можемъ видѣть свою братью въ конечной
гибели, — лучше все мы намы помереть на этомъ мѣстѣ!»
Сказавъ это, они простидись другъ съ другомъ, какъ бы
обрекая себя на вѣчную смерть, и стали метаться въ
бурную рѣку. И велика сила любви христіанской! истинно
чудесны плоды ея! Изъ всей царской рати не погибло
въ рѣкѣ ни одного человѣка, не утонуло ни одной лоша-
ди! Такимъ подвигомъ жители Брянска, а съ ними и
смирные иноки Брянскихъ монастырей были спасены
отъ вѣрной гибели. Но и жители Брянска своимъ пове-
деніемъ въ смутную эпоху самозванцевъ и междуцарствія
вполнѣ заслуживали такого христіанскаго участія и само-
отверженной помощи. Тогда какъ другие города Орлов-
скаго края, особенно Браны, Ствскъ и вся Комаринская
волость, были увлечены бурными страстями и сами на-
прашивались на смуту, Брянскъ явился несокрушимымъ
оплотомъ отечества противъ вражескихъ козней и свято

соблюлъ п
не упомина
тического
телями от
даромъ, ко
имена дву
Свѣнскаго
собора пр
цыни въ
испытаній,
скаго міра
отверженн
держивали
пѣніе въ
по ихъ ус
Брянчане
тамъ, не
ная бѣдет
великими
ниій и А
ства, и се
„объ избр
Романова
и строите
стойлись
и духовны
ниій Соф
вичъ Бол
Андреви
рія заслуг
нѣе время
(218) С

соблюлъ присягу законному своему Государю. Исторія не упоминаетъ о томъ, кто стоялъ тогда во главѣ патриотическаго движенія города Брянска, отрѣзаннаго непріятелями отъ столицы и кафедральнаго города; но она не даромъ, конечно, сохранила для насъ отъ того времени имена двухъ духовныхъ вождей города Брянска, именно—Свѣнскаго игумена Корнилія и Брянскаго Покровскаго собора протопопа Алексія. Это были Брянскіе Палицыны въ трудную пору политическихъ и нравственныхъ испытаній; они молились въ храмѣ о мирѣ всего Русскаго міра, призывали гражданъ къ единодушію и самоотверженной оборонѣ своего города и его святыни, поддерживали въ нихъ мужество на стѣнахъ города и терпѣніе въ перенесеніи всѣхъ бѣдствій осаднаго времени; по ихъ убѣжденію и духовному напутствію отирались Брянчане на спасеніе Москвы отъ Поляковъ и бились тамъ, не щадя временнаго своего живота, пока истерзанная бѣдствіями столица не была очищена отъ враговъ великими борцами за святую Русь. Эти два мужа, Корнилій и Алексій, видѣли зарю спасенія дорогаго Отечества, и своими именами украсили знаменитую грамоту объ избраніи Государя Царя Михаила Теодоровича Романова на Всероссійскій престолъ; вмѣстѣ съ ними и строителемъ Свѣнскаго монастыря Варсонофіемъ удостоились приложить свои руки къ завітному акту Россіи и духовныя ихъ чада, эти Брянскіе Пожарскіе: дворянинъ Софроній Мелентьевичъ Тютчевъ, Воинъ Ивановичъ Болтинъ, Димитрій Юрьевичъ Похвисневъ, Семень Андреевичъ и Иванъ Семеновичъ Безобразовы⁽²¹⁸⁾. Великія заслуги города Брянска предъ Отечествомъ въ смутное время были достойно вознаграждены царемъ Михаиломъ

(218) Собраніе Госуд. грам. и договоровъ, ч. 1, стр. 640—641.

Феодоровичемъ. Такъ, когда, въ 1618 году, открылись мирные переговоры у Россіи съ Польшею въ селѣ Деулинѣ, и Поляки всячески настаивали на томъ, чтобы вмѣстѣ съ Смоленскомъ былъ уступленъ имъ и городъ Брянскъ, то великодушный Русскій Царь скорѣе согласился отдать имъ три другіе города, чѣмъ уступить Брянскъ, обезсмертившій себя преданностью вѣрѣ, царю и отечеству. Равнымъ образомъ благочестивый царь прилагалъ всѣ старанія къ тому, чтобы возвратить изъ Польскаго плѣна Зубовыхъ, Панютиныхъ, Полтевыхъ и всякаго мірскаго и иноческаго званія людей, захваченныхъ Поляками въ Брянскомъ уѣздѣ и чрезъ многіе годы томившихся въ тяжелой неволѣ (219).

Во все время епархіальной зависимости отъ Смоленской каѳедры мы не встрѣчаемъ въ лѣтописяхъ упоминанія о томъ, чтобы Смоленскіе архипастыри когда либо посѣщали Орловскій край и лично обозрѣвали состояніе его церквей. Молчаніе объ этомъ лѣтописей, по всей вѣроятности, доказываетъ то, что такихъ обозрѣній не было и не могло быть по обстоятельствамъ тогдашняго времени. Въ то время западнымъ предѣламъ Орловскаго края постоянно грозили съ одной стороны Литовцы и Поляки, а съ другой стороны Крымскіе Татары; кромѣ того лѣсное пространство отъ Смоленска до Карачева и Трубчевска наполнено было шайками воровъ и разбойниковъ, которые, подобно внѣшнимъ непріателямъ, не щадили никого и ничего при своихъ поискахъ, грабили проѣзжающихъ и опустошали монастыри и церкви. Бѣдность церквей была поразительная; священные сосуды въ нихъ были обыкновенно деревянные и рѣдко оловянные; священные облаченія (ризы) приготавлились изъ

(219) Тамъ-же, ч. 3. стр. 37 и 38.

льна, а и томъ сохр Рогожкѣ ихъ тулу ни отъ п ства къ увеличила скаго кра и бѣглыми сельскія, выжжены. успѣлъ сп въ дебри

наскоро

лѣтописей

Бывшаго наго уч

лѣтописей

7 М.

лѣтописей

(220)

льна, а иногда и изъ рогожи, какъ свидѣтельствуеть о томъ сохранившееся въ Брянскомъ уѣздѣ преданіе о поцѣ Рогожкѣ⁽²²⁰⁾; священники ходили въ лаптяхъ, бараньихъ тулупахъ и ничѣмъ не отличались въ образѣ жизни отъ пахотныхъ людей. Бѣдность церквей и духовенства къ концу Смоленской епархіальной зависимости увеличилась еще болѣе, вслѣдствіе опустошенія Орловскаго края Самозванцами, Поляками, Литовцами, казаками и бѣглыми холопами. Въ это время пострадали не только сельскія, но и городскія церкви; посады городовъ были выжжены, а монастыри разрушены. Кто изъ иноковъ успѣлъ спастись отъ плѣна, огня и меча, тотъ бѣжалъ въ дебри и продолжалъ свои подвиги въ ископанныхъ наскоро пещерахъ и подземныхъ келляхъ.

Г. Пясецкій.

(Продолженіе будетъ).

НЕКРОЛОГЪ

Бывшаго помощника смотрителя Ливенскаго духовнаго училища, Надворнаго Совѣтника Космы Сергѣевича Азбукина.

7 Марта 1884 года, въ 5 часовъ вечера, мирно и тихо скончался въ г. Ливнахъ, послѣ довольно продолжительной и тяжелой болѣзни, бывшій помощникъ смотрителя Ливенскаго духовнаго училища Косма сергѣевичъ Азбукинъ, на 73 году своей жизни. Скромность занимаемаго имъ общественнаго поста, а еще болѣе скромная жизнь въ послѣдніе годы. по выходѣ со службы, дѣлали его мало замѣтнымъ въ нашемъ городѣ. Но за то

⁽²²⁰⁾ См. Историч. очерки г. Орла, на стр. 119 и 120.

покойный пользовался глубоким уважением и самою искреннею любовью со стороны вообще всѣхъ знавшихъ его и, въ частности, со стороны многочисленныхъ своихъ учениковъ, разбѣянныхъ въ настоящее время по разнымъ концамъ нашего обширнаго отечества, а особенно по Орловской епархіи, которыхъ онъ приобрѣлъ, во время 40-лѣтняго своего служенія при Ливенскомъ духовномъ училищѣ, то какъ преподаватель, то какъ начальникъ.

Общая искренняя любовь къ почившему труженику въ разсадникъ истинно-духовнаго просвѣщенія обязываетъ насъ вспомнить нѣкоторыя черты изъ его жизни, насколько это возможно сдѣлать при тѣхъ материалахъ, какими мы располагаемъ.

Покойный Косма Сергѣевичъ Азбукинъ родился въ 1811 году, и былъ сынъ священника Орловской губерніи. Первоначальное образованіе онъ получилъ дома, подъ кровомъ своихъ родителей, — и здѣсь-то, безъ сомнѣнія, зародились и вкоренились въ немъ тѣ благія начала религіозности, доброй нравственности, любовь къ труду, точности и аккуратности, правдивости и честности, которыя потомъ вполне развились и отобразились на всей его послѣдующей жизни. Окончательное образованіе покойный получилъ въ Орловской духовной семинаріи, гдѣ, какъ даровитый ученикъ, выдѣлялся изъ среды своихъ товарищей хорошими способностями, примѣрнымъ трудолюбіемъ и добросовѣстнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей, чѣмъ и снискалъ себѣ вниманіе начальства и уваженіе товарищей. Семинарское начальство, принимая во вниманіе его успѣхи и познанія, обнаружившіяся какъ въ устныхъ отвѣтахъ, такъ въ письменныхъ сочиненіяхъ,¹⁾

¹⁾ Намъ извѣстно нѣсколько сочиненій Космы Сергѣевича, писанныхъ имъ на разные темы и удостоившихся очень лестной похвалы тогдашняго ректора Семинаріи. Архимандрита Исидора, нынѣшняго Митрополита С.-Петербургскаго.

а также
ное испол
Сергѣевич
Семинаріи
каковыя
ему стара
самого о

По с
скихъ на
университ
Декабря
лице по
предметам
Крѣпкій
дами и ш
ности вы
Обладая
собностей
онъ въ к
ченія и с
учителем
свѣщенія.

почившаг
ными дѣя
такъ неос
хорошим
комъ, он
точно вы
востью и
относилс

²⁾ Фо
рителя К.
венскаго д.

а также его трудолюбие и вполне честное и добросовѣстное исполнение своего долга, поручило покойному Космѣ Сергѣевичу, по поступлении его въ высшее отдѣленіе Семинаріи, проходить должность лектора словесности, 2) каковыя обязанности онъ и исполнялъ съ свойственнымъ ему стараніемъ и усердіемъ съ 25 Марта 1829 года до самаго окончанія курса.

По окончаніи съ успѣхомъ полнаго курса семинарскихъ наукъ, въ 1831 году, съ усвоеніемъ ему правъ университетскаго студента, онъ опредѣленъ былъ 1-го Декабря 1832 г. учителемъ въ Ливенское духовное училище по Латинскому языку и соединеннымъ съ нимъ предметамъ Закона Божія, русскаго и славянскаго языка. Крѣпкій физически, бодрый духомъ, съ свѣтлыми надеждами и полный вѣры въ плодотворность своей дѣятельности выступилъ покойный на педагогическое поприще. Обладая развитою познавательною способностію и способностію къ усидчивымъ, продолжительнымъ занятіямъ, онъ въ короткое время ознакомился съ матеріаломъ обученія и съ методомъ преподаванія, и явился истиннымъ учителемъ — воспитателемъ въ разсадникѣ духовнаго просвѣщенія. По разсказамъ многочисленныхъ учениковъ почившаго, вышедшихъ потомъ различными общественными дѣятелями, онъ имѣлъ много прекрасныхъ качествъ, — такъ необходимыхъ учителю. Будучи, по преимуществу, хорошимъ, честнымъ и нравственно-религиознымъ человекомъ, онъ, при надлежащей подготовкѣ, обладалъ достаточно выработанной рѣчью, твердостью воли, настойчивостью и самообладаніемъ; съ внутреннимъ влеченіемъ относился къ своему дѣлу и проникнуть былъ глубокою

²⁾ Формулярный списокъ о службѣ бывшаго помощника смотрителя К. Серг. Азбукина, хранящійся при дѣлахъ Правленія Ливенскаго духовнаго училища.

любовію къ дѣтямъ. Заботясь о томъ, чтобы ученики обладали извѣстными знаніями, онъ заботился также и о воспитаніи воли, характера, сердца дѣтей. „Козьма Сергѣевичъ,“ рассказываютъ бывшіе питомцы его, „постоянно имѣлъ въ виду цѣль воспитанія—пробуждать душу и развивать цѣлаго человѣка“. При такихъ педагогическихъ способностяхъ и при добросовѣстномъ отношеніи къ исполненію своихъ обязанностей многолѣтніе труды покойнаго педагога не могли не приносить благихъ результатовъ для его питомцевъ.

Начальство, принимая во вниманіе усердную и плодотворную дѣятельность почившаго Козьмы Сергѣевича, поручало ему проходить и многія другія должности. Такъ, 27 Сентября 1850 года онъ опредѣленъ былъ помощникомъ инспектора училища; съ 2-го Мая по 2-е Сентября 1855 года исправлялъ должность инспектора училища; 28 Октября 1867 г. опредѣленъ былъ членомъ Правленія Ливенскаго духовнаго училища; 4-го Ноября 1870 г. утвержденъ въ должности помощника Смотрителя Ливенскаго духовнаго училища, каковую и проходилъ по 1-е Апрѣля 1873 года, когда, согласно прошенію, былъ уволенъ отъ службы ³⁾.

Всѣ вышепоименованныя должности покойный проходилъ съ такимъ же стараніемъ и усердіемъ и пользою для училища, какъ и должность преподавателя. Особенно же плодотворна была его дѣятельность, какъ помощника Смотрителя. Занявъ эту должность съ началомъ изданія уже новаго устава для духовно-учебныхъ заведеній, онъ, продолжая по прежнему оставаться отличнымъ преподавателемъ, съ свойственнымъ ему усердіемъ и ревностію занялся улучшеніемъ воспитательной части въ училищѣ,

³⁾ Такимъ образомъ всей службы К. Сергѣевича насчитывается 40 лѣтъ и 4 мѣсяца.

помогая въ
улучшенія
училища. Козьма Сергѣевичъ
ное вниманіе
нія въ клас
всякой над
поступаль
довода о
нія Правл
поведеніем
тирахъ. Д
всѣхъ Бо
перемѣнах
и поведени
ческія ква
тій и т. п
въ полице
чески—му
внушалъ,
читались
тій ученик
даровитые
ну, чистот
обувь и п
стола, ука
ное отъ у
быя и вр
лекъ был
можетъ б
наказаній.
была почт
такъ и по

помогая въ то же время своимъ сослуживцамъ въ дѣлѣ
улучшенія и преобразованія учебной и другихъ частей
училища. Вступивъ въ отправленіе новыхъ обязанностей,
Косма Сергѣевичъ прежде всего обратилъ особенно серьез-
ное вниманіе на частое уклоненіе учениковъ отъ хожде-
нія въ классъ на уроки и на отлучки съ квартиры безъ
всякой надобности въ часы занятій. Въ этомъ дѣлѣ онъ
поступалъ съ большою настойчивостью и строгостію,
доводя о виновныхъ формальными донесеніями до свѣдѣ-
нія Правленія. Въ то же время онъ строго наблюдалъ за
поведеніемъ учениковъ въ церкви, въ классѣ и въ квар-
тирахъ. Для чего самъ присутствовалъ съ учениками при
всѣхъ Богослуженіяхъ; постоянно былъ при нихъ на
переменахъ въ классное время, наблюдая за ихъ играми
и поведеніемъ вообще; возможно часто посѣщалъ учени-
ческія квартиры во время обѣда и ужина, въ часы заня-
тій и т. под. При этомъ посѣщенія его не обращались
въ полицейскій надзоръ, но сопровождались всегда оте-
чески—мудрыми наставленіями. Онъ постоянно напро-
внущалъ,—разсказываютъ ученики его,—чтобы молитвы
читались раздѣльно, ясно и внятно, чтобы въ часы заня-
тій ученики усердно занимались своимъ дѣломъ, болѣе
даровитые помогали менѣе даровитымъ, соблюдали тиши-
ну, чистоту воздуха въ квартирѣ, берегли книги, одежду,
обувь и прочія вещи, заботились объ улучшеніи своего
стола, указывалъ, какими играми развлекаться въ свобод-
ное отъ учебныхъ занятій время, устраняя всѣ игры гру-
быя и вредныя и т. под. При этомъ онъ слишкомъ да-
лекъ былъ отъ той мысли, что воспитаніе учениковъ
можетъ быть поднято только путемъ строгихъ мѣръ и
наказаній. Какъ въ дореформенное время, когда школа
была почти единственнымъ воспитательнымъ средствомъ,
такъ и послѣ введенія новаго устава, онъ дѣйствовалъ

всегда въ духѣ разумной любви, кротости и благороднаго уваженія къ дѣтской личности. „Благодаря своему гуманному обращенію съ нами,“ рассказываютъ его питомцы, „онъ въ короткое время приучилъ насъ къ точному, аккуратному и регулярному исполненію своихъ обязанностей и немало вообще заронилъ въ наши души добрыхъ сѣмянъ“.

Такимъ свѣтлымъ и полезнымъ дѣятелемъ явился почившій и на должности помощника смотрителя!

Любовь покойнаго труженика къ педагогической дѣятельности не прекратилась даже и по выходѣ его со службы. Живя въ кругу своихъ родныхъ, онъ все время посвящалъ на воспитаніе своихъ внучатъ, пока въ Ноябрь 1882 г. неожиданная болѣзнь (ударъ) не сложила этого крѣпкаго старца въ постель, съ которой, волею Провидѣнія, ему не суждено уже было встать. — Разумно плодотворная дѣятельность покойнаго педагога Космы Сергѣевича Азбукина не могла не обратить на себя вниманіе и начальства, которое заботилось, по возможности, за труды его достойно наградить. Такъ, 3 Ноября 1845 г. за исправное прохожденіе должности изъявлена ему благодарность Орловскаго Семинарскаго Правленія; 1-го Марта 1846 г. за долговременную и усердную службу назначено квартирное пособіе по 25 руб. въ годъ изъ духовно-училищныхъ капиталовъ; 13-го Сентября 1851 г. Высочайшимъ приказомъ по Гражданскому вѣдомству, произведенъ въ чинъ Губернскаго Секретаря — съ правомъ на старшинство съ 1-го Декабря 1834 года; 10 Октября 1852 г. — въ чинъ Коллежскаго Секретаря; 21-го Сентября 1853 г. произведенъ въ чинъ Титулярнаго Совѣтника; 24 Юня 1854 г. пожалованъ чиномъ Коллежскаго Ассесора; 3-го Апрѣля 1855 г. — чиномъ Надворнаго Совѣтника со старшинствомъ съ 1-го Декабря 1850 г.; 22-го

Августа того же года назначенъ въ чинъ безпорочнаго отличнаго совѣтника 1-го класса. 18-го Февраля 1856 г. назначенъ на Вл. 1856 годовое пособіе по 1859 г. по временному назначенію данъ ему ордена 70 к.; 18-го Января 1857 г. службы и начальства. Всемилюстивѣйшимъ Станислава 1-го класса. 18-го Января 1857 г. по должностному приказу признательнаго 18-го Января 1857 г. венскомъ д. милостивѣйшимъ степеней. Титулярнаго зывается, — по Высочайшему повелѣнію. 18-го Января 1857 г. и искренно любящимъ чело- душевными степеней с. дивный и ч. мудрый со

Августа того же 1855 года въ воздаяніе двадцатилѣтней безпорочной службы Всемиловѣйше пожалованъ знакомъ отличія безпорочной службы за XX лѣтъ; 13-го Февраля 1857 года пожалована покойному бронзовая медаль на Владимірской лентѣ въ память войны 1853—1856 годовъ; 1-го Іюля 1858 г. назначено ему квартирное пособіе вмѣсто 25 р. по 40 руб. въ годъ; 24-го Февраля 1859 г., по опредѣленію Святѣйшаго Синода, за долговременную, отлично-усердную и полезную службу выданъ ему одновременно годовой окладъ жалованья 128 р. 70 к.; 18 Іюня 1865 г. въ воздаяніе отлично-усердной службы и особыхъ трудовъ, по засвидѣтельствованію начальства и согласно удостоенію Комитета Министровъ, Всемиловѣйше пожалованъ кавалеромъ ордена Св. Станислава 3-й степени; вслѣдствіе ревизіи, произведенной въ іюль мѣсяцъ 1871 г. Членомъ Правленія Орловской Семинаріи, за отлично-усердную и полезную службу по должности уже помощника Смотрителя, объявлена ему признательность Епархіальнаго Начальства; 22-го Сентября 1871 г. за тридцатипятилѣтнюю службу при Ливенскомъ духовномъ училищѣ въ классныхъ чинахъ Всемиловѣйше награжденъ орденомъ Св. Владиміра 4-й степени. Такимъ образомъ самый перечень наградъ показываетъ, — насколько усердна и полезна была дѣятельность почившаго педагога, почему и обращала на себя благосклонное вниманіе начальства. -- Покойный Косма Сергѣевичъ Азбукинъ пользовался глубокимъ уваженіемъ и искреннею любовію не только какъ педагогъ, но и какъ человекъ, потому что обладалъ многими прекрасными душевными качествами. Онъ былъ человекъ въ высшей степени сдержанный, радушный и гостепріимный, правдивый и честный; въ обществѣ пріятный собесѣдникъ; мудрый совѣтникъ своихъ товарищей по службѣ. За всѣ

эти добрыя его качества и дѣла уваженіе и вниманіе къ нему не прекращалось даже и тогда, когда онъ оставилъ свою службу при училищѣ.

Знакомые почившаго и по выходѣ его со службы продолжали вести съ нимъ прежнее знакомство, во время болѣзни нерѣдко посѣщали его; а какъ только распространился слухъ, что Косма Сергѣевичъ Азбукинъ отошелъ въ вѣчность, каждый посѣщилъ къ нему помолиться объ упокоеніи души его. Въ самый же день погребенія, 10 го Марта, начальствующіе и учащіе духовнаго училища, а также родственники и знакомые собрались въ домъ умершаго, чтобы проводить останки его въ храмъ для отпѣванія погребенія. Заупокойная литургія совершена была протоіереемъ Сергѣевской церкви, — гдѣ и происходило отпѣваніе, — Иоанномъ Красовитовымъ, а погребеніе отпѣвали 9 протоіереевъ и священниковъ и 6 діаконовъ. На литургіи произнесено было слово протоіереемъ Казанской, города Ливень, церкви Андреемъ Булгаковымъ, а на погребеніи одно слово было произнесено помощникомъ Смотрителя Ливенскаго духовнаго училища Петромъ Виноградовымъ, и другое — Протоіереемъ Сергѣевской церкви Иоанномъ Красовитовымъ. По окончаніи погребенія, всѣ присутствовавшіе въ храмѣ сопровождали гробъ до самаго кладбища, при чемъ погребальное шествіе почти постоянно прерывалось заказными заупокойными литіями. Сочувствіе къ покойному высказывалось глубокое.

Миръ праху твоему, уважаемый и почтенный педагогъ, трудившійся столько лѣтъ въ разсадникѣ духовнаго просвѣщенія, подготовляя и словомъ и дѣломъ служителей вѣчнаго Слова и духовныхъ просвѣтителей народа!

Помощникъ Смотрителя Ливенскаго духовнаго училища *Петръ Виноградовъ.*

учениковъ 2-
ленный, по о
окончательны

№ по порядку.

Имена и фа

	Имена и фа
	IV Ра
1	Алексѣй Александр Василій Леонтій
5	Яковъ В Сергѣй Дмитрій Михаиль Митрофа
10	Петръ Михаиль
	Р
	Иванъ Б Александр Митрофа
15	Александр Михаиль

СПИСОКЪ

учениковъ 2-го Орловскаго духовнаго училища, состав-
ленный, по окончаніи годичныхъ испытаній, на основаніи
окончательныхъ или курсовыхъ балловъ, за 1883—1884
учебный годъ.

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Поведеніе.	Катихизисъ.	Русскій языкъ.	Письменное русское уграми.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
IV-й классъ.											
Разрядъ 1-й.											
1	Алексѣй Корольковъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	35	Признаются достойными перевода въ I-й классъ Семинаріи.
	Александръ Соломинъ . . .	5	5	5	5	5	5	4	5	34	
	Василій Поповъ . . .	5	5	4	5	4	5	5	5	33	
	Леонтій Богоявленскій . . .	5	5	4	4	4	4	5	5	31	
5	Яковъ Воскресенскій . . .	5	4	4	4	4	4	4	4	28	
	Сергѣй Никольскій . . .	5	4	4	4	4	4	4	4	28	
	Дмитрій Раевскій . . .	5	4	4	4	4	4	4	4	28	
	Михаилъ Азбукинъ . . .	5	4	4	4	4	4	4	4	28	
	Митрофанъ Пановъ . . .	5	4	4	4	4	4	4	4	28	
10	Петръ Златковскій . . .	5	4	4	4	4	4	3	4	27	
	Михаилъ Красовскій . . .	5	4	4	4	4	4	3	4	27	
Разрядъ 2-й.											
	Иванъ Рязановъ . . .	5	3	3	3	4	4	3	4	24	
	Александръ Чижевъ . . .	5	4	3	3	3	3	3	4	23	
	Митрофанъ Лосевъ . . .	5	3	3	3	4	3	3	2	22	
15	Александръ Архангельскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	4	22	
	Михаилъ Пятницкій . . .	5	4	3	3	3	3	3	3	22	

	Василій Леонтьевъ	5	4	3	3	3	3	3	3	22	Признаются достой-	ными перевода въ	I-й кл. Семинари.
	Капитонъ Гончаровъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21			
	Николай Покорскій	5	3	3	3	3	3	3	3	21			
20	Михаилъ Нещвѣтаевъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21			
	Алексѣй Тарасовъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21			
	Алексѣй Преображенскій	5	3	3	3	3	3	3	3	21			
	Василій Козловскій	5	3	3	3	3	3	3	3	21	Окончили полный курсъ ученія въ училищѣ.		
	Алексѣй Буробинъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21			
25	Александръ Буробинъ	4	3	3	3	3	3	3	3	21			
	Разрядъ 3-й												
	Александръ Аретинскій	5	3	2	2	3	3	3	3	19			
	Григорій Нещвѣтаевъ	4	3	2	3	2	3	3	3	19			
	Егоръ Поярковъ	4	3	3	2	3	2	3	3	19			
	Николай Дизертинскій	4	3	2	2	3	3	3	3	19	Оставляются, по прошениямъ, на повторительный курсъ въ томъ же классѣ		
30	Константинъ Преображен.	4	3	3	2	2	3	3	3	19			
	Василій Вонифатьевъ	5	3	2	2	2	3	3	3	17			
	Викторъ Азбукинъ	4	3	2	2	2	3	3	2	17	Окончили полный курсъ ученія въ учил.		
	Александръ Калининъ	4	3	2	3	2	2	3	2	17			
	Павель Протопоповъ	4	3	2	2	2	3	3	17				
35	Иванъ Покровскій	"	"	"	"	"	"	"	"	"			
	Митрофанъ Архангельскій	"	"	"	"	"	"	"	"	"	Вслѣдствіе болѣз- ни, оставляются, по прошениямъ, на повторительный курсъ.		
	Александръ Семовъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"			
	Василій Чижевъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"			
	Аеанасій Калининъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"	Увеликъ, по прошенію среди учебнаго года.		
40	Григорій Лавровъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"			
	Иванъ Успенскій	"	"	"	"	"	"	"	"	"	Перемель въ другое учебное заведеніе.		
42	Адріанъ Островъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"			

№ по порядку.

Имена пѣ

III-й в

1 Василій
Григорій
Василій
Ферапон

5 Павель

10 Алексан

Иванъ

Петръ
Василій

15 Петръ
Дмитрій
Сергѣй
Алексѣй
Алексѣй
Никола

20 Михаилъ
Дмитрій

курсъ учениа въ училищѣ. I-й кл. Семинаріи.

взгляются, по снѣжкамъ, на орительный въ томъ же классѣ

чили пол-курсъ уче- въ учил.

есъ учебный былъ по бо- оставляется горительный курсъ.

твѣ болѣз- тавляются, пеніямъ, на ительный курсъ.

по прошенію ебнаго года. въ другое заведеніе.

Имена и фамиліи учениковъ.		По повенію.	Катихизисъ.	Русскій языкъ.	Письменное русское управл.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.	
III-й классъ (основной).												
Разрядъ 1-й.												
1	Василій Орловъ	5	5	4	5	4	4	5	5	32	Предназначаются въ составъ IV-го класса, по подлѣ.	
	Григорій Михайловъ	5	5	4	4	4	5	5	5	32		
	Василій Павловскій	5	5	4	4	4	5	5	4	31		
	Ферапонтъ Поповъ	5	5	4	4	4	5	5	4	31		
5	Павель Крутиковъ	5	4	3	4	4	4	4	4	27		
Разрядъ 2-й.												
	Василій Леоновъ	5	4	3	4	4	3	4	4	26	Предоставляется право передержать послѣ ваканціи экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ оказали слабые успѣхи.	
	Сергѣй Діесперовъ	4	4	3	3	3	4	3	3	23		
	Митрофанъ Покровскій	5	4	3	3	3	3	3	3	22		
	Федоръ Парнасскій	5	4	3	3	3	3	3	3	22		
10	Александръ Леоновъ	4	4	3	3	3	3	3	3	22		
	Иванъ Поповъ	5	3	3	3	2	3	3	3	20		
Разрядъ 3-й.												
	Петръ Звягинцевъ	4	3	3	3	2	3	3	3	20		
	Василій Переверзевъ	4	4	3	2	3	2	3	3	20		
	Петръ Маркіановъ	5	4	3	2	2	2	3	4	20		
15	Дмитрій Вертоградовъ	4	4	2	2	2	2	3	3	18		
	Сергѣй Архангельскій	5	3	2	2	2	2	3	3	17		
	Алексѣй Леоновъ	4	3	2	2	2	2	3	3	16		
	Алексѣй Скобыревъ	4	3	2	2	2	2	3	3	16		
	Николай Феноменовъ	4	3	2	2	2	2	3	3	16		
20	Михаилъ Мусатовъ	4	3	2	2	2	2	3	3	16		
	Дмитрій Архангельскій	5	3	2	2	2	2	2	2	15		

Оставляются на повто- рительный курсъ въ томъ же классѣ.

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Удостоеніе.									
		Повеленіе.	Катихизисъ.	Русскій языкъ.	Письменное русское управк.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.	Сумма балловъ.	
	Иванъ Ненароковъ	•	•	•	•	•	•	•	•	•	На Майской грети не были, по болѣзни; предоставляется право держать полный экзаменъ послѣ вакаціи.
	Дмитрій Самоцвѣтовъ	•	•	•	•	•	•	•	•	•	
	Алексѣй Левитскій	•	•	•	•	•	•	•	•	•	По прошенію, вслѣдствіе болѣзни, оставляется на повторительный курсъ.
25	Егоръ Петропавловскій	•	•	•	•	•	•	•	•	•	Перешли въ другое учебное заведеніе.
30	Митрофанъ Петропавловскій	•	•	•	•	•	•	•	•	•	
III классъ (параллельный).											
Разрядъ 1-й.											
1	Василій Булгаковъ	5	5	4	4	4	4	4	4	29	Предназначаются въ составъ IV-го класса.
	Семень Поповъ	4	4	4	4	4	4	4	4	28	
	Александръ Ильинскій	5	4	3	4	4	4	4	4	27	
Разрядъ 2-й.											
5	Иванъ Соколовъ	4	4	3	4	3	3	4	3	24	Предназначаются въ составъ IV-го класса.
	Михаилъ Преображенскій	5	4	3	3	3	3	4	3	23	
	Иванъ Чаплинъ	5	4	3	3	3	3	4	3	23	
	Андрей Тихомировъ	5	4	3	3	3	3	3	3	22	
	Василій Богословскій	5	4	3	3	3	3	3	3	22	
	Феодосій Никольскій	4	4	3	3	3	3	3	3	22	
10	Сергѣй Архангельскій	4	3	3	3	3	4	3	3	22	
	Спиридонъ Георгіевскій	4	3	3	4	3	3	3	3	22	

Василій
Дмитрій
Михаилъ
15 Алексав
Иванъ
Григоръ
Валентинъ
Василій
20 Алексѣ
Василій
Аеоанас
Дмитрій
Алексѣ
25 Алексав
Влади
27 Васи

Разрядъ 3-й.

	Василій Кречетовъ	4	4	3	2	3	3	3	3	21	Предоставляется право держать послѣ вакаціи по темъ предметамъ, по которымъ оказали слабые успѣхи.
	Дмитрій Сребницкій	5	3	2	3	3	3	3	3	20	
	Михаилъ Архангельскій	5	4	2	2	3	3	3	3	20	
15	Александръ Струковъ	5	3	2	3	2	3	3	3	19	
	Иванъ Успенскій	5	3	2	2	2	3	3	3	18	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
	Григорій Рождественскій	4	3	2	2	2	3	3	3	18	
	Валентинъ Гончаровъ	5	3	2	2	2	2	3	3	17	Не были на Майской трети, по болѣзни; предоставляется право держать послѣ вакаціи полный экзамень.
	Василій Троепольскій	5	3	2	2	2	3	2	3	17	
20	Алексѣй Каришевъ	4	3	2	2	2	2	3	3	17	
	Василій Болотовъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"	
	Анастасій Воронцевъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"	По прошенію, оставляется на повторительный курсъ, вслѣдствіе болѣзни.
	Дмитрій Вертоградовъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"	
	Алексѣй Поповъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"	Болѣе половины учебнаго года не былъ по болѣзни; оставляется на повторительный курсъ въ виду его слабыхъ успѣховъ.
	Александръ Георгіевскій	"	"	"	"	"	"	"	"	"	
25	Владиміръ Мелодинскій	"	"	"	"	"	"	"	"	"	Перешелъ въ другое учебное заведеніе.
	Василій Рождественскій	"	"	"	"	"	"	"	"	"	
27	Василій Рождественскій	"	"	"	"	"	"	"	"	"	Уволенъ, по прошенію, среди учебнаго года. Умеръ на насхальныхъ каникулахъ.

Майской трети или, по болѣзни, предоставляется право держать послѣ вакаціи.

рошенію, вслѣдствіе болѣзни, оставленъ на повторительный курсъ.

шли въ другое учебное заведеніе.

достоеніе.

предана на частіи въ составъ IV-го класса.

30

	Николай Покровский . . .	4	3	2	2	2	3	12	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
	Стефанъ Копьевъ . . .	4	3	2	2	2	2	11	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
	Алексѣй Покровский . . .	4	3	2	2	2	2	11	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
	Иванъ Калининцевъ . . .	4	3	2	2	2	2	11	Какъ уже бывший на повторительномъ курсѣ, увольняется по малоуспѣшности.
25	Алексѣй Высотскій . . .	"	"	"	"	"	"	"	По болѣзни не былъ весь учебный годъ, предоставляется право держать экзаменъ послѣ вакаціи.
	Николай Оболенскій . . .	"	"	"	"	"	"	"	Увольняется за долговременную неявку по неизвестной причинѣ.
	Семень Никаноровъ . . .	"	"	"	"	"	"	"	Уволенъ, по прошенію, среди учебнаго года.
28	Михаилъ Крыловъ . . .	"	"	"	"	"	"	"	Перешелъ въ другое учебное заведеніе.

№ по порядку.	Имена и фамиліи учениковъ.	Поведеніе.	Священная Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
	II классъ (параллельный).								
	Разрядъ 1-й.								
1	Алексѣй Бархатовъ . . .	5	5	5	5	5	5	25	Предназначаются въ составъ III-го класса.
	Николай Пановъ . . .	5	5	5	5	5	5	25	

по-коимъ оказали сла-
бше успѣхи.

	Иванъ Снягининъ	5	5	4	5	5	5	24	
	Николай Судаковъ	5	5	4	5	5	5	24	
5	Алексѣй Андреевъ	5	4	4	5	5	4	22	
	Павель Калининъ	5	4	4	4	4	4	20	
	Семень Благовѣщенскій	5	4	4	4	4	4	20	
	Федоръ Теодоровъ	5	4	4	4	3	19		
	Разрядъ 2-й.								
	Илья Давидовъ	5	4	3	4	3	4	18	
10	Иванъ Аретинскій	5	4	3	4	4	3	18	
	Иванъ Кесаревскій	4	4	3	4	3	4	18	
	Иванъ Поповъ	4	4	3	4	3	3	17	
	Алексѣй Свиридовъ	4	4	3	3	3	4	17	
	Моисей Павловъ	5	4	3	3	3	3	15	
15	Иванъ Максимовъ	5	3	3	3	3	3	15	
	Петръ Богдановъ	5	3	3	3	3	3	15	
	Павель Покровский	5	3	3	3	3	3	15	
	Василій Врутиковъ	5	3	3	3	3	3	15	
	Николай Никольскій	4	3	3	3	3	3	15	
20	Григорій Раевскій	4	3	3	3	3	3	15	
	Иванъ Рязановъ	4	3	3	3	3	3	15	
	Петръ Золотовъ	5	3	3	3	2	14		
	Разрядъ 3-й.								
	Василій Истоминоу	4	3	3	2	3	3	14	
	Александръ Крыловъ	5	3	3	2	3	2	13	
25	Андрей Крыловъ	4	3	2	3	3	2	13	
	Иосифъ Даншинъ	4	3	2	3	2	2	12	
	Анатолий Васильевскій	5	3	2	2	2	2	11	
	Дмитрій Мелодинскій	"	"	"	"	"	"	"	
29	Иванъ Рудневъ	"	"	"	"	"	"	"	

III-го класса
Предназначаются въ составъ

Предоставляется право передерж. экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ оказали слабые успѣхи.
Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
Перешли въ другія учебныя заведенія.

№ по порядку
Имена
Василій
Федоръ
Сергѣй
Николай
5 Михаилъ
Евгеній
Сергѣй
Николай
Александръ
10 Николай
Вонифатъ
Александръ
Иванъ
Василій
15 Владимиръ
Гавриилъ
Сергѣй
Яковъ
Дмитрій
20 Михаилъ

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Поведеніе.	Священная Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Удостоеніе.
1 классъ (основный).								
Разрядъ 1-й.								
1	Василій Казанскій	5	5	5	5	5	20	Предназначаются въ составъ II-го класса.
	Федоръ Корольковъ	5	5	5	5	5	20	
	Сергій Булгаковъ	5	5	4	5	5	19	
5	Николай Гороховъ	5	4	4	4	4	16	
	Михаилъ Пруха	5	4	4	4	3	15	
	Евгеній Соломинъ	5	4	3	4	4	15	
Разрядъ 2-й.								
10	Сергій Покровскій	5	4	3	4	3	14	Предназначаются въ составъ II-го класса.
	Николай Малининъ	5	3	3	4	4	14	
	Александръ Орловъ	5	4	3	3	4	14	
	Николай Рудневъ	5	3	4	3	3	13	
	Вонифатій Поморцевъ	5	3	3	3	4	13	
	Алексій Никаноровъ	5	3	3	3	3	12	
	Иванъ Лебедевъ	4	3	3	3	3	12	
	Василій Соколинъ	4	3	3	3	3	12	
15	Владиміръ Соколовъ	4	3	3	3	3	12	
	Гавріилъ Воскресенскій	5	2	3	3	3	11	
Разрядъ 3-й.								
20	Сергій Поповъ	4	3	3	2	3	11	Предоставляется право передержать экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ оубази слабые успѣхи.
	Яковъ Вертоградскій	4	3	2	3	3	11	
	Дмитрій Троепольскій	5	2	2	3	3	10	
	Михаилъ Чижевъ	4	3	2	2	3	10	

предметамъ, по
коимъ оубази
слабые успѣхи.
% по предмету.

на по-
ий курсъ
классъ.

б другія
веденія.

% по предмету.

	Сергій Раевскій	" " " " " "	Вслѣдствіе болѣзни, по прошенію, оста- вляется на повтори- тельный курсъ.
	Николай Александрійскій. Алексій Ливанскій	" " " " " "	Перешли въ другія учебныя заведенія.
24	Василій Случевскій	" " " " " "	Уволенъ, по проше- нію, среди учебнаго года.
№ по порядку.	Имена и фамиліи учениковъ.	Поведеніе. Сыщонная Исторія. Русскій языкъ. Латинскій языкъ. Арифметика. Сумма балловъ.	Удостоеніе.
	I классъ (параллельный). Разрядъ 1-й.		
1	Федоръ Сокольскій	5 5 5 5 5 20	Предназначаются
	Николай Донорскій	5 5 5 5 5 29	
	Емельянъ Героховъ	5 5 5 5 4 19	
	Федоръ Сильвестровъ	5 4 4 5 4 17	
5	Федоръ Успенскій	5 4 4 5 4 17	въ составъ
	Андрей Давидовъ	5 4 4 4 4 16	
	Егоръ Булгаковъ	5 4 4 4 4 16	
	Константинъ Никольскій	5 4 3 4 4 15	II-го класса.

10 Иванъ
Иванъ
Семень
Митрофа
Николай
Иванъ
15 Николай
Алексан
Николай
Алексан
Иванъ
20 Егоръ
Тимофей
Сергій
23 Иванъ

Разрядъ 2-й.									
	Иванъ Никольскій	5	4	3	3	3	1	3	Предназначаются
10	Иванъ Анастасьевъ.	5	3	3	4	3	1	3	
	Семень Крутиковъ.	5	3	3	4	3	1	3	
	Митрофанъ Филиповъ.	5	3	3	3	3	1	2	
	Николай Рудневъ . . .	5	3	3	3	3	1	2	
	Иванъ Протасовъ . . .	5	3	3	3	3	1	2	въ составъ
15	Николай Сильвестровъ . .	5	3	3	3	3	1	2	
	Александръ Воскресенскій.	5	3	3	3	3	1	2	
	Николай Говоровъ . . .	4	3	3	3	3	1	2	
	Александръ Измаиловъ . .	4	3	3	3	3	1	2	
	Иванъ Алексѣевскій . . .	4	3	3	3	3	1	2	II-го класса.
Разрядъ 3-й.									
20	Егоръ Георгіевскій . . .	4	2	2	2	2	8		Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
	Тимосей Доброславскій . .	4	2	2	2	2	8		Какъ уже бывший на повторительномъ курсѣ, теперь увольняется изъ училища по малоуспѣшности
	Сергій Самсоновъ . . .	"	"	"	"	"	"		На послѣдней трети не былъ по болѣзни; предоставляется право держать экзамень послѣ вакаціи.
23	Иванъ Брянцевъ . . .	"	"	"	"	"	"		Уволенъ, по прошенію, среди учебнаго года.

Разрядъ 3-й		Илья Успенскій		5 3 2 2 7	Предоставляется право передержать экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ оказалъ слабые успѣхи.
20	Яковъ Соколинъ	"	"	"	Не были по болѣзни, на Майской трети; предоставляется держать экзаменъ послѣ вакаціи
21	Петръ Покровскій	"	"	"	

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .
Ф А Б Р И К А
Ц Е Р К О В Н Ъ Х ъ В Е Щ Е Й
К О Н С Т А Н Т И Н А В Л А Д И М И Р О В И Ч А Д Е М И Д О В А
(основанная имъ въ 1869 году)
(быв. Товарищество П. М. КРЮЧКОВЪ и К. В. ДЕМИДОВЪ)
ВЪ М О С К В Ъ ,
уголь Болотной площ. и Кокоревскаго бульв. домъ № 5.
Исполняетъ по заказамъ всевозможные предметы, нужные для Православныхъ Храмовъ,
Серебряные 84 пробы вызолоченные Кресты, Евангелія, Сосуды и Ризы на иконы.
— Бронзовые вызолоченные и высеребрянные Паникады, Подсвѣчники, Лампады и Хоругви.
— Парчевыя Священно-Церковныя облаченія.
— Вышитыя золотомъ Хоругви и Плащаницы:
Иконы лучшей живописи.

право
заменъ
етамъ
и сла-
и.

Правленіе Орловской Духовной Семинаріи симъ объявляеть, что имъ получены деньги на содержаніе параллельныхъ отдѣленій въ 1883/84 учебномъ году, а также на вознагражденіе священника семинарской церкви и на усиленіе средствъ ссудной ученической кассы отъ нижеслѣдующихъ о.о. благочинныхъ Орловской епархіи.

Имена и фамилии о.о. благочинныхъ, какого уѣзда и участка, отъ какого числа, мѣсяца, года и за какимъ номеромъ отношен.	На содержаніе параллельныхъ отдѣленій.		На вознагражденіе священника семинар. церк.		На усиленіе сред. ссудн. ученич. кас.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) По Орловскому уѣзду.						
1 участка священника Н. Никольскаго отъ 3 Декабря 1883 года № 237.	513	—	—	—	—	—
2 участка священника А. Амплонскаго отъ Февраля 1884 года № 20	327	50	—	—	—	—
Его же 4 Января 1884 г. № 3.	—	—	3	75	3	75
3-го участка священника А. Острова отъ 24 Января 1884 года № 16.	346	50	—	—	—	—
Его же отъ 24 Января 1884 года № 17	—	—	4	50	4	50
4 участка священника В. Свиридова отъ 20 Декабря 1883 года № 10.	—	—	3	50	3	50
Его же отъ 21 Января 1884 года за № 6.	283	50	—	—	—	—
5 участка священника В. Рязанова отъ 12 Января 1884 года № 4-й	273	50	—	—	—	—
Итого по Орловск. уѣзду.	1744	—	11	75	11	75

2) По
1 участ
бомирского
года № 3
Его же
года № 1
2 участ
кина отъ
года № 1
3 участ
кровскаго
года № 5.
Его же
года № 6
Итого
3) По
1-го уч
Игрицкаго
года № 8.
Его же
года № 1
2 участ
бомудрова
года № 8
Его же
года № 1
3 участ
есперова
года № 2
Его же
года № 2

объяв-
парал-
а также
ви и на
ниже-
рхнн.

На уделение
сред. судн.
ученич. кас.

Руб. К.

2) По Карачевскому уѣзду.

1 участка протоіерей В. Лю- бомирскаго отъ 25 Января 1884 года № 36.	7 75	7 75		
Его же отъ 18 Ноября 1883 года № 173	331 50	—	—	—
2 участка протоіерей Д. Азбу- кина отъ 4-го Декабря 1883 года № 133.	165 75	10	—	—
3 участка священника П. По- кровскаго отъ 19 Января 1884 года № 5.	165 75	—	—	—
Его же отъ 19 Января 1884 года № 6	—	4 75	4 75	—
Итого по Карачевск. уѣзду.	663 —	22 50	12 50	

3) По Брянскому уѣзду.

1-го участка протоіерей Н. Игрицкаго отъ 11 Марта 1884 года № 8.	5	5	—	—
Его же отъ 13 Декабря 1884 года № 150.	133	—	—	—
2 участка священника Н. Лю- бомудрова отъ 25 Января 1884 года № 8	—	13	—	—
Его же отъ 25 Января 1884 года № 12.	124	—	—	—
3 участка священника А. Ді- есперова отъ 25 января 1884 года № 24	—	3 25	3 25	—
Его же отъ 25 Января 1884 года № 25	112	—	—	—

3 75

4 50

3 50

11 75

4 участка протоіерея С. Красовскаго отъ 14 Декабря 1883 года № 163.	153	—	—	—
5 участка священника І. Синельникова отъ 31 Января 1884 года № 31.	142	—	—	—
Его же отъ 22 Декабря 1883 года № 268.	—	—	—	—
Итого по Брянскому уѣзду.	664	—	25 25	12 25
4) По Трубчевскому уѣзду.				
1 участка священника Н. Березовскаго отъ 27 Февраля 1884 года № 28	259	—	—	—
2 участка священника А. Генерозова отъ 28 Января 1884 года № 43	—	—	5	5
Его же отъ 28 Января 1884 года № 44.	222	—	—	—
3 участка священника П. Богословскаго отъ 9 Декабря 1884 года № 36	179	—	5 75	5 75
Итого по Трубчевск. уѣзду.	660	—	10 75	10 75
5) По Дмитровскому уѣзду.				
1 участка протоіерея Д. Никанорова отъ 3 Февраля 1884 года № 16.	—	—	5	5
Его же отъ 3 Февраля 1884 года № 15.	151	—	—	—

2-го у
Славскаго
года № 3
Его же
года № 3
3 участ
вина отъ
года № 1
Его же
года № 2

Итог

6) По

1 учас
ильева о
года № 1
Его же
года № 2
2-го у
Успенска
года № 3
Его же
года № 3
3-го у
Острогор
1884 год
Его же
года № 0

Итог

2-го участка священника Г. Славского отъ 11 Февраля 1884			
года № 34	475	—	475
Его же отъ 11 Февраля 1884			
года № 33.	215	—	—
3 участка священника А. Азбукина отъ 14-го Февраля 1884			
года № 18.	215	—	—
Его же отъ 14 Февраля 1884			
года № 21.	475	—	475

Итого по Дмитровск. уѣзду. 581 1450 1450

6) По Кромскому уѣзду.

1 участка протоіерея І. Васильева отъ 30 Января 1884			
года № 25	302	—	—
Его же отъ 30 Января 1884			
года № 25	—	—	7

2-го участка священника В. Успенскаго отъ 30 Января 1884			
года № 31.	180	—	—
Его же отъ 30 Января 1884			
года № 32.	—	—	4

3-го участка священника М. Острогорскаго отъ 30 Января 1884			
года № 11.	120	—	—
Его же отъ 12 Марта 1884			
года № 35	—	—	3

Итого по Кромскому уѣзду. 602 14 14

7) По Болховскому уѣзду.			
1 участка священника 1. Васильевского отъ 3 Декабря 1883 года № 154	146 49	5 25	5 25
2-го участка Д. Руднева отъ 8 Февраля 1884 года № 38	163 15	—	—
Его же отъ 8 Февраля 1884 года № 39	—	4 50	4 50
3-го участка священника А. Васильевского отъ 19 Декабря 1883 года № 63	174 80	—	—
Его же отъ 19 Декабря 1883 года № 67	—	3 75	3 75
4-го участка священника В. Петропавловского отъ 9 Февраля 1884 года № 31	186 46	4 25	4 25
5-го участка священника Г. Шубского отъ 25 Января 1884 года № 2	198	—	—
Его же отъ 25 Января 1884 года № 3	—	4	4
Итого по Болховск. уѣзду.	868 90	21 75	21 75
8) По Мценскому уѣзду.			
1 участка протоіерея М. Троицкого отъ 28 Декабря 1883 года № 443	120	—	—
Его же отъ 20 Февраля 1884 года № 76	—	4 50	4 50
2 участка священника І. Кедрова отъ 6 Февраля 1884 года № 21	140	—	—

3 участ
тоградскаг
года № 5
4 участ
кровскаго
года № 1
Его же
года № 1
Итог

9) По Мал
1 учас
ловскаго
года № 2
2 учас
кольскаго
года № 3
Его же
года № 3
3 учас
ридина о
года № 1
Его же
года № 1
4 учас
реверзев
года № 8
Его же
года № 2
Итог

	3 участка священника I. Вертоградского отъ Февраля 1884 года № 5.	149	—	—	—
5 25	4 участка протоіеря I. Покровского отъ 28 Января 1884 года № 16.	—	—	3 50	3 50
	Его же отъ 28 Января 1884 года № 17.	172	—	—	—
4 50	Итого по Мценскому уѣзду.	581	—	8	8
	9) По Малоархангельскому уѣзду.				
3 75	1 участка протоіеря I. Козловского отъ 18 Февраля 1884 года № 27.	507	40	—	—
	2 участка священника M. Никольского отъ 27 Января 1884 года № 33.	—	—	4 50	4 50
	Его же отъ 27 Января 1884 года № 34.	299	—	—	—
4 25	3 участка протоіеря Г. Скуридина отъ 31 Января 1884 года № 10.	319	—	—	—
	Его же отъ 13 Января 1884 года № 11.	—	—	5 25	5 25
21 75	4 участка священника П. Перверзева отъ 29 Декабря 1883 года № 85.	—	—	6 50	—
	Его же отъ 5 Февраля 1884 года № 29.	189	—	—	—
4 50	Итого по Малоарх. уѣзду.	1314	40	16 25	9 75

10) По Ливенскому уѣзду.					
1 участка священника С. Тезавровскаго отъ 22 Декабря 1883 года № 342	531	8	8		
2 участка священника А. Перверзева отъ 11 Февраля 1884 года № 45.	426				
Его же отъ 11 Февраля 1884 года № 46	—	8	8		
3-го участка священника В. Хохлова отъ 2 Января 1884 года № 6	356	—	—		
Его же отъ 21 Февраля 1884 года № 26.	—	7 25	7 25		
4-го участка священника В. Турбина отъ 30 Января 1884 года № 46	425	—	—		
Его же отъ 30 Января 1884 года № 47.	—	8 25	—		
Итого по Ливенскому уѣзду.	1738	31 50	23 25		
11) По Елецкому уѣзду.					
1 участка священника П. Шеховцева отъ 14 Декабря 1883 года № 338.	500	—	—		
Его же отъ 5 Мая 1884 года № 184.	—	6 75	6 75		
2 участка священника І. Преображенскаго отъ 18 Января 1884 года № 15	320	—	—		
3 участка священника П. Вуколова отъ 20 Января 1884 года № 20.	320	—	—		

Его же
года № 2
4 учас
сева отъ
года № 2
Его ж
года № 3
5 учас
нева отъ
года № 4
Его ж
года за
Его ж
года за
Ито
12) И
1 уча
скаго отъ
года № 1
Его ж
года № 2
2 учас
досердова
года № 3
Его ж
года № 4
3 учас
лова отъ
№ 10.
Его ж
года № 11

Его же отъ 20 Января 1884 года № 23.	—	6	6
4 участка протоіерея І. Лосева отъ 18-го Января 1884 года № 26.	300	—	—
Его же отъ 21 Января 1884 года № 37.	—	6	6
5 участка священника І. Руднева отъ 20-го Января 1884 года № 49.	—	5 50	5 50
Его же отъ 27 Января 1884 года за № 48	276 73	—	—
Его же отъ 15 Марта 1884 года за № 94.	21 27	—	—
Итого по Елецкому уѣзду.	1738	24 25	24 25

12) По Сѣвскому уѣзду.

1 участка протоіерея І. Святскаго отъ 15-го Декабря 1883 года № 188.	130	—	—
Его же отъ 5 Декабря 1883 года № 181.	—	5	5
2 участка священника М. Милосердова отъ 19 Января 1884 года № 26.	—	4 50	4 50
Его же отъ 19 Января 1884 года № 27.	198	—	—
3 участка протоіерея М. Крылова отъ 3 Января 1884 года № 10.	199 15	—	—
Его же отъ 27 Февраля 1884 года № 29.	—	8	8

4 участка священника Г. Никитского отъ 16 Января 1884 года № 17.	182 75	—	—
Его же отъ 16 Января 1884 года № 18.	—	3 50	3 50
Итого по Съвскому уѣзду.	709 90	21	21
Итого по всеѣмъ уѣздамъ .	11864 20	221 50	183 75
А всего	12269	руб. 45	коп.

СОДЕРЖАНІЕ.

І Постановленія и распоряженія Правительства. — II. Катихизическія поученія о надеждѣ христіанской. — Изученіе церковнославянскаго языка въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ. — О снѣ и сновидѣніяхъ (продолженіе). — Очерки религіозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія въ него предѣлахъ самостоятельной епархіи (продолженіе) — Некрологъ бывшаго помощника смотрителя Ливенскаго духовнаго училища Надворнаго Совѣтника Космы Сергѣевича Азбукина. — Списокъ учениковъ 2-го Орловскаго духовнаго училища. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Августа 15-го дня 1884 г.

ЕПА