

СМОЛЕНСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 6

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отношеніе Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 15
января 1888 г. за № 39, Преосвященнѣйшему Нестору,
епископу Смоленскому и Дорогобужскому.

Преосвященнѣйшій Владыко.

Ежегодно усиливающаяся въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ католическая и протестантская пропаганда, обладающая значительными денежными средствами, собираемыми со всѣхъ странъ свѣта, созиданіемъ въ Святой Землѣ многочисленныхъ школъ, больницъ и храмовъ отторгаютъ съ каждымъ годомъ все большее число исконныхъ православныхъ жителей Святой Земли, которые, съ отчаяніемъ моля о защитѣ, обращаются къ православной Россіи, всегда чутко отзывавшейся на моленія о помощи своихъ восточныхъ единовѣрцевъ. Не меньшій предметъ заботы представляетъ устройство быта нашихъ русскихъ поклонниковъ Живоноснаго Гроба Господня, которые требуютъ особеннаго духовнаго надзора и руководительства.

Открытіемъ школъ, въ которыхъ воспитываются нынѣ до 600 православныхъ дѣтей, и возведеніемъ церквей въ православныхъ селеніяхъ Святой Земли, ознаменовалась пятилѣтняя дѣятельность Православнаго Палестинскаго Общества, но является существенная необходимость въ распространеніи и приспособленіи страннопріимницы для русскихъ богомольцевъ, а въ особенности сооруженія на вновь открытой части Крестнаго пути, единственномъ мѣстѣ, принадлежащемъ Россіи внутри Святаго града въ ближайшемъ сосѣдствѣ отъ храма Воскресенія. Эти сооруженія требуютъ значительныхъ денежныхъ средствъ, которыя могутъ быть пріобрѣтены лишь разрѣшеннымъ Святѣйшимъ Синодомъ, состоящему подъ моимъ предсѣдательствомъ, Православному Палестинскому Обществу въ день Входа Господня въ Іерусалимъ во всѣхъ церквахъ Имперіи, ежегоднымъ сборомъ, составляющимъ главнѣйшій доходъ Общества.

Сочувственному отношенію архипастырей церкви Русской къ дѣлу поддержанія православія въ Святой Землѣ и къ облегченію русскихъ паломниковъ святыхъ мѣстъ Востока обязано Православное Палестинское Общество тѣмъ, что вышеозначенный сборъ по церквамъ далъ въ теченіи истекшихъ двухъ лѣтъ благопріятные результаты.

Съ особымъ удовольствіемъ взирая на единодушную поддержку русскаго духовенства и на дѣятельную ревность православныхъ боголюбцевъ къ предпріятому по моему почину дѣлу, обращаюсь нынѣ вновь къ Вашему Преосвященству съ просьбою повторить, сдѣланныя вами въ истекшихъ годахъ, распоряженія по епархіи о сборѣ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ въ 1888 году, на сообщенныхъ вамъ мною въ прошедшіе годы основаніяхъ.

Я надѣюсь, что вы не откажете внушить подвѣдомствен-

ному вамъ духовенству, дабы оно разъяснило паствѣ значеніе предиріятій Общества.

Потребное количество надписей для блюдъ, поученій и бесѣдъ для бесплатной раздачи вмѣстѣ съ симъ высылается въ консисторію.

Поручая себя молитвамъ вашимъ, пребываю искренно вамъ расположенный *Сергій*.

Письмо настоятеля Іоанно-Богословской церкви въ г. Тересполь, Сѣдлецкой губерніи, священника Николая Лопатинскаго, къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Нестору, епископу Смоленскому и Дорогобужскому.

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Приемлю смѣлость всепочтительнѣйше просить, не признано-ли будетъ Вашимъ Преосвященствомъ возможнымъ предложить духовенству Смоленской епархіи приобрѣсти изданную мною книгу простонародныхъ поученій, направленныхъ противъ католической пропаганды.

Отзывы о книгѣ были въ «Русскомъ Паломникѣ» 1888 г. № 2; въ «Новомъ Времени» 1888 г. № 4279 и въ «Богословскомъ библиографическомъ Листѣ», составляющемъ приложение къ журналу «Руководство для сельскихъ пастырей» 1888 г. № 1.

Въ случаѣ, если Вашему Преосвященству будетъ угодно, чтобы изданная мною книга была приобрѣтена во всѣ церкви Смоленской епархіи, и еслибы мнѣ было позволено разослать посылки по округамъ на имя оо. благочинныхъ, я готовъ жертвовать четвертую часть номинальной стоимости книги

на благотворительную цѣль—по благоусмотрѣнію Вашего Преосвященства.

Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, смиреннѣйшій послушникъ и почитатель священникъ *Николай Лопатинскій*.

Резолюція Его Преосвященства на письмѣ семъ, отъ 6 марта 1888 г. послѣдовала такая: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства“.

Священникъ Богоявленской города Дорогобужа церкви *Михаилъ Солтцевъ* указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 19 истекшаго февраля, за № 923, за 50-лѣтнюю усердную службу его въ священномъ санѣ *награжденъ наперснымъ крестомъ*, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.

ВѢДОМОСТЬ

объ урокахъ, опущенныхъ преподавателями въ Смоленскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ за февраль мѣсяць 1888 г.

	Имена и фамиліи преподавателей, опустившихъ уроки.	Количество опущенныхъ уроковъ.	По какой причинѣ опущены уроки.
1	Свящ. Михаилъ Знаменскій.	8	6 уроковъ по причинѣ смерти отца и 2 по обязанности соборнаго ключаря.
2	Николай Сороколѣтовъ.	1	По болѣзни.
3	Димитрій Городскій.	2	По семейнымъ обстоятельствамъ.
4	Стефанъ Воробьевъ.	2	По болѣзни.

С П И С О К Ъ

лицъ, доставившихъ пожертванія въ Смоленскій епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ январѣ и въ февралѣ мѣсяцахъ 1888 года.

(Окончаніе *).

Колоцкого монастыря архимандритъ Агапій, при отношеніи отъ 5 декабря за № 111, 3 руб., г. Дорогобужа протоіерей Андрей Медвѣдковъ, при отношеніи отъ 14 января за № 24, 2 руб. 50 коп., и членскіе взносы: отъ священника Сергія Лызлова 3 р., купцовъ: Сергѣя Гончарова 3 р., Николая Козачкова 3 р., Алексѣя Николаева 3 р., Θεодора Свѣшника 3 р., Александра Ситникова 3 р., и Ивана Жильцова 3 р., при отношеніи Дорогобужскаго у. благочиннаго Евфимія Попова, отъ 5 января за № 28, членскій взносъ священниковъ: Алексѣя Шестерикова 3 р., и Сергія Ясинскаго 3 р., пожертванія священниковъ: Василя Заболотскаго 1 р., Иоанна Бѣлявскаго 1 р., Павла Волочкова 1 р., Иоанна Михайловскаго 1 р., Василя Соколова 50 к., Петра Шестерикова 1 р., Павла Полканова 1 р., Василя Недосѣкина 1 р., Дмитрія Голенкина 1 руб., Сергія Руженцева 1 руб., Θεодора Плаксина 1 р., Михаила Костылева 1 р., Бориса Четыркина 1 р., при отношеніи Рославльскаго у. благочиннаго Николая Полубинскаго, отъ 28 декабря за № 266, доставленъ членскій взносъ его 3 р., и священника села Даниловичъ Василя Олховскаго 3 р., пожертванія причтовъ сельъ: Ермолина 50 к., Ворошилова 1 р., Костырей 1 р., Луговъ 50 к., Богданова 40 к., Трояновой Слободы 50 к., Екимовичъ 1 р., Даниловичъ 50 к., Юхновскій у. благочинный Павелъ Заболотскій, при отношеніи отъ 29 декабря за № 271, 4 р. 50 к., Духовщинскій у. благочинный Михаилъ Кулагинъ, при отношеніи отъ 6 января за № 68, отъ причтовъ сельъ: Городны 50 к., Мамонова 40 к., Дѣдова 40 к., Печаничина 50 к., Рядынь 40 к.,

*) См. Смол. Еп. Вѣдомости 1888 г. № 4-й, стр. 142—146.

Лосева 20 к., Суцова 20 к., Быгородка 20 к., Позизовья 50 к., Спась-Угловъ 50 к., Залъся 50 коп., Сошни 40 к., Велита 50 к., Бердяева 30 к., г. Порѣчья благочинный Прокопій Горанскій, отъ 16 января за № 40, членскій взносъ протоіереея Павла Ильенкова 3 р., пожертвованія священниковъ: Прокопія Горанскаго 1 руб., Петра Березкина 1 руб., Іоанна Лебедева 50 к., Евгенія Воробьева 50 к., Или Голвкина 50 к., Симеона Черкасова 20 к., Михаила Макаревскаго 20 к., гражданъ: Ф. Пенкина 1 р., Евсигнея Иванова 20 к., Василя Сопрокова 50 к., Краснинскій у. благочинный Азарій Полкановъ, при отношеніи отъ 21 декабря за № 59, представилъ пожертвованія причтовъ и церковей сельъ: Сорокина 1 р., Залужечья 50 к., Троянь 60 к., Викторова 60 к., Самсонъ 60 к., Сельца 1 р., Звѣровичъ 2 р. 70 к., Глубокаго 1 р., Мерлина 1 р., Крюкова 60 к., Толстиковъ 70 к., Букина 1 р., Жерновка 70 к., Волкова 1 р., Сырокоренья 1 р., при отношеніи Вяземскаго у., благочиннаго Александра Соколова, отъ 15 декабря за № 32, 5 р. 15 к., Краснинскій у. благочинный Азарій Полкановъ, отъ 18 января за № 35, отъ причтовъ сельъ: Мигновичъ 1 р., Высокаго 35 к., Новомихайловскаго 30 к., Досугова 30 к., Егорья 20 к., Сусловичъ 25 к., Палкина 25 к., Погоста 25 к., Голосова 40 к., Червонаго 80 к., Соболева 20 к., Костюшкова 50 к., Носкова 1 р., Тригубова 30 к., Колесниковъ 40 к., Порѣчскій у. благочинный Александръ Каченовскій, при отношеніи отъ 7 января за № 24, отъ села Инькова 2 р., Каспли 1 р. 25 коп., и Мамошекъ 1 руб., Юхновскій предводитель дворянства по сборному листу, отъ 7 апрѣля 1885 года за № 47, 4 р. 20 к., членскій взносъ: Марьи Верховской 3 р., Митрофана Александровича Воронець 3 р., Ильи Николаевича Воронець за два года 10 р., Варвары Ивановны Энгельгардтъ 5 р., Екатерины Ивановны Энгельгардтъ 5 р., при рапортѣ священника Соборной г. Юхнова церкви Василя Жданова, отъ 29 декабря, членскій взносъ за два года 6 руб., при отношеніи

Гжатскаго у. благочиннаго Іоанна Богоявленскаго, отъ 16 декабря за № 305, членскій взносъ его 3 р., г. Рославля благочинный Алексѣй Щукинъ, при отношеніи отъ 14 января за № 32, членскій взносъ отъ себя 3 р., и отъ священника Михаила Протопопова 3 руб., Бѣльскій у. благочинный Петръ Брянцевъ, при рапортѣ членскіе взносы: отъ себя 3 руб., крестьянина Мееодія Перепеченкова 3 р., священника Аркадія Руженцева 3 р., Бѣльскаго купца Петра Ермакова 3 р., и пожертвованій отъ причтовъ 18 р., Болдина монастыря архимандритъ Андрей, при отношеніи отъ 9 января за № 10, членскій взносъ 3 руб., г. Вязьмы протоіерей Сергій Срединскій, при отношеніи отъ 2 января за № 3, членскій взносъ 3 руб., г. Вязьмы архимандритъ Назарій, при отношеніи отъ 10 января за № 11, членскій взносъ 5 р., Гжатскій у. благочинный Матѳей Крапухинъ, при отношеніи отъ 14 декабря за № 200, членскій взносъ 3 руб., Юхновскій игумень Павелъ, при рапортѣ отъ 21 декабря за № 84, членскій взносъ отъ себя 5 р. и іеромонаха Меркурія 5 руб., Сычевскій игумень Никандръ, при отношеніи отъ 5 декабря за № 82, членскій взносъ 3 р., Бѣльскій у. благочинный Василій Руженцевъ, при отношеніи отъ 13 января за № 26, членскій взносъ отъ священниковъ: Василя Руженцева 3 р., Петра Маркова 3 р., Алексѣя Ильинскаго 3 р., Андрея Клитина 3 р., Матѳея Соколова 3 р., Андрея Варсановича 3 р., Димитрія Березкина 3 р., Павла Попова 3 р., Христофора Сергіевскаго 3 р., Василя Недачина 3 р., отъ церковныхъ старостъ: Ивана Тимоеевича Калакуцкаго 3 р., Николая Яковлева 3 р., Ивана Павлова Антонова 3 р., Сергѣя Ильина 3 р., Алексѣя Павлова Антонова 3 р., Тимоея Березкина 3 р., и отъ разныхъ лицъ пожертвованій 7 р. 15 к., Духовщинскій у. благочинный Михаилъ Кулагинъ, при отношеніи отъ 6 января за № 69, членскій взносъ священниковъ: Михаила Кулагина 3 р., Михаила Пляшкевича 3 руб., Андрея Шанина 3 р., Павла Руженцева 3 руб., Іакова Кулагина 3 руб., Петра Соколова

3 р., Ларгія Шестакова 3 р., Василя Ляшкевича 3 р., Симеона Чечетова 3 р. и Алексѣя Зарудина 3 руб., Колочскій архимандритъ Агапій, при отношеніи отъ 16 января за № 9, членскій взносъ 25 р., Духовщинскій у. благочинный Алексѣй Насѣдкинъ, при отношеніи отъ 12 января за № 33, членскій взносъ 3 р. и пожертвованій 4 р. 30 к., Вѣльскаго уѣзда села Монины священникъ Константинъ Зарудскій, при рапортѣ отъ 28 іюня членскій взносъ за 1887 годъ 5 р., Порѣчскій у. благочинный Антоній Савинскій, при отношеніи отъ 14 января за № 34, членскій взносъ отъ себя 3 руб. и отъ священника села Кошевичъ Николая Орлова 3 р., Краснинскій у. благочинный Азарій Полкановъ, при отношеніи отъ 21 декабря за № 60, членскій взносъ 3 р., Порѣчскій у. благочинный Александръ Каченовскій, при отношеніи отъ 7 января за № 23, членскій взносъ отъ себя 3 р., священниковъ села Каспли Александра Младова 3 р. и села Мамошекъ Василя Каменцева 3 р., при рапортѣ Смоленскаго благочиннаго Константина Вишневскаго, отъ 31 января за № 49, на распространеніе православія между язычниками 7 р. 30 к., при рапортѣ его за № 50, на Японскую миссію 5 р. 70 к., при рапортѣ Смоленскаго Спасо-Аврааміева монастыря архимандрита Иннокентія, отъ 12 февраля за № 14, кружечный сборъ на распространеніе православія между язычниками 2 р. 20 коп.

Дѣлопроизводитель Комитета, священникъ
Стефанъ Полубинскій.

Пожертвованія на храмы.

На устройство желѣзной крыши на церкви села Покрова-Кошвина, Рославльскаго уѣзда, председателемъ приходскаго попечительства этой церкви землевладѣльцемъ Иваномъ Алексѣевымъ Селяниновымъ пожертвовано 150 руб. и прихожанами оной 160 руб.

— Статскимъ совѣтникомъ Михаиломъ Андреевичемъ Подрузскимъ въ пользу церкви села Яковлевичъ, Ельнинскаго уѣзда, пожертвовано 100 руб.

— На устройство ограды вокругъ церкви села Бибирева, Бѣльскаго уѣзда, церковнымъ старостою этого села купцомъ Иваномъ Сычинниковымъ пожертвовано 1208 руб. 34 коп.

— На исправленіе ветхостей церкви села Католина, Рославльскаго уѣзда, пожертвовано прихожанами 395 руб.

— На ремонтъ крыши церкви и колокольни села Кузьмичъ, того же уѣзда, пожертвовано прихожанами 150 руб.

— На ремонтъ церкви села Краснозаборья, того же уѣзда, пожертвовано прихожанами 397 р. 60 коп.

— На позолоту царскихъ вратъ въ иконостасѣ церкви села Клушина, Гжатскаго уѣзда, пожертвовано крестьяниномъ прихода этого села Герасимомъ Елисеевымъ 200 р.

— На исправленіе ветхостей двухъ придѣловъ Соборной Дорогобужской церкви пожертвовано старостою этой церкви купцомъ Гончаровымъ 1000 руб.

— На устройство новой каменной колокольни въ селѣ Мольковѣ, Смоленскаго уѣзда, пожертвовано коллежскимъ секретаремъ Петромъ Краевскимъ 604 р. 50 коп. и вдовою коллежскаго секретаря Пелагією Лашкевичъ 860 руб.

— Пожертвовано въ церковь села Ренскаго, Гжатскаго уѣзда, утвари и разныхъ церковныхъ принадлежностей: 1) женою надворнаго совѣтника Олимпіадою Веніаминовою на сумму 170 руб. 2) дворянкою Зинаидою Засумецъ на 150 р., 3) разными лицами на 150 руб. и 4) дочерью заштатнаго причетника онаго села Анастасією Смирновою Гжатскаго общественнаго банка билетъ въ 200 руб. на вѣчное поминовеніе ея.

— На исправленіе ветхостей церкви села Межурѣчья, До-

рогобужскаго уѣзда, прихожанами онаго пожертвовано 203 руб.

— Церковнымъ старостою села Комаровъ, Бѣльскаго уѣзда, Бѣльскимъ купцомъ Ильею Михайловымъ въ приходскую церковь пожертвованы: семисвѣчникъ за престоль, четыре стоячихъ большаго размѣра подсвѣчника къ иконостасу, металлическія хоругви и два колокола—одинъ вѣсомъ 88 пуд. 34 фунта, другой 5 пуд. 11 фунтовъ, всего на 1500 руб.

Вѣдомость

о суммахъ, поступившихъ въ пользу Братства Преподобнаго Аврамія за время съ 1 декабря 1887 года по 1 марта 1888 года.

А.

Членскіе взносы:

Отъ Преосвященнѣйшаго Нестора, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго 20 руб., Алексѣя Нивитича Троицкаго 2 р., Георгія Θεодоровича Павлова 2 р., преподавателя Смоленской духовной семинаріи Сергѣя Николаевича Добромыслова 3 р., учителя Стрѣлковскаго училища Александра Жданова 2 р., священника с. Преображенска, Духовщ. у., Сергія Конокотина 2 р., Парѣенія Егоровича Тимошинина 2 р., Смоленскаго мѣщанина Михаила Егор. Ивановскаго 2 р., Аванасія Буренкова 2 р., Елизаветы Семеновны Краевской 5 р., Серпуховскаго архимандрита Чиногентія 5 р., священника Іоанна Оглоблина 2 р., священника Алексѣя Вишнева 3 р., священника Стефана Ефремова 3 руб., священника Іоанна Граблина 3 р., священника Петра Ильинскаго 3 р., священника Василя Порѣцкаго 2 р., священника Александра Лызло-

ва 2 р., священника Андрея Троицкаго 2 р., благочиннаго 1 окр. Гжатск. у., священника Матеія Крапухина 3 р., священника с. Воробьева Василя Романова 2 р., священника с. Пречистенскаго Михаила Спиридонова 2 р., священника с. Пречистенскаго Николая Уклонскаго 2 р., священника с. Куршева Иоанна Смирягина 2 р., священниковъ с. Златоустава: Петра Заболотскаго 2 р. и Иоанна Волочкова 2 р., священника с. Брызгалова Захарія Четыркина 2 р., священниковъ с. Спась-Карманова: Михаила Войниловича 2 р., и Николая Снявскаго 2 р., священниковъ с. Савина Александра Полчанинова 2 р. и Петра Протопопова 2 р., священника с. Самуйлова Тимоея Лызлова 2 руб., Егора Васильевича Милитинскаго 2 р., благочиннаго 1 окр. Порѣчск. у., священника Александра Каченовскаго 2 р., свящ. с. Каспли Александра Младова 2 р., священника с. Мамошекъ Василя Каменцева 3 р., благочиннаго 2 окр. Росл. у., священника Николая Полубинскаго 2 руб., священника с. Ворошилова Иоанна Неглепаева 2 р., Вяземскаго градскаго благочиннаго, протоіерея Сергія Срединскаго 3 руб., благочиннаго 1 окр. Вяземск. у., священника Николая Баронова 3 р., настоятеля Дорогобужскаго Болдина монастыря, архимандрита Андрея 6 р., благочиннаго 4 окр. Рославльск. у., священника Иоанна Недосѣкина 2 руб., благочиннаго 2 окр., Сычевск. у., священника Іакова Брянцева 2 р., настоятеля Юхновскаго Казанскаго монастыря игумена Павла 3 р., казначея того же монастыря іеромонаха Меркурія 3 р., благочиннаго 3 окр. Краснинскаго у., священника Мартина Криницкаго 2 руб., Рославльскаго градскаго благочиннаго, протоіерея Павла Полубинскаго 3 р., преподавателя Смоленской духовной семинаріи Михаила Алексѣевича Дроздова 2 р., Смоленскаго купца Семена Матвѣевича Шведова 2 р., члена Смоленскаго окружнаго суда Ивана Ивановича Лаврова 2 р., настоятеля Красно-

городищенской пустыни іеромонаха Викторина 3 р., благочиннаго 3 окр. Духовщ. у., священника Алексѣя Насѣдкина 2 руб., благочиннаго 3 окр., Гжатск. у., священника Андрея Уклонскаго 2 р., благочиннаго 1 окр. Краснинскаго у., священника Азаріи Полканова 2 р., священника с. Глубокаго Дмитрія Бонича 2 р., священника с. Волкова Феодора Чистякова 2 р., священника с. Звѣровичъ Преобр. ц. Вадима Богдановича 2 р., священника с. Троянъ Лавра Прасолова 2 р., священника с. Маркова Сѹмеона Макаревскаго 2 руб., священника Николаевской церкви с. Звѣровичъ Іакова Карцева 2 р., священника с. Сельца Евфимія Орловскаго 2 р., священника с. Мерлина Сергія Юденича 2 р., священника с. Жерновки Петра Пашина 2 р., священника с. Сырокоренья Іоанна Щукина 2 р., Краснинскаго градскаго благочиннаго, свящ. Григорія Жданова 3 р., протоіерея Флора Яблонскаго 3 р., свящ. Успенской, въ г. Красномъ, церкви Пашина 2 р., старосты соборной, въ г. Красномъ, церкви купца Боброва 2 р., Успенской въ г. Красномъ церкви старосты, мѣщанина Щелкана 2 р., благочиннаго 2 окр. Ельнинск. у., Дмитрія Пляшкевича 3 р., священника с. Хотѣва Іоанна Березкина 2 р., церковнаго старосты с. Дубасищъ Эм. Вас. Щербова 2 р., священника с. Дубасищъ Петра Колосова 3 руб., благочиннаго 1 окр. Рославльск. у., протоіерея Василя Розова 3 р., Рославльскаго градскаго благочиннаго, протоіерея Алексѣя Щукина 3 р., священника Михаила Протопопова 2 руб., священника Іоанна Петровскаго 2 руб., священника Іакова Діесперова 2 р., священника Василя Юденича 2 р., священника Феодора Горанскаго 2 р., благочиннаго 2 окр. Гжатск. у., священника Іоанна Богоявленскаго 3 р., благочиннаго 2 окр. Порѣчск. у., священника Антонія Савинскаго 2 р., священника Георгія Жегалова 2 р., церковнаго старосты крестьянина Андрея Ефремова 2 руб., церковнаго старосты

крестьянина Нила Иванова 2 р., священника с. Кошевичъ Николая Орлова 2 р., священника с. Фащова І. Кулюкина 2 р., священника с. Луговъ Василя Солнцева 2 р., церковнаго старосты крестьянина Пароенія Димитріева 2 р., священника с. Сокорева Николая Конокотина 2 р., церковнаго старосты Николая Андреева 2 р., священника с. Заборья Михаила Юденича 2 р., псаломщика того же села Михаила Юденича 2 р., церковнаго старосты крестьянина Харитона Θεодорова 2 р., протоіерея Порѣчск. соборной церкви Павла Ильенкова 2 р., смотрителя Рославльскаго дух. училища Ал. Соколова 3 р., учителя того же училища Димитрія Неклепаева 2 р., учителя того же училища Θεодора Бодаговскаго 2 р., учителя того же училища Тимофея Волковицкаго 2 р., надзирателя того же училища Димитрія Чанцева 2 р., благочиннаго 2 окр. Дорогоб. у., священника Сумеона Чулкова 2 р., Сычевскаго градскаго благочиннаго, протоіерея Алексѣя Мирмикова 2 р., благочиннаго 1 окр. Сычевск. у., священника Евлампія Маторина 2 р., благочиннаго 2 окр. Юхновск. у., священника Василя Овсянникова 2 р., Гжатскаго градскаго благочиннаго, священника Іоанна Санковскаго 2 руб., протоіерея Петра Заболотскаго 2 руб., директора народныхъ училищъ Смоленск. губ. Виктора Станиславича Новицкаго 3 р., инспектора народн. училищъ Михаила Θεодоровича Никольскаго 3 р., инспектора народн. училищъ Василя Порфирьевича Вахтерова 3 р., статскаго совѣтника Ив. Троицкаго 3 руб., преподавателя Смоленской духовной семинаріи Василя Ивановича Родіонова 5 р., преподавателя Смоленск. классич. гимназіи Павла Петровича Любимова 3 р., преподавателя Смоленской женск. гимназіи Георгія Александровича Пузыревскаго 3 р., Егора Михѣевича Кетлерова 2 руб., преподавателя Смоленской духовной семинаріи Николая Семеновича Троицкаго 2 р., члена Смоленскаго окружнаго су-

да, князя А. Дондукова-Корсакова 10 р., діакона Успенской Рославльської церкви Іоанна Касаткіна 3 р., благочиннаго 1 обр. Юхновск. у. священника Василя Бѣлавѣнцева 2 р., Ельнинскаго градскаго благочиннаго, протоіерія Василя Пашина 3 руб., Бѣльскаго градскаго благочиннаго, протоіерія Петра Синявскаго 2 руб., священника Андрея Спиридонова 2 р., церковнаго старосты купца Николая Суржанинова 2 р., старосты Петропавловской церкви купца Семена Ершова 2 р., священника Клавдія Кулюкина 2 р., церковнаго старосты мѣщанина Василя Михайлова 2 руб., священника Михаила Зыкова 2 р., церковнаго старосты купца Ивана Долголикова 2 р., церковнаго старосты купца Георгія Колесникова 2 р., смотрителя Смоленскаго духовнаго училища Ивана Петровича Сперанскаго 3 р., Дмитрія Косьмича Куницына 2 р., Евфросиніи Егоровны Куницыной 2 р., благочиннаго 2 обр. Ельнинск. у., священника Михаила Волочкова 3 р., настоятеля Рославльскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, игумена Порфирія 10 р., Вяземскаго градскаго благочиннаго, протоіерія Алексѣя Конокотина 3 р., священника Вяземск. Петропавл. ц. Сергія Велихова 3 р., священника с. Краснаго Алексія Кулюкина 3 р., священника Анемнодиста Пашина 2 руб., Алексѣя Павловича Вагарь 2 руб., Феодора Феодосіевича Срединскаго 3 р., А. Краевскаго 2 р., преподавателя Смол. д. семинаріи Александра Ивановича Вишнева 3 р., директора Смоленск. кл. гимназіи Сергѣя Павловича Лебедева 3 р. Итого членскихъ взносовъ 368 рублей.

Преподано Архипастырское благословеніе: 1) псаломщику соборной города Елны церкви Семену Срединскому за исправное веденіе въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ церковнаго письмоводства, 2) бывшему церковному старостѣ села Жулина, Юхновскаго уѣзда, крестьянину *Василію Матвѣеву Медвѣеву* за усердіе его къ храму Божію; 3) прихожанину церкви села Краснозаборья, Рославльскаго уѣзда, землевладѣльцу Семену Людоговскому за его дѣятельное содѣйствіе старостѣ церкви того же села въ обновленіи и украшеніи приходскаго храма; 4) прихожанину церкви села Католлина, Рославльскаго уѣзда, крестьянину *Емельяну Ячменеву* за содѣйствіе приходскому священнику при производствѣ ремонта церкви и въ сборѣ на это пожертвованій; 5) крестьянкѣ Краснинскаго уѣзда, Селецкой вол. деревни Рахова, *Параскевѣ Исидоровой Осиповой*, за пожертвованіе ею 100 руб. въ церковь села Викторова, Краснинскаго уѣзда, на приобрѣтеніе серебряной дарохранительницы и 30 руб. на серебреніе паникадила.

Изъявлена Архипастырская благодарность: священнику *Воскресенской* города Смоленска церкви *Теодору Василевскому* за ревизію отчетности по свѣчному заводу Смоленскаго Вознесенскаго женскаго монастыря за 1887 годъ.

Опредѣлены на мѣста: На вакантную должность протоіеря при соборной города Порѣчья церкви благочинный Юхновскаго уѣзда, священникъ села Власова того же уѣзда *Павелъ Заболотскій* съ предоставленіемъ ему должностей: цензора проповѣдей по гор. Порѣчью и его уѣзду, председателя мѣстнаго отдѣленія епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и члена Порѣчскаго уѣзднаго училищнаго совѣта.

Священническая: 1) къ церкви села *Устья*, Порѣчскаго уѣзда, окончившій курсъ Смоленской духовной семинаріи *Иванъ Четыркинъ*; 2) къ церкви села *Егорья*, Краснинскаго уѣзда, безмѣстный священникъ *Петръ Ветошкинъ*; 3) къ церкви села *Драгочева*, Бѣльскаго уѣзда, окончившій курсъ Смоленской духовной семинаріи *Егоръ Кутузовъ*; 4) къ домово́й церкви при *Троицкомъ* одноклассномъ Министерскомъ училищѣ Порѣчскаго уѣзда, учитель того же училища *Александръ Галковскій*.

Псаломщицкія: 1) къ церкви села *Алексина*, Дорогобужскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ того же села *Теодоръ Волочковъ*; 2) къ церкви села *Заборья*, Порѣчскаго уѣзда, бывший псаломщикъ с. Покрова—Жиркова, Бѣльскаго уѣзда, *Димитрій Бароновъ*; 3) къ церкви села *Ратчины*, Духовщинскаго уѣзда, сверхштатный псаломщикъ того же села *Григорій Чистяковъ*.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ: 1) священникъ села *Златоустава*, Гжатскаго уѣзда, *Іоаннъ Волочковъ* на священническое мѣсто въ село *Власово*, Юхновскаго уѣзда; 2) діаконъ села *Плай-Успенскаго*, Порѣчскаго уѣзда, *Іоаннъ Войниловичъ* на діаконское мѣсто въ село *Луки*, Порѣчскаго уѣзда; 3) псаломщикъ села *Ратчины*, Духовщинскаго уѣзда, *Петръ Чернавскій* на псаломщицкое мѣсто въ село *Берновичи*, Порѣчскаго уѣзда.

Утверждены въ должности законоучителей: 1) священникъ села *Лосьмина*, Юхновскаго уѣзда, *Василій Уклонскій*—*Кошелевскаго* сельскаго начальнаго училища; 2) священникъ *Вяземской Аванасіевской* церкви *Іоаннъ Стефановъ*—*Вяземскаго* пріютскаго начальнаго народнаго училища.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію: псаломщикъ

села *Берновичъ*, Порѣчскаго уѣзда, *Оводоръ Виноградовъ*.

Умерли: 1) діаконь села *Бѣлика*, Ельнинскаго уѣзда, *Гоаннъ Юденичъ*; 2) псаломщикъ села *Березы*, Бѣльскаго уѣзда, *Левъ Бѣлкинъ*; 3) псаломщикъ села *Городища*, Вяземскаго уѣзда, *Георгій Соколовъ*; 4) псаломщикъ села *Алексина*, Дорогобужскаго уѣзда, *Василій Чернавскій*; 5) заштатный діаконь села *Щежина*, Ельнинскаго уѣзда, *Никита Соколовъ*.

Праздныя мѣста по епархіи: *Священническія*: 1) при церкви села *Данькова*, Смоленскаго уѣзда; 2) при церкви села *Златоустова*, Гжатскаго уѣзда.

Псаломщицкія: 1) при церкви села *Клушина*, Гжатскаго уѣзда; 2) при церкви села *Уварова*, Ельнинскаго уѣзда.

15-го сего марта священникъ села *Рождествена*, Гжатскаго уѣзда, *Михаилъ Назаревскій* назначенъ наблюдателемъ за всѣми церковно-приходскими школами въ 3-мъ благочинническомъ округѣ, Гжатскаго уѣзда.

23-го сего марта священникъ села *Сычева*, Ельнинскаго уѣзда, *Николай Городскій* назначенъ наблюдателемъ за церковно-приходскими школами и школами грамотности во 2-мъ благочинническомъ округѣ, Ельнинскаго уѣзда.

23-го же сего марта разрѣшено открыть церковно-приходскую школу въ селѣ *Старой-Руднѣ*, Рославльскаго уѣзда. Заочноучителемъ этой школы опредѣленъ мѣстный священникъ *Гоаннъ Медвѣдковъ*, а учительницей жена его, окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища, *Пелагія Медвѣдкова*.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Въ книжныхъ лавкахъ Кіево-Печерской лавры, въ Кіевѣ, продаются завѣщанныя лаврѣ епископомъ *Михиломъ* сочиненія его, слѣдующія книги:

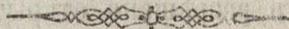
- 1) Толковое Евангеліе, въ трехъ отдѣльныхъ томахъ: а) отъ Маттея; б) Марка и Луки и в) отъ Іоанна.
- 2) Толковый Апостоль, въ одномъ томѣ.

	Прежняя цѣна за кажд. томъ.	Нынѣ существующая за кажд. томъ.	Въсѣ.
въ бум. оберткѣ	2 р. 75 к.	1 р. 80 к.	} 4 ф.
въ коленкорѣ	» >	2 р. 30 к.	
въ золот. обрѣзѣ	» >	2 р. 40 к.	

- 3) Двѣ книги «Введеніе въ новозавѣтныя книги», за каждую часть:

въ бум. оберткѣ	1 р. 25 к.	— 80 к.	} 1 ф.
въ корешкѣ	» >	1 р. 10 к.	
въ коленкорѣ	» >	1 р. 20 к.	

Выписывающимъ въ одинъ разъ на 25 р. дѣляется уступка 3% съ рубля, на 50 руб. — 5%, отъ 100 до 500 р. — 10%, а отъ 500 р. и болѣе — 12%.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день рожденія Государя Императора Александра Александровича.

*Бога бойтесь, царя чтите,
братство возлюбите. I Петр.
2, 17.*

Заповѣдь Божія, долгъ совѣсти и завѣты народныя призываютъ насъ, бр., съ молитвою и радостію свѣтло праздновать сегодняшній день—день рожденія Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича.

Кому изъ предстоящихъ неизвѣстны слова апостола: «Бога бойтесь, Царя чтите, братство возлюбите»? Если во всякое время эти слова апостола доставляютъ намъ высокое назиданіе, то нынѣ,—когда св. церковь своими молитвами освящаетъ гражданское торжество, намъ надлежитъ преимущественно искать въ нихъ себѣ вразумленія и тщательно вникнуть въ ихъ современнѣйшій смыслъ.

Не случайно, не безъ причины св. апостолъ заповѣдуетъ намъ исполнять совмѣстно и одновременно три великія обязанности: бояться Бога, чтить царя и любить ближнихъ. Эти обязанности имѣютъ между собою тѣсную, внутреннюю связь, на столько же неразрывную, на сколько неразрывна бываетъ связь между душою и тѣломъ, между свѣтиломъ и свѣтомъ. Какъ тѣло безъ души становится мертвымъ и свѣтъ угаса-

еть безъ свѣтильника, такъ и царепочитаніе и братолюбіе тщетны и безплодны безъ страха Божія; иначе можетъ дѣйствовать только одно лицемѣріе или самообольщеніе.

Страхъ Божій, по слову богодухновеннаго мудреца, это — «даръ отъ Господа, ведущій по стезямъ любви» (Прем. Сир. I, 13). Его нужно испросить у Подателя всѣхъ благъ, нужно достойно воспринять и усвоить всей душой: тогда станетъ ясно и понятно его дивное значеніе, его плодотворная сила. Изъ жизни св. праведниковъ, на сколько она доступна нашему пониманію, мы можемъ себѣ отчасти начертать свѣтлый образъ богобоязненнаго человѣка. Памятуя непрестанно о Богѣ, какъ о своемъ дивномъ Творцѣ, благомъ Промыслителѣ, милосердомъ Искупителѣ, праведномъ Судіи, богобоязненный человѣкъ съ трепетнымъ чувствомъ благоговѣть предъ Нимъ, преклоняется предъ Его необъятнымъ величіемъ и, по истинѣ, «въ руцѣ Его предаеть духъ свой»; умомъ своимъ онъ видитъ въ Богѣ свой первообразъ и свою конечную цѣль, сердце его пылаеть любовію къ Нему, а неудержимое желаніе— скорѣе соединиться съ Нимъ, неустанное усиліе, какъ можно, ближе приступить къ Нему— управляютъ всѣми его произволеніями и дѣйствіями. «О, Господи! азъ рабъ Твой, азъ рабъ Твой и сынъ рабыни Твоя!» (Пс. 115, 7). Вотъ сущность молитвы и всегдашняго душевнаго настроенія людей богобоязненныхъ. Не подумаемъ однако, братіе, что страхъ предъ Богомъ есть тоже, что страхъ раба, опасющагося наказанія, убѣгающаго отъ лица господина своего, страхъ—мучительный и болѣзненный. Наоборотъ—какъ даръ небесный, испрошенный для духовнаго наслажденія, страхъ Божій подаетъ крѣпость и миръ душѣ, побуждаетъ не бѣжать отъ лица Божія, а идти къ Нему навстрѣчу сознательно, охотно. Жгучая боль и мученіе совѣсти здѣсь умѣстны только тогда, когда

допускается случай уклониться въ сторону отъ прямого пути въ Богу, когда грѣховныя влеченія и наклонности человѣческой природы удаляютъ отъ лица Божія въ «страну далече» (Лук. 15, 13), въ область тьмы и юдоли плачевной, гдѣ царятъ страсти и пороки. А чтобы не удалиться отъ лица Господа своего, богобоязненный человѣкъ, какъ вѣрный рабъ, во всѣхъ своихъ поступкахъ и отношеніяхъ руководится не своимъ разумѣніемъ, не личными расчетами и волею, а единственно мыслию о Богѣ, непрестаннымъ памятованіемъ о всевѣдущемъ Судіи и нелицепріятномъ мздовоздаятелѣ. Поэтому можетъ-ли богобоязненный человѣкъ рѣшиться на обманъ, хитрость, татьбу и насиліе, когда онъ ни на минуту не забываетъ, что предъ нимъ всегда стоитъ всевѣдущій Обличитель его мыслей и дѣяній? Можетъ-ли онъ предаться зависти, гордости, своекорыстію, сладострастію, когда въ душѣ своей онъ непрестанно носить свѣтлый образъ своего поведенія и благодатную охрану своей жизни? Нѣтъ! Боящійся Бога не способенъ на преступленія и пороки. Въ душѣ его не бываетъ мѣста ни сомнѣнію, ни колебанію, ни притворству, ни лицемѣрію. Онъ не рѣшится преступить заповѣдь Божию не только тогда, когда грѣхъ не влечетъ никакой опасности или ущерба, но даже тогда, когда обѣщаетъ выгоду или славу. Въ жизни своей онъ идетъ всегда однимъ путемъ — ровнымъ и вѣрнымъ: стопы его направлены «по словеси заповѣдей Божіихъ». Правда, при такомъ шествіи ему преимущественно много встрѣчается скорбей и страданій, но онъ не бѣжитъ отъ нихъ въ сторону, а мужественно подѣмлетъ ихъ тяжесть и бремя, находя въ самомъ перенесеніи ихъ счастье и благо: претерпѣвая за правду, онъ въ то же время «подвигомъ добрымъ» упражняетъ благородныя силы своей души, доставляетъ миръ и покой своей совѣсти, ощущаетъ святое, сла-

достное чувство исполненнаго долга, а въ концѣ концовъ является торжествующимъ побѣдителемъ надъ кознями враговъ и оставляетъ о себѣ вѣчную память въ роды родовъ. Не напрасно поэтому священный мудрецъ древности, извѣдавшій на себѣ силу и благотворность страха Божія, называетъ его «источникомъ мира, долгоденствія и всѣхъ благъ» (Сир. I, 11—20). «Блаженъ мужъ, бояйся Господа, говоритъ вдохновенный псалмопѣвецъ, сильно на землѣ будетъ сѣмя его, слава и богатство въ дому его и правда его пребываетъ во вѣгъ» (Пс. 111, 1—3). И это сужденіе отнюдь не преувеличено: оно оправдывается самымъ дѣломъ, самою жизнію. Взгляните на людей богобоязненныхъ, конечно, — въ наше время рѣдко и, къ прискорбію, очень рѣдко ихъ можно видѣть, но присмотритесь, какъ они, въ какомъ бы званіи или состояніи ни находились, и сами себѣ и другимъ, окружающимъ ихъ, приносятъ порядокъ и добро, счастье и довольство. И что еслибы общество состояло изъ однихъ людей богобоязненныхъ? Безъ сомнѣнія, тогда не было бы такихъ все болѣе и болѣе частыхъ и болѣе возмутительныхъ посягательствъ на чужую честь и собственность, такого варварнаго вѣроломства, дерзкаго вольнодумства, безстыдныхъ разгуловъ, праздности, расточительности. Развѣ не очевидно, что всѣ эти пороки нравственно-общественной жизни, живымъ свидѣтелемъ которыхъ является наше время, происходятъ отъ недостатка или даже потери страха Божія и увеличиваются соотвѣтственно уменьшенію и ослабленію богобоязненности? И что былобы, если-бы каждый изъ насъ по возможности старался не угашать, а всячески воспламенять искру страха Божія, дарованную душѣ нашей при св. крещеніи? Несомнѣнно, тогда жизнь наша потекла бы инымъ путемъ и открыла бы цѣлый рядъ утѣшительныхъ послѣдствій. Страхъ Божій, какъ зиждущая сила, оживилъ бы

среди насъ истинную набожность: вселилъ бы въ сердце наше пламенную любовь къ св. церкви православной, благоговѣніе къ ея священнѣйшимъ таинствамъ, къ ея глубоко-назидательнымъ обрядамъ. А непрерывно-возгрѣваемая въ душѣ нашей искренняя набожность постепенно возвышала бы и одухотворяла нашу жизнь не только общественную, открытую для взоровъ всѣхъ, но и частную во всѣхъ ея сокровенныхъ проявленіяхъ, до мельчайшихъ ея подробностей. Нравы наши измѣнились бы къ лучшему, вкусы и привычки замѣтно облагородились. Повиновеніе волѣ родительской и власти правительственной стало бы для насъ священнымъ долгомъ совѣсти. Чтить святость, неразрывность брака, блюсти доброе имя и честь семьи—была бы наша любимая обязанность. Всѣ произведенія человѣческаго ума и сердца—науки, искусства, общественныя зрѣлища и увеселенія получили бы въ глазахъ нашихъ новое освѣщеніе и приняли бы отпечатокъ истиннаго благородства и чистодуховнаго наслажденія. А сколько бы при этомъ вошло въ душу нашу свѣта, радости, довольства! Мало того, что мы во многихъ случаяхъ избѣжали бы нравственныхъ потрясеній, укоровъ совѣсти, мученій стыда, мы доставили бы себѣ несомнѣнный успѣхъ и вѣрную пользу не въ одномъ только духовно-нравственномъ отношеніи, но даже и въ матеріально-экономическомъ. Тогда само-собой, естественно, а не искусственно, возродилась бы любовь къ труду, добросовѣстность службы, обезпечилась бы честность торговли, нерушимость клятвы, вѣрность даннаго слова. Богобоязненный образъ нашей жизни облегчилъ бы намъ воспитаніе дѣтей, упростилъ судопроизводство, расширилъ кругъ благотворительныхъ учрежденій, послужилъ бы вѣрнымъ залогомъ общественной трезвости, народнаго здравія, отечественной

производительности. Ужели въ этомъ не заключается истинной любви и къ себѣ и къ ближнимъ? Ужели всѣми этими плодами богобоязненной жизни мы не порадовали бы сердце Благочестивѣйшаго Государя нашего—Отца дорогаго намъ отечества, неустанно пекущагося охранить и укрѣпить истинныя начала жизни народной? Да, не только порадовали бы его сердце, но облегчили бы его труды и заботы, поддержали бы его силы и здоровье на многіе—многіе годы! Не напрасно поэтому св. апостоль призываетъ насъ сперва убояться Бога—Царя небеснаго, чтобы потомъ плодами богобоязненной жизни достойно почитать Его Помазанника—Царя земнаго и во славу ихъ обоихъ принести чистую жертву любви на олтарь пользы народной. Такъ, братіе, Бога бойтесь, царя чтите и братство возлюбите!

Кромѣ этой для всѣхъ непреложной заповѣди Божіей насъ настоятельно убѣждаетъ чтить царя и долгъ совѣсти—наше естественное чувство. Вспомнимъ, что совѣсть наша связана клятвою на вѣрноподданность Государю, связана нами самими сознательно, охотно. Не забудемъ, что мы, предъ взорамъ всемогущаго Бога, во всеуслышаніе цѣлаго міра, произнесли торжественныя слова присяги и тѣмъ навсегда обязали себя—чтить царя, какъ верховнаго властителя, любить его какъ отца отечества, служить ему, «не щадя живота своего до послѣдней капли крови». Позволительно ли намъ послѣ этого допустить въ свое сердце какую либо дерзновенную мысль, хотя бы и быстролетную, но оскорбительную для священной Особы Государя, не говоря уже о дѣйствиі, прямо направленномъ противъ Него? Отнюдь—нѣтъ! Кто уклоняется отъ царепочитанія, хотя бы то было мысленно и затаенно, тотъ преимущественно самому себѣ наноситъ вредъ и оскорбленіе. Мало того, что онъ, какъ нарушитель клятвы и вѣрности, навлекаетъ на себя достойный гнѣвъ Царя не-

беснаго и справедливую кару царя земнаго, онъ является оскорбителемъ своего нравственнаго достоинства—драгоцѣнной святыни своей личности: своимъ преступленіемъ возмущаетъ чистоту своей совѣсти, въ своихъ же собственныхъ глазахъ унижаетъ свою честь, подрываетъ вѣру въ самого себя, вѣру въ искренность и благородство дальнѣйшихъ своихъ поступковъ, а сверхъ того, онъ безжалостнымъ образомъ отсѣкаетъ себя отъ своего рода—племени, потому что попираетъ и оскорбляетъ святыню народную—завѣты нашихъ предковъ. Безпристрастная исторія нашего отечества ясно свидѣтельствууетъ, что самоотверженная любовь къ царю, непоколебимая преданность престолу въ связи съ животворнымъ духомъ православія скрѣпили и возрастили семью русскую въ могучій народъ съ его славнымъ прошлымъ и великимъ будущимъ... Всѣ герои, патриоты нашего отечества, всѣ лучшіе представители русскаго генія, русской мысли, русской жизни—всѣ они—были по преимуществу искренними читателями воли Царя—Самодержавнаго, искренними ревнителями вѣры православной. Самодержавіе и вѣра православная—вотъ святое, драгоцѣнное наслѣдіе, завѣщанное намъ предками. Отказаться отъ этого наслѣдія—значить исключить себя изъ среды русской семьи, на вѣки лишитъ себя роднаго отечества! И дѣйствительно, всѣ изшедшіе отъ насъ вѣроотступники и царю—измѣнники никогда не оказывались благодѣтелями, а всегда дерзкими хулителями и злыми врагами нашего отечества....

Если же мы, братіе, неліцемерно любимъ свое отечество, отъ души желаемъ счастья и блага нашей родины, то будемъ слѣдовать по стопамъ нашихъ предковъ—людей набожныхъ, искренно любившихъ вѣру православную и царей самодержавныхъ. Пусть же свѣтозарный духъ благочестивыхъ на-

шихъ предковъ воспламенить въ сердцахъ нашихъ горячія молитвы о царѣ и отечествѣ и вознесеть эти молитвы къ чертогамъ Царя небеснаго! «Господи Боже, исполни Благочестивѣйшаго Государя нашего долгою дней и вѣрностію силъ, да совершитъ вся, во славу Твою и во благо народа своего!» Аминь.

Свящ. С. Каверзневъ.

Расколъ въ Смоленской епархіи.

Смоленская епархія на сѣверо-востокѣ примыкаетъ къ великорусскимъ губерніямъ: Тверской, Московской и Калужской, а на юго-западѣ къ бѣлорусскимъ: Витебской и Могилевской. Этимъ географическимъ положеніемъ Смоленской епархіи обуславливается и характеръ народонаселенія ея уѣздовъ. Уѣзды сѣверо-восточные, непосредственно прилегающіе къ великорусскимъ губерніямъ, какъ то: Гжатскій, Сычевскій, Юхновскій, часть Вяземскаго и Бѣльскаго уѣздовъ населены великорусскимъ племенемъ, а уѣзды, граничащіе съ губерніями Витебской и Могилевской:— Смоленскій, Рославльскій, Краснинскій, Дорогобужскій, Порѣчскій, Ельнинскій, Духовщинскій и часть Бѣльскаго уѣзда—племенемъ бѣлорусскимъ. Характеръ великорусса Смоленской епархіи рѣзко отличается отъ характера бѣлорусса. Житель юго-западныхъ уѣздовъ Смоленской епархіи бѣлоруссъ лѣнивъ, вяль, неповоротливъ отъ природы, или же отъ неблагоприятныхъ историческихъ условій онъ кажется малоспособнымъ и забытымъ; активная дѣятельность неподходяща для бѣлорусса, онъ не можетъ быть инициаторомъ новаго дѣла, онъ мягокъ отъ природы, легко довѣряется другому и живетъ всегда въ опредѣленныхъ рамкахъ по

разъ установившимся понятіямъ и традиціямъ, не смѣя, за неимѣніемъ увѣренности въ самомъ себѣ, отнестись къ нимъ критически. Совсѣмъ не то жители великорусскихъ уѣздовъ. Въ противоположность бѣлоруссамъ, они живы, ловки, проворны, энергичны, въ предпріятіяхъ — изворотливы и изобрѣтательны. Увѣренность въ себѣ, въ своихъ силахъ, способность сознательно относиться къ тѣмъ условіямъ, среди которыхъ они живутъ — отличительная черта ихъ характера ¹⁾. Въ виду такихъ особенностей характера жителей великорусскихъ и бѣлорусскихъ уѣздовъ Смоленской епархіи легко угадать, что религіозное броженіе, начавшееся на Руси въ царствованіе Алексея Михайловича и извѣстное подъ именемъ раскола, въ предѣлахъ Смоленской епархіи должно было явиться прежде всего въ уѣздахъ, населенныхъ великорусскимъ племенемъ, болѣе подвижнымъ, впечатлительнымъ и способнымъ къ активной дѣятельности сравнительно съ бѣлоруссами. Къ тому же историческія условія были слишкомъ неблагоприятны для начала и развитія раскола въ предѣлахъ юго-западныхъ, древнихъ уѣздовъ Смоленской епархіи. «Здѣсь, говоритъ авторъ историко-статистическаго описанія Смоленской епархіи, до окончательнаго присоединенія Смоленской области къ Россіи народъ занятъ былъ однимъ интересомъ: устоять въ православіи противъ всѣхъ мѣръ католическаго духовенства. Самыя бѣдствія, частыя разоренія и постоянныя опасенія Смольянъ со стороны Польши, не давали ни времени, ни охоты заводить разные толки, вопреки ученію церкви, или присоединяться къ тѣмъ, которые волновали сѣверо-востокъ Россіи» ²⁾.

1) Историко-статистическое описаніе Смоленской епархіи стр. 33—42.

2) Ист.-стат. опис. Смоленской епархіи ст. 48—49.

Итакъ въ предѣлахъ Смоленской епархіи расколу всего естественнѣе было явиться первоначально въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ. Не трудно, далѣе, указать въ частности и тотъ уѣздъ, въ которомъ прежде всего должны были появиться послѣдователи старой вѣры. Такимъ уѣздомъ долженъ быть Гжатскій. Городъ Гжатскъ и Гжатскій уѣздъ ближе другихъ городовъ съ ихъ уѣздами находился къ Москвѣ, которая издавна была религіознымъ центромъ для русскаго народа. Погрѣшности, допущенныя временемъ въ церковныхъ книгахъ, обрядовыя особенности, несогласныя съ практикою древней Греко-Россійской церкви, но имѣвшія мѣсто въ Москвѣ въ до—Никоновскую эпоху—все это должно было изъ уѣздовъ Смоленской епархіи прежде всего отразиться въ Гжатскѣ и Гжатскомъ уѣздѣ, жители котораго, при своемъ сравнительно близкомъ разстояніи отъ Москвы, имѣли еще съ Москвою и довольно широкія торговыя сношенія. Отсюда и религіозное броженіе, начавшееся въ Москвѣ со времени церковныхъ реформъ Никона и известное подъ именемъ раскола должно было прежде всего сказаться въ ближайшемъ къ городу Москвѣ уѣздѣ Гжатскомъ и тамъ найти себѣ первыхъ послѣдователей. Такъ дѣйствительно и было. Изъ всѣхъ уѣздовъ Смоленской епархіи расколъ официально появляется прежде всего въ Гжатскомъ уѣздѣ: въ 1745 году, а затѣмъ въ 1753 возникаетъ большое и сложное, но первое дѣло въ Смоленской епархіи о раскольникахъ—купцахъ Гжатской пристани.

Нѣтъ сомнѣнія, конечно, что расколъ въ Смоленской епархіи и въ частности въ Гжатскомъ уѣздѣ въ той или другой формѣ существовалъ и раньше 1745—1753 годовъ. Но когда именно, въ какомъ году онъ зародился

въ Гжатскомъ уѣздѣ, на это трудно отвѣтить, да едвали и возможно. По нашему мнѣнію расколъ, первоначально появившійся въ Гжатскомъ уѣздѣ, не есть что либо чужое, наносное въ отношеніи самого города Гжатска, не есть какая либо отвѣтъ навѣянная Гжатскому уѣзду религиозная доктрина въ извѣстный моментъ времени. Еще въ 1667 году въ числѣ лицъ, призванныхъ къ допросу на соборъ, бывшій при Алексѣѣ Михайловичѣ, мы находимъ трехъ человекъ, принадлежащихъ Смоленскому духовенству: постриженника Визюковскаго, а потомъ строителя Волдина монастыря Ефрема Потемкина, игумена Визюкова монастыря Сергія Салтыкова и старца Серапіона, бывшаго Смоленскимъ протопопомъ. Мнѣнія ихъ, за которыя они подверглись обличенію на соборѣ, были тѣ же, которыя составляли отличительный признакъ такъ называемаго старообрядчества ³⁾. Но если эти мнѣнія раздѣлялись сказанными лицами, то онѣ естественно могли быть извѣстными и раздѣляться и простымъ народомъ. И идеи раскола несомнѣнно издавна существовали среди Гжатскаго простаго люда. Это доказываетъ самый характеръ первоначальныхъ проявленій раскола въ Гжатскомъ уѣздѣ. Въ первой половинѣ XVIII вѣка расколъ въ городѣ Гжатскѣ и его уѣздѣ находился еще въ самомъ зачаточномъ состояніи. Раскольники считались незначительными единицами. Притомъ въ догматическомъ отношеніи расколъ совершенно не былъ развитъ. Вся догматика раскола заключалась въ двуперетномъ сложеніи. Во всемъ остальномъ раскольники ничѣмъ не отличались отъ православныхъ. Такъ же, какъ и послѣдніе, посѣщали церковь, ежегодно исповѣдывались и прича-

³⁾ Ист.-стат. опис. Смол. епархіи стр. 49.

щались у православныхъ священниковъ, приглашали ихъ въ свои дома для совершенія церковныхъ требъ, носили въ церковь крестить своихъ дѣтей, въ православной же церкви православными священниками вѣнчались, на православномъ кладбищѣ, по церковномъ отпѣваніи и погребались. Въ 1722 году 2 февраля Св. Синодомъ былъ изданъ указъ, которымъ раскольники обязывались приглашать въ дома своихъ приходскихъ священниковъ для отправленія церковныхъ требъ, крестить младенцевъ, совершать браки и хоронить умершихъ по обрядамъ православной церкви. Раскольники Смоленской епархіи совершенно, повидимому, не нуждались въ такомъ указѣ. Въ теченіи всей первой половины XVIII в. мы не видимъ ни одного случая уклоненія раскольниковъ отъ православной церкви, не слышимъ ни одной жалобы священно-церковнослужителей на упорство и религіозное своеволие раскольниковъ. Единство раскольниковъ города Гжатска и Гжатскаго уѣзда съ православною церковію было до того тѣсно, что сами священнослужители часто затруднялись отличить раскольниковъ отъ истинныхъ чадъ церкви. Въ виду этого въ 1728 году 5 ноября Переяславльской духовной консисторіей ⁴⁾ былъ изданъ указъ, которымъ Гжатскимъ священникамъ предписывалось первымъ вопросомъ на исповѣди ставить вопросъ о крестномъ знаменіи и не допускать ко Св. Причащенію тѣхъ, которые не пожелаютъ отказаться отъ двуперстія ⁵⁾. Эта мѣра облегчала такимъ образомъ возможность для священниковъ отличить овецъ своего духовнаго стада отъ козлищъ. Было нѣсколько случаевъ, въ которыхъ сказы-

⁴⁾ Въ то время городъ Гжатскъ съ его уѣздомъ находился въ вѣдѣніи Переяславльской епархіи.

⁵⁾ Архивъ Смоленской духовной консисторіи за 1728 годъ, № 317.

валась несомнѣнная преданность и любовь гжатскихъ раскольниковъ къ своему приходскому духовенству, особенно къ тѣмъ изъ священнослужителей, которые обращались съ старообрядцами по духу любви Христовой, мягко, ласково и были чужды тѣхъ крайностей режима, которыя были обычны XVIII вѣку. Въ 1753 году протоіерей города Гжатска Павелъ Евфимовъ обвиненъ былъ въ снисходительномъ отношеніи къ расколу, состоявшему главнымъ образомъ въ томъ, что онъ старался вліять на раскольниковъ не внѣшними, механическими мѣрами, какъ-то преслѣдованіемъ посредствомъ градской полиціи, разными секретными донесеніями по начальству и проч., а путемъ непосредственнаго нравственнаго вліянія, личныхъ бесѣдъ, увѣщаній, поученій и проч. 6 сентября 1753 года Переяславльскія духовная консисторія постановила относительно протоіерея Павла Евфимова: «Протопопъ Павелъ Евфимовъ отъ чина своего протопопскаго и отъ епитрахили на время да удержится, ибо видно дружить и наровить и потакаетъ и укрываетъ раскольниковъ, почему сумнительно, онъ попъ Павелъ Евфимовъ самъ не раскольникъ ли»⁶⁾. Черезъ два года послѣ этого консисторскаго постановленія протоіерей Павелъ Евфимовъ доказалъ свою невинность. Но для насъ здѣсь важно то, что гжатскіе раскольники подали коллективное прошеніе чрезъ Переяславльскую духовную консисторію на имя самой Государыни Императрицы Елизаветы Петровны, прося разрѣшить служеніе протоіерею Павлу Евфимову. Такъ они были привязаны къ нему и такъ любили его, хотя сами были записными раскольниками. Въ томъ же 1753 году Гжатскій духовный заказъ доносилъ Переяславльскій духовной консисторіи на купцевъ гжатской

⁶⁾ Архивъ Смол. дух. кон. за 1753 г., № 2.

торговой пристани, обвиняя ихъ въ расколѣ. Со стороны гжатскаго духовнаго заказа было, конечно, собрано все, что только могло уличать Гжатскихъ купцовъ въ расколѣ. И между тѣмъ вотъ какія были предъявлены духовнымъ заказомъ основанія, на которыхъ было построено обвиненіе Гжатскихъ купцовъ въ расколѣ: 1) купцы гжатской пристани рѣдко ходятъ въ церковь не только въ будничные и праздничные дни, но даже высокаторжественные, 2) торгуютъ въ праздники на площадяхъ и «рабочихъ людей наймомъ до работъ допускаютъ», молятся «двуперстіемъ», года по три не причащаются и носятъ бороды ⁷⁾. Изъ этого донесенія Гжатскаго духовнаго заказа видно, какъ еще мало, въ догматическомъ отношеніи, былъ развитъ расколъ въ Смоленской епархіи. Но приведенныя обвиненія Гжатскихъ купцовъ въ расколѣ относятся уже къ 1753 году, времени сравнительно позднему. Въ 20-хъ же и 30-хъ годахъ XVIII в. ничего подобнаго, кромѣ двуперстія, не существовало. Притомъ это двуперстіе существовало только какъ преданіе старины, какъ обычай, безсознательно передававшійся по наслѣдству и переходившій отъ отца къ сыну. Особеннаго значенія святости и спасительности, какъ было это въ болѣе позднее время, двуперстному крестному знаменію не придавалось, триперстіе существовало рядомъ съ двуперстіемъ. Въ 1758 году въ Вяземскомъ уѣздѣ, Тесовской волости, въ деревнѣ Быковѣ пойманъ былъ бѣглый монахъ раскольникъ, крестьянинъ Гжатскаго уѣзда Григорій Никитинъ, 50 лѣтъ. Присланный на допросъ въ Смоленскую духовную консисторію, онъ показалъ: «до 20 лѣтъ онъ крестился триперстнымъ крестомъ, а потомъ, смотря на отца и мать, сталъ креститься двуперстно;

7) Архивъ См. дух. кон. 1753 г. № 2.

особаго же ученія ему о томъ не было»⁸⁾. Показаніе весьма характерное, дающее ясно понятъ, что въ 30-хъ годахъ XVIII столѣтія въ народныхъ массахъ Гжатскаго уѣзда не существовало строгаго различія между двуперстіемъ и триперстіемъ. Члены одной и той же семьи: отецъ и мать молятся двуперстіемъ, сынъ до 20 лѣтъ молится триперстно, а потомъ и самъ начинаетъ молиться двуперстно, но не потому, чтобы относительно этого было ему какое либо ученіе, а такъ просто, «смотря на отца и мать» — механически усваиваетъ себѣ двуперстное сложеніе. А между тѣмъ двуперстіе, какъ мы сказали ранѣе, составляло въ первой половинѣ XVIII вѣка единственную характерную особенность Гжатскихъ раскольниковъ. Вотъ почему на первоначальный расколъ въ городѣ Гжатскѣ и его уѣздѣ, а слѣдовательно и на расколъ вообще Смоленской епархіи, такъ какъ первые слѣды раскола появились въ Гжатскомъ уѣздѣ, нельзя смотрѣть какъ на явленіе новое, наносное, занесенное извнѣ, со стороны. Двуперстіе изстари существовало въ городѣ Гжатскѣ, какъ оно существовало въ городѣ Москвѣ и другихъ городахъ, и существовало на ряду съ триперстіемъ.

Первое официальное свѣдѣніе о раскольникахъ въ Гжатскомъ уѣздѣ, какъ мы сказали, относится къ 1745 и 1753 годамъ. Съ этого времени, т. е. съ началомъ второй половины XVIII вѣка расколъ быстро развивается въ Смоленской епархіи: помимо Гжатскаго уѣзда, онъ охватываетъ Сычевскій и Юхновскій уѣзды. Къ вопросу о перетосложеніи теперь мало по малу присоединяются и другія особенности раскольнической догматики. Расколъ становится расколомъ уже въ собственномъ смыслѣ этого

⁸⁾ Арх. См. дух. кон. 1758 г. № 322.

слова. Уже въ 1746 году преосвященный Серапионъ, епископъ Переяславльскій нашель нужнымъ разослать указы по Гжатскому уѣзду, въ которыхъ предписывалось, «чтобы приходскіе священники наблюдали, нѣтъ ли у раскольниковъ гдѣ какихъ своихъ тайныхъ лжесвященниковъ, каковыя вѣнчаютъ, погребаютъ, крестятъ, родильницъ молитвами очищаютъ, въ посты молитвы по домамъ даютъ, мерзко и душепагубно приобщаютъ». ⁹⁾ Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ Св. Синода въ слѣдующемъ 1747 году послѣдовалъ указъ «о сыскѣ богопротивной ереси наставниковъ и предводителей и ихъ сообщниковъ». ¹⁰⁾ При Переяславльской духовной консисторіи образована была особая «слѣдственная о раскольникахъ комиссія». ¹¹⁾ И дѣйствительно, пора было принять надлежащія мѣры, пора было взяться за дѣло борьбы съ расколомъ. Въ это время среди раскольниковъ мало по малу начинаютъ появляться первые пионеры раскола—лжемонахи. Въ исторіи раскола Смоленской епархіи имъ принадлежитъ весьма видное мѣсто. Съ ихъ появленіемъ вѣрованія раскола, доголѣ слѣпья, традиціонныя, получаютъ догматическое освѣщеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ общество раскольниковъ становится мало по малу во враждебныя отношенія къ православной перкви. Для раскольниковъ лжемонахи замѣняли священниковъ: совершали богослуженіе, исповѣдывали, приобщали, поучали несвѣдущихъ въ расколѣ, нерѣдко крестили, вѣнчали и погребали. По своему происхожденію, эти лжемонахи по большей части были или бѣглыми крестьянами, или дворовыми людьми. Большинство изъ нихъ получали свое религіозное крещеніе, а вмѣстѣ съ нимъ и монашескій санъ

⁹⁾ Арх. См. дух. кон. за 1746 г. № 114.

¹⁰⁾ Арх. См. дух. кон. за 1747 годъ, № 42.

¹¹⁾ Ibid.

на Вѣткѣ, за Польскимъ рубежемъ. Эти лжемонахи, начиная съ 50-хъ годовъ XVIII вѣка, появляются въ Гжатскомъ уѣздѣ довольно часто: одни изъ нихъ появляются случайно, направляясь по дѣламъ Вѣтковской общины съ Вѣтки въ Москву, раскольники которой состояли въ близкихъ отношеніяхъ съ Вѣткою, другіе являлись по сбору подаяній въ пользу Вѣтковской общины, третьи специально для совершенія требъ, а четвертые просто пользовались случаемъ пожитья насчетъ простоты и невѣжества Гжатскихъ раскольниковъ. Въ 1755 году въ селѣ Воронцовѣ, деревнѣ Семешковѣ въ нежилой избѣ крестьянина Максима Никитина былъ пойманъ монахъ Каріонъ. При немъ найдены: маленькая раскольникья мантия, тетрадь, написанная его рукою и часословъ. На допросѣ въ Переяславльской духовной консисторіи монахъ Каріонъ показалъ: родомъ онъ польской націи и родился въ городѣ Вильнѣ. 10—лѣтнимъ мальчикомъ онъ увезенъ былъ въ Россію помѣщикомъ Мядынскаго уѣзда Голенищевымъ, отъ котораго чрезъ 15 лѣтъ убѣжалъ; долго затѣмъ въ разныхъ мѣстахъ проживалъ въ Россіи, наконецъ попалъ за рубежъ, на Вѣтку, гдѣ монахомъ нѣкимъ Варлаамомъ и былъ постриженъ въ монахи, послѣ чего нѣсколько лѣтъ жилъ въ построенной имъ для сего кельѣ въ лѣсахъ Дорогобужскаго уѣзда, называемыхъ сернейскими или тролунами ¹²⁾. Въ слѣдующемъ 1756 году, въ Гжатскомъ же уѣздѣ были пойманы два монаха: Серапіонъ и Пафнутій. Серапіонъ былъ послушникъ, бѣжавшій изъ Саввина Староржевскаго монастыря, свое постриженіе получилъ на Вѣткѣ и предъ тѣмъ, какъ быть пойманнымъ, долгое время жилъ въ Ржевскихъ лѣсахъ.

¹²⁾ Арх. См. дух. кон. за 1755 годъ, № 237.

При арестѣ Пафнутія найдена была кisa, въ которой хранились „выбойчатая“ ризы, епитрахиль, служебникъ, требникъ, причастіе и муро. Всѣ эти вещи Пафнутій получилъ отъ калужскаго раскольникяго попа Григорія, который самъ получилъ посвященіе на Вѣткѣ отъ архіерея Епифанія. Попъ Григорій совершилъ постриженіе Пафнутія въ монашество и разрѣшилъ ему совершать всѣ таинства. Раньше же своего постриженія въ монашество Пафнутій долгое время жилъ послушникомъ у одного ржевскаго раскольника. Съ Пафнутіемъ же была арестована „лѣтъ тридцати дѣвка Настасья, состоявшая при Пафнутіѣ якобы для услуженія“¹³⁾. Въ 1758 году въ Гжатскомъ уѣздѣ былъ пойманъ чернецъ Германъ. На допросѣ въ Переяславльской консисторіи показалъ, что онъ, Германъ, — бѣглый крестьянинъ Вяземскаго уѣзда Тесовской волости деревни Быкова. Будучи 30 лѣтъ, бѣжалъ онъ съ крестьяниномъ той же Тесовской волости деревни Афонасьевой Захаріемъ Кузьминымъ въ лѣса Бѣлевскаго уѣзда, гдѣ пріѣзжимъ съ Вѣтки раскольникимъ монахомъ Герасіемъ постриженъ въ монашество. Монахъ Герасимъ далъ ему, Герману, камилавку, малую мантию и нѣсколько частицъ Св. Тайнъ, которыя велѣлъ ему принять только передъ смертію, а нѣсколько пшеничныхъ освященныхъ частицъ хлѣба велѣлъ принимать въ большіе праздники¹⁴⁾. Эти и подобные имъ монахи стоятъ въ связи съ раскольникими общинами, которыя въ половинѣ XVIII в. мы находимъ въ дремучихъ почти непроходимыхъ лѣсахъ Дорогобужскаго и Ржевскаго уѣздовъ. Каждый изъ вышеназванныхъ монаховъ по нѣскольку лѣтъ жилъ или въ Дорогобужскихъ, или Ржевскихъ

¹³⁾ Арх. См. дух. кон. за 1756 г. № 319.

¹⁴⁾ Арх. См. дух. кон. 1758 г. № 322.

лѣсахъ. Въ исторіи развитія раскола лѣса эти несомнѣнно имѣютъ значеніе. Они были лучшимъ пристанищемъ и самымъ удобнымъ убѣжищемъ для раскольниковъ, преслѣдуемыхъ правительствомъ. Въ лѣсахъ раскольники были въ полной безопасности и свободно могли исповѣдывать свою старую вѣру. Вотъ почему очень рано, въ 20-хъ—30-хъ годахъ XVIII столѣтія Дорогобужскіе и Ржевскіе лѣса заселяются раскольниками. Пойманный въ 1755 году лжемонахъ Каріонъ говоритъ, что онъ лѣтъ десять послѣднихъ, предъ своимъ арестомъ жилъ въ Дорогобужскихъ лѣсахъ, называемыхъ Троицкими или Серпейскими; ¹⁵⁾ услышалъ же онъ объ этихъ лѣсахъ, работая на баркахъ, на Невѣ въ Петербургѣ ¹⁶⁾. Тотъ же Каріонъ говоритъ далѣе, что въ томъ мѣстѣ Дорогобужскихъ лѣсовъ, гдѣ онъ жилъ, «есть келій тридцать, а живутъ чернецы и черницы и мірскіе люди, изъ которыхъ онъ Каріонъ имена припомнить: чернецъ Малхъ, а съ нимъ три черницы, чернецъ Филаретъ, а съ нимъ двѣ черницы, чернецъ Никодимъ, а съ нимъ три черницы, да города Бѣлева купеческій сынъ Михайло Савиновъ, а съ нимъ двѣ черницы, да одна бѣлица» ¹⁷⁾. Въ этой раскольнической общинѣ была своя полотняная церковь, привезенная изъ-за Польскаго рубежа съ Вѣтки. Въ церкви совершалось богослуженіе и отправлялись церковныя требы. Монахъ Каріонъ былъ въ ней исповѣданъ и приобщенъ ¹⁸⁾. Въ Ржевскихъ лѣсахъ, по показанію монаха Серапіона, пойманнаго въ 1756 г., было нѣсколько раскольническихъ общинъ, и также вполнѣ организованныхъ

¹⁵⁾ Арх. См. дух. кон. за 1755 г. № 237.

¹⁶⁾ Ibid.

¹⁷⁾ Арх. Смол. дух. кон. 1755 г. № 237.

¹⁸⁾ Ibid.

19). Раскольники, жившіе «въ мірѣ», видѣли въ подобныхъ общинахъ святыню общины, а на жившихъ въ нихъ смотрѣли какъ на хранителей истинной святой вѣры 20). Отсюда многіе добровольно, въ надеждѣ спасенія, уходили въ лѣса. Туда же скрывались и всѣ, кто почему либо считалъ для себя неудобнымъ жить въ деревнѣ или городѣ; сюда же стремились и крестьяне, убѣгавшіе отъ своихъ господъ и такимъ образомъ увеличивавшіе число раскольниковъ 21). Вновь прибывшіе получали наставленія въ расколѣ отъ монаховъ, жившихъ въ общинѣ. Монаха Каріона, когда онъ первый разъ явился въ Дорогобужскіе лѣса, «старецъ Сергій укрѣпилъ въ двуперстїи, говоря, что чрезъ него и древніи отцы святїи спаслися» 22). Указанныя раскольническія общины поддерживали постоянныя сношенія съ Вѣткою, туда посылали желающихъ для посвященія въ монашескїй санъ, оттуда получали лжесвященниковъ, которые совершали таинства въ самой общинѣ и у раскольниковъ, „живущихъ въ міру“. А раздѣлывать „по мірскимъ раскольникамъ“ тогда было сравнительно легко и безопасно. Паспортовъ и видовъ почти не спрашивали. Пойманный въ 1774 г. монахъ Анастасій изъ Асахова монастыря (Могилевской губерніи, Рогачевского уѣзда), явившись въ Россію отчасти для сбора подаяній, отчасти для совершенія церковныхъ требъ у раскольниковъ, побывалъ въ Калугѣ, Москвѣ, Петербургѣ, Ржевѣ и другихъ городахъ, жилъ въ иныхъ

19) Арх. См. дух. кон. 1756 г. № 319.

20) Ibid.

21) Изъ послѣднихъ нерѣдко составлялись шайки разбойниковъ. Монахъ Каріонъ рассказываетъ, что онъ однажды въ лѣсу, недалеко отъ своей кельи, встрѣтилъ знакомаго ему раскольника. Этотъ послѣдній въ бесѣдѣ объявилъ ему, что онъ уже «больше не раскольникъ, а разбойникъ и даже атаманъ» Архивъ Смол. дух. консисторїи 1755 г. № 237.

22) Арх. Смол. дух. кон. 1755 г. № 237.

мѣстахъ по 6—8 недѣль, а въ Ржевѣ жилъ даже въ домѣ самого полиціймейстера, тайнаго раскольника, купца Глазунова и только въ Гжатскѣ и то случайно, въ то время, когда уже нанималъ лошадей, чтобы отправиться въ Стародубскія слободы, былъ остановленъ однимъ Гжатскимъ священникомъ, который и препроводилъ его въ мѣстное духовное правленіе ²³⁾. Раскольники съ своей стороны, конечно, никогда не выдавали своихъ поповъ. Они тщательно оберегали ихъ отъ глазъ правительства и епархіальной власти: содержали ихъ въ отдѣльныхъ, нежилыхъ избахъ, ²⁴⁾ перевозили съ одного мѣста на другое ночью, ²⁵⁾ укрывали ихъ у своихъ знакомыхъ ²⁶⁾ и проч. Были случаи даже, когда раскольники силою отбивали бѣглыхъ монаховъ, если послѣдніе попадались въ руки правительства. Такъ въ 1773 году въ Гжатскомъ уѣздѣ неизвѣстные люди на дорогѣ отбили пойманнаго монаха Александра ²⁷⁾. И епархіальное начальство скоро сознало весь вредъ, происходящій отъ существованія въ лѣсахъ раскольническихъ общинъ. Въ Дорогобужскій троицкій лѣсъ, по его распоряженію, не разъ назначались облавы на раскольниковъ, дававшія всегда обильные результаты ²⁸⁾. Помимо раскольническихъ общинъ, имѣвшихъ мѣсто въ лѣсахъ Дорогобужскаго и Ржевскаго уѣздовъ, и поповъ—монаховъ, бывшихъ миссіонерами раскола, какъ на причину, способствовавшую развитію раскола въ Смоленской епархіи въ половинѣ XVIII в., нельзя не указать также съ одной стороны, на невѣжество

²³⁾ Арх. Смол. дух. кон. 1774 г. № 112.

²⁴⁾ Арх. Смол. дух. кон. 1755 г. № 237.

²⁵⁾ Ibid.

²⁶⁾ Арх. Смол. дух. кон. 1755 г. № 237.

²⁷⁾ Арх. См. дух. кон. 1773 г. № 517.

²⁸⁾ Архивъ 1755 г. № 237, 1759 г. № 15.

темнаго, крестьянскаго люда, стоявшаго на самой низшей степени религіознаго развитія, не имѣвшаго не только никакого понятія о сущности христіанской религіи, но и не понимавшаго нисколько и обрядовой стороны ея, а слѣдовательно легко поддававшася словамъ бѣглыхъ раскольническихъ монаховъ, якобы представителей древней истинной вѣры, а съ другой, на неподготовленность Смоленскаго духовенства къ борьбѣ съ расколомъ. Извѣстно, что уровень умственнаго развитія нашего духовенства вообще въ XVIII в. и особенно въ началѣ и срединѣ его былъ далеко не высокій. Школою для дѣтей духовенства былъ клиръ: юноша духовнаго званія, кое какъ обучившись дома чтенію и письму, начиналъ съ должности пономаря и затѣмъ послѣдовательно доходилъ до положенія священника. При такихъ условіяхъ воспитанія священники тогдашняго времени естественно мало чѣмъ, въ отношеніи своего умственнаго развитія, отличались отъ своихъ прихожанъ. Вслѣдствіе этого, отношенія духовенства половины XVIII в. къ народившемуся расколу отличаются механическимъ характеромъ и сводятся почти исключительно къ формальной перепискѣ о раскольникахъ съ центральной епархіальною властію. Живой, нравственной борьбы духовенства съ расколомъ не существовало. Уже гораздо послѣ, въ концѣ XVIII в. и началѣ XIX, пришли къ необходимости такой борьбы, но было уже поздно... Къ этому еще слѣдуетъ прибавить не всегда безукоризненное поведеніе духовенства: слабость къ опьяняющимъ напиткамъ была въ значительной степени развита среди священнослужителей половины XVIII в. Въ рукахъ пропаганды раскола этотъ недугъ духовенства могъ быть и несомнѣнно былъ весьма сильнымъ орудіемъ, удалявшимъ все болѣе и болѣе расколь-

никовъ отъ истинной церкви ²⁹⁾. Наконецъ слѣдуетъ указать на большія строгости, какія употреблялись начальствомъ при разслѣдованіи дѣлъ о раскольникахъ въ половинѣ XVIII вѣка. Лишь только оказывался подозрѣваемый въ расколѣ, за нимъ немедленно наряжался отрядъ солдатъ, нерѣдко человекъ въ тридцать ³⁰⁾. Поиманнаго заковывали въ кандалы и отводили въ духовную консисторію иногда верстъ за 300—400. Въ консисторіи начинался допросъ, сопровождавшійся часто „пристрастіемъ“. Въ теченіи всего времени, пока велось дѣло, обвиняемый былъ лишенъ свободы и сидѣлъ въ кандалахъ, а дѣло иной разъ тянулось годъ, два, три.. Все это могло ожесточать раскольниковъ противъ гражданской и церковной власти.

Вотъ причины, содѣйствовавшія развитію раскола въ Смоленской епархіи въ первую половину XVIII в. Ими, этими причинами, вызвано и первое официальное дѣло о раскольникахъ — купцахъ Гжатской пристани въ 1745—1753 годахъ. Въ первый разъ на купцовъ Гжатской пристани подано было въ Переяславльскую духовную консисторію донесеніе со стороны Гжатскаго духовнаго заказа въ 1745 году. Въ донесеніи Гжатскаго духовнаго заказа купцы Гжатской пристани, особенно же нѣкій купецъ Максимъ Широкій, сильно подозрѣвались въ расколѣ. Но данныя для обвиненія купцевъ въ тайномъ содержаніи раскола были повидимому слишкомъ слабы и начатое дѣло скоро было прекращено. При болѣе яркомъ освѣщеніи возобновилось это дѣло въ 1753 и особенно въ 1755 годахъ. Фактъ существованія тайнаго раскола

²⁹⁾ Арх. См. дух. кон. 1753 г. № 237.

³⁰⁾ Арх. См. дух. кон. 1747 г. № 33.

среди купцевъ Гжатской пристани былъ теперь совершенно доказанъ. Что же касается формы, вида тайнаго раскола, явившагося въ Гжатской пристани, то слѣдуетъ вообще замѣтить, что въ теченіи всего XVIII вѣка въ предѣлахъ Смоленской епархіи существовалъ только одинъ раскольническій толкъ, такъ называемая, поповщина. Послѣ, въ XIX в., въ Смоленской епархіи—и часто въ довольно широкихъ размѣрахъ—существовали и другія фракціи раскола. Но въ теченіи XVIII в. кромѣ поповщины никакого другаго вида раскола въ Смоленской епархіи не существовало. Да и «поповщина» въ дѣлѣ о раскольникахъ Гжатской пристани представляется еще далеко неразвитой. Отличительныя черты раскола этого времени слѣдующія: замѣтно уклоненіе раскольниковъ отъ св. церкви, подозрѣваемые въ расколѣ рѣдко посѣщаютъ храмъ Божій, уклоняются подъ разными причинами отъ исповѣди и св. причастія, употребляютъ двуперстное крестосложеніе, у нихъ существуютъ иконы, на которыхъ святые изображены съ двуперстнымъ крестосложеніемъ, приводится даже случай, когда одна изъ расколицъ, принявши въ церкви Св. Тайны, намѣренно не проглотила ихъ, а выплюнула въ платокъ³¹⁾. Далѣе, Гжатскіе раскольники, особенно одинъ изъ нихъ Максимъ Широкій, весьма сочувственно относятся къ бѣглымъ лжемонахамъ, тайно принимаютъ ихъ у себя, слушаютъ ихъ наставленія, скрытно перевозятъ съ одного мѣста на другое и т. д.³²⁾ Но и только. Раскольники Гжатской пристани еще не имѣютъ своихъ молеленъ, у нихъ нѣтъ еще своихъ поповъ, своего бого-

³¹⁾ Арх. Смол. дух. кон. 1753 г. № 2.

³²⁾ Арх. См. дух. кон. 1755 г. № 237.

служенія, нѣтъ ни часовень, ни кладбищъ. Они приглашаютъ и принимаютъ въ своихъ домахъ православныхъ священниковъ, крестятъ своихъ дѣтей, совершаютъ браки въ православной церкви и хоронятъ своихъ умершихъ на православныхъ кладбищахъ ³³). Одновременно съ расколомъ Гжатской пристани появляется (официально) расколъ и въ Гжатскомъ уѣздѣ. Въ 1754 году возникло дѣло о раскольникахъ въ селѣ Пречистенскомъ, Гжатскаго уѣзда. По всѣмъ признакамъ расколъ села Пречистенскаго былъ развитъ нѣсколько болѣе, чѣмъ расколъ Гжатской пристани. Расколъ оказался сразу въ нѣсколькихъ деревняхъ, хотя число раскольниковъ не обозначено. Изъ донесенія Гжатскаго духовнаго заказа видно, что раскольники села Пречистенскаго не ходятъ въ церковь, многіе не исповѣдываются и не причащаются по четыре, по пяти и даже по шести лѣтъ, умершихъ младенцевъ хоронятъ безъ отпѣванія и т. д. ³⁴). Въ 1756 году расколъ обнаружился въ селѣ Орѣховкѣ, Гжатскаго уѣзда. Всѣхъ раскольниковъ оказалось 19 человекъ. Все заблужденіе раскольниковъ села Орѣховки заключалось впрочемъ только въ двуперстномъ перстосложеніи; причемъ и самое двуперстное перстосложеніе явилось въ селѣ Орѣховкѣ только въ 1745—46 годахъ и явилось случайно, существуя безсознательно въ религіозной практикѣ прихожанъ села Орѣховки; вслѣдствіе этого расколъ въ селѣ Орѣховкѣ скоро исчезъ безслѣдно и болѣе не появлялся ³⁵). Точно такого же характера расколъ въ 1766 году обнаруженъ былъ въ приходѣ села Покровскаго, Гжатскаго же уѣзда. Тамъ также открыто было

³³) Арх. См. дух. кон. 1753 г. № 2, 1755 г. № 237.

³⁴) Арх. См. дух. кон. 1754 г. № 174.

³⁵) Арх. См. дух. кон. 1757 г. № 185.

нѣсколько челоуѣкъ, державшихся двуперстнаго кресто-
сложенія, за что они и записаны были въ двойной окладъ,
какъ и подобаетъ раскольникамъ.

(Продолженіе будетъ).

Протоіерей Петръ Евдокимовичъ Покровскій.

(Некрологъ).

25-го февраля скончался въ Петербургѣ на 87 г. жизни главный священникъ всей арміи и флотовъ Петръ Евдокимовичъ *Покровскій*. П. Е. родился 10-го января 1802 г. въ с. Кудиновѣ, Московской губ., Богородскаго уѣзда, гдѣ родъ Покровскихъ священствуетъ преемственно уже третье столѣтіе. По окончаніи въ 1828 г. высшаго образованія въ московской духовной академіи, со степенью магистра, П. Е. былъ опредѣленъ профессоромъ еврейскаго и нѣмецкаго языковъ въ московскую семинарію, гдѣ вскорѣ на него возложено преподаваніе философскихъ наукъ. И впослѣдствіи, оставивъ педагогическое поприще, П. Е. постоянно служилъ духовному просвѣщенію то какъ ревизоръ духовныхъ училищъ, то какъ членъ академической конференціи, то какъ сочленъ Московскаго и Петербургскаго обществъ духовнаго просвѣщенія и братства св. Петра. Въ 1834 г. онъ былъ рукоположенъ во священника къ Московской Параскевievской, что въ Охотномъ ряду, церкви. Обладая высокимъ образованіемъ, душевною кротостію, добросердечіемъ и привѣтливостію въ обращеніи, П. Е. скоро заслужилъ уваженіе и любовь къ себѣ не только своихъ прихожанъ, но и всѣхъ москвичей, съ которыми ему приходилось имѣть сношенія, сдѣлавшись, такимъ образомъ, другомъ, совѣтникомъ и духовнымъ руководителемъ многихъ, — ходатаемъ, защитникомъ

и помощникомъ для другихъ. Имя «батюшки Петра Евдокимовича» — сохранившееся за нимъ и до сихъ поръ въ Москвѣ, вездѣ произносилось съ одинаковою любовью и онъ былъ желаннымъ гостемъ какъ въ знатныхъ и богатыхъ чертогахъ, такъ и въ убогой хижинѣ, подвалѣ, чердагѣ... Лучшимъ доказательствомъ этого служить его благотворительная дѣятельность. Въ разное время онъ состоялъ членомъ многихъ благотворительныхъ обществъ, въ которыхъ оставилъ по себѣ память усерднаго дѣятеля. Такъ, сдѣлавшись въ 1838 г. директоромъ тюремнаго комитета, П. Е., въ теченіи 32 л. выкупилъ изъ долговой тюрьмы до 4 тысячъ человекъ казенныхъ и частныхъ должниковъ, на которыхъ числилось долгу до 1 милліона рублей. На покрытіе этого долга П. Е. единолично было собрано отъ разныхъ лицъ до 300 т. р., а остальная сумма по его-же ходатайству, была уступлена кредиторами. Это цѣлый высокій благотворительный подвигъ, и подвигъ не легкій: собрать священнику сотни тысячъ рублей на благотворительное дѣло! Въ 1842 г. митрополитъ Филаретъ назначилъ П. Е., минуя старѣйшихъ священниковъ, членомъ Московской духовной консисторіи, затѣмъ благочиннымъ, членомъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и въ 1855 настоятелемъ кафедральнаго Архангельскаго собора, давая П. Е. множество своихъ личныхъ частныхъ порученій и постоянно выказывая ему свое особенное благорасположеніе и довѣріе. Въ 1871 г. П. Е. былъ призванъ управлять военнымъ и флотскимъ духовенствомъ — на постъ самый высшій, какой только можетъ быть доступенъ для блага духовенства. Для военнаго духовенства тогда, въ эпоху реорганизаціи нашей арміи, особенно нуженъ былъ опытный управитель и руководитель. П. Е. и здѣсь остался тѣмъ же вроткимъ, добросердечнымъ, въ высшей степени правдивымъ начальникомъ. Онъ старался привлечь въ полковые

священники новыя, лучшія силы, заботясь, въ то-же время, объ улучшеніи быта и матеріальнаго положенія военнаго духовенства. При немъ былъ разрѣшенъ вопросъ о причисленіи военнаго духовенства къ эмеритурѣ военнаго вѣдомства, а также возбужденъ и рѣшенъ вопросъ о возвышеніи служебныхъ правъ всего военнаго духовенства. По мысли П. Е. возникло общество попеченія о бѣдныхъ армейскаго и флотскаго духовенствъ. Въ 1884 г. былъ торжественно отпразднованъ духовенствомъ 50-ти-лѣтній юбилей пастырской дѣятельности П. Е.

(Моск. Церк. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ.“

Правленіе имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что, на основаніи **В ы с о ч а й ш е** утвержденного устава и утвержденныхъ 20-го Іюля 1887 г. Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ правилъ, Общество «Россія» ввело нынѣ въ кругъ своихъ операций

С Т Р А Х О В А Н І Е

ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ.

Этимъ новымъ родомъ страхованія Общество «Россія» гарантируетъ при несчастныхъ случаяхъ, могущихъ произойти съ застрахованнымъ лицомъ *во время путешествій, поѣздокъ, прогулокъ, на охотъ, на водѣ, на льду, при пожарахъ, взрывахъ, и т. п., вообще вездѣ, дома и внѣ дома:*

1. въ случаѣ смерти застрахованнаго—*уплату капитала наследникамъ или указанному лицу;*

2. въ случаѣ увѣчья или вообще инвалидности на всю жизнь— *уплату пожизненной пенсіи застрахованному;*

3. въ случаѣ временной неспособности застрахованнаго къ труду— *суточное вознагражденіе на лечение и возмъщеніе заработка.*

Кромѣ отдѣльных лицъ Общество «Россія» страхуетъ также коллективно *служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ, постройкахъ, желъзныхъ дорогахъ и т. п.* отъ несчастныхъ случаевъ, могущихъ произойти при исполненіи ими служебныхъ обязанностей.

Приемъ страхованій и всякаго рода объясненія производятся въ Главной Конторѣ въ С.-Петербурѣ (*Большая Морская, № 13*), агентами въ г. Смоленскѣ П. Т. Пятницкимъ (*Козловская гора, собственный д.*) и А. И. Елишевымъ (*Большая Благотѣщенская ул., д. Ланина*) и агентами Общества въ другихъ городахъ Имперіи.

Брошюры по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ выдаются и высылаются, по требованію, *бесплатно.*

Вышла вновь нотная книга: «*Молебное пѣніе при начатіи ученія отроковъ и молебное благодарственное пѣніе о полученіи прошенія и о всякомъ благодѣянніи Божіи и по окончаніи ученія*». Положено на ноты на три голоса партитурою для дѣтскаго хора, фисгармоніи и фортепіано священникомъ *Даніиломъ Аблатскимъ.* Цѣна 60 к. съ пересыл. 75 к.

Главный складъ у издателя. Кіевъ. Бульварно-Кудрявская ул., д. № 33.

XI годъ ОТКРЫТА ПОДПИСКА годъ XI

на 1888 годъ

НА ГАЗЕТУ

„СМОЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

МѢСТНОЕ ПЕРІОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ, ВЫХОДЯЩЕЕ

ТРИ РАЗА ВЪ НЕДѢЛЮ.

Подписная плата съ доставкою и пересылкою:

на годъ . . . 5 рублей.

» 6 мѣсяцевъ 3 рубля.

» 3 мѣсяца . 2 рубля.

» 1 мѣсяць . 1 рубль.

По соглашенію съ конторою, плата можетъ быть разсрочена.

Подписка принимается въ Смоленскѣ, въ конторѣ редакціи „Смоленскаго Вѣстника“, близъ Одигитріевской церкви, домъ Ланина.

Содержаніе: **Отдѣлъ оффиціальн.** 1) Отношеніе Православнаго Палестинскаго Общества Преподобнѣйшему Нестору, еп. Смоленскому. 2) Письмо настоятеля Иоанно-Богословской церкви въ г. Тересполь, Сѣдлецкой губерніи, свящ. Н. Лопатинскаго къ Его Преподобности, Нестору, еп. Смоленскому. 3) Награда наперсникъ крестомъ свящ. М. Солнцева. 4) Вѣдомость объ урокахъ, опущенныхъ преподавателями въ Смол. женс. епарх. училищѣ въ Февралѣ мѣсяцѣ 1888 г. 5) Списокъ лицъ, доставившихъ пожертвованія въ епарх. Комитетъ Прав. Миссіон. Общества въ январѣ и февралѣ 1888 г. 6) Пожертвованія на храмы. 7) Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ пользу Братства преп. Аврамія съ 1-го декабря 1887 г. по 1-е марта 1888 г. 8) О преподаваніи архип. благословенія, назначеніяхъ на вакантныя мѣста священно-церковно-служителей и вакантныхъ мѣстахъ 9) Объявленіе. **Отдѣлъ неоффиц.** 1) Слово въ день рожденія Государя Императора Александра Александровича. 2) Расколъ въ Смоленской епархіи. 3) Протоіерей П. Е. Покровский (некрологъ). 4) Объявленія.

Редакторы: {Смотритель училища И. Сперанскій.
Препод. семинаріи С. Солнцевъ.

Печатать дозволено цензурою, Смоленскѣ, 31 Марта 1888 года.

Типографія А. И. Елишева.