

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,
съ пересылкою 4 руб.
ПОЛУГОВОМУ
2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 22.

1871 г.

Ноября 15-го.

Годъ пятый.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 16 іюля 1871 года, № 48. *О томъ, имѣютъ ли право правленія духовныхъ училищъ производить необучавшимся въ нихъ лицамъ испытанія въ предметахъ училищнаго курса и выдавать, на основаніи таковыхъ испытаній, свидетельства объ окончаніи курса ученія въ училищахъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 апрѣля сего года, за № 1179, по возбужденному Преосвященнымъ Минскимъ вопросу о томъ, имѣютъ ли право правленія духовныхъ училищъ производить необучавшимся въ нихъ лицамъ испытанія въ предметахъ училищнаго курса и выдавать, на основаніи таковыхъ

испытаній, свидѣтельства объ окончаніи курса ученія въ училищахъ, или изученіи предметовъ училищнаго курса. И, по справкѣ, Приказали: Въ виду того, что подобныя настоящему вопросы возникали, кромѣ Минской, и въ другихъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ, въ разъясненіе недоразумѣній и предупрежденіе, на дальнѣйшее время, неправильныхъ дѣйствій по дѣламъ сего рода въ духовныхъ училищахъ, признаетъ необходимымъ предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами объяснить правленіямъ духовныхъ училищъ во ввѣренныхъ имъ епархіямъ, для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія: во первыхъ, что, по существующимъ постановленіямъ, правленіямъ сихъ училищъ право производства испытаній въ предметахъ училищнаго курса и выдачи свидѣтельствъ объ окончаніи курса училищнаго ученія, или выдержаніи испытаній въ предметахъ таковаго курса предоставлено только въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: а) по уст. служб. прав. ст. 948 и прилож. къ сей статьѣ, для производства въ первый классный чинъ канцелярскихъ служителей православнаго духовнаго вѣдомства изъ церковнослужителей и церковнослужительскихъ дѣтей, и б) по уст. дух. училищ. §§ 89 и 92, воспитанникамъ этихъ училищъ при выпускѣ ихъ, по окончаніи курса, изъ училищъ; и во вторыхъ, что, кромѣ этихъ случаевъ и лицъ, правленія духовныхъ училищъ ни въ какихъ другихъ случаяхъ и никакимъ инымъ лицамъ не могутъ выдавать свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса, или выдержаніи испытаній въ предметахъ училищнаго ученія и производить, для этой цѣли, испытанія въ училищахъ.

--- 7 мая 1871 года, № 932. *О распространеніи въ народъ путемъ церковной проповѣди свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24 января сего года, за № 258, отношеніе къ нему Митрополита Московскаго Иннокентія, отъ 22 января, за № 28, касательно распространенія въ православномъ народѣ свѣдѣній о миссіонерскомъ

дѣлѣ въ нашемъ отечествѣ и возбужденія въ народѣ усердія въ сему святому дѣлу путемъ церковной проповѣди. Приказали: Разсмотрѣвъ предположенія Преосвященнаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, о распространеніи въ народѣ путемъ церковной проповѣди свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ, съ цѣлію возбужденія сочувствія и усердія къ нему, Святѣйшій Синодъ находитъ осуществленіе такого предположенія полезнымъ, но при этомъ признаетъ нужнымъ, чтобы миссіонерское общество предварительно озаботилось составленіемъ чрезъ кого либо изъ своихъ духовныхъ членовъ образцовыхъ поученій, соотвѣтственно предположенной цѣли, съ тѣмъ, чтобы таковыя поученія представлены были на усмотрѣніе въ Святѣйшій Синодъ; о чемъ, для предложенія миссіонерскому обществу, и дать знать указомъ Преосвященному Иннокентію, Митрополиту Московскому, поставивъ при этомъ въ извѣстность, что предполагаемыя къ составленію образцовыя поученія не должны быть примѣняемы къ какому либо церковному празднику, такъ какъ настоящія поученія, равно и тѣ, которыя проповѣдниками составляться будутъ, по ихъ образцу, могутъ быть произносимы во всякое благопріятное по мѣстнымъ обстоятельствамъ время.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Въ Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее распоряженіе о раздѣлѣ земли и доходовъ въ причтахъ, установившихся по новому росписанію: Въ виду поступившаго отъ главнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства „проекта раздѣла между членами приходскихъ причтовъ общихъ средствъ содержанія,“ постановить: Гдѣ причты установились по новому положенію, именно: гдѣ имѣются одинъ священникъ и одинъ псаломщикъ, тамъ изъ доходовъ и земли должны получать: священникъ три части, а псаломщикъ одну, именно: изъ 33 десятинъ земли—священникъ 24 десятины 1800 сажень, а псаломщикъ—8 десятинъ 600 сажень; изъ 10

руб. дохода — священникъ 7 руб. 50 коп., а псаломщикъ — 2 руб. 50 коп. серебромъ. Псаломщики же, состоящіе въ причтѣ при другихъ причетникахъ (дьячкахъ или пономаряхъ) получаютъ, по прежнему мѣстному распоряженію, полоторную противъ наличнаго причетника часть, именно — изъ 10 руб. получаютъ: священникъ 6 руб., псаломщикъ 2 руб. 40 коп. и дьячекъ или пономарь 1 руб. 60 коп. серебромъ.

— Въ Современномъ Листкѣ, въ разрѣшеніе вопроса о томъ, можно ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей, напечатано: Приступая къ рѣшенію настоящаго вопроса, слѣдуетъ указать на разнорѣчіе и неясность закона. По силѣ 6 ст. X Т. ч. 1 Св. Зак. (изд. 1857 года), запрещается дѣтямъ вступать въ бракъ безъ дозволенія родителей, опекуновъ и попечителей. На этомъ основаніи предписано въ 6 пунктѣ брачнаго обыска показывать, что женихъ и невѣста къ бракосочетанію приступаютъ по своему взаимному согласію и желанію, а не по принужденію, и на то имѣютъ отъ родителей своихъ или опекуновъ или попечителей позволеніе. Но въ 4 пунктѣ § 18 инструкции благоч. (изд. 1857 года), утвержденной Св. Синодомъ, сказано: не вѣнчать дѣтей *до извѣстнаго возраста* безъ воли родителей или опекуновъ. Въ первомъ случаѣ законъ рѣшительно запрещаетъ вѣнчать безъ дозволенія родителей, а во второмъ запрещается вѣнчать только до извѣстнаго возраста. При такомъ разногласіи и неясности узаконеній, приходскій священникъ можетъ встрѣтить затрудненіе и легко ошибиться, подвергнутъ себя, противъ собственной воли, законной отвѣтственности. А посему необходимо рѣшить предложенный вопросъ, согласивъ противорѣчіе и отстранивъ всякое сомнѣніе. Чтобы согласить смыслъ одного закона съ другимъ, нужно слѣдовать, по силѣ 65 ст. I Т. основн. законовъ, общему духу законодательства и принять въ руководство 6 пунктъ приложенія къ 102 ст. I Т., которымъ предписывается: въ изъятіе изъ общаго правила о приведеніи статей Свода Законовъ 1857 года, приводитъ непосредственно: а) всѣ указы и постановленія, не вошедшія въ Сводъ Законовъ; б) всѣ законы мѣстные, и в) узаконенія, принадлежащія къ

управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія. На этомъ основаніи противорѣчіе инструкціи съ положительнымъ закономъ само собою согласуется. По велику дѣти выходятъ изъ подъ опеки тогда, когда достигнутъ гражданскаго совершеннолѣтія, т. е. когда исполнится имъ 21 годъ отъ рожденія, тогда они въ правѣ распоряжаться своимъ имуществомъ и вступать въ разныя обязательства, по силѣ 221 ст. X Т. 1 ч. Св. Зак. Гражд., безъ воли родителей или опекуновъ; то изъ сего слѣдуетъ, что дѣтскій возрастъ опредѣляетъ выше цитуемая 221 ст.. Такимъ образомъ отстраняется сомнѣніе или неопредѣленность инструкціи относительно показанія лѣтъ. А посему приходскій священникъ можетъ вѣнчать дѣтей, достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія, безъ дозволенія родителей или опекуновъ.

— По поводу прошенія одного приходскаго священника о разъясненіи, на какіе именно праздники въ году нельзя вѣнчать браки, Московскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, въ разрѣшеніи сего, 20 августа сего 1871 года, дано знать, что: 1) на основаніи церковнаго постановленія, изложеннаго 2-й части Кормчей книги въ 50 главѣ „о тайнѣ супружества,“ не разрѣшается вѣнчаніе въ уроченныя времена года, именно: а) отъ 14 ноября, т. е. отъ дня св. апостола Филиппа, до 6 января—праздника Богоявленія; б) отъ мясопустныя недѣли до Троицы; в) отъ недѣли всѣхъ святыхъ до 29 іюня—праздника св. апостоловъ Петра и Павла; г) отъ 1 августа до 15 дня того же мѣсяца, т. е. до праздника успенія Пресвятыя Богородицы. 2) Примѣнительно къ тому, по принятому церковному обычаю, браки также не вѣнчаются подъ среду и пятокъ, какъ постныя дни во всѣ недѣли года. 3) Какъ на основаніи 90 правила шестаго Вселеяскаго собора, духовное празднованіе воскреснаго дня начинается съ вечера субботняго дня и продолжается до вечера слѣдующаго, то и принято церковію не вѣнчать въ субботу, равно и въ навечеріи другихъ Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ. 4) Примѣнительно къ Св. Зак. Т. XIV ст. 30 уст. о предуп. и пресѣч. преступленій (изд. 1857 года), не должно вѣнчать браки въ навечеріи праздниковъ;

Покрова Богоматери, Казанской Божіей Матери 22 октября и въ навечеріи праздниковъ въ честь святыхъ: усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи 29 августа, Іоанна Богослова 26 сентября и Николая Чудотворца 9 мая. 5) Также, на основаніи 31 ст. того же XIV Т., не должно совершать вѣнчаніе браковъ въ церквахъ подь дни храмовыхъ праздниковъ и праздниковъ, мѣстно празднуемыхъ въ приходѣ. 6) На основаніи именнаго Высочайшаго указа 25 января 1839 года, не разрѣшено совершать браковъ подь Высоторжественные дни Его Императорскаго Величества возшествія на Всероссійскій престолъ и священнаго коронованія.

— Въ разрѣшеніе вопроса о томъ, можно ли вѣнчать въ послѣдній изъ дозволенныхъ дней мясоѣда, на примѣръ въ пятницу предь сырной недѣлей, если жениху или невѣстѣ не достаетъ въ этотъ день одного или двухъ дней до совершеннолѣтія, въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано: Разрѣшеніе брака до наступленія полнаго совершеннолѣтія, не болѣе однако же какъ на полгода, предоставлено закономъ усмотрѣнію мѣстнаго архіерея, и при условіяхъ, указанныхъ въ вопросѣ, едва ли можетъ встрѣтить какое либо препятствіе. При совершенной определенности и ясности закона, запрещающаго священнику вѣнчать до наступленія совершеннолѣтія (смотри. Уст. Дух. Канс. ст. 199, 225 и 227), вопросъ нельзя также причислить къ разряду неопредѣленныхъ; а при существованіи еще другаго закона, предоставляющаго архіереямъ разрѣшать вѣнчаніе за полгода по совершеннолѣтію, непонятно, почему желалось бы имѣть возможность вѣнчать за два дня до совершеннолѣтія безъ разрѣшенія архіерея.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Преосвященствомъ на заключеніе, отношеніе Г. Начальника Самарской губерніи, отъ 21 августа, за № 4007, слѣдующаго содержанія: Возвращая при семъ полученную мною при отноше-

ніи Вашего Преосвященства, отъ 13 марта, за № 1842, просьбу священниковъ Крылова и Марина, жалующихся на председателя предварительнаго сѣзда мелкихъ землевладѣльцевъ Николаевского уѣзда, за устраненіе ихъ отъ участія въ дѣлахъ сѣзда, имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что на предварительный сѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ, какъ видно изъ доставленнаго мнѣ подлиннаго производства сѣзда, явилось 13 священнослужителей Николаевского уѣзда по уполномочію отъ причтовъ; но при повѣркѣ на сѣздѣ уполномочій, оказалось, что данныя явившимся священнослужителямъ довѣренности никѣмъ не засвидѣтельствованы и по формѣ и изложенію не отвѣчаютъ условіямъ актовъ такого рода; одинъ же изъ священниковъ вовсе не представилъ довѣренности. Поэтому сѣздъ постановилъ: всѣхъ явившихся священнослужителей отъ участія въ дѣлахъ сѣзда устранить. Принимая во вниманіе, что, на основаніи примѣчанія къ ст. 18 полож. о земск. учрежд. (Продолж. 1868 года къ 1 част. II Том. Св. Зак.), довѣренности на участіе въ земскихъ выборахъ должны быть писаны на установленной гербовой бумагѣ и засвицѣтельствованы мировымъ судьей, удостовѣреніе же въ личности избирателей, по 41 и 42 ст. Прав. о введ. земск. учрежд., составляетъ право сѣзда, который постановляетъ по этому предмету окончательное опредѣленіе, я не могъ сдѣлать никакихъ возраженій противъ означеннаго постановленія предварительнаго сѣзда. Справка: Уполномоченные на сѣздѣ отъ духовенства, священники с. Августовки Алексѣй Крыловъ и с. Бартеневки Василій Маринъ, рапортомъ отъ 6 марта, за № 5, донесли Его Преосвященству, что 5 числа марта уполномоченные отъ духовенства только трехъ благочинническихъ округовъ уѣзда—VI VP и VШ, въ числѣ 13 лицъ (8 священниковъ, 4 діаконъ и 1 псаломщика), явившись въ присутствіе сѣзда мелкихъ землевладѣльцевъ, предъявили председателю онаго свои довѣренности, которыя въ каждомъ благочинническомъ округѣ составлены были различно: въ однихъ—согласно росписанія уѣзнаго на 475 десятищъ земли дана была одна довѣренность, въ другихъ—отъ двухъ церковей

на одно лице, отъ одного округа явились три священника съ однимъ актомъ на полномочіе, подписаннымъ мѣстнымъ благочиннымъ и духовенствомъ всего округа. Предсѣдатель сѣзда не призналъ ни одну довѣренность дѣйствительною, такъ какъ онѣ не были засвидѣтельствованы мировымъ судьею подлежащаго участка. Представители отъ духовенства предложили ему и этотъ недостатокъ въ довѣренностяхъ восполнить на сѣздѣ мировыхъ судей, бывшемъ въ это число въ г. Николаевскѣ. Предсѣдатель, отклонивъ это заявленіе, требовалъ, на основаніи ст. 18 полож. о земск. учрежд., по 2 руб. серебромъ съ каждой довѣренности за негербовую бумагу. И на это предложеніе представители отъ духовенства были согласны, съ тѣмъ только, чтобы довѣренности ихъ имѣли силу. Далѣе предсѣдатель, не принимая денегъ, объявилъ, что по закону должны быть допускаемы на сѣздѣ только личные представители отъ каждой церкви, съ особыми довѣренностями за подписомъ благочиннаго. Духовенство, указавъ на 23 ст. положенія, сдѣлало возраженіе, что этаго выполнить нельзя, имѣя въ виду служебное время; за отсутствіемъ одного члена причта въ двуличныхъ штатахъ, приходы должны оставаться безъ службы и могутъ быть опущены въ самонужнѣйшихъ требоисправленіяхъ по приходу. Затѣмъ предложено было предсѣдателю принять въ счетъ количество церковной земли на наличныхъ представителей отъ духовенства. По счету оказалось, что, согласно росписанія на Николаевскій уѣздъ, количество всей земли, числящейся за наличными представителями церквей, падаетъ на двоихъ уполномоченныхъ, а въ составѣ съ прочими бывшими мелкими землевладѣльцами могло быть и болѣе. Но предсѣдатель такого единенія не допустилъ. Почему, не принимая во уваженіе нашихъ указаній и не признавая довѣренности наши правильными, на основаніи примѣчанія къ ст. 18 полож. о земск. учрежд., составилъ актъ для предъявленія собранію и предлагалъ подписаться подъ нимъ и духовенству. Представители отъ духовенства указывали предсѣдателю на 34 правило о производствѣ выборовъ и на ст. 23 полож. о земст. и доказывали, что довѣренности, подписанные благочинными, какъ „ближайшимъ

начальствомъ," согласно примѣчанія къ той же ст. 18, слѣдуетъ считать правильными. Не смотря на все это, представителямъ отъ духовенства было отказано въ избраніи уполномоченныхъ. 2) Содержаніе настоящаго рапорта отъ имени Его Преосвященства было сообщено Г. Начальнику Самарской губерніи, при отношеніи отъ 13 марта, за № 1824, на зависящее распоряженіе, съ просьбою увѣдомленія о послѣдующемъ. 3) Въ примѣчаніи къ ст. 18 полож. о земск. учрежд. изъяснено: Довѣренности на участіе въ земскихъ выборахъ должны быть написаны на установленной для довѣрителей гербовой бумагѣ и подписаны самимъ довѣрителемъ и двумя свидѣтелями, съ удостовѣреніемъ подписи вѣрителя полиціею, или ближайшимъ начальствомъ, или мировымъ посредникомъ (а по учрежденіи должности мировыхъ судей— мировымъ судьей). Лица, явившіяся на съѣздъ съ довѣренностями, писанными на простой бумагѣ, допускаются къ участію въ съѣздѣ, не прежде, какъ по уплатѣ слѣдующей за гербовую бумагу пошлины. Приказали: Принять къ свѣдѣнію и къ свѣдѣнію же, въ предупрежденіе недоразумѣній въ данныхъ случаяхъ, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы представители отъ духовенства, являющіеся на предварительные съѣзды, для избранія гласныхъ въ земскія собранія, въ точности исполняли правила для сихъ съѣздовъ и въ частности примѣчаніе къ ст. 18 полож. о земск. учрежд. (По продолж. 1868 года въ 1 част. II Том. Св. Закон.), т. е. являлись бы съ довѣренностями, писанными на установленной гербовой бумагѣ и засвидѣтельствованными мѣстными мировыми судьями.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1871 года, сентября 6 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 30 октября, за № 2502, слѣдующаго содержанія: При разсмотрѣніи формулярныхъ списковъ священноцерковнослужителей Самарской епархіи за прошлый 1870 годъ, на предметъ составленія списка лицъ для представленія къ наградамъ, за отлично ревностную службу, усмотрѣно, что многіе священноцерковнослужители, при составленіи вѣдомости о клирѣ,

или опускаютъ лѣта членовъ причта, или годъ опредѣленія на службу, или время полученія наградъ, или періоды прохожденія (годъ вступленія и годъ оставленія) должности благочиннаго, депутата при отводѣ церковныхъ земель и при производствѣ слѣдствій, выборнаго по дѣламъ духовныхъ училищъ, учителя и законоучителя въ приходской школѣ, катихизатора, миссіонера, гласнаго въ земскихъ собраніяхъ и т. п. Встрѣчаются, напри- мѣръ, такія неопредѣленности въ текстѣ формулярныхъ списковъ: „награжденъ набедренникомъ, школа имѣется, депутатъ и катихи- заторъ, миссіонеръ въ своемъ приходѣ.“(?)“ Свѣдѣнія эти имѣли бы смыслъ и значеніе въ формулярѣ, если бы къ нимъ дополнено было: годъ и число мѣсяца полученія набедренника, за что и по какому опредѣленію Епархіальнаго Начальства; время откры- тія школы и съ какого времени священнослужитель или церков- никъ проходитъ въ ней должность законоучителя или учителя, съ полученіемъ ли денежнаго вознагражденія за труды или безъ онаго; съ какого времени депутатъ, выборный, катихизаторъ, миссіонеръ и до какого времени были проходимы эти должности. Такого рода неопредѣленности по формулярнымъ спискамъ были, между прочимъ, причиною, что нѣкоторые изъ священнослужите- лей, можетъ быть и заслуживающіе ходатайства предъ Св. Сино- домъ о награжденіи ихъ, за честную жизнь и полезную службу, не могли быть внесены за текущій годъ въ наградные списки, которые обыкновенно составляются по формулярамъ, съ точнымъ обозначеніемъ, между прочимъ, въ нихъ, согласно узаконенной формы: а) мѣста, сана, имени, фамиліи и лѣтъ отъ роду пред- ставляемаго къ наградѣ; б) гдѣ и съ какою степенью представ- ляемый кончилъ курсъ ученія; в) когда вступилъ въ службу и въ какихъ званіяхъ и должностяхъ и когда проходилъ оную; г) не былъ ли подъ судомъ и слѣдствіемъ, и если былъ, то за что, и чѣмъ дѣло кончилось; д) когда и чѣмъ награжденъ былъ по службѣ. Почему предлагаю Консисторіи немедленно сдѣлать распоряженіе, чтобы благочинные, принимая отъ причтовъ клиро- выя вѣдомости, строго слѣдили за исправностію ихъ составленія и представляли ихъ къ Епархіальному Начальству безъ всякихъ

недостатковъ. Приказали: Настоящее предложеніе напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ руководству и точному исполненію благочиннымъ епархіи.— Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1871 года, октября 20 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Никольскаго Петра Херувимова, отъ 17 сентября, за № 306, съ представленіемъ журналовъ духовенства округа, составленныхъ на сѣздѣ 15 сентября, слѣдующаго содержанія: 1) Члены сѣзда имѣли сужденіе о вознагражденіи мѣстнаго благочиннаго, священника Петра Петровича Херувимова, жалованьемъ изъ средствъ духовенства, за труды его по должности. Постановленіе: Принимая во вниманіе добросовѣстную дѣятельность о. Петра Херувимова по должности благочиннаго, сѣздъ единогласно опредѣлилъ: производить о. Петру изъ собственныхъ средствъ духовенства въ 1872 году жалованье, въ количествѣ 280 руб. серебромъ, по слѣдующей раскладкѣ: отъ причта с. Красныхъ Домовъ—15 руб., Елховки—21 руб., Краснаго Поселенія—15 руб., Бормы—15 руб., Шенталы—23 руб., Кармалы—17 руб., Тенѣева—17 руб., Шламки—16 руб., Зубовки—22 руб., Липовки—21 руб., Димитріевки—17 руб., Чистовки—19 руб., Кротовки—15 руб., Березовки—16 руб., Чесноковки—16 руб. и Кошекъ—17 руб. серебромъ. Производить по означенной раскладкѣ жалованье пополугодно. 2) Сѣздъ слушалъ указъ Самарской Духовной Консисторіи, отъ 5 іюля, за № 4149, о выборѣ помощника благочинному, духовника и депутата по округу. Закрытою баллотировкою большинствомъ голосовъ избраны на должности: а) помощника благочинному—священникъ с. Чистовки Василій Крыловъ; б) духовника—священникъ с. Липовки Димитрій Беневоленскій, и в) депутата—священникъ с. Степной Шенталы Василій Бѣлгородскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя журналы за подписаны 13 священниками, 9 діаконами и 23 причетниками). Приказали: Назначенное на 1872 годъ сѣздомъ духовенства

III благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, жалованье мѣстному благочинному, священнику Петру Херувимову, изъ собственныхъ средствъ, въ количествѣ 280 руб. серебромъ, утвердить. Затѣмъ избранныхъ на съѣздѣ помощникомъ благочиннаго— священника с. Чистовки Василя Крылова, духовникомъ— священника с. Липовки Дмитрія Беневоленскаго и депутатомъ— священника с. Стешной Шенталы Василя Бѣлгородскаго тоже утвердить въ должностяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1871 года, октября 6 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сланное на разсмотрѣніе, отношеніе Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 24 сентября, за № 10461, слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ 9 мая 1871 года журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, сообщеннымъ Вашему Преосвященству 18 мая сего года, за № 155, о введеніи новаго росписанія приходовъ, церквей и причтовъ въ управляемой Вами епархіи (*), предоставлено Вашему Преосвященству, по мѣрѣ закрытія штатныхъ вакансій въ церковныхъ причтахъ и освобожденія присвоенныхъ симъ вакансіямъ окладовъ жалованья, дополнять на счетъ сихъ окладовъ содержаніе наличныхъ причтовъ до опредѣленныхъ тѣмъ журналомъ размѣровъ, на изложенныхъ въ вышеозначенномъ Высочайшемъ повелѣніи основаніяхъ, а Консисторіямъ— о каждомъ измѣненіи содержанія духовенства увѣдомить отъ себя мѣстную казенную палату, для отпуска суммы изъ мѣстнаго казначейства. Въ виду сего сдѣлано было съ Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ сношеніе о безпрепятственномъ отпускѣ причтамъ церквей содержанія не по тѣмъ росписаніямъ о содержаніи городскаго и сельскаго духовенства, которыя на 1871 годъ сообщены казеннымъ палатамъ изъ Департамента Государственнаго Казначейства, но по тѣмъ, кои будутъ доставлены въ палаты Епархіальными Начальствами, по

(*) Журналь этотъ и распоряженіе по нему Самарскаго Епархіальнаго Начальства напечатаны въ № 14 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1871 годъ.

сдѣланіи ими измѣненій въ содержаніи причтовъ, на основаніи вышеизъясненнаго журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Въ слѣдствіе сего Департаментъ Государственнаго Казначейства увѣдомилъ, 7 сего сентября, за № 17182, что о Высочайшемъ повелѣніи 9 мая сего года, относительно производства содержанія причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей по требованію мѣстныхъ Преосвященныхъ, дано знать, 9 августа, подлежащимъ казеннымъ палатамъ, въ томъ числѣ и Самарской, для надлежащаго исполненія. Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы вновь составляемыя росписанія о содержаніи причтовъ были препровождаемы въ Самарскую казенную палату и въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ дважды въ годъ, именно: къ 1 января и къ 1 іюля. Приказали: Настоящее отношеніе принять къ руководству въ потребныхъ случаяхъ; для свѣдѣнія же духовенству епархіи, напечатать оное въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы благочинные представляли росписанія жалованья въ Консисторію, каждый по своему благочинническому округу, непременно къ 15 декабря и 15 іюня каждаго года и даже ранѣе сихъ сроковъ, если только будетъ возможно, чтобы дать возможность Консисторіи составить изъ частныхъ росписаній благочинническихъ общее и представить по экземпляру сего общаго росписанія, къ 1 января и къ 1 іюля, въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ и въ мѣстную казенную палату.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1871 года, октября 18 дня. *Исполнить.*“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 21 іюля священникъ с. Семеновки, Николаевского уѣзда, *Николай Кортневъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Рахмановку, того же уѣзда; безмѣстный дьячекъ *Андрей Александровскій* опредѣленъ, по прошенію, на должность причетника въ с. Родіоновку, Бузулукскаго уѣзда; пономарь с. Грачеваго Куста, Николаевского уѣзда, *Николай Павловскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с.

Филипповку, Бузулукскаго уѣзда; священникъ г. Николаевска *Іоаннъ Ахматовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Семеновку, Николаевскаго уѣзда; 23 іюля священникъ с. Тримихайловки, Бузулукскаго уѣзда, *Димитрій Тиминскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Пронькино, того же уѣзда; безмѣстный священникъ *Іоаннъ Иларіоновъ* опредѣленъ, по прошенію, на второй священнической штатъ въ с. Тримихайловку, Бузулукскаго уѣзда; 24 іюля священникъ с. Малой Каменки, Самарскаго уѣзда, *Левъ Благовидовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на второй священнической штатъ въ с. Петропавловское, того же уѣзда; 26 іюля діаконъ с. Калышкина, Новоузенскаго уѣзда, *Семенъ Сергіевскій* перемѣщенъ въ с. Новую Полтавку, того же уѣзда.

IV.

Епархіальныя Извѣстія.

— Въ теченіе прошлаго сентября мѣсяца въ правленіи Самарской духовной семинаріи получены пожертвованія, на нужды семинаріи, отъ слѣдующихъ благочинныхъ: Самарскихъ градскихъ церквей, протоіерея Александра Цареградскаго — 12 руб. 75 коп. и IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Дергачей Петра Румянцева — 10 руб. 25 коп. серебромъ.

— Движеніе суммъ по содержанію Бугурусланскаго духовнаго училища за 1870 годъ.

А.

	Руб.	Коп.
Къ 1870 году въ остаткѣ суммы было	1005	19 ³ / ₄

Б.

Въ 1870 году на приходъ поступило:

По смѣтѣ —

- а) на содержаніе лицъ управленія и учащихъ,
на содержаніе учениковъ, живущихъ въ

общежитіи и на наемныхъ квартирахъ, на ремонтъ и содержаніе училищнаго дома и прислуги, на наемъ дома подъ параллельныя отдѣленія, на отопленіе, освѣщеніе и др. потребности, на содержаніе библіотеки и выписку періодическихъ изданій, на канцелярскія потребности, на содержаніе больницы, на медикаменты и на мелочные и экстраординарные расходы 10022 22¹/₂

Сверхъ смѣты—

б) пожертвованныхъ духовенствомъ округа на содержаніе училища 682 38¹/₂

в) поступившихъ отъ духовенства округа въ жалованье членамъ правленія отъ духовенства. 376 70

г) пожертвованныхъ духовенствомъ округа въ пользу ученической библіотеки. 78 23

д) взысканныхъ въ штрафъ съ родителей за несвоевременное представленіе дѣтей въ училище послѣ каникулъ 19 25

е) вырученныхъ отъ продажи книгъ изъ продажной библіотеки училищной 288 64

ж) вырученныхъ отъ продажи старыхъ одѣялъ. 7 50

з) возвращенныхъ агентомъ страховаго отъ огня общества — 50

и) на производство пенсіи вдовѣ послѣ умершаго инспектора бывшаго Бугульминскаго училища г. Круглополевой 56 63

Итого . 11532 6

А всего съ остаточными . 12537 25³/₄

В.

Въ 1870 году въ расходъ употреблено:

По смѣтѣ—

а)	на содержаніе лицъ управленія и учащихъ, въ томъ числѣ и членовъ правленія отъ духовенства	5591	80 ³ / ₄
б)	на содержаніе учениковъ въ общежитіи и на наемныхъ квартирахъ	1698	62 ¹ / ₂
в)	на ремонтъ и содержаніе училищнаго дома и прислуги, на наемъ дома подъ параллельныя отдѣленія, на отопленіе, освѣщеніе и др. потребности	2014	9 ¹ / ₄
г)	на содержаніе библіотеки и выписку періодическихъ изданій.	149	88
д)	на канцелярскія потребности	139	39 ¹ / ₂
е)	на содержаніе больницы и на медикаменты.	357	5
ж)	на мелочныя и экстраординарныя расходы.	25	—

Сверхъ смѣты—

з)	на содержаніе ученической библіотеки	67	21 ³ / ₄
и)	на выписку учебниковъ въ безмездную и продажную библіотеки	229	82 ¹ / ₂
і)	на шитье трехъ паръ сапожныхъ голововъ тремъ бѣднымъ ученикамъ	4	80
к)	на производство пенсіи вдовѣ послѣ умершаго инспектора г. Круглополевой	56	63

Итого 10334 32¹/₄

Г.

Затѣмъ въ 1871 году въ остаткѣ состоитъ. 2202 93¹/₂

Редакторъ В. Калатузовъ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 22. 1871 г. Ноября 15-го.

Годъ пятый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Бесѣды.—Слово въ день празднованія образу Іерусалимской Божіей Матери.—4-е собраніе Бугурусланскаго Спасовознесенскаго приходскаго попечительства.—Некрологъ.—Нѣсколько словъ объ исправляющемъ должность псаломщика с. Новой Бѣсовки.—Объявленія.

Бесѣды въ Хорош. жен. мон. Харьк. епархіи въ 1856, 57 и 58 годахъ (*).

При посѣщеніи же больныхъ старицъ въ больницѣ, между прочимъ, мы слышали, что чиновникъ, взявшійся помирить владыку съ граф. Д.....мъ и уладить хорошевское дѣло, по просьбѣ Соф..... Ник.... Гер.....вой, утаилъ въ свою пользу до половины изъ той суммы, какая была ему назначена. И что же? Господь видимо наказалъ его: за мѣсяць предъ симъ не съ большимъ, въ іюнѣ или іюль 1858 года, стрѣляя дичь, онъ какъ — то повредилъ руку, въ коей открылся антоновъ огонь и сжегъ лихоимца, откровенно, якобы, хвалившася въ постъ предъ начальствомъ, по случаю выговора за утайку суммы, — „что онъ свое дѣло сдѣлалъ и не считаетъ себя обязаннымъ возвращать тѣ деньги, кои остались на его долю.“

(*) Продолженіе.

А прибывшіе сюда друзья пр. Фил... Н. Н. Ром...скій и Ео. Ив. Топчя, оба хвалили одну изъ помѣщицъ Е. Мих. Перекр. Осипову за ея набожность и самоотверженіе. Ео. Ив. сталъ было при этомъ разсказывать объ отцѣ ея, первостатейномъ здѣшнемъ помѣщикѣ и оригиналѣ; но Н. Н. замѣтивъ, что плохо онъ понялъ и вошелъ въ его житейскую роль, — безъ церемоніи перебилъ его рѣчь и мастерски, кистію артиста обрисовалъ, въ глазахъ нашихъ, Мих. Матѣ. такъ, что личность его вышла изъ мрака прошедшаго предъ нами, какъ живая.

И въ самомъ дѣлѣ замѣчательный былъ человекъ, этотъ — Мих. Матѣ., — помѣщикъ прекраснаго с. Ракитина, коимъ владѣетъ теперь его внука, дочь Ел. Мих...ны. — Разъ не на шутку было расходились дворяне Украйны, въ слѣдствіе какой — то государственной мѣры, невольнѣ совпадающей съ ихъ частными интересами. Они загудѣли, зашумѣли въ дворянскомъ собраніи, какъ вѣтеръ въ дубравѣ. Но Мих. Матѣ. безмолвно сидѣлъ въ углу и, отвернувшись отъ всѣхъ, поглаживалъ кота на своихъ колѣнахъ. Замѣченный, наконецъ, и уличаемый въ нарушеніи приличія, онъ всталъ и сказалъ: „вы, господа, любите отечество и Царя православнаго лишь тогда, видно, когда по шерсти васъ гладятъ, какъ я — вотъ кота. Но согласитесь, что не всегда мы вправѣ отъ нихъ сего требовать. Котъ, на примѣръ, царапается иногда — и тогда нельзя его гладить, а самъ, между тѣмъ, незамѣтно ущипнулъ его, и котъ дѣйствительно оцарапнулъ Мих. Матѣ.“ Посему послѣдній, погладивъ его противъ шерсти, сбросилъ съ рукъ своихъ въ среду дворянъ и сѣлъ, какъ ни въ чемъ не бывало..... Дворяне поняли притчу Мих. Матѣ. и унялись.

Другой случай: „Г — нъ К...ка, губернской предводитель Харьковскаго дворянства, былъ въ ссорѣ съ помѣщикомъ Стрем...мъ, который велъ нечистую жизнь въ своемъ помѣстьѣ... Воспользовавшись этимъ случаемъ, говорившимъ не въ пользу врага его, и, какъ бы, забывъ, что самъ былъ гораздо виновнѣе Стрем...ва и по этой же части, краснорѣчиво и убѣдительно доказывалъ о гнусности поступковъ Стр...ва, безчестившихъ дворянство.“

Мих. Матѣ. вдругъ исчезъ изъ собранія, и когда возвратился сюда, дворяне составили уже приговоръ, коимъ уничтожили совѣтъ Стр...ва. Обратились и къ Мих. Матѣ., когда дѣло коснулось подписи этого приговора.

Мих. Матѣ...чѣ вытянулся, выпрямился, вынулъ изъ пазухи огромный кирпичъ и подавая его сказалъ: г-нъ предводитель! если вы свободны отъ того сквернаго грѣха, гнусность коего столь живо представили намъ въ Стр...вѣ: то „прошу васъ бросить этотъ кирпичъ въ меня!“ К... растерялся. Дворяне умоли и—давай Богъ ноги...

Онъ же, зная про горячность преосвящ. Павла, задумалъ, во время посѣщенія послѣднимъ с. Равитина, урокъ ему дать и—далъ.

Принявъ пр...го съ радушіемъ, онъ отвелъ ему прекрасныя комнаты; а вблизи его спальни, въ одну комнату собралъ со всего дѣдовскаго своего дома часы съ кукушками, барабанщиками, музыкантами и проч... И часы эти такъ завелъ, что едва прокукуетъ кукушка—какъ затрубитъ трубачъ, или барабанщикъ забьетъ въ барабанъ...

Разошлись, успокоились, улеглись всѣ; прилегъ и владыка. Но едва лишь забылся, какъ часы заиграли, закуковали и проч... И эта въ своемъ родѣ комедія продолжалась чрезъ всю ночь... Самъ не свой владыка едва дождался утра и готовилъ громовой ударъ на голову Мих. Мат...ча. Но послѣдній вышелъ къ нему на цыпочкахъ и, повидимому, съ подобострастіемъ...

„Ну, благодарю, благодарю васъ, милостивый государь, за сюрпризъ вашъ! сказалъ преосв...ный. Нечего сказать, съумѣли же вы успокоить своего архипастыря! Вотъ уже до старости дожили, а ума не нажили; видно плохо училъ васъ отецъ!..“

Нѣтъ, владыко св., не грѣшите! Отецъ мой человѣкъ былъ разумный и, какъ должно, училъ меня уму—разуму.

„Да, какъ же ты, возразилъ преосв., доселѣ не знаешь самыхъ обыкновенныхъ условій свѣтскаго приличія?“

Нельзя сказать, влад. св., чтобы и этого я не зналъ.

„Ты, очевидно, съ злымъ умысломъ и намѣреніемъ подсмѣяться надо мною устроилъ эту комедію; и затѣмъ разсказалъ: много ли шумъ, звукъ, стукотня, кукованье и бой барабанный въ часахъ дали покоя ему.“

Вотъ, видите, владыко святой: родитель часто говаривалъ мнѣ, пріосанясь, возразилъ нашъ Мих. Матѣ., что чернецамъ ничего столь не нужно, какъ молитва; а врагъ, чтобы помѣшать этому, силится въ сонъ погрузить ихъ и такимъ образомъ обокрасть всѣ сокровища ихъ, скопленныя трезвеніемъ и другими добродѣтелями. Но, вѣдь, и вы—чернецъ; стало и вы не изъятъ, я думалъ, отъ козней врага, владыко! Вотъ и я желалъ, по крайнему моему разумѣнію, доставить помощь вамъ; а вы?... Богъ съ вами, владыко!!!

Дѣлать было нечего больше преосв...ному съ нашимъ Мих. Матѣ., и онъ, отложивъ полемику въ сторону, пересталъ состязаться и—какъ бы—забылъ про тревожную ночь.

Только одинъ о. Василій Валковскій—протоіерей и другъ Н. Н. Роман...го вышелъ побѣдителемъ изъ борьбы съ этимъ рѣдкимъ бойцомъ, какимъ былъ Мих. Матѣ...чъ. И вотъ какъ это случилось.

Мих. Матѣ...чъ неоднократно замѣчалъ Ром...му, бывшему врачомъ его домашнимъ и другомъ: зачѣмъ это не привезетъ онъ о. Василія?

Разъ и привезъ я, говоритъ Н. Н. о. Василія; но Мих. Матѣ...чу не заблагоразсудилось принять его и по одному только капризу: онъ сказался больнымъ.

Романовскій пошелъ къ нему въ спальню и, замѣтивши хитрость старца, спрашивалъ его: отъ чего онъ не хочетъ повидаваться съ о. Василіемъ, когда самъ же докучалъ и не однажды ему, чтобъ попросить его и привести къ нему въ Ракитино?

Я боленъ и не могу, какъ съ тобою,—съ нимъ бесѣдовать.

Да, потому-то и надобно, отвѣчалъ Ром...скій, вамъ принять его...

Спорили, спорили и кончилось тѣмъ, что о. Василій былъ призванъ. Какъ и всегда человѣкъ этотъ Божій прямо пошелъ

къ своей цѣли. Замѣтивъ въ чемъ дѣло, онъ сказалъ М. М., прозывающемуся *Куликовскимъ*: „долго ли кулику бродить по болоту. Пора бы ему уже подумать и о другомъ, болѣе достойномъ его мѣстѣ: о селеніяхъ небесныхъ, о свѣтлостяхъ святыхъ?“

Ахъ, мой батюшка! да мнѣ—кулику и въ болотѣ моемъ привольно—раздольно.

„Такъ-то такъ; да чѣмъ же все это кончится? Не вѣкъ же тебѣ вѣковать и бродить по болоту; вотъ осень—съ зимою настануть,—застануть въ немъ кулика и сгинетъ онъ бѣдненькій тамъ!...“

Мих. Матѣ...чѣ до смерти боялся смерти и, какъ ужаленный змѣю—памятью смертной, сбросилъ платокъ съ головы, которымъ обвязался было, вскочилъ съ постели и велѣлъ позвать пѣвчихъ своихъ, не зная уже чѣмъ и какъ угостить“ проповѣдника истины, посланника Божія!...“

Монахиня Юв...лія, благоч. Хор. мон., между прочимъ, передала мнѣ кое-что о преосв. Иннокентіѣ Херсонскомъ, изъ слышаннаго ею отъ родной его сестры, Ек. Ал., проживающей здѣсь.

Одинъ изъ священниковъ Елецкихъ, во время дѣтства еще преосв. Иннокентія, провидѣвъ въ немъ будущую его славу, говорилъ матери его въ утѣшеніе: „посмотри-ка, матушка! Онъ весь у тебя—въ *праздникахъ*!“

Послѣднимъ словомъ, рабъ Божій юродствовавшій, называлъ, обыкновенно, кресты—съ орденами.

А однажды, выползши на улицу, гдѣ была лужа, преосв. Иннокентій едва было въ ней не захлебнулся; полумертваго уже вынула его одна изъ сосѣдокъ и принесла къ матери. Такъ хранитъ младенцы своя Господь!

Не безъ удовольствія слушалъ я рассказы мон. Юв... и о нѣкоторыхъ изъ старицъ Хорошевскихъ. Особенно затронулъ меня рассказъ ея: о солдаткѣ Анисѣ, живущей здѣсь съ двумя дочерами.

Когда мужа ея отдали въ солдаты, рабыня эта Божія пришла въ Хорошевъ и жила—служила съ любовію св. обители. Но чрезъ 18 лѣтъ, въ продолженіе коихъ о мужѣ ея не было ни слуху—ни духу, вдругъ онъ является неожиданный, непрошенный и, не взирая ни-на-что, беретъ изъ обители Анисью къ себѣ...

Дѣлать было нечего: она пошла и съ кротостію переносила притѣсненія отъ жестокаго, звѣрскаго характера—служаки.

Когда же, не взирая ни на смиреніе, ни на кротость ея незлобивую, мѣра ея терпѣнія переполнилась; то обратилась она всѣмъ сердцемъ съ мольбою въ Царицѣ небесной о снятіи съ ея рамень креста сего. И вскорѣ мужъ ея заболѣлъ и—скончался... Слава и благодаря Господа, пришла Анисья опять на мѣсто прежнихъ подвиговъ и удивляетъ сдѣсь многихъ теперь—трудами своими и терпѣніемъ.

Когда, бывало, покойникъ, рассказывала она м. Юв...ліи, наостритъ кулаки и хочетъ ударить меня: я крещусь и Христа призываю на помощь. И что же? звѣронравный солдатъ, ея мужъ, или уврощался, или удары его для бѣдной, но вѣрующей жены, были какъ удары младенца: оба они это чувствовали...

Отъ чего это силы вдругъ у меня упадаютъ, говаривалъ онъ страдалицѣ, когда хочу тебя поколотить?

А это отъ того, господинъ мой, что я молюсь. Не ужь-то? Ей же, ей отъ того! отвѣчала жена.

И объ инокинѣ Ол...дѣ отзывалась она, какъ о рѣдкой послушницѣ.

Теперь она проживаетъ, говорила Юв...лія, на Бѣлгор. мельницѣ, принадлежащей Хорошевѣ. Слово начальницы—законъ для Ол...ды.

Памятна ей и монахиня Варвара, преставившаяся 105-ти лѣтъ, какъ нѣкоторыя и другія изъ старицъ, почти безболѣзненно. Все, что ни выработывала она, употребляла на украшеніе мѣстной иконы Божіей Матери.

13-го декабря 1858 года, во время побывки нашей здѣсь, я слышалъ отъ кае. прот. Кустова, что, бывши въ Москвѣ, во

время коронаціи, онъ сильно зашибъ бѣрца и съ минуты на минуту ожидалъ *антонова огня*; ибо нога болѣла пренестерпимо. Сопутствовавшая ему дочь предложила ему помазать больное мѣсто ноги масломъ изъ лампады препод. Сергія. Отецъ послушалъ совѣта вѣрующей дочери: вымазалъ ногу, заснулъ и наавтра не чувствовалъ уже никакой боли.

Послѣ всеобщей онъ же разсказалъ объ исцѣленіи отъ иконы Скорбящей Божіей Матери, — что въ Ахтырскомъ Троицкомъ монастырѣ, — двухъ учениковъ Ахт...го училища, страдавшихъ падучею болѣзнію, и одного, болѣвшаго желтухою: по указанію Царицы небесной, явившейся больному во снѣ, уврачевалъ его одинъ крестьянинъ, — и наконецъ — о графиняхъ Чернышевой и Паниной, урожденныхъ Вигель: скорбящая, но вѣрующая мать ихъ г-жа Вигель, — предъ кончиной своей, удочерила ихъ — круглыхъ и беспомощныхъ сиротъ — Царицѣ небесной Ахтырской, Которая, явившись, якобы, во снѣ императрицѣ Елисаветѣ, повелѣла „призрѣть и воспитывать сихъ сиротокъ.“

14-го декабря 1858 года, послѣ молебна, я былъ у ризничей здѣшняго монастыря, м. Митрофаніи — старицы богобоязненной, и отъ ней узналъ, что, при открытіи мощей св. Митрофана, она получила исцѣленіе *отъ водянки*; а потомъ, когда превознеслась сердцемъ и возмечтала о себѣ, какъ о святой, святитель, явившись ей во снѣ и пригласивши сѣсть, оставилъ ее, по пробужденіи, безъ ногъ, отнявшихся у ней и усадившихъ въ кельи года на два; а послѣ она опять исцѣлена имъ въ Воронежѣ.....

Не мало пришлось намъ услышать достойнаго вниманія, при бесѣдѣ здѣсь, и отъ М. Ѳ. Б. и отъ супруги ея брата, генерала Шатова, Ан. Сер...ны.

Мужъ Ан. Серг...ны, а М. Ѳ. Б. братъ, предъ Турецкой компаніей въ 1827 году былъ еще молодымъ офицеромъ и стоялъ съ своимъ баталіономъ въ одной изъ польскихъ губерній, около того мѣстечка, гдѣ особенно чтится католиками *Ко...кая* икона Божіей Матери. Когда объявленъ былъ походъ, онъ сходилъ въ это мѣстечко и въ шкомъ, отслужилъ молебенъ, вымѣ-

нялъ икону и вынесъ оттуда съ этимъ изображеніемъ (fac simile) увѣренность, что икона эта будетъ заступницею его во всѣхъ бѣдахъ и напастяхъ....

Во время войны съ Турціей баталіонъ его, расположенный при отрядѣ подъ Силистріей, сильно тѣснимъ былъ турками, такъ что начальникъ отряда, боясь быть отрѣзаннымъ отъ арміи, стоявшей подъ Шумлой, долженъ былъ послать съ вѣстію въ главную квартиру о своей опасности. Въ числѣ 12-ти охотниковъ пожелалъ быть и Шатовъ. Порученіе было очень опасное: надобно было пробиться чрезъ сильный Турецкій отрядъ этой горсти, притомъ въ мало-извѣстной мѣстности.... Но это храбрецовъ не остановило: сильный упованіемъ на помощь заступницы — Шатовъ, не косня, отправился и, при видѣ страшной опасности со стороны турокъ, напавшихъ вдругъ и отовсюду, выстроилъ въ боевой порядокъ своихъ чудо—богатырей, сказалъ имъ рѣчь и изодравъ на мелкія части дечешу, везенную имъ, бросился на враговъ; рубилъ саблей, стрѣлялъ изъ пистолетовъ и палъ, наконецъ, подъ ударами ихъ... Когда же очнулся, то увидѣлъ себя въ рукахъ турокъ, зашивавшихъ ему брюхо и хлопотавшихъ объ уврачеваніи другихъ ранъ, чтобы, по приведеніи его въ чувство, узнать отъ него: „что дѣлается подъ Силистріей и зачѣмъ онъ прорваться хотѣлъ въ свою армію.“ Но Шатовъ, не взирая ни на что, не сказалъ имъ правды.... Между тѣмъ нѣкоторымъ изъ его спутниковъ удалось пробиться, во время этой схватки, къ своимъ, и они донесли, о чемъ слѣдовало, увѣдомивъ приэтомъ и о плѣнѣ Шатова.... Главнокомандующій обмѣнялъ его на плѣнныхъ изъ турковъ и рекомендовалъ покойному Государю какъ „храбраго изъ храбрыхъ.“

Шатовъ отнесъ къ покровительству Божіей Матери спасеніе свое отъ явной смерти и, устроивъ на южномъ берегу Крыма, въ имѣнни своемъ часовню для этой иконы, поставилъ ее туда. Замѣчательно, что это имѣніе, не окупавшее прежде издержекъ даже, неизбѣжныхъ съ хозяйствомъ, стало съ той поры приносить много доходовъ.

А въ послѣднюю Турецкую компанію, когда всѣ почти мѣст-

ности были разорены на южномъ берегу Черноморья въ Крыму, имѣніе г. Шатова, въ какихъ-нибудь двухъ-трехъ верстахъ отъ непріятели находившееся, все уцѣлѣло, такъ что одного вина въ погребахъ сохранилось тысячъ на сорокъ.

Въ числѣ знакомыхъ Ан. Серг...ны, была одна генеральша, — калвинистка по вѣроисповѣданію. Съ мужемъ жила она несогласно. Разбранившись разъ и обиженная до нельзя, приходитъ она со слезами въ спальню къ себѣ и видитъ въ одномъ углу икону, которой никогда тамъ не было. Она призвала горничную и, указывая на икону эту, спрашивала: кто ее принесъ? Горничная смотритъ и ничего не видитъ, не понимаетъ... Генеральша повторяетъ вопросъ, а та отвѣчаетъ опять недоумѣніемъ, не видя иконы. Генеральша призываетъ другую — третью: и всѣ увѣряютъ, что не видятъ никакой иконы, — что видѣнная генеральшей икона и прежде стояла и теперь стоитъ въ дѣвичьей!...

Опытъ сего чуднаго явленія иконы св. Николая повторился для генеральши, не почитавшей иконъ, раза два — три и все съ одними и тѣми же послѣдствіями для ея прислуги.... Поэтому она торжественно перенесла изъ дѣвичьей эту икону и поставила съ благоговѣніемъ на томъ мѣстѣ, гдѣ она являлась ей. И съ той поры чтимый святитель прекратилъ свои посѣщенія чудодѣйственныя.

Молодая — и неопытная, въ замужествѣ, за баловнемъ и острякомъ мужемъ, Анна Сергѣевна ни отъ кого не могла узнать, какъ вести себя на пути жизни — неукоризненно и воспитывать дѣтей. И на помощь ей явились — явобы — во снѣ св. великомуч. Варвара съ подругой своей Гуліаніей и преподали ей необходимыя уроки.

Со времени сего свидѣнія Анна Сергѣевна исполнена благоговѣнія и дивной вѣры къ великомученицѣ.

А М.. Θ.. Б.. благоговѣетъ предъ памятью преосв. Иннокентія Херсонскаго такъ, какъ едва ли кто болѣе, и увѣряла, что онъ необыкновенно былъ оборотливъ и находчивъ, и — духа великаго, — что нѣжно любилъ онъ родныхъ и надѣлялъ ихъ всегда щедро; въ бесѣдахъ былъ весьма занимателенъ.

Мужа ея лютеранина любилъ; но никогда не уговаривалъ прямо къ обращенію въ православіе, да и ей запрещалъ это дѣлать, а велѣлъ лишь молиться и жить, согласно Евангелію. Между тѣмъ, при первомъ же оборотѣ вниманія его на сторону православія, старался показать ему всю правоту послѣдняго... И наконецъ, поколебавъ его убѣжденія, присоединилъ къ православію.

Какъ быть? Безъ свѣта, конечно, плохо глазамъ нашимъ — въ потьмахъ; но, вѣдь, и свѣтъ не для всѣхъ полезенъ очей.... Больные глаза могутъ даже и вовсе испортиться отъ него. Такъ и православіе — съ его уроками, не поблажающими слабостямъ нашимъ, не для всѣхъ одинаково можетъ казаться сначала полезнымъ, необходимымъ; поэтому принуждать къ нему, значить, отвращать отъ него...

С Л О В О (*)

въ день празднованія образу Іерусалимской
Божіей Матери — 12 октября.

*Не имамы инья помощи,
не имамы инья надежды,
развѣ Тебе, Владычице
(пѣсн. церк.).*

Не только нынѣ, возл. о Хр. бр. и сест., въ день нарочитаго праздника въ честь досточтимой иконы Богородицы, но и всегда, во всякое другое время всѣмъ намъ должно прибѣгать съ молитвенными и благодарными чувствами къ *сему тихому и доброму пристанищу, скорой помощницѣ, готовому и теплomu спасенію, покрову Дѣвы*. Ибо, по гласу церкви, мы не имѣемъ болѣе несомнѣнной помощи и болѣе твердой надежды, какъ только въ Ней Владычицѣ нашей, Матери Господа и нашей Матери.

(*) Произнесено при служеніи Его Преосвященства въ Сам. Ивер. жен. монастырѣ.

И какъ отрадна и утѣшительна эта истина, возвѣщаемая устами церкви! Пресвятая Богородица есть Матерь Господа. Какую, слѣдовательно, мы имѣемъ великую и сильную ходатаицу о насъ грѣшныхъ предъ престоломъ Божиимъ!. Кто, въ самомъ дѣлѣ, ближе къ сердцу возлюбленнаго Сына Божія, какъ не Пресвятая Дѣва, рождавшая Его! Кого скорѣе услышитъ Сынъ, какъ не Матерь свою, которая есть честнѣйшая Херувимовъ и славнѣйшая безъ сравненія Серафимовъ, и которая приобрѣла материнское право ходатайствовать о насъ у Сына своего и Бога нашего и щедрою рукою раздавать дары, почерпаемые изъ бездны благодати Его.

Матерь Божія, будучи Матерію Господа, есть въ то же время по благодати и Матерь всѣмъ намъ и всему роду христіанскому, поелику возлюбленный Сынъ Ея, Господь нашъ І. Христосъ, воплотившись и родившись на землѣ ради нашего спасенія, тѣмъ самымъ усыновилъ насъ безначальному Отцу Своему. Если же такъ, то кому, какъ не Матери, ближе и естественнѣе и сочувствовать намъ, чадамъ ея, и помогать намъ, и утѣшать насъ и руководить насъ ко спасенію!? Да и дѣтямъ къ кому больше и естественнѣе имѣть дерзновеніе и питать чувства преданности и покорности, какъ не къ Матери своей?

Поэтому во всѣхъ случаяхъ жизни нашей, въ радости, скорби, лишеніяхъ, болѣзняхъ и т. п., къ кому намъ прибѣгать, какъ не къ Владычицѣ вашей Пресвятой Богородицѣ, единой многопомощной заступницѣ и всеильной ходатаицѣ, всегда притомъ готовою и намъ на помощь и заступленіе?! Въ радости нашей Она радость наша... Въ скорбяхъ и печали сердца нашего Она — обидимымъ помощница, *ненадѣющимся надѣяніе, убогихъ заступница, печальныхъ утѣшеніе, больныхъ исцѣленіе*. Въ несчастіяхъ нашихъ, въ лишеніяхъ, бѣдствіяхъ — Она скорая всѣмъ помощь и утѣшеніе. Въ недоразумѣніяхъ нашихъ, когда мы нуждаемся въ совѣтѣ и руководствѣ, Она, Владычица наша, свѣтъ омраченнаго ума нашего, благую мысль на сердце полагающая, омраченную душу просвѣщающая и заблужденіе

разсѣвающая. Въ искушеніяхъ и борьбѣ со врагами спасенія нашего — Она щитъ и оружіе наше, демоновъ полки прогоняющая, пламень страстей утоляющая, ризою своею честною защищающая и препоясующая насъ силою своею свыше на невидимыя и видимыя враги наша. Въ грѣхопаденіяхъ нашихъ Она — споручница грѣшныхъ, единая многомогущая ходатаица предъ единымъ ходатаемъ Бога и человѣковъ, съ возлюбленнымъ Сыномъ своимъ и Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ насъ примиряющая и душу нашу умиротворяющая.. Наконецъ и при кончинѣ живота нашего и на страшномъ судищи Христовомъ Она, Владычица наша, предстательница о насъ предъ Богомъ.

Видите, возл. о Хр. бр. и сест., какъ много можетъ Матерь Божія ко благосердію Владыки во всѣхъ путяхъ жизни нашей, во всѣхъ состояніяхъ духа нашего, во все теченіе земнаго бытія нашего, и даже за предѣлами онаго. Желаетъ ли видѣть болѣе явныя доказательства въ подтвержденіе всемогущаго покровительства и всемогущаго заступничества о насъ Матери Божіей?. Стоитъ только раскрыть исторію церкви и мы увидимъ безчисленные опыты многочисленныхъ и разнообразныхъ знаменій Ея неизмѣримой любви къ роду христіанскому. Пресвятая Богородица неизчислимо разъ спасала цѣлыя государства православныя христіанскія, въ томъ числѣ и наше отечество, не говоря уже о городахъ и весяхъ, и отъ врагъ видимыхъ и невидимыхъ, и отъ нашествія иноплеменныхъ, и отъ потоцленія и бури, и отъ голода, и отъ смертоносныхъ язвъ, и отъ другихъ многихъ зловключеній и бѣдъ.... А потомъ сколько знаменій любви и милосердія являла и не перестаетъ являть Матерь Божія и надъ Богохранимымъ градомъ симъ, и надъ св. обителію сею и надъ каждымъ въ частности изъ насъ, ежели мы только болѣе или менѣе внимательны къ себѣ и размышляемъ о судьбахъ своихъ. Еще на дняхъ и градъ сей и обитель сія находились, такъ сказать, подъ фіаломъ праведнаго гнѣва Божія. Еще у всѣхъ долженъ быть въ свѣжей памяти тотъ страхъ, которымъ всѣ мы одержимы были при видѣ жертвъ, похищаемыхъ почти внезапно изъ среды живыхъ ангеломъ смерти, по указанію на-

казующаго и вразумляющаго перста Божія. Чтоже? сколько благочестивыхъ семействъ, дома которыхъ прошелъ мимо ангель истребитель единственно потому, что они оградили себя отъ опасности, прибѣгнувъ съ своими теплыми и усердными молитвами къ помощи, предстательству и заступничеству о нихъ Матери Божіей, и для сего съ благоговѣніемъ принявъ въ дома свои досточтимый образъ Ея. Извѣстно также, что смертносная болѣзнь, около трехъ мѣсяцевъ державшая въ страхъ и градъ сей и окрестности града, какъ бы пронеслась мимо обители сей, ни кого не исхитивъ изъ насельницъ ея. Кому обязана этимъ отраднымъ и дивнымъ явленіемъ обитель сія, какъ не досточтимой иконѣ Богоматери, празднуемой нынѣ: св. икона сія, съ вѣрою и благоговѣніемъ неоднократно обносимая вокругъ стѣнъ обители, какъ ангель хранитель, стояла на стражѣ обители и не допустила до нея тучу гнѣва Божія, нашедшую на ны. Нѣтъ: не вопрошать намъ нужно о знаменіяхъ любви и милосердія къ намъ Богородицы; но въ чувствахъ благодарныхъ сердецъ, припадая къ пречистому образу Ея, вопіять Ей изъ глубины души: *Богородице, христіаномъ помощнице... благодарно Тебѣ вопіемъ: радуйся пречистая Богородице Дѣво и отъ всѣхъ насъ бѣдь твоими молитвами всегда избави, едина вскорѣ предстательствующая.*

Такъ покровительствуетъ, помогаетъ, заступаетъ, защищаетъ и ходатайствуетъ о насъ Матерь Божія. Не напрасно пречистыя лики Ея, на иконахъ изображаемыя, носятъ наименованія то нечаянной радости, то утѣшенія всѣхъ скорбящихъ, то утоли моя печали, то неопалимая вуцины и т. п. Эти наименованія—ни что иное, какъ неумолкаемые проповѣдники, велегласно во всѣ времена и до двесь проповѣдающіе о дѣлахъ любви и милосердія Божіей Матери, отъ времени до времени проявляемыхъ надъ грѣшнымъ родомъ человѣческимъ и нерѣдко испытываемыхъ и нами.....

Но при этомъ увѣреніи въ силу ходатайства о насъ Матери Божіей, единой многомогущей и всемогущей покровительницы, не забудемъ и того, возл. о Хр. бр. и сест, что Матерь Божія

предваряетъ на помощь и избавляетъ отъ различныхъ бѣдъ и золь только благонравныя и богобоящіяся рабы своя.... Такимъ обр., ежели мы желаемъ быть непрестанно подъ покровомъ Матери Божіей и сподобляться Ея благодатнаго заступленія; то возненавидимъ все, чѣмъ оскорбляется и огорчается Ея святое и материнское чувство.—А Матерь Божія оскорбляется и огорчается нами, когда мы напр. неохотно посѣщаемъ храмъ Божій, который она въ наше наученіе такъ любила во время земной своей жизни, когда не имѣемъ въ себѣ духа любви Христовой и живемъ во враждѣ и немиролюбіи, когда облакаемся только въ наружный видъ смиренія и, засматриваясь на свои мнимыя добродѣтели и подвиги, далеко не подражаемъ Ея смиренію, которое состояло во всецѣлой преданности и покорности волѣ Божіей, когда мнимъ приносить службу Господу и угодить Ему однимъ тѣлеснымъ соблюденіемъ поста и воздержанія, не заботясь о чистотѣ и сокрушеніи сердца, которыя угодны Господу паче всѣхъ жертвъ, когда вообще мы чужды духа истиннаго благочестія, которому примѣръ для нашего подражанія въ Богородицѣ!.. Только тогда не посрамитъ упованіе наше на ходатайство о насъ св. Матери, когда мы станемъ содѣвать только угодное Ей и удалиться отъ всего, преогорчающаго Ее.

Ты же, о Богомати, вѣдущая неможеніе естества нашего, Сама своею всеильною помощію намъ помози въ благоугожденіи Тебѣ и Твоему возлюбленному Сыну, Господу нашему І. Христу; ибо въ содѣланіи нашего спасенія на Тебя мы надѣемся и въ преодолѣніи препятствій ко спасенію Тобою хвалимся: Твои мы есмь рабы, да не постыдимся. Аминь.

Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря

Священникъ Георгій Третьяковъ.



4-е собраніе Бугурусланскаго Спасовознесенскаго приходскаго попечительства.

4-е собраніе Спасовознесенскаго приходскаго попечительства въ г. Бугурусланѣ было 21 февраля сего 1871 г. Въ собраніе, по повѣствѣ предсѣдателя, явилось 20 членовъ. Явившіеся представили собранныя ими по книжкамъ деньги, которыя тутъ же записаны были казначеемъ въ попечительскую книгу.

Затѣмъ предсѣдатель предъявилъ собранію, что послѣ 15-го марта 1870 г. (когда было 3-е собраніе), за расходами попечительства, оставалось денегъ всего 144 р. 66 к. Вновь собрано членами 183 р. 5 к. Израсходовано 150 р. на содержаніе пѣвческаго хора. Въ наличности состоитъ 177 р. 71 к.

Предъявивши этотъ краткій отчетъ о суммахъ, предсѣдатель высказалъ, что средства попечительства, какъ очевидно, самыя ограниченныя. А между тѣмъ, существуя уже два года, попечительство касалось почти одной только стороны дѣятельности, указанной положеніемъ, именно удовлетворенія нуждъ своей церкви. Именно: попечительство оштукатурило кладбищенскую церковь, исправило и выкрасило на ней крышу, прибрѣло для собора три завѣсы, черную бархатную (для в. поста) ризницу, устроила двѣ кіоты для животворящаго креста съ мощами и воскресенія Христова. Въ прошломъ году попечительство сдѣлало хорошее дѣло—обеспечило хоть небольшимъ окладомъ содержаніе соборнаго хора. За всѣмъ тѣмъ остается много еще предметовъ, не тронутыхъ попечительствомъ соборнымъ. Попечительства, по 5 ст. положенія, обязаны, на примѣръ, обращать свое заботливое вниманіе на обезпеченіе своего приход. духовенства, на устройство домовъ для него, на оказаніе пособій бѣднымъ людямъ въ приходѣ. Соборное попечительство не успѣло сдѣлать ничего ни для своего причта, ни для бѣдныхъ въ приходѣ. Положеніе же особенно низшей братіи собора (причетниковъ) крайне незавидно: средства содержанія ихъ до того недостаточны, что нѣкоторые изъ нихъ дѣлали попытки перейти куда либо въ село. Постояннаго обезпеченія причту попечительство при настоящихъ средствахъ дать не можетъ. Оказать же единовременное пособіе причет-

никамъ, хотя въ небольшомъ размѣрѣ, попечительство можетъ и теперь. — Бывшіе въ собраніи члены выразили желаніе: по уплатѣ 100 р. за кіотъ, выдать къ празднику пасхи троимъ причетникамъ въ пособіе по 10 р. каждому.

Послѣ этого предсѣдатель предъявилъ собранію слѣдующее: чтобы попечительству имѣть возможность расширить, на будущее время, кругъ своихъ дѣйствій, именно, чтобы оно могло приступить къ выполненію своихъ обязанностей, излож. въ 5 ст. положенія, для этого сборы по книжкамъ недостаточны. Прочнѣе было бы, если бы въ рукахъ попечительства были постоянные источники, или статьи доходныя. Нѣтъ ли статей таковыхъ въ городскомъ хозяйствѣ, въ распоряженіи городского общества? Присутствовавшими на собраніи высказано было, что подобныхъ статей г. Бугурусланъ не имѣетъ. Членъ А. И. Горбуновъ сдѣлалъ такое предложеніе: изъ прибылей общественнаго банка, по окончаніи важдаго года, отдѣляется часть на дѣла благотворенія. Не угодно ли попечительству попросить городское общество хоть часть этого капитала ежегодно отчислять въ распоряженіе попечительства? — Членъ В. П. Казаковъ предложилъ, съ своей стороны, слѣдующій проэктъ: городское общество можетъ уполномочить мѣстный общественный банкъ—съ каждаго, получающаго ссуду изъ банка, взимать, сверхъ установленныхъ процентовъ, еще хоть $\frac{1}{16}$ или даже $\frac{1}{32}$ 0/0 въ пользу попечительства. При хорошемъ развитіи банковыхъ операцій, это послужило бы для попечительства порядочнымъ источникомъ, для другихъ притомъ не обременительнымъ. — Собраніе приняло эти предположенія и выразило желаніе просить объ этомъ городское общество отъ имени попечительства.

Во время разсужденій по этому дѣлу, между прочимъ, высказано было, что предполагаемое пособіе отъ банка обществомъ можетъ быть распредѣляемо между обоими попечительствами города; а самимъ попечительствамъ—сберегать оное предпочтительно на пріобрѣтеніе домовъ для причта.

Въ заключеніе постановлено: записать обо всемъ въ журналъ.

Прибавимъ къ этому, что по этому журналу (журн. попечит. № 4), предъ праздникомъ пасхи троимъ наличнымъ причетникамъ собора выдано по 10 р. Предположенія попечительства объ отысканіи опредѣленныхъ источниковъ, къ усиленію его средствъ, переданы городской управѣ съ просьбою предложить оныя на дальнѣйшее распоряженіе думѣ, или городскому обществу. Ожидаемъ, какъ отзовется управа и общество.

Стефанъ Аѳанасьевичъ Животоносовъ (*).

(Некрологъ).

Конецъ 1870 года ознаменовался для прихожанъ церкви с. Краснаго Яра, Самарскаго уѣзда, печальнымъ событіемъ: они лишились уважаемаго приходскаго своего священника Стефана Аѳанасьевича, скончавшагося седьмаго октября, послѣ непродолжительной болѣзни, на 54 году своей жизни. О. Животоносовъ вполне заслуживаетъ того, чтобы помянуть его добрымъ словомъ.

Изъ послужнаго списка за 1867 годъ видно, что Стефанъ Аѳанасьевичъ уроженецъ Казанской епархіи, Чистопольскаго уѣзда, села Кармаловъ, обучался въ Казанской духовной семинаріи, гдѣ и кончилъ курсъ богословскимъ наукъ въ 1838 году; въ этомъ же году онъ былъ рукоположенъ и во священника. Въ продолженіе тридцати двухлѣтняго своего служенія въ санѣ священника въ шести приходяхъ, онъ оставилъ по себѣ добрую память.

При богатыхъ способностяхъ, о. Животоносовъ очень былъ начитанъ. Онъ выписывалъ много газетъ, журналовъ и серьезныхъ книгъ духовнаго и свѣтскаго содержанія лучшихъ писателей, что доказываетъ его библіотека, доставшаяся послѣ него дѣтямъ его. Газеты и журналы были у него настольными. Онъ читалъ ихъ во всякое время, даже нерѣдко и засыпалъ съ книгою въ рукахъ. Въ слѣдствіе начитанности, о. Животоносовъ

(*) Извлечено изъ церковной лѣтописи с. Краснаго Яра, Самарскаго уѣзда.

обладалъ особеннымъ тактомъ и умѣньемъ составлять проповѣди и поученія просто, назидательно и понятно для всякаго слушателя, какого бы званія онъ ни былъ. Это подтверждается общимъ говоромъ прихожанъ не только тѣхъ приходоу, въ которыхъ онъ жилъ, но и сосѣднихъ. Лучшимъ же доказательствомъ простоты, ясности и назидательности его сочиненій служатъ ваѣписи преосвященныхъ епархіальныхъ архіерееу, которые читали ихъ съ удовольствіемъ и выставляли въ примѣръ прочимъ, какъ самыя лучшія. Проповѣди и поученія его любили слушать не только православные прихожане, но и раскольники, изъ числа которыхъ многіе разубѣждались въ ошибочномъ своемъ ученіи и присоединялись къ православію, что видно изъ послужнаго его списка. Какъ хорошему и способнѣйшему наставнику, епархіальное начальство поручало ему исправленіе приходоу, зараженныхъ расколомъ. Такъ преосвященный Евсеуіи переѣстилъ его изъ с. Зубовки, Самарскаго уѣзда, въ Сарбайскую слободу, Бугурусланскаго уѣзда, для улучшенія прихода, зараженнаго сильнымъ расколомъ, съ которымъ онъ и боролся неутомимо въ продолженіи восьми лѣтъ. Покойный преосвященный Теофилъ, за назиданіе прихожанъ и благоразумныя дѣйствія противъ раскола въ этомъ приходѣ, объявилъ ему особенную благодарность.

О. Животоносовъ вполне былъ хорошимъ наставникомъ и въ сельскихъ школахъ. И на этомъ поприщѣ онъ неутомимо трудился почти въ продолженіе всего своего служенія. Изъ его учениковъ вышло довольно много дѣльныхъ людей (*). Иногда приводилось слышать, какъ онъ утѣшался, что труды его не

(*) Напр. покойникъ братъ его Михаилъ Афанасьевичъ Животоносовъ, кончившій курсъ магистромъ въ Казанской духовной академіи, первоначальное воспитаніе получилъ у него. Стефанъ Афанасьевичъ былъ учителемъ дѣтей Графа Дениса Орлова—Давыдова въ с. Мазѣ, Сызранскаго уѣзда. Изъ крестьянскихъ дѣтей вышло много хорошихъ грамотниковъ, которые служили послѣ старшинами и писарями. Можно въ этомъ случаѣ указать на почетнаго гражданина Ивана Павловича Королева, изъ удѣльныхъ крестьянскихъ мальчиковъ, служащаго теперь Бухгалтеромъ въ казенной палатѣ. Сынъ его Михаилъ Степановичъ, получившій первоначальное образованіе дома, окончилъ въ послѣдствіи курсъ кандидатомъ юридическихъ наукъ въ Казанскомъ Университетѣ.

пропали даромъ, и лучшей награды онъ не желалъ себѣ. Но труды его не лишены были достойной награды и отъ начальства. Оно неоднократно объявляло ему свои благодарности и наградило его набедренникомъ и скуфьею.

Особенныхъ должностей, по духовному вѣдомству, о. Животносовъ не проходилъ, кромѣ должности духовника, которую онъ проходилъ притомъ два года. Но званіе члена благотворителя училища двѣицъ духовнаго званія онъ несъ до самой своей кончины. Онъ любилъ вообще помогать сиротамъ и страждущимъ. Въ Севастопольскую войну онъ приготовлялъ для раненныхъ воиновъ корпію съ своимъ семействомъ и прихожанъ своихъ къ этому расположилъ, за что и получилъ Высочайшую благодарность.

Въ кругу родныхъ о. Животносовъ былъ также хорошимъ руководителемъ и наставникомъ. Въ обществѣ знакомыхъ онъ держалъ себя самособранно, былъ вѣжливъ, но не любилъ поддаваться подъ тонъ другихъ, говорилъ прямо и откровенно, всякое слово его имѣло значеніе и вѣсъ, а не пустая и бѣзцѣльная фраза. Къ старшимъ былъ почтителенъ. Съ прихожанами и младшими членами причта обходился кротко и снисходительно. Въ домашнемъ быту былъ хорошимъ хозяиномъ и добрымъ семьяниномъ, не любилъ роскоши и щегольства. Несчастливъ былъ только въ супружеской жизни. Жена его почти съ первыхъ лѣтъ замужества была больной, и въ продолженіе почти семнадцати лѣтъ лечилась, а на восемнадцатомъ году скончалась и оставила его съ малыми дѣтьми. Въ слѣдствіе чего, онъ принялъ много горя, и только одно провидѣніе подкрѣпляло его въ горестной одинокой жизни. Горестному положенію о. Животносова сочувствовали и сами архипастыри, которые были къ нему внимательны, навѣщали его при своихъ поѣздахъ по епархіи, и утѣшали его. Въ послѣдній разъ изволилъ посѣтить его, уже больнаго и почти предъ самою кончиною, нынѣшній Преосвященнѣйшій нашъ Герасимъ въ осеннюю свою поѣздку по епархіи. Добрый Архипастырь, за вѣсколько верстъ до Краснаго Яра, узнавъ о болѣзни о. Стефана, нарочито заѣхалъ къ нему; при чемъ глубоко пожалѣлъ

о больномъ. О. Стефанъ очень радъ былъ нечаянному посѣщенію дорогаго гостя и при отъѣздѣ добраго Архипастыря попросилъ еще благословить себя, со словами: „еще благослови меня, Преосвященнѣйшій Владыко!“ Владыка, въ утѣшеніе больнаго, еще разъ благословилъ его. Святительское благословеніе послужило для страдальца, какъ бы, напутствованіемъ при переходѣ изъ этаго скорбнаго міра въ лучшій будущій и, какъ бы, знакомъ милости и помощи небесной. Жаль только, что онъ такъ рано скончался, къ глубокому прискорбію родныхъ, страждущихъ подобно ему, и теперь особенно нуждающихся въ его руководствѣ и помощи, а Самарская епархія, скажемъ смѣло, лишилась одного изъ лучшихъ своихъ священниковъ.

Священникъ Михаилъ Кульгинскій.

Нѣсколько словъ объ исправляющемъ должность псаломщика с. Новой Бѣсовки Викторѣ Красноярскомъ.

Жизнь нашихъ причетниковъ вообще, а сельскихъ въ особенности, очень скромна и не многосложна такъ, что, повидимому бы, о ней и говорить нечего. Но иногда и въ тиши сельской жизни, въ необъемистомъ кружкѣ причетнической должности являются личности, стоющія того, чтобы сказать объ нихъ два три слова. Таковъ былъ въ Новой Бѣсовкѣ исправляющій должность псаломщика Викторъ Красноярскій, скончавшійся 23 іюля.

Сынъ бѣднаго причетника, исключенный изъ духовнаго училища, Красноярскій рано поступилъ на должность; 14 лѣтъ онъ уже былъ опредѣленъ дьячкомъ къ с. Языково, Бузулук. уѣзда. Покойный былъ молодъ и холостякъ. Получивши подъ руководствомъ отца старика правильное и благочестивое настроеніе жизни, онъ велъ себя безукоризненно. По склонности къ одинокой жизни онъ въ послѣднее время думалъ было поступить въ какой либо монастырь. По совѣту отца онъ не прочь былъ и обзавестись семейною жизнью, для чего подыскивалъ себѣ уже и

подругу жизни, но сватовство какъ — то не ладилось и въ концѣ концовъ непременно разстраивалось.

На должности Красноярскій былъ одинъ изъ исправныхъ причетниковъ, съ полнѣйшимъ повиновеніемъ и послушаніемъ относился къ своему настоятелю и старшимъ, къ товарищамъ дружелюбно. Любя храмъ Божій, онъ удѣлялъ отъ своихъ трудовъ малую толику на украшеніе церкви, при которой служилъ. Случится, бывало, какая нужда по церкви, Викторъ Красноярскій являлся не послѣднимъ усердствующимъ и вкладывалъ свою лепту; въ Новобѣсовскомъ храмѣ указываютъ иконы и ризы на иконахъ, пріобрѣтенныя на счетъ покойнаго. Своею трезвою жизнію и обходительностію онъ пріобрѣлъ уваженіе въ кругу прихожанъ; крестьяне и въ глаза и заочно не иначе называли его, какъ по имени и отчеству.

Но въ особенности причетникъ Красноярскій послужилъ дѣлу народнаго образованія. Въ 1868 году крестьяне Новой Бѣсовки единогласно избрали его наставникомъ въ свою школу. Будучи помощникомъ наставника въ Черемшанской Крѣпости, онъ взялся за обученіе мальчиковъ, какъ за дѣло ему знакомое, и вполне оправдалъ довѣріе общества. Новобѣсовская школа въ три года съ 8 мальчиковъ возрасла болѣе, чѣмъ до 30. Любя же свою школу, К...скій часто самъ на свои деньги покупалъ для учениковъ бумагу, аспидныя доски, карандаши и грифели. Не ограничиваясь школой, покойный пріучилъ своихъ мальчиковъ читать въ церкви при Богослуженіи и устроилъ маленькій хоръ; мальчики мордвинята довольно сносно исполняли клиросное пѣніе. Школа его была одною изъ лучшихъ въ 3 Благочинич. округѣ. Она обратила на себя вниманіе и г. инспектора народныхъ училищъ, который доставлялъ въ Новобѣсовскую школу отъ себя нужныя книги. Епархіальное начальство за труды по училищу переименовало его въ исправляющаго должность псаломщика. Училищный совѣтъ поощрялъ его должнымъ вознагражденіемъ. Своимъ ласковымъ обращеніемъ съ мальчиками онъ привязалъ ихъ къ себѣ до того, что ученики полюбили своего наставника, какъ отца. Дѣтскія чувства къ своему наставнику, особенно

наглядно выразились по смерти его. Мальчики ученики постоянно толпились около гроба покойнаго и наперерывъ одинъ передъ другимъ неотлучно читали псалтирь по умершемъ учителѣ; въ день погребенія съ грустію провожали его изъ дома до церкви и до могилы и простились съ добрымъ своимъ наставникомъ съ чувствомъ глубочайшаго сожалѣнія.

Покойный, распредѣляя предъ смертію свое имущество на разныя обители, не забылъ и нашего Епархіальнаго женскаго училища. По его завѣщанію третья часть суммы, вырученной отъ продажи хлѣба, должна поступить на построеніе храма при женскомъ училищѣ.

Красноярскій скончался 29 лѣтъ отъ чахотки. При погребеніи его пишущимъ сіи строки произнесено было приличное случаю поученіе.

Миръ праху твоему, добрый труженикъ.

Священникъ Алексѣй Люстрицкій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

О Б Ъ И З Д А Н І И

САМАРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1872 году.

Въ истекающемъ году, какъ и въ предыдущіе—1867, 1868, 1869 и 1870 годы, Самарскія Епархіальныя Вѣдомости отвѣчали цѣли изданія и оправдывали свое названіе; какъ и въ предыдущіе годы, они служили органомъ мыслей и дѣлъ собственно мѣстной церкви. Вѣрность программѣ и интересъ собственно мѣстный будутъ преслѣдуемы и въ 1872 году.

Самарскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ, по прежнему, выходить номерами, перваго и пятнадцатаго чиселъ каждаго мѣсяца, отъ двухъ до трехъ печатныхъ листовъ убористаго шрифта въ каждомъ.

Цѣна годовому изданію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи, въ листахъ—4 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.,

Требованія свои подписчики адресуютъ: „въ г. Самару, редактору протоіерею Димитрію Орлову, въ семинаріи,“ четко и ясно обозначая въ требованіяхъ свои адреса: званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства. Но такъ какъ жительство въ селахъ и деревняхъ, отдаленныхъ отъ почтовыхъ трактовъ, бываетъ сопряжено со многими неудобствами относительно посылокъ чрезъ почту; то Редакція покорнѣйше проситъ подписчиковъ этихъ сель и деревень опредѣленно и точно обозначать въ своихъ адресахъ число требуемыхъ номеровъ, мѣсто доставки и то лицо, чрезъ посредство котораго они найдутъ удобнымъ получать Епархіальныя Вѣдомости.

Редакція будетъ и въ будущемъ 1872 году продолжать высылку Вѣдомостей во всѣ Редакціи газетъ и журналовъ, съ которыми она мѣняется своимъ изданіемъ, на условіяхъ высылки таковыхъ же въ Редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

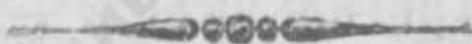
Сочувствующихъ дѣлу духовнаго просвѣщенія Редакція покорнѣйше проситъ содѣйствовать ей своими трудами. Всякая статья, касающаяся интересовъ мѣстной жизни, будетъ принята съ благодарностію.

Редакторы: инспекторъ семинаріи, протоіерей

Димитрій Орловъ.

Секретарь Консисторіи

Василій Калатузовъ.



ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ САМАРСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Правленіе Семинаріи симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства, что въ теченіе іюля и августа мѣсяцевъ 1871 года въ ономъ получены слѣдующіе взносы денегъ на нужды Семинаріи отъ оо. благочинныхъ.

	Руб.	Коп.
1) Отъ о. благочиннаго Бузулукскаго уѣзда, села Павловки, Іерея Θεодора Николаева	12	35
2) Отъ о. благочиннаго Ставропольскаго уѣзда, села Мелекеса, священника Люстрицкаго	15	—
3) Отъ о. благочиннаго Бугульминскаго уѣзда, села Борискина, священника Александра Соловьева.	9	38½
4) Стъ о. благочиннаго Самарскаго уѣзда, села Дипяговъ, священника Андрея Весновскаго	11	50
5) Отъ о. благочиннаго 2-го Бугульминскаго округа, Священника Михаила Спиридонова	10	50
6) Отъ о. благочиннаго Самарскаго уѣзда, села Никольскаго, священника Петра Херувимова	13	75
7) Отъ о. благочиннаго Николаевскаго уѣзда, села Балакова, священника Іоанна Балаковскаго	27	25
8) Отъ о. благочиннаго 6 округа Николаевскаго уѣзда, Іерея Іоанникія Владыкина	14	12½
9) Отъ о. благочиннаго 7 округа Николаевскаго уѣзда, Іерея Бѣлорѣченскаго	24	75
10) Отъ о. благочинаго Бугурусланскаго уѣзда, села Вечкалова, священника Θεодора Шаверскаго	11	1½
и 11) Отъ о. благочиннаго Бузулукскаго уѣзда, села Борскаго, священника Θεрапонта Архангельскаго	13	12½
Итого		162 р. 75 в.


 Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
 Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Ноября 12 дня. 1871 г. Цензоръ Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.