

КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается
въ г. Ставрополѣ, въ
Редакціи, помѣщающейся
въ домѣ Духовнаго Училища.

Цѣна годовому изданію Вѣдо-
мостей съ доставкою и пересыл-
кою 5 р. Желающіе получить
Вѣдомости въ видѣ брошюръ
прилагаютъ сверхъ того 50 к.

№ 6-й. 1875 (3-й) годъ. 16-го МАРТА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1. *О приобрѣтеніи «Сравнительнаго Обзора Четверо-
евангелія» протоіерея Гречулевича въ семинарскія и
училищныя бібліотеки.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 218, о возможности рекомендовать составленный законоучителемъ Императорскаго Воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ, протоіереемъ Василиемъ Гречулевичемъ, „Подробный сравнительный Обзоръ Четвероевангелія,—въ хронологическомъ порядкѣ (ч. 1-я 1859—1873 г. ч. 2-я 1859—1866 г. С.-Петербургъ)“ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и учейческія бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ. П р и к а з а л и: Заключение Учебнаго Комите-

та утвердить и, для объявленія Правленіямъ Семинарій и духовныхъ училищъ, дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета. Января 9 дня 1875 года № 2.

2. О правахъ состоянія священно-церковно-служителей, лишенныхъ духовнаго сана. Указъ Преосвященному Наванайму, Архіепископу Черниговскому и Ньжинскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по вопросу Черниговскаго губернатора о правахъ состоянія священно-церковно-служителей, лишенныхъ духовнаго сана. Приказали: Разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находить, на основаніи 417 ст. 11 т. Общест. Учр. Губ. Нов. Редак. статей о лицахъ духовнаго званія, въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія, выключаемымъ изъ онаго за пороки, или неблаговидные поступки и присылаемымъ въ губернскія правленія по приговору духовнаго начальства, губернаторы наблюдаютъ, чтобы съ ними было поступаемо на основаніи Уст. о пред. и пресѣч. преступ., принимая во вниманіе не только ихъ происхожденіе, но и бывшій ихъ санъ и званіе. А согласно 282 ст. XIV т. Уст. пред. пресѣч. нов. редакціи, только тѣ священнослужители, лишенные за пороки и неблагочинные поступки духовнаго сана, подлежатъ запискѣ въ мѣщане, или крестьяне, кои происходятъ не изъ дворянъ и не пользуются правами почетнаго гражданства; но тѣмъ изъ нихъ, кои были въ духовномъ званіи изъ дворянъ, или кои пользуются правами почетнаго гражданства, оставляются принадлежащія имъ права состоянія; таковымъ лицамъ запрещается на опредѣленные сроки въѣздъ въ обѣ столицы, жительство въ оныхъ, и вступленіе въ государственную и общественную по выборамъ службу. Вслѣдствіе сего бывшій діаконъ Малеча, исключенный за пороки изъ духовнаго званія съ правомъ избранія рода жизни, принадлежачій въ силу 574 ст. 17 пун. IX

т. Св. Зак. Нов. Редакціи, какъ сынъ дьячка, къ личному почетному гражданству, не долженъ подлежать къ припискѣ въ мѣщане, или крестьяне, ибо, согласно 282 ст. XIV т. Уст. о Пр., Малеча не теряетъ своихъ правъ состоянія, съ лишеніемъ священнаго сана и исключеніемъ изъ духовнаго званія; а согласно Высочайше утвержденному 7 ноября 1872 года мѣтнію Государственнаго Совѣта, Малечу слѣдуетъ выдать изъ Черниговской духовной консисторіи установленное на гербовой бумагѣ свидѣтельство на принадлежность къ личному почетному гражданству. По симъ основаніямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать объ изложенномъ къ надлежащему исполненію, въ чемъ слѣдуетъ, Вашему Преосвященству.

(Курскія Епарх. Вѣдом. 1873 года № 1.)

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Согласно прошеніямъ опредѣлены: 26-го февраля, безмѣстный діаконъ Гавріиль Семеновъ—на псаломщицкое мѣсто къ Димитріевской цер. села Дубовки; 4-го марта, священникъ Іоаннъ Уваровъ—на священническое мѣсто къ Казанской цер. стан. Смоленской; бывшій канцелярскій служитель Ставропольской Контрольной Палаты, изъ окончившихъ курсъ Кавказской духовной Семинаріи, Василій Зоринъ—на священническое мѣсто къ Николаевской цер. стан. Натухайской; 5-го марта, окончившій курсъ Ставропольскаго духовнаго училища Иванъ Ключанскій—на псаломщицкое мѣсто къ Николаевской цер. стан. Мартанской.

Согласно прошеніямъ перемѣщены: 25-го февраля, исправляющій должность псаломщика Успенской цер. города Ставрополя Павелъ Ивановъ—на псаломщицкое мѣсто къ Кавказскому Каѳедральному собору; священникъ станицы Александровской Григорій Рудневъ—на священническое мѣсто къ Николаевской цер. стан. Николаевской, Владикавказскаго округа, Терской области; 27-го февраля, священ-

никъ стан. Незамаевской Петръ Павильоновъ—на священническое мѣсто въ селеніе Казинское, Александровскаго уѣзда, Ставропольской губерніи; 4-го марта, исправл. должность псаломщика села Новоспасскаго Иванъ Животковъ—на псаломщицкое мѣсто къ Михаило-Архангельской церкви села Сотникова; исправл. должность псаломщика села Сергіевскаго Иванъ Соколовъ—на псаломщицкое мѣсто къ Казанской цер. села Новоспасскаго.

Іеродіаконъ Кавказскаго Архіерейскаго Дома Власій возведенъ 1-го марта въ санъ іеромонаха.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 1-го марта, урядникъ Прохоръ Слесарь—къ Петропавловской церкви поселка Самурскаго на 1-е трехлѣтіе; 2-го марта, урядникъ Алексѣй Баранниковъ—къ Михаило-Архангельской цер. стан. Государственной на 1-е трехлѣтіе.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

1. Воскресныя собесѣдованія.

Благочинный протоіерей Димитрій Невтоновъ, въ отчетѣ своемъ о состояніи благочинія за 1874 годъ, прописаль, между прочимъ, что священникъ селенія Донскаго Іоаннъ Граниковъ, помимо усерднаго преподаванія закона Божія въ начальной школѣ, въ воскресные и праздничные дни, предъ литургіею и послѣ вечерни, въ училищномъ зданіи ведетъ чтенія и бесѣды о предметахъ вѣры, объясняетъ Апостольскія и Евангельскія чтенія на литургіи во всѣ воскресные дни и священные событія, празднуемая въ въ Православной Церкви, а также читаетъ творенія Св. Отцевъ и другія назидательныя для народа книги. Подобныя бесѣды и чтенія ведутся и въ селеніи Безопасномъ, лѣтомъ—среди церковной ограды при многочисленномъ собраніи народа, а зимою—въ церковной сторожкѣ и нерѣдко продолжаются за полночь, гдѣ, помимо означенныхъ выше

чтеній, въ предостереженіе православныхъ отъ увлеченія въ шалопутство. велись бесѣды объ истинахъ вѣры, а для противодѣйствія зловредному вліянію шалопутовъ читались всѣ статьи объ ихъ селѣ, печатанныя въ Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Чтенія и бесѣды эти занимали и занимають слушателей, каждый разъ выносившихъ христіанское назиданіе. Нельзя при этомъ умолчать, замѣчаетъ отецъ протоіерей Невтоновъ, что съ открытія этихъ бесѣдъ и чтеній народъ особенно сталъ питать любовь, довѣріе и уваженіе къ пастырямъ двухъ вышеназванныхъ приходо́въ.

— Изъ отчета благочиннаго 6-го округа Ставропольской губерніи отца Миловидова видно, что священникъ села Дербетовки Алексѣй Остроумовъ 9-го іюня 1874 года открылъ въ церковной сторожкѣ воскресную школу, гдѣ, послѣ утренняго Богослуженія до литургіи, объяснялись рядовыя чтенія Евангелій и Апостоловъ съ выводами назидательныхъ уроковъ для нравственной жизни христіанъ, а также разъяснялись главнѣйшія истины вѣры и нравственности христіанской.

Подобныя симъ собесѣдованія велись въ сел. Новоигорьевскомъ, находящемся въ благочиніи отца Ржаксенскаго, въ стан. Александровской, благочинія отца П. Воскресенскаго, и другихъ мѣстахъ.

2. Дѣятельность церковнаго попечительства въ селѣ Безопасномъ.

Благочинный протоіерей Димитрій Невтоновъ, въ отчетѣ своемъ о состояніи благочинія за 1874 годъ, говоритъ, между прочимъ, о дѣятельности церковнаго попечительства въ селѣ Безопасномъ, что оно въ теченіе 1874 года имѣло только два засѣданія. Въ первое засѣданіе, бывшее 10-го мая, при обсужденіи вопроса, поднятаго еще въ 1873 году, относительно поновленія приходской церкви внутри—позолотою иконостаса, а снаружи—побѣлкою стѣнъ вмѣстѣ съ оградою и покраскою брышь, члены попечительства раздѣлились на двѣ равныя части: одна старалась расположить другую приступитъ къ поновленію церкви немедленно и вмѣстѣ съ тѣмъ возобновить сборъ пожертвованій по приходу; другая же, ссылаясь на общественныя нужды, не соглаша-

лась на это и предлагала оставить этотъ вопросъ до слѣдующаго 1875 года. Ко второй части скоро присоединились непремѣнные члены попечительства — волостной старшина Иванъ Кононецъ и сельскій староста Козьма Кательниковъ и съ своей стороны заявили, что въ настоящее время жителей селенія Безопаснаго числится до 9000 р. недоимки, и что начальствомъ предписано взыскать эту недоимку въ кратчайшій срокъ. Такое заявленіе подѣйствовало на тѣхъ, которые желали немедленнаго возобновленія церкви, и попечительство постановило: прекратить на время дальнѣйшія дѣйствія по обновленію храма, съ тѣмъ однакожъ, чтобы въ осеннее время, при упованіи на урожай хлѣба, возобновить сборъ пожертвованій по приходу на этотъ предметъ.

Во второе засѣданіе, бывшее 27-го октября, члены попечительства постановили: открыть пожертвованія по приходу на обновленіе въ 1875 году храма, поручивъ двумъ членамъ попечительства имѣть надзоръ за правильностію сего сбора.

Въ слѣдствіе такого распоряженія, въ 1874 году собрано на обновленіе храма до 100 четвертей хлѣба, на сумму до 400 руб., что, вмѣстѣ съ собранными на тотъ же предметъ въ 1873 году, составитъ сумму 1420 руб.

3. Учрежденіе школы.

Въ селѣ Дербетовкѣ, Ставропольской губерніи, Новогригорьевскаго уѣзда, 15-го ноября 1874 года, для обученія крестьянскихъ дѣтей грамотѣ, на средства мѣстнаго церковнаго причта, открыта приходская школа.

IV.

Извлеченіе изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Екатеринодарскому духовному училищу за 1872 годъ.

Поступило на приходъ:

А) Остаточныхъ отъ 1871 года . 1509 р. 61¹/₄ к.
Остатокъ сей составляютъ: а) штатнаго жалованья отъ содержанія лицъ управленія и учащихся 223 р. 18 к.; б) внесенныхъ бывшимъ смотрителемъ училища А. за проданныя книги 41 р. 66 к.; в) удержанныхъ изъ жалованья того же А. при сдачѣ имъ училища 60 р. 82¹/₄ к.; г) остаточныхъ отъ 1870 года, не зачисленныхъ по смѣтѣ на 1871 годъ, 1139 р. 96 к., и д) представленныхъ благоточными на ученическую бібліотеку 43 р. 99 коп.

Б) Въ 1872 году вновь поступило:

а) назначенныхъ по смѣтѣ:

1) По утвержденной Св. Синодомъ смѣтѣ на содержаніе лицъ управленія и учащихся, изъ суммъ Государственнаго Казначейства . 2741 р. 93¹/₂ к.

Сумма эта выслана Правленіемъ Кавказской Семинаріи. Противъ смѣтнаго назначенія поступило менѣе на 1278 р. 6¹/₂ к., потому что отъ 1870 года въ училищѣ было остатка на такуюю сумму и этотъ остатокъ Св. Синодомъ заченъ на 1872 годъ, а какъ изъ остатка сего въ 1871 году израсходовано было съ разрѣшенія Епархіальнаго На-

чальства 138 р. 10¹/₂ к. на безотлагательныя нужды по училищу при ремонтнровкѣ училищныхъ зданій и перенесено на 1872 годъ только 1139 р. 96 к., то въ дополненіе къ нимъ разрѣшено употребить въ расходъ по сей статьѣ 138 р. 10¹/₂ к. изъ жалованья, ассигнованнаго въ семь году на надзирателя за учениками, каковое оставалось свободнымъ отъ расхода, за незамѣщеніемъ этой вакансіи до ноября мѣсяца.

2) По смѣтѣ, одобренной окружнымъ училищнымъ съѣздомъ и утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ, изъ мѣстныхъ средствъ 5334 р.

Въ семь числѣ изъ свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ суммъ станичныхъ окружныхъ церквей поступило: а) отъ Кавказской Духовной Консистоіи 4674 р. 15 к., б) отъ благочиннаго священника Іоанна Гливенко 549 р. 85 к. и благочиннаго протоіерея Василя Попова 110 руб.

б) сверхъ смѣты:

3) На выписку книгъ для ученической библиотеки 53 р. 5 к.

Въ семь числѣ поступило: отъ благочинныхъ: Баженова 20 р., Тимоеевскаго 3 р. и 1 р. 35 к., Семеновскаго 9 р. 70 к., Ташлицева 4 р. и Никольскаго 15 руб.

4) На учрежденіе стипендіи при училищѣ имени статскаго совѣтника Золотаренко, пожертвовано имъ по духовному завѣщанію 2000 р.

Сумма эта поступила при отношеніи душеприказчика Золотаренко священника Михаила Попова.

5) На уплату полковницѣ Шульгиной

за купленное у нея для училища плановое мѣсто, высланныхъ изъ Кавказской Духов- ной Консисторіи 4000 р.

6) Вырученныхъ отъ продажи учеб- ныхъ книгъ, представлено смотрителемъ училища 72 р. 16 к.

Всего съ остаточными отъ 1871 года поступило въ семь году 15710 р. 75³/₄.

Употреблено въ расходъ:

На содержаніе лицъ управленія, уча- щихъ, надзирателя за учениками, писца при правленіи и фельдшера 4990 р. 49 к.

По смѣтѣ на расходъ по сей статьѣ назначено 5420 руб.; въ семь числѣ 4020 руб. изъ суммъ государственнаго казначей- ства на содержаніе штатныхъ лицъ и ос- тальные изъ мѣстныхъ средствъ. Противъ смѣтнаго назначенія израсходовано менѣе на 429 руб. 51 коп., по случаю незамѣщенія нѣкоторыхъ вакансій учительскихъ и дол- жности надзирателя; эти деньги и слѣдова- ло бы показать остаткомъ, но изъ нихъ 138 руб. 10¹/₂ коп.; употреблены въ рас- ходъ по сей же самой статьѣ въ пополненіе не достававшаго штатнаго жалованія и 140 руб. 37 коп. перечислены въ статью рас- ходовъ экстраординарныхъ.

2) Насодержаніе воспитанниковъ 2220 руб.

По смѣтѣ на расходъ по сей статьѣ назначено изъ мѣстныхъ средствъ 2970 р. въ семь числѣ на содержаніе 25 полнока- зенныхъ учениковъ, по 90 руб. на каж- даго въ годъ, 2250 руб.; и 12 полуказен. учениковъ, по 60 руб. на каждого въ годъ, 720 руб. Противъ смѣтнаго назначенія из- расходовано менѣе по 750 руб. отъ неза-

мѣщенія въ 1-мъ и 2-мъ полугодіяхъ всѣхъ полнокзен. и полуказанныхъ вакансій. Эти деньги и слѣдовало бы показать остаткомъ; но изъ нихъ 160 руб. 9 коп. перечислены въ статью оборотныхъ суммъ для выписки продажныхъ книгъ, въ пополненіе коихъ обратно возвращено вырученныхъ отъ продажи такихъ книгъ 70 руб. 58 к.; и 72 руб. перечислены въ статью на содержаніе дома.

Въ частности по сей статьѣ употреблено въ расходъ: а) на уплату за содержаніе на вольнонаемныхъ квартирахъ учениковъ 1671 р. 50 к.; въ семь числъ уплачено за полноказанныхъ: 6-ть учениковъ въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ перваго полугодія, по 6 р. за каждого въ мѣсяць; за 5 учениковъ въ теченіи 10¹/₂ мѣсяцевъ, по 6 р. за первые 6 мѣсяцевъ и по 7 р. за остальные, за 6 учениковъ въ теченіе 10¹/₂ мѣсяцевъ, по 6 р. на каждого въ мѣсяць; за 3 учениковъ въ теченіе 10¹/₂ мѣсяцевъ по 6 р. въ теченіе 8¹/₂ мѣс. и за 2 мѣсяца по 7 р.; за 1-го ученика въ теченіе 10¹/₂ мѣсяцевъ, по 6 р. за первые 8 мѣсяцевъ и по 7 р. за остальные; за 1 ученика въ теченіе 8¹/₂ мѣсяцевъ по 6 р. за 6 мѣсяц. и по 7 р. за остальные; за 2 учениковъ въ теченіе всего года, по 6 р. за первые 6 мѣсяцевъ и по 7 р. 50 к. за остальные; за 2 учениковъ въ теченіе 2-го полугодія, съ 15 августа по 1-е января, по 6 р. въ мѣсяць; за полуказанныхъ учениковъ: 1-го ученика въ теченіе всего перваго полугодія, за 3-хъ учениковъ въ теченіе 10¹/₂ мѣсяцевъ и за 1-го ученика въ теченіе 2-го полугодія, по 5 р. за каждого въ мѣсяць. б) На одежду, обувь, письменныя и другія принадлежности 548 руб. 50 коп.; въ семь числъ для устройства 17 суконныхъ сюртуковъ, съ брюками и жилетами, сукна 72¹/₄ арш. на 122 руб. 10¹/₄ коп.; коленкору для подкладки 68 арш. на 11 руб. 56 коп.; портному за пошитіе 80 руб. 75 коп.; для устройства 17 ученикамъ по 3 пары каждому рубашекъ, холста 165³/₄ арш. на 33 руб. 15 коп.; на столько же исподниковъ 216³/₄ арш. на 26 руб. 1 коп.; за пошитіе 25 руб. 50 коп.; для 51 полотна холста 76¹/₂ арш. 9 руб. 18 коп.; и за подрубку ихъ 1 руб. 53 коп.; холста для 51 пары подвертокъ на

ноги 51 арш. на 5 руб. 10 к.; за устройство изъ чернаго ластику 17 галетуковъ 5 р. 82¹/₂ к.; платковъ носовыхъ 68, по 4 платка каждому ученику, 15 руб. 64 к.; сапогъ юфтовыхъ новыхъ 24 пары на 120 руб.; свѣчей картофельныхъ 6 пудовъ на 48 руб.; бумаги бѣлой 2¹/₂ стоны на 10 р.; сѣрой 2 ст. 5 дест. на 5 р. 55 к., чернилъ на 3 р. 20 к.; ручекъ для стальныхъ перьевъ 24 штуки на 2 р. 20 к.; перьевъ стальныхъ 3 коробки на 2 р. 50 к.; карандашей 96 штукъ на 6 р. 60 к.; чернильницъ стеклян- 24 шт. на 1 р. 20 к.; линеекъ 4 шт. на 40 коп.; гребешковъ бѣлыхъ костяныхъ 17 шт. на 4 р. 62 к.; мыла 1 пудъ на 5 руб. и ваксы на 2 р. 88¹/₄ коп.

3) На содержаніе дома 610 р. 65 к.

По смѣтѣ на расходъ по сей статьѣ назначено 542 руб. Издержано болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 68 рублей 65 коп.; потому что при устройствѣ новыхъ и передѣлкѣ старыхъ ученическихъ столовъ недоставало ассигнованной на сей предметъ суммы, для чего перечислено изъ статьи по содержанію учениковъ 72 руб.: такимъ образомъ на приходѣ по сей статьѣ состояло 614 руб. Въ частности по сей статьѣ употреблено въ расходъ: а) на содержаніе одного сторожа въ годъ 120 руб.; б) на отопленіе зданій 40 руб. в) на побѣлку зданій 60 руб., г) на освѣщеніе 2 руб.; д) на разные хозяйственные расходы 120 руб. 65 коп.; е) за устройство новыхъ и передѣлку старыхъ ученическихъ столовъ 268 руб.

4) На содержаніе фундаментальной бібліотеки 189 р. 85 к.

По смѣтѣ на расходъ по сей статьѣ назначено 200 руб. Въ расходъ употреблено по сей статьѣ: а) на покупку 30 книгъ разной цѣны и наименованія 80 руб. 19 к.; б) на выписку 7 экзмп. періодическихъ изданій, разныхъ наименованій 68 р. 20

к.; в) на покупку планетника и классныхъ счетъ 28 руб. 76 коп.; и на переплетъ 28 экземпляровъ книгъ сей библиотеки 12 руб. 70 коп.

5) На содержаніе канцеляріи . . . 50 р. 12 к.

По смѣтѣ на расходъ по сей статьѣ назначено 52 руб. Расходъ произведенъ на покупку бумаги, сургучу, чернилъ, свѣчей, за отпечатаніе разныхъ бланковъ и приобретение бѣловыхъ книгъ и на уплату въ почтовое управленіе при пересылкѣ денегъ.

6) На содержаніе больныхъ учениковъ . . . 110 р. 68¹/₂ к.

По смѣтѣ на расходъ по сей статьѣ ассигновано 170 руб. Въ расходъ употреблено: 45 руб. 86 коп. на покупку медикаментовъ (порошка отъ кашля, хины и ипомецевыхъ капель) и 64 р. 82¹/₂ к. уплачено въ городскую больницу за пользованіе больныхъ учениковъ въ теченіе года.

7) На расходы экстраординарныя . . . 190 р. 37 к.

По смѣтѣ на расходы по сей статьѣ ассигнованія не было. Изъ 190 р. 37 коп. 94 р. 12 коп. выданы и. д. Смотрителю Мѣсяцеву въ счетъ прогонныхъ денегъ отъ Ставрополя до Екатеринодара, въ добавленіе къ квартирному пособію и жалованья съ 22 августа по 1-е сентября; 9 р. 9 к. отосланы Ректору кавказской духовной семинаріи въ возвратъ истраченныхъ имъ въ счетъ училищныхъ суммъ на телеграммы въ академіи; 74 р. 26 к. выданы помощнику смотрителя Попову въ счетъ истраченныхъ имъ на погребеніе ученика, въ вознагражденіе за труды по завѣдыванію ученической библиотекою и жалованья съ 1-го по 10-е сентября за исправленіе должности смотрителя, и 12 р. 90 к. учителю Щербинѣ за исправленіе должности помощника смотрителя. На пок.

рытіе всѣхъ поименованныхъ расходовъ деньги позаимствованы и перечислены были изъ другихъ статей смѣтныхъ расходовъ.

8) Оборотныхъ и переходящихъ суммъ 4213 р 99 к.

На приходъ по сей статьѣ поступило: остаточныхъ отъ 1871 года (223 р. 18 к. + 41 р. 66 к. + 60 р. 82¹/₄ к. + 43 р. 99 коп.) = 369 р. 65¹/₄ к., поступившихъ въ 1872 году: (53 р. 5 к. + 4000 р. + 72 р. 16 к. + 160 р 9 к.) = 4285 руб. 30 коп., а всего 4654 р. 95¹/₄ коп.; изъ нихъ въ расходъ употреблено: на выписку и переплетъ книгъ ученической бібліотеки 43 р. 14 к.; на уплату за купленное для училища плановое мѣсто 4000 р.; отослано Глазунову за выписанныя для продажи книги 160 руб. 9 к. и 70 р. 58 к. перечислены въ статью расходовъ по содержанию учениковъ.

Всего употреблено въ 1872 году въ расходъ по всѣмъ поименованнымъ выше статьямъ 12576 руб. 15¹/₂ коп.

Зайсключеніемъ всего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1873 году осталось 3134 р. 60¹/₄ к.

Остатокъ сей составляютъ: слѣдующія суммы:

А.

I. Оставшихся отъ 1871 года (233 р. 18 к. + 41 р. 66 к. + 60 р. 82¹/₄ к.) = 325 р. 66 к.

Б.

II. Поступившихъ въ 1872 году: а) смѣтныхъ: по 1-й статьѣ расхода 151 р. 3¹/₂ коп., по 2-й статьѣ 538 руб. 49 коп., по 3-й статьѣ 3 р. 35 коп., по 4-й статьѣ 10 р. 15 коп., по 5-й статьѣ 1 р. 88 коп., по 6-й статьѣ 59 р. 31¹/₂ коп.; б) сверхъ смѣты: 1) поступившихъ на учреж-

деніи стипендіи 2000 руб.; 2) на ученическую бібліотеку 43 руб. 14 коп.; 3) за проданныя книги, выписанныя не за наличныя деньги, 1 руб. 58 коп.

Дополнительныя свидѣнія къ отчету. Въ 1-мъ полугодіи состояло на полноказенномъ содержаніи 24 ученика и на полуказенномъ 4 ученика. Во 2-мъ на полноказенномъ 20 и полуказенномъ 4 ученика. Всѣ ученики содержались въ теченіе всего года на вольнонаемныхъ квартирахъ, при чемъ въ 1-мъ полугодіи уплачивалось хозяевамъ ученическихъ квартиръ по 6 руб. въ мѣсяць за каждаго полноказеннаго, и по 5 руб. за полуказеннаго; во 2-мъ полугодіи, въ слѣдствіе увеличенія цѣнъ на жизненные продукты, не всѣ содержатели учениковъ согласились содержать учениковъ на условіяхъ 1-го полугодія, а потому мѣсячная уплата была не одинакова для полноказенныхъ учениковъ. Остаточная сумма отъ содержанія наличныхъ учениковъ 1-го и 2-го полугодій вся употреблена на устройство одежды, обуви, а также на покупку письменныхъ, освѣтительныхъ и другихъ матеріаловъ, каковыя и показаны въ отчетѣ; хотя во 2-мъ полугодіи было 20 полноказенныхъ учениковъ, но снабжены поименованными выше матеріалами, за исключеніемъ сапогъ, только 17 учениковъ на томъ основаніи, что двумъ ученикамъ разрѣшено было во 2-мъ полугодіи выдать причитающійся на нихъ полный полугодовой окладъ, а одинъ ученикъ уволенъ по прошенію изъ училища до истеченія 2-го полугодія и оставшіяся отъ содержанія его деньги употреблены въ расходъ по снабженію поименованными матеріалами наличныхъ учениковъ.

Печей отапливалось въ теченіе 1-го полугодія голландскихъ 5 и кухонныхъ 1; во 2-мъ полугодіи 1 кухонная.

Освѣщалось въ теченіе года: кухня, канцелярія и правленіе во время засѣданій.

Въ городской больницѣ въ теченіе года пользовалось 16 учениковъ.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

Секта жидовствующихъ въ селеніяхъ: Высоцкомъ, Медвѣдскомъ, Просяниѣ и Благодарномъ, Ставропольской губерніи.

Обстоятельства, предшествовавшія появленію секты; открытое отпаденіе сектантовъ отъ православія и поруганіе ими православной святости; дознаніе о сектантахъ, произведенное гражд. начальствомъ; мѣры противъ секты мѣстныхъ пастырей и Епархіальнаго Начальства Ученіе и обряды сектантовъ. Увеличеніе числа ихъ и причины сего. Слѣдствіе по дѣлу совращенія жидовствующихъ и благопріятное для нихъ рѣшеніе дѣла.

Въ селѣ Высоцкомъ, Ставропольской губерніи, сѣмена секты жидовствующихъ посеяны были еще въ тридцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія, но до послѣдняго десятилѣтія эта секта имѣла здѣсь очень немногихъ послѣдователей и притомъ содержалась въ глубокой тайнѣ, что зависѣло главнымъ образомъ отъ строгихъ мѣръ, употреблявшихся правительствомъ противъ послѣдователей этой секты; если иногда приверженцы ея и объявляли себя отступниками отъ православной вѣры, то вскорѣ подвергались законному взысканію и высылались на жительство или въ Сибирь, или въ Закавказскій край. Главными насадителями и распространителями жидовской секты въ селѣ Высоцкомъ были купцы Х—вы, изъ коихъ два брата жили въ селѣ Прасковеѣ, одинъ въ г. Владикавказѣ и одинъ въ селѣ Александровѣ. Этотъ послѣдній, по имени Х—нъ, по наружности считавшійся православнымъ христіаниномъ, былъ самымъ ревностнымъ распространителемъ жидовской секты среди жителей села Высоцкаго; онъ обыкновенно нанималъ себѣ въ работники бѣднѣйшихъ крестьянъ изъ этого села и совращалъ ихъ въ жидовство главнымъ образомъ посредствомъ денежныхъ пособій и какъ скоро успѣвалъ совратить одного, то отпускалъ

его домой, а на мѣсто его нанималъ другого. Бывшіе работники этого купца, поправивши при его пособіи свои хозяйственныя дѣла, нанимали себѣ работниковъ изъ безпріютныхъ сиротъ односельцевъ, въ послѣдствіи выдавали за нихъ въ замужество своихъ дочерей и родственницъ, чѣмъ тѣснѣе привязывали ихъ къ сектѣ. При всемъ томъ, какъ мы сказали, послѣдователей жидовской секты въ селѣ Высоцкомъ до послѣдняго десятилѣтія было очень немного, да и тѣ по наружности считались православными христіанами, такъ что ни мѣстное духовенство, ни гражданское начальство не могли предпринимать никакихъ мѣръ противъ этой секты. Съ конца 1864 г. нѣкоторые изъ ея послѣдователей стали высказывать свои заблужденія открыто, но все еще нерѣшительно и робко, при одномъ и не болѣе, какъ при двухъ православныхъ, при чемъ иногда позволяли себѣ кощунственные выходки противъ Православной Церкви; но какъ скоро православные пытались вразумить ихъ при многихъ свидѣтеляхъ, то они не признавались въ принадлежности къ сектѣ, а объявляли себя за православныхъ. Смѣлѣе другихъ высказался крестьянинъ означеннаго села И. Ч—хъ: жена его С—да, явившись 4-го октября 1864 года вмѣстѣ съ отцомъ своимъ въ сельское управленіе, объявила, что мужъ ея „съ годъ тому назадъ не признаетъ православной вѣры, изображенія лика Господня и св. угодниковъ ругаетъ непристойными словами, постовъ не соблюдаетъ и ее побоями принуждаетъ непризнавать иконъ, отвергнуть посты, установленные Православною Церковію, и перейти въ молоканскую секту“. Совращеніе своего мужа въ жидовскую секту поименованная крестьянка объявила вліаніемъ родственниковъ его, поселенныхъ въ Закавказскомъ краѣ, такъ какъ послѣ поѣздки мужа къ нимъ въ дѣйствіяхъ его относительно вѣры и церкви обнаружилась рѣзкая перемѣна: „онъ снялъ съ себя крестъ, бросилъ его на потолокъ съ непристойными выраженіями“ и проч. Вскорѣ послѣ означеннаго заявленія жены, Ч—хъ оставилъ домъ своего тестя, жену и дѣтей и поселился у слонныхъ къ жидовской сектѣ односельцевъ, стараясь въ тоже время взять къ себѣ и жену. Чтобы легче достигнуть этой послѣдней цѣли, онъ прибѣгъ къ при-

творству и клеветѣ, именно: въ проѣздъ мѣстнаго земскаго исправника чрезъ село Высоцкое, онъ жаловался исправнику, что „тестъ его по семейнымъ раздорамъ распускаетъ молву о совращеніи его, Ч—хъ, изъ православія въ молканскую секту, тогда какъ онъ исповѣдуетъ вѣру православную, что и мѣстный священникъ распускаетъ такую же молву безъ всякихъ основаній“. Подобнымъ образомъ поступали и другіе послѣдователи секты жидовствующихъ въ означенномъ селѣ, какъ видно изъ донесенія мѣстнаго благочиннаго къ покойному Пресвященному Теофилакту отъ 1-го ноября 1866 года; между тѣмъ тайно секта распространялась и не только въ одномъ селѣ Высоцкомъ, но и въ сосѣднихъ съ нимъ селахъ: Медвѣдскомъ, Благодарномъ и хуторѣ Проянкѣ. Секретное распространеніе секты парализовало всѣ мѣры, предпринимавшіяся противъ нея со стороны мѣстныхъ священниковъ: какъ скоро эти послѣдніе приступали къ увѣщаніямъ совратившихся, то встрѣчали со стороны ихъ упорное заперательство и по необходимости должны были молчать. Такъ дѣло продолжалось до конца 1866 года, когда особныя обстоятельства послужили причиною открытаго отпаденія сектантовъ отъ православной церкви. Въ концѣ 1866 г. въ селѣ Высоцкомъ появились сосланные въ Закавказскій край купецъ Н. Х—въ, родной братъ вышеупомянутаго Александровскаго купца Х. Х—ва, и крестьянинъ Астраханской губерніи села Чепуринскаго А. Б—въ, закоренѣлые въ сектѣ жидовствующихъ; они принялись съ ревностію за совращеніе православныхъ въ свою секту и какъ скоро число совращенныхъ стало значительно, стали убѣждать ихъ къ открытому отпаденію отъ Православной Церкви. Для достиженія своей цѣли они ободряли совращенныхъ полною безнаказанностію, увѣряли, что въ другихъ губерніяхъ Россіи всѣ желающіе свободно и безъ всякаго преслѣдованія и наказанія переходятъ въ ереси и расколъ, и, чтобы придать своимъ словамъ больше вѣроятности, дѣлали ложную ссылку на Высочайшій манифестъ, послѣдовавшій по случаю коронаціи Государя Императора, толкуя выраженіе манифеста о свободномъ развитіи умственныхъ и нравственныхъ силъ Русскаго народа въ смыслѣ свободнаго перехода изъ одной вѣры въ

другую. Пророчество Давида пророка о явленіи архангела Михаила при кончинѣ міра „и во время сего возстанетъ Михаилъ князь великій стояи о сыньхъ людей твоихъ“ (Дан. XII, 1) лживо примѣнялось хитрыми проповѣдниками секты къ настоящимъ обстоятельствамъ Кавказскаго края. Открытому отпаденію совращенныхъ въ жидовство отъ православной церкви способствовало также знакомство нѣкоторыхъ изъ нихъ съ Евреями, живущими въ Ставрополѣ. Въ концѣ 1866 года совращенные въ секту крестьяне означенныхъ выше селеній и семейство Георгіевскаго купца В. Ч—ва, чрезъ довѣренныхъ отъ себя пять крестьянъ, обратились къ Намѣстнику Кавказскому, Великому Князю Михаилу Николаевичу, съ прошеніемъ, въ которомъ объяснили, что они, (въ числѣ 192 душъ обоого пола) „хотя по настоянію священниковъ и исполняютъ обряды православной вѣры, но безъ особеннаго усердія, такъ какъ они еще отъ предковъ принадлежатъ къ іудейскому закону“, и просили „отчислить ихъ отъ православной вѣры съ причисленіемъ въ іудействующій законъ“. Прошеніе это препровождено было къ Ставропольскому губернатору на зависящее и законное распоряженіе, и вскорѣ по полученіи его назначено было производство надлежащаго изслѣдованія. Между тѣмъ сектанты, не дожидаясь послѣдствій подавнаго ими прошенія, въ февралѣ 1867 года торжественно объявили себя „іудействующими“ сначала предъ священникомъ села Высоцкаго, а потомъ предъ Высоцко-Орѣховскимъ сельскимъ управленіемъ. 23-го февраля, въ бытность священника села Высоцкаго въ хуторѣ Просянкѣ, принадлежащемъ къ Высоцкому приходу, одиннадцать крестьянскихъ семействъ торжественно отказались отъ участія въ построеніи молитвеннаго дома, называя себя „іудействующими“; а 27-го числа тогоже мѣсяца 20 семействъ крестьянъ села Высоцкаго и съ ними два купца города Георгіевска послали до десяти своихъ представителей въ домъ мѣтнаго священника, которому они объявили себя „молоканами іудействующими“, при чемъ просили позволенія принести къ нему, священнику, всѣ имѣющіяся у нихъ иконы и представили носемейный списокъ „желающихъ принять іудействующій законъ“, въ концѣ ка-

коваго свиска было изображено слѣдующее: „Родившіяся младенцы крестить, умершихъ харанить по православному обряду вѣры не понисемъ, и венчать не поведѣмъ. Желаямъ быть въ іудейскою суботничкою секту и ни желаемъ въ ходить въ православную церковь и ни желаемъ исправлять обрядъ православной вѣры, а желаемъ исповѣдовать и хранимъ обряды суботничкой іудѣйской секты исповѣданія“. Въ тотъ же день сектанты толпою явились въ Высоцко-Орѣховское сельское управленіе, гдѣ объявили, что хотя прежде сего они и называли себя православными, но въ настоящее время отрѣкаются отъ православія и поступаютъ въ молканскую секту, при чемъ добавили, что они вынесли изъ своихъ домовъ бывшія у нихъ иконы въ другія мѣста. Не удовольствовавшись этимъ заявленіемъ, сектанты чрезъ два дня, именно 1-го марта 1867 года, дозволили себѣ торжественное поруганіе надъ Православною Церковію: большою толпою явившись въ сельское управленіе съ 69 иконами, бывшими у нихъ въ домахъ, они снова произнесли отрѣченіе отъ православной вѣры и присоединеніе къ іудейской сектѣ и за тѣмъ *побросали* въ управленіи принесенныя иконы. Въ слѣдъ за этими отступниками отъ православія открыто перешли въ секту жидовствующихъ и нѣкоторые изъ крестьянъ селъ Медвѣдскаго и Благодарнаго. По произведенному вскорѣ послѣ сего мѣстнымъ исправникомъ дознанію обнаружено, что 1) всѣхъ, совратившихся въ жидовскую секту, крестьянъ селеній Высоцкаго, Прослянки, Медвѣдскаго и Благодарнаго было 225 душъ обоего пола и что совращеніе столь значительнаго числа православныхъ въ іудейскую вѣру соединено съ опасностію новыхъ совращеній; 2) что всѣ эти крестьяне до того времени принадлежали къ Православной Церкви и исполняли ея постановленія, а потому ссылка ихъ на предковъ, придерживавшихся будтобы іудействующаго закона изстари, совершенно несправедлива, потому что у многихъ изъ отпадшихъ были еще живы отцы и матери православнаго исповѣданія; 3) что приходскими священниками означенныхъ селеній испытаны были всѣ мѣры увѣщанія и вразумленія въ отношеніи къ совратившимся, но эти мѣры не достигли своей цѣли и только два семейства

возвратились въ лоно Православной Церкви. Чтобы сильнѣе подѣйствовать на совратившихся въ секту, исправникъ прочиталъ имъ статьи закона о наказаніи, которое должны ожидать совратившіеся и совратители (Улож. о наказ. изданіе 1866 года ст. 196, 209), но и это не принесло пользы. Послѣ этого, находя необходимымъ освободить отъ поруганія иконы, принесенныя и брошенныя сектантами въ сельскомъ управленіи, исправникъ, по совѣщаніи съ мѣстнымъ священникомъ, призналъ необходимымъ перенести эти иконы въ церковь торжественнымъ образомъ. Немедленно послѣ увѣщанія совратившихся и совратителей, исправникъ вмѣстѣ съ духовенствомъ и православнымъ народомъ отправился въ церковь; отсюда, по облаченіи духовенства въ священныя одежды, процессія православныхъ, въ преднесеніи св. хоругвей, направилась къ сельскому управленію, около котораго, по взятіи православными брошенныхъ сектантами иконъ, было совершено молебствіе и затѣмъ всѣ иконы понесены были священно и церковнослужителями, исправникомъ и другими православными въ церковь (при пѣніи тропаря „Пречистому образу Твоему покланяемся благій“ и догматика „Кто Тебе не ублажить, Пресвятая Дѣво“), гдѣ и поставлены были на приличныхъ мѣстахъ. Такое торжественное чествованіе св. иконъ подѣйствовало на двухъ совратившихся въ іудейство, которые присоединились къ процессіи и, изъявивъ желаніе возвратиться въ Православную Церковь, участвовали въ несеніи иконъ; всѣ же прочіе сектанты остались упорными въ своихъ заблужденіяхъ.

Когда описанное прошествіе дошло до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства, то это послѣднее сочло нужнымъ немедленно командировать для увѣщанія отпадшихъ отъ православія члена Кавказской духовной Консисторіи протоіерея Гавріила Орлова съ тѣмъ, чтобы онъ, совмѣстно съ приходскими священниками тѣхъ селеній, гдѣ появились жидовствующіе, позаботился о убѣжденіи заблудшихъ къ возвращенію въ православную вѣру и вмѣстѣ изслѣдовалъ, въ чемъ состоятъ заблужденія сектантовъ въ догматическомъ, нравственномъ и обрядовомъ отношеніяхъ, откуда произошла секта, чѣмъ и кѣмъ особенно поддерживается и какое имѣтъ

вліяніе на окружающихъ православныхъ христіанъ. Въ іюнѣ 1867 года отецъ протоіерей Орловъ отправился въ означенныя селенія и, прибывъ туда, въ теченіе нѣсколькихъ дней вмѣстѣ съ приходскими священниками увѣщевалъ заблудшихъ, а также собиралъ нужныя свѣдѣнія о происхожденіи секты, ученія ея послѣдователей и проч. Изъ представленнаго отцемъ протоіереемъ покойному Пресвященному донесенія видно, что образовавшаяся въ вышеупомянутыхъ селеніяхъ секта во всемъ почти сходна съ современною Еврейскою религіею и что названіе жидовствующихъ или іудействующихъ вполнѣ причастствуетъ ея послѣдователямъ. Источникомъ вѣроученія и правоученія жидовствующіе признають священныя книги одного только ветхаго завѣта и главнымъ образомъ Моусеево пятокнижіе, а новый завѣтъ совершенно отвергаютъ. Такое исключительное предпочтеніе ветхаго завѣта предъ новымъ они основываютъ на слѣдующемъ умствованіи: „когда въ домѣ есть старшій, то меньшему не слѣдуетъ распорядиться вмѣсто старшаго; стало быть, при существованіи стараго завѣта новый неумѣстенъ“. Въ оправданіе этого ученія они ссылаются и на то, что само правительство дозволяетъ печатать книги ветхаго завѣта: если бы, говорятъ они, ветхій завѣтъ потерялъ свою силу и сдѣладеа не нужнымъ, то и правительство не дозволяло бы печатать ветхозавѣтныя книги. Кромѣ того ссылаются на тѣ мѣста св. писанія ветхаго завѣта, гдѣ говорится о неизмѣняемости Божіей, объ установленіи завѣта вѣчнаго, о томъ, что законъ Господень пребываетъ во вѣкъ, не обращая вниманія на пророчества, заключающіяся въ ветхозавѣтныхъ же книгахъ, о завѣщаніи людямъ завѣта новаго. Не признавая никакихъ собственно христіанскихъ догматовъ вѣры, они особенно возстають противъ ученія о Св. Троицѣ, о почитаніи и призваніи Святыхъ и о почитаніи св. иконъ. Ссылаясь на многочисленныя мѣста священнаго писанія, въ коихъ излагается ученіе о единствѣ Божіемъ и особенно на слова Второзаконія „слыши израилю: Господь Богъ нашъ Господь единъ“ (VI, 4), они по своему объясняютъ тѣ мѣста изъ ветхаго завѣта, гдѣ заключаются указанія на тричность лицъ Божества, разумѣя напр. подъ Духомъ Господ-

нимъ благодатную силу Божию, и вообще утверждаютъ на томъ, что нигдѣ въ ветхомъ завѣтѣ прямо не сказано о троицости лицъ Божества. Признавалъ единого Бога, они, подобно Евреямъ, считаютъ Его предпочтительно своимъ Богомъ. Почитаніе православными христіанами святыхъ угодниковъ они называютъ многобожіемъ, а почитаніе св. иконъ идолопоклонствомъ. Подобно Евреямъ, вѣруютъ и въ имѣющаго придти на землю Мессію, не соединяя впрочемъ съ понятіемъ о Мессіи какихъ либо опредѣленныхъ представлений.

Основывая на одномъ ветхомъ завѣтѣ свое вѣроученіе, жидовствующие говорили, что они строго держатся въ дѣлѣ нравственности десяти заповѣдей и другихъ правилъ, заключающихся въ книгахъ Исходъ и Второзаконіе; когда же имъ было выяснено, что поды игомъ ветхозавѣтнаго закона, отличавшагося строгостію и тяжестью наказаній за нарушеніе его, изнемогли и сами ветхозавѣтные іудеи и что они, отпадшіе отъ православной церкви, находятся въ совершенно другомъ положеніи, чѣмъ древніе Евреи, въ положеніи, не позволяющемъ исполнять въ точности всѣхъ постановленій закона Моисеева, то учителя ихъ, жидовствующихъ, поставленные въ затрудненіе этимъ возраженіемъ, давали отвѣты уклончивые. Напр. одинъ изъ раввиновъ села Высоцкаго, хвалясь строгимъ соблюденіемъ супружеской вѣрности среди его единовѣрцевъ, высказалъ, что у нихъ если какая либо жена, нарушившая законъ о супружеской вѣрности, не исправится послѣ перваго увѣщанія, то ей уже не жить. Когда же православный священникъ спросилъ: какъ именно они поступили бы въ подобномъ случаѣ, — то раввинъ, находчивый въ отвѣтахъ на другіе вопросы, долго молчалъ и потомъ сквозь зубы сказалъ: „да мы какъ нибудь обойдемъ и безъ этого“. Въ отношеніи къ ближнимъ они придерживаются ветхозавѣтнаго закона о любви къ любящимъ и ненависти къ врагамъ, о возмездіи за причиненный вредъ (око за око и зубъ за зубъ) и т. п.; поэтому въ отношеніи къ православнымъ христіанамъ вообще настроены враждебно, позволяютъ себѣ кощунственные насмѣшки надъ Православною Церковію и ея учрежденіями, когда къ тому представляется возможность, впрочемъ болѣею частью

они стараются избѣгать общенія съ православными и замкнутся въ своемъ кружкѣ.

По недавности отпаденія жидовствующихъ отъ Православной Церкви, у нихъ еще не успѣли сформироваться опредѣленные правила относительно соблюденія обрядовъ богослуженія и разныхъ религіозныхъ обычаевъ; но главнѣйшія предписанія обрядоваго Моисеева закона уже вошли у нихъ въ силу. Такъ они 1) необходимымъ условіемъ спасенія считаютъ обрѣзаніе лицъ мужескаго пола; кто у нихъ занимается обрѣзаніемъ совратившихся въ секту юношей и взрослыхъ мужчинъ, неизвѣстно; но дѣтей, по примѣру Сепфоры, жены пророка Моисея, обрѣзываютъ повивальныя бабки. На всѣ доказательства увѣщателей о ненужности плотскаго обрѣзанія съ пришествіемъ Христа Спасителя, на указанія примѣровъ угожденія Богу праотцевъ, жившихъ до Авраама и проч., учителя жидовствующихъ отвѣчали, что обрѣзаніе не отмѣнено положительнымъ законодательствомъ Божиимъ и что Іоаннъ Креститель и Іисусъ Христосъ были обрѣзаны. 2) Субботу празднуютъ по еврейскому обычаю и установленіе этого праздника считаютъ за важнѣйшій догматъ вѣры. О протоіерей Орловъ былъ на вечернемъ субботнемъ богослуженіи жидовствующихъ села Высоцкаго и такъ описываетъ это богослуженіе: „Когда я подходилъ къ дому государственнаго крестьянина Григорія Федюшина, гдѣ у нихъ синагога, то еще со двора были слышны нестройные голоса нѣсколькихъ чтецовъ; при входѣ въ домъ меня поразило прежде всего то, что мужчины всѣ стояли въ шапкахъ; въ переднемъ углу висѣло нѣсколько полотенцевъ, на столѣ лежала библія (стереотипное изд. Россійскаго библейскаго общества) и горѣлъ отарокъ стеариновой свѣчи; вотъ и вся обстановка мѣста, назначеннаго для Богослуженія. Мужчины стояли впереди, за ними женщины, а въ задней части избы—на печкѣ и на лавкахъ сидѣли малолѣтнія дѣти, еще такъ недавно крещенныя въ Православной Церкви. Когда я вошелъ въ избу, человекъ 15 (мужчинъ и женщинъ) продолжали чтеніе псалмовъ на разные лады: одни читали быстро псаломъ за псаломъ; другіе медленнѣе, а нѣкоторые едва не по складамъ, тѣ—ровнымъ голосомъ, а иные—на подобіе того, какъ чи-

тается псалтырь по умершимъ. При такомъ одновременномъ чтеніи многихъ чтецовъ почти ни одной мысли нельзя было уловить; замѣтно было только, что когда чтець дойдетъ до окончанія каѳизмы, то пропускаетъ молитвы, напечатанныя послѣ каѳизмы, и начинаетъ слѣдующую каѳизму. По множеству собравшихся на моленіе и тѣсотѣ избы, было очень душно и потъ лился со всѣхъ градомъ; но никто не смѣлъ утереться, потому что это былъ бы трудъ, запрещенный въ субботу. Никто изъ присутствующихъ никакимъ знакомъ не выражалъ того, что стоитъ на молитвѣ; всѣ стояли чинно и съ соблюденіемъ строгой тишины, нарушаемой только голосами чтецовъ, да крикомъ младенцевъ, которыхъ матери потихоньку утѣшали грудью. Когда нѣкоторые чтецы кончили чтеніе каѳизмъ, а другіе, медленно читавшіе, еще далеко были отъ конца, раввинъ (отставной солдатъ Ѳедотъ Первицкихъ) началъ канонархатъ 143 псаломъ „Хвалите Господа съ небесъ“; въ слѣдъ за произнесеніемъ имъ стиха, помощникъ раввина (крестьянинъ Данииль Черныхъ) началъ пѣть, а за нимъ и всѣ мужчины, и такимъ образомъ пропѣтъ былъ весь псаломъ. Напѣвъ совершенно былъ подобенъ напѣву общепотребительныхъ народныхъ цѣсенъ и самыя пріемы запѣвалы и пѣвшихъ въ слѣдъ за нимъ также похожи были на способы пѣсенниковъ. По окончаніи псалма всѣ подняли руки вверхъ и пропѣли тѣмъ же напѣвомъ: „святъ, святъ, святъ Господь Саваоѳъ, исполнь небо и земля славы Твоя“; затѣмъ всѣ поклонились раввину въ поясъ, чѣмъ и окончилось моленіе ихъ. Тутъ мужчины скинули шапки; я спросилъ: для чего же?—„Для васъ, отвѣчали мнѣ; вы—начальникъ“. Затѣмъ же вы, продолжалъ я, молитесь Богу въ шапкахъ? „Такъ велѣно, сказали они, въ законѣ Моусеевомъ“. Какой у васъ порядокъ чтенія библии и Богослуженія? „У насъ еще нѣтъ устава, а при каждомъ богослуженіи читаемъ по одной главѣ изъ Моусеевыхъ книгъ, по нѣскольку каѳизмъ и поемъ псалмы“. Такъ же точно отиравлялось дообѣденное моленіе въ хуторѣ Просянкѣ, въ домѣ государственнаго крестьянина К. Пшеничникова, съ тѣмъ только различіемъ, что вмѣсто 143 псалма пѣли 95-й“. 3) Кромѣ субботы, іудействующіе помяну-

тыхъ селеній празднуютъ пасху по Еврейскому календарю и по обычаямъ Евреевъ, праздникъ кушей, праздникъ очищенія. 4) При молитвахъ обращаются лицомъ на югъ, предполагая въ той сторонѣ Иерусалимъ, и при всѣхъ случаяхъ мужчины ихъ молятся въ шапкахъ; молятся за Государя Императора, на сколько извѣстно, не считаютъ своею обязанностію. 5) Посты ихъ, исключая недѣли опрѣсноковъ, состоятъ въ воздержаніи отъ пищи до вечера, а потомъ разрѣшается употребленіе всякаго рода пищи, кромѣ свинины. 6) При погребеніи покойниковъ соблюдаютъ у нихъ слѣдующіе обычаи: какъ только кто изъ принадлежащихъ къ ихъ сектѣ испуститъ духъ, то близкіе родственники уже не прикасаются къ нему, считая прикосновеніе къ мертвецу за оскверненіе, подобно Евреямъ; а для омовенія и одѣванія умершаго приглашаютъ постороннихъ лицъ, которые одѣваютъ умершаго въ саванъ изъ бѣлаго полотна и относятъ на могилу, которая вырывается по линіи съ сѣвера на югъ; лицомъ покойникъ кладется на югъ. 7) По недавности соображенія сектантовъ изъ православія, при Богослуженіи ихъ нѣтъ особыхъ раввинскихъ молитвъ, читаемыхъ въ Еврейскихъ синагогахъ, нѣтъ молитвенныхъ повязокъ и вообще не введены еще всѣ мелочные обряды, строго соблюдаемые Евреями.

Что касается до происхожденія секты и причинъ ея распространенія въ означенныхъ селеніяхъ, то, кромѣ обстоятельствъ, способствовавшихъ появленію и распространенію секты, изложенныхъ въ началѣ сей статьи, отецъ протоіерей Орловъ указываетъ 1) на то, что въ селѣ Высоккомъ, до назначенія въ оное нынѣшняго приходскаго священника, съ усердіемъ относящагося къ своимъ обязанностямъ, долгое время не было пастырей по сердцу Божію, вслѣдствіе чего мало удовлетворялись или даже вовсе неудовлетворялись духовныя потребности православныхъ жителей и пропагандистамъ секты іудействующихъ открывалось широкое поле для насажденія плевелъ своего лжеученія. 2) Невѣжество въ дѣлѣ религіи даже людей, отличавшихся набожностію, представляло для совратителей удобную почву: простодушный крестьянинъ, любящій послушать слово Божіе, немогъ съ

разу догадаться, что его совращаютъ съ истиннаго пути, читая и объясняя ему книги св. писанія, гдѣ ясно изложены заповѣди Божіи о субботѣ, обрѣзаніи и проч., гдѣ съ такою силою и осязательностію развивается ученіе о единомъ Богѣ. По своей неразвитости крестьянинъ съ трудомъ можетъ подняться на ту нравственную высоту, которая проповѣдывается въ Евангеліи; ученіе о уподобленіи въ нравственныхъ совершенствахъ самомъ Богу, о презрѣніи къ земнымъ благамъ для привязаннаго къ землѣ крестьянина не такъ удобоприемлемо, какъ обѣщанія, изрѣченныя въ ветхомъ заветѣ исполнителямъ Божіихъ заповѣдей, коимъ возвѣщается долготѣіе на землѣ, многочадіе, обиліе плодовъ земныхъ, коимъ обѣщано, что дастъ Господь землѣ ихъ благовременные дожди на поляхъ, что овцы ихъ будутъ плодны и волове толсты. 3) Взаимная помощь, оказываемая сектантами другъ другу въ матеріальныхъ нуждахъ, влѣдетвіе чего между ними всѣ болѣе или менѣе зажиточны. На это обстоятельство пропагандисты секты указываютъ какъ на знакъ явнаго благоволенія Божія за соблюденіе Моусеева закона, а болѣе простымъ людямъ прямо говорятъ: наша де вѣра такъ хороша, что если, помолившись на ночь Богу, положишь на стель одинъ рубль, по утру проснувшись найдешь тамъ два рубля. Наконецъ 4) виѣшнее поведеніе сектантовъ, особенно въ отношеніи къ употребленію вина, болѣе благовидно сравнительно съ поведеніемъ православныхъ.

Всѣ эти обстоятельства, въ соединеніи съ хитростію вождей жидовской секты, способствовали тому, что въ короткое время въ нее совратилось болѣе 200 православныхъ, которые сдѣлались такъ упорны въ своихъ заблужденіяхъ, что ни увѣщанія православныхъ пастырей, ни опроверженія ложнаго ученія жидовствующихъ, ни прещенія и угрозы, не поколебали ихъ привязанности къ сектѣ. Последнимъ словомъ многихъ сектантовъ, слушавшихъ увѣщанія о. Орлова и мѣстныхъ священниковъ, было: „готовы жизнь свою положить за законъ Моусеевъ“! Неподѣйствовали на заблудшихъ и кроткія увѣщанія и назиданія покойнаго Преосвященнаго Теофилакта, посѣтившаго въ 1867 году упомянутыя селенія и бесѣдовавшаго съ вождями сектан-

товъ. Дальнѣйшія обстоятельства способствовали большому и большому утверждению іудействующихъ въ правилахъ и учени секты и даже привлеченію въ нее новыхъ членовъ: приходскій священникъ села Высоцкаго въ сентябрь 1867 года доносилъ покойному Преосвященному Теофилакту, что совратившіеся въ іудейскую секту, бывшіе его прихожане, не смотря на всѣ убѣжденія, „болѣе и болѣе крѣпнуть въ заблужденіи своемъ и даже, какъ нѣкоторые изъ нихъ лично ему высказывали, *считаютъ себя счастливѣйшими въ настоящемъ своемъ положеніи*“, а мѣстный благочинный въ августъ 1868 года доносилъ, что въ селѣ Высоцкомъ къ іудействующей сектѣ присоединилось въ томъ году еще 6-тъ семействъ, представители которыхъ письменно заявили мѣстному священнику, что они „желаютъ въ секту іудейскую Моисеева закону потому, что вся природа поступила и мы таковыя же“. Доносъ объ этомъ, благочинный присовокупилъ, что назначенное гражданскимъ начальствомъ слѣдствіе по дѣлу о совращеніи жителей села Высоцкаго и др. въ секту іудействующихъ не начиналось еще производствомъ, каковая медленность подаетъ поводъ іудействующимъ надѣяться, что совращеніе ихъ изъ православія, равно и публичное поруганіе православной святыни и притѣсенія ими женъ своихъ православныхъ останутся безъ всякихъ невыгодныхъ для нихъ послѣдствій; что молва объ этомъ распространяется іудействующими и среди живущихъ около нихъ христіанъ, приводя сихъ послѣднихъ въ соблазнъ, а угнетаемыхъ ими (іудействующими) женъ—въ уныніе и даже отчаяніе. Епархіальное Начальство съ своей стороны не разъ просило, кого слѣдуетъ, о скорѣйшемъ производствѣ слѣдствія, и гражданское начальство также побуждало къ тому кого слѣдовало; но прошелъ еще годъ, (1868), а слѣдствія не начиналось; между тѣмъ число сектантовъ увеличивалось и увеличивалось: въ февралѣ 1869 года священникъ села Высоцкаго доносилъ Преосвященному, что изъ числа его прихожанъ двое явились къ нему 9-го февраля въ сумерки и подали слѣдующее письменное заявленіе: „мы ныне болѣе ни жилаемъ исполнять все христіанскія обряды православной церкви, И боліе ни подемъ въѣзровъ А жилаемъ принять

іудествующій законъ“; желая образумить заблудшихъ, священникъ уклонялся отъ принятія поданной бумаги, но принесшіе ее крестьяне „съ буйною рѣшимостію“ настаивали на своемъ и священникъ, съ глубокою сердечною скорбію, принялъ бумагу.

Согласно наставленіямъ Епархіального Начальства, со-
вратившіеся въ секту при всякомъ удобномъ случаѣ были
убѣждаемы мѣстными приходскими священниками къ остав-
ленію заблужденій, но большею частію уклонялись отъ слу-
шанія увѣщаній и относились къ священникамъ не только
безъ всякаго уваженія, но и съ явною дерзостію; такъ въ
1869 году тотъ же священникъ села Высоцкаго, между про-
чимъ, доносилъ Преосвященному: „Старанія мои о вразум-
леніи заблуждающихся остаются безъ всякаго дѣйствія; сек-
танты нехотятъ и слышать разглагольствій о вѣрѣ; такъ,
когда я объявилъ нѣкоторымъ изъ нихъ, что желалъ бы
побесѣдовать съ ними о вѣрѣ, они отвѣчали: „держимся од-
ной борозды; надобно бы, присокоупили они съ нахаль-
ствомъ и усмѣшкою, уговаривать хорошенько“.

Въ 1869 и 1870 годахъ слѣдствіе о совращеніи право-
славныхъ жителей означенныхъ селеній въ секту жидовствую-
щихъ было произведено, а недавно, какъ мы слышали, со-
стоялось и окончательное рѣшеніе высшей мѣстной судебной
инстанціи по этому дѣлу, каковымъ рѣшеніемъ постановлено
прекратить дѣло безъ всякихъ послѣдствій для сектантовъ
и безъ всякаго взыскапія не только за личное отпаденіе изъ
православія въ жидовство, но и за совращеніе дѣтей и женъ,
съ употребленіемъ жестокостей въ отношеніи къ послѣднимъ,
за открытое поруганіе честныхъ иконъ и оскорбленіе святы-
ни таинствъ. Подѣйствуетъ ли такое милостивое рѣшеніе
ко благу Церкви, покажетъ время; а теперь пока сектанты
торжествуютъ.

Г. М.

II.

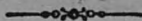
Открытие собесѣдованій о расколѣ и сектахъ при Кавказской Духовной Семинаріи.

Читателямъ нашихъ Вѣдомостей извѣстно, что въ декабрѣ прошлаго 1874 года въ Кавказской духовной Семинаріи началось преподаваніе ученія о расколѣ и сектахъ особымъ наставникомъ по этому предмету, кандидатомъ С.-Петербургской духовной Академіи Д. И. Прозоровскимъ; извѣстно также, что при учрежденіи въ Семинаріи особой кафедры по ученію о расколѣ имѣлось въ виду, чтобы наставникъ этого предмета организовалъ собесѣдованія съ раскольниками, имѣющими цѣлію подробное раскрытіе и опроверженіе ихъ заблужденій. Это послѣднее дѣло, не легкое вообще и особенно для молодаго дѣятеля, не могло начаться вмѣстѣ съ открытіемъ классныхъ уроковъ по расколу, такъ какъ требовало серьезной подготовки, а потому началось ему положено уже чрезъ три мѣсяца по открытіи уроковъ о расколѣ, именно 9-го марта настоящаго года. Предварительно г. Прозоровскій представилъ на усмотрѣніе Преосвященнѣйшаго Германа планъ, по которому онъ предполагаетъ вести свои бесѣды о расколѣ, при чемъ выразилъ желаніе начать ихъ въ монологической формѣ, именно въ видѣ публичныхъ чтеній, устройвъ для этого собранія въ одной изъ залъ Семинаріи, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ непосредственно послѣ поздней обѣдни. По одобреніи Преосвященнѣйшимъ этого предположенія и общаго плана на предположенныхъ бесѣдахъ, 9-го марта г-нь Прозоровскій приступилъ къ осуществленію давно задуманной нашимъ Архипастыремъ и Андреевскимъ Братствомъ мысли.

По окончаніи поздней обѣдни въ Андреевской церкви въ этотъ день, въ назначенную для бесѣдъ семинарскую залу собрались почти всѣ воспитанники Семинаріи, председатель Совѣта Андреевскаго Братства, до 10 членовъ Брат-

ства (въ числѣ коихъ двѣ дамы) и нѣсколько другихъ лицъ изъ мѣшанъ города Ставрополя (въ числѣ коихъ одна женщина). По прощѣтн воспитанниками Семинаріи молитвы „Царю небесный“ г. Прозоровскій началъ свою первую бесѣду краткою вѣтунительною рѣчью, въ которой развилъ ту мысль, что одно изъ наилучшихъ средствъ къ обращенію раскольниковъ въ православіе состоитъ въ подробномъ изученіи ихъ вѣрованій и всей религіозно-нравственной жизни и раскрытіи ихъ заблужденій путемъ взаимныхъ бесѣдъ между православными и раскольниками; за тѣмъ перешелъ къ предмету своего перваго чтенія, содержаніе котораго составляло разсмотрѣніе вопроса о клятвахъ Московскаго собора 1667 года: относятся ли онѣ собственно къ противящимся церкви изъ за нѣкоторыхъ обрядовъ, какъ-то: двуперстнаго креста, сугубой аллилуія и другихъ, или и къ самымъ этимъ обрядамъ. Простымъ и понятнымъ для всѣхъ слушателей языкомъ г. Прозоровскій изложилъ сначала мнѣнія по сказанному предмету старообрядцевъ и ихъ сторонниковъ, затѣмъ, ознакомивъ слушателей съ постановленіемъ означеннаго собора, подробно раскрылъ несостоятельность мнѣній старообрядцевъ, будто т. е. клятвы произнесены соборомъ на самыя обряды ими принимаемыя, при чемъ, когда требовалось, приводилъ подлинныя слова изъ относящихся къ предмету источниковъ. Чтеніе продолжалось около часа и отъ начала до конца слушалось присутствовавшими съ напряженнымъ вниманіемъ. По окончаніи чтенія одинъ изъ слушателей попросилъ г. лектора разъяснить нѣкоторыя недоумѣнія, возникшія по поводу нѣкоторыхъ отдѣльныхъ выраженій лекціи, что г. Прозоровскій сдѣлалъ охотно; затѣмъ предложены были другимъ слушателемъ два вопроса по поводу также отдѣльныхъ выраженій, на каковыя вопросы также дано было соответствующее разъясненіе.

Отъ души желаемъ успѣха начатому доброму дѣлу и надѣемся, что открытія чтенія привлекутъ какъ православныхъ слушателей, такъ и старообрядцевъ.



III.

По поводу статистических свѣдѣній о духовенствѣ города Ставрополя, добытыхъ однодневною переписью 18-го декабря 1872 года.

Въ 5-мъ № Ставропольскихъ Губернскихъ Вѣдомостей помѣщенъ протоколъ общаго засѣданія Ставропольскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, состоявшагося 15-го января сего 1875 года. Въ 5-мъ отдѣлѣ этого протокола, гдѣ помѣщено окончаніе результатовъ однодневной переписи города Ставрополя, произведенной 18-го декабря 1872 года, невольно обращаютъ на себя вниманіе статистическія свѣдѣнія о православномъ духовенствѣ, потому что представляютъ собою очевидную несообразность съ дѣйствительностію.

Прежде всего надобно замѣтить, что духовенство православное подраздѣляется на а) монашествующее или черное и б) бѣлое. Къ монашествующему принадлежатъ: митрополиты, архіепископы, епископы, архимандриты, игумены, іеромонахи, іеродіаконы, монахи и монахини (подъ которыми разумѣются только произнесшіе монашескій обѣтъ и принявшіе постриженіе), сюда же причисляются по опредѣленію Епархіальнаго начальства живущіе въ монастыряхъ послушники и послушницы. Къ духовенству бѣлому принадлежатъ: протоіереи, іереи, или священники, протодіаконы, діаконы, іподіаконы, исаоломѣики (прежде бывшіе причетники, дячки и пономари) и жены ихъ; дѣти же ихъ, по силѣ Положенія 26 го мая 1869 года, къ духовенству не принадлежатъ. Имѣя это въ виду и сопоставляя цифры переписи съ тѣми, какія получаются изъ официальныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, документовъ, надобно признать, что перепись въ нѣсколько разъ увеличиваетъ противъ дѣйствительности численность православнаго духовенства въ Ставрополь, въ чемъ можно убѣдиться изъ нижеслѣдующей сравнительной таблицы:

Численность православнаго духовенства въ гор. Ставрополѣ въ 1872 году была:

	По однопдневной переписи.		Въ дѣйствительности.	
	Муж. п.	Жен. п.	Муж. пола.	Жен. пола.
Монашествующаго или чернаго . . .	18	331	15 (*)	102 (**)
Бѣлаго . . .	354	333	37 (***)	28 (****)
Итого обоаго пола . . .	1036		182	

(*) Въ томъ числѣ: Епископовъ 2, Архимандритъ 1, Геромонаховъ и друг. 11 и послушникъ 1.

(**) Въ томъ числѣ: 24 монахини и 78 послушницъ.

(***) Въ томъ числѣ: Протоіереевъ и священниковъ 18, Протодіаконовъ и діаконовъ 8, псаломщиковъ 11.

(****) Въ томъ числѣ: 19 женъ священноцерковно-служительскихъ и 9 вдовъ ихъ.

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ Официальный.* I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія IV. Извлеченіе изъ Отчета по содержанию Екатерины дѣх. училища за 1872 г. *Отдѣлъ Не-официальный* I. Секта жидовствующихъ. II. Открытіе сообщеній о расколѣ при Кавказ. Семинаріи. III. Замѣтка.

Редакторы: { Г. Михайловскій.
И. Протопоповъ.

Дозволено цензурою 11-го Марта 1875 года.
Ставрополь, Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.