

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ Св. Василя Рязанскаго.

№ 14.

15-го І Ю А Я

1912 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 6 р., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50 к.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силя, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, 14 іюня сего 1912 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за 10-лѣтніе труды по народному образованію, серебряными медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Александровской лентѣ, діаконовъ церквей Рязанской епархіи, Спасскаго уѣзда: с. Климентовскаго Погоста Андрея Ансерова и с. Исадъ Іоанна Рождественскаго.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 14 іюня 1912 года за № 9156 назначена пенсія, съ Высочайшаго соизволенія, внѣ правилъ, въ усиленномъ размѣрѣ, вдовѣ священника церкви села Старолѣтова. Зарайскаго уѣзда, Николая Зеленцова *Аннѣ Зеленцовой* съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Александромъ, Юлією, Ольгою, Вѣрою, Николаемъ и Борисомъ въ размѣрѣ 200 рублей съ 5 февраля 1911 года, дня смерти мужа, изъ Зарайскаго уѣзднаго Казначейства.

Отношеніе Предсѣдателя Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, на имя Его Пресвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 22-го іюня 1912 года за № 22537.

Ваше Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Владыко.

Опредѣленіемъ отъ 23 минувшаго мая за № 4475 Святѣйшій Синодъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, разрѣшилъ Главному Управленію Россійскаго Общества Краснаго Креста произвести *6-го августа сего года* за богослуженіями въ церквахъ вѣренной Вашему Преосвященству епархіи тарелочный сборъ для борьбы съ проказою.

Сборъ этотъ въ минувшемъ году далъ болѣе или менѣе благопріятный результатъ, вслѣдствіе чего Главное Управленіе имѣло возможность оказать пособіе Обществу для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи, а также содержать въ Камчатской области отрядъ сестеръ милосердія въ составѣ 10 человекъ и 1 сестру въ Вилейскомъ выслкѣ прокаженныхъ Якутской области.

Но эта помощь является каплей въ морѣ тѣхъ многочисленныхъ и неотложныхъ нуждъ, на удовлетвореніе которыхъ несчастные страдальцы имѣютъ полное право рассчитывать.

Будучи глубоко убѣжденъ, что Ваше Преосвященство съ всегда присущимъ Вамъ чувствомъ милосердія отнесетесь къ участи прокаженныхъ, я позволяю себѣ почтительнѣйше просить Васъ не отказать и въ нынѣшнемъ году въ Вашемъ милостивомъ содѣйствіи къ возможно болѣе успѣшному поступленію упомянутаго сбора.

Одновременно съ симъ Главное Управление Россійскаго Общества Краснаго Креста высылаетъ въ Духовную Консисторію ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи аншлаги о сборѣ и акты для передачи въ тѣ церкви, въ коихъ сборъ этотъ будетъ производиться причтами сихъ церквей.

Призывая на себя молитвы Вашего Преосвященства, покорнѣйше прошу Васъ, Владыко, принять увѣреніе въ глубокомъ моемъ почтеніи и таковой же преданности.

А. Ильинъ.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, данное Рязанской Духовной Консисторіи, отъ 2-го іюля 1912 года за № 2947.

Теперь, полагаю, все духовенство ввѣренной мнѣ Рязанской епархіи имѣло возможность ознакомиться, если не изъ газетъ, то изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (см. № 10 Рязанск. Епарх. Вѣдомостей за текущій годъ, стр. 435—445, отдѣлъ неофиц.), съ моимъ взглядомъ на сборъ подъ именемъ „праздника бѣлой ромашки“, производившійся въ Рязани 20 апрѣля сего года, и съ моимъ отношеніемъ къ этому сбору, именно съ тѣмъ, что я и самъ не далъ своего Архипастырскаго благословенія на производство названнаго сбора и подвѣдомымъ мнѣ пастырямъ Церкви Христовой не давалъ разрѣшенія преподавать кому-либо благословеніе на этотъ сборъ и принимать

въ немъ какое-либо участіе. Долженъ сказать, что духовенство гор. Рязани, насколько мнѣ извѣстно, съ своей стороны отнеслось къ сбору „праздника бѣлой ромашки“ такъ, какъ и надлежало отнестись къ нему въ виду моего отрицательнаго отношенія къ этому сбору, и только одинъ изъ полковыхъ священниковъ, совершенно неосновательно полагая, что онъ стоитъ внѣ какой-бы то ни было зависимости и подчиненія мнѣ, какъ Епархіальному Архіерею, позволилъ себѣ не только отслужить молебенъ предъ началомъ производства сбора, но и окроплять св. водою самыя цвѣтки бѣлой ромашки и кружки для сбора пожертвованій. Сему священнику мною сдѣлано надлежащее внушеніе послѣ указанія ему на его зависимость и подчиненіе мнѣ, какъ мѣстному Епархіальному Архіерею, на основаніи Высочайше утвержденного 12 іюня 1890 года Положенія объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морского вѣдомствъ. Въ устраненіе на будущее время какихъ бы то ни было вопросовъ, сомнѣній и недоумѣній со стороны подвѣдомаго мнѣ духовенства Рязанской епархіи относительно подобныхъ вышеуказанному сборовъ, почитаю необходимымъ преподать сему духовенству, къ непремѣнному и неуклонному исполненію, слѣдующее мое распоряженіе.

За установленіемъ Высшею церковною Властію, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества одобренія, весьма значительнаго числа церковныхъ сборовъ, какъ постоянныхъ, такъ и временныхъ, на удовлетвореніе нуждъ и собственно церковныхъ, и общегосударственныхъ, и въ частности на благотворительныя и просвѣтительныя цѣли (см. Церк. Вѣд. 1910 г. № 41, стр. 380—405 въ официальной части и Рязанск. Епарх. Вѣдом. 1911 г. № 1), къ производству каковыхъ сборовъ духовенство должно относиться съ возможнымъ вниманіемъ и заботливостію, — предписываю духовенству, ввѣренной моему управленію Рязанской епархіи ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ не преподавать благословенія церковнаго на производство какихъ бы то ни было другихъ сборовъ, устанавливаемыхъ инымъ порядкомъ, организаторы и

устроители которыхъ для успѣшнѣйшаго достиженія своихъ цѣлей считаютъ дозволенными способы и средства, съ точки зрѣнія церковной не могущіе быть не только одобренными, но даже и допустимыми, а отъ опредѣленныхъ и ясныхъ отвѣтовъ на вопросы о дѣйствительномъ назначеніи и употребленіи собираемыхъ суммъ, какъ равно и отъ опубликованія надлежаще удостоверенныхъ отчетныхъ свѣдѣній въ этихъ суммахъ подъ разными, совсѣмъ не убѣдительными предлогами, уклоняются. Здѣсь я разумѣю сборы, подобные сборамъ подъ именемъ „праздника бѣлаго цвѣтка“ и „колоса ржи“. Настаиваю на непремѣнномъ и неуклонномъ исполненіи духовенствомъ Рязанской епархіи настоящаго моего распоряженія въ особенности потому, что подобные названнымъ здѣсь сборы, не имѣя строго христіанскаго характера по способу ихъ осуществленія, и совершаются не подъ знаменемъ Креста и, значить, не во имя Христова, а подъ разными загадочными знаками и эмблемами, напоминающими масонскіе. Поэтому духовенству, а также и всѣмъ учащимъ и учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ надлежитъ уклоняться отъ какого бы то ни было участія въ таковыхъ сборахъ.

Предлагаю Консисторіи учинить нужное къ исполненію по сему распоряженію.

Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій.

Облеченъ въ схиму бывшій настоятель Пронской Спасской Пустыни, Игумень Памва, съ нареченіемъ ему имени „Паисій“.

Рукоположены: 1) въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Пронской Спасской пустыни *Аполлоній*; 2) въ санъ священника къ едино-вѣрческой церкви—школѣ при деревнѣ Поповкѣ, Егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ села Явлей, Алатырскаго уѣзда, Симбирской епархіи, *Григорій Безукладновъ*; 3) въ санъ діакона къ церкви села Поповичъ, Зарайскаго уѣзда, псаломщикъ села Карина, того же уѣзда, *Иванъ Доброклонскій*.

Награжденъ набедренникомъ священникъ Болотовскаго женскаго монастыря, Пронскаго уѣзда, *Димитрій Кривскій*.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Сарай, Сапожковскаго уѣзда, *Николай Лебедевъ*.

Выражена Архипастырская Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, благодарность уволенному за штатъ псаломщику села Полищъ, Касимовскаго уѣзда, *Матвію Соколову* за 58-лѣтнюю службу Церкви Божіей, съ призываніемъ на него благословенія Божія.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста: къ церкви села Новопаникъ, Данковскаго уѣзда, окончившій курсъ богословскихъ наукъ въ V и VI классахъ Рязанской Духовной Семинаріи *Леонидъ Гортинскій*; къ церкви села Покровскаго, Михайловскаго уѣзда, Студентъ Рязанской Духовной Семинаріи *Евгеній Урбанскій*; къ церкви села Глинокъ, того же уѣзда, учитель церковно-приходской школы, окончившій полный курсъ Семинарскихъ наукъ *Иванъ Свѣтловъ*; къ Покровской церкви села Орловки, Данковскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ *Александръ Лисицынъ*; 2) на діаконскія мѣста: къ церкви *Погоста Кобыльскаго*, Зарайскаго уѣзда, псаломщикъ села Алексѣевского, Раненбургскаго уѣзда, *Трофимъ Трушкинъ*; къ церкви села Оедеякина, Рязанскаго уѣзда, псаломщикъ села Карповскаго, Пронскаго уѣзда, *Алексій Виноградовъ*; 3) на псаломщическія мѣста: къ Благовѣщенской города Провска церкви бывшій воспитанникъ Астраханской Духовной Семинаріи *Михаилъ Подольскій*; къ соборной города Скопина церкви временно исправляющій должность псаломщика крестьянинъ *Василій Кравченко*; къ церкви села Полищъ, Касимовскаго уѣзда, послушникъ Рязанскаго Троицкаго монастыря *Викторъ Соболевъ*; къ церкви села Жерновищъ, Спасскаго уѣзда, послушникъ Московскаго Данилова монастыря, изъ крестьянъ *Никита Байстрюченко*; къ церкви села Канищева, Раненбургскаго уѣзда, временно исправлявшій должность псаломщика при церкви села Просѣчья, того же уѣзда, *Петръ Бахметьевъ* и къ церкви села Глинокъ, Михайловскаго

уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Василій Аванасьевъ*.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ села Полищъ, Касимовскаго уѣзда, *Матвій Соколовъ*

Назначены: 1) депутатами отъ духовнаго вѣдомства: въ засѣданіяхъ Егорьевскаго уѣзднаго земства соборный города Егорьевска Протоіерей *Георгій Звѣревъ*; въ засѣданіяхъ Касимовскаго уѣзднаго земства и въ Касимовскомъ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ священникъ Успенской города Касимова церкви *Анатолій Правдолюбовъ*; 2) исправляющимъ должность Казначея по Пронской Спасской Пустыни іеромонахъ *Аполлоній*.

Перемѣщены: священникъ села Молвиной Слободы, Пронскаго уѣзда, *Григорій Липинъ* на священническое мѣсто къ церкви села Княжева, Егорьевскаго уѣзда, и священникъ села Княжева, Егорьевскаго уѣзда, *Александръ Орловъ* на священническое мѣсто къ церкви села Молвиной Слободы, Пронскаго уѣзда.

Утверждены: 1) въ должностяхъ депутатовъ по четвертому Рязанскому благочинническому округу: на епархіальные съѣзды духовенства священникъ села Еголдаева *Михаилъ Лаговъ*, на окружно-училищные съѣзды священникъ села Дегтянаго *Іоаннъ Чинковъ* и въ кандидаты къ нимъ священникъ села Гремячки *Николай Радимовъ*; 2) въ должности члена благочинническаго Совѣта по первому Рязанскому благочинническому округу священникъ Новоямской Николаевской города Рязани церкви *Николай Урусовъ*; 3) въ псаломщическихъ должностяхъ: исправляющій должность псаломщика при церкви села Нарышкина, Раненбургскаго уѣзда, *Иванъ Виноградовъ*, исправляющій должность псаломщика при Николаевской города Сапожка церкви *Иванъ Селищинъ*; 4) въ должности благочинной по Болотовскому женскому монастырю рясофорная послушница того же монастыря *Ирина Данилина*; 5) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при Входоіерусалимской города Рязани церкви крестьянинъ *Александръ Салянкинъ*; при церкви села Стрѣлецкихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, крестьянинъ *Василій Созоновъ*; при церкви села Романовыхъ Дарковъ, Сапожковскаго уѣзда, Рязанскій мѣщанинъ *Ми-*

хаилъ Антроповъ и при церкви села Надѣина крестьянинъ *Петръ Трофимовъ*.

Отъ Рязанской Духовной Консисторіи,

I.

Указомъ Св. Синода, отъ 6-го Іюня 1909 года за № 8145-мъ, относительно установленія въ Рязанской епархіи общаго однообразнаго порядка правилъ при изнесеніи изъ монастырей и церквей чудотворныхъ и особо чтимыхъ св. иконъ для совершенія молебствій въ чужихъ приходахъ, предписано слѣдующее: „1) настоятели монастырей и тѣхъ приходовъ, изъ храмовъ коихъ, по издавна установившемуся обычаю, не безъ вѣдома Св. Синода, будутъ износиться чудотворныя и чтимыя иконы въ чужіе приходы для подворнаго служенія молебновъ по домамъ, обязаны заранѣе снести съ тѣми причтами, въ приходы которыхъ они имѣютъ прибыть съ своими иконами, а послѣдніе въ свое время, съ подобающею святынѣ честію, должны встрѣтить икону на извѣстномъ мѣстѣ и, по встрѣчѣ, принесенную святыню, первѣе всего, внести въ храмъ, въ которомъ должны отслужить торжественный молебенъ предъ нею; 2) за время пребыванія принесенной святыни въ извѣстномъ приходѣ, въ приходскомъ храмѣ ежедневно должны отправляться всеобщныя бдѣнія и литургіи въ свое время; 3) по окончаніи хожденія съ святынею по приходскимъ домамъ, ночью св. икона должна пребывать въ храмѣ при усиленномъ мѣстномъ караулѣ; 4) служеніе молебновъ по приходскимъ домамъ должно отправляться поочередно сопровождающими святыню причтами и мѣстно-приходскими по обоюдному согласію; 5) свѣчной доходъ, имѣющій поступать при служеніи предъ святынею въ храмъ и домахъ, долженъ быть раздѣляемъ поровну: на приходскую церковь и на церковь, откуда принесена св. икона; 6) при хожденіи съ молебнами по домамъ должны обноситься двѣ кружки, — одна приходскаго храма, другая отъ того храма или монастыря, изъ котораго принесена святыня; 7) собираемый

денежный доходъ за служеніе молебновъ по домамъ долженъ сначала записываться въ тетрадь, подписанную мѣстнымъ причтомъ и причтомъ принесшимъ икону, и, въ крайнемъ случаѣ, засвидѣтельствованную мѣстнымъ благочиннымъ, а потомъ раздѣляться на двѣ равныя части: одна—въ пользу причта или монастыря, изъ котораго прибыла святыня, другая—въ пользу приходскаго причта; 8) выносъ святыни изъ храма въ дома прихожанъ и, обратно, принесеніе святыни въ храмъ должны сопровождаться причтами и не иначе какъ при торжественномъ колокольномъ звонѣ; 9) на мѣстный причтъ и церковнаго старосту возложить обязанность, чтобы обоженіе святыни по домамъ совершалось вполнѣ чинно и благопристойно, и самое служеніе молебновъ въ домахъ совершалось служащими причтами не спѣшно и съ должнымъ усердіемъ, и 10) проводы святыни изъ приходовъ въ другія мѣстности также должны совершаться съ крестнымъ ходомъ и особымъ торжествомъ. Означенныя правила не должны касаться измѣненія установленныхъ Св. Синодомъ правилъ, относящихся ко времени пребыванія Боголюбской иконы Божіей Матери въ гор. Рязани и въ Рязанскихъ пригородныхъ слободахъ: Ново-Александровской и Ямской (указъ Св. Синода 17 Іюня 1889 г. № 2323), равно и установленнаго Св. Синодомъ (порядка при изнесеніи иконы Архистратига Божія Михаила въ городѣ Михайловѣ въ дома иноприходныхъ жителей (указъ Св. Синода 24 Апрѣля 1906 года за № 4608).“

Между тѣмъ, какъ видно изъ дѣлопроизводства Консistorіи, въ Рязанской епархіи происходятъ иногда неблаговидныя пререканія среди членовъ причтовъ при хожденіяхъ съ чудотворными и особо чтимыми иконами, какъ относительно очереднаго хожденія по домамъ прихожанъ для отправленія молебныхъ пѣній, такъ равно и относительно раздѣла кружечныхъ доходовъ отъ сихъ службъ.

Велѣдствіе сего Консistorія опредѣлила и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, Викарій Рязанской епархіи, утвердилъ: подтвердить чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, причтамъ и монашеству-

ющимъ, чтобы они при хожденіяхъ съ св. иконами по домамъ прихожанъ поступали согласно вышеизложенному указу Св. Синода, отъ 6-го Іюня 1909 г. за № 8145-мъ.

II.

Одинъ изъ миссіонеровъ Рязанской епархіи довелъ до свѣдѣнія своего Епархіальнаго Начальства о томъ, что нѣкоторые лица, наскоро присоединенныя гдѣ—либо на сторонѣ изъ раскола въ православіе, по возвращеніи на свою родину не сообщаютъ о своемъ отпаденіи отъ раскола приходскому своему священнику и посему, оставаясь безъ надлежащаго надзора и руководства со стороны послѣдняго, снова иногда возвращаются въ расколъ.

Обсудивъ это сообщеніе и принявъ во вниманіе, что лица, переходящія изъ раскола въ православіе, на первыхъ порахъ, какъ не окрѣпшія еще въ православіи, требуютъ особаго вниманія и наблюденія за ними со стороны приходскаго пастыря, чего на практикѣ не всегда возможно бываетъ достигнуть, такъ какъ часто лица, присоединившіяся къ православію, вскорѣ послѣ того переѣзжаютъ въ другіе приходы, а тотъ священникъ, въ приходѣ котораго появятся новообращенные, можетъ совсѣмъ не знать, что появившіеся въ его приходѣ новые прихожане недавно только присоединены къ православію и будетъ относиться къ нимъ безъ особаго, необходимаго въ этихъ случаяхъ, вниманія и наблюденія за ними, Консисторія постановила и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, резолюціею своею, отъ 11 іюня с.г. за № 2586, утвердилъ: предписать всѣмъ приходскимъ священникамъ, чтобы они, въ случаяхъ скорого перемѣщенія изъ ихъ приходовъ лицъ, недавно присоединенныхъ ими къ православію, въ другіе приходы, считали своею обязанностію увѣдомлять тѣхъ священниковъ, въ приходы которыхъ отправляются на жительство недавно обращенные ими изъ раскола въ православіе, о чемъ для свѣдѣнія и къ неуклонному исполненію пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

III.

Кіевская Духовная Консисторія въ отношеніи своемъ, отъ 4 марта текущаго 1912 года за № 9252, сообщивъ, что іеродіаконъ Медвѣдевскаго Николаевскаго общежительнаго монастыря Кіевской епархіи *Платонъ*, въ іюнь мѣсяцѣ 1910 года самовольно оставивъ монастырь, безвѣстно скрылся и по опредѣленію Епархіальнаго Начальства считается запрещеннымъ въ священнослуженіи и неимѣющимъ права носить клобукъ и рясу,—въ цѣляхъ обнаруженія мѣста жительства іеродіакона Платона просила Рязанскую Духовную Консисторію сдѣлать соответствующее распоряженіе о розыскѣ сего іеродіакона въ Рязанской епархіи и о результатахъ розыска сообщить Кіевской Консисторіи. По сему отношенію Кіевской Духовной Консисторіи въ Рязанской Духовной Консисторіи состоялось слѣдующее постановленіе, утвержденное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, Епископомъ Михайловскимъ, Викаріемъ Рязанской епархіи, 21 Апрѣля сего 1912 года: „Отношеніе сіе печатать къ свѣдѣнію благочинныхъ, настоятелей монастырей и всего духовенства епархіи въ официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ каждомъ номерѣ до конца года, съ предписаніемъ, буде кому изъ духовенства извѣстными окажутся личность и мѣстопробываніе названнаго іеродіакона Платона, немедленно сообщить о томъ Кіевской Духовной Консисторіи, и непременно довести Рязанской Духовной Консисторіи. Кіевскую Духовную Консисторію поставить въ извѣстность о семъ распоряженіи“.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: священникъ села Климова, Раненбургскаго уѣзда *Іоаннъ Бѣляевъ*; заштатный священникъ села Матвѣевскаго, Пронскаго уѣзда, *Николай Троицкій*; заштатный священникъ, причисленный къ Спасоярской города Рязани церкви *Стефанъ Троицынъ*; псаломщикъ села Никольскаго, Серебрянаго тожъ, Раненбургскаго

уѣзда, *Егоръ Атлетовъ*; заштатный псаломщикъ села Таптыкова, того же уѣзда, *Николай Марковъ* и послушникъ Раненбургской Петропавловской Пустыни *Митрофанъ Егоровъ*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: при церкви села *Старой Рязани*, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Братовки*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Борисовскаго*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Кисьвы*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Климова* Раненбургскаго уѣзда; 2) діаконскія: при церкви села *Абакумова*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Лучинска*, того же уѣзда; при церкви села *Колѣнецъ*, того же уѣзда; при церкви села *Стѣркина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникъ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Деревягина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Новаго*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Зезюлина*, того же уѣзда; при церкви села *Климова*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Большихъ Кочуръ*, Данковскаго уѣзда; при церкви погоста *Преображенскаго*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Долгаго*, Данковскаго уѣзда; 3) псаломщическія: при церкви села *Карина*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Алексѣевскаго*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Старотышеваго*, *Свинюшки тожъ*, того же уѣзда; при церкви села *Прони*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Пахомова*, Пронскаго уѣзда; 4) просфорническія: при Богословской церкви села *Насилова*, Пронскаго уѣзда; при церквахъ сель Егорьевскаго уѣзда: *Ланина*, *Острова*, *Вышелъса*, *Петровскаго*; при церквахъ сель Касимовскаго уѣзда: *Копонова*, *Мышцы*, *Гусевскаго Погоста*; при церквахъ сель Сапожковскаго уѣзда: *Черной Слободы*, *Чембора*, *Лѣтниковъ*, *Березовки*; при церквахъ сель Спасскаго уѣзда: *Ярустова*, *Краснаго Холма*, *Борка*; при церквахъ сель Скопинскаго уѣзда: *Зезюлина*, *Знаменскаго*, *Дегтярки*, *Троицкаго*, *Побѣднаго*, *Чулкова*, *Курбатова*, *Рудинки*; при церкви села *Тресвятскаго*, Рязскаго уѣзда; при церквахъ сель Раненбургскаго уѣзда: *Малаго Снѣжетка*, *Зміевки*, *Большого Снѣжетка*, *Соловыхъ*, *Комаровки*, *Дубоваго*; при Архангельской церкви села *Круглаго*, Данковскаго уѣзда; при

церквахъ сель Рязанскаго уѣзда: *Константинова, Спасъ-Кле-
тиковъ*; при церквахъ сель Михайловскаго уѣзда: *Гладкихъ
Выселокъ, Николаевки, Хавертова, Добрыхъ Пчель, Липокъ,
Подлѣснаго, Высокаго, Колесни, Захаровки, Поподына, Спас-
скихъ Выселокъ и Байдиковъ*.

Освященіе.—Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Ам-
вросій, Епископъ Михайловскій, Викарій Рязанской епархіи,
изволилъ освятить 24 іюня с. г. придѣлъ въ соборномъ храмѣ
города Михайлова въ честь Боголюбской иконы Божіей Матери.—

Присоединенія къ православію.—Священникомъ церкви села
Окамова, Рязанскаго уѣзда, Евгеніемъ Пупковымъ присоединенъ
къ православію, 7 января с. г., германскій подданный Алек-
сандръ Рихардовъ *Зимонъ*, лютеранскаго вѣроисповѣданія, 24 лѣтъ
съ оставленіемъ ему имени „Александръ“.—Священникомъ церкви
села *Перевлѣса, Пронскаго уѣзда, Григоріемъ Меліоранскимъ*
присоединена къ православію, 14 марта с. г., крестьянская дѣ-
вица дер. *Кутуковой, того же уѣзда, Параскева Космина Яку-
шина, 18 лѣтъ, изъ раскола австрійскаго согласія.*—Священни-
комъ соборной церкви города *Зарайска* Іоанномъ Смирновымъ
присоединенъ къ православію, 3 мая с. г., рядовой 17-го са-
пернаго баталіона, изъ мѣщанъ города *Мозыря, Минской гу-
берніи, Эдмондъ Галацкій, римско-католическаго вѣроисповѣда-
нія, 24 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Валентинъ“.*—Священ-
никомъ церкви села *Погоста Ростиславля, Зарайскаго уѣзда,*
Михаиломъ Чистяковымъ присоединенъ къ православію, 19 мая
с. г., крестьянинъ деревни *Луховиць, того же уѣзда, Василій
Ивановъ Петровъ* изъ секты „духовныхъ христіанъ“.—

Церковныя постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ
и старостамъ церквей: соборной города *Сапожка* возобновить
въ холодномъ отдѣлѣ храма нѣсколько картинъ изъ стѣнной жи-
вописи на средства церковно-приходскаго попечительства;—с.
*Мордова, Сапожковскаго уѣзда, приступить къ постройкѣ но-
ваго каменнаго храма по проэктору архитектора, утвержденному
Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія,*

на изысканныя церковью и прихожанами средства;—с. *Карина*, Зарайскаго уѣзда, исправить полъ въ главномъ алтарѣ храма, промыть стѣны и выкрасить иконостасъ, съ употребленіемъ на это 200 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—с. *Глыбова Городища*, того же уѣзда, устроить въ церкви новые бетонные полы, съ употребленіемъ на это до 1700 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—с. *Полянокъ*, того же уѣзда, промыть въ церкви стѣны и прочистить позолоту иконостаса, съ употребленіемъ на это 200 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ, а исправить печи на средства церковнаго старосты, дворянина Николая Михайловича *Коноплина*;—с. *Кузовлева*, Равенбургскаго уѣзда, окрасить крышу и наружныя стѣны церкви и ограду вокругъ церкви на средства прихожанъ;—с. *Шереметева*, того же уѣзда, возобновить иконостасъ на средства прихожанъ;—с. *Борятина*, Данковскаго уѣзда, устроить въ церкви новый деревянный полъ и окрасить стѣны масляной краской на средства прихожанъ;—с. *Ухолова*, Ряжскаго уѣзда, окрасить крышу, главы и кресты на церкви на средства церковнаго старосты Якова Алексѣева *Попова* и другихъ благотворителей;—с. *Боголюбскаго*, того же уѣзда, окрасить внутреннія стѣны церкви масляною краской и устроить въ церкви печи на средства прихожанина, Камеръ—Юнкера Двора Его Величества, Костромскаго Губернатора *П. П. Шиловскаго*;—с. *Рождества Лѣснаго*, Пронскаго уѣзда, оштукатурить и окрасить наружныя стѣны и исправить крышу церкви, съ употребленіемъ на это до 450 руб. изъ церковныхъ суммъ;—Екатерининской церкви города *Рязани*—окрасить крышу и стѣны церкви на средства прихожанъ;—с. *Никуличей*, Рязанскаго уѣзда, исправить и посеребрить церковныя подсвѣчники и лампы, съ употребленіемъ на это до 150 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—Соборной церкви города *Спаска* перекрыть вновь куполы на церкви и колокольнѣ, а остальную церковную крышу исправить и выкрасить, съ употребленіемъ на это до 2000 руб. изъ церковныхъ суммъ.—

Просительныя книги.—Выданы изъ Консисторіи, съ 15 іюня по 1-е іюля с. г., просительныя книги на сборъ пожертвованій

въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе церквей: въ селѣ *Строевскомъ*, Сапожковского уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Егора Егорова *Карпунина*;—въ селѣ *Бычкахъ*, того же уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Михаила Ефимова *Гольнева*;—въ селѣ *Льсуновъ*, Рязскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Ивана Онуфриева *Вирюкова*;—въ деревнѣ *Ратмоновъ*, того же уѣзда, на имя сборщика—крест. той же деревни Трофима Григорьева *Сизова*;—въ селѣ *Большомъ Снѣжеткѣ*, Раненбургскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Александра Степанова *Щербакова*.—

Кража изъ церкви.—Въ ночь на 11-е іюня с.г. изъ церкви села *Мордова*, Сапожковского уѣзда, похищено около 103 руб. неизвѣстными злоумышленниками, къ розыску которыхъ приняты надлежащія мѣры.

Журналы

Сѣзда о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Сапожковского Училищнаго Округа за 1912 годъ.

№ I. Депутаты отъ духовенства и церковныхъ старостъ Сапожковского Училищнаго Округа, прибывъ въ зданіе духовнаго училища 17 мая 1912 года, въ количествѣ 17 священниковъ и двухъ церковныхъ старостъ, приступили, по принесеніи молитвы Св. Духу, подъ предѣдательствомъ старѣйшаго изъ депутатовъ священника о. Василія Сафирова къ избранію предѣдателя и дѣлопроизводителей Сѣзда. Согласно указанію предварительныхъ записокъ въ предѣдатели баллотировались слѣдующія лица: села Курбатова священникъ о. Петръ Газовъ, села Песочни священникъ о. Василій Сафировъ, села Тимошкина священникъ о. Николай Зеленцовъ, села Льсунова священникъ о. Владиміръ Мизеровъ, села Бычковъ священникъ о. Василій Успенскій. Закрытою баллотировкою большинство голосовъ получилъ священникъ о. Петръ Газовъ. Дѣлопроизводителями большинствомъ го-

лосовъ были избраны: священникъ села Канина Аѳиногенъ Стародубровскій и священникъ села Лѣсунова о. Владиміръ Мизеровъ. *Постановлено:* считать предсѣдателемъ настоящаго Съѣзда священника Петра Газова, а дѣлопроизводителями священниковъ Аѳиногена Стародубровскаго и Владиміра Мизерова и о результатахъ выборовъ доложить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Дмитрію, телеграммой съ испрошеніемъ утвержденія избранныхъ лицъ въ ихъ должностяхъ по Съѣзду и архипастырскаго благословенія на открытіе занятій Съѣзда по дѣламъ Сапожковаго духовнаго училища.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „26 мая 1912 г. Читалъ“.

№ 2. Заслушана была отвѣтная телеграмма Преосвященнаго Дмитрія слѣдующаго содержанія: „Благословляю открыть занятія Съѣзда; избранные предсѣдателемъ и дѣлопроизводителями утверждаются въ своихъ должностяхъ.“ *Постановлено:* приступить къ занятіямъ по дѣламъ Съѣзда подъ предсѣдательствомъ священника Газова съ участіемъ утвержденныхъ дѣлопроизводителей и явившихся на Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старость. Къ вечернему засѣданію явились двое депутатовъ отъ церковныхъ старость: Усковъ и Оленинъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „26 мая 1912 г. Читалъ“.

№ 3. Правленіе Сапожковаго духовнаго училища при отношеніи своемъ отъ 17 мая 1912 года за № 188 представило на разсмотрѣніе о.о. депутатовъ смѣту съ вѣдомостью на содержаніе училища. По смѣтной вѣдомости расходъ на нужды училища исчисляется по слѣдующимъ статьямъ:

1) Содержаніе управленія и служащихъ: а) жалованье священнику, 270 р., двумъ надзирателямъ 600 р., эконому 300 р., письмоводителю 240 р., служителямъ 784 р., фельдшеру 180 р., учителю музыки-100 р., всего по этой статьѣ 2474 рубля.

2) Содержаніе воспитанниковъ епархіальныхъ и своекоштныхъ пищею 4189 р. 92 к.

3) На довольствіе смотрителя и его помощника чернымъ хлѣбомъ изъ училищной эконومی 61 р. 33 к.

4) Содержаніе пищей надзирателей и фельдшера 189 р. 33 к.

5) Содержаніе пищей служителей—352 р. 52 к.

6) На одежду, обувь, бѣлье и другія принадлежности для 24 полнокоштныхъ воспитанниковъ 1065 р. 34 к.

7) На приобрѣтеніе столовыхъ и спальныхъ принадлежностей 157 р. 30 к.

8) На ремонтъ и хозяйственные расходы по содержанію училищнаго дома 896 р.

9) Разныя статьи расхода: страхованіе зданій училища, освѣщеніе, отопленіе, расходы на бібліотеку, канцелярію, на пособіе сиротамъ, на приобрѣтеніе учебныхъ принадлежностей для сиротъ, на медикаменты и содержаніе больницы, путевые и суточные членамъ Ревизіоннаго Комитета, на выдачу стипендій и пособій и мелочные экстраординарные расходы—3071 р. 83 к.

10) На отчисленіе процентовъ на образованіе новыхъ стипендій Преосвященнаго Димитрія и Протоіерея Доброхотова и другихъ—65 р. 20 к.

Итого по указаннымъ статьямъ весь расходъ былъ исчисленъ въ суммѣ 12.522 р. 77 коп.

На покрытіе этого расхода ожидаются слѣдующія поступления:

1) а) отъ о.о. Благочинныхъ Сапожковскаго училищнаго Округа нормального взноса отъ церквей округа 4938 р. 64 к.;

б) отъ нихъ же полуторыкопѣчнаго взноса съ души 2447 р. 95 к.

2) Изъ Рязанской Духовной Консисторіи прибыльной суммы отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы—426 р. 12 к.

3) За содержаніе своекоштныхъ учениковъ въ общежитіи 2980 р.

4) Платы за обученіе инословныхъ учениковъ 1170 р.

5) Платы отъ смотрителя и его помощника за черный хлѣбъ 61 р. 33 к.

6) Процентвъ съ стипендіатскаго капитала—392 р. 30 к.

7) Процентвъ съ запаснаго капитала—112 р. 80 к.

8) Отъ продажи пищевыхъ остатковъ отъ стола—50 р.

Итого по всѣмъ статьямъ ожидается прихода 12579 р. 9 к.

Такимъ образомъ смѣта прихода и расхода сведена съ остаткомъ въ 56 р. 32 к.

По заслушаніи всего вышеуказаннаго Съѣздъ приступилъ къ подробному разсмотрѣнію смѣты по всѣмъ статьямъ расхода и прихода.

Разсматривая смѣту по статьямъ расхода со стороны цѣнъ и количества продуктовъ и матеріаловъ и принявъ во вниманіе исполненіе смѣты по тѣмъ же статьямъ расхода за предыдущіе три года и просмотрѣвши справочную вѣдомость Сапожковской Земской Управы о цѣнахъ на матеріалы и вещи, существовавшихъ въ г. Сапожкѣ за январь, февраль, мартъ и апрѣль мѣсяцы 1912 года,—Съѣздъ призналъ, что смѣта составлена правильно и согласно съ существующими цѣнами на продукты и матеріалы. *Постановлено:* смѣту расхода оставить безъ измѣненія.

Переходя къ разсмотрѣнію статей прихода, Съѣздъ нашелъ, что поступленіе суммъ по всѣмъ статьямъ ожидается надежное, обеспеченное, что подтверждается рядомъ предшествующихъ лѣтъ, когда дѣйствовали тѣ же источники поступленія денежныхъ суммъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „26 мая 1912 г. Утверждается“

№ 4. Заслушанъ былъ журналъ Ревизіоннаго Комитета отъ 1912 года апрѣля 25 дня о повѣркѣ отчета Правленія училища о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ изъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе Сапожковскаго училища за 1911 годъ, и оказалось: отъ предыдущаго 1910 года оставалось: наличными 2080 р. 88 к. и процентными бумагами запаснаго капитала 3000 рублей.

Въ 1911 году поступило по 8 статьямъ, составляющимъ обычный источникъ содержанія училища, наличными 12427 р. 20 к., а ожидалось къ поступленію по смѣтѣ 11986 р. 58 к. Излишекъ поступленія въ 440 р. 62 к. объясняется Правленіемъ училища въ постатейныхъ приложеніяхъ къ отчету.

Сверхсмѣтныхъ поступленій было по 5 статьямъ на 105 р. 53 к., а всего поступленій за 1911 годъ съ остаткомъ наличными 14613 р. 61 к., процентными бумагами 3000 рублей.

Въ расходѣ за 1911 годъ по 17 статьямъ было 12379 р. 37 к.; предполагалось по смѣтѣ 12812 р. 65 к. Экономія въ 433 р. 28 к. объясняется Правленіемъ въ приложеніяхъ къ отчету.

Сверхсмѣтныхъ расходовъ было по 2 статьямъ на 90 рублей; на что имѣются въ приложеніяхъ Правленія объясненія. А всего въ расходѣ за 1911 годъ по смѣтѣ и сверхъ смѣты 12469 р. 37 коп. Въ остаткѣ къ 1912 г. наличными 2144 р. 24 коп.; процентными бумагами 3000 рублей.

Движеніе суммъ стипендіатскаго капитала.—

Отъ 1910 года оставалось наличными 217 р. 81 к., процентными бумагами разныхъ наименованій 10680 рублей.

Въ 1911 году поступило: наличными 393 р. 90 к. и сверхъ смѣты билетами 200 рублей.

Въ 1911 году израсходовано: наличными по смѣтѣ 327 р. 10 к. и сверхъ смѣты 193 р. 4 к. А всего въ расходѣ за 1911 годъ 520 р. 34 к.

Въ остаткѣ къ 1912 году: наличными 91 р. 37 к., билетами 10880 рублей.

Постановлено: журналъ Ревизіоннаго Комитета принять къ свѣдѣнію.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „26 мая 1912 г. Читалъ“.

№ 5. Заслушано было заявленіе членовъ Ревизіоннаго Комитета о томъ, что они на сей разъ не представляютъ Съѣзду журнала по освидѣтельствованію экономическо-хозяйственной

части духовнаго училища, каковой журналъ обычно представлялся Съѣзду ежегодно и который знакомилъ Съѣздъ со всѣми подробностями хозяйственно-экономической жизни училища, касаясь содержанія учениковъ, доброкачественности пищевыхъ продуктовъ, способовъ ихъ пріобрѣтенія, надлежащаго храненія ихъ въ кладовыхъ, ледникахъ, подвалахъ, закупки дровъ и ихъ расхода по временамъ года, чистоты и опрятности въ столовой, кухнѣ, спальняхъ, состоянія больницы, способа пріобрѣтенія медикаментовъ и проч... Журналъ по освидѣтельствуванію хозяйственно-экономической части училища не былъ представленъ Съѣзду, по объясненію членовъ Ревизіоннаго Комитета, вслѣдствіе замѣтки, сдѣланной на одномъ изъ журналовъ Комитета Синодальнымъ ревизоромъ Бѣлявскимъ и помѣщенной въ его отчетъ и свидѣтельствующей о томъ, что члены Ревизіоннаго Комитета вторгались въ область, ихъ вѣдѣнію не подлежащую, осматривая при посѣщеніи училища ученическія спальни, столовую, кухню...

За неимѣніемъ письменнаго отчета Съѣздъ выразилъ желаніе выслушать словесный докладъ членовъ Ревизіоннаго Комитета и члена правленія священника Виноградова, бывшаго на Съѣздѣ, объ хозяйственно-экономической жизни училища. Выслушавши словесный докладъ, Съѣздъ призналъ, что въ хозяйственно-экономическомъ отношеніи жизнь училища за минувшій годъ протекла благополучно.

Но такъ какъ Съѣздъ не имѣлъ, однакоже, документальнаго подтвержденія словеснаго доклада членовъ Ревизіонной Комиссіи, въ видѣ журнала, который, по издавна заведенному порядку, знакомилъ во всѣхъ подробностяхъ хозяйственно-экономической жизни училища не только Съѣздъ, но и Епархіальнаго Архіерея и духовенство округа, — Съѣздъ постановилъ: на будущее время вмѣнить въ обязанность членамъ Ревизіоннаго Комитета представлять непосредственно Съѣзду письменные отчеты объ экономической и хозяйственной жизни училища согласно съ правилами, изданными Святѣйшимъ Синодомъ и разъясненіями и указаніями Епархіальнаго Начальства.

Во избѣжаніе же тѣхъ случаевъ, когда у членовъ Ревизіоннаго Комитета и членовъ Правленія могутъ оказаться столкновенія въ сферѣ ихъ дѣятельности и на этой почвѣ возникнуть недоразумѣнія, — Съѣздъ постановилъ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство преподать подробныя указанія членамъ Ревизіоннаго Комитета при опредѣленіи круга ихъ дѣятельности въ хозяйственно-экономической жизни училища.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „26 мая 1912 г. Давать подробныя указанія мнѣ нѣтъ необходимости и времени; они даны въ Уставѣ Дух. Училищъ, въ циркулярахъ Высшаго Начальства и инструкціяхъ. Смотритель и Правленіе училища должны показать и разъяснить членамъ Ревизіон. Комитета, который своевременно долженъ представлять свои отчеты по принадлежности. Обревизованію членамъ Ревизіоннаго Комитета подлежатъ всѣ мѣстныя (а не казенныя и синодалныя) суммы училища, а также осмотру ихъ подлежатъ всѣ училищныя зданія и хозяйство и припасы. Но члены Ревизіоннаго Комитета не должны вмѣшиваться въ учебную и воспитательную часть училища“.—

№ 5. Заслушано отношеніе Правленія Сапожковскаго Духовнаго училища за № 192, отъ 17 мая сего года, ксимъ оно проситъ Съѣздъ единовременно ассигновать сто рублей, чтобы на эти средства положить начало составленію при училищѣ по заранѣе составленному каталогу коллекціи картинъ для литературныхъ чтеній, устроая время отъ времени вечера съ туманными картинами, пѣніемъ и музыкой. Позднѣйшее ассигнованіе для пополненія коллекціи могло бы уже быть рублей до 30. При семъ Правленіе Духовнаго Училища позволяетъ себѣ присовокупить, что хорошо было бы указанныя развлеченія соединить съ дачею учащимся нѣкотораго угощенія гостинцами и фруктами, ассигновавши ежегодно 50 рублей на это.

Съѣздъ, по всестороннему разсужденію, постановилъ: желательно устроеніе вечеровъ въ училищѣ съ туманными картинами,

на что ассигновать сто рублей изъ остаточныхъ суммъ по содержанию духовнаго училища, а ассигнованіе 50 рублей на угощеніе гостинцами, или фруктами учениковъ во время вечеровъ съ туманными картинами отклонить.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „26 мая 1912 г. Утверждается“.

№ 7. Заслушано отношеніе Правленія Духовнаго училища за № 190, отъ 17 мая сего года, въ которомъ оно предлагаетъ Съѣзду назначить ежегодное пособіе въ размѣрѣ 8 рубл. въ мѣсяцъ больному крестьянину Карпу Плетневу, сломавшему ногу на службѣ училищу. Карпъ Плетневъ служилъ въ духовномъ училищѣ 32 года.

По разсмотрѣніи сего отношенія Съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ по большинству голосовъ: выдать Карпу Плетневу единовременное пособіе въ количествѣ 36 рублей изъ остатковъ по училищу.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „26 мая 1912 г. Утверждается“.

№ 8. Заслушанъ докладъ Правленія духовнаго Училища за № 191, отъ 17 мая сего года, въ которомъ оно высказываетъ свое пожеланіе водрузить въ актовомъ залѣ хорошій фотографическій портретъ покойнаго училищнаго врача Θεодора Дмитриевича Вишневскаго—почти 30 лѣтъ трудившагося безвозмездно въ качествѣ врача при училищѣ, на что употребить 50 рубл., ассигнованныхъ Съѣздомъ 1911 года на ограду на могилѣ умершаго Вишневскаго.

По разсужденіи, Съѣздъ нашель, что 50 рублей далеко недостаточно для возведенія ограды на могилѣ покойнаго Вишневскаго, и постановилъ дать имъ другое назначеніе, а именно поставить на эти 50 рублей въ актовомъ залѣ фотографическій портретъ покойнаго Вишневскаго.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „26 мая 1912 г. Утверждается“.

№ 9. Заслушаны прошенія земскаго фельдшера Ивана Анисимова и крестьянина села Лѣтниковъ Алексѣя Оленина, въ коихъ они просятъ Сѣздъ, въ виду ихъ многосемейности и бѣдности, освободить ихъ дѣтей, учащихъ въ духовномъ училищѣ, отъ платы за обученіе въ количествѣ 15 рубл. съ каждаго изъ дѣтей—Владимира Анисимова и Павла Оленина за 2-ю половину сего 1912 года. *Постановлено:* въ виду многосемейности и бѣдности Ивана Анисимова и Алексѣя Оленина сложить съ нихъ взносъ по 15 рублей съ каждаго за право обученія ихъ дѣтей въ духовномъ училищѣ за 2-ю половину сего 1912 года.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „26 мая 1912 года. Утверждается“.

№ 10. Заслушано прошеніе личнаго почетнаго гражданина Михаила Алексѣева Звѣрева о убѣжденіи его сына, обучающагося въ 2 классѣ Сапожковскаго дух. училища, во взносахъ за содержаніе съ дѣтьми духовенства. Михайль Алексѣевъ Звѣревъ—человѣкъ многосемейный и бѣдный; сынъ его Алексѣй, по заявленію Правленія дух. училища, очень хорошій и поведенія очень хорошаго. *Постановлено:* уравниать Алексѣя Звѣрева, ученика 2 класса дух. училища, во взносахъ съ дѣтьми духовенства на одинъ годъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „26 мая 1912 г. Утверждается“.

№ 11. Заслушано отношеніе Правленія духовнаго училища за № 189, отъ 17 мая с/г., что срокъ службы священника о. Михаила Дроздова въ должности члена Правленія окончился. По закрытой баллотировкѣ, священникъ о. Іоаннъ Солидовъ полу-

чиль избирательныхъ 17, неизбирательныхъ 4, священникъ Валентинъ Поповъ—избирательныхъ 14, неизбир. 7, священникъ Михаилъ Дроздовъ—избирательныхъ 6, неизбират. 15. *Постановлено:* считать избраннымъ членомъ Правленія отъ духовенства на трехлѣтіе священника Іоанна Солидова, а кандидатомъ къ нему священника Валентина Попова и просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, утвердить избранныхъ въ должности.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „26 мая 1912 г. Избранные утверждаются въ своихъ должностяхъ.“

№ 12. Заслушано отношеніе Правленія Сапожковскаго духовнаго училища за № 195, отъ 17 мая 1912 г., въ которомъ оно заявляетъ Съѣзду, что нужно бы замѣнить имѣющіяся парты ученическими столами болѣе современнаго образца. Старыя парты и негигіеничны и ветхи, ежегодно требуютъ ремонта. Ученическихъ столовъ требуется 80 и 4 каѳедры, что все стоитъ 480 рублей.

Кромѣ сего Правленіе дух. училища добавляетъ въ своемъ отношеніи, что въ училищномъ зданіи и полы ветхи, ремонтъ половъ требуется въ четырехъ классныхъ помѣщеніяхъ и верхнемъ корридорѣ стараго зданія, на что потребуется расхода въ 1056 рублей, включая сюда и окраску половъ.

Съѣздъ о. о. депутатовъ, по всестороннему разсмотрѣнію отношенія Правленія духовн. училища, большинствомъ голосовъ *постановилъ:* въ виду ветхости и негодности партъ замѣнить ихъ новыми ученическими столами съ устройствомъ при семь четырехъ каѳедръ, на что израсходовать 480 рублей изъ суммъ, оставшихся по содержанію училища отъ 1911 года, каковыхъ ко времени настоящаго Съѣзда состоитъ неизрасходованными 1819 р. 24 к.

Что же касается вопроса о ремонтѣ половъ съ расходомъ на нихъ 1056 рублей, то вопросъ этотъ оставить открытымъ, имѣя въ виду предполагаемую реформу духовныхъ училищъ съ

увеличеніємъ зданій ихъ, на возведеніе которыхъ потребуются большіе расходы.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „26 мая 1912 г. Утверждается“.

№ 13. Въ виду окончанія срока службы членовъ Ревизіоннаго Комитета, Съѣздъ приступилъ къ избранію таковыхъ; большинство шаровъ получили священникъ Василій Успенскій, священникъ Петръ Газовъ и священникъ Николай Зеленцовъ, а кандидатомъ къ нимъ священникъ Григорій Кораблевъ. *Постановлено:* считать избранными въ члены Ревизіоннаго Комитета священниковъ Василя Успенскаго, Петра Газова и Николая Зеленцова, а кандидатомъ къ нимъ—священника Григорія Кораблева и просить Его Преосвященство утвердить ихъ въ должности.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „26 мая 1912 г. Избранные утверждаются въ своихъ должностяхъ“.

№ 14. За неимѣніемъ болѣе вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію и разсмотрѣнію Съѣзда, Съѣздъ *постановилъ:* занятія Съѣзда считать оконченными, журналы съ приложеніями чрезъ о. предсѣдателя представить на разсмотрѣніе Преосвященнаго и просить почтительнѣйше Его Преосвященство будущей очередной Съѣздъ по дѣламъ Сапожковскаго духовнаго училища назначить на 6 число іюня мѣсяца 1913 года.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „26 мая 1912 г. *Слѣдующій Съѣздъ назначить 6 іюня 1913 года.*“

Разрядный списокъ

учениковъ всѣхъ классовъ нормальнаго и параллельнаго отдѣленій Рязанскаго Духовнаго Училища, составленный Правленіемъ училища, при участіи г.г. преподавателей, послѣ годовыхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ 1912 года за 1911—12 учебный годъ.

IV НОРМАЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Ученики, окончившіе полный курсъ ученія въ училищѣ и удостоенные перевода въ первый классъ Семинаріи:

Р а з р я д ъ 1-й: 1. Ласкинъ Александръ, Житовъ Николай, Миловзоровъ Анатолій, Казанскій Николай, 5. Рыжовъ Николай, Веселовъ Александръ.

Р а з р я д ъ 2-й: Дашковъ Григорій, Силнъ Василій, Урбанскій Николай, 10. Новиковъ Михаилъ, Струковъ Александръ, Волковъ Николай, Кедровъ Викторъ, Головинъ Константинъ, 15. Постниковъ Петръ, Слободскій Андрей, Теологовъ Иванъ, Малышевъ Константинъ, Грацинскій Вячеславъ, 20. Азбукинъ Леонтій, Кротковъ Дмитрій, Орловъ Анатолій, Лаговъ Дмитрій.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки:

Лебедевъ Иванъ—по ариѳметикѣ и географіи, 25. Перехвальскій Сергій—по ариѳметикѣ, Русановъ Михаилъ—по ариѳметикѣ.

Оставаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Орестовъ Александръ, Успенскій Глѣбъ, 29. Кедровъ Николай (по болѣзни).

IV ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Р а з р я д ъ п е р в ы й: 1. Чельцовъ Иванъ, Добролюбовъ Петръ, Свистовъ Александръ, Свистовъ Сергій, 5. Перовъ Сергій, Ласкинъ Стефанъ.

Р а з р я д ъ в т о р о й: Нефедовъ Василій, Алявдинъ Антонинъ, Вознесенскій Александръ, 10. Русановъ Евгений, Дмитревъ Евгений, Добролюбовъ Николай, Машковъ Александръ, Киструсскаій Дмитрій, 15. Бѣляевъ Анатолій, Страховъ Михаилъ, Перовъ Михаилъ, Денисовъ Федоръ, Волынскій Василій, 20. Утѣшинскій Василій, Политовъ Федоръ, Загорскій Иванъ, Малининъ Николай, Насиловъ Константинъ, 25. Утѣшинскій Алексій, Новиковъ Владиміръ, Окуньковъ Александръ.

Имѣютъ сдать полный экзамень въ августѣ:

Гусевскій Евгений, Кормилинъ Сергій.

Оставляются на повторительный курсъ:

30. Богольцовъ Дмитрій, Викторъ Василій.

Удостоенные перевода изъ III нормального класса въ IV нормальный:

Р а з р я д ъ п е р в ы й: 1. Кочетковъ Симеонъ, Пронскій Сергѣй, Доброхотовъ Иванъ, Чельцовъ Викторъ, 5. Рейновъ Аркадій.

Р а з р я д ъ в т о р о й: Брежневъ Сергѣй, Гиацинтовъ Павелъ, Букринскій Александръ, Галочкинъ Николай, 10. Ушмаровъ Николай, Успенскій Иванъ, Главщиковъ Василій, Слободскій Михаилъ, Смирновъ Иванъ, 15. Постниковъ Александръ, Куминскій Всеволодъ, Елеинъ Михаилъ, Ларинъ Василій, Кедровъ Сергѣй, 20. Лосевъ Александръ, Маковъ Василій, Прокимовъ Александръ.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки:

Высоковъ Федоръ—по русскому яз. письменно, Пановъ Александръ—по русскому яз. письменно, 25. Орнатовъ Владиміръ—по ариметикѣ, Скворцовъ Владиміръ—по русскому яз. письменно, Остроумовъ Василій—по русскому яз. письменно.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Полотебновъ Сергѣй, Соколовъ Иванъ, 30. Лебедевъ Николай, Воронцовъ Клавдій, Орловъ Борисъ, Виноградовъ Иванъ, Зеленцовъ Михаилъ, 35. Краснофѣвцевъ Александръ, Лампадинъ Николай.

Удостоенные перевода изъ III параллельнаго класса въ IV параллельный классъ:

Р а з р я д ъ п е р в ы й: 1. Амарантовъ Михаилъ, Лѣскинъ Евгений, Полотебновъ Алексѣй, Назаровъ Александръ, 5. Лебедевъ Владиміръ, Альбовъ Михаилъ, Красновъ Михаилъ.

Р а з р я д ъ в т о р о й: Добролюбовъ Николай, Смирновъ Александръ, 10. Добромисловъ Веніаминъ, Городцовъ Владиміръ, Анфимовъ Викторъ, Миротворцевъ Николай, Старолѣтовъ Николай, 15. Масловъ Сергѣй, Цвѣтковъ Николай, Политовъ Василій, Триодинъ Иванъ, Процеровъ Константинъ, 20. Розановъ Михаилъ, Сербариновъ Петръ, Карцевъ Георгій, Бѣлоусовъ Веніаминъ, Полотебновъ Николай, 25. Гумилевъ Дмитрій, Стрекаловъ Иванъ, Успенскій Григорій.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки:

Ждановъ Иванъ—по русскому яз. письменно, Малининъ Михаилъ—по ариметикѣ и греческому яз., 30. Рагулинъ Алексѣй—по катихизису и русской исторіи, Постниковъ Сергѣй—по всеѣмъ предметамъ.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Какуринъ Алексѣй, Палладинъ Ѳедоръ, Виноградовъ Александръ,
35. Звуковъ Иванъ, Полубояриновъ Николай, Рысинъ Артемій.

Удостоенные перевода изъ II нормального въ III нормальный классъ:

Р а з р я д ъ п е р в ы й: 1. Ждановъ Николай, Динариевъ Михаилъ, Виноградовъ Александръ, Орлинъ Василій.

Р а з р я д ъ в т о р о й: 5. Бальзамовъ Анатолий, Урбанскій Семень, Баландинъ Иванъ, Богословскій Сергѣй, Таръевъ Михаилъ, 10. Екатерининскій Иванъ, Дмитревскій Гавриилъ, Дашковъ Иванъ, Некрасовъ Михаилъ, Чельцовъ Иванъ, 15. Ушмаровъ Сергѣй, Асписовъ Владиміръ, Малиновъ Василій, Орловъ Сергѣй, Кедровъ Константинъ, 20. Березинъ Павелъ, Морозовъ Сергѣй.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки:

Орестовъ Алексѣй, Черкасовъ Михаилъ—по русскому языку устно, Бобровъ Иванъ, 25. Клировъ Петръ, Лебедевъ Дмитрій—по русскому языку письменно, Архангельскій Михаилъ, Лебедевъ Михаилъ, Новиковъ Георгій—по русскому языку письменно и по ариметикѣ, 30. Кудринъ Александръ, Пехлецкій Василій, Рейновъ Анатолий, Соколовъ Петръ—по ариметикѣ, Свѣтловъ Иванъ—полный экзаменъ по всѣмъ предметамъ; Лазаревъ Донатъ, 35. Плаксинъ Борисъ, Соловьевъ Александръ—оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Удостоенные перевода изъ II параллельнаго въ III параллельный классъ:

Р а з р я д ъ п е р в ы й: 1. Дубровинъ Николай, Орловъ Иванъ, Добролюбовъ Павелъ, Трофеевъ Борисъ, 5. Троицынъ Константинъ.

Р а з р я д ъ в т о р о й: Святоозерскій Михаилъ, Назаровъ Михаилъ, Смирновъ Михаилъ, Пущинскій Петръ, 10. Заикинъ Михаилъ, Тацитовъ Николай, Гиацинтовъ Николай, Гусевскій Василій, Орловъ Владиміръ, 15. Свистовъ Николай, Пустынскій Александръ, Соколовъ Сергѣй, Сахаровъ Мстиславъ, Цвѣтковъ Александръ, 20. Насиловъ Алексѣй, Красновъ Николай, Загорскій Александръ, Процеровъ Петръ, Перовъ Сергѣй.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки:

25. Тардовъ Николай, Дроздовъ Николай, Карауловъ Константинъ, Ушмаровъ Петръ—по русскому языку письменно, Поповъ Иванъ—по ариметикѣ, 30. Волковъ Константинъ—по русскому языку, Муравлянскій Владиміръ—по ариметикѣ, Смирновъ Владиміръ—по

русскому яз. письменно и по арифметикѣ, Зеленцовъ Иванъ—по арифметикѣ и географіи, Смирновъ Алексѣй—по арифметикѣ и полный экзаменъ по русскому языку письменно и географіи, 35. Процеровъ Петръ—полный экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

Увольняется изъ училища по прошенію Николай Аннинскій.

Удостоенные перевода изъ I нормальнаго класса во II нормальный классъ:

Р а з р я д ъ п е р в ы й: 1. Отрадинъ Ѳеодоръ, Прокимновъ Александръ, Тацитовъ Евгеній, Быстровъ Алексѣй, 5. Окуньковъ Петръ.

Р а з р я д ъ в т о р о й: Спѣшневъ Михаилъ, Орловъ Александръ, Мрежинъ Николай, Алявдинъ Ѳеодоръ, 10. Гридинъ Петръ, Некрасовъ 2-й Николай, Околковскій Николай, Поздняковъ Иванъ, Веселовъ Николай, 15. Завѣтовъ Николай, Селищинъ Михаилъ, Солнцевъ Викторъ, Лаговъ Сергѣй, Некрасовъ 1-й Николай.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки:

20. Быстровъ Михаилъ, Веселовъ Александръ, Левитовъ Николай—по русскому языку письменно, Бальзамовъ Григорій, Лукинъ Владиміръ, 25. Морозовъ Иванъ—по арифметикѣ, Ильинъ Борисъ, Кедровъ Николай—по русскому яз. устно и арифметикѣ, Лебедевъ Михаилъ, Рейновъ Евгеній—по русскому языку письменно и арифметикѣ, 30. Орловъ Борисъ—по русскому языку устно и письменно.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Добротворцевъ Николай, Гордановъ Михаилъ, 33. Истоминъ Николай.

Удостоенные перевода изъ I параллельнаго во II параллельный классъ:

Р а з р я д ъ п е р в ы й: 1. Климентовскій Иванъ, Волковъ Дмитрій, Старолѣтовъ Иванъ.

Р а з р я д ъ в т о р о й: Пановъ Василій, 5. Бѣлоусовъ Дмитрій, Ждановъ Василій, Дроздовъ Александръ, Утѣшинскій Александръ, Киструссскій Александръ, 10. Дмитревъ Сергѣй, Красновъ Владиміръ, Процеровъ Иванъ, Соловьевъ Константинъ, Карповскій Леонидъ, 15. Ивановъ Сергѣй, Новиковъ Алексѣй, Кочуровъ Михаилъ Загорскій Леонидъ, Воскресенскій Александръ.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки:

20. Бѣляевъ Василій, Колосовъ Алексѣй, Лебедевъ Александръ, Люхинъ Петръ, Остроуховъ Иванъ, 25. Сіонскій Иванъ—по русскому языку письменно, Сахаровъ Василій—по русскому языку устно и письменно, Кедровъ Александръ—по русскому яз. устно и арифме-

тикъ; Процеровъ Александръ—по географіи, Стрекаловъ Θεодоръ, 30. Троицкій Алексѣй—по ариѳметикъ, Живетинъ Петръ—по ариѳметикъ и географіи.

Оставляются на повторительный курсъ:

Живетинъ Сергѣй, Милоноровъ Николай, 34. Филатовъ Владиміръ.

Разрядный списокъ

учениковъ Сапожковскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища, при участіи преподавателей, на основаніи испытаній, произведенныхъ съ 12 мая по 12 іюня сего 1912 года, за учебный 19₁₁/₁₂ годъ.

IV КЛАССЪ.

А) Оканчиваютъ полный курсъ училищныхъ наукъ и удостоиваются Правленіемъ училища перевода въ I классъ духовной семинаріи:

Разрядъ первый: 1. Бараковъ Петръ, Кастровъ Константинъ, Алфеевъ Николай, Скворцовъ Петръ, 5. Болдыревъ Михайль.

Разрядъ второй: Благовѣстовъ Валеріанъ, Поляковъ Николай, Рождественъ Дмитрій, Сперанскій Николай, 10. Сѣриковъ Николай, Оливковъ Павелъ, Соловьевъ Александръ, Мизеровъ Сергѣй, Барятинъ Михайль, 15. Аванасьевъ Θεодоръ, Петропавловъ Василій, Тишинъ Василій.

Б) Предназначаются къ переводу въ I классъ духовной семинаріи при условіи удовлетворительной сдачи переэкзаменовки:

Карауловъ Викторъ—по русскому яз. (письмен.), Кочуровъ Иванъ—по русскому языку (письмен.), 20. Сачковъ Иванъ—по греческому языку, Сапфировъ Александръ—по русскому языку (письмен.), Радимовъ Александръ—по русскому языку (устн. и письмен.).

В) Имѣютъ сдать переэкзаменовки для полученія свидѣтельства объ окончаніи курса въ духовномъ училищѣ:

Троицкій Иванъ—по русскому языку (письмен.) и географіи, Бобровъ Валеріанъ—по катихизису, русскому языку (устн. и письмен.) и географіи, 25. Флоровъ Михайль—по катихизису, церковн. уставу и ариѳметикъ.

Г) Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Мизеровъ Николай—по прошенію, Покровскій Иванъ.

III КЛАССЪ.

А) Переводятся въ слѣдующій классъ:

Разрядъ первый: 1. Екимовъ Николай, Дубровинъ Николай, Герасимовъ Сергѣй, Маннинъ Николай, 5. Сперанскій Борисъ.

Р а з р я д ъ в т о р о й: Оленинъ Павель, Муромскій Александръ, Пальминъ Петръ, Поповъ Константинъ, 10. Назарьевъ Иванъ, Бобровъ Владимиръ, Сперанскій Александръ, Лисицынъ Константинъ, Михайловъ Сергѣй, 15. Петропавловъ Николай.

Б) Имѣютъ сдать переэкзаменовки:

Путятинъ Сергѣй—по русскому яз. (письмен.), Соколовъ Николай—по русскому яз. (письмен.), Калашниковъ Александръ—по катихизису, Поповъ Иванъ—по греческому языку, 20. Канаевъ Сергѣй—по катихизису, Соколовъ Михаилъ—по латинскому языку и географіи, Смирновъ Николай—по русскому яз. (устн. и письмен.) и географіи, Столповъ Леонидъ—по катихизису, русскому яз. (устн.) и церковному пѣнію, Калашниковъ Алексѣй—по катихизису и русскому языку (устн.), 25. Романовъ Иванъ—по катихизису и русскому яз. (устн. и письм.)

В) Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Смирновъ Иванъ, Барсуковъ Владимиръ, Марковъ Николай, Миловидовъ Николай, 30. Левковъ Θεодоръ, Новиковъ Петръ, Перовъ Петръ, Перехвальскій Василій.

II КЛАССЪ.

А) Переводятся въ слѣдующій классъ:

Р а з р я д ъ п е р в ы й: 1. Виноградовъ Сергѣй, Калининъ Иванъ, Цвѣтковъ Владимиръ, Виноградовъ Дмитрій, Стародубровскій Петръ, Шелепинъ Максимъ.

Р а з р я д ъ в т о р о й: Кочуровъ Василій, Пономаревъ Александръ, Тапильскій Николай, 10. Рожковъ Андрей, Крымовъ Алексѣй, Фирсовъ Василій, Свѣтловъ Иванъ, Архангельскій Θεодоръ. 15. Марковъ Александръ, Звѣревъ Алексѣй, Лампадинъ Александръ, Капитановъ Иванъ, Пальмовъ Гавріиль, 20. Чтецовъ Θεодоръ.

Б) Имѣютъ сдать переэкзаменовки:

Кузнецовъ Иванъ—по церковн. пѣнію, Троицкій Николай Коровк.—по церковному пѣнію, Сасыкинъ Сергѣй—по русскому языку (письм.) и ариѳметикѣ, Антипатовъ Николай—по географіи, 25. Сюсюкинъ Иванъ—по русскому яз. (устн.), Соловьевъ Константинъ—по русск. яз. (письм.), Зиминъ Александръ—по русск. яз. (письм.), Тимоѳеевъ Александръ—по русск. яз. (письм.), Рясскій Дмитрій—по русскому языку (устн.), ариѳметикѣ и географіи, 30. Троицкій Николай—по ариѳметикѣ.

В) Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Кузовлевъ Θεодоръ, Оленинъ Сергѣй, Ивановъ Василій, 34. Донсковъ Андрей.

I КЛАССЪ.

А) Переводятся въ слѣдующій классъ:

Р а з р я д ъ п е р в ы й: 1. Соколовъ Иванъ, Смирновъ Сергѣй, Ивановъ Валентинъ, Красильниковъ Анатолій, 5. Соловьевъ Николай, Великановъ Павелъ, Назарьевскій Николай, Анисимовъ Владимиръ.

Р а з р я д ъ в т о р о й: Полунинъ Тимоѳей, 10. Плавтовъ Александръ, Викторовъ Михаилъ, Соколовъ Дмитрій, Киселевъ Иванъ, Каревъ Иванъ, 15. Окуневъ Ѳеодоръ, Кочетовъ Николай, Бараковъ Владимиръ, Орловъ Николай, Стародубровскій Константинъ, 20. Стоповъ Иванъ, Покровскій Евгеній, Маннинъ Василій, Свѣтловъ Дмитрій, Зеленцовъ Алексѣй, 25. Мизеровъ Алексѣй, Антипатовъ Александръ, Кочуровъ Николай, Путятинъ Иванъ, Множинъ Петръ.

Б) Имѣютъ сдать переэкзаменовки:

30. Солотчинъ Константинъ—по географіи, Радимовъ Борисъ—по русскому яз. (письм.), ариѳметикѣ и географіи, Мищенко Николай, по русскому яз. (устн.) и ариѳметикѣ, Поляковъ Михаилъ—по русскому яз. (устн. и письм.), Загорскій Павелъ—по русскому языку (устн. и письм.) и ариѳметикѣ, 35. Зиминъ Владимиръ—по священной исторіи, русскому яз. (письм.) и географіи, Оленинъ Николай—по русскому яз. (устн. и письм.) и географіи.

В) Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Поляковъ Гаврилъ, Сахаровъ Петръ, Пальминъ Владиміръ, 40. Великановъ Андрей, Кротковъ Александръ, Успенскій Владимиръ.

Разрядный списокъ

учениковъ Данковскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній при окончаніи 1911—12 учебнаго года.

УЧЕНИКИ IV-го КЛАССА.

а) Окончившіе полный курсъ училищнаго обученія и удостоенные перевода въ 1-ый классъ Духовной Семинаріи:

1-й р а з р я д ъ: 1. Ѳедотовъ Иванъ, Шебановъ Филиппъ, Сухановъ Алексѣй, Кротковъ Василій—награждаются книгами; 5. Субочевъ Сергѣй, Черкасовъ Евгеній, Соколовъ Владимиръ, Котовъ Ѳеодоръ, Вяземскій Сергѣй, 10. Станинъ Иванъ.

2-й р а з р я д ъ: Кирилловъ Николай, Побѣдинскій Сергѣй, Петровъ Михаилъ, Степановъ Михаилъ, 15. Милосердинъ Николай, Зоринъ Димитрій, Тимофеевъ Василій, Дмитревскій Алексѣй, Пегасовъ Андрей, 20. Ансеровъ Адрианъ, Зиновьевъ Владимиръ, Гусевъ

Петръ, Сорокинъ Василій, Кедровъ Петръ, 25. Ефлютинъ Сергѣй, Лактаевъ Леонидъ.

б) Не сдававший экзаменовъ по болѣзни оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по прошенію—

27. Морозовъ Александръ.

УЧЕНИКИ III-го КЛАССА.

а) назначенные къ переводу въ IV-й классъ:

1-й р а з р я д ъ: 1. Озерскій Павелъ—награждается книгой, Гусевъ Петръ, Вахрамѣевъ Павелъ, Рождественъ Николай.

Р а з р я д ъ 2-й: 5. Рубцовъ Петръ, Скворцовъ Михаилъ, Голубевъ Александръ, Красновъ Александръ, Благодоровъ Тихонъ, 10. Казанскій Евгений, Плужниковъ Анатолий, Худяковъ Павелъ, Бакокинъ Петръ, Махоткинъ Леонидъ.

б) Назначенные къ переводу въ IV-й классъ подѣ условіемъ удовлетворительной сдачи переэкзаменовокъ послѣ лѣтнихъ каникулъ:

15. Амѣантовъ Сергѣй—по русскому яз. письменно, Кочуровъ Павелъ—по греческому языку, Ѳедоровъ Иванъ—по исторіи, Алексѣевъ Константинъ—по исторіи и географіи, Егоровъ Александръ—по русскому языку устно и письменно, 20. Петровниъ Михаилъ—по русскому языку устно и письменно и исторіи, Овсянниковъ Александръ—по русскому языку устно и письменно и греческому языку, 22. Дунаевъ Николай—по русскому языку устно и письменно, по исторіи и греческому языку.

УЧЕНИКИ II-го КЛАССА:

а) Назначенные къ переводу въ III-й классъ:

1-й р а з р я д ъ: 1. Нифонтовъ Борисъ, Морозовъ Иванъ—награждаются книгами; Успенскій Александръ.

2-й р а з р я д ъ: Бѣляевъ Андрей, 5. Субочевъ Николай, Насиловъ Сергѣй, Милосердинъ Владимиръ, Климаковъ Илья, Матосовъ Михаилъ, 10. Кузовлевъ Иванъ, Климаковъ Василій, Худяковъ Михаилъ, Высоцкій Георгій, Гусевъ Михаилъ, 15. Рахторинъ Павелъ, Ѳаворовъ Михаилъ, Печенкинъ Николай, Липатовъ Дмитрій, Токаревъ Василій, 20. Дмитриевъ Василій.

б) Назначенные къ переводу въ III-й классъ подѣ условіемъ удовлетворительной сдачи переэкзаменовокъ послѣ лѣтнихъ каникулъ:

Свѣтловъ Иванъ—по географіи, Рязовъ Алексѣй—по русскому яз. письменно, Америковъ Дмитрій—по русскому яз. письменно, Гридинъ Петръ—по латинскому языку и ариѣметикѣ, 25. Доброу-мовъ Леонидъ—по русскому яз. устно, Дубининъ Алексѣй—по

русскому яз. устно и письменно, Черкасовъ Вячеславъ—по русскому яз. письменно, Кривельскій Николай—по арифметикѣ и латинскому языку, Волчинскій Михайль—по арифметикѣ и географіи, 30. Ходаковъ Василій—по русскому яз. устно и письменно, Звѣревъ Василій—по русскому яз. устно и письменно, по латинскому яз. и географіи, Красильниковъ Алексѣй, 33. Безребренниковъ Николай—по сваящ. исторіи, русскому яз. устно и письменно, по латинскому яз., арифметикѣ и географіи.

УЧЕНИКИ I-го КЛАССА.

а) Назначенные къ переводу во II-й классъ:

1-й р а з р я д ъ: 1. Нифонтовъ Михайль, Озерскій Алексѣй, Соколовъ Сергѣй—награждаются книгами; Харьковъ Александръ, 5. Благонравовъ Василій.

2-й р а з р я д ъ: Петропавловъ Михайль, Зайцевскій Иванъ; Славянскій Николай, Стрекаловъ Сергѣй, 10. Поповъ Павелъ, Вологовъ Евгений, Алфіоновъ Валентинъ, Урусовъ Василій, Вяземскій Константинъ, 15. Селиверстовъ Александръ, Скворцовъ Иванъ, Кочуровъ Сергѣй, Катасоновъ Александръ, Орловъ Иванъ, 20. Денисовъ Александръ, Катагощинъ Борисъ.

б) Назначенные къ переводу во II-й классъ подѣ условіемъ удовлетворительной сдачи переэкзаменовокъ послѣ лѣтнихъ каникулъ:

Русовъ Константинъ—по арифметикѣ, 23. Круглянскій Петръ—по русскому языку устно и письменно.

Разрядный списокъ

учениковъ Касимовскаго Духовнаго Училища, составленный послѣ годовыхъ испытаній въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1912 года, утвержденный Его Преосвященствомъ.

IV КЛАССЪ.

Ученики IV-го класса, удостоенные перевода въ 1-й классъ Духовной Семинаріи:

Р а з р я д ъ п е р в ы й: 1. Василій Петрасовъ, Сергѣй Скачковъ, Иванъ Румянцевъ, Василій Архангельскій, 5. Павелъ Грошевъ, Александръ Петровскій, Евгений Головинъ, Владиміръ Дмитревъ.

Р а з р я д ъ в т о р о й: Александръ Дроздовъ, 10. Константинъ Великодворскій, Алексѣй Чугуновъ, Сергѣй Дмитревскій, Михайль Мельниковъ, Сергѣй Тереховъ, 15. Владиміръ Власкинъ,

Иванъ Ивановъ, Григорій Сатуровъ, Владиміръ Владимірскій, Андрей Аннинъ.

Для перевода въ Семинарію должны сдать: 20. Дмитрій Фіалкинъ—экзаменъ по латинскому языку, Василій Цвѣтаевъ—переекзаменовку по русскому яз., 22. Александръ Экземпляровъ—переекзаменовку по русскому языку и ариѳметикѣ.

III КЛАССЪ.

Ученики III-го класса, удостоенные перевода въ IV-й классъ:

Р а з р я д ъ п е р в ы й: 1. Сергій Муромцевъ, Викторъ Дмитревскій, Викторъ Листвиновъ, Николай Волгаревъ, 5. Сергій Бурдовъ, Θεодоръ Усковъ, Константинъ Ушморовъ, Петръ Некрасовъ, Иванъ Головинъ.

Р а з р я д ъ в т о р о й: 10. Сергій Лаговъ, Θεодоръ Тереховъ, Сергій Чихачевъ, Александръ Коренновъ, Александръ Перфильевъ, 15. Владиміръ Великодворскій, Павелъ Чугуновъ, Дмитрій Климентовскій, Константинъ Баландинъ, Владиміръ Веселкинъ, 20. Александръ Левитскій, Сергій Полетаевъ, Іосифъ Пиперовъ, Петръ Ивакинъ.

Переводятся подъ условіемъ удовлетворительной переекзаменовки:

Петръ Орловъ—по русскому языку письменно и по латинскому языку, 25. Василій Антоновъ—по греческому языку и отечественной исторіи, Николай Климентовскій—по ариѳметикѣ и географіи.

Р а з р я д ъ т р е т і й. Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Θеодоръ Малышевъ, Борисъ Сатуровъ, Николай Гурьевъ, 30. Николай Ивакинъ, Александръ Тумовскій.

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности:

Василій Халтуринъ.

Имѣеть сдать полный экзаменъ:

Викторинъ Петропавловъ.

II КЛАССЪ.

Ученики II-го класса, удостоенные перевода въ III-й классъ:

Р а з р я д ъ п е р в ы й: 1. Павелъ Семеновъ, Θεодосій Остроумовъ, Николай Лебедевъ, Александръ Дмитревскій, 5. Александръ Лебедевъ, Николай Тереховъ, Михаилъ Фіалкинъ, Михаилъ Халдеевъ, Иванъ Дмитревскій, 10. Григорій Уткинъ.

Разрядъ второй: Михаилъ Побѣдинскій, Петръ Атлетовъ, Алексѣй Терновъ, Алексѣй Лебедевъ, 15. Константинъ Смирновъ, Николай Харитоновъ, Михаилъ Харьковъ, Александръ Фіалкинъ, Василій Коренновъ, 20. Θεодоръ Горбуновъ, Константинъ Сенаторовъ, Филиппъ Фроликовъ, Викторъ Малышевъ, Николай Селезневъ, 25. Сергѣй Преображенскій, Александръ Обновленскій, Александръ Игумновъ.

Переводятся подь условіемъ удовлетворительной переэкзаменовки:

Константинъ Кротковъ—по ариѳметикѣ, Василій Пиперовъ—по географіи, Петръ Никулицкій—по географіи.

Разрядъ третій: Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Сергѣй Смирновъ, Владиміръ Харьковъ, Александръ Аристовъ, Николай Головинъ, 35. Александръ Коливинъ, Сергѣй Пиперовъ.

Имѣютъ сдать полный экзаменъ:

Александръ Палшковъ, Стефанъ Коренновъ, 39. Павелъ Гусевъ.

І-й КЛАССЪ.

Ученики І-го класса, удостоенные перевода во ІІ классъ:

Разрядъ первый: 1. Викторъ Рябцевъ, Илья Кармановъ, Александръ Золотовъ, Иванъ Виноградовъ, 5. Петръ Дроздовъ, Павелъ Коченовъ, Димитрій Баландинъ, Иванъ Чернышевъ, Димитрій Коршуновъ, 10. Николай Муратовъ, Николай Волгаревъ.

Разрядъ второй: Борисъ Петропавловъ, Стефанъ Куликовъ, Θεодоръ Дашковъ, 15. Николай Куликовъ, Николай Лебедевъ, Сергѣй Обуховъ, Анатолій Лебедевъ, Петръ Пономаревъ, 20. Сергѣй Добычинъ.

Переводятся подь условіемъ удовлетворительной переэкзаменовки:

Николай Левитскій—по священной исторіи, Николай Коренновъ—по ариѳметикѣ, Николай Наумовъ—по географіи и чистописанію, Михаилъ Цвѣтаевъ—по ариѳметикѣ, 25. Николай Лисицынъ—по ариѳметикѣ, Владиміръ Архангельскій—по ариѳметикѣ и географіи.

Разрядъ третій: Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Павелъ Аѳонинъ, Сергѣй Лебедевъ, Александръ Петропавловъ.

Имѣютъ сдать полный экзаменъ:

30. Орловъ Василій, Чельцовъ Михаилъ.

Разрядный списокъ

учениковъ Раненбургскаго Духовнаго училища, составленный послѣ
годовыхъ испытаній въ маѣ и юнѣ мѣсяцахъ 1912 года.

КЛАССЪ IV-й.

Ученики, удостоенные перевода въ 1-й классъ Духовной Семи-
наріи:

Р а з р я д ъ 1-й: 1. Петропавловъ Петръ, Муравьевъ Алек-
сѣй, Урбанскій Александръ.

Р а з р я д ъ 2-й: Серезевскій Иванъ, 5. Шубинъ Александръ,
Назарьевъ Василій, Вигилевъ Яковъ, Лицентовъ Михаилъ, Царевскій
Петръ.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки: Кастровъ Василій—по латин-
скому и греческому языкамъ, Никольскій Аркадій—по ариѳметикѣ и
географіи.

Остаются на повторительный курсъ по прошенію родителей:
Голенищевъ Сергѣй, Павлиновъ Николай, Митродоровъ Николай
и 15. Митродоровъ Павелъ.

КЛАССЪ III-й.

Ученики, удостоенные перевода въ IV-й классъ:

Р а з р я д ъ 1-й: 1. Колюмбовъ Симеонъ, Надеждинъ Стефанъ.

Р а з р я д ъ 2-й: Ромадинъ Иванъ, Плохиновъ Иванъ, 5. Полян-
скій Димитрій, Акаевскій Николай, Кобозевъ Николай, Покрововъ
Иванъ, Оранскій Θεодоръ, 10. Плохиновъ Николай и Смирновъ Сергѣй.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки: Боголѣповъ Николай—по гре-
ческому языку, Делицынъ Владиміръ—по латинскому языку, Ивер-
скій Константинъ—по русскому языку письменно, 15. Соловьевъ Ми-
хаилъ—по русскому языку письменно, Триумфовъ Константинъ—по
греческому языку, Успенскій Василій—по природовѣдѣнію, Астринъ
Иванъ—по латинскому языку и природовѣдѣнію, Гридинъ Николай—
по русскому языку письменно и ариѳметикѣ, 20. Доброхотовъ Ле-
онидъ—по греческому и латинскому языкамъ, Костинъ Михаилъ—
по латинскому и греческому языкамъ, Моргуновъ Александръ—по
русскому языку письменно и по церковному пѣнію, Смирновъ Вла-
димиръ—по латинскому языку и ариѳметикѣ, Смирновъ Иванъ—по
русскому языку устно и письменно и ариѳметикѣ, 25. Молчановъ
Александръ—по латинскому и греческому языкамъ и ариѳметикѣ,
Тишевой Иванъ—по русскому языку устно, по географіи и ариѳ-
метикѣ.

Оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ по прошеніямъ родителей: Бѣляевъ Александръ, Стрекаловъ Евгеній, Хруновъ Александръ и 30. Чвилевъ Θεодоръ.

КЛАССЪ II-й.

Ученики, удостоенные перевода въ III-й классъ:

Р а з р я д ъ 1-й: 1. Васильевъ Стефанъ, Маловъ Владиміръ, Сапфировъ Николай, Стародубровскій Иванъ.

Р а з р я д ъ 2-й: 5. Шубинъ Сергій, Потѣхинъ Макарій, Неуроновъ Николай, Никольскій Николай, Амарантовъ Георгій, 10. Кобозевъ Иванъ, Боголюбовъ Николай, Голубевъ Михаилъ и Секундовъ Александръ.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки: Благовѣстовъ Павелъ—по русскому языку устно, 15. Голубевъ Алексѣй—по русскому языку письменно, Урбанскій Василій—по русскому языку письменно, Фелицынъ Павелъ—по церковному пѣнію, Астринъ Сергій—по латинскому языку и географіи, Голубевъ Александръ—по латинскому языку и русскому языку письменно, 20. Спасскій Викторъ—по латинскому языку и русскому языку письменно, Смирновъ Борисъ—по русскому языку письменно и церковному пѣнію, Черкасовъ Александръ—по Закону Божию, русскому яз. устно и церковному пѣнію, Масловъ Гавріиль—по Закону Божию, по латинскому языку и кромѣ того полный экзамень по географіи.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Батраковъ Николай, 25. Кочуровъ Димитрій, Львовъ Александръ и Никитскій Михаилъ.

Увольняются по малоуспѣшности: Рябовъ Иванъ и 29. Скворцовъ Петръ.

КЛАССЪ I-й.

Ученики, удостоенные перевода во II-й классъ:

Р а з р я д ъ 1-й: 1. Гаретовскій Димитрій, Максимовъ Василій, Филатовъ Николай, Бѣляевъ Леонидъ.

Р а з р я д ъ 2-й: 5. Соколовъ Александръ, Кармановъ Александръ, Кривскій Александръ, Киструссскій Михаилъ, Оранскій Алексѣй, 10. Иверскій Григорій, Чтецовъ Александръ, Урбанскій Викторъ, Розановъ Вячеславъ.

Имѣютъ сдать переэкзаменовки: Черкасовъ Валеріанъ—по Закону Божию, 15. Спѣшневъ Вячеславъ, Лицентовъ Василій—по ариѳметикѣ, Левитовъ Димитрій—по географіи, Кругловъ

Петръ—по ариметикѣ, Васильевъ Иванъ—церковному пѣнію, 20. Богоявленскій Александръ—по русскому языку письменно, Иверскій Евгений—по русскому языку устно и по ариметикѣ, Бѣляевъ Михаилъ—по русскому языку устно и церковному пѣнію и кромѣ того полный экзамень по географіи, Свѣтловъ Василій—по Закону Божию и полный экзамень по географіи и Назарьевъ Константинъ—полный экзамень по географіи.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: 25. Бубенцовъ Сергѣй и Смирновъ Николай, Фелицынъ Иванъ—по прошенію родителя.

Увольняются по малоуспѣшности: Ягодинъ Павелъ и 29. Скворцовъ Владиміръ, послѣдній и за неявкой на экзамены по неизвѣстнымъ причинамъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Данковскаго духовнаго училища.

Правленіе Данковскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія для вновь поступающихъ имѣютъ быть 20, 21 и 22 Августа, переэкзаменовки въ I классѣ—23 и 24 Августа, во II классѣ—25 и 27 Августа и въ III классѣ—28 и 31 Августа; 1 Сентября молебенъ и начало ученія.

И. о. Смотрителя Училища *И. Адамовъ.*

Отъ Правленія Касимовскаго духовнаго училища.

Росписаніе экзаменовъ въ августъ мѣсяцъ: 17 августа экзамень и переэкзаменовки для учениковъ IV-го класса на право поступленія въ Семинарію; 20—21-го пріемныя испытанія для поступающихъ въ I-й классъ, 24 и 25—пріемные экзамены въ старшіе классы; 27 и 28 авг.—переэкзаменовки ученикамъ I, II и III классовъ.

31-го августа молебенъ предъ началомъ ученія.

Смотритель Училища *Флегонтъ Авессаломовъ.*

Отъ Правленія Раненбургскаго духовнаго училища.

1) Переэкзаменовки для учениковъ всѣхъ классовъ училища назначены: 16-го августа по латинскому языку, 17-го августа по греческому языку, 18-го августа по Закону Божию, 23-го августа по арифметикѣ, 24 августа по географіи и природовѣдѣнію, 26-го августа по русскому языку устно и церковному пѣнію и 28 августа по русскому языку письменно.

2) Приемные экзамены ученикамъ, желающимъ поступить въ I-й классъ, назначены 21-го августа, желающимъ поступить во II, III и IV классы—22-го августа.

И. д. Смотрителя Училища *Н. Спаскій.*

Отъ Совѣта Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Переэкзаменовки въ Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ имѣютъ быть 17 и 18 Августа. 17-го Августа для VI-хъ классовъ по всѣмъ предметамъ, а для остальныхъ—письменные и по Закону Божию; 18-го Августа по всѣмъ прочимъ предметамъ, при чемъ тѣ воспитанницы, которыя не явятся на переэкзаменовки въ эти дни безъ уважительныхъ причинъ, будутъ оставлены на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ. Приемные экзамены будутъ произведены 21, 22 и 23 Августа. Желающія подвергнуться приемнымъ испытаніямъ должны явиться къ 20 Августа для медицинскаго осмотра. Прошенія о допущеніи къ экзаменамъ должны быть поданы не позже 1-го Августа и обязательно съ приложеніемъ метрическихъ выписей о рожденіи. Начало классныхъ занятій 1-го Сентября.

Предсѣдатель Совѣта *Протоіерей Александръ Боголюбовъ.*

СОДЕРЖАНІЕ.—Высочайшія награды.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Журналы Съѣзда о. о. уполномоченныхъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Сапожковскаго училищнаго округа за 1912 г.—Разрядные списки учениковъ духовныхъ училищъ Рязанской епархіи за 1911—1912 учебный годъ.—Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Троицкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Прот. Ал. Боголюбовъ.

№ 422. Рязань. Тип. Братства Св. Василія. 1912 г.



15-го Юля

1912 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по всемъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархіальныя извѣстія“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Христіанство и масонство—религіи любви и ненависти *).

Въ предыдущей статьѣ мы показали, что христіанство и масонство—двѣ непримиримыя противоположности. Теперь раскроемъ эти противоположности въ самомъ существѣ того и другого.

*) См. ст. о масонствѣ въ № 13.

Въ основѣ хрістіанства лежитъ любовь, а въ основѣ масонства—ненависть. Хрістіанство есть воплощеніе и осуществленіе любви, а масонство—ненависти. Любовь хрістіанства имѣетъ своею конечной цѣлю вѣчное спасеніе человѣка, а ненависть масонства ведетъ къ неизбежной вѣчной гибели. Провѣримъ это.

„Богъ есть любовь“⁸⁹⁾. И эта любовь реализировалась въ безконечной жертвѣ, которая даетъ вѣчное спасеніе міру. „Богъ такъ возлюбилъ міръ, что отдалъ Сына Своего единороднаго, дабы всякій, вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“⁹⁰⁾.

Итакъ, „любовь Божія къ намъ открылась въ томъ, что Богъ послалъ въ міръ единороднаго Сына Своего, чтобы мы получили жизнь чрезъ Него“⁹¹⁾.

Въ противоположность такой сущности хрістіанства, диаволь кладетъ въ основу масонства ненависть и человѣкоубійство *). Хрістосъ сказалъ невѣровавшимъ іудеямъ, что

⁸⁹⁾ 1 Ин. 4, 8. ⁹⁰⁾ Ин. 3, 16. ⁹¹⁾ 1 Ин. 4, 9.

*) Современные масоны и ихъ поклонники и защитники (вродѣ рязанскаго врача, барона Криденера, съ его курьезной, жалкою и ничтожной брошюркой въ защиту масонства) съ особенною выразительностью и даже пафосомъ (въ существѣ дѣла—напускнымъ, фальшивымъ) трактуютъ о *филантропической дѣятельности* древнихъ и современныхъ масоновъ на пользу страждущему человѣчеству; но эта филантропія масоновъ—только фарисейская, сатанинская личина, при помощи которой они хотятъ замаскировать свои тайные, отвратительные, человѣконенавистническіе планы. Простымъ хрістіанскимъ душамъ не слѣдуетъ смущаться этой фарисейскою благотворительностью масоновъ, ибо иногда и „сатана преображается въ образъ ангела свѣтла“. Въ эту пресловутую масонскую „благотворительность“ вѣрятъ только тѣ, кто не знаетъ самой „тайны“ масонства. Таковые довѣрчивые люди легко уловляются масонами на этой почвѣ. Но что выходитъ изъ этой „благотворительности“, какіе результаты получаютъ отсюда, объ этомъ краснорѣчиво говоритъ печальная дѣйствительность. „Въ Чикаго, говоритъ Blanchard, настало такое время, когда честный человѣкъ, если онъ не масонъ, не можетъ найти себѣ работы, чтобы заработать на хлѣбъ для своей семьи“ (р. 21—22). Въ Палестинѣ масоны отобрали земли у братства Гроба Господня, а сельское духовенство буквально превращено въ нищихъ (Церк. Вѣстн. 1912 г. № 24). Въ Португаліи что сдѣлали масоны,—всѣмъ извѣст-

„отець ихъ діаволь — челоукоубійца отъ начала“⁹²⁾. А челоукоубійство есть результатъ ненависти⁹³⁾. Діаволь, а вмѣстѣ съ нимъ и его „дѣти“⁹⁴⁾, ненавидятъ и Отца⁹⁵⁾. Свою ненависть ко Христу, а въ лицѣ Его и ко всѣмъ вѣрующимъ во Христа проявляютъ они въ убіеніи Христа, какъ объ этомъ засвидѣтельствоваля Самъ Христосъ⁹⁶⁾.

Что евреи, распявшіе Христа, исполняли волю діавола, были слугами сатаны, на это многократно указываетъ Самъ Христосъ и Евангелисты:

Въ храмѣ Іерусалимскомъ Христосъ обратился къ невѣровавшимъ іудеямъ съ обличеніемъ въ ихъ тайныхъ замыслахъ и указаніемъ на источникъ таковыхъ: „Вы ищете Меня убить“⁹⁷⁾, и въ этомъ исполняете волю отца вашего. „Вашъ

но.—Имѣя въ виду самое „ядро“ масонства, мы должны сказать, что благотворительность, въ христіанскомъ смыслѣ, противорѣчитъ и цѣлямъ, и самому духу масонства. Если „истинная цѣль масонства—украстить чело іудея царскою діадемой и повергнуть къ ногамъ его „царства міра“, то не можетъ быть здѣсь и рѣчи о какой-либо благотворительности (Waite, p. 87). Тотъ, кто стремится завоевать и обобратъ весь міръ, по природѣ не можетъ быть благотворителемъ, о чемъ говоритъ и самый духъ масонства—съ его страшными угрозами за разглашеніе „тайны“ масонства. И эти угрозы не оставались однѣми только угрозами, но часто приводились въ исполненіе. За раскрытіе „тайны“ масонства былъ убитъ William Morgan (Wedder, a short Hist. of Bapt. p. 246). Объ этомъ фактѣ существуетъ цѣлая литература. Затѣмъ былъ убитъ англичанинъ Редклифъ („Моск. Вѣд.“ 1911 г. № 240). „Король Филиппъ Красивый и папа Климентъ V (не сочувствовавшіе масонамъ), умерли странною смертію, а разоблачитель темпліеровъ Сквигъ де—Флоріанъ былъ умерщвленъ“ („Мирн. Трудъ“, 1912 г. № 3—4, стр. 58). И такихъ фактовъ жестокаго и безпощаднаго мщенія масоновъ своимъ измѣнникамъ и врагамъ не мало открывается теперь. Проф. А. Бронзовъ говоритъ: „сколько извѣстно случаевъ расправы масоновъ со своими врагами посредствомъ „химіи“, т. е. случаевъ отравленія ихъ ядами! А бомбы, браунинги? Покушенія, долго остававшіяся не разгаданными?“ („Церк. Вѣстн.“ 1912 г. № 3, стр. 81). Въ Америкѣ дѣйствуетъ Самогга Murder (каморра убійца), которая убиваетъ всѣхъ, разглашающихъ тайны секретнаго общества“ (Christ. Synos. p. 52—53)... Вотъ какова пресловутая масонская „благотворительность“, каково ихъ хваленое „челоукоубіеніе“!..

⁹²⁾ Ін. 8, 44. ⁹³⁾ 1 Ін. 3, 15. ⁹⁴⁾ 1 Ін. 3, 10. ⁹⁵⁾ Ін. 15, 23. ⁹⁶⁾ Лк. 22, 53. ⁹⁷⁾ Ін. 8, 37.

отецъ діаволь“; и, замышляя убить Меня, „вы хотите исполнить похоти отца вашего“⁹⁸⁾. „За что ищете убить Меня“? говорилъ имъ на праздникъ кущей.⁹⁹⁾ „Тутъ нѣкоторые изъ Іерусалимлянъ говорили: не тотъ ли это, котораго ищутъ убить“?¹⁰⁰⁾ Еще разъ обличалъ Христось іудеевъ въ ихъ кровавомъ замыслѣ и указалъ прямо на самый источникъ его: „теперь ищете убить Меня, человѣка, сказавшаго вамъ истину, которую слышалъ отъ Бога: Авраамъ (чадами котораго считали себя обличаемые слушатели Іисуса), сего не дѣлалъ. Вы дѣлаете дѣла отца вашего“ „діавола“¹⁰¹⁾.

Въ прощальной бесѣдѣ, предъ Своими страданіями, Христось говорилъ: „идеть князь міра сего“ въ лицѣ исполнителей его воли,¹⁰²⁾ а въ саду Геѳсиманскомъ, когда эти исполнители воли діавола — „первосвященники и начальники храма и старѣйшины“ явились туда, чтобы взять Іисуса, Онъ сказалъ имъ: „теперь ваше время и власть тьмы“¹⁰³⁾.

Самое предательство Іуды приписывается сатанѣ. Въ Капернаумской синагогѣ Христось, обратившись къ ученикамъ Своимъ, сказалъ: „не двѣнадцать ли васъ избралъ Я? но одинъ изъ васъ діаволь. Это говорилъ Онъ объ Іудѣ Симоновѣ Искаріотѣ“, замѣчаетъ евангелистъ, „ибо сей хотѣлъ предать Его, будучи одинъ изъ двѣнадцати“¹⁰⁴⁾.

Далѣе, объ этомъ Іудѣ евангелисты говорятъ: „Вошелъ же сатана въ Іуду... И онъ пошелъ и говоритъ съ первосвященниками и начальниками, какъ Его предать имъ“¹⁰⁵⁾. „Во время вечери, когда діаволь уже вложилъ въ сердце Іудѣ Симонову Искаріоту, предать Его“, „вошелъ въ него сатана“ послѣ куска, поданнаго ему Христомъ, и „онъ, принявъ кусокъ, тотчасъ же вышелъ“, чтобы совершить предательство Христа¹⁰⁶⁾.

Итакъ, ясно, что смерть Христа есть дѣло сатаны, а Іуда, съ первосвященниками и старѣйшинами, стоявшими во

⁹⁸⁾ Ст. 44. ⁹⁹⁾ Ін. 7, 19. ¹⁰⁰⁾ Ст. 25. ¹⁰¹⁾ Ін. 8, 40, 41, 44. ¹⁰²⁾ Ін. 14, 30. ¹⁰³⁾ Лк. 22, 52—53. ¹⁰⁴⁾ Ін. 6, 70—71. ¹⁰⁵⁾ Лк. 22, 3—4. ¹⁰⁶⁾ Ін. 13, 2, 27, 30.

главѣ народа, были исполнителями воли сатаны, орудіемъ въ рукахъ діавола противъ Хріста.

Отсюда ясно, что первыми открытыми масонами были Иуда, первосвященники, книжники, фарисеи и всѣ іудеи, принимавшіе участіе въ убіеніи Хріста. А руководителемъ и виновникомъ этого страшнаго дѣла является діаволь. Существенный характеръ діавола—ненависть и человѣкоубійство. А потому, религія масонства—религія ненависти и человѣкоубійства, ненависти къ Богу, ¹⁰⁷⁾ а затѣмъ и къ человѣку: ¹⁰⁸⁾ „ненавидящій Меня ненавидитъ и Отца Моего“, сказалъ Хрістось.

Что ненависть сатаны ко Хрісту и Богу Отцу переносится имъ на всѣхъ вѣрующихъ, объ этомъ Самъ Хрістось предупредилъ Своихъ послѣдователей. „Вы будете ненавидимы всѣми за имя Мое“ ¹⁰⁹⁾. „Помните слово, которое Я сказалъ вамъ: рабъ не больше господина своего. Если Меня гнали: будутъ гнать и васъ“. И „если міръ васъ ненавидитъ; знайте, что Меня прежде васъ возненавидѣлъ“. И „все то сдѣлають вамъ за имя Мое“ ¹¹⁰⁾.

Такъ обр., общая участь всѣхъ послѣдователей Хріста указана Самимъ Христомъ: „будутъ предавать васъ на мученія и убивать васъ; и вы будете ненавидимы всѣми народами за имя Мое“ ¹¹¹⁾.

Ясно, что въ основѣ хрістіанства лежитъ любовь, а въ основѣ масонства—ненависть и человѣкоубійство.

Фактически „Богъ Свою любовь къ намъ доказываетъ тѣмъ, что Хрістось умеръ за насъ, когда мы были еще грѣшниками“ ¹¹²⁾. Смертію Хріста опредѣляется безконечная степень абсолютнаго совершенства любви Божественной, по слову Хріста: „нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ“ ¹¹³⁾. „Хрістось же умеръ за нечестивыхъ“, когда мы были „врагами Бога“ ¹¹⁴⁾. И беско-

¹⁰⁷⁾ Ін. 15, 23. ¹⁰⁸⁾ Мр. 13, 13; Лк. 21, 17; ¹⁰⁹⁾ Мѡ. 10, 22. ¹¹⁰⁾ Ін. 15, 20, 18, 21. ¹¹¹⁾ Мѡ. 24, 93. ¹¹²⁾ Рим. 5, 8. ¹¹³⁾ Ін. 15, 13. ¹¹⁴⁾ Рим. 5, 6, 10.

вечное совершенство любви Божіей въ томъ состоитъ, „что не мы возлюбили Бога, но Онъ возлюбилъ насъ, и послалъ Сына Своего въ умилоствленіе за грѣхи наши ¹¹⁵⁾).

Ясно, что любовь Божія низвела на землю Сына Божія, ¹¹⁶⁾ низвела для того, чтобы „взыскать и спасти погибшее“, ¹¹⁷⁾ о чемъ засвидѣтельствовалъ Самъ Христосъ: „Я пришелъ не судить (и по суду погубить) міръ, но спасти міръ“, ¹¹⁸⁾ именно: „пришелъ въ міръ спасти грѣшниковъ“, какъ поясняетъ ап. Павелъ ¹¹⁹⁾. А потому, „Онъ есть Спаситель міра“ ¹²⁰⁾. Отсюда христіанство есть религія спасенія.

Прямую противоположность Христу въ данномъ случаѣ представляетъ собою діаволь. О сошествіи его на землю такъ говоритъ ап. Іоаннъ Богословъ: „Горе живущимъ на землѣ и на морѣ! Потому что къ вамъ вошелъ діаволь въ сильной ярости, зная, что не много ему остается времени“ ¹²¹⁾. Онъ („діаволь“) будетъ ввергать изъ среды васъ въ темницу, чтобъ искусить васъ, и будете имѣть скорбь“. ¹²²⁾ „Трезвитесь, бодрствуйте“, предупреждаетъ ап. Петръ вѣрующихъ, „потому что противникъ вашъ діаволь ходитъ, какъ рыкающій левъ, ища кого поглотить“. ¹²³⁾ Предостерегаетъ и ап. Павелъ вѣрующихъ, „чтобы не впасть имъ въ сѣть діавольскую“ ¹²⁴⁾ и чтобы не подвергнуться „осужденію съ діаволомъ“, ¹²⁵⁾ который „вверженъ будетъ въ озеро огненное и сѣрное“ ¹²⁶⁾. Всѣ покорные слуги діавола погибнутъ вмѣстѣ съ діаволомъ по страшному приговору Христа въ день всеобщаго суда: „идите отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣчный, уготованный діаволу и ангеламъ его. И пойдутъ сіи въ муку вѣчную“ ¹²⁷⁾. Отсюда, самое имя діавола „по еврейски Аваддонъ, а по гречески Апполліонъ“, что значитъ „Губитель“ ¹²⁸⁾.

Такъ обр., Христіанство, какъ религія Христа, даетъ спасеніе людямъ, а масонство, какъ твореніе сатаны, ведетъ къ вѣчной гибели.

¹¹⁵⁾ 1 Ин. 4, 10. ¹¹⁶⁾ Ин. 3, 13. ¹¹⁷⁾ Мѡ. 18 11. ¹¹⁸⁾ Ин. 11, 47. ¹¹⁹⁾ 1 Тим. 1, 15. ¹²⁰⁾ Ин. 4, 42; Лк. 2, 11; 1 Тим. 4, 10. ¹²¹⁾ Ап. 12, 12. ¹²²⁾ Ап. 2, 10. ¹²⁴⁾ 1 Петр. 5, 8. ¹²⁵⁾ 1 Тим. 3, 7. ¹²⁶⁾ Ст. 6. ¹²⁷⁾ Ап. 20, 10. ¹²⁸⁾ Мѡ. 25, 41 46. Апок. 9, 11.

Какъ же осуществляется спасеніе вѣрующихъ, принесенное Христомъ на землю? Отвѣтъ одинъ: чрезъ ту же Божественную любовь, которую воплощаетъ въ себѣ вѣрующій хрістіанинъ, такъ что любовь Божія становится любовью человѣческой и является возбудителемъ и двигателемъ всей духовно-нравственной жизни человѣка. Остановимъ свое вниманіе на этой второй половинѣ акта спасенія.

Изъ Божественной любви, этой вѣчной и несокрушимой основы Хрістіанства, вытекаетъ слѣдующее:

Если „Богъ есть любовь“, то, само собою понятно, любовь есть основное свойство и всякаго вѣрующаго, есть связь единенія человѣка съ Богомъ, есть начало возрожденія и обновленія всякаго, есть условіе и причина „обоженія“ хрістіанина,¹²⁹⁾ что составляетъ конечную цѣль самаго бытія человѣка. „Богоподобіе“ — задача Хрістіанства, которое возвыситъ человѣка на такую высоту, что онъ гармонически сольется съ Божествомъ, не утрачивая своей личности.

Отсюда, основная заповѣдь хрістіанства: „возлюби Господа Бога всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твоею, и всѣмъ разумніемъ твоимъ“, возлюби Господа въ отвѣтъ на Его любовь. „Сія есть первая и наибольшая заповѣдь“. Но эта заповѣдь невозможна и недѣйствительна безъ второй, которая „подобна ей“, а именно: возлюби ближняго твоего, какъ самого себя¹³⁰⁾. Эти двѣ заповѣди, нераздѣльныя между собою и сливающіяся въ одну общую заповѣдь: „люби“¹³¹⁾, на чемъ „утверждается весь законъ и пророки“, — обновилъ Христосъ и Своимъ примѣромъ оживилъ. Онъ положилъ ихъ въ основу созданной Имъ церкви, въ основу Хрістіанства: „заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга“. И эта любовь не ограничивается какими-либо узкими рамками, — она должна достигать того совершенства, какое проявилъ Христосъ въ Своей любви: „какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы

¹²⁹⁾ 2 Петр. 1,4. ¹³⁰⁾ Мѡ. 22, 37—39. ¹³¹⁾ Гал. 5, 14; Рим. 13, 8—9.

да любите другъ друга“¹³²⁾. „Сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, какъ Я возлюбилъ васъ“¹³³⁾.

Изъ такой заповѣди Христа само собою вытекаетъ, что любовь есть единственный вѣрный признакъ того, что вѣрующій—дѣйствительно хрістіанинъ и имѣетъ право носить это высокое и святое имя¹³⁴⁾, небесное званіе¹³⁵⁾, „царственное священство,¹³⁶⁾ составляющее „почетъ вышняго званія Божія во Христѣ Иисусѣ“¹³⁷⁾: „потому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, сказалъ Христосъ, если будете имѣть любовь между собою“¹³⁸⁾.

Итакъ, въ хрістіанствѣ „любовь Божія излилась въ сердца наши“¹³⁹⁾, и эта любовь Божія обязываетъ вѣрующаго любить Бога, а въ Богѣ и всякаго человѣка. „Какъ возлюбилъ Меня Отецъ, и Я возлюбилъ васъ“, сказалъ Христосъ Своимъ ученикамъ¹⁴⁰⁾. Любовь Отца къ Сыну проявилась въ любви Сына ко всѣмъ вѣрующимъ. И за эту любовь Отца славить Его Сынъ: „Славлю Тебя Отче, Господи неба и земли“, молитвенно сказалъ Христосъ¹⁴¹⁾. А вмѣстѣ со Христомъ возноситъ такую молитву и хрістіанинъ и въ своей молитвѣ проситъ Бога, чтобы „Онъ избавилъ его отъ лукаваго“, преграждающаго ему путь къ Богу¹⁴²⁾.

А сатана на любовь Божию, объемлющую всѣхъ¹⁴³⁾, отвѣчаетъ враждою и ненавистію къ Богу и устами своихъ слугъ выражаетъ гордое презрѣніе къ Нему. „На небо взыду, выше звѣздъ небесныхъ поставлю престолъ мой.... Взыду выше облакъ и буду подобенъ Вышнему“¹⁴⁴⁾. Гордость сатаны становится гордостію и масона и презрѣніе къ Богу сатаны слышится и въ устахъ масона. Извѣстный писатель—масонъ, безбожникъ Вольтеръ писалъ къ Дамилавиллю: „Хрістіанская религія—религія позорная, гнусная гидра, чудовище, достойное того, чтобы быть пронзеннымъ сотней невиди-

¹³²⁾ Ин. 13, 34. ¹³³⁾ Ин. 15, 12. ¹³⁴⁾ Дѣян. 11, 26. ¹³⁵⁾ Евр. 3, 1.
¹³⁶⁾ Петр. 2, 9. ¹³⁷⁾ Фил. 3, 14. ¹³⁸⁾ Ин. 13, 35. ¹³⁹⁾ Рим. 5, 5.
¹⁴⁰⁾ Ин. 15, 9. ¹⁴¹⁾ Мѡ. 11, 25. ¹⁴²⁾ Мѡ. 6, 13. ¹⁴³⁾ 2 Кор. 5, 41.
¹⁴⁴⁾ Ис. 14, 13—14.

мыхъ рукъ. Пусть философы приложатъ всѣ старанія, чтобы ее истребить... чтобы ее уничтожить. Будемъ давить, давите Презрѣннаго!.. Каждый порядочный человѣкъ долженъ питать отвращеніе... Слѣдуетъ обратить въ посмѣшище Презрѣннаго и его послѣдователей, необходимо преслѣдовать чудовище со всѣхъ сторонъ и изгнать его навсегда изъ хорошаго общества“¹⁴⁵). А потому „молитву Господню“ они извратили такъ, что съ нею обращаются не къ Богу Отцу, а къ сатанѣ и просятъ его избавить ихъ не отъ „лукаваго“, но отъ Адонаи, истиннаго Бога!

Масонство, так. обр., проповѣдуетъ вражду къ Богу и ненависть къ людямъ. Здѣсь нѣтъ и не можетъ быть мѣста для любви, которая составляетъ самую сущность хрістіанства. Хрістіанство и масонство, по самой природѣ своей,—непримиримые враги, вѣчно враждующіе между собою и стремящіеся уничтожить одно другое. Любовь и ненависть—двѣ области, никогда не могущія слиться въ одно цѣлое. Любовь объединяетъ, а ненависть разъединяетъ, любовь созидаетъ, а ненависть разрушаетъ. И это мы покажемъ.

Тайна любви и безусловное значеніе ея въ томъ именно и состоитъ, что она объединяетъ человѣка съ Богомъ, что составляетъ самую задачу хрістіанства и цѣль бытія человѣка. „Пребывающій въ любви пребываетъ въ Богѣ, и Богъ въ немъ“, потому что „Богъ есть любовь“¹⁴⁶), а, слѣдов., „любовь отъ Бога“ (ст. 7). Но самую любовь къ Богу мы можемъ проявить только чрезъ любовь къ ближнему, такъ какъ Бога „никто никогда не видѣлъ“¹⁴⁷). А потому любовь къ Богу реализуется только чрезъ любовь къ ближнему: „если мы любимъ другъ друга, то Богъ въ насъ пребываетъ“. Мало того, чрезъ нашу любовь къ ближнему и „Его любовь“ получаетъ свою законченность, становится „совершенною въ

¹⁴⁵) Цитаты взяты изъ подробнаго изслѣдованія нашего „О религіи масоновъ“, печатаемаго въ Журн. „Миссіонерскій Сборникъ“. А потому, въ облегченіе типографіи не будемъ повтоарять ихъ здѣсь.

¹⁴⁶) 1 Ин. 4, 16. ¹⁴⁷) Ин. 1, 18.

насъ“ ¹⁴⁸). Если мы не будемъ любить другъ друга, то и любовь Божія къ намъ не будетъ законченною въ своемъ дѣйстви, въ своемъ конечномъ проявленіи. И Голгоѣская Жертва Христа, служащая высшимъ проявленіемъ и печатію любви Божественной, будетъ представляться не достигшею своихъ конечныхъ результатовъ. „Богъ опредѣлилъ насъ... къ полученію спасенія чрезъ Господа нашего Іисуса Христа“ ¹⁴⁹), „Богъ избралъ насъ отъ начала ко спасенію“ ¹⁵⁰) и даровалъ намъ спасеніе во Христѣ ¹⁵¹). Но это „дарованное Богомъ“ спасеніе принимается человѣкомъ, который и самъ участвуетъ въ немъ своею волею и своими дѣйствіями, „со страхомъ и трепетомъ совершаетъ его“ въ своей жизни, воплощаетъ въ себѣ ¹⁵²) и, получивъ его, какъ даръ отъ Бога, крѣпко „держится его“ ¹⁵³), отстаиваетъ, укрѣпляетъ и развиваетъ его въ себѣ и другихъ своею постоянною дѣятельностію по слову Божію ¹⁵⁴). Мы спасены Христомъ, но спасены въ надеждѣ“ ¹⁵⁵), каковую надежду мы должны уже сами осуществлять своею дѣятельностію, при помощи благодати Божіей и постоянномъ содѣйствіи Св. Духа ¹⁵⁶).

Изъ сказаннаго ясно, что тайна любви хрістіанской — тайна спасенія ¹⁵⁷), а тайна ненависти масонской — „тайна беззаконія“, „по дѣйствию сатаны со всякою силою и знаменіями и чудесами ложными“ ¹⁵⁸). Эта тайна беззаконія разрушаетъ спасеніе, дарованное чрезъ Христа Богомъ. Орудіемъ этой тайны беззаконія выступаютъ ап. Павломъ „Іудеи, которые убили и Господа Іисуса и Его пророковъ, и насъ изгнали, и Богу не угождаютъ, и всѣмъ человѣкамъ противятся; которые препятствуютъ намъ говорить язычникамъ, чтобы спаслись, и чрезъ это всегда наполняютъ мѣру грѣховъ своихъ“ ¹⁵⁹).

Такими, именно, чертами изображаетъ масоновъ-иллюминатовъ одинъ изъ среды ихъ, масонъ-иллюминатъ Вейс-

¹⁴⁸) 1 Ин. 4. 12. ¹⁴⁹) 1 Сол. 5, 9. ¹⁵⁰) 2 Сол. 2 13. ¹⁵¹) Дѣян. 4. 11—12; 2 Тим. 2, 10 ¹⁵²) Фил. 2, 12. ¹⁵³) Евр. 6, 9. ¹⁵⁴) 1 Тим. 4, 16. ¹⁵⁵) Рим. 8, 24. ¹⁵⁶) Еф. 2, 5, 8. ¹⁵⁷) Тим. 3, 16. ¹⁵⁸) 2 Сол. 2, 7, 9. ¹⁵⁹) 1 Сол. 2, 14—16.

гауптъ. „Боже мой! каковы мои ареопагиты! какое собраніе распущенныхъ, безнравственныхъ тварей, блудниковъ, лгуновъ, банкротовъ, хвастуновъ, и тщеславныхъ глупцовъ“!

Шотландскій масонъ, англичанинъ Робисонъ, посѣтившій масонскія ложи во Франціи, Германіи и Россіи, „свидѣтельствуеть нелицеприятно, что ложи Франціи служили „теплицами“, въ которыхъ были посѣяны и заботливо выращивались зловредныя ученія, которыя заглушили всякое религіозное и нравственное просвѣщеніе, совершенно извратили общество и сдѣлали изъ него зловонное болото человѣческаго разврата, полное ядовитыхъ плевель“¹⁶⁰).

Такимъ обр., тайна хрістіанской любви совершаетъ спасеніе въ людяхъ, осуществляетъ и воплощаетъ любовь Божію въ людяхъ, а тайна масонскаго беззаконія разрушаетъ спасеніе людей и ведетъ ихъ къ гибели. Но вникнемъ поглубже, какимъ образомъ любовь къ Богу переходитъ и реализуется въ любви къ людямъ? Какимъ образомъ вѣрующій хрістіанинъ, отвѣчая на любовь Божію своею любовію къ Нему, осуществляетъ ее чрезъ любовь къ людямъ? Какъ переходитъ его любовь къ Богу въ любовь къ людямъ?

(Окончаніе слѣдуетъ).

П. Краніевъ.

Уходящіе отъ жизни *).

(О самоубійствѣ).

XIII.

Самоубійцы, конечно, суть люди несчастные. А всѣ несчастные люди достойны жалости и состраданія. Ахъ, какъ бы хорошо было, если бы среди людей было больше, какъ можно больше любви, жалости и состраданія другъ къ другу!

¹⁶⁰) „Мирн. Трудъ“. 1912 г. № 2, стр. 158. Цитаты заимствованы изъ нѣмецкой и англійской книгъ.

*) Окончаніе. См. № 13.

Тогда бы одинъ другого утѣшилъ, успокоилъ, помогъ, разговаривалъ и тѣмъ, можетъ быть, отвелъ бы отъ рокового шага. Больше всѣхъ должны жалѣть людей пастыри Церкви. Вѣдь имъ еще въ Ветхомъ Завѣтѣ Богъ говорилъ: „утѣшайте, утѣшайте народъ Мой!“ (Ис. 40, 1). А въ Новомъ Завѣтѣ Спаситель, видя толпы народа, милосердовалъ о нихъ, что они были изнурены и разсѣяны, какъ овцы, не имѣющія пастыря (Мѡ. 9,36). Но не одни пастыри, а и всѣ члены Христовой Церкви должны жалѣть другъ друга. Какъ было бы хорошо, если бы приходскій храмъ былъ не только мѣстомъ молитвы, но и центромъ, откуда изливалась бы на несчастныхъ людей помощь не только нравственная, но и матеріальная! Всякій бѣднякъ у насъ просить помощи „ради Христа“. Какъ было бы хорошо, если бы и подавали всѣ тоже „ради Христа“! Какъ было бы хорошо, если бы всѣ добрые люди объединялись для помощи бѣднымъ и несчастнымъ во имя Христа и подъ сѣнію Церкви, а не въ различныя лиги и ассоціаціи, обыкновенно чуждыя Христу и Его Церкви! Если бы у насъ развилась приходская жизнь, то тогда всякій членъ мѣстной церкви или прихода могъ бы всѣмъ сообщить, что такой-то находится на краю гибели: тогда всѣ бы могли отозваться на призывъ о помощи. Придетъ ли такое время!.. Конечно, человѣка невѣрующаго никто не обратитъ къ вѣрѣ и Церкви, если онъ этого не захочетъ, даже—Самъ Богъ. Но все же людей погибшихъ было бы меньше.

Самоубійства, какъ мы видѣли, происходятъ отъ безрелигіозности, отъ усталости и ослабленія воли, отъ ея дурного направленія. Гдѣ же причины всего этого? Ихъ ищите больше не въ условіяхъ жизни, а въ дурномъ воспитаніи. Во многомъ, а иные и во всемъ, винятъ школу. Но вѣдь самыя первыя сѣмена кладетъ не школа, а семья. Не хочется повторять избитыя слова. Но, если дома отецъ и мать Богу не молятся, въ церковь не ходятъ, не причащаются, то что тутъ можетъ сдѣлать школа?.. Когда дѣтямъ учащимся потанцовать и повеселиться? Подъ воскресенье, потому что только послѣ

субботняго вечера можно поспать подольше. Но вотъ что я наблюдалъ, живя одно лѣто на Кавказѣ. Какъ вечеръ для дѣтей, для учащихся съ танцами, играми, такъ непременно подь праздникъ. Почему же это?—спрашивалъ я,—вѣдь дѣти и учащіеся свободны отъ занятій?—Отвѣта я не получалъ.

Когда ребенокъ еще находится въ колыбели, и тутъ уже возможно религіозное воздѣйствіе: благочестивая мать и ночью перекрестить, и въ церковь сносить причастить, а дальше—и про Спасителя расскажетъ, какъ Онъ дѣтокъ благословлялъ, и изъ священной исторіи, и изъ житій святыхъ расскажетъ. Ребенокъ смотритъ серьезными, умными глазами и все понимаетъ, и попадаютъ добрыя сѣмена въ самое сердце. Мама и сама Богу молится около дѣтской кровати въ тиши ночной, и ребенка научить молиться. Пускай въ юношескомъ возрастѣ онъ все это отвергнетъ, но потомъ онъ, среди скорбей жизни, какъ блудный сынъ, опять возвратится. А къ чему возвратится тому, у котораго въ дѣтствѣ ничего этого не было, и онъ росъ, какъ маленькій язычникъ? У него не будетъ никакого пристанища среди душевныхъ бурь: въ трудную минуту онъ прибѣгнетъ къ яду или револьверу. Спасеніе его, если въ дѣтствѣ у него была богобоязненная няня: приносила вербочку, просфору, зажигала лампадку, про святыхъ угодниковъ, глядишь, рассказывала.

У людей стала слаба воля, или она дурно направлена. Отчего? Объ этомъ не позаботились въ семьѣ. Воля вырабатывается тогда, когда человекъ сознательно одному слѣдуетъ, а другое отвергаетъ. Въ дѣтствѣ онъ одному слѣдуетъ, а другое отвергаетъ потому, что такъ сказали папа и мама. Адамъ и Ева потому не должны были вкушать запрещеннаго плода, что такъ сказалъ Богъ, ихъ добрый и любящій Отецъ. Когда ребенокъ подростетъ, то онъ пойметъ, почему его родители одно позволяли, а другое запрещали. И у него останется навыкъ управлять собою. Очевидно, въ дѣлѣ воспитанія безъ ограниченій обойтись невозможно. Какъ же бываетъ? Ребенокъ дѣлаетъ, что хочетъ и когда хочетъ, идетъ—куда хочетъ, играетъ—съ кѣмъ хочетъ. Это называется давать человеку

свободно развиваться. Да развѣ дереву или цвѣтку даютъ расти, куда хочетъ? Не подвязываютъ ли, не обрѣзаютъ ли и очищаютъ?..—Нашъ Боря—очень умный мальчикъ,—говоритъ мама.—И какіе у него умные глаза!—„Нѣтъ,—вторитъ отецъ,—а ты посмотри, какой у него рѣшительный характеръ! Вѣдь это будущій дѣятель, артистъ, герой“...—Это говорится часто при Борѣ. Что же дѣлаетъ будущій герой? Когда его привезли въ городъ учиться, то отдали въ нахлѣбники. Онъ привыкъ, чтобы его на-ночь разували. И вотъ, когда его старая кухарка разуваетъ, онъ ей тычетъ сапогомъ въ лицо.— „Баринъ! разувайтесь“,—умоляетъ старая кухарка. Но человекъ съ рѣшительнымъ характеромъ ничего не хочетъ знать.

Вспоминается мнѣ прежнее воспитаніе, особенно въ старинной духовной семьѣ.— „Это нельзя, это—грѣхъ“.—Теперь въ семьяхъ такъ не скажутъ, а скажутъ: „это—глупо, это—по-идіотски“, или все позволяютъ дѣтямъ. Прежде строго соблюдали посты и ѣли постное, когда хотѣлось скоромнаго. Не ѣли подъ Рождество до звѣзды, подъ Крещенье—до святой воды, въ Великую Пятницу—до плащаницы, а дѣтямъ ѣсть очень хотѣлось. И была выдержка воли. Когда же человекъ выходилъ въ жизнь, онъ имѣлъ силы себя ограничивать, себѣ предписывать законы и потому преодолевалъ искушенія. Теперь человекъ выходитъ изъ семьи съ незаправленной волей, съ широкимъ размахомъ. Не хватаетъ денегъ на жизнь,—занимаетъ, потому что не въ силахъ ограничить себя, потомъ растрчиваетъ казенныя деньги, запутывается, потомъ стрѣляется.

Волю нужно воспитывать не такъ, чтобы въ человекѣ было упорство и настойчивость, а—чтобы человекъ полюбилъ добро, честность, полюбилъ правду и ее бы, а не что-либо другое, искалъ въ жизни. Скажутъ: „будешь искать правду—въ Сибирь пойдешь“. Но зачѣмъ же такъ далеко заноситься? Возьмемъ жизнь, какъ она есть. Мужъ и жена подходятъ къ дому своихъ знакомыхъ и звонятся. Выходитъ прислуга.— Баринъ съ барыней дома? Прислуга мнется, не зная, что

сказать. „Я сейчас узнаю, дома или нѣтъ“, — краснѣетъ и спохватывается она и бѣжитъ въ домъ. А въ окна видно, что баринъ съ барыней дома, сидятъ въ гостиной, и дѣти съ ними. Вдругъ все срывается съ мѣстъ, и начинается бѣготня. Огонь гаснетъ. Дверь снова отворяется, и прислуга съ тономъ извиненія говоритъ: „ихъ дома нѣту“. Что должны подумать дѣти, видя все это?.. Дальше. Обѣ пары какъ-то вскорѣ встрѣчаются на улицѣ, выдаются, и дѣти тутъ же. — Ахъ, какъ жаль! — восклицаетъ жена. — Мы только-что, только-что ушли изъ дома, а вы пришли. Возвращаемся поздно вечеромъ, Дуняша говоритъ: „Н. Н. были.“ — Ахъ, какъ жаль! — „Да, и мы очень жалѣли, что не застали васъ, — нехотя вторить другая пара. За такую правду въ Сибирь не сошлютъ, и съ такою правдою можно прожить всю жизнь, да еще въ почетѣ и уваженіи. Но я уже не знаю, послѣ этого: что же называется правдой?.. Ребенокъ, вслѣдъ за родителями, не привыкаетъ дорожить правдой, прямо смотрѣть ей въ глаза, и вотъ, лжетъ онъ дома, лжетъ онъ въ школѣ, боится правды въ жизни, трусливо избѣгаетъ ея. А когда она прямо глянетъ ему въ глаза, онъ хватается за револьверъ.

Нужно бороться съ нравственною распущенностью. Развратъ глядитъ изъ оконъ магазиновъ, дышитъ зловоннымъ дыханіемъ изъ множества книгъ. Какъ ни прячутъ ихъ отъ дѣтей подъ замокъ папа съ мамой, которые сами очень любятъ ихъ почитать, дѣти все-таки достаютъ и читаютъ ихъ украдкой. Да и у самого папаша въ кабинетѣ по стѣнамъ — картины соблазнительныя. Недавно въ газетѣ мнѣ попалось на глаза объявленіе о томъ, что распродаютъ книги въ Москвѣ, въ магазинѣ книгоиздательства „Авиаторъ“. Въ краткомъ каталогѣ есть отдѣлъ: „пикантныя книги“. Въ этомъ отдѣлѣ есть такія заглавія, что стыдно выговорить. Скидка отъ 50 до 70%. При заказѣ на 3 рубля — премія. 25,000 книгъ! Такъ напечатано въ заглавіи объявленія. Ужасъ! Вѣдь будетъ покупать молодежь, почти дѣти! Въ казенной винной лавкѣ не отпустятъ вина малолѣтнимъ, а въ подобныхъ магазинахъ

подобныя книги отпустятъ. Что же дѣлать: товаръ! А въ газетахъ, которыя сами себя считаютъ порядочными, печатаютъ такія объявленія и говорятъ: „мы за содержаніе объявленій не отвѣчаемъ“. Это все равно, если вамъ къ спинѣ придѣлаютъ скверную рекламу, а вы будете спокойно двигаться по улицѣ: „я за содержаніе рекламы не отвѣчаю“...

Въ одну изъ поѣздокъ на Кавказъ сидѣлъ я однажды на скамьѣ парка, равнодушно смотря на сновавшую мимо толпу и скучая о своей далекой родинѣ. Передо мною синѣлъ могучій Бештау, почти до самой верхушки поросшій лѣсомъ. Рядомъ былъ кіоскъ съ видами Кавказа. Тамъ были: и Эльборусъ, и Казбекъ, и скала „Пронеси-Господи“... Около кіоска толпился народъ: разсматривали, покупали. Ко мнѣ подсѣлъ молодой человѣкъ симпатичной наружности, въ мягкой, сѣрой шляпѣ. Онъ оказался художникомъ. Много покупаютъ—сказалъ я ему, кивнувъ головою въ сторону кіоска. „А вы наблюдайте, что здѣсь бываетъ раннимъ утромъ,—отвѣтилъ мой сосѣдь.—Подходятъ дѣвицы гимназическаго возраста, гимназисты, оглядываются по сторонамъ... И продавецъ оглядывается, достаетъ то, что у него далеко припрятано... Конечно, фотографіи пикантнаго содержанія“.—Мой собесѣдникъ началъ волноваться и съ горячностью рассказывать, какъ цѣлыя тюки неприличныхъ фотографій идутъ изъ-за границы, а особенно изъ Варшавы, и расходятся по всей Россіи. Конечно, больше всѣхъ дѣйствуютъ евреи.—„Это ужасъ!—горячился онъ, снявши шляпу и размахивая руками.—Я былъ въ Петербургѣ у митрополита Антонія, у Побѣдоносцева, у министровъ“...—Чего же вамъ хочется?—спросилъ я.—„Чего?—съ укоризной посмотрѣлъ онъ на меня.—Чтобы *это* было признано уголовнымъ преступленіемъ, т. е. изготовленіе, продажа, храненіе подобнаго товара“...

Въ страшной атмосферѣ соблазновъ растутъ наши дѣти, рано они начинаютъ все понимать, рано развиваются, рано влюбляются, а потомъ, глядишь, и бросаются въ объятія смерти.

Школа? Но что же может сдѣлать она? Да и есть ли идеаль у русской школы?.. Никто не знаетъ: что же собственно нужно сдѣлать изъ мальчика въ сѣренькой курточкѣ? На одномъ урокъ потолкуютъ изъ катихизиса, на другомъ о періодахъ, на третьемъ—о третьемъ склоненіи по-латыни, тамъ—климатъ и орошеніе Африки, уравненіе съ двумя неизвѣстными... А нужно сдѣлать, чтобы изъ мальчика вышелъ прежде всего христіанинъ.

Нужно бороться съ литературой, которую мы назвали богоборной. Нужно ее развѣнчивать, обнажать ея язвы. Развѣ такой слѣдъ въ душахъ оставляли наши классики: Пушкинъ, Гоголь, Жуковский, Гончаровъ, Тургеневъ, Толстой въ первую пору его творчества, особенно—Достоевскій? Но... Андреевъ, Арцыбашевъ, Горькій! Что они дадутъ душѣ юноши, кромѣ мелкой оппозиціонности и мрачнаго пессимизма?..

Нужно возвратиться къ вѣковымъ устоямъ русской жизни. Нужно возвратиться ко Христу, къ Евангелію, къ Церкви.

Нужно отринуть то языческое настроеніе, которымъ зачастую живетъ современный культурный человѣкъ. Пусть не говорятъ намъ, что христіанство не въ догматахъ, а въ жизни. Христіанство состоитъ не въ однихъ хорошихъ дѣлахъ: и язычники ихъ дѣлали. Христіанство—въ томъ, какъ молился Спаситель въ Геѳсиманскомъ саду, „чтобы люди знали еди-наго истиннаго Бога и—Кого Онъ послалъ, Іисуса Христа“ (Іоан. 17,3). „Христось—моя сила, Богъ и Господь!“—взываетъ Христова Церковь. И ты такъ воззови, человѣкъ! Со Христомъ и смерть не страшна: Онъ ее попрасть и сущимъ во гробѣхъ жизнь даровалъ. Апостоль Павелъ желалъ умереть, чтобы быть со Христомъ. Гдѣ нѣтъ Христа—Богочеловѣка, тамъ самъ человѣкъ—богъ, тамъ—гордыня, и въ гордынѣ человѣкъ себя можетъ убить. А вѣрующій христіанинъ не убьетъ себя, а съ терпѣніемъ и смиреніемъ будетъ нести крестъ свой до конца.

Свящ. С. Соколовъ.

Рязанская Епархіальная Богадѣльня.¹⁾

5.

Просматривая журналы Съѣздовъ за послѣднее девятилѣтіе, нельзя не дивиться чрезвычайному и малообоснованному пессимизму Съѣздовъ, избираемыхъ ими ревизоровъ имѣнія и Богадѣльни, а иногда самого хозяйственнаго Совѣта. Пессимизмъ этотъ доходитъ до того, что заводятся на Съѣздѣ рѣчи не только о продажѣ на срубъ дубоваго лѣса, но и о продажѣ самаго имѣнія (1907 г., 27—28; 1908 г. 35.). Въ чемъ причина такой безнадежности на лучшее будущее? Лѣсохищенія? Но они—вездѣ, гдѣ есть лѣсъ. Совершенно уничтожить ихъ при исконномъ взглядѣ Русскаго народа на лѣсъ, какъ на Божію и общую собственность, нѣтъ возможности, но сократить это зло возможно при хорошемъ надзорѣ. Смущаетъ ли распорядителей имѣнія плохое положеніе хозяйства? И это зло временное и поправимое. Одна изъ причинъ этого зла—отсутствіе близкаго и объединеннаго надзора. Управители имѣнія (то 2, то 3...) наѣзжаютъ въ имѣніе, когда имъ свободно, по большей части поврозь. Увѣренности въ распоряженіяхъ у каждаго изъ нихъ нѣтъ и авторитетъ ихъ слабъ. Въ ихъ отсутствіе и работникъ по имѣнію и богадѣльнѣ не знаетъ себѣ набольшаго и указчика. Нельзя не согласиться съ мнѣніемъ свящ. Сергія Аманова (1910, 198—209), что необходимо единоличный управляющій, постоянно живущій при имѣніи. Конечно, такой управляющій можетъ быть лицомъ и не священнаго сана, лишь бы былъ свѣдущій и честный человѣкъ. Но если бы подобная освѣдомленность и честность нашлись въ лицѣ іерейскаго достоинства, то чего бы лучше? Такое лицо удовлетворяло бы и духовнымъ нуждамъ пріютанокъ, могло бы совершать службы при наемномъ мальчикѣ, замѣняющемъ псаломщика.

При управляющемъ, живущемъ въ имѣніи, и ревизія имѣнія станетъ на правильную почву. Сейчасъ ревизоры

¹⁾ Окончаніе. См. № 13.

дѣйствуютъ весьма добросовѣстно и тщательно, но почти всегда безъ сношеній съ членами хозяйственнаго Совѣта. Это затрудняетъ изысканія ревизоровъ и нерѣдко наводитъ ихъ на ложные выводы. Съ результатами своихъ изысканій ревизоры не всегда имѣютъ возможность немедленно ознакомить хозяйственный Совѣтъ для необходимыхъ разъясненій и, въ чемъ нужно, исправленій. Результатомъ этого являются натянутыя отношенія между ревизорами и хоз. Совѣтомъ. Между тѣмъ, при братскихъ и откровенныхъ отношеніяхъ и ревизоры полнѣе ознакомились бы съ положеніемъ хозяйства, и управители не были бы столь робки и нерѣшительны въ своихъ распоряженіяхъ. А при теперешнихъ отношеніяхъ между ревизорами и управителями послѣднимъ приходится оправдываться въ такихъ мелочахъ, какъ расходъ на уголь 3 р. 85 к. въ годъ (1911 г. 180).

Конечно, однимъ установленіемъ единоличнаго управленія имѣніемъ и богадѣльней и союзныхъ отношеній между управляющимъ и ревизорами хозяйства еще не исправишь. На исправленіе его необходимы затраты. Гдѣ взять средства? Странный вопросъ объ израсходованіи 1000 р. въ годъ для духовенства, расходующаго церковныхъ и своихъ средствъ свыше 200000 р. въ годъ на духовно-учебныя заведенія! И расходъ этотъ былъ бы несомнѣнно продуктивнымъ, какъ продуктивны, на примѣръ, расходы на улучшенія въ свѣчномъ заводѣ. Запущенность имѣнія до 1902 г. извинительна. Павлу Платоновичу не для кого было поддерживать въ образцовомъ состояніи хозяйство: родъ его въ лицѣ парализнаго, неспособнаго къ управленію имѣніемъ сына—угасаль. Но не въ такомъ еще безотрадномъ положеніи духовенство Рязанской епархіи. Оно обязано поддерживать порядокъ въ завѣщанномъ ему имѣніи не только ради сословныхъ интересовъ, но и по соображеніямъ гражданскаго, патріотическаго характера: въ каждомъ запущенномъ имѣніи гибнетъ богатство нашей и безъ того мало-культурной страны. Есть большой садъ въ имѣніи; нужно его расчищать и умножать въ

немъ число плодовыхъ деревьевъ. Но хозяйственный Совѣтъ нѣсколько лѣтъ возлагаетъ надежды на улучшение сада на арендатора Горшкова, и ревизоры въ униссонъ съ экономнымъ Съездомъ мечтаютъ „улучшить доходность сада, не требуя отъ духовенства расхода“ (1910 г., 203). *) И лѣсъ нуждается во вниманіи и изученіи, въ планѣ разработки его. Въ каждомъ лѣсу есть деревья и часть лѣса, дальнѣйшее стояніе которыхъ только обезцѣниваетъ ихъ; вотъ эти деревья и части лѣса необходимо каждый годъ разработывать на дрова или бревна и доски. Такая разработка не можетъ не принести выгоды въ настоящемъ и будущемъ. Есть въ саду пруды; поддержаніе ихъ въ чистотѣ и разведеніе въ нихъ рыбы (напр. карасей) не потребовало бы значительныхъ расходовъ. Дворъ или что другое нужно перестраивать не съ тѣмъ, чтобы черезъ годъ его поправлять, и не на 200 р., не изъ кривыхъ бревенъ, и не съ соломенной крышей, но красиво, крѣпко, цѣнно. Тогда не пришлось бы сѣтовать на вороватость жителей близлежащей деревни, на пропажу коровы, овецъ и сѣялки. Что плохо прибрано, то манитъ вора. Въ-мѣсто того, чтобы сдѣлать дворъ недоступнымъ воришкамъ, заваливаютъ ворота дровами, а скотину выводятъ на улицу коридоромъ!

Экономичность доведена такой степени, что богадѣльня до нынѣшняго года обходилась безъ колодца, а о необходимости устроить баню ни хозяйственный Совѣтъ, ни ревизоры, ни депутаты Съезда ни разу еще не вспомнили. Помнятъ объ этомъ только сами пріютанки, моющіяся примитивнымъ способомъ въ кухнѣ или въ печкѣ, и, конечно, весьма рѣдко. Не введено въ богадѣльнѣ еженедѣльное печеніе бѣлыхъ хлѣбовъ и за дальностію города пріютанки часто вынуждены обходиться безъ привычныхъ имъ бѣлыхъ хлѣбовъ. Экипировочныя нужды пріютанокъ удовлетворяются не въ

*) Съездъ 1911 г. (стр. 191) исключилъ изъ сметы 10 р., назначенные на расчистку сада.

достаточной степени. Пищевое довольство въ богадѣльнѣ, вообще говоря, удовлетворительно, хотя и въ этомъ отноше- нии Съѣздъ чрезмѣрно скупится. Такъ по смѣтѣ на текущій годъ было назначено 9 пудовъ пшеничной муки,—Съѣздъ передѣлываетъ на 8 п. На рыбу было ассигновано 12 р., Съѣздъ находитъ достаточнымъ 9 р. Подобныхъ сокращеній насчитано на 75 р. 60 к. (1911 г., 190—191).

6.

Скажутъ: „для чего роскошествовать? Вѣдь, въ богадѣль- нѣ менѣе десяти пріютившихся“. Дѣло вовсе не въ количе- ствѣ призрѣваемыхъ, а въ томъ, чтобы Епархіальная Бога- дѣльня отвѣчала своему назначенію, была истинно благотво- рительнымъ учрежденіемъ, стояла бы выше богадѣленъ ча- стныхъ и приходскихъ, служа для нихъ образцомъ. Но и число призрѣваемыхъ увеличится, если созданы будутъ хо- рошія условія жизни въ богадѣльнѣ и будутъ удовлетворяе- мы не только матеріальныя, но и духовныя потребности при- зрѣваемыхъ, напр., богадѣльня будетъ имѣть бібліотеку и храмъ, въ которомъ хотя бы и не каждопрзднично могла со- вершаться литургія. Это и подобное можно бы устроить въ маленькомъ масштабѣ и съ небольшими расходами при боль- шой любви и вниманіи къ учрежденію, прекрасному по идеѣ. И при настоящихъ условіяхъ было бы больше призрѣваемыхъ, если бы духовенство было болѣе освѣдомлено о существован- ніи богадѣльни, о порядкѣ пріема въ нее. Извлекать эти свѣ- дѣнія изъ журналовъ Съѣзда не всѣмъ доступно, такъ какъ многіе о. настоятели получаемые ими журналы не передаютъ низшимъ членамъ причта, а оставляютъ у себя въ кабинетѣ. Теперь не всѣ благочинные знаютъ, куда слѣдуетъ обра- титься съ прошеніемъ для поступленія въ богадѣльню, какія нужны приложенія къ прошенію, какъ проѣхать въ богадѣль- ню... Минувшей зимой одна старушка простудилась, разыс- кивая Богадѣльню.

Гдѣ же взять средства и на улучшеніе хозяйства въ имѣніи, завѣщанномъ для Богадѣльни, и на улучшеніе по-

рядка въ богадѣльнѣ? Они имѣются и еще найдутся, только прежде духовенство епархіи въ лицѣ епархіальнаго Създа должно сказать свое твердое слово: „полученное по завѣщанію П. П. Гастева имѣніе должно навсегда, насколько это зависитъ отъ человѣческой воли, обслуживать Рязанскую Епархіальную Богадѣльню при сѣльцѣ Радюкинѣ, и эту богадѣльню духовенство признаетъ себя обязаннымъ поддерживать на высотѣ положенія“. *) Что богадѣльня будетъ хорошо обеспечена по смерти В. П. Гастева, это не требуетъ разъясненій, но и сейчасъ богадѣльня имѣетъ фондъ въ 29000 р., дающій около 700 р. въ годъ $\frac{2}{100}$, о чемъ мы говорили во 2 главѣ этой статьи. Епархіальные Създы 1899 г. и 1906 г. (стр. 8—10) выразили утвержденное епархіальнымъ Преосвященнымъ опредѣленіе о соединеніи этого богадѣленнаго капитала съ Богадѣльней на Гастевскомъ имѣніи. Такъ какъ сборныя на Богадѣльню суммы поступаютъ въ Правленіе Эмеритальной кассы, то и этотъ фондовый капиталъ удобно было бы перевести въ завѣдываніе Правленія Эмеритальной кассы.

Далѣе, сироты и вдовы духовнаго званія пользуются правомъ полученія пенсіи изъ Епархіальнаго Попечительства и благочинническаго его отдѣла. Съ поступленіемъ такого лица въ Богадѣльню естественно и пенсія его должна поступать изъ Попечительства и благочинническаго Отдѣла на содержаніе Богадѣльни. Създу надлежитъ только фиксировать эту пенсію. Създомъ 1896-го г. относительно мѣстно-благочинническаго пособія на каждое призрѣваемое лицо было уже опредѣлено пособіе въ 20 р. (стр. 9-я). Такую или близкую къ этой сумму за каждую призрѣваемую не трудно будетъ вносить и Епархіальному Попечительству, такъ какъ

*) Преосв. Никодимъ въ резолюціи 17 окт. 1910 г. на журн. постановленіи о проектѣ о. С. Аманова высказалъ достойную вниманія мысль, что слѣдовало бы обратить богадѣльню „въ женскій монастырь съ обязательствомъ для него содержать на свои средства 10 (?) богадѣлокъ“.

доходы Попечительства съ каждымъ годомъ растутъ вслѣдствіе прироста населенія, а кругъ пенсіонеровъ, не обеспеченныхъ возвышенными съ 1902 г. пенсіями казенными и пенсіями Эмеритальной кассы, съ каждымъ годомъ сокращается.

Рублевый попричтовый взносъ долженъ поступать до смерти В. П. Гастева непременно; не худо бы даже его высить. Эти всѣ взносы (процентный, Попечительскій и рублевый) должны значиться на приходѣ по смѣтѣ, чтобы не создавалось фальшиваго вывода, будто Богадѣльня заканчиваетъ каждый годъ съ дефицитомъ и будто не видится средствъ на улучшенія по Богадѣльнѣ и имѣнію.

Всѣ взносы и жертвы на Богадѣльню должны слѣдовать въ одно мѣсто по указанію Съѣзда. Туда же должны адресоваться лица, получившія извѣщеніе о приѣмѣ ихъ въ Богадѣльню за указаніями о проѣздѣ въ малоизвѣстное Радюкино. Проѣздъ отъ Рязани до Радюкина въ размѣрѣ не свѣше 3 р. долженъ быть принятъ на счетъ Богадѣльни.

Управляющій (или управляющая) Богадѣльней разъ въ годъ объявляетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о имѣющихся въ богадѣльнѣ вакансіяхъ, объ условіяхъ приѣма въ богадѣльню, о документахъ, прилагаемыхъ къ прошенію о приѣмѣ, и о томъ, куда слѣдуетъ адресовать прошенія.

Подготовительная коммиссія прежде напечатанія журналовъ Съѣзда, утвержденныхъ Владыкой, копію съ журналовъ по Богадѣльнѣ препровождаетъ управляющему Богадѣльней, при чемъ послѣднему вмѣняется въ обязанность увѣдомить и членовъ ревизіонной коммиссіи объ утвержденіи ихъ въ этомъ званіи. Это необходимо потому, что печатаніе журналовъ Съѣзда обычно затягивается на полгода и въ эти полгода ревизія бездѣйствуетъ и срочныя распоряженія Съѣзда остаются безъ движенія *).

*) Нельзя не пожалѣть, что въ журналахъ Съѣзда печатается много балласта, напр., по нѣскольку разъ подписи депутатовъ Съѣзда,

Если эти соображенія внушатъ депутатамъ Съѣзда, ревизорамъ и управителямъ Богадѣльни надежду на лучшее будущее Богадѣльни и связаннаго съ нею имѣнiя, то авторъ статьи не будетъ считать потеряннымъ свой трудъ по изученiю хозяйства Богадѣльни. Надежда—одно изъ условiй успѣха добрыхъ дѣлъ.

Прот. Ст. Остроумовъ.

Нѣсколько словъ на добрую память о покойномъ С. М. Гумилевѣ.

23-го февраля сего 1912 года, въ четвергъ ночью, въ губернской земской больницѣ, послѣ самой кратковременной болѣзни, скончался столоначальникъ Рязанской Духовной Консисторiи, коллежскiй ассесоръ Сергѣй Михайловичъ Гумилевъ. Мнѣ недолго довелось служить вмѣстѣ съ Сергѣемъ Михайловичемъ въ Рязанской Духовной Консисторiи, всего около 2¹/₂ лѣтъ, но я думаю, что я не только не исполнилъ бы своего служебнаго и нравственнаго долга предъ покойнымъ, но и насильственно заглушилъ бы голосъ, идущiй изъ глубины моего сердца, и подавилъ бы выраженiе внутренней душевной потребности, если бы не сказалъ, хотя и съ нѣкоторымъ запозданiемъ, но все-таки предъ свѣжею еще могилою Сергѣя Михайловича, нижеслѣдующихъ своихъ нѣсколькихъ словъ о немъ.

Въ настоящемъ случаѣ считаю необходимымъ указать на нѣкоторыя положительныя стороны и черты, составлявшiя личныя принадлежности и особенности Сергѣя Михайловича, и опредѣлить, какого работника и товарища-сослуживца лишилась въ немъ Канцелярiя Рязанской Духовной Консисторiи.

Сергѣй Михайловичъ отъ природы былъ надѣленъ весьма богатыми способностями: большимъ, крѣпкимъ и глубокимъ умомъ, сильнымъ и твердымъ характеромъ и добрымъ, мягкимъ и отзывчивымъ сердцемъ, дѣлавшимъ его способнымъ умиляться до слезъ. Этому послѣднему могутъ не повѣрить даже и близко знакомыя съ покой-

препроводительныя бумаги и нѣкоторыя приложенiя къ журналамъ. Изъ приложенiй къ журналамъ печатаемы должны быть только тѣ, о напечатанiи которыхъ постановляетъ Съѣздъ или предписываетъ Преосвященный.

нымъ Сергѣемъ Михайловичемъ лица. И въ этомъ сомнѣніи не будетъ ничего мудренаго,—до нѣкоторой степени это будетъ даже вполне естественно и понятно: Сергѣй Михайловичъ по внѣшнему виду своему казался такъ строгъ и суровъ, что весьма не легко можно было предположить въ немъ присутствіе какихъ-либо мягкихъ чувствъ. А, между тѣмъ, на дѣлѣ, я лично неоднократно былъ очевидцемъ настоящихъ его слезъ, служившихъ несомнѣннымъ свидѣтельствомъ и доказательствомъ мягкости и даже нѣжности его сердца. Извѣстно мнѣ также не мало случаевъ проявленія Сергѣемъ Михайловичемъ необыкновенно жалостливаго отношенія къ притѣсняемымъ, по его мнѣнію, лицамъ. Таковымъ по природѣ былъ Сергѣй Михайловичъ. Въ указанныя богатая формы было вложено весьма цѣнное и значительное содержаніе,—разумѣю пребываніе и обученіе Сергѣя Михайловича въ Рязанской Духовной Семинаріи, въ которой онъ окончилъ курсъ съ званіемъ студента въ 1876—1877 учебномъ году. Сергѣй Михайловичъ былъ вполне достойнымъ сыномъ своей *almae matris*: онъ никогда не посрамилъ и не могъ посрамить ея. Онъ старался возможно лучшимъ образомъ использовать время своего пребыванія и обученія въ Семинаріи. Я лично многократно и съ большимъ удовольствіемъ (чтобы не сказать—съ завистью) выслушивалъ воспоминанія Сергѣя Михайловича о времени пребыванія его въ Семинаріи. Надобно было видѣть, съ кѣмъ жаромъ, громаднымъ удовольствіемъ и несомнѣннымъ уваженіемъ къ лицамъ передавалъ онъ свои воспоминанія о начальствовавшихъ и учившихъ въ то время въ Рязанской Духовной Семинаріи. Особенно теплы были его воспоминанія объ І. К. Смирновѣ (нынѣ Архіепископѣ Рижскомъ), въ то время преподавателѣ Священнаго Писанія, и объ И. О. Покровскомъ, преподавателѣ философіи. Думаю, что такія воспоминанія были бы желательны и пріятны каждому изъ преподавателей и сдѣлали бы честь любому изъ воспитанниковъ.

Изъ личныхъ бесѣдъ съ Сергѣемъ Михайловичемъ я знаю, что онъ за время своего пребыванія въ семинаріи, очень много времени посвящалъ на чтеніе книгъ, какъ относящихся къ преподаваемымъ предметамъ, такъ, въ особенности, изъ области беллетристики. Такими книгами онъ пользовался не только изъ семинарской бібліотеки, а и изъ городскихъ бібліотекъ. Чтенія книгъ Сергѣй Михайловичъ не оставлялъ до самаго послѣдняго времени. Мнѣ самому лично неоднократно приходилось заставать Сергѣя Михайловича въ его квартирѣ за книгою. Я всегда интересовался узнать, какія именно книги читалъ Сергѣй Михайловичъ, и оказывалось, что то были лучшія книги—ислѣдованія изъ области исторіи, общественныхъ наукъ и публицистики. Любилъ покойный и газету, читалъ ее аккуратно и почти

исключительно съ этою цѣлію до послѣдняго времени состоялъ членомъ мѣстнаго клуба.

Сергѣй Михайловичъ прекрасно зналъ пѣніе, особенно церковное, и обладалъ очень хорошимъ голосомъ—могучимъ и красивымъ басомъ; посему онъ за все время своего обученія въ Рязанской Духовной Семинаріи состоялъ въ хорахъ семинарскомъ и архіерейскомъ пѣвчимъ, по окончаніи же курса въ семинаріи нѣкоторое время состоялъ наблюдателемъ и репетиторомъ пѣвчихъ архіерейскаго хора (при Преосвященнѣйшемъ Палладіи, впослѣдствіи Митрополитѣ С.-Петербургскомъ). Какъ знатокъ и любитель пѣнія, онъ до послѣдняго времени старался не пропустить, по возможности, ни одного изъ концертовъ, дававшихся разными пріѣзжавшими въ Рязань хорами и отдѣльными пѣвцами. Въ своихъ отзывахъ объ исполненіи этими хорами и пѣвцами ихъ программъ онъ всегда былъ необычайно строгимъ судьей и цѣнителемъ, находя, что въ его время пѣли гораздо лучше во всѣхъ отношеніяхъ...

По поступленіи звоемъ въ Канцелярію Рязанской Духовной Консistorіи, Сергѣй Михайловичъ на нѣкоторое время былъ откомандированъ для занятій къ бывшему Викарію Рязанской епархіи, Преосвященному Θεодосію въ качествѣ личнаго секретаря послѣдняго. И хотя по распоряженію Св. Синода Преосвященные сами лично обязаны разсматривать и разрѣшать вопросы лицъ, желающихъ вступить въ бракъ, но Преосвященный Θεодосій всѣ такіе вопросы всякій разъ передавалъ на предварительный просмотръ Сергѣя Михайловича, и послѣдній, чтобы оправдать оказываемое ему довѣріе, всегда относился къ исполненію даваемыхъ ему порученій съ примѣрнымъ вниманіемъ, усердіемъ и добросовѣстностію, и въ разрѣшеніи вопросовъ о родствѣ вообще пріобрѣлъ такую опытность и достигъ такой степени совершенства, что не имѣлъ себѣ равныхъ въ этомъ отношеніи въ Рязанской Духовной Консistorіи: былъ положительно искусникомъ.

Такимъ образомъ, Сергѣй Михайловичъ былъ въ полномъ смыслѣ чиновникъ-интеллигентъ, весьма серьезный, умный, развитой и образованный человекъ, чрезвычайно твердо и основательно знавшій свое служебное дѣло. Канцелярія Рязанской Духовной Консistorіи со смертію Сергѣя Михайловича понесла весьма чувствительную и трудно вознаградимую потерю. Сергѣй Михайловичъ былъ во всякомъ случаѣ однимъ изъ лучшихъ чиновниковъ Рязанской Духовной Консistorіи по своей серьезности и основательности и по опытности и твердости знанія порученнаго ему дѣла, и все написанное имъ всегда отличалось замѣчательною обстоятельностью, всеисчерпывающею полнотою и

совершеннымъ соотвѣтствіемъ содержанію дѣла или бумаги во всѣхъ ихъ подробностяхъ и мельчайшихъ чертахъ: это были образцовыя дѣловыя бумаги.

Изъ отрицательныхъ качествъ Сергѣя Михайловича не считаю совершенно излишнимъ упомянуть лишь объ одномъ, какъ самомъ характерномъ, по моему мнѣнію,—это именно о его нѣкоторой медлительности въ дѣйствіяхъ, сопровождавшейся большою медленностію въ движеніи и направленіи дѣлопроизводства по находившемуся въ его вѣдѣніи столу (судному и бракоразводному), и о его нѣсколько своеобразномъ взглядѣ на медленность вообще. По поводу указаній на медленность въ изготовленіи такой или иной бумаги—журнала, протокола, указа и т. п.—мнѣ неоднократно приходилось слышать отъ Сергѣя Михайловича: „Да какая же тутъ медленность?!. Никакой медленности нѣтъ... Одинъ только мѣсяць или немного болѣе!.. Вотъ если бы прошло мѣсяца три-четыре или полгода,—ну, тогда бы, пожалуй, медленность. Вѣдь вы сами знаете, какая масса дѣла въ нашей Консistorіи, въ особенности по 3-му (судному и бракоразводному) столу. А потомъ, вѣдь надобно соблюдать и очередь какъ въ разсмотрѣніи и разрѣшеніи дѣлъ, такъ и въ исполненіяхъ по дѣламъ... Напротивъ, я долженъ сказать, что теперь дѣла идутъ такъ быстро и аккуратно, какъ никогда раньше“...

Канцеляристы Рязанской Духовной Консistorіи въ лицѣ Сергѣя Михайловича лишились прекраснѣйшаго товарища-сослуживца, всегда горячо принимавшаго къ сердцу всякіе ихъ интересы и нужды и иногда смѣло и рѣшительно выступавшаго на защиту обижаемыхъ, по его мнѣнію, сослуживцевъ, о чемъ послѣдніе, въ большинствѣ случаевъ, и не знали.

Да упокоитъ Господь Богъ душу его съ миромъ!

Н. Т.

Архіерейскія служенія.

Въ субботу, 16 Іюня, въ 6 часовъ утра Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, по Рязанско-Уральской жел. дорргѣ выѣхалъ изъ Рязани въ гор. Пронскъ. Попутно посѣтилъ церкви сель: Полянокъ и Большого.

Въ тотъ же день Его Преосвященство служилъ всенощное бдѣніе въ церкви Пронской Спасской пустыни, въ со- служеніи благочиннаго монастырей, архимандрита Данила,

ключаря Каѳедральнаго Собора, Протоіерея Михаила Лебедева, и монастырской братіи. Послѣ великаго славословія Его Преосвященствомъ былъ совершенъ чинъ постриженія въ великую схиму бывшаго настоятеля Пронской пустыни, Игумена Памвы.

Въ воскресенье, 17 Іюня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію (въ 8 часовъ утра) совершалъ въ Пронскомъ Казанскомъ Соборѣ, въ сослуженіи благочиннаго 1-го Пронскаго округа, протоіерея Матѳея Молчанова, Ключаря, прот. Михаила Лебедева, Соборнаго протоіерея Константина Добромыслова и соборнаго священника Алексія Прокимнова. Во время литургіи рукоположенъ во іеромонаха іеродіаконъ Пронской Спасской Пустыни Аполлонъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Казанской Божіей Матери.

Въ этотъ день Владыка посѣтилъ въ г. Пронскѣ церкви Благовѣщенскую, Покровскую и Кладбищенскую, а также и церкви въ пригородныхъ слободахъ: Архангельской и Никольской и церковь при Старострѣлецкой второклассной школѣ.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Рязанскомъ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, въ сослуженіи Соборнаго духовенства, Сапожковскаго уѣзднаго миссіонера, священника с. Кривеля, Сапожковскаго уѣзда, Сергія Камнева, и священника с. Дягилева, Рязанскаго уѣзда, Павла Киркинскаго, который на маломъ входѣ былъ возведенъ въ санъ протоіерея. Во время литургіи рукоположенъ во діакона къ церкви с. Поповичъ, Зарайскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ с. Карина, того же уѣзда, Иванъ Доброклонскій. Слово произносилъ священникъ Борисоглѣбской гор. Рязани церкви Гавріиль Скворцовъ.

Въ понедѣльникъ, 18-го Іюня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, служилъ всеобщее бдѣніе, а во

вторникъ 19-го Іюня—литургію въ церкви Болотовскаго Казанскаго женскаго монастыря, Пронскаго уѣзда, въ сослуженіи благочиннаго монастырей, архимандрита Даниіла, Ключаря, протоіерея Михаила Лебедева, благочиннаго 2-го Пронскаго округа, священника Алексія Крылова и мѣстнаго священника, который на маломъ входѣ былъ награжденъ набедренникомъ.

Въ субботу, 23 Іюня, по случаю храмоваго праздника, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, служилъ всенощное бдѣніе въ Іоанно-Предтеченской Крестовой церкви Архіерейскаго Дома, въ сослуженіи Каѳедральнаго протоіерея Θεодора Толерова, священника с. Ловець, Зарайскаго уѣзда, Михаила Арбекова, Благочиннаго 3-го Рязскаго округа, священника с. Одоевщины, Данковскаго уѣзда, Василія Зимины, и Крестовской братіи,—съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Въ воскресенье, 24 Іюня, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Іоанно-Предтеченской Крестовой церкви Архіерейскаго Дома, въ сослуженіи Каѳедральнаго протоіерея Θεодора Толерова, священниковъ: Николая Камнева, Василія Зимины и Михаила Арбекова и крестовской братіи. На маломъ входѣ возведены въ санъ протоіерея священники: Николай Камневъ, Василій Зиминъ и Михаилъ Арбековъ, а во время литургіи рукоположенъ во діакона крестьянинъ с. Явлей, Алатырскаго уѣзда, Симбирской губерніи, Григорій Безукладновъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви—школѣ при деревнѣ Поповкѣ, Егорьевскаго уѣзда. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о жизни Св. Іоанна Предтечи и о вредѣ пьянства. Послѣ литургіи, былъ отслуженъ молебенъ Св. Іоанну Предтечѣ, законченный провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, совершалъ Божественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе, въ Соборной церкви гор. Михайло-

ва. Предъ началомъ литургіи было совершено освященіе при-
дѣла въ честь Боголюбской Божіей Матери.

Въ понедѣльникъ, 25 Іюня, Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Покровскомъ женскомъ монастырѣ гор. Михайлова.

За время пребыванія своего въ гор. Михайловѣ Преосвященнѣйшій Амвросій посѣтилъ городскія церкви и пригородныхъ слободъ, а по дорогѣ въ Рязань—церкви попутныхъ селъ.

Во вторникъ, 26 Іюня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, совершалъ Божественную литургію (въ 7 ч. утра) въ Крестовой Іоанно-Предтеченской церкви, въ сослуженіи крестовской братіи. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви—школѣ при деревнѣ Поповкѣ, Егорьевскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Григорій Безукладновъ.

Въ ночь съ 27-го на 28-е Іюня Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій отбылъ по желѣзной дорогѣ въ гор. Раненбургъ и Петропавловскую Пустынь.

Въ четвергъ, 28 Іюня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, служилъ всенощное бдѣніе въ соборномъ храмѣ Петропавловской Пустыни, съ литією, которая совершалась внѣ храма, по четыремъ сторонамъ его, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Въ тотъ же день всенощное бдѣніе въ Рязанскомъ Спасскомъ монастырѣ служилъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырскою братією.

Въ пятницу, 29-го іюня, въ день Свв. Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію въ 8 часовъ утра совершалъ въ соборномъ храмѣ Раненбургской Петропавловской пустыни, въ сослуженіи: благочиннаго монастырей, Архимандрита Даниила, настоятеля пустыни, игумена Модеста, настоятеля Скопинскаго Свято-Духова монастыря, игумена Іоанникія, Ключаря, протоіерея Михаила Лебедева, благочиннаго 2-го Ра-

ненбургскаго окр., священника Василя Девяткина, священника с. Кривополянья Павла Левитова и монастырской братіи. Предъ началомъ литургіи было совершено малое освященіе и окропленіе св. водой храма. На маломъ входѣ награждены набедренникомъ іеромонахи: Филиппъ, Митрофанъ и Пармень. Въ обычное время рукоположенъ во іеромонаха іеродіаконъ той же пустыни Моисей и во іеродіакона монахъ Герасимъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе на евангельскій текстъ:... „ты еси Петръ и на семь камени созижду церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ей“ (Матѣ. гл. 16 ст. 18). По окончаніи литургіи былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ обители. На богослуженіи присутствовали г. начальникъ губерніи, князь Оболенскій, и множество молящихся.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ въ Раненбургскомъ соборѣ послѣ вечерни молебенъ Святой Троицѣ и посѣтилъ городскія церкви.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Рязанскомъ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, въ сослуженіи соборнаго духовенства и іеромонаха Спаскаго монастыря Макарія. Поученіе произнесъ священникъ Входо-іерусалимской гор. Рязани церкви Николай Доброхотовъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Свв. Апостоламъ Петру и Павлу.

24-го и 29-го іюня Божественныя литургіи въ Рязанскомъ Троицкомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Владиміръ, бывший епископъ Благовѣщенскій, съ монастырскою братією.

Въ воскресенье, 1-го іюля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ (въ 8 часовъ утра) въ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и іеромонаха Крестовой церкви Іоанникія. По прочтеніи евангелія Владыка произнесъ слово по поводу изданной барономъ Криденеромъ брошюры подъ заглавіемъ: „Кто такое были русскіе масоны и какія цѣли они преслѣдовали“?

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братією.

Въ тотъ же день, въ 11 ч. 38 мин. дня, въ Рязань прибыла изъ с. Зимарова чудотворная Боголюбская икона Божіей Матери. Для встрѣчи иконы, ко времени прибытія поѣзда, собрались крестные ходы изъ всѣхъ церквей гор. Рязани и Преосвященные Архипастыри: Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, и Преосвященнѣйшій Владиміръ, бывшій Епископъ Благовѣщенскій. По прибытіи поѣзда, Св. икона была вынесена изъ вагона священнослужителями и на платформѣ былъ отслуженъ краткій молебенъ Божіей Матери. Затѣмъ крестный ходъ направился въ Каѳедральный Соборъ въ образцовомъ порядкѣ и по особому чину, который былъ заранѣе составленъ Его Преосвященствомъ. Противъ Троицкой церкви и при вступленіи въ черту города, крестный ходъ останавливался и было совершено осѣненіе Св. Крестомъ. У часовни на новомъ базарѣ было прочитано Евангеліе и молитва „О, чудная и высшая всѣхъ тварей“... Затѣмъ осѣненіе Св. Крестомъ и окропленіе Св. водою. По прибытіи въ Каѳедральный соборъ Св. икона была установлена на приготовленномъ мѣстѣ и совершенъ былъ чинъ малаго освященія воды, по окончаніи котораго была прочитана съ колѣнопреклоненіемъ молитва Боголюбивой Божіей Матери и произнесены три многолѣтія.

Въ тотъ же день, наканунѣ празднованія чудотворной иконѣ Ѳедотьевской Божіей Матери и по случаю прибытія Боголюбской иконы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, священника Кедрова и Іеромонаха Крестовой церкви Іоанникія, съ литією, величаніемъ, чтеніемъ акаѳиста Ѳедотьевской Божіей Матери и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Въ понедѣльникъ, 2 іюля, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, соборнаго духовенства, священника Кедрова и Іеромонаха Іоанникія. По заамвоной молитвѣ Владыка произнесъ слово, въ которомъ продолжилъ разборъ брошюры барона Криденера о масонахъ и, между прочимъ, о сборѣ на туберкулезныхъ больныхъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ предъ Ѳедотьевской иконой Божіей Матери, законченный провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ всенощное бдѣніе, въ сослуженіи соборнаго духовенства, съ литією, величаніемъ Св. Василю, Епископу Рязанскому, и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Во вторникъ, 3-го іюля, въ день кончины Св. Василя, Первосвятителя Рязанскаго, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія и соборнаго духовенства. По заамвоной молитвѣ Владыка продолжилъ разборъ брошюры барона Криденера о масонахъ. Обрисовавъ въ краткихъ чертахъ исторію и сущность масонства въ древности, Владыка болѣе подробно остановился на современномъ состояніи масонства, подчеркнувъ въ особенности его антирелигіозность и революціонную дѣятельность, направленную къ ниспроверженію существующаго строя и къ водворенію жидомасонскаго царства. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. Василю, законченный провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. При выходѣ изъ Собора, богомольцамъ раздавались брошюры съ краткимъ разборомъ брошюры барона Криденера: „Кто такое были русскіе масоны и какія цѣли они преслѣдовали“?

Внутреннія извѣстія.

■ Съѣздъ настоятелей и настоятельницъ монастырей Пензенской епархіи. Въ Пензенской епархіи въ началѣ декабря 1911 г. состоялся съѣздъ настоятелей и настоятельницъ монастырей. Съѣздъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: 1) а) съ самою строгой разборчивостью принимать лицъ въ монастырь въ качествѣ послушниковъ и послушницъ, по предварительному сношенію съ тѣми, въ вѣдѣніи коихъ просящіеся состояли до прибытія въ монастырь, и, если можно, и другихъ лицъ, сколько-нибудь знающихъ просящихся; б) монашествующіе не должны выходить за ворота обители безъ разрѣшенія настоятелей или, съ ихъ согласія, благочинныхъ обителей.

2) Общее пѣніе монашествующихъ при богослуженіи отселѣ имѣть быть постепенно вводимо, сначала—нѣкоторыхъ пѣснопѣній, по надлежащей подготовкѣ на спѣвкахъ въ обителяхъ.

3) Начальствующіе обителей должны потребовать, чтобы насельники обителей въ свободное время, если не заняты спѣвками, работали въ полѣ, садахъ и огородахъ и проч., читали бы слово Божіе, творенія свв. отецъ. Выписывать для чтенія періодическія изданія, безъ разрѣшенія начальствующихъ обителей, воспрещается безусловно, хотя бы то были и назидательныя изданія изъ числа духовныхъ журналовъ.

4) Замѣчено, что во время большого скопленія въ монастыряхъ богомольцевъ сектанты притекаютъ съ цѣлью пропаганды лжеученій въ средѣ довѣрчиваго сельскаго люда, религіозно настроеннаго. Къ пресѣченію пропаганды лжеученій обители принимаютъ отселѣ за правило: а) при всѣхъ такихъ случаяхъ поручать кому-либо изъ наиболее благоговѣйныхъ, уважаемыхъ и начитанныхъ братьевъ и сестеръ собирать вокругъ себя кружки посѣтителей—богомольцевъ, вводить таковыхъ (не въ богослужебные часы) въ храмы и указывать съ подробнымъ объясненіемъ свв. иконы въ иконостасахъ и кіотахъ, свв. изображенія на стѣнахъ и паперти храмовъ монастырскихъ, въ часовняхъ, гдѣ таковыя есть, читать православнымъ, по надлежащей подготовкѣ, подъ руководствомъ начальствующихъ, Троицкіе, Кіевскіе и Почаевскіе листки и т. п.; желающимъ листки могутъ быть раздаваемы на память посѣщенія обители. (Соврем. Лѣтоп.).

Иностранныя извѣстія.

■ Православіе въ Урміи.—Наша православная миссія существуетъ въ Урміи уже 14 лѣтъ,—со времени присоединенія къ православію су-

пурганскаго епископа Ионы съ клиромъ и паствою. Незначительная въ началѣ, она теперь неузнаваема. Кромѣ градскаго храма во имя св. Николая Чудотворца, въ 1904 году были построены во дворѣ миссиі ея главный корпусъ красивой архитектуры и два дома—для школы и служащихъ. Теперь это довольно сложное учрежденіе, совмѣщающее въ себѣ всѣ функціи епархіальной власти и попеченія. Школа имѣетъ 7 класовъ, насчитываетъ 56 учениковъ при семи учителяхъ и обходится въ годъ до 9.000 рублей. Цѣль ея—подготовить будущихъ пастырей для православной Урміи. Главнымъ подспорьемъ просвѣтительной работы нашей миссиі является ея типографія. Кромѣ періодическаго журнала „Православная Урмія“, имѣющаго два изданія—на русскомъ и сирійскомъ языкахъ, типографія миссиі печатаетъ богослужебныя книги, учебники и миссіонерскія брошюры. Изъ крупныхъ ея изданій слѣдуетъ отмѣтить: русско-сирійскій лексиконъ (15.000 словъ), Новый Заветъ на древне-сирійскомъ языкѣ, священную исторію, догматику, географію, „Пастырскую свирѣль“ архимандрита Сергія и др. Только въ 1910 году типографіей было напечатано около 45.000 печатныхъ листовъ.

Во главѣ журнала миссиі стоитъ широко образованный священникъ Н. Рубинъ, знатокъ Востока, и, вообще говоря, составъ нашихъ миссіонеровъ въ Урміи значительно повысился въ духовно-образовательномъ отношеніи. Они явились въ урмійской миссиі со времени энергичнаго ея начальника, архимандрита Кирилла,—теперь епископа тамбовскаго. Къ сожалѣнію, число священниковъ миссиі далеко недостаточно: 24 пастыря приходится на 38 храмовъ, состоящихъ въ ея вѣдѣніи. Большинство этихъ священниковъ стараго несторіанскаго рукоположенія, а православныхъ только 8.

Всего за 8—9 лѣтъ миссіей было выстроено и отремонтировано 25 храмовъ въ сирійскихъ селахъ и миссія выдавала ссуды и облаченія, но Курды нерѣдко грабятъ православныя храмы и украли однажды даже св. антиминосъ. Благодаря нападеніямъ Курдовъ, поѣздки нашихъ священниковъ-миссіонеровъ для исполненія требъ далеко не безопасны въ Урміи.

Интересно отмѣтить, что урмійскіе католики-миссіонеры и самъ монсиньеръ, начальникъ миссиі Лазаристовъ, не стыдятся въ цѣляхъ пропаганды прибѣгать къ услугамъ Курдовъ и армянскихъ дашнакцакановъ для запугиванія населенія. На почвѣ вѣры нерѣдко совершаются даже убійства. Урмія кишитъ иностранными миссіонерами,—католиками, протестантами и даже американскими проповѣдниками, щедро раздающими золото. Очевидно, обращеніе бѣдныхъ несторіанъ-сирійцевъ представляетъ выгоду для миссіонеровъ. Нѣкоторые изъ нихъ

живутъ весьма весело, а по ихъ примѣру—и паства. Такъ въ селѣ Хасровѣ Салмасскаго округа, гдѣ главная резиденція католическихъ миссіонеровъ, имѣется 10 трактировъ, что для Персіи, какъ мусульманской страны, представляется явленіемъ исключительнымъ.

Немудрено разочарованіе сирійцевъ въ ихъ духовныхъ наставникахъ и постепенное обращеніе къ русской церкви. Послѣ присоединенія 90 домовъ католиковъ-сирійцевъ къ православію въ Салмасѣ, начальникъ нашей урмійской миссіи, архимандритъ Сергій, получилъ благодарственное письмо отъ членовъ халдейской лиги въ Тегеранѣ. Письмо заканчивалось словами: „Да здравствуетъ Императоръ, да здравствуетъ архимандритъ, и да умрутъ ихъ враги!“ Такимъ образомъ, тяготѣніе къ Россіи сирійскаго населенія Персіи не подлежитъ сомнѣнію. До сихъ поръ въ Урміи, и отчасти въ Салмасѣ, русскіе были дома, среди дружественнаго и единовѣрнаго народа, но съ приходомъ турокъ положеніе вещей можетъ измѣниться не въ нашу пользу. Православные храмы, русскія школы, миссія и консульства могутъ очутиться въ такомъ же печальномъ положеніи, какъ это было въ Тавризѣ.

Библиографія.

▼ Свящ. Ал. Введенскій.—**Библия и наука по вопросу о происхожденіи міра и человѣка.** Одесса, 1912. 56 стр. Ц. 35 коп.

Въ настоящей брошюрѣ разсматриваются тѣ возраженія, которыя высказываются нѣкоторыми представителями науки противъ библейскаго ученія о происхожденіи міра и человѣка. Эти возраженія авторъ опровергаетъ свидѣтельствами выдающихся ученыхъ, показывающими, что съ теченіемъ времени наука все болѣе приближается къ тѣмъ выводамъ, которые уже много вѣковъ назадъ сдѣланы въ первыхъ главахъ Библии. Представляя сводъ позднѣйшихъ и авторитетнѣйшихъ научныхъ изслѣдованій, брошюра даетъ достаточный матеріаль для борьбы съ различными ученіями.

Отмѣтимъ принадлежащее ученому Бельше объясненіе происхожденія свѣта раньше созданія свѣтилъ. Бельше доказываетъ, что такъ называемыя туманности, которыя считаются первоосновой матеріальнаго міра и которыя соотвѣтствуютъ библейскому понятію „земли невидимой и неустроенной“, имѣютъ способность свѣтиться при низкой температурѣ. Это свѣченіе Бельше считаетъ явленіемъ фосфосценціи и сравниваетъ съ свѣченіемъ пылинокъ радія въ холодномъ темномъ погребѣ. Такъ устраняется одно изъ главнѣйшихъ возраженій противъ

Моисеева бытописанія. Значительный интересъ представляютъ также разсматриваемые въ брошюрѣ опыты надъ кровью обезьянъ и человека, имѣющіе цѣлью доказать, но на самомъ дѣлѣ не доказывающіе родства человека и обезьяны между собою, и опыты, доказывающіе невозможность самопроизвольнаго зарожденія.

СМѢСЬ.

■ **Крестъ и бурханъ.** Когда въ Петербургѣ началась постройка буддійскаго капища—это привело всѣхъ въ изумленіе,—зачѣмъ, для чего? Вѣдь это не музей,—не театръ, не другое какое-либо зданіе, нужное для всѣхъ или большей части населенія. Это мѣсто молитвы лицъ извѣстныхъ религіозныхъ убѣжденій, и потому подобное зданіе можетъ возникнуть лишь при наличіи существованія такой религіозной общины. И велико было недоумѣніе—для кого въ столицѣ государства, уже тысячу лѣтъ христіанскаго, могло понадобиться языческое идолослуженіе, чьи религіозныя потребности должна была удовлетворять языческая пагода, притомъ столь грандіозная, что она приличествовала по своимъ размѢрамъ быть главнымъ идоложертвеннымъ капищемъ языческаго государства. Изумленіе еще болѣе возростало, когда въ составѣ строительнаго комитета кумирни не оказалось ни одного инородца, если не считать г. Ольденбурга, непремѣннаго секретаря академіи наукъ, который, по словамъ газетъ, еврейскій раввинъ.

Князь Ухтомскій, редакторъ-издатель „Пет. Вѣд.“, академики Щебальскій, Радловъ и еще нѣсколько приватъ-доцентовъ—все это русскія фамилія и, несомнѣнно, крещены въ православную вѣру—зачѣмъ же они посвятили свои таланты и труды не на созданіе христіанскихъ храмовъ, потребность которыхъ въ почти двухмилліонномъ населеніи Петербурга несомнѣнна, а на созданіе языческаго капища, которое съ христіанской точки зрѣнія является „жилищемъ демоновъ“ и „мерзостью заустѣнія“, и для кого нужна эта языческая пагода, если для постройки капища въ Петербургѣ не нашлось ни язычника-архитектора, ни подрядчиковъ, ни каменщиковъ, ни плотниковъ, ни распорядителей и завѣдующихъ работами, а все это капище должно было сооружаться руками христіанъ? Зачѣмъ же тогда это капище? Кто въ немъ будетъ молиться и кто будетъ приносить жертвы тому истукану Будды, котораго нужно было за такую крупную сумму выписывать изъ Коломбо?

Такіе вопросы волновали людей:— „письма къ ближнимъ“ г. Меньшикова въ „Нов. Вр.“ и фельетоны Г. Ардова въ старообрядческо-еврейскомъ „Утрѣ Россіи“ пріоткрыли покровъ этой тайны: тотъ и другой констатировали, что христіанство „отжило“, что оно „соль обуялая“, вино, уже потерявшее силу. Нужно новое вино, чтобы одряхлѣвшее человѣчество воспрянуло духомъ, новая соль, чтобы жизнь его получила вкусъ.

Этимъ новымъ виномъ должна явиться „религія будущаго“. Какая религія? Г. Т. Ардовъ видитъ просвѣтъ ея въ бабизмѣ—какой-то смѣси культа Митры съ исламизмомъ, г. Меньшиковъ привѣтствуетъ постройку буддійской пагоды, ожидая, очевидно, свѣта отсюда.

Загадка созиданія капища разгадана: это „храмъ“ той „религіи будущаго“, которая должна вытѣснить христіанскую. Французскія газеты, сообщившія о задуманномъ капитуломъ „Всемирнаго братства“—религіозномъ переворотѣ, были правы: симптомы реализаціи этого плана появились на поверхности русской печати.

Но какъ достигнуть того, чтобы страна, бывшая тысячу лѣтъ подъ знакомъ креста, сломила его, какъ тотъ сломанный крестъ, что символически помѣщается въ нѣкоторыхъ масонскихъ эмблемахъ? Какъ достигнуть, чтобы современная Русь поклонилась тѣмъ бурханамъ, за отказъ поклониться которымъ замученъ былъ когда-то русскій князь Михаилъ Черниговскій? Тогда дѣйствовали насиліемъ, нынѣ обманомъ: цѣлый рядъ журналовъ, во главѣ съ „Вѣстникомъ Знанія“, старается внушить, что христіанство не только не богооткровенная религія, но просто плохой плагиатъ индусскихъ религій браминизма и буддизма, испорченный нѣкоторою примѣсью юдаизма; ясное дѣло, что неразумно пользоваться плохой перепечаткой, когда достижимъ подлинникъ, болѣе близкій къ первоисточнику, и потому переходъ изъ христіанства въ буддизмъ является приближеніемъ къ истинѣ.

Въ этомъ именно направленіи написанъ рядъ „Писемъ къ ближнимъ“ Меньшикова. (Колоколь).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПИСКА на церковно-политическую газету

„КОЛОКОЛЬ“.

„Колоколь“—изъ ежедневныхъ органовъ русской прессы единственная газета, одновременно политическая и церковная, замѣняющая провинціальному читателю два органа—свѣтскій и духовный.

Руководясь прежде всего велѣніями Божіей правды и высшей справедливости, „Колоколь“ чуждъ крайностей узкой партійности и независимъ отъ путей партійной дисциплины.

Будучи *правымъ націоналистическимъ* органомъ, „Колоколъ“— стоитъ за *разумный творческій прогрессъ*, покоющійся на историческихъ первоосновахъ и русскихъ началахъ. Грядущій церковный соборъ и существованіе выборныхъ отъ народа, въ лицѣ Гос. Думы и Гос. Совѣта, „Колоколъ“ признаетъ *необходимыми факторами* преуспѣянія на лучшей жизни церковной и государственной нашего дорогого отечества.

Какъ единственный церковный органъ, „Колоколъ“ ставитъ своей первой обязанностью стойко и смѣло защищать интересы православной Церкви и нужды духовенства въ переживаемое тяжелое время, когда Церковь столь обуреваема и борима со стороны многочисленныхъ явныхъ и тайныхъ враговъ православія.

Во 2 полугодіи особенное вниманіе „Колоколъ“ обратитъ на руководящее содѣйствіе духовенству во время предстоящей выборной кампаніи въ 4 Государственную Думу, а также на освѣщеніе и разработку неотложныхъ вопросовъ объ обезпеченіи духовенства, о приходѣ и реформѣ духовной школы, давая широкое мѣсто свободному выраженію мнѣній и сомнѣній *pro* и *contra* въ отдѣлѣ „Свободное Слово“.

„Колоколъ“ стремится объединить нынѣ разрозненное, забытое и разбросанное по темнымъ захолустьямъ духовенство въ одну сплоченную въ своихъ дѣйствіяхъ и стремленіяхъ корпорацію съ тѣмъ, чтобы духовенство опознало свое высокое назначеніе въ качествѣ духовныхъ и народныхъ вождей въ жизни не только церковной, но и въ государственной, и использовало свою могучую духовную и культурную силу какъ для охранительной, такъ и для созидательной, творческой церковно-государственной работы.

Подписная цѣна „Колоколу“ на полгода—3 руб., 5 м.—2 р. 50 к., 4 м.—2 руб., 3 м.—1 руб. 50 к., 2 м.—1 р., 1 м.—50 к.

Годовые и полугодовые подписчики „Колокола“ имѣютъ право на полученіе за полцѣны стоимости, т. е. за 1 р. вмѣсто 2 р. (безъ пересылки) новаго изданія В. М. Скорцова:

Церковный Свѣтъ и Государственный Разумъ.

(Опытъ церковно-политической хрестоматіи).

Сборникъ руководящихъ мнѣній и сужденій авторитетныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей и дѣятелей—по всѣмъ главнѣйшимъ вопросамъ современной *церковно-государственной миссіи* приходскаго пастыря.

Содержаніе 1 выпуска кн. „Церковный свѣтъ и Государственный разумъ“. Отд. 1. Церковь и Государство. Глава 1. Вступленіе. Формула опредѣленія церкви: а) Догмат. опред. церкви М. Филарета. б) Блаж. Августина. в) Проф. канониста Заозерскаго. г) Хомякова. д) Соловьева, и др. Глава 2. Ученіе отцевъ Церкви о Государствѣ. Опредѣленіе государства Блажен. Августина. Происхожденіе государства и его необходимость, по ученію свв. отцевъ: Гр. Богослова, св. Иринея, Иоанна Златоуста и Тертуллиана, Августина и др.). Ученіе свв. отцевъ церк. о различіи понятія христіан. государства отъ языческаго, объ обязательности исполненія государственныхъ законовъ и повинностей и правъ государства налагать принудительныя наказанія.

Ученіе блаженнаго Августина о войнѣ. Отд. II. Ученіе церкви о власти. Глава 1. Слово Божіе о власти и ученіе свв. отцевъ (Св. Іоанна Златоуста, Григорія Богослова, Оптата Милевійскаго, Августина и др.). Ученіе св. отцевъ о правѣ свѣтской власти, о предѣлахъ повиновенія государственной власти и взаимоотношеніяхъ государственной и церковной власти. Глава 2. Государственная власть въ своихъ отношеніяхъ къ церкви. Новеллы и указы: Константина Великаго, Юстиніана, Θεодосія, Вас. Македонянина, Іоанна Комнена и др. Глава 3. Отношеніе церкви и государства по взгляду церковныхъ мірянъ (славянофиловъ) и государствовѣдовъ.

Опредѣленіе государства, разграниченіе сферъ церковной и государственной (по Коркунову, Б. Чичерину и Хомякову, Кирѣевскому, И. и К. Аксаковымъ, Кирѣеву, Л. Тихомірову и др.). Глава 4. Возможно ли отдѣленіе церкви отъ государства? Разборъ теорій объ отдѣленіи церкви отъ государства, К. П. Побѣдоносцева. Отд. III. Формы государственной власти. О власти верховной и управительской. Формы верховной власти, ихъ нравственныя основанія. Ложь народоправства. Монархія. Принципальное начало монархіи. Начало Царской власти. Идея Царской власти на Руси. Форма правленія въ Россіи. Утвержденные акты. Измѣнено ли Самодержавіе? Отд. IV. Участіе духовенства въ государственныхъ и общественныхъ дѣлахъ. Каноническія и историческія основанія. Святоотеческое ученіе. Критика отрицательныхъ воззрѣній на дѣло участія духовенства. Какъ относиться духовенству къ политическимъ программамъ лѣвыхъ и правыхъ партій? Кого избирать въ Г. Думу? Законоположеніе о выборахъ и участіи духовенства въ Г. Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ. Совѣты и указанія по поводу недоумѣнныхъ случаевъ въ дѣлѣ выборовъ въ Г. Думу. Политическій катехизисъ русскаго гражданина.

Выпускъ 1-й опыта церковно-политической хрестоматіи—„Церковный свѣтъ и Государственный разумъ“ будетъ разосланъ при № 13 „Голоса истины“ въ качествѣ бесплатнаго приложенія подписавшимся на всѣ періодическія изданія В. М. Скворцова 1912 г.

Цѣна II выпуска 1 р. 50 к. (безъ пересылки). Годовые и полугодовые подписчики „Колокола“ и „Мисс. Обзорнія“ присылаютъ только 1 р. (безъ пересылки). Продолжается подписка на „Миссіонерское Обзорніе“ съ бесплатными приложеніями апологетич. проповѣдническаго журнала „Голосъ Истины“ (12 кн.), и „Православ. Слова“ (20 л.) и календаря „Другъ Христіанина“. Подписчики „Колокола“ платятъ за годовое изданіе 4 руб. (вмѣсто 6 р.).

Редакторъ-издатель В. М. Скворцовъ.

СОДЕРЖАНІЕ.—Христіанство и масонство.—Уходящіе отъ жизни(оконч.)—Ряз. Е. Богадѣльня.—Нѣсколько словъ о покойн. С. М. Гумилевѣ.—Архіерейскія служенія. Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.—Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Прот. *Павелъ Казанскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Александръ Боголюбовъ.

№ 422. Рязань. Тип. Братства Св. Василия, 1912.