

Годъ

XII-й.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою шесть рублей.

№ 9.

Подписка принимается въ Комитетъ по устройству церкви въ зданіи Духовной Консисторіи.

15 мая 1905 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указы Святѣйшаго Синода. Отъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи.

Указы Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 12 марта с. г. за № 2692, вслѣдствіе представленія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, Ректоръ Благовѣщенской духовной Семинаріи Архимандритъ Амвросій назначенъ на должность редактора Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей вмѣсто временно исправлявшаго эту должность бывшаго ректора названной Семинаріи Архимандрита Діонисія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 14 марта 1905 г. за № 1873, журналъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ за № 222, о назначеніи преподавателя Черкаскаго духовнаго училища, Кіевской епархіи, кандидата богословія, надворнаго совѣтника Николая Добротина на вакантную должность Благовѣщенскаго епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ, П р и к а з а л и: Согласно заключенію Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: преподавателя Черкаскаго духовнаго училища, Кіевской епархіи, кандидата богословія, надворнаго совѣтника Николая Добротина назначить на вакантную должность Благовѣщенскаго епархіальнаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, съ оставленіемъ въ свѣтскомъ званіи.

Отъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи.

Предсѣдательница Комитета, состоящаго подъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества Принцессы Евгеніи Максимиліановны Ольденбургской, Россійскаго Общества защиты женщинъ, отношеніемъ своимъ отъ 3 марта сего го-

да, просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго о слѣдующемъ: вслѣдствіе возбужденнаго въ 1899 г. за границей вопроса о необходимости повсемѣстной борьбы съ торгомъ женщинами, въ началѣ 1900 года въ С.-Петербургѣ возникло Россійское Общество защиты женщинъ, имѣющее цѣлью содѣйствовать предохраненію дѣвушекъ и женщинъ отъ опасности быть вовлеченными въ развратъ и возвращенію уже падшихъ женщинъ къ честной жизни. Соотвѣтственно съ этою задачею дѣятельность Общества выразилась въ заботахъ по обнаруженію и разслѣдованію положенія тѣхъ дѣвушекъ и женщинъ, которымъ угрожаетъ опасность вовлеченія въ развратную жизнь въ мѣрахъ предупредительнаго вліянія на нихъ, а также въ предоставленіи имъ временнаго пріюта и въ устройствѣ дальнѣйшей судьбы ихъ путемъ пріисканія постоянныхъ трудовыхъ занятій. По отношенію къ падшимъ женщинамъ Общество принимаетъ мѣры нравственнаго на нихъ воздѣйствія и по обнаруженіи въ такихъ женщинахъ стремленія вернуться къ честной жизни, оказываетъ имъ потребныя содѣйствіе и помощь. Общество изыскиваетъ мѣры для огражденія дѣвушекъ и женщинъ отъ обмана и злоупотребленій; содѣйствуетъ раскрытію и законному преслѣдованію отдѣль-

ныхъ случаевъ преступнаго вовлеченія въ развратъ. Въ виду того, что это послѣднее нерѣдко принимаетъ характеръ тайно организованнаго торга женщинами, производимаго агентами для русскихъ и иностранныхъ притоновъ разврата, Общество озабочивается устройствомъ въ различныхъ городахъ Имперіи, своихъ отдѣленій съ цѣлью болѣе широкой и планомерной работы по защитѣ женщинъ, при чемъ такимъ отдѣленіямъ Комитетъ Общества, въ виду недостаточности мѣстныхъ средствъ вынужденъ оказывать денежные пособія. Съ другой стороны Общество поддерживаетъ постоянныя сношенія съ подобными же иностранными Обществами и международнымъ въ Лондонѣ Комитетомъ борьбы съ торгомъ женщинами, въ каковомъ Комитетъ Общества имѣетъ своего представителя въ лицѣ настоятеля посольской церкви въ Лондонѣ отца протоіерея Омирова. Кромѣ того Обществомъ организованы мѣры борьбы съ вывозомъ русскихъ женщинъ въ мѣстахъ особенно широкаго развитія постыднаго торга въ Константинополѣ, Александріи и Буэносъ—Айресѣ; въ послѣднемъ представителемъ Общества является настоятель православной русской церкви отецъ протоіерей Изразцевъ. Во вниманіе къ столь сложнымъ и важнымъ для населенія задачамъ Россійскаго Общества защиты женщинъ, которое можетъ осу-

ществлять ихъ лишь при значительныхъ матеріальныхъ средствахъ, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, постановленіемъ своимъ отъ 25 февраля 4 марта 1903 г. разрѣшилъ произвести въ 1904 и 1905 годахъ сборъ въ пользу Общества во всѣхъ церквахъ Имперіи. И въ минувшемъ и въ нынѣшнемъ году отечество наше переживаетъ бѣдствія военнаго времени; въ ряду другихъ проявленій они не могутъ не выразиться въ отягченіи положенія многихъ женщинъ, которымъ приходится остаться вдовыми или лишенными поддержки родныхъ и нерѣдко оказаться въ положеніи, требующемъ защиты ихъ отъ тяжкихъ ударовъ и испытаній судьбы. При такихъ условіяхъ, вызывающихъ особенное развитіе дѣятельности Общества защиты женщинъ, благосклонное Архипастырское содѣйствіе безъ сомнѣнія обезпечить усиѣхъ сбора предстоящаго за всеобщей въ субботу и въ воскресенье за литургіей на пятой недѣлѣ Великаго поста. Въ Благовѣщенской Духовной Консисторіи ПРИКАЗАЛИ: предписать причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: если ими не былъ произведенъ тарелочный сборъ за всеобщей въ субботу и въ воскресенье за литургіей на пятой не-

дѣлѣ Великаго поста, то произвести таковой въ одно изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней сего года за всеюнощной и литургіей и собранныя деньги представить въ Консисторію для отсылки по принадлежности.



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 мая

№ 9.

1905 года

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Бесѣды съ сектантами Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго во время поѣздки въ с. Райчиху, Амурской области, для освященія храма, совершенной съ 29 октября по 2 ноября 1904 г. (*Продолженіе*).—Инструкція патріарха Адріана поповскимъ старостамъ.

Бесѣды съ сектантами Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго во время поѣздки въ с. Райчиху, Амурской области, для освященія храма, совершенной съ 29 октября по 2 ноября 1904 года.

(*Продолженіе*).

Не истиненъ взглядъ баптистовъ и относительно того, что младенцы, рожденные отъ вѣрующихъ родителей, святы по природѣ. Вивкая въ взятое ими мѣсто Писанія, которое читается такъ: «Ибо невѣрующій мужъ освящается женою вѣрующею, а жена невѣрующая освящается мужемъ вѣрующимъ. Иначе дѣти ваши были бы нечисты, а теперь святы» (1 Коринѣ. 7,14), мы усматриваемъ, что апостолъ Павелъ дѣлитъ дѣтей на двѣ группы—нечистыхъ у невѣрующихъ и святыхъ у вѣрующихъ. Спрашивается, почему именно у вѣрующихъ дѣти святы, когда, въ силу однажды даннаго Богомъ творческаго благословенія, у всѣхъ людей плотское рожденіе одинаково. Если допустить, что они святы по своей природѣ, какъ говорятъ баптисты, то, оставя въ сторонѣ, что это ихъ мнѣніе усвояетъ плотско-

му сожитію нѣчто совершенно неподобающее, мы все-таки окажемся въ непримиримомъ противорѣчїи съ словомъ Божиимъ, которое свидѣтельствуєтъ совершенно иное:— «всѣ люди по природѣ чада гнѣва» (Ефес. 2. 3); «всѣ въ Адамъ согрѣшили и лишены славы Божїей» (Рим. 5, 12; 3, 23). Чтобы избѣгнуть такого противорѣчїя, необходимо признать, что плотское рожденіе, хотя бы отъ вѣрующихъ родителей, не можетъ сообщить дѣтямъ святости. Но что же тогда дастъ имъ святость? Въ священномъ писанїи есть указаніе, что всякому человѣку для полученїя святости должно родиться свыше отъ Бога: Чада Божїи и святые—тѣ, которые «ни отъ крови, ни отъ хотѣнія плоти, ни отъ хотѣнія мужа, но отъ Бога родились» (Іоан. 1, 13). А какимъ образомъ совершается рожденіе человѣка отъ Бога,—намъ уже извѣстно—черезъ таинство Св. Крещенїя, какъ и говорилъ Господь: «кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ Царство Божїе.» Итакъ дѣти у вѣрующихъ святы, но не по плотскому происхожденію, а потому, что они крещены. Ибо какой же вѣрующій родигель не пожелаетъ, чтобы его любимое дитя было наслѣдникомъ Царства Божїя и не принесетъ его ко Христу Спасителю, а тѣмъ болѣе, когда Господь Самъ повелѣлъ это и даже негодовалъ на возбраняющихъ это? Для большей убѣдительности, что дѣти обязательно должны быть крещаемы, баптистамъ были высказаны еще и слѣдующія соображенїя; а) во времена ветхаго завѣта также была на землѣ истинная Церковь Божїя и въ ней находились младенцы, принимая обрѣзаніе въ восьмой день по рожденїи—печать завѣта съ Богомъ (Быт. 17). Могъ ли восьмидневный младенецъ имѣть вѣру въ Бога отъ слышанїя и сознательно вступать въ завѣтъ съ Нимъ? Конечно нѣтъ,—

Но почему же Господь не только принималъ его въ свою Церковь, но и требовалъ, чтобы онъ неувклонно находился въ ней, угрожая въ противномъ случаѣ истребить его младенца, изъ среды взбранаго народа, какъ нарушителя завѣта Божія. «Необрѣзанный мужескаго пола», говорилъ Господь патриарху Аврааму— «который не обрѣжетъ крайней плоти своей (въ осьмый день), истребится душа та изъ народа своего, ибо онъ нарушилъ завѣтъ Мой» (17,14)? Отвѣтъ простъ: потому, что у каждаго младенца, какъ было выяснено раньше, есть вѣра въ Бога прирожденная, каковую Господь считалъ довлѣющей для вступленія въ Завѣтъ съ Нимъ. При обрѣзаніи же Онъ вливалъ ему въ душу еще вѣру въ грядущаго Мессію, какъ особый даръ, потому-то обрѣзаніе и было не простымъ обрядомъ, а *печатью Завѣта*. Затѣмъ, совместно съ тѣлеснымъ и духовнымъ преуспѣніемъ младенца, начинала въ немъ раскрываться вѣра и отъ слышанія, которая служила лишь лѣстницей къ достиженію большаго познанія своего Создателя. Такой младенецъ, возмужавъ, не имѣлъ уже права отступать отъ божественнаго закона подъ предлогомъ, что онъ когда-то неосознательно вступилъ въ церковь Божию, такъ какъ за это полагалась ему смертная казнь, какъ похитителю дара Божія (Евр. 10, 28). Если такъ относительно обязанности обрѣзанія для восьмидневныхъ младенцевъ было въ Ветхомъ Завѣтѣ, то конечно также должно быть относительно крещенія и въ Новомъ, вслѣдствіе замѣны плотскаго обрѣзанія нерукотвореннымъ обрѣзаніемъ Христовымъ—тайнствомъ Св. Крещенія (Кол. 2, 11—12). Младенцы чрезъ крещеніе, какъ печать Новаго Завѣта, должны также вступать въ Церковь Христову, ибо они имѣютъ вѣру въ Бога прирожденную и спо-

собны въ крещеніи, очистившись отъ всякаго грѣха, (Дѣян. 2, 38), воспріять отъ Господа и вѣру благодатную (1 Петр. 3, 21). Требовать же отъ нихъ еще вѣры отъ слышанія, когда самъ Господь не далъ имъ ее и никогда съ нихъ не взыскавалъ, будетъ чистѣйшимъ произволомъ. б) Въ древности Израильтяне съ дѣтьми на рукахъ, переходя чудесно Черное море (воды въ немъ по правую и лѣвую стороны стояли стѣнами, а дно морское было между ними обнажено)—крестились въ Моисея въ облакѣ и морѣ (Исход. 14, 21-22; 1 Корин. 10, 6). А такъ какъ, по слову апостола, это событіе было образомъ для насъ (1 Корин. 10, 6), то и мы обязаны поступать точно также: погружаться въ воду крещенія всѣ безъ изыятія — взрослые и дѣти. Для наглядности и большаго уясненія себѣ сей истины сдѣлаемъ сравненіе ветхозавѣтнаго образа крещенія *съ самымъ крещеніемъ* въ Новомъ За-вѣтѣ. Тамъ былъ Моисей, у насъ же Христосъ; тамъ по вѣрѣ въ Моисея, какъ посланника Божія, взрослые и младенцы крестились въ облакѣ и морѣ — небесной и земной стихіяхъ, и мы, по вѣрѣ въ Іисуса Христа, какъ Сына Божія, должны креститься всѣ, взрослые и дѣти, отъ воды и Духа. «Кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царство Божіе» (Іоан. 3, 5). Всякому непредубѣжденному и здравомыслящему человѣку отсюда ясно, что Спасителемъ нашимъ таинство св. Крещенія установлено не для однихъ взрослыхъ, но и дѣтей. в) И апостоль Петръ въ день Пятидесятницы, на вопрошеніе мужей, умилившись сердцемъ отъ его проповѣди о Іисусѣ Христѣ, что имъ дѣлать, говорилъ: «покайтесь, и да крестится каждый изъ васъ (т. е. возрастный и дитя) во имя Іисуса Христа для прощенія грѣховъ; и получите даръ Св. Духа. Ибо вамъ принад-

лежить обѣтованіе (по вѣрѣ въ Іисуса Христа Сына Божія прощеніе грѣховъ въ таинствѣ св. Крещенія и полученіе дара Св. Духа) в *дѣтямъ вашимъ...*» (Дѣян. 2, 38-39).

На прощанія Архипастыремъ было предложено баптистамъ сердечное и трогательное увѣщаніе сжалиться надъ своими дѣтьми и не лишать ихъ великой благодати св. Крещенія и въяснено имъ, какъ ужасно ихъ заблужденіе, и какой строгій отвѣтъ придется имъ дать на послѣднемъ судѣ Божіемъ своему Творцу и Владыкѣ за загубленныя души своихъ чадъ

Ночлеги въ этотъ день Его Преосвященство имѣлъ въ православномъ приходскомъ с. Ильинскомъ. Здѣсь его встрѣтили: благочинный V участка церквей, священникъ В. Вѣнчаевъ, приходскій іерей о. Вотчинскій, полицейскій приставъ г. Мищенко и населеніе съ хлѣбомъ-солью.

30 октября въ 9 часовъ утра Архипастырь отправился въ дальнѣйшій путь. До села Райчихи была сдѣлана только одна смѣна лошадей въ приходскомъ селѣ Михайловскомъ. Тутъ Владыка изволилъ посѣтить мѣстную церковь, ветхую и жалкую и произвести подробный осмотръ ея. По окончаніи обзрѣнія Его Преосвященство обратился къ прихожанамъ съ одушевленнымъ словомъ, внушая имъ общими усиліями съ своимъ пастыремъ поспѣшить устройствомъ новаго и благолѣпнаго жилища Божія. Послѣ этого, откушавъ чаю въ домѣ о. Н. Горбунцова, онъ выѣхалъ уже прямо въ с. Райчиху, куда прибылъ около 5 часовъ вечера.

С. Райчиха, расположенное въ красивой, возвышенной и лѣсистой мѣстности, обширное и зажиточное.

Новопостроенный здѣсь деревянный, пятиглавый храмъ, находится на площади въ срединѣ селенія. Со

внѣ онъ производитъ довольно сильное впечатлѣніе, такъ какъ массивенъ, въ два свѣта, и хорошей архитектуры. Внутри онъ также не лишень пріятности и уютности, особенно его красятъ большой трехъярусный иконостасъ. Должно быть не мало пришлось потрудиться мѣстному священнику при его устройствѣ, а прихожанамъ, по благочестивой ревности, потратить отъ своихъ трудовъ къ вящей славѣ Божіей.

Въ 6 часовъ вечера того же числа Архипастырь торжественно совершилъ въ новоосуженномъ храмѣ всенощное бдѣніе въ сослуженіи ключаря, священника А. Гаркина, благочиннаго, священника В. Вѣнчаева священниковъ: В. Петрологина, Н. Горбунцова и В. Каверяна. 31 октябрю въ 9 часовъ утра Его Преосвященство въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, которыя были и за всенощнымъ бдѣніемъ, совершилъ освященіе храма въ честь св. Великомученика Дмитрія Солунскаго.

Это рѣдкое священное торжество привлекло столько богомольцевъ, что храмъ, хотя большой и вмѣстительный оказался весьма переполненнымъ. По окончаніи освященія храма, Архипастыремъ была совершена литургія, во время которой мѣстный священникъ о. В. Каверинъ, въ воздаяніе трудовъ его по постройкѣ храма, обличенію окрестныхъ сектантовъ въ ихъ заблужденіяхъ и отавчно хорошее поведеніе, передъ лицомъ своихъ пасомыхъ удостоенъ награжденіемъ набодренникомъ. Слово за литургіей было произнесено священникомъ В. Каверянымъ.

Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ храмовому святому съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду и Его Преосвященству съ его богохранимою паствою, державѣ Россійской, побѣдоносному воинству, строите-

лямъ и благотворителямъ сего св. храма, а затѣмъ произнесена Его Преосвященствомъ глубокопоучительная рѣчь о значеніи для жизни христіанской храма Божія и необходимости созидать въ своихъ душахъ храмъ духовный Господу. По выходѣ изъ храма Архипастырь прослѣдовалъ въ домъ священника В. Каверина и тамъ съ сослужащими и своей свитой принялъ и раздѣлилъ предложенную трапезу. Вечеръ этого дня былъ посвященъ Владыкой знакомству съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ Райчихинскаго прихода и преподанію наставлений къ благоустроенію его церковной жизни и приведенію въ должный порядокъ освященнаго храма, а равнымъ образомъ указаніямъ методовъ борьбы съ сектантами, выработанныхъ путемъ трехлѣтняго опыта изъ многочисленныхъ собесѣдованій съ ними. Чтобы представить рельефно, какъ надлежитъ пользоваться этими методами, Его Преосвященство устроилъ примѣрную противосектантскую бесѣду о разныхъ вопросахъ вѣры, оспариваемыхъ сектантами различныхъ толковъ, заставивъ о. В. Каверина принять въ ней дѣятельное участіе въ качествѣ защитника православія. О. Каверинъ умѣло воспользовался даннымъ ему урокомъ, чѣмъ Архипастырь остался очень доволенъ. На отдыхъ отправился онъ сравнительно поздно. 1-го ноября, въ 8 часовъ утра, Владыка уже былъ въ дорогѣ. Глубокою ночью онъ прибылъ въ д. Тамбовку, гдѣ и расположился на ночлегъ. Но предаться покою ему тотчасъ не прашлось, такъ какъ на квартиру его явились сектанты и завели съ нимъ бесѣду о таинствахъ св. Крещенія. Давъ имъ краткіе и опредѣленные отвѣты на нѣкоторые предложенные ими вопросы, Его Преосвященство отложилъ веденіе бесѣды о семъ предметѣ до наступленія утра. 2—го

ноября, послѣ утренняго чая, бесѣда съ сектантами-молобанами, прибывшими къ Архипастырю въ значительномъ количествѣ съ своими наставниками—Брагинымъ и Ножкинымъ, возобновилась. На бесѣдѣ сектанты пытались доказать, что ученіе православной церкви о таинствѣ св. Крещенія неправильно. По ихъ мнѣнію крещеніе должно состоять: въ наученіи отъ слова Божія, въ воспріятіи Духа Святаго, въ вѣрѣ въ Іисуса Христа, какъ Сына Божія, въ перенесеніи страданій, по примѣру Господа, пролившаго кровь свою на крестѣ; но въ немъ, т. е. въ крещеніи, не должно быть ничего видимаго, чувственнаго, осязаемаго, какъ, на примѣръ, стихійной воды, погруженіе въ которую нисколько не спасительно для человѣка. Въ подтвержденіе своихъ мыслей они ссылались на мѣста Писанія—въ бесѣдѣ съ женой Самарянокъ Христосъ говорилъ о водѣ, не какъ о веществѣ для крещенія, а какъ о своемъ божественномъ ученіи (Іоан. 4, 14); язычникъ Корнелій и домашніе его были крещены Духомъ Святымъ, а не водой стихійной (Дѣян. 10); переходъ Израильтянъ черезъ Черное море совершенъ былъ по вѣрѣ въ Моисея, почему онъ названъ крещеніемъ въ Моисея, а потому и нынѣ крещеніе должно заключаться въ вѣрѣ въ Господа Іисуса Христа (1 Кор. 10, 1—2), праведный Іовъ, пророкъ Іеремія и апостоль Петръ согласно свидѣтельствуютъ, что омовеніе въ простой водѣ не доставляетъ оправданія человѣку предъ Богомъ (Іов. 9. 30—3 Іерем. 2, 22; 1 Петр. 3, 21); <Крещеніемъ долженъ я креститься> говорилъ Спаситель—<я какъ я томлюсь пока сіе совершится> (Лук. 12, 50). На вышеуказанныя возраженія сектантовъ Его Преосвященствомъ послѣдовательно были даны слѣдующія разъясненія. Отверженіе въ таин-

ствѣ св Крещенія стяхійной воды и замѣна ея ученіемъ не имѣеть основаній въ словѣ Божіемъ. Въ бесѣдѣ съ Самарянкою Господь Іисусъ Христосъ, хотя и изрекъ: „кто будетъ пить воду, которую Я дамъ ему, тотъ не будетъ жаждать во вѣкъ, но вода, которую я дамъ сдѣлается въ немъ источникомъ воды, текущей въ жизнь вѣчную,“ но не сдѣлалъ поясненія, что собственно Онъ разумѣлъ тутъ подъ водой; толковать, что вода въ семъ случаѣ, есть Его ученіе—произвольная догадка. Посему, чтобы узнать смыслъ этихъ словъ, необходимо сблизить или сопоставить ихъ съ подобными мѣстами Писанія. У того же Евангелиста читаемъ: „Въ послѣдній же великій день праздника стоялъ Іисусъ, и возгласилъ, говоря: «кто жаждетъ, иди ко Мнѣ и пей, кто вѣруеть въ Меня, у того, какъ сказано въ Писаніи, изъ чрева потекутъ рѣкы воды живой» (12, 3; Іовль 3, 18). Сіе онъ сказалъ о Духѣ, котораго вмѣли принять вѣрующіе въ Него; ибо еще не было на нихъ Духа Святаго, потому что Іисусъ еще не былъ прославленъ“ (Іоан. 7, 37—39.).

Священникъ А. Гаркинъ,

(Окончаніе слѣдуетъ).

Инструкція патріарха Адріана поповскимъ старостамъ.

(Историческая справка).

Инструкція патріарха Адріана поповскимъ старостамъ имѣется у насъ въ двухъ печатныхъ редакціяхъ до буквальной сходныхъ между собою и различныхъ только по надписанію. Одна редакція, помѣченная 1697 годомъ, помѣщается въ Ш томѣ полного собранія законовъ Россійской Имперіи подъ № 1612; писана на

имя Іосифа, архимандрита Владимірскаго Рождественскаго монастыря. Другая редакція помѣщена Новиковымъ въ его «Древней Россійской Вивліюнкѣ» (ч. XV, изд. 2-е) подъ 1699 годомъ («лѣта 7207, іюля 25 день»); грамота этой редакціи адресована, по указу патріарха, въ г. Ярополѣ Богородицкаго собора Протопопу Льву, какъ явствуется изъ приписки—Его Преосвященствомъ Дамаскинымъ, епископомъ Нижегородскимъ.

Чтобы понять смыслъ и все историческое значеніе инструкціи послѣдняго патріарха институту, немногими годами пережившему эту самую, точно опредѣлявшую его права и обязанности грамоту, необходимо бросить хотя краткій ретроспективный взглядъ на весь историческій укладъ русской церковно-общественной и гражданской жизни.

Начатый императоромъ Петромъ Первымъ общегосударственный поворотъ въ сторону запада не только не оставилъ въ сторонѣ устройство Русской Церкви, но какъ извѣстно, очень существенно измѣнилъ сначала верховное представительство Церкви, а затѣмъ постепенно и очень скоро и весь ея правительственно-административный строй. Инструкція же патріарха Адріана «старостамъ поповскимъ или благочиннымъ смотрителямъ» заключаетъ въ себѣ, какъ въ фокусѣ лучи, концы тѣхъ нитей, которыми опредѣлялся весь сложившійся исторически, подъ вліяніемъ канона и обычая, русской церковно-административный строй до Петровскихъ временъ. Это на нѣсколькихъ страницахъ записанная, исторія попеченій іерарховъ до—Петровской Руси о ввѣренной имъ паствѣ и вмѣстѣ себѣ самихъ, но исторія, вполне понятная, приобретающая, такъ сказать, плоть и кровь только при свѣтѣ вызвавшихъ ее попутно событій общегосударственной жизни

Христіанство на Русь, какъ и въ большинствѣ языческихъ странъ, при своемъ появленіи очень скоро вошло въ общій строй государственнаго управленія, которое невольно выдвинуло на первый планъ и самихъ служителей и проповѣдниковъ новой религіи, бывшихъ кромѣ того, еще и носителями болѣе развитой цивилизаціи. Епископы, привесшіе христіанство на Русь, занимаютъ здѣсь сразу же совершенно независимое положеніе и кромѣ того, вмѣстѣ со своимъ кругомъ обязанностей, получаютъ отчасти полномочія и чисто гражданской власти. Помощниками епископовъ въ этомъ дѣлѣ естественно являются приведенные изъ Греціи и вновь поставляемые пресвитеры, а вскорѣ, въ виду обширности вѣдѣнія и власти, и свѣтскіе люди—прототипъ будущихъ архіерейскихъ чиновниковъ. Последнее дѣлается особенно необходимымъ, когда князья, награждая іерарховъ, начинаютъ выдѣлять имъ особыя земли и угодья во владѣльческую собственность. Количество этихъ земель достигало иногда очень почтенныхъ размѣровъ, а напримѣръ, въ Новгородѣ, гдѣ владыка занялъ ѣсколько исключительное положеніе, къ владѣніямъ его причислялись и цѣлыя мѣстечки и городки. *) Такимъ образомъ владыка является не просто главою извѣстной церковной области, но и крупнымъ земельнымъ собственникомъ, который, пользуясь извѣстными правами, долженъ былъ нести (особенно въ Новгородѣ) и извѣстныя обязанности подобныхъ ему землевладѣльцевъ. Все это заставляло владыку заводить у себя полную администрацію вотчиннаго князя, что дѣйствительно и видимъ въ большинствѣ архіерейскихъ «дворовъ». Общій укладъ тогдаш-

*) „Горѣ владычнь городокъ Молвоутици“ (Полн. собор. Рус. Лѣт. III. 101, 1401 г.).

ней жизни заставлялъ епископа даже и невмѣющаго лично дарственныхъ угодій, смотрѣть на подвѣдомственное ему духовенство и церкви съ ихъ надѣлами, какъ на что-то ему принадлежащее, отъ чего онъ долженъ кормиться, гдѣ онъ долженъ творить судъ и расправу, такъ что понятіе владыки-собственника "de facto," можно было приложить къ каждому епархіальному архіерею. Это неразличеніе епископами своего отъ обще-церковнаго, поддерживаемое и общественнымъ мнѣніемъ, сдѣлало то, что низшее духовенство, освобожденное уставами древнихъ князей отъ тягла государственнаго (княжескаго), превратились въ тяглое сословіе по отношенію къ своему владыкѣ. Начинается, какъ и всегда въ такихъ отношеніяхъ, съ одной стороны желаніе уклониться отъ довольно тяжелыхъ поборовъ и повинностей, а съ другой—стремленіе имѣть подъ руками лицъ, которымъ можно было-бы довѣрить исправное собраніе этихъ повинностей и наблюденіе за правильнымъ ходомъ церковно-общественной жизни. Такими лицами, естественно, представлялись владыкамъ люди, не принадлежащіе къ самому тяглому классу (духовному) и зависящіе выѣстъ съ тѣмъ въ своемъ содержаніи исключительно отъ самаго владыки—люди на жалованьи—чиновники. Съ теченіемъ времени къ этимъ чиновникамъ переходить и ближайшій надзоръ за духовенствомъ и даже судъ надъ нимъ въ первой инстанціи. Духовенство лишалось, такимъ образомъ, внутренняго самоуправленія и затиралось людьми, которые собирая, безъ послабленія оброкъ въ казну святительскую, не забывали, вопреки, можетъ быть, расчетамъ владыкъ и собственнаго кармана. Духовенство само кормившееся отъ алтаря церковнаго, т. е. отъ усердія такихъ же, какъ и оно, оброчныхъ крестьянъ,

естественно тяготилось двойными поборами и жило въ большинствѣ случаевъ (разумѣемъ сельское духовенство) едвали лучше своихъ прихожанъ.*) Даже въ началѣ XVI-го столѣтія мы слышимъ протестъ противъ такого анти-церковнаго управленія, выраженный отъ лица одного изъ представителей бѣлаго духовенства: «Господа священноначальницы!» писалъ послѣ собора о вдовыхъ понахъ 1503 г. ростовскій священникъ Георгій Скрипича «неблагословно надсматриваете надъ вѣрными людьми... надзираете церковь по царскому чину земнаго царя боярамъ, дворецкимъ, недѣльщиками, доводчиками, для своихъ прибытковъ, а не по достоинству святительскому. Вамъ достовѣрны пасты церкви священниками благоразумными, а не мірскимъ воинствомъ». Но только черезъ подвѣва Стоглавъ опредѣлилъ: судъ по духовнымъ дѣламъ производить самимъ архіереямъ или, по ихъ порученію, духовнымъ, а не мірскимъ лицамъ; владычніе бояре судятъ духовенство и мірянъ духовнаго вѣдомства только по дѣламъ гражданскимъ, подвѣдомымъ однако суду церкви (владыки). Этотъ же соборъ (1551 г.) утвердилъ повсемѣстно и институтъ поповскихъ старостъ и ихъ помощниковъ десятскихъ священниковъ, прежде имѣвшихъ только мѣстное и исключительно финансовое значеніе. Стоглавъ обязываетъ поповскихъ старостъ надзирать и за церковнымъ благочиніемъ, а также въ качествѣ депутатовъ сидѣть въ судѣ надъ духовенствомъ и у владычныхъ бояръ. Съ этого времени поповскіе старосты получаютъ все большія права и полномочія, которыя даруются и подтверждаются какъ отдѣльными инструкціями

*) Владимірскій соборъ 1274 г. въ своихъ правилахъ относительно постановленія во священники вмѣстѣ съ запрещеніемъ ставить поповъ за мвду, запрещаетъ, напр. посылать ставленниковъ на жатву и сѣнокосъ для заработковъ. если имъ нечѣмъ было заплатить за поставленіе, что очевидно практиковалось.

ми ієрарховъ, такъ и цѣлыми соборами.*) Инструкція патріарха Адріана пополняетъ и объединяетъ все бывшія до нея постановленія и является по этому полнѣйшей заключительной программой правъ и обязанностей этихъ—какъ увидимъ выборныхъ отъ духовенства—должностныхъ лицъ.

Если мы захотимъ обратиться къ самому историческому названію «поповскій староста», то найдемъ его всего ранѣе въ церковно-общественной жизни издревле вольнаго и оригинальнаго Пскова. Такъ въ 1343 году мы впервые встрѣчаемъ во Псковѣ въ этой должности вѣкоего «попа Ѳому». Имѣвшіе и тамъ вначалѣ почти исключительно финансовое значеніе, не чуждые однако и тогда подъ впливомъ мѣстнаго уклада жизни, участія въ дѣлахъ общественныхъ, что мы видимъ изъ свидетельства о томъ же Ѳомѣ **)—псковскіе поповскіе старосты, съ покореніемъ Пскова Москвой, подпадаютъ, конечно, общей регламентаціи.

Прямая цѣль нашего изслѣдованія—выяснить права и обязанности поповскихъ старостъ, какъ развитаго и законченнаго уже духовно-административнаго учрежденія, поэтому мы и переходимъ прямо къ инструкціи патріарха Адріана, касаясь, для уясненія ея, только въ нѣкоторыхъ пунктахъ предъидущей судьбы этого института.

I.

Вся инструкція патріарха Адріана, исключая предисловія и приложеніе въ 13 параграфахъ, дѣлится на 72 пункта. Приложеніе представляетъ, какъ видно изъ

*) Для примѣра укажемъ главнѣйшія: инструкцію патріарха Іова 1594 г. и соборы 16^{ого} и 1675 годовъ.

**) «Псковичи отрядиша гонцемъ въ Новгородъ Ѳому попа, старосту поповскаго». (П. С. Р. лѣт. IV, 189).

самой приписки, повтореніе указа государя отъ 21 фев. 1697 г. объ отмѣнѣ въ судныхъ дѣлахъ очныхъ ставовъ и бытію, вмѣсто нихъ, разспросу и розыску», съ небольшими измѣненіями отъ самаго патріарха; напри- мѣръ пунктъ 6-й ограничивается и поправляется 10 пунктомъ, замѣняющимъ, для духовныхъ лицъ, смертную казнь за лжесвидѣтельство личнымъ судомъ владыки по отпискамъ? въ епархіальный «Разрядъ», а виноватаго— «крестопреступника и лжесвидѣтеля держать до указу въ смиреніи за крѣпкимъ карауломъ, чтобъ куды не ушелъ».

Какъ видно уже изъ сказаннаго, инструкція п. Адриана довольно обширна по объему, но ни этотъ объемъ, ни довольно дробное дѣленіе на 72 пункта не значать еще, что обязанности и права «благочинныхъ смотрителей» распределены съ такой же послѣдовательностью, какъ и подробно: строго выдержанной системы инструкція далеко не даетъ, поэтому мы будемъ держаться не порядка инструкція по пунктамъ, а порядка въ которомъ права и обязанности, для послѣдовательности и цѣльности картины, разделены на болѣе общія рубрики, обуславливаемые извѣстной областью вѣдѣнія поповскихъ старость. Всѣ очень обширныя полномочія поповскихъ старость естественно распадаются на три главныхъ вида: судебныя, финансовыя (фискальныя) и собственно «благочинныя».

Но прежде всего скажемъ нѣсколько словъ о способѣ и условіяхъ самаго избранія поповскаго старосты, какъ это видно изъ той же инструкціи (п. 35—45).

Съ самаго начала своего появленія еще во Псковѣ должность поповскаго старосты была выборною: каждый «соборъ», какъ церковная община, соотвѣтствовавшій гражданскому дѣленію Пскова по «концамъ» выбиралъ

изъ своей среды представителя, который по этому носилъ еще часто названіе и «соборскаго». Обычай этотъ былъ подтвержденъ стоглавымъ соборомъ 1551 года и съ этихъ поръ практика эта стала всеобщою. Такъ въ 1594 году инструкціей патриарха Іова повелѣвалось избрать для московскихъ церквей 8 поповскихъ старостъ; кругъ вѣдѣнія каждаго старосты опредѣлялся въ 40 церквей *). Но только въ инструкціи п. Адриана мы находимъ указаніе на срокъ службы избраннаго старосты: послѣдній выбирается срокомъ на одинъ годъ, съ сентября по сентябрь слѣдующаго года (п. 35). Это однако не исключаетъ выбора прежняго старосты и на слѣдующій срокъ, если конечно онъ удовлетворяетъ требованіямъ высшей власти и общества (п. 42). Въ противномъ случаѣ, если староста обнаруживалъ «нерадѣніе о сборѣ патриаршей (архіерейской вообще) казны, или упивался или являлся въ другомъ какомъ пороѣ,» — вторичное избраніе его, даже на должность «закащика», не должно имѣть мѣста (п. 39). Совершенно запрещается выбирать на эту должность «поповъ изъ боярскихъ вотчинъ и всякаго чину служилыхъ людей изъ вотчинъ и помѣстій», очевидно для того, чтобы староста былъ по возможности лицомъ независимымъ и не связаннымъ никакими посторонними, кромѣ воли патриарха (епископа) вѣдѣніями (38). Непременнымъ условіемъ выбора является и сравнительная матеріальная обеспеченность избираемаго, «чтобы ему и въ старостахъ поповскихъ быть было за обычай и въ денежной казнѣ вѣрить было-бы можно» (п. 35). Навѣрное добавимъ отъ себя — и потому,

*) Очевидно отсюда и до нашихъ дней сохранился обычай называть нынѣшніе благотворительныя округа г. Москвы „сороками“, обыкновенно пишутъ и въ официальныхъ бумагахъ: „благотворительному такого-то сорока“.

что недобранныя пошляны брались, какъ увидимъ дальше, съ самого же старосты. Въ помощь старостѣ, для сбора въ отдаленныхъ отъ города мѣстахъ «неокладныхъ денежныхъ доходовъ», выбираются «заказчики». Списокъ всѣхъ выбранныхъ за подписью избравшихъ долженъ быть представленъ прежде денежнаго сбора въ казенный приказъ (35). Неудачный въ какомъ бы то ни было видѣ выборъ, отъ котораго «у старосты святѣйшаго патріарха казнѣ учинится противъ окладу въ сборныхъ книгахъ недоплата», взыскивается съ самихъ избирателей (45); поэтому, во избѣжаніе недоразумѣній, къ избранію должны являться поны извѣстнаго округа «всѣ до единаго» (п. 35). Избранному вручаются за роспискою всѣ патріаршія указыныя грамоты и «сія уставныя статьи» (инструкція), а также обладныя церковныя книги и всѣ конченныя и продолжающіеся судебныя акты. Все, что передано избранному, переписанное «подлинно и яминно» и закрѣпленное вновь выбраннымъ и прежнимъ старостою по листамъ, вмѣстѣ съ казною должно представляться старостою въ Москву (епархіальному владыкѣ) (п. 40 *).

II.

Преимущественною обязанностію поповскихъ старостъ инструкція желаетъ выставить наблюденіе за благочиніемъ и благоустройствомъ церковнымъ, какъ это видно уже изъ предисловія. Къ этому роду дѣлъ относится между прочимъ судъ и судебное слѣдствіе, на чемъ мы здѣсь и останавливаемъ свое вниманіе. Въ этомъ

*) Такъ какъ г. Яропомъ? (мы пользуемся редакцію Новикова) принадлежалъ къ патріаршей епархіи, то въ инструкціи мы вездѣ читаемъ—«патріарху», къ „Москвѣ“; но должно замѣтить, что эти и подобныя мѣста въ объясненіи инструкціи почти вездѣ можно читать: «епархіальному владыкѣ», «владычній городъ» (постоянное мѣсто жительства) и т. д.

отношеніи инструкція даетъ полномочія, какихъ до нея поповскіе старосты и не имѣли; суду и разбирательству ихъ подлежали не только дѣла по преступленіямъ духовнаго характера и тяжбы между лицами духовными, но и челобитья мірскихъ людей на лицъ духовныхъ и наоборотъ (предисловіе). *) Если же какой-нибудь городской воевода будетъ самовольно притягивать духовенство къ своему суду по этимъ дѣламъ — староста обязанъ донести объ этомъ святѣйшему патріарху (24—25).

Издравле, еще по грамотамъ первыхъ князей, суду духовной власти подлежали преступленія противъ вѣры и нравственности, за которыя издавна же, въ большинствѣ случаевъ налагались особенно тяжелыя наказанія. Во времена патріарха Адриана подъ категорію преступленій противъ вѣры подходилъ назрѣвшій тогда вопросъ о недавно появившемся расколѣ старообрядства, которое принимало, подъ вліяніемъ историческихъ условій, форму злостнаго протеста. Близжайшій надзоръ за уклоняющимися отъ общенія церковнаго, въ какомъ бы то ни

*) Исторія развитія этихъ полномочій такова: Стоглавъ узаконилъ институтъ поповскихъ старостъ, даетъ имъ, вмѣстѣ съ обязанностью собирать владычніе сборы, слѣдить за благочиніемъ и право сидѣть въ качествѣ депутатовъ, въ судѣ надъ духовенствомъ у владычныхъ бояръ по преступленіямъ и свѣтскаго характера («Стогл.» 302 и 305 стр.). Въ дѣлахъ духовнаго характера судъ производятъ самъ святитель (307 стр.). Но такъ какъ судъ владычныхъ приказныхъ надъ духовенствомъ бывалъ, въ большинствѣ случаевъ, даже по самому возникновенію тяжбъ далеко не безгрѣшенъ (Стогл. вопр. 7), то старостамъ предоставлялось право контроля надъ приказными и жалобы къ высшей инстанціи (стр. 307), а иногда право и денежнаго взиманія (321 стр.) и даже право переслѣдованія дѣла (304 стр.).

Гораздо большія судебныя полномочія получаютъ поповскіе старосты послѣ собора 1666/67 года. Здѣсь опредѣлено освободить духовенство и всѣхъ людей духовнаго вѣдомства отъ мірскаго суда не только въ гражданскихъ, но даже и въ уголовныхъ дѣлахъ. Эта статья подтверждена потомъ соборомъ 1675 года. Инструкція патріарха Адриана подводитъ всѣ эти полномочія уже подъ одну рубрику.

было видѣ, и долженъ былъ относиться къ числу дѣлъ духовной власти. По прямому смыслу инструкцій (п. 18) эта обязанность возлагалась на поповскихъ старостъ: они должны были розыскивать какъ самовольныхъ «чернецовъ», такъ и «бѣльцовъ» раскольниковъ и по подробномъ разспросѣ—давно ли уклонился въ расколъ, надѣлъ иноческое платье, буде окажется, что кромѣ того онъ занимался и раскольнической пропагандой и даже—не рѣдкій въ то время случай—«въ овицѣхъ или лѣсахъ пожегъ»*)—такого человѣка ссылатъ въ монастырь за вѣрными карауломъ, «чтобъ никуда ни ушелъ», и держать тамъ «въ крѣпости» до указа о немъ святѣйшаго патріарха (18--19).

Въ преступленіяхъ противъ нравственности особенное вниманіе должно быть обращено на нарушеніе цѣломудрія и незаконные браки. Если какая вдова или дѣвица приживутъ незаконно ребенка—последняго крестить и роженицѣ прочесть очистительныя молитвы, но съ домашнихъ, гдѣ она родила, должна быть взята поручительная записка, чтобы, оправившись, роженица никуда не уходила, а являлась на Десятинный дворъ; здѣсь ее должно спрашивать, съ кѣмъ она прижила ребенка и на кого укажетъ, того «бить шеленами нещадно» и ссылатъ въ монастырь на покаяніе. Роженица, хотя и не платитъ «почеревыхъ» денегъ, но по истеченіи 40 дней должна нести соответственное («противъ того-жь») наказаніе (п. 29.) Если же допрашиваемая будетъ скрывать имя того, съ кѣмъ прижила ребенка, тогда она должна быть наказываема вдвойнѣ (30). Въ случаѣ возможности согрѣшившихъ должно повѣнчать церковнымъ бракомъ (31). Если же преступленіе совершено насильно и повѣнчать нельзя, то виновнаго

*) Самоожиганіе.

наказать, а отцу пострадавшей въ счетъ же виновнаго уплатить вчетверо <противъ его окладу> (очевидно годичнаго обложенія податю). Вдова въ этомъ случаѣ получаетъ двойной окладъ умершаго мужа (32). Если же насилія не было, то наказываются, конечно, обѣ стороны (33). Дѣла по незаконнымъ бракамъ въ родствѣ, четвертые, или отъ живыхъ женъ и мужей—тоже представляются патриарху (34). Для предупрежденія незаконныхъ браковъ старосты должны наблюдать за исправнымъ веденіемъ книгъ, въ которыя записываются <вѣчные памяти> съ указаніемъ ихъ количества въ каждой церкви, числа и мѣсяца, въ которые они выданы (62). Нужно требовать, чтобы священники вѣнчали по тщательномъ и добросовѣстномъ разслѣдованіи обстоятельствъ и семейнаго состоянія брачующихся и все это заносили въ книги (63). Въ случаѣ открывшагося незаконнаго брака нужно разслѣдовать гдѣ, какимъ священникомъ и когда былъ совершенъ бракъ, по вѣчной ли памяти и всѣ разспросныя рѣчи присылать за роспискою въ Москву, а виновныхъ держать <въ смиреніи до указа> (64). Если же будетъ замѣчено, что священники вѣнчаютъ безъ вѣчныхъ памятей—тѣхъ священниковъ, кромѣ того, что съ нихъ будутъ взысканы вдвое вѣчныя пошлины, штрафовать по четыре алтына и двѣ деньги, а штрафы записывать въ сборную книгу (65—66).

Уже отсюда видно, что инструкція п. Адриана не только подробно опредѣляетъ кругъ судебной дѣятельности поповскихъ старостъ, но указываетъ даже и самый порядокъ судопроизводства разнаго рода дѣлъ. Особенно же ясно и подробно порядокъ этотъ опредѣляется въ приложеніи въ инструкціи. За судъ и дѣло по розыскнымъ дѣламъ и по личнымъ тяжбамъ и на правомъ и

на виноватомъ „править пошлину“ (прилож. п. 11) и все это записывать въ книги (12). Кроме того виновная сторона платитъ оказавшейся по суду правой сторонѣ «протори и волокаты» по гривнѣ на день, считая отъ начала дѣла (п. 13). Упоминаются инструкціею дѣла и о нечаянно или насильственной смертью умершихъ, а также и казнимыхъ по царскому указу. Но въ этихъ случаяхъ розыскъ со стороны поповскихъ старостъ направляется главнымъ образомъ, конечно, къ указаніямъ относительно умершаго, какъ члена Церкви—о погребеніи, или (въ послѣднемъ случаѣ) исповѣди и причащенія его (20-23), хотя всетаки дѣлается указаніе на производство допроса «бьющихъ челомъ о похоронной памяти» скончавшемуся (20). По отношенію къ духовнымъ завѣщаніямъ, засвидѣтельствованіе которыхъ тогда принадлежало духовной власти, старосты являются только исполнителями воли патріарха въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, но не могутъ свидѣтельствовать духовную самостоятельно (27); за превышеніе полномочій налагался усиленный штрафъ (28).

И такъ мы видимъ, что судебныя полномочія поповскихъ старостъ были очень обширны: имъ въ области церковной юрисдикціи принадлежало не только право первоначальнаго суда и слѣдствія, но часто и исполнительная власть, безъ указанія и разрѣшенія на то въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ высшей владычней власти. Старосты могли, наиримѣръ, ослушающимся «пономарямъ, дьячкамъ и просфирницамъ» отказывать отъ должности, а на ихъ мѣсто брать новыхъ «по поповымъ и приходскихъ людей челобитью» (14); они могли всѣхъ подлежащихъ ихъ вѣдѣнію лицъ, не исключая и духовныхъ, держать, «за крѣпкимъ карауломъ» (26), а въ нѣкото-

рыхъ случаяхъ (мірскихъ людей) подвергать даже и тѣлесному наказанію — «бить шелепами нещадно» (29), могли даже запечатывать церкви (51) и только въ особливо запутанныхъ дѣлахъ, которые «за споромъ рѣшить немочно», должны относиться къ епархіальному архіерею (вступленіе).

Насколько все эти права и полномочія осуществлялись на практикѣ во время господства тогдашней судебной кляузы, — это уже вопросъ не входящій въ нашу задачу, хотя мы и находимъ, что эта выборная должность не вездѣ и не всегда пользовалась довѣріемъ мѣстнаго епископа, а иногда и патріарха наравнѣ съ приказными органами *) духовнаго правленія.

В. Крыловъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



*) Такъ патріархъ Іоасафъ II надъ самими поповскими старостами поставилъ свѣтскаго тиуна.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, архимандритъ Америкосій.

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1906 г. мая 18 дня
Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія Т-ва «Д. О. Мокинъ и Ко.»