

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрномъ видѣ.

№ 5-й, 1899-й годъ. 1-го МАРТА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена святаго Владиміра, Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 22-й день сентября 1898 года, пожаловать кавалеромъ сего ордена 4 степ. секретаря при Ставропольскомъ епархіальномъ архіерее, надворнаго совѣтника **Василія Ардымскаго.**

Рескриптъ Его Императорскаго Высочества, Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Великаго Князя Сергія Александровича, отъ 22 декабря 1898 г. за № 40, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳоодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко.

Изъ представленнаго Мнѣ отчета о дѣятельности Ставропольскаго отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

скаго Общества за 1897⁷/₈ г. усмотрѣвъ успѣшныя результаты, достигнутыя имъ, считаю долгомъ выразить Вашему Преосвященству Мою искреннюю благодарность и просить передать Мою признательность ближайшимъ Вашимъ сотрудникамъ по отдѣлу и всѣмъ членамъ его.

Сдѣлавъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, распоряженіе о доставленіи изъ Канцеляріи Общества въ Ставропольскую духовную консисторію одобренныхъ Мною правилъ для производства разрѣшеннаго Св. Синодомъ сбора въ пользу Православныхъ Іерусалима и Св. Земли, на Вербной недѣлѣ 1899 года, съ слѣдующими къ нимъ приложеніями, прошу Ваше Преосвященство сдѣлать зависяція распоряженія къ точному ихъ исполненію и наибольшему ихъ распространенію, такъ какъ нѣкоторое уменьшеніе этого сбора въ 1898 г. вѣроятно, кромѣ другихъ причинъ, обусловливается, между прочимъ, недостаточнымъ знакомствомъ мѣстнаго населенія съ цѣлями этого сбора.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая Себя и Общество заступничеству Вашихъ священныхъ молитвъ, остаюсь искренно расположенный

Подпись: «СЕРГІЙ».

Циркуляръ Ставропольскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 9-го января 1899 г. за № 3, благодѣяніемъ церкви Ставропольской епархіи.

Въ минувшемъ 1898 году сборъ пожертвованій въ церквяхъ епархіи въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, вслѣдствіе недорода хлѣба и травъ въ епархіи, нѣсколько уменьшился въ сравненіи съ предшедшими годами, на что между прочимъ изволилъ обратить вниманіе въ рескриптѣ на мое имя Его Императорское Высочество Августѣйшій Предсѣдатель Палестинскаго Общества Великій князь Сергій Александровичъ.

Состоя во главѣ Ставропольскаго Отдѣла Палестинскаго Общества, я прилагаю всѣ заботы къ тому, чтобы въ

возможной мѣрѣ увеличить поступленіе пожертвованій на нужды Православнаго Палестинскаго Общества, пѣли котораго, несомнѣнно, дороги всѣмъ истинно православнымъ людямъ; но всѣ эти заботы могутъ привести къ желаемымъ благоприятнымъ результатамъ лишь въ томъ случаѣ, если на помощь въ семь дѣлъ придетъ духовенство ввѣренной мнѣ епархіи, всегда отзывчиво относящееся къ дѣлу благотворительности, а съ нимъ вмѣстѣ и благотворители изъ прихожанъ.

Въ этихъ видахъ считаю необходимымъ поручить благочиннымъ епархіи безъ замедленія предложить причтамъ церквей ввѣренныхъ имъ округовъ, пригласить особо благотворителей изъ своихъ прихожанъ сдѣлать пожертваніе на нужды Православнаго Палестинскаго Общества деньгами или хлѣбомъ, по мѣрѣ возможности, съ тѣмъ, чтобы собранный хлѣбъ былъ проданъ и вырученныя деньги вмѣстѣ съ прочими деньгами на сей предметъ были представлены отъ каждаго причта непосредственно въ Ставропольскій Отдѣлъ Общества немедленно вмѣстѣ съ актомъ о количествѣ собранныхъ денегъ и хлѣба въ каждомъ приходѣ, который долженъ быть составленъ причтомъ съ участіемъ церковнаго старосты и представителей отъ прихожанъ.

*Анаодоръ, Епископъ Ставропольскій и
Екатеринодарскій.*

По благословенію Святейшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блудъ, воззваніями, объявленіями, собесѣдованіями и актами по сбору, при чемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлю настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлю сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блудомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня во Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о сборныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

Отъ Министръ Финансовъ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

1. Министръ финансовъ отношеніемъ отъ 13 января сего года за № 23, сообщилъ Г. Оберъ Прокурору Святѣйшаго Синода слѣдующее: „Высочайше утвержденнымъ 29 апрѣля 1896 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, между прочимъ, постановлено: Окончательнымъ срокомъ для обмена кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 г. назначить 31 декабря 1899 г., съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи этого срока, кредитные билеты указанныхъ достоинствъ образца 1887 г., не принимались въ казенные платежи и не были обязательны къ обращенію между частными лицами“.

Въ виду такового Высочайшаго повелѣнія, озабочиваясь приданіемъ сколь возможно большей гласности, постановленію объ окончательномъ срокѣ, назначенномъ для обмена Государственныхъ кредитныхъ билетовъ упомянутыхъ достоинствъ и образца, дѣйствительный тайный совѣтникъ Витте проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы объявленіе о вышеизложенномъ срокѣ было печатается ежемѣсячно впредъ до истеченія срока, какъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, такъ и въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, и чтобы приходскимъ священникамъ, въ особенности же сельскимъ, было поручено разъяснять прихожанамъ, при удобныхъ случаяхъ, путемъ частныхъ собесѣдованій, необходимость скорѣйшаго обмена кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 года.

При означенномъ отношеніи Министромъ Финансовъ препровожденно для ежемѣсячнаго напечатанія въ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ нижеслѣдующее объявленіе:

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 29-го апрѣля 1896 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, окончательнымъ срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 г., выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 25 мая 1888 года, назначено

31-е декабря 1899 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты указанныхъ достоинствъ образца 1887 года не будутъ приниматься въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ 5 р., 10 р. и 25 р. достоинствъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1899 года:

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтло-коричневому фону.

Годъ выпуска обозначенъ внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (не позже 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (не позже 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (всѣ 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил.— синею краскою.

10 руб. бил.—красною краскою.

25 " " —лиловою "

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управленіе, по распоряженію Свѣдѣтельнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій.

IV.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ Ярославской епархіи села Михальцега Павелъ **Воскресенскій** принятъ въ Ставропольскую епархію и опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви пос. Софійскаго, 13 февраля.

Священникъ села Вольнаго Павелъ **Максименко**, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви села Донскаго, 19 февраля.

Священникъ села Донскаго Іоаннъ **Поповъ**, согл. прош., перемѣщенъ въ село Ладовскую-Балку, 19 февраля.

Священникъ ст. Эриванской Василій **Бондаренко**, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви села Вольнаго, 19 февраля.

И. д. псаломщика села Донской-Балки Андрей **Кудрявцевъ**, согл. прош., перемѣщенъ къ Николаевской церкви села Новоегорлыкскаго, 12 февраля.

Псаломщики ст. Старомышастовской Николай **Омельченко** и хутора Воровскольскаго Владиміръ **Черниковъ**, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 18 февраля.

И. д. псаломщика села Покойнаго Алексѣй **Соронинъ**, согл. прош., утвержденъ въ сей должности, 23 февраля.

V.

ИЗВѢСТІЯ.

Ставропольское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія проситъ редакцію Вѣдомостей пропечатать въ ближайшемъ номерѣ такое объявленіе: вызываются наслѣдники къ имуществу, оставшемуся послѣ смерти вдовы діакона Іустиніи Тимофеевой **Голозой** и заключающемуся въ саманномъ домѣ, находящемся въ ст. Должанской, Куб. обл., на общественной землѣ. О своихъ претензіяхъ наслѣдники должны подать заявленіе въ Ставропольское Епархіальное Попечительство.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи Православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше просить всехъ православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской кассы единовременнаго пособія:

1) Семѣи ум. 5 марта 1898 г. протоіеря ч. Ставрополя Максима Прозоровскаго.

П Р И Х О Д Ъ.

По г. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 6 вкл. 9 руб.,— въ томъ числѣ отъ епарх. миссіонера и епарх. наблюдателя священниковъ С. Никольскаго и Вл. Фіалкина; 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 руб. 50 коп. Итого отъ 9 вклад. 13 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 20 вклад. 30 руб.,— въ томъ числѣ отъ законоучителей гимназіи священниковъ Е. Капралова и Н. Прозоровскаго; по 2 благочинническому окр., отъ 31 вкл. 46 р. 50 к., по 3—окр., отъ 21 вкл. 31 руб. 50 коп., по 4—окр. отъ 24 вкл. 36 р., по 5—окр. отъ 20 вкл. 30 руб., по 6—окр., отъ 20 вкл. 30 руб., по 7—окр. отъ 19 вклад. 28 руб. 50 коп., по 8—окр., отъ 18 вклад. 27 р., по 9—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 10—окр., отъ 23 вклад. 34 руб. 50 коп. Итого отъ 217 вклад. 325 руб. 50 коп.

По Кубанской области.

По 1 благотворительному окр., отъ 36 вкл. 54 руб.,— въ томъ числѣ отъ 17 священниковъ г. Екатеринодара; по 2—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 3—окр., отъ 21 вкл. 31 р. 50 к., по 4—окр., отъ 24 вклад. 36 руб., по 5—окр., отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по 6—окр., отъ 27 вкл. 40 р. 50 к., по 7—окр., отъ 32 вклад. 48 р., по 8—окр., отъ 18 вклад. 27 руб., по 9—окр., отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по 10—окр., отъ 14 вклад. 21 руб., по 11—окр., отъ 11 вклад. 16 р. 50 к., по 12—окр., отъ 22 вкл. 33 руб., по 13—окр., отъ 19 вклад. 28 руб. 50 к., по 14—окр., отъ 12 вклад. 18 р., по 15—окр., отъ 27 вклад. 40 руб. 50 к., по 16—окр., отъ 17 вклад. 25 р. 50 к., по 17—окр., отъ 12 вклад. 18 руб., по 18—окр., отъ 15 вклад. 22 руб. 50 к., по 19—окр., отъ 17 вклад. 25 руб. 50 к., по 20—окр., отъ 19 вклад. 28 руб. 50 к., по 21—окр., отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 12 вкл. 17 руб. 92 к.,—8 к. вычтено за перес. Итого отъ 422 вклад. 632 р. 92 к.

По Сухумской епархіи, отъ 1 Черн. окр. отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., отъ 2 Черн. окр. отъ 12 вклад. 18 р. Итого отъ 25 вклад. 37 р. 50 к.

А всего отъ 673 вклад. 1009 руб. 42 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 р. Выданы подъ росписку наследниковъ прот. Прозоровскаго въ касс. книгъ, въ ст. подъ № 30, за 1898. 3. д. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1009 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознаграждение казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 30 руб. 27 к. 4. Остается 379 р. 15 к. Выданы дочери ум. прот. Любови Прозоровской подъ росписку ея въ кассовой книгъ въ ст. подъ № 1. Итого 1009 руб. 42 к.

2) Семь ум. 7 января 1898 г. священника селенія Орловскаго Василія Никольскаго.

П Р И Х О Д Ъ.

— По г. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 6 вкл. 9 руб., въ томъ числѣ отъ епарх. миссіонера и епарх. наблюдателя священниковъ С. Никольскаго и Вл. Фіалкина; 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 руб. 50 к. Итого отъ 9 вклад. 13 руб. 50 к.

— По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., — въ томъ числѣ отъ законоучителей гимназій священниковъ Е. Капралова и Н. Прозоровскаго; по 2 благочинническому окр., отъ 31 вклад. 46 р. 50 к., по 3—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 4—окр., отъ 24 вклад. 36 р., по 5—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 7—окр., отъ 20 вкл. 30 руб., по 7—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 8—окр., 19 вклад. 28 р. 50 к., по 9—окр., 22 вклад. 33 р., по 10—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к. Итого отъ 220 вклад. 320 руб.

— По Кубанской области.

По 1 благочинническому окр., отъ 35 вклад. 52 р. 50 коп., — въ томъ числѣ отъ 17 священниковъ г. Екатеринодара; по 2 благочинническому окр., отъ 22 вклад. 33 руб., по 3 окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 4—окр., отъ 24 вклад. 36 р., по 5—окр., отъ 15 вклад. 22 руб. 50 к., по 6—окр., отъ 26 вклад. 39 р., по 7—окр., отъ 32 вклад. 48 р., по 8—окр., отъ 18 вклад. 27 р., по 9—окр., отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по 10—окр., отъ 14 вкл. 21 р., по 11—окр., отъ 11 вклад. 16 р. 50 к., по 12—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 13—окр., отъ 19 вклад. 28 руб. 50 к. по 14—окр., отъ 12 вклад. 18 руб., по 15—окр., отъ 27 вклад. 40 р. 50 коп., по 16—окр., отъ 16

вклад. 24 р., по 17—окр., отъ 12 вклад. 18 р., по 18—окр. отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по 19—окр., отъ 17 вкл. 25 руб. 50 к., по 20—окр., отъ 18 вклад. 27 руб., по 21—окр., отъ 15 вклад. 22 р. 50 коп., по г. Ейску, отъ 12 вклад. 18 р. Итого отъ 418 вклад. 627 руб.

По Сухумской епархіи, отъ 1 Черн. окр., отъ 13 вкл. 19 руб. 50 к., по 2 Черн. окр. 12 вклад. 18 руб. Итого отъ 25 вклад. 37 р. 50 к.

А всего отъ 672 вклад. 1008 руб.

Р А С Х О Д Ъ.

1. Выдано 600 р. Высланы семьѣ ум. священника В. Никольскаго чрезъ о. благочиннаго свящ. А. Лаврова, при отношеніи отъ 4 февраля 1898 г. № 107. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 3 р. 33 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы одновременныхъ пособій вычтено изъ 1008 р. 3% два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 30 руб. 24 коп. 4. Остается 374 р. 43 коп. Выданы священнику Василию Флегинскому для передачи вдовѣ священника Анастасіи Никольской, подъ росписку въ кассовой книгѣ, въ ст. 8, за 1899 г. Итого 1008 руб.

3) Семья ум. 23 января 1898 г. священника станицы Тульской Петра Никольскаго.

П Р И Х О Д Ъ.

По г. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Кааедральнаго собора отъ 6 вкл. 9 руб.,— въ томъ числѣ отъ епарх. миссіонера и епарх. наблюдателя священниковъ С. Никольскаго и Вл. Фіалкина; 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 руб. 50 коп. Итого отъ 9 вклад. 13 р. 50 к.

По Ставропольской губернии.

По 1 благотворительному окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 коп., — въ томъ числѣ отъ законоучителей гимназій свящ. Е. Капралова и Н. Прозоровскаго; по 2 благотворительному окр., отъ 31 вклад. 46 р. 50 к., по 3—окр., отъ 21 вкл. 31 руб. 50 к., по 4—окр., отъ 24 вклад. 36 р., по 5—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 6—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 7—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 8—окр., отъ 17 вклад. 25 руб. 50 к., по 9—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 10—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 Итого отъ 218 вклад. 327 руб.

По Кубанской области.

По 1 благотворительному окр., отъ 35 вклад. 52 руб. 50 коп., — въ томъ числѣ отъ 17 священниковъ г. Екатеринодара; по 2 благотворительному окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 3—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 4—окр., отъ 24 вклад. 36 р., по 5—окр., отъ 15 вклад. 22 руб. 50 к., по 6—окр., отъ 26 вклад. 39 р., по 7—окр., отъ 32 вклад. 48 р., по 8—окр., отъ 18 вклад. 27 руб., по 9—окр., отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по 10—окр., отъ 14 вклад. 21 р., по 11—окр., отъ 11 вклад. 16 р. 50 коп., по 12—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 13—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 14—окр., отъ 12 вклад. 18 руб., по 15—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 16—окр., отъ 16 вклад. 24 р., по 17—окр., отъ 12 вклад. 18 р., по 18—окр., отъ 15 вклад. 22 руб. 50 к., по 19—окр., отъ 17 вклад. 25 р. 50 к., по 20—окр., отъ 18 вклад. 27 руб., по 21—окр., 15 вклад. 22 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 12 вклад. 17 р. 85 к., 15 к. вычтено за перес. Итого 413 вклад. 619 р. 35 к.

По Сухумской епархіи: отъ 1 Черн. окр. отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 2 Черн. окр. отъ 12 вклад. 18 р. Итого отъ 25 вклад. 37 р. 50 к.

А всего отъ 665 вклад. 997 р. 35 коп.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 р. Выданы согласно отношенію о. благош. прот. Е. Соколова, отъ 1 февраля 1898 г. № 129; діакону Г. Майкопа І. Иларіонову для перелачи осиротѣвшей семьѣ ум. священника П. Никольскаго подъ росписку въ кассовой книгѣ. 2. Согласно 813-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ нособій вычтено изъ 997 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы въ количествѣ 29 р. 91 коп. 4. Остается 367 руб. 44 к. Высланы чрезъ о. благош. прот. Е. Соколова для семьи ум. свящ. П. Никольскаго при отношеніи отъ 24 февраля 1899 г. № 173. Итого 997 р. 35 к.

4) Семья ум. 27 января 1898 г. священника села. Отказано Іоанна І. Кворцова.

П Р И Х О Д Ъ.
По г. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Кафедральнаго собора отъ 6 вклад. 9 руб.;—въ томъ числѣ отъ епарх. миссіонера и епарх. наблюдателя священниковъ С. Никольскаго и Вл. Фіалкина; 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 руб. 50 к. Итого отъ 9 вклад. 13 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 коп.;—въ томъ числѣ отъ законоучителей гимназіи священниковъ Е. Капралова и Н. Прозоровскаго; по 2 благочинническому окр., отъ 31 вклад. 46 р. 50 к., по 3 окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 4—окр., отъ 24 вклад. 36 руб., по 5—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 6—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 7—окр., отъ 18 вклад. 27 р., по 8—окр., отъ 17 вклад. 25 р. 50 к., по 9—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 10—окр., отъ 23 вклад. 34 руб. 50 коп. Итого отъ 216 вклад. 324 р.

По Кубанской области.

По 1 благочинническому окр., отъ 35 вклад. 52 р. 50 коп.; въ томъ числѣ отъ 17 священниковъ г. Екатеринодара; по 2 благочинническому окр., отъ 22 вклад. 33 руб., по 3—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 4—окр., отъ 24 вклад. 36 р., по 5—окр., отъ 15 вклад. 22 руб. 50 коп., по 6—окр., отъ 26 вклад. 39 р., по 7—окр., отъ 32 вклад. 48 р., по 9—окр., отъ 18 вклад. 27 руб., по 9—окр., отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по 10—окр., отъ 24 вклад. 21 р., по 11—окр., отъ 11 вклад. 16 р. 50 к., по 12—окр., отъ 22 вклад. 33 руб., по 13—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 14—окр., отъ 12 вклад. 18 р., по 15—окр., отъ 27 вклад. 40 руб. 50 к., по 16—окр., отъ 16 вклад. 24 р., по 17—окр., отъ 12 вклад. 18 руб., по 18—окр., отъ 15 вклад. 22 руб. 50 к., по 19—окр., отъ 17 вклад. 25 р. 50 к., по 20—окр., отъ 18 вклад. 27 р., по 21—окр., отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 12 вклад. 18 руб. Итого отъ 418 вклад. 627 р.

По Сухумской епархіи, отъ 1 Черн. окр. отъ 13 вклад. 19 руб. 50 к., по 2 Черн. окр. отъ 12 вклад. 18 р. Итого отъ 25 вклад. 37 р. 50 к.

А всего отъ 668 вклад. 1002 руб.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 р. Высланы для вдовы священника Маріи Скворцовой чрезъ о. благочиннаго прот. А. Ржаксенскаго, при отношеніи отъ 10 февраля 1898 г. № 132. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 3 р. 40 коп. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1002 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 30 р. 6 к. 4. Остается 368 р. 54 коп. Высланы вдовѣ свящ. Маріи Скворцовой чрезъ о. благочиннаго прот. А. Ржаксенскаго, при отношеніи отъ 24 февр. 1899 г. № 174. Итого 1002 рубля.

5) Семь ум. 1 марта 1898 г. диакона с. Горько-Балковскаго Василия Липинскаго.

П Р И Х О Д Ъ.

По г. Ставрополю.

1, Ставропольскаго Каезрального собора отъ 5 вклад. 5 руб. 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 1 вкл. 1 руб. Итого 6 вклад. 6 руб.

По Ставропольской губернии.

По 1 благочинническому окр., отъ 6 вклад. 6 руб.;— въ томъ числѣ отъ диакона семинарскаго церкви Рюмина; по 2 благочинническому окр., отъ 14 вклад. 14 р., по 3—окр., отъ 16 вклад. 16 р., по 4—окр., отъ 15 вклад. 15 руб., по 5—окр. отъ 12 вклад. 12 р., по 6—окр.; отъ 11 вклад. 11 р., по 7—окр., отъ 13 вклад. 13 р., по 8—окр., отъ 7 вклад. 7 р., по 9—окр., отъ 14 вклад. 14 р., по 10 окр., отъ 11 вклад. 11 р. Итого отъ 119 вклад. 119 рублей.

По Кубанской области.

По 1 благочинническому окр., отъ 15 вклад. 15 р.;— въ томъ числѣ отъ 5 диаконовъ г. Екатеринодара; по 2 благочинническому окр., отъ 13 вклад. 13 р., по 3—окр., отъ 12 вклад. 12 р., по 4—окр., отъ 13 вклад. 13 руб., по 6—окр., отъ 7 вклад. 7 руб., по 6—окр., отъ 14 вкл. 14 руб., по 7—окр., отъ 14 вклад. 14 руб., по 8—окр., отъ 8 вклад. 8 р., по 9—окр., отъ 10 вклад. 10 руб., по 10—окр., отъ 8 вклад. 8 р., по 11—окр., отъ 2 вкл. 2 руб., по 12—окр., отъ 12 вклад. 12 руб., по 13—окр., отъ 9 вклад. 9 руб., по 14—окр., отъ 1 вклад. 1 руб., по 15—окр., отъ 12 вклад. 12 руб., по 16—окр., отъ 1 вклад. 1 руб., по 17—окр., отъ 1 вклад. 1 руб., по 18—окр., отъ 7 вклад. 7 руб., по 19—окр., отъ 7 вклад. 7 руб., по 20—окр., отъ 4 вклад. 4 руб., по 21—окр., отъ 8 вклад. 8 руб., по г. Ейску, отъ 4 вклад. 3 руб. 93 к.;

7 к. вычтено за перес. Итого отъ 182 вклад. 181 руб. 93 коп.

По Сухумской епархіи, отъ 1 Черн. окр. отъ 5 вклад. 5 руб. Итого отъ 5 вклад. 5 руб.

А всего отъ 312 вклад. 311 рубл. 93 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1. Выдано 150 руб. Высланы для семьи ум. діакона Липинскаго чрезъ о. благоч. священ. В. Парадіева, при отношеніи отъ 18 марта 1898 г. № 235. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 руб. 1 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 312 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея — дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 9 руб. 36 коп. 4. Остается 151 р. 56 к. Высланы для вдовы діакона Параскевы Липинской чрезъ о. благоч. прот. М. Воскресенскаго, при отношеніи отъ 4 февраля 1899 г. № 175. Итого 311 руб. 93 коп.

6) Семь ум. 16 декабря 1897 г. псаломщика станицы Павловской Евфимія Пузня.

П Р И Х О Д Ъ.

По г. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Кафедральнаго собора отъ 4 вкл. 2 руб.; 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 2 вкл. 1 руб. Итого отъ 6 вклад. 3 руб.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому окр., отъ 2 вклад. 4 р. 50 к., по 2-му окр., отъ 31 вклад. 15 р. 50 к., по 3-му окр., 18 вклад. 9 р., по 4-му окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 5-му окр., отъ 20 вклад. 10 р., по 6-му окр., отъ 19 вклад. 9 р., по 7-му окр., отъ 17 вклад. 8 р. 50 к., по 8-му окр., отъ 20 вклад. 10 р., по 9-му окр., отъ 22 вклад. 11 р. 3 по 10-му

руб., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к. Итого отъ 201 вкл. 100 руб. 50 коп.

По Кубанской области.

По 1 благотворительному окр., отъ 32 вкл. 16 р.;— въ томъ числѣ отъ 15 псаломщиковъ г. Екатеринодара; по 2 благотворительному окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 3—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 4—окр., отъ 24 вкл. 12 руб., по 5—окр., отъ 15 вклад. 7 руб. 50 к., по 6—окр., отъ 26 вклад. 13 р., по 6—окр., отъ 29 вклад. 14 руб. 50 к., по 8—окр., отъ 17 вклад. 8 р. 50 к., по 9—окр., отъ 15 вклад. 7 р. 50 к., по 10—окр., отъ 12 вкл. 6 руб., по 11—окр., отъ 9 вклад. 4 руб. 50 к., по 12—окр., отъ 22 вклад. 11 руб., по 13—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 14—окр., отъ 11 вклад. 5 р. 50 к., по 15—окр., отъ 26 вклад. 13 р., по 16—окр., отъ 14 вклад. 7 руб., по 17—окр., отъ 12 вклад. 6 руб., по 18—окр., отъ 14 вклад. 7 р., по 19 окр., отъ 17 вклад. 8 р., 50 коп., по 10—окр., отъ 14 вклад. 7 р., по 21—окр., отъ 15 вклад. 7 р. 50 к., по г. Ейску отъ 9 вклад. 4 р. 46 к.;—4 коп. вычт. за перес. Итого отъ 388 вклад. 193 руб. 96 к. А всего отъ 595 вклад. 297 р. 46 коп.

Р А С Х О Д Ъ.

1. Выдано 200 р. Высланы для семьи ум. псаломщика Пивня чрезъ о. благотворительнаго свещ. Н. Парадіева, при отношеніи отъ 24 января 1898 г. № 39. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 26 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 297 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 8 р. 91 к. Остается 87 руб. 29 коп. Высланы семьѣ ум. псалом. Е. Пивня чрезъ о. благоч. свещ. Н. Парадіева, при отношеніи отъ 24 февраля 1898 г. № 176. Итого 297 р. 46 к.

7) Семь ум. 10 февраля 1898 г. псаломщика села Сухой-Буйволы Николая Гаврилова.

П Р И Х О Д Ъ.

— По г. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Кафедральнаго собора отъ 4 вклад. 2 руб. 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вкл. 1 руб. 50 к. Итого отъ 7 вклад. 3 р. 50 к.

— По Ставропольской губернии.

— По 1 благочинническому окр., отъ 12 вклад. 6 р., по 2—окр., отъ 31 вклад. 15 р. 50 к., по 3—окр., отъ 18 вкл. 9 р., по 4—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 5—окр., отъ 20 вклад. 10 р., по 6—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 7—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 8—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 9—окр., отъ 22 вклад. 11 руб., по 10—окр., отъ 23 вклад. 11 руб. 50 к. Итого отъ 204 вклад. 102 руб.

— По Кубанской области.

По 1 благочинническому окр., отъ 32 вклад. 16 р.; въ томъ числѣ отъ 15 псаломщиковъ г. Екатеринодара; по 2 благочинническому окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 3—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 4—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 5—окр., отъ 15 вклад. 7 р. 50 к., по 6—окр., отъ 27 вклад. 13 р. 50 к., по 7—окр., отъ 29 вклад. 14 р. 50 к., по 8—окр., отъ 17 вклад. 8 р. 50 к., по 9—окр., отъ 15 вклад. 7 р. 50 к., по 10—окр., отъ 14 вкл. 7 руб., по 11—окр., отъ 9 вклад. 4 руб. 50 к., по 12—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 13—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 14—окр., отъ 12 вклад. 6 р., по 15—окр., отъ 26 вклад. 13 р., по 16—окр., отъ 15 вклад. 7 р. 50 к., по 17—окр., отъ 12 вклад. 6 руб., по 18—окр., отъ 14 вклад. 7 р., по 19—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 20—окр., отъ 16 вклад. 8 р., по 21—окр., отъ 15 вклад. 7 руб. 50 к., по г. Ейску, отъ 9 вклад. 4 р. 35 к.;—15

коп. вычтено за перес. Итого отъ 396 вклад. 197 руб. 85 коп.

По Сухумской епархій, отъ 1 Черн. окр., отъ 10 вкл. 5 р., по 2 Черн. окр., отъ 12 вклад. 6 руб. Итого отъ 22 вклад. 11 р.

А всего отъ 629 вклад. 314 руб. 35 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1. Выдано 200 р. Выданы вдовѣ псаломщика Марѣ Гавриловой подъ росписку ея въ кассовой книгѣ въ ст. подъ № 46, за 1898 г. 2. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 314 руб. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 9 руб. 42 к. 4. Остается 104 р. 93 коп. Высланы вдовѣ псаломщ. Марѣ Гавриловой чрезъ о. благоч. протоіерея А. Куликова, при отношеніи отъ 24 февраля 1899 г. № 177. Итого 314 р. 35 р.

8) Семь ум. 7 марта 1898 г. псаломщика ст. Суворовской Василия Вознесенскаго.

П Р И Х О Д Ъ.

По г. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Кафедральнаго собора отъ 4 вклад. 2 руб., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вкл. 1 р. 50 к. Итого отъ 7 вклад. 3 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому окр., отъ 12 вклад. 6 р., по 2—окр., отъ 31 вклад. 15 руб. 50 к., по 3—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 4—окр., отъ 22 вклад. 11 руб., по 5—окр., отъ 20 вклад. 10 р., по 6—окр., отъ 19 вклад. 9 руб. 50 к., по 7—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 8—окр., отъ 20 вклад. 10 р., по 9—окр., отъ 22 вклад. 11 руб., по 10 окр., отъ 23 вклад. 11 руб. 50 к. Итого отъ 205 вклад. 102 р. 50 к.

По Кубанской области.

По 1 благочинническому окр., отъ 32 вклад. 16 р.;— въ томъ числѣ отъ 15 псаломщ. г. Екатеринодара; по 2 благочинническому окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 3—окр., отъ 19 вклад. 9 руб. 50 к., по 4—окр., отъ 24 вклад. 12 руб., по 5—окр., отъ 16 вклад. 8 р., по 6 окр., отъ 27 вклад. 13 р. 50 к., по 7—окр., отъ 29 вклад. 14 руб. 50 коп., по 8—окр., отъ 17 вклад. 8 р. 50 к., по 9—окр., отъ 15 вклад. 7 р. 50 к., по 10—окр., отъ 14 вклад. 7 руб., по 11—окр., отъ 9 вклад. 4 р. 50 к., по 12—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 13—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 14—окр., отъ 12 вклад. 6 руб., по 15—окр., отъ 26 вклад. 13 р., по 16—окр., отъ 16 вклад. 8 р., по 17—окр., отъ 12 вклад. 6 р., по 18—окр., отъ 14 вклад. 7 руб., по 19—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 20—окр., отъ 16 вклад. 8 р., по 21—окр., отъ 15 вклад., 17 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 9 вклад. 4 р. 43 к.; — 7 к. вычт. за перес. Итого отъ 398 вклад. 198 р. 93 к.

По Сухумской епархіи, отъ 1 Черн. окр., отъ 10 вкл. 5 руб., по 2 Черн. окр., отъ 12 вклад. 6 руб. Итого отъ 22 вклад. 11 руб.

А всего отъ 632 вклад. 315 руб. 93 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 200 р. Высланы семьѣ ум. псаломщика Вознесенскаго чрезъ о. благоч. священника М. Бѣлоусова, при отношеніи отъ 18 марта 1898 г. № 238. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 33 к. з. Согласно § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 310 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 9 р. 48 к. 4. Остается 105 р. 12 к. Высланы семьѣ ум. псаломщ. Вознесенскаго чрезъ о. благоч. свящ. М. Бѣлоусова, при отношеніи отъ 24 февраля 1899 г. № 178. Итого 315 р. 93 коп.

ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

По журнальному опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 20—22 января 1899 г. за № 5, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 13 февраля за № 1356, нижеслѣдующія лица за особо ревностную и плодотворную дѣятельность по церковнымъ школамъ удостоены слѣдующихъ наградъ:

1) По Ставропольскому Отдѣленію: а) благодарности Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: священникъ с. Безопаснаго *Г. Невзновъ*, священникъ с. Тищенскаго *М. Твердохльбовъ*, попечительница женской церк.-приходской школы при Іоанно-Маріинскомъ женскомъ монастырѣ игуменія *Аполлиарія* и завѣдующая руководѣльнымъ классомъ въ той же школѣ *казначей Архелая*; б) благодарности отъ Отдѣленія Совѣта: свящ. при Іоанно-Маріинскомъ женскомъ монастырѣ *П. Воскресенскій*; свящ. с. Новогеоргіевского *Р. Хойлаикий*; свящ. с. Благодатнаго *А. Полянскій*; свящ. с. Бешпагирекаго *Е. Семеновъ*; свящ. с. Донского *П. Синановъ*; свящ. с. Птичьего *Д. Кондратовъ*; свящ. с. Дубовскаго *М. Оранскій*; учитель Кононовской церк.-приходской школы *И. Ердякинъ*; діаконъ: с. Константиновскаго *И. Михайловъ*; с. Безопаснаго *С. Зеленскій*; с. Пелагиады *И. Лавровъ*; с. Кугульты *В. Рождественскій*; Троицкаго г. Ставрополя собора *В. Рудаковъ*; учитель Бешпагирской школы грамоты *Лухмановъ* и учительница церк.-приходской школы при Іоанно-Маріинскомъ женскомъ монастырѣ *М. Платонова* и в) денежныхъ наградъ: учительницы церк.-приходскихъ школъ г. Ставрополя: при домѣ для безпомощныхъ мужской—*К. Капралова*, женской школы при томъ же домѣ—*П. Ключарева*; при убожищѣ *П. Михайличанко*; Андреевской—*С. Дяхмицкая*; Владимірской—*А. Кисилевская*; при Троицкомъ соборѣ—*А. Василевская* и при Даниловской церкви—*А. Александровскій*, учитель школы грамоты с. Татарскаго—*И. Синюшинъ*; учитель церковной школы с. Константиновскаго—*Воробьевъ* и учи-

тельница церк.-прих. школы с. Тишенскаго М. *Лисанова*— по 25 руб. каждый.

2) По Александровскому Отдѣленію: Архипастырскую благословенія съ грамотою: діаконъ с. Журавскаго В. *Плотниковъ*.

3) По Екатеринодарскому Отдѣленію: а) Архипастырскую благословенія: свящ. ст. Стародеревянковской П. *Фіалкинъ*; попечитель 1-й соборной г. Екатеринодара церк.-прих. школы кунецъ В. *Яновскій*; попечитель мужской и женской церк.-прих. школы ст. Абинской, потомственный дворянинъ Н. *Коссовичъ*; члены попечительнаго Совѣта греческой г. Екатеринодара церковной школы купцы П. *Акринъ* и И. *Бостонжоло*; казакъ ст. Новонижестеблевской К. *Данько*; дочь священника ст. Пластуновской *Серіева*; мѣщанинъ В. *Якунинскій* и діаконъ ст. Пластуновской Ф. *Черникъ* (первые восьмеро съ грамотами).

б) Благодарности отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: свящ. хут. Степнаго М. *Хомяковъ*; свящ. г. Екатеринодара В. *Садзвскій*; діаконъ Дмитріевской церкви г. Екатеринодара Ф. *Лавриненко*; учительница церк.-прих. школы ст. Ивановской А. *Богатырева*; діаконъ ст. Медвѣдовской Я. *Воробьевъ*; учительница Николаевской г. Темрюка церк.-прих. школы М. *Груздова*, в) благодарности отъ Отдѣленія Совѣта: свящ. ст. Новонижестеблевской Г. *Кондратовъ*; свящ. ст. Холмской М. *Рыбальскій*, діаконъ ст. Новониколаевской *Ө. Ширай*, діаконъ ст. Георгіе-Афинской А. *Махно*, діаконъ ст. Абинской Т. *Лоринцовъ*, учительница рукодѣлія при Покровской г. Екатеринодара церк.-прих. школы М. *Налетова*, учительница церк.-прих. школы ст. Новонижестеблевской А. *Кондратова*, учительница школы грамоты хут. Понурскаго П. *Ключанская*, учительница женской школы грамоты ст. Крымской М. *Родионова* и попечители школъ: ст. Таманской *Ө. Сунруновъ* и ст. Петровской И. *Мякотинъ*, и г) денежныхъ и прирѣдъ изъ средствъ Отдѣленія: учитель пѣнія при Покровской г. Екатеринодара церк.-прих. школы псаломщикъ

Н. Терновскій, учительница Елисаветинской церк.-прих. школы М. Пююртлова—(по 25 руб. каждый) и помощникъ учителя Крымской церк.-прих. школы В. Родионовъ—30 руб.

4. По Баталпашинскому Отдѣленію: а) Архипастырская благословенія съ грамотами: а) учительницы церк.-прих. школы ст. Отрадной Булакова и Сапъжко и попечитель церк.-прих. школы ст. Бекечевской урядникъ С. Гречкинъ, б) благодарности отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: свящ. С. Богословскаго И. Розановъ, ст. Подгорной К. Окиншевичъ и ст. Спокойной В. Польскій; и в) денежной награды—учительница школы грамоты с. Богословскаго Е. Илларионова (25 р.)

5) По Майкопскому Отдѣленію: а) Архипастырская благословенія съ грамотами: члены Майкопскаго Отдѣленія Совѣта: надворный совѣтникъ А. Тарановъ и А. Бахтыгоринъ; б) благодарности отъ Отдѣленія Совѣта: діаконо-учителя церковно-приходскихъ школъ: ст. Гіагинской М. Образовъ, Покровской г. Майкопа А. Поповъ, ст. Кужорской И. Остроумовъ, учитель церк.-прих. школы с. Парскаго-Дара А. Ефимовъ и псаломщикъ того же села М. Хащинъ.

6) По Кавказскому Отдѣленію: а) Архипастырская благословенія съ грамотою: свящ. ст. Усть-Лабинской А. Донекий; б) благодарности отъ Отдѣленія Совѣта: свящ. ст. Новопокровской П. Рудольфовъ, свящ. ст. Тихорѣцкой А. Зарыцкій, свящ. ст. Курганной Т. Лысенко, свящ. ст. Ново-Александровской А. Садовскій, діаконо-учителя церк.-прих. школъ: ст. Тихорѣцкой Н. Астрейнъ, ст. Ильинской А. Крижскій, ст. Усть-Лабинской В. Мухинъ, с. Армавира Д. Мишневъ, ст. Ладожской И. Трофимовскій, учитель второкласной церк.-прих. школы ст. Усть-Лабинской В. Парадѣевъ, учительница церк.-прих. школы ст. Новорождественской Е. Брянская, учительница церк.-прих. школы ст. Усть-Лабинской П. Колесникова, псаломщикъ с. Армавира А. Мищенко и состоящіе на діаконо-учитель-

скихъ вакансіяхъ: хут. Братскаго Н. *Никольскій* и ст. Кардоникской И. *Шейловъ*.

Б. Награждены *набедренниками*: а) свящ. ст. Динской А. *Птишевъ*, свящ. ст. Крымско-Солдатской П. *Аристовъ*, свящ. ст. Исправной К. *Акимовъ*, свящ. ст. Владимірской А. *Подольскій* и свящ. ст. Курганной К. *Рудневъ*, б) *бархатною фіолетовою скуфьею*—свящ. с. Константиновскаго В. *Ключанскій*.

В. 9) Кроме того, нѣкоторые лица за особо усердную и плодотворную по церковнымъ школамъ дѣятельность, согласно ходатайству Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, представлены къ высшимъ по духовному вѣдомству наградамъ.

Отъ Кавказскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журнальными опредѣленіями Отдѣленія Совѣта отъ 21 декабря 1898 года за № 25 статьи VII и XII, утвержденными резолюціею Его Преосвященства отъ 19 минувшаго января за № 480, выражается благодарность отъ имени Отдѣленія—по ст. VII—слѣдующимъ лицамъ, сдѣлавшимъ пожертвованія на расширение помѣщенія церковно-приходской школы хут. Владимірскаго: Степану Константиновичу и Захарію Степановичу Шкицимъ, пожертвовавшимъ 25 руб., уряднику Алексію Теодоровичу Носикову—5 руб., кр. Димитрію Андрееву Андрееву—25 руб., мѣш. Ѳ. Н. Рѣзаненко—5 рублей, оставному рядовому А. Дробицкому 1 руб. и кр. Ив. Дорохову—1 руб. По ст. XII жертвователямъ по подписному листу на постройку церковно-приходской школы ст. Ладожской.

Школьная выставка.

17 ноября 1893 г. было знаменательнымъ днемъ для Новогригорьевской второклассной школы; въ этотъ день при школѣ была открыта „Выставка ремесленныхъ ученическихъ издѣлій“.

Торжество открытія „Выставки“ началось молебствіемъ, по окончаніи котораго завѣдующій школою г. Алексѣй Ржаксенскій въ краткомъ привѣтствіи высказалъ благодарность посѣтителямъ, разъяснилъ собравшемуся народу, что цѣль учрежденныхъ ремесленныхъ занятій при школѣ заключается въ томъ, чтобы дать населенію свѣдущихъ людей въ дѣлѣ постановки сельско-хозяйственныхъ машинъ и вообще въ ремеслахъ, необходимыхъ въ крестьянскомъ быту. Для иллюстраціи была приведена справка о томъ, что въ этомъ отношеніи уже сдѣлано школою; причемъ оказалось, что въ одномъ лишь кузнечно-слесарномъ отдѣленіи за двухгодичный срокъ существованія школы, было исправлено 23 плуга, 17 косилокъ, 2 молотилки, 10 лобогрѣекъ, 15 швейныхъ машинъ, 7 вѣялокъ, 10 ружей, 6 револьверовъ, 3 сортировки, 5 веретенъ для мельницы, 3 щупа, 8 пожарныхъ трубъ, виноградный прессъ, 2 дѣтскихъ кровати, 2 односпальныхъ, 1 двуспальная и нѣсколько мелкихъ земледѣльческихъ орудій, какъ то: вѣялокъ, зерночистокъ, виль, грабель, лопать и проч.

Послѣ этого посѣтителямъ было предложено осмотрѣть рядъ ученическихъ издѣлій по столярному, кузнечно-слесарному и жестяному ремесламъ, изготовленныхъ ими въ часы, свободные отъ исполненія „заказовъ“. Столярныхъ издѣлій было выставлено на 110 р.,—главнымъ образомъ столы разнаго рода. Слесарно-кузнечныхъ издѣлій было выставлено на сумму болѣе 150 р.—кровати, ножи, пилы, грабли и проч.

Стеченіе народа настолько было большое, что публика едва вмѣщалась въ стѣнахъ громаднаго школьнаго зданія. Всѣ предметы присутствующими осматривались съ большимъ вниманіемъ и вызывали постоянныя одобренія и пожеланія дальнѣйшихъ успѣховъ на томъ же пути. Доказательствомъ искренности этихъ сужденій можетъ служить то обстоятельство, что почти всѣ экспонаты (133 изъ 146) въ самое короткое время были распроданы

посѣтителѣмъ, а запоздавшіе посѣтители тутъ же дѣлали заказы на вторые экземпляры выставленныхъ предметовъ.

ПОЖЕРТВОВАНІЕ ВЪ ПОЛЗУ ГОЛОДАЮЩИХЪ.

Въ Редакцію Ставропольскихъ Епарх. Вѣдомостей поступило отъ причта церкви ст. Попутной 12 руб. при слѣдующемъ письмѣ: „Причтъ церкви станицы Попутной, Куб. обл. (свящ. Павло Ивановъ, діакопъ Авимъ Бондаренко и псаломщикъ Владиміръ Миловичевъ) и г. г. учителя мѣстнаго Министерскаго училища (Соломаха и Лузиковъ), проникнутые чувствомъ неподдѣльнаго состраданія къ голодающимъ въ губерніяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, рѣшили съ сего фѣвралѣя и по іюнь мѣсяца включительно приносить посильную свою лепту, въ облегченіе страждущихъ, ежемѣсячно жертвуя первые избратскихъ доходовъ по десяти (10 рублей), а вторые—по одному рублю каждый“.

Присланные 12 рублей отосланы Редакціею на имя Казанскаго Архіепископа.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ селѣ Армавирѣ, станицахъ Ширванской, Благовѣщенской, при церкви Ачугеваго завода, въ хут. Михайловскомъ, Майкопскаго отдѣла, Гоковскомъ и Ловлинѣ.

б) *Діаконо-учительскія*: въ стан. Бжедуховской, при Софіевской церкви г. Ставрополя и Николаевской церкви г. Екатеринодара и хут. Братскомъ.

в) *Псаломщическія*: въ стан. Севастопольской, Прусской, Даховской, Линейной, Дагестанской, Благовѣщенской, Ширванской, Шапсугской, Нефтяной, въ сел. Марухскомъ, Армавирѣ, въ хуторахъ Михайловскомъ, Майкопскаго отдѣла, Ловлинѣ, Гоковскомъ, поселкѣ Фангорійскомъ, ст. Черниговской и въ с. Донской-Балкѣ.

Редакторъ официальнаго отдѣла, секретарь

Ставропольской епископіи А. ВИШНИЦКІЙ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 5-й. 1899-й годъ. 1-го МАРТА.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

О народныхъ чтеніяхъ съ туманными картинами.

Русскій интеллигентъ, вызванный къ бытію реформами Петра Великаго, до послѣдняго времени почти въ теченіе двухъ вѣковъ забывалъ о темномъ крестьянинѣ, продолжавшемъ коснѣть во мракѣ духовнаго невѣжества. Второй или былъ совершенно игнорируемъ первымъ или же въ немъ видѣли только чернорабочую силу, обязанную, забывая о своихъ физическихъ и духовныхъ интересахъ, безпрекословно служить благополучію другихъ. О какой либо гуманности въ отношеніи къ нему часто не было и рѣчи. Принесенный христіанствомъ принципъ всеобщаго братства, разнесшійся при св. Владимірѣ съ высотъ кievскихъ эхомъ по лицу русскоѣ земли, въ отношеніи къ простому народу оставался у насъ долго доктриной безъ жизненнаго приложенія, во всеѣхъ соціальныхъ отношеніяхъ господствовала политическая теорія Аристотеля, по которой одни созданы быть владыками, другіе рабами. Въ низшихъ слояхъ нашего общества царило страшное невѣжество; безпросвѣтная мгла окутывала умственный горизонтъ простолыдина. Но вотъ для крестьянина занялась

новая заря, настала болѣе свѣтлая пора. Съ высоты царскаго престола раздаея мощный голосъ о необходимости скорѣйшаго исправленія исторической ошибки, допущенной въ отношеніи къ крестьянину, — о дорованіи ему свободы, прерогативы всякаго человѣка. Подъ вліяніемъ этого призыва встрепенулась вся Русь; миллионы сердець радостно забились въ груди освобожденныхъ. Приниженный тяжелыми историческими обстоятельствами, задавленный въ своихъ духовныхъ стремленіяхъ, крестьянинъ стяхнулъ съ плечъ паложенное на него не по силамъ тяжелое бремя и всталъ на ноги. Съ его духовнаго взора спала пелена: онъ понялъ, что до сихъ поръ онъ ходилъ и былъ водимъ во тьмѣ. И вотъ, съ расширеніемъ горизонта завидѣвъ пачавшимъ прозирать духовнымъ взоромъ вдали мерцавшій свѣтъ, такъ долго скрываемаый отъ него, онъ потянулся къ нему полный жажды культурной работы надъ своей личностью и жизнью. И стоящіе у разныхъ источниковъ духовнаго свѣта не закрыли глаза предъ этимъ важнѣйшимъ фактомъ нашей исторіи, не служащимъ поворотнымъ пунктомъ въ ходѣ внутренней и народной жизни. Образованный классъ, какъ бы сознавая тяжелую историческую вину и искренно желая искупить ее, пошелъ на встрѣчу раздававшимся вокругъ него требованіямъ свѣта и представляемымъ къ нему со стороны крестьянина высшимъ запросамъ. Такимъ образомъ христіанскій принципъ начинается постепенно и торжественно. И насколько нашъ интеллигентъ раньше былъ индифферентенъ къ духовнымъ потребностямъ непросвѣщенной массы, настолько онъ въ послѣднее время сталъ рьянъ и въ теоретической и практической разработкѣ вопроса о народномъ просвѣщеніи. Послѣдній вопросъ въ различныхъ варіаціяхъ, — господствующая между которыми сводится къ вопросу о всеобщемъ обученіи о прамотѣ и средствахъ достиженія епо, — занимаетъ, какъ самая животрепещущая „злоба дня“, видное мѣсто на страницахъ, какъ мелкой, такъ и серъ-

езной прессы, — выразительницы общественнаго настроенія. Возьмите любую газету и вы увидите, что во всѣхъ періодическихъ изданіяхъ на разные лады неизмѣнно повторяется одинъ и тотъ же мотивъ: „однимъ изъ самыхъ отрадныхъ фактовъ современной русской дѣйствительности является подъемъ общественной и частной инициативы въ области народнаго просвѣщенія“. Въ одномъ номерѣ газеты вы читаете объ открытіи народнаго театра, библіотеки-читальни, въ другомъ объ открытіи цѣлаго народнаго дворца, въ которомъ будутъ сконцентрированы всѣ „просвѣтительныя“ средства. Создаются блестящіе проекты объ открытіи народныхъ университетовъ, академій. А нѣкоторые болѣе ретивые и энергичные радѣтели народнаго просвѣщенія, высоко поднявъ знамя, на которомъ начертанъ ихъ излюбленный девизъ „просвѣщеніе“, проповѣдуютъ поголовный „крестовый походъ“ противъ невѣжества (проф. Вахтеровъ). Романы и повѣсти послѣдней формации, представляя собою сколокъ съ дѣйствительности, являются болѣе или менѣе пластичнымъ иллюстрированіемъ того же вопроса о „просвѣщеніи“ во всевозможныхъ его варіаціяхъ. Впрочемъ, откликъ интеллигенціи на мольбы народа о дарованіи ему свѣта во многихъ случаяхъ идетъ далѣе этихъ теоретическихъ разсужденій, сочувствіе ея живому вопросу о народномъ просвѣщеніи принимаетъ перѣдко болѣе жизненныя формы. Многие, отказавшись отъ карьеры и громкаго имени, идутъ въ деревню безвѣстно работать на народной нивѣ. Результатомъ такого усиленнаго стремленія интеллигенціи навестать потерянное, внести въ крестьянскую массу больше свѣта, поскорѣе въ интеллектуальномъ отношеніи поднять ее до себя являются въ нашей общественной жизни такого рода учрежденія, какихъ наша прошлая исторія вовсе не знала. Таковы, напр., народные театры, библіотеки-читальни, чайныя-читальни, чтенія съ туманными картинами и т. п. орудія „развитія“ народа. И сколько искренняго увлеченія проявлено въ нихъ, сколько обнаружено бодрой

энергіи и сколько затрачено на нихъ и физическихъ и психическихъ силъ! Но... естественно возникнетъ вопросъ, насколько цѣлесообразны все эти средства просвѣщенія народа, насколько они плодотворны при практическомъ примѣненіи. Дѣйствительно ли трудъ по просвѣщенію народа—трудъ *созидательный*, приводящій къ истинному просвѣщенію темной массы?

Умѣтность этого вопроса станетъ для насъ очевидна, если мы обратимъ вниманіе на общій характеръ всевозможныхъ практикуемыхъ въ наши дни просвѣтительныхъ средствъ. Средства эти, создаваемые у насъ вдругъ, иногда, оказывается, не продуктъ зрѣлой мысли, долгаго здраваго обсуждения ихъ цѣлесообразнаго и болѣе разумаго приложенія или естественное слѣдствіе нашей родной культуры; часто они—явленія не самобытныя, а заимствованныя нами, какъ и многое другое, у культурнаго запада. Оторванные же отъ родной, возрасившей ихъ почвы и перенесенныя къ намъ, можетъ быть, въ совершенно противоположныя условія, при томъ наскоро прививаемыя къ народной жизни, они могутъ быть примѣняемы не вполне цѣлесообразно. Но чтобы дать общее освѣщеніе этому вопросу, разсмотрѣть все, сдѣланное для народнаго просвѣщенія, нужно не мало времени и силъ. Сознывая все это, мы и не беремъ на себя этой непосильной задачи; наши планы несравненно уже. Мы скажемъ немного только объ одномъ изъ просвѣтительныхъ средствъ, именно—о постановкѣ чтеній и туманныхъ картинъ. Останавливаемся мы на немъ, съ одной стороны, потому, что въ деревнѣ чаще всего прибѣгаютъ къ этому средству, какъ къ самому дешевому и почти единственно доступному въ настоящее время для нашихъ бѣдныхъ школъ. Все другія средства пока возможны въ болѣе богатыхъ и финансовыми и интеллектуальными силами пунктахъ. А съ другой стороны—мы намѣрены о немъ говорить потому, что мы имѣли возможность наблюдать попытки насажденія въ народѣ просвѣщенія чрезъ устройство чтеній съ ту-

манными картинами. Подѣлиться своими наблюденіями мы считаемъ себя нравственно обязанными въ силу того, что и родная намъ церковно-приходская школа также нерѣдко пользуется волшебнымъ фонаремъ. Намъ рѣваясь рассказать о неудачномъ опытѣ демонстраціи двумя земскими школами туманныхъ картинъ, мы тѣмъ хотимъ дѣятелей церковно-приходской школы предостеречь отъ повторенія допущенныхъ въ этихъ случаяхъ ошибокъ. Черезъ ошибки приходятъ къ истинѣ,—гласитъ латинская поговорка,—но, думается намъ, лучше и легче приходитъ къ истинѣ черезъ ошибки другихъ, чѣмъ черезъ собственные...

Дѣйствіе происходитъ въ с. Х., Р. у. П. г. Рождественскія святки. Второй день праздника. По селу изъ устъ въ уста передается сенсаціонная новость: „вчитель казавъ біля церкви, що буде завтра показувать въ школі якийсь то волшебный хвынаръ и якісь картынки“!... Вся деревня, начавшая отвыкать отъ широко практиковавшихся въ недалекомъ прошломъ дикихъ праздничныхъ развлеченій — кулачныхъ боевъ, поэтому значительно скучавшая отъ праздничнаго бездѣйствія, встрепенулась. Всѣ въ ней пришли въ движеніе: и старъ и младъ стали собираться смотрѣть диковинную, невиданную дотолѣ вещь. И вотъ на третій день праздниковъ еще до наступленія сумерокъ со всѣхъ концовъ деревни потянулись въ школу крестьяне разныхъ возрастовъ. Многіе отцы, захвативъ съ собою нерѣдко многочисленную дѣтвору, спѣшатъ туда съ очень повышеннымъ интересомъ и даже съ нѣкоторымъ волненіемъ... Сдержанный шопоть слышится въ толпѣ, биткомъ наполняющей школу; всѣ съ затаеннымъ дыханіемъ ожидаютъ въ полутьмѣ рѣшительнаго момента. Сколько надеждъ роится въ душахъ зрителей, сколько интереса видно въ жадно-устремленныхъ къ экрану взорахъ! Безспорно, всѣ взрослые пришли сюда не за тѣмъ, чтобы посмотрѣть даровое развлеченіе; ихъ привело сюда серьезное желаніе хоть частичку свѣта унести съ собою изъ школы въ темную избу. Въ глазахъ зрителей лучшей

гарантією серйозности задачъ устраиваемаго чтенія могъ быть самый фактъ показыванія картинъ не гдѣ либо въ балаганѣ на площади, а въ школь, куда они посылають своихъ дѣтей учиться уму—разуму, и не какимъ либо проѣзжимъ фокусникомъ или комедіантомъ, а учителемъ, однимъ изъ немногихъ интеллигентныхъ лицъ деревни, пользующимся большимъ авторитетомъ и довѣріемъ въ крестьянской средѣ.

Картинка за картинкой смѣняются на экранѣ. Сначала предъ глазами зрителей проходятъ иллюстраціи къ повѣсти Н. В. Гоголя „*Ночь передъ Рождествомъ*“. Вотъ промелькнула вѣдьма, вылетѣвшая на метлѣ изъ трубы; ее смѣнилъ среди мириадъ кружащихся снѣжинокъ подпрыгивавшій отъ озноба чертъ; новая церемѣна и чертъ явился въ роли пламеннаго поклонника Солохи; наконецъ, зрителямъ предстала торжествующій Вакула, верхомъ на чертѣ путешествующій въ Петербургъ. Сюжетъ измѣняется: предъ глазами публики проходитъ въ иллюстраціяхъ „*Вечеръ на канунъ Ивана Купала*“. Сначала показывается эротическая сценка: Петрусь, не зная, что за нимъ наблюдаютъ старый Коржъ, „влѣпилъ“ въ снѣгахъ поцѣлуй въ горячія губки казачки, красавицы Пидорки... Вотъ Петрусь и Басаврюкъ, — дьяволъ въ человѣческомъ образѣ, — въ поискахъ за папоротникомъ бредутъ по топкимъ болотамъ. Картинка смѣнилась — и зрителямъ предстало свадебное веселье въ домѣ Коржа и самъ изрядно подвыпившій Коржъ, устившійся въ присядку съ чаркой на головѣ. Еще смѣна — и на экранѣ появилась фантастическая, полная таинственности картинка — сцена въ шинкѣ: паническій ужасъ пировавшихъ тамъ старшинъ при видѣ неожиданной и необъяснимой метаморфозы съ лежавшей предъ ними головой барана, превратившейся вдругъ въ „рожу“ Басаврюка... Эту картинку смѣнила другая иллюстрація къ той же повѣсти: надъ мѣшками, наполненными вмѣсто червонцевъ битыми черепками, стоятъ казаки, выпуча глаза и разинувъ рты, отъ страха

не смѣя шевельнуть усомъ... Новая переѣна темы и иллюстрацій: предъ глазами порядочно уже разочарованныхъ и законченныхъ зрителей начали мелькать хлѣбные жуки, короѣды, гессенскія мухи и стрекозы въ разныхъ видахъ и состояніяхъ (то въ видѣ личинки, то въ видѣ куколки, бабочки и пр.)... Всѣ эти иллюстраціи въ количествѣ 3; прошли быстро, какі въ калейдоскопѣ, такъ какъ онѣ сопровождалась только немногосложными замѣчаніями и поясненіями учителя.

Наконецъ, тушится фонарь... Руководители чтеній ожидаютъ отъ зрителей шумныхъ выраженій благодарности и дѣтскаго восторга, такъ свойственныхъ недисциплинированной деревенской массѣ... Но... толпа безмолвствуетъ. Выразителемъ общаго впечатлѣнія является одинъ изъ невиднѣйшихъ крестьянъ. Обратившись къ учителю, онъ говоритъ слѣдующее: „спасибі вамъ, N N, справді гарну штуку вы показали намъ, та тѣлько трохи вы зъ нею заіпзнылись. Було бъ вамъ показувать й тоді, якъ була у насъ на горбі цегельня“ (развалины кирпичнаго завода).

Вся соль проіиі заключалась въ томъ, что предложенныя чтенія и картинки, — въ которыхъ предъ зрителями фигурировали вѣдьмы и черти въ „натуральномъ“ видѣ и въ человѣческомъ образѣ, — по мнѣнію „оратора“, по своему содержанію подходили къ разнаго рода руинамъ, какъ особой, излобленной, по народному вѣрованію, резиденціи „нечистой силы“, но ни въ какомъ случаѣ не гармонировали съ школой, священнымъ мѣстомъ въ глазахъ народа, какъ источникомъ духовнаго свѣта... Учитель, обезкураженный неожиданностью, не нашедя, что сказать въ отвѣтъ на эту мѣткую импровизацию.

Что указанный нами импровизированный деревенскій ораторъ въ своемъ сужденіи о чтеніяхъ былъ солидаренъ съ другими зрителями, доказательствомъ того можетъ служить то, что говорилось въ кучкахъ народа, потянувшася изъ школы по домамъ. Здѣсь слышалась не восторженная рѣчь человѣка, спѣшащаго подѣлиться съ собесѣд-

никами полученными приятными впечатлѣніями, а раздраженіе и даже угрозы по адресу учителя (конечно, въ сущности нисколько не виноватаго, такъ какъ все дѣло съ туманными картинами навязано было ему земскими дѣятелями, отъ которыхъ зависѣлъ и выборъ матеріала для чтенія). Здѣсь можно было слышать такого рода сужденія: „шо вони вздумали надъ нами сміятыця, чы шо? Показують намъ пустячки, мовъ мы маленькі діти; показують, черть зна, шо; показують таке, шо годьлось бы тилько для хлопцівъ и дівчатъ на досвіткахъ“... Отъ нѣкоторыхъ же изъ зрителей намъ пришлось слышать даже такого рода смѣлья разсужденія: „якъ бы це де, якъ бы на більшихъ смільчаківъ, то не здобрувать бы вчителеві, вінъ бы знавъ, якъ надъ народомъ сміятыся“,—разсужденія чловѣка, глубоко оскорбленнаго, осмѣяннаго въ своихъ лучшихъ ожиданіяхъ....

Въ только что разсказанномъ нами инцидентѣ завѣдывавшіе туманными картинами, потерпѣвъ полнѣйшее фіаско, послѣ двухъ неудачныхъ сеансовъ сочли за болѣе благоразумное не продолжать смуты въ народѣ и поскорѣе събыть фонарь въ сосѣдную деревню, чтобы и тамъ получились не менѣе блестящіе результаты. Нѣсколько больше настойчивости обнаружено было въ другомъ инцидентѣ съ „злосчастнымъ“ волшебнымъ фонаремъ,—настойчивости, оказавшейся совершенно бесполезной и достойной лучшей участи. Мѣстомъ дѣйствія второго инцидента было м. Г. въ З. у. временемъ дѣйствія начало октября 1898 г. Обыватели мѣстечка, оповѣщенные объ имѣющемъ быть у нихъ демонстраціи волшебнаго фонаря, нѣсколько приободрились. Въ ихъ душахъ зародились радужныя надежды на то, что среди ихней монотонной жизни, среди осенней слякоти, грязи и вѣрной спутницы ихъ—хандры, среди мелкихъ будничныхъ интересовъ фонарь явится свѣтлымъ лучомъ, который освѣтитъ ихъ горизонтъ, оживитъ ихъ, разгонитъ скуку, надолго оставитъ по себѣ пріятное воспоминаніе. Но.... скоро сказка сказывается,

да не скоро дѣло дѣлается.... Прежде чѣмъ суждено было Г—цамъ увидѣть среди себя предметъ горячихъ чаяній—фонарь, имъ нужно было предварительно пройти чрезъ горнило тяжелыхъ испытаній, пережить мучительное время томительныхъ ожиданій.... и постепенныхъ разочарованій. Томленіе это тянулось не день или два, а чуть не три недѣли, въ теченіе коихъ земство, слѣдуя пословицѣ— „тише ѣдешь, дальше будешь“, не спѣша, высылало фонарь и его „ингредиенты“. Въ первую почту присланъ былъ.... ключъ къ фонарю; во вторую—книжки для чтеній: брошюры— „о жизни и дѣяніяхъ Императора Александра II“, „о саранчѣ и гессенской мухѣ“ и „пропавшая грамота“,— при нихъ высланы были и картинки. Въ третью почту прибылъ самъ виновникъ тревогъ Г—цевъ (какъ оказалось послѣ, совершенно не заслуженныхъ имъ)—„волшебный“ фонарь (какое таинственное и многообѣщающее названіе!); наконецъ, въ четвертую—экранъ. Такимъ образомъ, теперь обыватели Г—ва могли свободно вздохнуть облегченной грудью. Но.... это облегченіе было слишкомъ кратковременно и даже болѣе того—мимолетно. Разочарованіе, тяжелое послѣ столькихъ ожиданій, началось съ первыхъ же шаговъ. Такъ, къ брошюрѣ объ Александрѣ II вмѣсто нужныхъ 74 картинъ прислано было только 10, при чемъ въ числѣ этихъ рекомендованныхъ земствомъ иллюстрацій 3 были, какъ говорятъ хохлы, „пьяте колесо коло воза“; такъ ли, пусть судитъ самъ читатель. Этими картинками были: присоединеніе Малороссіи, память тысячелѣтія Россіи и *храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ*. Начало неутѣшительное! Однако руководители чтенія, ободряемые надеждой на успѣхъ, не падаютъ духомъ. Открываются чтенія. Въ школу собралась масса зрителей. Начинается чтеніе объ Александрѣ II. Тянется оно чуть не два часа и вотъ въ теченіе этого времени показаны были приложенныя къ брошюрѣ 6 картинъ—капля въ морѣ скуки и томленія слушателей, потому что книжка написана языкомъ крайне тяжелымъ, избыточнымъ растянутыми періодами и ни-

сколько не приспособленнымъ къ пониманію малограмотныхъ людей. Простой народъ, при всемъ запасѣ терпѣнія, какимъ онъ богатъ, не выдерживаетъ и начинаетъ чловѣкъ за чловѣкомъ уходить. Въ школѣ остаются: учитель, двѣ учительницы, школьники и „интеллигенція“. Устраивается второе чтеніе, которое почтила своимъ присутвіемъ праздная и падкая на развлеченія „интеллигенція“ и школьники; изъ крестьянъ, жестоко обманувшихся въ своихъ надеждахъ во время перваго чтенія, не было рѣшительно никого. Читали о саранчѣ и гессенской мухѣ. Чтеніе—еще скучнѣе перваго. Въ этотъ разъ „интеллигенція“, выдержавшая себя во время перваго чтенія, терять терпѣніе и демонстративно уходить. Тутъ, кажется, сложить бы оружіе и признать полное пораженіе,—но нѣтъ, устраивается еще третье и четвертое чтеніе—все о той же „злосчастной“ гессенской мухѣ. Въ началѣ третьяго чтенія заглянула было въ школу „интеллигенція“, но при первомъ же словѣ чтенія поспѣшно бѣжала. При четвертомъ чтеніи кромѣ учащаго персонала присутствовало только 10 школьниковъ, явившихся, конечно, по „оффиціи“ и бывшихъ такимъ образомъ козлами отпущенія. А гдѣ же дѣвалась „пропавшая грамота“? спросятъ читатели. Да вѣдь она должна была пропасть. И она для Г—цевъ пропала безслѣдно, потому что, въ виду преобладающаго въ ней элемента всякой „чертовщины“, она о благочинномъ не была допущена до чтенія. И, конечно, большое спасибо должно быть сказано ему отъ лица всѣхъ Г—цевъ за его „veto“,—одной каплей меньше горечи и для зрителей и для руководителей. Такимъ образомъ, и во второмъ случаѣ „просвѣтительная“ попытка (не правильнѣе ли было бы сказать—пытка)? сведена была на „нѣтъ“.

Каковы же причины такого фіаско просвѣтителей; въ чемъ заключались ихъ ошибки?

Сопоставляя между собой разсказанные нами два инцидента съ волшебнымъ фонаремъ, мы видимъ полную солидарность между обоими земствами въ тѣхъ дѣлахъ, какія

положены ими въ основу чтеній. Въ обоихъ случаяхъ видно желаніе ознакомить деревню съ исторіей, естественными науками и классическими литературными произведениями. Тождество цѣлей и тождество результатовъ даютъ намъ основаніе утверждать, что отвѣта на поставленные вопросы нужно искать въ самихъ этихъ цѣляхъ, въ характерѣ матеріала, предложеннаго деревенской массѣ. Вдумываясь въ содержаніе чтеній и сопровождавшихъ ихъ иллюстрацій, мы находимъ, что въ обоихъ случаяхъ допущены одни и тѣ же серьезные промахи. Прежде всего, бесспорно, что какъ Р—е, такъ и З—е земства прибѣгли къ фонарю,—какъ въ какому то могущественному въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія средству, чуть-ли не въ одинъ разъ перерождающему общество,—слѣдую модѣ, или по стопамъ другихъ народныхъ просвѣтителей, дабы и имъ прослыть передовыми людьми. Сами же земскіе дѣльцы, очевидно, удѣлили очень мало времени обсужденію болѣе цѣлесообразной утилизациі волшебнаго фонаря*). Между тѣмъ неприкрашенная, будничная дѣйствительность учитъ, что послѣднимъ нужно пользоваться умѣло и крайне осторожно въ виду того, что польза его не всѣми безусловно признается несомнѣнной. Среди хора хвалебныхъ ему голосовъ**) нерѣдко раздаются и скептическія разсужденія о его пригодности. Намъ не разъ приходилось слышать отъ учителей, пользовавшихся волшебнымъ фонаремъ, со-

*) Насколько серьезно въ данномъ случаѣ земцы относились къ вопросу о народномъ просвѣщеніи и насколько близко къ сердцу они принимали интересы темной деревни, показываетъ слѣдующій фактъ. Одинъ изъ земскихъ дѣятелей З. у. на жалобу, по поводу канители при доставкѣ фонаря въ м. Г—въ при неудачнаго выбора книгъ для чтенія сказалъ: лишь бы былъ фонарь, а будутъ ли читать или нѣтъ и какъ будутъ читать, это не важно!

**) Такъ, на страницахъ «Руси» мы читаемъ слѣдующій панегирикъ фонарю: «волшебный фонарь имѣетъ цѣлью дать крестьянину свѣтлыя впечатлѣнія и воспоминанія въ будущей трудовой жизни, сообщить ему то, что можетъ служить ему поддержкой и утѣшеніемъ, что поведетъ къ подъему упавшихъ силъ, что сдѣлаетъ духъ его стойкимъ».

мнѣнія въ его реальной пользѣ. По ихъ мнѣнію, отъ фонаря—одинъ только вредъ: порча зрѣнія, копченіе стѣпъ и лицъ. Подобныя разсужденія приходилось читать и на страницахъ печати. Напр., въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (за 1898 г.) нѣкто г. Забѣлинъ высказывается за полную бесполезность фонаря. Впрочемъ, мы, желая быть ближе къ истинѣ, не согласимся вполнѣ ни съ говорящими только про, ни только contra фонаря. По нашему мнѣнію, туманныя картины въ силу своей наглядности, при доступности и содержательности ихъ, могутъ служить прекраснымъ вспомогательнымъ средствомъ къ различнымъ чтеніямъ *). Но, очевидно, все значеніе туманныхъ картинъ всецѣло будетъ зависѣть отъ того, къ чему онѣ служатъ пособіемъ, какую тему иллюстрируютъ, какое содержаніе вложено въ нихъ. Вотъ въ разсказанныхъ нами случаяхъ *при выборѣ матеріала* для чтенія и допущено, по нашему мнѣнію, нѣсколько серьезныхъ ошибокъ. Прѣтот *Ч'εδδος* (первая ошибка) указанныхъ нами „просвѣтителей“—нежеланіе считаться съ убѣжденіями другихъ, полное игнорированіе ими запросовъ и существенныхъ духовныхъ нуждъ тѣхъ, кого они хотятъ просвѣщать (если бы они считались съ этими запросами, то, какъ увидимъ ниже, они избрали бы совершенно иной матеріалъ для чтенія). Отсюда вытекаетъ ошибочное представленіе ихъ о томъ, что можетъ интересовать деревенскую массу. Дѣйствовать же подобнымъ образомъ значитъ поступать вопреки законамъ логики и въ ущербъ дѣлу. Чтобы быть понятымъ собесѣдникомъ, необходимо объясняться съ нимъ на родномъ ему языкѣ; чтобы быть полезнымъ, нужно давать то, чего просятъ, уважать желанія и убѣжденія другихъ. Въ приложеніи къ разсматриваемому нами вопросу это значитъ, что великое дѣло народнаго просвѣщенія нужно созидать на почвѣ

*) Поэтому туманными картинами перѣдко пользуются даже въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ нагляднымъ вспомогательнымъ средствомъ къ уясненію болѣе или менѣе отвлеченныхъ научныхъ истинъ.

народнаго же міровоззрѣнія и народныхъ запросовъ, если хотять, чтобы оно имѣло хорошіе результаты. Между тѣмъ наши радѣтели народныхъ нуждъ въ указанныхъ нами случаяхъ совершенно забыли о необходимости въ ихъ дѣлѣ серьезнаго вниманія и уваженія къ воззрѣніямъ другого, особенно когда этотъ другой коллективная единица, народъ, и воззрѣнія его—продуктъ многовѣковаго опыта. Они забыли, что въ жизни народа, а не отдельной личности, тѣ или другіе запросы къ будущему—не минутный капризъ, а естественный выводъ изъ предыдущаго, они зарождаются и постепенно зрѣютъ на почвѣ прошлаго.

Второй ошибкой, тѣсно связанной съ первой, являющейся ея дальнѣйшимъ развитіемъ, было настойчивое навязываніе народу ихъ просвѣтителями собственной *idée fixe*,—того, что въ ихъ глазахъ является высшей культурой, истиннымъ просвѣщеніемъ, но что въ дѣйствительности *не нужно и не желательно* для народа. Основной тенденціей, доминирующей во всѣхъ ихъ „развивательныхъ“ предпріятіяхъ, служить—всестороннее, гармоническое развитіе народа,—цѣль сложная и идеально возвышенная. Поэтому-то народные радѣтели подобнаго типа и хлопчуть такъ настойчиво въ одно и то же время и объ открытіи школъ, народныхъ университетовъ, и объ устройствѣ народныхъ театровъ, и объ ознакомленіи народа съ исторіей, естественными науками, классической литературой и пр. Подобной тенденціей и объясняется характеръ чтеній и туманныхъ картинъ въ разсказанныхъ нами случаяхъ. Преслѣдуя же эту цѣль,—слишкомъ широкую, беспочвенную и при наличныхъ условіяхъ мало осуществимую*),—они погрѣшаютъ, прежде всего, про-

*) Лучшимъ указаніемъ для широкихъ «развивателей» народа истинныхъ цѣлей школьнаго и внѣшкольнаго образованія въ настоящее время должна служить Высочайшая воля, выраженная Оберъ-Прокурору Св. Синода и министру народнаго просвѣщенія по поводу ассигновки въ 1897 г. 1½ мил. дополнительнаго пособія на нужды начальнаго обученія. Государю Благоудно было поручить этимъ двумъ лицамъ „имѣть неослабное наблюденіе, чтобы обученіе въ

тивъ самаго общеизвѣстнаго закона, закона постепенности—не предлагать вдругъ нѣсколькихъ исковъ. Еле грамотный или совѣтъ неграмотный крестьянинъ едва ли будетъ въ состояніи справиться съ той массой новыхъ идей, какая предстанетъ сознанию его при послѣдовательномъ проведеніи принципа гармоническаго развитія. Онъ запугають его и подавлять его мысль. Съ другой стороны, при осуществленіи указанной слишкомъ широкой цѣли, *вслѣдствіе несоответствія ея истиннымъ потребностямъ народа*, возможны и даже болѣе—*неизожжны* отчасти смѣшныя, отчасти нежелательные эпизоды, подобные разсказаннымъ нами, заканчивающіеся полнымъ поражениемъ просвѣтителей. Въ самомъ дѣлѣ, что давало народу поверхностное знакомство съ разнаго рода жучками, бабочками, личинками, куколками и т. п. тѣпкостями энтомологіи, зоологіи и др.—„логіи“? Если хотятъ знакомить крестьянина съ разными видами мухъ и др. насѣкомыхъ, приносящихъ ему вредъ въ хозяйствѣ затѣмъ, чтобы онъ могъ воспользоваться въ жизни сообщенными ему свѣдѣніями, то необходимо этому ознакомленію придать болѣе практическую постановку. Знакома крестьянина по картинкамъ съ разными насѣкомыми и не показавъ ему въ полѣ, какъ пужно отыскивать, предположимъ, хлѣбныхъ жучковъ въ разныхъ періодахъ ихъ развитія, вы ему не дадите ничего.

Слишкомъ наивной представляють подобные развиватели народа деревенскую массу, полагаая запятъ умъ крестьянина подобными, маловажными съ точки зрѣнія самаго же крестьянина, мелочами. Простой человекъ отворачивается отъ послѣднихъ, какъ отъ *непужнаго* для него хлама, чувствуя, что ему не достаетъ многого болѣе существен-

начальныхъ школахъ, какъ духовнаго такъ и гражданскаго вѣдомствъ, сообщая подростокующимъ поколѣніямъ народа знаніе необходимымъ для жизни первоначальныхъ свѣдѣній, воспитывало и укрѣпляло ихъ въ духѣ вѣры и доброй нравственности“ (Нар. Образ. 1898 г. кн. 1-я 111 стр.).

паго и жизненно необходимаго, — чего же онъ хочетъ, увидимъ ниже. Близорукіе просвѣтителі парода видятъ въ крестьянинѣ вполнѣ невѣжественное и неразвитое дитя, которое можно, чѣмъ угодно, пичкать, развлекать всевозможными блестящими и побрякушками, — и оно будетъ вполнѣ довольно. Между тѣмъ дѣйствительность показываетъ, что у этого „дитяти природы“ зачастую здраваго смысла несравненно болѣе, чѣмъ у мянщихъ себя передовыми и просвѣщенными людьми, — что особенно ясно и обнаружилось въ первомъ изъ разсказанныхъ нами инцидентѣ. Совершенно невидный, „глупый“ крестьянинъ осмѣялъ „просвѣтительную“, оказавшуюся мыльнымъ пузырьемъ выдумку интеллигентныхъ земщевъ.

Еще непонятнѣе и ирраціональнѣе назначеніе для чтенія повѣстей Гоголя. Что могли дать чтенія такихъ повѣстей его, какъ „ночь передъ рождествомъ“, „вечеръ наканунѣ Ивана Купала“ или „пропавшая грамота“? — произведеній неоспоримо высоко художественныхъ и талатливыхъ, но созданныхъ на почвѣ народныхъ вѣрованій, суевѣрій и предрасудковъ. Кто, мало-мальски знакомый съ нашею деревней, не знаетъ, какой густой сѣтью всевозможныхъ суевѣрій опутанъ нашъ простой людъ? Зачѣмъ же, вмѣсто того, чтобы помочь ему освободиться отъ нихъ, еще болѣе запутывать его въ нихъ? Крестьянинъ, мало по малу начинающій разбираться въ своей жизни и многое въ ней, — въ родѣ вѣры въ вѣдьмъ, въ силу заговоровъ и чаръ, — склонный уже считать пустой, бабьей выдумкой, увидѣвъ часто фигурирующими на экранѣ въ иллюстраціяхъ вѣдьмъ, станетъ въ туникъ. Послѣ этого въ его душу закрадется сомнѣніе, нѣтъ ли въ самомъ дѣлѣ вѣдьмъ, чудодѣйственныхъ папоротниковъ и пр. Если бы было иначе, то зачѣмъ показывали бы ему подобныя картинки?! Разсуждая такъ, не погрузится ли послѣ этого крестьянинъ еще болѣе въ суевѣрія и предрасудки? На это намъ могутъ сказать, что въ повѣсти „вечеръ наканунѣ Ивана Купала“ проведена прекрасная идея о томъ, что чудодѣйствен-

ная сила папоротника ничто иное, какъ созданіе фантазіи. Дѣлая выводъ отсюда, крестьянинъ такимъ образомъ и будетъ отрѣшаться отъ подобныхъ суевѣрій. Соглашаясь съ первой половиной возраженія, мы противъ второй части его. Чтобы усвоить указанную идею повѣсти крестьянину нужно критически отнестись къ ней,—т. е. обладать способностью къ глубокому анализу; а ее-то, съ точки зрѣнія самихъ же просвѣтителей, трудно предполагать у „темнаго“ „невѣжественнаго“ человѣка.

Непонятно также фигурированіе на экранѣ разныхъ „эротическихъ“ сценъ, могущихъ оскорблять нравственное чувство зрителей. Вѣдь въ числѣ послѣднихъ было много дѣтей и почетныхъ стариковъ. Имѣя это въ виду, мы поймемъ раздраженіе крестьянъ, о которомъ говорили выше. Какія блестящія надежды возлагались народомъ на чтенія и туманныя картины, но онѣ были разбиты и поруганы. Поманить, ничего не дали крестьянамъ. Послѣдніе вмѣсто ожидавшагося свѣта въ темныя избы принесли еще болѣе сгустившуюся тьму. Въ концѣ концовъ все эти чтенія вмѣсто предполагаемыхъ червонцевъ оказались битыми черепками.

Такимъ образомъ, наши интеллигенты навязывая народу то, что съ ихъ точки зрѣнія является высшей культурой, идутъ въ разрѣзъ съ истинными запросами деревни, даютъ ей то, что ей не нужно и чего она сама не желаетъ.— Чего же *хочетъ* нашъ народъ? Каковы истинные духовные запросы пробудившагося крестьянскаго ума? Для рѣшенія этого вопроса у насъ имѣются нѣкоторыя данныя, вынесенныя изъ личнаго знакомства съ деревенскою жизнью. Такъ, спрашивали мы послѣ чтенія нѣкоторыхъ крестьянъ, что они ожидали отъ него, и намъ говорили слѣдующее. „Мы думали, що намъ будутъ показывать яку небудь „деликатну“ (съ высоконравственнымъ направленіемъ) книжку, або жытіе; а вони показують, чертъ зна, що, показують таке, що годылось бы для хлопцевъ и дѣвчатъ на досвіткахъ“ (вечерницахъ). Лучшимъ показателемъ того, какіе вопросы занимають умъ крестьянина, можетъ служить то, что имъ

читается съ интересомъ. Самые просвѣщенные индивидуумы нашей деревни, — одинъ изъ лучшихъ начетчиковъ, два сельскихъ писаря и нѣкоторые другіе „интеллигенты“ изъ народа выписываютъ на паяхъ не какую либо сельскохозяйственную газету въ родѣ „Деревни“ или мѣстной дешевой газеты „Хуторянина“, а не такъ-то дешевую газ. „Кормчій“. Равно какъ деревенскіе грамотѣи, берущіе книжки у священника или въ цер. прих. школь, зачитываются „троицкими листками“, „житіями святыхъ“, описаніями святой земли, брошюрами П. Никольскаго и др. религіозно-нравственными изданіями. Въ то же время изъ частыхъ бесѣдъ съ народомъ намъ пришлось узнать, что прекрасныя книжки прот. Наумовича, простыя и поучительныя, читаются съ гораздо меньшимъ интересомъ. Почему? Потому, что лежащая въ ихъ основѣ религіозно-нравственная идея значительно ступшевается за болѣе рельефно выступающею въ нихъ матеріально практическою цѣлью — научить крестьянина быть хорошимъ хозяиномъ. Или — на предъявляемый нами къ читавшимъ кн. „Шведская могила“ (въ Полтавѣ), — вопросъ о томъ, какова книга, всегда приходилось слышать: „така собі, не дуже интересна“.

Такимъ образомъ, не „заятныя приключенія гишпанскаго гидальго Родриго“, не „Бова Королевичъ“ или „магометанка плачущая на гробѣ своего мужа“ занимають умъ крестьянина, а строго религіозно-нравственныя книги. Впрочемъ, намъ могутъ сказать, что нашъ опытъ очень ограниченъ, а потому построенное на немъ заключеніе слишкомъ смѣло. Такъ. Однако мы позволяемъ себѣ настаивать на сдѣланномъ нами выводѣ. Въ подтвержденіе его справедливости, въ доказательство того, что исключительная любовь къ духовно-нравственнымъ книгамъ есть не только специфическая особенность деревенскихъ обществъ извѣстныхъ намъ мѣстностей, но и общее явленіе въ жизни русскаго народа, сошлемся на опытъ другихъ. Такъ, возьмите кн. Пругавина „Запросы народа и обязанности интеллиген-

ци“. На основаніи собранныхъ въ ней отвѣтовъ учителей по вопросу, что болѣе всего любитъ народъ, вы увидите, что народу болѣе всего по душѣ книги духовныя, духовно-нравственнаго содержанія. Точно также собранныя въ кн. В. Вахтерова „*Внѣшкольное образованіе народа*“ наблюденія учителей московскаго округа за отношеніемъ сельскаго общества къ чтенію приводятъ къ тому, что народъ болѣе всего зачитывается книгами „божественными“, житіями святыхъ и др. религіозными книгами. Очень интересныя данныя по этому же вопросу можно видѣть въ ст. „*Изъ итоговъ школьнаго земскаго дѣла*“ въ ноябр. кн. „Русской Мысли“ за 1895 г. Изъ сопоставленія въ ней статистическихъ данныхъ видно, что читавшіе духовныя книги дають наибольшій процентъ: духовно-нравственныя книги читали 635 ч.; романы, повѣсти и рассказы 280, историческаго содержанія—58 и книги практическаго содержанія—21. Очень поучительное для нашей „интеллигенціи“ постановленіе Кувькинскаго сельскаго схода (Самар. губ.) можно читать въ „Народномъ Образованіи“ 1896 г. —февраль. Въ этомъ приговорѣ говорится: „нужно, чтобы дѣти съ перваго же слова учили слово Божіе, какъ учать его тѣ, кто учится читать по церковнымъ азбукамъ. Тамъ дѣти съ перваго же слова учать объ ангелахъ и архангелахъ. А въ этихъ азбукахъ, что въ теперешнихъ школахъ учать, о Богѣ нѣтъ ни слова. Добродѣтельной жизни нужно бы учить по Евангелію, по слову Божію, а у насъ учать по пошобасенкамъ, по какому то „Родному слову“. Это ихнее „Родное слово“ можетъ быть кому и родное, но не намъ—мужикамъ“...*) Горькое слово для „просвѣтителей“ народа, но откровенное и жизненно правдивое.

Любовь нашего народа къ „духовнымъ“ книжкамъ говоритъ о томъ, что онъ подъ кровомъ невѣжества и матеріальной нужды таитъ въ себѣ неисчерпаемая сокровища

*) „Русск. Образ.“ 1897 г. 4 кн., ст. свѣщ. Фуделя «интеллигенція и народъ».

живой вѣры. Спросите любого крестьянина, какое у него самое сильное желаніе, осуществленія коего онъ болѣе всего желалъ бы.— Не желаніе богатства, славы, довольства, а желаніе посѣтить всѣ святыя мѣста. *) Мечта же видѣть Іерусалимъ, мѣсто страданій Спасителя, подается намъ, присуща всѣмъ. Съ этой неосуществленной мечтой почти всѣ сходятъ въ могилу, вѣря, что, не увидѣвъ земной Іерусалимъ, они удостоятся узрѣть Іерусалимъ небесный, градъ Царя Великаго.

Обратите вниманіе на то, какое сильное впечатлѣніе оставляетъ въ душѣ крестьянина путешествіе въ какой либо монастырь на богомолье, какую роль въ жизни его играетъ воспоминаніе о монастырѣ. Оно служитъ свѣтлой, путеводной звѣздой на его мрачномъ, полномъ невзгодъ жизненномъ пути. Вотъ чѣмъ живетъ нашъ простой, „темный“ чело-
вѣкъ, (возвышенными религіозно-нравственными запросами), вотъ что интересуетъ его и чего жаждетъ его душа!

Вопросъ о томъ, что нужно нашей деревнѣ, въ какомъ просвѣщеніи она болѣе всего нуждается, предрѣшается въполнѣ отвѣтомъ на другой вопросъ, на какое невѣжество народа чаще всего жалуются и недостатокъ какого просвѣщенія прежде всего чувствуется въ народной жизни. Невѣжество народа проявляется въ дурной нравственности, въ слабомъ развитіи нравственнаго чувства, грубости нравовъ, въ слабомъ развитіи любви къ ближнимъ или такъ называемыхъ альтруистическихъ чувствъ,—какъ продуктахъ всей предшествующей неблагоприятно сложившейся для него исторіи. На эти недостатки народной жизни чаще всего и больше всего и жалуются, а не на незнаніе естественныхъ наукъ, сельскаго хозяйства, исторіи и пр. Поднятіе народной нравственности—вотъ какое просвѣщеніе необходимо

*) Спрашивали мы многихъ крестьянъ, на чемъ они оставили бы свой выборъ, еслибы имъ предложены были деньги съ правомъ свободнаго рѣшенія,—или употребить ихъ на улучшеніе матеріальнаго благосостоянія или на путешествіе въ святыя мѣста, и отвѣтъ получался одинъ и тотъ же: выборъ останавливался на второй альтернативѣ.

всего для нашей деревни. Такимъ образомъ, то, чего желаетъ самъ народъ, вполне совпадаетъ съ тѣмъ, что существенно необходимо для него.

Изъ всего доселѣ сказаннаго ясно, какъ нужно утилизировать волшебный фонарь и что нужно демонстрировать посредствомъ него. Пользоваться имъ нужно очень осторожно, потому что онъ, будучи обоюдоострымъ и опаснымъ оружіемъ, при неумѣломъ употребленіи его можетъ быть бесполезнымъ. Демонстрировать нужно главнымъ образомъ религіозно-нравственные сюжеты. Особенно это должна настойчиво преслѣдовать церковно-приходская школа, являющаяся по своей цѣли помощницей церкви въ дѣлѣ религіознаго и этическаго развитія общества. Подробнѣе развѣивать вопросъ о томъ, что нужно читать народу, иллюстрируя чтенія туманными картинами, мы не будемъ. Мы показали, что не нужно читать; указали также, что главный предметъ чтеній должны составлять религіозно-нравственные темы—и почему. Собственный же тактъ каждаго руководителя пусть подскажетъ, что именно лучше, сообразно съ мѣстными условіями, выбирать изъ имѣющей въ настоящее время массы религіозно-нравственныхъ сюжетовъ. Коротко скажемъ—пусть всѣ, кому дороги интересы народнаго просвѣщенія, стараются сѣять на невоздѣланной народной нивѣ „разумное“, „добро“, „вѣчно“, и тогда только спасибо (имъ) скажетъ сердечное русскій народъ.

И. Захаржевскій.

(Тивр. Епарх. Вѣд. 1899 г. № 4).

II.

Намъ сообщаютъ, что постройка православнаго собора въ г. Варшавѣ начатая въ 1894 году будетъ закончена вчернѣ въ непродолжительномъ времени. Теперь зданіе выведено до оконъ барабановъ. Въ наступающемъ строительномъ сезонѣ предполагено сдѣлать купола и главки, которыя будутъ покрыты мѣдными золочеными листами.

Основной строительный фондъ составили частныя пожертвованія, обильно стекавшіяся со всѣхъ концовъ Россіи и достигающія въ настоящее время вмѣстѣ съ процентами болѣе полумилліона рублей. Сумма эта краснорѣчиво свидѣтельствуешь о томъ искреннемъ интересѣ, съ которымъ русскіе люди относятся къ строящемуся въ г. Варшавѣ православному храму.

Дальнѣйшія пожертвованія, необходимыя для успѣшнаго и безостановочнаго хода работъ, могутъ быть направляемы на имя Варшавскаго Генераль-Губернатора и Строительнаго Комитета, или сдаваться непосредственно въ мѣстныхъ губернскихъ и уѣздныхъ казначействахъ.

Въ распоряженіи Комитета къ 1 января 1899 г. состоитъ свободныхъ суммъ 172083 рубля 73½ копѣйки.

Ш.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

ДВѢ БРОШЮРЫ,

СВЯЩЕННИКА АЛЕКСАНДРА ПЕРЕВОЗОВСКАГО.

1-я. Разговоръ православнаго съ шалопутомъ о мясояденіи. Цѣна 6 коп.

2-я. О бракѣ (противъ хлыстовъ). Цѣна 7 коп.

Съ требованіемъ обращаться въ книжный магазинъ Андреевско-Владимірскаго Братства въ гор. Ставрополь-Кавказскій.

ВЫШЛА

ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

КНИГА:

„Слова, рѣчи, публичныя религиозно-нравственныя чтенія и духовныя стихотворенія“

ПРОТОІЕРЕЯ ПЕТРА СМІРНОВА,

Ректора Ставропольской Духовной Семинаріи.

Цѣна 1 р. 50 к.; съ пересылкою 1 р. 75 к.

Обращаться къ автору: г. Ставрополь н/К. Духовнѣя Семинарія
и въ книжный магазинъ Тимоеева.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Высочайшія награды. II. Рескриптъ Его Императорскаго Высочества, Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Великаго Князя Сергія Александровича. III. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. IV. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. V. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. О народныхъ чтеніяхъ съ туманными картинами. II. Намъ сообщаютъ. III. Объявленія. Приложение: Отчетъ о состояніи Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища за 1897/8 учебный годъ. По учебно-воспитательной части.

Редакторъ, преподаватель семинаріи, священникъ К. КУТЕПОВЪ.

1 марта 1899 года. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей
Петръ Смирновъ.

Ставрополь-Кавказъ, Типолиграфия Т. М. Тимоеева, уг. Театрал., 1—2.