



# КИШИНЕВСКІА

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1888.

№ 9. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ. 1-го Мая.

**ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.**

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

#### НАЗНАЧЕНЫ:

2 апрѣля священникъ села Девлетъ-Агачь, 4-го округа Аккерманскаго уѣзда, *Василій Кирановъ*—на должность депутата въ 4-мъ округѣ Аккерманскаго уѣзда.

5 апрѣля царанинъ селенія Речулы, Оргѣвскаго уѣзда, *Симеонъ Пароеніевъ Пауиъ*—въ число послушниковъ Циганештскаго скита.

8 апрѣля монахиня Речульскаго женскаго скита *Епистимія*—на должность благочинни.

#### УВОЛЕНЫ:

31 марта послушникъ Суручанскаго скита, Тимоѳей *Буракъ*, согласно прошенію—изъ числа послушниковъ Суручанскаго скита.

2 апрѣля священникъ села Исерліи, 4 округа Аккерманскаго уѣзда, *Димитрій Чакиръ*, согласно прошенію—отъ должности депутата.

8 апрѣля монахиня Речульскаго женскаго скита *Венедикта*—отъ должности благочинни.

П Е Р Е М Ъ Щ Е Н Ы :

4 апрѣля псаломщики селеній: Фрумошиги-Вѣги, Аккерманскаго уѣзда, Иванъ *Карадже* и—Александровки, Аккерманскаго уѣзда, Евѣимій *Щербанъ*, согласно прошенію—одинъ на мѣсто другаго.

8 апрѣля священникъ села Маркоуць, Хотинскаго уѣзда, Мина *Черноуцанъ*—на священническую вакансію въ мѣстечко Сегураны, того же уѣзда.

ЗА СМЕРТЮ ИСКЛЮЧЕНЫ ИЗЪ СПИСКОВЪ :

2 апрѣля псаломщикъ церкви села Бороганъ, 4 округа Измаильскаго уѣзда, Феодоръ *Поповъ*.

5 апрѣля штатная монахиня Таборскаго женскаго скита, Елеверія (*Галбурова*).

5 апрѣля Схимонахиня Кошелевскаго женскаго скита, Гуліанія (*Дудулянская*).

7 апрѣля послушница Хировскаго женскаго скита Ирина *Перчуиъ*.

9 апрѣля протоіерей мѣстечка Сегуранъ, 5 округа Хотинскаго уѣзда, Феодоръ *Онуфріевичъ*.

11 апрѣля псаломщикъ села Раилянки, 3 округа Аккерманскаго уѣзда, діаконовъ Ілія *Опацкій*.

ПРИСОЕДИНЕНЫ КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ВѢРѢ :

20 сентября 1886 г. священникомъ села Калинешть, 3 округа Бѣлецкаго уѣзда, Василиемъ *Попеско*—рожденный у мѣщанъ г. Новой-Улицы, Подольской губерніи, Тита Іосифова Марковскаго и жены его Констанціи, сынъ и нареченъ «Владиміромъ».

28 февраля священникомъ церкви села Страшенъ, 1-го округа Кишиневскаго уѣзда, Георгіемъ *Скодигоромъ*—еврей мѣщанинъ г. Заславля, Волынской губерніи, Мордко-Рувинъ Срулювичъ Борисовекій, имѣющій отъ роду 27 лѣтъ, и нареченъ «Александромъ».



# КИШИНЬСКИА

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1888.

№ 9.

ГОДЪ ДВАДЕЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

1-го Мая.

**ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

### Состояніе раскола и сектантства въ Бессарабіи.

(Окончаніе).

Въ Измаильскомъ уѣздѣ миссіонеру, священнику Константину Михулу, и помощнику его, учителю Василию Праведному, удавалось вести частныя собесѣдованія съ раскольниками, публичныхъ же собесѣдованій, не смотря на достойную уваженія настойчивость ихъ, имъ не приходилось вести, вслѣдствіе самомнѣнія и фанатизма раскольниковъ, убѣжденныхъ въ правотѣ своей вѣры и потому считающихъ излишнимъ бесѣдовать и доказывать правоту своей вѣры. «Почти всѣ села раскольничьи я объѣхалъ, пишетъ помощникъ миссіонера; всякаго встрѣчнаго просилъ со мною побесѣдовать, но бесѣдовать пришлось съ немногими, — большая же часть отнеслась ко мнѣ съ ненавистью». Нѣсколько разъ миссіонеръ и его помощникъ старались устроить публичныя бесѣды; при этомъ имъ приходилось бороться съ большими затрудненіями, такъ какъ простые раскольники, вслѣдствіе своего невѣжества, не рѣшались вступать въ собесѣдованіе, а начетчики — уставщики отказывались, притворяясь ничего не

знающими, чтобы не заслужить гнѣва «своихъ». Такъ, въ с. Муравлевѣ, Измаильскаго уѣзда, уставщикъ Терентій Севастіановъ, котораго помощникъ миссіонера почти принудилъ вступить съ нимъ въ бесѣду, на заданные ему вопросы о законности Бѣлогриницкой іерархіи отвѣчалъ: «слыхалъ я эти вопросы... на нихъ, надо правду сказать, у насъ нѣтъ отвѣтовъ: мы ничего не знаемъ; живемъ такъ, какъ жили наши отцы, да такъ и поиремъ. Пусть отвѣчаютъ тѣ, которые были виновниками нашего отдѣленія, а мы что? .. Да у насъ никакъ и не возможно... Слово вымолвишь, такъ и жизни не радъ будешь. Скажутъ, столько мучениковъ кровь пролили, а ты все праотческое топчешь... А у меня семья: надо думать о подати, о прочемъ, жить тоже хочется.... Нѣтъ, не возможно: но вы все таки сѣйте, ежели посланы, я съ своей стороны тоже буду стараться по возможности... Идите къ нашему попу». Помощникъ миссіонера пошелъ къ попу Макарію, а тотъ его не принялъ. Затѣмъ помощникъ миссіонера весь день ходилъ по улицамъ села, приглашая пожилыхъ людей на бесѣду по Писанію; но бесѣдовать никто не хотѣлъ. Вездѣ говорили: «ты за этимъ отправляйся къ попу или уставщику, потому мы неискусные по настоящему дѣлу». Наконецъ, только подъ вечеръ пригласилъ миссіонера въ свой домъ какой то грамотѣй, который призвалъ еще двухъ-трехъ человекъ; но они не пожелали бесѣдовать, а только послушать «его ученія».

Въ с. Жебрианахъ тоже не удалось устроить публичной бесѣды по тѣмъ же причинамъ. Одинъ раскольникъ, Авдій Русскій, не будучи въ состояніи отвѣтить на вопросы, предложенные помощникомъ миссіонера, разразился слѣдующими словами: «неужели ты думаешь, что я крестъ Христовъ промѣняю на твою щепоть? Да ты мнѣ сейчасъ голову долой!

У насъ не поживешься... Напрасно... Досадно мнѣ, что ты все, никакъ, изъ нашихъ книгъ читаешь... Ты растолкуй себѣ все это хорошенько, да и переходи къ намъ!» На это Пом. миссіонера отвѣтилъ: «согласенъ буду, если только вы докажете мнѣ правоту свою священнымъ писаніемъ».

Въ с. Подковѣ, Измаильскаго уѣзда, помощникъ миссіонера едва не подвергся избіенію со стороны раскольника-

скихъ женщинъ. Онѣ кричали: «прогонимъ палками еретига!.. Слыхали мы, что ты ходишь по нашимъ православнымъ селамъ, да только смущаешь православный народъ!.. Убирайся отъ насъ»!..

Но особенный интересъ представляетъ вторичное посѣщеніе помощникомъ миссіонера с. Муравлевки, такъ какъ при этомъ обнаружилось съ одной стороны — фанатизмъ и невѣжество раскольниковъ, а съ другой — несогласія и раздоры среди нихъ же.

Описаніе этого посѣщенія, по его характерности, мы приведемъ почти буквально изъ отчета.

«31-го іюля, пишетъ Г. Праведный, я опять посѣтилъ с. Муравлевку, и на другой день обошелъ знакомыхъ старообрядцевъ, съ которыми прежде пришлось мнѣ бесѣдовать. Они мнѣ сказали, что остальные старообрядцы стали ихъ заирать въ общеніи съ еретиками, за то, что они приняли меня въ свои дома. Какъ я узналъ, старообрядцамъ и въ голову никогда не приходило, что ихъ можетъ кто либо упрекнуть въ неправотѣ ихъ религіозныхъ воззрѣній. Попятія, которыя я старался раскрыть въ прежнихъ моихъ бесѣдахъ, не распространились никакъ, да и распространеніе ихъ пока является дѣломъ очень труднымъ, ибо здѣшніе старообрядцы представляютъ собою еще уголь непочатый, они теперь впервые знакомятся съ проповѣдью православной церкви. Я рѣшился однако попытаться устроить публичную бесѣду и съ этою цѣлью отправился къ попу Магарію. Долго онъ не соглашался на мое предложеніе; но наконецъ далъ обѣщаніе непременно завтра же, послѣ часовъ, пригласить на бесѣду всѣхъ грамотныхъ. Согласился онъ вотъ почему: въ продолженіе всей нашей бесѣды, я старался не сильно возражать ему, имѣя въ виду одну цѣль — добиться отъ него согласія на публичную бесѣду, а слабость моихъ возраженій, вѣроятно, дала ему поводъ надѣяться, что бесѣда его можетъ окончиться полнымъ надо мной торжествомъ. Къ сожалѣнію, бесѣда не состоялась. Когда я возвращался на квартиру, былъ уже вечеръ. (Я остановился у народнаго учителя, единственнаго въ селѣ лица Греко-россійской церкви). Старообрядцы, завидя меня, начали собираться въ кучки, а бабы

даже кричать стали: «прогонимъ палками еретика!» Я старался успокоить возбужденныхъ; но волненіе не прекращалось. Сидя затѣмъ въ комнатѣ учителя, я даже началъ было подумывать о бѣгствѣ, но остался, положившись на волю Божию. Стемнѣло. Вдругъ являются чловѣкъ 15 старообрядцевъ и требуютъ бесѣды. Взглянулъ я въ окно, и вижу, что вокругъ избы собралось чловѣкъ до сотни разнаго возраста.

*Я сказалъ имъ:* Бесѣдовать я всегда и со всякимъ согласенъ, — за тѣмъ и пріѣхалъ сюда; но предварительно вамъ скажу, что вы поступаете совсѣмъ не по христіански. Вы ожесточились противъ меня; а за что?—сами не знаете. Вы сначала выслушайте, говорю-ли я что—нибудь противное древнему ученію святыхъ отецъ, или нѣтъ.

*Старообрядцы:* Послушаемъ.

*Я сказалъ:* Изберите изъ своей среды чловѣка, который бы говорилъ за всѣхъ васъ.

Указали на Иринея Родіонова, который былъ выпивши и слѣдовательно, по ихъ расчету, могъ легко нанести мнѣ оскорбленіе; случилось однако нѣчто совсѣмъ иное и совершенно необычное.

*Я сказалъ:* Господь создалъ Церковь (Матѣ. 16, 18), которая должна быть «единая, святая, соборная и апостольская». Въ этой церкви нѣтъ спасенія (свидѣтельства привелъ изъ «Выписокъ» Озерскаго). Но въ настоящее время, какъ извѣстно, существуетъ много разныхъ христіанскихъ обществъ, и каждое изъ нихъ именуется себя апостольской Церковію. Какъ же узнать, кто именно изъ нихъ составляетъ святую соборную и апостольскую церковь?

*Ир. Родіоновъ.* Изъ всѣхъ только наша, старообрядческая церковь, — есть истинно святая, соборная и апостольская.

*Я сказалъ:* Истинная церковь всегда неизмѣнно послѣдуетъ древнему ученію слова Божія и св. отецъ, слѣдовательно, если мы усмотримъ, что какое нибудь общество христіанъ уклонилось отъ этого пути, предначертаннаго Спасителемъ, апостолами и святыми отцами, то оно уже не Христово и не апостольская церковь. Такъ, или нѣтъ?

*Старообрядцы.* Вѣстимо такъ.

*Я продолжалъ:* Въ церкви Христовой должны быть непремѣнно и непрерывно три степени Богоучрежденной іерархіи, какъ о семь учить священное Писаніе и толкованіе святыхъ отецъ (Лук. зач. 95 съ толков. блаж. Теофилакта) и никогда «не можетъ церковь безъ епископа быть» (Маргар. л. 154); а у васъ, какъ извѣстно, епископа не было 200 лѣтъ. Могло ли поэтому ваше общество быть и называться Христовою и апостольскою церковію?

200 лѣтъ вы своихъ священниковъ не имѣли, а обходились приходившими, по вашему, отъ еретикъ; значитъ, по вашему разумѣнію, тайна священства 200 лѣтъ находилась и дѣйствовалась внѣ соборной церкви, значитъ церковь можетъ существовать только съ шестью тайнами; или даже совсѣмъ безъ таинствъ, ибо безъ тайны священства и другихъ таинъ быть не можетъ. Такъ ли учать о семь древніе вселѣнскіе учителя?—покажите.

*И еще.* Вы приняли митрополита Амвросія чрезъ муропомазаніе. Если на немъ пребывала благодать хиротоніи, то зачѣмъ же вы мазали его муромъ? а если благодати онъ не имѣлъ, то кто же у васъ преподаль ему благодать?

Отвѣтите мнѣ на эти вопросы, и если отвѣтите удовлетворительно, тогда и докажете, что вы составляете собою святую соборную и апостольскую церковь.

Присутствовавшій здѣсь уставщикъ Терентій Севастьяновъ спросилъ старообрядцевъ: Никто не можетъ отвѣчать? Старообрядцы молчали.

Уставщикъ съ торжествомъ началъ говорить: А извѣстно-ли вамъ, г. миссіонеръ, какъ нѣкогда присоединялъ къ церкви Максимъ Исповѣдникъ Пирра, патріарха Царяграда, въ томъ же санѣ? Вотъ вамъ и основаніе наше въ принятіи митрополита Амвросія!

Я сказалъ: Вы говорите несправедливо: патріархъ Пирръ былъ принятъ не Максимомъ Исповѣдникомъ, а церковію, да и принятъ не чрезъ муропомазаніе, какъ вы сдѣлали надъ Амвросіемъ (и прочиталъ о семь изъ 1-й ч. сочиненій арх. Павла). По церковнымъ же правиламъ, продолжалъ я, принятые чрезъ муропомазаніе, не могутъ оставаться въ своихъ

санахъ; и кромѣ того, митропол. Амвросій, а съ нимъ и всѣ старообрядцы по Бѣловриницкому священству, дѣйствовали вопреки 16 правилу Антиохійскаго собора, которое запрещаетъ занимать епископскій престолъ безъ воли собора епископовъ.

Тутъ внезапно выступилъ избранный для собесѣдованія со мною Ириной Родіоновъ, но обратился не ко мнѣ, а къ самымъ старообрядцамъ съ такими словами: Развѣ вы утверждаете, что митрополитъ нашъ былъ помазанъ мѣромъ? Какъ вы смѣете? Знаете ли вы что это за лицо? Какой это санъ? Какъ можно? Кто смѣлъ его мазать? Можеть, скажете, ваши бабы?

И продолжая въ такомъ родѣ, онъ дошелъ до того, что сталъ метать въ старообрядцевъ брань и проклятія.

Старообрядцы посмѣивались. Затѣмъ одинъ сказалъ: «Ну, такъ ты иди къ хохламъ!» И затѣмъ, не давъ отвѣта ни на одинъ изъ моихъ вопросовъ, ушли; а оставшійся Родіоновъ сказалъ мнѣ: Вотъ для тебя, г. миссіонеръ, правило: «не мещи бисера» и т. д. Ты думаешь, что это христіане? Пусть-ко они мнѣ отвѣтятъ!

Долго еще старообрядцы шумѣли потомъ на улицѣ, и такъ какъ до меня доходили слухи, что грозятъ мнѣ сдѣлать неприятность, то я призналъ за лучшее уѣхать изъ Муравлевки».

Такимъ образомъ расколъ довольно упорно держится въ Измайлск. у.,—что отчасти объясняется тѣми благопріятными условіями, въ которыхъ онъ находился, а также упорнымъ невѣжествомъ раскольниковъ. «Вы имъ говорите, доноситъ помощникъ миссіонера, что у нихъ 200 лѣтъ собственнаго священства не было, а безъ священства, по ученію Слова Божія и святыхъ отцевъ, и церкви быть не можетъ; а они васъ увѣрять стануть, что епископство у нихъ не переводилось. По этому поводу, церковный попечитель с. Жебріанъ, на бесѣдѣ со мной, даже въ ярость пришелъ: «да что ты намъ все толкуешь, что у насъ 200 лѣтъ епископства не было! Ихъ только въ Бессарабіи не было, а въ Россіи они не переводились! У насъ, вонъ, бывали изъ Дона нашенскіе христіане и увѣряли, что у нихъ епископство никогда не



переводилось, что тамъ древлеправославіе хранится во всей чистотѣ»!.

«Заведете рѣчь объ Амвросіѣ,—они вамъ отвѣтятъ, что въ Греціи: «сущіе христіане», т. е. такіе же старообрядцы, какъ и они. Вы, положимъ, возразите: «если Греки такіе же христіане, какъ и вы, то какая же надобность была вашимъ отцамъ прививать Амвросія по второму чину»?—Они вамъ не охотно вѣрятъ, а то и такъ говорятъ: «а кто его знаетъ? Мы притомъ не были; по чемъ намъ знать?»

Тѣмъ не менѣе миссіонеры сообщаютъ и утѣшительные факты. Миссіонеръ, священникъ Іоаннъ Холдевичъ, доноситъ, что у нѣкоторыхъ старообрядцевъ Хотинскихъ замѣчается желаніе перейти въ единовѣріе. А миссіонеры Измаильскіе съ удовольствіемъ отмѣчаютъ тотъ фактъ, что, не смотря на фанатизмъ раскольниковъ, они успѣли у многихъ ослабить слѣпое довѣріе къ расколу. Нѣкоторые раскольники говорили миссіонеру: «мы желали бы послушать твоей бесѣды съ нашимъ попомъ».

Утѣшительно еще то, что Бессарабскіе раскольники не занимаются пропагандою своего ученія (по крайней мѣрѣ объ этомъ не упоминается въ миссіонерскихъ отчетахъ), быть можетъ въ сознаніи того, что здѣсь нѣтъ почвы для этого. Пропагандѣ раскола среди молдованъ препятствуетъ незнаніе раскольниками молдавскаго языка; а малороссы, которыхъ въ Бессарабіи тоже не малое количество, по самой природѣ своей, не способны къ воспріятію различныхъ тонкостей, къ которымъ прибѣгаютъ часто расколуучители. Среди малороссовъ скорѣе прививаются раціоналистическія секты. Онѣ существуютъ и среди малороссовъ Бессарабіи.

Сектантство пріютилось въ южной части Бессарабіи—въ уѣздахъ Измаильскомъ и Аккерманскомъ. Сектанты принадлежатъ къ разряду такъ называемыхъ «духовныхъ христіанъ»: молоканъ, баптистовъ и штундистовъ. Число всѣхъ сектантовъ въ Бессарабіи можно опредѣлить приблизительно въ 5000.

Гнѣздомъ сектанства въ Измаильскомъ уѣздѣ считается село Чичма и сосѣднее съ Чичмою село Спасское. Начало молоканства въ Чичмѣ, по сообщенію миссіонера священника

Константина Михула, положено переселившимися въ Чичму, или, правильнѣе сказать, бѣжавшими въ 40-хъ годахъ сего столѣтія отъ помѣщика крестьянами Тамбовской губерніи: Ѳомою Чичикомъ (онъ же и Ковалевъ) и Алексѣемъ Сосовымъ, которые, до перехода части Бессарабіи—Измаильскаго уѣзда—къ Румыніи, держались молоканства втайнѣ, хотя по церковнымъ книгамъ считались православными. Когда же южная часть Бессарабіи была присоединена къ Румыніи (1856), то Ѳома Чичиковъ и Алексѣй Сосовъ (нынѣ покойные), пользуясь религіозною свободою въ Румыніи, энергично стали пропагандировать заблужденія молоканскія какъ между жителями сосѣднихъ съ Чичмою сель, такъ и въ самой Чичмѣ. Пропаганда ихъ была настолько успѣшна, что въ началѣ 60-хъ годовъ послѣдователей молоканства насчитывалось около 100 душъ съ лишнимъ. Такое быстрое распространеніе молоканства между православными вынудило болѣе преданныхъ православію Чичманцевъ обратиться къ Румынскому Правительству съ ходатайствомъ о выселеніи молоканъ изъ Чичмы, —на что и получено было разрѣшеніе. Къ сожалѣнію, благодаря проискамъ Ѳомы Чичига, человѣка богатаго и вліятельнаго, подкупившаго, по словамъ старожиловъ, префектуру Болградскую, —выселеніе молоканъ изъ Чичмы не приведено было въ исполненіе. Чичигъ, опираясь на поддержку префектуры Болградской, успѣлъ съ своей стороны исходатайствовать у того же Румынскаго правительства отмѣненіе рѣшенія о выселеніи изъ Чичмы молоканъ, обязавшись при этомъ подпиской о прекращеніи на будущее время пропаганды молоканства между православными. Но, конечно, подписка была только на бумагѣ; въ дѣйствительности же молокане снова стали совращать въ свою секту православныхъ, такъ что общество молоканъ около 70-хъ годовъ состояло почти изъ 200 душъ обоюго пола. Но около 1875 года среди нѣкоторыхъ послѣдователей молоканства появилось сомнѣніе въ правотѣ молоканскаго вѣроученія; путемъ чтенія и разумнѣня священнаго Писанія нѣкоторые изъ нихъ пришли къ убѣжденію въ необходимости воднаго крещенія и преломленія хлѣба въ таинствѣ Евхаристіи и готовы были вновь возвратиться въ лоно Православной церкви. Нужно было пра-

вославленнымъ пастырямъ воспользоваться благопріятно сложившимися обстоятельствами для возвращенія отпадшихъ членовъ отъ церкви. Къ сожалѣнію, со стороны православнаго духовенства никакихъ мѣръ къ привлеченію къ церкви сомнѣвавшихся въ правотѣ молоканства не было принято. А между тѣмъ къ этому самому времени появился въ Чичмѣ проповѣдникъ *баптизма* изъ города Тульчи, — что въ Румыніи, — Димитрій Петровъ, выдававшій себя за агента какого то Американскаго библейскаго общества. Онъ окончателно убѣдилъ сомнѣвавшихся въ правотѣ молоканскаго ученія принять водное крещеніе и преломленіе хлѣба. Дѣйствительно, Димитрій Петровъ и окрестилъ нѣсколько молоканскихъ семействъ въ рѣкѣ, — чѣмъ и положилъ въ Чичмѣ начало баптизма. Въ числѣ послѣдователей баптизма болѣе ревностными оказались: *Архиппъ Романенко*, поставленный въ пресвитеры баптистскіе, *Степанъ Семимоловъ*, поставленный въ діакона баптистскаго (послѣдній въ 1886 году от. миссіонеромъ былъ присоединенъ къ православію) и др. Такимъ образомъ, около 1875 года въ Чичмѣ появились двѣ секты: *молокане* и *баптисты*. Представитель баптизма, пресвитеръ *Архиппъ Романенко*, для увеличенія численности своихъ послѣдователей сталъ энергично и постоянно заводить бесѣды съ молоканами о необходимости воднаго крещенія. Особенно го успѣха, впрочемъ, онъ не имѣлъ, между прочимъ, потому, что, признавая необходимость для спасенія крещенія въ водѣ, въ тоже время лишалъ дѣтей сего, утверждая, что, за отсутствіемъ у дѣтей сознательной вѣры, надъ послѣдними не можетъ быть совершаемо крещеніе. Тѣмъ не менѣе, эти бесѣды баптистовъ о необходимости воднаго крещенія подготовили почву для привитія штундизма среди Чичманскихъ молоканъ. Въ 1885 году, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, прибылъ въ Чичму изъ села Астраханки, Таврической губерніи, проповѣдникъ штундизма нѣкто *Ячменевъ*, который окрестилъ въ рѣкѣ 15 душъ Чичманскихъ и Спасскихъ молоканъ, въ томъ числѣ и дѣтей, чѣмъ положилъ начало штундизма въ этомъ краю, отличающагося отъ баптизма признаніемъ необходимости крещенія и для дѣтей. Чичму, Спасское ежегодно посѣщаютъ вожаки штундизма и баптизма изъ Таврической гу-

берніи, Кавказа. Съ нѣкоторыми изъ нихъ от. миссіонеръ имѣлъ встрѣчи и собесѣдованія, напр. съ крестьяниномъ с. Астраханки Захаровымъ, Иоанномъ Делаковичемъ, именуемымъ тоже персіяниномъ,

Въ настоящее время числится въ Чичмѣ молоканъ: 89 душъ муж. пола и 93 женск. пола; баптистовъ: 16 душъ муж. пола и 10 женск. пола, штундистовъ 5 д. м. п. и 6-ть женск. пола; въ с. Спасскомъ—молоканъ 7 душъ муж. пола и 6 женскаго пола, штундистовъ 17 душъ муж. пола и 17 женскаго пола.

Въ Аккерманскомъ уѣздѣ зарожденію и развитію различнаго рода сектъ способствуютъ нѣмецкіе колонисты, которыхъ здѣсь въ настоящее время очень много...

Миссіонеръ священникъ Константинъ Михуль неоднократно велъ бесѣды съ означенными сектантами, — благо, они не отказываются бесѣдовать. Такъ, предметомъ собесѣдованія съ Чичманскими молоканами было ученіе о необходимости воднаго крещенія для спасенія человѣка; — съ чичманскими баптистами—догматъ иконопочитанія и ученіе о пресуществленіи даровъ въ таинствѣ Евхаристіи хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христову. Въ с. Спасскомъ, Изм. уѣзда, происходила бесѣда съ штундистами «о неспасительности крещенія и преломленія хлѣба, совершаемыхъ пресвитерами штундистскими». Въ г. Аккерманѣ была бесѣда съ совратившимися въ баптизмъ: «о необходимости крещенія дѣтей».

Относительно бесѣдъ съ подобными сектантами нужно замѣтить, что онѣ рѣдко достигаютъ желанныхъ результатовъ. Это объясняется особеннымъ образомъ пониманія ими Библии, а отсюда—и особеннымъ способомъ веденія бесѣдъ, который рѣдко приводитъ ихъ въ соглашенію. Извѣстно, что эти сектанты, уважая и почитая, по ихъ словамъ, Библию, отрицаютъ въ тоже время церковное преданіе и отеческія толкованія, какъ необходимыя, ничѣмъ не замѣнимыя, руководительныя начала для правильнаго пониманія Библии. Въ замѣнъ же этого сектанты въ пониманіи Библии слѣдуютъ своему личному субъективному произволу; при чемъ отличаются, по большей части, крайнимъ, просто непонятнымъ *буквализмомъ*. Сектантъ привелъ извѣстный текстъ священ-

наго Писанія для защиты того или другаго своего положенія, текстъ совершенно отрывочный и — больше онъ знать ничего не хочет! Параллельныя мѣста Библии, отеческія толкованія того или другаго мѣста Библии, внутренняя связь мыслей цѣлой главы извѣстной книги писанія, цѣль и поводъ написанія той или другой священной книги и пр. и пр., словомъ: все то, безъ чего рѣшительно не мыслимо правильное и здоровое пониманіе Библии, для этихъ сектантовъ или вовсе не имѣеть, или слишкомъ мало имѣеть цѣны и значенія. Всякому сектанту дорогъ лишь тотъ текстъ священнаго Писанія, который онъ привелъ и который, какъ ему кажется, говоритъ, будто бы, въ его пользу. Этимъ то буквализмомъ сектантовъ объясняется, между прочимъ, тотъ фактъ, что бесѣды съ ними рѣдко даютъ желанныя результаты.

*Авксентій Стадницкій.*



## Епархіальный администраторъ въ первой половинѣ XIX вѣка.

*Изъ воспоминаній с. высокопреосвящ. Евгенія (Казанцева), Архіепископа Ярославскаго (1836—1854 г.).*

Преосвящ. Евгеній ревностно заботился о соблюденіи клириками епархіи точнаго, уставнаго порядка въ отправленіи ими церковныхъ службъ.

Это съ достаточною убѣдительностію подтверждается тою основательною экзаменаціею клириковъ, которая практиковалась при преосвященномъ Евгеніѣ, по предметамъ церковнаго устава и цѣнія. Такъ, одного священника, подавшаго владыкѣ прошеніе о переводѣ его въ другой лучшій приходъ, преосвященный на экзаменѣ спросилъ: «Есть ли праздникъ безъ предпразднества, только лишь съ однимъ поспразднествомъ»? Священникъ, подумавъ, отвѣчалъ вѣрно: «Такой праздникъ есть, именно Преполовленіе». Владыка предложилъ тому же священнику второй вопросъ: «Нѣтъ ли такого праздника, который имѣлъ бы только предпразднество, а поспраздне-

ства не имѣлъ бы? и священникъ отвѣчалъ опять вѣрно: «Праздникъ имѣющій препразднество безъ попразднества, — это Происхожденіе Честныхъ Древъ». Владыка предлагаетъ экзаменуемому еще вопросъ: «Въ какой праздникъ и когда читаются на утрени два Евангелія»? Священникъ отвѣчалъ: «Въ праздникъ Благовѣщенія, если онъ случится въ великую субботу, на утрени читаются два Евангелія». Владыка обратился къ другому священнику, просившемуся въ тотъ же приходъ: — «Читаются ли два Евангелія на литургіи и одинъ апостолъ»? Священникъ отвѣчалъ: «Два Евангелія читаются при одномъ апостолѣ въ праздникъ Благовѣщенія, если онъ прійдется на страстной недѣлѣ». Преосвященный даетъ отвѣтившему еще вопросъ: «Когда поется вечерня безъ прокимна»? Священникъ опять нашелся отвѣтить: «Въ великую субботу вечерня поется безъ прокимна».

Наконецъ, владыка обратился къ экзаменуемому еще съ вопросомъ: «Есть ли такой дванадесятый праздникъ, служба которому отправляется прежде самаго праздника, и какой этотъ праздникъ»? Священникъ не отвѣчалъ. Тогда владыка самъ рѣшилъ данный вопросъ: Если случится праздникъ Срѣтенія Господня въ понедѣльникъ первой недѣли великаго поста, то служба оному должна быть отправляема въ воскресенье сыропустное». И затѣмъ, внушивъ священнику мысль о серьезнѣйшемъ изученіи устава, обратился къ экзаменаціи просителей по свящ. писанію и догматическому богословію. Преосвященный Евгений экзаменовалъ по церковному уставу также діаконовъ и причетниковъ <sup>1)</sup> свсей епархіи.

Такъ какъ въ санъ діакона (въ сельскіе храмы) владыка рукополагалъ не только окончившихъ курсъ семинарій, а за недостаткомъ ихъ — заслуженныхъ дьячковъ, то экзаменъ діаконамъ и дьячкамъ въ сущности состоялъ изъ сходныхъ вопросовъ. Во время одного изъ своихъ обзрѣній епархіи преосвященный Евгений предлагалъ діаконамъ слѣдующіе вопросы. Одному діакону владыка предложилъ такой

<sup>1)</sup> Причетниковъ вѣрнѣ называютъ дьячками. Слово дьячекъ уменьшит. отъ діаконъ, діакъ (дьякъ), дьячекъ. См. Ист. Русск. Церк. проф. Е. Е. Голубинскаго, Томъ I, вторая полов. стр. 229.

вопросъ: «Читаются ли пареміи на вечерни при безпоіелейной службѣ»? Діаконъ сказалъ владыкѣ: «Читаются—именно перваго и тридцатаго числа сентября и въ праздникъ Преполовенія». Этому діакону дается другой вопросъ: «Постся ли поіелей безъ пареміи»? Діаконъ отвѣчалъ: «Поется именно въ недѣлю Антипасхи». Владыка даетъ діакону еще вопросъ: «Бываетъ ли на малой вечернѣ чтение паремій»? Діаконъ этотъ не нашелся дать отвѣтъ. Тогда владыка обратился къ другому діакону, который и отвѣчалъ вѣрно: «Чтение паремій на малой вечернѣ бываетъ въ праздникъ Срѣтенія Господня, если онъ прійдется въ субботу сыропустную». Владыка даетъ діакону иной вопросъ: «Поется ли на дняхъ седмичныхъ, кромѣ пятидесятницы, стихъ: Воскресеніе Христово»? Діаконъ отвѣтилъ: «Этотъ стихъ поется въ праздникъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, въ какой бы день онъ ни случился». Отвѣтомъ этого діакона владыка остался доволенъ. Третьему діакону владыка задалъ такой вопросъ: «Поются ли двѣ катавасіи въ день воскресный»? Діаконъ не отвѣчалъ. Тогда владыка сказалъ ему: «запомни накрѣпко, что двѣ катавасіи поются тогда, когда праздникъ Успенія Пресв. Богородицы прійдется въ недѣлю, т. е. день воскресный». Не отвѣтившему діакону преосвящ. Евгеній даетъ другой вопросъ: «Когда поется задостойникъ не Богородицѣ»? Діаконъ, подумавъ, отвѣчаетъ: «Въ недѣлю Ваий и въ четвертокъ великій». Отвѣтившему сказывается еще вопросъ: «Когда стихиры на хвалитѣхъ читаются не на восемь, а на девять»? Діаконъ опять отвѣтилъ: «Отъ недѣли Мытаря и Фарисея и во весь великій постъ стихиры на хвалитѣхъ читаются на девять». Наконецъ владыка предложилъ этому діакону такой вопросъ: «Поется ли молебень безъ Евангелія»? Спрошенный отвѣчалъ вѣрно: «Молебень безъ Евангелія бываетъ однажды въ годъ, именно въ пятницу первой недѣли поста, въ день памяти Θεодора Тирона». Владыка сказалъ: «хорошо; довольно. Относительно экзамена по уставу дьячкамъ передаютъ слѣдующее. Дьячка, явившагося къ владыкѣ Евгенію съ цѣлію посвятиться въ стихарь, преосвященный спросилъ: «Читаютъ ли тропари святаго безъ богородична»? Дьячекъ, подумавъ, отвѣчалъ

вѣрно: «Читаются іюля 15 и декабря 9 дня». Владыка продолжает спрашивать: «Блаженъ мужъ поется ли безъ поліелейной службы въ седмичный день»? Дьячекъ опять нашенся дать вѣрный отвѣтъ: «Поется сентября 1-го дня».

«А вотъ тебѣ и еще вопросъ», сказалъ дьячку владыка, «если рѣшишь его правильно, то и стихарь получишь: о какомъ праздникѣ сказано въ уставѣ, что стихиры отданія онаго положено вычитывать прежде этого праздника»? Дьячекъ долго молчалъ, наконецъ отвѣтилъ: «Въ уставѣ сказано о праздникѣ Благовѣщенія Прес. Богородицы: если онъ придется на страстной недѣлѣ, то стихиры отданія его вычитываются на шестой недѣлѣ поста. «Изъ отвѣтовъ твоихъ вижу», — обратился къ дьячку владыка, — «что уставъ знаешь, отправлять богослуженіе можешь по порядку и установленію. По этому и стихаря достоинъ. Приготовься къ посвященію, сходи къ духовнику, а завтра предъ литургіею (дѣло было на канунъ воскреснаго дня), во время часовъ, я и посвящу тебя въ стихарь». Разказываютъ еще слѣдующій характерный случай относительно экзамена владыки дьячку.

Во время обозрѣнія епархіи, въ одномъ селѣ посвященный Евгений, давши экзамень священникамъ и дьяконамъ, собравшимся въ то село по случаю пріѣзда владыки, обратился съ вопросами къ дьячкамъ. Между ними предъ лицомъ Владыки предсталъ старецъ, убѣленный серебристою бородою, ранѣе извѣстный владыкѣ, какъ хорошій знатокъ устава. Къ этому дьячку владыка обратился съ такимъ вопросомъ: «поется-ли на воскресной утрени, по великомъ славословіи тропарь другой какой, а не «Днесъ спасеніе міру бысть» или «Воскресъ изъ грѣба»? Дьячекъ отвѣчалъ: «Въ недѣлю третью великаго поста, также перваго августа, если на это число придется воскресный день, поется по славословію великомъ тропарь: «Спаси, Господи, люди твоя» <sup>1)</sup>. Владыка продолжалъ: «Поются-ли четыре тропаря на вечернѣ и на «Богъ Господь» на утрени? Дьячекъ далъ такой

<sup>1)</sup> Лучшимъ отвѣтомъ должно-бы служить: «Въ недѣлю антипасхи». Арх. Сергій, ректоръ Костромской Семинаріи.



отвѣтъ: «Четыре тропаря въ указанныхъ мѣстахъ поются въ седьмую недѣлю по Пасхѣ, если случится праздникъ Св. Иоанна Богослова, и въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ, если праздникъ Св. Петра Митрополита придется въ день воскресный». Преосвященный продолжаетъ спрашивать: «Какъ должно отправлять Богослуженіе, если въ день воскресный придутся два святыхъ, да и препразднество случится и попрезднество имъ есть»? Убѣленный сѣдинами старецъ—дьячекъ отвѣчаетъ: «Въ указанномъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ случаѣ отправлять Богослуженіе должно одному святому утренне,—а другому на повечеріи». Наконецъ, владыка обратился къ отвѣчающему старцу съ такими словами: «Предложу я тебѣ, старецъ, еще одинъ вопросъ. Если ты рѣшишь его вѣрно, то получишь отъ меня нѣкоторую награду: «Читаются-ли двумъ святымъ въ одинъ день разные апостолы»? Дьячекъ думалъ нѣсколько минутъ, наконецъ отвѣчалъ: «Одиннадцатаго ноября читаются двумъ святымъ два апостола». «Уставъ знаешь хорошо, сказалъ старцу владыка; и такъ какъ я удостовѣрялся въ твоёмъ знаніи устава уже нѣсколько разъ, то благословляю тебя на ношеніе рясы: впредь носи рясу».

При глубокомъ знаніи владыкою церковнаго устава, при его экзаменаціи по уставу клириковъ, духовенство епархіи отправляло Богослуженіе вполне такъ, какъ оно должно отправляемо. Рассказываютъ объ одномъ весьма интересномъ случаѣ, касающемся экзамена по уставу.

При обзорѣннн Романово—Борисоглѣбскаго уѣзда, Ярославской епархіи, по маршруту владыка прибылъ въ село Старо-Андреевское и, между прочимъ, сталъ экзаменовать по Свящ. Писанію, догматическому Богословію и уставу мѣстнаго священника о. Дмитрія Скворцова. Говорятъ, священникъ отвѣчалъ владыкѣ блистательно. Въ частности, по уставу, какъ передаютъ, священникъ Скворцовъ оказался такимъ знатокомъ, что привелъ въ удивленіе самого Преосвященнаго Евгенія <sup>1)</sup>. Уѣзжая изъ села Старо-Андреевскаго,

<sup>1)</sup> Рассказываютъ, что по поводу одного вопроса изъ устава преосвящ. вступилъ въ собесѣдованіе со священникомъ Скворцовымъ, и этотъ священникъ въ чемъ-то не согласился со словами

владыка, при разставаніи съ священникомъ, сказалъ ему: «тебя, отецъ, я помню»... Священникъ, разставшись съ владыкою, недоумѣвалъ, что означаютъ слова владыки, и терялся въ рѣшеніи смысла ихъ: означаютъ-ли они доброе расположеніе преосвященнаго, или что другое? Впрочемъ, дѣло скоро объяснилось. Немного спустя послѣ рассказаннаго случая владыка вызываетъ священника въ Ярославль. О. Скворцовъ отправился къ преосвященному. Вотъ онъ предъ лицомъ владыки, принялъ отъ него благословеніе. Владыка обращается къ нему: «я тебя не забылъ... За отличное знаніе твое богословскихъ наукъ и устава, если угодно тебѣ, я переведу тебя на вакансію протоіерея при Романово-Борисоглебскомъ Воздвиженскомъ соборѣ, а въ слѣдующій день за литургіей возведу тебя въ этотъ санъ». Обрадованный священникъ охотно принялъ предложеніе владыки» <sup>1)</sup>.

Преосвященный Евгеній заботился и о томъ, чтобы пѣніе при Богослуженіи было стройное, пріятное на слухъ, чтобы возвышало оно умы и сердца молящихся туда, къ небу, гдѣ особенное присутствіе имѣетъ Царь славы, Господь нашъ І. Христосъ. Съ тою цѣлію, прежде всего, при Архіерейскомъ домѣ имѣлся весьма хорошій хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ. Хорошіе хоры пѣвцовъ были при многихъ городскихъ храмахъ, конечно, на содержаніи прихожанъ того или другаго храма. Архіерейскій хоръ состоялъ приблизительно изъ 40 человекъ; онъ дѣлился на двѣ половины: правый или первый хоръ, лѣвый—семинарскій или второй хоръ. Регентомъ втораго хора при преосвящ. Евгеніѣ нѣкоторое время былъ г. Израилевъ, ученикъ Ярославской семинаріи,—впослѣдствіи знаменитый знатокъ теоретическаго и практическаго пѣнія отецъ протоіерей Аристархъ,—тотъ самый, который недавно дѣлалъ подборъ колоколовъ при храмѣ Воскресенія Христова

---

владыки. Преосвящ. потребовалъ книгу «типикъ», и по справкѣ оказалось, что священникъ говорилъ правильно.

<sup>1)</sup> Почтенный о. протоіерей Д. Скворцовъ, изъ лучшихъ студентовъ въ семинаріи, служилъ при Романовскомъ соборѣ болѣе 40 лѣтъ. Онъ здравствуетъ и теперь, пребывая на цокоѣ, въ селѣ Шестихинѣ, Мышкинскаго уѣзда, у сына священника.

въ С.-Петербургѣ, который изобрѣлъ камертонные ящики и улучшилъ прекраснѣйшій звонъ при Ростовскомъ соборѣ.

Преосвященный Евгеній любилъ хорошее пѣніе, а потому онъ вмѣнялъ въ обязанность всѣмъ священникамъ епархіи набирать при своихъ церквахъ хоры способныхъ къ пѣнію мальчиковъ. Были-ли заведены хоры пѣвцовъ при всѣхъ храмахъ епархіи—это неизвѣстно, хотя можно сказать, что они при многихъ церквахъ были; однако, заботы архипастыря о лучшемъ пѣніи въ храмахъ при Богослуженіи принесли добрые плоды.

При Преосвящ. Евгеніѣ, даже въ небогатыхъ храмахъ епархіи, можно было слышать прекраснѣйшіе древніе греческіе и церковно-славянскіе напѣвы, распространявшіеся изъ прихода въ приходъ путемъ списыванія, которымъ обыкновенно занимались дьячки. Доказательствомъ этого служатъ рукописные обиходы того времени. Церковный археологъ найдеть въ нихъ весьма много интереснаго <sup>1)</sup>. Я сообщу лишь только названіе самыхъ интереснѣйшихъ напѣвовъ, сохранившихся въ рукописномъ нотномъ обиходѣ того времени.

Конечно, каждый знаетъ, что есть *Херувимская* Кіевского роспѣва, и не удивится, если услышитъ ее въ сельскомъ храмѣ: такая Херувимская находится и въ разсматриваемомъ нами нотномъ обиходѣ. Но вездѣ-ли нынѣ можно слышать Херувимскую *утѣшительную*? Прежде ее пѣли. Она есть въ находящемся у насъ подъ руками обиходѣ. Всюду ли можно слышать другую Херувимскую *на видъ разбойника*? Можетъ быть, нѣтъ.

Поютъ ли нынѣ дьячки Херувимскую *Жуковскую*? Тридцать лѣтъ назадъ ее пѣли въ храмахъ Ярославской епархіи; можетъ быть и теперь поютъ ее дьячки времени Преосвящ.

---

<sup>1)</sup> Къ сожалѣнію, рукописные нотные обиходы времени преосвящ. Евгенія, въ настоящее время, библиографическая рѣдкость. Предъ нашими глазами есть одинъ экземпляръ такого обихода (собственность моего родителя). Онъ написанъ моимъ дѣдомъ—дьячкомъ села Мирославки, Яросл. уѣзда; письмо полууставное съ киноварью; листовъ in 4 заключается 139 (нѣкот. лист. и конца нѣтъ).

Евгенія, а можетъ быть и нѣкоторые нынѣшніе дьячки, которые владѣютъ прекраснымъ обиходомъ стараго времени.

А раздается-ли прекрасная гармонія напѣва Херувимской *Дворцовой*? Поютъ-ли когда Херувимскую *Королевъ плачъ*? Слышать-ли пѣніе Херувимской *склонитесь*? Вездѣ-ли поютъ нынѣ Херувимскія *съ душою срадуйся*?

А прежде ихъ пѣли: доказательствомъ служить упомянутый нотный обиходъ времени Преосвящ. Евгенія <sup>1)</sup>.

(«Паст. Собес.»).

---

### ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Въ «Пензен. Епарх. Вѣд.» возбужденъ вопросъ, въ виду предстоящаго епарх. Съѣзда, *объ учрежденіи въ епархіи погребальной кассы* для духовенства. Сущность дѣла заключается въ слѣдующемъ. Положимъ, что составляется «общество», примѣрно, изъ 1000 человекъ. Каждый членъ этого общества обязывается вносить при каждомъ смертномъ случаѣ одного изъ своихъ сочленовъ 10 к. Полагая на основаніи статистическихъ данныхъ, что смерть постигаетъ 2—2½ на 100 или 25 человекъ на 1000, выйдетъ, что каждый изъ участниковъ такой кассы долженъ будетъ внести въ теченіе года отъ 2 до 2 руб. 50 коп., семья же каждаго умершаго получить 100 р. Взносъ при каждомъ единичномъ случаѣ смерти 50., а въ теченіе года 10—12 р. дастъ возможность получить семьѣ умершаго 500 р. и т. д. Подобныя похоронныя кассы существуютъ у насъ въ средѣ учителей, чиновниковъ и т. п. лицъ, живущихъ исключительно однимъ жалованьемъ и послѣ смерти которыхъ семьи ихъ остаются безъ всякихъ средствъ. Само собою разумѣется что учрежденіе подобныхъ же кассъ и въ средѣ духовенства было-бы весьма желательно, потому-что если гдѣ, то именно здѣсь-то и остаются болѣе всего необезпеченныя и безпомощ-

---

<sup>1)</sup> Конечно, нынѣ существуютъ прекрасные современные напѣвы... Но они не исключаютъ прекрасныхъ напѣвовъ (и не должны исключать) церковной старины:

ныя семьи. Похоронная касса для духовенства уже существуетъ въ Рижской епархіи. При полномъ сочувствіи и участіи къ этому дѣлу епарх. начальства ихъ можно было бы вводить и въ другихъ епархіяхъ, особенно же въ тѣхъ, гдѣ духовенство получаетъ какое-либо жалованье, такъ какъ тогда легче было-бы регулировать взносы участниковъ кассы.

— Не смотря на то, что въ Россіи издавна существуетъ множество частныхъ и земскихъ страховыхъ обществъ, принимающихъ на страхъ отъ огня не только зданія, но и всякаго рода движимое имущество, и при помощи которыхъ облегчаются бѣдствія погорѣльцевъ—церковныя зданія и причтовыя постройки остаются не застрахованными и возстановленіе ихъ стоитъ громадныхъ суммъ, падающихъ всею своею тяжестью на разоренныхъ прихожанъ. Почему не ввести обязательнаго страхованія ихъ? Самое лучшее было бы взяться за это дѣло самому духовенству,—если не всей Россіи, то по крайней мѣрѣ четырьмя—пяти епархіямъ вмѣстѣ.

Горячо преслѣдуя такую цѣль, одинъ изъ сельскихъ священниковъ въ Полтавской епархіи предложилъ проектъ учрежденія въ означенной епархіи обязательнаго страхованія церквей, колоколенъ и другихъ церковныхъ зданій. Вотъ сущность этого проекта, какъ передается въ Волыиск. Епарх. Вѣд. со словъ Кіевского Слова. Въ Полтавской епархіи, по послѣдней статистической вѣдомости, 267 каменныхъ церквей и 909 деревянныхъ. Причтовыхъ зданій собственныхъ, церковныхъ и общественныхъ болѣе 2000. Представимъ себѣ, что всѣ деревянныя церкви и зданія причтовъ застрахованы. Каждая церковь съ колокольнею не должна страховаться дешевле 3000; одна тысяча причтовыхъ зданій—по 500 р., а другая—по 300 р. за каждое зданіе.—Всей страховой преміи, по этому разсчету, придется въ годъ уплатить по добровольной оцѣнкѣ, за 909 церквей, со страховой суммы 2727000, по 1 проценту—27270 р., а за причтовыя зданія—съ 800000—8 тысячъ всего же 35270 р. Въ теченіе одного десятилѣтія сумма эта возрастаетъ въ капиталъ свыше 350 тысячъ рублей. Даже по истеченіи 5 лѣтъ можно страховую премію уменьшить до  $1\frac{1}{2}\%$ , и тогда для

духовенства будетъ большая выгода. Трудно предвидѣть и опредѣлить возможное число несчастныхъ случаевъ въ теченіе года. Но предположивъ ежегодный платежъ за погорѣлыя зданія въ двадцать тысячъ, у страховаго общества послѣ 5 лѣтъ образуется остатокъ въ 75 тысячъ, а чѣмъ дальше, тѣмъ больше этотъ капиталъ будетъ увеличиваться».

Обращаемъ вниманіе на этотъ прекрасный проэктъ. Страхуваніе безусловно необходимо, и раньше или позже оно будетъ введено. Но если бы духовенство организовало взаимное страхуваніе, оно получило бы суммы достаточныя не только для возмѣщенія пожарныхъ убытковъ, но изъ процентовъ на собранный капиталъ могло бы удовлетворять свои насущныя нужды по призрѣнію сиротъ, неимущихъ и лишившихся возможности работать. А такихъ случаевъ необходимой помощи нуждающимся въ средѣ епархіальнаго духовенства найдется множество. Вотъ, напр. одинъ вопіющій случай безвыходнаго положенія, который передаемъ со словъ Волыск. Епарх. Вѣдомостей.

Разсказывается объ одномъ сельскомъ священникѣ, потерявшемъ зрѣніе. «Несчастный, прослужилъ 25 лѣтъ безпорочно, вслѣдствіе потери зрѣнія отрѣшенъ теперь отъ должности безъ пенсіи, которой онъ не успѣлъ выслужить, съ правомъ впрочемъ получить единовременное пособіе изъ суммъ Св. Синода. Не зная въ точности цифры этого пособія, мы, однако, съ полною увѣренностію можемъ сказать, что оно не превышаетъ 150 р. А надолго ли хватитъ такой суммы человѣку, совершенно не способному къ какой бы то ни было работѣ, на рукахъ котораго остались еще жена, совершенно слабая женщина, и нѣсколько душъ дѣтей въ воспитательномъ возрастѣ? Намъ при этомъ, быть можетъ, укажутъ на то обстоятельство, что епархіальное попечительство въ этомъ случаѣ можетъ оказать помощь несчастному слѣпцу. Но кому извѣстны средства попечительства и размѣръ выдаваемыхъ имъ пособій бѣднымъ духовнаго званія, тотъ, мы увѣрены, не станетъ возлагать особеннаго упованія на помощь изъ этого учрежденія. Не надѣется на попечительское пособіе и несчастный пастыръ слѣпецъ. Пособія бѣднымъ духовнаго званія изъ попечительства очень рѣдко превышаютъ

25—30 р. въ годъ на цѣлую семью. Мыслимо ли въ настоящее время даже прокормиться на такія средства не только цѣлой семьей, но и одному? Что же остается дѣлать несчастному священнику слѣпцу? Волей — неволей за ранѣе приходится ему готовиться къ печальной перспективѣ, бросивъ семью свою на произволъ судьбы, побираться съ сумой по міру, утѣшая себя тѣмъ, что на Руси святой съ голоду не умираютъ.

А такихъ случаевъ, какъ мы сказали, не мало. Много говорили объ эмеритальныхъ кассахъ, но пока разговоромъ все дѣло большею частію и кончается. Поэтому нельзя ли надѣяться, что будетъ обращено къмъ слѣдуетъ серьезное вниманіе на Полтавскій проэктъ, осуществленіе котораго можетъ дать духовенству прочный фондъ для помощи въ несчастныхъ случаяхъ.

— По ходатайству преосвященнаго Екатеринбургскаго Св. Синода разрѣшилъ ввести, съ настоящаго учебнаго года, преподаваніе медицины въ V и VI классахъ Екатеринбургск. духовной семинаріи на тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ, съ разрѣшенія Св. Синода, происходитъ преподаваніе этого предмета въ Ковенской дух. семинаріи, въ свободные отъ другихъ классныхъ занятій часы и притомъ такъ, чтобы уроки медицины не препятствовали занятіямъ учениковъ V и VI кл. въ образцовой при семинаріи школѣ. Ученики слушаютъ курсъ медицины весьма охотно и съ большимъ интересомъ. Въ виду этого усилѣн преподаванія медицины считается обеспеченнымъ. Познанія въ медицинѣ несомнѣнно понадобятся будущимъ народнымъ учителямъ и пастырямъ церкви и принесутъ прихожанамъ, которые поступятъ подъ ихъ руководство, не малую пользу.

— Отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ Минской епархіи отмѣчаетъ слѣдующую новую черту добраго вліянія на народъ этихъ школъ, именно—введеніе въ деревняхъ общихъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ. Утромъ и вечеромъ дѣти и взрослые, все почти населеніе деревни, собираются въ помѣщеніе школы и здѣсь, подъ руководствомъ учителя, читаютъ и поютъ всеневныя молитвы. Примѣръ заслуживающій подражанія.

Земства Симбирской губерні рѣшили преобразовать свои земскія школы такъ, чтобы они подходили къ типу церковно-приходскихъ школъ. Такимъ образомъ сознается по немногу большая полезность и нравственное превосходство церковно-приходскихъ школъ. Слѣдовало бы и другимъ земствамъ позаботиться о томъ же. (Тамб. Епарх. Вѣд.).

— На Ставропольскомъ епархіальномъ Сѣздѣ депутатовъ духовенства, бывшемъ въ ноябрѣ 1887 г., были приняты въ числѣ другихъ слѣдующія рѣшенія: 1) ради лучшей и однообразной постановки учебнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи, назначить въ г. Ставрополѣ, въ началѣ сентября каждаго года, сѣздъ діаконовъ и псаломщиковъ, занимающихся обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ, съ цѣлю ознакомленія ихъ съ ходомъ учебныхъ занятій въ образцовыхъ школахъ при семинаріи и епарх. женскомъ училищѣ и участія въ пробныхъ урокахъ подъ руководствомъ преподавателя дидактики въ семинаріи; 2) признать желательнымъ, чтобы всѣ кандидаты на діакоискія и псаломщическія мѣста изъ дѣтей духовенства, не окончившіе семинарскаго курса, прежде исканія уномянутыхъ мѣстъ, практически подготавливали себя къ веденію учебнаго дѣла слушаніемъ уроковъ въ образцовыхъ школахъ епархіи и затѣмъ являлись-бы въ Епархіальный училищный совѣтъ на испытаніе. На содержаніе сиротъ и бѣдныхъ духовенства, ищущихъ діакоискихъ и псаломщическихъ мѣстъ и не имѣющихъ чѣмъ содержать себя въ г. Ставрополѣ во время практической подготовки къ учительскимъ обязанностямъ, употреблять деньги, которыя ежегодно, въ январѣ мѣсяцѣ, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, будутъ для означенной цѣли вноситься въ Совѣтъ Андреевскаго братства въ размѣрѣ: отъ церкви одноклирныхъ по 1 р., двухклирныхъ по 2 р. и многоклирныхъ по 3 руб.

— Общее пѣніе въ церквахъ при Богослуженіи начинается входить въ употребленіе въ довольно многихъ приходкахъ и нерѣдко устроится образцово. Такъ Пресвященный Могилевскій Сергій, касаясь пѣнія въ церкви мѣстечка Княжичи говоритъ: „ своею стройностію, при множествѣ голосовъ и взрослыхъ дѣтей, и громогласіемъ въ обширномъ хра-



нѣ, обладающемъ прекраснымъ резонансомъ, оно произвело на меня такое впечатлѣніе, какого я и самъ не ожидалъ, хотя слышалъ прежде похвалы ему отъ лицъ достовѣрныхъ“.

— *О судьбѣ сиротъ духовенства, не окончивших курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ.* Ставропольскій епархіальный Съездъ, въ засѣданіи 28 нояб., 1887 г., имѣлъ сужденіе по вопросу о судьбѣ выходящихъ изъ училища кончившими и не окончившими курсъ, также и не окончивших семинарскій курсъ дѣтей духовенства, особенно сиротъ и дѣтей родителей бѣдныхъ, равно и окончивающихъ курсъ въ женскомъ епарх. училищѣ дочерей бѣдныхъ родителей и сиротъ и находя, что положеніе такихъ дѣтей соовершенно безвыходно, такъ какъ они выходятъ изъ училищъ совершенно неподготовленными къ занятію какой либо должности и пропитанію себя какимъ либо физическимъ трудомъ, постановилъ: 1) ходатайствовать предъ Преосвященнымъ объ открытіи для мальчиковъ причетническаго класса, въ которомъ бы, кромѣ преподаванія Закона Божія, чтенія, пѣнія, веденія церков. писмоводства, ежедневнаго хожденія къ церковнымъ службамъ для практики и подготовленія себя къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ, — дѣти въ отдѣленіяхъ его обучались бы ремесламъ и мастерствамъ: иконописному, переплетному, столярному, слесарному, рѣзбѣ по дереву, обучались сельскому хзяйству, садоводству и пр.; предложить настоятелямъ монастырей, не найдутъ ли они возможнымъ, по примѣру другихъ епархій, помочь духовенству въ этомъ дѣлѣ и теперь же открыть при монастыряхъ что либо подходящее къ причетн. классамъ, гдѣ дѣти обучались бы — и какому либо мастерству; такъ, напр., въ Михайловской пустынѣ дѣти могли бы научиться живописи, столярному и слесарному дѣлу, потому что въ ней есть мастерскія: иконописная, столярная, слесарная и пр. 2) относительно дѣтей бѣдныхъ родителей и сиротъ, уволенныхъ изъ епарх. женскаго училища, желательно было бы оставлять ихъ при училищѣ для пріученія ихъ къ хозяйству, кройкѣ, шитью разнаго рода бѣлья и платья, прислуживанію во время стола и пр., чѣмъ сократится штатъ прислуги; сверхъ сего желательно было бы предложить настоятели-

цамъ женскихъ монастырей, не найдуть ли онѣ возможнымъ приниматьъ этихъ дѣтей въ монастыри для обученія хозяйству и разнымъ необходимымъ въ семейномъ быту рукоесламамъ что для монастырей не потребуеть никакихъ особыхъ затратъ.

Что же касается дѣтей духовенства, окончившихъ курсъ въ епарх. женскомъ училищѣ, то съѣзду желательно, чтобы таковыя имѣли предпочтеніе предъ окончившими курсъ въ другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ при занятіи должностей учительницъ въ церковно-приходскихъ школахъ, воспитательницъ и ихъ помощницъ въ епарх. женскомъ училищѣ; сверхъ того, предпочтеніе это должно быть оказываемо круглымъ сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ родителей предъ дѣтьми богатыхъ родителей.

Постановленіе Съѣзда его Преосвященствомъ утверждено.

— Въ газетахъ сообщается очень важное извѣстіе, касающееся положенія и дѣйствій духовенства иностранныхъ исповѣданій въ Россіи.—Министру внутреннихъ дѣлъ, какъ слышно, предоставлено государственнымъ совѣтомъ право удалять священниковъ иностранныхъ исповѣданій отъ должностей по одному представленію департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, не сжидая особаго на каждый разъ заключенія отдѣленія гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ государственной канцеляріи. Всякіе съѣзды и совѣщанія духовенства иностранныхъ исповѣданій разрѣшаются только послѣ предварительнаго предложенія на разсмотрѣніе министерства программы вопросовъ и дѣлъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда при непремѣнномъ присутствіи въ его засѣданіяхъ члена отъ министерства внутреннихъ дѣлъ. На обязанности этого члена лежитъ надзоръ за тѣмъ, чтобы съѣздъ или собраніе не уклонялись отъ рамки вопросовъ и дѣлъ, включенныхъ въ утвержденную министерствомъ программу занятій съѣзда. По окончаніи послѣднихъ, всѣ протоколы и постановленія съѣзда должны быть представлены на усмотрѣніе и утвержденіе министра внутреннихъ дѣлъ. Контролю министерства должны быть также подчинены и всѣ дѣйствія попечительствъ, состоящихъ при храмахъ иностранныхъ исповѣданій. Ни одно изъ его крупныхъ дѣйствій не должно

приводиться въ исполненіе безъ утвержденія министерства внутреннихъ дѣлъ, которому должны также представляться подробные отчеты о приходѣ и расходованіи суммъ, находящихся въ вѣдѣніи попечительствъ.

— Св. Синодъ, озабочиваясь о возможно большемъ распространеніи книгъ св. писанія и, вообще духовно-нравственныхъ сочиненій, еще въ 1883 году разрѣшилъ отпускъ синодальныхъ изданій съ уступкою 10 проц. и даровою пересылкою всѣмъ духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а также разнаго рода благотворительнымъ обществамъ, приобретающимъ книги не для торговыхъ цѣлей, а для снабженія ими народа по возможно дешевымъ цѣнамъ; книгопродавцамъ же такой уступки не дѣлалось. Недавно опубликовано распоряженіе Св. Синода, чтобы и книгопродавцы пользовались означенною уступкою, и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, кредитомъ.

— «Новости сообщаютъ, что Петербургское общество религиозно-нравственнаго просвѣщенія, по желанію участвующихъ въ общенародномъ церковномъ пѣніи въ Казанскомъ соборѣ, обратилось къ духовному начальству съ просьбою напечатать въ синодальной типографіи особой дешевой книгой положенныя на вечернемъ богослуженіи пѣнопѣнія. Просьба эта на-дняхъ будетъ представлена на благоусмотрѣніе Св. Синода. На слѣвкѣ въ настоящее время собирается до 500 человекъ любителей общецерковнаго пѣнія, которые по воскреснымъ днямъ являются въ Казанскій соборъ для пѣнія вечерни. Здѣсь они, не исключая и женщинъ, размѣщаются преимущественно на солеѣ, по правую и лѣвую сторону и составляютъ какъ-бы два отдѣльныхъ хора, подъ руководствомъ особыхъ регентовъ. Близъ солеи, по срединѣ церкви, помѣщается канонархъ. Наибольше извѣстныя церковныя пѣнопѣнія, какъ-то: «Заступнице усердная», «Богородице Дѣво радуйся», «Достойно есть», «Вѣрую», «Отче нашъ» и т. п. поются теперь почти всѣмъ присутствующимъ народомъ, который въ этихъ случаяхъ собирается массами.

— «Сынъ Отечества» пишетъ, что въ настоящее время поставленъ на очередь вопросъ о расширеніи преподаванія закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и о новой

постановкѣ его, болѣе соответствующей и важности предмета, и духу православной церкви. Какъ слышно, въ составъ систематическаго курса закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, — гимназіяхъ, корпусахъ, институтахъ — проэктируется ввести догматическое ученіе съ указаніемъ вѣроисповѣдныхъ разностей и ученіе объ обязанностяхъ христіанскихъ. Въ видахъ единства преподаванія и облегченія учащимся при переходѣ изъ одного учебнаго заведенія въ другое, предполагается ввести общее для всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній распредѣленіе преподаванія закона Божія по классамъ.

— «Холмско-Варшавскій Вѣстн.» сообщаетъ, что въ тамошнемъ краѣ распространяется на польскомъ языкѣ воззваніе: «Къ вѣрнымъ униатамъ холмской и другихъ епархій въ государствѣ Россійскомъ, изданное отъ имени папы римскаго св. Константиномъ, начальникомъ миссіи для униатовъ въ государствѣ Россійскомъ». По разсмотрѣніи іезуитскаго воззванія къ бывшимъ униатамъ, холмско-варшавское епархіальное начальство пришло, между прочимъ, къ слѣдующимъ заключеніямъ: видно, что іезуиты все еще не теряютъ надежды на возстановленіе униі; въ этой мечтательной надеждѣ поддерживаютъ ихъ настоящіи политическіи смуты въ Европѣ съ направленною противъ Россіи коалиціею трехъ великихъ державъ, при которой они рассчитываютъ на отторженіе здѣшняго края отъ русскаго владычества и на послѣдующую затѣмъ возможность совращенія православныхъ жителей въ унию и даже въ латинство. Подробное обличеніе зловредныхъ для народа несбыточныхъ ожиданій наиболее доступно мѣстному духовенству въ церковныхъ поученіяхъ и внѣцерковныхъ собесѣдованіяхъ съ прихожанами, а для уничтоженія распространенія воззванія необходимы соответственныя мѣропріятія со стороны гражданскихъ властей. Епархіальное начальство постановило о содержаніи воззванія сообщить г. варшавскому генераль-губернатору.

— «Свѣтъ» сообщаетъ, что состоялся указъ сената, въ которомъ разъясняется, что городскія общественныя управленія не имѣютъ права расходовать городскія деньги на религиозныя (?) нужды. Указъ этотъ имѣетъ важное значеніе не только для Ревеля, но и для всѣхъ прибалтійскихъ город-

скихъ управленій, въ бюджетахъ которыхъ значится не мало расходовъ этого рода. Такъ, напримѣръ, Рига расходуетъ довольно значительныя суммы на содержаніе евангелическо-лютеранской консисторіи, на пасторовъ и церковно-служителей, перестройку лютеранскихъ церквей и т. п. На основаніи указа сената, всѣ эти расходныя статьи должны быть исключены изъ росписи городскихъ расходовъ.

— «Сынъ Отечества» слышалъ, что на разсмотрѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ поступилъ проектъ устройства въ сѣверныхъ уѣздахъ Таврической губерніи русскихъ колоній, на казенныхъ земляхъ вѣдомства министерства государственныхъ имуществъ; на тѣхъ приблизительно основаніяхъ, на какихъ устроены были колоніи менонитовъ, отводомъ на каждый дворъ отъ 60 до 100 десятинъ земли, поступающей въ пользованіе безземельныхъ крестьянъ, на льготныхъ условіяхъ долгосрочной аренды.

— Экзархъ Грузіи, архіепископъ Палладій, проектируетъ учредить при тифлиской духовной семинаріи литературный органъ, подъ названіемъ «Духовный вѣстникъ грузинскаго экзархата».

— «Новости» сообщаютъ, что быстро увеличивающееся въ послѣдніе два года число церковно-приходскихъ школъ побудило духовно-учебный при с. синодѣ комитетъ увеличить наличный составъ членовъ училищнаго въ томъ-же вѣдомствѣ совѣта двумя сверхштатными членами. На эти должности назначены на дняхъ членъ учебнаго при министерствѣ народнаго просвѣщенія комитета, преподаватель французскаго языка въ военно-учебныхъ заведеніяхъ Игнатовичъ и с. с. Клириковъ.

— Въ «Кіевское Слово» изъ Острожскаго уѣзда пишутъ, что движеніе чеховъ къ переходу въ православіе все усиливается и усиливается. Не давно было новое собесѣдованіе съ чехами священника с. Здолбицы отца Калликста Метельскаго. Слѣдствіемъ этого собесѣдованія было изъявленіе желанія 15 человекъ присоединиться къ православію вмѣстѣ со своими семействами, что составляетъ всего 54 человекъ.



Вышли первые одиннадцать номеров еженедельнаго иллюстрированнаго журнала

## „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

### СОДЕРЖАНІЕ.

*Статьи:* Мученица за вѣру (историч. повѣсть). — Лучи православія (историч. повѣсть изъ временъ св. князя Владиміра). *Θ. Тютчева.* — Пустынница (истор. повѣсть). — Всемирный потопъ (историч. рассказъ). — Русскій колоколь въ Назаретъ (рассказъ паломника). — Въ Обѣтованную землю. *А. В. Елишева.* — Свиданіе съ Іерусалимскимъ патріархомъ (рассказъ паломника). *Е. Маркова.* — Іорданъ. *А. В. Елишева.* — Остатки чаши тайной вечери. — Святыни Кіева. — Біографіи: Діонисія V, патріарха вселенскаго, высокопр. Владимірскаго Θεогноста, преосв. Александра Костромскаго, Димитрія Нишкаго, Владиміра Алеутскаго и друг., паломника Барскаго, академика *Θ. Г. Солнцева*, протоіерея Базарова и др. — Рассказы о св. чудотворныхъ иконахъ: Почаевской, Калужской и пр. — Описаніе обителей: Кирилло-Новозерской, Владычней, Метеорской и др. — Житія святыхъ. — Рассказы изъ путешествій по св. мѣстамъ. — Назидательные рассказы. — Духовныя стихотворенія *О. Чюминой*, *В. Иванова* и др. — Еженедѣльная лѣтопись церковной жизни въ Россіи, на православномъ Востокѣ, иновѣрномъ западѣ, лѣтопись чудесъ и знаменій и много другихъ статей религіозно-нравств. содержанія.

*Рисунки:* Портреты Діонисія V, патр. вселенскаго; Іова, патр. всероссійскаго; высокопр. Владимірскаго Θεогноста; преосв. Александра, Димитрія, Владиміра, Гермогена и др.; протоіереевъ Базарова и Покровскаго; академика Солнцева и пр. — Изображенія св. иконъ; Почаевской, Калужской, Черниговской. — Виды св. Земли. — Виды храмовъ Кіевскихъ, Серпуховскихъ, православныхъ — американскихъ и др. — Копіи съ картинъ знаменитыхъ художниковъ: Послѣ потопа (съ карт. Айвазовскаго), Св. Василій Великій (съ карт. Шебцева); Чудо св. Апостола Павла (съ карт. Творожникова); Плѣненіе Вавилонское (съ карт. Бендемана); Крещеніе Господне (съ карт.

Сорокина) и пр.—Рисунокъ остатковъ чаши Тайной вечери.—Виды монастырей: Высоцкаго, Кирилло-Новоезерскаго, Митропольскаго и др.—Рисунки событій изъ жизни Александра Свирскаго. Академика *Θ. Г. Солнцева*.—Рисунки *Каразина*, *Тропина* и др.—Иллюстраціи къ статьямъ и много другихъ рисунковъ.

Вышли кромѣ номеровъ, двѣ книжки *литературныхъ приложений къ „Русскому Паломнику“*. Въ составъ ихъ входятъ: 1) *Календарь-указатель* православной святыни; 2) *путеводитель по Св. Земль*, составленный подъ редакцію *А. В. Емисьева*; 3) „*Ананія или осада Іерусалима*.“ Большая историческая повѣсть въ двухъ частяхъ и пр.

Для послѣдующихъ книжекъ заготовленъ рядъ большихъ повѣстей, преимущественно церковно-историческихъ, разсказовъ, описаній путешествій и др. статей, помѣщенія которыхъ въ №№ журнала, по ихъ объему, представляется затруднительнымъ.

Къ празднику св. Пасхи редакція надѣется разослать всѣмъ годовымъ подписчикамъ роскошную премію—олеографію, изображающую

## Видъ Іерусалима при лунномъ свѣтѣ.

Премія эта въ настоящее время уже оканчивается печатаніемъ.

*Русскій Паломникъ одобренъ для школъ и училищъ среднихъ и низшихъ: духовныхъ, реальныхъ, военныхъ, народныхъ, церковно-приходскихъ и др., а также для библиотекъ епархіальныхъ и благочинническихъ; многими преосвященными разрѣшенъ для выписки въ церковныя библиотеки.*

Подписка на 1888 годъ продолжается. Вновь подписавшимся высылаются всѣ вышедшія №№ журнала, начиная съ № 1.

*Цѣна „Паломника“ на годъ съ пер. и дост., съ премією и приложениями 6 руб. Допускается разсрочка на возможно-льготныхъ условіяхъ.*

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірскій пр., д. 13.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

*Оффиціальная часть.* 1) Распоряженія Епархіального Начальства.

*Часть неоффиціальная.* 1) Состояніе раскола и сектантства въ Бессарабіи. 2) Епархіальный администраторъ въ первой половинѣ XIX вѣка. 3) Извѣстія и замѣтки. 4) Объявленіе.

---

8 и 9-й №№ «Киш. Епарх. Вѣд.» сданы на почту для рассылки подписчикамъ 23 Апрѣля.

---

*Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 15 чисель.

*Цѣна годовому изданію* съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля

*Подписка принимается* въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

---

*Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадницкій.*

---

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 21 апрѣля 1888 г. Цензоръ Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Язовскій.

---