

# ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

п о

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Мая № 9 1907 года.

---

**Содержаніе.** I. Высочайшія награды.—Высочайшее утвержденіе, въ 25-й день апрѣля 1907 года, положенія о составѣ предстоящаго чрезвычайнаго собора русской церкви и порядкѣ производства дѣлъ на ономъ.—Епархіальный извѣщеніи.—Отчетъ Харьковскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906-й годъ (31 годъ существованія).—Опечатки.

---

### I.

#### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Высочайшимъ приказомъ по вѣдомству православнаго исповѣданія, 6-го мая 1907 г. награждаются орденами: св. Анны 2-й степени учителя Харьковскаго духовнаго училища, надв. сов. *Марченко*; св. Анны 3-й ст.: кол. сов. преподаватель Харьковск. дух. училища *Иванъ Булаковъ*; кол. асс. инспекторъ Харьковской духовной семинаріи *Леонидъ Батрецовъ* и преподаватель той же семинаріи, Сергѣй *Чистосердовъ*, членъ казначей богодуховскаго отдѣленія Харьковскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, тит. сов. *Николай Покровский*; св. Станислава 2-й ст.: помощникъ смотрителя купянскаго духовнаго училища, ст. сов. *Иванъ Досіевскій*, Харьковскій епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, надв. сов. *Василій Давыденко*; св. Станислава 3-й ст. учитель купянскаго духовнаго училища, кол. асс. *Михаилъ Ульяницкій*.

---

**Высочайше утвержденныя, въ 25-й день апрѣля 1907 года, положенія о составѣ предстоящаго чрезвычайнаго собора русской церкви и порядкѣ производства дѣлъ на ономъ.**

1. Соборъ состоитъ изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ.
2. Епархіальные епископы обязательно присутствуютъ на соборѣ, видныя же и пребывающіе на покое являюся на соборъ по приглашеніямъ Святѣйшаго Синода.
3. Епархіальные епископы, не могущіе явиться на Соборъ, по благословной виѣ, посылаютъ на соборъ своихъ замѣстителей, съ правомъ голоса, изъ лицъ священнаго сана.

4. Клирика и міряно, приглашенные на соборъ, участвуютъ въ обсужденіи всѣхъ соборныхъ дѣлъ и вопросовъ, но соборныя опредѣленія и постановленія составляются и подписываются одними епископами или замѣстителями ихъ.

5. Для предварительнаго разсмотрѣнія вопросовъ, какъ они будутъ поставлены соборомъ, образуются, если соборъ усмотритъ въ томъ надобность, изъ членовъ его, какъ епископовъ, такъ и клириковъ и мірянъ, особыя совѣщанія, которыя и вносятъ свои заключенія на обсужденіе собора.

6. Отъ каждой епархіи вмѣстѣ съ епископомъ является на соборъ по два члена: одинъ отъ клира и одинъ отъ мірянъ.

7. Отъ придворнаго и военнаго духовенства вмѣстѣ съ протопресвитерами, завѣдывающими тѣмъ и другимъ духовенствомъ, являются на соборъ по два члена: одинъ изъ священниковъ и одинъ изъ церковныхъ ктиторовъ, по избранію протопресвитеровъ.

8. Выборы въ члены собора отъ епархій производятся на приходскихъ, благочинническихъ и епархіальныхъ собраніяхъ. На приходскихъ собраніяхъ избираются представители отъ мірянъ по одному на каждый приходскій причтъ. Прічты благочинія вмѣстѣ съ приходскими представителями на благочинническомъ собраніи избираютъ изъ своего состава одного священника и одного мірянина въ епархіальное выборное собраніе. Последнее изъ своего состава избираетъ трехъ священниковъ и трехъ мірянъ, изъ коихъ епархіальный архіерей утверждаетъ одного священника и одного мірянина для участія на соборѣ. Порядокъ самыхъ выборовъ опредѣляется особыми правилами, выработанными Святѣйшимъ Синодомъ.

9. Участвуютъ на соборѣ, на правахъ членовъ, представители отъ единавоуѣрія, монастырей, духовныхъ академій и иныхъ церковныхъ учреждений, а равно и частныя лица, извѣстныя своею богословскою ученостію или любовью къ церковному просвѣщенію и вообще своимъ усердіемъ къ церкви, по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода.

10. Предсѣдательствуетъ на соборѣ первенствующій членъ Святѣйшаго Синода, два же другихъ митрополита являются его замѣстителями.

11. Для дѣлопроизводства на соборѣ образуется Святѣйшимъ Синодомъ секретариатъ изъ наличныхъ служащихъ въ синодальныхъ учрежденіяхъ, подчиненный предсѣдателю собора. Къ участію въ работахъ его могутъ быть приглашены ученые богословы и канонисты.

12. Соборныя засѣданія должны быть открытыми, но нѣкоторыя засѣданія могутъ быть и закрытыми, если то признаетъ необходимымъ со-

Формъ, при чемъ порядокъ допущенія постороннихъ лицъ опредѣляется правилами, утвержденными Святѣйшимъ Синодомъ.

13. Соборныя работы публикуются секретариатомъ или въ видѣ краткихъ сообщеній, или стенографическихъ отчетовъ.

14. Мѣстомъ собора избирается Москва

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

### 1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Мѣщанинъ Георгій *Москаленко* опредѣленъ 12 апрѣля на діаконское мѣсто при Георгіевской церкви, слоб. Барвенковой, Изюмскаго уѣзда.

б) Учитель церковно-приходской школы Сильвестръ *Асмоловъ* опредѣленъ 12 апрѣля на діаконское мѣсто при Христорождественской церкви, слоб. Верхняго-Салтова, Волчанскаго уѣзда.

в) Сынъ псаломщика Григорій *Соболевъ* опредѣленъ и. д. псаломщика къ Рождество-Богородичной церкви, слободы Булчужной, Старобѣльскаго уѣзда, 16 апрѣля.

г) Бывшій псаломщикъ Иванъ *Измаиловъ* опредѣленъ 16 апрѣля и. д. псаломщика къ церкви села Бороваго, Зміевского уѣзда.

д) Сынъ псаломщика Иванъ *Пантелеимоновъ* опредѣленъ 16 апрѣля и. д. псаломщика къ Соборной Троицкой церкви, города Зміева.

е) Студентъ 1-го курса, Харьковскаго Технологическаго Института, Евгений *Зубковъ* опредѣленъ 1 мая сего года на священническое мѣсто при Николаевской церкви, села Будокъ, Лебединскаго уѣзда.

ж) Ректоръ Воронежской Духовной Семинаріи, протоіерей Василій *Борисовильскій* опредѣленъ 1 мая на священническое мѣсто при Благовѣщенской церкви, города Харькова.

### 2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Діаконъ Георгіевской церкви, слоб. Барвенковой, Изюмскаго уѣзда, Евгений *Кушицынъ* перемѣщенъ 12 апрѣля на діаконское мѣсто при Иоанно-Предтечевской церкви, села Основы, Харьковскаго уѣзда.

б) Псаломщикъ церкви слоб. Черкасской Лозовой, Харьковскаго уѣзда, Евлампій *Горбуновъ* и и. д. псаломщика церкви села Лозоваго, Богодуховскаго уѣзда, Іосифъ *Чиркинъ* перемѣщены 17 апрѣля одинъ на мѣсто другого.

в) Священникъ Николаевской церкви, села Будокъ, Лебединскаго уѣзда, Григорій *Жуковъ* опредѣленъ 3 мая на священническое мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Семеновки, Изюмскаго уѣзда.

г) Псаломщикъ Иоанно-Предтечевской церкви, села Токарей, Сумскаго уѣзда, Максимъ *Перепелица*, перемѣщенъ 1 мая на псаломщицкое мѣсто при Всѣхсвятской церкви, села Малой Чернетчины, того же уѣзда.

д) И. д. псаломщика Преображенской церкви, слободы Ворожбы, Лебединскаго уѣзда, Яковъ *Жуковский* перемѣщенъ 3 мая къ церкви Успенской, въ слоб. Марковкѣ, Старобѣльскаго уѣзда.

### 3. Объ увольненіи за штатъ.

а) Псаломщикъ Христорожественской церкви, села Бороваго, Зміевскаго уѣзда, Евгений *Оульковъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 9 апрѣля.

б) Протоіерей Харьковской Благовѣщенской церкви Николай *Феодоровъ*, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ 1 мая.

в) Священникъ Ахтырско-Богородичной церкви, слободы Бугаевки, Изюмскаго уѣзда, Макарій *Крохатскій*, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ 1 мая.

г) Діаконъ Троицкой церкви, слоб. Качаловки, Богодуховскаго уѣзда, Венедиктъ *Булдовскій*, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ 4 мая.

### 4. О смерти среди духовенства.

а) Діаконъ Иоанно-Предтечевской церкви, села Основы, Харьковскаго уѣзда, Іоаннъ *Куницинъ* умеръ 9 апрѣля.

б) Священникъ Митрофаніевской церкви, слоб. Пангохиной, Старобѣльскаго уѣзда, Константинъ *Жуковский* умеръ 20 апрѣля.

в) Псаломщикъ Успенской церкви, слоб. Марковки, Старобѣльскаго уѣзда, Стефанъ *Жуковский* умеръ 14 апрѣля.

г) Діаконъ-псаломщикъ Всѣхсвятской церкви, села Малой Чернетчины, Сумскаго уѣзда, Александръ *Феодоровскій* умеръ 22 апрѣля.

г) Псаломщикъ Покровской церкви, города Богодухова, Василій *Поповъ* умеръ 21 апрѣля.

### 5. О награжденіи духовныхъ лицъ.

Награждены Епархіальнымъ Начальствомъ къ 6 му мая 1907 года:  
а) снуфью: священникъ церкви слоб. Губаровки, Богодуховскаго уѣзда Платонъ *Ведринскій*, священникъ Николаевской церкви, слоб. Новой Рябны, того же уѣзда, Петръ *Черняевъ*, священ. Воскресенской церкви, слоб. Новой-Водолаги, Валковскаго уѣзда, Тихонъ *Федоровскій*, священ. церкви слоб. Терновой, Волчанскаго уѣзда, Іоаннъ *Губановъ*, священникъ церкви слоб. Голой Долины, Изюмскаго уѣзда, Евгений *Проскурниковъ*.



священ. церкви слоб. Кармазиповки, Купянскаго уѣзда, Антоній *Васютинъ*, священ. церкви слоб. Великаго Бобрика, Сумскаго уѣзда, Михаилъ *Мошлянский*, священ. церкви слоб. Подгоровки, Старобѣльскаго уѣзда, Василій *Браиловскій*, священ. церкви слоб. Комаровки, Харьковскаго уѣзда, Григорій *Орловскій*, священ. Николаевской церкви, слоб. Липецъ, того же уѣзда, Николай *Ладенко*, священ. церкви села Непокрытаго, того же уѣзда, Георгій *Волобуевъ*, священ. Александро-Невской церкви, при Харьковскихъ Богоугодныхъ заведеніяхъ, Михаилъ *Слуцкий*, священникъ Николаевской церкви, слоб. Шульгинки, Старобѣльскаго уѣзда, Константинъ *Котляровъ*, свящ. церкви слоб. Протопоповки, Изюмскаго уѣзда, Митрофанъ *Щербина*, священ. церкви слоб. Буймера, Лебедискаго уѣзда, Описимъ *Семеновъ*, священ. Николаевской церкви, слоб. Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, Евгенийъ *Краснокутскій* и б) **набедренникомъ**: священ. церкви слоб. Тарановки, Зміевскаго уѣзда, Валеріанъ *Соколовъ*, священ. церкви села Терноваго, Зміевскаго уѣзда, Александръ *Котляровъ*, священникъ церкви села Богородичнаго, Изюмскаго уѣзда, Іоаннъ *Федоровъ*, священ. церкви села Знаменскаго, того же уѣзда, Алексѣй *Поповъ*, священ. церкви слоб. Михайловки, того же уѣзда, Леонидъ *Краснокутскій*, надзиратель Купянскаго духовнаго училища, священ. Сергій *Дубровинъ*, священ. церкви слоб. Петро-Павловки, Купянскаго уѣзда, Іоаннъ *Корнильевъ*, священ. церкви слоб. Отрадной, того же уѣзда, Алексѣй *Рогальскій*, священ. церкви слоб. Ново-Мланска, того же уѣзда, Іоаннъ *Лободинъ*, священ. церкви села Райгородскаго, того же уѣзда, Іоаннъ *Матюшевъ*, свящ. церкви слободы Бѣлоцерковки, того же уѣзда, Николай *Троляновъ*, священ. церкви слоб. Свистуловки, того же уѣзда, Петръ *Макаревскій*, священ. церкви слоб. Токарей, Сумскаго уѣзда, Сергій *Стеллецкій*, священ. Покровской церкви, слоб. Нижней Сыроватки, Сумскаго уѣзда, Николай *Стефановскій*, священ. церкви слоб. Великотеска, Старобѣльскаго уѣзда, Димитрій *Люминарскій*, бывший священ. церкви слоб. Шелестовой, Старобѣльскаго уѣзда Леонидъ *Дранниковъ* и священникъ церкви слоб. Святодмитріевки, того же уѣзда, Владиміръ *Чалый*.

#### 6. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви села Радоми, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 8 апрѣля старостою крестьянинъ Михаилъ *Кравченко*.

б) Къ Александро-Невской церкви, слободы Нижней Дувавки, Купянскаго уѣзда, утвержденъ 8-го апрѣля старостою дворянинъ Константинъ *Кочака*.

- в) Къ церкви села Удъ, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 9 апрѣля старостою крестьянинъ Елисей *Бажинъ*.
- г) Къ Харьковской Архангело-Михаиловской церкви, утвержденъ 9-го апрѣля старостою мѣщанинъ Евфимъ *Ефремовъ*.
- д) Къ церкви слоб. Большой Даниловки, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 13 апрѣля старостою крестьянинъ Николай *Безпальй*.
- е) Къ церкви села Григоровки, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 19 апрѣля старостою мѣщанинъ Николай *Юдинъ*.
- ж) Къ церкви села Стеблякина, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 27 апрѣля старостою крестьянинъ Петръ *Фурдыла*.
- з) Къ церкви села Щурова, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 30 апрѣля старостою крестьянинъ Юсифъ *Губарь*.
- и) Къ церкви села Комаровки, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 1-го мая старостою купецъ Гаврилъ *Холодовъ*.
- і) Къ Николаевской церкви, слоб. Новой Айдары, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 2 мая старостою крестьянинъ Иванъ *Позняковъ*.
- к) Къ церкви слоб. Боровеньки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 2 мая старостою крестьянинъ Алексѣй *Коваленко*.
- л) Къ Старобѣльской кладбищенской Иоанно-Предтечевской церкви утвержденъ 2 мая старостою купецъ Николай *Григорьевъ*.

#### 7. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

- а) Священникъ Архангело-Михаиловской церкви, города Краснокутска, Богодуховскаго уѣзда, Иоаннъ *Федоровъ* утвержденъ 9 апрѣля законоучителемъ Краснокутскаго Александровскаго ремесленнаго училища.
- б) Священникъ Троицкой церкви, слободы Мостковъ, Старобѣльскаго уѣзда, Константинъ *Насѣдкинъ* утвержденъ 9 апрѣля законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

#### 8. О перемѣщеніи монашествующихъ.

- а) Настоятельница Верхо-Харьковскаго Николаевскаго женскаго монастыря игуменія *Аполлинарія* уволена отъ должности настоятельницы съ назначеніемъ въ начальницы, Александро-Маринской общины, Курской епархіи.
- б) Монахиня Богодуховскаго монастыря *Емилія* 29 марта зачислена въ составъ сестеръ Москвинскаго монастыря Сухумской епархіи.

#### 9. О присоединеніи къ православію.

Священникомъ Троицкой церкви, слоб. Качаловки, Богодуховскаго уѣзда, Феодоромъ *Стрижановымъ* присоединены изъ итудинской общины къ

православію слѣдующія лица: крестьяне села Качаловки: 1) *Кунцынъ* Ирина Иванова, 34 лѣтъ съ дѣтьми, 18 февраля; 2) *Рарозъ* Макарій Емельяновъ, 28 лѣтъ и 3) *Кунцынъ* Яковъ Гавріиловъ 32 лѣтъ, 19-го апрѣля.

#### 10. Ванантныя мѣста.

##### а) Священническія.

- При Архангело-Михайловской церкви сл. Павловокъ, Сумск. у.  
 — Ахтырско-Богородичной церкви, слоб. Бугавки, Изюмскаго уѣзда.  
 — Митрофаніевской церкви, слоб. Пантюхиной, Старобѣльскаго уѣзда.

##### б) Діаконскія.

При Троицкой церкви, слоб. Качаловки, Богодуховскаго уѣзда.

##### в) Псаломщики:

- При Александро-Невской церкви, Харьковской 1-й гимназіи  
 — Сергіевской церкви, Харьковской 2-й гимназіи.  
 — Иоанно-Предтечевской церкви, с. Токарей, Сумскаго уѣзда.  
 — Покровской церкви, города Богодухова.  
 — Преображенской церкви, слоб. Ворожбы, Лебединскаго уѣзда.

## О Т Ч Е Т Ъ

Харьковскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906-й годъ (31 годъ существованія).

### І. Составъ Комитета.

Въ 1906 году Харьковскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества составляли: Предсѣдатель — Пресвященный Евгеній Епископъ Сумскій, Товарищъ Предсѣдателя, статскій совѣтникъ, Александръ Александровичъ Іозефовичъ; Члены: архимандритъ Іосифъ, протоіерей: Іоаннъ Чижевскій, Павелъ Солдцевъ, Петръ Полтавцевъ, Іоаннъ Пичета; надворный совѣтникъ Михаилъ Павловичъ Звѣрицскій, потомственный почетный гражданинъ Евфимій Даниловичъ Школяршко, казначей протоіерей о. Василій Поповъ и Дѣлопроизводитель надворный совѣтникъ Виссаріонъ Смирнскій.

Дѣйствительныхъ Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1906 году въ Харьковской епархіи состояло 768, въ томъ числѣ 18 обезпечившихъ свои взносы вкладомъ на вѣчное время, а именно Высоко-

преосвященные: Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій, Арсеній Архіепископъ Харьковскій, Іустинъ, бывшій Архіепископъ Херсонскій, протоіерей Алексій Іларіоновъ, Харьковскій Кафедральный Соборъ, Рясинскій Свято-Дмитріевскій Монастырь, Уткинъ Константинъ Петровичъ, Іозефовичъ Александръ Александровичъ, Звѣринскій Михаилъ Павловичъ, Клеменовъ Михаилъ Спиридоновичъ, Куличенко Максимъ Семеновичъ, Черкасовъ Николай Константиновичъ, Школяренко Евфимій Даниловичъ, Щербяковъ Кириллъ Васильевичъ, Княгиня Ольга Павловна Кавказидзе и Астахова Евгения Алексѣевна.

Кромѣ того, при жизни своей внесли вклады въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества на вѣчное время, пниѣ въ Бозѣ почивающіе: Архіепископъ Амвросій, бывшій Харьковскій, Архіепископъ Савва, бывшій Тверской, Епископъ Геннадій, Епископъ Вепіаминъ бывшій Кинешемскій, протоіерей Андрей Дюковъ, священникъ Феодоръ Ракшевскій, священникъ Александръ Черняковъ, священникъ Григорій Лобковскій, Акименко Семенъ Михайловичъ, Величченко Кириллъ Ивановичъ, Галкинъ Феодоръ Феодоровичъ, Коровинъ Александръ Ивановичъ, Кульшинъ Тимофей Стефановичъ, Лавровъ Михаилъ Алексѣевичъ, Левченко Алексій Ивановичъ, Рыжовъ Павелъ Ивановичъ, Соколовскій Сергій Ивановичъ, Сѣриковъ Николай Емельяновичъ, Чернышовъ Иванъ Феодоровичъ.

### II. Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность Комитета въ отчетномъ году выражалась въ принятіи, расхождении и храненіи миссіонерскихъ суммъ и въ исполненіи порученій совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Принятіе, храненіе и расходваніе миссіонерскихъ суммъ производилось установленнымъ порядкомъ. Поступавшія деньги вкладывались для приращенія въ Контору Государственнаго Банка.

### III. Средства Комитета.

Движеніе суммъ Комитета въ отчетномъ году представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Къ 1906 году оставалось:

Наличными . . . . .	5469 р. 47 к.
Билетами . . . . .	3540 " — "
Итого . . . . .	9009 р. 47 к.

Въ 1906 году поступило:

а) Членскихъ взносов . . . . .	2158 р. — к.
б) Единовремен. пожертвованій . . . . .	944 „ 53 „
в) Кружечнаго сбора . . . . .	867 „ 69 „
г) Собора въ недѣлю православія . . . . .	1424 „ 60 „
д) Процентовъ съ капитала . . . . .	252 „ 46 „
Итого . . . . .	5647 р. 28 к.

Всего же, съ остаточными отъ прошлаго года, въ Комитетъ поступило 14656 р. 75 к., въ томъ числѣ наличными 11116 р. 75 к. и билетами 3540 р.

Въ 1906 году израсходовано 5700 руб. 68 к., изъ коихъ 5469 р. 47 коп. отосланы въ Астраханскій Комитетъ и Начальнику Алтайской Миссіи, а 231 руб. 21 к. на жалованье дѣлопроизводителю и на канцелярскія нужды.

Остается къ 1907 году:

Наличными . . . . .	5416 р. 7 к.
Билетами . . . . .	3540 „ — „
Итого . . . . .	8956 р. 7 к.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Дѣлопроизводитель Комитета *В. Смирнскій*.

### О П Е Ч А Т К А .

Въ помѣщенномъ въ № VIII ж. „В. и Р.“ спискѣ лицъ, коимъ Всемилостивѣйше пожалованы за заслуги по духовному Вѣдомству, къ 22 апр. 1907 г., ко дню св. Пасхи, медали, съ надписью „за усердіе“ выралась опечатка.

Упомянутый списокъ нужно исправить слѣдующимъ образомъ.—Староста Успенской церкви слоб. Борвенковой, Изюмск. у. *Ищенко* награжденъ серебряною медалью для ношенія на шеѣ на Владимірской лентѣ; попечитель нижнесироватской покровскаго прихода 2-й церк.-прих. школы, Сумск. у., *А. Люминарскій*—золотою медалью для ношенія на шеѣ на Анненской лентѣ; купецъ *Кумиковъ*, крестьянинъ *Гулдусъ* и пот. почетн. гражд. *Ив. Поповъ* награждены серебряными медалями для ношенія на шеѣ, на Станиславской лентѣ. Старосты церквей: *Яценко*, *Бондаренко*, *Гатманъ*, *Коваленко* и *Холодовъ*; попечители церковно-приходск. школы: *Жутичскій*, *Рызиковъ* и *Суловъ* награждены серебряными медалями для ношенія на груди на Аннинской лентѣ.

## II.

Содержаніе. II. Идеаль пастырства и мірскія чаянія современнаго духовенства. *Сельскаго Священника I. Горина.*—Къ вопросу о помощи голодающему населенію. *Священника Максима Грекова.* Миссіонерскій ластокъ. Въ гостяхъ у баптистовъ. *К.*—Библиографическая замѣтка. *Священника Николая Загоровскаго.*—Епархіальная хроника.—Архіерейскія богослуженія.—Годичное собраніе членовъ Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—*Иноепархіальный отдѣлъ.*—Призывъ къ трезвости.—Оружіе и духовенство.—*Разныя извѣстія и замѣтки.*—Резолюція Архіепископа Воляскаго Антонія.—Представители православнаго духовенства въ Государственной Думѣ.—Объявленія.

## ИДЕАЛЬ ПАСТЫРСТВА И МІРСКІЯ ЧАЯНІЯ СОВРЕМЕННАГО ДУХОВЕНСТВА.

*„Пастырь добрый полагаетъ жизнь свою за овецъ“* (Іоан. 10, 11).

*„По ты будь бдителенъ во всемъ, переноси скорби, соверши дѣло благовѣстника, исполни служеніе твое“* (2 Тим. 4, 5).

Идеаль и дѣйствительность во многомъ не сходятся: идеаль побуждаетъ человѣка къ совершеннѣйшей дѣятельности на томъ, или другомъ жизненномъ поприщѣ, къ забвенію своего „я“, къ принесенію всѣхъ своихъ физическихъ и интеллектуальныхъ дарованій на алтарь общаго блага,—дѣйствительная же жизнь вездѣ ставитъ человѣку препоны и препятствія, всѣмъ его высшимъ идейнымъ стремленіямъ кладетъ преграды, перейти которыя безъ поврежденій, человѣку, иногда, бываетъ трудно. Куда бы мы не обратили свой взоръ, какое-бы служебное поприще не рассмотрѣли—вездѣ увидимъ мало избранниковъ упорно, съ самопожертвованіемъ осуществляющихъ требованія предносящагося предъ ними идеала служенія,—большинство тянется далеко позади, время отъ времени упуская изъ виду путеводный свѣтъ идеала и погрязая въ тинѣ житейскихъ тревоженій; такъ дѣйствительно, бываетъ во всѣхъ сферахъ человѣческой дѣятельности.

Нѣтъ идеала возвышеннѣе и святѣе предначертаннаго Христомъ въ Евангеліи—идеала пастырства. Велики и многотрудны задачи пастырства, осуществить которыя своими си-



лами, безъ „восполняющей немощная“ благодати Божіей, кто возьмѣтъ дерзость утверждать? „Будьте совершенны, якоже Отецъ Мой небесный совершенъ есть“—вотъ великая заповѣдь по-преимуществу, относящаяся къ служителямъ Христа и Его Церкви, самимъ характеромъ дѣятельности своей, поставленнымъ „вверху горы“. Идеаль евангельскаго совершенства такъ высокъ, что даже апостолы, имѣвшіе всегда, предъ своимъ взоромъ Христа, до ниспосланія на нихъ Св. Духа, не устояли въ этомъ идеалѣ. (Матѣ. 26, 31; Иоанн. 14, 36). Все пастырство съ его различными развѣтвленіями дѣятельности—непрерывный трудъ умственный, нравственный и физическій,—работа надъ собственнымъ самоусовершенствованіемъ и надъ вѣрннымъ словеснымъ стадомъ въ дѣлѣ воспособленія имъ достиженія высшаго блага: стяжанія сокровища на небѣ, котораго „ни воръ не крадетъ, ни тля не тлѣтъ“. Пастырь долженъ отдать жизнь свою за овецъ. (Иоан. 10, 11). Вотъ почему и великій святитель Іоаннъ Златоустъ, сознавая высоту и святость пастырства, недостижимость идеала священства—долго не рѣшался принять его; колебался, сомнѣвался, велъ внутреннюю борьбу съ велѣніемъ долга и неизбежными соблазнами міра. „Священникъ долженъ быть бодрствующимъ и осмотрительнымъ, и имѣть множество глазъ со всѣхъ сторонъ, какъ живущій не для себя одного, а для множества людей. (1 Тим. III, 2). А я небреженъ и слабъ, и едва могу пещись о собственномъ спасеніи“... <sup>1)</sup> „Люди, живущіе на землѣ и еще обращающіеся на ней, поставлены распоряжаться небеснымъ, и получили власть, которой не далъ Богъ ни ангеламъ, ни архангеламъ; ибо не имъ сказано: „елика аще свяжите на земли, будутъ связаны на небеса“... (Мѣ. XVIII, 18) <sup>2)</sup> „Я знаю свою душу немощную и слабую; знаю важность этого служенія, и великую трудность этого дѣла. Душу священника обуреваютъ волны, большія тѣхъ, какія бываютъ отъ вѣтровъ, возмущающихъ море“ <sup>3)</sup>..

Пастырю Церкви Христовой нужно имѣть много энергіи и

<sup>1)</sup> Твор. св. Іоан. Злат. Письмо о священ. III, стр. 432, изд. С. П. Д. Ак. 1898 г.

<sup>2)</sup> Ibid. стр. 426.

<sup>3)</sup> Ibid. стр. 429.

силъ, чтобы съ успѣхомъ выполнять свое служеніе. Въ жизни его неизбежны всякія страданія нравственныя и физическія—ибо онъ всегда долженъ противоборствовать „властилю тьмы века сего“. Пастыреначальникъ нашъ, Господь Иисусъ Христосъ, претерпѣвшій Самъ всѣ бѣдствія, поставилъ и намъ это въ извѣстность. Христосъ никогда не общалъ Своимъ преемникамъ—пастырямъ счастливой, обильной земными благами, жизни. Провозвѣстникамъ слова Божія должно считать своимъ удѣломъ всякія скорби и даже гоненія на протяжении всѣхъ временъ... „Аще Мене изгнаша и васъ ижденуть“... (Іоан. 15, 20). „Въ мірѣ скорбни будете“... „и будете ненавидими всѣми имене Моего ради“... „...восплачете и возрыдаете, а міръ возрадуется... (Іоан. 16 г. 20, 33). Противоборство слову Божію, предъ лицемъ пастырей, будетъ оказывать злое начало. Всю тяжесть, всѣ бѣдствія, на которыя указалъ Христосъ испытали апостолы—первые провозвѣстники евангельскаго слова. Они стали для насъ живымъ образцомъ того мужества, съ какимъ должно переносить всѣ невзгоды служителямъ Христа; „Ты-же злопостражди, какъ добрый воинъ“, пишетъ ап. Павелъ ученику своему Тимофею. Ап. Павелъ за проповѣдь слова Божія страдалъ „даже до узъ, какъ злодѣй“ (2 Тимо. 2, 9). Онъ вынуждался приспособляться ко всѣмъ обстоятельствамъ, чтобы „пріобрѣсти немощныхъ“: „для іудеевъ я былъ какъ іудей, чтобы пріобрѣсти іудеевъ, для подзаконныхъ я былъ какъ подзаконный, чтобы пріобрѣсти подзаконныхъ, для чуждыхъ закона—какъ чуждый закона: для немощныхъ, какъ немощный, чтобы пріобрѣсти немощныхъ. Для всѣхъ я былъ всѣмъ, чтобы спасти по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ“ (1 Кор., 9, 20—22). Если бы мы стали перечислять всѣ тѣ физическія страданія, которыя перенесли первые пастыри стада Христова, то получилась бы картина ужасающихъ бѣдствій, передъ которыми ничто всѣ тѣ невзгоды, которыя приходится когда либо видѣть ихъ преемникамъ.

Въ переживаемое время сравнительно мало встрѣчается среди духовенства самоотверженныхъ борцовъ за идею; увлекательныхъ примѣровъ пастырства, безукоризненныхъ дѣателей на нивѣ Христовой, воодушевленныхъ и неутомимыхъ работниковъ—нужно

поискать. Жизнь, кажется, всѣхъ захлестнула своей сильной волной матеріализма, разсчета, удовольствій и наживы,—все возвышенное, идейное отодвинуто на задній планъ. Среди духовенства рѣзко стало выдѣляться слишкомъ большое „обмирщеніе“, склонность къ жизненному комфорту и соблазнительной внѣшней обстановкѣ. Уже на школьной скамьѣ будущіе кандидаты священства часто делятъ мечту о теплыхъ мѣстечкахъ съ завиднымъ кушемъ. На будущее пастырство смотрятся глазами коммерческими,—высокое служеніе низводится на степень заурядной профессіи. Реальное осуществленіе своей мечты каждый проявляетъ при поступленіи на приходъ: здѣсь уже все тщательно обслѣдуется, взвѣшивается и сравнивается, и тогда только пастырь идетъ къ своему стаду. Все требующее заботы, труда и энергіи пугаетъ многихъ кандидатовъ священства; сектантство, расколъ для многихъ изъ нихъ—опасное бѣдствіе.

Приходится слышать сѣтованіе духовенства на бѣдность; служебныя невзгоды, необезпеченность на случай инвалидности. Иныхъ повергаютъ въ скорбь тѣ насмѣшки и оскорбленія, которыя приходится встрѣчать со стороны разнузданной части общества и т. д. Въ духовенствѣ не видно теперь прежней простоты жизни: вездѣ слышатся претензіи на обладаніе большими благами земными; сѣтуютъ на лишеніе свободы, на стѣсненіе во многихъ якобы невинныхъ удовольствіяхъ. Кажется, что слишкомъ уже тяжела та атмосфера, въ которой поставлено дѣйствовать духовенство... Однимъ хотѣлось бы переимѣнить традиціонный костюмъ, на партикулярное платье; другимъ желается удовлетворить свои эстетическія требованія—по ихъ мнѣнію долженъ быть открытъ доступъ въ театры, концерты и т. д.; нѣкоторые ропщутъ, что нельзя ѣздить на велосипедѣ, верхомъ и т. д. Всѣ эти запрещенные плоды, по мнѣнію, современно-либеральной части духовенства—есть лишеніе свободы; но забываютъ они о томъ, что такая свобода ведетъ къ угожденію плоти (Гал. 5, 13), что высшая свобода—познаніе истины „истина свободитъ въ“, а рабъ грѣха чело-вѣка не свободный. (Іоан. 8, 32, 34).

Если приходится когда либо заговорить съ духовенствомъ—

то рѣдко встрѣчаются люди, пожеланія которыхъ перелетали бы за кругъ различныхъ обыденныхъ нуждъ, потребностей и вопросовъ. Начнете вы разговоръ о сближеніи съ прихожанами, какъ сейчасъ же возразятъ о необходимости реформировать общественное и матеріальное положеніе духовенства, что якобы само собой подниметь престижъ духовенства и сблизитъ ихъ съ паствами; заговорите о миссіонерской полемикѣ, какъ скажутъ, что это дѣло специалистовъ; пожелаете посоветоваться о поднятіи религіозно-нравственнаго состоянія прихода—какъ услышите увѣреніе, что это выше силъ священника, что это неизбежное зло, порожаемое заносомъ внѣшней городской цивилизации,—съ нимъ-де слѣдуетъ мириться; предложите вопросъ о необходимости нравственнаго воздѣйствія другъ на друга, о выработкѣ мѣръ, направленныхъ на умноженіе знаій соотвѣствующихъ пастырю,—на васъ посмотрятъ съ ироніей, какъ на фантазера, мечтателя и т. д.

Но никогда не приходится слышать великодушнаго признанія, что мы, пастыри, очень медленно двигаемся по той дорогѣ на которую стали. Никогда мы не спросимъ себя откровенно: все ли мы даемъ своимъ пасомымъ, что они вправѣ ожидать отъ насъ? Не скрываемъ ли мы отъ нихъ духовныхъ благъ, хранящихся въ церкви, небрежностью, лѣнностью и нерадѣніемъ въ проповѣдываніи слова Божія? Являемся-ли мы для нихъ тѣмъ свѣточемъ, поставленнымъ въ верху горы, къ которому они должны стремиться? Служимъ-ли мы для своихъ пасомыхъ, подобно ап. Павлу, „всѣмъ для всѣхъ“, чтобы спасти немощныхъ (1 Кор. 9 г. 22)?...

Желать улучшенія своего матеріальнаго положенія—естественно. Но неужели это конечная наша цѣль? Неужели мы сочтемъ тогда себя спокойными и счастливыми, хотя-бы въ паствахъ нашихъ, появились пресловутые „боги саваоѣ“, „христы“ и „богородицы“?.. Высшее и наилучшее удовлетвореніе пастырь долженъ видѣть въ успѣхѣ своей работы. Миръ насъ возненавидитъ, но онъ не есть справедливый цѣнитель нашей дѣятельности. Желанной наградой для пастыря долженъ быть гласъ Божій „раба благій и вѣрный, войди въ радость Господа своего“!

Если отъ пастыря требуется вообще плодотворная работа въ области религіозно-правственной и просвѣтительной, то въ переживаемое время эта работа требуется сугубо: деморализація нравовъ распространяется все болѣе и болѣе; не говоря уже о населеніи городовъ, давно пренебрегшемъ моральными законами, среди жителей селъ и деревень начинается распущенность, въ широкомъ смыслѣ слова. Куда дѣвались такія качества народа, какъ: чистота нравовъ, цѣломудріе, трезвость, уваженіе къ личности и собственности и др., а вѣдь безъ этихъ истинныхъ свойствъ человѣка не можетъ правильно течь ни общественная, ни религіозная, ни государственная жизнь. Насъ застигаетъ „еретическая зима“: сектантство, расколь, невѣріе, индифферентизмъ, какъ міровая зараза, и быть можетъ близко то время, когда ограда нашей православной церкви еще болѣе опустѣетъ.

Итакъ, для всякаго пастыря очевидно, что въ нынѣшніе лукавые дни, болѣе чѣмъ когда либо его словесному стаду угрожаетъ опасность быть „распущеннымъ“. Вниманіе же наше отвлекается въ другую сторону: мы подъ влияніемъ событій времени занимаемся дѣлами житейской суеты, скорбимъ и печалуемся о земныхъ вождѣленіяхъ, а когда внезапно ворвется волкъ въ стадо, то подобно евангельскому наемнику, „объжмимъ“.

Предупреждать насъ объ этомъ ап. Павелъ, говоря „будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые льстили-бы слуху“ (2. Тим. 4, 3).

Въ современной жизни не видѣли-ли мы всего того, о чемъ говоритъ ап. Павелъ?!

Долгъ истиннаго пастыря не только охранять свое стадо отъ расхищенія, но и приобрѣтать новыхъ послѣдователей.

„Съ терпѣніемъ будемъ проходить предлежащее намъ поприще, взирая на начальника и совершителя вѣры Іисуса, Который вмѣсто предлежащей Ему радости, претерпѣлъ крестъ, пренебрегши посрамленіемъ“... (Евр. 12, 1—2).

*Сельск. Свящ. І. Гораинъ.*

**КЪ ВОПРОСУ О ПОМОЩИ ГОЛОДАЮЩЕМУ НАСЕЛЕНІЮ.**

Какъ извѣстно изъ статистическихъ данныхъ, сообщаемыхъ въ органахъ періодической печати, большую часть Россіи постигъ въ прошломъ 1906 году неурожаи хлѣба, больше того, для многихъ губерній неурожаи сей былъ даже повторнымъ. Извѣстно также, что правительство всѣми мѣрами, зависящими отъ него, поспѣшило на помощь голодающимъ ввидѣ устройства столовыхъ, ссуды зерновымъ хлѣбомъ и деньгами, и нужно сказать правду, что во время подспѣвшая помощь предотвратила въ большинствѣ случаевъ разореніе крестьянскихъ хозяйствъ и спасла населеніе отъ голодовки и неизбѣжныхъ ступниковъ ея болѣзней. Къ числу мѣстностей, подвергшихся неурожаю, принадлежитъ и Старобѣльскій уѣздъ, гдѣ населеніе также своевременно и исправно получало и получаетъ правительственную помощь.

Взявшись за перо для написанія настоящей замѣтки, мы имѣемъ ввиду не разборъ даннаго вопроса по существу, а исключительно желаніе сообщить о томъ отрадномъ явленіи, что въ названномъ уѣздѣ, благодаря вниманію и хлопотамъ земскихъ дѣятелей, организована съ марта мѣсяца с. г. помощь и школамъ, выразившаяся въ организаціи горячихъ завтраковъ для школьниковъ—дѣтей. Потребная сумма для этой цѣли была отпущена чрезъ уѣздную земскую управу отъ Краснаго Креста. Что это цѣль благая и вполне радикальная, объ этомъ конечно много говорить не будемъ, это для каждаго ясно, но то, что въ этомъ дѣлѣ была оказана помощь „земской“ и церковной школѣ въ равной мѣрѣ—это знаменательно! Хотя помощь пришла и отъ носителя братскаго во Христѣ символа (Краснаго Креста), но все же она шла чрезъ руки земскихъ дѣятелей, заявившихъ себя и ранѣе и въ особенности въ послѣднее время недружелюбія къ типу послѣдней школы; естественно могъ быть и теперь, хотя и въ общественномъ бѣдствіи (неурожаи) все же обнаруженъ антагонизмъ..., но его мы не замѣтили: тоже сочувствіе, таже любовь и участіе и къ



„не земской“ школѣ. Вотъ это то и отгадно... фактъ этотъ говорить о будущемъ свѣтломъ...

Къ прискорбію нужно сказать, что многіе отцы завѣдующіе школами, въ распоряженіе коихъ поступала субсидируемая на завтраки сумма, со вздохомъ принимали ее, чувствуя въ данномъ дѣлѣ новизну, а нѣкоторые даже и отказались отъ ней, ссылаясь на близкое окончаніе учебнаго времени, когда школьники, оставляя школу, разойдутся „въ дома отчій“ и когда, такимъ образомъ, субсидируемая сумма не будетъ использована. Намъ кажется, что отцы послѣдней категоріи напрасно такъ поступили и вотъ почему. Разъ сумма опредѣлена на данную школу, она должна быть и использована въ данномъ районѣ школы независимо отъ того будутъ ли школьныя занятія вестись или нѣтъ. Мы имѣемъ ввиду этимъ сказать не то, чтобы сумму эту постараться непроизводительно израсходовать... совсѣмъ нѣтъ! Но намъ кажется, что каждый школьникъ есть членъ данной мѣстности, на него ассигнована извѣстная сумма, онъ долженъ ее израсходовать, какъ гелодающій, не только въ школѣ, но и дома. Наконецъ ассигнованную сумму и неизрасходованную цѣликомъ или остаткомъ отъ нея, за прекращеніемъ школьныхъ занятій, благовременно и вполне достойно можно было бы употребить и на устройство пасхальнаго завтрака въ первый день Свѣтлаго Христова Воскресенія для лицъ завѣдомо бѣднѣйшихъ въ приходѣ, какъ напр. сиротъ, вдовъ и бобылей... Такой завтракъ обрадовалъ бы алчущихъ и воскресилъ бы времена первыхъ христіанъ, когда страдальцамъ утирали слезу въ оградѣ храма... Спѣшимъ сообщить собратьямъ, получившимъ субсидію на школу въ достаточномъ размѣрѣ, что на устройство пасхальнаго завтрака для обездоленныхъ въ приходѣ лицъ изъ остаточныхъ отъ бюджета суммъ „со стороны земской Старобѣльской управы“, куда мы съ запросомъ обращались, „препятствій не встрѣтилось“...

*Священникъ Максимъ Грековъ.*

Слоб Демьяновка, Старобѣльск. у.

## МИССИОНЕРСКІЙ ЛИСТОКЪ.

## ВЪ ГОСТЯХЪ У БАПТИСТОВЪ.

Много разъ мой знакомый и родственникъ С. предлагалъ поѣхать вмѣстѣ съ нимъ на богослужбное собраніе къ баптисту Ч., съ которымъ онъ познакомился у доктора-народника и который убѣдительно просилъ побывать когда-нибудь у него. Я интересовался нашимъ русскимъ сектантствомъ и поэтому выразилъ свое согласіе и удовольствіе воспользоваться благоприятнымъ случаемъ, чтобы ознакомиться непосредственно съ богослуженіемъ сектантовъ. Наконецъ, въ одинъ изъ воскресныхъ дней, въ іюнѣ мѣсяцѣ, мы отправились въ гости къ баптисту Ч., домъ котораго помѣщался на краю села; хозяева встрѣтили насъ съ видимымъ радушіемъ, хотя на меня посмотрѣли съ нѣкоторымъ подозрѣніемъ. Я отрекомендовался родственникомъ С. и народнымъ учителемъ по профессіи. Вошли въ домъ. Въ большой комнатѣ безъ иконъ стоялъ покрытый бѣлой скатертью столъ съ кипящимъ самоваромъ, чайнымъ приборомъ и нѣсколькими книжками, какъ потомъ оказалось, Новымъ Завѣтомъ на русскомъ языкѣ Синодальнаго изданія, а за столомъ на лавкахъ и стульяхъ сидѣло человекъ 10 мужчинъ и женщинъ, старыхъ и молодыхъ. Оказалось, богослуженіе уже закончилось. Хозяинъ Ч. выразилъ сожалѣніе, что мы опоздали; мы сѣдали то же. Сѣли за столъ, принялись за чай. Разговоръ начался о дѣлахъ хозяйственныхъ: урожаяхъ, цѣнахъ на хлѣбъ... Затѣмъ Ч. предложилъ намъ послушать ихъ пѣніе; мы выразили удовольствіе. Достали изъ сундука рукописные тетради и листки. Это былъ сборникъ пѣснопѣній, извѣстный подъ названіемъ „Голоса вѣры“. Назначены были №№ пѣней, нѣкоторымъ розданы тетради и листки, и пѣніе началось. Пѣли всѣ, и мужчины и женщины съ сосредоточенными лицами. Пѣніе было монотонное, полное щемящей тоски, но нѣсколько странное, непривычное для нашего православнаго слуха; сектантовъ же оно, видимо, приводило въ умиленіе. Тѣмъ временемъ я началъ перелистывать лежавшія передо мною книжки Новаго Завѣта. Многіе тексты были под-

черкнуты карандашемъ; это именно тѣ, которыми сектанты любятъ подтверждать свое ученіе и которые приводятъ противъ православныхъ. Такіе экземпляры Новаго Завѣта и всей Библии, съ подчеркнутыми текстами, издаются теперь за границею, въ Лондонѣ и Вънѣ Библейскимъ Обществомъ и довольно распространены среди нашихъ сектантовъ раціоналистическаго направленія. Въ нѣкоторыхъ экземплярахъ находились фотографическія карточки съ нѣмецкими фізіономіями, что свидѣтельствовало о связи Ч. съ нѣмецкими сектантами. Изъ дальнѣйшаго разговора обнаружилось, что Ч. находится въ дѣятельныхъ сношеніяхъ съ баптистомъ пресвитеромъ въ г. Тифлисѣ Павловымъ, получившимъ образованіе въ Гамбургской баптистской семинаріи, ревностнымъ пропагандистомъ ученія своей секты по всему югу Россіи.

По окончаніи пѣнія я спросилъ Ч.: „Къ какому исповѣданію вы принадлежите, въ чемъ ваше ученіе“?

— Нѣкоторые зовутъ насъ молоканами, а мы называемъ себя баптистами, потому что не принимаемъ крещенія, совершаемаго надъ младенцами и требуемъ поэтому отъ переходящихъ къ намъ крещенія въ сознательномъ возрастѣ. Человѣкъ долженъ сознать свою грѣховность, покаяться предъ Богомъ, увѣровать въ прощеніе грѣховъ чрезъ искупительныя заслуги Іисуса Христа и тогда креститься водою. Въ этомъ и заключается наше ученіе о спасеніи человѣка.

— Но скажите, какъ вы смотрите на себя, считаете ли вы себя равнымъ здѣсь присутствующимъ, вашимъ единовѣрцамъ, по праву учительства или нѣтъ?

— Нѣтъ, я пользуюсь правомъ держать собраніе и учить Слову Божію по избранію общины; я именуюсь согласно Писанію пресвитеромъ, а они евангельскими христіанами, приѣмлющими водное крещеніе.

— Но отъ кого же ваша община получила право уполномочивать васъ на церковное учительство? Вѣдь общество баптистовъ возникло не ранѣе 17 ст. въ Англіи, а епископы, пресвитеры и діаконы въ Церкви истинной, идутъ преемственно, чрезъ руковоложеніе отъ Христа и апостоловъ (Іоан. XX, 21, Дѣян. XIV, 23; 1 Тим. IV, 14; 2 Тим. 1, 6; Тит. 1, 5),

а не отъ общинъ простыхъ вѣрующихъ. Отъ какого же изъ апостоловъ вы получили пресвитерство?

— Подобная постановка бесѣды, видимо, не понравилась моему собеседнику и присутствующимъ; послѣдніе стали переглядываться между собою, а Ч. покраснѣлъ и, нахмурившись, замѣтилъ:

— Вы говорите, что пресвитеры въ Церкви поставлялись чрезъ рукоположеніе апостолами. Чрезъ рукоположеніе совершалось въ первенствующей Церкви крещеніе.

— Первый разъ слышу. Гдѣ же вы нашли на это указаніе въ Словѣ Божіемъ?

— А вотъ читайте 8 гл. Дѣяній апостольскихъ. Тамъ сказано, что ап. Петръ и Іоаннъ *возложили руки* на увѣровавшихъ во Христа самарянъ, *и они приняли Св. Духа* (ст. 14. 17).

— Позвольте! Читайте ст. 12—17 по порядку. Здѣсь говорится, что самаряне, услышавъ проповѣдь діакона Филиппа о царствѣ Божіемъ и Іисусѣ Христѣ, *крестились во имя Господа Іисуса*, а апостолы, бывшіе въ Іерусалимѣ, узнавъ объ этомъ, позвали Петра и Іоанна, чтобы они чрезъ возложеніе рукъ низвели на нихъ Св. Духа, чего не могъ сдѣлать Филиппъ, какъ діаконъ (12—17). Не забывайте, что событіе это случилось уже по вознесеніи Іисуса Христа на небо и сошествіи Св. Духа. Значитъ, здѣсь рѣчь идетъ прежде всего о крещеніи не Іоанновомъ, которое было крещеніемъ покаянія во имя Грядущаго (Мтѣ. III, 1—5; Дѣян. XIX, 4), а о крещеніи во имя Господа Іисуса, которое соединялось съ *омытіемъ, прощеніемъ грѣховъ, оправданіемъ предъ Богомъ* (Дѣян. II, 38; XXII, 16; 1 Кор. VI, 11), а затѣмъ о нѣкоемъ особомъ дѣйствии или таинствѣ—низведеніи даровъ Св. Духа на крещенныхъ, которое совершалось сначала апостолами чрезъ возложеніе рукъ, а потомъ ихъ преемниками чрезъ миропомазаніе (Дѣян. II, 38; XX, 5; 2 Кор. 1, 21—22; 1 Іоан. II, 20, 27). Оба эти дѣйствія—крещеніе и низведеніе даровъ Св. Духа тѣсно связаны между собою, всегда слѣдовали непосредственно одно за другимъ, но въ то же время строго различались.

— Напрасно вы, сударь, толкуете намъ о крещеніи Іоанно-

вомъ и Иисусовомъ. Нужно слѣдовать буквѣ Писанія, гдѣ прямо сказано: *которые (апостолы), пришедши помолились о нихъ, чтобы они приняли Духа Святаго, ибо не сходилъ еще ни на одного изъ нихъ* (ст. 15—16). Какое же то было бы крещеніе безъ дарованія Св. Духа? Говорить больше тутъ не о чемъ! рѣзко замѣтилъ мнѣ мой собесѣдникъ.

— Но вы и сами не слѣдуете тому, что отстаиваете, совершаете крещеніе чрезъ погруженіе въ воду, а не чрезъ руковожденіе, а говорите, конечно, потому что не можете доказать законности своего пресвитерскаго званія.

— Мы крестимся по примѣру и заповѣди Христа и еванг. епіскаго, а о своихъ правахъ, я уже сказалъ. Что говорить одно и то же?

— Господь нашъ Иисусъ Христосъ, возразилъ я, явившись своимъ ученикамъ послѣ воскресенія изъ мертвыхъ, сказалъ имъ: *Какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю Васъ. Сказавъ это, дунувъ и говоритъ имъ: примите Духа Святаго* (Іоан. XX, 21—22). Ап. Павелъ говоритъ, что *Богъ поставилъ иныхъ въ Церкви во первыхъ апостолами, во вторыхъ пророками, въ третьихъ учителями* (1 Кор. XII, 28). Тотъ же апостоль опредѣляетъ и способъ этого поставленія въ посланіяхъ къ Тимоѳею: *Не неради о пребывающемъ въ тебѣ дарованіи, которое дано тебѣ по пророчеству съ возложеніемъ рукъ священства* (1 Тим. IV, 14) или, какъ въ другомъ мѣстѣ, *чрезъ мое руковожденіе* (2 Тим. I, 6). Апостолы же поставляли и пресвитеровъ или сами (Дѣян. XIV, 23) или представляли это право такимъ лицамъ, какъ Тимоѳею (1 Тим. V, 22) и Титъ (1, 5). Такимъ образомъ, въ Церкви Христовой установлено отъ временъ Христа и апостоловъ особое таинство *священства*, чрезъ которое путемъ преемственнаго рукоположенія и поддерживается непрерывность священной іерархіи, облеченной правомъ учить, священнодѣйствовать и управлять (1 Тим. V, 17, 20; 2 Тим. IV, 2; Иоан. V, 14). Преемственное рукоположеніе и есть та дверь, чрезъ которую входятъ въ ограду Церкви истинные пастыри, а входящіе иначе суть воры и разбойники, по словамъ Спасителя (Іоан. X, 1—2). Такое преемство священства и есть въ Церкви правос-

лавной. Мы можемъ вамъ указать непрерывный рядъ епископовъ отъ настоящаго времени до временъ апостольскихъ. Покажите же вы свое пресвитерское преемство.

Бесѣда стала оживленной и велась въ приподнятомъ тонѣ. Присутствующими начало овладѣвать безпокойство; они окончательно рѣшили, что я не кто иной, какъ миссіонеръ. Нѣкоторые стали смѣшно прощаться, другіе выскочили на улицу и стали спрашивать у нашего кучера, кто я, на что тотъ отвѣчалъ незнаніемъ.

— Вы хотите защитить свое священство изъ исторіи,— возразилъ мнѣ Ч. Мало ли какихъ бываетъ исторій! Для насъ обязательно Слово Божіе.

— Духъ Св. поставляетъ въ Церкви учителей! спокойно замѣтилъ сидѣвшій рядомъ со мною старикъ, отецъ баптистскаго пресвитера.

— Это вѣрно, дѣдушка, но какъ же узнать, гдѣ дѣйствуетъ Духъ Св., а гдѣ произволь и самообольщенія человѣческія? Вѣдь каждый можетъ выдавать свое ученіе и свои дѣйствія за велѣнія Св. Духа. Чтобы отличить самозванство отъ призыва Господня, нуженъ какой-нибудь Богомъ установленный знакъ или дѣйствіе. Такой знакъ и указанъ въ словѣ Божіемъ—это преемственное отъ апостоловъ рукоположеніе.

— Вы все твердите о преемственномъ рукоположеніи,— съ гнѣвомъ сказалъ Ч., и лицо его приняло непріятное выраженіе. Да есть ли у васъ истинное священство? Ваше духовенство такъ погрязло въ разныхъ порокахъ, что и само не входитъ въ царствіе небесное и желающихъ войти не пускаетъ, а дѣлаетъ сынами геены. Апостоль напоминаетъ Тимошею *постоянно возирать въ себя даръ Божій*, конечно, путемъ добродѣтельной жизни, а ваше духовенство своею зазорною жизнію давно уже *погасило* этотъ даръ. *Се оставляетъ вамъ, домъ вашъ пустъ* (Мтѣ. 23 гл.).

Выслушавъ эту грозную филиппику по адресу нашего духовенства, я спокойно возразилъ:

Во-первыхъ, если среди нашего духовенства есть и недостойные пастыри, то въ то же время есть несомнѣнно и много лицъ высокой жизни. Было бы большою дерзостію съ вашей



стороны заклеить печатью позора все наше 35-тысячное духовенство. Личность, напр., такого пастыря, какъ протоіерей Іоаннъ Кронштатскій глубоко чтится всею Россією, отъ царскихъ чертоговъ до бѣдной хижины самой далекой окраины Россіи.

Во-вторыхъ, личное недостоинство пастырей Церкви не можетъ потушить благодатный даръ священства. Вы забываете, что въ числѣ 12 апостоловъ былъ Іуда Искаріотскій, котораго Христосъ называлъ діаволомъ (Іоан. VI, 70—71) и котораго тѣмъ не менѣ посылалъ па проповѣдь вмѣстѣ съ другими апостолами (Мтѣ. X, 4—5); забываете и то, что недостойный первосвященникъ Каіафа предсказалъ, что Іисусъ Христосъ умретъ за народъ *не отъ себя, но будучи на тотъ годъ первосвященникомъ* (Іоан. XI, 51). Прекращеніе въ Церкви истиннаго священства противорѣчило бы обѣтованію Господа о неодолимости Церкви и пребываніи Его въ ней до скончанія міра (Мѣ. XXVIII, 20; XVI, 18). Въ-третьихъ, неужели въ обществѣ баптистовъ и пресвитеровъ и остальные вѣрующіе— безгрѣшные люди, когда, по апостолу, утверждая это, *обманываемъ самихъ себя и истинны нѣтъ въ насъ* (Іоан. I, 8, 10)?

— Есть грѣшники и среди насъ, какъ не бытъ! Только мы не оставляемъ безъ наказанія явныхъ грѣшниковъ, каковы: блудники, хищники, лихоимцы, пьяницы; мы отлучаемъ ихъ отъ своего общества, какъ Христосъ постановилъ и апостолы повелѣли (Мѣ. XVIII, 15—17; 1 Кор. V, 11). А у васъ, православныхъ, никакого суда надъ грѣшниками нѣтъ; одно распутство... Вотъ въ нашемъ селѣ земскій начальникъ имѣетъ служительницу и отъ нея дѣтей. Въ церкви бываетъ одинъ разъ въ году, когда говѣетъ, а отъ батюшки вашего ему почетъ, высылается просфора. А докторъ никогда въ церкви не бываетъ и не говѣетъ, и батюшка ему ни слова, напротивъ часто ходитъ къ нему въ гости.

— Напрасно Вы полагаете, что наша Церковь, терпя у себя грѣшниковъ, тѣмъ самымъ потворствуетъ грѣху. Въ земной Церкви всегда рядомъ съ праведниками будутъ грѣшники. Припомните притчи Спасителя о пшеницѣ и плевелахъ, которые оставлены по волѣ господина до времени жатвы, о не-

водѣ, захватившемъ рыбъ всякаго сорта; припомните ученіе ап. Павла о сосудахъ золотыхъ; серебряныхъ, деревянныхъ и глиняныхъ, которые находятся въ большомъ домѣ, т. е. Церкви Божіей (2 Тим. 2, 20). Святость Церкви чрезъ это не нарушается, потому что и врата ада не одолѣютъ ея (Мѡ. XVI, 18). Но мы скорбимъ о согрѣшающихъ нашихъ братьяхъ, молимся о нихъ, а наши пастыри *убѣждаютъ* вѣрующихъ жить достойно своего званія, *обличаютъ ихъ* и съ кротостію и съ строгостію, а укоривыхъ и тяжелыхъ нерѣдко *отлучаютъ* отъ Св. Причастія, т. е. подвергаютъ тяжкому наказанію, лишаютъ тѣснѣйшаго общенія со Христомъ, но дѣлаютъ это *тайно*, чтобы привести ихъ *къ раскаянію*, а не *къ ожесточенію* и *отчаянію* (Мѡ. XVIII, 14). Кромѣ того, ежегодно въ губернскихъ городахъ, при архіерейскихъ кафедрахъ, въ недѣлю православія произносится торжественный судъ, отлученіе отъ Церкви (анагема) еретиковъ—лжеучителей. Наконецъ, въ исключительныхъ случаяхъ отлучаются отъ Церкви тяжкіе грѣшники *открыто* и *поименно*. Таковъ судъ нашей Церкви, недавно произнесенный надъ извѣстнымъ хулителемъ христіанства графомъ Л. Толстымъ. Если извѣстный тяжкій грѣшникъ и продолжаетъ оставаться въ Церкви, онъ невидимымъ судомъ Божиимъ отдѣляется отъ нея; если видимо и будетъ принадлежать къ ней, то будетъ подобенъ сухой вѣтви на зеленѣющемъ деревѣ или омертвѣлой части человѣческаго организма (2 Тим. II, 19; 1 Тим. V, 24—25; Кол. 3, 25). *Кто благовѣствуетъ вамъ не то, что вы приняли, да будетъ анагема*, говоритъ апостоль (Гал. 1, 9); *кто не любитъ Господа Іисуса Христа, анагема, маранава* (1 Кор. XVI, 22) говоритъ тотъ же апостоль въ другомъ мѣстѣ. И такъ, если кто учитъ не такъ, какъ всегда учила Церковь Христова, если кто не любитъ Господа, то таковой отлученъ отъ Церкви апостольскимъ судомъ, хотя бы объ этомъ судѣ ему никто не говорилъ лично.

— Послушаешь васъ будто и такъ, а присмотришься къ православнымъ, бѣдные люди! Не знаютъ, во что вѣруютъ, что дѣлаютъ. Понадѣлали себѣ иконъ, крестовъ, хоругвей, и кланяются имъ, какъ идоламъ; чтутъ Богородицу Смоленскую, Казанскую, Ахтырскую... Настоящіе язычники!

— Вы отмѣчаете искаженіе христіанства въ простомъ народѣ. Что же отсюда слѣдуетъ? Слѣдуетъ, что его нужно научить, какъ правильно вѣровать, а не отвергать многія постановленія и обычаи Церкви, полезныя для нашего благочестія, какъ, напр.; почитаніе св. иконъ, креста. Иное дѣло, если бы вы могли уличить въ заблужденіи самое Церковь. Но вѣдь Церковь учитъ почитать одну Божию Матерь, *поклоняться предъ иконами*, и не чтить дерево, краски. Я бы вамъ совѣтовалъ читать богословскія сочиненія нашихъ писателей по интересующимъ васъ вопросамъ, вы бы во многомъ измѣнили свои взгляды...

— Да я читаю... Въ книгахъ одно, а въ жизни другое...

Бесѣда наша затянулась, грозя сдѣлаться безконечною. Всѣ мы уже значительно устали; къ тому же рассчитывали захватить еще къ знакомымъ помѣщикамъ. Мы начали прощаться съ хозяевами. На прощанье я спросилъ, когда у нихъ еще предполагается собраніе.—„Трудно сказать, когда будетъ, съ неохотою говорилъ Ч. Время теперь рабочее. Да при томъ постороннимъ лицамъ у насъ запрещается говорить. Для васъ мало интереса“...

К.

1907 года, январь 4-го.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Иванъ Георгіевичъ Айвазовъ.—1. „Христіанская Церковь и Современный социализм“.—2. „Русское Септагестло“.—3. „Миссіонерская полемика“.—4. „Къ вопросу о смертной казни“.—5. „Религіозная правда Русскаго Самодержавія“.

Предъ нами—вышеупомянутыя брошюры достопочтеннаго г. Харьковскаго Епархіальнаго Миссіонера Ивана Георгіевича Айвазова. Печатавшіяся раньше въ видѣ отдѣльныхъ статей то на страницахъ журнала „Вѣра и Разумъ“, то на страницахъ журнала „Миссіонерское обозрѣніе“, онѣ въ настоящее время изданы авторомъ въ видѣ отдѣльныхъ книжечекъ и появленіе ихъ въ свѣтъ въ такомъ именно видѣ нельзя не привѣтствовать, ибо въ отдѣльномъ изданіи онѣ легче могутъ сдѣлаться доступными болѣе широкому кругу читателей, внося собою истинный свѣтъ здраваго ученія, во всемъ согласнаго съ Божиимъ словомъ и Христовой истиной, и давая прекрасныя и всесторонне обоснованныя отвѣты

на тѣ злободневные вопросы, которые особенно волнуютъ въ наши дни общественную жизнь.

Въ послѣднее время,—время сильнаго соціального движенія въ нашемъ отечествѣ,—соціалистическія идеи всѣхъ видовъ и направленій, какъ извѣстно, проповѣдуются необыкновенно настойчиво и энергично и охватываютъ положительно всѣ слои общества... Книжный рынокъ въ послѣдніе дни, можно сказать, переполненъ такимъ обиліемъ, такимъ несчетнымъ множествомъ брошюръ и книжекъ соціалистическаго и атеистическаго характера,—подманивающихъ при этомъ еще многихъ необыкновенной дешевизной своего изданія,—что стоитъ удивляться, откуда только берутся эти неимовѣрные усилія и средства на распространеніе всего этого книжнаго хлама, волной разливающего по лицу земли русской „смертоносный ядъ“ (Іак. 3,—8) своихъ разрушительныхъ мыслей!.. Точно «врагъ—человѣкъ» своей невидимой волшебной рукой обильно сѣетъ всѣ эти «пагубныя плевелы» соціализма и атеизма на сердца „незлюбивыхъ“ и „дѣтски вѣрующихъ“ русскихъ людей и увлекаетъ ихъ на путь безбожія, революціоннаго насилія, грабежей и кровопролитія!.. Теперь въ витринахъ книжныхъ лавокъ только и красуются имена: „Бebelя, Маркса, Лассала, Энгельса, Лафарга, Моста, Каутскаго“ и проч. и проч. корифеевъ великой плеяды лжепроповѣдниковъ соціализма, въ своей „сожженной совѣсти“ дошедшихъ даже до полного отрицанія Бога, какъ внѣ мірнаго и личнаго Существа, Творца и Промыслителя міра и до полного отрицанія христіанской религіи, которая по ихъ словамъ есть „ничто иное какъ предрассудокъ“, а „христіане—это глупцы, желающіе купить у церкви спасеніе души“... «Ни Бога, ни господина!»—утверждаетъ лозунгъ соціалистовъ Бланки. „Уничтожьте понятіе о Единомъ Божествѣ“,—зываетъ Дитценъ. Богъ—это „древній тиранъ“ и „устарѣлый педагогъ“, котораго нужно «похерить». Мѣсто Бога занимаетъ культурное человѣческое общество. Воля народа является волею абсолюта. Вѣра въ Бога противорѣчитъ нашей вѣрѣ въ себя. Не Богъ создалъ человѣка, а человѣкъ Бога. Предъ свободною мыслью будущаго спасуетъ вѣра въ Бога, потому что она есть плодъ суевѣрія... Христіанская религія «это система для угнетенія человѣчества господствующими классами», средство «порабощенія народа», и его «эксплоатаціи»; христіанство «враждебно свободѣ и культурѣ» и «служитъ тормазомъ для соціального просвѣщенія пролетаріата»...

«Я заявляю, пишетъ Бебель, что я противникъ всякой религіи... Съ точки зрѣнія прогресса человѣчества упраздненіе христіанства прямо таки необходимо»... «Нога ваша, взываетъ Мосьтъ къ рабочимъ массамъ, уже давно не вступала въ церковь... Но этого недостаточно. Скажите прямо, что вы отречаетесь отъ Церкви.. Соберитесь подъ знаменемъ науки, которая отвергаетъ всякія суевѣрія»<sup>1)</sup>.

Плоды дѣятельной соціалистической пропаганды безвѣрія и ожесточенной борьбы съ Церковію на Западѣ достигли крайне печальныхъ результатовъ: тамъ, въ настоящее время, произошло полное отдѣленіе церкви отъ государства... Тамъ «отъ церкви отнимается теперь не только государственная и общественная субсидія, но и ея собственное достояніе; забираются ея школы и церковный элементъ изгоняется изъ свѣтскихъ школъ; удаляется все церковное изъ государственныхъ и общественныхъ учреждений и публичныхъ мѣстъ, закрывается организованная церковно-общественная благотворительность, изгоняются конгрегаціи и духовныя лица изъ соціальной территоріи и службы, запечатываются монастыри, преслѣдуются религіозныя процессіи, ношеніе особыхъ одеждъ, обѣты бѣдности и цѣломудрія и т. д.»<sup>2)</sup>.

Точно такую же противорелигіозную пропаганду социализмъ начинаетъ открывать и у насъ въ Россіи... Всѣ эти дешевыя изданія соціалистическихъ брошюръ имѣютъ именно ту пагубную и преступную цѣль, чтобы вытравить вѣру изъ сердца малопрсвѣщеннаго русскаго народа, чтобы изгладить всякія христіанскія убѣжденія изъ народной души и самое христіанство представить не болѣе, какъ плодъ «предразсудка и суевѣрія», поддерживаемаго въ темной народной массѣ исключительно изъ своихъ личныхъ и матеріальныхъ выгодъ «ловкими жрецами» и «поповскимъ сословіемъ»... «Наша обязанность, говоритъ Либкнехтъ, тщательное искорененіе вѣры, и только тотъ достоинъ имени соціалиста, кто, будучи самъ невѣрующимъ, со всѣмъ усердіемъ содѣйствуетъ распространенію невѣрія»... А Мосьтъ вопиетъ: «богословіе съ его небомъ и адомъ—извѣстная чушь! Если бы даже все поповское сословіе закрыло солнце, налетѣвъ какъ саранча, соціалистическихъ рабочихъ все-таки не отвратить отъ ихъ путей и цѣлей»<sup>3)</sup>...

1) „Христіанская Церковь и Современный Соціализмъ“—стр. 14—15.

2) „Христіанская Церковь и Современный Соціализмъ“—стр. 20.

3) Прот. І. І. Восторговъ; „Христіанство и социализмъ“, стр. 29.



Но этого мало... Кому неизвѣстно еще, что наше время—время широкаго развитія въ нашемъ отечествѣ всѣхъ видовъ сектантства, довершающаго дѣло социалистовъ и являющагося особенно серьезною болѣзнию въ организмѣ Православной Русской Церкви, со времени Высочайшаго Указа 17 апрѣля 1905 года... И эту болѣзнь неотложно усилено лечить... „Но какъ для успѣшнаго леченія тѣлесныхъ болѣзней врачи, обычно, прежде ставятъ диагнозъ болѣзни, т. е. распознаютъ ее,—говоритъ почтенный авторъ брошюръ,—такъ у врачей духовныхъ должна быть своя диагностика о болѣзняхъ души. И если мы, съ цѣлью предохранить себя отъ тѣлесныхъ болѣзней, стараемся изучать ихъ, пользуясь услугами популярной медицины, то и для огражденія себя отъ духовныхъ болѣзней мы также должны знакомиться съ ними. По этимъ причинамъ возможно большее знакомство съ „русскимъ сектантствомъ“ и является „насущною потребностью особенно нашего времени“<sup>1)</sup>..

Наконецъ, тревожныя событія нашего времени съ особенною силою выдвинули на нашихъ же глазахъ и еще два очень важныхъ вопроса, правильное рѣшеніе которыхъ и освѣщеніе съ христіанской точки зрѣнія въ наши дни крайне необходимо: это—„вопросъ о смертной казни“ и вопросъ о „Русскомъ Самодержавіи“... И должно замѣтить, что всѣ эти социалистическія бредни—мысли, всѣ эти новые вопросы, новыя положенія и осложненія въ религіозной и политической жизни русскаго народа какъ-то сразу нахлынули и нависли надъ русской землей, точно темная, безпросвѣтная туча...

И вотъ всѣмъ, кому дорога истина Христова ученія, кто любить всѣмъ сердцемъ и душой св. мать Церковь Православную, кто цѣнитъ высоко и дорого чувство патріотизма и преданъ отечеству—русской землѣ,—тѣ должны прійти на помощь русскому народу, тѣмъ необходимо настойчиво и энергично бороться и съ противохристіанскимъ социалистическимъ направленіемъ нашихъ дней и безбожными социалистическими тенденціями; тѣмъ необходимо зорко слѣдить за причинами появленія, движеніемъ и современнымъ состояніемъ „русскаго сектантства“ и быть знакомымъ съ правилами „миссіонерской полемики“, чтобы успѣшно защищать истину православія, чтобы, по словамъ апостола, „со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ“ (2 Тим. 3,—8; 4,—2) вести обличеніе, запрещеніе, увѣщаніе людей противя-

<sup>1)</sup> „Русское сектантство“, стр. 1.



щихся истинѣ, развращенныхъ умомъ и невѣждѣ въ вѣрѣ и "свѣдѣніемъ наставлятъ противниковъ, не дастъ-ли имъ Богъ покаянія къ познанію истины, чтобы они освободились отъ сѣти діавола, который уловилъ ихъ въ свою волю" (2 Тим. 2, — 25—26); тѣмъ необходимо ясно и твердо знать на основаніи ученія слова Божія и лучшихъ убѣжденій и доводовъ разума "религіозную правду Русскаго Самодержавія" — "эту твердыню русской народной души, русскаго народнаго благополучія"... На встрѣчу всѣмъ этимъ добрымъ намѣреніямъ и пожеланіямъ, на помощь русскому народу разобраться въ должной оцѣнкѣ и освѣщеніи словомъ Евангельской правды, свѣтомъ Христова Ученія всей этой злободневной мути, взбаламученнаго житейскаго моря, и идутъ всѣ вышеупомянутыя брошюры Ивана Георгіевича Айвазова, какъ слово достойное искушеннаго и опытнаго миссіонера Православной русской Церкви!.. "На арену жизни, — вызываетъ почтенный авторъ въ одной изъ своихъ брошюръ, — выступила новая, могучая сила, объявившая всякой религіи и христіанству смерть. Въ этомъ смертномъ приговорѣ одна изъ главныхъ задачъ современнаго намъ социализма... Нужна борьба, борьба неотложная и весьма сложная... Недостаточно заявить, что современный социализмъ противенъ христіанству. Нѣтъ!.. Намъ надо броситься въ пучину волнъ социализма и, если не разбить ихъ совершенно, то хотя смирить ихъ ропотъ настолько, чтобы спасти возможно большее число утопающихъ и захлебывающихся мутью ихъ"<sup>1)</sup>... "Итакъ, бросимъ рябятъ поверхность великаго русскаго моря! Заглянемъ въ глубины его!.. Проникнемъ въ душу человѣка и тамъ насадимъ божественный рай"!...<sup>2)</sup> Нѣкоторыя изъ брошюръ И. Г. Айвазова встрѣтили себѣ весьма сочувственный откликъ и въ періодической печати. Такъ, относительно брошюры: "Миссіонерская полемика"<sup>3)</sup> въ журн. "Церковныя Вѣдомости" читаемъ: "имѣли сужденіе о необходимыхъ дополненіяхъ миссіонерской полемики. По выслушаніи составленнаго по сему предмету г. Айвазовымъ доклада, постановили: принявъ этотъ докладъ къ свѣдѣнію, напечатать оный въ "Прибавленіяхъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ" и отдѣльные отгиски

<sup>1)</sup> "Христіанская церковь и Современный Соціализмъ"—стр. 21.

<sup>2)</sup> "Русское Сektантство"—стр. 88.

<sup>3)</sup> Эта брошюра представляетъ собою докладъ, читанный И. Г. Айвазовымъ въ VI отдѣлѣ Высочайше учрежденнаго Присутствія при Святѣйшемъ Синодѣ для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на Помѣстномъ церковномъ Соборѣ, 10 мая 1906 г.

его разослать епархіальнымъ и уѣзднымъ миссіонерамъ для руководства при веденіи миссіонерскихъ бесѣдъ<sup>1)</sup>.

Профессоръ А. Бронзовъ, въ своей статьѣ: „Русская противосоціалистическая литература“,—помѣщенной такъ же въ журн. „Церковныя Вѣдомости“,—указывая на многія сочиненія авторовъ, которыя могутъ оказать существенную помощь въ борьбѣ съ соціалистическимъ зломъ нашихъ дней, отмѣчаетъ въ числѣ ихъ и брошюру И. Г. Айвазова: „Христіанская церковь и современный соціализмъ“, говоря о ней кратко, но сильно: „съ знаніемъ дѣла и горячо написанная брошюра“<sup>2)</sup>!...

Къ этимъ авторитетнымъ отзывамъ намъ хотѣлось присоединить и свой слабый голосъ, рекомендуя брошюры И. Г. Айвазова благосклонному вниманію пастырей—собратовъ, какъ могуція оказать именно пастырямъ церкви весьма большую услугу, особенно въ наше время, когда, теченіемъ общественной жизни и политическихъ событій, пастыри зачастую поставлены въ необходимость по всякъ этимъ злободневнымъ вопросамъ быть всегда готовыми всякому требующему отчета въ упованіи, дать отвѣтъ съ кротостію и благоговѣніемъ“.. (1 Петра 3, 15). Прекрасныя и обстоятельныя по своему изложенію, недорогія и доступныя по цѣнѣ<sup>3)</sup>, онѣ весьма желательны для пріобрѣтенія въ церковныя и школьныя бібліотеки, но особенно въ бібліотеки Уѣздныхъ Отдѣленій Братства Озерянской Вожіей Матери, какъ имѣющихъ своею цѣлью религіозно-нравственное просвѣщеніе русскаго народа...

Отъ души желаемъ самаго широкаго распространенія ихъ въ читающемъ русскомъ обществѣ и особенно въ средѣ пастырей православной русской церкви!...

*Священникъ Николай Загорскій.*

1907 года. Марта 16 дня.

1) „Церк. Вѣд.“ 1906 г. № 22, стр. 1587.

2) „Церк. Вѣд.“ 1907 г. № 6, стр. 279.

3) „Христіанская Церковь и Современный Соціализм“,—ц. 20 к.

„Миссіонерская полемика“,—ц. 20 к.

„Русское сектанство“,—ц. 25 к.

„Къ вопросу о смертной казни“,—ц. 20 к.

„Религіозная правда Русскаго Самодержавія“,—ц. 10 к.

Цѣны обозначены съ пересылкою. Выписывать ихъ можно изъ всѣхъ книжныхъ магазиновъ большихъ городовъ и отъ автора: „г. Харьковъ, Екатеринославская ул. № 31, Епархіальному миссіонеру И. Г. Айвазову“.



## Архіерейскія богослуженія.

26-го апрѣля, въ четвергъ, по случаю перенесенія чудотворнаго образа Озерянскои Божіей Матери изъ Харькова въ Куряжскій монастырь, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій совершалъ Литургію въ Озерянскои церкви Покровскаго монастыря въ сослуженіи съ Преосвященнымъ Евгениемъ, Епископомъ Сумскимъ. Въ служеніи участвовали архимандриты: Вассіанъ, Іосифъ, Аѳанасій и Аркадій, игумены: Іоанчикій и Тихонъ и іеромонахи Покровскаго монастыря. За литургіей была произнесена по назначенію просвѣдъ священникомъ кафедральнаго собора Василіемъ Яновскимъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебень Божіей Матери. Осѣнивъ чудотворнымъ образомъ молившихся въ храмѣ, Владыка вручалъ образъ двумъ архимандритамъ, и началось шествіе изъ храма. При выходѣ изъ храма образъ принялъ Харьковскій губернаторъ генер.-л. Н. Н. Шѣшковъ. Крестный ходъ, какъ уже извѣстно нашимъ читателямъ (см. № 8 ж. «В. и Р.») совершенно былъ въ обычномъ порядкѣ, во главѣ съ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Арсеніемъ и Епископомъ Евгениемъ, при участіи всего градскаго духовенства и при громадномъ стеченіи народа. Владыка сопровождалъ образъ до Кафедральнаго собора, здѣсь, на площади онъ осѣнилъ образомъ народъ и вошелъ въ соборъ, а крестный ходъ во главѣ съ Преосвященнымъ Епископомъ Евгениемъ направился далѣе по обычному пути до Озерянскои церкви, что на Холодной горѣ, куда прибылъ около 2 час. дня. Здѣсь Преосвященный Евгений въ послѣдній разъ осѣнилъ Харьковъ чудотворнымъ образомъ и передалъ его куряжскому духовенству. Послѣ этого образъ помѣщенъ былъ въ фонарь, народъ поднялъ фонарь и понесъ въ Куряжъ.

Въ этотъ день, въ 10 ч. 19 м. веч. Владыка отбылъ изъ Харькова въ г. Ахтырку для поклоненія чудотворному образу Ахтырскои Божіей Матери и обозрѣнія цервей г. Ахтырки и Ахтырскаго Троицкаго монастыря.

— 27 го апрѣля, въ пятницу, Его Высокопреосвященство въ 9-мъ часу утра прибылъ въ Ахтырскій Покровскій соборъ, гдѣ, послѣ торжественной встрѣчи градскимъ духовенствомъ, совершилъ молебень Божіей Матери предъ Ахтырскимъ чудотворнымъ ея образомъ въ сослуженіи: архимандрита Аѳанасія, игумена Ахтырскаго монастыря—Аристарха, ключаря кафедральнаго собора протоіерея І. Гончаревскаго, благочиннаго 1 округа, Ахтырскаго уѣзда протоіерея Василя Ѳедорова и 12 градскихъ священниковъ. Предъ молебнемъ Владыка обратился къ предстоявшимъ съ рѣчью, въ которой сказалъ, что послѣ горестнаго событія похищенія Ахтырской иконы Божіей Матери и обрѣтенія ея, въ коемъ выразилась милость Божіей Матери, онъ считалъ своимъ долгомъ прибыть въ Ахтырку, чтобы помолиться Царицѣ Небесной; но разные препятствія не позволили долго осуществить это желаніе. Теперь, по прибытіи въ Ахтырку, онъ первымъ долгомъ считаетъ помолиться Царицѣ Небесной и излить чувства благодарности ей за сохраненіе ея чудотворнаго образа и приглашаетъ всѣхъ собравшихся принять участіе въ этой молитвѣ. Служеніе Владыки при участіи большаго сонма духовенства, хорошемъ пѣніи и множествѣ молящихся имѣло весьма торжественный и умилятельный характеръ.

Послѣ этого Владыка совершилъ въ этотъ день обзоръ 10-ти ахтырскихъ храмовъ; въ каждомъ храмѣ Владыка былъ торжественно встрѣчаемъ духовенствомъ и множествомъ прихожанъ.

— 28-го апрѣля, въ субботу, Его Высокопреосвященство совершилъ въ Ахтырскомъ соборѣ въ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ утра, литургію при участіи сослужащихъ и при громадномъ стеченіи молящихся. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ проповѣдь о значеніи и великой силѣ словъ „Христосъ воскресъ“ и „Воистину воскресъ“, а послѣ литургіи раздавалъ молящимся артосъ.

Въ этотъ же день прибылъ въ Ахтырскій монастырь, гдѣ былъ торжественно встрѣченъ братією монастырскихъ вратъ. Въ главномъ Троицкомъ храмѣ была совершена краткая литія, послѣ чего Владыка обратился къ братіи съ рѣчью, въ которой разъяснилъ ей величіе и значеніе монашескаго призванія и преподалъ наставленія относительно монастырскаго богослуженія и жизни монашеской—внѣшней и внутренней, которая должна быть трудолюбивая, строгая, высокоправственная, мирная и смиренная.

— 29-го апрѣля, въ воскресенье, Его Высокопреосвященство, въ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. утра совершилъ литургію въ главномъ Троицкомъ храмѣ монастыря въ сослуженіи: архимандрита Аѳанасія, игумена Ари-

старха, ключаря протоіерея Іоанна Гончаревскаго и трехъ іеромонаховъ. При служеніи, іеромонахъ Филаретъ былъ награжденъ набедренникомъ. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ проповѣдь, въ которой изъяснилъ событія, соединяемыя съ первымъ воскресеніемъ послѣ Пасхи—сошествіе Іисуса Христа во адъ и явленіе Его ученикамъ своимъ вмѣстѣ съ Ѳомою. Слова Ѳомы, —объяснилъ Владыка, — „не повѣрю (воскресенію Іисуса Христа), пока самъ не увижу“ — не означаютъ невѣрія или отрицанія, а означаютъ сожалѣніе любящаго ученика и желаніе насладиться видѣніемъ воскресшаго Учителя. Слова ап. Ѳомы — «Господь мой и Богъ», даютъ намъ великій урокъ вѣры, ибо эти слова ап. Ѳомы можетъ произносить только глубокоувѣрующій христіанинъ; ихъ мы должны возможно чаще произносить. Другой урокъ даетъ намъ замѣчаніе Господа Іисуса Христа ап. Ѳомы — „блаженнѣе тѣ, которые не видѣли и вѣруютъ“. Они имѣютъ къ намъ близкое отношеніе, облачаютъ маловѣріе наше, и внушаютъ необходимость вѣры, ибо все, что относится къ нашему спасенію, не видимо. Послѣ литургіи Владыка отслужилъ молебень Божіей Матери предъ иконою Скорбящей Божіей Матери и предъ выходомъ изъ церкви раздавалъ артосъ. Храмы были переполнены молящимися. Предъ вечеромъ Владыка въ теченіе трехъ часовъ обозрѣвалъ хозяйство и келіи монастырскія, а въ 9 часовъ вечера, простившись съ братіей, собравшейся въ главной церкви, отбылъ изъ монастыря, торжественно провожаемый братіей.

— 6-го мая, въ день рожденія Государя Императора Николая Александровича, Его Высокопреосвященство совершало литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея о. С. Любiczкаго, ректора семинаріи протоіерея о. А. Юшкова, ключаря протоіерея І. Гончаревскаго, благочиннаго протоіерея о. В. Добровольскаго и соборныхъ священниковъ о. Г. Виноградова и о. Л. Твердохлѣбова. За литургіей слово было произнесено законоучителемъ института благородныхъ дѣвщцъ о. П. Грома. Послѣ литургіи былъ совершенъ благодарственный молебень съ произнесеніемъ многолѣтій Государю Императору и всему Царствующему Дому. Въ храмѣ присутствовали Харьковскій вице-губернаторъ, представители военнаго и гражданскихъ вѣдомствъ и много молящихся. При этомъ служеніи крестьянинъ Іаковъ Чалый рукоположенъ во діакона въ Успенской церкви с. Савинецъ, Изюмскаго уѣзда.

*Протоіерей І. Гончаревскій.*

### Годичное Собрание Членовъ Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ воскресенье 1-го апрѣля, въ часъ дня, въ Крестовой церкви Харьковскаго Архіерейскаго Дома, подъ предѣлательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, происходило общее собраніе членовъ Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Наканунѣ Собранія, 31 марта, въ Кафедральномъ соборѣ Преосвященнымъ предѣлательствомъ Комитета, Епископомъ Сумскимъ Евгеніемъ была отслужена соборне съ городскимъ духовенствомъ панихида по усопшимъ членамъ Комитета.

Собраніе началось пѣніемъ молитвы Святому Духу, послѣ чего Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Предѣлательствомъ Собранія, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ Арсеніемъ была произнесена рѣчь о цѣляхъ и задачахъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Послѣ этой рѣчи законоучителемъ Харьковскаго реальнаго училища, священникомъ І. Дмитревскимъ предложено было вниманію присутствовавшимъ слѣдующее чтеніе о Іерусалимѣ.

„Кому не извѣстно, что для всякаго христіанина нѣтъ мѣста на землѣ болѣе святаго, нѣтъ города по своимъ священнымъ воспоминаніямъ болѣе дорогаго, чѣмъ Іерусалимъ? Но когда я думаю объ Іерусалимѣ, не на этомъ останавливается моя мысль,—меня поражаетъ историческая судьба этого города, какъ „матери перавей и Вскія жилища“. Прослѣдить и идейно осмыслить эту судьбу и составляетъ мою настоящую задачу.

Совершенно безвѣстный вначалѣ, древній Іевусъ, потомъ—Іерусалимъ впервые вступаетъ на страницы исторіи со времени вцаренія Давида. Желаніе поровнять и умпротворить всѣ колѣна, изъ которыхъ каждое приглашало новаго царя жить въ свой городъ, родило въ Давидѣ мысль завоевать на одному изъ колѣнъ не принадлежавшій тогда Іевусъ и сдѣлать изъ него столицу. Но рожденный идеей мира и равенства, Іерусалимъ заявилъ себя блуднымъ сыномъ на протяжении всѣхъ своей многовѣковой исторіи! Но это было потомъ. Итакъ, гордый своею непреступностію, Іевусъ взятъ; но идеѣ получаетъ себѣ и новое имя—Іерусалимъ—городъ мира. Расположенный на двухъ холмахъ—Сіонъ и Марія, окруженный съ трехъ сторонъ глубокими рывтинами; высоко поднятый надъ окружающею мѣстностію и на 2,600 футовъ—надъ



уровнемъ моря, Іерусалимъ казался, какъ-бы, островомъ среди окружающей равнины и по высотѣ занималъ положеніе господствующее во всей странѣ. Это былъ по истинѣ царственный городъ. Укрѣпляя его на высокихъ холмахъ, Давидъ искалъ въ немъ непреступности для враговъ, а Промыслъ Божій выдвигалъ въ немъ высокій пьедесталъ для подножія креста Христова, чтобы болѣе былъ позоръ распятія и выше слова воскресенія, чтобы vzdali было видно, какъ возлюбилъ Богъ миръ и какъ Онъ Сына Своего предалъ за грѣхи мира! Давидъ укрѣпилъ Іерусалимъ и расширилъ его, а Соломонъ построилъ въ немъ величественный храмъ. Съ тѣхъ поръ Іерусалимъ сдѣлался центромъ релігіозной жизни и пребывалъ и пребываетъ таковымъ во всѣ времена,— сначала для евреевъ только, а потомъ—со времени пришествія Христа—для *эллина и іудея, обрѣзаннаго и необрѣзаннаго варвара и скива*,—для всѣхъ, кто увѣровалъ въ пришедшаго Спасителя міра. И какъ трогательно любили его лучшіе изъ евреевъ: „если я забуду тебя, Іерусалимъ, зывали они изъ далекаго плѣна Вавилонскаго, забудь меня десница моя. Прильци языкъ мой къ гортани моей, если не буду помнить тебя, если не поставлю Іерусалимъ во главѣ веселія моего“! (Пс. 136, 5—6). Однако, слава Іерусалима, достигши высшей своей степени при Соломонѣ, не пережила своего виновника. Со смертію Соломона лучезарная звѣзда Іерусалима быстро стала склоняться къ закату. Уже при сынѣ Соломона—Ровоамѣ, городъ, храмъ и царскій дворецъ были безпощадно разграблены египетскимъ фараономъ Сусахимомъ. Далѣе—было еще хуже. За то, что іудеи „дѣлали неудобное предъ очами Господа и ходили въ слѣдъ боговъ чужихъ“ Іерусалимъ дважды былъ на краю гибели, угрожавшей отъ Сеннахирима, царя Ассирійскаго и трижды былъ взятъ и разграбленъ Навуходоносоромъ, царемъ Вавилонскимъ. Въ послѣдній разъ—въ десятый день пятаго мѣсяца, въ 19-й годъ царствованія Навуходоносора—стѣны Іерусалима были разрушены, храмъ, дворцы и всѣ лучшія зданія—сожжены. Іерусалимъ сдѣлался грудой развалинъ и храмовая гора превратилась въ пустынную высоту. Страшный этотъ день и донынѣ воспоминается у іудеевъ строгимъ постомъ. Такъ кончплъ свою почти пять сотъ-лѣтнюю самостоятельную историческую жизнь преступный городъ. Идея релігіознаго назначенія создала его исторію, эта-же идея красною нитью видна въ судьбѣ Іерусалима и во всѣ времена. Стѣны города потомъ возстановлялись; возстановлялся храмъ, опять разрушался и опять

возстановлялся; мѣнялись цари, народы, времена; бурный потокъ политическихъ переворотовъ, интригъ, потрясеній пронесся надъ злопосланнымъ городомъ;—все мѣнялось, неизмѣнною только осталась идея религіознаго назначенія Иерусалима. Поставленный, какъ-бы, показателемъ религіозной состоятельности или несостоятельности народа іудейскаго въ періодъ подзаконный, Иерусалимъ временно сошелъ съ исторической сцены, когда народъ іудейскій окончательно палъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи, но онъ не погибъ окончательно, какъ древніе Ниневія, Вавилонъ и другіе города, ибо миссія его была шире служенія одному только еврейскому народу. Промыслу Божию угодно было сдѣлать Иерусалимъ вѣчнымъ городомъ и онъ вновь возродился изъ пепла и развалинъ, чтобы быть воплощеніемъ религіозной идеи и во времена благодатныя, какъ онъ былъ носителемъ ея въ періодъ подзаконный. Трудами іудейскаго князя Зарававеля и первосвященника Иисуса, виночерпія цари Артаксерса, Нееміи и священника Эздры Иерусалимъ и храмъ его были всѣстановлены вновь. Правда, это не былъ уже тотъ славный Иерусалимъ времени Соломона, но все-же это было возрожденіе, новое пробужденіе къ жизни, повидимому, совсѣмъ уже умершаго города. Идумейскій Иродъ богато украсилъ Иерусалимъ роскошными постройками. Побывавши послѣдовательно рабомъ Мидянъ, Персовъ, Македонянъ, Египтянъ Сирійцевъ и Римлянъ, Иерусалимъ однако не погибъ и подъ четырехъ-сотъ-лѣтнимъ промъ этого рабства. Своимъ политическимъ рабствомъ онъ долженъ былъ обострять въ евреяхъ, усялять сознание нравственнаго рабства предъ закономъ и чрезъ то воспитывать въ нихъ, возбуждать жажду освобожденія. Эта мессіанская идея и служила источникомъ возрожденія не разъ умирающаго города. Но вотъ „исполнилась полнота временъ“,— на землѣ, въ Вифлеемѣ, въ семи верстахъ отъ Иерусалима родился Сылъ Божій,—явился въ мірѣ обѣтованный Мессія. Иерусалимъ къ тому времени сдѣлался общимъ центромъ всего іудейства попреимуществу. Онъ былъ сосредоточіемъ не только гражданской жизни, но и высшихъ идеаловъ религіозныхъ. Мессію большинство евреевъ ожидало, какъ царя земнаго, поэтому на Иерусалимъ, какъ на столицу, естественно смотрѣли, какъ на будущую резиденцію Великаго Освободителя. Ожиданіе это было до такой степени живо, что самые правители израильскаго народа во времена Маккавеевъ принимали власть лишь условно,—„доколѣ возстанетъ Пророкъ вѣрный“ Маккав. 14,—41).

Понятнымъ, поэтому, представляется разсказъ, Евангелиста о томъ, что „Иродъ и весь Іерусалимъ съ нимъ *смутился*“ узнавъ, что съ востока пришли волхвы, и спрашиваютъ: гдѣ находится родившійся Царь іудейскій? (Мѣ. 2, 1—4). Смутился, хотя и оживалъ, пораженъ былъ, какъ громомъ, хотя и видѣлъ, что атмосфера давно была насыщена электричествомъ. Такъ смущается преступникъ, узнавъ, что напали на слѣды его преступленія! И было отчего смутиться.—Великій въ своемъ звѣрствѣ Иродъ, это, по выраженію Іосифа Флавія, безжалостное чудовище, весь былъ залитъ невинною кровію своихъ жертвъ; зачтенъ былъ вопіющей къ небу объ остошении кровію и преступный городъ „избвишій пророковъ и камнями побившій посланныхъ къ нему“ (Мѣ. 23,—37). Суда только могъ ждать себѣ Іерусалимъ отъ Царя правды и этотъ судъ скоро совершился надъ нимъ! Христа—обѣтованнаго Мессію, не призналъ и не принялъ преступный городъ и народъ. Въмѣстодворца Царю своему Іерусалимъ готовилъ Ему Голгову, вмѣсто трона—крестъ; за чудеса Его опъ называлъ Его соучастникомъ Веельзевула, за благодѣянія—„идцей и пійцей“, за любовь къ несчастнымъ— „другомъ мытарей и грѣшниковъ“, за безконечное самопожертвованіе,—опаснымъ реформаторомъ, который могъ погубить весь народъ: „яще оставилъ Его тако, разсуждали на экстренномъ засѣданіи Синедріона, все увѣруютъ въ Него; и придуть Римляне и возьмутъ мѣсто и языкъ нашъ“, и рѣшили: «ты есть намъ, да единъ человекъ умереть, за люди, а на весь языкъ погибнетъ» (Іоан. 11,—47—50). Совершилось... Неизреченная любовь, Спаситель міра, Господь—Царь славы позорно повѣшенъ на крестъ! Земля затряслась, камни разсѣлись, а Іерусалимъ радовался. Такъ радуется убійца надъ дымящимся трупомъ убитой имъ жертвы! Но невинная кровь вопіетъ къ небу, и если Іерусалимъ получалъ прощеніе, убивая рабовъ, то снѣ лишился всякой надежды на спасеніе, когда убилъ Владыку и Господа.—Іерусалиме, Іерусалиме, избвишій пророки и каменіемъ побивашій посланныхъ къ тебѣ! Кольераты восхотѣхъ собрати чада твоя, якоже собираетъ ковшъ пшеницы своя подъ крылѣ, и не восхотѣсте.— Се оставляется вамъ домъ вашъ пустъ... Да придетъ на вы вся кровь праведна, проливаемая на землю, отъ крове Авели до крове Захаріи, сына Варахіяна, его-же убьете между церковію и алтаремъ. Аминь, глаголю вамъ, яко придуть вся сія на родъ сей! (Мѣ. 23,—35—9).

— И пришло.—Это было въ 70 году по Р. Х. Весною этого года, незадолго до Пасхи, римскій полководецъ Титъ съ огромнымъ вой-

скомъ подошелъ къ Иерусалиму. Городъ былъ надежно укрѣпленъ, онъ былъ окруженъ тройною каменной стѣною, вдоль которой стояло до 90 сильно укрѣпленныхъ башенъ. Но, къ сожалѣнью, только въ стѣнахъ и башняхъ заключалась вся его сила. Распявши Царя мира, взявши на себя и на дѣтей своихъ кровь Его (Мѡ. 27, — 25), Иерусалимъ теперь представлялъ изъ себя арену страшной, кровопролитной, междоусобной борьбы. Тамъ свирѣпствовали Зилоты, которые находились въ непримиримой враждѣ съ остальными евреями. Подкрѣпленные Идумеями, они въ нѣсколько дней убили до 20,000 человекъ. Кровавыми схватками и убійствами оскверненъ былъ даже храмъ. Бѣдствія города повстинѣ были безпримѣрными въ исторіи. Къ празднику Пасхи сюда собралось болѣе двухъ милліоновъ однихъ мужчинъ. Въ Иерусалимѣ открылся страшный голодъ. Имѣвшіе кое-какіе запасы тщательно прятали ихъ; богачи зарывали деньги свои, боясь грабежа, а потомъ на вѣсъ золота покупали мѣру пшеницы пш ржи. На рынкахъ перестали показываться съѣстные припасы. Кто имѣлъ что-либо у себя, тотъ ѣлъ тайно; ѣли зерна немолотыя. Достаточно было развести огонь, чтобы привлечь толпу грабителей. Съ оружіемъ въ рукахъ отнимали они у несчастныхъ послѣдній кусокъ хлѣба, послѣднюю горсть муки. Стали питаться травой, кореньями, гнильемъ, сѣномъ, ремнями; ѣли мышей, лошадей, всякую падаль. Наконецъ, дошло до того, что трупы умершихъ стали служить пищею. Развилась страшная болѣзнь и невѣроятная смертность. Улицы и площади города были завалены трупами, которые зловоніемъ заражали воздухъ. Трупы стали выбрасывать за городъ и въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ ихъ было выброшено до 600,000. Вѣглецовъ, пытавшихся проникнуть за стѣны города, римляне безжалостно распинали на крестахъ и число такихъ, говорить Юсіфъ Флавій, бывало такъ велико, что иногда въ одинъ день погибало крестною смертію до 500 человекъ. При такихъ условіяхъ не оставалось, конечно, ни малѣйшей надежды на побѣду надъ римлянами; и 10 августа 70 года, въ день разрушенія перваго храма Навуходоносоромъ, Иерусалимъ былъ взятъ Титомъ и совершенно разрушенъ. Считаютъ, что во время осады Иерусалима отъ меча, голода и болѣзней погибло до милліона ста тысячъ іудеевъ и сверхъ того около, ста тысячъ было взято въ плѣнъ. Зданія были разрушены, храмъ совершенно уничтоженъ; только три башни, оставленныя Титомъ, стояли теперь одинокими свидѣтелями былаго величія и настоящаго ничтожества!

(Окончаніе будетъ).

**Иноепархіальный отдѣлъ.****Призывъ къ трезвости**

Новый туркестанскій епископъ Дмитрій объявилъ войну тому вѣковому врагу нашей земли, который, въ всякого сомнѣнія, принесъ ей наиболѣе зла. Владыка напечаталъ въ епархіальномъ органѣ нормальный уставъ приходскихъ обществъ трезвости и сопровождалъ его слѣдующею знаменательною резолюціей: Господи благослови! Полагаю, излишне говорить о безусловной необходимости и великой пользѣ открытія обществъ трезвости во всѣхъ городахъ и весяхъ нашего обширнаго Отечества, въ томъ числѣ и въ приходяхъ нашей епархіи. Смѣренно и горячо молю Господа, да ниспошлетъ Онъ намъ, Всемилостивѣйшій нашъ Спаситель, силу и крѣпость для борьбы съ самымъ безпощаднымъ и страшнѣйшимъ врагомъ нашимъ—пьянствомъ, да даруетъ намъ разумѣніе для вразумленія нашихъ дорогихъ духовныхъ чадъ и братьевъ и отвращенія ихъ отъ пагубнаго хмѣльнаго питья. Зная, какъ губить народъ нашъ водка! я именемъ Господа и Бога нашего Иисуса Христа молю васъ, пастыри Христова стада, вступать въ дѣятельную борьбу съ этимъ всенароднымъ недугомъ, посредствомъ личнаго примѣра, слова, убѣжденія, открытія обществъ—братствъ трезвости по приходамъ и привлеченія въ члены ихъ своихъ пасомыхъ помочь народу побѣдить мучители-врага. Я же, недостойный, Духомъ Святымъ посвященный епископомъ нашимъ, объявляю себи братчикомъ всѣхъ настоящихъ и будущихъ братствъ-обществъ трезвости въ вѣренной мнѣ Богомъ епархіи и обещаю о Господѣ всѣми доступными мнѣ силами и мѣрами способствовать процвѣтанію этихъ обществъ. Я изгоняю изъ своего домашняго употребленія всякій хмѣльной напитокъ, обѣщая самому нигдѣ не пить и другимъ не предлагать. Въ этому приглашаю я и всѣхъ своихъ сопастырей, дерзновенно говоря имъ словами святаго апостола: „подражатели мнѣ бывайте“. („Туркест. Епарх. Вѣд.“).



## Оружіе и духовенство

Нѣкоторые изъ священнослужителей Пензенскаго уѣзда, въ виду настоящаго тревожнаго времени, обратились къ уѣздному исправнику съ просьбами о выдачѣ имъ, или ихъ женамъ разрѣшеній на право имѣть въ домѣ оружіе для самообороны, безъ каковыхъ разрѣшеній оружіе, въ виду дѣйствій въ Пензенской губерніи положенія объ усиленной охранѣ, не продается. Исправникъ просилъ Консисторію увѣдомить, не встрѣчается ли съ ея стороны препятствій къ удовлетворенію означенныхъ просьбъ священнослужителей. Рассмотрѣвши подн. тый вопросъ, Консисторія постановила, что со стороны Епархіальнаго Начальства не можетъ быть заявлено согласія на выдачу священнослужителямъ разрѣшенія на право имѣть въ домѣ и носить при себѣ оружіе даже и для самообороны, такъ какъ по каноническимъ правиламъ клирикъ не можетъ даже нанести кому либо ударовъ, тѣмъ болѣе запрещается ему убійство, хотя бы и незвольное, почему клирикъ, поразившій даже нападающаго на него разбойника и вообще залятавшій себя пролитіемъ крови человѣческой, не можетъ оставаться въ клирѣ и быть служителемъ безкровной жертвы (Апост. прав. 66, Васил. Вел. 55—56, Григ. Нисск. 5, Анкир. соб. 21—23). Въ поученіи же святительскомъ священнику запрещается даже закалать животныхъ. Да и миряне, оправдываемые иногда свѣтскимъ судомъ въ незвольномъ убійствѣ, все же подлежатъ духовному наказанію. Такое опредѣленіе Консисторіи Его Преосвященствомъ утверждено. (П. Е. В.)



## Резолюція Архіепископа Волынскаго Антонія.

На постановленіи правленія Волынской духовной семинаріи относительно увольненія воспитанниковъ первыхъ 4 классовъ, рѣшившихъ не держать переходныхъ экзаменовъ, Архіепископъ Антоній, какъ передаетъ „Волынская Жизнь“, положилъ слѣдующую резолюцію:

„Утверждается. Пусть несчастные юноши образумятся хоть тѣмъ, что сельскія общества въ приговорахъ заявляютъ негодованіе на



нецерковные направленіе учениковъ семинаріи, называя ихъ „норами народныхъ денегъ“, жертвуемыхъ на церкви, и угрожая отнять ихъ. Прежде семинаріи страдала недостаткомъ дисциплины, но искупала его усердіемъ къ учебнымъ обязанностямъ, а нынѣ, пренебрегая послѣднимъ, и безъ всякаго стыда отказываясь отъ нихъ, семинаристы возбуждаютъ презрѣніе къ себѣ даже со стороны свѣтскихъ студентовъ и школьничковъ, которые при всемъ безобразномъ нарушеніи всѣхъ законовъ божескихъ и человѣческихъ, все таки никогда не рѣшались отказываться отъ своей учебной отвѣтственности, т. е. отъ экзаменовъ и сочиненій, не желая получить названіе тунеядцевъ и паразитовъ. Неужели на такое позорное прозвище пойдутъ ученики той школы, которая прежде всегда первенствовала въ трудолюбіи и любознательности въ ряду всѣхъ видовъ школы? Неужели нашему учащемуся поколѣнію семинаристовъ суждено быть послѣднимъ, которое будетъ выброшено церковнымъ народомъ, выведеннымъ изъ терпѣнія святотатственнымъ хищеніемъ церковныхъ средствъ? Если за подѣлку фальшивой монеты людей наказываютъ каторгою, то чего заслуживаютъ тѣ, которые, принявъ обязательство быть служителями православной вѣры и церкви, окажутся на самомъ дѣлѣ неспособными къ труду, ни къ послушанію, никомушниками? Опомнитесь, бѣдные юноши, не калѣчите себя, вспомните, какими добрыми, христіански воспитанными дѣтьми вы пріѣзжали въ семинарію. Богъ и народъ ожидаетъ васъ, какъ проповѣдниковъ Евангелія, какъ подвижниковъ истиной вѣры; и если какой предатель и измѣнникъ избѣжитъ мести народной, то не избѣжитъ кары Божіей. Сей журналъ и резолюцію доложить Святѣйшему Синоду“.

#### Представители православнаго духовенства въ Государственной Думѣ

Православнаго духовенства въ составѣ Думы 11 человекъ:

Епископы—Евлогій и Платонъ, протоіерей Ф. И. Владимірскій (Нижегород. губ.), Священники: А. Г. Грипевичъ (Под. губ.), М. П. Гашкевичъ (Моглев. губ.), А. В. Архиповъ (Оренбург. губ.), Д. Герштанскій (Волин. губ.), И. Ф. Дбогловъ (Волин. губ.), Протоіерей Н. В. Пирскій (Полтав. губ.). Священники: Г. С. Петровъ (Петерб. губ.) и К. А. Колокольниковъ (Перм. губ.).

## Учехикъ Императорской Академіи Художествъ

ИЗУЧИВШІЙ РЕЛИГИОЗНУЮ ЖИВОПИСЬ

предлагаетъ на весну и лѣто священникамъ Харьковской епархіи, услуги для написанія иконъ и картичь религіознаго содержанія на стѣнахъ церкви за умѣренное вознагражденіе.

СПБ. Академія Художествъ Ефиму Чепцову.

## СЕЗОНЪ ВЕСЕННІЙ И ЛѢТНІЙ.

ПОЛУЧЕНЫ ГРОМАДНЫЯ ПАРТІИ

шелковыя ткани, черныя и цвѣтныя шир. отъ 12 верш. до 26 вершковъ.

*Сатинъ де-шинъ* всѣхъ цвѣтовъ для платья и кофточекъ отъ 1 руб. до 2 р. 50 коп.

*Люцингъ* нарядная ткань, матовая отъ 90 к. до 2 р.

*Фанза, че-су-ча, тюнеизъ, экосе* отъ 50 коп. до 1 р. 20 коп., громадная партія англійскихъ и русскихъ фабрикъ.

Альпакъ, парусинки и тафты особенно рекомендуемъ для кофтановъ и рясъ.

Батисты 16 верш., 20 верш. и 22 верш. отъ 16 к. до 50 к.

*Полотна* и столовое бѣлье лучшихъ Россійскихъ и заграничныхъ фабрикъ.

Драпъ, трико и шевіотъ двойной ширины въ разныя цвѣны.

Шерстяныя ткани новѣйшихъ выработокъ двойной ширины отъ 40 к. до 3 руб.

## Магазинъ И. П. Развалинова

ПОДЪ СОБОРОМЪ, ХАРЬКОВЪ №№ 1, 2 и 3-й.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектантствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ, Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гегге въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ различій, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общенравовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами“? В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народн. школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная аналогія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Бого-служеніи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Бого-словіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихристі. Профес. А. Д. Вѣляева.—„Книга Руоу“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Липицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика в религіи въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаемы были переводы философскихъ произведеній: Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

# ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ

0 перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ»

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

*Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особыя заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.*

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй ЮШКОВЪ.  
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ ИСТОМИНЪ.