

КИШИНЕВСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1—15 марта 1888 года.

№ 5.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Н А З Н А Ч Е Н Ы:

8 февраля заштатный священникъ слободы Таборы, 5-го округа Оргѣвскаго уѣзда, Георгій *Харитоновъ*—завѣдывающимъ приходомъ села Каменчи, 1 округа Оргѣвскаго уѣзда.

11 февраля священникъ села Чокотень, 4-го округа Оргѣвскаго уѣзда, Елисей *Ямбургскій*—на должность законоучителя Чокотенскаго народнаго училища.

11 февраля священникъ села Тимиліуць, 4 округа Сороскаго уѣзда, Григорій *Хамкевичъ*—на должность законоучителя Васкауцкаго народнаго училища до усмотрѣнія.

15 февраля священникъ села Балчань, Кишиневскаго уѣзда, Симеонъ *Черноуцанъ*—на должность законоучителя въ Лонушнянскомъ женскомъ училищѣ, впредь до усмотрѣнія.

Р У К О П О Л О Ж Е Н Ы:

7 февраля окончившій курсъ наукъ Кишиневской духовной семинаріи Теодоръ *Петика*—во священника къ церкви

села Нишкань, 5 округа Оргъевского уѣзда, на второе священническое мѣсто.

У В О Л Е Н Ы:

15 февраля священникъ села Лопушны, Кишиневского уѣзда, Вавила *Пагачевскій* — отъ должности законоучителя въ Лопушнянскомъ женскомъ народномъ училищѣ.

П О С Т Р И Ж Е Н Ы:

30 января послушникъ Курговскаго монастыря, Владимиръ *Флоровичъ* — въ монашество и дано имя «Варлаамъ».

1 февраля монахъ Ново-Нямецкаго монастыря *Даниилъ* — въ схиму.

УМЕРШЕ ИСЕЛЮЧЕНЫ ИЗЪ СПИСКОВЪ:

12 февраля заштатный священникъ Каменецъ-Подольской губернии, Ушицкаго уѣзда, сел. Дерешовой, проживавшій въ г. Хотинѣ Михаилъ *Незабитовскій*.

13 февраля священникъ села Сагайдакъ, 2 округа Бендерскаго уѣзда, Гаврилъ *Теодорилъ*.

15 февраля псаломщикъ села Кишло-Замжівѣво, 4 округа Хотинскаго уѣзда, Григорій *Базилюкъ*.

15 февраля заштатная монахиня Таборскаго женскаго скита Софія (*Дубаларева*).

П Р И С О Е Д И Н Е Н Ы К Ъ П Р А В О С Л А В Н О Й В Ъ Р Ъ:

24 января священникомъ посада Турлакъ, Архангело-Михайловской церкви, Аккерманскаго уѣзда, Георгіемъ *Кирицею* — еврейка, Аккерманская мѣщанка, Рейза Дувидова Чаирская, 20 лѣтъ, и наречена «Ирина».

2 февраля священникомъ села Циналы, Кишиневского уѣзда, Георгіемъ *Аельсвилъ* — еврей Ганчештскій мѣщанинъ Хаимъ Дувидовъ Призентъ, имѣющій отъ роду 19 лѣтъ, и нареченъ «Сумеонъ».

Отъ Епархіального училищнаго Совѣта.

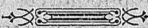
Утверждены попечителями церковно-приходскихъ школъ: Бѣлецкой — надворный совѣтникъ Александръ Константиновичъ Будеско, Котовскоѣ — титулярный совѣтникъ Константинъ Александровичъ Руссо и Скаянской — надворный совѣтникъ Филиппъ Николаевичъ Маркочь.

Объявляется благодарность училищнаго Совѣта: помѣщику *Валіозу* за пожертваніе отомленія для школы при Оргѣвскомъ соборѣ, наблюдателю 2 округа Сорокского уѣзда, священнику *Владиміру Котюжинскому* за труды и попеченія о школахъ своего округа, священнику с. Татарбунаръ, Аккерманскаго уѣзда, *Давишу Левицкому* — за безмездное обученіе въ мѣстной школѣ и пожертваніе на ея содержаніе 75 рублей, священнику с. Будагъ, того же уѣзда, *Іакову Юсипенко* — за труды и попеченіе о мѣстной школѣ, священнику сел. Нападень, Бѣлецкаго уѣзда, *Іустину Игнатовичу* — за безмездное преподаваніе закона Божія въ мѣстной школѣ и изысканіе средствъ на ея содержаніе и писаломщику сел. Танатаръ, Бендерскаго уѣзда, *Василію Платонову* — за помѣщеніе школы въ собственномъ домѣ.

Назначено единовременное пособіе изъ суммъ Совѣта для школъ: Бѣлецкой — 50 рублей, Цикальской, Кишиневскаго уѣзда, — 20 р. и Гербовецкой, Бендерскаго уѣзда, — 40 р.

Уволены, согласно прошенію, отъ должностей: учительница Роспопенской школы *Надежда Александропуло* и Данульської — *Домникія Матѳіевичъ*, а на ихъ мѣсто назначены, окончившія курсъ Кишиневскаго епархіального училища, въ сел. Роспопены *Елисавета Варзарь* и въ Дануль — *Марія Луца*.

Назначенъ учителемъ въ церковно-приходскую школу с. Ново-Царичанки — имѣющій званіе народнаго учителя *Георгій Полянскій*.



Циркуляръ Комитета Общества улучшенія народнаго труда
въ память Царя-Освободителя Александра II, отъ 1 октября
1887 г. № 17766.

(Окончаніе).

Изъ перечисленныхъ отраслей дѣятельности Комитета Учредителей наиболѣе трудною представлялось исполненіе ежегодно поступающихъ въ большомъ числѣ ходатайствъ мѣстныхъ учрежденій и дѣятелей объ указаніи имъ наилучшихъ пріемовъ и способовъ устройства различныхъ профессиональныхъ школъ, соответствующихъ роду занятій мѣстнаго населенія, имѣющимся средствамъ и разнообразнѣйшимъ условіямъ нашего обширнаго отечества.

Затрудненія въ удовлетворительномъ разрѣшеніи подобныхъ просьбъ вызывались, главнымъ образомъ, малымъ числомъ *типовъ* этого рода заведеній въ Россіи и непрактичностью устройства, или недостаточнымъ опытомъ существующихъ у насъ низшихъ школъ, которыя могли бы служить образцомъ или примѣромъ для подражанія. Вслѣдствіе сего Комитету Учредителей приходилось весьма часто обращаться за свѣдѣніями и указаніями въ другія страны, значительно опередившія насъ въ дѣлѣ устройства профессиональныхъ училищъ. Но и тутъ оказывалось, что не вездѣ возможно получить отвѣты на всѣ вопросы, такъ какъ по новизнѣ дѣла профессиональнаго, особенно низшаго образованія, ограничивавшагося, пока, опытами надъ отдѣльными школьными типами, и по причинѣ еще неокончательно установившихся общихъ системъ и пріемовъ, въ каждой странѣ развитъ преимущественно какой либо одинъ родъ заведеній.

Въ виду такого положенія дѣла, Комитетъ Учредителей, получивъ свѣдѣніе о созывавшемся, въ сентябрѣ прошлаго года, во Франціи, въ городѣ Бордо, первомъ международномъ конгрессѣ для обсужденія вопросовъ, касающихся техническаго, промышленнаго и коммерческаго образованія, и рассчитывая, не безъ основанія, что подобныя собранія специалистовъ по части профессиональнаго образованія могутъ дѣйствительно обогатить Общество и Россію требующимися новыми свѣдѣ-

ніями и указаніями,—не упустилъ случая принять участіе на означенномъ конгрессѣ, въ лицѣ Учредителя Общества, Управляющаго его дѣлами, П. А. Мясоѣдова, командированнаго въ Бордо, по Высочайшему повелѣнію, въ качествѣ делегата нашего правительства.

Г. Мясоѣдовымъ былъ сдѣланъ Бордосскому конгрессу подробный докладъ о поводахъ, послужившихъ къ учрежденію Общества Улучшенія Народнаго Труда, о преслѣдуемыхъ имъ цѣляхъ, его организациі и достигнутыхъ результатахъ, вызвавшихъ громадное сочувствіе собранія и единодушное привѣтствіе его многочисленныхъ членовъ со столь важнымъ и полезнымъ для Россіи начинаніемъ, могущимъ служить также и другимъ странамъ примѣромъ для подражанія.

Свѣдѣнія о главнѣйшихъ трудахъ конгресса въ Бордо были приведены П. А. Мясоѣдовымъ въ сообщеніи, сдѣланномъ имъ въ Императорскомъ Русскомъ Техническомъ Обществѣ.

Комитетъ Учредителей обращаетъ особое вниманіе Вашего Преосвященства на постановленіе Бордосскаго международнаго конгресса о созывѣ, для продолженія начатыхъ въ Бордо работъ, втораго подобнаго конгресса, въ Іюнь 1888 года, въ С.-Петербургѣ и выраженное пожеланіе, чтобы этотъ съѣздъ былъ устроенъ Императорскимъ Россійскимъ Правительствомъ.

Ходатайство о семъ, подкрѣпленное Французскимъ Правительствомъ, уже представлено на разсмотрѣніе нашего Правительства.

Въ виду общаго сочувствія въ пользу созыва въ Петербургѣ конгресса *по вопросамъ профессиональнаго вообще образованія*, высказаннаго не только печатью и нашими учеными обществами, но и многими высшими Правительственными учрежденіями, окончательное разрѣшеніе приведеннаго ходатайства должно послѣдовать въ самомъ непродолжительномъ времени.

Съ своей стороны Комитетъ Учредителей глубоко убѣжденъ въ томъ, что приглашеніе нами свѣдующихъ представителей другихъ націй, собраніе чрезъ нихъ свѣдѣній о произведенныхъ до сихъ поръ въ разныхъ странахъ опытахъ

по части спеціального образованія трудящихся населеній, подробное, сообща съ нашими представителями, сравненіе иностранныхъ и русскихъ начинаній, и выработка наиболѣе практическихъ и правильныхъ началъ и приемовъ устройства различныхъ профессиональныхъ школъ, устраняющихъ возможность, нерѣдко повторяющихся у насъ, крупныхъ ошибокъ и вызываемыхъ ими непроизводительныхъ затратъ и разочарованій (крайне вредныхъ распространенію этого новаго необходимаго дѣла),—окажутъ существенную услугу не только всемъ остальнымъ государствамъ, но особенно Россіи.

Получивъ нынѣ официальное приглашеніе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ заявить Министру Народнаго Просвѣщенія (въ вѣдомствѣ котораго сосредоточена переписка о будущемъ конгрессѣ) о желаніи Общества Улучшенія Народнаго Труда принять участіе на означенномъ съѣздѣ, Комитетъ Учредителей поспѣшилъ выразить Г. Министру, отъ имени Общества, пользу, необходимость и настоятельность для насъ въ скорѣйшемъ созывѣ такого собранія, присовокупивъ при этомъ, что Общество, желающее принять самое дѣятельное участіе въ его трудахъ, вступаетъ теперь же въ сношеніе съ своими многочисленными членами и Мѣстными Комитетами, административными Начальствами, Земствами и Городскими управлениями, съ цѣлью выясненія вопросовъ, которые въ интересахъ развитія нашего низшаго земледѣльческаго, ремесленного, торговаго и т. п. профессиональнаго (мужскаго и женскаго) образованія, желательно обсудить на международномъ конгрессѣ.

О вышеизложенномъ Комитетомъ Учредителей уже доведено, отъ 24 истекшаго сентября, до свѣдѣнія всѣхъ Гг. Губернаторовъ и Градоначальниковъ, а также Земскихъ Городскихъ и нѣкоторыхъ другихъ общественныхъ и сословныхъ Управленій Имперіи, съ присоединеніемъ просьбы заявить Комитету, въ скорѣйшемъ времени: 1) какія реальныя, техническія, сельско-хозяйственныя, ремесленныя, педагогическія (учительскія) и инаго рода спеціальныя и профессиональныя мужскія и женскія учебныя заведенія, въ томъ числѣ мореходные классы, ремесленныя отдѣленія, курсы и классы (самостоятельныя, или при городскихъ, сельскихъ и другихъ

училищах) имѣются въ каждой губерніи, уѣздѣ или городѣ, т. е. въ районѣ дѣятельности каждаго изъ названныхъ начальствующихъ лицъ и учреждений, и 2) о тѣхъ изъ означенныхъ вопросовъ, которые выяснились изъ мѣстной практики и желательно было бы подвергнуть обсужденію на конгрессѣ¹⁾ съ указаніемъ, главнымъ образомъ, *недостатковъ* имѣющихся на мѣстѣ разнаго рода школъ, въ отношеніи достиженія ими цѣли ихъ назначенія — готовить лицъ для прагтической дѣятельности.

Въ своемъ обращеніи къ упомянутымъ общественнымъ и сословнымъ управленіямъ, Комитетъ выразилъ надежду, что и они пожелаютъ принять, въ лицѣ избраннаго представителя или представителей, непосредственное участіе въ столь полезномъ для нашего отечества собраніи, предметъ котораго близко сопрякасается съ одною изъ важнѣйшихъ отраслей, ввѣренныхъ попеченію нашихъ общественныхъ и сословныхъ учреждений.

При этомъ объяснено, что для учреждений, которыя вступили уже, или вступятъ въ члены Общества Улучшенія Народнаго Труда, исполненіе такого желанія будетъ упрощено тѣмъ, что избранные сими учреждениями представители, для участія въ дѣлахъ Общества, пользующіеся правами членовъ, получать во всякомъ случаѣ приглашенія Общества къ прибытію на международный съѣздъ.

Условія вступленія въ члены Общества, порядокъ образованія его Отдѣловъ и Мѣстныхъ Комитетовъ и устройство ихъ Правленій подробно изложены въ проектѣ Устава Общества и изданныхъ для руководства мѣстныхъ Управленій и членовъ Общества «Объясненіи устройства и Правилъ», помѣщенныхъ въ № 2 Извѣстій и Распоряженій Общества, препровожденномъ Управамъ и Правленіямъ земскимъ, городскимъ, другихъ общественныхъ и сословныхъ учреждений и многихъ частныхъ Обществъ, а также въ печатномъ циркулярѣ Комитета Учредителей отъ 8 сентября 1884 г. и въ

¹⁾ При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ кругъ обсужденія будущихъ конгрессовъ должно войти и сельско-хозяйственное образованіе, а также по другимъ отраслямъ занятій трудящагося населенія.

предисловіи къ высланной, при циркулярѣ 30 августа 1885 г., «Вѣдомости Мѣстнымъ Управленіямъ Общества». Въ тѣхъ же циркулярахъ указанъ порядокъ уплаты назначаемыхъ Обществу *членскихъ взносовъ и пожертвованій*, а именно: изъ мѣстностей, гдѣ еще не открыты дѣйствія ни Отдѣла, ни Мѣстнаго Комитета Общества, *все* подобныя взносы и пожертвованія (кромѣ суммъ, имѣющихъ специальное назначеніе на какое либо опредѣленное мѣстное учрежденіе) должны быть высланы въ Петербургъ, въ Главное Управленіе Общества (а до открытія имъ своихъ дѣйствій—въ Комитетъ Учредителей) *немедленно* по ихъ назначеніи въ пользу Общества. Тамъ же, гдѣ уже открыто мѣстное Управленіе Общества, высылаѣ въ С.-Петербургъ подлежатъ лишь тѣ суммы, которыя, согласно §§ 55-56 Устава и позднѣйшимъ разъясненіямъ должны быть зачислены въ неприкосновенный капиталъ Общества. Сюда относятся все безъ исключенія взносы Дѣйствительныхъ членовъ (въ 1,000 руб., а также разсроченные на 2 года, 6 и 14 лѣтъ) и единовременные взносы членовъ-Соревнователей (въ 100 и болѣе рублей), равно и каждое отдѣльное пожертвованіе въ суммѣ 500 (и болѣе) рублей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Учредителей счелъ необходимымъ напомнить, во избѣжаніе недоразумѣній:

1) что Общество Улучшенія Народнаго Труда, согласно изданнымъ для него правиламъ, можетъ оказывать содѣйствіе только такимъ лицамъ и учрежденіямъ (считая въ числѣ послѣднихъ также Благочинныя округа и другія духовныя учрежденія), *которыя состоятъ членами Общества* и сдѣлали свои взносы.

2) что дѣятельность Общества считается распространившеюся лишь на тѣ мѣстности, въ которыхъ открыто одно изъ мѣстныхъ Управленій, въ видѣ Отдѣла съ Окружнымъ Правленіемъ, или Мѣстнаго Комитета, на которыхъ, согласно выработанной для Общества организаци, лежитъ непосредственное осуществленіе на мѣстахъ задачъ Общества, при содѣйствіи и покровительствѣ Главнаго Его Управленія, и

3) что возможность для Общества оказывать болѣе широкое содѣйствіе зависитъ какъ отъ числа мѣстныхъ его

Управлений и членовъ въ каждомъ изъ нихъ, такъ и отъ предоставленныхъ Обществу членами и жертвователями матеріальныхъ средствъ.

Вслѣдствіе сего Комитетъ Учредителей просить управы и правленія тѣхъ земствъ, городскихъ и другихъ общественныхъ и сословныхъ (въ томъ числѣ и духовныхъ) учреждений, а также частныхъ обществъ, *которыя еще не вступили въ члены Общества Улучшенія Народнаго Труда*, доложить, въ интересъ мѣстнаго населенія и самихъ общественныхъ учреждений, сообщеніе Комитета своимъ, по принадлежности, ближайшимъ собраніямъ: земскимъ, городскихъ думъ и другихъ общественныхъ и сословныхъ учреждений, съ предложеніемъ каждому изъ нихъ вступить въ полномъ составѣ въ члены Общества, съ избраніемъ, для участія въ дѣлахъ сего послѣдняго, на основаніи § 14 выработаннаго для Общества Устава, изъ своей среды и *изъ числа мѣстныхъ жителей*, представителя, или согласно § 16, — представителей, дабы, согласно приведенному выше условію, имѣть право безотлагательно воспользоваться содѣйствіемъ Общества.

Кромѣ того Комитетъ Учредителей возобновилъ передъ Управами и Правленіями означенныхъ учреждений свою просьбу о принятіи ими мѣръ къ скорѣйшему образованію, въ районѣ ихъ дѣятельности, Отдѣла (съ Окружнымъ Правленіемъ) или хотя-бы Мѣстнаго Комитета Общества (§§ 20 — 23 и 39 Устава).

Независимо отъ общественныхъ учреждений (въ томъ числѣ и Благочинническихъ округовъ), вступившихъ въ члены Общества, также отдѣльнымъ должностнымъ (духовнымъ и свѣтскимъ) и частнымъ лицамъ, исполнившимъ это условіе и извѣстнымъ мѣстному начальству, предоставляется право принятія на себя почина устройства названныхъ Управлений Общества, съ соблюденіемъ издаваемыхъ для того правилъ ¹⁾.

¹⁾ Для образованія въ какой либо мѣстности (въ уѣздѣ, или Благочинническомъ округѣ, городѣ или части его, волости, приходѣ или селѣ) Мѣстнаго Комитета Общества, требуется: а) вступленіе въ члены не менѣе 5 лицъ или учреждений (съ избраніемъ

Испрашивая Архипастырское благословеніе Вашего Преосвященства начинаніямъ Общества Улучшенія Народнаго Труда и рассчитывая на просвѣщенное содѣйствіе Ваше распространенію его во вѣренной Вамъ Епархіи,—приглашеніемъ Духовенства и отдѣльныхъ Благочинническихъ округовъ ко вступленію въ члены Общества,—Комитетъ Учредителей покорнѣйше проситъ Васъ, Владыко, съ цѣлью ознакомленія мѣстнаго Духовенства съ полезною дѣятельностію Общества, не отказать въ распоряженіи о напечатаніи въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ настоящаго отношенія извлеченій изъ препровождаемыхъ при семъ документовъ.

Учредитель Общества, Членъ Комитета Учредителей, Сенаторъ *Ив. Гедсоновъ*.

Учредитель Общества, Управляющій дѣлами, *Петръ Мясоедовъ*.

Дѣлопроизводитель Комитета Учредителей *С. Воейковъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 30-е іюня 1887 года.

Въ 1-му января 1887 года капиталы Комитета состояли:

А) Изъ процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ стоимости:

	Руб.	К.
1) 5% облигацій 3-го восточнаго займа, на	314,300	—
2) такихъ же облигацій 1-го займа, на	150	—
3) свидѣтельства Государственной Комиссіи погашенія		

каждымъ изъ сихъ послѣднихъ изъ своей среды представителя для участія въ дѣлахъ Общества) и б) полученіе разрѣшенія Главнаго Управленія Общества (нынѣ Комитета Учредителей), которое предварительно испрашиваетъ согласіе г. мѣстнаго Губернатора.

	Руб.	К.	Руб.	К.
долговъ на 6% золотую рен- ту, на	110,250	—		
4) 5% облигацій С.-Пе- тербургскаго Городскаго Кредит- наго Общества, на	800	—		
			425,500	—
В) Въ наличныхъ день- гахъ на сумму			19,845	68

Итого 445,345 68

Къ нимъ поступило, съ
1-го января по 30-е июня 1887
года:

А) Пожертвованій налич-
ными деньгами, чрезъ Хозяй-
ственное Управление при Св.
Синодѣ, на 604 13

В) Процентовъ: а) по про-
центнымъ бумагамъ, состоя-
щимъ въ капиталахъ Комитета. 13,811 63

б) по суммамъ, находив-
шимся въ 1886 году на теку-
щемъ счетѣ въ Государствен-
номъ Банкѣ 16 52

13,828 15

С) Получено обратно удер-
жаннаго по % бумагамъ Коми-
тета 5% сбора за 1887 годъ. 786 53

Д) Получены обратно вы-
сланные въ Юнѣ 1886 года
въ Филиппопольское Отдѣленіе
Комитета и недошедшіе по на-
значенію 500 —

Е) Куплено 6 свидѣтельствъ
Государственной Комисіи по
гашенію долговъ на 6% золо-
тую ренту: 1 въ 1000 руб. и

5 по 125 р. мет. каждая, и 1—5% облигація С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества въ 100 руб. кр., всего по нарицательной стои- мости на	Руб. К. 1,725 —
--	---------------------------

Итого съ 1-го января по 30-е іюня въ приходѣ	<hr/> 17,443 81
---	-----------------

А всего, съ остаткомъ отъ декабря 1886 г., къ 1-му іюля 1887 г. въ приходѣ	<hr/> 462,789 49
--	------------------

Съ 1-го января по 30-е іюня израсходовано наличными деньгами:

1) Переведено въ распоря- женіе Филиппопольскаго Мѣ- стнаго Отдѣленія Комитета и завѣдующаго работами по по- стройкѣ храма, на текущіе расходы	15,300 —
---	----------

2) Уплачено 5% сбора съ капиталовъ Комитета	394 25
--	--------

3) Уплачено Государ- ственному Банку за храненіе цѣнностей	97 80
--	-------

4) Уплачено за 6 свидѣ- тельствъ Государственной Ком- исіи погашенія долговъ на 6% золотую ренту, на 1,625 руб. мет. и 1—5% облигацію С.-Пе- тербургскаго Городскаго Кредит- наго Общества въ 100 р. кр.	3,227 31
--	----------

5) Издержано на дѣлопро- изводство, помѣщеніе канцеля-	
---	--

ри, канцелярскія принадлежно-	Руб.	К.	Руб.	К.
сти, печатаніе отчетовъ и блан-				
ковъ, телеграфные и почтовые				
расходы, освѣщеніе и т. п.			882	69

Итого съ 1-го января по				
30-е іюня въ расходѣ			19,902	05
Затѣмъ къ 1-му іюля 1887 г.				
въ остаткѣ :				

А) Процентными бумагами				
по нарицательной ихъ цѣнѣ:				
1) 5% облигацій 3-го во-				
сточнаго займа, на	314,300	—		
2) 5% облигацій 1-го во-				
сточнаго займа, на	150	—		
3) свидѣтельствъ Государ-				
ственной Коммисіи погашенія				
долговъ на 6% золотую рен-				
ту, на	111,875	—		
4) 5% облигацій С.-Пе-				
тербургскаго Городскаго Кредит-				
наго Общества, на	900	—		
			427,225	—

В) наличными деньгами:				
а) хранящихся на особомъ				
счетѣ въ Государственномъ Бан-				
кѣ	15,387	57		
б) находящихся въ кас-				
сѣ Комитета	274	86 ¹ / ₂		
			15,662	44

Итого въ наличности 442,887 44

БАЛАНСЪ 462,789 49

Изъ общей суммы 442,887 руб. 44 к., 119,450 руб. процентными бумагами (въ томъ числѣ 116,200 рублей 5% облигаціями 3-го восточнаго займа и 3250 рублей

свидѣтельствами на 6% золотую ренту) и 3,109 руб. 61 коп. кредитными билетами составляютъ непригосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе причта и будущаго ремонта сооружаемой церкви, а 1,000 р. % бумагами (въ томъ числѣ 5—5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на 900 р. и 1—5% облигація 1-го восточнаго займа въ 100 р.) и 27 р. 74 к. наличными деньгами имѣютъ данныя жертвователями спеціальныя назначенія.

Съ открытія Комитета по 30-е іюня 1887 года всего
поступило:

	Руб.	К.
Пожертвованій на	432,522	20 ¹ / ₂
Проценто́въ на оныя	142,505	35
Полученнаго обратно, удержаннаго за 1885—1887 гг., 5% сбора съ капиталовъ Комитета	2,016	62 ¹ / ₂
Поступило обратно посланныхъ въ Филиппопольское Отдѣленіе Комитета и недошедшихъ по назначенію	500	—
	<hr/>	
	577,545	18
Бромъ того получено прибыли при продажѣ и покупкѣ, въ 1880 году, процентныхъ бумагъ		17 18
Выручено отъ продажи процентныхъ бумагъ (облигацій 3-го восточнаго займа на сумму 115,000 руб. нарицательныхъ).	112,005	90
	<hr/>	
	689,568	26

Употреблено изъ оныхъ на покупку процентныхъ бу-

магъ (помѣщено въ процент-	Руб.	К.	Руб.	К.
ныя бумаги) - - -	589,970	48 ¹ / ₂		

Израсходовано (въ томъ				
числѣ уплаченнаго 5% сбора				
съ капиталовъ 1,607 р. 01 к.)	83,285	33 ¹ / ₂		

673,255 82

Въ остаткѣ. 16,312 44

Въ томъ числѣ процент-

ными бумагами, поступившими

отъ жертвователей (въ числѣ

432,523 р. 20¹/₂ коп.) -

650 —

Дѣйствительный остатокъ

наличными деньгами - -

15,662 44

Куплено за 589,970 руб.

48¹/₂ к. процентныхъ бумагъ

по нарицательной цѣнѣ на

сумму - - -

541,575 —

Изъ нихъ продано на -

115,000 —

Остается - 427,575 —

А съ присоединеніемъ пожертвованныхъ

% бумагами - - - - -

650 —

Итого въ наличности процентными бу-

магами - - - - -

427,225 —

(Окончаніе будетъ).



Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

КИШИНЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

1 — 15 марта 1888 года.

№ 5.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ недѣлю 36-ю по пятидесятницѣ. (Въ 1888 г. Еван
чит. 31-й нед.).

Что хочешь, да ти сотворю, спросилъ некогда Господь Іерихонскаго слѣпца, усердно просившаго у Него помилованія? *да прозрю,* отвѣтилъ слѣпецъ. И милосердный Господь не отринуть моленія несчастнаго, но помиловалъ его, даровавъ ему зрѣніе.

Всякій изъ насъ знаетъ, братіе, какъ тяжка участь слѣпыхъ. Всѣ блага, доставляемыя намъ со стороны видимаго міра черезъ зрѣніе, слѣпой лишень возможности чувствовать. Ни свѣтъ солнечный, ни сіяніе луны и звѣздъ, ни голубое небо съ гигантскими картинами движущихся облаговъ, ни разнообразіе растительной и животной жизни, словомъ все то, чѣмъ столь пріятно наслаждается взоръ челоуѣка зрячаго, для слѣпца не существуетъ. Этого мало, слѣпые особенно несчастны тѣмъ, что рѣдко могутъ зарабатывать для себя кусокъ хлѣба своими руками и трудомъ; даже при испрашиваніи милостыни имъ нужна сторонняя помощь въ лицѣ

вожатаго, безъ котораго слѣпцу грозитъ опасность при хожденіи своемъ спотыкаться и упасть..

Да, участь слѣпца тѣлесными очами дѣйствительно очень печальна. Но вотъ, существуетъ слѣпота другого рода, слѣпота духовная, нравственная; страждущіе сею слѣпотою люди находятся въ состояніи еще болѣе жалкомъ и опасномъ, чѣмъ одержимый слѣпотою тѣлесною. Въ сожалѣнію, слѣпота нравственная есть болѣзнь до того распространенная въ нашемъ вѣкѣ, что едва ли ктонибудь изъ насъ свободенъ отъ нея, а потому если о чемъ слѣдуетъ намъ всегда просить милостиваго Господа, цѣлителя всѣхъ недуговъ человѣческихъ, такъ это о томъ, чтобы Онъ далъ намъ прозрѣть духовно.

Въ чемъ же обнаруживается братіе, нравственная слѣпота въ человѣкѣ? Чтобы уяснить себѣ сей вопросъ, обратимъ вниманіе на то, чего прежде всего лишень слѣпой тѣлесными очами. Онъ лишень возможности видѣть свѣтъ; свѣтъ для него какъ бы не существуетъ, онъ пребываетъ въ постоянной темнотѣ, вся его жизнь есть непрерывная ночь. Но мы знаемъ, что свѣтъ—эта благодѣтельная стихія природы, есть то имя, которымъ Господь назвалъ Себя и Свое Божественное ученіе, когда сказалъ: *Азъ есмь свѣтъ міру*. Органами къ чувствованію свѣта естественнаго служатъ человѣку его глаза; органами же къ воспріятію свѣта ученія Христова служатъ человѣку три способности души его: умъ, сердце и воля. Умомъ человѣкъ изучаетъ и познаетъ сіе ученіе, сердцемъ вѣруеть въ него, воспринимаетъ и хранитъ оно въ себѣ, а волею осуществляетъ воспринятое въ своихъ дѣйствіяхъ. И такъ, чтобы судить, на сколько человѣкъ свободенъ отъ слѣпоты нравственной, нужно знать какъ прививается въ немъ ученіе Христово. Если къ пониманію сего ученія человѣкъ дѣйствительно напрягаетъ силы своего ума, а потомъ по мѣрѣ уразумѣнія божественныхъ истинъ, онъ мало по малу прилбляется къ нимъ всѣмъ сердцемъ и высочайшія правила сего ученія онъ обнаруживаетъ въ своихъ поступкахъ, служа такимъ образомъ хорошимъ примѣромъ для другихъ, то, безъ сомнѣнія, это вѣрный признакъ, что нравственное зрѣніе такого человѣка болѣе или менѣе здорово. Напротивъ, если въ человѣкѣ от-

существует такое отношеніе къ божественному ученію Іисуса Христа, то это прямо говорить о немъ, что онъ слѣпъ духовно. Что же; видимъ ли мы, братіе, какое либо рвеніе къ изученію и уразумѣнію закона Божія въ современномъ намъ христіанскомъ мірѣ? Къ сожалѣнію, нѣтъ. Мы видимъ, что христіане нашихъ временъ учатся всему и знаютъ все, исключая высокихъ истинъ закона Христова. Изученіе религіи Христовой предоставляется исключительно почти извѣстному классу людей и малолѣтнимъ дѣтямъ. Заниматься ею въ свѣтскомъ званіи и въ совершенномъ возрастѣ почитается за стыдъ и есть рѣдкость въ нашемъ вѣкѣ, къ слову же Божію, проповѣдуемому въ св. храмахъ Божіихъ, люди остаются равнодушными. Отъ этого, весьма естественно, невѣдѣніе духовныхъ истинъ укрѣпляется и распространяется въ массѣ не только малобразованныхъ, но и считающихся высокообразованными, съ немалымъ успѣхомъ. Какъ тѣ, такъ и другіе не только не просвѣщаются свѣтомъ истиннаго Богопознанія, но даже дѣлаются жертвою различныхъ антирелигіозныхъ заблужденій; нѣкоторые даже доходятъ до того, что, по выраженію апостола, истины божественныя кажутся имъ *юрродствомъ* (Кор. 11, 14), мнѣнія же человѣческія, основанныя на началахъ міра и плоти они считаютъ мудростью. Не есть ли такое пренебреженіе къ изученію закона Христова и происходящее отсюда превратное истолкованіе его слѣпота глубокая и опасная, препятствующая многимъ напасть на путь истиннаго спасенія?

Не менѣе печальныя явленія представляетъ намъ поведеніе людей, страдающихъ слѣпотою сердца. Суть этой слѣпоты есть маловѣріе, а тѣмъ паче невѣріе. И въ комъ только не видимъ мы этого нравственнаго недостатка? Неисчислимыя примѣры обнаруживаютъ намъ, что въ современномъ намъ человѣчествѣ преобладаетъ беззаконіе надъ добродѣтелью, склонность ко злу надъ стремленіемъ къ добру, служеніе грѣху надъ ревностью о душевной чистотѣ и святости. Что служить причиною столь печальныхъ явленій? Маловѣріе, а наипаче невѣріе. Имѣй человѣчество непоколебимую вѣру въ Бога, въ непреложность высокихъ истинъ Его святаго закона, то, нѣтъ сомнѣнія, вѣра эта сказывалась бы въ его дѣйстви-

яхъ. Напримѣръ, если бы люди не сомнѣвались въ непреложности той истины, что существуетъ жизнь загробная, въ которой праведника ожидаетъ вѣчная награда и блаженство, а грѣшника вѣчное осужденіе и наказаніе, то, нѣтъ сомнѣнія, они всю жизнь свою посвятили бы на служеніе Богу, всю свою энергію направили бы къ исполненію закона Божія во всей его точности и полнотѣ; и это потому, что они ясно понимали бы, что блага земной жизни, какъ бы онѣ ни были плѣнительны для грѣховной человѣческой плоти, совершенно не стоятъ того, чтобы къ нимъ пристращаться и изъ—за нихъ лишиться участія въ блаженствѣ праведниковъ на небѣ, и сдѣлаться жертвою геенны огненной. О! какая блаженная была бы тогда и жизнь наша на землѣ! Всякій исполнялъ бы законъ Божій, а этотъ законъ направленъ къ взаимной любви людей между собою. Небыло бы тогда враждующихъ между собою, потому что гласъ Божій: «люби ближняго твоего, какъ самого себя» не давалъ бы мѣста и тѣни самолюбія, ради котораго люди рѣшаются словомъ и дѣломъ давить ближняго. Небыло бы несчастныхъ, потому что они находились бы подъ братскою нѣжною заботою счастливыхъ. Небыло бы голодныхъ, потому что сытые вдоволь кормили бы ихъ; небыло бы нагихъ, потому что одѣтые и обутые одѣвали бы ихъ; небыло бы бездомныхъ, потому что жилища ближнихъ были бы для нихъ всегда открыты; небыло, или вѣрнѣе, мало было бы больныхъ, потому что здоровые искренно заботились бы объ ихъ выздоровленіи. Какой миръ, какое счастье царили бы тогда на землѣ! И это дѣйствительно было бы возможно и удободостижимо, если бы твердая вѣра въ Бога наполняла бы сердца людей; но этого то, къ сожалѣнію, нѣтъ и это только отрываетъ намъ, какъ плотно охватываетъ человѣчество повязка слѣпоты безвѣрія.

Что, наконецъ, сказать о волѣ человѣка, душа котораго, будучи одержима ослѣпленіемъ ума и сердца, не способна познать свѣтъ истины Евангельской? Предметами, къ которымъ прилѣпляется и которымъ рабски служить воля такого человѣка становятся не добродѣтели христіанскія, а различныя страсти и пороки, которые въ сердцахъ не согрѣтомъ теплотою вѣры, легко находятъ для себя самое прочное при-

станции, таковы: гордость, самолюбіе, своекорыстіе, жадность, скупость и имъ подобныя пороки. И кто изъ насъ, братіе, можетъ сказать о себѣ, что онъ свободенъ отъ сихъ пороковъ? Не доказываютъ ли поступки наши, что и наша воля далеко не чужда склонности служить этимъ порокамъ? Такъ: мы горды, потому что не терпимъ для себя ограниченій, не слушаемъ голоса закона Евангельскаго, который требуетъ отъ насъ умерщвленія плоти и обузданія страстей. Мы самолюбивы, потому что личность свою ставимъ выше личности ближняго, котораго не замедляемъ обидѣть при малѣйшемъ поводѣ. Мы своекорыстны, потому что стремленіе къ обогащенію есть нашъ идолъ, которому служимъ во все время нашей жизни, нерадѣя о спасеніи души. Мы жадны, потому что гоняясь за матеріальными своими выгодами, рѣдко задаемся вопросомъ: не страдаютъ ли черезъ это интересы ближнихъ нашихъ. Мы скупы, потому что на нужды нашихъ ближнихъ, просящихъ у насъ помощи и матеріальной поддержки, остаемся не чувствительны и не отзывчивы.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что всѣ мы далеко не свободны отъ нравственной слѣпоты; но бѣда, и не малая бѣда, въ томъ, что этой-то слѣпоты многіе за собою не только не чувствуютъ, но и не признаютъ, а это состояніе есть еще худшее, потому что въ такомъ случаѣ они совершенно неспособны обратиться ко Христу—источнику духовнаго свѣта, и просить у Него прозрѣнія. Естественнымъ слѣдствіемъ такой безчувственности бываетъ то, что такіе люди безвозвратно увлекаются въ бездну грѣха и беззаконія до самой своей кончины, послѣ которой унаслѣдываютъ вѣчное осужденіе и отверженіе отъ лица Божія.

Чтобы насъ не постигла такая участь, братіе, позаботимся заранѣе исцѣлиться отъ нравственной слѣпоты своей. Будемъ и мы искать этого исцѣленія у Того же врача душъ и тѣлесъ, у котораго нашли себѣ исцѣленіе Евангельскій слѣпецъ. Иисусъ Христосъ можетъ просвѣтить нашъ умъ, очистить сердце и возстановить всѣ наши нравственныя силы къ добру, только при этомъ не забудемъ одного, а именно: помолиться съ такимъ же усердіемъ, съ такою же вѣрою

и съ такимъ же упованіемъ, какъ молился Иерихонскій слѣпецъ и мы непремѣнно получимъ просимое. Аминь.

Священникъ Кишинев. Троицкой церкви Евѳимій Челахъ.



Уроки проповѣдничества въ исторіи Евангельской и Апостоловъ.

(Окончаніе).

Въ предшествующихъ чтеніяхъ ¹⁾ кратко, но съ различныхъ сторонъ мы рассматривали рѣчи Иисуса Христа и Его апостоловъ. Тѣмъ не менѣе и послѣ столь бѣлаго обзора становится понятнымъ, почему слово Божіе, исходящее ли изъ устъ самаго Иисуса Христа, или Его Апостоловъ, покорило себѣ цѣлыя народы и обширныя государства тогдашняго міра. Прежде всего, проповѣдники и сѣятели слова Божія обладали полнѣйшимъ убѣжденіемъ въ истинности того, чему они учили другихъ. А ихъ горячая любовь къ Богу и ревность о Его славѣ дѣлало ихъ неутомимыми въ ученіи, которое они возвѣщали съ сердечнымъ воодушевленіемъ. Пламя сердечной любви къ Богу, обнаруживаясь словомъ и дѣломъ самихъ проповѣдниковъ, невидимо, но и неотразимо дѣйствовало и на отзывчивыя сердца слушателей: въ послѣднихъ снова возбуждался къ жизни тотъ естественный огонь любви къ Создавшему и Промышляющему о всѣхъ и о всемъ, который на время былъ подавленъ грѣхопадениемъ. Теперь, слыша вновь призывный голосъ Бога, ходящаго на земли, современные дѣти Адама ²⁾, опытомъ наученные, какъ губельно скрываются отъ Бога, уже не прятались отъ Него, какъ прежде, а съ радостію окружали Его и Его апостоловъ, чтобы побесѣдовать съ ними о вѣчномъ спасеніи. Ихъ встрѣ-

¹⁾ См. №№ 1 и 2-й «Киш. Еп. Вѣд.» 1888 г.

²⁾ Конечно, не тѣ, что выхвалялись своимъ происхожденіемъ отъ Авраама, а тѣ, что въ простотѣ сердечной чаяли Утѣхи Израилевой.

гала здѣсь, полная внутренней силы и убѣжденія, вдохновенная рѣчь самаго Сына Божія или Его Споспѣшниковъ-Апостоловъ, которые, обладая всею полнотою даровъ св. Духа, говорили съ неменьшею задушевностію и авторитетомъ.

Не мало способствовало успѣху проповѣди и глубокое знаніе Христомъ и Апостолами внутренняго міра своихъ слушателей. Они, какъ говорится, читали или ясно прозрѣвали самыя соврѣннѣйшія движенія ихъ ума и сердца и свою рѣчь всегда сообразовали съ ихъ внутреннимъ состояніемъ. Знаніе это всегда поражало слушателей и возбуждало довѣріе къ рѣчамъ проповѣдниковъ. Современные пастыри и проповѣдники Слова Божія, если и не могутъ обладать даромъ прозрѣнія, то знаніе духовной стороны челоуѣка во всякомъ случаѣ должны стараться пріобрѣсть, ибо это можетъ служить немаловажнымъ условіемъ дѣйственности проповѣдей и въ настоящее время.

Весьма важно и заслуживаетъ полнѣйшаго подражанія въ проповѣдническомъ служеніи Іисуса Христа и Его Апостоловъ такъ-же и то, что они всегда старались говорить, по возможности, языкомъ своихъ слушателей. Примѣняясь къ понятіямъ и представленіямъ простаго народа и людей, въ свое время, образованныхъ, они видоизмѣняли и внѣшній обликъ (слововыраженіе) своихъ рѣчей, на сколько то возможно было сдѣлать безъ ущерба для истины и безъ оскорбленія для Слова Божія. Такъ, иначе училъ Іисусъ Христосъ простыхъ, безхитростныхъ жителей Галилеи, и иначе — книжниковъ и фарисеевъ, надмѣвавшихся своею ученостію и знаніемъ закона. И у св. Апостоловъ для язычниковъ были одни доказательства божественности Іисуса Христа, а для иудеевъ — другія. Первыхъ они убѣждали, разсматривая съ ними видимый міръ, вселенную съ ея обитателями, восходя затѣмъ умозаключеніемъ къ бытію Бога и божественности распятаго Христа, какъ Сына Божія. А вторымъ приводили цѣлый рядъ пророчествъ и прообразованій изъ Ветхаго завета, исполнившихся и исполняющихся на глазахъ слушателей, и разсматривали вообще попеченіе Божіе о народѣ еврейскомъ на основаніи данныхъ Ветхаго Завета, чтимаго иудеями. На сколько вѣренъ и плодоносенъ былъ этотъ способъ сѣянія

Слова Божія, можно судить, напр., по рѣчи ап. Павла въ Антиохіи Писидійской. Общая картина Вѣтхаго Завѣта, начертанная тогда ап. Павломъ, и свѣтъ, пролитый имъ на предреченія пророковъ, поразили всѣхъ слушателей. Впечатлѣніе было такъ сильно, что его просили придти говорить о томъ же и въ слѣдующую субботу. (Д. А. 13, 42).

Итакъ, горячая любовь къ Богу и прорастающая отсюда ревность о славѣ Божіей, побуждающая Апостоловъ и «благовременнѣ и безъременнѣ» возвѣщать слово о Христѣ распятомъ и воскресшемъ, твердая вѣра въ Иисуса Христа и непоколебимая увѣренность въ истинности Его ученія, безукоризненная жизнь по вѣрѣ, никогда не расходящаяся съ ихъ ученіемъ, и согрѣтая любовью къ ближнимъ рѣчь о спасеніи черезъ Христа, — рѣчь, всегда приспособленная къ пониманію слушателей и примѣняемая къ ихъ душевнымъ состояніямъ, — вотъ тѣ назидательные уроки, которые можно находить въ учительскомъ служеніи Иисуса Христа и апостоловъ, которымъ слѣдуетъ подражать и современнымъ проповѣдникамъ чтобы быть не «на вѣтеръ глголющими», а строителями спасенія своихъ духовныхъ чадъ.

Чтобы быть не наемниками, которые не радятъ о овцахъ, но пастырями добрыми, готовыми и душу свою положить за овцы, современные проповѣдники, прежде всего, должны обладать искреннѣйшею любовью къ Тому, служеніе котораго они продолжаютъ со времени принятія сана. Только при этомъ условіи они всецѣло могутъ полюбить и то дѣло, къ которому обязываетъ ихъ санъ и положеніе въ Церкви. Только при этомъ условіи они могутъ быть и «право правящими слово истины», дѣйствующими во спасеніе всѣхъ. Любовь есть самая могущественная созидаящая сила въ чловѣческой жизни. Она обладаетъ такими свойствами и качествами, что чловѣкъ, владѣющій ею, способенъ бываетъ совершать во истину дивныя дѣла. Такъ — въ обыденной жизни и практикѣ. Тѣмъ болѣе такъ должно быть при служеніи Тому, Который есть сама воплощенная Любовь. Всякое слово проповѣдника, согрѣтое его любовью, необходимо будетъ передавать свою живительную теплоту и сердцу слушающаго, будетъ постепенно размягчать и оживотворять его, такъ что,

въ концѣ концовъ, оно дастъ желанный плодъ. Но представимъ себѣ противоположныя условія. Допустимъ, что проповѣдникъ—человѣкъ весьма образованный, обладающій всесторонними (а не только богословскими) свѣдѣніями, обладающій къ тому-жъ и даромъ умно и даже краснорѣчиво передавать въ словѣ эти знанія другимъ. Какое впечатлѣніе произведетъ его рѣчь и какія могутъ быть послѣдствія ея? Слушатели, если они люди тоже довольно образованные (о необразованныхъ мы совсѣмъ уже умалчиваемъ, ибо для нихъ умная рѣчь будетъ представлять только рядъ звуковъ, можетъ быть и пріятныхъ для слуха, но уничтожающихся вмѣстѣ съ прекращеніемъ звуковыхъ волнъ т. е. безслѣдно пропадающихъ), слѣдовательно способные взойти на высоту воззрѣній проповѣдника, то они будутъ, конечно, удивляться его уму и начитанности, его умѣною сгруппировать все это въ одно цѣлое и выразить въ словахъ, пріятныхъ для слуха и т. п.; но—и только. Сердце ихъ ни разу не содрогнется тѣмъ спасительнымъ трепетомъ, который испытываютъ слушатели отъ рѣчей сердечныхъ, воодушевленныхъ,—не содрогнется потому, что въ рѣчи умнаго проповѣдника нѣтъ ничего такого, чтобы само выходило отъ сердца, полного любви и воодушевленія. Но не такого результата должно желать и ожидать отъ проповѣди; послѣдняя должна вызывать не удивленіе только, которое кратковременно, измѣнчиво и мимолетно, но убѣжденіе въ необходимости жить и дѣйствовать по словамъ проповѣдника т. е. «по Бозѣ», и желаніе съ разу же въ своей жизни проводить тѣ начала и наставленія, о которыхъ говорилъ проповѣдникъ. Такихъ же послѣдствій никогда не достигнетъ рѣчь умнаго и краснорѣчиваго проповѣдника,—рѣчь, не согрѣтая любовью. Самое большее, что можетъ быть въ результатъ такихъ рѣчей,—это то, что слушатели, и дома, между собою, и у своихъ знакомыхъ, заговорятъ о его способностяхъ, краснорѣчии и т. п. слѣдовательно, будетъ расти извѣстность самого проповѣдника, а не того Слова, Котораго онъ долженъ бы быть служителемъ и Которое одно только ведетъ слушателей къ животу вѣчному. Будетъ возвышаться привременный авторитетъ проповѣдника, а—не сдѣлываться спасеніе человѣковъ,

о чемъ, собственно, и долженъ бы позаботиться каждый пастырь—проповѣдникъ. Для этой послѣдней цѣли нужны не краснорѣчіе и многоглаголаніе, а только умѣнье пробудить въ слушателяхъ дѣятельное религіозное чувство, гнѣздящееся въ сердцѣ ихъ, и умѣнье влѣсжить въ ихъ душу спасительное желаніе достигнуть высшаго христіанскаго совершенства. А чтобы воздѣйствовать на сердце и чувство, нужно и говорить отъ сердца т. е. съ любовью и съ чувствомъ или одушевленіемъ.

Совершенная любовь къ Богу необходима пастырямъ—проповѣдникамъ и въ другомъ отношеніи. Поставленные отъ Бога строителями царствія Божія на землѣ, они должны быть постоянно на стражѣ, помня и зная, что, если они временно отвлекутся отъ своего дѣла, то можетъ придти діаволь или аггелъ сатанинъ и, если не окончателно разрушить, то въ чемъ нибудь испортить ихъ строеніе. Съ другой стороны, чтобы шире и совершеннѣе было ихъ строеніе, они должны трудиться «и благовременнѣ, и безвременнѣ» т. е. постоянно. Но всякій можетъ понять и знаетъ, какъ трудна эта постоянная бдительность и постоянная работа для царствія Божія! Только одна горячая любовь къ Богу и ревность о Его славѣ и можетъ заставить проповѣдниковъ забывать объ этихъ тяготахъ и тѣмъ какъ бы облегчать самое дѣло служенія, побуждая, между тѣмъ, пастыря все къ новымъ и новымъ работамъ на предназначенной ему нивѣ.

Успѣшность домостроительства спасенія своей паствы зависитъ еще и отъ того, въ какомъ отношеніи у самого проповѣдника находятся его слово и дѣло, его ученіе и его жизнь. Кто, хотя и хорошо говорить, и часто проповѣдуетъ, но въ своей жизни не выполняетъ проповѣдымаемаго, тотъ подобенъ челоуѣку, который правою рукою пишетъ, а лѣвою тотчасъ же затираетъ написанное. Результатъ, самый неблагодарный и недостойный столь великаго дѣла! Не такъ поступали Христось и Апостолы. Расходилось ли у нихъ слово съ ихъ дѣломъ, ихъ ученіе съ ихъ жизнію? Никогда. Напротивъ, они учили тому, что и сами выполняли, и дѣлали то, чему учили другихъ. Жизнь и ученіе у нихъ—это двѣ стороны одного и того же дѣла, вполне и во всемъ со-

отвѣтствовавшія другъ другу. Отъ того-то и была такъ плодотворна ихъ проповѣдь, покорившая истинѣ Христовой всѣ народы и языки земные. Примѣръ — вполне поучительный и назидательный и для современныхъ служителей Слова! И современные проповѣдники, для успѣшности своего дѣла, должны, по примѣру Христа и Апостоловъ, располагать и проводить свою жизнь такъ, чтобы она была нагляднымъ выраженіемъ и обнаруженіемъ ихъ ученія и, въ свою очередь, служила бы поучительнымъ примѣромъ для пасомыхъ. Дѣйственность этихъ живыхъ примѣровъ хорошо сознавали еще въ древности, выразивъ свое сознаніе сего въ поговоркѣ: «*verba docent, exempla trahunt*». Съ своей стороны мы только прибавимъ, что тогда лишь и слова-то поучаютъ, когда учитель и самъ выполняетъ ихъ на дѣлѣ, въ своей жизни, ибо, въ этомъ случаѣ, нравственная и благочестивая жизнь самихъ проповѣдниковъ поддерживаетъ и усугубляетъ ихъ нравственное вліяніе на народъ или вообще паству.

Наконецъ, по примѣру Христа и Апостоловъ, современные проповѣдники, въ надеждѣ достигнуть наилучшихъ результатовъ, должны заботиться и о томъ, чтобы ихъ проповѣдь была, такъ сказать, предваряющимъ отвѣтомъ на запросы духа ихъ пасомыхъ, и при томъ — отвѣтомъ, приспособленнымъ къ пониманію и внутреннему состоянію паствы. На что есть запросъ въ душѣ, то она и воспринимаетъ съ большею легкостію и точностію; то крѣпко виѣдряется въ ней и надолго остается, какъ руководительное начало благоповеденія. Для означенной цѣли пастырь долженъ зорко слѣдить и вникать во внутренней міръ своихъ пасомыхъ и, по возможности, долженъ стараться «предлагать тѣ именно наставленія и назиданія, въ которыхъ они болѣе всего нуждаются или по своему нравственному состоянію, или по своему положенію въ жизни или въ человѣческомъ обществѣ, или, наконецъ по тѣмъ или другимъ временнымъ условіямъ». Безъ сомнѣнія, это умѣнье распознать душу человѣка и приурочить къ ея характеру и потребностямъ слово увѣщанія или назиданія требуетъ большой внимательности и большихъ заботъ со стороны проповѣдниковъ. Но пусть они не отступаютъ отъ этого труда, ибо тягость его всегда облегчается

утѣшеніемъ при созерцаніи плодовъ или послѣдствій положенныхъ усилій. Какъ-бы въ облегченіе этой же трудности служить и то апостольское постановленіе, которымъ воспрещается, безъ особенной нужды, переходъ пресвитеровъ изъ одного прихода въ другой, ибо только продолжительный опытъ и долгое время пребываніе въ одномъ приходѣ даетъ возможность пастырю узнать все свойства и недостатки, какъ общіе всемъ прихожанамъ, такъ и частные, — каждаго отдѣльнаго лица въ приходѣ.

Но если мѣсто сѣянія Слова Божія, нѣкоторымъ образомъ, ограничено для современныхъ проповѣдниковъ въ указанномъ постановленіи апостольскомъ, то за-то подражаніе имъ во времени проповѣданія остается во всей широтѣ и неприкосновенности. Это обстоятельство имѣетъ свою особенную важность, ибо частое проповѣданіе слова Божія и вообще религиозно-нравственнаго характера бесѣды съ прихожанами сближаютъ пастыря съ пасомыми, раскрываютъ, для необходимыхъ первому наблюдений, внутренняя послѣднихъ т. е. жизнь ихъ души и тайныя движенія ихъ сердца. Случаи для такихъ бесѣдъ, по мимо произвольныхъ отъ Пастыря, весьма часто представляетъ и частная жизнь каждаго прихожанина. Всякая переменна въ общемъ теченіи его жизни, возбуждающая ли радость и благодарность Творцу, или скорбь и прошеніе объ избавленіи отъ нея и т. д., — все это необходимо приводитъ прихожанина къ своему пастырю и послѣднему, слѣдовательно, всегда есть возможность и наблюдать за различными движеніями души и сердца прихожанина и побесѣдовать съ нимъ по поводу совершившагося факта или явленія. При этомъ чѣмъ больше такихъ будетъ бесѣдъ, тѣмъ лучше для дѣла. Количество ихъ вообще не должно смущать или затруднять добраго пастыря, ибо онѣ не требуютъ ни особенной, спеціальной подготовки, ни художественно-отдѣланной формы, иногда затрудняющей проповѣдниковъ и во всякомъ случаѣ требующей нѣкотораго времени для себя. Открытому и размягченному событіями сердцу прихожанина нужно не изысканное, а простое, но сердечное слово утѣшенія, одобренія или ободренія, по примѣру Спасителя: «держай, чадо; не плачь; или — да будетъ тебѣ по желанію

твоему» и т. п. Подобныхъ же рѣчей въ любящемъ и сострадательномъ сердцѣ добраго пастыря найдется не мало; а если принять во вниманіе еще и руководство въ подобныхъ дѣлахъ и обстоятельствахъ со стороны Духа Святаго,—руководство, обѣщанное Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всемъ проповѣдникамъ,—то никакого недостатка или затрудненій и вовсе быть не можетъ, «дастся вамъ въ той часъ, что возглаголете; не вы бо будете глаголющїи, но Духъ Отца вашего глаголай въ васъ». (Мат. 10, 19. 20 Ср. Мр. 13, 11).



О состояніи раскола и дѣятельности русской православной церкви по обращенію раскольниковъ и сектантовъ по всеподданнѣйшему отчету Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1885 г.

Опредѣлить точное число раскольниковъ въ Имперїи весьма затруднительно и почти невозможно. Это зависитъ болѣе всего отъ чрезвычайной скрытности, и притворства, въ большей или меньшей мѣрѣ свойственныхъ послѣдователямъ всѣхъ раскольническихъ сектъ. Кромѣ этого, раскольники въ своемъ личномъ интересѣ распространяютъ толки о громадной будто бы ихъ численности, долженствующей внушить къ нимъ уваженіе, забывая, при этомъ, что численность ихъ дѣло безразличное: право и справедливость имѣютъ цѣну сами по себѣ, а не зависятъ отъ такого или иного количества людей. Поэтому преосвященные, сообщая свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ въ управляемыхъ ими епархіяхъ, прибавляютъ, что показываемое ими число не можетъ быть признано точнымъ указателемъ дѣйствительной ихъ численности. Въ епархіяхъ, наиболѣе зараженныхъ расколомъ, приблизительное количество послѣдователей его выражается слѣдующими цифрами: въ Саратовской 101,800 душъ обоюго пола, въ Донской 91,500, Пермской до 85,000, въ Самарской и Оренбургской по 74,000 слишкомъ, въ Вятской свыше 73,800, въ Нижегородской до 65,000, Литовской 47,000, Калужской 30,150, Псковской 28,260, Новгородской около

25,000, въ Кавказской около 21,000, въ Костромской до 20,000, въ Кишиневской свыше 19,600, въ Казанской до 16,700, въ Подольской до 16,000, Пензенской до 15,165 и Рижской до 15,000; весьма много раскольниковъ въ Московской епархіи, преимущественно въ Богородскомъ уѣздѣ, гдѣ находится извѣстная мѣстность Гуслицы, но сколько именно числится въ Московской епархіи раскольниковъ, свѣдѣній не доставлено; изъ Сибирскихъ епархій—въ Тобольской около 37,250 явныхъ и до 32,500, такъ называемыхъ, тайныхъ, т. е. приверженныхъ къ расколу, а всего около 69,750, и въ Иркутской (главнымъ образомъ въ Забайкальской области) свыше 30,000.

Къ поддержанію и упроченію раскола служатъ многія условія внутреннія и внѣшнія. Къ такимъ условіямъ, кромѣ существовавшихъ изстари: силы привычки, настойчивой пропаганды расколуучителей, связей по торговымъ и промышленнымъ дѣламъ бѣдныхъ раскольниковъ съ богатыми, взаимной помощи и поддержки другъ другу въ житейскихъ нуждахъ, низкаго умственнаго уровня большинства какъ раскольниковъ, такъ и православнаго простаго народа, односторонняго - формально - обрядоваго — направленія въ религіозной жизни, — въ настоящее время можно отнести то обстоятельство, что между раскольниками распространилось и упорно держится ложное убѣжденіе, будто правительство, сознавая правоту раскола, намѣрено признать его наравнѣ съ господствующею православною церковію и если медлитъ этимъ дѣломъ, то потому, что встрѣчаетъ противодѣйствіе со стороны духовенства. По сообщеніямъ преосвященныхъ Архангельскаго, Олонецкаго, Пензенскаго, Симбирскаго, Самарскаго, Харьковскаго, Черниговскаго, Смоленскаго и Иркутскаго, раскольники послѣ 3 мая 1883 года стали дѣйствовать смѣлѣе прежняго: сооружаютъ бѣзбоязненно моленныя, устраиваютъ алтари, рассылаютъ миссіонеровъ для совращенія православныхъ въ расколъ и нисколько не опасаются отвѣтственности за совращеніе; совершатели же богослуженій носятъ платье православныхъ священниковъ. Впрочемъ нѣкоторые преосвященные о послѣдствіяхъ этого закона дѣлаютъ утѣшительныя сообщенія. Послѣ закона 3 мая, пишетъ Саратовскій преосвященный, для многихъ сектантовъ расколъ потерялъ зна-

чение мученичества за древле-отеческую вѣру; утратилось и то обаяніе, какое имѣлъ онъ въ прежнее время, такъ какъ нынѣ послѣдователи раскола по закону не подвергаются преслѣдованіямъ со стороны представителей церковной и гражданской власти и свободны отъ всякаго рода стѣсненій и ограниченій правъ личныхъ и общественныхъ. Призванные къ правамъ гражданства, безъ различія религиозныхъ убѣжденій, именуемые старообрядцы стали входить въ общеніе съ православными и обнаруживать болѣе стремленія къ возвращенію въ лоно православной церкви; вмѣстѣ съ тѣмъ и слѣпой фанатизмъ сектантства сталъ болѣе и болѣе уступать мѣсто здравому смыслу и не предубѣжденному отношенію къ православной вѣрѣ.

Оправдывая свое упорство къ сближенію съ православною церковью, раскольники указывали на существенное препятствіе къ этому въ тѣхъ укоризнахъ и порицаніяхъ, которыя во многихъ сочиненіяхъ православныхъ русскихъ пастырей высказаны противъ старыхъ обрядовъ, а также въ глѣтвѣ, положенной Московскимъ соборомъ 1667 г. будто бы на послѣдователей древняго, до — никоновскаго обряда. Святѣйшій Синодъ съ отеческою заботою отнесся къ этому предмету, смущавшему слабую совѣсть многихъ раскольниковъ и въ опредѣленіи отъ ^{25 декабря 1885} _{4-го марта 1886} г. обнародовалъ изъясненіе «объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаній на именуемые старые обряды».

Ближайшимъ поводомъ къ изданію этого «изъясненія» послужило подданное въ Святѣйшій Синодъ Московскими единовѣрцами прошеніе «объ изданіи отъ его имени постановленія, въ коемъ было бы разъяснено, что православная греко-россійская церковь не утверждаетъ и не раздѣляетъ тѣхъ порицательныхъ выраженій объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ, которыя содержатся въ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени». Въ основаніе своей просьбы единовѣрцы указывали на то, что «означенныя порицательныя выраженія, смущая единовѣрцевъ, препятствуютъ и обращенію раскольниковъ въ лоно православной церкви на правахъ единовѣрія». Дабы успокоить единовѣрцевъ и отнять

у раскольниковъ всякій предлогъ къ оправданію своего отдѣленія отъ православной церкви, Святѣйшій Синодъ, въ изданномъ имъ «изъясненіи» со всею убѣдительностію, твердостью и ясностію, раскрываетъ дѣйствительное значеніе порицательныхъ выраженій объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ у полемическихъ писателей прежняго времени и дѣйствительное отношеніе къ нимъ самой церкви. Въ изъясненіи раскрывается, что православная церковь признаетъ содержащіеся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицательные отзывы и выраженія о старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненій, которыми они произнесены по особенной ревности о защитѣ православной церкви и содержимыхъ ею обрядовъ отъ вестерпимо дерзкихъ хуленій на оныя со стороны раскольническихъ писателей; сама же она не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выраженій, потому что признавала и признаетъ старые обряды — сами по себѣ и независимо отъ значенія, усвоеннаго имъ раскольниками, — ничего противнаго православію не представляющими и употребленіе ихъ, не въ знакъ противленія церкви, но въ полномъ общеніи съ нею и по ея собственному благословенію, вполне дозволимымъ. Если же Святѣйшій Синодъ разрѣшаетъ новыя изданія прежнихъ полемическихъ противъ раскола сочиненій безъ исключенія или исправленія въ нихъ порицательныхъ выраженій, то разрѣшеніе его касается не въ частности этихъ именно порицательныхъ выраженій, но общаго содержанія помянутыхъ сочиненій; съ другой стороны, исключать изъ сихъ сочиненій порицательныя выраженія и подвергать ихъ какимъ либо исправленіямъ признается нынѣ неудобнымъ, потому что эти сочиненія составляютъ историческіе памятники письменности прошлаго времени, изданіе которыхъ должно въ точности соответствовать подлинному ихъ тексту, измѣненіе коего и сами старообрядцы могутъ поставить въ вину издателямъ. Раскрывъ истинный смыслъ и значеніе порицаній на именуемые старые обряды въ прежнихъ полемическихъ сочиненіяхъ, Святѣйшій Синодъ точно и рѣшительно высказываетъ свое мнѣніе и о клятвахъ собора 1667 года, со всею твердостью и опредѣленностію объявляя, что

„на соборѣ 1667 года, опредѣленіе котораго имѣть и должно имѣть непререкаемую твердость, православная церковь различала употребляющихъ именуемые старые обряды отъ самыхъ обрядовъ, которые въ существѣ ихъ и истинномъ значеніи не признавала подлежащими порицанію и безусловному воспрещенію“. „Православная церковь признаетъ подлежащими осужденію и клятвѣ непокоряющихся постановленію великаго Московскаго собора о новоисправленныхъ церковно-богослужебныхъ книгахъ, чинахъ и обрядахъ, т. е. всѣхъ тѣхъ, которые, въ противность сему постановленію, признаютъ исправленные книги, чины и обряды неправо исправленными, даже еретическими, объявляютъ православную церковь за исправленіе ихъ безблагодатною и въ знакъ своего противленія церкви и въ порицаніе содержимыхъ ею обрядовъ употребляютъ и требуютъ исключительно употреблять такъ называемые старые обряды, которымъ усваиваютъ при томъ значеніе неизмѣняемыхъ догматовъ вѣры и противный православію смыслъ“. Изъяснивъ такимъ образомъ значеніе клятвы собора 1667 года, православная россійская церковь полагаетъ чрезъ сіе конецъ, какъ недоразумѣніямъ и смущенію раскольниковъ, относящихся искренно къ дѣлу вѣры, такъ и проiscaмъ тѣхъ людей, которые только прикрываютъ свою вражду къ церкви указаніемъ на тяготящую будто-бы надъ ними клятву собора 1667 года, которой, при томъ, будто-бы не въ силахъ снять и изгладить одна, сама собою, россійская церковь. Можно надѣяться, что болѣе благоразумные изъ раскольниковъ, внявъ разъясненію Святѣйшаго Синода о порицательныхъ отзывахъ нѣкоторыхъ духовныхъ писателей прежняго времени о старыхъ обрядахъ и о соборной клятвѣ 1667 года, будутъ справедливѣе относиться къ дѣйствіямъ духовнаго правительства, направленнымъ къ ихъ же благу-возвращенію ихъ на путь единенія съ церковію.

Въ ряду наиболѣе вѣрныхъ и плодотворныхъ мѣръ просвѣтительнаго воздѣйствія на раскольниковъ, по отзывамъ преосвященныхъ, являются прежде всего публичныя соборсѣдованія, получившія въ настоящее время довольно широкое развитіе. Теперь уже не осталось ни одной епархіи изъ болѣе зараженныхъ расколомъ, въ которой не употреблялся

бы, или, по крайней мѣрѣ, не вводился этотъ дѣйствительный и важный способъ борьбы съ расколомъ; и что особенно важно, не только православный народъ сознаетъ духовную пользу собесѣдованій, полюбилъ ихъ и стекается на нихъ, по мѣстамъ въ огромномъ количествѣ, но и сами раскольники въ общемъ не чуждаются этихъ собесѣдованій и съ охотою посѣщаютъ оныя. Нерѣдко раскольники, сами заботятся объ устройствѣ такихъ собесѣдованій съ православными. Бываютъ, впрочемъ, случаи уклоненія расколуучителей отъ публичныхъ собесѣдованій, но подобные случаи сравнительно очень рѣдки и даютъ поводъ подозрѣвать, что они опасаются потерпѣть поражение отъ защитниковъ православія и потерять авторитетъ въ глазахъ своихъ приверженцевъ. Тоже опасеніе публичнаго пораженія на состязаніяхъ побуждаетъ и раскольническихъ лжеепископовъ налагать на подвѣдомыхъ имъ лицъ запрещеніе принимать вызовъ на эти состязанія. Когда же собесѣдованія устраиваются, раскольники и православные слѣдятъ за ходомъ ихъ всегда съ напряженнымъ интересомъ и не оставляютъ мѣста собранія во все время собесѣдованія, которое иногда продолжается цѣлый день.

Публичныя собесѣдованія весьма много содѣйствуютъ къ сближенію раскольниковъ съ православными, пріучая ихъ къ откровенности и сглаживая ту неприязнь, которая такъ долго служила характеристическою чертою въ отношеніяхъ раскольниковъ ко всему православному. Заправители и вожаки раскола, доселѣ пользовавшіеся неограниченнымъ довѣріемъ своихъ собратій, наконецъ, поняли, что вести за собою массу темныхъ людей при помощи одного только послабленія и потворства ихъ разнообразнымъ прихотямъ, въ настоящее время невозможно, и что необходимо представить болѣе или менѣе опредѣленныя и состоятельныя основанія для ихъ вѣрованій. То обстоятельство, что православные, по снисхожденію къ раскольникамъ, ведутъ публичныя собесѣдованія съ ними по старопечатнымъ книгамъ, лишило расколуучителей возможности распространять среди своихъ послѣдователей клевету, будто православное духовенство ненавидитъ старыя свящ. книги, боится и не умѣетъ читать ихъ и потому не-

способно найти и указать истину. Собесѣдованія приносятъ для самыхъ православныхъ ту ничѣмъ не замѣнимую пользу, что во очію, такъ сказать, показываютъ православнымъ тѣ заблужденія, въ коихъ пребываютъ такъ незаконно присвоившіе себѣ названіе старообрядцевъ; православные во время бесѣдъ наглядно убѣждаются въ томъ, что такъ называемые старообрядцы и суть самые ревностные изобрѣтатели различныхъ новшествъ, которыя православная церковь всегда считала противозаконными, несогласными съ ея ученіемъ и вѣрованіемъ, а потому и осуждала. Такимъ образомъ, благодаря публичнымъ собесѣдованіямъ, православные, убѣждаясь въ неправотѣ раскола, становятся менѣ доступными для увлеченія расколомъ.

Весьма важнымъ и могучимъ средствомъ къ противодѣйствію раскола и къ его ослабленію служить школьное обученіе дѣтей раскольниковъ въ православныхъ училищахъ. Благотворное вліяніе школы на подростающее поколѣніе раскольниковъ мало уловимо, особенно въ періодъ самаго обученія, и медленно, но оно безспорно. Въ настоящее время, когда повсюду открываются церковно-приходскія школы, для которыхъ устанавливается простая, твердая и сочувственная народу программа ученія по книгамъ вѣроучительнаго и нравоучительнаго церковнаго содержанія, духовенству открывается большая возможность въ дѣйствованіи на расколъ путемъ школьнаго образованія.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (Вятской, Пензенской, Владимирской и Казанской) существуютъ школы съ спеціальнымъ противораскольническимъ назначеніемъ. Въ Казанской епархіи существуютъ три противораскольническія школы, изъ которыхъ за одною, находящеюся въ горѣ Казани, имѣетъ ближайшее наблюденіе профессоръ мѣстной духовной академіи Ивановскій. Въ этой школѣ дѣло обученія ведетъ (съ 1873 г.) дѣвица Тарасова; обучающихся старообрядческихъ дѣтей обоюго пола въ 1885 году было до 60 человекъ; обученіе ведется по старопечатнымъ книгамъ и учебникамъ и по богослужебнымъ книгамъ.

Во многихъ епархіяхъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ, вмѣсто школъ съ спеціальнымъ противора-

скольническимъ назначеніемъ, духовенство заботится о приспособленіи къ тѣмъ же миссіонерскимъ цѣлямъ вообще народныхъ и особенно церковно-приходскихъ школъ. Какъ на примѣръ такого приспособленія, сопровождавшагося, при томъ, желаемыми плодами, можно указать на одну изъ сельскихъ школъ Саратовской епархіи, находящуюся въ вѣдѣніи тамошняго миссіонера Виноградова. Этотъ миссіонеръ, по сообщеніямъ отчета Саратовскаго братства св. креста, знакомя обучающихся въ его школъ раскольническихъ дѣтей на урокахъ закона Божія съ ученіемъ св. церкви о 7 св. таинствахъ, приносилъ старопечатныя книги, читалъ и разъяснял въ нихъ дѣтямъ тѣ мѣста, которыя со всею силою изобличаютъ раскольническія заблужденія; дѣти (въ старшемъ отдѣленіи) записывали въ особо заведенныя тетрадки выраженія старопечатныхъ книгъ, наиболѣе изобличающія раскольническія заблужденія; послѣ того онъ давалъ имъ на домъ книги и брошюры полемическаго характера, съ полнотою и ясностію разъясняющія тѣ выраженія старопечатныхъ книгъ, которыя сектанты ложно толкуютъ въ свою пользу. Къ концу учебнаго 1884/5 г. дѣти на столько ознакомились съ главными основаніями православнаго катихизиса и опроверженіями раскольническихъ—безпоповскихъ заблужденій, что одинъ изъ окончившихъ курсъ сельскаго училища, сынъ крестьянина—раскольника, привелъ въ замѣшательство безпоповскаго начетчика въ частной съ нимъ бесѣдѣ на дому у сектанта, когда зашла рѣчь о вѣчномъ существованіи таинства причащенія. Этотъ 15-лѣтній юноша пересталъ ходить на общественныя моленія безпоповцевъ, сказавъ, что самовольное собраніе на молитву отдѣляющихся отъ св. церкви строго запрещается 6 правиломъ помѣстнаго Гантрскаго собора. Въ виду подобныхъ примѣровъ, на школу и на народное образованіе духовенство возлагаетъ—и совершенно справедливо—большія и свѣтлыя надежды.

Публичныя собесѣдованія съ раскольниками о предметахъ вѣры и распространеніе образованія въ юномъ ихъ поколѣніи, какъ дѣйствительнѣйшія орудія противъ раскола, сосредоточивали на себѣ дѣятельность миссій и братствъ,

учрежденныхъ во многихъ епархіяхъ съ цѣлію ослабленія и искорененія раскола.

Противораскольническія миссіи, состоя изъ лицъ, наиболѣе знакомыхъ съ расколомъ, имѣютъ двоякое назначеніе: съ одной стороны непосредственно дѣйствовать на расколъ, а съ другой—руководить приходское духовенство въ борьбѣ съ расколомъ. Такія миссіи существуютъ во многихъ епархіяхъ.

Въ епархіяхъ Европейской Россіи сила раскола проявляется не столько въ пропагандѣ его, сколько въ упорствѣ раскольниковъ къ принятію просвѣтительнаго воздѣйствія церкви. Но въ Сибирскихъ, особенно въ Томской и Иркутской епархіяхъ, расколъ постоянно и настойчиво распространяетъ свои заблужденія между православными. «Раскольники здѣшняго края, пишетъ преосвященный Томскій, — народъ грубый и невѣжественный, отличаются по преимуществу замкнутостію и фанатизмомъ; сношеній съ православнымъ духовенствомъ избѣгаютъ, а если когда и встрѣчаются и бываютъ разсужденія о предметахъ вѣры, то въ подобныхъ случаяхъ на убѣжденія священниковъ они всегда говорятъ одно: «какъ отцы наши вѣровали, такъ и намъ повелѣли». О степени вліянія раскольнической пропаганды можно судить потому, что какъ прежде, такъ и особенно въ 1885 году, въ мѣстной консисторіи производилось множество дѣлъ по просьбамъ довѣренныхъ отъ разныхъ обществъ объ отчисленіи ихъ съ довѣрителями отъ православія въ расколъ, хотя они по рожденію и не принадлежатъ къ расколу, и объ освобожденіи ихъ отъ содержанія православныхъ храмовъ съ ихъ причтами. По сообщенію преосвященнаго Иркутскаго, раскольники въ его епархіи (въ Забайкальской области), по силѣ *Высочайше* дарованныхъ имъ закономъ 3 мая 1883 года льготъ, сдѣлались особенно упорны и дерзки, такъ что даже и тѣ, которые прежде были расположены къ принятію православія или единовѣрія, рѣшительно измѣнили свое намѣреніе. Чтобы показать свою независимость и полную свободу, они нарочито стараются открыто отправлять свое богослуженіе на соблазнъ слабыхъ изъ единовѣрцевъ. При крайней разбросанности поселеній въ Сибири, замкнутомъ образѣ жизни раскольниковъ въ отдѣльныхъ селахъ и слободахъ, большею частію удален-

ныхъ и нерѣдко на огромныя пространства отъ мѣстожитель-ства православнаго населенія, при трудностяхъ путей сообщенія, православному духовенству весьма затруднительно имѣть сношенія съ раскольниками; при томъ приходы, зараженные расколомъ, большею частію крайне скудны средствами для содержанія духовенства, почему въ этихъ приходахъ иногда терпятся, по необходимости, священнослужители, недостаточно способные для борьбы съ расколомъ. Въ Томской епархіи въ 1885 году присоединилось изъ раскола къ православію 400 человекъ. Но, по словамъ преосвященнаго, присоединенія происходили не по убѣжденію, а ради браковъ съ православными; присоединившіеся живутъ послѣ брака, по прежнему, въ расколѣ, не ходятъ въ церковь и къ православному священнику за требами не обращаются.

Но вообще въ 1885 году немалое количество раскольниковъ возвратилось въ лоно православной церкви. Больше значительныя присоединенія были въ епархіяхъ: Оренбургской (676), Донской (306), Симбирской (244), Московской (231), Самарской (200), Саратовской (188), Пермской (171), Екатеринбургской (156), Нижегородской (135), Пензенской (132), Калужской (118) и Казанской около 100. Значительная часть изъ общаго количества присоединившихся воссоединились на правилахъ единовѣрія.

Въ отчетномъ году духовенство боролось также и съ *сектантствомъ*, хотя и не съ такимъ успѣхомъ. Изъ числа многихъ сектъ, существующихъ въ разныхъ мѣстахъ Имперіи, наиболѣе озабочиваютъ православную церковь штунда, секты молоканская и духоборческая, субботники или жидовствующіе, лжеученіе Пашкова, шалопутство и хлыстовщина.

Пропаганда *штунды* развивается преимущественно въ епархіяхъ Киевской, Волынской, Подольской, Могилевской, Екатеринославской и Херсонской.

Въ Екатеринославскую епархію штунда, въ союзѣ съ баптизмомъ, стремится проникнуть, но пока безъ замѣтнаго успѣха, благодаря несочувственному отношенію православнаго народа, которое иногда сказывается весьма выразительно. Въ Бахмутскомъ уѣздѣ, по сообщенію преосвященнаго, разобраны были по бревнамъ два двора, въ которыхъ штун-

дисты собирались на вечернія радѣнія. Въ другомъ мѣстѣ появились было два штундиста и, собравъ толпу народа, начали учить его отступленію отъ православія; тогда нѣкоторые слушатели пригласили мѣстнаго священника, и признавъ, по объясненію своего пастыря, ложность ученія пришельцевъ—проповѣдниковъ, порѣшили вывести ихъ изъ села, и тамъ за селомъ объявили имъ, что православные прихожане не желаютъ принимать новаго ихъ ученія.

Особенно сильно распространена секта штундистовъ въ Херсонской епархіи. Въ 1884 году число сектантовъ простиралось здѣсь до 1.750 душъ обоого пола. Съ чувствомъ глубокаго сожалѣнія преосвященный Херсонскій сообщаетъ, что штундизмъ во вѣренной ему епархіи не только не слабѣетъ и не уменьшается, а крѣпнетъ. Изъ множества дѣлъ о штундистахъ, возникшихъ въ теченіи 1885 года, видно, что они не скрываютъ нынѣ ни своей принадлежности къ этому лжеученію, ни своихъ крайнихъ заблужденій, напротивъ открыто распространяютъ эти заблужденія, входятъ въ состязанія съ православными мірянами и священниками, кощунствуютъ, богохульствуютъ. Напр., отставной рядовой Таранъ и крестьянинъ Мытченко, проходя мимо церкви въ селеніи Глудоссахъ въ то время, когда изъ нея выходилъ народъ, остановили сначала одного крестьянина, предложивъ ему идти съ ними, а потомъ, когда вышелъ изъ церкви священникъ, стали порицать его и православную вѣру различными укорительными словами, называя иконы идолами и пр. Нѣкоторые крестьяне, также совратившіеся въ штунду, порицали православную церковь и таинства, и кощунствовали надъ св. иконами. Независимо отъ привлеченія такихъ лицъ къ гражданскому суду, по распоряженію епархіальнаго начальства принимаются дѣятельныя мѣры къ подавленію лжеученія духовными способами и вліаніями. Въ этихъ видахъ усилена дѣятельность братства св. апостола Андрея первоуказаннаго въ Одессѣ, имѣющаго цѣлю противодѣйствовать развитію въ мѣстномъ населеніи всякихъ лжеученій и въ частности штунды.

Молоканство, распространенное во многихъ мѣстахъ Россіи, сосредоточивается преимущественно въ епархіяхъ Са-

марской, Тамбовской, Таврической, Астраханской, Воронежской, а также въ Грузинскомъ эвзархатѣ.

Дѣятельнымъ борцомъ и опытнымъ собесѣдователемъ съ разнаго рода заблуждающими, особенно же съ молоканами, является іеромонахъ Ново Аѳонскаго Симоноканонитскаго монастыря Арсеній. Главное достоинство бесѣдъ іеромонаха Арсенія заключается въ томъ, что онѣ, отличаясь ясностію, точностію и послѣдовательностію, своею задушевностію сильно дѣйствуютъ на сердце слушателя.

Въ отчетномъ году іеромонахъ Арсеній велъ собесѣдованія въ Астраханской и Воронежской губерніяхъ, по приглашенію преосвященныхъ этихъ епархій. Дѣятельность іеромонаха Арсенія, по заявленію Астраханскаго преосвященнаго, дала полезныя результаты. Одни изъ православныхъ, сомнѣвавшихся въ истинѣ православія, укрѣпились въ вѣрѣ; другіе, близкіе къ совершенному отпаденію и переставшіе уже ходить въ православную церковь, какъ напримѣръ 10 семействъ въ с. Балыглеяхъ, совращенныхъ въ жидовство, возвратились въ лоно св. церкви. Лица, сопровождавшія іеромонаха Арсенія, и причты приходовъ, въ которыхъ онѣ бесѣдовалъ, опытно увидѣли, какъ должно дѣйствовать на заблуждающихся для возвращенія ихъ на путь истины. Вообще молоканская пропаганда въ Астраханской епархіи встрѣтила сильный отпоръ въ проповѣди іеромонаха Арсенія.

Съ такимъ же успѣхомъ іеромонахъ Арсеній послужилъ миссіонерскому дѣлу и въ Воронежской епархіи. Бесѣды его, длившіяся по нѣскольгу часовъ, обыкновенно производились подъ открытымъ небомъ, въ присутствіи мѣстныхъ священно-церковно-служителей, благочиннаго, сельскихъ и уѣздныхъ полицейскихъ чиновъ; число слушателей простиралось отъ 1000 до 6000. Между прочимъ, при выѣздѣ іеромонаха Арсенія изъ с. Песокъ, собравшіеся къ нему почетныя лица и сельскія власти изъ тѣхъ селеній, гдѣ онѣ велъ бесѣды, благодарили его за веденныя имъ собесѣдованія и объявили, что послѣ публичныхъ обличеній молоканства, четыре семейства, зараженные этою ересью изъ жителей с. Песокъ, до 30 душъ, обратились въ лоно православной церкви, прочіе

же только изъ страха предъ своими собратами продолжаютъ придерживаться наружно молоканства.

Послѣдователи мистическихъ сектъ, извѣстные подъ разными наименованіями — *шалопутовъ*, *хлыстовъ*, скопцовъ, а также *богомолы*, *люди Божіи* и другіе въ различномъ количествѣ существуютъ во многихъ епархіяхъ — Тамбовской, Симбирской, Самарской, Оренбургской, Харьковской, Екатеринославской, Херсонской и въ Грузіи.

1885 годъ ознаменовался фактами появленія новыхъ сектъ съ мистическимъ характеромъ въ епархіяхъ Воронежской, Вятской, Самарской и Иркутской. Секта, появившаяся въ Воронежской епархіи, по многимъ признакамъ сходна съ хлыстовскою. Приверженцы ея не употребляютъ спиртныхъ напитковъ и мясной пищи; при этомъ обыкновенно перевозносятся своею святостію и не иначе называютъ себя, какъ праведниками и «избранниками Божіими»; православныхъ же называютъ идолопоклонниками и іудеями; св. писаніе толкуютъ духовно, т. е. понимаютъ его въ иносказательномъ смыслѣ; на собраніяхъ прежде всего кланяются и цѣлуютъ другъ друга, затѣмъ начинаютъ чтеніе свящ. писанія, заканчивая его цѣніемъ; поютъ сначала заунывные пѣсни, а подъ конецъ совѣмъ плясовыя и пляшутъ всѣ — мужчины и женщины. Главнымъ и первоначальнымъ распространителемъ этого лжеученія выдается крестьянинъ Мокшинъ. Мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ принимаются соотвѣтствующія мѣры къ искорененію зарождающагося сектанства.

И въ Иркутской епархіи явилась новая секта подъ именемъ «чистяковщины». Названіе свое и происхожденіе секта получила отъ раскольника деревни Десятниковои Чистякова. Въ сектантской надменности Чистяковъ дошелъ до духоборства, соблюдая однакоже до — никоновскую обрядность; но какъ замѣчаетъ начальникъ Иркутской противораскольнической миссіи, ученіе недалекаго начетчика, по своей неопредѣленности, туманности и спутанности изложенія, едвали вполне понятно и послѣдователямъ его.



ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

Объ особенностяхъ бесѣдъ съ старообрядцами проф. Н. И. Ивановскаго. Въ началѣ января сего года въ Петербургѣ, въ залахъ Солянаго городка, велъ собесѣдованія съ раскольниками проф. Казанской академіи Н. И. Ивановскій, приглашенный для этого «обществомъ распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія». Краткое содержаніе этихъ бесѣдъ излагалось въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». 11-го января закончились собесѣдованія. По окончаніи собесѣдованія, какъ сообщаетъ «Новое Время», онъ сказалъ слушателямъ прощальное слово и этимъ закончилъ свои бесѣды. Въ словѣ этомъ онъ высказалъ надежду, что рано или поздно старообрядцы оставятъ свои распри и всецѣло примкнутъ къ православной апостольской церкви. Впечатленіе, произведенное рѣчью, было сильное. Общество распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія поднесло Н. И. Ивановскому адресъ и нѣсколько книгъ своего изданія на память, затѣмъ депутация отъ слушателей поднесла также адресъ и икону св. Николая Чудотворца. Оба приношенія были неожиданны и глубоко тронули почтеннаго профессора. Онъ приложился къ иконѣ со слезами и сказалъ, что повезетъ ее съ собою въ Казань, какъ дорогую память о Петербургѣ, гдѣ его слабое проповѣдническое слово нашло такой сердечный откликъ въ слушателяхъ. Аудиторія всѣмъ тысячнымъ собраніемъ громко благодарила и почти единогласно выразила просьбу, чтобы профессоръ оставилъ на память по себѣ фотографическую карточку и разрѣшилъ ея продажу для желающихъ. Просьба эта была высказана, такъ настойчиво, что Н. И. Ивановскій долженъ былъ обѣщать. Старообрядцы также благодарили. Повидимому, они остались довольны бесѣдами и, не смотря на стародавнюю рознь, вѣроятно многое приняли къ сердцу. Проводы были самые теплые... На возвратномъ пути въ Казань Н. И. посѣтилъ Нижній Новгородъ, гдѣ 17 января велъ собесѣдованіе съ раскольниками въ семинарской церкви. По поводу этой бесѣды, въ Нижегородскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ было указано на нѣкоторыя особенности бесѣды проф. Ивановскаго, «желательныя и для всякаго дру-

гого православнаго собесѣдника съ именуемыми старообрядцами» и между прочимъ на слѣдующія:

Профессоръ Ивановскій въ бесѣдахъ съ старообрядцами является полнымъ хозяиномъ своего дѣла. Если его собесѣдникъ не точно или не ясно ставитъ свое возраженіе и не умѣетъ воспользоваться свидѣтельствами изъ старопечатныхъ книгъ, то Н. И. Ивановскій помогаетъ ему и отъ себя передаетъ возраженіе самому себѣ такъ именно, какъ бы хотѣлось собесѣднику. Это производитъ весьма сильное впечатлѣніе на слушателей и поражающимъ образомъ дѣйствуетъ на собесѣдника-старообрядца и его единомышленниковъ, которые невольно чувствуютъ превосходство твердаго знанія надъ своимъ. Проф. Ивановскій въ своихъ бесѣдахъ даетъ наглядный урокъ православнымъ собесѣдникамъ, какую великую важность имѣетъ въ бесѣдахъ съ именуемыми старообрядцами умѣнье держаться неуклонно одного вопроса: бесѣда не запутывается посторонними вопросами, а поставленный вопросъ исчерпывается вполне и притомъ въ короткое время и безъ утомленія для слушателей; послѣдніе уходятъ съ бесѣды съ яснымъ рѣшеніемъ хоть одного вопроса. Казанскій расколовѣдъ въ своихъ бесѣдахъ замѣчательно хладнокровенъ и обродушенъ. Между тѣмъ многіе даже изъ опытныхъ собесѣдниковъ-православныхъ часто не выдерживаютъ себя и съ своей стороны отвѣчаютъ съ горячностью на обычную горячность собесѣдниковъ-старообрядцевъ, а въ спокойномъ состояніи духа легко увлекаются и уклоняются отъ даннаго вопроса.

Церковные юбилеи въ 1888 году. Въ текущемъ году три главныхъ православныхъ собора въ Петербургѣ празднуютъ свои юбилеи. Исаакіевскій соборъ—30-лѣтній, со дня окончанія постройки; соборъ св. апостола Андрея Первозваннаго—160 лѣтній и соборъ Владимірской Божіей Матери—120-лѣтній.



О Т Ъ Р Е Д А К Ц И И.

Въ случаѣ неполученія къмѣ либо какого либо номера Епархіальныхъ Вѣдомостей, Редакція проситъ заявить немедленно по полученіи слѣдующаго номера, — конечно, въ томъ случаѣ, если эта неисправность въ разсылкѣ зависла отъ Редакціи. Въ Редакцію поступаютъ отъ нѣкоторыхъ священниковъ, выписывающихъ Епархіальныя Вѣдомости чрезъ о.о. Благочинныхъ, жалобы на несвоевременное полученіе Епар. Вѣдомостей, а то — и на совершенное неполученіе ихъ. Во избѣжаніе этого Редакція покорно проситъ **всѣхъ** о.о. Благочинныхъ (нѣкоторые такъ и дѣлаютъ) въ своихъ отношеніяхъ о высылкѣ Епарх. Вѣдомостей для подвѣдомственнаго имъ округа обозначать адресъ каждой церкви, — по каковому адресу и будутъ посылаться Епар Вѣдомости. При этомъ Редакція проситъ священно-служителей Бессарабской Епархіи сообщать неисправности въ адресахъ, если таковыя будутъ ими замѣчены. Редакція такъ же проситъ обратить вниманіе на время разсылки подписчикамъ извѣстнаго номера, — о чемъ сообщается въ концѣ cadaго номера.



СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Оффиціальная часть. 1) Распоряженія Епархіального Начальства. 2) Отъ епархіального училищнаго Совѣта. 3) Циркуляръ Комитета Общества уллучшенія народнаго труда въ память Царя Освободителя Александра II, отъ 1 октября 1887 г. № 17466. 4) Отчетъ.

Часть неоффиціальная. 1) Слово въ нед. 36-ю по пятидесятиницѣ. 2) Уроки проповѣдничества въ исторіи Евангельской и Апостоловъ. 3) О состояніи раскола и дѣятельности русской православной церкви. 4) Извѣстія и замѣтки.

4-й № «Кишинев. Епарх. Вѣд.» сдать на почту для разсылки подписчикамъ 27 Февраля.

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадницінъ.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 2 марта 1888 г. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.