

# ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

(ГОДЪ СОРОКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ).

Выходятъ еженедѣльно.



Цѣна 5 р. 30 к. въ годъ

7 мая

№ 19.

1905 года.

---

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

#### Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Пароеніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, преподано Архипастырское отъ Господа благословеніе, съ выраженіемъ благодарности, *прихожанамъ* Рождество-Богородичной церкви с. *Малиновецъ съ Слободкою-Малиновецкою* Каменецкаго уѣзда и *крестьянамъ* того же села: *Михаилу и Татіанѣ Оеменамъ и Іуліану Омену* за сдѣланныя ими пожертвованія въ мѣстную приходскую церковь.



#### Перемѣны по службѣ.

— **Назначенъ** на должность Духовнаго Слѣдователя въ 5 окр. Балтскаго уѣзда священникъ Св. - Иоанно-Богословской церкви с. Мадзуровой Александръ *Доброгорскій*—29 апрѣля.

— **Оставленъ** при Св.-Михайловской церкви с. Галузинецъ Летичевскаго уѣзда свящ. Николай *Зеленецкій*, перемѣщенный



7 апрѣля къ Св.-Покровской церкви с. Супрунова Винницкаго уѣзда—27 апрѣля.

— **Умеръ** священникъ Св.-Георгіевской церкви с. Карышкова Могилевскаго уѣзда Димитрій *Струцинскій*—23 апрѣля.

## Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены церковными старостами къ нижеслѣдующимъ церквамъ слѣдующія лица: Св.-Покровской с. Старо-Луга Ольгопольскаго уѣзда крестьянинъ Евѣмій *Кирикъ* на первое трехлѣтіе, Св.-Николаевской с. Доброгорщи Проскуровскаго уѣзда крестьянинъ Меѳодій *Мельникъ* на первое трехлѣтіе, Св.-Покровской с. Чугра Ушицкаго уѣзда крестьянинъ Никита *Атаманюкъ* на второе трехлѣтіе, Кресто-Воздвиженской с. Гулей Ушицкаго уѣзда крестьянинъ Иванъ *Донецъ* на первое трехлѣтіе, Петро-Павловской с. Березовки Литинскаго уѣзда крестьянинъ Яковъ *Мамчуръ* на третье трехлѣтіе, Св.-Михайловской с. Скарженовки Гайсинскаго уѣзда крестьянинъ Иванъ *Яцюкъ* на четвертое трехлѣтіе, Св.-Покровской с. Педось Проскуровскаго уѣзда крестьянинъ Θεодоръ *Крыжановскій* на первое трехлѣтіе, Свято-Михайловской с. Малашовець Проскуровскаго уѣзда крестьянинъ Семень *Козакъ* на первое трехлѣтіе, Чудо-Михайловской с. Волицы Проскуровскаго уѣзда крестьянинъ Димитрій *Становой* на первое трехлѣтіе, Иоанно-Богословской с. Череповки Проскуровскаго уѣзда крестьянинъ Яковъ *Басистый* на третье трехлѣтіе, Св.-Николаевской с. Березокъ-Чечельницкихъ Ольгопольскаго уѣзда крестьянинъ Парѣній *Клочанъ* на второе трехлѣтіе, Св.-Покровской с. Бахматовець Летичевскаго уѣзда крестьянинъ Онуфрій *Мукомель*, онъ же Лыськовъ, на четвертое трехлѣтіе, Св.-Преображенской с. Барскихъ-Чемерисъ Могилевскаго уѣзда мѣщанинъ Сильвестръ *Ильницькій* на первое трехлѣтіе, Кресто-Воздвиженской с. Тополевки Гайсинскаго уѣзда крестьянинъ Иванъ *Василишцыкій* на второе трехлѣтіе, Св.-Покровской с. Карабеловки Гайсинскаго уѣзда крестьянинъ Антоній *Смилянцъ* на третье трехлѣтіе, Рождество-Богородичной с. Кумановець Литинскаго уѣзда крестья-



нинъ Никита *Нечай* на второе трехлѣтіе, Михайловской с. Катериновки Балтскаго уѣзда крестьянинъ Евдокимъ *Луценко* на первое трехлѣтіе, Соборо-Михайловской с. Долгой-Пристани Балтскаго уѣзда крестьянинъ Захарія *Солоноръ* на первое трехлѣтіе, Покровской с. Грабовець Могилевскаго уѣзда крестьянинъ Стефанъ *Паращукъ* на первое трехлѣтіе, Покровской с. Сутковецъ Летичевскаго уѣзда крестьянинъ Николай *Драганъ* на четвертое трехлѣтіе, Вознесенской с. Зяньковецъ Летичевскаго уѣзда крестьянинъ Григорій *Криворучка* на первое трехлѣтіе и Троицкой с. Щербовець Ушицкаго уѣзда крестьянинъ Мартынъ *Яровой* на первое трехлѣтіе.

---

### Присоединеніе къ православію.

10 апрѣля сего года въ приходѣ м. Окны Балтскаго уѣзда присоединена къ православію состоявшая около 8 лѣтъ въ заблужденіи лжеученія штунды мѣстная жительница Марія *Канцеръ*, вмѣстѣ съ ея дѣтьми: Ксеніей—15 лѣтъ, Евфиміемъ—13 лѣтъ, Ириной—11 лѣтъ и Гавріиломъ—9 лѣтъ.

---

**Списокъ пожертвованій, собранныхъ за воскресными богослуженіями въ церквахъ епархіи въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ и полученныхъ въ Консисторіи отъ Благочинныхъ епархіи въ мартѣ мѣсяцѣ 1905 года.**

Благочиннымъ 1 Винницкаго округа прот. Яворскимъ, при рапортѣ отъ 22 февраля за № 82, представлено 35 р. 59 к.; Благочиннымъ 3 Могилевскаго округа свящ. Максимовичемъ, при рапортѣ отъ 23 февраля за № 99, 36 р. 88 к.; Благочиннымъ 6 Литинскаго округа прот. Симашкевичемъ, при рапортѣ отъ 15 февраля за № 80, 13 р. 80 к.; Благочиннымъ 2 Могилевскаго округа свящ. Микулинскимъ, при рапортѣ отъ 22 февраля за № 150, 20 р. 52 к.; Благочиннымъ 4 Каменецкаго округа свящ. Пашутою, при рапортѣ отъ 21 февраля за № 136, 24 р. 13 к.; Благочиннымъ 3 Гайсинскаго округа свящ. Смолянскимъ, при рапортѣ отъ 21 февраля за № 168, 58 р. 22 к.; Благочиннымъ 2 Проскуровскаго округа



свят. Козловскимъ, при рапортѣ отъ 24 февраля за № 115, 19 р. 32 к.; Благочиннымъ 7 Каменецкаго округа свят. Моралевичемъ, при рапортѣ отъ 28 февраля за № 112, 14 р. 85 к.; Благочиннымъ 5 Балтскаго округа прот. Щербинскимъ, при рапортѣ отъ 1 марта за № 145, 19 р. 40 к.; Благочиннымъ 4 Летичевскаго округа свят. Галанъвичемъ, при рапортѣ отъ 3 марта за № 171, 13 р. 2 к.; Благочиннымъ 3 Ямпольскаго округа свят. Лисѣцкимъ, при рапортѣ отъ 26 февраля за № 97, 26 р. 43 к.; Благочиннымъ 1 Гайсинскаго округа свят. Лященко, при рапортѣ отъ 20 февраля за № 80, 17 р. 20 к.; Благочиннымъ 1 Каменецкаго округа свят. Чеканомъ, при рапортѣ отъ 4 марта за № 121, 12 р. 67 к.; Благочиннымъ 5 Литинскаго округа свят. Бачинскимъ, при рапортѣ отъ 27 февраля за № 94, 12 р. 72 к.; Благочиннымъ 4 Могилевскаго округа свят. Монастырскимъ, при рапортѣ отъ 28 февраля за № 160, 10 р. 40 к.; Благочиннымъ 2 Проскуровскаго округа свят. Козловскимъ, при рапортѣ отъ 7 марта за № 129, 8 р.; Благочиннымъ 1 Ушицкаго округа прот. Бачинскимъ, при рапортѣ отъ 3 марта за № 143, 21 р. 38 к.; Благочиннымъ 2 Летичевскаго округа свят. Пержинскимъ, при рапортѣ отъ 9 марта за № 152, 19 р. 7 к.; Благочиннымъ 2 Ольгопольскаго округа свят. Кашубскимъ, при рапортѣ отъ 9 марта за № 132, 30 р. 36 к.; Благочиннымъ 2 Брацлавскаго округа свят. Копержинскимъ, при рапортѣ отъ 8 марта за № 114, 33 р. 17 к.; Благочиннымъ 5 Брацлавскаго округа свят. Руданскимъ, при рапортѣ отъ 10 марта за № 94, 10 р. 75 к.; Благочиннымъ 4 Проскуровскаго округа свят. Разумовскимъ, при рапортѣ отъ 7 марта за № 246, 8 р. 13 к.; Благочиннымъ 4 Проскуровскаго округа свят. Разумовскимъ, при рапортѣ за № 247, 9 р. 10 к.; Благочиннымъ 5 Ушицкаго округа свят. Компанскимъ, при рапортѣ отъ 12 марта за № 71, 23 р. 22 к.; Благочиннымъ 7 Балтскаго округа свят. Радзівевскимъ, при рапортѣ отъ 11 марта за № 239, 11 р. 2 к.; Благочиннымъ 7 Балтскаго округа свят. Радзівевскимъ, при рапортѣ за № 240, 11 р. 61 к.; Благочиннымъ 1 Ольгопольскаго округа прот. Шероцкимъ, при рапортѣ отъ 14 марта за № 233, 61 р. 83 к.; Благочиннымъ 4 Винницкаго округа свят. Цапукевичемъ, при рапортѣ отъ 15 марта за № 161, 42 р. 97 к.; Благо-



чиннымъ 3 Каменецкаго округа свящ. Стопнѣвичемъ, при рапортѣ отъ 15 марта за № 291, 22 р. 12 к.; Благочиннымъ 2 Могилевскаго округа свящ. Микулинскимъ, при рапортѣ отъ 17 марта за № 203, 21 р. 5 к.; Благочиннымъ 4 Брацлавскаго округа свящ. Бачинскимъ, при рапортѣ отъ 16 марта за № 91, 7 р. 11 к.; Благочиннымъ 3 Балтскаго округа свящ. Демьяновичемъ, при рапортѣ отъ 14 марта за № 202, 81 р. 29 к.; Благочиннымъ 4 Ольгопольскаго округа прот. Якубовскимъ, при рапортѣ отъ 14 марта за № 102, 21 р. 50 к.; Благочиннымъ 2 Каменецкаго округа свящ. Угриновичемъ, при рапортѣ отъ 22 марта за № 127, 26 р. 11 к.; Благочиннымъ 1 Балтскаго округа прот. Родзяновскимъ, при рапортѣ отъ 28 февраля за № 151, 120 р.; Благочиннымъ 2 Гайсинскаго округа свящ. Зушинскимъ, при рапортѣ отъ 19 марта за № 164, 70 р. 51 к.; Благочиннымъ 8 Балтскаго округа свящ. Ржепишевскимъ, при рапортѣ отъ 15 марта за № 342, 32 р. 23 к.

Итого 1027 р. 73 к., а всего съ раньше поступившими на ея предметъ 18545 р. 8 к. Кромѣ сего, Благочинными епархіи представлено въ Подольскую Духовную Консисторію пожертвованій въ пользу Краснаго Креста, на военныя и санитарныя нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ, въ пользу раненыхъ воиновъ, семействъ убитыхъ воиновъ и на усиленіе военнаго флота 46063 р. 96 к., а всего вообще пожертвованій поступило въ Консисторію по 1-е апрѣля 1905 г. 64.609 р. 4 коп.

## Отъ Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Паренія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 6 апрѣля сего года, послѣдовавшей на представленіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 12 марта, протоіерей Николай *Томасьвичъ* освобожденъ отъ обязанностей председателя Литинскаго Уѣзднаго Отдѣленія Совѣта, съ временнымъ порученіемъ этой должности члену того же Отдѣленія священнику Платону *Нѣровецкому*.



# Вѣдо о движеніи дѣлъ Подольской Духов

	Сколько оста- валось къ 1-му марта 1905 г. нерѣшенными:		Сколько въ мартѣ 1905 г. вновь посту- пило:	
	дѣль.	бумагъ.	дѣль.	бумагъ.
1-й столъ . . . . .	23	62	52	611
Параллельный къ 1-му столу . . . . .	—	—	22	66
2-й столъ . . . . .	238	80	14	217
Параллельный къ 2 столу . . . . .	326	145	92	307
3-й столъ . . . . .	706	410	18	375
Параллельный къ 3 столу . . . . .	—	—	20	243
4-й столъ . . . . .	247	44	32	169
5-й столъ . . . . .	882	117	16	158
Параллельный къ 5 столу . . . . .	—	—	185	103
6-й столъ . . . . .	456	60	—	105
Казначейскій столъ . . . . .	13	98	—	240
<b>Итого . . . . .</b>	<b>2.871</b>	<b>1.016</b>	<b>451</b>	<b>2.594</b>

# мостъ ной Консистоіи въ мартѣ 1905 года.

Сколько изъ нихъ въ мартѣ 1905 г. рѣшено:		Сколько всѣхъ остается нерѣшен- ными къ 1-му апрѣля 1905 г.:		Изъ рѣшенныхъ въ февралѣ 1905 года дѣлъ и бумагъ прошло:		
				протоко- лами.	журналь- ми статья- ми и докла- дами.	по настоя- тельному ре- естру.
49	622	26	51	44	38	540
10	66	12	—	7	7	52
29	241	223	56	12	52	442
121	300	297	152	49	10	481
10	483	714	302	15	29	439
—	135	—	108	7	8	120
25	130	254	83	21	26	83
212	165	686	110	26	14	125
2	97	183	6	2	3	92
4	115	452	50	24	12	71
—	242	13	96	2	—	94
<b>462</b>	<b>2.596</b>	<b>2.860</b>	<b>1.014</b>	<b>209</b>	<b>199</b>	<b>2.539</b>



## Вѣдо

о приходѣ и расходѣ суммъ и предметовъ торговли по  
наго Свѣчнаго Завода

	Количество свѣчъ.		На сумму.		Количество лампаднаго масла.		На сумму.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Оставалось въ лавкѣ на 1-е марта 1905 года . . . . .	50	11 1/2	1810	35	1	9	14	70
Поступило въ лавку изъ Подольскаго Епар- хіальнаго Свѣч. Завода въ м. мартѣ . . . .	40	—	1440	—	1	—	12	—
<b>Итого . . . . .</b>	90	11 1/2	3250	35	2	9	26	70
Въ м. мартѣ про- дано . . . . .	38	3	1370	70	1	10	15	—
На 1 апрѣля 1905 г. остается въ лавкѣ .	52	8 1/2	1879	65	—	39	11	70

Примѣчаніе. Сверхъ означенныхъ суммъ получено на содержаніе лавки:  
пудъ свѣчей; б) за лампадное масло (1 п. 10 ф.) — р. 50 к., считая по 1 к. за  
считая по 1 к. за каждый проданный фунтъ ладану, и г) за уголь (110 круж.)  
содержаніе лавки поступило 39 р. 65 к

## мость

свѣчной лавкѣ при Управленіи Подольскаго Епархіаль-  
за м. мартъ 1905 года.

Количе- ство лада- на рос- наго.	На сумму.		Количе- ство лада- на капан.	На сумму.		Количество круж- ковъ экономич. угля для кадила.	На сумму.		А всего на сумму.	
	П.	Фун.	П.	Фун.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
— 9 1/4	13	87 1/2	1	1 3/4	15	44 3/4	200	5	—	1859 37 1/4
— — — —	—	—	1	—	14	80	200	5	—	1471 80
— 9 1/4	13	87 1/2	2	1 3/4	30	24 3/4	400	10	—	3331 17 1/4
— 1	1	50	—	29	10	73	110	2	75	1400 68
— 8 1/4	12	37 1/2	1	12 3/4	19	51 3/4	290	7	25	1930 49 1/4

а) за свѣчи (38 п. 3 ф.) 38 р. 30 к., считая по 1 р. за каждый проданный  
каждый проданный фунтъ лампаднаго масла; в) за ладанъ (30 ф.) 30 к.,  
— р. 55 к., считая по 1/2 к. за каждый проданный кружокъ угля; а всего на



# В Ъ Д О М О С Т Ъ

объ освидѣтельствованіи суммъ Управленія Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за м. мартъ 1905 года.

	Наличными.		Билетами.		Всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось на 1 марта 1905 г. . . . .	15.279	08	50.600	—	65.879	08
Въ мартъ поступило . .	40.890	20	—	—	40.890	20
Итого .	56.169	28	50.600	—	106.769	28
Въ мартѣ израсходовано .	49.042	19	6.000	—	55.042	19
Остается на 1 апрѣля 1905 г.	7.127	09	44.600	—	51.727	09

*Примѣчаніе:* Изъ этихъ денегъ 6.074 руб. 99 коп. хранятся въ Каменецъ-Под. Отдѣленіи Государственнаго Банка по расчетнымъ книжкамъ за №№ 7.480/7.428 и 20.564/19.060, а 1.052 р. 10 к.—въ кассовомъ шкафѣ.

Вѣдомость эта составлена м. марта 31 дня 1905 года, по провѣркѣ прихода-расходныхъ книгъ и денежной кассы Управленія, при чемъ къ 1-му апрѣля 1905 г. дѣйствительно оказалось: а) наличными 7.127 руб. 09 коп., б) билетами 44.600 р., а всего пятьдесятъ одна тысяча семьсотъ двадцать семь рублей девять копѣекъ (51.727 р. 9 к.).

За свѣчнымъ капиталомъ 36-рублевого долга церквамъ Подольской епархіи, произведеннаго на предметъ покупки воска при открытіи Свѣчнаго Завода въ 1888 и 1889 г.г., оставалось на 1-е марта 1905 г. 11.147 руб. 40 коп.; въ теченіе марта мѣсяца уплаты не производилось; остается долга на 1 апрѣля 1905 года 11.147 руб. 40 коп.



## Архіерейскія служенія.

*17-го апрѣля, воскресенье, первый день Пасхи.* Утреня и литургія совершены были Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парѣніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіереевъ: С. Сорочинскаго, И. Лебедева, А. Шманкевича, П. Викула, В. Павлинова и Ключаря собора свящ. С. Добыи.

Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященнѣйшимъ Владыкою, при участіи тѣхъ же сослужащихъ и Ректора семинаріи, протоіерея Н. Малиновскаго, совершена была великая вечерня и утреня въ томъ же соборѣ.

*18-го апрѣля, понедѣльникъ, второй день Пасхи.* Литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парѣніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Успенской церкви Архіерейскаго Дома въ сослуженіи протоіерея В. Павлинова, священниковъ: С. Добыи, А. Копержинскаго, І. Пухальскаго и іеромонаха Антонія.

*19-го апрѣля, вторникъ, третій день Пасхи.* Литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парѣніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Апостольской церкви, что на Архіерейской дачѣ (Подзамче), въ сослуженіи протоіерея В. Павлинова, священниковъ: С. Добыи, І. Пухальскаго и законоучителя Подольскаго женскаго духовнаго училища священника В. Янсы, который на маломъ входѣ награжденъ набедренникомъ.

*23-го апрѣля, суббота, тезоименитство Ея Императорскаго Величества Государины Императрицы Александры Ѳеодоровны.* Литургія и благодарственный молебенъ совершены были Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парѣніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Георгіевской Польско-Фольварецкой церкви, по случаю храмового праздника. Сослужащими были: Ректоръ семинаріи протоіерей Н. Малиновскій, Каѳедральный протоіерей С. Сорочинскій, заштатный протоіерей А. Шманкевичъ и священ-



ники В. Чебанъ, С. Добья и Е. Охримовичъ. Проповѣдь произнесъ мѣстный приходскій священникъ І. Сулковскій.

*24-го апрѣля, воскресенье.* Литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парѣніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ при участіи протоіереевъ: С. Сорочинскаго, И. Лебедева, В. Павлинова и свящ. С. Добьи. Проповѣдь произнесъ священникъ А. Коцюбинскій.

Въ тотъ же день Владыкой, при участіи соборнаго причта, отслужены были великая вечерня и молебенъ Спасителю, послѣ чего протоіерей В. Павлиновъ предложилъ очередную бесѣду о Промыслѣ Божіемъ, а общимъ хоромъ молящихся исполненъ былъ пасхальный канонъ.

*26-го апрѣля, вторникъ.* Заупокойная служба по убіеннымъ на Дальнемъ Востокѣ православнымъ воинамъ. Наканунѣ всенощное бдѣніе съ парастасомъ, а на другой день литургія совершены были Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парѣніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи Ректора семинаріи протоіерея Н. Малиновскаго, Каѳедрального протоіерея С. Сорочинскаго, протоіереевъ: И. Лебедева, П. Викула, В. Павлинова и свящ. С. Добьи. По литургіи, при участіи всего градскаго духовенства, совершена была панихида. Присутствовали учащіеся духовно-учебныхъ заведеній г. Каменца.

По случаю отправления части войскъ на Дальній Востокъ, отслуженъ былъ молебенъ, послѣ чего Владыкою сказано было напутственное слово и розданы въ благословеніе образки.

*1-го мая, воскресенье.* Литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парѣніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, въ Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіереевъ: С. Сорочинскаго, И. Лебедева, свящ. С. Добьи и іеромонаха Евграфа. Проповѣдь произнесъ преподаватель семинаріи іеромонахъ



Елевверій. Предъ литургіей совершенно было овященіе антиминсовъ.

Вечеромъ Владыкою, вмѣстѣ съ соборнымъ причтомъ, отслужены были великая вечерня и молебенъ Божіей Матери. Каѳедраальный протоіерей С. Сорочинскій предложилъ объясненіе второго и третьяго членовъ Символа вѣры, а общимъ хоромъ молящихся исполненъ былъ пасхальный канонъ.

## Вакантныя мѣста:

### а) Священническія при церквяхъ:

- 1) Св.-Михайловскомъ *Летичевскомъ соборѣ* (соборн. свящ.), съ 15 сентября 1904 г.
- 2) Св.-Успенской м. *Ободовки* Ольгопольскаго у. (второго), съ 15 ноября 1904 г.
- 3) Св.-Покровской с. *Маркушей* Литинскаго уѣзда, съ 14 ноября 1904 г.
- 4) Св.-Параскевской с. *Стефановки* Каменецкаго уѣзда, съ 20 декабря 1904 г.
- 5) Св.-Троицкой церкви с. *Алексьевки* Ольгопольскаго у. съ 13 февраля.
- 6) Св.-Николаевской с. *Черниловіцеѣ* Литинскаго уѣзда, съ 18 февраля.
- 7) Св.-Покровской *соборной г. Гайсина* (соборн. свящ.), съ 22 февраля.
- 8) Св.-Николаевской с. *Великой-Косницы* Ямпольскаго уѣзда, (первого свящ.), съ 16 февраля.
- 9) Св.-Николаевской с. *Малой-Русавы* Ямпольскаго уѣзда, съ 28 февраля.
- 10) Св.-Николаевской с. *Гедерима* Балтскаго у., съ 7 марта.
- 11) Св.-Кресто-Воздвиженской с. *Витковцеѣ* Каменецкаго у. съ 6 марта.
- 12) Св.-Димитріевской с. *Лѣсковцеѣ* Каменецкаго уѣзда, съ 14 марта.
- 13) Св.-Іоанно-Богословской *Муховецко-Штылевскаго* прихода Брацлавскаго уѣзда (настоятеля), съ 25 марта.
- 14) Св.-Димитріевской с. *Пархомовцеѣ* Летичевскаго уѣзда, съ 16 марта.
- 15) Св.-Троицкой с. *Маньковки* Ольгопольскаго уѣзда, съ 24 марта.



16) Св.-Покровской с. *Новаго-Свѣта* Проскуровскаго уѣзда, съ 31 марта.

17) Св.-Георгіевской м. *Сатанова* Проскуровскаго уѣзда, съ 7 апрѣля.

18) Св.-Параскевской с. *Зазулянь* Балтскаго уѣзда, съ 8 прѣля.

19) Св.-Іоанно-Богословской церкви с. *Михайловки-Вороновицкой* Блацлавскаго уѣзда, съ 9 апрѣля.

20) Св.-Успенской м. *Марковки* Ямпольскаго уѣзда, съ 10 апрѣля.

21) Св.-Покровской с. *Супрунова* Винницкаго уѣзда, съ 27 апрѣля.

22) Св.-Георгіевской с. *Карышкова* Могилевскаго уѣзда, съ 23 апрѣля.

### б) Діаконское при церкви:

1) Св.-Чудо-Михайловскомъ *Ольгопольскомъ соборѣ*, съ 23 марта.

### в) Псаломщическія при церквахъ:

1) Св.-Рождество-Богородичной с. *Маріановки* Каменецкаго уѣзда, съ 15 апрѣля.

2) Св.-Симеоновской с. *Сугакъ* Могилевскаго уѣзда (1-го псал.), съ 28 апрѣля.

**Примѣчаніе.** Свѣдѣнія о количествѣ земли, населеніи и причт. постр. помѣщены въ „Справочной книжкѣ на 1905 г.“



---

**Содержаніе: Распоряженія Епархіальнаго Начальства:** Архипастырское благословеніе.—Перемѣны по службѣ.—Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—Присоединеніе къ православію.—Списокъ пожертвованій, собранныхъ за воскресными богослуженіями въ церквахъ епархіи въ пользу больныхъ и раненыхъ войновъ на Дальнемъ Востокѣ и полученныхъ въ Консistorіи отъ Благочинныхъ епархіи въ мартѣ мѣсяцѣ 1905 года.—Отъ Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Вѣдомость о движеніи дѣлъ Подольской Духовной Консistorіи въ мартѣ 1905 года.—Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ и предметовъ торговли по свѣчной лавкѣ при Управленіи Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за м. мартъ 1905 года.—Вѣдомость объ освидѣтельствованіи суммъ Управленія Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за м. мартъ 1905 года.—Архіерейскія служенія.—Вакантныя мѣста.

---

Редакторъ officialной части Секретарь Подольской Духовной Консistorіи **Иванъ Савичъ.**

Цензоръ протоіерей **Ілія Лебедевъ.**



# ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

7 мая № 19. 1905 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

---

### СЛОВО

#### въ Великій Пятокъ.

*Нынѣ судъ есть міру сему* (Іоан. XII, 31).

Нынѣ—судъ... Но судъ уже конченъ, и вотъ предъ нами неповинная жертва этого суда: замученный на крестѣ и днесъ во гробѣ полагаемый Праведникъ—Сынъ Божій, Христосъ, Спаситель міра! Какой же еще можетъ быть судъ?!

Но судъ, бр., долженъ быть, ибо объ этомъ судѣ предрекъ Онъ же Самъ, хотя распятый и умерщвленный наравнѣ со беззаконными, но нынѣ уже всѣмъ явленный вѣчный Судія и Законоположникъ нашего спасенія. Онъ опредѣлилъ этотъ судъ, какъ воздаяніе за неправду человѣческую, попиравшую любовь и правду Божию: это былъ послѣдній глаголъ Его на жизненномъ пути Его, предъ началомъ пути крестнаго. И къ Его-ли глаголу не приклонять уха нашего,—даже какъ къ глаголу осужденнаго, а тѣмъ болѣе какъ глаголу невинно за насъ распятаго и доселѣ нами же распинаемаго? Ибо если и въ обыкновенныхъ судахъ людей правосудіе человѣческое прислушивается ко



всякому, а тѣмъ болѣе къ послѣднему слову подсудимаго, и дѣлаетъ все возможное для этого подсудимаго согласно волѣ его, то непростительно преступно было бы оставить безъ вниманія и это послѣднее слово правды невинно осужденнаго Спасителя міра въ безпримѣрномъ судѣ людей надъ необыкновеннымъ подсудимымъ—Сыномъ Божиимъ... Да, бр., судъ долженъ быть,—и *нынѣ судъ есть міру сему*... И судить, бр. возлюбл., будетъ уже Онъ Самъ, нынѣ хотя и осужденный, но отнынѣ и прославленный Отцемъ Своимъ небеснымъ, зане *Отецъ дарова Ему имя, паче всякаго имени*; и судить будетъ уже по законамъ Своей вѣчной, небесной божественной правды, которую, въ пришествіе Свое на землю, Онъ хотѣлъ *обличить міръ о грѣсѣхъ, о правдѣ и о судѣ* (Іоан. XVI, 8,) но которую не принялъ и осудилъ міръ. Онъ Самъ говорилъ о Себѣ невѣровавшимъ іудеямъ: *Отецъ Мой уже не судитъ никому, но судъ весь даде Сынови, да вси чтутъ Сына, якоже чтутъ Отца; а иже не чтитъ Сына, не чтитъ Отца, пославшаго Его... И Азъ... якоже слышу, сужду, и судъ Мой праведенъ есть* (Іоан. V, 22, 30). Для этого суда Онъ и нынѣ, какъ и всякій годъ въ эти дни, износится предъ нами въ умученномъ и мертвенномъ образѣ Своемъ на плащаницѣ, дабы *сотворити сей судъ написанъ,—отмщенія во языцѣхъ и обличенія въ людехъ* (Пс. 149, 9, 7). Да, судъ долженъ быть, и *нынѣ судъ есть міру сему*!.. Се и книга закона Его лежитъ на персѣхъ Его во обличеніе неправедныхъ, законопреступниковъ, нарушителей Его вѣчной правды. Въ ней, въ сей книгѣ, все изложено, все исчислено, все изъяснено. Судія не отступитъ отъ закона, и судъ Его будетъ праведенъ...

Но гдѣ же подсудимый?—спросишь ты, братъ-христіанинъ,—гдѣ виновный, законопреступникъ, коего судить нынѣ долженъ Христосъ Спаситель, лежащій во гробѣ? Въдѣ всѣ окрестъ стоящіе явились сюда, во храмъ, для молитвы, для поклоненій Ему, Распятому, для лобызанія Его пречистыхъ ранъ, пожалуй даже для плача и стенаній. Не ищи, возлюбленный, грѣшника виновнаго вокругъ себя,



въ комъ-либо изъ окрестъ стоящихъ ближнихъ твоихъ, ибо и *сучецъ*, по слову того же Судии и Спасителя твоего, не долженъ быть видимъ тобою *въ глазъ брата твоего* (Мѡ. VII, 3),—а загляни внутрь себя, въ глубь своего собственного сердца. разберись въ душѣ своей, во всей жизни, въ дѣлахъ, въ мысляхъ, въ чувствахъ своихъ, и ты увидишь, что ты если не одинъ виновенъ, то виновныѣ всѣхъ.... Увидишь, что ты паки и паки распинаешь Господа и Спасителя твоего, сплетаешь терновый вѣнецъ на главу Его горделивыми помыслами невѣрія и отрицанія, возлагаешь язвы на тѣло Его безстудными грѣхами, преступленіями и беззаконіями, пронзаешь сердце Его любосластными страстями, похотями и вожделѣніями; ты увидишь въ себѣ цѣлое *бревно* грѣховъ и преступленій (Мѡ. VII, 3), только прикрываемыхъ маской лжи, лицемерія и гордыни,—увидишь *мерзость запустѣнія* въ душѣ своей, едва даже прикрытую тонкимъ покровомъ видимой благонамѣренности, сомнительно добрыхъ желаній и чувствованій... Виновны и повинны нынѣ предъ судомъ Христовымъ всѣ мы, окрестъ стоящіе и взирающіе на язвы Христовы,.. Да и намъ-ли, сынамъ истинной Церкви Христовой, сынамъ православно-вѣрующаго отечества нашего, просвѣщеннаго и освященнаго благодатію и истиной Христовою, намъ-ли не сознать хоть въ эти минуты самоуглубленнаго предстоянія предъ гробомъ Христа Бога нашего, что мы, особенно въ данное время, въ нынѣшніе дни, повинны и преступны предъ судомъ Спасителя и Бога нашего, предъ Его Крестомъ и Евангеліемъ, предъ той вѣчной истиной и правдой, которую Онъ принесъ съ неба на землю, дабы насъ вознести отъ земли на небо? Намъ-ли не сознать себя виновными и преступными, въ своей жизни и дѣяніяхъ являющимъ только *образъ благочестія, силы же его не имущимъ* (2 Тимоѡ. III, 5)?.. Ибо чѣмъ можетъ похвалиться въ дни сіи каждый изъ насъ, какъ не особымъ какимъ-то, доселѣ неслышаннымъ *буйствомъ* разума



и воли нашей, воздымающихся на разумъ и волю Божию, на разумъ исторіи, явленные въ судьбахъ отечества нашего?! Въ самомъ дѣлѣ, не умножились-ли преступленія наши въ дни теперешней тяжелой години, переживаемой отечествомъ нашимъ? И безъ того за грѣхи и беззаконія наши Господи посѣтилъ испытаніемъ родину нашу: кровь сыновъ, защитниковъ на далекой окраинѣ, отъ тысячи смертей льется рѣкою, земля потрясается отъ грома смертоносныхъ орудій, солнце меркнетъ отъ дыма разрывающихся разрушительныхъ снарядовъ; врагъ злорадствуетъ случайнымъ неудачамъ нашимъ, готовясь торжествовать уже побѣду; страхъ за будущее, за исходъ войны, казалось бы, не можетъ не чувствоваться нами; а у насъ тутъ внутри, въ самомъ даже сердцѣ Россіи, хищенія, самовластіе, разногласія, своекорыстіе въ общественномъ трудѣ, пріостановка работъ, занятій въ школахъ, полное шатаніе умовъ у всѣхъ, начиная отъ многоопытнаго, многосвѣдущаго старца, мужа науки и просвѣщенія, чуть не до младенца; дерзкое вмѣшательство всѣхъ и каждого въ дѣло правительства, въ дѣло правленія; кощунственное посягательство на самые устои, на самый исконный строй государства Россійскаго... Завѣса исторіи, исторически сложившейся жизни и быта Россіи, какъ бы раздирается надвое, отъ верхняго края до нижняго, и со дна общества и народа, какъ изъ отверстыхъ мрачныхъ могилъ, возстаютъ страшные призраки междоусобій, бунта...! Что скажемъ, бр., на все это? *Всюю шаташея языцы и людіе поучишася тщетнымъ* (Пс. II, I)...

Но нынѣ судъ есть міру сему,—судъ всѣмъ сынамъ Россіи, судъ не только предъ лицомъ будущаго, предъ лицомъ исторіи, предъ очами народовъ всего міра, но, что особенно страшно,—и предъ очами всевидящаго Бога, *пославшаго въ міръ Сына Своего, да спасется Имъ міръ*, и пріявшаго въ особую любовь Свою насъ, сыновъ православной Россіи, и являвшаго особую любовь Свою намъ отъ вѣковъ и отъ родовъ. „*Се дахъ тя*,—какъ-бы такъ отъ начала строе-

*На нѣмъ возлюбленный, грѣшника виновнаго вокры*



нія и въ устроеніи народа русскаго говоритъ Господь устами пророка Своего,—*се дахъ ты въ завѣтъ рода, во свѣтъ языкомъ, еже быти тебѣ во спасеніе даже до послѣднихъ земли* (Ис. XLIX, 6); но, за несоблюденіе заповѣдей Моихъ,—*се нынѣ Я навелъ на ты языкъ издалеча, отъ края земли, аки устремленіе орла,—языкъ, егोजе не уразумѣши глагола, языкъ безстуденъ лицемъ; а за пренебреженіе завѣтами Моими, Мною установленными,—поразилъ тебя нынѣ неистовствомъ и сляпотою и изступленіемъ ума, и будеши въ гаданіе и въ притчу и въ повѣсть во всѣхъ языцѣхъ* (Втор. XXVIII, 25—37). Нынѣ судъ есть тебѣ, избранный народъ Мой; грѣхи міра вознесли на крестъ Сына Моего Единороднаго, а грѣхи твои низвергли въ пропасть унынія, печали и скорбей родную мать—отчизну твою; и се нынѣ износится предъ тебя образъ умученнаго и изъязвленнаго Сына, Спасителя твоего, дабы въ язвахъ и страданіяхъ Его проразумѣлъ раны и скорби матери твоей. *Прииди же и истяжимся* (Ис. I, 18)! Тако глаголетъ Господь“... Прииди и истяжимся!..

Итакъ, мужъ царевъ, которому довѣрена большая или меньшая часть достоянія отечества,—прииди ко гробу Владыки Спасителя и Бога твоего и дай отвѣтъ: какъ дѣлалъ ты дѣланіе свое? Стоялъ ли ты на стражѣ закона и правды царевой, *не себѣ, а въ Бога* и во славу народа и царства *богатѣя*? Не былъ ли ты причиною соблазна народнаго своими упущеніями, небреженіемъ, нерадѣніемъ и лѣнностью? Совѣсть твоя видна Царю и Богу твоему. *Нынѣ судъ міру!*

Ты, поставленный въ огражденіе милости и правды въ судахъ царевыхъ, въ защиту права и справедливости меньшихъ и немощныхъ братій твоихъ, въ соблюденіе законности и порядка въ установленіяхъ общественныхъ и государственныхъ,—прииди предъ Судію и Бога твоего и дай отвѣтъ: не злоупотреблялъ ли ты правомъ, властью, положеніемъ и способностями ума твоего во вредъ правдѣ и истинѣ, въ развращеніе здравыхъ понятій и добрыхъ нра-



вовъ общества? *Нынѣ* высшій и нелицепріятный *судъ міру* и правдѣ его!

Ты, скромный и невидный труженикъ земли, несущій нелегкое иго будничной работы и низшаго служенія обществу и государству въ многоразличныхъ отрасляхъ народно-государственной жизни и быта,—прииди предѣ Христа, Спасителя и Бога твоего, и дай отвѣтъ: Христось видитъ твои утружденные, изъязвленные и умученныя руки, главу и сердце, ибо и Его руки, глава и сердце въ язвахъ и прободены, ибо и Онъ несъ крестъ жизни Своей, крестъ униженій, оскорбленій и страданій до самой Голгофы, пока подѣ конецъ лишь крестнаго пути одинъ только Симеонъ Киринеянинъ не пришелъ на помощь въ Его крестоношеніи; Онъ видитъ тебя и всегда близъ тебя есть. Не отступай же и ты отъ Него... Но если ты ропщешь на Него въ трудѣ твоємъ, возстаешь въ нетерпѣніи и озлобленіи противъ Него и матери-родины твоей, желая въ краткій срокъ и не взирая на бѣдствія и болѣзни родины перемѣнить правовыя отношенія и положеніе твое, требующія долгаго, тщательнаго разсмотрѣнія и постепеннаго закономѣрнаго измѣненія; если ты нарушаешь и приостанавливаешь теченіе жизни государственной и отъ тебя родина твоя терпитъ зло не только здѣсь, внутри, но и во внѣ, въ своей тяжелой борьбѣ съ врагомъ на далекой окраинѣ,—то бойся суда Божія. *Нынѣ судъ міру* и тебѣ. Слезы матери-отчизны горячей каплей упадутъ и потушатъ, залягутъ тихій, ясный пламень трудовой свѣчи твоей, которую ты съ такою вѣрою ставишь предѣ образомъ Матери Сына Божія.

Ты, наперсникъ мудрости и знаній человѣческихъ, посвятившій жизнь свою изысканіямъ тайнъ природы видимой и духовной, *любящій зватися отъ человѣкъ: учителю, учителю!* и пріявшій на себя руководство въ воспитаніи и наученіи книжномъ меньшихъ братій и дѣтей, невинной юности и цвѣтущей молодости,—стань вмѣстѣ съ учениками и слу-



шателями твоими предъ Учителемъ и Богомъ твоимъ... Тебѣ открыты болѣе, чѣмъ кому-либо, законы мысли и духа человѣческаго; ты обладаешь большимъ и болѣе глубокимъ вѣдѣніемъ во всѣхъ областяхъ жизни, міра и человѣка,—съ тебя больше и взыщется... Бойся, если ты былъ развратителемъ, а не утѣшителемъ, если ты подавалъ примѣръ буйства, разума и воли меньшимъ братьямъ твоимъ, неопытной и увлекающейся юности, памятуя къ тому же больше о *неправедныхъ прибыткахъ*, неже объ *усердіи* въ исполненіи высокихъ, святыхъ обязанностей твоихъ по *Возъ* (1 Петр. V, 2, 3). Бойся суда и гнѣва Учителя и Бога твоего. *Нынѣ судъ міру* и тебѣ. Противъ тебя же будутъ свидѣтельствовать и дѣти-юноши учащіеся, *ихже далъ есть тебѣ Богъ*, шатающіеся нынѣ въ мысляхъ и блуждающіе въ сѣтяхъ произвола и беззаконія, *яко овцы, не имущія пастыря*.

Ты, наконецъ, вѣщатель міру истины и воли Божественной, строитель Таинъ Божіихъ и слуга Христовъ, пастырь словеснаго стада Христова, коему поручено наслѣдіе Божіе на землѣ, нынѣ вѣщающій судъ людямъ,—подойди, стань предъ Пастыреначальникомъ и Совершителемъ вѣры, Спасителемъ и Богомъ твоимъ, и дай отвѣтъ. Если ты не право правилъ слово истины, если ты не возвышалъ безбоязненно голоса противъ неправды міра, если ты, наоборотъ, исполнялся *духомъ лестчимъ*, духомъ угодливости міру; если ты не столько *пасъ стадо*, сколько себя; если ты не былъ *образъ вѣрнымъ житіемъ, словомъ, вѣрою, духомъ, чистотою*, а былъ *слѣпымъ вождемъ слѣпыхъ*, увлекаая къ гибели и къ ранамъ духовныхъ овецъ твоихъ,—бойся страшнаго и неумытнаго суда Божія. *Нынѣ же судъ міру*. Для тебя онъ будетъ болѣе строгій, чѣмъ для другихъ, ибо ты преимущественно предъ другими имѣлъ *просвѣщены очеса сердца* и приведенъ былъ въ *разумъ Господа и Спаса твоего*...

Но нужно ли читать всѣхъ по имени? Станьте всѣ предъ Господомъ Спасителемъ нашимъ—и богатые и бѣдные, и знатные и худородные, и мудрые и слѣпые, и старые



и молодые,—загляните въ глубины духа вашего, и въ язвахъ Спасителя вы увидите и язвы общей матери родины нашей, нанесенныя непокорствомъ и жестоководностью нашею,  *вси бо уклонившася отъ любви истины Христовой,— вси неключими быша; нѣсть творяй благодѣтелию, нѣсть до единого*  (Пс. XIII, 2, 3)...

Что же скажемъ мы нынѣ Судіи и Богу нашему? Какой отвѣтъ дадимъ Ему на судъ Его въ сей часъ? Нѣтъ у насъ отвѣта, не имамы оправданія...

Но нынѣ, братіе, судъ,—нынѣ же и избавленіе. Христосъ Господь есть нашъ Судія, но Онъ же и Заступникъ и Единый Ходатай о насъ предъ Отцемъ небеснымъ.  *Измыйтеся,*  говоритъ Онъ,  *въ крови Моей, изліянной за грѣхи міра, и чисти будете; отъимите лукавства отъ душъ вашихъ предъ очима Моими... и научитесь добро творити... И еще грѣси ваша будутъ яко багряное, яко снѣгъ убѣлю; еще же будутъ яко червленое, яко волну убѣлю*  (Ис. I, 16—18).  *Обратитесь ко Мнѣ, и Азъ обращуся къ вамъ; обратитесь ко Мнѣ и спасетесь, и избавлю васъ отъ золь и поношеній вашихъ*  (Малах. III, 7; Пс. XLV, 22). Аминь.

М. III.

## Къ вопросу о единеніи между пастырями и пасомыми.

(Окончаніе).

Въ своей статьѣ „Новогоднія думы пастыря“ о. К. Шаравскій укоряетъ наше духовенство, что оно не сѣумѣло понять своей задачи, не оказалось на высотѣ своего призванія въ 60-е годы, „даже оказалось неподготовленнымъ воспринять сердцемъ новое движеніе и направленіе волны русской жизни“. По его словамъ, „свѣтская интеллигенція иначе встрѣтила зарю обновленія... и дала такихъ народолобцевъ, которые своей беззавѣтной любовью къ народу и своимъ вѣщимъ словомъ весьма способствовали опредѣленію и уясненію идеала народнаго и любви къ нему“. Такъ какъ не поименованы здѣсь лица, названныя по-



чтеннымъ именемъ народолюбцевъ, то приходится уже намъ самимъ заключать, что тутъ разумѣются или сподвижники Царя-Освободителя, своими трудами содѣйствовавшіе осуществленію великой реформы освобожденія крестьянъ, или же русскіе писатели (Тургеневъ, Некрасовъ и др.), которые своимъ талантливымъ перомъ изображали характерные типы изъ народной среды и тѣмъ возбуждали вниманіе русскаго образованнаго общества къ скромной крестьянской долѣ. Правда, въ средѣ свѣтскаго общества были и другіе люди, радѣвшіе о просвѣщеніи народномъ, но ихъ программа была такъ либеральна, что правительство, опасаясь, чтобы они не внесли вреднаго свободомыслія въ духовно-религіозную жизнь народа, не желало пользоваться ихъ услугами и устраняло ихъ отъ образованія народа. Поэтому такихъ народолюбцевъ, которые бы не только говорили и писали, но на самомъ дѣлѣ позаботились о духовно-нравственномъ просвѣщеніи простаго народа, выпущеннаго на свободную жизнь бѣднымъ, темнымъ и невѣжественнымъ, къ сожалѣнію, въ составѣ русскаго образованнаго общества оказалось весьма немного. И духовенство въ началѣ 60-хъ годовъ съ увлеченіемъ стало открывать по селамъ церковно-приходскія школы, и свѣтское общество по городамъ—школы воскресныя, но эти благія начинанія, вслѣдствіе русской безхарактерности и слабости воли, а также отсутствія матеріальныхъ средствъ,—такъ и затихли, не оправдали возлагаемыхъ на нихъ надеждъ и не принесли существенной пользы для умственнаго просвѣщенія и духовно-нравственнаго развитія народа. Проявляли энергичную инициативу и дѣятельность въ этомъ отношеніи и нѣкоторые архипастыри, напр. митрополитъ Арсеній въ Кіевской епархіи, преосвященный Леонтій—въ Подольской и другіе, но дѣятельность ихъ не достигала желанныхъ результатовъ также по недостатку средствъ матеріальныхъ. Затѣмъ, по свойственной русскому обществу розни по всѣмъ дѣламъ, въ борьбу съ школой епархіальной вступила школа министерская, и пререканіями между ними долго парализовался успѣхъ каждой изъ нихъ, и прежде всего успѣхъ школы духовной, старѣйшей по времени... И такъ проходили многіе годы, даже и десятки лѣтъ...



Такимъ образомъ, если можно обратить укоръ, то не къ одному только духовенству, но и ко всему русскому обществу, что оно не выполнило своей религіозно-просвѣтительной задачи по отношенію къ меньшему брату и не позаботилось о томъ, чтобы посѣять своевременно сѣмена истинно-христіанскаго просвѣщенія и доброй нравственности на духовной нивѣ простыхъ людей, недавно только освобожденныхъ отъ крѣпостной зависимости. По отношенію къ духовенству можно только сказать, что не все, сколько можно было, оно сдѣлало для религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа. Несомнѣнно, что при большемъ усердіи и вниманіи къ этому какъ духовенства, такъ и другихъ, при большихъ средствахъ, были бы и совсѣмъ другіе результаты. А между тѣмъ, вслѣдствіе того, что не было приложено въ свое время самой живой и искренней заботы о духовно-нравственномъ просвѣщеніи народа, выросли у насъ не одно, а можно сказать—два уже поколѣнія народа, не получившихъ въ свое время ни надлежащаго просвѣщенія, ни религіозно-нравственнаго воспитанія. И это уже сказалось печальными послѣдствіями. Вѣдь всѣ сознаютъ, что наше теперешнее населеніе въ приходахъ оказывается буйнымъ, дикимъ, невоспитаннымъ, и то и дѣло заявляетъ себя пьянствомъ и безобразіями всякаго рода.

Но этого мало. Въ то время, какъ люди, имѣющіе право и долгъ заботиться о просвѣщеніи и воспитаніи народа, бездѣйствовали, „человѣкомъ спящимъ“ явился врагъ и посѣялъ плевелы, сорныя сѣмена; явились съ разныхъ сторонъ незваные учителя, которыхъ такъ образно описываетъ о. І. Степанковскій, и стали по своему учить народъ, который легковѣрно внимааетъ ихъ голосу и идетъ по ихъ слѣдамъ. Фактъ несомнѣнный, что все дурное, испорченное очень скоро прививается къ испорченной грѣхомъ человѣческой природѣ, удобопреклонной ко злу. Но это не должно отнимать духовной бодрости у нашихъ пастырей, ни доводить ихъ до такой степени унынія, при которомъ безпомощно опускаются руки. Напротивъ, это должно одушевлять ихъ къ большей и дальнѣйшей неусыпной дѣятельности. „Подобаетъ, говорить апостолъ, и ересемъ быти, да явятся искусніи“. Близость опас-



ности и очевидность ея должны одушевить и возбудить энергію нашихъ пастырей, что и теперь благопотребно и своевременно, ибо нива Божія очень обширна и въ настоящее время и требуетъ и ждетъ добрыхъ и усердныхъ дѣлателей.

Выразимъ свою мысль яснѣе, опредѣленнѣе. Нельзя и въ настоящее время оставлять безъ христіанскаго просвѣщенія и воспитанія и старшее поколѣніе нашего народа, несмотря на указанные нами его недостатки. Напротивъ,—это и должно побуждать нашихъ пастырей къ его просвѣщенію и воспитанію посредствомъ непрестанной церковной проповѣди, посредствомъ воздѣйствія на совѣсть прихожанъ въ таинствахъ исповѣди, какъ это вполне успѣшно дѣлаютъ римско-католическіе священники, а также посредствомъ духовно-религіозныхъ чтеній, устрояемыхъ во дни воскресные, и посредствомъ благоговѣнно совершаемаго богослуженія, привлекая къ участию въ немъ и самихъ прихожанъ чрезъ пѣніе употребительнѣйшихъ церковныхъ пѣснопѣній. Мы, конечно, повторяемъ здѣсь то, что и такъ извѣстно нашимъ пастырямъ, но повторяемъ съ тою цѣлію, чтобы напомнить о немъ; ибо несомнѣнно, что многое изъ того, что мы должны дѣлать, забывается и оставляется въ небреженіи по причинѣ нашей природной апатіи и расположенія къ праздному отдыху. Говорю это не въ судъ или осужденіе кому-либо, а со скорбію о томъ, что энергіи у русскаго человѣка оказывается достаточно только въ началѣ какаго-либо хорошаго и полезнаго предпріятія, но большею частію ея недостаетъ для правильнаго и неослабнаго веденія дѣла, а тѣмъ болѣе—чтобы довести его до конца.

Если по отношенію къ старшему поколѣнію, для его перевоспитанія, нужно дѣйствовать главнымъ образомъ путемъ проповѣди и религіозныхъ чтеній, то на воспитаніе младшаго поколѣнія необходимо воздѣйствовать посредствомъ начальной школы, съ христіанскою кротостію перенося тѣ досажденія, какія приходится испытывать нашему пастырю какъ со стороны интеллигентныхъ противниковъ церковно-приходской школы и вообще церковности и даже религіи, такъ и со стороны необразованной и грубой народной массы, молясь о вразумленіи ея свыше и отпу-



щеніи, быть можетъ, невольнаго грѣха, творимаго по невѣдѣнію, повторяя, по примѣру Господа, слова: *Отче, отпусти имъ, не вѣдѣютъ бо, что творятъ* (Лук. 23, 34). Да, необходимо духовенству, для блага св. Церкви и для блага православнаго русскаго народа, удержатъ въ своихъ рукахъ дѣло начальнаго религіознаго воспитанія народа, видя въ современномъ намъ обществѣ крестьянъ печальные примѣры того, до чего доходитъ народъ, не получившій духовно-нравственнаго просвѣщенія и воспитанія или же подчинившійся въ этомъ отношеніи дурному вліянію враговъ Церкви и отечества. Примѣръ сердечной любви къ дѣтямъ и заботливости о нихъ каждый пастырь можетъ имѣть въ лицѣ самаго Іисуса Христа, который, излагая Свое ученіе предъ цѣлыми тысячами простыхъ, жаждущихъ узнать небесную истину, людей, въ то же время обращался Своимъ любящимъ сердцемъ къ дѣтямъ, внушая апостоламъ, чтобы они не возбраняли дѣтямъ приходить къ Нему, ибо таковыхъ есть царствіе Божіе, т. е. дѣти, по своему незлобію и чистотѣ сердца, по способности воспринимать доброе и усвоить его, ближе другихъ къ царствію небесному. *Иже аще не приметъ царствія Божія якоже отроча, не иматъ внити въ не,*—говорилъ Господь (Лук. 18, 17). Наконецъ, скажемъ и то, что чрезъ дѣтей можно успѣшнѣе воздѣйствовать и на родителей и другихъ взрослыхъ членовъ семьи, на которыхъ незаметно оказываетъ свое вліяніе просвѣщенное и благонравное дитя. Притомъ же извѣстно, что сердце самихъ родителей много располагается въ пользу того, кто сердечно и заботливо относится къ ихъ дѣтямъ.

Нужно только нашимъ пастырямъ объединиться въ этомъ добромъ дѣланіи, подѣлиться со всею искренностью своими мыслями и чувствами, успѣхами и неудачами, чтобы дѣйствовать дружно, сообщая и соединенными силами достигать успѣха. А между тѣмъ этого-то дружнаго единенія между собою и недостаетъ нашему духовенству, на что есть двукратное указаніе въ статьѣ о. К. Шаравскаго, гдѣ говорится, что и въ 60-е годы „оно работало, въ большинствѣ случаевъ, не объединяясь не только съ свѣтской интеллигенціей, но даже между собою,—работало каждый въ



одиначку, по своимъ силамъ и дарованіямъ“... И въ настоящее время на такъ называемыхъ окружныхъ собраніяхъ въ духовенствѣ „замѣчается индифферентность къ вопросамъ общественнымъ, исключая случаевъ, когда обсуждается вопросъ, рѣшеніе котораго можетъ отразиться на каждомъ членѣ общества въ отдѣльности“. Да, правду сказать, сѣзды духовенства училищные и епархіальныя и доселѣ отличаются преимущественно экономическимъ характеромъ и мало запечатлѣны характеромъ пастырскимъ. Участники благочинническихъ окружныхъ сѣздовъ сами свидѣтельствуя, что между духовенствомъ почти не въ обычаѣ говорить на нихъ о важнѣйшихъ своихъ обязанностяхъ, а только о предметахъ и новостяхъ дня, и, вмѣсто серьезной умственной работы, допускается пріятное развлеченіе болтовней, а зачастую и картами. Последнее развлеченіе далеко не невиннаго свойства, ибо оно убиваетъ серьезную мысль въ душѣ человѣка, бесплодно губить время и здоровье, великій даръ Божій,—и дѣлается человѣкъ невнимательнымъ къ самымъ серьезнымъ требованіямъ совѣсти и долга. Печально еще и то, что это развлеченіе у многихъ переходитъ въ страсть, всецѣло втягиваетъ въ себя порой очень умнаго и серьезнаго человѣка и пріобрѣтаетъ надъ многими такую силу, что они не въ состояніи съ нею бороться и на всю жизнь дѣлаются рабами этой страсти, такъ же, какъ алкоголики—рабами пьянства.

Эта же любовь христіанская, долготерпѣливая, кроткая, милосердная, должна быть внесена и въ тѣ отношенія священника къ прихожанамъ, гдѣ сталкиваются матеріальные интересы и священника и прихожанъ, именно—въ дѣло вознагражденія за требоисправленіе. Въ прежнее время, когда священники занимали приходы съ согласія прихожанъ, между ними и священникомъ выработывалась, по обоюдному соглашенію, такса вознагражденія за совершеніе требъ и этимъ уже въ значительной степени устранялись нареканія и неудовольствія прихожанъ на священника. Они знали, что это обязательный расходъ со стороны прихожанъ на содержаніе священника. Въ настоящее же время, когда существованіе такой таксы считается чѣмъ-то унижительнымъ и не-



приличнымъ, вознагражденіе это опредѣляется добрымъ нравственнымъ чувствомъ и совѣстью священника и прихожанъ, и изъ обязательной платы дѣло это перешло въ область добровольнаго вознагражденія прихожанами священника за его труды. Но эта не-точность и неопредѣленность даетъ поводъ къ неудовольствіямъ и пререканіямъ, такъ что, по мнѣнію самихъ священниковъ, „въ пяточкахъ, законно и незаконно, но весьма усердно собираемыхъ съ пасомыхъ, первый корень зла“. Мы того мнѣнія, что любовное, сердечное отношеніе священника къ прихожанамъ въ дѣлѣ вознагражденія за требоисправление должно смягчать непріятность отношеній, вытекающихъ отъ усердно взимаемыхъ пяточковъ. Если эти пяточки взимаются законно, то ихъ еще можно считать какъ бы справедливымъ и законнымъ вознагражденіемъ за труды пастырскіе по совершенію требъ. Если же, по сознанию самихъ пастырей, они взимаются незаконно, то это уже то, что называютъ взяткой, вымогательствомъ, за которыя судятъ и удаляютъ отъ службы чиновника и нерѣдко привлекаютъ къ суду за это и священника. Это уже совершенно противно любви христіанской, которая, по апостолу, „милосердствуетъ, не ищетъ своихъ си, не раздражается, не мыслить зла...“ А между тѣмъ въ мірѣ дѣйствительной, практической жизни это вноситъ столько ожесточенія взаимнаго, что нѣкоторые пастыри думаютъ, будто предубѣжденное и даже враждебное отношеніе прихожанъ къ пастырямъ лишь тогда прекратится, когда „пастырь не будетъ собирать своего содержанія поручной платой за требоисправление“. Но намъ кажется, что приурочивать возстановленіе добрыхъ отношеній между пастыремъ и пасомыми до этого желаннаго времени—значить отлагать дѣло въ слишкомъ долгій ящикъ. Потребности на содержаніе учреждений правительственныхъ, на военныя надобности, на народное образованіе и другія нужды духовенства и народа такъ громадны, что образованіе особаго еще капитала на содержаніе жалованьемъ духовенства слишкомъ въ значительной степени возвысило бы государственный бюджетъ, увеличило бы налоги съ народной массы, что подало бы новый поводъ къ нареканіямъ, и народъ опять сталъ бы жаловаться, что налоги на него увеличены именно



вслѣдствіе того, что стали съ него принудительно взыскивать еще и на содержаніе жалованьемъ духовенства. Кромѣ того, многіе даже благожелательные духовенству люди боятся, что это еще болѣе отдалить духовенство отъ народа, сдѣлаетъ священника государственнымъ чиновникомъ, для котораго будутъ чужды нужды и скорби народа. Словомъ, боятся, что еще однимъ, именно духовнымъ институтомъ, увеличится и безъ того многочисленный штатъ бюрократовъ.

Недавно поднять вопросъ на страницахъ какъ инопархіальныхъ, такъ и Подольскихъ Вѣдомостей объ освобожденіи духовенства отъ земельного надѣла чрезъ выдачу за это особаго вознагражденія отъ казны. Но и этотъ болѣе невинный вопросъ, при первоначальномъ уже обсужденіи, встрѣчается весьма несочувственно какъ свѣтскими, дакъ и духовными людьми. Весьма вѣсскій сводъ аргументовъ противъ обезземеливанья духовенства представленъ въ статьѣ свящ. Іоанна Хохановскаго \*), гдѣ весьма убѣдительно доказывается, что это повело бы къ совершенному отчужденію духовенства отъ народа и еще болѣе увеличило бы ту рознь, которая и теперь уже существуетъ между ними,—при чемъ высказывается прямо мысль, что даже поднимать вопросъ объ этомъ въ настоящее время—дѣло неподходящее и даже излишнее. Значить, необходимо и при настоящемъ строѣ жизни приходской позаботиться о такихъ отношеніяхъ священника къ прихожанамъ, при которыхъ, насколько возможно, были бы устранены взаимныя между ними недоброжелательство и вражда, поскольку они зависятъ отъ поручной платы за требоисправленія, если дѣйствительно въ этомъ первый корень зла.

Опять повторимъ, что, по нашему мнѣнію, сердечное, любовное, сострадательное отношеніе священниковъ къ прихожанамъ—вотъ средство противъ этого. Несомнѣнно, что и въ старину наши прихожане были люди бѣдные и такимъ же способомъ поручной платы за требы вознаграждали своихъ тоже небогатыхъ пароховъ, и это не приводило ихъ къ взаимному раздраженію, враждѣ

\*) „Къ вопросу о церковной землѣ, какъ источникѣ содержанія для духовенства“—Под. Еп. Вѣд. 1905 г. № 10.



и ожесточенію, а напротивъ, какъ мы уже указывали изъ свидѣтельства старожиловъ, между батюшками и прихожанами, за весьма малыми исключеніями, было искреннее единеніе, взаимное сочувствіе, миръ и любовь. Вѣроятно, сострадательнѣе, добрѣ насъ были наши отцы и дѣды, когда, будучи сами небогатыми людьми, считали своимъ долгомъ, получая небольшое вознагражденіе отъ своихъ прихожанъ, помогать еще сиротамъ и бѣднымъ въ приходѣ изъ своихъ скудныхъ средствъ. Такую добрую память сохранили о нихъ не только старожилы изъ среды духовной, но и простой народъ, который, въ лицѣ великаго народнаго поэта, запечатлѣлъ эту великодушную черту въ характерѣ стариннаго нашего духовенства на вѣчныя времена, въ назиданіе ихъ потомкамъ. Въ стихотвореніи „На велькдень“ народный поэтъ (Шевченко) изображаетъ, какъ деревенскія дѣти на Свѣтлый праздникъ сидятъ на солнышкѣ и съ дѣтскою наивною хвалятся своими обновками къ великому дню: „одна тильки сыдытъ безъ обнови сыриточка, рученята сховавши въ рукавы. И хвалятся диты: мени маты купувала!—Мени батько справывъ!—А мени хрещена маты лыштву вышивала!—А я въ цюпа обидала! сыритка сказала“. Трогательная картина, изображенная поэтомъ, не была чѣмъ-либо исключительнымъ; напротивъ, мы знаемъ много фактовъ подобнаго рода въ жизни духовенства прежняго времени.

Такъ, было въ обычаѣ среди духовенства прежнихъ временъ принимать къ себѣ въ домъ круглыхъ сиротъ, дѣтей умершихъ крестьянъ, и воспитывать ихъ такъ-же, какъ хорошіе хозяева-крестьяне воспитываютъ своихъ дѣтей, а потомъ, когда они достигнутъ совершеннаго возраста, то женятъ ихъ и выдаютъ замужъ, ссужая ихъ такимъ же приданнымъ, какое даютъ хозяева-крестьяне своимъ дѣтямъ. Эти пріемныя дѣти очень часто сохраняли родственныя чувства къ своимъ благодѣтелямъ, батюшкѣ и матушкѣ, на всю жизнь, неоднократно навѣщали ихъ во время праздниковъ и всякихъ событій семейныхъ, радостныхъ и печальныхъ, видѣли въ нихъ какъ-бы родныхъ отцовъ и матерей. Подобнымъ же образомъ и священники въ лицѣ ихъ имѣли въ приходѣ какъ бы родныхъ дѣтей, людей имъ близкихъ, доброжела-



тельныхъ, готовыхъ помогать имъ даже въ работѣ, а главное съ искреннимъ расположеніемъ относящихся къ священнику и готовыхъ всегда заступиться за его честь и доброе имя. Состоя въ числѣ прихожанъ священника и въ то же время будучи какъ-бы дѣтьми его, они не только словами, но и своей жизнью и благосостояніемъ представляли свидѣтельство добраго заботливаго отношенія священника къ своимъ прихожанамъ.

На эту же сферу христіанскаго человеколюбія и сердечной заботливости о нуждающихся, обездоленныхъ, старается направить дѣятельность нашего духовенства и свѣтская литература, призывая духовенство позаботиться о судьбѣ женъ и дѣтей воиновъ, ушедшихъ на Дальній Востокъ, и привлечь къ нимъ сочувствіе и другихъ лицъ, которыя могутъ помочь имъ изъ своихъ достатковъ. „Въ тяжелое, трудное для Россіи время,—говоритъ газета „Слово“ (1905 г. № 64),—вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи жалованьемъ духовенства слѣдуетъ отложить по крайней мѣрѣ до болѣе благоприятнаго состоянія нашихъ финансовъ. Пусть „батюшки“ лучше сердцемъ почувствуютъ заповѣди Христа и отъ сердца исходящимъ словомъ посвящаютъ свою вѣру, надежду и любовь страждущимъ, обремененнымъ; пусть успокоютъ ихъ по мѣрѣ силъ и возможности. Теперь это нужно болѣе, чѣмъ когда-нибудь. Народъ въ напряженіи своихъ силъ ведетъ трудную войну; по селамъ и городамъ, съ каждымъ днемъ битвы, остаются вдовы и сироты, которымъ нѣтъ утѣшителей и защитниковъ. Встаньте въ благородные ряды послѣднихъ, помогите имъ, научите темныхъ вдовъ и матерей, которыя не знаютъ, куда обратиться за кускомъ хлѣба, за непосредственной и скорой помощью. Вы обладаете могучимъ свободнымъ словомъ, завѣщаннымъ Спасителемъ; вы владѣете каедейрой храма Божьяго, гдѣ ваша рѣчь прозвучитъ, трогая сердца и возвышая мысли... Силенъ міръ крестьянскій, когда онъ друженъ, когда настроенъ любовно въ духѣ Христа. Тогда не останется ни одной незапаханной, незасѣянной полосынки погибшихъ на Дальнемъ Востокѣ, и вдовы и дѣти соберутъ осеннюю жатву... Государству и земству трудно помогать семьямъ запасныхъ,—еще труднѣе организовать и слѣдить за распределеніемъ помощи. Вы



на мѣстѣ, и по вашимъ приходамъ извѣстна нужда прихожанъ“. Такимъ образомъ сердечное участіе къ народному горю и готовность по мѣрѣ силъ матеріальныхъ и нравственныхъ помочь, облегчить его—вотъ, и по мнѣнію людей стороннихъ, вѣрное и дѣйствительное средство сблизиться съ народомъ и уничтожить то средостѣніе, которое создано эгоизмомъ и заботой только о своемъ личномъ благѣ. Чтобы не быть одинокимъ, а потому и слабымъ въ своей благотворительной дѣятельности въ приходѣ, священнику необходимо приблизить къ себѣ старшихъ, благоразумнѣйшихъ и благонадежнѣйшихъ лицъ въ приходѣ и въ союзѣ съ ними устроить не формальное только попечительство или братство (ограничившись составленіемъ списка членовъ), а дѣйствительное и дѣятельное общество благотворительное и религіозно-просвѣтительное. Слѣдуетъ, затѣмъ, это братство приходское привлечь не только къ заботливости о бѣдныхъ и неимущихъ членахъ прихода, но и къ заботливости о нравственномъ усовершеніи прихожанъ, особенно младшихъ его членовъ, между которыми встрѣчается не мало случаевъ нарушенія почтенія къ родителямъ, нарушенія цѣломудрія, святости семейнаго союза и вообще своеволія, пьянства и нравственной распущенности. Развѣ приходскому священнику можно быть безучастнымъ зрителемъ того безчинія, какое теперь совершается зачастую въ семейной средѣ на почвѣ своеволія, пьянства и полной распущенности молодежи..? Если же онъ съумѣетъ объединить вокругъ себя и лучшіе элементы мѣстнаго населенія для борьбы съ грубыми пороками и недостатками прихода, то не будетъ безсильнымъ и одинокимъ въ своей борьбѣ (ибо справедливо, что одинъ въ полѣ—не воинъ) и сдѣлается центральнымъ и живымъ членомъ этого общества, и тогда средостѣніе между нимъ и его прихожанами падетъ само собою.

По свидѣтельству подольскаго старожила, встарину церковно-приходскія братства преслѣдовали не однѣ только церковно-религіозныя цѣли. Имѣя свои складочныя суммы, „братства служили вмѣстѣ съ тѣмъ какъ-бы кредитными учрежденіями, отдавая по временамъ принадлежащія имъ деньги займы на небольшіе проценты, поступавшіе въ доходъ братства, чѣмъ избавляли мно-



гихъ изъ односельцевъ отъ необходимости прибѣгать къ займамъ у евреевъ, которые обыкновенно при этихъ оборотахъ извлекаютъ большіе барыши и тѣснятъ своихъ должниковъ“. Полагаемъ, что и въ настоящее время, еслибы священники съумѣли устроить подобныя финансовыя операціи при мѣстныхъ приходскихъ братствахъ или же вообще ссудо-сберегательныя кассы въ приходахъ и тѣмъ предотвратили бы своихъ прихожанъ отъ опасности сдѣлаться жертвами ростовщиковъ мѣстныхъ и пришлыхъ, то они заслужили бы отъ своихъ прихожанъ сердечную признательность и явились бы не чужими, а близкими членами своего прихода,—не по имени только, а на самомъ дѣлѣ отцами и благодѣтелями (добродѣями) своего прихода.

То же отеческое участіе, попеченіе и состраданіе должно проявлять со стороны пастырей и въ полученіи платы или вознагражденія отъ прихожанъ за совершаемыя требы церковныя. Въ полученіи сего вознагражденія они должны соображаться не только съ своими личными потребностями, но и съ средствами, матеріальнымъ положеніемъ и нравственнымъ настроеніемъ прихожанъ, для которыхъ они совершаютъ ту или другую церковную потребу. Возьмемъ для примѣра хоть такой случай. Умираетъ иногда возрастной членъ, а иногда и глава бѣдной семьи. Извѣстно, что весьма часто одна бѣда не приходитъ; нерѣдко къ такому семейному несчастію и горю присоединяется крайняя нужда. Что другое, какъ не охлажденіе, раздраженіе и даже ожесточеніе противъ священника можетъ проявиться въ душѣ прихожанина, если, при такомъ несчастіи въ семьѣ и при крайней бѣдности ея, священникъ будетъ настаивать обязательно на полученіи за погребеніе определенной платы во имя того, что таковая въ извѣстномъ размѣрѣ установилась уже въ приходѣ, или же потому, что священникъ самъ нуждается въ средствахъ по своему семейному положенію или „по положенію въ обществѣ“? Простой русскій чело- вѣкъ вообще религіозенъ, особенно въ нашемъ краѣ, и тѣмъ достаткомъ, какой даетъ ему Господь, охотно и усердно дѣлится съ причтомъ. Нашъ сѣльскій крестьянинъ во всѣ установленныя церковныя поминальные дни и въ годовщины смерти родныхъ дѣ-



дастъ приношенія въ храмъ, на пользу церковнаго причта, деньгами и хлѣбомъ, просить совершать по усопшимъ особенно торжественныя моленія, такъ называемыя парастасы, и приходская церковь въ дни поминовеній бываетъ наполнена весьма усердными (хлѣбными) приношеніями. Значить, тамъ, гдѣ нашъ крестьянинъ можетъ, онъ даетъ самъ, безъ всякаго принужденія, по добровольному влеченію своего сердца. А потому его не можетъ не возмущать, когда отъ него насильно требуютъ, и притомъ при самыхъ скорбныхъ и тяжелыхъ обстоятельствахъ его жизни. Это возмущеніе и высказывается народомъ, когда онъ называетъ это не платою, не вознагражденіемъ и благодарностью, а „здырствомъ“. батюшку вообще упрекаютъ въ томъ, что онъ „бере зъ живого и зъ вмерлого“. Такимъ образомъ излишняя настойчивость и жесткость въ отношеніяхъ съ одной стороны вызываетъ раздраженіе и ожесточеніе съ другой. Поэтому, если устранить причину, то, можетъ быть, устранится и слѣдствіе. Если когда, то особенно въ скорбныя минуты жизни прихожанина священнику нужно проявить свое сердечное участіе, состраданіе, милосердіе къ своему сыну духовному; тогда онъ явится поистинѣ отцомъ своихъ чадъ духовныхъ и въ значительной степени устранены будутъ поводы къ недоброжелательству, раздѣленію и враждѣ, какіе замѣчаются во многихъ случаяхъ между пастырями и пасомыми.

Пусть спросятъ сельскіе пастыри своихъ городскихъ собратій: домогаются ли они вознагражденія себѣ въ извѣстномъ размѣрѣ отъ городскихъ прихожанъ за совершеніе требъ? Навѣрнѣ скажутъ, что довольствуются (по крайней мѣрѣ въ нашемъ краѣ), добровольными приношеніями, которыя бываютъ иногда значительными, а иногда очень скромными. Это зависитъ отъ сердечнаго расположенія прихожанина, а также отъ его усердія и средствъ, и вообще зависитъ отъ доброй воли жертвователя, приношеніе котораго, при такомъ условіи, и Богу пріятно, *добрототна бо дателя любитъ Богъ*.

Скажутъ, что полученіе въ опредѣленномъ размѣрѣ поручной платы или извѣстнаго дохода отъ прихожанъ служить если не единственнымъ (ибо есть церковный земельный надѣлъ въ каж-



домъ приходѣ), то во всякомъ случаѣ важнымъ источникомъ со-  
держанія для священника и его семейства. Но можно отвѣтить,  
что священнику и его семейству нужно соразмѣрять свои по-  
требности съ наличными средствами (какъ это дѣлаютъ всѣ люди,  
руководясь пословицей: „по одежкѣ протягивай ножки“), какія до-  
ставляетъ приходъ, безъ излишней натяжки и насилія надъ при-  
хожанами. Справедливо ли будетъ, посудите, если я для того,  
чтобы обезпечить себя и свое семейство, стану обирать моего  
ближняго, въ ущербъ его благосостоянію, и буду дѣлать это, зная  
его крайнюю бѣдность, даже почти нищету? Хорошо ли посту-  
пиль-бы тотъ хозяинъ, который, нуждаясь въ защитѣ отъ холода  
и для другихъ удобствъ жизни своей и своего семейства, снялъ-  
бы шерсти съ своихъ овецъ настолько, что тѣ могутъ околѣть  
отъ холода? Конечно, несправедливо!—скажетъ всякій. Такъ же не-  
справедливымъ будетъ и подобное отношеніе духовнаго отца къ  
своему духовному стаду и послужить не къ сближенію его съ  
паствою, а напротивъ, къ раздѣленію. Итакъ несомнѣнно, что  
лучшимъ средствомъ къ восстановленію добрыхъ отношеній между  
пастыремъ и пасомыми будетъ сердечное, дружелюбное и сочув-  
ственное отношеніе пастыря къ членамъ своей паствы. Если па-  
стырь будетъ любить ихъ и заботиться о нихъ, какъ о своихъ  
дѣтяхъ, то и они съ своей стороны будутъ видѣть въ немъ отца  
и питать къ нему любовь и преданность. „Пасите еже въ васъ  
стадо Божіе, посѣщающе его не нуждею, но волею и по Бозѣ,  
ниже неправедными прибытки, но усердно: *не яко обладающе  
причиту, но образи бывайте стаду*“,—говоритъ св. апостолъ  
Петръ (1 Петр. 5, 2, 3); т. е. пасите вѣренное вамъ стадо Божіе,  
наблюдая за нимъ не принужденно, но охотно и богоугодно, не  
для гнусной корысти, но изъ усердія, и не господствуя надъ  
наслѣдіемъ Божиимъ, но подавая примѣръ стаду. Таковъ завѣтъ  
апостольскій, обращенный къ пастырямъ христіанскимъ!

Съ довѣріемъ относясь къ увѣреніямъ нашихъ пастырей,  
что уже народилось пастырство новое, полное желанія добра и  
правды, труда и свѣта для меньшей братій..., заслуги котораго,  
какъ вѣковѣчнаго борца за идеаль, признаетъ и интеллигенція и



станеть подъ знамя единого великаго идеала, т. е. всеудовлетворяющаго ученія Христа Спасителя,—мы съ своей стороны позволимъ высказать скромное желаніе, чтобы новое поколѣніе пастырей, усердныхъ слугъ Христовыхъ и радѣтелей народнаго блага, шло по стопамъ достойныхъ своихъ предшественниковъ, которыхъ не мало представляетъ прошедшая религіозная жизнь нашего многострадальнаго края. Ихъ глубокая преданность вѣрѣ православной, за которую они мужественно боролись въ теченіе иногда всей своей жизни, ихъ беззавѣтная любовь къ народу, который они умѣли привязать къ себѣ искреннею заботливостью о его матеріальномъ и духовномъ благѣ,—дѣлали ихъ поистинѣ пастырями, вождами вѣреннаго ими стада Христова, которымъ они не только на словахъ, но и на дѣлѣ руководили въ вѣрѣ и жизни христіанской. Эту заслугу признала за ними безпристрастная исторія. „Если нашъ народъ,—говоритъ подольскій старожилъ,—посреди великихъ злоключеній и несчастій, которыми была полна его жизнь въ теченіе предшествовавшихъ двухъ вѣковъ, сохранилъ вѣру въ Бога, надежду на Его правосудіе и милосердіе, добрую совѣсть и чистоту нравовъ, честность, кротость въ семейныхъ отношеніяхъ, добродушіе и любовь къ родинѣ,—то этимъ онъ обязанъ почти исключительно однимъ только сельскимъ пастырямъ, жившимъ близко съ нимъ и благотворно вліявшимъ на него, такъ какъ несомнѣнно, что въ прежнее время они были единственными руководителями и воспитателями народа въ его духовно-нравственной жизни. Безспорно, что новое поколѣніе духовенства имѣетъ на своей сторонѣ важное преимущество всесторонняго образованія и развитія и, въ лицѣ достойнѣйшихъ своихъ членовъ, представляетъ просвѣщенныхъ и ревностныхъ христіанскихъ пастырей. Но, сопоставляя іереевъ стараго времени съ современными, мы должны сознаться, что послѣдніе тоже не чужды недостатковъ своего времени, по крайней мѣрѣ въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ представителей, которые могутъ складно и толково говорить и даже писать о вопросахъ, занимающихъ общество въ данную минуту, но въ то же время, стоя далеко отъ простаго народа и увлекаясь стремленіемъ къ комфорту, болѣе заботятся о приобрѣтеніи



благъ матеріальныхъ и съ завистью относятся къ другимъ сословіямъ, по общепринятому въ духовной средѣ мнѣнію поставленнымъ въ болѣе благопріятныя условія жизни, особенно получающимъ будто бы сравнительно большее вознагражденіе за свои труды. Мы отъ души радуемся улучшенію быта нашего духовенства и явившемуся въ средѣ его, вмѣстѣ съ поднятіемъ уровня образованія, достатку и внѣшнему благоприличію, но сознаемъ, что значеніе священника, какъ духовнаго дѣятеля, опредѣляется не внѣшнимъ положеніемъ и хорошею обстановкою, а добросовѣстнымъ выполненіемъ своего пастырскаго долга и суммою тѣхъ полезныхъ истинъ и спасительныхъ правилъ, которыя успѣетъ онъ внѣдрить въ сердца людей вообще, и въ частности—своихъ прихожанъ, имѣя въ виду, что теперь, какъ и прежде, онъ является въ мірѣ представителемъ и проповѣдникомъ самыхъ высшихъ идеаловъ, какіе только доступны человѣку: любви, прощенія обидъ, смиренія, кротости и милосердія,—при чемъ, подъ осѣненіемъ божественной благодати, онъ долженъ являть въ себѣ примѣръ осуществленія этихъ идеаловъ и руководить пасомыхъ въ достиженіи спасенія и жизни вѣчной. Эту великую и священную задачу они завѣщаютъ и своимъ преемникамъ, которымъ Господь судилъ трудиться на нивѣ Божіей при болѣе благопріятныхъ условіяхъ жизни и при высшемъ духовно-нравственномъ развитіи. Пусть они сокровищами своего знанія и благопріятными условіями дѣятельности восцользуются во благо народа; пусть они просвѣтятъ образованіемъ его душу, пусть воспитаютъ въ правилахъ христіанской нравственности духовную жизнь народа,—тогда они сдѣлаются поистинѣ духовными пастырями и вождями родного имъ народа и возстановятъ то духовно-нравственное единеніе, какое было между пастырями и пасомыми въ недавно минувшее время“.

*Н. А.*



## Ненормальныя явленія въ современномъ домашнемъ воспитаніи дѣтей.

Въ наше время, при усиленномъ стремленіи человѣчества къ образованію, вопросы воспитанія и обученія получили особенное значеніе. Этими вопросами занимаются семья, правительство и общество. Повсюду — въ періодической печати, въ частныхъ общественныхъ собраніяхъ и въ тѣсныхъ семейныхъ кружкахъ — ведутся обычно оживленныя разсужденія о жизненномъ значеніи такого или другого типа школъ, о достоинствахъ или недостаткахъ существующихъ въ этихъ школахъ способахъ и приѣмахъ ученія и воспитанія, при чемъ нерѣдко возникаютъ горячіе споры о необходимости коренного измѣненія или улучшенія и всей системы современнаго воспитанія. Къ сожалѣнію, вниманіе общества къ такимъ животрепещущимъ вопросамъ воспитанія вызывается не какими-либо выдающимися событіями въ области научной или прикладной педагогики, не сознаніемъ важности и значенія существующаго или вновь введеннаго метода или приѣма школьнаго обученія, содѣйствующаго значительному развитію умственныхъ способностей учащихся и возвышенію всего строя ихъ духовной жизни, а исключительно заботой и тревогой родителей и общества за будущность молодого поколѣнія. Указывая на недостатки школы, многіе съ особенною горячностью высказываютъ жалобы и упрёки, будто наши школы выпускаютъ изъ своихъ стѣнъ людей малопригодныхъ и слабо подготовленныхъ къ суровымъ требованіямъ современной жизни; будто изъ учебно-воспитательныхъ нѣдръ школы выходятъ на тернистый путь жизни юноши, часто не пріученные къ трудовой и полезной дѣятельности, не находящіе себѣ весьма часто мѣста въ жизни, влачащіе жалкое и бесполезное существованіе и нерѣдко погибающіе еще болѣе жалкимъ образомъ. „Взгляните, — всюду говорятъ, — на нашу современную молодежь: все это большею частію болѣзненно-истощенные, слабонервные и неврастеничные юноши выглядывающіе въ расцвѣтъ своей золотой поры жизни уже дряхлыми и слобосильными стариками; не блеститъ въ ихъ взорахъ огонь юношескихъ порывовъ, не звучитъ въ ихъ рѣчи страстный и го-



рячій призывъ къ высокому, доброму и прекрасному; не украшаютъ они своего вступленія на жизненный путь подвигами самопожертвованія, настойчиваго труда, напряженныхъ усилій; все это—болѣзненно-самолюбивые, апатичные, неумѣлые юноши, съ чрезмѣрно развитыми и искусственно выработанными потребностями и привычками къ удобствамъ и удовольствіямъ жизни,—юноши безъ устойчивыхъ правилъ нравственности, безъ прочныхъ устоевъ религіозной вѣры, безъ опредѣленныхъ убѣжденій и прямыхъ, честныхъ стремленій“. Многіе изъ современныхъ юношей выступаютъ на арену жизненной дѣятельности не проникнутые сознаниемъ важности того дѣла или служенія, за которое они берутся по выходѣ изъ стѣнъ воспитавшаго ихъ учебнаго заведенія. Въ большинствѣ такіе юноши, прошедшіе нерѣдко курсъ только среднеобразовательной школы, являются предъ обществомъ съ гордымъ сознаниемъ какихъ-то особенно принадлежащихъ имъ правъ все осуждать, все отвергать и порицать, проявляютъ заносчивый либерализмъ въ осужденіи старыхъ устоевъ жизни и берутся легкомысленно разрѣшать общественные и государственные вопросы. Но если такимъ юнымъ дѣятелямъ не удастся съ первыхъ же дней по выходѣ изъ школы пристроиться къ хорошему мѣсту и занять видное служебное положеніе съ приличнымъ содержаніемъ, на которое можно было бы устроить не безъ комфорта внѣшнюю жизнь, то изъ устъ такихъ либераловъ и реформаторовъ слышатся горькія жалобы на судьбу и нареканія на общество и государство, не умѣющія якобы цѣнить и давать ходъ молодымъ интеллигентнымъ силамъ. И такими лицами, часто совсѣмъ непристроенными ни къ какому дѣлу или занятію по непривычкѣ ихъ къ труду, къ сожалѣнію, изобилуютъ не только столицы, но и провинціальныя города. И все это, къ прискорбію,—говорятъ,—плоды современнаго школьнаго воспитанія, все это наглядныя жертвы школьнаго режима, школьной сухой учебы. На всѣхъ неудачныхъ и непристроенныхъ къ дѣлу или службѣ молодыхъ людей, прошедшихъ уже длинный путь школьнаго ученія, прежде всего указываютъ педагогамъ съ жестокой укоризной, какъ на ихъ сознательныя жертвы, какъ на результаты мертвящаго вліянія нашей школы. Во всѣхъ школахъ, какъ въ высшихъ, такъ и въ среднихъ, педа-



гоги будто-бы вовсе не умѣютъ нравственно воспитывать, не умѣютъ оживлять и направлять духовныя силы юношей къ высшему само-совершенствованію; они только учатъ, и то плохо, сухо, апатично и формально,—учатъ многому тому, чему не слѣдуетъ учить: заботятся о развитіи ума, объ обогащеніи его обиліемъ разнородныхъ сухихъ знаній, часто совершенно непригодныхъ и неприменимыхъ въ жизни, но мало заботятся, а часто и совсѣмъ пренебрегаютъ развитіемъ сердца, насажденіемъ и развитіемъ въ душѣ добрыхъ чувствованій, чистыхъ желаній и возвышенно-благородныхъ стремленій. Таковы упреки школѣ.

Но съ другой стороны, тѣ же родители взываютъ къ педагогамъ и просятъ пощады, послабленій и всевозможныхъ уступокъ для своихъ дѣтей, сидящихъ еще на школьныхъ скамьяхъ, умоляя принять во вниманіе потерю силъ и здоровья, съ какою сопряжено для нихъ дѣло усвоенія школьныхъ знаній. Такія просьбы родителей къ педагогамъ нерѣдко сопровождаются и рѣзкими укорами по адресу школы: „зачѣмъ учить дѣтей столь многому, зачѣмъ удерживать ихъ въ школѣ такъ долго, зачѣмъ предъявлять столь строгія требованія при оцѣнкѣ знаній дѣтей на урокахъ въ классѣ, при переводѣ ихъ въ старшіе классы и при выпускѣ ихъ изъ учебныхъ заведеній? Не важно, если ребенокъ не будетъ знать одного какого-то правила по грамматикѣ или одного какого-либо событія и года по исторіи, да и притомъ онъ это выучить или повторить въ другое болѣе свободное время; а какъ было бы полезно для здоровья дѣтей, еслибы они поменьше времени просиживали въ школѣ, въ душной и спертой атмосферѣ классовъ, а побольше времени проводили на чистомъ воздухѣ въ теплые ясные дни! Облегчите школьные курсы, дайте дѣтямъ воспользоваться лучшимъ временемъ жизни, не стѣсняйте до мелочей ихъ свободу, не предъявляйте строгихъ требованій при экзаменаціонной проверкѣ ихъ знаній, а еще лучше переводите дѣтей изъ класса въ классъ безъ всякихъ экзаменовъ“.

Начальники учебныхъ заведеній, а особенно лица учительскаго персонала, многократно испытываютъ тягость нѣкоторыхъ дней ихъ педагогической службы, когда они бываютъ, въ букваль-



номъ смыслъ слова, осаждаемы какъ у себя на дому, такъ и на улицахъ и въ стѣнахъ училищъ родителями, родственниками и даже знакомыми учащихся, являющимися съ единственною цѣлю выпросить и вымолить у преподавателя согласіе поставить сыну или питомцу удовлетворительную четвертную или годовую отмѣтку по такому или другому предмету, или оказать содѣйствіе въ педагогическомъ совѣтѣ на переводъ воспитанника въ высшій классъ. Выпрашивая у преподавателей училищъ согласіе на постановку учащимся удовлетворительныхъ отмѣтокъ и вымаливая у нихъ и другія послабленія, родители весьма часто и достигаютъ той цѣли, что дѣти ихъ, слабо успѣвавшія по многимъ предметамъ и нерѣдко пропускавшія по лѣности много уроковъ въ теченіе года, въ концѣ концовъ переводятся въ слѣдующій классъ и такъ доходятъ до старшихъ классовъ. И что же? Юноши мало свѣдущіе, съ отрывочными безсистемными знаніями, съ шаткой волей и неустойчивымъ характеромъ, съ легкомысленными наклонностями и привычками, благодаря указаннымъ способамъ и пріемамъ родителей, переходятъ изъ класса въ классъ въ училищахъ и оканчиваютъ таковыя, а затѣмъ выходятъ въ жизнь аттестованными верхоглядами и невѣждами, а часто и просто бесполезными и вредными членами общества и государства. И такихъ молодыхъ людей, именуемыхъ въ современной литературѣ „интеллигентными пролетаріями“, повсюду множество; имя имъ—легіонъ.

Теперь невольнo возникаетъ вопросъ: гдѣ же первопрічина такого печальнаго явленія? Гдѣ должно искать корень этого общественнаго зла? Справедливо-ли винить во всемъ этомъ одну только школу? Въ чемъ выражается современное воспитательное вліяніе семьи на дѣтей до поступленія послѣднихъ въ школу и во время пребыванія въ школѣ? На эти вопросы, такъ живо интересующіе теперь семью и общество, мы и беремся дать правдивые и безпристрастные отвѣты, предварительно указавъ, какія именно цѣли образованія преслѣдуетъ современная школа и какого содѣйствія она требуетъ въ этомъ отношеніи отъ семьи.

Приступая къ обученію дѣтей, къ заботамъ о развитіи ихъ ума, школа предварительно опредѣляетъ себѣ цѣль образова-



нія, чтобы не идти въ столь важномъ дѣлѣ наугадъ, ошупью, безъ опредѣленныхъ задачъ, поддаваясь подчасъ самымъ разнообразнымъ вѣяніямъ и теченіямъ въ литературѣ и обществѣ. Современными школами самыхъ разнообразныхъ типовъ, обыкновенно, намѣчаются двѣ цѣли образованія: пріобрѣтеніе знаній по разнымъ отраслямъ наукъ—цѣль *матеріальная*—и полученіе умственного и нравственного развитія—цѣль *формальная*. Какой же изъ этихъ двухъ цѣлей отдають предпочтеніе школы?

Нельзя считать достаточнымъ для умственного развитія простое сообщеніе ученику знаній, стремленіе вложить въ его голову возможно большее количество разнообразнаго учебнаго матеріала изъ разныхъ наукъ, въ убѣжденіи, что это поспособствуетъ и большему его развитію. Голова ученика обратится тогда въ складочное мѣсто разнообразныхъ знаній, разобраться въ коихъ молодому неокрѣпшему уму будетъ не подъ силу. Усвоенныя памятью знанія останутся тогда мертвымъ, неподвижнымъ капиталомъ. Обиліе и разнообразіе такихъ знаній задержать и стѣснить самостоятельную работу мысли. Самое обученіе при этомъ не будетъ имѣть воспитывающаго характера и не окажетъ никакого благотворнаго вліянія на другія стороны душевной жизни питомца, на его характеръ, волю и чувствованія. Такимъ образомъ, въ заботахъ исключительно о матеріальной цѣли образованія, школой не достигнуто будетъ ни развитіе ума, ни развитіе вообще душевной жизни воспитываемаго.

Съ другой стороны, забота только о формальномъ развитіи ума не можетъ считаться плодотворною. Умъ, лишенный опредѣленнаго содержанія, склоняется въ сторону отвлеченной работы мысли и теряетъ интересъ къ знаніямъ, имѣющимъ реальную цѣнность. Питомецъ школы, получившій одно формальное развитіе, выходитъ изъ нея безъ опредѣленнаго направленія, безъ основъ для извѣстныхъ убѣжденій, безъ начатковъ опредѣленнаго строя мысли и чувствованій. Обученіе въ такомъ случаѣ не будетъ воспитывающимъ, и школа явится только учрежденіемъ для гимнастики ума, не болѣе.



Извѣстная въ исторіи эпоха схоластики, бесплодная по своимъ результатамъ, обезсилившая и обезцвѣтившая умъ въ погонѣ только за формальнымъ его развитіемъ,—ярко доказываетъ одно-сторонность этой цѣли образованія.

Такимъ образомъ, отрѣшаясь отъ крайностей и увлеченій преслѣдованія одной изъ двухъ цѣли въ образованіи, современная школа признаетъ наиболѣе полезнымъ совмѣщеніе той и другой, при чемъ на первомъ планѣ она ставитъ развитіе питомца на почвѣ пріобрѣтенія опредѣленнаго круга знаній, имѣющихъ такое или другое специальное жизненное значеніе. Въ заботахъ же о развитіи ума школа признаетъ весьма важнымъ не столько количество свѣдѣній, сколько качество ихъ усвоенія, порядокъ и стройность ихъ расположенія въ головѣ ученика. Школа заботится, чтобы сообщаемыя ученику знанія самымъ своимъ содержаніемъ пробудили въ немъ любознательность, охоту къ умственному труду, интересъ къ наукѣ, дабы и по выходѣ изъ школы онъ не терялъ воспринятыхъ знаній, но старался на основѣ ихъ пріобрѣтать новыя и расширять свой умственный кругозоръ. Школа, наконецъ, заботится и о томъ, чтобы сообщаемыя научныя знанія расположены были въ такомъ порядкѣ, чтобы въ умѣ ученика заложены были основы стройнаго и широкаго міровоззрѣнія на почвѣ религіозно-нравственныхъ и научныхъ идеаловъ, какъ самыхъ важныхъ въ жизни человѣчества. Словомъ, школа принимаетъ ученика съ тою единственною цѣлью, чтобы по выходѣ изъ нея онъ разумно, просвѣтленными знаніемъ очами, смотрѣлъ на Божій міръ, на жизнь людей и свою собственную. Христіанское же начало любви, требующее дѣлать другимъ то, чего себѣ желаютъ отъ другихъ, еще болѣе дополняетъ и расширяетъ высокую цѣль школьнаго воспитанія. Призванный проявить въ себѣ образъ Божій дѣлами мудрости, правды и любви, человѣкъ и долженъ быть, по слову Божію, *совершенъ*, какъ *совершенъ Отецъ небесный*; онъ долженъ содѣйствовать водворенію между людьми царства Божія, которое есть правда, радость и миръ. Разумный, дѣятельный и добрый человѣкъ—вотъ незыблемая и безспорная цѣль воспитанія, какъ понимаетъ ее и слово Божіе и здравый смыслъ народа.



Нѣтъ сомнѣнія, что ни одна школа, даже и высшая, не можетъ сообщить своему питомцу вполне законченнаго міровоззрѣнія, вполне установившихся убѣжденій и безусловно чистыхъ идеаловъ; это — дѣло послѣдующей жизни и самодѣятельности, самообразования и самовоспитанія. Школа должна дать, какъ уже сказано, только прочныя основы для дальнѣйшаго развитія питомца. Таковы въ общихъ чертахъ тѣ истинныя цѣли, которыя преслѣдуетъ современная система школьнаго обученія по самымъ разнообразнымъ предметамъ научныхъ знаній.

Свящ. В. Якубовичъ.

*(Окончаніе будетъ).*

## **Чтенія и вокально-музыкальные вечера въ Винницкой церковно-учительской школѣ.**

Недавно, всего 2½ года, существуетъ въ Винницѣ церковно-учительская школа, но вліяніе ея на скучную и бѣдную разумными развлеченіями общественную жизнь нашего города сказалось уже довольно замѣтнымъ образомъ. Отъ времени до времени въ церковно-учительской школѣ, или, какъ ее здѣсь называютъ, семинаріи, устраиваются чтенія и рефераты на темы религіознаго, историческаго и литературнаго содержанія, духовные концерты и вокально-музыкальные вечера. На этихъ чтеніяхъ и вечерахъ присутствуютъ по приглашенію и постороннія лица. Литературныя чтенія и концерты нерѣдко устраиваются и въ Винницкомъ народномъ домѣ для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и для народа. Какъ школьники, такъ и простой народъ охотно посѣщаютъ эти вечера и получаютъ на нихъ пріятное и полезное развлеченіе. На одномъ изъ такихъ вечеровъ на масляницѣ прибывшій изъ Черниговской губерніи слѣпой бандуристъ спѣлъ, подъ акомпаниментъ бандуры, нѣсколько историческихъ пѣсень и думъ про турецкую неволю и невольниковъ. Чтенія и рефераты Винницкой церковно-учительской школы воспол-



няютъ отчасти и богословскія чтенія, какія устраиваются для образованной публики въ другихъ городахъ. Необходимо отмѣтить здѣсь одну весьма симпатичную особенность этихъ чтеній и рефератовъ. Въ обмѣнѣ мыслей по поводу предложеннаго реферата нерѣдко принимаютъ участіе и желающіе изъ публики, отчего интересъ къ нимъ возрастаетъ и бесѣды эти принимаютъ оживленный характеръ. Рефераты о предметахъ, интересующихъ учащихся, предлагаются иногда и посторонними интеллигентными лицами. О такихъ чтеніяхъ (о Саровскихъ торжествахъ, о монастыряхъ и др.), предложенныхъ бывшимъ командиромъ Украинскаго полка А. О. Зеландомъ, было сообщено нами на страницахъ Под. Еп. Вѣд.

Въ теченіе Великаго поста хоромъ изъ учениковъ церковно-учительской школы, подъ управленіемъ учителя Е. Ѳ. Молчанова, давались и духовные концерты, привлекавшіе значительное число интеллигентной публики. На этихъ концертахъ винницкая публика имѣла возможность познакомиться съ лучшими произведеніями нашихъ духовныхъ композиторовъ въ прекрасномъ исполненіи школьнаго хора, въ короткое время достигшаго замѣчательной техники. Мы присутствовали на одномъ изъ такихъ концертовъ, устроенномъ 7 апрѣля въ залѣ церковно-учительской школы, и получили высокое удовольствіе. Въ программу этого концерта входили, между прочимъ, слѣдующіе художественно исполненные номера: „Святый Боже“ и „Прійдите поклонимся“ Чайковскаго, „Нынѣ силы небесныя“ Львовскаго, „Херувимская“ Римскаго-Корсакова, „Хвалите имя Господне“ Архангельскаго, „Господи, помилуй“ (на Воздвиженіе) Львовскаго; изъ Requiem, Cherubini. Третье отдѣленіе вечера было музыкальное. Школьнымъ оркестромъ, состоящимъ изъ 30 человѣкъ, подъ управленіемъ капельмейстера Украинскаго полка г. Гуммеля, было исполнено нѣсколько пьесъ: „Гимнъ Кириллу и Мееодію“ Главача, „Явися благодать Божія“ Бортнянскаго, „Сынъ на могилѣ матери“ муз. Гуммеля.

Съ чувствомъ глубокой благодарности къ о. завѣдывающему за доставленное высокое удовольствіе оставила школьный залъ публика 7 апрѣля. Многіе тутъ же выражали свою сердечную признательность за труды по устроенію вечера о. завѣдывающему,



регенту, капельмейстеру, хору и музыкантамъ. Не можемъ не выразить при этомъ искренняго пожеланія, чтобы скорѣе осуществилась постройка новаго зданія Винницкой церковно-учительской школы съ заломъ, могущимъ вмѣстить гораздо большее число публики. Мы слышали, что среди училищной корпораціи возникла мысль вмѣстѣ съ рефератами предлагать и богословскія чтенія для интеллигентныхъ слушателей. Потребность въ такихъ чтеніяхъ сказывается довольно сильно.

Л.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При Краснополкской Гайсинскаго уѣзда двухклассной церковно-приходской школѣ въ с./г. въ теченіе іюня и іюля м. м., при непосредственномъ наблюденіи и участіи завѣдывающаго о. Владиміра Курчинскаго и учителей, означенной школы, открываются подготовительныя занятія для лицъ, желающихъ получить званіе учителя начальной школы. Будетъ обращено особенное вниманіе на преподаваніе музыки (игры на скрипкѣ и фисгармоніи) и пѣнія, которое будетъ преподавано въ самыхъ широкихъ размѣрахъ какъ теоретически, такъ и практически. Въ программу занятій также войдутъ пчеловодство (опытная пасѣка) и сельское хозяйство. Занятія будутъ вести 5 опытныхъ учителей. Заявленія принимаются только до 15 мая. Плата 15 руб. въ мѣсяцъ при всемъ готовомъ. Съ запросами обращаться къ учителю означенной школы Я. Вороновичу. Адресъ: поч. Краснополка Г. у. с. Краснополка (ж.-д. ст. Роскошевка 5 в.).

5—3

## Студентъ университета

ищетъ подходящихъ занятій.

Адресъ: Окница Юго-Запад. ж. д. А. Ивановскому.

3—3



# Студентъ-лицеистъ

ищетъ уроковъ, свобод.  
до 15 августа.

Адресъ: м. Крутые Подольской губерніи, П. С.  
Синицкому. 3—2

ПРОДОЛЖ. ПОДПИСКА НА 3-й 1905 Г.

изданія подъ редакціею В. В. Битнера

## „Вѣстникъ Знанія“

48 книгъ въ годъ 8 р.

Иллюстрир. ежемѣсячн. лит., худож. и попул.-научн. журналъ съ  
36 кн. безплатн. прилож. для самообразованія.

13 апрѣля вышелъ № 4 (апрѣль) „Вѣстника Знанія“.

Содержаніе: Д-ръ В. Я. Канель. Неизбѣжный поворотъ. (Обобщеніе семейнаго воспитанія).—Проф. Куртъ Лосовицъ. Послѣ столѣтняго отпуска.—Н. П. Дружининъ. О законности.—Г. Г. Гейнрихсъ.—Дематериализація матеріи.—Д. М. Зайцевъ. Государственное страхование рабочихъ.—Я. И. Яцмирскій. Техники-самоучки и ихъ неудачныя изобрѣтенія.—Проф. Э. Шеръ. Ядъ и лѣкарство.—Проф. Фр. Годль. Что такое случайность?—Докт. медиц. Гацертъ. Нѣмецкая южно-полярная экспедиція.—В. Θ. Тотоміанцъ. Изъ исторіи нарушенія почтовой тайны. „Черные кабинеты“.—Порицкій. Генрихъ Гейне. (Опытъ психологической характеристики).—В. Бельше. Пчелиное государство.—Д-ръ мед. Рейнгардъ. Раздвоеніе личности.—Лѣтопись современной литературы и искусства: 1) С. М. Гузиковъ. Въ поискахъ новыхъ путей въ живописи. (Итогъ годовой работы художниковъ).—2) Н. Поярковъ. У истоковъ символизма. (Страничка изъ исторіи новѣйшей французской поэзіи).—Д-ръ Р. Вейнбергъ. Мозгъ и наслѣдственность.—Вопросы народнаго образованія: 1) А. А. Николаевъ. О всеобщемъ обученіи. 2) П. Рускинъ. Итальянскіе университеты и иностранная молодежь.—Библиографія. Изъ мартиролога русской печати. Алекс. Андреичъ. А. П. Нечаевъ: „Картины родины“. Типичные ландшафты Россіи въ связи съ ея геологическимъ прошлымъ Г. С. А. П. Нечаевъ: Почва и ея исторія. Географическій этюдъ. Г. С. Н. Карѣвъ. Письма къ учащейся молодежи о самообразованіи 3.—Научное Образование. Научная хроника. Столѣтіе со дня рожденія Андерсена. Научная бесѣда. Разсѣяніе тумана при помощи электричества. Г. Вальтеръ. Научныя новости. Астрономія. геологія, физическая географія, статистика. Новое объясненіе явленій солнечныхъ пятенъ.—Охлажденіе солнца и земли.—Обвалы бере-



говыхъ скалъ вблизи Дувра.—Новый островъ.—Погибіе острова.—Теченія въ океанѣ.—Отъ какихъ причинъ зависить пріятность климата?—Генеральная батометрическая карта океана. Біологія, фізіологія, медицина. Причины образованія цвѣтовъ и растений.—Дѣйствіе низкихъ температуръ на органическую жизнь.—Новое наѣкомоядное растение.—Употребленіе правой руки.—Исслѣдованіе степени вреднаго вліянія различныхъ дозъ пирамидона.—Новое средство противъ туберкулеза. VII международный ветеринарный конгрессъ.—Второй конгрессъ по климатологіи и городской гігіенѣ.—Техника и сельское хозяйство. Проекты новаго канала черезъ Суэцъ.—Опыты беспроволочнаго телеграфированія въ Венгріи.—Подземныя желѣзныя дороги въ Чикаго. Ломающееся золото.—Передвижныя каведры сельскаго хозяйства за границей.—Международная выставка садоводства въ Парижѣ.—Русскій отдѣлъ на всемірной выставкѣ въ Льежѣ.—Лампа „Юпитеръ“.—Производство искусственнаго хлопка.—Проектъ орошенія Тигро-Евфратской равнины.—О новомъ примѣненіи сахара.—Взаимопомощь читателей „Вѣстника Знанія“. О первыхъ откликахъ на статью „Къ снѣту знанія“. Союзъ для борьбы съ народнымъ невѣжествомъ. Отвѣты подписчикамъ. *Списокъ книгъ, присл. для отзыва.* Словарь научныхъ терминовъ, иностранныхъ словъ и выраженій.

**Приложенія къ № 4:** „Общедоступный Университетъ“.—Проф. Крейбихъ. Пять чувствъ человѣка ч. I. (окончаніе) и II.—„Энциклопедическая Библіотека“:—Проф. Р. Боммели.—Міръ растений.—Исторія ботаники.—Прошлое растительнаго царства и древнѣйшіе его представители.—Любовь растений.—„Читальня „Вѣстника Знанія“: Проф. Р. Арнольдъ.—Культура эпохи возрожденія.

**Подписная цѣна:** на годъ (48 кн.) 8 р. съ пер., 7 р. безъ пер. Разрочка по соглашенію. Подробныя объявленія бесплатно. С.-Петербургъ, Владимірскій просп., домъ № 1.



**Содержаніе:** 1) Слово въ Великій пятокъ. М. III.—2) Къ вопросу о единеніи между пастырями и пасомыми. Н. Я.—3) Ненормальныя явленія въ современномъ домашнемъ воспитаніи дѣтей. В. Якубовича.—4) Чтенія и вокально-музыкальные вечера въ Винницкой церковно-учительской школѣ. Л.—5) Объявленія.

Редакторъ протоіерей **Евфимій Сѣдинскій.**

Цензоръ протоіерей **Илія Лебедевъ.**

Каменецъ-Подольскъ. Печатано въ типографіи С. П. Киржацкаго.