

15 ФЕВРАЛЯ



1889 ГОДА

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

№ 4. 1889 г.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДА-
НІЮ 5 РУБ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) *На Священническія:*

Священникъ Николаевской церкви сл. Селявной, Остро-гожскаго уѣзда, Теофиль *Глаголевъ* перемѣщенъ, по проше-нію, къ Казанской церкви села Залужнаго, того же уѣзда, 15 Января.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, Па-вель *Голубятниковъ* къ церкви св. Мученицы Любви слоб. Шуриновки, Богучарскаго уѣзда, 20 Января.

Священники Архангельской церкви села Товолжанца, Землянского уезда, Алексѣй *Вележевъ* и Благовѣщенской слоб. Саприной, Острогожскаго уезда, Михаилъ *Донецкій* перемѣнены одинъ на мѣсто другаго, — первый согласно прошенію, второй — по распоряженію Епархіальнаго Начальства, 27 Января.

Псаломщикъ Богословской церкви сл. Новаго Курлака, Бобровскаго у., Яковъ *Животковъ* (окончилъ курсъ Воронежской Дух. Семинаріи въ 1886 г.) къ Богословской церкви сл. Гадючей, Богучарскаго у., 31 Января.

Учитель Павловскаго духовнаго училища, студентъ Воронежской Духовной Семинаріи (окончилъ курсъ въ 1881 г.) Евменій *Макаровъ* къ Троицкой церкви сл. Кривополяны, Острогожскаго уезда, 31 Января.

Б) На Діаконскія.

Штатный діаконъ Троицкой церкви слоб. Ливенки, Бирюченскаго уезда, Алексѣй *Поликарповъ*, перемѣщенъ, по прошенію, къ Архангельской церкви села Княжаго, Валуйскаго уезда, 24 Января.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи (въ 1888 г.), Григорій *Риевскій* къ Пятницкой церкви села Босва, Воронежскаго уезда, 26 Января.

Штатный діаконъ Ильинской церкви сл. Ильинки, Бирюченскаго уезда, Андрей *Поповъ* перемѣщенъ, по прошенію, къ Богословской церкви сл. Божковой, Бирюченскаго уезда, 27 Января.

Б) На Псаломщицкія:

Сверхштатный псаломщикъ Троицкой церкви бывшаго города Ольшанска, Бирюченскаго уезда, Стратонъ *Алферовъ*, перемѣщенъ на штатное псаломщицкое мѣсто въ Преображен-

ской церкви села Матрепо-Гезевой, Бирюченского уѣзда, 10 Января.

ИЗВѢСТІЯ.

Священникъ Базанской церкви села Залужнаго, Остро-гожскаго уѣзда, Яковъ *Смольяниковъ*, по прошенію, уволенъ за штатъ, 15 Января.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Экономъ Воронежскаго Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря, Архимандритъ *Анатолій*, съ 18 Января.

Заштатный діаконъ церкви села Мастюгина Петръ *Поройскій*, съ 7 Января.

Отъ Правленія Семинаріи.

Въ теченіе Ноября и Декабря мѣсяцевъ 1888 г. получены деньги отъ слѣдующихъ о.о. Благочинныхъ.

а) *На содержаніе Епархіальныхъ отд. I и II классовъ Семинаріи:*

Священника	Василія Автономова . . .	54 р. 80 к.
—	Отъ него же . . .	25 » 89 »
—	Митрофана Попова . . .	66 » 75 »
—	Алексѣя Васильева . . .	45 » 24 »
—	Василія Сцѣпенскаго . . .	60 » 64 »

б) *На содержаніе надзирателя, наемъ писца и устройство общежитія при Семинаріи:*

Священника	Алексѣя Васильева . . .	284 » 99 »
—	Отъ него же . . .	28 » 42 »

Протоіерея Виктора Васильева	303 » 25 »
Священника Матвѣя Ѳедоровскаго .	331 » 95 »
— Александра Зеленева .	103 » 8 »
— Василя Сцѣпенскаго	50 » — »
— Алексѣя Львова	210 » 96 »
Протоіерея Андрея Хрѣновскаго	78 » 83 »

Краткія свѣдѣнія о дѣятельности Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II.

По 1 Мая 1888 года.

Первый отчетъ объ образованіи и предварительной дѣятельности Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя Александра II, со времени учрежденія Общества въ 1881 году по 1-е Марта 1885 года, былъ доставленъ гг. Учредителямъ Общества и лицамъ, приглашеннымъ на правахъ Учредителей для образованія Главнаго Управленія, и затѣмъ, по отпечатаніи сего отчета, согласно постановленію Комитета Учредителей Общества (временно замѣняющаго Главное его Управленіе), состоявшемуся 23-го Марта 1886 года,—разосланъ Преосвященнымъ Епископамъ, Губернаторамъ и другимъ начальствующимъ въ губерніяхъ лицамъ, членамъ Общества, его мѣстнымъ Управленіямъ, редакціямъ выходящихъ въ Имперіи новременныхъ изданій и другимъ учрежденіямъ и лицамъ, съ коими Комитетъ Учредителей входилъ въ сношенія.

Еще ранѣе, именно въ 1884, 1885 и 1886 гг., тѣмъ-же учрежденіямъ и лицамъ было разослано нѣсколько приложений къ означенному отчету, служившихъ матеріаломъ при его составленіи, а также два денежныхъ отчета по С.-Петербургской кассѣ Комитета Учредителей: *первый*—за время съ

Сентября 1881 года по 1-е Мая 1884 года и второй—съ 1-го Мая 1884 года по 1-е Мая 1886 года.

Въ числѣ означенныхъ приложений къ отчету особое значеніе имѣетъ изданный въ 1884 году, согласно обѣщанію Комитета Учредителей, изложенному въ первоначальномъ его циркулярѣ 1881 года, *Сборникъ Извлеченій изъ поступившихъ отъ учреждений и дѣятелей разныхъ губерній отзывовъ о цѣляхъ Общества, о занятіяхъ мѣстнаго крестьянскаго и рабочаго населенія и мѣрахъ, могущихъ служить для развитія и усовершенствованія народнаго труда въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи.*

Изданіе этого «Сборника» оказало Обществу весьма существенную услугу, такъ какъ заключающіяся въ немъ свѣдѣнія и заявленія, поступившія отъ учреждений и лицъ, близко знакомыхъ съ мѣстными нуждами, дали Обществу указанія, на основаніи которыхъ дѣятельность его можетъ получить вполне практическое направленіе и предостережеть отъ принятія мѣръ, правильныхъ въ теоріи, но, по мѣстнымъ условіямъ, невыполнимыхъ.

Кромѣ того, названный «Сборникъ» имѣетъ еще и общее значеніе, представляя самыя правдивыя данныя объ экономическомъ положеніи нашего отечества.

Иза многихъ поступившихъ въ Комитетъ Учредителей отзывовъ и требованій о высылкѣ означеннаго Сборника видно, что сей послѣдній оцѣненъ по достоинству и не мало способствовалъ увеличенію довѣрія къ Обществу, доказавъ авторамъ предлагаемыхъ Обществу мѣропріятій, что на ихъ предположенія обращено надлежащее вниманіе.

Широкое распространеніе упомянутаго отчета объ образованіи и предварительной дѣятельности Общества, вмѣстѣ съ слѣдующими къ нему приложениями, принесло громадную пользу Обществу, возбудивъ новый интересъ къ нему, выразившійся вступленіемъ въ члены Общества значительнаго числа новыхъ лицъ и учреждений, болѣе обильнымъ чѣмъ

прежде поступленіемъ членскихъ взносовъ и пожертвованій и образованіемъ въ цѣломъ рядѣ губерній Мѣстныхъ Комитетовъ Общества, которымъ, равно какъ и отдѣльнымъ мѣстнымъ членамъ, принадлежитъ всецѣло, согласно организациіи Общества, починъ и осуществленіе на мѣстахъ, при содѣйствіи лишь Главнаго Управленія, благихъ для населенія задачъ Общества.

На ряду съ этимъ Комитетъ Учредителей продолжалъ получать многочисленныя заявленія, заключающія выраженіе сочувствія къ Обществу, подробныя свѣдѣнія о положеніи народнаго труда и промысловъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи и указаніе мѣръ, могущихъ способствовать ихъ улучшенію.

Не смотря, однако, на столь очевидныя выгоды, практической 6-ти-лѣтній опытъ Общества показалъ, что составленіе столь подробныхъ и обширныхъ отчетовъ, какъ вышеупомянутый, можетъ достигать цѣли лишь при изготовленіи не за одинъ годъ, а за нѣсколько истекшихъ лѣтъ, такъ какъ только въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени возможно выясненіе положительныхъ результатовъ, достигнутыхъ благотворною дѣятельностью всѣхъ органовъ Общества.

Причины тому слѣдующія:

При разбросанности многочисленныхъ, въ настоящее время, мѣстныхъ Управленій и членовъ Общества на всемъ обширномъ пространствѣ Имперіи, сношенія съ ними и полученіе срочныхъ свѣдѣній о результатахъ ихъ дѣятельности, при нашихъ значительныхъ разстояніяхъ и путяхъ сообщенія, не могутъ совершаться съ желаемой быстротой. Кромѣ того, самое свойство задачъ Общества (устраивать въ разныхъ губерніяхъ и содѣйствовать учрежденію разнообразныхъ практическихъ образовательныхъ заведеній, а также приводить въ дѣйствіе другія мѣры для пользы мѣстнаго трудящагося населенія), не мало способствуетъ означенной медленности, такъ

какъ для приступа со стороны самаго Общества Улучшенія Народнаго Труда къ фактическому осуществленію входящихъ въ кругъ его дѣятельности мѣропріятій—требуется, первоначально, вступленіе въ каждой данной мѣстности въ члены Общества достаточнаго, по правиламъ Общества, числа учреждений и лицъ,—образование ими, съ согласія мѣстнаго Губернатора и разрѣшенія Главнаго Управленія Общества (нынѣ Комитета Учредителей), Отдѣла съ Окружнымъ Правленіемъ, или Мѣстнаго Комитета,—выработка имъ, на основаніи произведенныхъ изслѣдованій, того или другого предположенія, отвѣчающаго мѣстнымъ потребностямъ,—полученіе надлежащихъ разрѣшеній, и—изысканіе способовъ и средствъ (собираемыхъ обыкновенно лишь постепенно) къ приведенію задуманнаго дѣла въ исполненіе.

Въ виду вышеизложеннаго, а также принимая во вниманіе, что изготовленіе подробныхъ отчетовъ требуетъ продолжительнаго труда и отвлеченія крайне ограниченаго состава Канцеляріи Комитета отъ исполненія необходимѣйшихъ срочныхъ, текущихъ дѣлъ Общества, а вмѣстѣ съ тѣмъ—вызываетъ крупныя издержки, обременяющія незначительныя пока средства главной кассы Общества (на типографіи, бумагу, почтовые расходы и проч.), — въ концѣ мѣсячнаго года были составлены и разосланы лишь краткія свѣдѣнія объ общей дѣятельности Общества, вмѣстѣ съ *третьимъ* денежнымъ отчетомъ по С.-Петербургской (главной) кассѣ Комитета Учредителей Общества, за 1886—1887 отчетный годъ.

По тѣмъ же основаніямъ и въ нынѣшнемъ году отпечатаны лишь слѣдующія, прѣ семь прилагаемыя данныя о дѣятельности Общества:

1) *Четвертый* денежный отчетъ по С.-Петербургской (главной) кассѣ Комитета Учредителей, за 1887—1888 отчетный годъ, т. е. за время съ 1-го Мая 1887 г. по 1-е Мая 1888 г., вмѣстѣ съ тремя списками учреждений и лицъ, при-

славшихъ, въ теченіе сего отчетнаго года, въ главную кассу Общества, свои членскіе взносы и пожертвованія, и

2) *Списокъ 25-ти Мѣстныхъ Комитетовъ Общества*, открывшихъ свои дѣйствія до половины 1888 года, съ краткимъ указаніемъ ихъ состава, избраннаго ими рода дѣятельности и достигнутыхъ нѣкоторыми изъ нихъ результатовъ.

Упомянутыя выше общія свѣдѣнія, — касающіяся личнаго состава Общества и его мѣстныхъ Управленій, матеріальныхъ средствъ Общества и дѣятельности мѣстныхъ Управленій, членовъ Общества и центрального его Управленія, — дополненыя нынѣ новѣйшими данными по 1-е Мая сего года, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

I.

Составъ Членовъ Общества.

	Почетныхъ членовъ.	Дѣятельн. членовъ.	Членовъ-соревнователей.	ВСЕГО.	Правилось въ теченіе года.
Въ 1882 г. было всего членовъ	11	46	180	237	—
» * 1883 » » » »	23	96	480	599	362
» 1884 » » » »	21	113	827	961	362
» 1885 » » » »	21	123	1,009	1,153	192
» 1886 » » » »	31	126	1,138	1,295	142
» 1887 » » » »	31	129	1,303	1,463	168
Къ 1 Мая 1888 г. » »	31	131	1,513	1,675	212

Такое постоянное и довольно быстрое увеличеніе числа членовъ пріобрѣтаетъ особое значеніе, если принять во вниманіе, что Комитетъ Учредителей еще не прибѣгалъ до сихъ поръ ни къ воззваніямъ, ни къ какимъ либо другимъ публичнымъ заявленіямъ о существованіи Общества, а ограничивался лишь непосредственными, официальными сношеніями

съ учрежденіями и должностными лицами, призванными заботиться о народномъ благосостояніи въ той или другой мѣстности Имперіи.

Въ числѣ членовъ Общества имѣется:

Земствъ	120
Городскихъ Думъ	137
Духовенство Благочинническихъ округовъ и приходскихъ попечительствъ	123
Мѣщанскихъ обществъ	15
Ученыхъ, промышленныхъ и другихъ обществъ, кредитныхъ и т. п. учреждений	21
Волостныхъ сходовъ и сельскихъ обществъ	137
Отдѣльныхъ лицъ	1,130
<hr/>	
Всего	1,675

Отдѣльные лица, согласно краткимъ и не всегда точнымъ указаніямъ, сообщаемыхъ Комитету Учредителей, распредѣляются по сословіямъ, роду своей дѣятельности и общественному положенію слѣдующимъ образомъ:

Епископы, священнослужители и иновѣрческія духовныя лица	95
Дворяне	103
Почетные граждане и купцы	172
Состоящіе на государственной и общественной службѣ	472
Домо-и землевладѣльцы	122
Крестьяне (70) и мѣщане (41)	111
Разныя лица, сословіе которыхъ неизвѣстно	55
<hr/>	
Итого.	1,130

II.

Мѣстные Управленія Общества.

Обществомъ были открыты до настоящаго времени въ 17 губерніяхъ слѣдующія мѣстные Управленія: одно Окружное Управленіе (въ 1883 г.) и 25 Мѣстныхъ Комитетевъ, въ составъ которыхъ входитъ болѣе $\frac{1}{3}$, т. е. болѣе 600, изъ общаго числа членовъ Общества. Кромѣ того, 15 другихъ Мѣстныхъ Комитетевъ (въ 15 губерніяхъ), при участіи болѣе 300 членовъ, получили разрѣшеніе на открытіе, но еще не доставили свѣдѣній о своей дѣятельности, и, наконецъ, болѣе чѣмъ въ 100 мѣстностяхъ (42 губерній и областей Имперіи) приступлено къ образованію такихъ Комитетевъ и Отдѣловъ.

Открытые до сихъ поръ 25 Мѣстныхъ Комитетевъ находятся въ слѣдующихъ губерніяхъ: Бессарабской—1; Витибской—1, Вологодской—1; Волинской—1; Вятской—6; Екатеринославской—1; Калужской—1; Кіевской—1; Нижегородской—1; Новгородской—1; Олонецкой—1; Полтавской—1; Приморской области (Восточной Сибири)—1; Смоленской—2; Тамбовской—1; Тверской—2 и Ярославской—2.

Изъ сихъ Комитетевъ 3 открыты въ настоящемъ 1888 году, именно: *Аккерманскій* (въ составѣ болѣе 50 членовъ),— Бессарабской губ.; *Карпопольскій*,— Олонецкой губ. и *Тарусскій*,— Калужской губ. Кромѣ того, по вмѣющимся свѣдѣніямъ, предстоитъ въ самомъ непродолжительномъ времени открытіе Комитетевъ: *Бъжецкаго*, Тверской губ. и нѣсколькихъ другихъ.

По раіону своей дѣятельности открытые Комитеты распределяются слѣдующимъ образомъ: 14 уѣздныхъ, т. е. распространяющихъ свои дѣйствія на весь уѣздъ, въ которомъ они находятся; 8 городскихъ и 3 сельскихъ (послѣдніе находятся: 2—въ Вятской губ. и 1—въ Тамбовской).

III.

Денежныя и имущественныя средства Общества.

Согласно сообщеннымъ Комитету Учредителей до 1-го Мая 1887 года свѣдѣніямъ, Обществу назначены въ разныхъ губерніяхъ слѣдующія денежныя и имущественныя средства:

1) Въ полную его собственность членскими взносами и пожертвованіями, деньгами, общею за истекшее время суммою свыше 180,000 руб. и, сверхъ того, ежегодныхъ свыше 18,000 р. (объ эти суммы постоянно увеличиваются вступленіемъ новыхъ членовъ и назначеніемъ новыхъ пожертвованій). Значительная часть этихъ суммъ еще не поступила въ кассы Общества, такъ какъ онѣ, при самомъ учрежденіи его, оставлены были, до времени, на храненіи въ земскимъ и городскимъ кассахъ, у вступившихъ въ Общество членовъ и жертвователей и въ мѣстныхъ кредитныхъ установленіяхъ, и

2) Недвижимыя имущества, пожертвованныя и завѣщанныя Обществу въ собственность и предоставленныя въ его распоряженіе, въ 11-ти губерніяхъ, для открытія земледѣльческихъ и ремесленныхъ школъ, образцовыхъ фермъ и т. п. заведеній (зданія въ городахъ и селахъ и участки земли), стоимостью, примѣняясь къ мѣстнымъ цѣнамъ, болѣе 70,000 рублей.

Кромѣ того, въ разныхъ губерніяхъ общественными и сословными учрежденіями и отдѣльными лицами, преимущественно членами Общества, ассигновано и изыскано на учрежденіе ими, у себя, на мѣстѣ, образовательныхъ и вспомогательныхъ заведеній для крестьянъ, городскихъ ремесленниковъ и рабочихъ и на осуществленіе другихъ мѣръ, отвѣчающихъ цѣлямъ Общества, единовременныхъ суммъ болѣе 400,000 руб. и ежегодныхъ болѣе 70,000 руб. Эти послѣднія суммы въ главную кассу Общества вовсе не поступаютъ, оставаясь на мѣстахъ въ распоряженіи учреждений и лицъ, ихъ

взыскавшихъ, или, согласно желанію ихъ, въ распоряженіи мѣстныхъ Управленій Общества, по мѣрѣ ихъ образованія, и заносятся цѣпѣ въ отчеты центральнаго Управленія Общества лишь для свѣдѣнія, служа нагляднымъ доказательствомъ общаго признанія полезныхъ цѣлей Общества и результата, достигнутаго въ столь короткое время вліяніемъ и предварительною дѣятельностью Общества, не взирая на неиспрошенное еще окончательное утвержденіе его Устава и незаконченную его организацію.

IV.

Результаты дѣятельности Общества.

1) Общіе результаты.

Вслѣдъ за своимъ учрежденіемъ въ 1881 г., Общество, въ лицѣ своего Комитета Учредителей, обратилось, какъ извѣстно изъ предъидущаго отчета, ко всѣмъ 400 земствамъ, всѣмъ 780 городскимъ общественнымъ управленіямъ Имперіи, многимъ другимъ мѣстнымъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ (всего въ 4,000 мѣсть и лицъ), а также ко всѣмъ выходящимъ въ Россіи повременнымъ изданіямъ, съ объясненіемъ пользы и настоятельной необходимости, для каждой мѣстности, приступить, не теряя времени, въ виду общаго упадка отечественной производительности, къ открытію техническихъ, ремесленныхъ, земледѣльческихъ и т. п. практическихъ школъ, при чемъ были указаны различныя типы и способы устройства таковыхъ.

Обществу удалось такимъ образомъ привлечь вниманіе не только общественныхъ, но и правительственныхъ учреждений на это дѣло, столь важное для улучшенія благосостоянія рабочаго населенія, и, путемъ постоянныхъ сношеній съ тѣми же учрежденіями и напомниманій, возбудить, какъ о

томъ свидѣтельствуютъ многочисленныя заявленія, поступившія, въ Комитетъ Учредителей, всеобщее движеніе въ пользу учреждений въ городахъ и селахъ различнаго рода земледѣльческихъ, ремесленныхъ и другихъ профессиональныхъ школъ и учебныхъ мастерскихъ.

Наибольшее до сихъ поръ распространеніе получили преимущественно эти послѣднія, т. е. учебныя мастерскія, для практическаго обученія ремесламъ, подъ названіемъ ремесленныхъ отдѣленій, классовъ и курсовъ, открываемыхъ вслѣдствіе дешевизны устройства и содержанія ихъ, сравнительно съ стоимостью специально-ремесленныхъ школъ, при существующихъ уже городскихъ и сельскихъ разнаго рода училищахъ.

До 1881 года *) число такихъ училищъ съ мастерскими, не превышавшее въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ 250, возрасло въ 1882—1883 учебномъ году до 320, съ 6,200 учениковъ и 433 мастерами-преподавателями, и достигло въ 1884 году до 875 школъ, имѣющихъ ремесленныя отдѣленія, курсы и классы. Не переставая, согласно имѣющимся даннымъ, увеличиваться въ той же прогрессіи, число ихъ нынѣ не менѣе 1,500 (точные свѣдѣнія собираются въ настоящее время Комитетомъ Учредителей по всѣмъ губерніямъ Имперіи).

2) Дѣятельность мѣстныхъ Управленій и членовъ Общества.

Большею частію открытыхъ до сихъ поръ Мѣстныхъ Комитетовъ, а также многими отдѣльными членами Общества уже осуществлены и приступлено къ осуществленію цѣлаго ряда (болѣе 100) различныхъ практическихъ мѣръ и заведеній, вызываемыхъ мѣстными потребностями. Сюда относятся: земледѣльческія и ремесленныя училища и школы, учебныя

*) Т. е. года открытія дѣйствій Общества Улучшенія Народнаго Труда.

мастерскія, образцовыя земледѣльческія крестьянскія фермы и т. п. заведенія, открытыя и устраиваемыя, одни—самостоятельно, а другія—при существующихъ церковно-приходскихъ, сельскихъ народныхъ, городскихъ и другихъ этого рода училищахъ; выставки кустарныхъ и сельско-хозяйственныхъ издѣлій, образовательныя бібліотеки и т. п. полезныя для трудящагося населенія заведенія.

Изъ числа 25 открытыхъ Мѣстныхъ Комитетовъ 15 избрали себѣ цѣлью способствовать усовершенствованію и развитію земледѣлія, сельскаго хозяйства и кустарной промышленности и 7—распространеніе ремесленнаго образованія среди городского населенія.

Означенныя предпріятыя Мѣстными Комитетами мѣры заключаются:

а) по сельскому хозяйству: въ устройствѣ: земледѣльческихъ школъ (4 Комитета: *Орловскій, Пугинскій сельскій* и *Яранскій*, Вятской губ. и *Каргопольскій*, Олонецкой губ.); образцовыхъ крестьянскихъ фермъ (2 Комитета: *Рославльскій* и *Краснинскій*, Смоленской губ.), обученія садоводству и огородничеству (1 Комитетъ: *Орловскій*, Вятской губ.), школы винодѣловъ (1 Комитетъ: *Аккерманскій*, Бессарабской губ.), складовъ для снабженія крестьянъ лучшими сѣменами и земледѣльческими орудіями (*Троицко-Росляйскій сельскій*, Тамбовской губ.; *Тарусскій*, Калужской губ., и нѣкоторые другіе) и хозяйственныхъ бібліотекъ, а также народныхъ чтеній и бесѣдъ (*Пугинскій сельскій*, Вятской губ., и *Троицко-Росляйскій*).

б) по кустарной промышленности: въ устройствѣ выставокъ кустарныхъ издѣлій (2 Комитета: *Полоцкій*, Витебской губ. и *Тарусскій*, Калужской губ.), и ремесленныхъ школъ, классовъ и учебныхъ мастерскихъ для крестьянъ (6 Комитетовъ: *Тотемскій*, Вологодской губ.; *Заславскій*,

Волынской губ.; *Зюзино-Афанасьевскій сельскій*, Вятской губ.; *Александровскій*, Екатеринославской губ.; *Карпопольскій*, Олонецкой губ., и *Краснинскій*, Смоленской губ.), и

в) по развитію ремесленного образованія среди городского населенія: въ устройствѣ въ городахъ ремесленныхъ училищъ и школъ (5 Комитетовъ: *Черкасскій*, Кіевской губ. *Устюженскій*, Новгородской губ.; *Вышневолоцкій* и *Корчевскій*, Тверской губ.; и *Даниловскій*, Ярославской губ., дополнительныхъ ремесленныхъ отдѣленій и классовъ при мѣстныхъ городскихъ училищахъ (Комитеты: *Заславскій*, Волынской губ.; *Николаевскій*, Приморской области, и нѣкоторые другіе) и публичныхъ чтеній для рабочихъ (1 Комитетъ: *Нижегородскій*).

Кромѣ того, 4 Комитета производятъ мѣстныя изслѣдованія и привлекаютъ членовъ и пожертвованія, не остановившись пока на опредѣленномъ родѣ дѣятельности (*Глазовскій* и *Сарапульскій*, Вятской губ.; *Кобелякскій*, Полтавской губ., и *Ярославскій*).

Такія изслѣдованія и собраніе свѣдѣній о занятіяхъ и промыслахъ мѣстнаго крестьянскаго и рабочаго населенія, съ цѣлью выясненія положенія, въ какомъ находятся эти занятія и промыслы, производятся, согласно предложенію Комитета Учредителей, всѣми открываемыми Мѣстными Комитетами, на основаніи программы, выработанной бывшею при Министерствѣ Финансовъ комиссіей по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи.

и 3) Дѣятельность центрального Управленія, нынѣ Комитета Учредителей, временно замѣняющаго Главное Управленіе Общества.

Дѣятельность Комитета Учредителей (временно замѣняющаго Главное Управленіе Общества), Члена его, Управляющаго

щаго дѣлами Общества и Канцеляріи Комитета состояла, какъ и прежде, въ сношеніяхъ съ нѣсколькими тысячами учреждений и лицъ по разнымъ возникавшимъ вопросамъ; въ разъясненіи встрѣчаемыхъ при образованіи мѣстныхъ Управленій Общества недоразумѣній; въ изготовленіи и разсылкѣ печатныхъ изданій, брошюръ, руководствъ, отчетовъ и квитанцій на поступающіе членскіе взносы и пожертвованія; въ разработкѣ представляемыхъ въ Главное Управленіе Мѣстными Комитетами и многими членами Общества предположеній объ устройствѣ тѣхъ или другихъ заведеній, отвѣщающихъ цѣлямъ Общества; въ представленіи ходатайствъ по подобнымъ дѣламъ высшимъ Правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ; въ непосредственномъ управленіи открытымъ Комитетомъ Учредителей, въ 1883 г., въ селѣ Александровкѣ Покровскомъ (Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губ.) первымъ *центральнымъ* ремесленнымъ училищемъ подъ названіемъ «*Гнѣдинскаго*»; въ исполненіи различныхъ порученій мѣстныхъ Управленій и членовъ Общества; въ веденіи правильной подробной отчетности суммамъ Общества, и, наконецъ, въ выдачѣ нѣкоторымъ учрежденіямъ денежныхъ пособій, когда въ томъ встрѣчалась существенная необходимость и по состоянію средствъ Общества это оказывалось возможнымъ.

Упомянутое, состоящее въ вѣдѣніи Комитета Учредителей центральное для южнаго края ремесленное училище, имени Гнѣдина, въ составѣ пока трехъ классовъ и четвертаго практическаго, имѣетъ въ настоящее время цѣлью готовить *низшихъ механиковъ*, умѣющихъ строить и починять сельско-хозяйственныя орудія и машины, а также *преподавателей ремеселъ* для устраиваемыхъ земствами и городами низшихъ ремесленныхъ дополнительныхъ классовъ при народныхъ училищахъ. Въ немъ около 90 учениковъ, въ возрастѣ отъ 14-ти до 20 лѣтъ, принимаемыхъ лишь послѣ окончанія курса въ народныхъ школахъ. Первый выпускъ

изъ училища, въ числѣ 13-ти челевѣкъ, произведенъ въ Сентябрь 1887 года. Почти всѣ эти ученики уже пристроены на мѣста, соответствующія ихъ специальности, съ содержаниемъ, или заработной платой, отъ 300 до 400 рублей въ годъ, и двое изъ нихъ открыли даже, при содѣйствіи Общества, свои собственныя сельскія мастерскія; для производства сельско-хозяйственныхъ орудій и предметовъ, необходимыхъ въ крестьянскомъ быту.

Гнѣдинское училище содержится въ настоящее время на слѣдующія средства: 1) отпускаемая Комитетомъ Учредителей изъ центральной кассы Общества (1,400 р. въ годъ); 2) выручаемая отъ исполняемыхъ училищемъ заказовъ и продажи изготовляемыхъ его учениками земледѣльческихъ орудій и машинъ (до 5,000 руб.); 3) собираемая, въ видѣ членскихъ взносовъ и пожертвованій, Александровскимъ Мѣстнымъ Комитетомъ Общества (около 1,000 руб. въ годъ) и 4) ежегодно ассигнуемая, для означенной цѣли, въ распоряженіе Главнаго Управленія Общества, Екатеринославскимъ Губернскимъ Земствомъ (3,000 руб.) и Александровскимъ Уѣзднымъ Земствомъ (5,000 руб.).

Кромѣ двухъ послѣднихъ суммъ (3,000 и 5,000 руб.), отпускаемыхъ земствами Обществу съ спеціальною цѣлью и передаваемыхъ непосредственно въ Гнѣдинское училище, въ центральную кассу Общества, въ теченіе 6 лѣтъ, поступили и продолжаютъ поступать слѣдующія, постепенно увеличивающіяся средства:

а) въ первый отчетный періодъ (2 года и 8 мѣсяцевъ), съ 1 Сентября 1881 г. по 1 Мая 1884 года.	31,755 р. 18 к.	Въ среднемъ за 1 годъ.	11,808 р. 14 в.
б) во второй отчетный періодъ (2 года), съ 1 Мая 1884 г. по			

1 Мая 1886 г.	28,786 р. 93 к. *)	14,393 р. 46 ¹ / ₂ к.
в) въ третій отчетный пе- риодъ (1 годъ), съ 1 Мая 1886 г. по 1 Мая 1887 г.	19,309 р. 10 к. *)	19,309 р. 10 к.**)
и г) въ четвертый отчетный періодъ, съ 1 Мая 1887 г. по 1 Мая 1888 г.		17,820 р. 54 ¹ / ₂ к.

На эти суммы, по мѣрѣ поступления ихъ въ кассу, за производствомъ изъ нихъ необходимѣйшихъ расходовъ по дѣламъ Общества, приобретаются процентныя бумаги, биржевая цѣна которыхъ подвергается наименьшимъ колебаніямъ, какъ-то государственныя, ипотечныя и т. п., и помѣщаются на храненіе, отъ имени Общества, въ Государственный Банкъ. Такихъ бумагъ, принадлежащихъ Обществу, къ 1-му Мая 1888 г., было въ Банкѣ на нарицательную сумму 51,400 руб. Ежегодный, приносимый ими бумагами доходъ по купонамъ составлялъ къ 1-му Мая 2,862 руб., уже превышающій на нѣсколько сотъ рублей расходъ по содержанию личнаго состава Канцеляріи Комитета Учредителей.

Всего же въ полное распоряженіе Комитета, согласно проекту Устава Общества, на покрытіе текущихъ нуждъ, т. е. въ расходный капиталъ, поступаетъ за послѣднее время, въ среднемъ выводѣ, около 7,000 руб. въ годъ, каковыми средствами нынѣ и соразмѣряется удовлетвореніе всѣхъ расходовъ, производимыхъ Комитетомъ Учредителей, т. е. Главнымъ Управленіемъ. Средства эти дали возможность Комитету Учредителей отпустить въ теченіе послѣдняго отчетнаго года,

*) За исключеніемъ остатка отъ предъидущаго отчетнаго года.

***) Значительное поступленіе въ 1886—1887 отчетномъ году объясняется тѣмъ, что многія учрежденія и лица, числившіяся уже ранѣе членами Общества, уплатили въ этомъ году свои взносы за нѣсколько предъидущихъ лѣтъ.

т. е. съ 1-го Мая 1887 г. по 1 Мая 1888 г., какъ видно изъ прилагаемаго денежнаго отчета, пѣкоторое пособіе мѣстнымъ учрежденіямъ Общества, а именно: Гнѣдьяскому Ремесленному Училищу 1,300 руб.; Рославльскому Мѣстному Комитету (Смоленской губ.)—100 руб. и Тотемскому Мѣстному Комитету (Вологодской губ.)—полугодовое пособіе въ 60 руб.

Не подлежитъ сомнѣнію, что поступающія средства могли бы быть гораздо значительнѣе, еслибы Общество не воздерживалось, въ ожиданіи утвержденія своего устава, отъ принятія самыхъ дѣйствительныхъ для образованія его капиталовъ и предусмотрѣнныхъ въ Высочайше одобренной въ 1881 году запискѣ Учредителей Общества мѣръ, именно приглашенія, посредствомъ объявленій и воззваній, всего русскаго общества къ посильнымъ пожертвованіямъ на святое и патріотическое дѣло улучшенія народнаго труда, предпринятое въ память Царя-Освободителя, благодѣяніями Котораго воспользовались столько милліоновъ населенія Имперіи, а также производства другихъ, дозволенныхъ различнымъ обществамъ, кружечныхъ и вообще публичныхъ сборовъ, устройства публичныхъ увеселеній, выставокъ и т. п. Многія имѣющіяся въ Комитетѣ Учредителей данныя убѣждаютъ въ блестящемъ успѣхѣ, котораго можно достигнуть посредствомъ этихъ мѣръ. Между тѣмъ отсутствіемъ такихъ публичныхъ обращеній именно и объясняется совершенное незнаціе до сихъ поръ большинствомъ населенія Имперіи даже о существованіи Общества Улучшенія Народнаго Труда.

Кромѣ того и изъ назначенныхъ Обществу взносовъ и пожертвованій не всѣ еще поступили въ его кассу. Уплата нѣкоторыхъ изъ нихъ и притомъ наиболѣе крупныхъ суммъ обусловлена вступившими членами и жертвователями открытіемъ дѣйствій Главнаго Управленія Общества, или утвержденіемъ устава Общества.

Въ заключеніе необходимо упомянуть, что изъ перечисленныхъ выше отраслей дѣятельности Комитета Учредителей наиболѣе трудною представлялось исполненіе ежегодно поступающихъ въ большомъ числѣ ходатайствъ мѣстныхъ учреждений и дѣятелей объ указаніи имъ наилучшихъ пріемовъ и способовъ устройства различныхъ профессиональныхъ школъ, соответствующимъ роду занятій мѣстнаго населенія, имѣющимся средствамъ и разнообразнѣйшимъ условіямъ нашего обширнаго отечества.

Затрудненія въ удовлетворительномъ разрѣшеніи подобныхъ просьбъ вызывались, главнымъ образомъ, малымъ числомъ *типовъ* этого рода заведеній въ Россіи и непрактичностью устройства, или недостаточнымъ опытомъ существующихъ у насъ низшихъ школъ, которыя могли бы служить образцомъ или примѣромъ для подражанія. Вслѣдствіе сего Комитету Учредителей приходилось весьма часто обращаться за свѣдѣніями и указаніями въ другія страны, значительно опередившія насъ въ дѣлѣ устройства профессиональныхъ училищъ. Но и тутъ оказывалось, что не вездѣ возможно получить отвѣты на всѣ вопросы, такъ какъ по новизнѣ дѣла профессиональнаго, особенно низшаго образованія, ограничивавшагося, пока, опытами надъ отдѣльными школьными типами, и по причиямъ еще неокончательно установившихся общихъ системъ и пріемовъ, въ каждой странѣ развитъ преимущественно какой либо одинъ родъ заведеній.

Въ виду такого положенія дѣла, Комитетъ Учредителей, получивъ свѣдѣніе о созывавшемся, въ Сентябрь 1886 года, во Франціи, въ городѣ Бордо, первомъ международномъ конгрессѣ для обсужденія вопросовъ, касающихся техническаго, промышленнаго и коммерческаго образованія, и рассчитывая, не безъ основанія, что подобныя собранія специалистовъ по части профессиональнаго образованія могутъ дѣйствительно обогатить Общество и Россію требующимися новыми свѣдѣніями и указаніями,—не упустилъ случая принять участіе

на означенномъ конгрессѣ, въ лицѣ Учредителя Общества, Управляющаго его дѣлами, П. А. Мясоѣдова, командированнаго въ Бордо, по Высочайшему повелѣнію, въ качествѣ делегата нашего Правительства.

Представителемъ Общества былъ сдѣланъ Бордосскому конгрессу подробный докладъ о поводахъ, послужившихъ къ учрежденію Общества Улучшенія Народнаго Труда, о преслѣдуемыхъ имъ цѣляхъ, его организаціи и достигнутыхъ имъ результатахъ, вызвавшей громадное сочувствіе собранія, при вѣтствіе его многочисленныхъ членовъ со столь важнымъ и полезнымъ для Россіи начинаніемъ, могущимъ служить также и другимъ странамъ примѣромъ для подражанія, и выраженіе уваженія къ высокимъ особамъ, пожелавшимъ стать во главѣ этого Общества. (Означенный докладъ напечатанъ въ трудахъ Бордосскаго конгресса).

Выраженное на Бордосскомъ конгрессѣ пожеланіе о созваніи слѣдующаго подобнаго конгресса въ С.-Петербургѣ, — подкрѣпленное Французскимъ Правительствомъ, было принято нашимъ Правительствомъ и по Высочайшему повелѣнію рѣшено созвать у насъ международный съѣздъ по вопросамъ профессиональнаго образованія, но не въ 1888 году, какъ предполагалъ конгрессъ въ Бордо, а въ 1890 году.

Свѣдѣнія о главнѣйшихъ трудахъ конгресса въ Бордо были изложены П. А. Мясоѣдовымъ въ сообщеніи, сдѣланномъ имъ въ Маѣ 1887 г. въ Императорскомъ Русскомъ Техническомъ обществѣ. Въ сообщеніи этомъ приведены также соображенія и данныя, доказывающія необходимость для Россіи въ широкомъ распространеніи технического и профессиональнаго образованія и предложеніе Техническому обществу взять на себя устройство: 1) русскаго съѣзда представителей нашихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній и 2) выставки работъ учениковъ сихъ заведеній, ихъ уставовъ, программъ, правилъ, отчетовъ и т. п., съ цѣлью ближайшей разработки относящихся къ правильной постановкѣ у насъ

сего дѣла вопросовъ. а равно и для подготовки къ между народному конгрессу. (Печатная брошюра, заключающая означенное сообщеніе, была разослана въ прошломъ 1887 году).

Не подлежитъ сомнѣнію, что приглашеніе нами свѣдущихъ представителей другихъ націй, собраніе чрезъ нихъ свѣдѣній о произведенныхъ до сихъ поръ въ разныхъ странахъ опытахъ по части спеціальнаго образованія трудящихся населеній, подробное, сообщая съ нашими представителями, сравненіе иностраннымъ и русскихъ начинаній, и выработка наиболѣе практическихъ и правильныхъ началъ и пріемовъ устройства различныхъ профессиональныхъ школъ, устраняющихъ возможность нерѣдко повторяющихся у насъ крупныхъ ошибокъ и вызываемыхъ ими непроизводительныхъ затратъ и разочарованій (крайне вредящихъ распространенію этого новаго необходимаго дѣла),—окажутъ существенную услугу не только всѣмъ остальнымъ государствамъ, но особенно Россіи. Въ виду сего почти всѣ Министерства, многія наши ученныя общества, общественныя учрежденія и печать уже высказали свое полное сочувствіе международному конгрессу въ С.-Петербургѣ, признавъ созывъ его неотложнымъ.

Со своей стороны Комитетъ Учредителей, получивъ, въ прошломъ году, оффиціальное приглашеніе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ заявить Министерству Народнаго Просвѣщенія (въ вѣдомствѣ котораго сосредоточена переписка о будущемъ конгрессѣ) о желаніи Общества Улучшенія Народнаго Труда принять участіе на означенномъ съѣздѣ, выразилъ Министру, отъ имени Общества, пользу, необходимость и настоятельность для насъ въ скорѣйшемъ созывѣ такого собранія, присовокупивъ при этомъ, что Общество, желающее принять самое дѣятельное участіе въ его трудахъ, вступаетъ въ сношеніе съ своими многочисленными членами и Мѣстными Комитетами, административными Начальствами, Земствами и Городскими Управленіями, съ цѣлью выясненія вопросовъ, которые въ интересахъ развитія нашего визшаго

земледѣльческаго, ремесленнаго, торговаго и т. п. профессиональнаго (мужскаго и женскаго) образованія, желательно обсудить на международномъ конгрессѣ.

Съ этою цѣлью названныя лица и учрежденія приглашены были еще въ концѣ 1887 года сообщить Комитету Учредителей: 1) какія реальныя, техническія, сельско-хозяйственныя, ремесленныя, педагогическія (учительскія) и иного рода спеціальныя и профессиональныя мужскія и женскія учебныя заведенія, въ томъ числѣ мореходные классы, ремесленныя отдѣленія, курсы и классы (самостоятельные, или при городскихъ, сельскихъ и другихъ училищахъ) имѣются въ каждой губерніи, уѣздѣ или городѣ, т. е. въ районѣ дѣятельности каждаго изъ названныхъ начальствующихъ лицъ и учреждений, и 2) о тѣхъ изъ означенныхъ вопросовъ, которые выяснились изъ мѣстной практики и желательно было бы подвергнуть обсужденію на конгрессѣ, съ указаніемъ, главнымъ образомъ, *недостатковъ* имѣющихся на мѣстѣ разнаго рода школъ, въ отношеніи достиженія или цѣли ихъ назначенія—подготовлять лицъ для практической дѣятельности.

Затѣмъ Комитетъ Учредителей обратился и къ Преосвященнымъ Православнымъ и Римско-Католическимъ Епископамъ, а также къ Духовнымъ управленіямъ иновѣрческихъ исповѣданій, съ просьбой не отказать въ доставленіи свѣдѣній объ имѣющихся въ каждой Епархіи мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ профессиональнаго характера (въ томъ числѣ духовныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ, при коихъ введено обученіе ремесламъ, рукодѣліямъ или инымъ практическимъ занятіямъ), а также о тѣхъ вопросахъ и затрудненіяхъ, которые выяснились изъ практики этихъ заведеній.

Въ своемъ обращеніи къ упомянутыхъ выше общественнымъ и сословнымъ учрежденіямъ Комитетъ выразилъ надежду, что и они пожелаютъ принять, въ лицѣ избраннаго представителя или представителей, непосредственное участіе въ столь

полезномъ для нашего отечества собраніи, предметъ котораго близко соприкасается съ одною изъ важнѣйшихъ отраслей, ввѣренныхъ попеченію нашихъ общественныхъ и сословныхъ учреждений.

Полученные и поступающіе до сихъ поръ отвѣтные отзывы представляютъ богатѣйшій матеріалъ, изученіемъ и систематизаціей котораго занята нынѣ Канцелярія Комитета Учредителей.

При исполненіи этой работы имѣется въ виду составить по возможности полный сводъ данныхъ о числѣ, составѣ и дѣятельности названныхъ самостоятельныхъ и дополнительныхъ профессиональныхъ и специальныхъ учебныхъ заведеній.

(Продолженіе будетъ).

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Отъ Правленія Семинаріи.—Краткія свѣдѣнія о дѣятельности Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя Александра II.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Привдинъ.*

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

годъ XXIV.

№ 4

ФЕВРАЛЯ 15.

ОТЧЕТЪ

Воронежскаго Братства Свв. Митрофана и Тихона
за 1888 годъ.

Дѣятельность Братства въ истекшемъ отчетномъ году, какъ и въ прошлые годы, всецѣло была направлена на религіозно-нравственное просвѣщеніе Воронежской частвы. Съ этою цѣлію Совѣтъ Братства дѣлалъ пожертвованія деньгами и книгами на церковно-приходскія школы, наблюдалъ и оказывалъ содѣйствіе къ устройству и болѣе правильному веденію внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій и чтеній, учреждалъ бібліотеки и склады книгъ, и наконецъ, по возможности помогалъ духовенству въ борьбѣ его съ расколомъ и сектантствомъ.

А.

Содѣйствіе Братства къ развитію и болѣе правильной постановкѣ церковно-приходскихъ школъ выражалось, какъ выше замѣчено, въ пожертвованіяхъ; другаго какого либо участія припримать въ церковно-приходскихъ школахъ Братство не имѣло нужды, въ виду существованія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, специальное назначеніе котораго завѣ-

дываніе такими школами. Въ отчетномъ году Братство передало изъ своихъ суммъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ деньгами восемьсотъ рублей (800 р.) на вознагражденіе учителей церковно-приходскихъ школъ Воронежскаго и Новохоперскаго уѣздовъ, находящихся въ приходахъ зараженныхъ расколомъ; вромѣ того, оно выдало изъ книжнаго склада въ школы на 32 рубля учебниковъ въ количествѣ 153 экземпляровъ. Признавая всю важность существованія библіотекъ при школахъ, откуда могутъ брать книги для чтенія не только дѣти но и взрослые, Совѣтъ пожертвовалъ 164 книги и 14 стѣнныхъ листовъ противораскольническаго содержанія въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ Огаревской и Богородицкой Богучарскаго уѣзда, Мазурской Новохоперскаго уѣзда, Богородицкой и села Пушкарнаго Валуйскаго уѣзда.

Б.

Развитіе и правильная постановка внѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій обрацали на себя серьезное вниманіе Совѣта Братства. Для этой цѣли, по примѣру прежнихъ лѣтъ, были выдаваемы безмездно въ бѣдныя церкви книги, а въ концѣ отчетнаго года собраны были свѣдѣнія о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ при церквяхъ Епархіи. Изъ отчетовъ о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ, представленныхъ о.о. благочинными Совѣту Братства, видно, что нѣкоторые священники затрудняются вести чтенія, не имѣя точной программы, которою бы они могли руководиться; еще большее представляетъ затрудненіе для священниковъ — лекторовъ отсутствіе указателя книгъ, брошюръ и статей, наиболѣе пригодныхъ для чтенія на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Священникамъ, говорится въ отчетахъ, часто приходится выписывать книги, не зная ихъ достоинства и пригодности для данной цѣли, затрачивать совершенно напрасно деньги и все таки не имѣть хорошихъ книгъ.

Совѣтъ Братства нашелъ эти заявленія вполне достойными вниманія и поручилъ Дѣлопроизводителю Совѣта Кандидату Духовной Академіи М. М. Петропольскому составить программу для внѣбогослужебныхъ чтеній и указатель книгъ наиболѣе пригодныхъ для нихъ. Другимъ постановленіемъ Совѣта, направленнымъ также къ достиженію большихъ успѣховъ въ веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній, было поручено Дѣлопроизводителю М. М. Петропольскому составить форму для отчетовъ о внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ. Замѣчено было, какъ въ прошлые годы, такъ и въ настоящемъ, что свѣдѣнія о таковыхъ чтеніяхъ многими благочинными представлялись крайне не точно, вслѣдствіе чего Совѣтъ Братства не можетъ въ точности знать всего хода этого дѣла и сообразно съ этимъ направить свою дѣятельность. По составленіи же формы для отчетовъ эти затрудненія устранятся и кромѣ того будетъ облегченъ трудъ о.о. благочинныхъ по отчетности.

Представляемъ свѣдѣнія о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ въ Воронежской епархіи за 1888 отчетный годъ. Въ день празднованія 900-тъ-лѣтняго юбилея крещенія Руси Совѣтомъ Братства было устроено торжественное собраніе въ залѣ при Митрофановомъ монастырѣ, которое было посвящено юбилейному чтенію о Святомъ Равноапостольномъ Князѣ Владимірѣ. Въ 7 часовъ вечера въ залѣ прибыли Преосвященнѣйшій Веніаминъ Епископъ Воронежскій и Задонскій, Преосвященный Анатолій Епископъ Острогожскій, Г. Воронежскій Губернаторъ и почетнѣйшія лица г. Воронежа, приглашенныя Совѣтомъ. По открытіи собранія пѣвчими былъ пропѣтъ тропарь Святому Владиміру, послѣ чего преподавателемъ Семинаріи священникомъ В. И. Базилевичемъ была произнесена рѣчь о значеніи и заслугахъ Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра въ исторіи Русской Церкви и Русскаго Государства. Рѣчь эта, слушалась присутствующими съ замѣтнымъ

интересомъ и вниманіемъ. По окончаніи чтенія хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ пропѣлъ концертъ и затѣмъ тропарь «Спаси Господи люди твоя», и присутствующимъ были розданы брошюры: «Житіе Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра» И. И. Малышевскаго, «Начало христіанства на Руси» изданіе С.-Петербургской Коммиссіи по устройству народныхъ чтеній и Троицкіе листки. Раздавались троиція книжечки и на канунъ юбилейнаго торжества на всенощномъ Богослуженіи во всѣхъ монастырскихъ и приходскихъ церквахъ города Воронежа. Для раздачи Братствомъ было выписано 3125 экземпляровъ «Троицкихъ книжечекъ» слѣдующихъ названій: 1) Св. апостоль Авдрей первозванный, 2) Св. Ольга, 3) Русскіе первомученики, 4) Избраніе вѣры, 5) Крещеніе Руси и 6) Владиміръ христіанинъ и 100 экземпляровъ житія Св. Владиміра И. И. Малышевскаго. По словамъ священниковъ, раздававшіяся книжечки съ радостію принимались.

Въ отчетномъ году продолжала свою дѣятельность утвержденная въ 1886 г. коммиссія по устройству народныхъ чтеній въ гор. Воронежѣ съ свѣтовыми картинами. Коммиссія состояла изъ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдателя—Ректора Семинаріи Протоіерея А. Спасскаго и членовъ—инспектора Семинаріи священника В. Борисоглѣбскаго, отставнаго Штабъ-Ротмистра Ѳ. Д. Сверчкова, Коллежскаго Совѣтника Н. Н. Пантелѣевскаго, преподавателя семинаріи Н. С. Богородицкаго и Коллежскаго Секретаря Д. Л. Харитоновъ. Чтенія происходили въ залѣ принадлежащемъ г. Столь на Садовой улицѣ. Посѣщались онѣ народомъ охотно, хотя число слушателей противъ прошлаго года сократилось до 8991 (въ прошломъ году 16,421). Сокращеніе это произошло, по объясненію коммиссіи, «съ одной стороны отъ задержки въ С.-Петербургѣ новаго проэкціоннаго аппарата и газометровъ, а съ другой вслѣдствіи снѣжныхъ мятелей прошлой зимы,—почему ком-

миссія даже вынуждена была совсѣмъ отложить два чтенія: 20-го Декабря и 17-го Января». Всѣхъ чтеній состоялось 23. Билетовъ было продано 8991 на сумму 524 руб. 30 коп. (изъ нихъ 1495 по 10 коп. и 7496 по 5 коп.). По примѣру прежнихъ лѣтъ, на каждое чтеніе пропускалось по бесплатнымъ билетамъ 50 человекъ. Членъ комиссіи О. Д. Сверчковъ, какъ и въ прежніе годы, несъ на себѣ самую тяжелую обязанность—приготовленіе свѣтильнаго газа для проэкціоннаго аппарата и вообще завѣдываніе имъ. Нельзя не отнестись съ большою благодарностью къ этому труженику, третій годъ отдающему совершенно безкорыстно свой трудъ, знанія и досугъ на доброе дѣло. Въ отчетномъ году были прочитаны слѣдующія статьи: 1-я) 4-го Октября о свв митрополитахъ Петрѣ и Алексѣѣ и о Мамаевомъ побоищѣ А. Майкова. 2-я) 11-го Октября, о Суворовѣ чт. I. С. Рождественскаго. 3-я) 18-го Октября, о Суворовѣ, чт. II, С. Рождественскаго. 4-я) 25 Октября, Куликовская битва, С. Рождественскаго. 5-я) 1-го Ноября, Борисъ Годуновъ и Лжедимитрій, И. Петрова. 6-я) 8-е Ноября, Лихолѣтіе и избраніе царемъ Михаила Романова, И. Петрова. 7-я) 15-го Ноября, Жизнь Богоматери, чт. I, свящ. М. Соколова. 8-я) 22-го Ноября, Жизнь Богоматери, чт. II, свящ. М. Соколова. 9-я) 29-го Ноября, Жизнь св. Николая Чудотворца, свящ. М. Соколова. 10-я) 6-го Декабря, Паденіе Илевны. 11-я) 13-го Декабря, Двѣнадцатый годъ, чт. I. Я. Шалфѣева. 12) 3-го Января, Бнязь Михаилъ Тверской и Татарскій погромъ, В. Михпѣвича. 14-я) 10-го Января, Языческаѧ вѣра до Христа Спасителя и о св. Апостолѣ Павлѣ, В. Пѣвцова. 15-я) 24-го Января, Царствованіе Алексѣя Михайловича, изд. Ком. Нар. Чтеній. 16-я) 31-го Января, Церковь Христова отъ Царя Константина до раздѣленія на Восточную и Западную, изд. Ком. Нар. Чтеній. 17-я) 14-го Февраля, Гоненіе на христіанъ

и свв. мученики, чт. 1. В. Пѣвцова. 18-я) 21-го Февраля, Начало Христіанства на Руси и о св. Князѣ Владимірѣ, свящ. Опатовича. 19-я) 28-го Февраля, Сыновья св. Владимира, свв. Борисъ и Глѣбъ, Ярославъ, И. Хрущева. 20-я) 13-го Марта, Всенощное бдѣніе, свящ. М. Соколова. 21-я) 20-го Марта, Русскіе богомольцы въ св. землѣ, чт. II, изд. Ком. Нар. Чтеній. 22-я) 27-го Марта, Русскіе богомольцы въ св. землѣ, чт. III, изд. Ком. Нар. Чтеній. 23-я) 3-го Апрѣля, Египеть и Синай, В. Пѣвцова.

По отчетамъ оо. благочинныхъ, въ отчетномъ году болѣе чѣмъ въ $\frac{1}{3}$ -ти (302 ц.) всѣхъ церквей Епархіи происходили внѣбогослужебныя собесѣдованія, многія изъ нихъ открылись уже въ настоящемъ году. Тамъ же, гдѣ по какимъ либо причинамъ еще не введены внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія, мѣстные священники замѣняютъ ихъ проповѣдями и торжественными воскресными вечернями, на которыхъ почти повсемѣстно читаются акаѳисты, а иногда и житія святыхъ. Главными дѣятелями во внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ являются священники, псаломщики же и діаконы принимали участіе въ этомъ дѣлѣ къ сожалѣнію очень рѣдко. Въ одномъ благочиніи священника М. Попова (Павловскаго уѣзда) къ чтенію были приглашены грамотные прихожане, благодаря чему внѣбогослужебныя чтенія не прекращались даже и въ такихъ случаяхъ, когда священники были заняты неотложными требамі. Конечно, въ такихъ случаяхъ лекторы крестьяне читали книги по выбору священниковъ и по преимуществу книги церковной печати.

Внѣбогослужебныя чтенія имѣли тройкій характеръ: А) онѣ были въ собственномъ смыслѣ собесѣдованія, когда священникъ велъ бесѣду съ прихожанами о предметахъ вѣры, при чемъ слушатели принимали дѣятельное участіе въ собесѣдованіи, предлагая вопросы или подѣляясь своими замѣ-

чаіями по извѣстнымъ имъ предметамъ. Собесѣдованія въ такомъ случаѣ не могли быть строго систематичны: часто на одномъ собраніи бесѣдующіе касались многихъ вопросовъ. «Случалось, пишетъ въ своемъ отчетѣ благочинный священникъ М. Поповъ о бесѣдахъ въ селѣ Верхнемъ-Мамонѣ «Павловскаго уѣзда, что предметъ собесѣдованій опредѣлялся «заявленіемъ какого либо изъ прихожанъ о приключившейся «съ нимъ бѣдѣ или семейномъ несогласіи, общественномъ «бѣдствіи или другомъ какомъ либо событіи, нарушившемъ мирную жизнь». Такого рода собесѣдованія иногда происходили внѣ храма, въ которомъ крестьяне, по замѣчанію о.о. благочинныхъ, никогда не осмѣливаются предлагать вопросы, боясь нарушить святость мѣста. Къ сожалѣнію удобныхъ помѣщеній для такихъ собесѣдованій священникамъ бываетъ трудно найти. Такія внѣбогослужебныя собесѣдованія велись при всѣхъ церквахъ благочинія священника М. Попова, Павлов. у. въ пригородней г. Воронежа слободѣ Придачѣ, въ бывшемъ городѣ Бѣлоколодскѣ, въ слободѣ Мѣловой, селахъ Отскачномъ, Яковлевомъ Избищѣ, Докторовомъ, Лубковомъ, Пружинкахъ, Казинѣ, Муравляномъ, Скорняковѣ, Дмитріевскомъ, слоб. Новотроицкой и Новоалександровкѣ и нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ. По замѣчанію о.о. благочинныхъ, къ этому виду внѣбогослужебныхъ собесѣдованій крестьяне относятся съ наибольшою любовью. Б) Другой видъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій представляетъ мѣже возможности активнаго участія для слушателей, но за то отличается большею систематичностью: въ данномъ случаѣ лекторъ прочитываетъ кабую либо статью и предлагаетъ повторить содержаніе ея кому либо изъ наиболѣе толковыхъ слушателей. Повтореніемъ достигаются двѣ цѣли: 1) узнается степень усвоенія прочитаннаго слушателями и 2) присутствующіе слышатъ повтореніе на простонародномъ, болѣе понятномъ и ясномъ для нихъ языкѣ,

чрезъ что прочитанное сознательнѣе усваивается и прочнѣе удерживается въ памяти. Иногда этотъ методъ собесѣдованій нѣсколько видоизмѣняется:—повтореніе замѣняется вопросами, направленными къ болѣе ясному и точному пониманію слушателями прочитаннаго. Сюда же можно отнести и изученіе молитвъ со словъ священника брестьянами. Послѣднему должно приписать очень важное значеніе, если вспомнить, какъ наши брестьяне неправильно читаютъ молитвы. При изученіи молитвъ объясняется ихъ значеніе, содержаніе и непонятныя слова. Собесѣдованіе такого рода только начинаютъ практиковаться и число мѣстъ, гдѣ онѣ происходятъ ограничивается шестью приходами: въ слободѣ Масловкѣ (свящ. Н. Поликарповъ), въ селѣ Новопокровскомъ (свящ. С. Усовъ), въ слоб. Крутогорской (благочинный свящ. Кирилловъ), въ селѣ Васильевкѣ (свящ. М. Корыстинъ), въ слоб. Новохуторной, Бирюченскаго уѣзда (свящ. А. Алферовъ) и въ слоб. Гредкиной (свящ. В. Маркинъ и псаломщикъ М. Александровъ).

в) Наконецъ 3-й видъ виѣбогослужебныхъ собесѣдованій, при томъ самый распространенный—чтенія. Лекторы обыкновенно читаютъ поученія и статьи или собственнаго сочиненія или печатныя. Свои сочиненія предлагали слушателямъ: Каѳедральный Протоіерей І. Адамовъ, Протоіерей М. Романовскій, священникъ М. Аскоченскій, Протоіерей: А. Орловъ, В. Наумовъ, В. Чебановскій, заштатный Протоіерей І. Хрущовъ и др. Въ большинствѣ же случаевъ читались печатныя сочиненія, при чемъ при чтеніи мѣста трудныя для пониманія простаго народа изъяснялись и толковались. «Справедливость требуетъ замѣтить, что для пользы дѣла, пишетъ въ своемъ отчетѣ Благочинный Каѳедральный Протоіерей о. І. Адамовъ, безразлично: читаются ли лекторами свои собственные сочиненія по рукописямъ или совершаются чтенія по печатнымъ книгамъ: замѣчено только всѣми лекто-

«рами, что наибольшій успѣхъ при чтеніяхъ имѣли сочиненія (хотя и печатныя) изложенныя простымъ, яснымъ и удобопонятнымъ языкомъ». Чтенія велись или систематично или же отрывочно, примѣняясь къ событіямъ церковной и общественной жизни. Систематично вели чтенія: при Каѳедральномъ Соборѣ, въ слободѣ Придачѣ священники М. и І. Скрибины, въ сл. Вейделевѣ свящ. Андриевскій, въ селѣ Большой-Усмани свящ. Алексѣевскій, въ селахъ Рогачевѣ, Песковатѣ, Семеново-Александровскомъ, Шаталовѣ, Дмитріевскомъ, слободѣ Веселой, Огаревой и многихъ другихъ мѣстахъ. Въ большинствѣ же случаевъ систематическое изъясненіе истинъ православія замѣнялось отрывочнымъ. Причина этого — постоянно мѣнявшійся въ своемъ составѣ контингентъ слушателей Правца, многіе священники при систематическомъ изложеніи кратко повторяли ранѣе сказанное, но для слушателей, не бывшихъ на прежнихъ чтеніяхъ, это краткое изложеніе было далеко не достаточно, чтобы понимать продолженіе изъясненнаго. Поэтому систематическое изложеніе христіанскихъ истинъ по преимуществу практиковалось въ такихъ мѣстахъ, гдѣ прихожане хорошо свыклись съ внѣбогослужебными чтеніями и многіе изъ нихъ постоянно являются на чтенія, — какъ напр., въ слободѣ Придачѣ, гдѣ на чтеніяхъ бывало постоянныхъ слушателей до 100 человѣкъ. Вслѣдствіе указанной причины большинство изъ лекторовъ священниковъ вели чтенія отрывочно, примѣняясь къ церковнымъ событіямъ (праздникамъ, постами и т. д.) или общественнымъ.

Предметъ чтеній былъ самый разнообразный. Лекторы излагали догматическія истины, объясняя и толкуя Символъ вѣры и 10 заповѣдей закона Божія или же предлагая слушателямъ тотъ или другой догматъ православной церкви отдѣльно. Такъ читали объ искупительной жертвѣ, принесенной Христомъ Спасителемъ за міръ, о воскресеніи Его и о

значеніи этихъ великихъ событій для рода человѣческаго, о грѣхѣ, о воскресеніи мертвыхъ, страшномъ Судѣ и послѣдней судьбѣ людей, о Таинствахъ св. Церкви и ихъ значеніи для вѣчнаго спасенія вѣрующихъ, о Таинствѣ священства въ связи съ ученіемъ о священной іерархіи и прочее. Излагая нравственное ученіе, лекторы объясняли молитву Господню, ученіе Спасителя о блаженствахъ, говорили объ обязанностяхъ христіанина по отношенію къ Богу, къ ближнимъ, къ себѣ или касались отдѣльныхъ ученій о томъ или другомъ правилѣ христіанской нравственности; такъ бесѣдовали объ обязанности христіанина молиться, о значеніи молитвы, о семьѣ, объ отношеніяхъ родителей къ дѣтямъ и наоборотъ, а въ связи съ этимъ и о вредѣ семейныхъ раздѣловъ, о пьянствѣ, роскоши, суевѣріяхъ, гаданіяхъ и прочее. По случаю празднованія 900-лѣтія крещенія Руси въ нѣкоторыхъ мѣстахъ предложены были на нѣсколькихъ чтеніяхъ рассказы о св. Князѣ Владимірѣ, св. Ольгѣ, крещенія Руси, о первомученикахъ русскихъ.

Руководствами при веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній служили: Житія Святыхъ: Преосвященнаго Филарета, Протопопова, Извольскаго, Бахметьевой, изд. Народной Пользы, Троицкіе листки, Училище Благочестія, Душеполезныя Размышленія, Душеполезное Чтеніе, Сборники Маврицкаго, Народный Собесѣдникъ, Нарушители 10 заповѣдей, Бесѣды пастыря съ пасомыми, Завѣщаніе Св. Митрофана, Воскресныя Листки, Поученія Нордова и архимандрита Автопія, Бесѣды Евсевія и Григорія Казанскаго, Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости, Поученія свящ. Доброхотова, Н. Русанова, Прот. Некрасова, свящ. Акимова, Творенія Св. Отцевъ и многія другія. Мѣстомъ для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній служили церкви, школы, караулки, а лѣтомъ церковная ограда. Происходили онѣ наканунѣ или въ самые

праздники между утреней и литургией, передъ или послѣ вечерни или во время ея, смотря по мѣстнымъ условіямъ: тамъ, гдѣ прихожане живутъ недалеко отъ церкви, виѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія происходили вечеромъ, тамъ же, гдѣ приходъ состоитъ изъ хуторовъ и большая часть прихожанъ живетъ отъ церкви на далекомъ разстояніи, чтенія велись послѣ утренняго богослуженія, къ которому являются и далеко живущіе прихожане. Чтенія обыкновенно обставлялись нѣкоторою торжественностью. Начинались и заканчивались онѣ молитвой или общимъ пѣніемъ, какъ это было въ Острогжскомъ Троицкомъ Соборѣ, въ 3-хъ церквахъ слоб. Воронцовки, въ слоб. Васильевкѣ Бобровскаго уѣзда и слоб. Пескахъ. Общее пѣніе имѣетъ важное значеніе: съ одной стороны оно привлекаетъ большее число слушателей, а съ другой, при помощи его крестьяне научаются правильному произношенію словъ молитвъ. Въ Троицкомъ Соборѣ г. Острогжска общее пѣніе введено и на богослуженіи.

По окончаніи чтеній въ нѣкоторыхъ мѣстахъ раздавались Троицкіе листки и др. брошюры. «Присутствующимъ на «виѣбогослужебныхъ чтеніяхъ, пишетъ въ своемъ отчетѣ «благочинный священникъ І. Анолосовъ, особенно нравится «полученіе печатнаго листка религіозно-нравственнаго содержанія изъ лона церкви и чтеніе онаго въ кругу семьи. Почему они желаютъ большей раздачи и обѣщаютъ пожертвованія». Раздавались листки и брошюры 1) при Воронежскомъ Митрофановскомъ монастырѣ, 2) при Задонскомъ Богородицкомъ монастырѣ, 3) въ слоб. Алферовкѣ при Николаевской церкви (Троицкихъ листовъ 1000 экземпляровъ, 120 книгъ—молитвенниковъ и объясненія всеобщаго бдѣнія Прот. Михайловскаго и, кромѣ того, въ день празднованія 900-лѣтня юбилея крещенія Руси 600 Троицкихъ книжечекъ), 4) въ с. Среднемъ—Карачанѣ (въ день 900 лѣтн. юбилея крещенія

Руси— 300 Троицкихъ книжечекъ и листовъ, 5) въ слоб. Подосиновкѣ (въ день празднованія 900-лѣтн. юбилея), 6) въ сл. Красной (въ день 900-лѣтн. юбилея и 7) въ сл. Волоконовкѣ (Троицкіе листки, выписываемые на средства мѣстнаго священника Іоанна Долгополова). Въ другихъ мѣстахъ священники давали присутствующимъ на виѣб. чтеніяхъ книги изъ своихъ и церковныхъ библіотекъ, книги по прочтеніи возвращались. Такъ поступали прот. г. Богучара Наумовъ, свящ. села Журавки А. Скрыбинъ, села Тресорукова свящ. А. Павленковъ, села Валуя Бирюченскаго уѣзда свящ. И. Ивановъ, села Краснаго Н. Голубятниковъ, и всѣ священники благочинническаго округа свящ. Петра Кудрявцева. Выдавались книги для чтенія по преимуществу тѣ, по которымъ велись виѣбогосл. чтенія, такимъ образомъ виѣбогосл. чтенія получаютъ еще новое значеніе, служа однимъ изъ средствъ къ возбужд. въ народѣ любви къ религіоз. нрав. чтенію. Большинство отчетовъ о.о. благочинныхъ говорятъ о любви народа ко виѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ. «Слушатели, пишетъ благочинный Каѳедральный протоіерей о. І. Адамовъ, относились къ чтеніямъ всегда съ большимъ усердіемъ; помимо глубокаго благоговѣйнаго вниманія, къ читаемому, замѣчаемаго въ посѣтителяхъ виѣбогослужебныхъ чтеній, изъ личныхъ заявленій въ которыхъ благочестивыхъ прихожанъ мнѣ извѣстно, что они считаютъ эти чтенія лучшимъ средствомъ для своего духовнаго просвѣщенія; опущеніе чтеній, по какой-нибудь крайней невозможности для нихъ—быть въ храмъ,—признаютъ величайшимъ, не вознаградимымъ для себя лишеніемъ». «По отзыву священниковъ, пишетъ другой благочинный священникъ М. Скрыбинъ, къ чтеніямъ прихожане были внимательны и къ чтеніямъ благодарны». «Народъ ко виѣбогослужебнымъ чтеніямъ, пишетъ—третій благочинный священникъ М. Поцовъ, а

«особенно къ собесѣдованіямъ, относится усердно». «Всѣ сіи чтенія назидательныхъ статей и абаистовъ, пишетъ 4-й «протоіерей Д. Склобовскій, привлекаютъ въ церковь къ вечернему богослуженію извѣстное количество такихъ посѣтителей, которые прежде большею частію никогда и не бывали на вечерняхъ въ какой-бы то ни было праздникъ». «Къ вечерней службѣ, какъ заявляютъ мѣстные священники, пишетъ 5-й благочинный, протоіерей А. Ермолаевъ, народъ всегда ходитъ съ усердіемъ и въ большомъ числѣ» и т. далѣе. Только очень немногіе священники заявили, что на ихъ внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ бываютъ слушателей слишкомъ мало, но къ сожалѣнію они не указали причинъ такого явленія. Въ цифрахъ число слушателей опредѣляется отъ 10 до 800 человѣкъ. Самое большое число слушателей падаетъ на осеннее и весеннее время въ особенности на великій постъ, самое меньшее на лѣтнее время, когда крестьяне или заняты работой или же уходятъ на заработки въ другія губерніи. Вслѣдствіе чего лѣтомъ бываютъ внѣбогослужебныя собесѣдованія въ немногихъ приходахъ. Для записи числа слушателей, прочитанныхъ статей и всего выдающагося нѣкоторые священники завели особыя книги. Въ заключеніе обзора дѣятельности духовенства въ разсматриваемой области, мы должны отмѣтить нѣсколько явленій препятствующихъ успѣху внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній: 1) отсутствіе теплыхъ и просторныхъ помѣщеній, которое особенно чувствуется въ зимнее время. Церкви въ большой части случаевъ по деревнямъ, какъ извѣстно, не отапливаются, а потому въ нихъ ощущается большой холодъ, который, конечно, вовсе не благопріятствуетъ тому, чтобы присутствующіе внимательно слушали читаемое, другихъ же удобныхъ помѣщеній во многихъ селахъ не имѣется, вслѣдствіе чего священникамъ волей-неволей приходится въ холода пре-

вращать чтенія. 2) Обычаи крестьянъ, имѣющіе въ своемъ основаніи экономическіе расчеты, — совершать всѣ требы по воскресеньямъ и праздникамъ, благодаря чему, священники одноштатныхъ приходоѡ бываютъ въ эти дни съ утра до вечера заняты исполненіемъ требъ и при всемъ своемъ желаніи не могутъ иногда отдать и одного часа на внѣбогослужебныя собесѣдованія. 3) Воскресные сельскіе и въ особенности городскіе базары. «Несравненно большому успѣху внѣбогослужебныхъ чтеній въ просвѣтительномъ смыслѣ, пишетъ въ своемъ отчетѣ благочинный протоіерей Д. Склобовскій, мѣшаютъ наши воскресные базары, такъ какъ огромными массами прихожане городскихъ и пригородныхъ церквей, а также ближнихъ сель и слободъ встрѣчаютъ обыкновенно воскресный день на городской базарной площади, а другіе изъ нихъ и забавиваются здѣсь же этотъ день цѣлодневнымъ гуляньемъ». На воскресные базары, какъ на пріютствіе къ правильному веденію внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, указываетъ и другой благочинный священникъ Ф. Богомоловъ, «4) Общественныя сельскія сходки, устраиваемыя по воскреснымъ днямъ и обанчивающіяся нерѣдко попойками по замѣчанію того же благочиннаго Д. Склобовскаго, отвлекаютъ народъ и отъ церкви и отъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій».

Списокъ приходоѡ, гдѣ происходили внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія.

Чтенія велись 1) при Благовѣщенскомъ Митрофановскомъ Монастырѣ (іеромонахами монастыря). 2) при Каѣдральномъ Троицкомъ Соборѣ. (Чтеніями завѣдывали мѣстный протоіерей и священники собора при участіи священниковъ Рождество-Богородицкой церкви А. Соболева и Всесвятско-Бладищенской церкви М. Аскоченскаго, назначенныхъ вести внѣбогослужебныя чтенія при каѣдр. соборѣ. 3) при Воскре-

сенской церкви свящ. Г: Свѣтозаровымъ. 4) Кресто-Воздвиженской церкви прот. А. Орловымъ. 5) Богоявленской церкви протоіеремъ Е. Петровымъ. 6) Богословской церкви свящ. Случевскимъ и Путилинымъ. 7) Успенской свящ. М. Ниви-форовымъ. 8) Тихвино-Онуфринской протоіереемъ М. Петропольскимъ. 9) Покровской протоіер. І. Авсеновымъ и свящ. И. Митрофановымъ. 10) Богородицкой, что на Лоску свящ. Вл. Виноградовымъ. 11) Въ Троицкой на терновой полянѣ прот. Ивановымъ и псаломщикомъ М. Игнатовымъ.

По Воронежскому уѣзду.

Въ Благочиниическомъ округѣ свящ. М. Скрябина 12) Въ слоб. Придачѣ въ Христорождественской церкви величтенія свящ. М. Скрябинъ и І. Скрябинъ (съ 1881 года). 13) въ Большой Усмани свящ. Е. Алексѣевъ (съ 1885 года) и Ѳ. Кармановъ. 14) въ селѣ Рогачевкѣ при Митрофановской церкви. 15) въ с. Орловѣ. 16) въ селѣ Хрѣновомъ при Покровской церкви. 17) въ селѣ Бабяковѣ свящ. Понятовскій.

18—30) Въ округѣ Благочиннаго Ф. Богомолова были ведены въѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія во всѣхъ 13 церквахъ его вѣдомства мѣстными причтами.

Въ Благочиніи свящ. Іоанна Марковского: 31) въ с. Верхней-Хавѣ. 32) въ с. Турчаниновѣ. 33) въ с. Шукавкѣ. 34) въ с. Сухихъ-Гаяхъ. 35) въ селѣ Тресвятскомъ.

По Острогожскому уѣзду.

Въ Благочиніи протоіерея Д. Склобовскаго.

36) Въ г. Острогожскѣ при Троицкомъ соборѣ собесѣдованія велись протоіереемъ Д. Склобовскимъ. 37) въ Пригородней слободѣ Лушниковкѣ протоіереемъ Иваницкимъ. 38) Въ пригородней слоб. Пескахъ свящ. И. Трофимовымъ. 39) Въ пригородней слободѣ Новой-Сотнѣ при Вознесенской

церкви мѣстнымъ священникомъ. 40) Въ пригородней слоб. Гнилой при Преображенской церкви, мѣстнымъ священникомъ.

41—58) Въ Благочиніи священника И. Черницкаго чтенія были во всѣхъ 18 церквахъ его вѣдомства, велись мѣстными священниками.

Въ Благочиніи священника В. Автономова.

59) Въ слоб. Маркахъ свящ. В. Автономовымъ и М. Иваншинымъ (съ 1887 г.). 60) Въ слоб. Верх.-Маркѣ свящ. Н. Сильченковымъ (съ 1887 г.). 61) Въ слоб. Пуховой свящ. П. Животкинымъ (съ 1887 г.). 62) Въ слоб. Карпенковой свящ. И. Ракитинымъ (съ 1887 г.). 63) Въ слоб. Веселой, свящ. П. Андреевскимъ (съ 1887 г.).

Въ Благочиніи Прот. И. Яковлева.

64) Въ слоб. Семейкахъ свящ. И. Ивановымъ и Е. Яковлевымъ. 65) Въ слоб. Попозкѣ свящ. Ермолаевымъ и Севостьяновымъ.

Въ Благочиніи священника Г. Оишейскаго.

66) Въ слоб. Россоши. 67) Въ слоб. Новой-Калитвѣ. 68) Въ слоб. Шапошниковой. 69) Ольховаткѣ. 70) Марченковой. 71) Марьевкѣ. 72) Лизиновкѣ. 73) Ново-Караяшникѣ. 74) Неровной и 75) Харьковской.

По Коротоякскому уѣзду.

76—90) Въ Благочиніи Протоіерея Пав. Иваньшина были чтенія при всѣхъ 15 церквахъ его вѣдомства; велись мѣстными священниками.

Въ Благочиніи священника А. Зеленева.

91) Въ с. Лѣвой Россоши свящ. А. Зеленымъ, Т. Хрущевымъ, и заштатнымъ протоіереемъ І. Хрущевымъ. 92) Въ селѣ Солонецкомъ, мѣстнымъ священникомъ. 93) Въ селѣ Троеруковѣ свящ. А. Павленковымъ. 94) Въ селѣ Задонскомъ свящ. Д. Іосифовымъ. 95) Въ селѣ Бодѣвомъ свящ. І. Игна-

товымъ. 96) Въ селѣ Машкиномъ І. Егоровымъ. 97) Въ селѣ Старой-Хворостани М. Путинцевымъ. 98) Въ селѣ Кругломъ І. Автономовымъ (съ 1888 г.) 99) Въ селѣ Олень-Колодезѣ свящ. П. Ивановымъ.

Въ Благочиніи свящ. А. Васильева.

100) Въ селѣ Боровомъ Б. Гюсѣфовымъ. 101) Въ селѣ Русской-Тростянкѣ свящ. М. Базилевскимъ.

По Землянскому уѣзду.

Въ Благочиніи протоіерея А. Чубиискаго.

102) Въ г. Землянскѣ при Воскресенскомъ Соборѣ, протоіереемъ и 2 мѣстными священниками. 103) Въ пригородней слоб. Солдатской при Богородицкой церкви, мѣстнымъ священникомъ. 104) Въ селѣ Церлевѣ при Христорождественской церкви, мѣстнымъ священникомъ.

Въ Благочиніи протоіерея А. Петровскаго.

105) Въ селѣ Дмитріевской свящ. М. Рязановымъ и Н. Дубровскимъ. 106) Въ селѣ Фоминой Негачевѣ протоіереемъ А. Петровскимъ.

Въ Благочиніи священника А. Завьялова.

107) Въ селѣ Губаревѣ священ. А. Кирилловымъ.

По Богучарскому уѣзду.

Въ Благочиніи протоіерея В. Наумова.

108) При Соборѣ г. Богучара, протоіереемъ В. Наумовымъ. 109) Въ слоб. Дьяченковой. 110) Медовой. 111) Писаревкѣ.

112—124) Въ Благочиніи священника А. Львова во всѣхъ 13 церквахъ его вѣдомства.

Въ Благочиніи протоіерея А. Ермолаева.

125) Въ Хуторѣ Огаревѣ, священ. А. Яковлевымъ. 126) Въ слоб. Богомоловой свящ. О. Глаголевымъ (съ 1888 г.)

127—144) Въ Благочиніи священника А. Анохина

въѣбогослужебныя чтенія велись мѣстными священниками при всѣхъ 18 церквахъ его вѣдомства.

145—161) Въ Благочиніи священника Н. Иванова въѣбогослужебныя чтенія велись мѣстными священниками во всѣхъ 17 церквахъ его вѣдомства.

Въ Благочиніи священника Ал. Скрыбина.

162) Въ слоб. Куликовой, свящ. І. Трояновскимъ и діакономъ И. Животковымъ. 163) Въ слоб. Волоконовѣ свящ. І. Долгополовымъ. 164) Въ слоб. Ново-Бѣлой, прот. Евг. Прокопывымъ. 165) Въ слоб. Кривоносовой протоіереемъ В. Васильевымъ. 166) Въ слоб. Поддубной свящ. Г. Лебедевымъ. 167) Въ слоб. Жалиной мѣстнымъ причтомъ. 168) Въ слоб. Оесенковой свящ. Л. Чуевымъ 169) Въ слоб. Журавѣ свящ. А. Скрыбинымъ.

По Нижнедѣвицкому уѣзду.

Въ Благочиніи протоіерея А. Александра.

170) Въ с. Ключѣ свящ. І. Богомоловымъ.

Въ Благочиніи М. Александра.

171) Въ селѣ Роговатомъ протоіереемъ П. Синявскимъ.

172) Въ селѣ Шаталовѣ свящ. М. Александровскимъ и псаломщикомъ П. Тихомировымъ. 173) Въ с. Дмитріевскомъ свящ. П. Поповымъ и дьякономъ Конст. Петропольскимъ.

По Павловскому уѣзду.

Въ Благочиніи священника М. Попова.

174—176) При 3-хъ церквахъ слоб. Воронцовки мѣстными священниками. 177) Въ слоб. Елизаветовѣ свящ. Гр. Карѣевымъ. 178) Въ слоб. Гороховѣ свящ. А. Мяснищевымъ. 179) Въ с. Верхнемъ Мамонѣ, свящ. І. Оедоровымъ. 180) Въ селѣ Нижнемъ Мамонѣ, свящ. А. Оедоровымъ.

Въ Благочиніи протоіерея І. Иконописцева.

181) Въ слоб. Журавкѣ. 182) Въ слоб. Петровкѣ.
183) Въ сл. Семеновкѣ.

184—197) Въ Благочиніи священника П. Роддугина
въѣбогослужебныя чтенія велись мѣстными священниками и
причтомъ при всѣхъ 14 церквахъ его вѣдомства.

По Задонскому уѣзду.

198) Въ г. Задонскѣ при Богородицкомъ монастырѣ,
мѣстными іеромонахами.

199—215) Въ благочиніи протоіерея В. Вышневаго,
въѣбогослужебныя чтенія велись мѣстными священниками во
всѣхъ 17 церквахъ его вѣдомства.

Въ Благочиніи священника Ст. Попова.

216) Въ селѣ Рогожинѣ, свящ. Гр. Лебедевымъ. 217)
Въ селѣ Чернѣговкѣ св. Евг. Мишинымъ. 218) Въ селѣ
Нижнемъ Казачьемъ свящ. Н. Черниговскимъ.

Въ Благочиніи священника А. Кириллова—собесѣдованія
велись.

219) Въ бывшемъ г. Бѣловолодскѣ при Богоявленской
церкви, мѣстнымъ священникомъ. 220) Въ слоб. Крутогор-
ской при Предтеченской церкви, мѣстнымъ священникомъ.

По Новохоперскому уѣзду.

Въ Благочиніи священника І. Аполлосова.

221) Въ слоб. Алферовкѣ, свящ. Н. Прибытковымъ и
І. Родіоновымъ. 222) Въ с. Среднемъ - Карачанѣ, свящ.
Петромъ Никольскимъ. 223) Въ слоб. Красной Н. Голубятни-
ковымъ. 224) Въ слоб. Подосиновкѣ, Н. Усовымъ. 225) Въ
селѣ Бурняевкѣ, В. Кирилловымъ. 226) Въ селѣ Русановѣ
свящ. І. Воскресенскимъ. 227) Въ селѣ нижнемъ-Карачанѣ,
Н. Кармаловымъ и Ѳ. Шабашевымъ (съ 1887 г.) 228) Въ
селѣ Старой Кирсановкѣ свящ. А. Романовскимъ и діакономъ

Ал. Иларіоновымъ (съ 1887 г.). 229) Въ селѣ Верхнемъ Карачанѣ свящ. П. Гавриловымъ (съ 1888 г.).

По Бирюченскому уѣзду.

Въ Благочиніи протоіеря Вас. Алексѣевского.

230—231) Въ г. Бирючѣ при Успенской и Вознесенской церквахъ мѣстными священниками.

232—244) Въ Благочиніи свящ. М. Ѳедоровскаго во всѣхъ церквахъ его вѣдомства.

Въ Благочиніи протоіеря А. Ѳедорова.

245) Въ слоб. Шелякиной, священ. А. Поярковымъ и І. Ѳедоровымъ.

Въ Благочиніи протоіеря Анд. Алехина.

246) Въ пригородней слоб. Новинькой, мѣстнымъ священникомъ. 247) Въ пригородней слоб. Засосенской мѣстнымъ священникомъ. 248) Въ селѣ Усердѣ при церкви Происхожденія Честныхъ Древъ мѣстнымъ священникомъ.

Въ Благочиніи протоіеря Михаила Богоявленскаго.

249) Въ слоб. Новохуторской, свящ. А. Алферовымъ. 250) Въ слоб. Ливенкѣ свящ. В. Мишинымъ и А. Долгополовымъ. 251) Въ слоб. Коровиной свящ. Іоанномъ Рудинскимъ. 252) Въ слоб. Гредякиной, свящ. В. Маркинымъ и псаломщикомъ М. Александровымъ. 253) Въ слоб. Валуѣ, свящ. І. Ивановымъ.

По Бобровскому уѣзду.

Въ Благочиніи священника Г. Соколова.

254) Въ с. Хрѣновомъ мѣстнымъ священникомъ. 255) Въ с. Новой-Чиголкѣ при Покровской церкви, мѣстнымъ свящ. 256) Въ с. Старой-Тойдѣ, мѣст. свящ. 257) Въ с. Орловскомъ при Казанской церкви, мѣст. свящ. 258) Въ с. Старой Тишанкѣ мѣст. свящ.

Въ Благочиніи Протоіерея В. Васильева.

- 259) Въ слоб. Масловкѣ свящ. Поликарповымъ. 260) Въ с. Новопокровскомъ свящ. С. Усовымъ. 261) Въ с. Коршевѣ при Вознесенской церкви, мѣстнымъ священникомъ. 262) Въ с. Нащекивѣ при Никольской церкви, мѣстн. свящ. 263) Въ с. Верхнемъ Икорцѣ при Архангельской церкви, мѣстн. священ. 264) Въ с. Среднемъ Икорцѣ при Богоявленской церкви, мѣстн. священ. 265) Въ с. Нижнемъ Икорцѣ при Никольской церкви, мѣстн. священ. 266) Въ с. Васильевкѣ, свящ. М. Корыстинымъ. 267) Въ с. Песковаткѣ свящ. Б. Посельскимъ. 268) Въ с. Семеново-Александровскомъ свящ. М. Голубцовымъ.

269—271) Въ Благочиніи протоіерея В. Лебединскаго. Въ слоб. Бутурлиновкѣ а) при Преображенской, б) Успенской и в) Воскресенской церквахъ мѣстными священниками. 272) Въ с. Козловкѣ, протоіереемъ В. Лебединскимъ.

Въ благочиніи священника А. Говорова.

- 273) Въ с. Ертилѣ, свящ. В. Вишневымъ.

По Валуйскому уѣзду.

Въ Благочиніи протоіерея В. Чебановскаго.

- 274) Въ г. Валуйкахъ, при Владимірскомъ соборѣ, мѣстн. священниками. 275) Въ г. Валуйкахъ при Николаевской церкви, мѣстн. священ. 276) Въ слоб. Мандровой, мѣстн. свящ. 277) Въ с. Большихъ-Липягахъ, мѣстн. священ.

Въ Благочиніи протоіерея А. Зеленскаго.

- 278) Въ слоб. Новотроицкой, свящ. В. Ефремовымъ и Д. Васильевымъ. 279) Въ слоб. Ново-Александровкѣ мѣстн. свящ. 280) Въ слоб. Лантратовой, свящ. В. Петровымъ. 281) Въ слоб. Вейделевкѣ, свящ. О. Андріевскимъ. 282) Въ слоб. Бѣломъ Колодезѣ прот. А. Зеленскимъ.

283—297) Въ Благочиніи священника І. Корыстина

велись чтенія мѣстными священниками во всѣхъ 15 церквахъ его вѣдомства.

Въ Благочиніи протоіерей П. Шиплова.

298) Въ с. Уразовой свящ. П. Скрыбинымъ, П. Ефремовымъ, діакономъ С. Дементьевымъ, псаломщиками Денисьевымъ и Алексѣевымъ.

299) Въ слоб. Ковопляновкѣ, свящ. В. Маркинымъ. 300) Въ слободѣ Погромцѣ, свящ. А. Фирсовымъ. 301) Въ слоб. Казначеевкѣ, свящ. Т. Путилынымъ. 302) Въ слободѣ Знаменкѣ, свящ. Вл. Иконописцевымъ.

(Окончаніе будетъ).

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ ДЕНЬ ПАМЯТИ ПРЕПОД. ІОАННА КУЩНИКА, 15 ян.

*Повѣсть божественную
восхоуци слышати (Сир. 6. 35).*

Великое для спасенія дѣло—измлада любить Слово Божіе и поучаться въ немъ. Слово Божіе умудряетъ во спасеніе (2 Тим 3, 15). Слово Божіе—это благодатный огонь (Лук. 12, 49), истребляющій въ человѣкѣ все грѣховное и распалющій сердце человѣческое любовію къ Богу и всему небесному. И чѣмъ богатѣй вселяется въ насъ Слово Божіе (Колос. 3, 16), тѣмъ совершеннѣе дѣлается человѣкъ. Много ли найдется теперь юношей и отроковъ, жадно внимающихъ глаголамъ живота вѣчнаго; а въ древности было не рѣдкостію, что даже дѣти, поучаясь въ законѣ Господнемъ такъ были увлекаемы сладостію словесъ Господнихъ, что многіе еще въ отрочествѣ не любили міра ни яже въ мірѣ (1 Іоан. 2, 15), тайно уходили въ монашескія обители и впоследствии выходили оттуда великими подвижниками. Такова сила Слова

Божія и таковою она явила себя въ жизни и подвигахъ препод. Іоанна Кущника, память котораго празднуется нынѣшній день. Вниѣнемъ, братіе, въ житіе сего угодника Божія.

Преподобный Іоаннъ былъ сынъ богатаго и знатнаго воинскаго сановника Евтропія и жены его Феодоры, православныхъ христіанъ въ странѣ восточной. По своему высокому положенію, Евтропій хотѣлъ дать сыну своему Іоанну соотвѣтственное образованіе, чтобы впослѣдствіи видѣть въ немъ честь и славу своего рода. Но Богъ судилъ объ отрокѣ семь иначе. Отъ природы даровитый, Іоаннъ 12 лѣтъ успѣлъ во многихъ мірскихъ наукахъ такъ, что самимъ учителямъ дивится его успѣхамъ и разуму. Но не занимала его дѣтскаго самолюбія эта честь. Какъ сынъ христіанскихъ родителей, Іоаннъ поучался и въ законѣ Божіемъ. И вотъ эту то науку всѣхъ наукъ Іоаннъ особенно полюбилъ и со всѣмъ тщаніемъ прилежалъ къ чтенію Слова Божія. Здѣсь то и было положено начало его богоугодной жизни. Душеполезное чтеніе сдѣлало изъ него отрока кроткаго, незлобиваго и смиреннаго; уничтожило въ немъ всякое расположеніе къ пустымъ дѣтскимъ забавамъ и удовольствіямъ; влекло его ко храму Божію и молитвѣ; и уже съ раннихъ лѣтъ сердце сего отрока стало пламенѣть любовію къ Богу и духовной жизни. Приблизитесь Богу и приблизитесь Вамъ (Іак. 4, 8),— это слово Божіе оправдалось на отрокѣ Іоаннѣ: онъ стремился къ Богу и благодать Божія скоро коснулась его сердца. По устроенію Божію, Іоаннъ случайно встрѣтился съ инокомъ изъ строгой монастырской обители; открылъ предъ нимъ, свою душу жаждущую спасенія и просилъ сего инока взять его съ собою въ свою обитель. И вотъ, Господу споспѣшествующу, спустя нѣкоторое время отрокъ Іоаннъ съ единственнымъ наслѣдіемъ отъ родителей—Св. Евангеліемъ тайно уходитъ въ

монастырь и тамъ подвигомъ добрымъ подвизается. И уже былъ на высотѣ подвижнической жизни; но молодое сердце подвижника Іоанна, чрезъ нѣкоторое время возскорбѣло тяжело скорбію о покинутыхъ родителяхъ. Богу угодно было, чтобы преподобный рабъ Его Іоаннъ явилъ свою подвижническую жизнь въ мірѣ, на глазахъ родителей, въ назиданіе всѣмъ вѣрнымъ. Съ благословенія игумена, преподобный Іоаннъ съ глубокою скорбію оставляетъ обитель и съ завѣтнымъ сокровищемъ своимъ Св. Евангеліемъ отправляется къ родителямъ. Пришедши въ родной свой городъ въ видѣ нищаго, онъ не вошелъ въ домъ родительскій, а съ позволенія отцовскаго раба привратника, пріютился около воротъ, откуда удобно могъ видѣть исходящихъ и входящихъ родителей. Онъ имъ не открылся, и они его не узнали. Итакъ, до конца своей жизни онъ былъ добровольнымъ нищимъ, лежащимъ при вратахъ отца своего и питающимся остатками со стола своихъ родителей. Для прикрытія же отъ преложеній воздушныхъ тотъ же сердобольный рабъ устроилъ надъ нимъ кущу, отъ чего преподобный и прозванъ былъ кущникомъ. При смерти своей преподобный Іоаннъ открылся своимъ родителямъ и, возвращая имъ дорогое свое наслѣдіе Св. Евангеліе, сказалъ имъ въ назиданіе: «сіе да будетъ вамъ въ жизни сей утѣшеніе и въ будущему вѣку добрый путь».

Итакъ Слово Божіе умудрило преподобнаго Іоанна во спасеніе. Еще въ отрочествѣ оно научило его не предаваться дѣтскими забавамъ. Онѣ быть можетъ были и невинны, но человѣкъ, незамѣтно переходитъ отъ одного возраста въ другой, а съ тѣмъ вмѣстѣ и развлеченія его тоже незамѣтно отъ дѣтскихъ переходятъ въ болѣе грубыя услажденія плоти. Непривыкшему съ дѣтства ограничивать себя въ забавахъ, человѣку въ силу привычки трудно отказать себѣ, въ плотскихъ удовольствіяхъ и въ болѣе зрѣломъ возрастѣ.

Слово Божіе, дышущее ученіемъ о любви и всепрощеніи научило и преподобнаго Іоанна быть кроткимъ, незлобивымъ, смиреннымъ. Крестъ бо примъ, преподобный послѣдовалъ Христу, который въ своемъ Евангеліи даетъ примѣръ кротости и незлобія и заповѣдуетъ: научитесь отъ Мене яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ (Мѡ. 11, 29). И естественно человѣку, когда Онъ въ Словѣ Божіемъ постоянно соприкасается съ духомъ кротости, незлобія и смиренія, быть такимъ же.

Слово Божіе научило преподобнаго Іоанна прилежать молитвѣ и храму Божію. И это расположеніе естественно развивается въ жизни человѣка при внимательномъ чтеніи Слова Божія. Слово Божіе располагаетъ человѣка къ молитвенному воздыханію, которое учащаясь производитъ въ человѣкѣ молитвенное настроеніе, а молитвенное настроеніе влечетъ человѣка въ храмъ Божій: ибо домъ Божій домъ молитвы есть (Лук. 19, 46).

Молитвенно и благочестиво настроенный преподобный Іоаннъ желаетъ—ищетъ болѣе совершенныхъ подвиговъ. Изъ Слова Божія онъ узнаетъ, что кто хочетъ совершенъ быти, пусть отрѣшится отъ всего мірскаго и въ слѣдъ Господа идетъ (Мѡ. 19, 21). Послушный Слову Божію, преподобный Іоаннъ оставляетъ отца и домъ его со всѣми благами и вселяется въ обитель «неусынающихъ» и здѣсь восходитъ на высоту подвижнической жизни. Видите, какъ Слово Божіе возводитъ человѣка отъ силы въ силу богоугодной жизни и какъ оно способствуетъ человѣку достигнуть въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова (Евес. 4, 13), т. е. возмужать, окрѣпнуть въ добродѣтельной жизни.

Никакое высокое положеніе богоугодной жизни не свободно отъ искушеній. Самъ Спаситель искушаемъ: былъ отъ діавола. Средство отъ искушеній опять тоже Слово Божіе: оно можетъ и искушаемымъ помощи (Евр. 2, 18) и преподобный Іоаннъ

подвергся искушенію отъ помысла: онъ пораженъ былъ сильною скорбію о покинутыхъ родителяхъ. Любовь къ приснымъ насаждена въ нашемъ сердцѣ, но по ученію Слова Божія, никтоже возложь руку свою на рамо и зря вспять управленъ есть въ царствіи Божіи (Лук. 9, 62). Преподобный зналъ это, и потому, удовлетворивши естественной потребности сердца человѣческаго, тѣмъ же избраннымъ путемъ, тѣснымъ путемъ смиренія и нищеты онъ управлялъ до конца жизнь свою къ царствію Божію.

Преподобный Іоаннъ изъ любви къ Слову Божію, самымъ благоговѣйнымъ образомъ относился и къ книгѣ Слова Божія—Св. Евангелію. Это видно изъ того, что до конца дней своихъ онъ сохранилъ данное ему родителями Св. Евангеліе. Истинные любители Слова Божія такъ и дѣлаютъ, что чего другаго у нихъ нѣтъ, а Св. Евангеліе или другія богодухновенныя книги всегда у нихъ въ домѣ есть и на почетномъ мѣстѣ. А у кого нѣтъ ни того, ни другаго, тотъ самъ о себѣ свидѣтельствуешь, что онъ не любитъ и не читаетъ Слова Божія и слѣдовательно плохой богочтець есть.

Господь не допускаетъ своимъ подвижникамъ ослабѣть въ терпѣніи, не оставляетъ ихъ искушаться паче, а благовременно съ искушеніемъ подаетъ имъ и избытіе (1 Коринѣ. 10, 13). Скорбящее сердце преподобнаго было утѣшено лицезрѣніемъ своихъ родителей. Вскорѣ по прибытіи въ домъ отчій, преподобный Іоаннъ ослабѣлъ тѣломъ и мирно отошелъ къ Господу, свято и неизмѣнно даже до послѣдняго издыханія соблюдая правила и наставленія Слова Божія. Разными путями Господь приводитъ своихъ подвижниковъ благополучно скончивать теченіе жизни и во всѣхъ случаяхъ Промыслъ Божій сохраняетъ человѣка, чтобы ни скорбь, ни тѣснота, ни гладъ, ни нагота и ничто другое не отлучило его отъ любви Божія (Рим. 8, 35).

Возлюбите, братіе, Слово Божіе, сіе словесное и неслестное млеко, яко да о немъ возрастете во спасеніе (1 Петр. 2, 2). Аминь.

Свящ. Д. Макаровскій.

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ НЕДѢЛЮ О БЛУДНОМЪ СЫНѢ.

Чтен. изъ Ев. Лук. XV, 11—32.

Братіе! Съ должнымъ ли вниманіемъ вслушались вы въ нынѣшнее трогательное евангельское повѣствованіе о блудномъ сынѣ? Великая любовь отца и безсердечность сына, такъ часто встрѣчающіяся и въ нашей жизни, должны естественнымъ образомъ вызвать въ каждомъ изъ насъ чувство скорби объ отцѣ, огорченномъ самоволіемъ заблудшаго сына и чувство жалости о погибающемъ непослушномъ сынѣ.

Что же всего трогательнѣе въ притчѣ о блудномъ сынѣ? Безпредѣльная ли любовь отца къ сыну, или безсердечность сына, съ пастойчивостію требующаго достойную часть имѣнія? Жалость ли къ растроченному безпутнымъ сыномъ отцовскому добру, или, быть можетъ, горькая жизнь блуднаго сына, который послѣ роскоши и удовольствій принужденъ былъ питаться кормомъ, «яже ядоху свинія»; или, можетъ быть, та трогательная встрѣча безпредѣльно-любящаго отца, который, забывши о прошломъ сына своего, не жалѣя о растроченномъ имѣніи, безъ упрека, безъ скорби обнимаетъ своего сына, прижимаетъ близко къ сердцу, даетъ шерсть на руку, одѣваетъ его въ новыя одежды вмѣсто рубища, устрояетъ пиръ и веселится отъ души, что сынъ его былъ мертвъ и оживъ, «изгнбъ бѣ и обрѣтеся».

Да, велика родительская любовь къ дѣтямъ! О если-бы

и дѣти платили тѣмъ-же! Но такъ ли бываетъ въ жизни? Посмотрите на любящаго отца; какъ велика его забота о сынѣ, какъ онъ съ самопожертвованіемъ предупреждаетъ самыя малѣйшія желанія своего дѣтища. Такъ блудный сынъ, пользуясь безграничною любовію отца, говоритъ ему: отче! дай мнѣ достойную часть имѣнія. Любящій отецъ не спрашиваетъ у сына: зачѣмъ? для чего? неужели худо жить у меня? или я тебя не люблю? или я тебя когда обижу въ принадлежащей тебѣ части? Безъ всякихъ упрековъ, хотя и съ глубокою болью въ сердцѣ, отецъ исполняетъ желаніе сына, выдѣляя ему достойную часть имѣнія. Съ любовію онъ отпускаетъ его въ страну далечу. И эта любовь отца спасла сына въ тяжелыя минуты его жизни. Блудный сынъ, очутившись въ бѣдственномъ положеніи, вспомнилъ про отчую любовь. Совѣстно ему было показаться въ рублищѣ къ отцу, но вѣря въ любовь его къ нему, съ полнымъ и нелицемѣрнымъ раскаяніемъ въ своей блудной жизни потерянный сынъ рѣшился идти къ отцу. И послѣдній, забывши о нанесенной ему обидѣ, обнялъ его, ни въ чемъ не упрекая, радовался съ нимъ отъ всей души.

Братіе! Отецъ безпредѣльно любящій въ сей притчѣ, сказанной Господомъ, есть—нашъ Отецъ небесный; блудный же сынъ, промотавшій имѣніе отца,—это мы люди—грѣшники. Каждому изъ насъ Господь даетъ достойную часть имѣнія, какъ то: жизнь, здоровье, силы, способности... Но не каждый изъ насъ дорожитъ дарами полученными отъ Господа; многіе, возмужавъ, забываютъ Бога и идутъ въ страну далечу отъ Него—живутъ блудно. Одни растрачиваютъ свое здоровье въ пьянствѣ, въ ночныхъ безобразныхъ веселіяхъ; иные не считаютъ грѣхомъ оклеветать, опорочить своего ближняго; иные столь жадно собираютъ богатство, что совершенно забываютъ о воскресныхъ и праздничныхъ дняхъ и

доводятъ алчность къ наживѣ до того, что ни церковь, ни нищій, ни близкіе родственники—бѣдняки не могутъ вызвать въ ихъ жестокомъ сердцѣ состраданія; одни растрачиваютъ способности въ дурныхъ бесѣдахъ,—пѣви пѣсень,—пляскѣ и въ безпутныхъ развлеченіяхъ, нисколько не заботясь о совершенствѣ души; яные изощряются въ обманахъ, воровствѣ... Не перечестъ намъ всѣхъ видовъ блуднаго житія. И Господь Богъ, безпредѣльно любящій, не только не караетъ насъ, не наказываетъ, но долготерпитъ, посылая всѣ блага необходимыя для жизни, желая не одними только мѣрами наказанія, бѣдствія, скорбей обратить къ себѣ, но и великою своею всенобѣждающею любовію. Кто же противостанетъ изъ насъ сей безпредѣльной любви Божіей къ намъ? Кто-же омрачитъ свою душу грѣхами до того, что глухъ останется къ великой любви Божіей? Вѣдь бываютъ же въ жизни нашей радости, не есть ли это мѣра благоволенія Божія къ намъ? а если несчастія постигаютъ, не есть ли это мѣра исправленія нашей жизни и возвращенія насъ на путь истинный?

Грѣшникъ! Не стыдись своихъ грѣховъ—этого рубища, покрывающаго твою душу; не валяйся въ безднѣ грѣховной, предаваясь страстямъ и порокамъ. Не отчаивайся въ любви Божей, вотъ тебѣ примѣръ: раскаяніе блуднаго сына. Обратись же къ Господу Богу съ чистосердечнымъ раскаяніемъ, приди въ сей святой храмъ, припади къ подножію алтаря, излей свою скорбь грѣховную, покаяйся во всѣхъ порокахъ; вотъ уже недалеко святой постъ и Господь какъ любвеобильный Отецъ съ радостію приметъ тебя, совлечетъ рубище грѣха; облечетъ въ новую одежду—спасенія и будетъ радоваться о тебѣ, что мертвъ былъ и ожилъ, «изгнѣлъ бѣ и обрѣтѣся». Аминь.

Свящ. П. П. Маринковъ.

Митрополитъ Евгеній, какъ ученый.

Е. Шмурло. Сиб. 1888.

Гл. VII. Описание Воронежской губернии ¹⁾.

(Продолженіе).

Переходя къ разсмотрѣнію другихъ «ошибокъ», «найденныхъ» г-номъ Шмурло «въ Описаніи Воронежской губернии», мы встрѣчаемся съ фактами еще болѣе странными, чѣмъ отрицаніе мнѣнія Болховитинова о существованіи города Воронежа въ XII вѣкѣ. Вопросъ о древнемъ Воронежѣ былъ открытымъ, научно нерѣшеннымъ, по несогласію ученыхъ въ пониманіи извѣстнаго лѣтописнаго выраженія, и заявленіе г-на Шмурло объ «ошибкахъ» въ рѣшеніи этого вопроса у Болховитинова *можно истолковать*, какъ слѣдствіе смѣлой попытки возвести на степень положительнаго мнѣнія то, что «авторитетные ученые» (которыми пользовался г. Шмурло) высказывали съ сомнѣніемъ. Теперь же г. Шмурло говоритъ объ «ошибкахъ въ Описаніи», не обращая вниманіе на *несомнѣнныя* историческія данныя, не оправдывающія его заявленій. Указанія на «ошибки» Болховитинова онъ *нашелъ въ мѣстныхъ газетахъ и въ отдѣльныхъ историческихъ сочиненіяхъ мѣстныхъ писателей* и воспользовался ими безъ надлежащей критики. Отсутствіе критицизма въ обзорѣваемомъ отдѣлѣ его труда въ особенности бросается въ глаза въ тѣхъ случаяхъ, когда проверка мнимо-ошибочныхъ мнѣній Болховитинова могла бы быть сдѣлана на основаніи актовъ, которые г. Шмурло цитируетъ въ разныхъ мѣстахъ своей книги и которые, конечно, прочитывалъ.

Самостоятельно изучая «Описаніе», г. Шмурло на ряду

¹⁾ См. Воронеж. Епарх. Вѣдом. 1888 г., № 23.

съ «ошибочными» *мнѣніями* Болховитинова отмѣчаетъ ти пографскую ошибку, «простую опечатку», какъ онъ выражается, и, въ довершеніе всего, отыскиваетъ «ошибки» въ «Описаніи» между строкъ, приписывая нашему историку мнѣніе, ему не принадлежащее. (стр. 232).

Дѣйствительныхъ ошибокъ въ книгѣ Болховитинова г. Шмурло указалъ двѣ—три, не больше.

Отмѣтивъ послѣ мнѣнія о древнемъ Воронежѣ типографскую ошибку и «небрежный пересказъ» Болховитиновымъ одного пособия, — ошибки, не имѣющія приданнаго имъ значенія, — г. Шмурло занесъ въ свою книгу слѣдующія указанія:

«Коротоякскій монастырь построенъ не «около 1682 года» («Опис.», стр. 129), а *не позже 1675* (Д. Самбикинъ. Коротоякскій Вознесенскій монастырь. Ворон. Епарх. Вѣдом. «1869 г., № 6, стр. 224). Точно также возобновленіе его надо «отнести не къ 1741 году, а къ болѣе раннему времени: «еще въ 1726 году онъ *снова былъ открытъ* (Ворон. Губ. «Вѣдом. 1862 г., № 6)» (232).

Заявленіе г-на Шмурло, что Коротоякскій монастырь построенъ «не позже 1675 года», невѣрно. Это видно изъ того же акта, на который онъ самъ *здесь же* ссылается. Въ этомъ актѣ говорится: «Въ прошломъ *во 184 (т. е. 1676) году* по указу ц. и в. кн. Федора Алексѣевича... построенъ на Коротоякѣ, на посадѣ, подъ городомъ, надъ рѣкою Дономъ... Вознесенскій монастырь» ¹⁾ Точное указаніе времени возникновенія монастыря дѣлаетъ дату Болховитинова «устарѣлой», «ошибочной» же ее, какъ *приблизительно вѣрную*, назвать нельзя.

Соображеніе г-на Шмурло, что возобновленіе монастыря

¹⁾ Актъ, относящійся къ исторіи Коротоякскаго Вознесенскаго монастыря. Вор. Губери. Вѣдом. 1862 г., № 6.

«надо отнести не къ 1741 году, а къ болѣе раннему времени», не лишено значенія, утверждение же его, что монастырь «въ 1726 году снова былъ открытъ», — болѣе смѣло, чѣмъ основательно. Документомъ, на который онъ ссылается, оно не оправдывается ¹⁾.

Если въ разсмотрѣнномъ указаніи на «ошибку» Болховитинова есть доля правды, то въ двухъ слѣдующихъ заявленіяхъ объ «ошибочномъ» опредѣленіи времени возникновенія городовъ Бирюча и Усерда у Болховитинова г. Шмурло совершенно несправедливъ.

О возникновеніи г. Бирюча онъ говоритъ: «Существованіе города Бирюча въ концѣ XVI вѣка, хотя и подтвержденное Татищевымъ (Опис., стр. 151 ²⁾), опровергается

¹⁾ Въ документѣ этомъ говорится о мельницѣ, пожалованной Коротоякскому Вознесенскому монастырю еще въ 1682 г. (Ворон. Епарх. Вѣдом. 1869 г., № 6, стр. 226). «По 1728 годъ, читаемъ въ документѣ, была (мельница) на откупѣ Коротоякского монастыря у попа Іосифа и платилъ въ годъ съ наддачею и пошлинами по 25 рублевъ по 11 копѣекъ по три четверти; 1728 года, по указу 1726 года, отдава (мельница)... Вознесенскаго монастыря строителю іеромонаху Тихому съ братією въ вѣчное владѣніе безъ перекупки» (Ворон. Губерн. Вѣдом. 1862 г., № 6, стр. 59—60). На основаніи факта возвращенія мельницы Вознесенскаго монастыря строителю іеромонаху Тихому въ 1728 году (по указу 1726 г.) нельзя говорить объ открытіи монастыря въ 1726 году. Монастырскія, равно какъ и архіерейскія, мельницы въ началѣ XVIII вѣка вовсе отбирались отъ владѣтелей и собственниковъ ихъ и отдавались въ оброчное содержаніе отъ казны или постороннимъ, или прежнимъ собственникамъ (Описаніе Документовъ и Дѣлъ Архива Св. Синода, т. I, № 91/13. Горчаковъ. Монастырскій Приказъ. Сиб. 1868 г., стр. 216). Въ данномъ случаѣ мы встрѣчаемся именно съ такимъ фактомъ: мельница Коротоякского Вознесенскаго монастыря была на откупѣ (съ какаго времени — неизвѣстно) и въ силу указа 1726 года (точное содержаніе указа также неизвѣстно) возвращена монастырю въ вѣчное владѣніе безъ перекупки. — Издатель документа осторожнѣе ученаго изслѣдователя. Въ предисловіи къ документу онъ говоритъ: «Евгеній возобновленіе монастыря, послѣ упраздненія его Петромъ Великимъ, относитъ къ 1741 году, а изъ нашего документа открывається, что уже въ 1726 году былъ взятъ настоятелемъ строитель іеромонахъ Тихомъ» (Ворон. Губерн. Вѣдом. 1862 г., № 6, стр. 58). Не болѣе этого могъ утверждать и г. Шмурло. Когда именно Коротоякскій Вознесенскій монастырь снова былъ открытъ, на это въ документѣ нѣтъ никакихъ указаній.

²⁾ Шмурло ошибочно ставитъ стр. 155.

«тѣми актами, которые находились въ рукахъ архимандрита «Димитрія. По нимъ оказывается, что Бирючь возникъ *не раньше XVII (sic) столѣтія* (Указатель храмовыхъ празднествъ въ Воронежской епархіи. Вып. I, стр. 109)». Въ сожалѣнію, добавляетъ г. Шмурло въ примѣчаніи, авторъ «(архим. Димитрій) не сообщаетъ, какіе это акты и гдѣ они находятся» (232).

Мнѣніе о существованіи города Бирюча въ XVI вѣкѣ не принадлежитъ Болховитинову. «*Нѣкоторые*, говорилъ онъ, полагаютъ основаніе сего города въ XVI вѣкѣ»¹⁾; самъ же онъ начало заселенія мѣстности, занимаемой городомъ Бирючемъ, относитъ къ 1705 году. «Поселеніе около крѣпостцы сей (Бирюченской, слѣды которой видны были въ концѣ XVIII в.) воспріяло начало свое, читаемъ у Болховитинова, — въ царствованіе государя императора Петра I по грамотѣ 1705 года марта въ 8 день, присланной стольнику Ивану Ивановичу сыну Тевяшеву, по челобитью Усердскаго сотника Ивана Межова съ товарищи, жившихъ близъ города Усерда по рѣкѣ по Соснѣ, на грязяхъ и болотахъ, понимаемыхъ въ весеннее время водою, и просившихъ, *по неудобности тамъ къ скотоводству о переселеніи на ихъ же дачи въ урочище Бирючью яругу*»²⁾.

Предположеніе г. Шмурло о возникновеніи Бирюча «не раньше XVII вѣка» странно, въ виду точной даты Болховитинова³⁾. «Акты архимандрита Димитрія» не даютъ основанія для такого предположенія. По нимъ оказывается, что до

¹⁾ Болховитиновъ стр. 151. Слич. Указатель празднествъ. Вып. I, стр. 108. Авторъ «Указателя» (архим. Димитрій) со словъ Болховитинова утверждаетъ: «нѣкоторыя историки... основаніе Бирюча относятъ въ XVI вѣку.

²⁾ Болховитиновъ, стр. 151.

³⁾ Дата Болховитинова точно подтверждается новѣйшими данными, которые будутъ напечатаны въ XIV выпускѣ Матеріаловъ по исторіи Воронежской и сосѣднихъ губерній, изд. Л. Б. Вейнбергомъ. Къ сожалѣнію, въ настоящее время мы не имѣли возможности воспользоваться этими данными.

1643 года г. Бирючь не существовалъ ¹⁾—и только. Съ сороковыхъ же годовъ XVII столѣтія, въ виду существованія городовъ Усерда и Верхососенска (осн. 1647—1648 г. ²⁾), постройка города Бирюча не могла имѣть особеннаго стратегическаго значенія, а съ иною цѣлю на нашей окраинѣ города въ XVII вѣкѣ не строились. Не оправдывая г-на Шмурло, архимандритъ Дмитрій, утверждаетъ, что «первое извѣстіе о поселеніи въ здѣшнемъ (Бирюченскомъ) краѣ относится къ началу XVIII вѣка» ³⁾. До этого времени Бирюченская мѣстность не была заселена, хотя и была отмежевана въ дачи Усердскимъ козакамъ (представляла хорошія пастбища) ⁴⁾.

Про городъ Усердъ Болховитиновъ говоритъ, что онъ «начало свое воспріялъ въ лѣто 7149 (1641) по грамотѣ г. ц. и в. кн. Михаила Феодоровича за приписью дьяка Григорія Ларіонова, при бывшемъ тогда стольникѣ и воеводѣ Ильѣ Даниловичѣ Милославскомъ» (Опис., стр. 155). Г. Шмурло отвергаетъ это мнѣніе на томъ основаніи, что въ двухъ статьяхъ священника Марьевскаго о городѣ Усердѣ, напечатанныхъ въ Воронежскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ (1865 г. №№ 29 и 30 и 1869 г. №№ 71, 76, 77, 80), онъ нашель новую дату построения Усерда,—1637. годъ (стр. 232—233).

¹⁾ Указатель празднествъ. Вып. I, стр. 109.

²⁾ Матер. по исторіи Ворон. и сосѣдн. губ. Л. Б. Вейнберга. Вып. XII, № 612.

³⁾ Указатель празднествъ. Вып. I, стр. 109.

⁴⁾ Что касается сожалѣнія г-на Шмурло о неизвѣстности актовъ, находившихся въ рукахъ архимандрита Дмитрія, то нетрудно было узнать (см. Шмурло, стр. 242, примѣчаніе 5), что архимандритъ Дмитрій пользовался Воронежскими Актами, изданными Второвымъ и Александровымъ-Дольникомъ. Онъ очень точно называетъ «Роспись полевыхъ укрѣпленій, проведенныхъ въ 1643 году отъ города Усерда». «Роспись» помѣщена во II томѣ (изд. 1852 г.) Актовъ, стр. 189—196. На эти страницы, на самую «Роспись» г. Шмурло не разъ ссылается въ своей книгѣ (см. стр. 234, примѣч. 4 и 5). «Роспись» перепечатана Второвымъ изъ приложенийъ къ статьѣ Бѣлаева «О сторожевой, станичной и полевой службѣ на польской украинѣ до царя Алексѣя Михайловича» (Москва 1846 г.). Статья эта г-ну Шмурло извѣстна (стр. 244).

Священникъ Марьевскій руководствовался Второвымъ («археологическими актами Воронежской губерніи»), у котораго и заимствовалъ невѣрное мнѣніе о построеніи г. Усерда въ 1637 году ¹⁾. Второвъ основывался на статьѣ Бѣляева «О сторожевой, станичной и полевой службѣ»; но онъ торопливо прочиталъ эту статью и потому, при опредѣленіи времени построенія Усерда, впасть въ ошибку. Въ статьѣ Бѣляева есть извѣстіе о томъ, что «въ 1637 году были посланы Ѳедоръ Сухотинъ и подъячій Евсей Юрьевъ осмотрѣть всѣ мѣста по Балміуской и Изюмской сакмамъ и на Муравскомъ шляху и, осмотря, составить росписи и чертежи, гдѣ въ тѣхъ мѣстахъ построить новые города» и что въ томъ же году, по донесенію Сухотина и Юрьева, *положено устроить* между прочимъ и г. Усердъ (Бѣляевъ, стр. 43). Основавшись на этомъ донесеніи, Второвъ въ примѣчаніи къ одному акту (вышеупомянутой «Росписи полевыхъ укрѣпленій, проведенныхъ отъ г. Усерда въ 1643 г.») высказалъ предположеніе, что г. Усердъ въ 1637 г. былъ построенъ; но это невѣрно. Изъ дальнѣйшихъ строкъ статьи Бѣляева узнаемъ, что «въ томъ же 1637 году, по утверженіи государемъ предположенія Сухотина и Юрьева, посланы были окружныя грамоты по всѣмъ городамъ для сбора денегъ на построеніе укрѣпленій ²⁾, и только съ 1638 (sic) года начата была предположенная постройка новыхъ городовъ и *продолжалась до конца царствованія Михаила Ѳеодоровича*» (ibid, стр. 44) и позднѣе.

Устраняя мнѣніе священника Марьевскаго, усиленно отстаиваемое г-номъ Шмурло, данныя статьи Бѣляева въ связи съ актами, приведенными самимъ Марьевскимъ, вполне подтверждаютъ мнѣніе Болховитинова. У Бѣляева «Илья Мило-

¹⁾ Ворон. Акты. II, стр. 188.

²⁾ Слѣд. Акты Археол. Экспедиціи т. III, № 268.

славскій» значится *первымъ* въ числѣ строителей Усердскихъ укрѣпленій (Бѣляевъ, стр. 48). Акты священника Марьевскаго, согласно съ Болховитиновымъ, называютъ Илью Даниловича Милославскаго Усердскимъ воеводой ¹⁾, хотя имя его ошибочно стоитъ послѣ Бутурлина, бывшаго на Усердѣ въ 7151 (1643) году ²⁾. Что касается самой *даты* построения г. Усерда у Болховитинова, то ее точно подтверждаютъ строенныя (самыя раннія) книги г. Усерда 149 (1641) года ³⁾.

Г. Шмурло не ограничивается простымъ указаніемъ «ошибки» Болховитинова въ опредѣленіи времени возникновенія г. Усерда, но занимается изслѣдованіемъ «ошибочнаго» факта и обвиняетъ нашего историка въ *торопливомъ чтеніи* (!) царской грамоты, ибо «очевидно (?!), говоритъ онъ, въ ней не могло стоять указанія на постройку города въ 1641 году». 7149 (1641) годъ дѣйствительно упоминается, разъясняетъ г. Шмурло, но только въ *крѣпостныхъ актахъ* (sic) на земли Усердскихъ церквей». Въ актахъ этихъ (—рѣчь

¹⁾ Ворон. Губерн. Вѣдом. 1869 г., № 80.

²⁾ Бѣляевъ, стр. 46; ср. Ворон. Акты II, стр. 192.

³⁾ Ворон. Губерн. Вѣдом. 1865 г. № 29, 1869 г. № 80. Въ статьяхъ своихъ свящ. Марьевскій приводитъ въ подтвержденіе своего мнѣнія старинную надпись на Усердской соборной мнѣ: «Рекомую мнѣю пожаловалъ государь (нѣтъ листа (sic) и великій князь (вклеенъ новый листъ) Федоровичъ всея Русіи новаго города Усерда въ соборную церковь.... а подписалъ сію книгу мнѣю тоажь соборны церкви попъ Григорій отъ сотворенія мира Христова 7145 (sic) года *іюня* (во второй статьѣ—*іюля*) въ К» (Ворон. Губерн. Вѣдом. 1865 г. № 29).

Надпись эта читана священникомъ Марьевскимъ, подъ вліяніемъ даты построения г. Усерда у Второва, и прочитана ошибочно. Приведа текстъ надписи въ своей статьѣ 1865 года (г. Шмурло неправильно утверждаетъ (стр. 233), что свящ. Марьевскій въ этой своей статьѣ не приводитъ надписи), онъ заявляетъ, что «надпись сдѣлана хорошимъ почеркомъ съ подтитлами, но ее съ трудомъ могутъ разбирать и читать даже опытные знатоки древнихъ рукописей» (Ворон. Губерн. Вѣдом. 1865 г. № 29). Во второй своей статьѣ (1869 г.) свящ. Марьевскій *повторяетъ* свое заявленіе: «подпись... такъ трудна для прочтенія, что ее немногіе знатоки древнихъ рукописей могутъ разбръать» (Ворон. Губерн. Вѣдом. 1869 г. № 80). Въ этой же статьѣ, по поводу дру-

идеть о «строенныхъ книгахъ г. Усерда 149 года» «воеводы Ильи Даниловича Милославскаго»; но г. Шмурло не называетъ этотъ документъ—) есть и «имя Ильи Даниловича Милославскаго (боярина ¹); но среди фамилій дьяковъ ни одной нѣтъ Ларионова». «Этотъ (?) Ларионовъ, упоминается въ позднѣйшихъ грамотахъ 7153 и 7155 г.г.; но тогда воеводами были Чемодановъ и князь Борятинскій». (стр. 233).

Кромѣ разобранныхъ «ошибокъ» г. Шмурло указалъ еще три незначительныя «ошибки» въ «Описаніи», при чемъ по невѣдѣнію, причислилъ къ ошибочнымъ *приблизительно вѣрную* дату основанія Битюгскаго Троице-Сергіева монастыря — «около 1693 года»: монастырь этотъ основанъ въ 1699 году ²).

Обозрѣвъ «ошибки» въ «Описаніи», большею частію мнимыя, утверждаемся въ той мысли, что онѣ внесены г. Шмурло въ его книгу подъ вліяніемъ неправильнаго взгляда на Болховитинова, какъ критика. Иначе трудно объяснить тотъ фактъ, что г. Шмурло въ своихъ указаніяхъ не замѣ-

гой, подобной же надписи на древней мѣсячной минеѣ въ приходской Усердской церкви, онъ снова замѣчаетъ: «мудреная надпись!» (ibid). Странно, что г. Шмурло не обратилъ вниманія на такое усиленное заявленіе священника Марьевскаго о трудности чтенія надписей на древнихъ минеяхъ, хранящихся въ Усердскихъ церквахъ, и не отнесся съ сомнѣніемъ къ тексту надписи на соборной минеѣ у Марьевскаго. Надпись приведена неточно, кромѣ того дата въ одномъ случаѣ цифровая (7145), въ другомъ буквенная (К̄).—Ошибиться въ чтеніи даты (РМЄ (145) вм. РМФ (149) тѣмъ легче, что славянская буква Ф̄ (9), при неясности очертанія, легко можетъ быть прочитана за Ё̄ (5). Это именно и случилось.

¹) Въ документахъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи «Илья Даниловичъ Милославскій» называется *стольникомъ* подъ 1646 годомъ (Описаніе Докум. и Бумагъ, т. I, №№ 453 и 762) и *бояриномъ* подъ 1649 годомъ (ibid., №№ 1352, 1353 и др.).

²) См. грамоту преосвященнаго Митрофана, епископа Воронежскаго, 1699 года февраля въ 11 день, на построеніе Троице Сергіева монастыря на землѣхъ при рѣкѣ Битюгѣ, уступленной Землянами, Петромъ и Сергѣемъ Платоновыми (Моск. Арх. Мин. Юстиціи., № 1021/100).

часть противорѣчія съ тѣми актами, на которые онъ самъ же ссылается («Актъ, относящійся къ исторіи Коротоянскаго Вознесенскаго монастыря» и «Роспись полевыхъ укрѣпленій, проведенныхъ отъ г. Усерда въ 1643 г.»), и не руководствуется такимъ капитальнымъ трудомъ, какъ цитированная нами статья Бѣльева, о высокомъ достоинствѣ которой онъ самъ же говоритъ въ *критическомъ* о ней отзывѣ (см. Шмурло, стр. 244).

Ст. Звѣревъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Въ № 11—12 Паст. Собесѣд. за 1888 года помѣщена достойная вниманія записка о церковно-приходскихъ школахъ и о средствахъ къ увеличенію числа ихъ,—съ которою директоръ народныхъ училищъ Черниговской губерніи М. И. Ждановичъ въ минувшемъ 1888 г. обратился къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія.

Церковно-приходскія школы Черниговской губерніи, говорится въ запискѣ, не смотря на короткое время своего существованія, повидимому, скоро и вполне оправдаютъ благія надежды правительства относительно правильнаго воспитанія народнаго благочестія и народной нравственности. Школы эти въ нашей губерніи существуютъ не на бумагѣ, а въ дѣйствительности, но всего отраднѣе и многознаменательнѣе то явленіе, что школы эти видно прилились по душѣ и полюбились народу нашему: охотно въ богатыхъ селахъ народъ берется за постройку домовъ для этихъ училищъ, не ожидая ни какихъ субсидій отъ земства, охотно даетъ средства на поддержку ихъ, съ полнымъ довѣріемъ посылаетъ въ эти школы дѣтей своихъ и искренно умиляется, слушая въ церкви хоровое пѣніе и кѣлросное чтеніе ихъ. Въ тѣхъ селахъ, гдѣ возникли церковно-приходскія школы, а съ ними вмѣстѣ и хоры церковнаго пѣнія, число посѣтителей храмовъ Божіихъ видимо значительно увеличилось. При открытіи этихъ школъ мы не блуждали относительно того

направленія, которое слѣдовало дать имъ, какъ это было при открытіи школъ земскихъ; мы ясно понимали ихъ цѣль, поэтому мы знали, какое дать имъ направленіе: мы знали, что исконный духъ благочестія нашего народа, потрясенный до нѣкоторой степени въ недалекомъ прошломъ разными безпутствами и противорѣчіями нашей исторіи и нашему народному міровоззрѣнію, требовалъ религіозной пицци и нравственнаго назиданія, и именно на этихъ началахъ мы создали нашу новую, церковно-приходскую школу или, лучше сказать, мы воссоздали нашу древнюю, простую, немудрую, начетническую школу воспитывающую много столѣтій благочестіе и патриотизмъ нашего великаго народа. Кромѣ того воссоздавал нашу древнюю школу, мы исправили и одиѣ недостатокъ оной: именно прежній схоластицизмъ начетнической школы, продуктъ тогдашняго времени, мы замѣнили усиленнымъ воспитаніемъ сердца въ чисто христіанскомъ духѣ, что достигается значительнымъ количествомъ уроковъ закона Божія, намѣченныхъ въ сѣнодальной программѣ, и постояннымъ толковымъ чтеніемъ учениками священнаго писанія въ присутствіи наставника.

Этимъ простымъ способомъ мы воспитываемъ лучшій даръ Творца и лучшую сторону русско-славянской природы нашего народа,—это его доблестное сердце, готовое на всякое самопожертвованіе для Царя, отечества и своего ближняго, чѣмъ люди Востока такъ рѣзко отлѣчаются отъ эгоистическихъ стремленій людей Запада. Не то было при основаніи нашихъ начальныхъ народныхъ училищъ другихъ наименованій, особенно земскихъ: позабывши умышленно, а, можетъ быть, и не умышленно, типъ нашей стародавней церковной школы, мы принялись основывать наши новыя народныя училища по образцу западно-европейскихъ протестантскихъ съ ихъ анализомъ, воспитывающимъ разумъ, а не сердце, и съ ихъ натуръ-философіею, а потому совершенно противныхъ православной вѣрѣ и нашему народному міровоззрѣнію. Выстъ съ этимъ наши непрошенныя радѣтели народнаго образованія—земскіе диле-

танты-педагоги, слѣпые послѣдователи взглядовъ барона Корфа, старались навязать нашей земской школь массу различныхъ утилитарныхъ знаній, не соображаясь ни съ возрастомъ учащихся, ни съ короткимъ годовымъ курсомъ русской народной школы.

Скоро понялъ русскій простолюдинъ простымъ своимъ смысломъ всю непригодность новой земской школы и сталъ къ ней холоденъ, новая же церковно-приходская школа возбудила его симпатіи и сразу отгввила все непотребство и всю ядовитость несродной намъ натурь-философской школы.

Полагали, что духовенство наше не будетъ на высотѣ своего призванія въ дѣлѣ церковно-приходской школы. Правда, не всѣ священники обнаружили то самоотверженіе и тотъ смыслъ, который необходимъ для того простого, но великаго дѣла и, если въ началѣ только нѣкоторые изъ нихъ взялись толково и съ любовію за новое дѣло, то мало по малу примѣръ не многихъ ретивыхъ дѣятелей привлекъ къ себѣ и достаточно направилъ дѣятельность другихъ, менѣе способныхъ и менѣе подготовленныхъ новыхъ сотрудниковъ. Но факты на лицо: есть уже довольно прекрасныхъ церковно-приходскихъ школъ и прекрасныхъ дѣятелей священниковъ. Теперь необходимо увеличить только число церковно-приходскихъ школъ, имѣть которыя искренно желаетъ нашъ народъ, но къ сожалѣнію, въ мѣстностяхъ бѣдныхъ, на примѣръ, на сѣверѣ Черниговской губерніи у народа нѣтъ собственныхъ средствъ для полнаго содержанія этихъ благодатныхъ училищъ, а потому нужно дать хотя небольшое пособіе, если не отъ земства, то хотя бы отъ правительства на первоначальное устройство и на дальнѣйшее существованіе означенныхъ училищъ.

Если въ принципѣ эта мысль будетъ принята начальствомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, то, не обременя государственнаго бюджета новымъ расходомъ, можно найти слѣдующіе источники для покрытія этой потребности:

1) можно бы съ пользою упразднить второй классъ во

всѣхъ министерскихъ училищахъ нашей губерніи, такъ какъ во многихъ училищахъ этотъ классъ весьма малочисленъ, а тамъ, гдѣ онъ многочисленъ, какъ, напримѣръ, въ большихъ промысловыхъ мѣстечкахъ, гдѣ народъ, познакомившись уже съ роскошью, отсталъ отъ правильнаго труда и отъ скромной домашней жизни, тамъ, этотъ второй классъ, окончательно отучивъ дѣтей отъ домашнихъ трудовъ (вслѣдствіе 5 и 6-ти лѣтняго пребыванія въ школѣ съ короткими каникулами), ведетъ только къ подготовкѣ мелкихъ безнравственныхъ адвокатовъ, волостныхъ писарей и сельскихъ кулаковъ разныхъ видовъ и типовъ. Упразднивши всѣ вторые классы въ министерскихъ двухъ-классныхъ училищахъ и оставивши въ нихъ только первые классы, мы сэкономили бы болѣе 7 тысячъ рублей не только непроизводительнаго, но даже и вреднаго расхода. Мы имѣемъ теперь въ Черниговской губерніи 21 министерское двухъ-классное училище.

2) учительскія семинаріи (кромѣ инородческихъ) рѣшительно отжили уже свое время: теперь масса учителей и учительницъ, ищущихъ мѣсть и получившихъ воспитаніе въ гимназіяхъ, прогимназіяхъ, духовныхъ семинаріяхъ, мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ и проч. Чувствуется уже сильно избытокъ въ предложеніи учительскаго труда и дальнѣйшее существованіе учительскихъ семинарій только увеличитъ число людей, недовольныхъ своимъ положеніемъ.

Недавно устроенная Министерствомъ Финансовъ инспекція фабричныхъ школъ обходится правительству почти въ 400 тысячъ рублей. Инспекція эта, составленная большею частію изъ бывшихъ воспитанниковъ Технологическаго Института, во многихъ отношеніяхъ не удовлетворяетъ своей цѣли и могла бы быть и съ пользою передана нашимъ инспекторамъ народныхъ училищъ, съ небольшою надбавкою къ ихъ нынѣшнему содержанію, и громадный кушъ денегъ (болѣе 300 тыс. руб.) могъ бы значительно усилить нынѣшнюю скромную цифру

(175 тыс. рублей), отпускаемую правительствомъ на поддержку церковно-приходскихъ школь.



18 Янв. сего 1889 года скончался на 78 году жизни эконоомъ Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря *Архимандритъ Анитолій*, (въ мѣрѣ Алексѣй Дорогавцевъ).

Покойный былъ родомъ изъ Государственныхъ крестьянъ; въ началѣ былъ опредѣленъ въ число послушниковъ Толшевскаго Спасопреображенскаго монастыря 27 янв. 1838 года и исполнялъ монашеское послушаніе съ примѣрнымъ смиреніемъ, почему и удостоенъ былъ въ 1842 г. перемѣщенію въ томъ же званіи въ Воронежскій Благовѣщенскій монастырь. Постриженъ въ монашество 17 іюня 1844 года, а въ томъ же году рукоположенъ въ іеродіакона, а чрезъ пять лѣтъ, именно 29 сентября 1849 года рукоположенъ во іеромонаха. Съ 1 Ноября 1855 г. и до конца жизни состоялъ эконоомъ Воронежскаго Архіерейскаго дома и Митрофановскаго монастыря, отличаясь всегда сколько знаніемъ своего дѣла, столько же строгимъ исполненіемъ принятыхъ на себя обязанностей.

За долговременную и усердную службу св. церкви въ 1863 году Всемилостивѣйше пожалованъ золотымъ наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ; въ 1874 году произведенъ въ санъ игумена, а въ 1878 г. награжденъ палицею. 10 Апрѣля 1887 года произведенъ въ санъ Архимандрита.

Умеръ отъ апоплексическаго удара. Болѣзнь началась въ 6 часу вечера 17 ян. и продолжалась до 6 часовъ вечера 18 января.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Проектъ обезпеченія сиротъ духовенства.—Священникъ села Рѣпинецъ, подольской епархіи, каменецкаго уѣзда, Михаилъ Бахталовскій предлагаетъ слѣдующій проектъ обезпеченія сиротъ духовенства своей епархіи, небезъинтересный быть можетъ и для духовенства нѣкоторыхъ другихъ епархій. Чего, самаго главнаго, спрашиваетъ онъ, не достаетъ нашему духовенству, а слѣдовательно и его семейству? И отвѣчаетъ: нѣтъ своего угла, нѣтъ того, что принято называть осѣдлостью. У насъ очень мало есть такихъ счастливицевъ, которые обезпечили свою семью пріобрѣтеніемъ недвижимаго имущества, въ большинствѣ же случаевъ бываетъ такъ: умираетъ глава семейства, два—три дня, пока похоронятъ мертвеца и пока родные (если они есть), окружая сиротъ своимъ сочувствіемъ и совѣтами, сѣются облегчить горе несчастныхъ,—сироты на время какъ бы забываютъ про свое положеніе; но вотъ всѣ разѣхались, церковь сдана наблюдающему приходъ... теперь у сиротъ невольно рождается грозный вопросъ: «куда мы пойдѣмъ, кто насъ пріютитъ?». Нужно самому быть въ описанномъ положеніи, чтобы вполнѣ понять то душевное состояніе, въ коемъ находятся сироты. Дѣло во многомъ было бы облегчено, если бы мы имѣли возможность дать нашимъ сиротамъ не только денежное пособіе, но и пристанище, а для этого можно такъ сдѣлать. Къждый священникъ (ихъ въ под. епархіи 1,300) долженъ внести ежегодно 8 руб. Съ цѣлой епархіи составила бы сумма 10,400 руб. Если мы продолжимъ этотъ взносъ только на пять лѣтъ, то получимъ капиталъ въ 53,500 руб. (считая и проценты). Сими деньгами распорядиться слѣдующимъ образомъ: купить 200 десятинъ земли, раздѣлить эту землю на двѣ части; одна часть, меньшая, назначалась бы подъ усадьбу и огороды, другая, большая, составляющая пахатное поле; отдавалась бы въ аренду. На пріобрѣтенной усадьбѣ выстроить зданія, именуемая сиротскимъ пріютомъ, пріурочивъ сюда и огороды для пользо-

ванія живущихъ въ пріютѣ. Пахатная земля, или другими словами, арендная плата съ сей земли должна имѣть такое назначеніе: страховка зданій; поддержаніе ихъ; содержаніе управителя пріюта и другіе необходимые расходы. Если бы еще оказался остатокъ денежныхъ суммъ отъ арендной за землю платы, то имъ (остаткомъ) можно было бы улучшать матеріальное положеніе сиротъ. Умираеть священникъ; сироты, если они достаточны въ матеріальномъ отношеніи, если они ваходятъ для себя невыгоднымъ жить въ пріютѣ, то въ ихъ волѣ избрать себѣ осѣдлость гдѣ угодно. Если же сироты выразили свое желаніе помѣститься въ пріютѣ, то оказать имъ полное содѣйствіе. Живя въ пріютѣ, сироты смотрятъ на свою квартиру, какъ на собственное жилище, а пользуясь огородомъ, они имѣютъ необходимые продукты въ обыденной своей жизни. При пріютѣ есть управитель, обязанность и всѣ занятія вообще управителя должны сообразоваться съ выработанною инструкціею; управителемъ долженъ быть непременно священникъ. Расходъ на пріобрѣтеніе и устройство пріюта приблизительно можетъ быть слѣдующій: 200 десят. земл.— 25,000 р. (считая по 125 р. десятину), устройство зданій 10,000 р., устройство домової церкви 2,000 р., ограда и другія приспособленія 3,000 р. Итого 40,000 р. Остается 13,500 рублей; деньги эти отдать въ государственный банкъ, а получаемые проценты составили бы содержаніе причта: управителя—священника и псаломщика, отдѣливъ при этомъ причту и нужное количество земли. Пріютъ могъ бы устранить то обычное теперь явленіе, что вдовая матушка, путешествуя отъ одного села къ другому, проситъ ради Христа надѣлать ее, чѣмъ можно. Тѣ средства, какія она получаетъ, весьма недостаточны; нужна пища, нужна одежда, а къ этому нанимай и квартиру. Другаго рода дѣло, если бы несчастная имѣла даровую квартиру, воду, отопленіе и огородъ,—тогда и при самыхъ незначительныхъ денежныхъ средствахъ можно прожить. (Церк. Вѣс.).

Нетлѣнные мощи въ сгорѣвшей церкви.

Яссы, 29 Декабря.

На третій день Святковъ здѣсь случилось происшествіе, потрясшее все благочестивое православное населеніе древне-молдавской столицы: произошелъ пожаръ въ церкви Трехъ Святителей.

Рано утромъ 29 декабря, сторожъ церкви, прийдя открыть ее, къ ужасу своему увидѣлъ въ окнахъ яркое пламя, охватившее внутренность храма. Онъ тотчасъ далъ пожарный сигналъ и, при помощи сбѣжавшихся людей, отворилъ дверь. Вся церковь была уже въ огнѣ, и нельзя было думать о спасеніи церковной утвари, такъ какъ дымъ и огонь не позволяли проникнуть внутрь. Наконецъ, послѣ большихъ усилій, пожарной командѣ удалось погасить огонь. Пожаръ произвелъ большое опустошеніе: сгорѣло все что только можетъ горѣть, даже люстра упала и расплавилась отъ жара. Только мощи Св. Параскевы (Параскицы) въ серебряной ракъ остались нетронуты, хотя рака нѣсколько согнулась отъ дѣйствія огня.

Сумма убытковъ еще не опредѣлена, но она должна быть очень велика, ибо множество драгоценностей и церковной утвари, перенесенной сюда изъ мѣстнаго собора на время производящихся въ немъ перестроекъ, сгорѣли. Благодаря крѣпкимъ сводамъ, пожаръ не распространился наружу церкви. Причина пожара та что послѣ вечерней службы забыли погасить нѣкоторыя свѣчи, которыя упали и подожгли полъ. Населеніе Яссъ, да и всей Румыніи, глубоко скорбя объ истребленіи церковнаго, весьма цѣннаго имущества, ликуетъ по поводу чудеснаго спасенія высоко чтимыхъ имъ нетлѣнныхъ мощей Св. Параскевы. (Москов. Вѣдом. № 6.)

Житомиръ. *Присоединеніе къ православію.* Волинскіе Чехи продолжаютъ присоединяться къ православію. Съ тече-

ніемъ времени они глубже проникаются сознаниемъ религіознаго и племеннаго единства съ Русскимъ народомъ, пріютившимъ ихъ на своей землѣ съ братской любовью. Такъ въ селѣ Губинѣ, Ровенскаго уѣзда, Волинской губерніи, возсоединилось съ Православною Церковью 33 человекъ Чеховъ обоого пола. Ихъ присоединеніе происходило 6 минувшаго декабря, въ Губинской приходской церкви. Новоприсоединенные вошли по сообщенію газеты *Волинь*, въ составъ прихожанъ села Губина.

Вильна. *Церковно-приходская учительская школа.* Въ октябрѣ открыта въ Вильнѣ церковно-приходская учительская школа для приготовленія учителей церковно-приходскихъ школъ. Ученики для этой школы будутъ избираться наблюдателями церковно-приходскихъ школъ на годовичныхъ испытаніяхъ въ этихъ школахъ. Курсъ церковно-приходской учительской школы считается законченнымъ по выдержаніи учениками экзамена на званіе учителя народной школы на общемъ основаніи. Послѣ того, получившіе аттестаты назначаются совѣтомъ учителями церковно-приходскихъ школъ преимущественно въ тѣ мѣстности, откуда были присланы эти лица. Церковно-приходская учительская школа состоитъ подѣ главнымъ вѣдѣніемъ епархіальнаго училищнаго совѣта, управляется попечителемъ этой школы, съ утвержденія его высокопреосвященства, а непосредственное завѣдываніе школой на мѣстѣ и ея хозяйствомъ возлагается на смотрителя, избираемаго совѣтомъ также съ утвержденія его высокопреосвященства. Содержаніе, за исключеніемъ одежды, и обученіе учениковъ производится на счетъ епархіальнаго училищнаго совѣта, а помѣщеніе для школы бесплатно предоставляется Свято-Духовскимъ братствомъ, которое, кромѣ того, уплачиваетъ жалованье и смотрителю учительской школы. На продолжительіе учениковъ отпускается по 13 коп. въ день на каждого, и пища готовится примѣнительно въ крестьянской средняго достатка. Въмѣстѣ съ этимъ будутъ приняты всѣ мѣры чтобы вся обстановка и весь внутренній бытъ учениковъ по возможности соотвѣтствовалъ условіямъ крестьянской жизни, чтобы ученики не пріобрѣтали во время пребыванія въ школѣ наклонностей отчуждающихъ ихъ отъ деревни. Съ 19 октября начались правильныя занятія въ школѣ.

Предметы обученія въ школѣ слѣдующіе: священная исторія ветхаго и новаго завѣта, ученіе о богослуженіи, китихизисъ и церковная исторія общая и русская, русскій и церковно-славянскій языки, географія и гражданская исторія, по преимуществу отечественная, педагогика, чистописание, церковное пѣніе.

Миссіонерская школа. Извѣстному миссіонеру іеромонаху Аѳонскаго монастыря о. Арсенію, находящемуся теперь въ Петербургѣ, разрѣшено открыть въ русскомъ Аѳонскомъ Пантелеймоновомъ монастырѣ практическую миссіонерскую школу на 20 чел., съ двухгодичнымъ курсомъ.

Мошенничество при сборѣ пожертвованій на Аѳонѣ. Нѣсколько времени назадъ въ нѣкоторыхъ русскихъ газетахъ появилось сообщеніе о получаемыхъ многими русскими купцами и сельскими жителями письмахъ съ приглашеніемъ жертвовать на извѣстные монастыри на Аѳонѣ, причѣмъ въ письмахъ предлагалось, въ виду затрудненія получать денежныя письма изъ Россіи въ Константинополь, пересылать деньги на имя извѣстныхъ лицъ, которыя и будутъ отправлять пожертвованія по назначенію. Въ письмахъ даже приводилась и подробная такса за ежедневныя и еженедѣльные поминованія и поминанія въ молитвахъ именъ жертвователей и ихъ родственниковъ. Находилось не мало лицъ, которыя высылали по указанному адресу свои пожертвованія. Недавно оказалось, что Одесса была центромъ куда направлялись эти пожертвованія. Обнаружено это слѣдующимъ образомъ: нѣсколько мѣсяцевъ назадъ, агентъ Общества страхованія и транспортированія кладей «Надежда», г. Козленко, получилъ изъ Константинополя отъ нѣкого Юліуса Клейна письмо, въ которомъ говорилось, что имѣя надобность получить деньги за образцы товаровъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи, онъ проситъ г. Козленко разрѣшить адресовать эти деньги на его имя въ Одессу, съ тѣмъ, чтобы г. Козленко отправлялъ ему получаемыя деньги въ Константинополь до востребованія, за что и предлагаетъ 3% комиссіонныхъ. Способъ пересылки денегъ такимъ путемъ Клейнъ объяснилъ тѣмъ, что денежныя корреспонденціи въ Константинополь могутъ быть отправляемы не изо всѣхъ мѣстъ Россіи. Г. Козленко сперва не отвѣтилъ на это предложеніе, находя это дѣло

мелкимъ, а затѣмъ, получивъ въ августѣ повтореніе, поручилъ одному изъ служащихъ отвѣтить Клейну, что онъ согласенъ. Вслѣдъ затѣмъ, въ особыхъ конвертахъ, стали получаться изъ разныхъ мѣстъ Россіи деньги для переправки въ Константинополь. Получая денежные пакеты для Клейна, г. Козленко былъ крайне удивленъ, что ни въ одномъ изъ пакетовъ не было никакихъ дѣловыхъ писемъ; деньги же присылались въ размѣрѣ 3, 5, 10 руб. и болѣе. Но въ одномъ изъ пакетовъ оказалось письмо, въ которомъ выражалась просьба помолиться за такихъ-то и такихъ-то лицъ. Зная, что Клейнъ получаетъ деньги за образцы товаровъ, г. Козленко заподозрилъ неладное и сообщилъ объ этомъ полиціи. Между тѣмъ деньги для Клейна продолжали высылаться и собралась сумма до 300 руб. Для обнаруженія мошенничества и задержанія виновника, живущаго въ Константинополь, не представлялось возможности. Но на дняхъ къ г. Козленко явился «уполномоченный» торговаго дома «Юліусъ Клейнъ и К^о». Уполномоченный этотъ оказался бывшимъ одесскимъ купцомъ Смирновымъ, судившимся нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ по дѣлу о составленіи подложныхъ векселей отъ имени купца Штыхова. Полиція его задержала. По имѣющимся даннымъ, для собиранія денегъ путемъ мошенничества была организована шайка, которая имѣла въ разныхъ мѣстахъ Россіи своихъ агентовъ, сообщавшихъ адреса зажиточныхъ лицъ въ городахъ и деревняхъ. (Моск. Вѣд.)

Отчетъ Воронежскаго Братства Свв. Митрофана и Тихона.—
 Поученіи въ день памяти Іоанна Кушника.—Поученіе въ
 недѣлю о блудномъ сынѣ.—Митрополитъ Евгеній, какъ уче-
 ный.—Записка о церковно-приходскихъ школахъ и о сред-
 ствахъ къ увеличенію числа ихъ.—Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей А. Стаскій.

Ценаурою дозволено. Воронежъ. Февраля 15 дня 1889 года. Цензоръ Прот. П. Палицынъ.

Воронежъ. Въ типографіи В. И. Исаева.