

18
167

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина
73689-64

ПОГАШЕНО

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 19 1908 г. 8 мая

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный
номеръ 20 коп.
АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для
печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2
стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р.,
строчка—20 к. При повтореніи
объявленій дѣлается скидка по
соглашенію.

Отдѣль officialный.

Высочайшая награда. 0 награжденіи медалью.

Псаломщикъ села Круглыжскаго, Котельничскаго уѣзда,
Алексѣй Дьячковъ, за 50-ти лѣтнюю службу, ВСЕМИЛОСТИ-
ВѢЙШЕ награжденъ, въ 25-й день мая 1907 года, золотою ме-
далью, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Аннин-
ской лентѣ.

Распоряженія Правительства.

0 назначеніи настоятельницы Вятскаго Преображенскаго
женскаго монастыря.

Настоятельницею Вятскаго Преображенскаго женскаго мона-
стыря, по представленію Его Преосвященства, Преосвященнѣйша-

го Филарета, указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 25 апрѣля сего гола за № 4764, назначена казначея того же монастыря, монахиня Епифанія, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

Назначеніе единовременныхъ пособій.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 22 марта 1908 года за № 3521, дано знать Преосвященному Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, о назначеніи, по правиламъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 3 іюня 1902 г. Устава, единовременныхъ отъ казны пособій слѣдующимъ лицамъ: вдовамъ: священника-псаломщика села Варзіатчей, Елабужскаго уѣзда, Николая Краева—Ларисѣ Краевой и псаломщика села Бектешева, Малмыжскаго уѣзда, Владиміра Федорова—Аннѣ Федоровой—съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Валентиномъ, Алексѣемъ, Маріей, Михаиломъ и Еленой, по 100 руб. каждой, и дѣтямъ умершаго священника села Новотроицкаго, Елабужскаго уѣзда, Анатолія Фаддѣева: Николаю, Борису и Ираклію 150 рублей—съ производствомъ таковыхъ пособій: Ларисѣ Краевой изъ Елабужскаго казначейства, Аннѣ Федоровой—Малмыжскаго и дѣтямъ священника Фаддѣева—изъ Ижевскаго.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По вопросу о томъ, должны ли состоять депутатами предстоящаго епархіальнаго съѣзда члены подготовительной къ этому съѣзду комиссіи.

По поводу рапорта одного изъ благочинныхъ епархіи, которымъ онъ просилъ разъясненія Епархіальнаго Начальства по вопросу о томъ, останутся ли члены подготовительной комиссіи къ предстоящему въ текущемъ году епархіальному съѣзду, какъ та-

ковые, и на время съѣзда, и должно ли отъ того округа, отъ котораго выбранъ членъ сей комиссіи, избрать еще особаго депутата, или съ началомъ съѣзда подготовительная комиссія закрывается и члены ея могутъ остаться въ качествѣ депутатовъ съѣзда, Духовною Консистоіею, по соображеніи съ ст. 93 уст. дух. сем., журнальнымъ постановленіемъ было доложено Его Преосвященству, что по мнѣнію Консистоіи члены подготовительной къ съѣзду комиссіи, или заступающіе ихъ мѣсто кандидаты, какъ ознакомившіеся предварительно съ дѣлами, подлежащими разсмотрѣнію епархіальнаго съѣзда духовенства, съ пользою могли бы участвовать на съѣздѣ въ качествѣ депутатовъ, независимо отъ избранія или неизбранія ихъ депутатами на благочинническихъ собраніяхъ, и если Его Преосвященству благоугодно будетъ признать ихъ таковыми, то о настоящемъ распоряженіи объявить благочиннымъ и духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На журналѣ Консистоіи о семъ резолюція Его Преосвященства 30 апрѣля сего года послѣдовала такая: „Исполнить“.

О времени созванія съѣзда единовѣрческаго духовенства.

Вятское Епархіальное Начальство по поводу ходатайства благочиннаго Сарапульскихъ единовѣрческихъ церквей о перенесеніи времени открытія съѣзда единовѣрческаго духовенства епархіи съ 3-го іюня на какое нибудь позднѣйшее число того же мѣсяца, по изясненнымъ въ томъ ходатайствѣ причинамъ, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 24—26 апрѣля сего 1908 года постановило: признавая соображеніе благочиннаго Сарапульскихъ единовѣрческихъ церквей о томъ, что болѣе удобнымъ временемъ для открытія съѣзда признается 10-го іюня, разрѣшить созваніе таковаго съ 10 іюня, о чемъ дать знать епархіальному миссіонеру,

благочинному Сарапульскихъ единовѣрческихъ церквей и всему единовѣрческому духовенству чрезъ напечатаніе въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Старостѣ Софійской церкви при Вятскомъ духовномъ училищѣ и почетному блюстителю по хозяйственной части сего училища, Вятскому купцу Николаю Ивановичу Клабукову, за разныя пожертвованія его на церковь и училище на сумму 900 рублей, резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, 27 апрѣля сего года преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачей на это установленной грамоты.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены: на священническія мѣста: Вятскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Алексій *Смирновъ* въ с. Дерюшево Малм. у., безъ полученія доходовъ, — 28 апр.; діаконъ с. Мудрова, Слоб. у., Аполлонъ *Изергинъ* въ с. Хлѣбниково, Урж. у., — 1 мая.

Состоящій на псаломщической вакансіи при Уржумскомъ Троицкомъ соборѣ діаконъ Владиміръ *Макаровъ* назначенъ къ рукоположенію въ санъ священника, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ, — 1 мая.

На діаконскія мѣста: окончившій миссіонерскіе курсы при Казанской духовной академіи Алексѣй *Егоровъ* въ с. Пыжеучи, Елаб. у., — 28 апр.; окончившій Вятскіе инородческіе курсы Павелъ *Ворончихинъ* въ с. Волипельгу, Малм. у., — 30 апр.; псаломщикъ с. Бѣльско-Троицкаго Глаз. у., Александръ *Замятинъ* въ с. Верхне-Просницкое, Вят. у., — 1 мая.

На псаломщическія мѣста: окончившій Вятскіе миссіонер-

скіе инородческіе курсы, крестьянинъ изъ вотяковъ, Василій *Дементевъ* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Турецкое, Глаз. у.,— 25 апр.; состоявшій на псаломщической вакансіи, бывшій діаконь Алексѣй *Усольцевъ* въ с. Каменки-Вознесенское, Кот. у.,— 26 апр.; бывшій воспитанникъ 2 класса Вятской духовной семинаріи Иванъ *Бѣляевъ* назначень временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Великорѣчье, Яран. у.,— 28 апр.; бывшій воспитанникъ 2 класса Вятской духовной семинаріи Николай *Дрягинъ* назначень временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Вонданки, Кот. у.,— 28 апр.; церковникъ Троицкаго собора слободы Кукарки, изъ крестьянъ Яранскаго уѣзда, Афанасій *Подузовъ* временно допущень къ исправленію должности псаломщика въ с. Бѣльско-Троицкое, Глаз. у.,— 1 мая.

Исправляющій должность псаломщика с. Шестакова, Слоб. у., Михаилъ *Рѣдниковъ* утверждень въ должности псаломщика— 1 мая.

Допущенные къ исправленію должности псаломщика въ селахъ: Верхосуньѣ, Нолин. у., Георгій *Сырневъ*, Прозоровскомъ, Нолин. у., Иванъ *Клековкинъ* и Шкарскомъ, Слобод. у., Михаилъ *Томиловъ* утверждены въ сихъ должностяхъ: Сырневъ— 28 апр., Клековкинъ— 30 апр. и Томиловъ— 2 мая.

Перемѣщены: священникъ с. Чераневскаго, Глаз. у., Павелъ *Денисовъ* въ с. Арзамасцево, Сар. у., съ откомандированіемъ для служенія къ церкви вновь открываемаго села Верхокосинскій Поломъ, Глаз. у.,— 25 апр.; псаломщикъ с. Вонданокъ, Кот. у., Филиппъ *Пѣтуховъ* въ с. Пышакъ, Орлов. у.,— 25 апр.; псаломщикъ с. Великорѣчья, Яранс. у., Іаковъ *Олюнинъ* въ с. Нѣму, Нолин. у.,— 25 апр.; священникъ с. Сюмсей, Малм. у., Петръ *Капачинскій* въ с. Тохтино, Орлов. у., по распоряженію Епархіальнаго Начальства,— 30 апр.; діаконь завода Кирсы, Слоб. у., Георгій *Головинъ* въ с. Русаново, Орлов. у.,— 1 мая;

псаломщикъ с. Усть-Чепцы, Вят. у., Николай *Спасскій* въ с. Лекму, Слоб. у., —1 мая; священникъ с. Демидлуда, Глаз. у., Владиміръ *Свѣчниковъ* въ с. Лекму, Слоб. у., —1 мая; священникъ с. Великорѣчья, Яран. у., Викторъ *Россихинъ* въ с. Ломъ, Яран. у., —1 мая.

Уволены за штатъ; псаломщикъ с. Экономической Лудяны, Полин. у., Александръ *Тепляшинъ*—26 апр.; діаконь с. Русанова, Орлов. у., Симеонъ *Головинъ*—1 мая; протоіерей Малмыжскаго Богоявленскаго собора Василій *Люперольскій*—1 мая.

Временно исправляющій должность псаломщика с. Колобова, Пол. у., Иванъ *Лаврскій*, по распоряженію Епарх. Начальства 21—28 апрѣля, уволенъ отъ исправленія должности псаломщика.

Умерли: діаконь с. Верхней Просницы, Вят. у., Григорій *Замятинъ*—16 апр.; (родился въ 1855 г. 22 янв. въ с. Кинчинъ, Слоб. у., отъ дьячка; въ 1871 г. 15 іюня уволенъ изъ низшаго отдѣленія Вятской духовной семинаріи; въ 1882 года 10 мая опредѣленъ псаломщикомъ къ Котельническому Троицкому собору.; въ 1883 г. 13 мая рукоположенъ въ санъ діакона; въ 1885 г. 5 нояб. перемѣщенъ на штатную діаконую вакансію въ с. Екатерину, Кот. у.; въ 1891 г. 16 дек. перемѣщенъ на псаломщическую вакансію въ с. Курино, Кот. у.; въ 1895 г. 17 іюля опредѣленъ въ с. Верхнюю Просницу, Вят. у.); заштатный священникъ с. Балахны, Кот. у., Іаковъ *Гаркуновъ*—22 апр.; (родился въ 1843 г. 15 окт. въ с. Ижмаринскомъ, Яран. у., отъ священника; въ 1866 г. окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1868 г. 12 авг. опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Елово, Глаз. у.; въ 1868 г. 12 янв. опредѣленъ учителемъ Вятскаго дух. училища; въ 1870 г. 21 апр. опредѣленъ на діаконую вакансію къ Вятскому Воскресенскому собору; въ 1874 г. 14 мая опредѣленъ на священническую вакансію къ Вятскому Александро-Невскому собору; въ 1895 г. 9 февр. перемѣщенъ къ Котельническому Троицкому собору; 1904 г. 11 мая перемѣщенъ въ с. Балахну, Кот. у.;

въ 1904 г. 24 мая уволенъ за штатъ); священникъ с. Верховсунья, Нолин. у., Анатолий *Игнатьевъ*—9 апр.; (родился въ 1876 г. 23 сен. въ с. Верховсуньѣ, Нолин. у., отъ священника; въ 1900 г. 15 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1901 г. 21 мая рукоположенъ въ санъ іерея къ сей церкви); священникъ с. Христорождественскаго, Сар. у., Александръ *Воскресенскій*—21 апр.; (родился въ 1879 г. 6 іюня въ с. Никольскомъ Сар. у., отъ учителя; въ 1902 г. окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1903 г. 9 фев. рукоположенъ въ санъ іерея къ сей церкви).

Къ свѣдѣнію духовенства.

РАСПИСАНІЕ

крестныхъ ходовъ со Святыми Иконами изъ Вятскаго Каѳедральнаго собора въ 1908 году

А) Великорѣцкаго и б) Куринскаго.

А) Великорѣцкій крестный ходъ: мая 21-го проводы Св. Иконъ изъ Вятки и краткое молебствіе въ церкви села Макарья и въ церкви при деревнѣ Митинской. Празднества въ селахъ: 22—Бобинѣ и Загарьѣ; Орловскаго уѣзда: 23—Монастырскомъ и Гороховѣ, 24 и 25—Великой Рѣкѣ; Вятскаго уѣзда: 26—Мѣдянѣ и краткое молебствіе въ Мѣдяно-фабричной Крестовоздвиженской церкви и встрѣча Св. Иконъ при Филейской часовнѣ, 27—въ Филейкѣ селѣ и встрѣча Св. Иконъ на Богословскомъ кладбищѣ въ г. Вяткѣ и 28—встрѣча Св. Иконъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ 9^{1/2} утра.

б) Куринскій крестный ходъ: іюня 1-го проводы Св. Иконъ изъ г. Вятки. Празднества съ селахъ: 2—Бахтѣ,

3—Быстриць, **4**—г. Орловъ, въ Казанско-Богородицкомъ соборѣ, въ селахъ: **5**—Русановъ, **6**—Тохтинъ и **встрѣча Св. Иконъ** въ селѣ Куринъ, **7** и **8**—въ селѣ Куринъ, гдѣ въ первый или послѣдній день крестный ходъ на мѣсто явленія Св. Иконы Архистратига Божія Михаила; въ селахъ: **9**—Спасскомъ, **10**—Окатыевъ, **11**—Кобръ, **12**—Порѣляхъ, **13**—Вонданкѣ, **14**—Верховоданкѣ, **15**—Петропавловскомъ, **16**—Тороповъ, **17**—Даровскомъ, **18**—Срѣтенскомъ, **19**—Макаръ, **20**—Верхокуринъ, **21**—Балахнѣ, **22**—Круглыжскомъ, **23**—Ивановскомъ, **24**—Рождественскомъ, **25**—Соловецкомъ, **26**—Архангельскомъ, **27**—Николаевскомъ, **28**—Прокопьевскомъ, **29**—Троицкомъ, **30**—Богородскомъ; **юля 1**—Богословскомъ, **2**—Высокогоръ, **3**—Семеновскомъ, **4**—Юмъ, **5**—Ацвежъ, **6**—Александровскомъ, **7**—Екатерининскомъ, **8**—Молотниковъ, **9**—Красногоръ, **10**—Истобенскомъ, **11**—Пищаль, **12**—Касинъ, **13**—Илгани, **14**—Желтопесковскомъ, **15**—Верхошижемъ, **16**—Зашижемъ, **17**—Суводяхъ, **18**—Татауровъ, **19**—Опаринъ, **20**—Космо-Даміанскомъ, **21**—Воскресенскомъ, **22**—Верхоивкинъ, **23**—Вознесенскомъ, **24**—Нижнеивкинъ, **25**—Коршикѣ, **26**—Адышевъ, **27**—Вязу, **28**—Пасъговъ и **встрѣча Св. Иконъ** на Ахтырскомъ кладбищѣ въ г. Вяткѣ и **29**—**встрѣча Св. Иконъ** въ Кааедральномъ соборѣ предъ литургіей.

РАСПИСАНИЕ

дѣламъ, поручаемымъ къ исполненію межевымъ чинамъ
Вятской губернской чертежной въ 1908 году.

По расписанію назначается.

Очередь испол. работъ	Фамилія землемѣровъ, которымъ поручены работы, и названія уѣздовъ и дачъ, по которымъ возникли дѣла.	Сущность порученныхъ работъ по каждому дѣлу.	Приблизительное число рабочихъ дней для исполненія порученія.
I.			
Помощнику губернскаго землемѣра Малыгину.			
Орловскій уѣздъ.			
1	Село Слудское съ дер.	Отмежеваніе по полюбовной сказкѣ земли къ церкви вновь открываемаго села при починокѣ Мутницѣ.	4
Котельническій уѣздъ.			
7	Село Покровское, Юмское тожъ	Отмежеваніе по полюбовной сказкѣ земли къ церкви вновь открываемаго села Вознесенія-Каменки, при поч. Буракинскомъ и Власовскомъ, Медвѣдской волости.	3

Яранскій уѣздъ.

- | | | | |
|----|---|---|---|
| 10 | Дер. Пинежъ и Нежуръ. | Возобновленіе межъ и межевыхъ знаковъ церковной земли села Нежура. | 4 |
| 11 | Земля, отрѣзанная въ казну отъ дачи села Богоявленскаго, Великопольское тожъ. | Отмежеваніе по полюбовной сказкѣ земли къ вновь строящейся церкви при д. Энгенерѣ, приписанной къ селу Салобѣяку. | 3 |

II.

Младшему землемѣрному Помощнику межевой канцеляріи Аревшатыяну.

Уржумскій уѣздъ.

- | | | | |
|---|-----------------------|---|---|
| 5 | Дер. Ташкема Большая. | Составленіе полюбовной сказки на отмежеваніе земли къ вновь строящейся церкви при д. Пумари, Косолаповской волости. | 3 |
|---|-----------------------|---|---|

Орловскій уѣздъ.

- | | | | |
|----|----------------------|---|---|
| 16 | Починокъ Ярковоскій. | Отмежеваніе по полюбовной сказкѣ земли къ церкви вновь открываемаго села при поч. Ярковокомъ. | 5 |
|----|----------------------|---|---|

Ш.

Младшему землемѣрному помощнику межевой канцеляріи Буканову.

Сарапульскій уѣздъ.

9 Деревня Шарканъ.

Отмежеваніе по любовной сказкѣ земли во владѣніе Сосновской второклассной церковной школы.

2

10 Камско-Воткинскій заводъ.

Составленіе любовной сказки на отмежеваніе земли къ церкви села Нижняго Лыпа.

3

Глазовскій уѣздъ.

16 Село Афонасьевское.

Отмежеваніе по любовной сказкѣ земли къ церкви вновь открываемаго села при поч. Омѣнскомъ, Бисеровской волости.

2

Слободской уѣздъ.

17 Лѣсъ, данный Кирсинскому желѣзодѣлательному заводу.

Отмежеваніе по любовной сказкѣ земли къ церкви Кирсинскаго завода.

5

Къ свѣдѣнію духовенства и о.о. противостарообрядческихъ миссіонеровъ.

Дополненіе къ программѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію предстоящаго въ городѣ Вяткѣ единовѣрческаго съѣзда *).

Вслѣдствіе рапорта Вятскаго епархіальнаго противостарообрядческаго миссіонера, священника Николая Ергина, отъ 10 апрѣля сего 1908 года за № 48, о дополненіи „программы“ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію предстоящаго въ г. Вяткѣ съѣзда единовѣрческаго духовенства п. 13-мъ, Епархіальное Начальство, по журналу отъ 24—26 апрѣля сего 1908 года опредѣлило: дополнить программу съѣзда единовѣрческаго духовенства въ слѣдующей, формулированной о. епархіальнымъ миссіонеромъ, редакціи: „Особенныя нужды, удовлетвореніе которыхъ по общему мнѣнію единовѣрцевъ, было бы полезно и желательно для усиленія значенія единовѣрія въ дѣлѣ обращенія на путь истины заблуждающихся старообрядцевъ и для оживленія внутренней церковно религіозной жизни въ единовѣрческихъ приходахъ“.

Отъ Вятскаго Братства Святителя и Чудотворца Николая.

Общее Собраніе Вятскаго Братства, бывшее 9 минувшаго мѣсяца марта, постановило: чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ выразить отъ имени его благодарность всѣмъ жертвователямъ Вятскаго Братства, духовенству епархіи и отцамъ благочиннымъ, представившимъ въ Братство собранныя ими пожертвованія.

*) Программа напечатана въ № 16—17 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

СВѢДѢНІЯ

О состояніи кассы Взаимопомощи (погребальной) духовенства Вятской епархіи за 1907 годъ.

Касса Взаимопомощи духовенства Вятской епархіи существуетъ съ 1-го октября 1906 года.

Она состоитъ подъ высшимъ надзоромъ Епархіальнаго Архіерея.

Непосредственно дѣлами кассы завѣдуютъ епархіальные съѣзды духовенства и Правленіе Эмеритальной кассы.

Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства сессіи 1906 года одобренъ, составленный Предсѣдателемъ Правленія кассы, священникомъ Веніаминомъ Тихоницкимъ, Уставъ кассы и утвержденъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, 16 сентября 1906 г. № 4233.

Касса Взаимопомощи въ 1907 году находилась въ вѣдѣніи Правленія Эмеритальной кассы, которое состояло изъ трехъ членовъ-священниковъ: Веніамина Тихоницкаго, Михаила Добрынина и Тимофея Гаркунова.

Правленіе по кассѣ Взаимопомощи въ истекшемъ году имѣло предметомъ своихъ занятій: 1) попеченіе объ исправномъ поступленіи взносовъ, 2) веденіе прихода-расходной и кассовой книгъ и надлежащей ежемѣсячной отчетности о суммахъ кассы и 3) выдачу единовременныхъ пособій семьямъ умершихъ священно-церковно-служителей епархіи.

За дѣйствіями Правленія кассы имѣлъ постоянный надзоръ ревизіонно-наблюдательный комитетъ, состоящій изъ протоіерея Николая Серебренникова и священниковъ: Алексѣя Серафимова и Владиміра Казанскаго.

Комитетъ этотъ ежемѣсячно свидѣтельствовалъ своевременность записи всѣхъ взносовъ и законность выдачи пособій.

Всѣхъ суммъ въ кассу Взаимопомощи съ 1-го октября 1906 года по 31 декабря 1907 года поступило изъ личныхъ взносовъ участниковъ кассы—9464 р. и изъ Вятскаго епархіального свѣчнаго завода взято взаимобразно для операций кассы 2000 руб., всего 11464 руб.

Изъ этой суммы въ 1906 г. и 1907 г. употреблено въ расходъ на выдачу пособій: а) семьямъ умершихъ 18 священниковъ епархіи—5834 р. 40 к., б) семьямъ умершихъ 9 діаконъ—1347 руб. 30 к., в) семьямъ умершихъ 26 псаломщиковъ—2528 р. 20 к.; на содержаніе канцеляріи и пересылку денегъ почтой—224 р. 72. коп.; возвращена половина денегъ свѣчному заводу—1000 руб., а всего—10934 руб. 62 коп.

За исключеніемъ означеннаго расхода къ 1-му января 1908 года осталось наличными—529 руб. 38 коп.

Къ свѣдѣнію родителей учениковъ Вятскаго духовнаго училища.

Нынѣшнимъ лѣтомъ съ учениками Вятскаго духовнаго училища предполагается образовательная экскурсія въ Соловецкій монастырь.

Родительскимъ собраніемъ 23 августа 1907 года мысль объ экскурсіи была одобрена, но окончательное сужденіе о ней было отложено до слѣдующаго родительскаго собранія.

Послѣднее однако, за неприбытіемъ достаточнаго количества родителей, не состоялось, поэтому предлагаемый нынѣ планъ экскурсіи—дѣло одной училищной корпораціи.

Экскурсія представляется въ такомъ видѣ:

1) Цѣль экскурсіи, во первыхъ, религіозно-нравственная—поклониться мощамъ преподобныхъ и помолиться на мѣстахъ ихъ подвиговъ, и, во вторыхъ, образовательная: познакомиться въ Двиной, моремъ и жизнью въ немъ, видѣть Архангельскъ и Соловецкіе острова, одни изъ важнѣйшихъ пунктовъ нашего отече-

ства въ настоящемъ и прошломъ, сдѣлать опытъ нагляднаго изученія природы и культуры мѣстностей, назначенныхъ для посѣщенія.

2) Маршрутъ путешествія слѣдующій: Вятка—Котласъ по желѣзной дорогѣ— $1\frac{1}{2}$ сутокъ, Котласъ—Архангельскъ, по Двинѣ на параходахъ,— $1\frac{1}{2}$ сутокъ, въ Архангельскѣ 1 день (если не придется ждать парадной), Архангельскъ—Соловки, по морю, $\frac{1}{2}$ сутокъ; въ Соловкахъ три дня, при готовомъ содержаніи и помѣщеніи въ монастырѣ; передвиженія отъ скита къ скиту (есть разстоянія до 15 верстъ) пѣшкомъ или на лошадахъ—по 1 р. въ конецъ; обратно тѣмъ же путемъ (См. Вятск. Епарх. Вѣдом. 1907 г. № 49).

3) Число экскурсантовъ опредѣляется въ 25 человекъ учащихся, которыхъ сопровождаютъ два лица изъ учебнаго персонала, одинъ изъ родителей (завѣдываетъ хозяйственной частью въ дорогѣ), одна дама въ качествѣ кастелянши и, если возможно, фельдшеръ. Большое количество дѣтей—экскурсантовъ можетъ представить практическія неудобства

4) Допускаются къ участию въ экскурсіи предпочтительно ученики III и IV классовъ; изъ другихъ, младшихъ, классовъ будутъ приняты только при условіи, если комплектъ не заполнится старшими.

5) Всѣ участники ѣдутъ на свои личныя средства (безъ пособія отъ училища) по удешевленному, экскурсіонному желѣзнодорожному тарифу (четверть цѣны за III классъ) и по пониженной цѣнѣ за проѣздъ по водѣ (половинная цѣна); стоимость всѣхъ расходовъ (по проѣзду и содержанію) отъ Вятки и обратно въ теченіе $11\frac{1}{2}$ дней путешествія вычислена въ 12 р. съ человека.

6) Срокъ для выѣзда изъ Вятки назначается 8 іюля; мѣсто сбора—6 іюля въ общежитіи Вятскаго училища; 7 число предполагается для предварительнаго ознакомленія съ мѣстами путешествія по книгамъ и рассказамъ путеводителей и для составленія плана и порядка въ пути, а также напутственнаго молебствія.

7) Письменные заявленія родителей съ выраженіемъ желанія включить своихъ дѣтей въ составъ экскурсіи и готовности нести путевые расходы должны быть сдѣланы не позднѣе 15 іюня.

8) Если желающихъ окажется менѣе 10 человекъ, то поѣздка будетъ считаться несостоявшейся; если, наоборотъ, желающихъ будетъ болѣе 25 учениковъ, а сопутствующихъ болѣе трехъ, то выборъ тѣхъ и другихъ будетъ опредѣляться (закрытой баллотировкой) училищной корпораціей; всѣмъ, какъ принятымъ въ экскурсію, такъ и тѣмъ, которымъ отказано, 17 іюня будетъ сообщено: первымъ съ приглашеніемъ явиться на сборный пунктъ со всѣмъ необходимымъ для путешествія (смѣна бѣлья, подушки, теплые пальто и калоши, записныя книжки и, у кого есть, бинокли, фотографическіе аппараты и т. под.), а остальнымъ съ увѣдомленіемъ о невключеніи ихъ въ составъ экскурсіи.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Уполномоченный въ Вятской губерніи отъ Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Рыкачевъ симъ объявляетъ, что Попечительство и въ настоящемъ году командируетъ въ разныя мѣстности Имперіи глазныя отряды для оказанія бесплатной врачебной помощи больнымъ глазами, преимущественно среди бѣднѣйшаго населенія, и что одинъ изъ такихъ отрядовъ направляется, *срокомъ на два мѣсяца*, въ Вятскую губернію и открываетъ свою дѣятельность въ селѣ Сосновкѣ, Саранульскаго уѣзда, *перваго мая*.

Завѣдываніе отрядомъ поручено лаборанту глазной клиники ИМПЕРАТОРСКАГО Томскаго Университета, врачу Павлу Ивановичу Чистякову, при одномъ помощникѣ.

Въ виду сего больные глазами имѣютъ направляться за врачебною помощію къ врачу г. Чистякову.

СВѢДѢНІЯ

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Количество церковной земли		Церковныя причтовые помѣщенія	Составъ причта
	М.	П.	Ж.	П.		
Протоіерейское:						
При Малмыж. Богоявленскомъ соборѣ	3160	3499	29	—	Казенныя	1 прот., 3 св., 1 д. и 3 псалом.
Священническія:						
При Вят. Спас. соборѣ.	232	320	25	1258	Казенныя.	1 пр., 2 св., 1 д. и 3 п.
При Малмыж. Богоявленскомъ соборѣ	3160	3499	29	—	Казенныя.	1 прот., 3 св., 1 д. и 3 псалом.
Въ селахъ:						
Вят. у.: Верхн. Кырмыжъ.	929	948	33	—	Казенныя.	1 свящ. и 1 псал.
Пасѣговѣ (съ онамнд. къ церкви въ дер. Рухмаки).	907	1006	38	317	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.
Елаб. у.: Свиногорьѣ	865	916	34 1/2	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Мушакѣ	1000	1036	28	900	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 псал.
Бемышевѣ	4575	4612	—	—	Казенныя	3 св., 1 д. и 3 пс.
Уржумскаго уѣзда:						
Черемисскомъ Турекѣ.	3709	4134	37	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Яран. у.: Великорѣчьѣ	2759	2877	3	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Великопольѣ	1941	2042	108	518	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Малмыжскаго уѣзда:						
Сюмсяхъ	3275	3379	48	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 псал.
Кизнери	2219	2364	548	—	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.
Орлов. у.: Березовѣ	3209	3454	2	—	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 псал.
Бѣлоезерьѣ	3037	3244	3	—	Нѣтъ.	2 свящ. и 1 псал.

Сарап. уѣзда:					
Шарканѣ	8751	8749	210	1731	Казенныя. 5 св., 1 д. и 5 псал.
Христорождественскомѣ	4074	4055	106	1770	Казенныя. 2 св., 1 д. и 2 псал.
При Николаевской церкви Ижевскаго завода	6796	обл.	—	—	1 каз. домъ. 2 св., 1 д. и 2 псал.
Слобод. уѣзда:					
Вагинѣ	992	1137	33	60	Казенныя. 1 св. и 1 псал.
Глазов. уѣзда: Порѣзѣ	4371	4523	100	—	Нѣтъ. 3 св., 1 д. и 3 псал.
Ядгурецкомѣ	2168	2036	3	1726	Нѣтъ. 2 св., 1 д. и 2 пс.
Чераневскомѣ	1951	208	15 1/2	—	Казенныя. 1 св., 1 д. и 1 пс.
Демедлудѣ	573	609	39	—	Казенныя. 1 свящ. и 1 пс.
Нолинскаго у.: при					
Красногорской единовѣр- ческой церкви	38	34	37	—	Казенныя 1 священ. и 1 пс.
Діаконскія:					
Въ селахъ:					
Слоб. у.: Кирс. заводѣ	2664	2699	5	—	Казенныя. 2 св., 1 д. и 1 пс.
Мудровѣ	2921	3158	98	2184	Нѣтъ. 2 св., 1 д. и 2 пс.
Орл. у.: Монастырскомѣ	1853	1904	4	—	Казенныя. 1 св., 1 д. и 1 пс.
Котельнич. у.: Высоко- горѣ	2299	2354	—	—	Казенныя 2 св., 1 д. и 2 пс.
Уржумс. у.: Байсѣ	3682	4071	5	200	Казенныя. 2 св., 1 д. и 2 пс.
Кукнурѣ	4293	4323	52	168	Нѣтъ. 3 св., 1 д. и 3 пс.
Токтайбѣлякѣ.	3878	4031	70	2416	Казенныя. 3 св., 1 д. и 3 пс.
Псаломщическія:					
Въ селахъ:					
Нол. у.: Колобовѣ	2976	3305	3	562	Казенныя. 2 св., 1 д. и 2 пс.
Вят. у.: Усть-Чепцѣ	3068	3275	35	504	Казенныя. 2 св., 1 д. и 2 пс.
(Нуженъ знающій пѣніе и умѣющ. управл. хоромъ).					

Ис. об. Редактора официального отдѣла Еп. Вѣд. А. Швецовъ.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
С. С. С. Р.
им. В. И. Ленина

П 3689-64

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 19

1908 г.

8 мая

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/3 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

Къ вопросу о перенесеніи 1 кл. Вятской духовной семинаріи въ духовныя училища.

Вопросъ о предполагаемомъ перенесеніи уже разсматривался на стр. Епарх. Вѣдомостей (№ 12 сего года). Г. Д. Г. обстоятельно разъяснилъ его и пришелъ къ такому заключенію: „можно опасаться, какъ бы наряду съ духовными семинаріями на общую арену борьбы и беспорядковъ не выступили и наши духовныя училища“. Трудно не согласиться съ авторомъ при тѣхъ тяжелыхъ условіяхъ, на которыхъ предполагается соединеніе, опасенія естественны. Въ каждомъ училищѣ есть свои традиціи, и добрыя и нежелательныя. Изъ разныхъ училищъ, вмѣстѣ съ учениками, эти традиціи привозидутъ и въ то училище, которое на годъ

пріютитъ первоклассниковъ-семинаристовъ; произойдетъ обмѣнъ на-
выковъ и выработается новый типъ традиціи,—а какой,—не из-
вѣстно. Кто поручится въ томъ, что воспитанники останутся
на добромъ и лучшемъ, и не предпочтутъ веселое и живое, хо-
тя бы и глупое? Инспекторскія силы въ училищахъ рассчитаны на
обычное число воспитанниковъ; и здѣсь чаще встрѣчается недо-
статокъ въ нихъ, вслѣдствіе осторожности училищныхъ округовъ
на расходы. Въ какое же положеніе встанетъ та инспекція, на
плечи которой ляжетъ цѣлый лишній классъ питомцевъ разныхъ
училищъ, съ различными дефектами, неизвѣстными воспитателямъ
въ періодъ пробужденія физическихъ и умственныхъ силъ? По
приказу она, конечно, возьметъ и этотъ трудъ; но для нея бо-
лѣзненно ясна непосильность задачи; и при всемъ томъ за та-
кое увеличеніе труда не видится ни увеличенія содержанія, ни
увеличенія персонала по инспекціи.

Такъ, жизнь поставленъ трудный для рѣшенія вопросъ: и
необходимо отдѣлить отъ семинаріи одинъ классъ, и нѣтъ надеж-
ды въ училищѣ справиться съ этимъ классомъ. Переносить, или
не переносить? Вопросъ этотъ разрѣшался уже и Высшимъ На-
чальствомъ, которое въ принципѣ признало полезнымъ перенести;
а практическое исполненіе предоставило благоусмотрѣнію мѣстнаго
Архіерея, стоящаго въ курсѣ дѣла и ясно видящаго, что въ дан-
ныхъ условіяхъ лучше. Владыка Филаретъ склоненъ разрѣшить
вопросъ въ смыслѣ перенесенія 1 кл. семинаріи въ училища. Бли-
жайшее ознакомленіе съ вопросомъ приводитъ къ тому же заклю-
ченію. Въ настоящее время между семинаріями и училищами
нѣтъ той связи, какая желательна и естественна между двумя
половинами духовной школы; семинарія, какъ горорится, живетъ
сама по себѣ, и училища—такъ же. Кромѣ официальныхъ отно-
шеній, по уставу, обыкновенно не возникаетъ другихъ отношеній;
учителя той и другой половины не интересуются работою
друг друга и не знаютъ ея; да еслибы и заинтересовались, то
какъ они ознакомятся съ ней? Каждый, обычно, и ведетъ свое

дѣло, свою линію на свой рискъ и страхъ: если она сойдется съ семинарскою линіей — то и слава Богу; а если не сойдется, — ну что же? я стараюсь дѣлать свое дѣло добросовѣстно! При такомъ положеніи дѣла учитель ариѳметики, напр., въ училищѣ не видитъ никакой надобности послѣ ариѳметическаго рѣшенія задачи рядомъ ставить алгебраическое, какъ подготовку къ изученію алгебры, потому что алгебры онъ не преподаетъ; но дайте ему же преподавать и алгебру, и онъ не только въ IV кл. училища, но гораздо раньше, при каждомъ удобномъ случаѣ, будетъ вводить алгебраическій методъ, чтобы облегчить себѣ и ученикамъ изученіе алгебры въ старшемъ классѣ. Подобное же наблюдается у учителей другихъ предметовъ. Т. е. ученики проходятъ училищные курсы и по программѣ, но часто не получаютъ подготовки въ ней къ изученію новаго предмета, и затрудняются усвоить ихъ; въ свою очередь и семинарскіе преподаватели, не зная, гдѣ сдѣланъ пропускъ учителемъ училища, затрудняющій учениковъ при изученіи семинарскаго курса, вынуждены повторять въ I классѣ училищные курсы, теряя этимъ время, назначенное на изученіе своихъ курсовъ, нервничаютъ — и осложняютъ дѣло. На этой почвѣ возникаетъ много конфликтовъ: семинарія жалуется на училища за недостаточную подготовку по тѣмъ предметамъ, которые начинаются въ семинаріи; училища говорятъ: мы дѣлаемъ все возможное, сознательно проходимъ курсы, по указаннымъ учебникамъ; семинаристы первокурсники жалуются, что имъ трудно, не все понятно, теряютъ надежду на успѣхъ, перестаютъ учиться, и одни остаются на повторительный курсъ, другіе, бояся бездны премудрости, оставляютъ семинарію. Эта незримая драма тяжело ложится на всѣхъ дѣйствующихъ въ ней лицъ; она служитъ началомъ разлада между питомцами и школою и производитъ тѣ кислые фрукты, отъ которыхъ оскомина въ церкви. Эти дефекты сгладятся съ перенесеніемъ 1-го кл. семинаріи въ училища. Какъ теперь семинарскіе и училищные преподаватели обращаютъ въ младшихъ классахъ особенное вниманіе на тѣ отдѣлы программы,

знаніе которыхъ необходимо въ старшихъ классахъ, и тѣмъ облегчаютъ изученіе курсовъ въ старшихъ классахъ настолько, что переходъ изъ класса въ классъ совершается съ небольшимъ % неуспѣшныхъ (5—8%); такъ тогда, по присоединеніи 1 кл. къ училищамъ, училищные преподаватели, обязанные преподавать курсы 1 кл., используютъ въ училищѣ не только въ IV кл., но и въ предыдущихъ классахъ, всякую часть программы, чтобы сдѣлать подготовку къ усвоенію курсовъ старшихъ классовъ; и какъ теперь тѣ предметы въ семинаріи, начало коихъ сдѣлано въ училищѣ, сравнительно мало затрудняютъ семинаристовъ, такъ тогда, когда курсы I-го класса начнутся въ училищахъ, продолженіе ихъ въ семинаріи не должно представлять особыхъ затрудненій для будущихъ семинаристовъ.

По возрасту (15—17 л.), развитію и интересамъ воспитанники 1 класса семинаріи ближе подходятъ къ училищнымъ и, пробывъ лишній годъ подъ училищнымъ режимомъ, войдутъ въ семинарію съ болѣе устойчивыми навыками и болѣе зрѣлыми и, если отъ соблазновъ своего возраста здѣсь и не избавятся, то все же бурлить будутъ не столько эксцентрично, какъ нынѣ.

Такимъ образомъ, соединеніе 1 кл. съ училищами можетъ дать много плюсовъ, еслибы удалось избѣгнуть *тяжелыхъ условий* соединенія. Какъ же облегчить условіе соединенія? Намъ кажется, что всѣ опасенія и затрудненія сводятся къ нулю, если соединить 1 кл. съ училищемъ на другихъ условіяхъ, а именно: 1) Присоединяя 1 классъ семинаріи къ училищу, необходимо *органически слить его съ училищемъ*, чтобы не было двоевластія, зависимости класса и отъ семинаріи, и отъ училища, и чтобы *ученики этого класса и оставались учениками V класса N духовнаго училища и отнюдь не семинаристами*. И какъ нынѣ ученики IV кл., даже наканунѣ послѣдняго экзамена, не могутъ себя считать семинаристами, пока не будутъ переведены въ семинарію, такъ и тогда ученики V кл. до перевода въ семи-

нарію не должны и не будутъ считаться семинаристами; и какъ теперь воспитанники IV кл. стараются безупречно вести себя, чтобы не запятнать себя, вступая въ семинарію, такъ и будущіе пятиклассники должны стѣять въ такомъ же положеніи безупречными войти въ семинарію, остерегаясь опрометчивыхъ шаговъ; и какъ теперь все семинаристы не интересуются учениками училища, считая ихъ подростками, такъ они и тогда къ пятиклассникамъ семинаристы не окажутъ вниманія. Если же наименовать и считать V классъ первымъ классомъ семинаріи, то отъ добродушному вліянію училища на этотъ классъ будетъ конецъ: училищное начальство будетъ не свое, а временное, училищный режимъ будетъ не для нихъ, а для учениковъ училища: все училищное будетъ мало, тѣсно, скучно, стѣснительно для нихъ, семинаристовъ самихъ.

2) V классъ долженъ открыться при каждомъ училищѣ епархіи, чтобы въ немъ учились только воспитанники того училища, какъ навѣкише слушаться своего начальства, привыкшіе къ режиму своего училища и насквозь извѣстные своему начальству. Отдѣльные ученики по нуждѣ могутъ поступать въ V классъ и изъ другого училища, какъ это ведется и теперь, но отнюдь не цѣлымъ классомъ. При этомъ условіи задачи инспекціи облекаются, и можно надѣяться, что она не откажется поработать, даже имѣя только надежду на вознагражденіе. Можно надѣяться, что для своихъ учениковъ, т. е. при увѣренности съ успѣхомъ вести дѣло, отыщется и необходимое помещеніе и для класса, и для спальни, и въ столовой, и въ церкви; и если родители будутъ обязаны вносить за пятиклассниковъ ту же училищную, а не семинарскую плату, то они охотно купятъ для своихъ дѣтей и постельные приборы и др. предметы, въ коихъ окажется недостатокъ при увеличеніи учениковъ въ существующихъ общежитіяхъ.

3) Гдѣ же взять на это средствъ? Преподаватели пятихъ классовъ въ трехъ училищахъ будутъ обеспечены суммой, ассигнованною на три отдѣленія перваго класса; остальные пятыя клас-

сы въ трехъ училищахъ должны быть обезпечены епархіею. На три лишнихъ класса потребуется 4320 р. (по 24 ур. въ классѣ, по 60 р. за годовой урокъ). Если Епархіальный Съездъ ассигнуеть на этотъ предметъ 1⁰/_о отъ епархіи, то вся необходимая сумма получится, и еще останется 1220 р. на могущія быть приспособленія въ училищахъ къ открытію V класса. Дорожа благополучіемъ дѣтей и обезпеченіемъ благосостоянія учебныхъ заведеній, Еп. Съездъ будетъ расположенъ давать необходимую сумму, пока духовно-учебныя заведенія не перейдутъ на содержаніе государства. Еп. Съездъ не за горами. Представляется полезнымъ, чтобы коммиссія, подготавливающая матеріалы для рѣшенія Съезда, получила предложеніе собрать по училищамъ необходимыя свѣдѣнія и по сему вопросу, которыя и послужатъ матеріаломъ для работы Съезда.

4) Присоединяя I кл. семинаріи къ училищамъ, просить разрѣшеніе Св. Синода *именовать его V (пятымъ) классомъ училища*, на все время, пока I кл. останется при училищѣ, по соображеніямъ, высказаннымъ въ I условіи. Это переименованіе не будетъ реформою въ тѣсномъ смыслѣ, а простымъ перемѣщеніемъ безъ всякой ломки учебныхъ или воспитательныхъ плановъ. Уставъ дух. учеб. останется весь цѣликомъ безъ всякаго нарушенія. Можетъ быть эта мѣра могла бы быть исполнена и властію Епархіальнаго Владыки; если же нѣтъ, то св. Синодъ разрѣшитъ.

Намъ казалось бы, что естественнымъ концомъ этой начальной мѣры было бы видѣть училище шестикласснымъ, а семинаріи — четырехклассною или трехклассною богословскою школою; общее образованіе завершалось бы въ училищахъ, а специальное отошло къ семинаріи. Какъ трехклассныя училища легко и незамѣтно перешли въ четырехклассныя, такъ легко и незамѣтно четырехклассныя станутъ шестиклассными, строго сохранивъ единство плана общеобразовательной школы. Въ виду того, что церковныя школы наравнѣ съ духовными даютъ контингентъ служителей св. алтаря, можетъ быть будетъ роскошью для церкви *содержать*

рядомъ двѣ школы. Возможно выработать общій для той и другой школы типъ и, уничтоживъ одинъ изъ видовъ (преобразовать въ общій), остаться при лучшемъ, сохранивъ средства и вмѣстѣ обезпечивъ церковь достаточнымъ запасомъ кандидатовъ на служеніе св. церкви.

Н. Ж.

Нѣсколько словъ въ защиту института безприходныхъ противостарообрядческихъ миссіонеровъ.

По мысли Преосвященнѣйшаго Никона, бывшаго Вятскаго Епископа, въ 1904 году были учреждены въ Вятской епархіи должности безприходныхъ противостарообрядческихъ миссіонеровъ.

Видѣлъ мудрый Владыка, что дѣло миссіи (противостарообрядческой и инородческой) поставлено Вятской епархіи плохо; провидѣлъ онъ, вѣроятно, и грядущую разнузданность мысли и слова и опасность всевозможныхъ отъ того соблазновъ для крѣпкаго въ вѣрѣ, но малоразвитого населенія Вятской епархіи. И, какъ хорошій врачъ, Владыка предложилъ духовенству принять профилактическія мѣры. Духовенство сознало свою безпомощность, мало-подготовленность для дѣла миссіи, необходимость скорѣйшаго и рѣшительнѣйшаго отпора всякимъ новымъ и старымъ лжеученіямъ и учредило институтъ безприходныхъ противостарообрядческихъ миссіонеровъ (и инородческіе курсы).

Наступилъ „1905 годъ“, шумный, оживленный, подымающій самочувствіе, общающій многое... Поднялось самочувствіе и духовенства, почувствовавшаго въ себѣ приливъ необычайной энергіи.

Хотя энергія эта и не воплощалась въ дѣло, однако духовенство, видимо, думало, что стоитъ только поговорить, стоитъ захотѣть... и все устроится.

И стали „отцы“ ораторствовать. И признали они (на епархіальномъ съѣздѣ въ 1905 году) и инородческіе курсы и инсти-

туть безприходныхъ противо-старообрядческихъ миссіонеровъ лишней и къ тому же расходной затѣей и рѣшили то и другое, какъ такую затѣю, уничтожить. И уничтожили... должности безприходныхъ миссіонеровъ сразу, а инородческіе курсы постепенно (нынѣ — послѣдній выпускъ).

Однимъ изъ главныхъ мотивовъ упраздненія института безприходныхъ миссіонеровъ былъ тотъ, якобы, опытъ, который духовенство видѣло, что безприходные миссіонеры ничего не дѣлали и не сдѣлали за годъ существованія своего въ этихъ должностяхъ.

Боже мой, какъ это не справедливо!

Представьте себѣ, братья, молодого священника—идеалиста, вступающаго въ новый приходъ. „Вотъ, думаетъ онъ, я живо все здѣсь переверну: пьянство выведу, ссоры и семейныя неурядицы улажу, уничтожу предрасудки, привью народу здравыя понятія, и водворится у меня въ приходѣ тишь, да гладь, да Божья благодать, какъ говорится“. И съ какой энергіей онъ принимается за дѣло! Сколько у него вѣры въ близкое свѣтлое будущее! Но... проходитъ годъ—два, а у пастыря-идеалиста готовы уже руки опуститься: ничего у него, можно сказать, не выходитъ. „Нѣтъ, думаетъ онъ теперь, не скоро видно можно пробить эту толстокожесть, трудно правиться съ этимъ невѣжествомъ, съ этими суетвѣрїями“.

Отцы! Кто изъ насъ не походить до нѣкоторой степени на этого пастыря. Не стремится ли каждый изъ насъ привнести частицу истины, добра и красоты въ свой приходъ? И однако, какъ все это тихо прививается; какую длинную приходится выдерживать борьбу со всѣми темными силами. Но вѣдь какъ недостаточно священнику одного года для преобразованія прихода, для улучшенія нравовъ его, такъ же недостаточно было году и для того, чтобы наладить запущенное миссіонерское дѣло. Для того и другого нужны года. Поэтому результатовъ дѣятельности миссіонеровъ нужно было подождать... Сѣмя истины и добра, бро-

шенное въ сердце человѣческое, всходитъ не сразу, да и не вездѣ, не сразу и не вездѣ оно и плодъ приноситъ.

Вспомнимъ притчу Спасителя о сѣятелѣ. Такъ и здѣсь: странно было бы ожидать, что вотъ съ появленіемъ безприходныхъ миссіонеровъ вдругъ начнутся массовые переходы въ православіе, исчезнуть всѣ секты и толки и т. п. А духовенство какъ будто этого ожидало, потому что иначе оно не бросило бы миссіонерамъ тяжкаго упрека въ ничего недѣланіи.

Миссіонеры ничего не дѣлали?!

Но такіе выдающіеся миссіонеры, какъ Маракулинъ и Поповъ, безъ дѣла, кажется, и жить не могутъ. О. І. Маракулинъ весь горитъ священнымъ огнемъ ревности о вѣрѣ и ему, и ему подобнымъ бросать подобные упреки прямо грѣшно.

Другіе миссіонеры—Шерстенниковъ, Полянскій...

Не забывайте, отцы, что имъ приходилось прежде всего заняться собственной подготовкой къ великому служенію, къ которому они были призваны за отказомъ болѣе подготовленныхъ къ сему дѣлу (миссіи) лицъ (Ергина). Не могли же они, не ознакомившись болѣе или менѣе основательно съ обличеніемъ раскола и сектантства, прямо приступить къ публичнымъ бесѣдамъ; а для подготовки—нужно время. Собственно говоря, вина миссіонеровъ была въ томъ, что они не предвидѣли скорого закрытія своихъ должностей и не постарались сдѣлать свою короткую дѣятельность болѣе показной.

Вторымъ мотивомъ, и едва ли не самымъ главнымъ, къ упраздненію института безприходныхъ миссіонеровъ было составившееся о нихъ мнѣніе духовенства, какъ о чиновникахъ.

Чиновникъ въ духовномъ мірѣ—это лицо, имѣющее право дѣлать духовенству указанія въ той или иной сферѣ его дѣятельности, такъ сказать, „подтыкать“ его подъ бока, чтобы не дать уснуть. Таковыми чиновниками издревле были—благочинный и наблюдатель. Но это—чиновники, назначаемые по требованію высшаго начальства и, какъ говорится, „необходимое зло“, а миссіо-

неры-то вѣдь, можно сказать, нами поставлены, и потому ихъ указанія намъ по меньшей мѣрѣ странны (правильнѣе: надо намъ указывать-то, чтобы они по нашему дѣлали). Да и кромѣ того, извѣстно, ясно, какіе чиновники благочинный и наблюдатель. Благочинный вѣдь больше по наружному, такъ сказать, осмотру: все-ли вездѣ и какъ слѣдуетъ записано, на своемъ-ли мѣстѣ церковь и проч. А наблюдатель только знаетъ школы. Съ этими чиновниками маленько и обойтись можно: попривѣтливѣе принять, такъ всего-то они и не замѣтятъ; а и замѣтятъ, такъ снисходительно скажутъ: „грѣхъ да бѣда съ кѣмъ не живетъ“.

А миссіонеры—чтобъ имъ пусто было! Наровищъ его чайкомъ угостить, а онъ морщится, пьетъ-не-пьетъ да все про свое: „какъ, отецъ, трудитесь по миссіи; бесѣды то часто-ли устраиваете; проповѣди всегда-ли говорите“. Да еще съ наставленіями: „пожалуйста поосторожнѣе въ приходѣ-то, сами знаете, расколъ... неудобно знаете—соблазнъ-отъ! За членами клира тоже надо слѣдить“... Миссіонеръ пріѣдетъ въ село, такъ ужъ онъ все развѣдаетъ; а церковь и школу обревизуетъ почище благочиннаго и наблюдателя; да постоянно еще требуетъ какихъ-то отчетовъ; въ случаѣ неисправности, нерадивости „отцовъ“, миссіонеръ, ничтоже сумняся, прямо епископу въ отчетъ: такой-то ничего не дѣлаетъ, такой-то — пьянствуетъ и проч. (такъ писалъ, напр., особенно нелюбимый миссіонеръ о. Д. Шерстенниковъ).

Но скажите пожалуйста: кто смѣетъ указывать приходскому священнику, что онъ ничего не дѣлаетъ? Кто имѣетъ на это право? Пусть полприхода у него уклонится въ расколъ, все равно—кому какое дѣло? Ему вѣрено—онъ и отвѣчаетъ. Раньше священники-то за трешну, да четверть водки отпускали въ расколъ православныхъ, да и то никто имъ не указывалъ; а тутъ покою совѣмъ не стало, во все мѣшаются миссіонеры.

Духовенство большинства сель Малмыжскаго уѣзда, исходя, безъ сомнѣнія, изъ подобныхъ разсужденій, не желало посылать никакихъ статистическихъ свѣдѣній и никакихъ отчетовъ о со-

стояніи и движеніи раскола въ своихъ приходахъ Малмыжскому безприходному миссіонеру о. І. Маракулину, не смотря на все его просьбы. О. Іоаннъ вынужденъ былъ запросить Епископа— что писать ему въ своемъ годовомъ отчетѣ.

„Миссіонеры чиновники: вмѣсто того, чтобы самимъ-то ѣздить, да бесѣдовать по деревнямъ, они давай насъ заставлятъ! Нѣтъ, покорнѣйше благодаримъ: мы не миссіонеры, жалованья не получаемъ“.

Но позвольте, отцы! Что могутъ подѣлать миссіонеры, хотя и безприходные, если почва приходскаго сознанія не взрыхлена трудами приходскаго священника? Дѣло приходскаго священника— подготовить почву для воспріятія слова Божія, которое миссіонеръ будетъ сѣять умѣлой рукой. Если же пастырь ничего не дѣлаетъ въ приходѣ, то миссіонеру тутъ приходится ужъ прямо работать за него. Странно было бы вести съ народомъ пренія о двуперстіи, сугубой аллилуія и пр., когда онъ смѣшиваетъ понятія „Троица“ и „Богородица“. Поэтому нерѣдко бываетъ такъ: пріѣдетъ миссіонеръ на публичную бесѣду, поспоритъ маленько объ обрядахъ, да видитъ, что слушатели (православные и старообрядцы) съ существомъ-то вѣры своей совсѣмъ почти не знакомы и давай бесѣдовать на обще-христіанскія темы. И эти бесѣды такъ трогали всѣхъ слушателей, что они часто плакали отъ умиленія. Память объ этихъ бесѣдахъ жива и понынѣ. Таковыя бесѣды были, напр., въ дер. Клабуковской Васильевской вол. Глазовскаго уѣзда, гдѣ бесѣдовалъ о. А. Поповъ, и въ дер. Шихаляхъ Верхосунской волости, Нолинскаго уѣзда, гдѣ бесѣдовалъ о. Н. Ергинъ.

Вторая вина миссіонеровъ, слѣдовательно, была та, что они заставляли духовенство работать, сами не показавъ своей особенной дѣятельности. „Не тронь меня—и я тебя не трону“, таковъ девизъ духовенства, а миссіонеры съ нимъ не считались...

Разберемъ и третій мотивъ къ раскассированію института безприходныхъ миссіонеровъ.

„Приходскій священникъ—лучшій миссіонеръ“, гордо за-

являли на създѣ о.о. депутаты: наѣзжіе же миссіонеры не имѣютъ подь собой почвы, потому что они чужды приходу“. Такъ ли это?

Для дѣла миссіи нужны три вещи: 1) желаніе, 2) способности и 3) подготовка.

1) Есть-ли у духовенства желаніе миссіонерствовать?

Правда, приходскій священникъ по самому положенію своему долженъ быть миссіонеромъ: прихожанъ просвѣщать свѣтомъ Христова ученія, а не принадлежащихъ ко Святой Церкви вразумлять и обличать.

Но сознаетесь, отцы, что эта-то сторона дѣятельности пастырской и хромаетъ у насъ больше всего.

Требы правимъ и деньги собираемъ аккуратно, а что касается учительства, миссіонерства, объ этомъ мало заботимся. Большинство пастырей равнодушно даже тогда, когда „сынове вѣка сего“ расхищаютъ его словесное стадо. Заявляется въ приходѣ сектанство, а приходскій пастырь узнаетъ объ этомъ чуть не послѣднимъ. И узнавши, не спѣшитъ принять мѣръ предупрежденія въ видѣ частыхъ личныхъ бесѣдъ. Нѣтъ у него ревности по вѣрѣ: онъ „не холодень, не горячъ“. И когда отцы съ глубокомысленнымъ видомъ разсуждаютъ: „на что намъ миссіонеры, мы сами миссіонеры“, — мнѣ становится смѣшно. Ахъ! „Суждены намъ благіе порывы, но свершить ничего не дано“. Слово наше въ жизнь не воплощается. Опустились мы, излѣнились...

2) Есть-ли у духовенства способности для дѣла миссіи?

„Музыканту мало трезвости, а нужно и искусство“, говоритъ пословица. Такъ и для дѣла миссіи мало одного только желанія, тутъ нужны еще и способности, именно: развитый умъ, крѣпкая память, быстрая находчивость, терпѣніе и даръ слова.

Между тѣмъ, этихъ-то качествъ у насъ и мало. Безцвѣтность умственная—характерная черта пастырей нашего времени. Проповѣдники слова въ большинствѣ лишены дара слова. И рѣдко среди насъ блеснетъ товарищъ свѣтлымъ умомъ, сильнымъ ха-

ракторомъ, крупной энергіей. Въ большинствѣ—шаблонная посредственность.

Вообще, способностей къ миссіи у насъ нѣтъ, или, если хотите, мало!

Въ другой разъ и хочешь сказать что-нибудь такое важное, высокое; но изъ гора вылетаютъ такія жалкія, мелкія слова...

3) Подготовлено-ли духовенство къ миссіи?

Обратимся къ дѣйствительной жизни. Въ 1907 году состоялась публичная бесѣда въ 3 округѣ Малмыжскаго уѣзда. Со стороны раскола выступилъ молодой пріѣзжій начетчикъ Егоровъ, обладающій всѣми качествами блестящаго миссіонера, до вѣжливости включительно. Со стороны православія выступило приходское духовенство, а епархіальный миссіонеръ хотя и былъ въ томъ же селѣ, но по случаю болѣзни участія въ бесѣдѣ не принималъ.

И что-же вышло? Приходскіе священники (миссіонеры-то!) понесли тяжкое пораженіе. Старообрядцы, конечно, ликовали и въ благодарность насобирали Егорову до 400 руб. вознагражденія. А православные были сильно смущены. Одно только ихъ нѣсколько утѣшало, что „набольшій-то нашъ миссіонеръ прохворалъ, а то бы онъ показалъ Егорову“.

И такова будетъ судьба всѣхъ публичныхъ бесѣдъ съ раскольничьими начетчиками. Приходскимъ пастырямъ въ случаѣ пріѣзда ихъ остается только „труса праздновать“. И „празднують“.

Припоминается мнѣ одна картина. Въ 1906 году въ приходъ села Святогорья Глазовскаго уѣзда выѣзжалъ для защиты раскола извѣстный начетчикъ—оедосѣвецъ Шермяковъ. Какая тогда поднялась тревога, Боже мой!

Одинъ изъ святогорскихъ священниковъ лично ходилъ къ Преосвященнѣйшему Филарету, убѣдительно прося послать въ Святогорье православныхъ миссіонеровъ. И этотъ священникъ—самъ бывшій миссіонеръ; но судить его нельзя, потому что, будучи приходскимъ священникомъ, онъ успѣлъ перезабыть всѣ доводы pro и contra и былъ совсѣмъ не въ курсѣ дѣла. Духовен-

ство епархіи, бывшее на Епархіальномъ Пастырско-Мірянскомъ Собраніи, видимо сознало, что безъ специалистовъ-миссіонеровъ обойтись нельзя, да и совѣтъ не позволила отцамъ оставить святогорскихъ братьевъ безъ помощи, и вотъ Епархіальное Собраніе духовенства и мірянъ посылаетъ депутаціи къ о. Н. Тихвинскому и Епископу Филарету съ просьбой о томъ же. И пришлось Владыкѣ командировать „ненужныхъ“ миссіонеровъ Маракулина, Попова и Трапицына.

Спасибо и имъ — поѣхали, „не поломались“, хотя могли отказать, будучи жестоко оскорблены духовенствомъ епархіи въ 1905 году, признавшимъ ихъ негодными для дѣла миссіи. А чтобы подѣлали одни приходскіе священники?! Публично осрамились бы и больше ничего!

Но вѣдь „горе челоуѣку, изъ-за котораго соблазнъ приходитъ“, а тѣмъ болѣе „горе“ пастырямъ, если изъ-за ихъ неумѣнія, неподготовленности люди соблазняются и послушаютъ лжеучителя.

Нѣтъ! Пора давно ужъ намъ оставить свою самонадѣянность; пора сознать, что мы никуда негодные миссіонеры; пора убѣдиться и въ томъ, что безприходные противостарообрядческіе миссіонеры крайне нужны. Они восполняли бы то, чего не достааетъ намъ, приходскимъ пастырямъ.

Теперь наши приходы, можно сказать, беззащитны противъ всякой пропаганды. Этимъ объясняется современное нестроеніе многихъ приходовъ. Стоитъ вѣдь только кому-нибудь поосновательнѣе заняться агитаціей, сначала противъ духовенства, потомъ противъ церкви и, наконецъ, противъ вѣры; или просто систематически снабжать деревни брошюрами противорелигіознаго содержанія — и готово: приходъ своего священника уже слушать не хочетъ, изъ церкви готовъ уйти въ любое сектантство и въ немъ „заводятся“ атеисты. Подобное нестроеніе замѣчалось въ очень многихъ приходахъ, только въ разной степени, напр. с. Илейскомъ Нолинскаго уѣзда, Пантылѣ и Сезеневѣ Слободскаго уѣзда,

Юкаменскомъ и Святицѣ Глазовскаго уѣзда. И если въ послѣднее время это противо-церковное и противо-христіанское движеніе нѣсколько заглохло, то этимъ мы всецѣло обязаны Правительству, обуздывающему въ настоящее время всѣхъ развратниковъ мысли и слова. Но и теперь еще рынокъ переполненъ всякой литературной гадостью, направленной ко вреду вѣры и церкви. Гуляютъ скверныя книжонки по бѣлу свѣту, какъ, на примѣръ, изданія „Кронштадтскаго Маяка“ и сбиваютъ съ толку православныхъ. А брошюръ въ опроверженіе этихъ книженокъ некому и составить. Иной священникъ и попробоваль бы выступить противъ подобной литературы съ обличеніями, да у него нѣтъ еще основательныхъ данныхъ къ опроверженію этихъ лжеученій, каковыя (данныя) могутъ дать только сочиненія специалистовъ-миссіонеровъ.

Есть у насъ епархіальный миссіонеръ?!

Но скажите ради Бога: что можетъ подѣлать одинъ человѣкъ въ Вятской губерніи, равняющейся по своимъ размѣрамъ нѣкоторымъ иностраннымъ государствамъ? Нельзя требовать съ одного человѣка больше того, что онъ можетъ дать. И не можетъ одинъ миссіонеръ откликнуться на всѣ нужды обширной епархіи, не можетъ онъ и успѣть на каждую бесѣду, гдѣ выступить извѣстный начетчикъ, не можетъ онъ одинъ дать отпоръ и всевозможнымъ лжеученіямъ. „Одинъ въ полѣ не воинъ“—это ужъ извѣстно.

Для того, чтобы миссіонерское дѣло поставить на надлежащую высоту, необходимо возстановленіе раскассированнаго института безприходныхъ миссіонеровъ (и существованіе инородческихъ курсовъ).

Правда, выборъ лицъ на эти должности долженъ быть сдѣланъ умѣло. Но это будетъ нетрудно, если вмѣсто семи человѣкъ безприходныхъ миссіонеровъ учредить только четыре должности. И поставить это дѣло нужно нѣсколько иначе. Мнѣ оно представляется въ слѣдующемъ видѣ. Вотъ, скажемъ, у меня въ приходѣ много раскола (или, если раскола нѣтъ, скажемъ—откуда-то

завесено новое лжеученіе) и нѣсколько православныхъ шатаются въ своей религіозной стойкости. Я пишу миссіонеру: „пріѣзжайте ко мнѣ на недѣлку-другую— нужно“ (раньше и теперь пока миссіонеры пролетаютъ по приходу, какъ метеоры, больше одной бесѣды, обыкновенно, не устраиваютъ). Миссіонеръ выберетъ время, заблаговременно извѣститъ и ѣдетъ. И вотъ въ простую пору по вечерамъ мы ѣдимъ съ нимъ въ тѣ деревни, гдѣ это нужно, и устраиваемъ бесѣды и на обще-христіанскія темы и полемическія (а днемъ бесѣдуемъ дома между собой). Я, положимъ, на этихъ бесѣдахъ больше молчу, но я въ то же время учусь, какъ вести эти бесѣды, какъ и о чемъ говорить, чѣмъ привлечь простыя сердца; чего не пойму—миссіонеръ уяснитъ мнѣ дома. А въ воскресенье или праздникъ миссіонеръ и послѣ заутрени побесѣдуетъ съ народомъ, а за литургіей скажетъ образцовую проповѣдь.

И повѣрьте—вовсе не будетъ онъ чуждымъ моему приходу. Нѣсколько часовъ умѣло и задушевно веденной бесѣды скорѣе приближать его къ народу, чѣмъ моя долготѣнная, но бѣдная наставленіями и бесѣдами, служба.

И нашъ народъ любитъ миссіонеровъ и цѣнитъ ихъ.

Нынѣ былъ у меня проѣздомъ Епархіальный Миссіонеръ. Я поѣхалъ проводить его до одной деревни, гдѣ есть братская школа. Миссіонеръ заѣхалъ въ школу, обогрѣлся, осмотрѣлъ и узналъ что нужно и уѣхалъ. Я послѣ него заѣхалъ къ одному крестьянину въ деревнѣ по дѣлу. Вдругъ прибѣгаетъ къ нему сосѣдъ его Иванъ Николаевъ и спрашиваетъ меня: „а гдѣ миссіонеръ? говорили, что миссіонеръ пріѣхалъ“. Я сказалъ, что онъ уже уѣхалъ. Боже мой, какъ огорчило его это сообщеніе! „Почему, говоритъ, онъ хоть съ нами-то православными не побесѣдовалъ? Хоть бы насъ-то онъ наставилъ, да укрѣпилъ въ вѣрѣ: слабы вѣдъ мы, охъ слабы! Мы бы ему и лошадей подали бесплатныхъ до мѣста (куда теперь ѣдетъ)“.

Пожалѣлъ я тогда, что не попросилъ о. Миссіонера устроить

хотя небольшую бесѣду. Лучше мало, чѣмъ ничего. Такъ вотъ, отцы, какъ нужны наши миссіонеры самому-то народу.

Теперь со всѣхъ сторонъ раздаются похуленія на Св. Церковь. А ее и защитить некому. Некому ободрить и укрѣпить вѣрнаго сына Церкви. Мы, приходскіе пастыри, не даемъ ему этого ободренія. И народъ готовъ ловиться за миссіонеровъ, какъ въ данномъ случаѣ.

Миссіонеръ о. І. Маракулинъ часто говоритъ: „Неужели вы пройдете равнодушно мимо, когда видите, что человѣкъ тонетъ? Не вашъ-ли долгъ оказать ему помощь? А тѣмъ болѣе можно-ли пройти мимо человѣка, готоваго погибнуть душевно? Не долгъ-ли каждаго христіанина, а въ особенности пастыря, оказать помощь такому человѣку?“ И если онъ самъ, добавлю отъ себя, въ этомъ не успѣваетъ (а кто-же успѣваетъ?), то не долженъ-ли онъ хотя поддержать то учрежденіе, которое завѣдуетъ этимъ дѣломъ—дѣломъ спасенія колеблющихся и готовыхъ погибнуть въ пучинѣ безвѣрія и грѣха? Если самъ ты, отецъ, не миссіонеръ, то почему ты не хочешь поддержать хотя матеріально институтъ безприходныхъ миссіонеровъ? „Велико обложеніе!“ Но повѣрь, что народъ охотнѣе согласится давать жалованье миссіонерамъ, чѣмъ тратить громадныя средства на духовно-учебныя заведенія, не приносящія ему пользы.

Народу-то нашему защита вѣры дорога, дороже даже, чѣмъ намъ, тепло-хладнымъ пастырямъ его.

Эхъ! Неужели не хватить у насъ рѣшимости исправить тѣ ошибки, которыя были допущены съѣздомъ духовенства въ 1905 году; неужели мы не возстановимъ института безприходныхъ противостарообрядческихъ миссіонеровъ, и окончательно закроемъ инородческіе курсы? Неужели мой слабый голосъ будетъ „гласомъ вопіющаго въ пустыню?“ Неужели?!

Сельскій.

Какъ пѣть хоромъ церковный обиходъ.

Извѣстно, что въ нашемъ церковномъ обиходѣ есть прекрасныя пѣснопѣнія, но къ сожалѣнію ихъ мало поютъ или вовсе не поютъ въ нашихъ церквахъ. Въ городскихъ церквахъ и въ нѣкоторыхъ сельскихъ, гдѣ есть устроенные хоры, поютъ обыкновенно партеса, а въ сельскихъ по нотамъ вовсе не поютъ, или очень рѣдко, развѣ буде великимъ постомъ кое-что споютъ. Почему же это такъ, развѣ есть въ обиходѣ прекрасныя пѣснопѣнія, повторяю я, и какъ признаютъ всѣ знатоки и любители пѣнія церковнаго?

А отвѣтъ простой: потому что не умѣютъ!.. Какъ,—скажете вы,—не умѣютъ? Это обиходъ то пѣть не умѣютъ наши псалмщики и діаконы? Да каждый ученикъІ класса дух. училища уже долженъ умѣть пѣть обиходъ, иначе не переведутъ его во второй классъ, а не только кончившіе курсъ дух. училища или семинаристы!

Да, совершенно съ вами, читатель, согласенъ я: должны пѣть обиходъ, и однако не поютъ, потому что не умѣютъ, а въ дух. училищахъ и въ семинаріи ихъ не учатъ,—какъ надо пѣть обиходъ хоромъ; въ одинъ голосъ споютъ сколько угодно, а хоромъ—ужь извините. По выходѣ изъ школы лучшіе пѣвцы поютъ партеса, а посредственные все забываютъ и поютъ по наслышкѣ обыкновеннымъ мѣстнымъ напѣвомъ, гдѣ какой установился. А если бы умѣли пѣть обиходъ хоромъ, то полюбили бы его, заинтересовались бы имъ. Сколько въ обиходѣ прекрасныхъ пѣснопѣній: есть херувимскія, милости, ирмосы и т. п., а догматики, литійники..., такъ это прямо таки чудныя вещи, одна прелесть... Досадно бываетъ слушать, что такія чудныя пѣснопѣнія, какъ догматики или литійники поютъ „на гласъ“, и не потому, чтобы не хотѣли, торопились, а просто потому, что не умѣютъ, не знаютъ, какъ приняться за нихъ пѣть хоромъ.

А ларчикъ просто открывается! Посмотримъ, читатель и любитель пѣнія, какъ пѣснопѣнія церковнаго обихода перелагались

на партеса нашими знатоками пѣнія, наприм. прот. Турчаниновымъ. Большая часть ихъ буквально Турчаниновымъ взяты изъ обихода и положены на голоса. Возьмите обиходъ сличите и съ партитурой Турчанинова (изд. шестое, 1882 г.) или съ „сборникомъ партитурой, изд. Св. Синода 1901 года“ (онъ есть въ каждой церковной школѣ) и другія. Вы увидите, что Турчаниновъ обиходъ только гармонизовалъ, внесъ незначительныя измѣненія и вариации.

Обиходъ, какъ извѣстно, написанъ въ „цефавтномъ“ *) ключѣ, для одного голоса; но если пѣть хоромъ, тріо (будемъ говорить теперь только о „тріо“), то надо знать, какъ дать тонъ, чтобъ каждый голосъ былъ на своей высотѣ, чтобъ онъ былъ и красивъ и силенъ и чтобъ легко ему было пѣть. Пояснимъ примѣромъ, возьмемъ, наприм., изъ обихода ирмосъ „маніемъ Твоимъ“. Въ обиходѣ онъ начинается съ ноты „ми“; если пѣть хоромъ—тріо, то надо такъ бы поставить голоса: теноръ 2-й по обиходу на „ми“, теноръ 1-й—въ терцію выше—на „соль“, басъ въ терцію ниже отъ 2-го тенора—на „до“. Такимъ образомъ получился бы тонъ: до, ми, соль... т. е. до—мажоръ. Ясно, что здѣсь тенорамъ пѣть низко, пѣніе получится вялое не красивое, негдѣ тенорамъ показать себя, и такое пѣніе сразу отобьетъ охоту къ обиходному пѣнію. Перѣмените вы тонъ, какъ сдѣлалъ это Турчаниновъ, возьмите на кварту выше, или на два съ половиной тона выше,—тогда второй теноръ станетъ на „ля“, теноръ 1-й въ терцію отъ него выше, слѣд. на „до“, а басъ—на „фа“, и такимъ образомъ получится тонъ: „фа, ля, до“, т. е. фа-мажоръ, (это и есть „цефавтный“ ключъ). У васъ получится совсѣмъ другое пѣніе: звучное, пріятное, каждый голосъ будетъ на своей высотѣ, каждому будетъ пѣть легко, пріятно.

*) Обиходн. ключъ «цефавтнымъ» называется такъ потому, что первая нота гаммы „до“ на церк.-слав. языкѣ назыв. „уть“, седьмая нота „си“ наз. „ца“ и всегда бываетъ съ бемолемъ; точнѣе—„ца-фа-ут-ный“ ключъ. Почему и у Турчанинова въ переложеніяхъ всегда тона бемольныя эф-дуръ, бе-дуръ и т. д.

Идемъ далѣе: второй слогъ ирмоса „ні“ въ обиходѣ стоитъ на „ре“, т. е. ниже на одинъ тонъ отъ перваго слога „ма“, стоящаго на „ми“. Слѣдовательно и при перемѣнѣ тона на фамажоръ, гдѣ, какъ сказано, тенора поставлены на „ля“ и „до“, они должны спуститься на тонъ, т. е. стать на „соль, бе“ (ноты „си“ и „ми“ верхнія при переложении всегда будутъ съ бемолями: бе, эсъ). И такимъ образ. тенора пойдутъ по нотѣ, по обиходу, одинъ отъ другого въ терцію, и будутъ „вести мелодію“. А какъ ставить басъ, какъ пѣтъ басу? Ну басу то ужъ немножко похитрѣе: надо или очень хорошимъ слухомъ обладать или знать тона, хотя нѣкоторые; и при нѣкоторомъ упражненіи и басъ легко справится со своей задачей. Басъ будетъ, какъ говорится, „селентовать“ или попадать въ двузвучіе или трезвучіе къ теноровымъ нотамъ... (или выражаясь высокимъ слогомъ: брать тонику или доминанду, или субдоминанду). Чтобъ понять эту, въ сущности уже не такъ хитрую науку, надо только сѣсть за фисгармонику или за рояль и проиграть по обиходу наприм. „маніемъ Твоимъ“, „Мати убо позналася еси“, „О тебѣ радуется“ и др. Басъ тутъ подберется самъ собой. И нужно помнить только слѣдующую азбуку: 1) Если въ обиходѣ стоитъ слогъ пѣснопѣнія на „ми“, то надо давать тонъ и начинать пѣснь „фа“ (басъ), „ля“ (тен. 2-й) и „до“ (теноръ 1-й). 2) Если въ обиходѣ стоитъ „ре“, то такъ надо давать „соль“ (басъ и 2-й тен.) „бе“ (тен. 1-й), „ре“ (оставл. не занятой); но въ срединѣ пѣсни очень часто басъ поетъ „до“ вмѣсто „соль“, наприм.: „Маніемъ Тв.“ — второй слогъ „ні“ можно пѣтъ басу и на „соль“ и на „до“, также точно и въ „Мати убо позналася“. Но въ началѣ пѣсни всегда басъ будетъ на „соль“, наприм. „Отверзу уста моя“ и т. п. 3) Если въ обиходѣ „фа“, наприм. „Прейде сѣнь закон.“, тонъ надо давать „бе, фа, ре, бе,“: басъ и тен. 2-й на „бе“ верхн., тен. 1-й на „ре“ верхн. 4) Если въ обиходѣ „до“, тонъ будетъ „фа“ (басъ и 2-й тен.) „ля“ (1-й тен.) „до“ (не занято), наприм. „Достойно и праведно“ на Васильев. Ли-

турги. 5) Если въ обиходѣ „соль“ (верхн.), тонъ будетъ: „до, эсь, соль“: „до“ (басъ и 2-й тен.), „эсь“ (тен. 1-й), наприм.: „Божественное сіе и всечестное“. Но очень часто вмѣсто „до“ басъ можетъ брать въ терцію ниже „ля“. 6) Если въ обиходѣ „ля“ нижнее, наприм. „Въ чернѣмъ мори“, тонъ будетъ „ре, фа, ля“; басъ и 2-й тен. на „ре“, тен. 1-й на „фа“. Но если въ обиходѣ „ля“ верхнее, то тонъ будетъ какъ у „фа“ обиходн., т. е. „бе, ре, фа“; басъ можетъ стать и на „бе“, и на „ре“ съ 2-мъ тен., тен. 1-й будетъ на „фа“ верхнемъ. 7) Если въ обиходѣ наконецъ „си“ нижнее, наприм.: „Утренняяще вопіемъ Ти“, тонъ будетъ „до“, ми, соль“: басъ на „до, можетъ и съ 2-мъ тен. на „ми“, тен. 1-й на „соль“. А если „си“ верхнее, которое всегда бываетъ съ бемолемъ и называется по славянски „ца“, то басъ всегда беретъ „эсь“ верхнее, если позволяютъ голосовыя средства и не выйдетъ крикъ, или нижнее, теноръ 2-й — „эсь“ верхн. и тен. 1-й „соль“ верхнее, наприм., въ „Радуйся царице“, въ „Да молчить всяк. пл.“

Повторяю, что если сѣсть за фисгармонику и проиграть что-нибудь по обиходу, то усвоить эту не хитрую азбуку не трудно. И басу не трудно понять, что онъ всегда почти беретъ кварту отъ обиходной ноты. Для начала можно строчки двѣ-три надписать надъ обиход. нотой басовыя; наприм.: надъ „ми“ надписать „фа“, надъ „ре“ надписать „соль или до“, надъ „фа“ — „бе“, надъ „до“ — „фа“ и т. д. Также будетъ пѣться тріо и маленькими голосами: альтъ по басу, дисканты 2-й и 1-й по тенорамъ; дисканты поведутъ мелодію, а альтъ будетъ „селентовать“. На квартетъ перелagать труднѣе, тамъ теноръ уже поетъ то съ басомъ, то съ дискантомъ или альтомъ, для тенора нельзя установить что-либо определенное.

Итакъ, читатель и любитель пѣнія, пойте обиходъ, пойте Богу нашему, пойте. Быть можетъ, я и не совсѣмъ ясно изложилъ, но „*quod potui feci; faciant meliора potentes*“! Пойте и партеса, но пожалуйста „выполняйте“ ихъ, а не „вывозите“!

Партеса пѣтъ труднѣе, да не вездѣ ноты имѣются, и для партеснаго пѣнія надо имѣть хорошую подготовку, а обиходъ въ каждой церкви есть, и пѣтъ по нему всякій можетъ и долженъ. И пѣніе будетъ такое же, ничѣмъ не хуже.

Священникъ *Вас. Маракулинъ.*

Село Биляръ, Елабужскаго уѣзда, Вятской епархіи.

(Къ 75-лѣтію существованія села).

(*Окончаніе*).

Вновь открытый Синодальнымъ опредѣленіемъ 24 мая—26 іюля 1833 года Билярскій приходъ по племенному составу населенія былъ русско-инородческій, именно русско-вотскій. Инородческій элементъ, преобладавшій по численности,—какъ мы видѣли,—въ рапортѣ Вятскаго епископа обрисовывается весьма мрачными красками: вотяки представляются совершенными язычниками, носящими одно только имя христіанъ. Не слѣдуетъ, впрочемъ, думать, что они являли собою въ этомъ отношеніи что—то особенное, на общемъ фонѣ какое то исключеніе: и въ сосѣднихъ приходяхъ Елабужскаго и Малмыжскаго уѣздовъ они были таковы же или не многимъ лучше. Вотъ какъ описывалъ состояніе христіанства среди вотяковъ только что упомянутыхъ уѣздовъ въ 1830-хъ годахъ Елабужскій протоіерей Никита Кулыгинскій въ своемъ рапортѣ *) въ Вятскую Духовную Консисторію: „сіи новокрещане изъ вотяковъ, обитающіе въ означенныхъ округахъ, истиннаго расположенія къ христіанской вѣрѣ не имѣютъ; въ церковь ходятъ изъ ближайшихъ только деревень въ Рождество Христова, Богоявленіе Господне, Святую Пасху и въ нѣкоторые храмовые праздники, при томъ не по усердію ихъ къ церкви, а болѣе

*) Изслѣдованіе состоянія христіанства производилось по порученію Св. Синода, коему и были сообщены поступившіе въ духовную консисторію рапорты по сему предмету.

по обыкновенію, въ воскресные и праздничные дни даже и живущіе въ селахъ вотяки очень мало и рѣдко ходятъ въ церковь; въ домахъ хотя и имѣютъ по святой иконѣ, но въ небреженіи, ни въ какое время и ни въ какомъ случаѣ не молятся оной по ихъ сознанию; нѣкоторые изъ нихъ, даже и возрастные, не умѣютъ надлежащимъ образомъ знаменаться крестомъ и кланяться, а особливо женскій полъ: на исповѣдь въ великій постъ изъ мужского пола хотя и ходятъ, но по одному и нѣсколько человекъ съ дома, и не столько по христіанскому расположенію и убѣжденію совѣсти, сколько по побужденію священниковъ и во избѣжаніе налагаемаго за небытіе штрафа: при исповѣди бываютъ хладны и во грѣхахъ мало признательны, не имѣя достаточнаго понятія о плодахъ покаянія; святыхъ Христовыхъ таинъ никто изъ нихъ не приобщается, кромѣ больныхъ, которые въ семь таинствъ имѣютъ таковыя предразсудки, что имъ по причащеніи надобно умереть, почему нѣкоторые изъ нихъ по исповѣди не пріемлютъ святыхъ таинъ. Относительно брака болѣе держатся своихъ обыкновеній и живутъ блудно, не имѣя никакого понятія о законѣ Божіемъ, о таинствахъ и догматахъ вѣры; молитвъ не знаютъ, безъ зазрѣнія совѣсти и опасенія открываются, что они молятся каждою деревнею на поляхъ и по посѣвѣ и всходѣ ярового хлѣба и также во многолюдствѣ съ разныхъ деревень на поляхъ и въ лѣсахъ они вмѣстѣ молятся съ закланіемъ разнаго рода животныхъ и пиршествомъ; такимъ же образомъ совершаютъ они по своему моленію въ шалашахъ, имѣющихся для сего по деревнямъ, съ приношеніемъ кумышки, пива и хлѣба, а нѣкоторыми животныхъ; постовъ, установленныхъ церковію, не соблюдаютъ, а употребляютъ пищу скоромную и постную безъ разбора“ *).

Интересны свѣдѣнія о томъ, какъ вотяки относились къ проповѣди христіанства и въ частности къ убѣжденіямъ бросить язычествованіе. Нѣкоторыя данныя по этому вопросу можно най-

*) Дѣло Синод. арх. 1835. № 657.

ти въ дневникѣ миссіонера Малмыжскаго округа священника А. Виноградова; относятся они какъ разъ къ Басурманъ-Можгинскому приходу, изъ котораго нѣсколько деревень отошли въ Билярскій приходъ. Въ 1835 году вотяки с. Басурманъ-Можги говорили миссіонеру въ отвѣтъ на его убѣжденіе бросить язычество: какъ старики наши жили, такъ и мы станемъ жить; иначе Богъ насъ накажетъ несчастіемъ, не дастъ хлѣба, умертвитъ насъ; 2) мы молимся въ домахъ тому же Богу, какому и въ церкви, 3) мы и въ церковь ходимъ молиться! 4) мы безъ хлѣба не можемъ молиться. Въ заключеніе говорили: хотя бы что ни говорено было о оставленіи старой вѣры, мы не согласны оставить ее.

Въ другой день вотяки говорили миссіонеру: мы не умѣемъ и не знаемъ, какъ молиться, поелику не знаемъ и не понимаемъ русскаго языка. Когда миссіонеръ прочиталъ имъ молитву: „Господи, услыши молитву мою“, переведенную на вотскій языкъ, то нѣкоторые сказали, что и они тоже говорятъ въ своихъ молитвахъ дома. На третій день вотяки были приглашены въ церковь. Но явилось сначала только 5 человекъ. Посланъ былъ за народомъ волостной разсылка. Собрались не всѣ и не скоро. На предложеніе миссіонера бросить язычество старшіе изъ вотяковъ отвѣчали, что нельзя оставить старую вѣру, потому что всѣ они могутъ придти въ бѣдность подобно тѣмъ изъ ихъ братіи, кои совершенно оставили вотскую вѣру. Когда же миссіонеръ сталъ ихъ опровергать, то многіе, не желая слушать его, начали уходить изъ церкви. На слѣдующій день (воскресный) вотяки вновь были приглашены въ церковь, но явились очень немногіе. Миссіонеръ показалъ имъ картину страшнаго суда, рассказалъ, гдѣ будетъ находиться духъ злобы и всѣ души, обольщенные имъ, и на то мѣсто указалъ, гдѣ будутъ жить вѣчно по смерти души вѣрующихъ въ Иисуса Христа. Однакоже новокрещане ни мало не были поражены симъ зрѣлищемъ и на вопросъ миссіонера: будутъ ли они противиться Богу и волѣ Государя, отвѣчали: „мы Государю не противимся и за него молимся и въ церкви, и въ

домахъ при моленіяхъ по своему; старики наши приняли вѣру волею; волею и мы держать ее будемъ; хоть 20 дней убѣждай насъ, мы не оставимъ прежней вѣры, будемъ ходить и въ церковь и по своему молиться, хотя кто и другой пріѣдетъ учить насъ, мы скажемъ ему тоже!“ Въ деревняхъ Березникъ и Чезесь на убѣжденія миссіонера вотяки отвѣтствовали усмѣшкой язвительной, а другіе, ни мало не внимая онымъ, садились и разговаривали о дѣлахъ домашнихъ и курили трубки, а гдѣ не могли сдѣлать возраженіи, кричали всѣ: „угло“ т. е. нельзя *), такъ же точно отнеслись къ проповѣди другого миссіонера священника Петра Кулыгинскаго въ 1836 г. вотяки Кувацкаго прихода: въ 5 селеніяхъ они объявили, что отъ своихъ старинныхъ обрядовъ добровольно отстать никогда не хотятъ **).

Если вотяки описываемаго нами района были такъ равнодушны къ христіанской религіи, то невольно является вопросъ, чѣмъ же объясняется ходатайство Билярскихъ вотяковъ объ открытіи новаго прихода, даже вопреки желанію мѣстнаго приходскаго духовенства. Несомнѣнно, нельзя было видѣть въ нихъ желанія „просвѣтиться свѣтомъ истины и, оставя язычество, сдѣлаться сынами церкви Христовой“, какъ писалъ епископъ въ Св. Синодѣ. Миссіонеръ Виноградовъ послѣ своей миссіонерской поѣздки по Басурманъ — Можгинскому приходу занесъ въ свой дневникъ слѣдующее наблюденіе: „всѣ вотяки, коихъ я убѣждалъ, болѣе всего пекутся о стяжаніи земныхъ только сокровищъ, а не небесныхъ“ ***). Очевидно, открытіе прихода несло имъ какія-то выгоды. Какія же именно?

*) Д. Вят. Дух. Конс. 1836 г., № 955. Священникъ Виноградовъ былъ назначенъ миссіонеромъ въ 1830 г. одновременно со священникомъ І. Стефановымъ (умершимъ въ 1881 г.). Миссіонеръ Кулыгинскій назначенъ на мѣсто свящ. Виноградова, переведеннаго изъ Елабужской округи въ Малмыжскую на мѣсто умершаго миссіонера свящ. І. Анисимова.

**) Д. В. Д. К. 1836. № 920.

***) Д. В. Д. К. 1836. № 955.

Первая выгода здѣсь заключалась, безъ сомнѣнія, въ томъ, что теперь для исполненія неотложныхъ обязанностей имъ не предстояло необходимости отпраляться (въ село) за десятки верстъ, какъ это было прежде. Конечно, руководясь еще прежними языческими традиціями, они съ удовольствіемъ продолжали бы жить безъ церковнаго вѣнчанія, хоронить мертвецовъ безъ церковнаго отпѣванія и пр., но разъ ихъ преслѣдовало за это не только духовное, но и гражданское начальство *), то естественно было желать, чтобы исполненіе этихъ обязанностей было обставлено большими для нихъ удобствами. Сокращеніе же разстоянія до приходской церкви съ 35—25 до 5—9 верстъ нельзя было не считать громаднымъ пріобрѣтеніемъ въ смыслѣ этихъ удобствъ.

Кромѣ того вотяки могли имѣть въ виду—съ открытіемъ новаго прихода измѣнить или точнѣе нѣсколько облегчить свои повинности по части матеріальнаго обезпеченія причта.

Что это было такъ и на самомъ дѣлѣ свидѣтельствуетъ ихъ заявленіе о способахъ содержанія Билярскаго причта, сдѣланное ими при ходатайствѣ объ открытіи прихода. Выше мы излагали его содержаніе; здѣсь же обратимъ вниманіе лишь на то, что размѣры обѣщаемыхъ въ этомъ заявленіи въ пользу Билярскаго клира взносовъ (деньгами и хлѣбомъ) были ниже тѣхъ размѣровъ, какіе фактически установились къ тому времени въ сосѣднихъ приходахъ Елабужскаго уѣзда. Въ одномъ изъ этихъ приходоу (Пужеучинскомъ), какъ видно изъ специально произведеннаго въ 1836 и 1837 г.г. разслѣдованія, плата за вѣн-

*) Какъ разъ въ это время и духовнымъ начальствомъ и свѣтскимъ гражданскимъ судомъ разбиралось дѣло по обвиненію вотяковъ Можгинской волости въ блудномъ житіи и погребеніи мертвецовъ безъ церковнаго отпѣванія: дѣло это началось еще въ 1826 г., по жалобѣ Можгинскаго духовенства и ко времени открытія Билярскаго прихода, безъ сомнѣнія, успѣло уже причинить вотякамъ не мало хлопотъ, непріятностей и расходовъ. (Дѣло Сян. арх. 1839. № 118).

чаніе доходила до 25 и даже до 40 руб. (Билярцы общають платить по 4 руб.), за погребеніе взрослыхъ покойниковъ взи-малсь обычно 4 руб., въ отдѣльныхъ случаяхъ гораздо больше (въ Билярскомъ приходѣ проектируется платить по 1 руб), за славленье на Рождествѣ и Пасхѣ взибалось по 60 коп. (въ Билярѣ предполагается 50 к.). Кромѣ того въ Пужеучинскомъ приходѣ существовали довольно значительные дополнительные сборы (деньгами и хлѣбомъ) по разнымъ случаямъ (Билярцы общають только по 1 руб. 25 коп. съ вѣнца и по 1 четверику ржи члену причта съ каждаго дома) *).

Что касается русскаго населенія, вошедшаго въ первоначальный составъ Билярскаго прихода, то, разъ оно не было еще заражено склонностію къ расколу, о чемъ даетъ намъ понятіе постановленіе консисторіи, то оно надо думать—гораздо шире и серьезнѣе представляло себѣ значеніе устройства церкви и открытія особаго прихода; по всей вѣроятности, оно и было главнымъ инициаторомъ въ этомъ дѣлѣ, увлекшимъ за собою и болѣе косное вотское населеніе.

Каковы бы ни были соображенія крестьянъ, хлопотавшихъ объ открытіи Билярскаго прихода, — несомнѣнно, они задумали и довели до конца доброе дѣло; если имъ, можетъ быть, и не суждено было всемъ убѣдиться въ этомъ на опытѣ, то ихъ потомки теперь, по прошествіи 75 лѣтъ, вѣроятно, имѣють уже достаточно данныхъ для того, чтобы помянуть своихъ отцовъ и дѣдовъ добрымъ словомъ за это дѣло.

П. Лупповъ.

*) Д. Син. арх. 1837 г. № 379.

Любопытно, что при открытіи Варзіатчинскаго и Александровскаго прихода въ томъ же Елабужскомъ уѣздѣ (за 1840 г.) общанія жителей по части обезпеченія причта были еще болѣе скромныя (Д. С. А. 1840. № 699).

Освященіе храма при Нолинскомъ тюремномъ замкѣ.

23 марта текущаго года, съ разрѣшенія и благословенія Преосвященнѣйшаго Филарета, совершено освященіе молитвенной комнаты—храма при Нолинскомъ тюремномъ замкѣ для совершенія въ немъ божественныхъ литургій на переносномъ антиминсѣ.

Мысль о построеніи при Нолинскомъ тюремномъ замкѣ храма много лѣтъ занимало вниманіе какъ членовъ мѣстнаго тюремнаго отдѣленія, такъ и всѣхъ, кто такъ или иначе былъ знакомъ съ условіями жизни здѣсь заключенныхъ, и лишь отсутствіе средствъ служило тому препятствіемъ. Нынѣ, благодаря доброму жертвователю—мѣстному купцу Аполлосу Паповичу Суслопарову, мысль о построеніи при Нолинскомъ тюремномъ замкѣ храма получила реальное осуществленіе: въ одной изъ комнатъ замка, исключительно на средства Аполлоса Паповича, устроена не большая, но цѣнно обставленная молитвенная комната—храмъ.

Наканунѣ освященія, 22 марта, совершено было здѣсь всеобщее бдѣніе, на другой день въ 8 ч. утра—освященіе и въ 9 ч.—божественная литургія, въ присутствіи какъ г.г. директоровъ тюремнаго отдѣленія, такъ и заключенныхъ здѣсь, а также и постороннихъ молящихся, въ возможномъ количествѣ наполнившихъ помѣщеніе храма.

Въ концѣ чина освѣщенія мѣстный о. благочинный протоіерей П. Люминарскій произнесъ поученіе, въ которомъ указалъ на то преимущество, какое имѣетъ храмъ предъ простою молитвенною комнатою, каковою до дня освященія было настоящее помѣщеніе. По окончаніи литургіи, предъ молебномъ, мѣстный священникъ въ краткихъ словахъ выразилъ свои радостныя чувства по поводу совершившагося торжества освященія храма, которое служитъ началомъ великаго утѣшенія для обитателей замка, утѣшенія, которое они будутъ получать за имѣющими совершаться здѣсь божеств. литургіями, а также просилъ присутствовавшихъ не забывать въ своихъ молитвахъ и устроителя храма А. П. Суслопарова.

Торжество было закончено рѣчью председательствующаго директора тюремнаго отдѣленія г. уѣзднаго члена окружнаго суда по Нолинскому уѣзду Дмитрія Алексѣевича Микѣшина, каковую рѣчь, въ виду ея важнаго значенія для нынѣшняго времени, считаемъ долгомъ воспроизвести почти дословно:

„Прошу позволенія выразить свои мысли и чувства по поводу только что совершившагося здѣсь торжества.

Устройство церкви при здѣшной тюрьмѣ въ теченіи многихъ лѣтъ не выходило изъ области горячихъ пожеланій и надеждъ.

Но вотъ теперь этотъ предметъ многолѣтнихъ мечтаній сталъ несомнѣннымъ, совершившимся фактомъ: мы сподобились воочию увидѣть въ стѣнахъ этого зданія св. храмъ Божій, мы съ восхищеніемъ созерцали всю красоту его, съ чуднымъ сердца умиленіемъ вникали впервые отслуженной въ немъ сегодня литургіи.

Чтобы показать всю важность совершившагося, чтобъ объяснить, почему я въ началѣ своей рѣчи употребилъ слово „торжество“, я позволю себѣ сказать слѣдующее.

Дѣло строительства церковнаго по всей справедливости должно признаваться однимъ изъ самыхъ великихъ дѣлъ, однимъ изъ самыхъ достославныхъ подвиговъ. Въ особенности же оно должно почитаться таковымъ именно въ настоящее время. Нынѣ храмы Божіи особенно необходимы намъ! Въ настоящую эпоху смуты и разврата въ области мысли и чувства, въ ту именно эпоху, когда такъ сильно падаетъ въ народѣ религіозное начало жизни, бывшее однимъ изъ вѣковѣчныхъ устоевъ нашего Отечества, когда такъ страшно бушуютъ вокругъ насъ волны безвѣрія и всеяческой злобы людской,—въ такое-то вотъ тревожное время болѣе, чѣмъ когда либо необходимо просвѣщеніе народа свѣтомъ вѣры, правды и добра! Святой же храмъ Божій является особенно могущественнымъ фактомъ такового просвѣщенія: въ этомъ святилищѣ все неотразимо говоритъ душѣ человѣка о Богѣ, тамъ раскрывается предъ нею сущность Царства Божьяго на землѣ и всей его правды,—сущность того таинственнаго, высочайшаго

идеала, которымъ должна опредѣляться наша жизнь въ этомъ мірѣ, тамъ возбуждается въ насъ жажда мира и любви ко всемъ людямъ.

Такое просвѣтительное значеніе храмъ Божій имѣетъ собственно съ своей внутренней стороны, со стороны внутренняго содержанія совершаемыхъ въ немъ службъ, чтеній и пѣснопѣній. Но я не могу умолчать и о томъ высокомъ наслажденіи, какое должно получаться отъ всей внѣшней красоты церковныхъ службъ и дивной, чарующей мелодіи напѣвовъ.

Въ указанномъ значеніи своемъ, именно, какъ свѣточъ вѣры и источникъ величайшихъ откровеній для сердца и ума, какъ разсадникъ мира и любви между людьми, св. храмъ Божій одинаково необходимъ для всѣхъ вообще людей: какъ для счастливыхъ и довольныхъ судьбой своей, такъ и для несчастныхъ. Но по отношенію къ этимъ послѣднимъ, т. е. къ несчастнымъ, я укажу еще на слѣдующее значеніе Божьяго храма. Когда постигаютъ людей: тяжкія болѣзни, нищета, полное сиротство, лишеніе свободы, хотя и вполне законное, или, наконецъ, иное какое несчастіе и горе, гдѣ искать тогда успокоенія измученной душѣ? гдѣ найдетъ себѣ смягченіе весь ужасъ ея страданія, весь ужасъ ея тоски? Несомнѣнно, что въ Божьемъ храмѣ, т. е. у Престола Того, Кто является источникомъ высочайшей справедливости и безконечнаго милосердія! тамъ всегда готовы пріютъ и ласка для всякой скорбящей и озлобленной души! и изъ всѣхъ слезъ, которыми обливается нашъ несчастный міръ, нѣтъ благодатнѣе тѣхъ, что льются въ Божьемъ храмѣ, въ этомъ святомъ эдемѣ сладкихъ звуковъ и молитвъ!

Отсюда понятно, въ какой степени необходимо это святое прибѣжище для всѣхъ страждущихъ и несчастныхъ, а слѣдовательно и для всѣхъ такого рода учреждений, какъ больницы, богодѣльни, сиротскіе дома и тюрьмы. Для всѣхъ этихъ обитателей „мрака и скорби“ св. храмъ Божій явится во всемъ своемъ дивномъ ореолѣ лучезарнаго свѣта и утѣшенія! Сколько ожесточен-

ныхъ сердцеъ умиротворить онъ намъ! Какъ много утолить онъ терзаній и слезъ!

Таковы всѣ тѣ причины, по которымъ совершившійся фактъ устройства церкви въ стѣнахъ этого зданія приобретаетъ значеніе великаго торжества.

„Оживай“ же теперь ты, Нолинскій „мертвый домъ“, озаренный и согрѣтый животворящими лучами своего храма!

Пусть этотъ храмъ святой, его святыя завѣты будутъ путеводной звѣздой для жизни твоихъ обитателей!

Память же о томъ благодѣтелѣ, который соорудилъ тебѣ этотъ храмъ, пусть никогда не умретъ въ стѣнахъ твоихъ!“

Приведенная выше рѣчь была произнесена съ чувствомъ и произвела на присутствовавшихъ сильное впечатлѣніе.

С. А. С.

Разныя извѣстія.

Въ вопросу о реформѣ прихода.— Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (№ 41, 1907 г.) извѣстный изслѣдователь вопроса объ устройствѣ православныхъ приходовъ на Руси А. Папковъ, участвовавшій въ качествѣ члена въ предсоборномъ присутствіи, въ статьѣ „Вниманію о.о. настоятелей и церковныхъ старостъ“ указываетъ на необходимость по вопросу о реформѣ прихода слышать „живой голосъ епархіи“. Этотъ голосъ одинъ былъ бы въ состояніи расположить предстоящій всероссійскій соборъ къ принятію того или иного проекта приходскаго устава, или же въ крайнемъ случаѣ къ составленію такого новаго проекта, въ которомъ правила были бы выработаны не только по тѣмъ или инымъ теоретическимъ основаніямъ и соображеніямъ, но и на основаніи житейскаго опыта и согласно дѣйствительнымъ нуждамъ и потребностямъ всего православнаго населенія, поставленнаго нынѣ, какъ

извѣстно, въ весьма тяжелыя условія церковной и государственной жизни.

Въ цѣляхъ услышать такой голосъ г. Папковъ обращается къ о.о. настоятелямъ приходовъ и образованнымъ церковнымъ старостамъ съ слѣдующими вопросами, касающимися нынѣшняго положенія приходскаго дѣла въ епархіи.

1) Почему извѣстное синодальное опредѣленіе 18 ноября 1905 г. объ устройствѣ приходской жизни на новыхъ началахъ почти ни гдѣ въ указанномъ объемѣ не осуществляется въ епархіяхъ, а если гдѣ и начались работы въ этомъ направленіи, то онѣ идутъ столь робко и нерѣшительно, что объ этомъ весьма мало слышно?

2) Не было ли, всетаки, въ какихъ либо приходяхъ сдѣлано попытокъ къ созыву приходскихъ собраній на основаніи вышеуказаннаго синодальнаго предписанія и, если были эти попытки, то къ какому результату они привели?

3) Если на такихъ собраніяхъ были выбраны въ силу того же синодальнаго предписанія приходскіе совѣты, то какъ они теперь дѣйствуютъ и есть ли какіе либо недочеты въ ихъ дѣятельности?

4) Были ли сдѣланы со стороны приходскихъ настоятелей и старость иногда привлеченія такихъ совѣтовъ къ хозяйственно-экономической дѣятельности въ приходѣ и оказались ли добрые результаты такихъ опытовъ?

5) Не признается ли возможнымъ и полезнымъ для лучшаго и плодотворнаго воздѣйствія закона 18 ноября 1905 г. на православное общество относительно устройства приходской жизни на новыхъ началахъ предпринять нынѣ какія либо общія мѣры, какъ на примѣръ: созывъ и съѣздъ въ епархіи приходскихъ пастырей, старость и уважаемыхъ прихожанъ для совмѣстнаго обсужденія этого важнаго дѣла и въ такомъ случаѣ черезъ посредство какого либо органа власти или учрежденія (какъ напр.,

влиятельнаго братства или попечительствъ) возможно было бы осуществить такой созывъ и такое собраніе?

6) Не предвидятся ли большія затрудненія при современномъ состояніи приходоу и при отсутствіи въ немъ совѣтовъ въ томъ случаѣ, если будетъ возложено на причты и старость обязанность производить по приходамъ выборы для избранія представителей на будущій соборъ и нѣтъ ли серьезныхъ опасеній, что при нынѣшнихъ условіяхъ жизни и организаціи приходоу могутъ въ число этихъ представителей попасть „случайные люди“, которые врядъ ли могутъ принести существенную пользу при обсужденіи на соборѣ церковно-общественныхъ дѣлъ и связанныхъ съ ними вопросовъ?

Въ случаѣ полученія достаточнаго числа обстоятельныхъ и продуманныхъ отвѣтовъ (личныхъ или коллегіальныхъ) на изложенные выше вопросы, редакція «Церковнаго Вѣстника» съ своей стороны постарается сдѣлать сводъ полученнымъ мнѣніямъ и соображеніямъ и представить этотъ сводъ на обсужденіе читателей въ особой статьѣ, надѣясь тѣмъ внести хоть нѣкоторое оживленіе въ разработку приходскаго вопроса. (К. Е. В.)

Х Р О Н И К А .

Архіерейскія служенія.—2 мая, пятница, Божественную литургію и послѣ нея торжественное молебствіе по случаю воспріятія Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Марією Павловною православной вѣры и бракосочетанія Великою Княжны Маріи Павловны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ принцемъ Вильгельмомъ Шведскимъ, Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

— 4 мая, воскресенье, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома.

Отвѣты Редакціи.

Вопрошающему священнику.

Церковная печать должна быть одна (Указъ Св. Синода отъ 4 декабря 1836 года). Церковная печать хранится у настоятеля церкви, который и долженъ ее прикладывать къ документамъ, выдаваемымъ причтомъ, и только вслѣдствіе болѣзни или отсутствія настоятель поручаетъ печать другому члену причта изъ священниковъ съ отвѣтственностью за цѣлость ея и законное употребленіе (Инстр. наст. церкви § 21). Для заказа новой печати настоятель долженъ съ представленіемъ прежней просить, примѣнительно къ примѣч. 144 ст. т. 2 св. зак. изд. 1892 года, духовную консисторію. А потому настоятель, при имѣннй церковной печати, заказавшій другую и употребляющій обѣ, поступаетъ незаконно и подлежитъ отвѣтственности.

Редакторъ *Н. Гусевъ*.

Печатать дозволяется г. Вятка. Апрѣля 21 дня 1908 г.
Цевзоръ протоіерей *В. Раевскій*.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

ЖИВОПИСЕЦЪ

Петръ Зиновьевичъ Васильевъ

изъ Казани.

Принимаетъ заказы на художественно-иконостасную и стѣнную живопись съ орнаментной уборкой и на иконы разныхъ размѣровъ на полотнѣ, деревѣ, цинкѣ (или желѣзѣ) и на стеклѣ, по желанію заказчиковъ, съ марданными или чеканными по золоту фонами; принимаетъ также заказы и на древне-иконописныя работы (греческая и фряжская живопись).

По требованію причтовъ можетъ составить заочно смѣту на работу и проэктъ стѣнной росписи по полученіи предварительно необходимыхъ свѣдѣній о размѣрахъ мѣста и количествѣ картинъ.— Имѣетъ аттестатъ на званіе мастера живописи и хорошія рекомендаціи отъ причтовъ Казанской и Вятской епархій.— Для принятія заказа можетъ выѣхать лично.

Со всеми требованіями прошу обращаться до іюня мѣсяца сего 1908 года въ село Святогорье Глазовскаго уѣзда, а съ іюня мѣсяца сего года въ село Елгань того же уѣзда.

ПОЗОЛОТЧИКЪ

Григорій Димитріевичъ Прозоровъ.

Принимаетъ заказы на позолотныя по дереву работы, какъ то: золоченіе иконостасовъ и кіотей вновь, перезолоту и ремонтъ старыхъ заново, а также и золоченіе главъ и крестовъ.— Работаетъ на полиментъ золотомъ и серебромъ подъ золото и на марданъ золотомъ.— Въ настоящее время исполняетъ работы для многихъ сель.

Имѣетъ солидныя рекомендаціи отъ причтовъ сель Глазовскаго и Малмыжскаго уѣздовъ.— Для вновь строящихся и бѣдныхъ и для временно-нуждающихся церквей допускаетъ широкую разсрочку платежа.— Для принятія заказа выѣзжаетъ лично на мѣсто по первому требованію.

Адресъ мой: Село Святогорье Глазовскаго уѣзда, Григорію Димитріевичу *Прозорову*.