

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

✱ — ✱
XLI.
✱ — ✱

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 11-й.

Воскресенье, 16-го марта.

1908.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

ГОС. БИБЛИОТЕКА
ИМ. П. П. ПРУС

СОДЕРЖАНИЕ № 11.

** Отдѣлъ оѣиціальный. **

1. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. 2. Распоряженія епархіального начальства. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Отъ Совѣта Кишиневскаго Христо-рождественскаго Братства къ свѣдѣнію духовенства Кишиневской епархіи. 5. Отъ редакціи. (Страницы 61—66).

** Отдѣлъ неоѣиціальный. **

1. На тернистомъ пути. 2. Религіозно-нравственная бесѣда въ залѣ Кишиневской Городской Думы 2 марта 1908 года. 3. Правда о пастырскихъ собраніяхъ. 4. Отрицательные типы современнаго русскаго духовенства по произведеніямъ новѣйшей беллетристики. 5. Епархіальный юристъ. 6. Бѣгство семинаристовъ въ университеты. 7. Мѣры къ религіозному оздоровленію приходской жизни. 8. По поводу статьи о. І. Стойкова о комиссіи для провѣрки церковно-приходскихъ книгъ. 9. Епархіальная хроника. 10. Объявленія. (Страницы 399—438).

При этомъ № прилагается листокъ Христо-Рождественскаго Братства № 225 и приложеніе къ листкамъ № 30.

**Цѣна годовому издакію 6 руб. съ пересылкою,
а за мѣсяць 50 коп.**

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за страницу 3 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 $\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 к. Въ полгода за страницу взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р.; въ годъ за страницу 75 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 18 р. 75 к.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Садовая ул., № 30.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; невостребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.



1908 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Марта 16.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Благословеніе Святѣйшго Синода съ грамотой преподается:

Графу Юрію Александровичу *Омуфьеву* за пожертвованія, сдѣланныя имъ на перестройку церкви въ селѣ Кишло-Замжіево Хотинскаго уѣзда; *обществу* села Кишло-Замжіево за пожертвованія на перестройку мѣстной церкви; жительницѣ г. Кишинева Павлинѣ *Димовой* за пожертвованіе въ пользу церкви села Нагорянъ, Хотинскаго уѣзда; жителю г. Кишинева Ильѣ *Гарнову* за пожертвованіе въ пользу той же церкви села Нагорянъ; поселянину села Кебабчи Аккерманскаго уѣзда Петру *Деревенчу* за пожертвованіе его на нужды мѣстнаго приходскаго храма и вдовѣ войсковаго казачьяго старшины Домникіи *Крыжановской* за пожертвованіе на нужды церкви м. Байрамчи Аккерманскаго уѣзда.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Обществу прихожанъ села *Черны*, Орг. уѣзда, за пріобрѣтеніе ими для своей приходской церкви священническаго обла-

ченія изъ бѣлой парчи, стоимостью въ 100 руб.; вдовѣ священника Елизаветѣ *Буряковской* за пріобрѣтеніе ею для церкви села Селиштѣ, Оргѣвскаго уѣзда, серебряно-позолоченной дарохранительницы, стоимостью въ 85 р.; поселянамъ с. Главанъ, Аккерманскаго уѣзда, Ивану Константиновичу *Арабаджи* и Ивану *Делибозогло*, за пріобрѣтеніе ими для своего приходскаго храма креста и евангелія, стоимостью въ 110 руб., а также за пожертвованія, сдѣланныя ими на устройство желѣзныхъ воротъ для церковной ограды; церковному старостѣ церкви с. Кебабчи, Аккерманскаго уѣзда, Григорію *Тарасенко*, за пожертвованіе на пріобрѣтеніе для мѣстной церкви двухъ кіотовъ для двухъ иконъ: Божіей Матери всѣхъ Скорбящихъ радости и святителя Николая Чудотворца—100 руб.; прихожанамъ того же села *Теодору Пауку* и *Петру Мудряку* священнику *М. Попову* за пожертвованія, сдѣланныя ими на обновленіе двухъ большихъ иконъ съ изображеніемъ св. Трехъ-Святителей и св. Пантелеймона и Іоанна Новаго Сочавскаго—первымъ—10 руб., вторымъ—5 руб. и третьимъ—30 руб.; прихожанкамъ того же села *Александрѣ Боровицкой*, *Матренѣ Козубенко*, *Ксеніи Сербенюкѣ* и *Аннѣ Гоголовой* за пожертвованіе на пріобрѣтеніе двухъ большихъ въ кіотахъ подъ стекломъ иконъ: Касперовской Божіей Матери и св. Николая Чудотворца съ лампадами къ нимъ, первою—25 руб., второй—30 руб., третьей—30 руб. и четвертой—25 руб.; поселянину села Кебабчи *Парѣенію Молошному* за сооруженіе имъ для своей церкви иконы св. Николая Чудотворца въ кіотѣ подъ стекломъ, цѣною въ 45 руб.; Аккерманскому мѣщанину *Михаилу Адырову* за пріобрѣтеніе имъ для Кебабчійской церкви двухъ изящныхъ украшеній, вышитыхъ золотомъ и серебромъ для намѣстныхъ иконъ Спасителя и Божіей Матери, цѣною въ 35 руб.; поселянину села Кебабчи *Іуліану Теодоренко* за пріобрѣтеніе имъ для той же церкви двухъ хоругвей и двухъ фонарей, стоимостью въ 50 руб.; прихожанамъ урочища *Марьяновки* за пріобрѣтеніе ими для Кебабчійскаго храма одной пары хоругвей и серебряно-вызолоченной иконы св. Василія Великаго, стоимостью всего въ 40 руб.; поселянамъ *Андрею Крицкому* и *Даніилу Верину* за сооруженіе ими (по 50 руб. каждый) большого изящной работы кіота для иконы св. Іоанна Крестителя, цѣною въ 100 руб.; поселянину *Самуилу Семещенко* за пріобрѣтеніе имъ

напрестольнаго евангелія аплике, цѣною въ 15 руб.; поселянину Григорію *Одинцу* за пріобрѣтеніе Распятія Спасителя, цѣною въ 15 руб.; поселянину Симеону *Шульгъ* за пріобрѣтеніе двухъ Распятій Спасителя изящной работы съ пьедесталами, стоимостью въ 20 руб.; поселянину Софронію *Тараненко* за пріобрѣтеніе иконы Рождества Пресвятыя Богородицы въ кіотѣ, цѣною въ 20 руб.; поселянкѣ Матренѣ *Козубенко* за пріобрѣтеніе ею двухъ траурныхъ хоругвей, цѣною въ 18 руб., и воздуха съ двумя покровцами, парчеваго покрывала для аналоя и вышитыхъ лентъ для лампадъ, цѣною въ 30 руб.; а также другимъ прихожанамъ с. Кебабчи, принесшимъ свою малую лепту на нужды Кебабчійскаго храма; поселянамъ, запаснымъ чинамъ с. Кайракліи, Аккерманскаго уѣзда, Стефану *Дикиджи*, Спиридону *Овчару* Ивану *Касимову*, Даміану *Чебанову*, Ивану *Христову*, Ивану *Спасову* и Петру *Спасову*, за пріобрѣтеніе ими для своей церкви серебряныхъ сосудовъ, цѣною въ 107 руб., съ надписью «благодарные Господу Богу за благополучное возвращеніе съ войны на родину, 1904—1906 г.г.» и поселянкамъ того же села Анастасіи *Великовой* и Василисѣ *Дикиджи*, первой за пожертвованіе въ пользу церкви 5 руб. на траурныя ризы, а второй—за пріобрѣтеніе бронзоваго кадила, стоимостью въ 5 руб., и стручка, цѣною въ 1 руб.: обществу прихожанъ села *Целеній-Молдаванъ* Измаильскаго уѣзда, за пріобрѣтеніе ими для своей приходской церкви слѣдующихъ вещей: напрестольнаго семисвѣчника, двухъ подсвѣчниковъ съ мраморными крышками, иконы св. Серафима Саровскаго, двухъ бронзовыхъ лампадокъ, чернаго подризника и двухъ хоругвей, всего на сумму 166 руб.; прихожанамъ села *Чутулештъ*, Оргѣвскаго уѣзда, за пріобрѣтеніе ими для своего приходскаго храма Гробницы Господней, стоимостью въ 175 руб., запрестольнаго семисвѣчника, стоимостью въ 40 р., и двухъ лампадъ стоимостью въ 20 руб.: царанину села *Препелицы* Оргѣвскаго уѣзда, Іоанну *Бугъ* и женѣ его Іоаннѣ *Бугъ* за пріобрѣтеніе ими для церкви села *Банештъ* того же уѣзда креста, стоимостью въ 35 руб.: поселянину села *Препелицы*, Оргѣвскаго уѣзда, Стефану *Паникѣ* за пріобрѣтеніе имъ для своей церкви одного большаго позолоченнаго креста, стоимостью въ 40 руб., семи малыхъ иконъ Господскихъ праздниковъ, стоимостью въ 21 руб., и одной суконной хоругви бордоваго цвѣта, стои-

мостью въ 20 руб.; поселянину Григорію *Матей* за приобрѣтеніе имъ одного большого позолоченнаго креста, стоимостью въ 45 руб., и одной хоругви бордоваго сукна, стоимостью въ 20 р.; поселянину Василю *Чебану* за приобрѣтеніе вмѣстѣ съ указанными двумя поселянами для церкви на общія средства одной плащаницы, шитой золотомъ по бордовому бархату, одного облаченія напрестольнаго, одного облаченія жертвеннаго и одного покрывала напрестольнаго, всего на сумму 125 руб.; владѣлицѣ села Куболты, Сорокского уѣзда, дворянкѣ А. С. *Леонардъ*, за пожертвованіе для Препелицкой церкви одного священническаго облаченія съ покровами и воздухомъ, стоимостью въ 55 руб.

НАЗНАЧЕНІЯ.

Назначаются: бывшій священникъ церкви села Парканъ, 3-го округа Оргѣвскаго уѣзда, Аѳанасій *Риманскій* на вакантное, священническое мѣсто къ церкви села Гординешгъ, Хотинскаго уѣзда, (3 марта); діаконъ на псаломщической вакансіи при Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ Филиппъ *Мчунъ* на штатное діаконское мѣсто при томъ же соборѣ, согласно прошенію (5 марта); діаконъ соборной церкви г. Сорокъ Калиникъ *Погоревичъ* на вакантное священническое мѣсто къ церкви села Коновки Хотинскаго уѣзда (6 марта); ученикъ псал. класса Иванъ *Хамковичъ* и. д. псаломщика къ св. Николаевской ц. м. Леова Измаильскаго у. (4 мар.).

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Перемѣщаются: священникъ церкви села Башкаліи Бендерскаго уѣзда Симеонъ *Лашковъ* на вакантное священническое мѣсто къ церкви села Гассанъ-Батыръ, 4-го округа Аккерманскаго уѣзда, согласно прошенію, (3 марта); священникъ церкви села Путинешть, 3-го округа Сорокского уѣзда, Николай *Макаренко* на вакантное священническое мѣсто къ церкви села Скумпіи Бѣлецкаго уѣзда, согласно прошенію (3 марта); священникъ церкви села Кацалень, Кишиневскаго уѣзда, Стефанъ *Кирсановъ* на второе священническое мѣсто къ церкви села Дивизіи Аккерманскаго уѣзда, согласно прошенію (4 марта); и. д. псалом. при тюремной ц. г. Измаила Николай *Романовскій* къ ц. с. Зароженъ Хотинскаго уѣзда (4 марта); и. д. псалом. ц. с. Балкоуць Хотин.

у., Аѳанасій *Димитровъ* перемѣщается къ ц. с. Шербинець Хотинскаго уѣзда (4 марта); псалом. ц. с. Негринець Хотин. у., Владимиръ *Свѣтенко* къ ц. с. Распопень Оргѣев. у. (7 мар.).

УВОЛЬНЕНІЯ.

Увольняются согласно прошенію за штатъ: псал. ц. с. Залучанъ Сорок. уѣз., Іоаннъ *Луцканъ* (6 мар.); псалом. ц. г. Килиі Изм. у., Димитрій *Несторенко* (6 мар.);

УТВЕРЖДЕНІЯ.

Утверждаются въ должностяхъ псаломщиковъ: и. д. псалом. ц. с. Кальчева, Аккер. у., Θεодоръ *Варшикъ* (3 мар.); и. д. псалом. ц. с. Импуциты Измаильскаго уѣзда Иванъ *Спину* (5 мар.).



III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія.

С. Коновка, 1 окр. Хот. уѣзда, 408 д. м. п. и 300 р. каз. жалованья (съ 17 сентября); Преображенскій соборъ г. *Болграда*, Измаильскаго уѣзда (второе мѣсто), 2958 д. м. п., 60 десятинъ земли (24 января); Архангело-Михайловская церковь посада *Турлакъ*, 1-го округа Аккерманскаго уѣзда, 1345 душъ муж. пола (съ 15 февраля); *Юрчени*, 3 окр. Киш. уѣзда, съ приписными Кристешты, Бурсукъ, Болцунъ, домъ церковный, 1148 д. м. п. и 33 дес. земли (съ 10 февр.); с. *Речешты*, 4 окр. Бѣл. уѣзда, съ прип. Загорно, 452 д. м. п., 33 дес. земли, церковный домъ (съ 17 февр.); с. *Буцумены*, Бѣлецкаго уѣзда, церковный домъ, 235 д. м. п., 40 дес. земли и 300 р. казеннаго жалованья (съ 1 марта); с. *Вашкалія* Бендерскаго уѣзда, церковный домъ, 758 д. м. п., 121 д. земли и 450 руб. обществ. жалованья (съ 3 марта); с. *Кацилены*, съ прип. Калиманешты и Дрождены, 3-го округа Кишиневскаго уѣзда, церковный домъ, 354 д. м. п. 33 дес. земли и 300 руб. каз. жалованья (съ 4 марта); с. *Цутинешты*, Сорок-скаго уѣзда, церковный домъ, 436 д. м. п. 33 дес. земли (съ 4 марта).

б) Діаконскія.

При Оргѣевск. соборѣ и при Сорокскомъ соборѣ.

в) Псаломщическія.

При Вознесенскомъ г. Кишинева соборѣ; въ г. Хотинѣ при Царе-Константиновской церкви; Хот. у. с.с. Коржеуцы, Бордюгъ Шербинець, Должокъ и Нелипоуцы, *Балжоуцы, Негринець*; с. Салкуца Бендерс. у.; с. Залучаны Сорокс. у.; с. Чишме-Варуитъ Изм. у.; при Богородичной ц. г. Килии Изм. у.

УМЕРШІЕ.

—||— Заштатный священникъ Даниль Левицкій (29 февраля); псаломщикъ ц. с. Шербинець Хотинскаго уѣз., Феофилактъ Пентяковъ (4 марта).

◆
IV.

Отъ Совѣта Кишиневскаго Христо-Рождественскаго Братства къ свѣдѣнію духовенства Кишиневской епархіи.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта Братства, отъ 8-го января сего года за № 1, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, *постановлено*: издаваемые Совѣтомъ Христо-Рождественскаго Братства листки высылать прежнимъ порядкомъ, черезъ о.о. благочинныхъ, причемъ высылку листковъ по постановленію съѣзда духовенства, черезъ Епархіальныя Вѣдомости, признать неудобной въ виду того, что таковая поведетъ къ громаднымъ почтовымъ расходамъ.

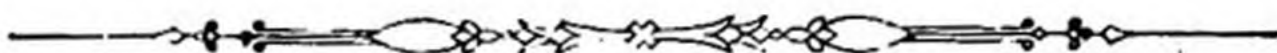
Предсѣдатель Совѣта **Е. Никодимъ.**

Дѣлопроизводитель, священникъ **Феофанъ Дубневичъ.**

◆
V.

Отъ редакціи.

Поступило на стипендію имени Преосвященнаго Аркадія три рубля отъ протоіерея ц. с. Корнешть Бѣл. у., Павла *Флорова.*



1908 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. Марта 16.

НА ТЕРНИСТОМЪ ПУТИ.

Когда тернистою и узкою тропой
 Идя, въ изнеможеньи духомъ упадешь
 И утомленный взоръ съ молитвою святой
 Ты къ Вышнему Царю смиренно вознесешь,—
 Увѣренъ будь, что трудныя преграды
 Въ пути твоємъ тебя не сокрушатъ...
 Иди впередъ съ душевною отрадой
 И пусть тебя ужъ не страшатъ
 Ни тернія извилистой тропы,
 Ни прахъ, который жжетъ пяту твоей стопы...
 Не забывай, что тѣ, кто духомъ не упали,—
 Окончивъ трудный путь, пришли уже туда,
 Гдѣ нѣтъ ни слезъ, ни горестныхъ мученій и печали,
 Колючихъ терній нѣтъ, тяжелаго труда...
 Иди, иди впередъ съ молитвой на устахъ,
 Съ надеждой радостной въ сіяющихъ глазахъ.

П. Георгіановъ.

Религіозно-нравственная бесѣда въ залѣ Кишиневской Городской Думы 2 марта 1908 года.

2 марта открылись религіозно-нравственныя бесѣды въ г. Кишиневѣ, всегда привлекающія много интеллигентной и простой публики. И въ этомъ году первая бесѣда собрала въ обширной залѣ городской Думы многочисленную публику: присутствовали Преосвященный Никодимъ, еп. Аккерманскій, г. Начальникъ губерніи. Камергеръ Высочайшаго двора А. Н. Харузинъ, г. вице-губернаторъ В. Э. Фуксъ и нѣк. др. высокопоставленныя особы. Прекрасное пѣніе молитвы Господней на молдавскомъ языкѣ предварило самую бесѣду.

Первую бесѣду «о современномъ невѣріи» предложилъ Преосвященный Владимиръ, еп. Кишиневскій и Хотинскій. Содержаніе ея таково.

«У апостола Павла мы находимъ совѣтъ, данный имъ новопоставленному епископу Тимофею: «проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщевай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ, ибо будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ» *). Это наставленіе апостола Павла относится не только къ епископу Тимофею, но и ко всѣмъ послѣдующимъ преемникамъ апостоловъ, епископамъ. Это и заставляетъ насъ сказать о томъ недугѣ, который печально отражается на жизни частной и семейной, грозитъ крайне тягостными послѣдствіями и для церкви, и для государства. Недугъ этотъ, современное невѣріе, нашедшее себѣ мѣсто въ православной Россіи. Это кажется невѣроятнымъ, но это такъ».

Въ подтвержденіе справедливости своихъ словъ Преосвященный ссылается на Гамбовскаго епископа, получившаго массу писемъ изъ самыхъ глухихъ уголковъ его епархіи, писемъ, рисующихъ крайне печальное религіозно-нравственное состояніе современной русской деревни, которая также не избѣжала вреднаго вліянія религіознаго невѣрія.

По словамъ одного письма, молодежь ходитъ мимо дома

* 1: посланіе къ Тим IV, 2-3

священника съ пѣніемъ марсельезы, кричитъ: «Бога нѣтъ», «Церковь-это кузница, вѣтряная мельница», и оскорбила священника, шедшаго въ облаченіи и съ крестомъ въ рукахъ.

По словамъ другого письма, группа террористовъ изъ молодежи держитъ въ осадѣ и страхѣ все село, у старосты выбила окна, ограбила винную лавку, всѣхъ, начиная съ священника, грозитъ сжечь.

На почвѣ этого невѣрія вырастаетъ распущенность нравовъ, отсутствіе нравственныхъ убѣжденій, непочтительность къ старшимъ и родителямъ, непризнаніе власти, пьянство, грабежи, непризнаніе чужой собственности, отсюда же выросъ взглядъ на ничтожество человѣческой жизни и легкость убійствъ.

Какія же мѣры необходимо принять для устраненія этого невѣрія?

Много существуетъ мѣръ внѣшнихъ, но всѣ онѣ безплодны. Невѣріе не уничтожается внѣшними мѣрами, такъ какъ вѣра—плодъ свободнаго внутренняго чувства. Въ области вѣры не можетъ быть принужденія. Католическая церковь, борющаяся на западѣ съ невѣріемъ путемъ грозныхъ принудительныхъ мѣръ (запрещеній, ссылокъ, казней), только содѣйствовала и благопріятствовала этимъ развитію невѣрія. Православная церковь чужда этихъ принудительныхъ мѣръ въ области религіи, въ чемъ ее напрасно часто упрекаютъ.

Невѣрующихъ необходимо поставить въ условія, благопріятныя для развитія вѣры. Развитіе вѣры можно сравнить съ ростомъ растенія, которое въ состояніи правильно развиваться только при благопріятной обстановкѣ и почвѣ. Роль садовника въ данномъ случаѣ сводится только къ созданію этихъ благопріятныхъ для роста растенія условій. Тотъ же методъ нужно примѣнить и при борьбѣ съ невѣріемъ.

Горе въ томъ, что люди невѣрующіе часто совершенно незнакомы непосредственно ни съ христіанствомъ, ни съ Христомъ. Часто наблюдается отсутствіе непосредственнаго, личнаго знакомства съ христіанствомъ. О немъ часто узнаютъ не только изъ вторыхъ и третьихъ рукъ, но и сотыхъ. Сила и дѣйствен-

ность Христова ученія, подмѣченныя еще древними евреями, часто затемняются многочисленными сочиненіями, въ толкованіяхъ которыхъ совершенно исчезаетъ «властность» проповѣди Христа.

Еще въ дѣтскомъ катехизисѣ мы читали, что чтеніе слова Божія—бесѣда Бога съ нами, молитва же—наша бесѣда съ Богомъ. Но многимъ совершенно чужды эти источники знакомства съ христіанствомъ. Слово же человѣческое холодно для того, чтобы передать внутреннюю теплоту и силу Христова ученія.

Много возраженій противъ Христа, но нѣтъ знакомства со Христомъ; многочисленны отрицанія духа, но нѣтъ стремленія отыскать духа въ себѣ, много глумленій надъ христіанствомъ, но нѣтъ искренняго желанія поближе познакомиться съ нимъ. Часто существуетъ только знакомство съ книгами о Христѣ и христіанствѣ, которыя однѣ не въ состояніи создать религіозной вѣры. Книги эти полны неясностей, противорѣчій, ошибокъ, погрѣшностей. Эти недостатки книжнаго знакомства съ христіанствомъ переносятся и на христіанство, что часто является источникомъ невѣрія. Необходимо, поэтому, непосредственное знакомство съ христіанствомъ, чему немало можетъ помочь и воспитаніе дѣтей.

Усвоеніе христіанства не должно быть одностороннимъ, чисто разсудочнымъ; оно должно быть сердечнымъ переживаніемъ внутренней его силы и истины. Необходимо внутренней личный духовный опытъ, какъ плодъ внутренняго переживанія и усвоенія христіанства. И въ обыденной жизни опытъ играетъ большое значеніе, тѣмъ болѣе онъ необходимъ въ дѣлѣ усвоенія христіанства. Но дабы отдѣльная личность не ошибалась, пользуясь плодами своего единичнаго опыта, на помощь ей приходитъ Вселенская соборная Церковь съ своимъ вѣковымъ духовнымъ опытомъ. Въ церкви христіанинъ находитъ вѣрнаго кормчаго. На глазахъ многовѣковой жизни церкви происходили многочисленныя измѣненія, но сама церковь подобна гранитной скалѣ, у подножія которой разъяренныя волны разбивали и топили много кораблей.—Преосвященный Владыка справедливо отмѣтилъ характерную черту религіознаго міровоззрѣнія многихъ—отсутствіе непо-

средственнаго знакомства съ первоисточниками христіанства. Многіе отлично знакомы съ Бебелемъ, Ренаномъ, современной литературой о христіанствѣ, обнаруживая полное незнакомство съ Библіей. Дѣйствительно, много ли найдется лицъ, прочитавшихъ весь Новый Завѣтъ.?!

Глубоко христіанственна и мысль Владыки о полной непригодности принудительныхъ мѣръ въ области религіозной вѣры. Искренняя религіозная вѣра можетъ жить только въ стихіи свободы. Отнимите у нея эту свободу, подчините ее внутреннему или внѣшнему принужденію, и она станетъ слѣпою инстинктивною привычкою или превратится въ жалкое лицемѣріе. Насиліе надъ религіозною совѣстью вторгается въ чужую душу со взломомъ: оно налагаетъ свою грубую руку на представленія и чувства, тѣсно сросшіяся со всѣмъ нравственнымъ міромъ человѣческой личности.

Послѣ рѣчи Преосвященнаго архіерейскій хоръ пропѣлъ: «Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче». Затѣмъ свящ. о. Илья Филатовъ выразительно и съ чувствомъ прочиталъ статью «Миссіонерство и вѣротерпимость», содержаніе которой вкратцѣ таково.

Идея православной миссіи не пользуется теперь сочувствіемъ. Вопросы государственнаго строительства совершенно оттѣснили мысль о миссіи, что крайне печально въ виду тысячъ и милліоновъ язычниковъ и мусульманъ въ предѣлахъ Россіи.

Равнодушно и холодно относится общество къ дѣятельности миссіонеровъ. Средства миссіи оскудѣваютъ, энергія изсякаетъ, а въ результатъ массовыя отпаденія въ язычество и мусульманство. Но не одно равнодушіе грозитъ миссіи. По мнѣнію автора статьи, новыя теоріи культурнаго правоваго государства отрицаютъ самое дѣло миссіи.—

Подъ видомъ же защиты вѣротерпимости распространяются самыя отрицательныя идеи.

Во Франціи идея вѣротерпимости отчасти содѣйствовала возникновенію революціи. Теперь тамъ тоже илетъ ожесточен-

ная борьба съ церковью. Тоже ожидаетъ и насъ, если мы не будемъ отстаивать первенства и господства православной вѣры.

По окончаніи чтенія статьи, Преосвященный Владимиръ предложилъ выслушать отчетъ о дѣятельности кишиневскаго миссіонерскаго комитета, послѣ чего было прочитано письмо юнаго камчатскаго миссіонера, іеромонаха Нестора, рисующаго трагическое положеніе жителей Камчатки.

Среди однообразныхъ равнинъ тоскливо и одиноко стоятъ шалаши и палатки камчадаловъ. Сѣро и однообразно проходитъ здѣсь жизнь. Только три раза въ годъ получается тамъ почта. Питаются жители Камчатки преимущественно рыбой. И вотъ страшное несчастіе поразило несчастныхъ камчадаловъ. Наводненіе во многихъ мѣстахъ снесло ихъ жилища, погубило всѣ запасы пищи. И начался ужасный голодъ съ его мрачными спутниками: цынгой и другими болѣзнями. Голодъ не щадитъ никого, и люди гибнутъ въ страшныхъ мученіяхъ. «Помогите, помогите», заканчиваетъ свое трогательное письмо юный камчатскій миссіонеръ. Призывъ Владыки притти на помощь несчастнымъ камчадаламъ встрѣтилъ горячее сочувствіе у публики.

Послѣ пропѣтаго концерта священникъ о. Іоаннъ Биволь прочиталъ трогательную повѣсть изъ жизни первыхъ христіанъ-мучениковъ: «Причащеніе въ темницѣ». Чтеніе переносило слушателей въ глубь вѣковъ, къ зарѣ христіанства, съ ея глубоко-трагическими и потрясающими моментами, въ которыхъ такъ рѣзко проявились и вражда стараго міровоззрѣнія къ новой народившейся религіозно-нравственной силѣ, и мощь и непобѣдимость этой силы. Бесѣда закончилась прекраснымъ пѣніемъ молитвы, гдѣ слышалась мольба сыновъ земли о прощеніи ихъ Отцемъ Небеснымъ. Нѣжно и трогательно звучала эта молитва подъ умѣлымъ руководствомъ о. М. Березовскаго.

Г. Евѣимовъ.



Правда о пастырскихъ собраніяхъ.

Вотъ ужъ болѣе двухъ лѣтъ прошло, какъ Святѣйшій Синодъ предложилъ всему духовенству воспользоваться пастырскими собраніями для поднятія и возрожденія вообще церковно-приходской жизни, въ частности, лично пастырской.

И чтожъ мы видимъ изъ этого на самомъ дѣлѣ? Почти что ничего.—Дѣйствительно, на первыхъ порахъ наше духовенство сильно заинтересовалось этими собраніями и горячо откликнулось на призывъ высшей церковной власти: священники частенько собирались группами по очереди у каждаго изъ собратьевъ, возбуждали и рѣшали различные недоумѣнные случаи и трудные вопросы изъ пастырской практики, но болѣе всего, можно сказать, интересовали ихъ злободневные вопросы политическаго характера.

Да и въ такое смутное, переходное время, какое у насъ теперь въ Россіи, когда вся наша родина вступила въ новый фазисъ своего политическаго развитія и, такъ сказать, шагнула впередъ по пути самосознанія, было бы очень мудро, чтобы духовенство пребывало въ косности и инертности и не замѣчало бы событій чрезвычайной важности. Мы—священники, какъ люди вѣка сего, застигнутые, увлеченные водоворотомъ современной жизни,—невольны отозвались и заинтересовались внутренней политикой. И, такимъ образомъ, рѣшеніе вопросовъ чисто спеціального, церковнаго характера уступило мѣсто обсужденію политики и критикѣ освободительнаго движенія, революціи „союза“, и чѣмъ дальше шло время, тѣмъ и собранія пастырскія, безошибочно можно сказать, становились еще болѣе политическими, и запросы духовно-нравственной жизни смѣнились, не смотря на начальственные мѣры и предложенія, запросами сего вѣка. Вотъ какъ откликнулось духовенство на призывъ св. Синода къ обновленію церковно-приход. жизни.

Несомнѣнно, что это не нормально. Гдѣ же искать причины этой аномаліи?

По нашему мнѣнію, причина этому лежитъ главнымъ обра-

зомъ въ духѣ времени, въ которомъ преобладаютъ исключительно политико-экономическіе интересы и запросы матеріальнаго прогресса, а затѣмъ и въ существѣ самой этой правительственной мѣры, которая, какъ мѣра клонящаяся, главнымъ образомъ, къ *внѣшнему*, такъ сказать, показному преуспѣянію въ христіанской жизни, а не какъ мѣра, личного почина, свободы духа, потому и не могла, такъ сказать, по приказу заинтересовать духовенство до степени игнорированія политическими запросами, что возможно только при личной инициативѣ, при горѣніи въ сердцѣ священника духовнаго огня, очищающаго и приближающаго его къ Богу.

Кромѣ того всѣ наши пастырскія собранія суть копіи бывшихъ и нынѣ существующихъ съѣздовъ, каковыя, по справедливому и авторитетному замѣчанію Высокопреосвященнаго Антонія Волынскаго, суть результаты социализма, который, прибавимъ отъ себя, какъ извѣстно, ярый врагъ христіанства. Хотя это замѣчаніе и парадоксально, но, при болѣе глубокомъ обсужденіи его, реальная правда, историческая правда его обнаруживается съ несомнѣнностью. Развѣ не социалистическія *) формы эти наши съѣзды, близко схожіе съ различными свѣтскими товариществами, коопераціями и т. п., цѣль которыхъ не прогрессъ челоуѣческаго духа, а плоти; т. к. на этихъ съѣздахъ только и слышны разсужденія объ удобствахъ и улучшеніи внѣшняго быта духовенства, о духѣ же, который всего болѣе нуждается въ любви и созерцаніи Божества и реализаціи этой любви въ дѣлахъ благотворительности, не говорятъ почти ни слова. Вотъ почему на-

*) Мы всецѣло оставляемъ на отвѣтственности автора «Правды о пастырскихъ собраніяхъ» обвиненія, высказываемыя имъ по адресу учреждений, о которыхъ онъ говоритъ хотя и не можетъ не отмѣтить, что сближеніе имъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства съ социалистическими собраніями обнаруживаетъ у автора столько же слабое представленіе о социалистическихъ собраніяхъ, сколько и о самыхъ епархіальныхъ съѣздахъ. Держась того убѣжденія, что всякое гласное обсужденіе вопроса лучше подпольныхъ нареканій, мы съ удовольствіемъ рѣшили удовлетворить желанію священника Акима Лашкова предать гласности свое мнѣніе, льстя себя надеждой, что такимъ путемъ дѣйствительная правда о пастырскихъ собраніяхъ всего лучше обнаружится, если, конечно, читатели отнесутся со вниманіемъ и достодожной оцѣнкой къ замѣткѣ священника Акима Лашкова.

ши собранія и съѣзды собственно нашей душѣ почти ничего не даютъ и, думаю, и впредь пользы не принесутъ, какъ мѣра внѣшняя, касающаяся только внѣшняго человѣка, а не его духа; прогрессъ котораго (духа) совершается будто незамѣтно, и не въ блестящихъ, шумливыхъ собраніяхъ, а скорѣе въ уединеніи, за то отражается весьма благодѣтельно на нравствености вѣрующихъ людей. Прогрессирующая въ духѣ личность, въ особенности духовное лицо, своей примѣрной жизнью несомнѣнно гораздо больше пользы принесетъ своей паствѣ, чѣмъ личность, быющая на эффектъ своей богословской ученостью, практической дѣятельностью и дѣловитостью.

Остается еще сказать нѣсколько словъ о такъ называемой концентраціи этихъ пастырскихъ собраній, предлагаемой свящ. Кон. Парѣньевымъ (Еп. Вѣд. № 2), въ формѣ общепархіальнаго братства. Если пастырскія собранія въ первичныхъ своихъ формахъ, строго говоря, не выдерживаютъ критики, то что же сказать объ ихъ концентраціи? Она тоже не выдерживаетъ критики.

Свящ. Акимъ Лашковъ.

Отрицательные типы современнаго русскаго духовенства по произведеніямъ новѣйшей русской беллетристики.

Послѣднія событія церковно-общественной жизни съ поразительною ясностью обнаруживаютъ накопленіе въ средѣ нашего духовенства элементовъ болѣзнетворнаго характера. Среди священниковъ попадаются субъекты, которые съ легкимъ сердцемъ переходятъ въ магометанство (свящ. Громовъ въ Уфимской епархіи), въ расколъ (архимандритъ Михаилъ), въ католицизмъ (свящ. Хондру и др.). Воспитанникъ духовной православной школы переходитъ въ протестантство. Мнимые послѣдователи о. Іоанна Кронштадскаго, обособившись въ секту іоаннитовъ, позорятъ имя уважаемаго пастыря, а своими лицемѣрными поступками и кощунственными выходками даютъ поводъ и основаніе для появленія въ русской литературѣ такихъ произведеній, какъ «Черные вороны» Протопопова.

Въ этой пьесѣ описано жалкое шарлатанство такъ называемыхъ «іоаннитовъ», сектантовъ, которые, прикрываясь именемъ популярнаго въ народѣ о. Іоанна Кронштадтскаго, эксплуатируютъ лучшія чувства вѣрующихъ, глумятся надъ тѣмъ, что цѣнно и свято для каждаго, и, какъ «вороны» надъ трупомъ, кружатся надъ добычей, надъ кошелькомъ каждаго «грѣшника».

Если въ пьесѣ и дано невѣрное или преувеличенное изображение наличной дѣйствительности, все же самое появленіе такихъ произведеній—многознаменательно для нашего времени. Появленіе всякаго рода сектанства—такой же реальный плодъ плохого пастырства, какъ и самое бѣгство пастырей—реальный показатель отсутствія глубокой преданности своему дѣлу у нѣкоторыхъ православныхъ пастырей. «Наемникъ, ему же не суть овцы своя, оставляетъ ихъ и бѣгаетъ»... сказалъ Спаситель.

Это бѣганье съ прихода на приходъ въ послѣднее время поразительно характерно для русскихъ пастырей. Но если хорошенько вдуматься въ положеніе вещей, то всѣ священники, мѣняющіе свои приходы въ чаяніи большихъ благъ земныхъ, окажутся мало повинными въ своемъ поступкѣ: ихъ гонить съ прихода на приходъ зачастую неисходная нужда. А что результатомъ такого порядка вещей является размноженіе сектантства, это—только непредусмотрѣнный результатъ совершенно безобиднаго на первый взглядъ желанія лучшаго матеріальнаго обезпеченія.

Остроумное объясненіе отсутствія сектантовъ въ приходѣ одного батюшки (о. Леонида, въ повѣсти «Для пользы службы») далъ И. Н. Потапенко *).

«Ихъ у него въ приходѣ дѣйствительно нѣтъ. Но отчего? А Богъ его знаетъ отчего. Такъ, нѣтъ, да и только. Можетъ-быть, оттого, что, будучи двадцать пять лѣтъ на приходѣ и обладая общительнымъ и простымъ характеромъ, онъ всѣхъ прихожанъ сдѣлалъ своими друзьями и пріятелями? Чего добраго. Неловко ему сектантствовать, имѣя пріателемъ приходскаго батюшку. И овца у хорошаго хозяина не пойдетъ въ чужое ста-

*) См. «Ниву» за 1907 г.

до, потому что ей стыдно передъ хозяиномъ. А больше ничего онъ для этого не предпринималъ.

Проповѣдей, въ настоящемъ городскомъ смыслѣ—то-есть, чтобы выйти на кафедру, взять изъ писанія текстъ и развивать его по всѣмъ правиламъ гомилетики,—этого онъ совсѣмъ не умѣлъ дѣлать: его проповѣди были такого рода, что едва ли ихъ, услышавъ, одобрилъ бы благочинный и другое начальство. Въ мирное время, не имѣя ближайшаго повода, о. Леонидъ не давалъ хода своему краснорѣчію. Но, если въ приходѣ случалась какая нибудь пьяная драка, или на мірскомъ сходѣ была устроена явная нелѣпость или несправедливость, о. Леонидъ передъ концомъ обѣдни выходилъ изъ алтаря и разверзалъ свои уста. Но говорилъ онъ такъ, какъ навѣрно не говорилъ ни одинъ проповѣдникъ въ цѣломъ свѣтѣ. Говорилъ онъ такъ, какъ будто встрѣтилъ накуралесившаго прихожанина на улицѣ и отчитывалъ его. И прихожане отлично его понимали, и нерѣдко случалось, что послѣ такой отповѣди сходъ мѣнялъ свое рѣшеніе, а подравшіеся мирились и удовлетворяли претензіи другъ друга. Вотъ это одно въ его пастырской дѣятельности только и было не по закону. Но иначе говорить онъ не умѣлъ, ибо въ свое время и въ семинаріи имѣлъ изъ гомилетики тройку. Не понималъ онъ, какъ это можно—взять изъ писанія текстъ и безъ всякой надобности вертѣть его такъ и этакъ». (№ 38, стр. 617).

Это остроумное объясненіе весьма правдоподобно рѣшаетъ вопросъ, откуда нарождается отрицательный элементъ въ приходѣ; пока пастырь знаетъ своихъ овецъ, и они его знаютъ и голоса его слушаютъ *).

Фактъ разъединенія интересовъ пастырей и пасомыхъ такъ очевиденъ, что доказательства можно находить чуть не въ каждомъ номерѣ газетъ. Вотъ, напр., извѣстіе изъ Волынской епархіи, въ которомъ говорится о появленіи новой общины. Волынская духовная консисторія сообщила въ св. Синодъ, что въ волынское губернское правленіе поступило заявленіе, покрытое

*) Владим. Еп. В. № 17.

многими подписями, отъ жителей селъ Пекаршины, Дашенки и др. мѣстностей Житомирскаго уѣзда, слѣдующаго содержанія:

«Мы, нижепоименованные христіане евангельскаго исповѣданія, на основаніи 1 ст. правилъ, приложенныхъ при Выс. указѣ 17 апрѣля 1906 г., отдѣляемся отъ синодальной церкви и организуемъ изъ себя новую христіанскую общину подъ названіемъ: «Пекарско-Дашенская община по вѣрѣ крещеныхъ христіанъ евангельскаго исповѣданія», о чемъ согласно 7 ст. тѣхъ же правилъ заявляемъ волынскому губернскому правленію на предметъ внесенія таковой въ реестръ установленнымъ порядкомъ. При этомъ присовокупляемъ, что въ настоящее время, за неимѣніемъ собственнаго общиннаго молитвеннаго дома и по неудобству собираться въ какомъ либо одномъ мѣстѣ, мы устраиваемъ наши молитвенныя собранія въ разныхъ мѣстахъ сборищъ». 800 подписей.

Далѣе консисторія сообщаетъ, что губернское правленіе, по наведеннымъ справкамъ, выяснило, что всѣ подавшіе заявленіе принадлежатъ къ православной церкви, лишь за исключеніемъ нѣсколькихъ лицъ—русскихъ католиковъ. Сущность общины основана на Евангеліи, Библии и обряды не признаются. Во главѣ общины стоитъ Н. Е. Бондарь.

Какой-то Бондарь—руководитель общины, а гдѣ священникъ? Почему душами пасомыхъ владѣютъ не пастыри, а посторонніе руководители?

Мы обращаемъ вниманіе на то обстоятельство, что среди Пекарско-Дашенской общины, кромѣ православныхъ, есть нѣсколько и католиковъ. И въ католическомъ мірѣ идетъ отдѣленіе паствы отъ господства католической іерархіи. Такъ называемый модернизмъ во Франціи расшаталъ устои католической богословской системы и Генрихъ де-Гу нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ открыто призывалъ во Франціи къ разрыву съ Римомъ (въ небольшой книжкѣ *Guerre au Papisme*—«Война папизму»).

И опять нельзя не сопоставить съ этимъ антиіерархическимъ движеніемъ современное состояніе духовенства во Франціи:

частыя отреченія французскихъ священниковъ отъ сана, самоубійства среди духовенства, увеличивающееся съ каждымъ годомъ количество вакантныхъ священническихъ мѣстъ (въ 1888 г. — вакантныхъ мѣстъ было 2.169; въ 1903 году ихъ уже было 2.560), нежеланіе молодыхъ людей поступать въ духовныя семинаріи и индифферентизмъ къ дѣламъ вѣры у священниковъ — вотъ характерныя черты для современнаго французскаго духовенства, если судить по сочиненію аббата Гутена «La crise du Clerge (par A. Houtin, Paris, 1907).

Въ Германіи серьезную войну съ папствомъ повело «общество христіанской культуры» (Christliche Kulturgesellschaft), добивающееся реформы католической церкви на началахъ культурнаго прогресса *).

Эти новѣйшія теченія въ церковной жизни на западѣ Европы, при современныхъ способахъ взаимодействія между культурными народами, легко передаются и сосѣднимъ народамъ. Весьма возможно, что и у насъ единичныя явленія отдѣленія отъ господствующей церкви — это только симптомы глубокихъ язвъ, которыя, въ зависимости отъ обстоятельствъ, могутъ повести къ еще худшимъ послѣдствіямъ. Въ концѣ прошлаго столѣтія наша интеллигенція увлекалась «толстовствомъ» съ его раціонализмомъ, въ началѣ нынѣшняго вѣка въ религіозной мысли обнаружилось «новохристіанство» со своимъ мистическимъ единствомъ плоти и духа, освященіемъ плотскаго начала вопреки исторически сложившемуся аскетизму православія, борющагося съ плотью для достиженія святости духа. «Новый путь», **) журналъ ново-христіанскихъ идей — провозглашаетъ *двуединство* нравственнаго идеала и равноцѣнность въ нравственной жизни добра и зла, воспѣваетъ культъ плоти, порицаетъ аскетизмъ Церкви***).

*) «Полтав. Еп. Вѣд.» № 29, 1907 г. см. ст. «Новѣйшія теченія въ римско-католической церкви».

**) Журналъ «Новый путь» смѣнился «Вопросами жизни»; «Вопросы жизни» смѣнились «Вѣкомъ»; «Вѣкъ» смѣнился «Живой жизнью».

***) «Православно-русское слово», 1904 г. № 16, стр. 491 въ ст. «Толстовство и ново-христіанство, какъ типы религіозно-филосовской мысли».

Накопленіе воинствующихъ противъ господствующей православной церкви элементовъ въ русскомъ обществѣ, конечно, нельзя объяснить исключительно недостатками іерархіи. Такое объясненіе было бы крайне одностороннимъ. Въ такой именно односторонности и повинна освободительная печать послѣдняго времени, поставившая духовенство мишенью для своихъ нападеній, такъ какъ ея задача—подрывъ къ духовенству уваженія и довѣрія въ обществѣ. Такому глумленію надъ духовенствомъ предается Дим. Крачковскій въ «Трудовомъ пути» (іюль, 1907 г.) въ очеркахъ «Акварельные рисунки—священникъ». Кондурушкинъ въ «Русскомъ Богатствѣ» (іюль, 1907 года), въ рассказѣ «Съ начала», выводя дьячка атеиста, положительно глумится надъ православіемъ, вѣрой въ злыхъ духовъ, въ силу молитвы и пр. Ковальскій въ рассказѣ «На черноземѣ» («Современный міръ», іюнь, 1907 г.) изображаетъ въ пошломъ свѣтѣ обѣдъ у священника по случаю освященія иконостаса. С. Быстровъ въ рассказѣ «Старухи» («Трудовой путь», іюль, 1907 г.) изображаетъ великопостную обѣдню и причастниковъ въ самомъ прозаическомъ духѣ.

Если отъ этихъ произведеній перейдемъ къ болѣе идейнымъ, отъ простого глумленія къ констатированью дѣйствительныхъ язвъ въ религіозной жизни нашего пастырства, тогда мы не можемъ миновать того органа, который задался спеціальною цѣлью анализировать наши язвы.

Освободительное движеніе принесло русскому духовенству новинку въ видѣ спеціального беллетристическаго *духовнаго* органа печати «Звонарь», издающагося уже 2-й годъ (съ перерывами, впрочемъ). Типы духовенства, изображенные здѣсь, будучи сопоставлены съ такими же типами свѣтскихъ органовъ печати, даютъ возможность нарисовать себѣ болѣе или менѣе правдивую картину пороковъ и добродѣтелей современнаго намъ русскаго духовнаго сословія, обнаружить его язвы и желательные способы уврачеванія ихъ, прозрачно намѣчаемые творцами беллетристическихъ произведеній. Всѣ три степени церковной іерархіи и церковные причетники выступаютъ въ современныхъ

повѣстяхъ чаще всего не съ точки зрѣнія высокихъ идеальныхъ порывовъ, а, такъ сказать, на фонѣ *матеріальной* жизни, среди заботъ о собственномъ благополучіи. Конечно это не случайное явленіе, что духовенство обрисовывается прежде всего съ точки зрѣнія его мірскихъ интересовъ, а запросы духа и высшаго порядка отодвигаются настолько далеко отъ дѣйствительной жизни, что они или сближаются съ ненормальными состояніями (какъ, напр., въ извѣстной повѣсти Андреева «Жизнь Василя Фивейскаго»), или представляются, какъ плодъ чистѣйшаго фарисейства и лицемѣрія (какъ напр., въ рассказѣ В. Цвѣткова «Благодать на изнанку», и Х. Толшемскаго «Превратили»), или, наконецъ, представляются какъ исключительныя явленія среди обычной современной сѣренькой дѣйствительности (въ повѣсти Ник. Клименко «Тайна стараго колокола» въ лицѣ двухъ академиковъ идеалистовъ—Подлѣснаго, сдѣлавшагося священникомъ на родинѣ въ сельскомъ приходѣ, и его товарища Пурышева, безвременно погибшаго за свой самоотверженный поступокъ на пути спасенія души погибающаго въ своей нераскаянности преступника).

Не претендуя на полноту своего очерка типовъ современнаго русскаго духовенства, мы постараемся извлечь изъ прочитанныхъ нами повѣстей и рассказовъ духовно-бытовой беллетристики наиболее яркіе штрихи жизни того круга современнаго намъ русскаго общества, который долженъ быть, по идеѣ, *солью земли*, и который, распадаясь въ свою очередь на два особыхъ міра—монашествующаго и бѣлаго духовенства, объединяется въ взаимныхъ интересахъ въ лицѣ высшей іерархіи, т. е. архипастырей. Остановимся нѣсколько подробнѣе на отношеніи высшаго духовенства къ низшему, и пастырей къ народу, какъ это обрисовано у беллетристовъ новѣйшаго времени.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Епархіальный юристъ.

Церковному причту вѣняется въ обязанность имѣть неослабное бдѣніе за сохранностью и цѣлостью недвижимаго церковнаго имущества. Къ этому имуществу первѣе всего относится церковная земля. Заботясь о сохраненіи ея за церковью, причтъ долженъ зорко слѣдить, чтобы границы этой земли не были нарушаемы сосѣдними владѣльцами и межевые знаки (курганы) не изгладились-бы съ лица земли. Но не смотря на такую обязанность, по разнымъ причинамъ весьма часто случается и то и другое. И вотъ для обновленія границъ церковной земли и для возобновленія межевыхъ ея знаковъ учиняется причтомъ ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ, которое по сему вопросу сносится съ Губернскимъ Правленіемъ, отъ котораго зависитъ командировка для указанной цѣли губернскаго землемѣра. Снабженный планомъ и межевой книгой, землемѣръ старается точно привести въ исполненіе порученное ему дѣло. При этомъ приходится сказать, что весьма рѣдко такое дѣло оканчивается благополучно для причта, т. е. весьма рѣдко бываетъ, что землемѣръ возобновляетъ курганы и проводитъ линіи по границамъ стараго владѣнія причта: обыкновенно происходитъ слѣдующее: 1) отрѣзывается часть церковной земли и дается сосѣднимъ владѣльцамъ; 2) или-же отрѣзывается отъ сосѣдей и дается церкви; 3) но бываетъ и такъ, когда оба указанные случая въ дѣлѣ одной и той-же церкви соединяются вмѣстѣ и происходитъ тогда нѣчто въ родѣ обмѣна маленькими участками—отрѣзывается отъ церкви и дается сосѣднимъ владѣльцамъ и такой-же участокъ земли отрѣзывается отъ сосѣдей и дается церкви. Какой-бы изъ приведенныхъ трехъ случаевъ ни былъ при возобновленіи границъ церковной земли, но безъ особенныхъ непріятностей для причта онъ не обходится и часто дѣло доходитъ до судебного разбирательства въ разныхъ судебныхъ учрежденіяхъ. И кто-же собственно судится и за что? Священникъ съ сосѣдними владѣльцами, которыми часто являются крестьяне—его пасомые,—изъ-за церковной земли. Владѣлецъ

церковной земли—церковь, представитель-же приходской церкви—священникъ. Отсюда уже понятно, почему для веденія дѣла со стороны церкви уполномачивается священникъ. Правда, съ интересами ввѣренной ему церкви тѣсно связана и его личная выгода, но судебный процессъ съ крестьянами—его пасомыми всегда приноситъ ему больше вреда, чѣмъ пользы. Крестьяне, въ особенности въ послѣднее время, стали домогаться земли и о ней кричатъ они и у себя дома, и въ Государственной Думѣ и вездѣ, и имѣютъ иногда поползновеніе самоправно вторгаться въ чужія владѣнія; а когда отъ нихъ хоть и законнымъ порядкомъ приходится отнимать незначительный клочекъ земли, то неистовство ихъ въ подобномъ случаѣ не имѣетъ предѣловъ. Фигурирующаго въ дѣлѣ священника они обвиняютъ въ алчности, начинаютъ относиться къ нему подозрительно и даже враждебно, возбуждаютъ противъ него на этой подкладкѣ разныя дрызги и проч., словомъ, священникъ теряетъ въ ихъ глазахъ необходимый ему авторитетъ. Вотъ почему уполномочіе, которое дается священнику для веденія дѣла въ судебныхъ учрежденіяхъ, нахожу неудобнымъ. Я больше чѣмъ увѣренъ, что многіе священники навсегда отказались-бы отъ той пользы, которую они извлекаютъ отъ незначительной части церковной земли, завоеванной, такъ сказать, путемъ судебного процесса отъ своихъ пасомыхъ, лишь-бы сохранить съ ними добрыя отношенія. Но что-же дѣлать? съ одной стороны долгъ, съ другой—добрыя съ прихожанами отношенія, на которыхъ зиждется пастырскій авторитетъ. Трудно исполнить долгъ и сохранить свой авторитетъ при подобныхъ обстоятельствахъ. Чтобы исполнить и то и другое, нужно быть обоюдо-острымъ—не только хорошимъ пастыремъ, но и прекраснымъ юристомъ. Къ сожалѣнію, рѣдко кто изъ священниковъ вмѣщаетъ въ себѣ и то и другое вмѣстѣ, а въ юридическомъ процессѣ необходимо имѣть и юридическую подготовку. Правда, данное священнику уполномочіе онъ можетъ довѣрить другому лицу—спеціальному юристу, но кто можетъ поручиться, что этотъ юристъ, смотря по тому какая сторона ему больше обѣщаетъ, не будетъ двоядумничать въ дѣлѣ? Во

избѣжаніе послѣдняго, такого спеціального юриста нужно чѣмъ нибудь обязать, необходимы его выгоды связать съ веденіемъ не одного только церковнаго дѣла, а—всѣхъ вообще, сколько-бы въ епархіи ни случилось,—необходимо предоставить ему должность епархіального юриста. Этимъ и церкви будутъ гарантированы и причты избавятся отъ происходящихъ непріятностей. Нѣкоторые причты, во избѣжаніе могущихъ произойти дразгъ, хотя и замѣчаютъ расхищеніе церковной земли сосѣдними владѣльцами,—молчатъ, и есть въ епархіи такія церкви, у которыхъ есть планы и межевыя книги на земли, но причты этими землями вовсе не пользуются, такъ какъ онѣ давнымъ-давно ужъ цѣликомъ въ захватѣ. Какъ ни печально, но это фактъ; между тѣмъ если бы былъ епархіальный юристъ,—этого не было-бы. Есть у насъ должность епархіального архитектора и каждому извѣстенъ способъ его матеріальнаго обезпеченія, почему на этихъ началахъ не открыть въ епархіи и должность епархіального юриста?

Священникъ Діомидъ Михайловичъ.



Бѣгство семинаристовъ въ университеты.

Въ концѣ 1905 года для семинаристовъ были открыты двери русскихъ университетовъ. Можно безъ преувеличенія сказать, что съ этого момента лучшія молодая силы уходятъ изъ среды духовенства. Не трудно прослѣдить процессъ тренія, который возникаетъ между отцами и дѣтьми при рѣшеніи вопроса о продолженіи образованія дѣтей. Духовенство инстинктивно чувствуетъ, что отливъ лучшихъ силъ его въ высшія свѣтскія учебныя заведенія есть симптомъ его разложенія, и пытается различными способами поставить преграды развитію этого явленія. Одни изъ отцовъ, пользуясь правомъ отеческой власти, подавляютъ порывистое стремленіе къ образованію своихъ дѣтей. Другіе, желая дѣйствовать болѣе рационально, стараются воздѣйствовать на своихъ дѣтей путемъ убѣжденія. Но всѣ старанія отцовъ остаются тщетными: бѣгство изъ среды духовенства молодыхъ силъ имѣетъ настолько глубокіе корни, кроющіеся въ ненормальностяхъ

всего строя жизни духовенства, что подобнымъ попыткамъ суждено всегда оставаться безрезультатными.

Всякій, кому послѣ окончанія семинаріи приходилось вступать въ жизнь, по всей вѣроятности помнитъ свое психическое состояніе при первыхъ жизненныхъ шагахъ. Въ первый же моментъ вступленія въ жизнь водоворотъ жизни ставитъ такіа задачи, рѣшеніе которыхъ не по силамъ вступающему въ жизнь, такъ какъ у него нѣтъ ни достаточныхъ знаній для этого, ни навыка къ пользованію извѣстными приѣмами рѣшенія этихъ задачъ и, наконецъ, онъ не настолько развитъ, чтобы создать свой собственный способъ рѣшенія. Жизнь бушуетъ, ея мели то и дѣло грозятъ человѣку застрять отъ неумѣнія справиться съ выпавшею на его долю задачею въ пучинѣ житейскаго моря. И въ такіе моменты въ человѣкѣ начинается процессъ сознательной дѣятельности умственныхъ силъ. Человѣкъ доормулируетъ тѣ требованія, которыя предъявляются ему жизнью.—Это съ одной стороны, а съ другой онъ изыскиваетъ способы удовлетворенія предъявленнымъ требованіямъ. Начинается сознательное стремленіе къ знанію, начинается процессъ внутренней, душевной работы самовоспитанія. Тутъ только достаточно ясно видно, насколько школа не удовлетворяетъ своему назначенію. Школа не должна быть мастерской, гдѣ учатъ искусству читать, писать, считать и т. д. Школа должна готовить человѣка къ жизни. Школа должна сообщить человѣку извѣстный комплектъ положительныхъ знаній, необходимыхъ въ жизни, развитъ разсудочную способность ума, при посредствѣ которой человѣкъ имѣлъ бы возможность дѣлать правильную оцѣнку cadaго жизненнаго явленія и, наконецъ, воспитать въ человѣкѣ свободную волю, при посредствѣ которой человѣкъ самостоятельно претворялъ бы въ дѣйствительность тѣ или иные принципы, выработанные умомъ. Современная жизнь, идущая гораздо болѣе ускореннымъ темпомъ, болѣе рѣзко ставитъ требованія посвящающему себя на поприще пастырской дѣятельности. Жизнь усложняется, усложняются и требованія, предъявляемыя вступающему въ нее. Условія современной жизни заставляютъ многихъ еще на школьной скамьѣ

достаточно ясно и точно формулировать тѣ требованія, которыя имѣютъ быть предъявлены имъ жизнью. Тотъ процессъ, который происходилъ прежде при встрѣчѣ лицомъ къ лицу съ жизнью, теперь происходитъ на школьной скамьѣ. Жизнь, текшая прежде мимо стѣнъ учебныхъ заведеній, теперь перешагнула черезъ нихъ, показывая учащимся свою суровость и строгость.

Учащіеся начинаютъ переоцѣнивать свое собственное „я“. Процессъ переоцѣнки обнаруживаетъ въ нихъ отсутствіе міросозерцанія. Науки міровѣдѣнія, изучающія природу, среди которой человѣку приходится жить, дѣйствовать, въ общемъ вести упорную борьбу за существованіе, составляютъ необходимый элементъ образованія cadaго человѣка. Можно-ли считать имѣющимъ міросозерцаніе человѣка, который не имѣетъ понятія о явленіяхъ природы, встрѣчающихся ему на каждомъ шагу? Не имѣя положительныхъ знаній о природѣ, человѣкъ даетъ неправильное толкованіе явленіямъ природы, что часто оказываетъ деморализующее вліяніе на религію и мораль, не въ силахъ утилизировать эти явленія въ своей практической жизни. Науки общественно-правовыя играютъ не менѣе важную роль въ образованіи человѣка. Живя среди подобныхъ себѣ людей, человѣкъ естественно становится въ тѣ или иные отношенія къ этимъ людямъ. Современная жизнь настолько сложна въ своихъ проявленіяхъ, интересы людей настолько переплетены между собою, что человѣку, не имѣющему хотя бы элементарныхъ свѣдѣній изъ области общественно-правовыхъ наукъ, невозможно объяснить себѣ, какимъ образомъ возникаетъ то или иное общественное явленіе, какъ отнестись къ нему, гдѣ предѣлъ, разграничивающій интересы его и другихъ людей. Мы не будемъ вдаваться въ обзоръ тѣхъ наукъ, которыя играютъ подготовительную роль по отношенію къ вышеупомянутымъ наукамъ, (напр., математика по отношенію къ естественнымъ наукамъ), потому что эти науки непосредственнаго значенія для жизни не имѣютъ. Такимъ образомъ, сумма знаній, которую питомецъ семинаріи выноситъ изъ стѣнъ учебнаго заведенія, далеко не есть та сумма, которую онъ долженъ былъ бы вынести. Питомецъ семинаріи не получаетъ

отъ своей *alma mater* оружія знанія, съ помощью котораго онъ, вступивши въ жизнь, могъ бы опредѣлить соотвѣтствующее своимъ индивидуальнымъ наклонностямъ и силамъ мѣсто и отправлять возлагаемыя на него занимаемымъ мѣстомъ функціи.

Если произвести анализъ системы воспитанія, которая господствуетъ въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, то не трудно опредѣлить, какую роль она играетъ въ отливѣ молодыхъ силъ изъ среды духовенства. Жизнь духовныхъ учебныхъ заведеній втиснута въ рамки дисциплины; все содержаніе жизни строго регламентировано уставомъ, за рамки котораго перешагнуть нельзя. Каждое дѣйствіе учащагося, даже мысль должна быть согласна съ уставомъ. Свою жизнь учащемуся устраивать не приходится даже въ тѣхъ незначительныхъ деталяхъ, предоставленіе самодѣятельности въ области которыхъ не противорѣчило бы смыслу той дисциплины, которая считается въ настоящее время необходимымъ элементомъ воспитанія. Учащемуся не о чемъ заботиться: все предусмотрено, все за него сдѣлано. Проявленіе самодѣятельности въ мышленіи въ формѣ, напр, критическаго отношенія къ взгляду, высказанному авторомъ извѣстнаго учебника, нерѣдко ставится въ вину, такъ что пробужденная мысль, ищущая выхода наружу, должна быть хранима въ тайникахъ души. Такимъ образомъ, учащіеся должны быть пассивными исполнителями правилъ устава; мѣста самодѣятельности, проявленія волевыхъ рѣшеній въ мѣрѣ, не противорѣчащей разумному пониманію порядка, дисциплины,—нѣтъ. Учащіеся превращены въ автоматовъ, которые ежедневно должны совершать опредѣленные процессы, что въ концѣ концовъ дастъ имъ дипломъ зрѣлости, подготовленности къ жизни. Школа, такимъ образомъ, даетъ хорошую сноровку, дрессировку, но не навыкъ къ проявленію свободной воли человѣка. Школа какъ разъ не даетъ того, что въ жизни нужно.

Вотъ приблизительно тотъ умственный кругозоръ и нравственный обликъ, которые даетъ въ наслѣдіе своимъ питомцамъ духовная школа. Можетъ быть, прежде дефекты семинарскаго образованія не такъ рѣзко ощущались, но въ послѣдніе годы,

когда общественная мысль съ особою интенсивностью работаетъ, они сознаются почти всѣми, оставляющими школьную скамью. Эти причины поражаютъ разсматриваемое нами явленіе, но онѣ не единственны.

Условія, при которыхъ духовенству приходится служить религиознымъ потребностямъ народа, крайне ненормальны: онѣ ставятъ духовенство въ такое положеніе, что жизнь его не можетъ гармонировать съ словомъ. Проповѣдая Слово Божіе, духовенство въ тоже время должно заботиться о снисканіи себѣ средствъ къ существованію. Съ одной стороны духовенство говоритъ: „не забываетесь о завтрашнемъ днѣ, не собирайте въ житницы“,—съ другой—оно должно дѣлать поборы. Говоря о ненормальности способовъ снисканія себѣ средствъ существованія, мы не хотимъ сказать, что духовенство, въ особенности бессарабское, не обеспечено. Мы хотимъ указать только на то пагубное вліяніе, которое оказываетъ какъ на духовенство, такъ и на его авторитетъ въ приходѣ и положеніе въ обществѣ, способъ удовлетворенія своихъ матеріальныхъ потребностей. Разладъ въ церковно-приходской жизни, который въ послѣднее время является не рѣдкимъ явленіемъ, имѣетъ основною причиною свою поборы съ паствы, именуемые приношеніями. Въ древности духовенство питалось отъ алтаря, и это часто служитъ аргументомъ въ пользу существующей системы снисканія средствъ къ существованію. Въ тѣ времена въ области народнаго хозяйства господствовала форма замкнутаго хозяйства, и народъ инымъ способомъ, кромѣ способа содержанія своего духовенства натурой, хозяйственными продуктами, доставлять средства къ существованію духовенству не могъ. Колебаній въ цѣнности хозяйственныхъ продуктовъ не было и, слѣдовательно, не трудно было установить опредѣленное количество продуктовъ, выдаваемыхъ духовенству на содержаніе. При формѣ современнаго хозяйства—древній способъ содержанія духовенства не можетъ имѣть мѣста. Цѣнность продукта колеблется чуть-ли не ежедневно. Извѣстное количество продуктовъ, назначенное въ извѣстный моментъ на содержаніе духовенства, представляетъ различную цѣнность, соответствующую рыночной

цѣнѣ, Такимъ образомъ, противъ аргумента „питаться отъ алтаря“—говоритъ форма народнаго хозяйства.

Если же духовенство, при современной формѣ хозяйства, можетъ прибѣгнуть къ удовлетворенію своихъ матеріальныхъ потребностей, къ денежнымъ соглашеніямъ, то отъ этого дѣло не улучшится. При возрастающей бѣдности народа тѣ приношенія, которыя прежде были добротными, теперь превратились въ принудительныя. Духовенство и паства становятся въ отношенія торгующихся сторонъ. Это оскорбляетъ религіозное чувство паствы и подрываетъ авторитетъ духовенства въ ея глазахъ. Такимъ образомъ, форма „питанія отъ алтаря“, въ древности укрѣплявшая отношенія между пастыремъ и паствою, выродилась въ уродливую форму торга, сѣющую раздоръ въ церковно-приходской жизни. Юношество, рисуящее себѣ съ свойственнымъ ему идеализмомъ свое будущее служеніе народу, при встрѣчѣ съ непривлекательною дѣйствительностью церковно—приходской жизни, которая въ послѣднее время бьетъ особенно рѣзко въ глаза, разрушаетъ свои идеалы. Стоитъ ему внимательнѣе всмотрѣться въ реальную дѣйствительность церковно—приходской жизни для того, чтобы понять, что условія, въ которыхъ поставлено духовенство, слишкомъ скоро разобьютъ его идеалы и превратятъ его въ исправнаго требоисправителя. Роль просящаго оскорбительна для юношей.

Вотъ вторая причина, играющая едва-ли не самую значительную роль въ отливѣ молодыхъ силъ изъ среды духовенства. Можетъ быть, кто-либо броситъ упрекъ юношеству, что въ рѣшеніи вопроса о будущемъ его служеніи обществу важную роль играетъ причина матеріальнаго свойства, которая не должна была бы оказывать вліяніе на человѣка, думающаго посвятить себя такому высокому дѣлу, какъ пастырство. Такой упрекъ, по нашему мнѣнію, былъ бы неоснователенъ. Насущныя потребности современнаго священно-служителя разнообразны и многочисленны. Удовлетворяютъ эти потребности необходимо, ибо безъ этого невозможно нормальное прохожденіе пастырскаго служенія. Напр., пастырь, неудовлетворяющій своимъ интеллектуальнымъ потреб-

ностямъ, не стоитъ на высотѣ своего призванія. А для этого необходимы матеріальныя средства въ формѣ опредѣленнаго жалованья, назначеніе котораго имѣло бы большое значеніе, какъ въ упорядоченіи церковно-приходской жизни, такъ и въ возвышеніи авторитета духовенства въ глазахъ паствы.

Псаломщикъ Ѳеодоръ Узунъ.

Мѣры къ религіозно-нравственному оздоровленію приходской жизни.

Религіозный индифферентизмъ, ослабленіе вѣры и нравственности, замѣчаемые въ настоящее время даже среди простого народа, приводитъ многихъ пастырей церковныхъ къ мысли о необходимости усилить церковную дисциплину. Такъ, священникъ Таврической епархіи о. В. Л., изобразивъ въ рапортѣ своемъ епархіальному преосвященному упадокъ религіозно-нравственной жизни среди своихъ прихожанъ, пишетъ: «Необходимо поскорѣе остановить этотъ бѣсовскій бѣгъ къ нечестію, ибо и теперь уже искренне благочестивые смущаются, что нечестивцы на правахъ членовъ Церкви безнаказанно порочатъ ее своимъ кощунствомъ надъ святыней и своей нравственно растлѣнной жизнью... Обличеніями и вразумленіями нечестіе не прекращается. Нужны мѣры болѣе рѣшительныя, какъ на примѣръ, для развратниковъ и воровъ на первый разъ достаточно назначить нѣсколько недѣль св. четырехдесятницы на покаяніе и внимательное подготовленіе къ достойному причащенію св. тѣла и крови Христовыхъ. А для издѣзающихся надъ святыней необходимо назначить на покаяніе и исправленіе всю св. четырехдесятницу, и только въ великій четвертокъ допустить такихъ къ причащенію св. таинъ Христовыхъ» *).

*) На рапортѣ этомъ преосвященный Таврической Алексій м. п. написалъ: «Нужна работа православныхъ пастырей, которыхъ и умоляю добрѣ править и слово истины и жизнь пасомыхъ направлять къ благодатному житію. Слѣдуетъ воспользоваться для сего постнымъ временемъ. Зазывайте о.о. и братья, всѣхъ во дворъ овчій, очищайте ихъ исповѣдію и

Въ «Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» *) свящ. о. Іус. Шиманскій, въ статьѣ «Къ вопросу о церковной дисциплинѣ», высказываетъ мысль о необходимости примѣненія въ настоящее время дисциплины древней Церкви. Между прочимъ онъ говоритъ, что для нравственнаго воздѣйствія на прихожанъ не достаточно одного пастырскаго слова, а необходимы и другія мѣры, болѣе побудительныя... Необходима еще церковная дисциплина или мѣры нѣкоторой строгости, насколько она допускается св. Писаніемъ, каноническими правилами и практикой древней Церкви. Нашъ Пастыреначальникъ Христосъ, будучи «кротокъ и смиренъ сердцемъ» и любвеобиленъ ко всякому грѣшнику, въ то же время былъ и строгъ, особенно къ тѣмъ, кои не повиновались мѣрамъ любви и кротости (Мѡ. 23, 33). Если въ комъ не предвидѣлось исправленія и раскаянія, то такового Господь повелѣвалъ отлучать совершенно отъ церкви (Мѡ. 18, 15—17). Согласно этому повелѣнію и руководясь каноническими правилами, древняя христіанская Церковь то отлучала отъ Церкви и причастія св. таинъ на время, то совершенно исключала неисправныхъ изъ своего святого общества. Такъ, за суевѣріе по 24 правилу анкирскаго собора виновные отлучались отъ причастія св. таинъ на 5 лѣтъ, а по 61 правилу шестого вселенскаго собора на 6 лѣтъ. За безобразныя пляски и другія нескромнаго характера увеселенія накануне праздничныхъ дней древняя Церковь предавала виновныхъ временному отлученію. За воровство— «тать, аще исповѣстся, самохотнѣ, едино лѣто да не причастится, аще ли обличенъ будетъ,—два лѣта, по 61 правилу великаго Василія» (канон. прав. 44). Даже за словесную брань полагалось кратковременное отлученіе отъ Церкви (77 кан. прав.). Такими

причащайте Плотію и Кровію Сына Божія. Вѣруйте, не опускайте рукъ, вѣруйте, что сила благодати Божіей сильнѣе всякаго грѣха. Съ этою вѣрою въ помощь Божію и творите дѣло спасенія чловѣка-грѣшника. Предлагаемая о. В. мѣры строгости по отношенію къ нечестивцамъ прошу обсудить на пастырскихъ собраніяхъ и доложить мнѣ». «Тавр. Ц. О. Вѣстникъ» № 9, 1907 г.

*) См. №№ 6, 7, 8, за 1907 г.

строгими мѣрами охранялась чистота и святость членовъ первой христіанской Церкви, которая въ полномъ смыслѣ называлась «обществомъ святыхъ».

Почему же теперь, когда беззаконія умножились, эти правила не примѣняются хотя бы изрѣдка? Откуда явилась та слабость и чрезмѣрная снисходительность со стороны пастырей Церкви къ грѣху, которая наблюдается теперь? Даже къ трудно исправимымъ грѣшникамъ—закоренѣлымъ ворами, разбойникамъ и пьяницамъ священникъ не имѣетъ права примѣнять строгихъ мѣръ. Священникъ обязанъ принимать ихъ къ исповѣди наравнѣ съ другими и разрѣшать имъ ихъ грѣхи, хотя бы въ душѣ и убѣжденъ былъ, что исповѣдующіеся лишь формально выполняютъ таинство покаянія и впредь они столько же, если не больше, будутъ воровать, разбойничать или пьянствовать. Какую пользу принесетъ закоренѣлому преступнику таинство исповѣди и св. причастія, если онъ увѣренъ напередъ, что, сколько бы ни грѣшилъ, ему все будетъ прощено на исповѣди, и что духовникъ его, кромѣ слова, не имѣетъ права примѣнить къ нему ничего болѣе строгого, кромѣ развѣ нѣсколькихъ поклоновъ въ видѣ эпитеміи. Машинально выполнилъ говѣющій поклоны, если захочетъ, приметъ, по привычкѣ, св. таинство и опять возьметъ за свои злыя дѣла. Удержать отъ этого грѣшника можетъ только строгая дисциплина. Послабленіе грѣхамъ пасомыхъ, хотя бы и принужденное, есть тотъ же грѣхъ. Это грѣхъ отца «нерадящаго о чадѣхъ» своихъ. Нужда въ церковной дисциплинѣ уже назрѣла и корень ея въ жизни древней Церкви, когда каноническія правила осуществлялись во всей полнотѣ.

Но примѣнима ли *теперь* строгая каноническая практика древнихъ христіанъ, отлучавшихъ на время или навсегда отъ Церкви своихъ членовъ?—Да, должна быть примѣнима, хотя и въ смягченной мѣрѣ, сообразно съ условіями нашего времени, когда вѣра ослабѣла въ своей первоначальной интенсивности, когда грѣхъ отчасти исказилъ совѣсть и душу людей и когда условія жизни значительно измѣнились, по сравненію съ первыми вѣками христіанства. И это смягченіе строгости каноновъ

будетъ вполнѣ справедливо, ибо нельзя слабаго карать въ такой же мѣрѣ, какъ и сильнаго. Христосъ, изгнавшій бичемъ торгующихъ изъ храма, ни однимъ словомъ не укорилъ грѣшницы, мазавшей Ему ноги. Но въ первыя времена христіанства примѣняли мѣры мягкія къ однимъ и строгія къ другимъ, смотря потому, кто чего заслуживалъ и что могъ перенести безъ вреда для своего спасенія. Въ настоящее же время практикуются Церковію лишь однѣ слабыя мѣры и по отношенію ко всѣмъ. Одно-сторонне понимаемая любовь христіанская какъ бы наполнила весь кодексъ христіанскихъ религіозно-нравственныхъ правилъ. Церковь теперь даетъ почти всѣмъ, всегда и вездѣ одно всепрощеніе... Строгое примѣненіе церковно-каноническаго закона ослабило бы значительно преступность, и этимъ предотвратило бы многихъ людей отъ необходимости подвергаться суду и по законамъ гражданскимъ. Напримѣръ, если бы таинство покаянія осуществлялось во всей своей святой строгости, оно служило бы могучимъ и сильнымъ средствомъ для исправленія и предупрежденія разнаго рода преступленій, именуемыхъ грѣхомъ. Искренно покаявшіеся на исповѣди преступники стали бы благочестивыми людьми, а вмѣстѣ съ тѣмъ и добрыми гражданами государства.

Но при этомъ является вопросъ: при строгой церковной дисциплинѣ не ослабѣетъ ли вѣра въ людяхъ и не будетъ ли частыхъ случаевъ отпаденія отъ Церкви?

Огвѣчая на этотъ вопросъ, о. Шиманскій говоритъ, что вѣра не только не ослабѣетъ, но даже укрѣпится, такъ какъ будутъ болѣе сдерживающія начала, полагающія препоны къ грѣху. Что касается отпаденій, то можно предполагать, что они будутъ, хотя и въ рѣдкихъ случаяхъ, не чаще, чѣмъ и теперь. Отпаденій этихъ не слѣдуетъ особенно опасаться потому, что они не только не будутъ во вредъ Церкви, а, напротивъ, очистятъ ее отъ вредныхъ людей, могущихъ служить лишь соблазномъ для вѣрныхъ чадъ. Истинно вѣрующихъ чадъ Церкви дисциплина еще больше укрѣпитъ въ вѣрѣ и благочестіи; отпадутъ же порочные люди, которые самымъ своимъ отпаденіемъ воспособствуютъ чистотѣ и святости всей Церкви. Отлетятъ пле-

велы и останется чистая пшеница. Лучше горсть чистой пшеницы, чѣмъ много плевель. Не то теперь. Есть много пшеницы, но между нею и много плевель. Въ каждомъ приходѣ числятся членами Церкви всѣ зарегистрированные въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ независимо отъ того, выполняютъ ли они церковные уставы, какъ надлежитъ православному христіанину, или нѣтъ. Встрѣчаются въ нѣкоторыхъ приходахъ такіе, которые кощунственно относятся къ таинствамъ, хотя и не уклоняются отъ нихъ, для того только, чтобы не обращать на себя вниманія односельцевъ своимъ уклоненіемъ отъ таинствъ. Отъ такихъ прихожанъ болѣе вреда Церкви, чѣмъ отъ враговъ ея, такъ какъ больше соблазновъ для вѣрующихъ. Они, живя и вращаясь среди православныхъ, могутъ безпрепятственно сѣять соблазнъ между ними. Такіе люди должны быть исключаемы изъ числа членовъ Церкви до ихъ исправленія, согласно прямому повелѣнію св. апостола Павла: *измите злого отъ васъ самихъ* (1 Кор. 5, 13). Усиленіе церковной дисциплины согласуется и съ проектируемой реформой церковной жизни. Реформа стремится пересоздать нынѣшней приходъ въ такъ называемую церковно-приходскую общину, которой предоставляется право самоуправленія и судъ надъ каждымъ членомъ общины.

Z.

По поводу статьи о. І. Стойкова о комиссіяхъ для провѣрки церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ *).

Вызванныя къ жизни общепарх. съѣздомъ 1905-го года ревизіонныя окружныя комиссіи (по провѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ), разъ въ три года провѣряя книги церквей округа, представляютъ свой докладъ Благочинническому Совѣту, а этотъ послѣдній со своими постановленіями и заключеніями препровождаетъ таковой консисторіи.

Такъ какъ на обязанности благочиннаго лежитъ ревизио-

*) «См. Киш. Еп. Вѣд». за т. г. № 4.

ваніе по полугодично прихода-расходныхъ книгъ, то о. І. совершенно послѣдовательно задаетъ вопросъ: «зачѣмъ комиссія, и въ чемъ ея польза?»

Первую половину статьи о. І. выпуклѣе можно выразить слѣдующей дилеммой: или благочинный со своей полугодичной ревизіей прихода-расходныхъ книгъ при наличности ревизіонной комиссіи-абсурдъ, или же на оборотъ. Но такъ какъ благочинный со своими ревизорскими полномочіями, налагаемыми на него узаконенной инструкціей, абсурдомъ ни въ какомъ случаѣ являться не можетъ, то таковымъ является ревизіонная комиссія.

Какъ ни странно, но вся ошибка о. І. заключается въ томъ, что онъ разсуждаетъ принципиально.

Данныя, добытыя ревизіонной комиссіей нашего округа, гласятъ слѣдующее: по одной церкви бюджетъ за годъ по литерѣ А. не превышаетъ 60 р., а по книгамъ онъ доходитъ до 230 рублей; какъ въ книгахъ, такъ и въ литерѣ имѣются надписи благочиннаго. Но ясно, что книги и литера А. (въ итогахъ онѣ должны сходиться) не провѣрялись, а только подписывались.

De jure выходитъ, что ревизіонная комиссія провѣряла то, что провѣрялось, а *de facto*—что ревизіонная комиссія провѣряла только то, что подписывалось. Необходимость и умѣстность первой ревизіонной комиссіи достаточно ясны.

Но допустимъ, и не только допустимъ, а и повѣримъ, что о.о. благочинные, ведомые духомъ времени, забывъ старыя, добрыя времена, будутъ ревизовать прихода-расходныя книги «по всѣмъ правиламъ о ревизіи».

Теряютъ ли смыслъ отъ этого ревизіонныя комиссіи? Отнюдь нѣтъ, такъ какъ онѣ являются ревизіей самаго благочиннаго. На этотъ мой тезисъ у о. І. возраженіе готово. О. І. замѣчаетъ: но вѣдь комиссія представляетъ свой докладъ благочинническому совѣту, а въ немъ ревизуемое лицо, благочинный, дѣлаетъ свое постановленіе и заключеніе объ актахъ ревизіонной комиссіи.

Нужно замѣтить, что докладъ ревизіонной комиссіи, по-

ступая въ благочиннической совѣтъ, не претерпѣваегь въ немъ какихъ либо модуляцій, а цѣликомъ, такимъ, какимъ онъ вышелъ изъ подъ пера о. членовъ ревизіонной комиссіи, поступаетъ при постановленіи и заключеніи благочинническаго совѣта на воззрѣніе консисторіи. Постановленія и заключенія благочинническаго совѣта не могутъ быть ничѣмъ инымъ, какъ только рапортомъ или разъясненіемъ; свести на нѣтъ докладъ ревизіонной комиссіи они не могутъ, ибо вмѣстѣ съ постановленіями и заключеніями благочин. совѣта поступаетъ и самый докладъ, весьма прочно опирающійся на документы (приходо-расходныя книги).

Такимъ образомъ фактически ревизіонная комиссія является и ревизіей самаго благочиннаго, и какъ таковая имѣетъ смыслъ.

Напрасно о. і. думаетъ, что комиссіи должны вводить однообразный порядокъ въ веденіи приходо-расходныхъ книгъ и вообще учить писать книги. Дѣло комиссіи разоблачить злоупотребленія, какъ и всякой ревизіонной комиссіи, а для „науки“ есть особыя правила о веденіи приходо-расходныхъ книгъ, есть постановленіе съѣзда (1905 г. № 19 пунктъ 2), циркуляры консисторіи.

Потому вполне понятно, что мѣстный священникъ и не въ правѣ ожидать себѣ какой либо пользы отъ ревизіонной комиссіи. Не можетъ быть ревизіонная комиссія при какихъ угодно условіяхъ и убыточной для церкви, такъ какъ въ ней церковное имущество застраховано отъ злоупотребленій, а мы не можемъ сказать, что страховка убыточна. Для исправнаго и аккуратнаго церковнаго старосты ревизія ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть неприятна.

Зачѣмъ же тогда о. Іоанну понадобилось закончить свою замѣтку словами: «При настоящемъ же положеніи она (ревизіонная комиссія) для мѣстнаго священника бесполезна, для церкви убыточна, для церковнаго старосты неприятна?»

Да для того, отвѣтимъ мы, чтобы коротко сказать, что она не нужна.

А она особенно нужна; ибо если справедливо то, что деньги любятъ счетъ, то для справедливости же нужно добавить—толь-

ко не церковныя, (основываюсь на данныхъ, добытыхъ нашей ревизіонной комиссіей по обревизованіи книгъ за 1902—04 г.)

Пусть же она будетъ совѣстью округа, и, какъ таковая, она нужна округу, какъ нужна совѣсть каждому человѣку.

Можетъ зародиться такого рода вопросъ: окажется ли ревизіонная комиссія, ревизуя и самаго благочиннаго, на высотѣ своего призванія, не найдетъ ли она болѣе выгоднымъ для себя не задѣвать сильнаго міра сего, а потому не явится ли ревизіонная комиссія ничѣмъ инымъ, какъ рутиной?

Справедливость требуетъ отвѣтить, что дѣло тутъ не въ этой или иной постановкѣ ревизіонной комиссіи, а дѣло въ самыхъ членахъ комиссіи. Опытъ говоритъ, что человѣкъ своею личностью искажаетъ и сводитъ на нѣтъ иногда самая благопріятныя условія и наилучшую постановку того или иного дѣла.

Можетъ зародиться еще такого рода вопросъ: ревизіонная комиссія, являясь фактически ревизіей самаго благочиннаго (хотя этого смысла быть можетъ ей и не придавали), не является ли до нѣкоторой степени наблюдающимъ окомъ за дѣятельностью, ревизіей благочиннаго. — окомъ, избраннымъ изъ того самаго духовенства, за которымъ надзирать долженъ самъ же благочинный; не является ли ревизіонная комиссія косвеннымъ родомъ, выразимся грубо. начальствомъ надъ самимъ благочиннымъ, начальствомъ, избраннымъ изъ подвѣдомственнаго ему духовенства? Нѣтъ ли тутъ внутренняго противорѣчія, не абсурдно ли все это?

Мнѣ кажется, что нѣтъ.

Если округъ воплощаетъ собой идею семьи и выдѣляетъ изъ себя ревизіонную комиссію, то онъ этимъ только вызываетъ къ жизни, такъ сказать, свою совѣсть.

Въ члены ревизіонной комиссіи можетъ быть избранъ и самъ благочинный. Такимъ образомъ оказывается, что онъ провѣряетъ самого же себя. Съ чисто юридической точки зрѣнія такая комиссія не выдерживаетъ ровно никакой критики.

Но неужели мы можемъ и должны жизнь округа втискивать въ однѣ лишь юридическія рамки?

На докладъ ревизионной комиссіи я смотрю не какъ на актъ ревизіи, а какъ на голосъ совѣсти самаго округа.

И дѣло выиграетъ не отъ той или другой постановки, а, повторяю, отъ того, какъ поймутъ свои обязанности члены ревизионной комиссіи, на сколько они окажутся на высотѣ своего долга.

Членъ одной ревизионной комиссіи.

Епархіальная хроника.

◆ Въ послѣднихъ числахъ февраля т. г. благочин. 3 окр. Сорокс. у., священникомъ Василиемъ Гума, послано Преосвященному Владимиру, отъ имени уволенныхъ учениковъ Кишиневской духовной семинаріи и родителей, ходатайство о созывѣ въ Кишиневъ, ко времени пріѣзда ревизора семинаріи, родительскаго и ученическаго съѣзда и объ открытіи вновь въ мартѣ м. т. г. пяти классовъ семинаріи. «Ученики, — докладываль, между прочимъ, онъ, — долго сидятъ по домамъ, безъ всякихъ инструкцій и книгъ, безъ дѣла и занятій, въ большихъ нуждахъ, недостаткахъ, въ совершенной неопредѣленности настоящаго ихъ положенія и неизвѣстности будущаго. Отовсюду ропотъ и негодованіе, а у многихъ уныніе и даже отчаяніе».

О содѣйствіи ходатайству одновременно просили и г. начальника губерніи.

◆ Священникомъ Василиемъ Гума, 6 марта т. г. когда состоялся юбилей с.-петербургскаго Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Антонія—25 лѣтій священно служенія въ монашествѣ и 40 лѣтій учено-литературной дѣятельности, подана на его имя слѣдующая телеграмма: «Примите вссмирненнѣйшее поздравленіе съ сегодняшнимъ юбилеємъ Вашего Высокопреосвященства. Радостный для всей русской церкви день да будетъ, съ святѣйшаго соизволенія Вашего Первосвятительства, и знаменательнымъ для Бессарабіи днемъ открытія вновь Кишиневской духовной семинаріи. Вмалѣ наказанные всегда помянутъ помилованіе».

◆ 7 марта вечеромъ пассію въ кафедральномъ соборѣ г. Кишинева совершалъ преосвященный Никодимъ, епископъ Аккерманскій. Послѣ чтенія Евангелія о страданіяхъ Христа Спасителя и пѣнія умилительнаго

„Прійдите ублажимъ Іосифа“... преосвящ. Никодимъ сказалъ поученіе на тему, почему іудеи отвергли своего Мессію, Котораго они такъ напряженно ждали въ то время; причемъ выяснилъ полное несоотвѣтствіе между идеаломъ, который явилъ на землѣ Спаситель, и тѣми представленіями о Мессіи, которыя выработались къ тому времени у книжниковъ и фарисеевъ.

◆ 8 марта, по окончаніи всеобщаго бдѣнія въ Крестовой ц., преосвященный Владимиръ отслужилъ молебенъ предъ Гербовецкой Иконой Божіей Матери.

◆ 9 марта божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ преосвященный Никодимъ, Еп. Аккерманскій, при чемъ рукоположилъ іеродіакона Фрумошскаго монастыря Виталія во іеромонаха, и монаха Іоакима того же монастыря во іеродіакона. Въ 4 часа пополудни прочелъ акаѳистъ въ Крестовой архіерейской ц. преосвященный Никодимъ, Еп. Аккерманскій; по прочтеніи акаѳиста преосвященнымъ Владимиромъ было дано изъясненіе нынѣшняго евангельскаго чтенія.

◆ Въ 7 час. вечера 9 марта въ залѣ Кишиневской Городской Думы происходила вторая великопостная духовная бесѣда. Въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Еп. Кишиневскаго и Хотинскаго, бесѣду открылъ Преосвященный Никодимъ, еп. Аккерманскій, чтеніемъ на тему—о значеніи Церкви Христовой въ жизни человѣчества, выяснившимъ ея одухотворяющее дѣйствіе на науку и искусство, облагораживающее на нравы и обычаи народовъ, смиряющее на чувственную человѣческую природу, которой христіанство показало служебную роль въ жизни, быть средствомъ, а не цѣлью. Остановивши вниманіе на возраженіяхъ противъ Церкви, отрицающихъ ея необходимость для человѣчества, въ которыхъ скрывается прежде всего невѣріе въ богочеловѣчество Искушителя, преосвященный выяснилъ необходимость благодати, присущей Церкви, для самаго моральнаго роста каждаго человѣка и общества. Какъ дитя, по своему рожденіи, не можетъ сказать матери: „Ты мнѣ не нужна“, такъ и вступившій на путь Спасителя духовно-новорожденный не можетъ обойтись безъ благодати Церкви Христовой. Само общество нуждается въ постоянномъ воздѣйствіи Церкви: никакая цивилизація не можетъ замѣнить Церкви Божіей на землѣ; возстающіе противъ церкви утрачиваютъ истинное понятіе о томъ, въ чемъ зло. Зло—грѣхъ; съ умноженіемъ людей усиливается и грѣхъ. Цивилизація стремится къ матеріальному благосостоянію человѣка, христіанство же—къ духовно-нравственному его совершенству. Смѣшеніе этихъ

двухъ цѣлей и ведетъ къ искаженію идей христіанства: идея равенства всѣхъ предъ Богомъ, какъ богоподобныхъ созданій, выродилась въ идею всеобщаго внѣшняго уравненія; идея свободы нравственной въ человѣкѣ—въ идею свободы отъ всякихъ обязанностей, свободы личности на все, чего требуетъ эта личность. Человѣкъ сравненъ съ животнымъ и борьба человѣка противъ зла или нравственная борьба смѣшилась борьбой за существованіе.

Принципы жизни дикихъ людей возобладали. Дикарь камнемъ, пущеннымъ изъ первобытнаго орудія, убиваетъ врага и съѣдаетъ его—такова дикость древняго человѣка: цивилизованный человѣкъ движеніемъ пальца, мановеніемъ руки приводитъ въ дѣйствіе орудіе, которое уничтожаетъ разомъ цѣлую толпу народа. Древній спартанецъ убивалъ ребенка, если находилъ его хилымъ; современный культурный человѣкъ убиваетъ его въ зародышѣ. Варварство не исчезло въ цивилизованномъ обществѣ: напротивъ оно возрасло въ силѣ. Христіанская церковь и имѣетъ своимъ назначеніемъ развить въ человѣчествѣ желаніе пользоваться своими силами не какъ цѣлью жизни, а лишь какъ средствомъ къ духовно-нравственному возрожденію.

Послѣ преосвященнаго Никодима протоіерей Н. Ранинскій прочелъ о нуждахъ и надеждахъ нашего времени, о необходимости особеннаго подъема энергіи въ наше время для устраненія дефектовъ, тормозящихъ правильное теченіе жизни.

Послѣднимъ говорилъ помощникъ инспектора семинаріи Ѳ. Ф. Флоря на тему о силѣ любви, проявленной Іоанномъ Богословомъ для спасенія юноши, впаваго въ разбой. Живое и художественное изложеніе послѣдняго оратора произвело на публику весьма пріятное впечатлѣніе, что она и выразила словами одобренія.

Чтенія прерывались концертнымъ пѣніемъ подъ управленіемъ о. М. Березовскаго. Были исполнены піесы—«Блаженъ мужъ» (Г. Ѳ. Львовскаго), «Живый въ помощи Вышняго» (Д. С. Бортиянскаго), «Съ небеси услыши» (М. И. Глипки) и «Моя вѣра, надежда и любовь» (В. Ордова). Залъ былъ переполненъ публикой, охотно посѣщающей духовныя бесѣды. На состоявшихся духовныхъ чтеніяхъ, считаемъ долгомъ отмѣтить, изволила присутствовать Н. В. Харузина.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышло четвертое изданіе Саратовскаго Братства Св. Креста

 „Молитвы и Пѣснопѣнія изъ Богослужеб-
ныхъ книгъ православной церкви“, 

дополненное и исправленное.

ЦѢНА 30 К. за экзempl. безъ пересылки.

**Уступка на 100 экзemplяровъ 25%, на 50 экзemplя-
ровъ 10%.**

Складъ въ городѣ Саратовѣ. Братство Святаго Креста. 2 -2.

Вышла и разослана подписчикамъ февральская книжка

СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ

СВѢТЪ.

Въ февральской книжкѣ напечатаны:

I.

ПРОДАВЩИЦА ЦВѢТОВЪ.

Романъ Ксавье де Монтепена

Недавно скончавшійся французскій писатель Ксавье де-Монтепень явился вмѣстѣ съ Понсонъ-дю-Терайлемъ создателемъ особаго жанра романовъ, обильныхъ необычайно запутанной интригою и захватывающими духъ приключеніями.

Изъ числа написанныхъ имъ свыше 200 романовъ мы выбрали самый интересный, давшій въ свое время Парижской газетѣ «Le Journal» свыше полу-милліона подписчиковъ.

II.

ПИРАТЬ ВЛАСЬ.

Романъ въ двухъ частяхъ Н. Н. Животова.

Н. Н. Животовъ, авторъ романа «Макарка Душегубъ», который имѣлъ у насъ въ прошломъ году исключительный успѣхъ, «Пиратъ Власъ» одно изъ лучшихъ произведеній талантливаго автора.

Цѣна за три тома романовъ: январь, февраль и мартъ

1 рубль.

Выписывающіе одновременно газ. «СВѢТЪ» и три тома романовъ съ 1 го января 1908 г. по 1-е апрѣля посылаютъ въ контору 2 рубля. 3—1.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на
ЕДИНОВѢРЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ
„**Правда Православія**“

(III-й годъ изданія).

Задача журнала—защита православнаго старообрядчества, его значенія въ жизни Вселенской Христовой Церкви.

При журналѣ будетъ печататься кромѣ перевода воскресныхъ каноновъ, антифоновъ и на утрени и блаженнъ на литургіи старопечатный Сборникъ, въ который войдутъ утреннія, вечернія др., необходимыя для христіанина молитвы, а равно также Каноны Господу Іисусу, Богородицѣ съ акаѳистомъ, св. Ангелу Хранителю, канонъ предъ Причащеніемъ и молитвы ко св. Причащенію, канонъ за единоумершаго и проч.

—≡ УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ ПРЕЖНІЯ ≡—

Цѣна годовому изданію ПЯТЬ РУБЛЕЙ. При доплатѣ ОДНОГО РУБЛЯ высылается на одинъ адресъ, *три экземпляра*, при доплатѣ ДВУХЪ—*пять экземпляровъ*.

Редакція высылаетъ отдѣльной книгой за 1 р. 50 коп. печатавшійся въ прошломъ году **РУССКО-СЛАВЯНСКІЙ КАНОННИКЪ** (21 канонъ) на двенадесятые праздники. Канонникъ (1—XII+322 стр.) снабженъ предисловіемъ, объясняющимъ, что такое: ирмосъ, тропарь, кондакъ, сѣдаленъ, ипакой, икосъ, свѣтиленъ. Въ началѣ Канонника помѣщены псалмы, положенные на молебнѣ.

Адресъ редакціи: г. Спб. Николаевская ул. д. 22

1—1.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 Г.

(15-ый годъ изданія)

„В Ъ С Т Н И К Ъ“

русскаго общества пчеловодства,

издаваемый подъ редакціей

С. П. Глазенапа,

профессора ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго университета, при сотрудничествѣ извѣстныхъ русскихъ пчеловодовъ.

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕМЪСЯЧНО КНИЖКАМИ

съ иллюстраціями и бесплатными приложеніями, по прежней программѣ:

- 1) Правительственныя распоряженія, относящіяся до пчеловодства.
- 2) Дѣятельность Русскаго Общества Пчеловодства и его отдѣловъ, протоколы собраній, доклады членовъ, комиссій и проч.
- 3) Свѣдѣнія о дѣятельности пчеловодныхъ обществъ и вообще внутрѣннія пчеловодныя извѣстія.
- 4) Оригинальныя и переводныя статьи по всѣмъ отдѣламъ пчеловодства, включая сюда культуру медоносныхъ растений.
- 5) Статьи о способахъ примѣненія продуктовъ пчеловодства.
- 6) Заграничныя новости по пчеловодству.
- 8) Обзорѣніе литературы по пчеловодству.
- 9) Смѣсь.
- 10) Торговыя извѣстія о пчеловодствѣ.
- 11) Вопросы и отвѣты.
- 12) Почтовый ящикъ.
- 13) Спросъ и предложеніе
- 14) Объявленія.

Въ 1908 г. всѣ год. подписчики въ видѣ **БЕЗПЛАТНОЙ ПРЕМИИ** получаютъ переводъ капитальнаго сочиненія извѣстнаго пчеловода Ф. Губера: „**НОВѢЙШІЯ НАБЛЮДЕНІЯ НАДЪ ЖИЗНЬЮ ПЧЕЛЪ**“. Оригиналъ этого сочиненія на французскомъ языкѣ представляетъ въ настоящее время библиографическую рѣдкость. Сочиненіе будетъ иллюстрировано многочисленными рисунками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на годъ **ДВА РУБЛЯ** съ пересылкою иногороднимъ, или доставкой въ С.-Петербургъ, на полгода **ОДИНЪ РУБЛЬ 20 к.**, съ наложеннымъ платежемъ на **20 к.** дороже.

ПОДПИСКУ СЛѢДУЕТЪ АДРЕСОВАТЬ: Въ Складъ Русскаго Общества Пчеловодства, С.-Петербургъ, Екатерининскій каналъ, д. № 27, или на образцовую учебную насѣвку—С.-Петербургъ, Лѣсной, Новосильцевская № 2.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1908 г.

НОВЫЙ ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ“.

Мы хотимъ создать журналъ такой свѣтлый, яркій... Борьба за святую трезвость, борьба со страшнымъ пьянствомъ народнымъ—вотъ наша главная цѣль и задача. Мы хотимъ быть близки и дороги народной душѣ, притомившейся въ тискахъ безпробуднаго пьянства. Не скучной проповѣдью, не сухими учеными трактатами хотимъ мы занять вниманіе читателя, а живымъ рассказомъ, простой, но и въ простотѣ своей сильной статьей ударить по струнамъ сердца людского, увлечь его свѣтлыми образами мучениковъ за трезвое дѣло, оттолкнуть его отъ водки и кабака, показавъ всю безобразность и ужасъ пьянства, всю глубину зла человѣческой отравы виномъ и всѣ его громадные размѣры.

Мы говоримъ: пьяный народъ—мертвый народъ; только со знаменемъ священной трезвости въ рукахъ онъ способенъ на исканіе Христа и Правды Христовой, только, будучи трезвымъ, онъ можетъ ждать расцвѣта и обновленія жизни тяжелой своей.

Но мы далеки отъ мысли сказать: «бросилъ пить, теперь довольно съ тебя. Все дѣло кончено. Ты совсѣмъ сталъ трезвымъ человѣкомъ»!

Ахъ, нѣтъ, трезвость, какъ одно лишь воздержаніе отъ вина—это, правда, главное, необходимое условіе къ дальнѣйшему росту добродѣтельной жизни, но это не все. Трезвость мы понимаемъ болѣе широко. Истинная трезвость—это освобожденіе человѣка отъ путъ неправды жизни, грѣховъ, пороковъ, недостатковъ, словомъ отъ всего того, что грязнить и пятнить человѣческую душу.

Отсюда предъ нашимъ журналомъ новая задача: *проповѣдуя похоть противъ пьянства, въ то же самое время ратовать за трезвость мысли, трезвость чувства, трезвость настроенія и дѣла.*

И съ такими то задачами, твердо вѣря въ пользу и неотложность родного намъ дѣла, мы посылаемъ свой журналъ въ тяжелый и скорбный путь его трудовой, но полезной лкдямъ жизни.

Въ 1908 году «Трезвые всходы» будутъ выходить ежемѣсячно (каждаго 15-го числа) книжками 4—6 печатныхъ листовъ. Такимъ образомъ составитъ томъ приблизительно въ 1000 страницъ.

Журналъ будетъ издаваться при постоянномъ и ближайшемъ сотрудничествѣ слѣдующихъ лицъ: Протоіерея В. П. Галкина, священниковъ П. И. Полякова и М. В. Галкина;—Е. Н. Поселянина, Г. Т. Сѣверцева-Полилова, Н. П. Смоленскаго, Д. И. Боголюбова, А. А. Клавина, П. П. Бельтюкова, Михаила Горева и др.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА въ годъ съ дост. и перес. одинъ рубль.

Выписывать: С.-Петербургъ. Петербургская сторона. Большая Зеленина, д. 41, кв. 17. Контора редакціи журнала «Трезвые Всходы».

Редакторъ прот іерей Владимиръ Галкинъ.
Издатели: протоіерей В. П. Галкинъ.
священникъ М. В. Галкинъ.

МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Давида Θεодоровича

КАРА-СТОЯНОВА.

Главный магазинъ на Александровской ул., уг. Михайловской, домъ соборный, 2-й магазинъ на Харалампіевской ул., соб. домъ, № 53.

ВЪ КИШИНЕВЪ.

❁ КОЛОКОЛА ❁

ЗАВОДА

Финляндскаго и Оловянишникова.

ПРОДАЖА

церковной утвари,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ и
апликовыхъ ризахъ,
ПАРЧИ СЕРЕБРЯНОЙ
И АПШКЕ,
готовыхъ ризъ,
шитыхъ плащаницъ,
ХОРУГВЕЙ
металлическихъ и
суконныхъ,
ПАНИКАДЦЪ,
церковныхъ
ПОДСВЪЧНИК.

ПРОДАЖА

серебряныхъ,
мельхіоровыхъ и
бронзовыхъ
В ЕЩЕ И,
САМОВАРОВЪ
разныхъ фабрикъ,
КОФЕЙНИКОВЪ,
столовыхъ ножей
разныхъ фабрикъ,
КЛЕЕНОКЪ
заграничныхъ и
русскихъ фабрикъ,
МОСКОВСКИХЪ
сундуковъ,
ЧЕМОДАНОВЪ
и т. п. предметовъ.

ПРОДАЖА АΘОНСКАГО ЛАМПАДНАГО МАСЛА, ЛАДАНА И СМИРНЫ.

Принимаю заказы на всю церковную утварь, по весьма доступнымъ цѣнамъ.

◆ Большой выборъ ИКОНЪ Пр. Серафима Саровскаго въ кіотахъ. ◆

10--2.

Принимаю заказы на новые иконостасы.

ВЪ МАГАЗИНЪ

„К. М. ЯКОВЕЦКО“

на углу Александровской и Пушкинской ул.

ПОЛУЧЕНЪ

**РАЗНООБРАЗНЫЙ
ВЫБОРЪ**

первосортной заграничной и русской

ОБУВВИ

◆ лучшихъ фабрикъ и мастеровъ, ◆

а равно принимаются всевозмож-
ные заказы на ОБУВЬ.

10—4