

СКА

Ъ“,

Января

24“.

ЖУ:

РИИ“.

0 (7

Е отая

г. 2 р. с.

ВЪСТЬ“.

ОВЪ. (8

ПЕРВЫЙ

налы Ли-

Слово при

астоятеля

Ипполита

го состо-

самостоя-

расходъ

бству за

Т (я

03 (i

новъ.

ИСКАГО.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

№ 14.

ОРЕЛЪ.

Типографія А. П. Матвѣева, б. Ки. Оболенскаго.

1885.

О Р Л О В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

15-го Іюля № 14. 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 18—28 мая 1885 года, № 110, о результатахъ приѣма, въ 1884 году, воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, съ извлеченіями изъ донесеній академическихъ экзаменационныхъ комиссій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 13-го минувшаго мая за № 326, журналъ Учебнаго Комитета, № 156, по

представленіямъ преосвященныхъ митрополитовъ: новгородскаго и с.-петербургскаго, кievскаго и московскаго и преосвященнаго архіепископа казанскаго о результатахъ приема, въ 1884 году, въ составъ новыхъ курсовъ с.-петербургской, кievской, московской и казанской духовныхъ академій окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Приказали: Разсмотрѣвъ журналъ Учебнаго Комитета о результатахъ приема, въ 1884 году, воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изложенныя въ настоящемъ журналѣ извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся для поступленія въ духовныя академіи, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса; о чемъ, для исполненія, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1885 году.

По поводу устныхъ испытаній, производившими оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующіе отзывы.

1. По св-ской академіи было на испытаніе студентовъ сменовавшемся извѣстно строго были удовлетворены испытанія достаточныхъ только не мо-извѣстныхъ м-изяснить их Евр. XI, I; добно, что за могли читать и обращались

2. По ц-комиссія на-стойательный вошли въ составъ какъ из-на экзаменъ, ють семинарі-лось на экза-По наблюде-ловъ, какими прибывшихъ ответы даны славской (ба 4+, 4, 4-, калужской (4

1. По священному Писанию Нового Завета в московской академии особенное внимание комиссией обращено было на испытание текстуально—экзегетических познаний студентов семинарий по Новому Завету. Каждому экзаменовавшемуся воспитаннику предлагалось найти и объяснить известное место Нового Завета. Не смотря на усиленно строгую степень испытаний, ответы в общем даны были удовлетворительные. Из 104 державших повѣрочныя испытанія студентов семинарий только 20 не показали достаточныхъ знаній по новозавѣтному Писанию, т. е. не только не могли найти предлагавшихся имъ наиболѣе известныхъ мѣстъ Нового Завета, но даже и осмысленно изъяснить ихъ, напр. Лук. XXIII, 3; Иоан. 1, 16—17; Евр. XI, 1; X, 3 и проч. под. Съ грустію отмѣтить надобно, что за 2—3 исключениями, экзаменовавшіеся не могли читать священный текстъ на подлинномъ языкѣ и обращались къ славянскому переводу.

2. По церковной исторіи в московской академии комиссия нашла возможнымъ дать болѣе или менѣе обстоятельный отчетъ только о тѣхъ семинаріяхъ, которыя вошли въ составъ московскаго духовно-учебнаго округа; такъ какъ изъ этихъ семинарий явилось болѣе студентовъ на экзамень, чѣмъ изъ другихъ (исключение представляютъ семинарии: пензенская и смоленская; изъ первой явилось на экзамень двое студентовъ, а изъ второй—одинъ). По наблюдениямъ комиссії и сравнительной оцѣнкѣ балловъ, какими отмѣчены достоинства ответовъ студентовъ, прибывшихъ для экзамена, оказалось, что наилучше ответы даны студентами слѣдующихъ семинарий: ярославской (баллы 5—, $4\frac{1}{2}$, $4\frac{1}{2}$, $4\frac{1}{2}$, 4), тульской (5, $4+$, 4, $4-$, $3\frac{1}{2}$), костромской ($4\frac{1}{2}$, $4\frac{1}{2}$, $4+$, $4+$, $3\frac{1}{2}$), калужской ($4\frac{1}{2}$, $4+$, 4, $3\frac{1}{2}$); къ этому же разряду могутъ

быть отнесены отвѣты студентовъ московской семинаріи (5—, 4^{1/2}, 4+, 4+, 4, 4, 4, 3^{1/2}, 3+, 3). Отвѣты средняго достоинства даны студентами семинарій: тамбовской (5—, 4^{1/2}, 3^{1/2}, 3), вологодской (5, 4^{1/2}, 4—, 3—, 2^{1/2}), орловской (5, 4+, 4, 4, 4—, 3—, 2), рязанской (4+, 4—, 3^{1/2}, 3, 3, 3—), витеанской (4^{1/2}, 4—, 4—, 3—, 2). Нѣсколько ниже средняго достоинства даны отвѣты студентами семинарій: владимірской (изъ числа одиннадцати подвергавшихся экзамену трое имѣютъ баллы 2^{1/2}, 2, 2—) и въ особенности нижегородской (изъ 5-ти подвергавшихся экзамену двое имѣютъ баллы: 2^{1/2}, 2). Экзаменовавшіеся студенты не отказывались отвѣчать ни по одному отдѣлу русской церковной исторіи. Что же касается общей церковной исторіи, то случалось слышать отказъ отвѣчать по исторіи духовнаго просвѣщенія отъ II по IX в. (о школахъ малоазійской и антiохійской), по исторіи восточной церкви послѣ IX в. (одинъ студентъ не могъ дать отвѣта по вопросу объ уніи лонской и флорентійской, а также нѣкоторые студенты отказывались отвѣчать о духовномъ просвѣщеніи отъ X по XVI в.). Одинъ студентъ не могъ разсказать исторію III и IV вселенскаго собора (случай рѣдкій, встрѣченъ у волонтера). Студенты семинарій по прежнему слабы въ хронологіи и церковной географіи (Оригенъ жилъ въ IV в., а св. Феодоръ Студитъ въ VI в., монтанизмъ появился въ IV в., Кесарія находилась въ Антіохіи и т. д.). По прежнему даже тѣ изъ студентовъ, кои въ приѣмномъ спискѣ оказались занявшими высшія мѣста, не могли дать объясненія, чѣмъ отличаются полемическія сочиненія писателей христіанскихъ отъ апологетическихъ. Въ общемъ на экзаменѣ въ 1884 году студенты отвѣчали лучше прошлагодняго.

Въ казанской академіи приѣмные экзамены по церков-

ной исторіи какихъ-либо ляющихъ об- ственно же въ прежнихъ замѣтила.

3) По казанской академіи влетворители

4) По академіи, ко- метъ нравст- наріи не то практическо- внительно с- скаго курса- нихъ досел- менѣ отвѣч- такъ какъ у- шаго време- протоіерея у- даже безотн- Правда, для- немало бога- тературѣ (от- но, какъ ок- ются ими в- кой необхо- ваниі непр- ствіе. таког- то, что воп- для семина-

ной исторіи сланы студентами вообще удовлетворительно; какихъ-либо выдающихся явленій общаго свойства, заставляющихъ обратить на себя особенное вниманіе, преимущественно же такихъ, о которыхъ не было бы сообщено въ прежнихъ такого же рода донесеніяхъ, комиссія не замѣтила.

3) По догматическому богословію, въ кievской и казанской академіяхъ, отвѣты студентовъ были вообще удовлетворительны.

4) По нравственному богословію, въ с.-петербургской академіи, комиссія представила слѣдующій отзывъ: „предметъ нравственнаго богословія, весьма важный для семинарій не только въ теоретическомъ отношеніи, но и въ практическомъ, находится въ незавидномъ положеніи сравнительно съ другими предметами спеціальнаго семинарскаго курса: почти только онъ одинъ изъ всѣхъ послѣднихъ доселѣ не имѣетъ для себя учебника, болѣе или менѣе отвѣчающаго современному развитію данной науки, такъ какъ учебникъ протоіерея Солярскаго для настоящаго времени неудовлетворителенъ, а учебное пособіе протоіерея Халколиванова въ общемъ неудовлетворительно даже безотносительно къ современнымъ требованіямъ науки. Правда, для преподаванія даннаго предмета существуетъ немало богатыхъ по содержанію пособій въ нѣмецкой литературѣ (отчасти указанныхъ въ семинарской программѣ), но, какъ оказывается, преподаватели семинарій пользуются ими неохотно по причинѣ того немалаго труда, какой необходимо требуется при самостоятельномъ пользованіи неправославными иностранными источниками. Вслѣдствіе такого положенія дѣла, естественно, происходитъ то, что вопросы „программы нравственнаго богословія для семинарій“, достаточнаго отвѣта на которые нѣтъ

въ учебникѣ Солярскаго, при преподаваніи или совершенно опускаются, т. е. оставляются безъ всякаго разрѣшенія, или же разрѣшаются ненаучно, безъ достаточной глубины и ясности. То и другое, дѣйствительно, и замѣчается въ экзаменскихъ отвѣтахъ воспитанниковъ семинарій. Такъ, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ совершенно опускались: пунктъ о *collisio officiorum* и *adiaphora* (въ таврической семинаріи); ученіе объ обязанностяхъ христіанина къ ближнимъ—въ литовской семинаріи (впрочемъ нужно замѣтить, что постановка этого отдѣла въ программѣ, дѣйствительно, нуждается въ измѣненіи, именно въ виду существованія въ ней другаго, совершенно сходнаго съ нимъ отдѣла объ обязанностяхъ христіанина къ самому себѣ); заключительный отдѣлъ нравственнаго богословія, не смотря на то, что онъ находится въ учебномъ пособіи Халколиванова (въ семинаріяхъ: архангельской, волынской, могилевской, орловской и тверской). Кромѣ того, въ одной изъ семинарій (орловской) курсъ нравственнаго богословія проходилъ только до 3 главы II-й части, т. е. до ученія объ обязанностяхъ христіанина въ отношеніи къ ближнимъ, вся же остальная часть курса была совершенно опущена. Воспитанники остальныхъ семинарій соглашались отвѣчать по всей программѣ, но при этомъ оказывались слабыми по преимуществу въ слѣдующихъ пунктахъ: въ вышеупомянутомъ вопросѣ о *collisio officiorum* и *adiaphora*, въ ученіи о клятвѣ (особенно затруднялись въ указаніи видовъ клятвы), въ ученіи о формахъ христіанскаго подвижничества, о различіи гуманности отъ христіанской любви, въ опроверженіи современныхъ взглядовъ на семью и взаимныя отношенія ея членовъ, въ ученіи о пробабиллизмѣ и т. п. Воспитанники этого разряда въ чисто старо-схоластическомъ духѣ передавали ученіе о

главномъ началѣ грѣхахъ и питанниковъ ствія и болѣе данному предъ другіе, проис изъ экзамено священнаго (напр. затруд подно" въ т въ текстѣ Е обнаружилъ жизнеописані страціи нра незнакомство скихъ творе комъ обили нравственном воспитанник областяхъ б стической. Е что съ форм вообще отлич объ ихъ умс развитіи: от родителей и нравственны легко; легко лось, за иск высшій балл псковской 2 1, с.-петерб

главномъ началѣ христіанской нравственности, смертныхъ грѣхахъ и проч. Къ этимъ недостаткамъ отвѣтовъ воспитанниковъ семинарій, происходящимъ вслѣдствіе отсутствія и болѣе или менѣе удовлетворительнаго учебника по данному предмету, слѣдуетъ присоединить еще нѣкоторые другіе, происходящіе вслѣдствіе иныхъ причинъ. Многіе изъ экзаменовавшихся выдавались незнаніемъ текстовъ священнаго Писанія, или же неумѣньемъ разяснить ихъ (напр. затруднялись объяснить выраженія: „кончину Господню“ въ текстѣ Іак. V, 11, „къ совершенію святыхъ“ въ текстѣ Ефес. IV, 12). Большинство воспитанниковъ обнаружили также слабое знакомство съ примѣрами изъ жизнеописаній святыхъ, столь необходимыми для иллюстраціи нравственныхъ понятій, и почти совершенное незнаніе даже съ важнѣйшими мѣстами святоотеческихъ твореній (не смотря на то, что послѣднія въ такомъ обиліи приводятся въ подробныхъ запискахъ по нравственному богословію Солярскаго). Такимъ образомъ воспитанники оказались слабыми въ обѣихъ основныхъ областяхъ богословскаго знанія—и библейской, и патристической. Впрочемъ, справедливость требуетъ замѣтить, что съ формальной стороны отвѣты студентовъ семинарій вообще отличались серьезностію, ясно свидѣтельствующею объ ихъ умственной зрѣлости и достаточномъ формальномъ развитіи: отлеченно-психологическая характеристика добродѣтелей и пороковъ, и формальное разграниченіе однихъ нравственныхъ понятій отъ другихъ—давались ими очень легко; легкомысленности въ отвѣтахъ вообще не замѣчилось, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ. Относительно высшій баллъ $4\frac{1}{2}$ получили воспитанники семинарій—псковской 2, литовской 1, владимірской 1, ярославской 1, с.-петербургской 1, смоленской 1 и могилевской 1. Въ

общемъ наилучшими оказались отвѣты воспитанниковъ семинарій литовской и псковской, изъ которыхъ ни одинъ не получилъ балла ниже 4. Относительно низшій балль 3 получили воспитанники семинарій: могилевской 2, орловской 1, тобольской 1, витебской 1, волынской 1, курской 1. Баллы выше 4-хъ получили большею частію воспитанники казенные (изъ 10 такихъ случаевъ только 3 падаютъ на волонтеровъ). Количество балловъ ниже 4 получили почти поровну какъ казенные, такъ и волонтеры. Въ заключеніе отчета, общій уровень успѣховъ экзаменовавшихся по данному богословскому предмету можетъ быть выраженъ слѣдующими цифровыми данными: 8 воспитанниковъ получили балль $4\frac{1}{2}$, 3— $4\frac{1}{4}$, 24—балль 4, 10— $3\frac{3}{4}$, 24— $3\frac{1}{2}$, 2— $3\frac{1}{4}$ и 7 воспитанниковъ балль 3.

5) По гомилетикѣ въ с.-петербургской академіи. Отвѣты всѣхъ экзаменовавшихся признаны вполне удовлетворительными; именно отвѣты 35 экзаменовавшихся признаны отлично хорошими (балль 5), 33—весьма хорошими ($4\frac{3}{4}$ и $4\frac{1}{2}$) и 10—очень хорошими ($4\frac{1}{4}$ и 4); вопросы экзаменовавшимся были предлагаемы какъ по теоріи проповѣди (гомилетикѣ), такъ и по исторіи ея и кромѣ того требовалось знаніе образцовъ проповѣдей по меньшей мѣрѣ—помѣщенныхъ въ извѣстныхъ христоматіяхъ. Знаніе гомилетическихъ правилъ и главныхъ хронологическихъ и фактическихъ данныхъ изъ исторіи проповѣди всѣми обнаружено, въ предѣлахъ семинарскихъ учебниковъ, почти одинаковое—безусловно-удовлетворительное; нѣкоторое исключеніе представляли бы отвѣты 4—5 воспитанниковъ тѣхъ семинарій, въ которыхъ занятія по гомилетикѣ сосредоточены была на практическихъ упражненіяхъ въ проповѣдничествѣ; но, въ возмѣщеніе пробѣловъ въ знаніяхъ по исторіи проповѣди, эти воспитанники

обнаружили о выходящее Разность въ того, что нѣ отчетливо ра проповѣдей, п безъ исключе серьезную ум стройной и л и другомъ (с производили убѣжденію, вполне досте должать бог академіи. Въ ствіе столь программы з было весьма и отозвалось обнаруживав ствующихъ г махъ и мето. обрѣтенными личныхъ зан 6) По о ской академі исключеніями ній казенных чѣмъ волон 3, 81, посл новавшихсл бывшихъ на

анниковъ ни одинъ баллъ 2, орлов-курской оспитан-падають получили еры. Въ иеновав-ть быть оспитан-0—3³/₄, адеміи. нѣ удо-вшихся а хоро-4); во-теоріи кромѣ мень-тіяхъ. ологи-овѣди ебни-льное; 5 вос-ія по праж-робѣ-ники

обнаружили отличное знаніе проповѣднической литературы выходившее за предѣлы христоматическихъ сборниковъ. Разность въ баллахъ, затѣмъ, образовалась вслѣдствіе того, что нѣкоторые изъ отвѣчавшихъ могли подробно и отчетливо рассказать лишь нѣкоторыя изъ образцовыхъ проповѣдей, помѣщенныхъ въ христоматіяхъ. Отвѣты всѣхъ безъ исключенія экзаменовавшихся обнаружили весьма серьезную умственную зрѣлость и навыкъ къ правильной, стройной и логически послѣдовательной рѣчи. Въ томъ и другомъ отношеніи отвѣты всѣхъ экзаменовавшихся производили наилучшее впечатлѣніе и привели къ тому убѣжденію, что экзаменовавшіеся всѣ безъ исключенія вполне достойны того, чтобы получить возможность продолжать богословское образование въ качествѣ студентовъ академіи. Въ заключеніе коммиссія замѣчаетъ, что отсутствіе столь необходимой опредѣленной и однообразной программы занятій по классу гомилетики въ семинаріяхъ было весьма ощутительно въ отвѣтахъ экзаменовавшихся и отозвалось бы неблагоприятно на ихъ баллахъ, если бы обнаруживавшіяся односторонности и пробѣлы въ существующихъ по настоящее время разнообразныхъ программахъ и методахъ не были восполняемы познаніями, пріобрѣтенными въ виду академическаго экзамена путемъ личныхъ занятій экзаменовавшихся.

6) По общей гражданской исторіи въ с.-петербургской академіи. Отвѣты по этому предмету, за немногими исключеніями, были удовлетворительные. Уровень познаній казенныхъ воспитанниковъ оказался нѣсколько выше, чѣмъ волонтеровъ: баллъ въ среднемъ выводѣ первыхъ 3, 81, послѣднихъ 3, 36. Въ частности отвѣты экзаменовавшихся 82 воспитанниковъ (въ томъ числѣ 46 прибывшихъ на казенный счетъ и 36 волонтеровъ) оцѣнены

слѣдующими баллами: 11 человекъ балломъ 5 (8 казенныхъ и три волонтера) 2 балломъ $4\frac{3}{4}$ (1 казенный и 1 волонтеръ), 8 балломъ $4\frac{1}{2}$ (6 казенныхъ и 2 волонтера), 2 балломъ $4\frac{1}{4}$ (1 казенный и 1 волонтеръ), 8 балломъ 4 (6 казенныхъ и 2 волонтера), 5 балломъ $3\frac{3}{4}$ (1 казенный и 4 волонтера), 21 балломъ $3\frac{1}{2}$ (13 казенныхъ и 8 волонтеровъ), 1 балломъ $3\frac{1}{4}$ (волонтеръ), 15 балловъ 3 (7 казенныхъ и 8 волонтеровъ), 1 балломъ $2\frac{1}{2}$ (волонтеръ), 4 балломъ 2 (2 казенныхъ и 2 волонтера), 4 балломъ 1 (1 казенный и 3 волонтера). Высшій баллъ (5) получили воспитанники семинарій: витебской (двое), костромской, минской, могилевской, новгородской (двое), псковской, рязанской, самарской и ярославской. Неудовлетворительные отвѣты (оцѣненные баллами $2\frac{1}{2}$, 2, 1) давали воспитанники семинарій: владимірской, волынской, могилевской, новгородской, олонеккой, псковской и смоленской. Самый выдающійся недостатокъ, замѣченный у большинства экзаменовавшихся, это отсутствіе твердыхъ хронологическихъ свѣдѣній. Различныя отдѣлы исторіи усвоены не съ одинаковымъ тщаніемъ: древняя исторія, повидимому, пройдена внимательнѣе, чѣмъ средняя и новая, такъ что по древней исторіи отвѣчали, хотя не всегда правильно, даже тѣ, которые ничего не могли сказать по исторіи средней и новой; вообще же, въ предѣлахъ средне-вѣковой и новой исторіи обнаружено у экзаменовавшихся недостаточное знакомство съ второстепенными государствами и народами славянскими. Неодинаковый объемъ познаній у воспитанниковъ различныхъ семинарій отчасти можетъ быть поставленъ въ зависимость отъ характера учебниковъ и преподаванія: въ однихъ семинаріяхъ принятъ учебникъ Иловайскаго „Курсъ старшаго возраста“, въ другихъ ограничиваются „Курсомъ младшаго возраста“; въ однихъ

считаютъ об-
учебникъ, въ
исключаютъ
ставлено въ с
(на нѣкоторы
отсутствіемъ
шаго возраста
лежать къ чис
по заявленію
одной семина
въ нѣсколько
ской революц
отвѣтовъ экз
должно, главн
самостоятельн
отвѣтовъ не
не въ пользу
чавшіе такъ
три-четыре го
времени, когд
ководствомъ
статки отвѣ
уже и тотъ н
семинарій (м
какъ воспита
такъ и воспи

дтг 8

8

8

а 50 .q 8

8 казен- считаютъ обязательнымъ пройти все, что значится въ
1 1 волон- учебникѣ, въ другихъ, руководясь буквой программы,
а), 2 бал- исключаютъ изъ учебника то, относительно чего не по-
(6 казен- ставлено въ семинарской программѣ прямаго заголовка
ный и 4 (на нѣкоторые вопросы экзаменовавшіеся отказывались
3 волон- отсутствіемъ соответствующихъ отвѣтовъ въ „Курсѣ млад-
въ 3 (7 шаго возраста“, или же тѣмъ, что эти отвѣты принад-
онтеръ). лежатъ къ числу выпущенныхъ наставникомъ изъ учебника);
мломъ 1 по заявленію экзаменовавшихся, среднюю исторію въ
олучили одной семинаріи „почти не проходили“, новая же исторія
омской, въ нѣсколькихъ семинаріяхъ пройдена лишь до француз-
овской, ской революціи. Но какъ достоинства, такъ и недостатки
ритель- отвѣтовъ экзаменовавшихся, по убѣжденію комиссіи,
ли вос- должно, главнымъ образомъ, отнести на счетъ ихъ личной
огилев- самостоятельности. Даже рѣзко выдающіеся недостатки
енской. отвѣтовъ не даютъ твердаго основанія для заключеній
льшин- не въ пользу тѣхъ семинарій, изъ которыхъ вышли отвѣ-
хроно- чавшіе такъ воспитанники. Не говоря уже о томъ, что
звонны три-четыре года отдѣляютъ экзаменовавшихся отъ того
овиди- времени, когда они изучали всеобщую исторію подъ ру-
и, такъ ководствомъ преподавателей семинарій, относить недо-
ильно, статки отвѣтовъ на счетъ преподаванія не позволяетъ
сторіи уже и тотъ вѣскій фактъ, что изъ однихъ и тѣхъ же
жовой семинарій (могилевской, новгородской, псковской) вышли
юста- какъ воспитанники, давшіе неудовлетворительные отвѣты,
ами и такъ и воспитанники, отвѣчавшіе отлично.

(Окончаніе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія 1-го Орловскаго духовнаго училища.

Правленіе 1-го Орловскаго духовнаго училища симъ сообщаетъ къ свѣдѣнію духовенства, что на содержаніе сиротъ умершаго наставника Орловской Семинаріи Красина, учениковъ училища Всеволода и Дмитрія Красинныхъ получено въ 1885 году отъ благочинныхъ.

Кромскаго уѣзда.

1-го участка	4 руб.
2-го "	3 "
3-го "	2 "

Малоархангельскаго уѣзда.

1-го участка	4 руб.
2-го "	4 "
3-го "	4 "
4-го "	4 "

Брянскаго уѣзда.

Съ 5-ти участковъ 11 руб.

Трубчевскаго уѣзда.

1-го участка	3 руб.
2-го "	3 "
3-го "	3 "

Сѣвскаго уѣзда.

1-го участка 3 р. 65 к.

2-го участка
 3-го "
 4-го "
 5-го "

1-го участка
 2-го "
 3-го "
 4-го "

Съ Елецка

Отъ Правл

Правленіе

гомъ объявить
 Его Преосвящен
 училищнаго П
 приготовительны
 ступающаго 18
 класса сообщен
 гочиннымъ 2-го
 дужовенству.

Поступаю от
 картованнхъ
 чхлрвнн, волн
 тедскнн смнх
 мнлсторннннн

2-го участка	2	»	96	»
3-го "	2	»	33	»
4-го "	2	»	24	»
5-го "	2	»	82	»

Дивенскаго уѣзда.

1-го участка	8	р.	50	к.
2-го "	5	»	50	»
3-го "	3	»	50	»
4-го "	4	»	50	»
Съ Елецкаго уѣзда	22	»	—	»

4 руб.
3 "
2 "

Отъ Правленія 2-го Орловскаго духовнаго училища.

Правленіе 2-го Орловскаго духовнаго училища считаетъ долгомъ объявить духовенству о томъ, что на основаніи резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи училищнаго Правленія, отъ 27-го числа Іюня текущаго года, подготовительный классъ при семъ училищѣ закрывается съ наступающаго 1885—86 учебнаго года. О закрытіи названнаго класса сообщено подлежащимъ порядкомъ и мѣстнымъ о.о. благочиннымъ 2-го училищнаго округа для объявленія подвѣдомому духовенству.

4 руб.
4 "
4 "
4 "

11 руб.

3 руб.
3 "
3 "
65 к.

ОТЧЕТЪ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31 Декабря 1884 года.

Въ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 30 Іюня 1884 года. 402839 р. 48 к.

Поступило вновь съ 1-го Іюля по 31 Декабря 1884 г:

Непосредственно въ Комитетъ 2 р. 16 к.

Черезъ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ:

а) Наличными деньгами. 7915 " 99

б) Процентными бумагами считая по номинальной цѣнѣ. 50 " 50

7968 " 15 "

А всего поступило по жертвованій со времени открытія Комитета 410807 р. 63 к.

Сверхъ того съ 1-го Іюля по 31-е Декабря 1884 г. поступило процентовъ по 5% облигаціямъ 3-го восточнаго займа и свидѣтельствамъ на 6% золотую ренту . . . 12184 " 93 "

А съ поступившими до 1-го Іюля 1884 года

какъ на суммы, ася на особомъ сч сударственномъ Б и на процентныя Всего проценти вленія Итого поступи вованій и процен Кромѣ того п проданныя 100 3-го 5% восточн по 1000 руб. н ной каждая Всего же въ открытія Комите Декабря 1884 " " Общая сумма п источникамъ посл Всемиловивѣйш шимъ ГОСУДАР Пожертвовано земь Болгарскимъ Пожертвовано нижними чинами дѣльныхъ воинск морскихъ Поступило отъ жертвованныхъ и архіереями, монас ходскими священ консисторіальным

какъ на суммы, находивши-
 яся на особомъ счету въ Го-
 сударственномъ Банкѣ, такъ
 и на процентныя бумаги . 62968 " 17 "
 Всего процентнаго посту-
 пления 75153 р. 10 к.

Итого поступило пожерт-
 вований и процентовъ 485960 р. 73 к.

Кромѣ того получено за
 проданныя 100 облигаций
 3-го 5% восточнаго займа,
 по 1000 руб. нарицатель-
 ной каждая 66784 " 03 "

Всего же въ приходѣ съ
 открытія Комитета по 31-е
 Декабря 1884 года 582744 " 76 "

Общая сумма пожертвований 410807 р. 63 к. распределяется по
 источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемиловѣйше пожаловано въ Бозѣ почив-
 шимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ . 1000 р. — к.

Пожертвовано Его Высочествомъ Кня-
 земъ Болгарскимъ 400 " — "

Пожертвовано начальниками, офицерами;
 нижними чинами и вообще служащими от-
 дѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и
 морскихъ 29891 " 82 "

Поступило отъ духовнаго вѣдомства по-
 жертвованныхъ и собранныхъ епархіальными
 архіереями, монастырями; благочинными, при-
 ходскими священниками; причетниками и
 консисторіальными чиновниками 146999 " 76 "

НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями 8122 руб.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5860 " 64 "

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 20802 " 44 "

Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 7419 " 66 "

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55267 " 22 "

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Востѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА 50000р.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учрежденій и служащими въ нихъ 6887 " 22 1/2 "

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 77420 " 96 "

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста. 4335 " 70 "

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границей. 6559 " 05 1/2 "

Отъ яригоричныхъ комитетовъ. 991 " 91 "

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и уч-

режденій.

Отъ желѣзныхъ обществъ и управствъ

Отъ содержа-

Отъ купцовъ компаній

Отъ мѣщанъ артелей.

Непосредстве

Отъ клубовъ

Отъ разн. лицъ

Отъ содержаныхъ заведеній

Отъ биржевы

Съ 1-го слѣдующіе рас-

Издержано въ водство, помѣнляріи, канцелярности, печатковъ, телеграмрасходы, разныіе и т. п.

Выдано интану Успенско

расходы по приКіева въ Пете

Уплачено шестистру Романс

режденій	2187	40	»
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ об- ществъ	16785	62	»
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ	8311	53	»
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній	5467	97	»
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	931	44	»
Непосредственно отъ крестьянъ	7420	55	»
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній	430	50	»
Отъ разн. лицъ чрезъ редакц. газ. и отдѣльно	4395	46	»
Отъ содержателей гостинницъ и трактир- ныхъ заведеній	640	47	»
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ	400	30	»
	<u>410807</u>	<u>р. 63</u>	<u>к.</u>

Съ 1-го Іюля по 30-е Декабря 1884 года произведены
слѣдующіе расходы:

Издѣржано на дѣлопроиз-
водство, помещеніе Канце-
ляріи, канцелярскія принад-
лежности, печатаніе блан-
ковъ, телеграммы, почтовые
расходы, разсылку, освѣще-
ніе и т. п. 844 р. 65 к.

Выдано инженеръ-капи-
тану Успенскому на путевые
расходы по пріѣзду его изъ
Кіева въ Петербургъ . . . 100 „ —

Уплачено штабсъ-рот-
мистру Романову за со-

ставленіе, для сооружеаеаой 255 —
 переви, списковъ убитыхъ
 въ минувшую компанію
 Военныхъ чиновъ 46 " 96
 Уплачено Государствен-
 ному Банку за храненіе цѣн-
 ностей. 1246 " 61
 Употреблено на поупку
 503 свидѣтельствъ Государ-
 ственной Комиссіи Пога-
 шенія Долговъ на 6% зо-
 лотую ренту, по номиналь-
 ной цѣнѣ на 68500 р. 116602 " 76
 и 5-ти 5% облигацій
 3-го восточнаго займа, по
 номинальной цѣнѣ на 5000р. 4854 " —
 Всего употреблено на по-
 купку процентныхъ бумагъ. 121456 " 76
 Всего же въ расходѣ съ
 1-го Іюля по 31-е Декабря
 1884 года 122703 " 37
 А съ присоединеніемъ
 общаго расхода по 30-е
 Іюня 1884 года. 18373 " 90
 и израсходованныхъ по
 то же время на поупку 224
 облигацій 3-го 5% восточ-
 наго займа на 418300 р. 100
 и 23 свидѣтельствъ на 6%
 золотую ренту на 23000 р.,

всего на 4113
ригательной.

А всего въ
открытія Коми
Декабря 1884

Затѣмъ оста
личности къ 1
1885 года.

Процентны
(въ числѣ их
ванныхъ: 1—
С.-Петербургск
скаго Кредитн
въ 500 р. и
50% посточны
под 50 руб. б
Кредитными
А всего

Изъ наличе
хранится на о
Банкѣ

Находится

Изъ озн
110300 руб.

07 1/2 коп. въ
составляютъ въ
причта и буду
помѣщенные въ

всего на 411300 руб. пар. 332 руб. и в зачетъ 426903 „ 95 1/2 „
 паричательной. 444677 „ 85 1/2 „

А всего въ расходѣ съ
 открытія Комитета по 31-е
 Декабря 1884 года. 567381 „ 22 1/2 „

Затѣмъ остается въ на-
 личности къ 1-му Января
 1885 года: 110300 руб.

Процентными бумагами

(въ числѣ ихъ пожертвован-
 ныхъ: 1 — 5% билетъ
 С.-Петербургскаго Город-
 скаго Кредитнаго Общества
 въ 500 р. и 3 облигаци
 50% восточныхъ займовъ,
 под 50 руб. каждая)

Кредитными билетами 147300 „ 71 1/2 „
 А всего 430180 „ 71 1/2 „

Изъ наличной суммы кредитными деньгами
 хранится на особомъ счетѣ въ Государствен-
 ной Банкѣ 14495 „ 45 1/2 „

Находится въ кассѣ Комитета 235 „ 25 „

Изъ означенной общей суммы 430180 руб. 71 1/2 коп.
 110300 руб. облигациями 3-го восточнаго займа и 538 руб.
 07 1/2 коп. кредитными билетами, а всего 110838 р.
 07 1/2 к. составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе
 причта и будущаго ремонта церкви, а 500 руб. паричательной,
 помѣщенные въ 1 5% облигаци С.-Петербургскаго Городскаго

Кредитнаго Общества и 332 руб. 21 коп. кредитныхъ пожертвованы съ нижеозначенными (спеціальными назначеніями): процентный доходъ съ упомянутаго билета имѣеть быть употребляемъ на вѣчное поминовеніе, въ сооружаемомъ храмѣ, воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 гг.—а доходъ съ 222 р. 78 к., по обращеніи денегъ этихъ въ процентныя бумаги, на содержаніе неугасимой лампы передъ образомъ Спасителя въ храмѣ, остальные же 99 руб. 43 коп. предназначены для пріобрѣтенія, для сего же храма, иконы Св. Александра Невского и Св. Маріи Магдалины, въ ознаменованіе дня коронованія **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.**

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами.

Въ 1880 г. отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровой Пустыни, Псковской епархіи—икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшеніями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника П. И. Оловянишниковъ—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 каддила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муромазанница, ковшегъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша,—мѣдныя посеребренныя, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ Священника Николаевскаго прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви

въ г. Пензѣ, потира, здѣдши

73 аршин Губернаторомъ

Въ 1883 скаго уѣзда, Я

золочеными сое

съ принадлежно

ствованія въ Б

Отъ Благ Казанскаго—26

Въ 1885 полка, Протоіе

стова въ серебр

гоцѣнными кам

Бозѣ почившаго

Разновремен

танные олеограф

„Св. Равноапос

тодій“ и „Сло

Просвѣтителей

въ Исаакіевском

Со времен

теть, за неавкс

приступить къ

чивъ производ

липполѣ Отдѣ

ШАГО разрѣш

тану Успенском

подготовительны

текущаго 1885

Въ Апрѣ.

въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса
потира, здѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюды.

73 аршина новины (холста), доставленные Ярославскимъ
Губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбин-
скаго уѣзда, Ярославской губерніи—ящикъ съ серебряными по-
золоченными сосудами, состоящими изъ чашки, потира, дискаса
съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-лѣтія цар-
ствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Отъ Благочиннаго Боровскаго собора, священника Василя
Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника Л.-Гв. Егерскаго
полка, Протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Хри-
стова въ серебрянномъ позолоченномъ окладѣ, украшенномъ дра-
гоцѣнными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ
Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатан-
ные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями:
„Св. равноапостольные Просвѣтители славянъ Кириллъ и Ме-
ѳодій“ и „Слово въ день Св. равноапостольныхъ Славянскихъ
Просвѣтителей Кирилла и Меѳодія, произнесенное 11 Мая 1882 г.
въ Исаакіевскомъ Соборѣ, Протоіереемъ Іоанномъ Палисадовымъ“.

Со времени опубликованія послѣдняго своего отчета, Коми-
тетъ, за неявку вызывавшихся имъ подрядчиковъ, постановилъ
приступить къ постройкѣ церкви хозяйственнымъ образомъ, поручивъ
производство работъ, подъ наблюденіемъ мѣстнаго въ Фи-
липполѣ Отдѣленія Комитета, командированному съ ВЫСОЧАЙ-
ШАГО разрѣшенія въ распоряженіе Комитета Инженеръ-Капи-
тану Успенскому. Г. Успенскій долженъ прибыть на мѣсто, для
подготовительныхъ по постройкѣ распоряженій, въ началѣ Іюня
текущаго 1885 года.

Въ Апрѣлѣ 1885 г. согласно постановленію Комитета, со-

вершенъ, по распоряженію мѣстнаго нашего въ Филиппополь Генеральнаго Консульства, передаточный актъ на землю подъ церковью на имя Предсѣдателя Комитета.)

Вновь избраны въ члены Комитета: 2-й Секретарь нашего Генеральнаго Консульства въ Восточной Румелии Николай Николаевичъ Власовъ и состоящій при означенномъ консульствѣ Генеральнаго Штаба Подполковникъ Михаилъ Михайловичъ Чаичаговъ.

И з в ѣ с т і я .

— Окончившій курсъ въ Орловской Духовной Семинаріи воспитанникъ Евѣимъ *Введенскій* рукоположенъ во священника къ церкви села Теляжья, Малоархангельскаго уѣзда.

— Священникъ Брянской Покровской перкви, что при тюремномъ замкѣ перкви, Митрофанъ *Андреевъ* награжденъ Его Преосвященствомъ набедренникомъ за усердное преподаваніе закона Вожія нижнимъ чинамъ Брянской мѣстной артиллерійской бригады.

— Избранная большинствомъ сестеръ Болховскаго Всесвятскаго общежительнаго монастыря на вакантную должность Настоятельницы, вмѣсто умершей Игуменіи Вѣры, того же монастыря монахиня *Иларія* утверждена въ сей должности Св. Синодомъ съ возведеніемъ ея въ санъ Игуменіи.

— Благочинный 3 уч. Съвскаго уѣзда, Протоіерей Матвѣй *Крыловъ* при рапортѣ, отъ 22-го Января сего 1885 года за № 24, представилъ въ Консистовію 40 р. 34 к., собранные имъ отъ разныхъ добротныхъ жертвователей въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ, — каковыя и отосланы по назначенію.

Діаконъ
дворъ *Хохловъ*
уѣзда, на пеа

— Воспи
дѣленъ псало

Посту
каго Троицка
лицъ *Савел*
настыря Іоан

новіемъ, 2-го

Умер
псаломщикъ

есперовъ и и
чевскаго уѣз.

Діаконъ Елецкаго уѣзда, села Новотроицкаго Теодоръ *Хохловъ* перемѣщенъ въ село Волово, Ливенскаго уѣзда, на псаломническое мѣсто.

— Воспитанникъ Семинаріи Василій *Леоновъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ Смоленской г. Брянска церкви.

— Пострижены въ монашество послушники Елецкаго Троицкаго монастыря Василій *Мохортовъ* и Филиппъ *Савеллевъ* и Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря Іоаннъ *Теоріевскій* съ нареченіемъ 1-го *Варсановіемъ*, 2-го *Филаретомъ* и 3-го *Іоною*.

— Умерли: Безмѣстный діаконъ Димитрій *Далаевъ*; псаломщикъ Ливенскаго уѣзда, села Волова, Сергій *Десперовъ* и испр. дол. псаломщика села Козловки, Трубчевскаго уѣзда, Иванъ *Покровскій*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Юля 15-го Дня 1885 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

при погребеніи Ливенской Скорбященской церкви
Протоіерея, магистра Иполита Игнатъевича Мер-
цалова, 16 Апрѣля 1883 года, въ Великую субботу.

*Аще сообразни быхомъ
смерти Его, Иисуса Христа,
то и воскресенію будемъ* (сло-
ва изъ литургійнаго Апосто-
ла въ Великую субботу Римл.
VI. 5).

Окончились наконецъ страданія многострадальнаго
отца Протоіерея Иполита Игнатъевича; опочилъ с: арѣй-
шій нашъ братъ и сослужитель! Поистинѣ, съ немалою
скорбію расстаемся мы съ нимъ: ибо не мало лѣтъ про-
вели мы съ нимъ въ самомъ достолюбезномъ братскомъ
общеніи, полномъ съ его стороны теплою благопривѣтли-
вости и искренняго радушія, не мало слышали мы отъ
него мудрыхъ рѣчей и совѣтовъ въ недоумѣнныхъ случаяхъ,
не мало передавалъ онъ намъ о самыхъ поучительныхъ
опытахъ жизни, не единожды, не два или три раза, а
*многажды снисдохомся мы мы съ нимъ въ церкви, и вкупѣ
пояхомъ премилостиваго Иисуса, Который есть по пре-
имуществу пресвитеровъ сладость.* А какъ мудро руко-
водилъ и наставлялъ онъ насъ, боголюбезные отцы и
братія, на исповѣди (*) служить Господу въ мирѣ, разумѣ

(*) Покойный О. Протоіерей былъ духовнымъ отцомъ Ливен-
скаго градскаго духовенства.

и истинѣ. Все
онъ былъ лю-
отцомъ и пас-
ко всѣмъ стя-
вѣхъ гражда-
свѣжо припо-
свѣтлыя черт-
памяти и сер-
жду нами сто-
и сослужител-
сильнѣ скорб-
ныхъ почивш-
видѣли любв-
Но рыданія в-
ныхъ сѣтова-
достнѣйшаго
уже засіялъ
уже озаряетъ
прямо гроба
Итакъ,
духовныя чад-
чившаго на м-
за него, не съ-
честно окончи-
вигъ свой; не
вѣйшею наде-
почившаго пр-
небо, вмѣстѣ.
И поисти-
доблю смерти
демъ. Аще ул-
будемъ съ Ни-

и истинѣ. Всѣмъ вѣдомо, что и для прихожанъ своихъ онъ былъ любвеобильнымъ и благоразсуднымъ духовнымъ отцомъ и пастыремъ. А доброта и благопривѣтливость его ко всѣмъ стяжали ему глубокое уваженіе и любовь отъ всѣхъ гражданъ и всѣхъ знавшихъ его. Все это живо и свѣжо припоминается намъ теперь у гроба почившаго, свѣтлыя черты души его живѣе воскресаютъ теперь въ памяти и сердцѣ. Прискорбно, говорю, что не стало между нами столь опытнаго и многосовѣтнаго старца, брата и сослужителя нашего. Безъ сомнѣнія, несраженно сильнѣе скорбь эта отзывается въ сердцѣ чадъ и присныхъ почившаго, въ которомъ они всегда имѣли и видѣли любвеобильнѣйшаго и ласковаго отца и дѣда. Но рыданія время преста, и теперь не время неутѣшенныхъ сѣтованій: ибо занялась уже заря нашего всерадостнѣйшаго всемірнаго торжества, изъ гроба Христова уже засіялъ живоносный свѣтъ воскресенія Его, и онъ уже озаряетъ этотъ гробъ почившаго, который стоитъ *прямо гроба Христова.*

Итакъ, отцы и братія, сродницы и знаеміи и всѣ духовныя чада почившаго, не съ горестію проводимъ почившаго на мѣсто его упокоенія, а съ теплою молитвою за него, не съ сѣтованіемъ, а *благодаряще* Бога, что благочестно окончилъ онъ многострадальный жизненный подвигъ свой; не съ уныніемъ, не съ сомнѣніемъ, а съ живѣйшею надеждою и увѣренностію, что мы провожаемъ почившаго праздновать свѣтлое Христово воскресеніе на небо, вмѣстѣ съ Ангелами и ликами святыхъ.

И поистинѣ это такъ! *Аще сообразни быхомъ подобно смерти Его, Иисуса Христа, то и воскресенію будемъ. Аще умрохомъ со Христомъ, вѣруемъ, яко и живи будемъ съ Нимъ,* говорилось въ нынѣшнемъ литургійномъ

Апостолъ. А боголюбезный отецъ и собратъ нашъ въ послѣдніе годы жизни (***) воистину сраспинался Христу, умеръ со Христомъ; спогребаются нынѣ Ему, а слѣдовательно и совоскреснетъ и оживетъ съ Нимъ, по боговдохновенному выраженію Апостола. Чтобы видѣть, такъ ли это, взгляни каждый на послѣдніе годы жизни почившаго отца Протоіерея, и несомнѣнно убѣдишься въ томъ, что онъ и сраспинался Христу на закатѣ жизни своей, и умеръ съ Нимъ, слѣдовательно и живъ будетъ съ Нимъ. Ибо что такое были послѣдніе годы жизни усопшаго? Это былъ тяжкій, непрерывный болѣзненный крестъ. И что можно было сказать о немъ въ послѣднее время жизни его? Это былъ носитель непрерывныхъ, сложныхъ и жестокихъ недуговъ, которые никогда не давали ему ослабы. Но онъ не малодушествовалъ, не ропталъ, а съ крѣпкимъ и твердымъ духомъ несъ тяжкое бремя свое, крестъ свой. И какой твердый нравственный образъ выработался и установился въ немъ въ это время искушеній жизни его! Духъ его укрѣпился въ это время тяжкихъ испытаній; въ немъ сложилась полная безропотность, всепѣлая покорность волѣ Божіей, преданность Промыслу, смиреніе и глубокое сознаніе немощности и безсилія человѣческаго естества. *Аще хвалитися ми подобаетъ, о немощи моей похваляюся*, часто говаривалъ о себѣ покойный (***)).

(**) Не менѣе трехъ лѣтъ предъ смертію Ипполитъ Игнатьевичъ постоянно и тяжко недомогалъ, и во все это время онъ совершалъ Богослуженіе церковное всегда съ крайнимъ терпѣніемъ и мужествомъ.

(***) Эти же самыя слова Апостола Ипполитъ Игнатьевичъ изобразилъ и на карточкахъ своихъ, розданныхъ имъ намъ незадолго до смерти своей.

И не дивившемъ тако какъ и въ чемъ продолжительнѣе частью заняты ихъ религіозныя Евангеліе и время постояннаго онъ углубляло человеческого Спасителя, и въ и за гробной: послѣднее время заслуги Христа которую видѣ

Что же сораспятіе Христа страдальною рыми согрѣшными быть слѣдствіемъ какъ не смея воть, какъ быныя страданія со временемъ Христа Спасителя со Христомъ вать на небѣ. *Аще сообразно и воскреснуть яко* Въ сей

И не дивно, что въ годы испытаній сложился въ по-
чившемъ такой достолюбезный нравственный образъ! Ибо
какъ и въ чемъ проводить онъ свою жизнь во время
продолжительной болѣзненности своей? Онъ большею
частью занятъ былъ чтеніемъ самыхъ лучшихъ и серьез-
ныхъ религіозно-нравственныхъ книгъ. А Новый Заветъ,
Евангеліе и Апостольскія посланія стали въ послѣднее
время постоянною, настольною книгою его. Читая ихъ,
онъ углублялся духомъ своимъ въ тайну спасенія рода
человѣческаго крестными страданіями и смертію Христа
Спасителя, углублялся духомъ своимъ въ таинство смерти
и загробной жизни. Послѣдствіемъ сего было то, что въ
послѣднее время онъ, олушевляемый вѣрою въ безцѣнныя
заслуги Христовы, съ твердостью смотрѣлъ въ глаза смерти,
которую видѣлъ предъ собою близкою и неизбѣжною.

Что же была такая жизнь, какъ не ежеминутное
сораспятіе Христу? И не съ преизбыткомъ ли такую много-
страдальною жизнью заглажены грѣхи почившаго, кото-
рыми согрѣшалъ онъ, какъ человѣкъ? И какое иное можетъ
быть слѣдствіе такой жизни, какъ не христіанская кончина,
какъ не смерть во Христѣ и воскресеніе съ Нимъ? И
вотъ, какъ бы въ знаменіе сего, послѣднія предсмерт-
ныя страданія почившаго, смерть и погребеніе его совпали
со временемъ воспоминанія страданія, смерти и погребенія
Христа Спасителя. Гробъ почившаго стоитъ теперь *прямо*
гроба Христова, точно какъ будто почившій спогребается
со Христомъ, чтобы воскреснуть съ Нимъ и вѣчно воспѣ-
вать на небѣ воскресеніе Христово вмѣстѣ съ Ангелами:
Аще сообразни быхомъ подобію смерти Іисуса Христа,
то и воскресенію будемъ. Аще умрохомъ со Христомъ,
върнемъ яко и живи будемъ съ Нимъ.

Въ сей увѣренности чада и присные почившаго

С П И С О КЪ

учениковъ Орловской Духовной Семинаріи, составл. по оконч. 1884/85 учебн. года, на основаніи полученныхъ каждымъ воспитанникомъ среднихъ балловъ поведенія, сочиненій и услѣховъ по предметамъ.

№ по порядку.	Имена и фамиліи учениковъ VI-го штатнаго класса.	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Общ. пер. исторія.	Истор. русск. церкви.	Основное богословіе.	Догматич. богослов.	Нравств. богословіе.	Практическое руководство Удн пастырск.	Ломилетика.	Литургика.	Педагогика.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Еврейскій языкъ.	Сума балловъ.	Удѣлъ по вѣдѣн.
Разрядъ 1-й.																		
1	Павель Булгаковъ.	5	4 1/2	5	5	5	4 1/2	5	5	5	5	5	5	5	5	64	Удѣлъ по вѣдѣн.	
	Мих. Вертоградовъ.	5	4 1/2	5	4 1/2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	63 1/2	Удѣлъ по вѣдѣн.	
	Ив. Покровский 1-й.	5	4	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	5	5	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	5	5	61 1/2	Удѣлъ по вѣдѣн.	
	Михаилъ Петровъ.	5	4	5	4 1/2	4 1/2	4 1/2	5	4 1/2	5	5	4	4	5	5	461	Удѣлъ по вѣдѣн.	
5	Михаилъ Смирновъ.	5	4 1/2	5	4	4 1/2	4 1/2	5	5	5	4 1/2	4	4	4 1/2	4 1/2	60	Удѣлъ по вѣдѣн.	
	Феодоръ Говоровъ.	5	4	4	4 1/2	4 1/2	4	4	4	4	4 1/2	4	4	5	5	54 1/2	Удѣлъ по вѣдѣн.	
	Феод. Ниффоровъ.	5	3 1/2	4	5	4 1/2	4	4	4	4	4	4 1/2	4	4	4	54 1/2	Удѣлъ по вѣдѣн.	
	Иванъ Владиміръцевъ.	5	3 1/2	5	4	4	4	4	3 1/2	4	4	4	4	3 1/2	3 1/2	55 1/2	Удѣлъ по вѣдѣн.	
	Николай Мезенцевъ.	5	3 1/2	4	4	4	3 1/2	4	4	4	4	4	4	3 1/2	4	450 1/2	Удѣлъ по вѣдѣн.	
10	Аеанасій Синаггинъ.	5	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	4	4	4	4	4	4	50	Удѣлъ по вѣдѣн.	

Удѣлы являются изъ Семинаріи съ званіемъ Студента Семинаріи.

№	Имя	Св.	Ч.	Д.	В.	С.	Ч.	Д.	В.	С.	Ч.	Д.	В.	С.
10	Дмитрий Савицкий	31	4	41	2	41	2	41	2	41	2	41	2	41
	Дмитрий Золотовъ	31	4	41	2	41	2	41	2	41	2	41	2	41
	Алекс. Никольскій	31	4	41	2	41	2	41	2	41	2	41	2	41
	Боръ Знаменскій	31	4	41	2	41	2	41	2	41	2	41	2	41
	Борисъ Лобовъ	31	4	41	2	41	2	41	2	41	2	41	2	41
	Разрадъ 2 й	31	4	41	2	41	2	41	2	41	2	41	2	41
15	Дмитрий Одринскій	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31
	Алекс. Рюриковъ	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31
	Иванъ Бронатовъ	31	4	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31
	Адрианъ Яковлевъ	31	3	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31
	Феодоръ Соловьевъ	3	3	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31
	Василій Добродѣевъ	3	3	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31
20	Иванъ Звѣрекъ	3	3	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31
	Александръ Бунинъ	3	3	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31
	Сергій Введенскій	3	3	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31
	Влад. Богдановъ	3	3	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31
	Ник. Рождественск.	3	3	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31
25	Феодоръ Павловскій	3	3	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31
	Феодоръ Смирновъ	3	3	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31
	Николай Моревскій	2	1/2	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31
	Иванъ Карпеевъ	3	3	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31
	Николай Смирновъ	3	3	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31
30	Василій Глаголевъ	3	3	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31
	Констант. Патинъ	3	3	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31

№	Имя	Св.	Ч.	Д.	В.	С.	Ч.	Д.	В.	С.	Ч.	Д.	В.	С.
35	Иванъ Афанасьевъ	3	3	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31
	Алекс. Посельскій	3	3	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31
	Тихонъ Невскій	3	3	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31
	Серг. Митропольскій	3	3	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31
	Алек. Поликарповъ	3	3	31	2	31	2	31	2	31	2	31	2	31

№ по порядку.	Имена и фамилии учеников VI-го параллельнаго класса.	Поведение.	Сочинение.	Св. Писание.	Общ. пер. исторія.	Истор. русск. церквя.	Основное богословіе.	Логич. богослов.	Нравств. богословіе.	Практическое руководство для пастырей.	Ломлетія.	Литургия.	Педагогика.	Пречскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Ерменскій языкъ.	Сума балловъ.	Увольняются изъ Семинаріи съ званіемъ Студента Семинаріи.
Разрядъ 1-й.																		
1	Дмитр. Поздѣвъ	5	4 ^{1/2}	5	4 ^{1/2}	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	64	Увольняются
	Ал. Архангельскій	5	4	5	4 ^{1/2}	5	5	5	5	5	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	5	5	5	5	63	Увольняются
	Левъ Николаевскій	5	4	5	4 ^{1/2}	5	5	5	4 ^{1/2}	5	5	5	5	4 ^{1/2}	5	5	62	Увольняются
	Дмитрій Смирновъ	5	4	4	4 ^{1/2}	4	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	4	4	4	4 ^{1/2}	4	57	Увольняются
5	Викт. Архангельск.	5	3 ^{1/2}	4	4 ^{1/2}	4	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	4	4	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	56 ^{1/2}	Увольняются
	Василій Данскій	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	4 ^{1/2}	4	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	4	4	4	4	4	56	Увольняются
	Николай Соколовъ	4 ^{1/2}	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3 ^{1/2}	4	4	4	4	52 ^{1/2}	Увольняются
	Андрей Никольскій	5	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	50 ^{1/2}	Увольняются
10	Васил. Понятовскій	4 ^{1/2}	4	4	3 ^{1/2}	4	4	4	4	4	4	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	4	4	49	Увольняются
	Яковъ Покровскій	3 ^{1/2}	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	49 ^{1/2}	Увольняются
	Иванъ Кушновъ	5	3	4	4	4	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	4	4	4	549	Увольняются

ЕПАРХІА

101