

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(I, II и 21 ч.).

№ 14.

Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой бро-
шюрованному
5 руб. 50 коп.

Подписка при-
нимается въ
редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣд.
при Братствѣ
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отношеніе Вице-Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 20 апрѣля с. г. за № 289. — Программа чествованія 25-лѣтняго юбилея Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Пермскимъ Отдѣломъ онаго. — Указъ Святѣйшаго Синода. — Къ свѣдѣнію причтовъ единовѣрческихъ церквей Пермской епархіи. — Журналы Пермскаго епархіальнаго очереднаго сѣзда духовенства 1906 г. — Епархіальныя извѣстія.

Отношеніе Вице-Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 20 апрѣля с. г. за № 289.

Ваше Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Владыко!

21 мая сего 1907 г. истекаетъ 25 лѣтъ со времени открытія дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества подъ предѣлительствомъ въ Возѣ почившаго Великаго Кнзя Сергѣя Александровича, Августѣйшаго паломника Святой Земли.

Совѣтъ Общества съ соизволенія Государя Императора, предполагаетъ отмѣтить этотъ знаменательный въ жизни Общества день торжественнымъ собраніемъ съ тѣмъ, чтобы:

1. Достояно почтить память незабвенныхъ основателей Общества и дѣятелей, съ глубокою вѣрою, самоотверженіемъ и рѣдкою энергіею приступившихъ 25 лѣтъ тому назадъ къ выполненію трудныхъ и отвѣтственныхъ задачъ: а) къ поддержанію Православія въ Св. Землѣ, б) къ улучшенію быта посѣщающихъ св. мѣста Востока русскихъ паломниковъ и в) къ всестороннему изученію прошлаго и настоящаго Св. Земли и сопридѣльныхъ съ нею странъ библейскаго Востока и

2. Воспроизвести въ краткомъ историческомъ очеркѣ протекшую въ указанномъ направленіи четверть-вѣковую дѣятельность Палестинскаго Общества и отмѣтить тѣ результаты, которыхъ оно достигло въ соотвѣтствіи съ возложенными на него Высочайше утвержденнымъ 8 мая 1882 г. уставомъ обязанностями.

Извѣщая о семъ Ваше Преосвященство, какъ Почетнаго члена Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и Предсѣдателя его мѣстнаго *Пермскаго* Отдѣла, Совѣтъ Общества позволяетъ себѣ надѣяться, что день 21 мая сего года будетъ также отмѣченъ — въ той формѣ, которую Ваше Преосвященство признаете наиболее цѣлесообразною — и въ жизни руководимаго Вами Отдѣла.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая себя святительскимъ молитвамъ Вашимъ, имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою *Н. Анненковъ*.

ПРОГРАММА

чествованія 25-лѣтняго юбилея Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Пермскимъ Отдѣломъ онаго.

21 мая сего 1907 года исполняется 25 лѣтъ со времени открытія дѣйствій Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Существующимъ въ г. Перми съ 1897 года Отдѣломъ сего Общества предположено ознаменовать означенный день 25-лѣтняго юбилея особымъ торжествомъ по слѣдующей программѣ, выработанной общимъ собраніемъ Отдѣла 8 мая с. г.:

а) привѣтствовать Общество въ лицѣ Его Августѣйшей Предсѣдательницы телеграммой по случаю 25-лѣтняго юбилея;

б) 20 мая въ 4 ч. вечера въ часовнѣ Св. Стефана Великопермскаго совершить торжественную панихиду по скончавшемся дѣятелямъ Общества, а по окончаніи ея — всенощное бдѣніе въ соборѣ съ поученіемъ и раздачей богомольцамъ палестинскихъ изданій;

в) 21 мая въ 9 ч. утра въ Каѳедральноиъ соборѣ (а въ прочихъ церквахъ въ обычное время) совершить торжественныя литургіи съ крестнымъ ходомъ къ часовнѣ Св. Стефана Великопермскаго и съ торжественнымъ молебствіемъ; къ крестному ходу и молебствію пригласить городское духовенство, а равно учащихя (если свободны) духовной семинаріи, мужскаго и женскаго духовныхъ училищъ;

г) поручить о. Каѳедральному протоіерею произнести на литургіи поученіе;

д) устроить въ пародной столовой Попечительства Богородицкой церкви г. Перми обѣдъ для бѣдныхъ на 100 человекъ, съ раздачей присутствующимъ брошюръ и листовъ Палестинскаго Общества;

е) 21 мая въ 6^{1/2} ч. вечера устроить торжественный актъ въ часовнѣ Св. Стефана, на которомъ поручить кому-либо изъ членовъ Общества или корпораціи духовной семинаріи (напр., г. инспектору, г. Знамировскому и др.) ознакомить собраніе съ четверть-вѣковой дѣятельностью Палестинскаго Общества и съ 10-лѣтнею Пермскаго Отдѣла и съ жизнью знаменитыхъ дѣятелей Общества — о. архимандрита Антонина (Капустина) и Д. Д. Смышляева; по прочтеніи рефератовъ, предложить вниманію собравшихся чтеніе о Св. мѣстахъ и Святыняхъ Палестины;

ж) просить имѣющей открыться съ 1 іюня с. г. епархіальный съѣздъ духовенства объ основаніи фонда на образованіе стипендіи имени архимандрита Антонина и Д. Д. Смышляева при второклассной церковной школѣ или другомъ учебномъ заведеніи Пермской епархіи, въ ознаменованіе 25-лѣтняго юбилея дѣятельности Палестинскаго Общества. Просить принять участіе въ семъ дѣлѣ и общественныя учрежденія — городскія, земскія, учебныя;

з) пригласить къ юбилейнымъ торжествамъ гражданъ г. Перми и приходы епархіи особыми печатными письмами;

и) о предполагаемыхъ торжествахъ сообщить нынѣ же г. Пермскому Губернатору;

і) сообщить нынѣ же программу чествованія юбилея Совѣту Палестинскаго Общества, а также отпечатать въ мѣстныхъ — духовномъ и свѣтскомъ — органахъ;

к) просить, по времени, Совѣтъ Общества удостоить г. Пермь какой-либо святыни изъ Св. Земли.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 10 апрѣля с. г. за № 4316 въ причтѣ Владимиро-Богородицкой церкви Кунгурскаго женскаго монастыря, состоящемъ изъ двухъ священниковъ и псаломщика, *упразднена вакансія псаломщика и открыта при церкви названнаго монастыря штатная діако́нская вакансія* съ тѣмъ, чтобы содержаніе по сей вакансіи относилось исключительно на изысканныя мѣстные средства.

Къ свѣдѣнію причтовъ единовѣрческихъ церквей Пермской епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, въ концѣ мая 1907 г. предположенъ созывъ епархіальнаго съѣзда духовенства единовѣрческихъ церквей епархіи.

Журналы Пермскаго епархіальнаго очереднаго съѣзда духовенства 1906 года.

(Продолженіе *).

ЖУРНАЛЪ № 7.

25 августа. Вечернее засѣданіе.

1) Слушали докладъ Комитета епархіальнаго свѣчнаго завода § 3 о злоупотребленіяхъ по продажѣ свѣчъ приказчикомъ свѣчной въ г. Перми лавки Петра Подшивалова, допущенныхъ имъ по отношенію къ нѣкоторымъ церквамъ епархіи, на примѣръ, къ Петро-Павловскому въ г. Перми собору, гдѣ онъ дозволилъ себѣ въ текущемъ году въ мартѣ мѣсяцѣ обвѣсить старосту Кутина на 15 фунтовъ изъ 10 пудовъ отпуска, причемъ, сознавая свою вину, согласился за обвѣшанныя, очевидно, неоднократно, собору свѣчи уплатить названному старостѣ 68 руб., въ полученіи коихъ и расписался на счетѣ старосты, въ дѣйствительности не получая ихъ.

*) См. „Епар. Вѣд.“. № 13.

Случай этот и постановление по нему занесены въ журналъ Комитета отъ 15 марта, гдѣ вновь описывается подробно названное преступное дѣйствіе Подшивалова, причемъ Комитетъ постановилъ: уволить приказчика Подшивалова отъ должности, но не тотчасъ, а послѣ Св. Пасхи, во 1-хъ, потому что Подшиваловъ въ теченіе 15 лѣтней службы не былъ замѣченъ ни въ какихъ проступкахъ по должности, во 2-хъ, потому, что жалобъ на него, кромѣ описанной, ни одной изъ епархіи не поступало и въ 3-хъ, потому, что въ такое горячее время, когда спросъ на покупку свѣчъ достигаетъ максимумъ, нѣтъ возможности въ короткій срокъ найти опытнаго и ловкаго приказчика, могущаго бы замѣнить назначеннаго къ увольненію. Изъ настоящаго затрудненія Комитетъ вывела артель Перлова, которая по нотаріальному условію дала для лавки своего приказчика съ полной отвѣтственностью за него. 26 марта, какъ видно изъ акта Комитета свѣчного завода, была произведена въ лавкѣ провѣрка наличности всего товара, причемъ все оказалось въ цѣлости, за немногими лишь мелочными недочетами, причемъ въ этотъ же разъ, при перевѣсѣ свѣчъ въ Кыновскій заводъ, уже закупоренныхъ въ ящикъ, усмотрѣнъ недовѣсъ въ $\frac{3}{8}$ ф., но приказчикъ Подшиваловъ, очевидно, сознавая вину обмѣра въ то время, когда ящикъ направили къ отправленію, ловко, черезъ открывшуюся доску, успѣлъ вложить пачку свѣчъ въ отправляемое мѣсто и недовѣсъ послѣ того уменьшился до $\frac{1}{4}$ фунта. Случай настоящей провѣрки Подшивалова, однако, былъ замѣченъ присутствующими здѣсь рабочими. При передачѣ свѣчной лавки Подшиваловымъ новому приказчику г. Супруну оказалось провѣса свѣчъ 12 пуд. 18 фунт. и прочихъ товаровъ на сумму 542 р. 87 к.; при этомъ Подшиваловъ удержалъ у себя книгу для записи товаровъ, получаемыхъ изъ кладовой и на требованіе Комитета возвратить ее отказался. Онъ же, Подшиваловъ, частовременно, получая съ церковей деньги, на приходъ ихъ по кассовой книгѣ не вносилъ, а равно не вписывалъ и въ лавочную книжку; таковыхъ денегъ пока установлено Комитетомъ 1270 руб. 75 коп. Комитетъ въ своемъ засѣданіи 26 марта предъявилъ Подшивалову обвиненіе въ описанныхъ выше незаконныхъ его дѣйствіяхъ, на что Подшиваловъ объяснилъ, что недовѣсы свѣчъ могли произойти — во 1-хъ, вслѣдствіе поспѣшности навѣшиванія свѣчъ, въ особенности въ такое бойкое по торговлѣ время, какъ предъ пасхальные мѣсяцы, что свѣчи съ обвѣсомъ на 15 фун. въ Петро-Павловскій соборъ при доставкѣ на мѣсто не были закупорены, а лишь прикрыты бумагой и получены изъ склада не самимъ старостой Кутинимъ, а его церковнымъ сторожемъ Филипповимъ;

во 2-хъ, потому, какъ объяснилъ Подшиваловъ ревизионной комисси, что онъ, Подшиваловъ, принимаетъ свѣчи щипками по 7-8 и болѣе пудовъ, а отпускаетъ по большей части вѣсомъ малымъ, а потому, во избѣжаніе провѣсовъ, онъ при отпускѣ свѣчъ допускаетъ нѣкоторый недовѣсъ, кромѣ сего, по его словамъ, свѣчи обыкновенно принимаются имъ влажныя и достаточно ихъ перебрать въ рукахъ, чтобы вѣсъ свѣчъ уменьшился, хотя одинъ изъ членовъ Комитета, присутствующаго здѣсь въ полномъ составѣ, о. протоіерей Н. Маргаритовъ сообщилъ, что свѣчи ни отъ прикосновенія рукъ, ни отъ времени не теряютъ ничего въ вѣсѣ, даже въ теченіи 23 и болѣе лѣтъ. Подшиваловъ въ прошеніи своемъ отъ 8 мая проситъ простить его, или разсрочить взыскиваемый съ него платежъ. Епархіальный съѣздъ, выслушавъ заключеніе Комитета и разсужденія по сему вопросу и депутатовъ собранія и усматривая въ описанныхъ выше дѣйствіяхъ приказчика Подшивалова преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя уставомъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводства, опредѣлилъ: предоставить Комитету свѣчнаго завода право путемъ передовѣрія особому присяжному повѣренному въ подлежащей инстанціи возбудить судебное преслѣдованіе противъ приказчика Подшивалова со взысканіемъ съ него вѣсѣхъ судебныхныхъ издержекъ и съ уплатою присяжному повѣренному суммы за веденіе дѣла по дѣйствительной стоимости иска („Конечно слѣдуетъ. Е. Н.“), подлежащаго взыскать съ обвиняемаго Подшивалова, употребивъ нужна на начало дѣла расходы изъ суммъ Комитета, при этомъ проситъ Комитетъ продолжать производить дальнѣйшія справки о злоупотребленіяхъ по слазкѣ Подшивалова путемъ опроса церкви епархіи и, въ случаѣ обнаруженія вновь таковыхъ, присоединить ихъ по совокупности къ означенному преслѣдованію виновнаго, снабдивъ Комитетъ и въ дальнѣйшихъ случаяхъ, аналогичныхъ съ описаннымъ выше злоупотребленіемъ, по операціямъ завода, возбуждать отъ себя судебныя дѣла въ надлежащихъ инстанціяхъ, не испрашивая на то всякій разъ разрѣшенія съѣзда.

2) Слушали заявленіе Комитета, которымъ онъ проситъ церкви епархіи уплачивать числящіеся за нимъ долги обязательно къ 15 января и 15 іюля, т. е. къ Ирбитской и Нижегородской ярмаркамъ, въ видахъ особой въ то время нужды Комитета въ деньгахъ, а на церкви, не уплачивающія долговъ болѣе года, налагать 6^о о. Собраніе, по объѣмѣ мѣстной баллотировкой рѣшаетъ вопросъ утвердительно. („Исполнить. Е. Н.“)

3) Слушали заявленіе того же Комитета о томъ, чтобы епархіальные съѣзды тотчасъ же, по утвержденіи ихъ журналовъ, объявляли Комитету

завода, на что и сколько постановлено израсходовать изъ прибылей завода и на какой годъ. Постановлено: заявление удовлетворить. (*„Утверждаю. Е. Н.“*).

4) Слушали заявление Комитета о предстоящей вынѣ изъ прибылей завода уплаты церквамъ 15-лѣтней безъпроцентной ссуды, причемъ Комитетъ, въ виду стѣснительнаго денежнаго состоянія кассы, просить предоставить ему право уплатить церквамъ долгъ не деньгами, а свѣчами.

Постановили: заявление удовлетворить (*„Утверждается. Е. Н.“*), причемъ, для облегченія труда Комитету по высылкѣ свѣчъ просить о благоочинныхъ собрать свѣдѣнія въ округахъ о размѣрѣ долга каждой церкви и о послѣдующемъ сообщить Комитету къ исполненію обязанности уплаты.

5) Заслушано заявление Комитета о томъ, что до сихъ поръ не возвращены заводу ссуды: на содержаніе общежитія при семинаріи въ 3000 р., тоже редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 679 руб., выданныхъ по распоряженію покойнаго Пермскаго Преосвященнаго Иоанна взаимобразно на печатаніе газеты и долгъ съ Каѳедрального собора за свѣчи 2120 руб. 25 коп. (*„Читалъ. Е. Н.“*).

Сужденіе о долгѣ по семинарскому общежитію съѣздъ постановилъ отложить до полученія отчета Комиссіи о названномъ общежитіи. Оговоръ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, слагающей съ себя отвѣтственность за платежъ долга, хотя сдѣланнаго и прежнимъ составомъ редакціи, съѣздъ находитъ неудовлетворительнымъ и постановляетъ ходатайствовать черезъ Его Преосвященство съ просьбою, побудить редакцію къ уплатѣ заводу упомянутаго долга, равно просить Его Преосвященство побудить и старосту Каѳедрального собора съ причтомъ къ уплатѣ долга, числящагося за соборомъ, въ размѣрѣ 2120 руб. 25 коп. за свѣчи, хотя бы съ разсрочкой платежа по 1000 руб. въ годъ. (*„Нынѣшній составъ редакціи не долженъ. При сдачѣ ему должно было форменно сложить съ себя отвѣтственность. Взыскать съ прежняго состава редакціи. Предлагается и отъ меня притиу собора прописанное. Е. Н.“*).

6) Слушали заявление Комитета о томъ, что Крестовая церковь, получающая по постановленію създа 100 пудовъ свѣчъ по своей заводу стоимости, беретъ свѣчи въ кредитъ, Комитетъ просить обязать названную церковь брать свѣчи за наличныя деньги. (*„Что за стѣсненія, лишь бы платили исправно, — но, пожалуй, согласенъ. Е. Н.“*).

Съѣздъ соглашается съ заявленіемъ Комитета, причемъ опредѣляетъ плату

за свѣчи, отпускаемая въ Крестовую церковь и Ильинскую часовню опредѣлить въ 32 руб. за пудъ. („Цѣну можно оставить прежнюю или возмѣститъ рекомендуемый недочетъ изъ другихъ источниковъ: архіерейская казна обременена долгами. Е. Н.“).

7) Выслушавъ заявленіе Комитета о желаніи имѣть при заводѣ лошадей для перевозки свѣчъ и прочаго товара къ пристани и вокзалу, съѣздъ опредѣляетъ: если Комитетъ дѣйствительно находитъ для операций завода выгоднымъ имѣть лошадей, то предоставить ему право пріобрѣсти такую покупкою за счетъ Комитета.

8) Относительно заявленія о необходимости пріобрѣтенія для завода самоходки для оттачиванія стальныхъ валовъ, шкифовъ, цилиндровъ и пр., въ виду того, что эти работы путемъ пользованія помощью постороннихъ заводовъ, обходятся Комитету очень дорого и производятъ продолжительную остановку въ заводскихъ работахъ, съѣздъ опредѣляетъ: согласиться. („Согласенъ.“).

9) Заявленіе Комитета о необходимости имѣть въ заводѣ водопроводъ для заводскаго производства, такъ какъ на воду тратится до сего времени, по словамъ Комитета, до 200 руб. въ годъ, съѣздъ опредѣляетъ: удовлетворить просьбу Комитета объ устройствѣ водопровода, ассигновавъ на сей предметъ изъ суммъ завода 1000 руб. („Утверждается. Е. Н.“).

Заявленіе же Комитета о желаніи имѣть особаго конторщика при заводѣ съ платою 60 руб. въ мѣсяцъ съѣздъ постановилъ отклонить. („Да. Е. Н.“).

10) Слушали заявленіе Комитета объ ассигнованіи въ единовременную награду смотрителю завода, священнику Некрасову 60 руб. за работу и проведеніе товара въ порядкѣ и бухгалтеру съ писмоводителемъ 80 руб. за установленіе порядка счетоводства и веденіе книгъ. („Можно, если есть трудъ сверхдолжный. Е. Н.“).

Опредѣлили: исполнить.

Заявленіе Комитета о разрѣшеніи на мѣстѣ, принадлежащемъ заводу, устроить магазинъ для торговли церковной утварью, рядомъ съ свѣчной лавкой, на что потребуется до 6000 руб. изъ прибылей торговли утварью съ употребленіемъ нѣкоторыхъ лѣсныхъ матеріаловъ, принадлежащихъ заводу и епархіальному Попечительству. Съѣздъ, по обмѣнѣ мнѣніями, опредѣлилъ означенное ходатайство отложить до другого удобнаго времени, когда вполнѣ опредѣлятся выгоды и доходность магазина съ церковной утварью, могущаго при такихъ лишь условіяхъ располагать

постройкой особыхъ многостоящихъ отдѣльныхъ собственныхъ помѣщеній.
(„Согласенъ. Е. Н.“).

11) Слушали заявленіе Комитета о желаніи назначить депутата, какъ представителя отъ завода, на Всероссийскій съѣздъ для обсужденія вопросовъ и возбужденія разныхъ ходатайствъ предъ правительствомъ, какъ то: о сложеніи портовой пошлины на елей, ладонь и пр., имѣющій отпрывиться въ ближайшемъ будущемъ. По обсужденіи, съѣздъ опредѣлилъ: предоставить Комитету по своему выбору избрать просимаго представителя на съѣздъ съ ассигнованіемъ ему потребныхъ путевыхъ расходовъ по дѣйствительной надобности изъ суммъ завода. („Читалъ. Е. Н.“).

12) Слушали ходатайство Комитета о разрѣшеніи ему потребной суммы на печатаніе отдѣльными брошюрами своихъ годовыхъ отчетовъ для обмѣна таковыми съ другими такими же заводами и для ежегоднаго представленія въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, съѣздъ опредѣлилъ: ходатайство удовлетворить, ассигновавъ на просимую потребность сумму до 20 руб. изъ прибылей завода. („Исполнить. Е. Н.“).

13) Слушали сообщенія Комитета о заключеніи имъ матеріальнаго условія при наймѣ приказчика въ свѣчную лавку и магазинъ съ церковной утварью, съ отвѣтственностью за перваго артели Перлова и съ залогомъ въ 500 руб. со стороны второго. Постановили: принять къ свѣдѣнію („Смотрѣлъ. Е. Н.“).

14) Слушали ходатайство члена Комитета, протоіерея Николая Маргаритова о необходимости поощренія усиленнымъ единовременнымъ вознагражденіемъ завѣдующихъ свѣчными складами соответственно производимому ими размѣру свѣчной продажи, въ видахъ поощренія ихъ труда. Опредѣлили: исполнить, предоставивъ праву поощрить Комитету завода изъ прибылей производства съ тѣмъ, чтобы просимыя награды не превышали на каждаго въ годъ суммы въ 50 руб. („Согласенъ. Е. Н.“).

15) Слушали прошеніе приказчика Кунгурской свѣчной лавки Т. И. Бородулина, отъ 16 августа, о возвращеніи ему удержанныхъ у него въ 1904 г. Комитетомъ завода 100 руб., изъ которыхъ—50 руб. на залогъ и 50 руб. на покрытие оказавшейся у него, Бородулина, недостачи товаровъ и объ увеличеніи ему ассигнованія на провъсъ съ 50 руб. до 150 руб. Въстѣ съ сими Бородулинъ просить съѣздъ увеличить его и его приказчика жалованье, въ виду расширенія торговаго оборота склада. Съѣздъ, по обмѣнѣ мнѣніями, опредѣляетъ: въ первой части прошеніе Бородулина отклонить, во второй, въ отношеніи усиленія жалованья, съѣздъ

полагаетъ просьбу удовлетворить, усиливъ жалованье Бородулину и его приказчику на 5 руб. въ мѣсяцъ каждому съ января 1907 г. („Не видно оснований, хотя не препятствую исполнить. Е. Н.“).

16) Слушали докладъ Комиссіи по обревизованію его свѣчнаго завода, отъ 21 апрѣля 1906 г., причемъ оной замѣчены слѣдующіе недостатки и уклопенія отъ нормы правильного производства операцій Комитета: а) по общерасходной книгѣ замѣчено отсутствіе счетовъ на значительныя суммы, неполнота записи расходовъ, означенныхъ въ книгѣ безъ точнаго указанія количества предметовъ и стоимости ихъ въ отдѣльности, неоплата нѣкоторыхъ счетовъ гербовымъ сборомъ; б) по авансовой книгѣ: сжатость и неясность многихъ статей расхода безъ указанія лицъ, которыми произведена выдача денегъ, отсутствіе оправдательныхъ документовъ, расписки на лоскуткахъ бумаги, отсутствіе оплаты гербовымъ сборомъ; в) по дѣлопроизводству: неимѣніе у смотрителя завода для записи разныхъ хозяйственныхъ расходовъ особой черновой книги, приѣмка воска въ большихъ партіяхъ однимъ смотрителемъ завода, что не безопасно въ случаяхъ провѣса и т. п., съ пожеланіемъ присутствія въ сихъ случаяхъ одного изъ членовъ Комитета, храненіе указныхъ на рукахъ большихъ суммъ наличными деньгами, не безопасное въ отношеніи утратъ при потерѣ, кражѣ, пожарѣ и пр. Означенный докладъ съѣздъ постановилъ принять къ свѣдѣнію. („Чит. Этого мало. Е. Н.“).

17) Слушали докладъ ревизіонной по заводу Комиссіи о преобразованіи администраціи управленія заводомъ, проектируемое въ замѣнѣ Комитета завода отдѣльнымъ лицомъ въ званіи управляющаго заводомъ. При этомъ съѣздъ выслушалъ по сему вопросу заключеніе членовъ Комитета, протоіереевъ Н. Маргаритова и Н. Цвѣтова, причемъ первый отстаиваетъ настоящій порядокъ управленія заводомъ во главѣ съ Комитетомъ, находя коллегіальное управленіе болѣе полезнымъ, выгоднымъ, надлежащимъ и дѣлособразнымъ въ дѣлѣ правильного и продуктивнаго веденія операцій завода, при этомъ лишь предлагаетъ измѣнить къ лучшему внутренній строй веденія дѣлъ въ заводѣ, упорядочивъ его къ лучшему во всѣхъ отношеніяхъ. О. протоіерей Цвѣтовъ держится обратнаго взгляда на дѣло, отстаивая мысль, изложенную въ докладѣ Комитета съ предложеніемъ сосредоточить управленіе заводомъ въ одномъ лицѣ, имѣющемъ санъ священника, какъ могущемъ съ большей энергіей и заботой отдаться дѣлу завода, чѣмъ Комитетъ. Съѣздъ постановилъ: передать настоящій вопросъ для детальнаго и всесторонняго обсужденія въ особую Комиссію и при

наличности данных ее рассмотреть в открытом заседании, в одном из предстоящих собраний съезда.

18) Денежный отчет по свѣчному заводу, согласно заключенію Комиссіи, съездъ постановилъ утвердить. („*Читалъ. Е. Н.*“).

Резолюція на семь журналь Его Преосвященства, отъ 21 сентября 1906 г. за № 1666, послѣдовала такая: „См. ниже резолюціи“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположены въ санъ священника: діаконъ-псаломщикъ Успенской церкви, Пермскаго уѣзда, **Валеріанъ Петровъ** къ Ошибской церкви, Соликамскаго уѣзда, на діаконскую вакансію, 6 мая. Псаломщикъ Дальне-Дубровской церкви, Оханскаго уѣзда, **Іоаннъ Швецовъ** къ Кочевской церкви, Чердынскаго уѣзда, 26 апрѣля, законоучитель Красноуфимскаго промышленнаго училища, статскій совѣтникъ, **Илія Вабинъ** къ Кунгурской Успенской церкви, 19 апрѣля. Священникъ **Илія Вабинъ**, 21 апрѣля возведенъ въ санъ протоіерея.

Приняты въ духовное званіе: псаломщикъ Черноярской церкви, Кунгурскаго уѣзда, **Григорій Дылдинъ** по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 17—18 апрѣля.

Назначеніе на священническія мѣста: къ Кувинской церкви Соликамскаго уѣзда, заштатный священникъ, **Александръ Журавлевъ**, 5 мая. На псаломщическія: къ Сенькинской церкви, Пермскаго уѣзда, учитель церковной школы, **Анатолій Дягилевъ**, 8 мая; къ Дальне-Дубровской церкви, Оханскаго уѣзда, окончившій церковно-приходскую школу **Михаилъ Гайдуковичъ**, 8 мая.

Перемѣщеніе священниковъ: къ Покровской церкви, Кунгурскаго уѣзда, **Константинъ Бузнецовъ**, 1 мая; къ Зміевской церкви Оханскаго уѣзда, діаконъ-состоящій на штатной діаконской вакансіи при Нинской единовѣрческой церкви, Соликамскаго уѣзда, откомандированный для пѣнія въ Пермскомъ архіерейскомъ хорѣ діаконъ **Александръ Луканинъ**, 15 апрѣля къ Пермской Николаевской при Исправительномъ

Отдѣленіи церкви на псаломщическую вакансію. Псаломщики: діаковъ-псаломщикъ Торговижской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Александръ Красноперовъ** и непр. д. псаломщика Сыринской церкви того же уѣзда, **Іоаннъ Коняевъ**, 20 апрѣля одинъ на мѣсто другого; Сепычевской церкви, Оханскаго уѣзда, **Петръ Аленковскій** къ Успенской церкви, Пермскаго уѣзда, 1 мая; Гамицкой церкви, Осинскаго уѣзда, **Николай Будринъ** къ Тюшевской церкви, 3 мая; Анисимовской церкви, Чердынскаго уѣзда, **Іоаннъ Ярушинъ** и я. д. Кочевской церкви того же уѣзда, **Василій Валандинъ**, 8 мая одинъ на мѣсто другого.

Почислены заштатъ священники: Серебрянской церкви, Кунгурскаго уѣзда, **Іоаннъ Петровъ**, 30 апрѣля, согласно прошенію.

Уволенъ отъ должности: псаломщикъ Сенькинской церкви, Пермскаго уѣзда, **Іоаннъ Антоновъ**, резолюціею Его Преосвященства, отъ 8 мая за № 1856.

Умерли: священники—состоящій на діаконской вакансіи при Урольской церкви, Чердынскаго уѣзда, **Михаиль Столпянскій**, 26 апрѣля; протоіерей Кунгурской Успенской церкви, **Николай Поповъ**, 25 апрѣля.

О вакантныхъ мѣстахъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) Священническія: при Тюльгашинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 26 марта; при Мало-Сосновской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 7 апрѣля; при церкви села Золотыхъ Промысловъ, Пермскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; при Серебрянской церкви, Кунгурскаго уѣзда (1-я вакансія), съ 30 апрѣля; при Покровской церкви, Кунгурскаго уѣзда, съ 1 мая.

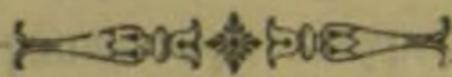
б) Діаконскія: при Иргинской (единовѣр) церкви Красноуфимскаго уѣзда, съ 28 января; при Усольской Спасо-Преображенской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 3 апрѣля; при Щекинской церкви того же уѣзда, съ 18 марта; при Пермской Александро-Невской больничной церкви (нуженъ священникъ), съ 4 апрѣля; при Бондюжской церкви, Чердынскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; при Веслянской церкви, Осинскаго уѣзда, съ 10 апрѣля (нуженъ священникъ); при Урольской церкви, Чердынскаго уѣзда, (быль священникъ), съ 26 апрѣля.

в) Псаломщическія: при Шагиртской единовѣрческой церкви, Осинскаго уѣзда, съ 6 марта; при Матвѣевской церкви, Кунгурскаго

уѣзда, съ 23 марта; при Ново-Михайловской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 10 марта; при Стрянуинской церкви, того же уѣзда, съ 26 марта; при Верхъ-Иньвенской церкви Соликамскаго уѣзда, съ 14 марта; при Верхъ-Иньвенской церкви того же уѣзда, съ 7 апрѣля (діаконъ); при Вознесенской единовѣрч. церкви, Оханскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; при Диничской церкви Оханскаго уѣзда съ 10 апрѣля; при Сепычевской церкви того же уѣзда, съ 1 мая; при Гамицкой церкви, Осинскаго уѣзда, съ 3 мая.

г) Просфорническихъ нѣтъ.

Редакторъ секретарь консисторіи В. Крыловъ.



Няураремъ собора протоіереймъ А. Руднинимъ

БОЛОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГЪ

Съ требованіемъ ордѣлится или истребено по

АНАТОЛІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ

Пермяковъ и К^о.

Принимаетъ составленіе проектовъ и смѣтъ:
на постройку церквей, часовень, церковно при-
ходскихъ школъ и гражданскихъ зданій,
а также и наблюденіе за постройками съ
полной отвѣтственностью.

Адресъ: г. Пермь, Пермская улица, домъ № 106 Зо-
рина, кварт. во флигелѣ.

Ключаремъ собора протоіереемъ А. Будринымъ

полученъ изъ СѢНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:

БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГЪ

и проч. сѣнодальныхъ изданій, на Комиссію.

Съ требованіями обращаться лично или письменно по
слѣдующему адресу:

Пермь, протоіерею А. И. Будрину, Екатерининская ул.,
домъ № 162.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Хроника. — Какъ устранить неблагочїніе въ храмахъ во время богослуженїя. — Любовь христіанская и новое ученїе о такъ называемой „солидарности“. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленїя.

Х Р О Н И К А.

Архипастырскїя богослуженїя. — Освященїе храма въ деревнѣ Починкахъ (или Телесѣ) прихода Смурыгинской церкви, Осинскаго уѣзда. — Освященїе храма въ селѣ Ново-Михайловскомъ.

Архипастырскїя богослуженїя. Апрѣля 14. Вербная Недѣля. Преосвященнѣйшїй Никаноръ всепошное бдѣніе съ литїей и величанїемъ, а 15 божественную литургїю, совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ, вечеромъ Владыка въ Крестовой церкви совершалъ вечерню.

Среда, Апрѣля 18. Архипастыръ литургїю преждеосвященныхъ Святыхъ Даровъ совершалъ въ Крестовой церкви, статскїй совѣтникъ Ілія Бабинъ поставленъ во діакона.

Великій Четвергъ. Апрѣля 19. Владыка божественную литургїю совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ, діаконъ Ілія Бабинъ поставленъ во священника и награжденъ набедренникомъ. Вечеромъ въ томъ же соборѣ Владыкою совершена утренняя съ чтенїемъ 12 страстныхъ евангелїй.

Великій Пятокъ. Апрѣля 20. Преосвященнѣйшїй Архипастыръ, въ сослуженїи соборнаго духовенства и братїи Крестовой церкви, совершилъ въ Крестовой церкви Великую вечерню и въ концѣ ея торжественное шествїе съ плащаницею въ соборъ, здѣсь предъ плащаницею преподавателемъ духовной семинаріи Н. И. Знамировскимъ предложено слово; вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка совершилъ послѣдованїе утрени надъ плащаницей; на 1-й статьѣ похвалы Владыка читалъ самъ, а стихи пѣли пѣвчие, прочїе же стихи съ похвалами Христу читались священниками поочередно, парами.

Великая Суббота. Апрѣля 21. Преосвященнѣйшїй вторично торжественное послѣдованїе утрена совершалъ въ соборѣ; на 1-й статьѣ похвалы Владыка читалъ самъ, а стихи пѣли пѣвчие, а прочїе стихи съ похвалами Христу читались поочередно священниками; божественную литургїю въ тотъ же день Архипастыръ совершалъ въ соборѣ. Стихи — „Славно Богъ

прославися“ и „Господа пойте“.. пѣлись попеременно священнослужителями правымъ и лѣвымъ клиросами, при канонаршествованіи самого Владыки. Пареміи читались тремя парами чтецовъ попеременно;—священникъ Ілія Бабинъ возведенъ въ санъ протоіерея и покрытъ скуфьею; псаломщикъ Іоаннъ Швецовъ поставленъ во діакона.

Свѣтлое Христово Воскресеніе. Апрѣля 22. Утренняя и божественная литургія Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ совершена въ Каѳедральномъ соборѣ. За литургіей святое Евангеліе было читано на языкахъ: болгарскомъ, греческомъ, еврейскомъ, польскомъ, латинскомъ, сербскомъ, русскомъ и церковно-славянскомъ. Вечеромъ, въ тотъ же день Архипастыръ вечерню съ благословеніемъ хлѣбовъ и утреню съ величаніемъ изволилъ совершать въ Каѳедральномъ соборѣ.

Свѣтлый Понедѣльникъ. Апрѣля 23. Преосвященнѣйшій Архипастыръ божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ. По литургіи, при участіи городского духовенства, по случаю дня тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, совершенъ молебенъ;—вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка совершилъ вечерню и утреню.

Свѣтлый Вторникъ. Апрѣля 24. Архипастыръ божественную литургію, по случаю праздника „Иверской иконы Божіей Матери“ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ; въ тотъ же день Владыкою вечерня и утреня совершена въ Свято-Троицкой церкви Мотовилихинскаго завода.

Свѣтлая Среда. Апрѣля 25. Преосвященнѣйшій божественную литургію совершалъ въ Никольской церкви Мотовилихинскаго завода.

25 апрѣля. Преосвященнѣйшій Архипастыръ, по случаю храмоваго праздника во имя Святителя Стефана, вечерню съ литіей, утреню съ поіелеемъ, а 26, Свѣтлый Четвергъ, божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ; діаконъ Іоаннъ Швецовъ поставленъ во священника; за литургіею слово говорилъ священникъ Петръ Невѣровъ; по литургіи, поучалъ также и Владыка, и затѣмъ совершенъ крестный ходъ до часовни во имя Святителя Стефана и обратно до собора; вечерню и утреню Преосвященнѣйшій Никаноръ совершалъ въ Александро-Невской больничной церкви, а затѣмъ въ залѣ Братства при часовнѣ во имя святителя Стефана подъ Его предѣдательствомъ состоялось общее годовичное собраніе членовъ Братства во имя Святителя Стефана.

Свѣтлая Пятница. Апрѣля 27. Преосвященнѣйшій божественную литургію совершалъ въ Никольской церкви арестантскаго исправительнаго от-

дѣленія, гдѣ Владыка поучалъ заключенныхъ; вечерню и утреню—въ Рождество-Богородицкой церкви Мотовилихинскаго завода.

Свѣтлая Суббота. Апрѣля 28. Архипастырь божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви.

Бдѣніе пасхальное на Фомино воскресеніе, по случаю храма, съ литіей, благословеніемъ хлѣбовъ и поліелеемъ, Архипастыремъ совершено въ Воскресенской церкви.

Недѣля св. апостола Фомы и антипасха. Апрѣля 29. Преосвященнѣйшій Никаноръ божественную литургію изволилъ совершать въ Воскресенской церкви. По литургіи, какъ и во все дни Свѣтлой седмицы, Архипастыремъ былъ совершенъ крестный ходъ кругомъ церкви. Владыкою говорено поученіе. Вечеромъ Владыкою въ Крестовой церкви прочитанъ акаѣисть Христу Воскресшему.

Среда. Мая 2. Преосвященнѣйшій въ соборѣ изволилъ читать акаѣисть святителю Стефану и совершилъ по усопшимъ литію.

Освященіе храма въ деревнѣ Починкахъ (или Телесѣ) прихода Смургинской церкви, Осинскаго уѣзда. 25 февраля текущаго года было совершено освященіе вновь выстроеннаго деревяннаго храма во имя святителя Николая, Муръ-Ликійскаго Чудотворца, въ деревнѣ Починкахъ, Смургинскаго прихода, отстоящей отъ послѣдняго въ 6 верстахъ, на рѣчкѣ Телесѣ. Восемь лѣтъ тому назадъ деревня эта находилась въ Уинскомъ приходѣ, но 12 верстное разстояніе ея отъ Уинска и рѣка Иривъ во время разлива побудили Починцевъ перейти къ Смурганъ. 12-ти верстное разстояніе деревни отъ своего приходскаго храма служило причиною того, что Починцы рѣдко посѣщали его, а больше тяготѣли къ своей часовнѣ. Обсуждая въ 1899 году вопросъ о ремонтѣ часовни, приходшей въ ветхость, нѣкоторые изъ прихожанъ пришли къ мысли построить свой храмъ, подъ тѣмъ условіемъ, „если года будутъ урожайные и прекратятся градобитія“. Первый же урожай 1900 года побудилъ Починцевъ осуществить свое намѣреніе.

5 марта 1901 года былъ собранъ соединенный сходъ деревень: Починокъ, Колобовъ, Горшковой, Шерстобитовой, Прибылей и Рѣзанцевой, на которомъ единогласно и было постановлено ходатайствовать предъ начальствомъ о постройкѣ новаго храма, для каковой цѣли и были избраны ревнители этого дѣла—два крестьянина Иванъ Д. Горшковъ и Гавріиль Зыковъ. Начались сужденія: одни говорили, что нужно къ часовнѣ при-

рубить алтарь и трансезу; другіе настаивали на сооруженіи совершенно новаго храма, по образцу Грызановскаго. Большая часть прихожанъ согласилась съ послѣднимъ проектомъ. Планъ былъ составленъ и утвержденъ Строительнымъ Отдѣленіемъ Пермскаго Губернскаго Правленія. Затѣмъ былъ утвержденъ избранный Строительный Комитетъ изъ 6 челозѣкъ. Начались изысканія средствъ, потребныхъ для дѣла. Первая добровольная подписка въ одинъ день дала 130 руб. Съ теченіемъ времени жертвы прихожанъ, имѣющихъ войти въ составъ новаго прихода, стали увеличиваться, одна изъ нихъ была даже въ тысячу рублей.

Съ увеличеніемъ средствъ началась заготовка матеріала: лѣса, отпущеннаго изъ Уинской казенной дачи въ количествѣ 440 деревъ, камня бутоваго, желѣза кровельнаго и пр. Вскорѣ былъ заключенъ договоръ съ крестьяниномъ Суксунскаго завода Павломъ Сав. Важинымъ на постройку храма; дѣло пошло настолько успѣшно, что въ 1904 году были уже подняты на храмъ кресты. Вся постройка храма, кромѣ внутренней отдѣлки, обошлась въ 3635 руб., не считая работъ, произведенныхъ натурою.

Въ 1905 году было приступлено къ внутренней отдѣлкѣ храма: въ селѣ Сабарскомъ былъ купленъ старый иконостасъ, вновь подновленный позолотой, отдѣланы новые заклиросные кіоты довольно красивой рѣзной работы и куплены иконы для стѣнъ. Въ концѣ 1906 года была приобрѣтена необходимая церковная утварь: кресты, евангеліе, кадило, подсвѣчники, паникадило, богослужебныя книги и т. п. Въ настоящее время, кромѣ 400 руб. жалованья причту и 33 десятинъ лучшей земли, построены уже и домъ для священника, но только еще не выдѣланный внутри и не имѣющій службъ.

Честь и хвала вамъ, Починцы, возлюбившіе домъ Божій! Сугубой чести достоинъ инициаторъ этого св. дѣла — крестьянинъ Иванъ Д. Горшковъ, приведшій къ концу свое завѣтное желаніе, не смотря на всевозможнаго рода затрудненія. Освященіе вновь сооруженнаго храма, по благословенію Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, назначено было на 25 февраля. О днѣ освященія были разосланы во всѣ окружающія села и деревни въ значительномъ числѣ приглашенія. Наканунѣ, съ 2-хъ часовъ пополудни, начали прибывать какъ пѣшіе, такъ и на лошадяхъ, богомольцы. Въ 5 часовъ вечера раздался благовѣстъ, призывавшій православный людъ къ вечерней молитвѣ. Затѣмъ, около 6 часовъ заблагоговѣстили къ всемогущему бдѣнію, которое совершалъ настоятель прихода — о. І. Вознесенскій съ мѣстнымъ причтомъ, при шѣніи двухъ

хоровъ, прибывшихъ изъ сосѣднихъ сель въ количествѣ 45 человекъ. На литію и величаніе выходилъ мѣстный о. благочинный, священникъ Феодоръ Адриановскій и четыре священника, 3 діакона, прибывшіе на торжество изъ сосѣднихъ сель.

25 февраля, въ 8 часовъ утра, начался благовѣстъ къ освященію и литургіи; церковная ограда и храмъ уже были переполнены народомъ.

Послѣ чина освященія, а затѣмъ и литургіи, за коею настоятелемъ сказано поученіе, было совершено молебное пѣніе святителю Николаю, Муръ-Ликійскому Чудотворцу. Предъ молебномъ о. благочиннымъ произнесено изустное слово со свойственнымъ ему воодушевленіемъ, ясностію и разумительностію для простаго народа, наполнявшаго новоосвященный храмъ.

По отпускѣ о.о. діаконами провозглашены многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду и Преосвященнѣйшему Никанору съ богоспасаемою цатьвою, вѣчная память рабу Б. Данилу, крупному благотворителю вновь освященнаго храма, а затѣмъ многолѣтіе благотворителямъ, строителямъ храма, жителямъ веси сей и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Такъ совершилось торжество освященія ново-сооруженнаго храма во имя Святителя и Чудотворца Николая въ веси Телессо-Починкахъ.

С. М. В.

Освященіе храма въ селѣ Ново-Михайловскомъ. Въ глуши лѣсовъ сѣверной части Оханскаго уѣзда находится небольшое село Ново-Михайловское, состоящее всего изъ 20 дворовъ. Древній храмъ этого села стоитъ съ открытія Ново-Михайловскаго прихода, съ небольшимъ 30 лѣтъ, такъ что въ строгомъ смыслѣ слова его древнимъ и назвать нельзя. И дѣйствительно: не древность, а, главнымъ образомъ, тѣснота его послужила поводомъ къ постройкѣ новаго, несравненно болѣе обширнаго храма.

Приходъ Ново-Михайловскій состоитъ всего изъ 253 ревизскихъ душъ и то, по большей части, инородцевъ (пермяковъ), людей небогатыхъ и, что всего хуже, крайне недоверчивыхъ. Сборы на постройку по полуданнымъ раскладкамъ и пожертвованія производились церковно-приходскимъ Попечительствомъ и, нужно сказать, производились очень вяло. Но когда былъ утвержденъ предсѣдателемъ Попечительства Ник. Леонт. Стариковъ, — человекъ интеллигентный, энергичный и прекрасно знакомый съ условіями быта пермяковъ, — дѣло оживилось и приняло совершенно иной видъ: пожертвованія отъ прихожанъ, хотя и не крупныя, прибывали постоянно,

такъ что въ скоромъ времени образовался капиталъ, достаточный для вачатія постройки. Н. Л. въ это время былъ избранъ уже въ старосты къ Ново-Михайловской церкви, тутъ поле его дѣятельности значительно расширилось.

Сложное дѣло постройки храма, благодаря неутомимой дѣятельности Н. Л., потребовало очень не много времени, --- всего годъ, и за это время рядомъ со старымъ храмомъ воздвигся новый, обширный и благолѣпный храмъ съ куполомъ, украшеннымъ пятью главами.

Съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора Епископа Пермскаго и Соликамскаго освященіе храма совершалъ ключарь градо-Пермскаго Каѳедральнаго собора, о. протоіерей А. Будринъ въ сослуженіи благочиннаго, священника І. Пьянкова и священниковъ церквей: Сивинской, Екатерининской и мѣстной Ново-Михайловской. 16 марта, при многолюдномъ стеченіи молящихся, было совершено всенощное бдѣніе, а 17—торжественное освященіе храма, литургія и молебенъ св. Архистратигу Михаилу, во имя котораго сооруженъ храмъ. Цѣлъ хоръ Сивинской церкви. За литургіей было сказано приличное случаю поученіе. Торжественное совершеніе освященія храма и проч. богослуженій, а также и стройное цѣніе хора производили на многочисленное стеченіе богомольцевъ въ высшей степени благопріятное дѣйствіе. Даже сама теплая и тихая погода какъ бы сочувствовала и раздѣляла радость собравшихся на торжество вновь освящаемаго храма.

Успѣшному ходу дѣла, кромѣ Строительнаго Комитета и прихожанъ, много способствовали также владѣльцы, наслѣдники В. Р. Максимова, въ имѣніи которыхъ расположенъ Ново-Михайловскій приходъ: они пожертвовали 1000 бревенъ, а болѣе цѣнный строительный матеріалъ, какъ-то: лѣсъ для балокъ, половъ, косяковъ и пр., по личному ходатайству М. И. Добрадина, управляющаго ихъ Пермскими имѣніями, отустившіе этотъ матеріалъ всего за четверть его дѣйствительной стоимости, съ разсрочкой на 3 года.

Но не смотря на столь благопріятныя условія постройка храма все-таки могла затянуться на многіе годы, если бы во главѣ дѣла не было такого опытнаго и энергичнаго руководителя, каковъ Н. Л. Стариковъ.

С. Ивановъ.

Какъ устранить неблагочиніе въ храмахъ во время богослуженія.

Въ настоящее время ожиданія коренныхъ реформъ нашего церковнаго строя поставленный въ заглавіи вопросъ — не первостепенный, но тѣмъ не менѣе не мало важный, заслуживающій полнаго вниманія со стороны духовенства, потому что духовенство обязано поддерживать и охранять въ своей частвѣ благоговѣнное настроеніе, и беречь свою Церковь отъ нареканій, а разные непорядки при богослуженіи и могутъ разрушать первое и вызывать вторыя.

Несомнѣнно, поддержаніе благочинія въ храмѣ зависитъ отъ благоговѣнія и воспитанности молящихся, но и духовенство въ этомъ случаѣ можетъ сдѣлать весьма многое. Духовенство, вѣдь, является распорядителемъ въ храмѣ, отчасти хозяиномъ, съ довольно широкими полномочіями, слѣдовательно, многое можетъ сдѣлать, при доброй охотѣ и усердіи, въ заведеніи вѣшняго порядка при богослуженіи; особенно это достижимо въ приходахъ немногочисленныхъ, съ болѣе или менѣе постояннымъ населеніемъ. Говоря — „духовенство многое можетъ сдѣлать“, мы разумѣемъ не только отдѣльныхъ его представителей, но и духовенство, какъ корпорацію, сословіе, которое можетъ относительно благочинія вырабатывать общія мѣры. Что же именно могло бы сдѣлать духовенство въ этомъ отношеніи?

Къ непорядкамъ нашего богослуженія мы относимъ прежде всего утрату древняго обычая, въ силу котораго мужчины и женщины въ храмѣ становились на разныхъ половинахъ его, причемъ существовалъ даже отдѣльный ходъ для мужчинъ и отдѣльный для женщинъ. Нельзя не пожалѣть объ утратѣ такого обычая. При многолюдствѣ и давкѣ, какая бываетъ въ нашихъ храмахъ, особенно въ торжественныхъ случаяхъ, смѣшеніе половъ крайне неудобно и стѣснительно, чтобы не сказать больше. Въ городскихъ храмахъ, особенно многолюдныхъ, новый прядокъ по своему использовала городская молодежь, часто распущенная и невоспитанная. Храмъ нерѣдко дѣлается мѣстомъ радостныхъ встрѣчъ, свиданій, разговоровъ, шутокъ между молодыми людьми, что вызываетъ въ людяхъ пожилыхъ чувство негодованія и возмущенія, которые, однако, не всякій рѣшается высказать вслухъ.

Не мало поводовъ къ жалобамъ подають и дѣти школьнаго возраста; уличное воспитаніе и дѣтская шаловливость очень часто проявляется и въ храмахъ, выражаясь въ разговорахъ, смѣхѣ, частой перемѣнѣ мѣстъ и

хожденія по храму, особенно въ городахъ. Какъ устранить этотъ непо-
рядокъ?

Надзоръ за благочиніемъ при богослуженіи отлично поставленъ въ католическихъ храмахъ; тамъ за порядкомъ зорко слѣдитъ церковникъ; послѣ одного или двухъ замѣчаній онъ обыкновенно предлагаетъ не въ мѣру разговорчивымъ уйти изъ храма. Никто противъ этого не протестуетъ: тамъ публика такъ воспитана и знаетъ, что за ней есть надзоръ. Въ нашихъ храмахъ священнослужители и церковными и гражданскими законами обязываются внушать христіанамъ благоговѣніе къ службѣ Божіей и наблюдать, чтобы тишина и порядокъ въ храмѣ не были нарушаемы приходящими. Инструкціей церковнымъ старостамъ, § 22 п. 10, на нихъ также возлагается обязанность слѣдить за соблюденіемъ молящимися тишины и порядка во время богослуженія и крестныхъ ходовъ. Но священнику наблюдать за благочиніемъ во время богослуженія неудобно: совершая богослуженіе, онъ на немъ исключительно долженъ сосредоточить все свое вниманіе; кромѣ того, стоя лицомъ къ горнему мѣсту, для наблюденія за молящимися онъ долженъ былъ бы оборачиваться назадъ къ молящимся, а это очень неудобно и нежелательно. Церковный староста, занятый свѣчнымъ ящикомъ, также не можетъ удѣлять много времени надзору за порядкомъ въ храмѣ. Тѣмъ болѣе сами молящіеся не всегда и не каждый рѣшается защищать свой покой и благоговѣніе въ храмѣ, такъ какъ рискуетъ нарваться на неприятность и на вопросъ: „да вы кто, и кто вамъ далъ право смотрѣть за мною? Кто же, въ такомъ случаѣ, могъ бы наблюдать за порядкомъ и тишиной въ храмѣ? На общемъ собраніи братчиковъ при церкви N этотъ вопросъ рѣшили такъ. Такъ какъ братчики — самые усердные посѣтители храма, то имъ и порученъ надзоръ за порядкомъ въ храмѣ, о чемъ постановлено оповѣстить всѣхъ прихожанъ. 10—12 человекъ, стоящихъ въ разныхъ мѣстахъ храма, достаточно для такого надзора. Такъ какъ въ приходѣ N есть нѣсколько школъ и много дѣтей школьнаго возраста, и такъ какъ дѣти въ храмѣ часто являются безъ родителей и учителей, то братство для дѣтей отвело спеціальное мѣсто и для присмотра за дѣтьми назначаетъ двухъ—трехъ братчиковъ. Порядка въ храмѣ стало больше. Подобно этому можно было бы устроить и въ другихъ мѣстахъ; и каждый священникъ могъ бы воспользоваться для охраненія тишины и порядка въ храмѣ услугою самыхъ же прихожанъ.

Пора обратить вниманіе на сборы, какіе совершаются въ нашихъ храмахъ, и упорядочить ихъ. Сборовъ практикуется не мало, и для каждаго изъ нихъ существуетъ отдѣльная кружка. Вслѣдствіе этого и получается картина, — наступаетъ опредѣленный моментъ богослуженія, и вотъ тянется по церкви вереница человѣкъ 5 — 6 съ кружками. Не проще ли было бы обносить кружки по очереди, но не болѣе двухъ заразъ; тогда по храму ходилъ бы всего только одинъ, много два человѣка, и не было бы надобности при давкѣ и тѣсотѣ въ храмахъ расталкивать и еще болѣе тѣсвить молящихся.

Во избѣжаніе давки и толкотни, какія наблюдаются въ многолюдныхъ храмахъ при совершеніи исповѣди и причащенія, можно бы рекомендовать такой порядокъ, чтобы сначала къ этимъ таинствамъ допускались дѣти, затѣмъ женщины и, наконецъ, мужчины, какъ болѣе сильные и выносливые. При такомъ порядкѣ давки и тѣсоты въ храмахъ будетъ гораздо меньше. Маленькихъ дѣтей пріобщать раньше другихъ прямо необходимо: крикомъ и пискомъ они заглушаютъ чтеніе и пѣніе.

Нельзя не признать справедливыми и жалобъ на повеленіе молящихся во время проповѣди. Обычное явленіе, что во время проповѣди поднимается шумъ и движеніе, при чемъ одни стремятся впередъ къ проповѣднику, а другіе къ выходу. Парализовать это печальное явленіе могло бы отчасти само духовенство. Въ большинствѣ храмовъ проповѣдь говорятъ обыкновенно противъ царскихъ вратъ лицомъ къ народу и очень часто въ обширныхъ храмахъ, при слабыхъ голосовыхъ средствахъ проповѣдниковъ, слышать ее могутъ только впереди стоящіе, остальнымъ же остается только догадываться, о чемъ говоритъ проповѣдникъ. Къ проповѣди публика будетъ болѣе внимательна при слѣдующихъ условіяхъ. Нужно, чтобы проповѣдь была не роскошью, допускаемою только въ особенно торжественныхъ случаяхъ, а систематической, неперемѣнной принадлежностію богослуженія. Произносить проповѣдь необходимо въ обширныхъ храмахъ съ особой кафедрой, а въ обыкновенныхъ храмахъ съ амвона, поставленнаго среди храма. Тамъ, гдѣ проповѣдь произносится по особому расписанію, очередными священниками, должны быть нѣкоторыя ограниченія во времени. Теперь назначаютъ священника произносить проповѣдь разъ въ годъ въ кафедральный или соборный (разумѣемъ городъ) храмъ; естественно желаніе написать проповѣдь подлиннѣе да поумнѣе, но, къ прискорбію, часто такіе проповѣдники забываютъ о томъ, что вниманіе человѣка имѣетъ свои границы, и что даже самые талантливые ораторы считаются съ этимъ

обстоятельствомъ. Лицъ съ слабымъ голосомъ и неотчетливою рѣчью, можетъ быть, хорошо было бы замѣнять другими безъ указанныхъ недостатковъ, такъ какъ этими недостатками можно только отбивать въ молящихся вообще охоту къ слушанію проповѣди. Поучителенъ въ этомъ случаѣ примѣръ Амвросія, архіепископа харьковскаго. Въ послѣдніе годы своего служенія онъ, будучи слабымъ, обыкновенно поручалъ читать свои проповѣдническіе труды одному изъ священниковъ, даже и въ томъ случаѣ, когда самъ совершалъ богослуженіе.

Систематически воспитанная ясной воодушевленной (а не вялой и скучной) проповѣдью, паства, несомнѣнно, съ большимъ вниманіемъ будетъ относиться къ проповѣди, чѣмъ, какъ мы наблюдаемъ это, въ настоящее время; тогда несомнѣнно и порядка во время произношенія проповѣдей будетъ больше.

Въ цѣляхъ улучшенія церковнаго благочинія можно пожелать кое-что относительно церковнаго хора. Обыкновенно впереди молящихся стоитъ такъ называемый лѣвый клиросъ. Порядка на немъ будетъ тѣмъ больше, чѣмъ меньше въ немъ будетъ наемныхъ пѣвцовъ. Лѣвый клиросъ всего лучше составлять изъ благочестиво настроенныхъ людей, любителей церковнаго чтенія и пѣнія. Отъ взоровъ молящихся слѣдуетъ закрывать пѣвцовъ, стоящихъ впереди, иконами. Тамъ, гдѣ существуетъ отдѣльное помѣщеніе для главнаго хора, входъ въ такое помѣщеніе (хоры) долженъ быть открытъ только для самихъ пѣвцовъ.

Заслуживаетъ вниманія чрезмѣрное увлеченіе, особенно городскихъ хоровъ, такъ называемыми духовными концертами, такъ какъ это увлеченіе мѣстами служитъ тоже причиною неблагочинія въ храмахъ и вотъ почему. Духовные концерты, нерѣдко съ свѣтскими отгѣнками въ мотивахъ, для религіознаго назиданія пользы приносятъ мало; частое повтореніе отдѣльныхъ словъ, неправильныя ударенія, вызываемыя музыкальными соображеніями, ведутъ къ тому, что содержаніе церковнаго пѣснопѣнія можетъ уловить только опытное ухо; въ результатъ остается только эстетическое удовольствіе. Исполненіе духовныхъ концертовъ въ городахъ стало своего рода спортомъ, въ которомъ одинъ хоръ старается превзойти другой. Концертное настроеніе хора выработало и воспитало особыхъ почитателей богослуженія любителей концерта. Не пропустить концерта—это главное для такихъ „богомольцевъ“; ко времени исполненія концерта они и стараются понасть въ храмъ, а по окончаніи концерта сейчасъ же гурь-

бой удаляются изъ храма, производи неизбежную при этомъ толкотню и шумъ.

Вопросъ о концертахъ при богослуженіи и о характерѣ пѣнія заслуживаетъ вниманія знатоковъ церковнаго пѣнія, мы же отмѣчаемъ въ нихъ лишь неудобную для церковнаго богослуженія сторону, такъ какъ исполненіе концертовъ вноситъ въ богослуженіе и закрѣпляетъ въ публикѣ привычки театра, въ которыхъ публика цѣнитъ часто отдѣльныя аріи, выдающіяся въ музыкальномъ отношеніи мѣста. (Херсон. Еп. Вѣд. № 8).

Любовь христіанская и новое ученіе о такъ называемой „солидарности“.

Въ наше время все громче и громче раздаются противныя святой вѣрѣ нашей голоса. Христіанство, говорятъ, съ своимъ ученіемъ о любви и милосердіи не научило человѣка завоевывать себѣ кусокъ хлѣба, сдѣлало его неспособнымъ къ житейской борьбѣ за существованіе и потому не дало ему счастья. Изгоняя же евангельское ученіе о любви и милосердіи изъ жизненнаго кругооборота, новые учителя, взамѣнъ христіанства, пытаются установить другія основы нравственной дѣятельности человѣка, создать жизнь и счастье человѣчества на другихъ началахъ, будто бы чисто — научныхъ (біологически-соціологическихъ). Такъ какъ человѣкъ лишь частица общественнаго организма, подобная, такъ называемой, клѣточкѣ во всякомъ живомъ организмѣ, то самъ по себѣ лично онъ не имѣетъ никакой цѣны, никакого значенія. Затѣмъ, въ силу того же основанія, человѣкъ, чтобы жить и успѣшно бороться за жизнь, долженъ находиться въ постоянномъ взаимодействіи съ другими людьми, составлять съ ними союзъ или сообщину, соблюдать, по выраженію новыхъ учителей, солидарность (или объединеніе) сходныхъ интересовъ, конечно, внѣшне — матеріальныхъ, той среды, въ которую поставила его судьба. Такимъ образомъ, цѣлю человѣческихъ взаимоотношеній, основанныхъ на началахъ такой солидарности, ставится не благо и польза ближняго, а собственно личная выгода cadaго. Люди здѣсь — не братья, а только, просто сказать, компаньоны въ борьбѣ за существованіе. Я долженъ солидарно относиться къ окружающей меня средѣ, потому что это выгодно для меня, тогда какъ разногласіе не выгодно, потому что внѣ союза съ ближними я буду безсиленъ и могу погибнуть. Таковы начала, на которыхъ, по новому ученію, должны строиться всѣ сто-

роны общественной жизни: члены известнаго государства объединяются не любовью къ родинѣ или патриотизмомъ, но сознаниемъ общинной силы въ борьбѣ съ внѣшними врагами, т. е. другими государствами, — это военно-политическая солидарность. Группа капиталистовъ, съ цѣлю увеличенія своихъ прибылей, заключаетъ между собою союзъ для дружной, совмѣстной борьбы съ потребителями или со своими рабочими, образъ жизни которыхъ они могутъ понижать и повышать по желанію, — это торговопромышленная солидарность¹⁾. Таковы же союзы или разнаго рода товарищества и самихъ рабочихъ, объединяющихся не для совмѣстнаго, болѣе успѣшнаго труда, но также для борьбы сильнаго съ слабымъ. — Каждый членъ терпится пока лишь онъ здоровъ и силенъ, иначе онъ безъ жалости выбрасывается вонъ. Слабому и потому невыгодному для союза товарищу здѣсь нѣтъ мѣста (развѣ лишь въ качествѣ жалкаго поденщика).

Что сказать о подобномъ строѣ человѣческихъ взаимоотношеній? Справедливъ ли онъ? Можно ли назвать его свойственнымъ или достойнымъ человѣка и нравственнымъ? Прежде всего и научная то почва, на которой думаютъ основать подобный строй жизни, не отличается большою твердостью. Ученіе объ общинно-людской солидарности основывается на полномъ отрицаніи значенія отдѣльныхъ личностей: только союзъ частицъ (клеточекъ) въ организмѣ даетъ жизнь каждой частицѣ въ частности; точно такъ же — де только союзъ отдѣльныхъ личностей даетъ жизнь каждой личности, такъ что внѣ и помимо общества человѣкъ даже не можетъ существовать, и самое опредѣленіе правъ и обязанностей человѣка должно обуславливаться также лишь взаимными отношеніями людей — не больше, по средѣ, времени, племени и проч. Но, вѣдь, общество можетъ способствовать лишь развитію данныхъ человѣку силъ и свойствъ, которыя у разныхъ людей весьма различны, а не создаетъ ихъ вновь²⁾. Самыя начала солидарности могутъ быть приложимы отнюдь не вездѣ. Тамъ, гдѣ требуется истинное творчество, какъ напр., въ искусствѣ всякаго рода, единоличный трудъ всегда важнѣе союзнаго или общиннаго, и не можетъ быть замѣненъ послѣднимъ. При томъ основнымъ закономъ жизни всякаго суще-

¹⁾ Въ прежнихъ, такъ называемыхъ, „цехахъ“ имѣло значеніе начало братства, общности интересовъ и свободнаго преслѣдованія общихъ цѣлей, а въ нынѣшнихъ, такъ называемыхъ, „синдикатахъ“ то же братство и общность покоятся на началѣ соло векселей и штрафовъ.

²⁾ Если же наука обѣщаетъ въ будущемъ пересоздать самую природу человѣка и вырастить — чрезъ общинно-казарменное, обезличивающее, воспитаніе дѣтей — новыхъ людей, болѣе приспособленныхъ къ окружающей, востоянно однако жъ измѣняющейся, средѣ, болѣе здоровыхъ и долговѣчныхъ, то это, вѣдь, одна сладкая мечта.

ства, не только человека, но и животного, должна быть признана не борьба за существование (на личных или общинных началах — это не важно), а напротив, закон самосохранения и даже взаимопомощи, закон натурального (инстинктивного) отвращения ко всему, что ведет к борьбе, разрушению, смерти. Главное же — новое учение, как узко-эгоистическое и односторонне материалистическое, не может найти себе никакого оправдания с нравственной стороны, со стороны так называемого культурного улучшения человека. Проведенное последовательно и до конца в жизнь, это учение может привести общество к грубому одиночеству, к состоянию скрытой вражды и неприязни друг к другу; при таких условиях „вместо того, что мы называем культурным человеком, получится образ (тип) сокровенного хищника, нагло попирающего все святое; все возвышенное, истинно человеческое будет в нем подавлено, останется одно злое животное, вооруженное силою ума и могуществом науки“ (конечно, лишь механико-технической)¹⁾, следовательно, гораздо еще опаснейшее. Даст ли, наконец, такого рода новый строй жизни счастье человечеству? Может быть, тем лицам, которые, как выгодные союзники, займут прочное положение в той или другой товарищеской группе, он и принесет внешне-материальное благополучие. Но ведь, кроме материальных, телесных потребностей, в человеке, как богоподобном существе, заложены и другие стремления, другие желания и чувствования — высшего, духовного, идеального порядка. Непреложная и вневременная истина, *что же о хлѣбѣ единомъ живѣ будетъ человекъ* (Мѡ. IV, 4).

Итакъ, въ рѣшеніи вопроса о счастіи мы должны оставить науку, которая при всѣхъ своихъ, правда, дивныхъ изобрѣтеніяхъ и приспособленіяхъ, однако жъ увеличивающихъ намъ лишь внешнія удобства жизни, не могла дать его человечеству и обратиться къ святой религіи, къ безцѣнному христіанству съ его ученіемъ о любви и милосердіи. Богъ христіанскій есть сама любовь. А любовь христіанина — это не снисходительная, сладкомечтательная (пассивная) жалость къ страдающему человечеству буддизма, которыми также многіе увлекаются въ наше время. По христіанскому представленію, Богъ — Отецъ всѣхъ людей, по творенію вообще и по искупленію въ особенности, а люди — братья между собою. Поэтому истинный и искренній христіанинъ въ каждомъ человекѣ видитъ близкое, родственное ему существо, — брата во Христѣ Искупителѣ, котораго онъ долженъ лю-

¹⁾ Свщ. Г. Петровъ. „Евангеліе, какъ основа жизни“, стр. 65.

бить, какъ самого себя. Вотъ основная заповѣдь Евангелія, вотъ тотъ прочнѣйшій фундаментъ, на которомъ строится въ христіанствѣ зданіе общественной жизни, и лучшій цементъ, который скрѣпляетъ связи отдѣльных частей этого зданія. Одна истинно-христіанская любовь можетъ служить залогомъ и средствомъ для установленія взаимной гармоніи интересовъ и влеченій среди всѣхъ людей, не только въ частной, но по преимуществу и въ общественной жизни, подобно камертону, устанавливающему гармонію звуковъ въ музыкальномъ инструментѣ (св. Григорій Нисс.), ибо гдѣ любовь и неразлучная съ нею правда (1 Кор. XIII, 4—7), тамъ умолкаетъ ненасытная жажда честолюбія, властолюбія, корыстолюбія. Гдѣ любовь и милосердіе, тамъ мы знаемъ нужды и страданія другихъ и стремимся облегчить ихъ такъ или иначе. Только бы намъ стать истинными христіанами! Только бы побольше намъ такой любви! „Любовь, по слову вселенскаго Златоустаго учителя, связуетъ небо и землю въ одно радостное блаженное единство“, — т. е. соединяетъ въ Трїединомъ Богѣ ангеловъ и людей, людей не только живыхъ, но и умершихъ, *потому что предъ Богомъ всѣ равно живы* (Лк. XX, 38; Римл. XIV, 9). (Вѣр. и Цер.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Замѣтка о революціонномъ психозѣ. — О сѣздѣ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній Вятской епархіи.

Замѣтка о революціонномъ психозѣ. „Революція и перевороты весьма часто устраиваются и бываютъ руководимы форменными сумасшедшими разныхъ типовъ“, — говоритъ извѣстный итальянскій ученый психіатръ Ламброзо въ своей книгѣ „Политическая преступность и революція“.

Въ силу ли этой общей научной гипотезы или по другимъ причинамъ, но только нашъ ученый міръ заинтересовался нашей революціей съ точки зрѣнія чисто-научной или точнѣе — психологической. Наблюденіемъ съ этой точки зрѣнія надъ нашей революціей занялись три извѣстныхъ профессора-психіатра въ различныхъ пунктахъ имперіи, т. е. совершенно независимо одинъ отъ другого: П. А. Сикорскій — въ Кіевѣ, Н. И. Ковалевскій въ Петербургѣ и О. Рыбаковъ — въ Москвѣ. Первый занялся психологическимъ анализомъ революціонной смуты на основаніи ея вышнихъ проявленій, прослѣдилъ психологию „освободительнаго движенія“ по существу его. Последніе же прослѣдили психологию движенія путемъ субъективнаго обследова-

ніа отдѣльныхъ дѣятелей ея наиболѣе „отличившихся“ по части революціоннаго „дѣйства“ и поцавшихъ за такое въ мѣста заключенія.

Не смотря на то, что этотъ научный анализъ революціи происходилъ въ различныхъ мѣстахъ и съ различныхъ сторонъ, всѣ три профессора-психіатра пришли къ одному выводу, весьма близкому къ вышеприведенному общему положенію Ламброзо.

„Современное политическое движеніе,—говоритъ П. А. Сикорскій,—содержитъ въ себѣ значительную долю психопатіи какъ по личному составу дѣятелей, такъ и по характеру самыхъ идей и дѣйствій, которыми потрясаются истомленная душа и напряженные нервы великаго и здороваго въ своихъ основахъ русскаго народа. Состояніе дѣйствующей въ настоящую минуту (революціонной) партіи и всего русскаго общества представляется глубоко-ненормальнымъ не въ смыслѣ только политическомъ или общественномъ, но ненормальнымъ и болѣзненнымъ въ психологическомъ смыслѣ. Въ этомъ узелъ всего дѣла. Дѣло идетъ о слѣпомъ душевномъ состояніи, которое напоминаетъ тѣ дѣйствія самоистребленія, которыя издавна наблюдались (какъ частныя явленія) въ нашей исторіи и примѣръ которыхъ произошелъ на нашихъ глазахъ въ трагической исторіи двадцати пяти заживо погребенныхъ въ Терновскихъ хуторахъ близъ Тирасполя“.

Почетный профессоръ даетъ такое научное объясненіе этому положенію:

По неизблѣмымъ законамъ природы, во всякомъ обществѣ не только есть недалекіе и глуные люди, но существуетъ строго узаконенный процентъ помѣшанныхъ и психопатовъ. Эти послѣдніе стараются управлять людьми по собственнымъ безумнымъ нормамъ, ибо имъ кажется, что только они умны, а весь міръ безуменъ и долженъ быть заключенъ въ домъ умалишенныхъ. Живя въ средѣ населенія, болѣзненные субъекты даютъ такое же, какъ и сами, поколѣніе людей нервныхъ, неуравновѣшенныхъ, безпокойныхъ, безумныхъ. Скрытое зло ярко выступаетъ въ смутные дни.

По заключенію кіевскаго психіатра: всѣ эти революціонные эксцессы соотвѣтствуютъ массовой исторіи, той самой исторіи, которая, какъ показываетъ исторія крестовыхъ походовъ и такъ называемымъ психическимъ эпидеміямъ, нерѣдко принимала широкіе размѣры, охватывая цѣлыя провинціи и страны. Улучшенныя средства сообщенія — желѣзныя дороги, почта и т. д. могутъ облегчать распространеніе историческихъ эпидеміямъ гораздо болѣе, чѣмъ то было въ предшествовавшіе вѣка. И тѣ, кто думаютъ, что всѣ революціонныя неистовства, какія мы переживаемъ, суть ни болѣе, ни менѣе

какъ періодъ борьбы народа со своимъ правительствомъ за политическія права, — грубо заблуждаются. Поэтому, руководителямъ страны и ея лучшимъ людямъ необходимо подумать объ освобожденіи себя самихъ и русскаго народа отъ смуты, кошмара, психопатіи и тумана, которыми затянута нравственные горизонты русской мысли. Это не метафоры, не сравненія, не уподобленія. Это — дѣйствительность!

Эту дѣйствительность подтвердилъ и Н. И. Ковалевскій. По поводу душевныхъ заболѣваній среди арестованныхъ революціонеровъ, Петербургскій профессоръ-психіатръ категорически высказался, что причина тому не тюрем. заключ., такъ какъ даже одиночное заключеніе не оказываетъ на душевную жизнь преступника особенно рѣзкаго воздѣйствія и можетъ (только) видоизмѣнить настроеніе бреда, а не создавать его, но въ томъ, что эти субъекты „явились въ тюрьму уже съ подготовленной почвой“, что душевныя заболѣванія среди политическихъ арестованныхъ только подтверждаютъ тотъ, ставшій уже научнымъ, фактъ, что революція создается людьми ненормальными, зараженными психозомъ“.

Наконецъ то-же въ общемъ высказалъ и Московскій профессоръ-психіатръ О. Рыбаковъ. Основываясь на личныхъ наблюденіяхъ относительно душевныхъ заболѣваній въ связи съ переживаемыми событіями, г. Рыбаковъ говоритъ:

„Въ громадномъ большинствѣ случаевъ заболѣвшіе (революціонеры въ мѣстахъ заключенія) обладали нервно-психической наследственностью, то есть, являлись уже отъ природы предрасположенными къ душевнымъ заболѣваніямъ и, такъ сказать, въ самомъ существѣ своемъ уже носили зародышъ болѣзни. Обстоятельство это невольно заставляетъ думать, что наиболѣе подверженными психическому разстройству подъ вліяніемъ происходящихъ событій, являются лица, обладающія наследственнымъ расположеніемъ къ душевному заболѣванію и, можетъ быть, уже ранѣе нѣсколько инвалидныя и психопатическія“.

Послѣ этого легко понять тѣ непостижимые эксцессы, то изумляющее міръ безмысліе, ту поражающую манію самоистребленія, которыми выражается и характеризуется наша революція.

Любопытно отмѣтить, что къ тому же выводу пришли относительно нашей революціи и за границей, гдѣ странныя эксцессы нашего „освободительнаго движенія“ тоже давно обратили на себя вниманіе и вызывали подозрительное отношеніе къ русскимъ революціоннымъ эмигрантамъ, отъ которыхъ всѣ государства стараются огородиться. Въ одной изъ послѣд-

нихъ книжкѣ англійскаго журнала National Keiew (май) помѣщена обширная статья, посвященная нашимъ дѣламъ, авторъ которой, на основаніи долгихъ наблюденій, приходитъ къ такому выводу:

„Русскій народъ теперь психически ненормаленъ. Всякій здоровый человекъ, читающій газеты, не можетъ не согласиться со специалистами, которые опредѣляютъ національную болѣзнь русскихъ, какъ политическую неврастенію Манія преслѣдованія, галлюцинаціи, ненормальные поступки, вродѣ преступленій противъ личности и имущества, самоубійства, вотъ ея признаки. Дерзкое преступленіе имѣетъ теперь притягательную силу въ русскомъ обществѣ, какъ браковѣрство плѣняетъ подростковъ. Преступленія противъ жизни и имущества стали господствующими. Убійства со стороны революціонеровъ распространились по всей странѣ, при чемъ главными преступниками являются люди подрастающаго поколѣнія, которые бойкотируютъ гимназїи, техническія школы и университеты. Пламенно стараясь спасти Россію, революціонеры всю свою энергію направляютъ на то, чтобы поразить правительство путемъ разоренія страны. Этимъ господамъ просто не достаетъ здраваго политическаго смысла“. („Рязанск. Епар. Вѣдом.“).

О сѣздѣ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній Вятской епархіи. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 3-го сентября 1906 года за №4469 (III. п. 3) Епархіальнымъ Преосвященнымъ предоставлено разрѣшать собранія представителей семинарской и училищныхъ корпорацій епархіи, подъ предѣдательствомъ ректоровъ семинарій, для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ учебно-воспитательнаго характера. Такое распоряженіе вполне отвѣчаетъ давнишнему желанію труженниковъ духовной школы, неоднократно выраженному и въ періодической печати. Если когда, то именно въ настоящее время, тяжелаго кризиса и переустройства школы, такіе сѣзды весьма желательны. Взаимный обмѣнъ мнѣній по разнымъ вопросамъ школьной жизни далъ бы возможность дѣйствовать солидарно, а не одиноко, вразбродъ, съ постоянными сомнѣніями въ цѣлесообразности и правильности веденія педагогическаго дѣла. Такіе сѣзды внесли бы оживленіе въ духовно-педагогическую среду, возбудили бы эвергію въ дѣятеляхъ ея.

Какъ дѣло въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ новое, сѣздъ преподавателей требуетъ къ себѣ особеннаго вниманія и предварительнаго обсужденія различныхъ деталей своей организациі. Тѣмъ болѣе это нужно сказать объ обширной Вятской епархіи, гдѣ духовныя училища отдѣлены другъ

отъ друга большими разстояніями, требующими продолжительнаго времени для взаимныхъ сношеній. Въ частности, можно указать слѣдующіе вопросы, требующіе предварительнаго соглашенія: время съѣзда преподавателей, его составъ и права, мѣсто собраній и помѣщеніе для пріѣхавшихъ членовъ, о средствахъ на проѣздъ и проживаніе, приблизительная программа занятій и т. п.

Такъ какъ правилами 3 сентября предсѣдательство на съѣздѣ возлагается на о. ректора семинаріи, то вполне естественно ожидать, что духовная семинарія возьметъ и инициативу по предварительному выясненію намѣченныхъ здѣсь вопросовъ. Желательно, однако, чтобы корпораціи и духовныхъ училищъ, не дожидаясь, когда дастъ тонъ семинарія, приступили къ самостоятельной разработкѣ вопросовъ, которые могли бы быть подняты, по ихъ мнѣнію, на собраніи преподавателей. Чѣмъ разностороннѣе и обстоятельнѣе будутъ они разработаны, тѣмъ скорѣе и плодотворнѣе будетъ самый съѣздъ. Слышно, что Правленіе Вятскаго духовнаго училища возбуждало уже ходатайство о съѣздѣ предъ Преосвященнымъ Филаретомъ. Преосвященный не отклонилъ ходатайства, но нашелъ нужнымъ пока отложить это дѣло въ виду не выясненности вопроса объ источникѣ, откуда должны быть ассигнуемы деньги на прогоны и суточные командируемымъ на учительскій съѣздъ; это можетъ, по его мнѣнію, рѣшить Епархіальный Съѣздъ.

Если препятствіемъ къ съѣзду служитъ только вопросъ о средствахъ, то корпораціямъ слѣдовало бы обсудить, нельзя ли позаймствовать какія либо средства изъ мѣстныхъ училищныхъ суммъ, или же пріѣхать въ Вятку на свои личные средства. Квартіры для участниковъ съѣзда можно бы отвести (конечно бесплатно) въ семинаріи или духовномъ училищѣ; здѣсь же можно бы организовать и столъ съ такимъ расчетомъ, чтобы проживающій здѣсь израсходовалъ немного болѣе, чѣмъ дома, въ своей семьѣ или одинокой квартирѣ. Во всякомъ случаѣ, вопросъ о средствахъ едва-ли можетъ считаться непреодолимымъ препятствіемъ къ столь живому и насущному для преподавателей дѣлу. Вѣдь, рѣдкій изъ нихъ не выѣзжалъ въ теченіе вѣка за 300—400 верстъ отъ своего постояннаго мѣста жительства съ цѣлью прогулки и освѣженія своихъ силъ, а гдѣ лучше можетъ учитель нравственно освѣжиться, какъ не въ дружеской бесѣдѣ съ товарищами? N.

Редакторъ К. Любимовъ.

