



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16 чисель. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Іюня

№ 11

1878 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 16-го марта—4-го апрѣля 1878 года, за № 402, объ учрежденіи знака отличія Краснаго Креста, жалуемаго особамъ женскаго пола.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 23-го февраля сего года, за № 911, въ коемъ изложено: Государь Императоръ Именнымъ указомъ, даннымъ Капитулу орденовъ въ 19-й день февраля 1878 года, во вниманіе къ полезной дѣятельности особъ женскаго пола, посвятив-

шихъ себя исполненію высокой христіанской обязанности попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ, Высочайше соизволилъ учредить особенный знакъ отличія подѣ наименованіемъ: «Знакъ отличія Краснаго Креста» и утвердить Уставъ о семъ знакѣ и рисунки онаго. Приказали Предложенныя въ копіяхъ: 1) Высочайшій указъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ объ учрежденіи особаго знака отличія, подѣ наименованіемъ: «Знакъ отличія Краснаго Креста», который имѣеть быть жалуетъ особамъ женскаго пола, посвятившимъ себя исполненію высокой христіанской обязанности попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ, и 2) Уставъ о семъ знакѣ отличія, объявить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе оныхъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

УКАЗЪ КАПИТУЛУ

РОССІЙСКИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ И ЦАРСКИХЪ

ОРДЕНОВЪ.

Во вниманіи къ полезной дѣятельности особъ женскаго пола, посвятившихъ себя исполненію высокой христіанской обязанности попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ, признали Мы за благо учредить особенный знакъ отличія, подѣ наименованіемъ: «знакъ отличія Краснаго Креста», въ награду тѣмъ лицамъ, которыя, своею дѣятельностію и рвеніемъ на означенномъ поприщѣ, оказываютъ особенныя заслуги и извѣстны притомъ своими высокими нравственными качествами.

Утвердивъ представленныя Намъ отъ канцлера Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ проекты Устава о знакѣ отличія Краснаго Креста и рисунковъ сего знака, Повелѣваемъ:

1) Препровождаемый присемъ уставъ о знакѣ отличія Краснаго Креста съ рисунками сего знака привести въ дѣйствіе:

и 2) Дѣла, до знака отличія Краснаго Креста относящіяся, производить въ Капитулѣ Россійскихъ Импера-

торскихъ и Царскихъ орденовъ по третьему отдѣленію канцеляріи капитула.

Капитулъ орденовъ имѣеть сдѣлать по сему надлежщее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

На подлинномъ рукою господина канцлера Орденовъ написано:

«Высочайше утверждено 19-го февраля 1878 г. Канцлеръ Орденовъ графъ Адлербергъ».

УСТАВЪ

О знакѣ отличія Краснаго Креста.

1) Знакъ отличія Краснаго Креста установленъ въ награду особамъ женскаго пола, которыя, посвятивъ себя попеченію о раненыхъ и больныхъ войнахъ, своею дѣятельностію и рвеніемъ на семь поприщъ, оказываютъ особенныя заслуги и извѣстны притомъ своими высокими нравственными качествами.

2) Знакъ отличія Краснаго Креста имѣеть двѣ степени:

Первая или высшая степень—эмалевый Красный Крестъ въ кругломъ золотомъ ободѣ, вокругъ обода на лицевой сторонѣ изображена надпись: за попеченіе о раненыхъ и больныхъ войнахъ.

И вторая степень—такой же Крестъ, но въ кругломъ серебряномъ ободѣ съ такою же надписью.

3) Обѣ степени сего знака отличія носятся на груди на лѣвой сторонѣ, въ петлицѣ, на лентѣ ордена святаго Александра Невскаго, шириною въ полвершка.

4) Знакъ отличія Краснаго Креста жалуется сперва второй, потомъ первой степени. Высшая степень его можетъ быть пожалована мимо низшей только при оказаніи особенно важныхъ заслугъ.

5) Вторая степень знака отличія Краснаго Креста снимается при пожалованіи первой степени.

6) Число особъ женскаго пола, могущихъ получить знакъ отличія Краснаго Креста, не опредѣляется.

7) Знаки отличія Краснаго Креста заготавливаются Капитуломъ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ изъ суммъ, ежегодно отпускаемыхъ на заготовленіе орденскихъ знаковъ.

8) Знакъ отличія Краснаго Креста жалуются Государынею Императрицею, съ соизволенія Государя Императора, по собственному Ихъ Императорскихъ Величествъ благоусмотрѣнію или по представленіямъ министровъ и главныхъ управленій, къ вѣдомству которыхъ представляемая лица принадлежать.

9) Всемиловѣйшее пожалованіе Государынею Императрицею знака отличія Краснаго Креста совершается рескриптами Ея Величества на имя Канцлера Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, который рескрипты сіи передаетъ въ Капитулъ орденовъ къ зависящему распоряженію.

10) Капитулъ орденовъ для пожалованныхъ симъ знакомъ отличія препровождаетъ, вмѣстѣ съ знаками, и грамоты на оныя.

11) Грамоты на знакъ отличія Краснаго Креста выдаются по приложенной у сего особой формѣ, за подписаніемъ присутствія Капитула орденовъ.

12) Къ грамотамъ прилагается особая печать съ изображеніемъ на ней знака отличія Краснаго Креста.

13) Капитулъ орденовъ содержитъ списки лицамъ, пожалованнымъ знакомъ отличія Краснаго Креста по степенямъ и по старшинству пожалованія.

14) Особы женскаго пола по пожалованію знакомъ отличія Краснаго Креста никакому денежному взносу не подлежатъ.

15) Дѣла, до знака отличія Краснаго Креста относящіяся, производятся въ Капитулъ орденовъ, на основаніи сего учрежденія, сего устава и общихъ узаконеній.

16) Лицамъ, пожалованнымъ знакомъ отличія Краснаго Креста, дозволяется изображать его въ гербахъ, если оныя имѣютъ, и въ печатяхъ.

17) Знаки отличія от Краснаго Креста, остающіеся послѣ смерти пожалованныхъ оными, а равно знаки второй степени при пожалованіи первой, обратно въ Капитулъ орденовъ не требуются.

18) Въ случаѣ проступковъ, долгу и чести противныхъ, или уголовного преступленія, лица, имѣющія знакъ отличія Краснаго Креста, лишаются онаго, съ отобраніемъ отъ нихъ и отсылкою въ Капитулъ знаковъ отличія, но не иначе, какъ по суду и съ Высочайшаго соизволенія, сообразно порядку, установленному въ законахъ о судопроизводствѣ уголовномъ.

— Отъ 16-го марта 1878 года, за № 425, о распространеніи п. 4-го ст. 45-й Высочайше утвержденного 17-го апрѣля 1874 года Устава о гербовомъ сборѣ на дѣла по опредѣленію въ монастыри послушниковъ и послушницъ и поступленію ихъ въ монашество.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 31-го января 1878 года, № 547, слѣдующаго содержанія: Секретарь новгородской духовной консисторіи просилъ разясненія по поводу возникшаго недоумѣнія о томъ, слѣдуетъ ли дѣйствіе 4-го п. 45-й ст. Высочайше утвержденного 17-го апрѣля 1874 года Устава о гербовомъ сборѣ, на основаніи котораго освобождаются отъ сего сбора прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6-й п. 1-го, а также разрѣшительныя бумаги, по дѣламъ объ опредѣленіи на мѣста лицъ духовнаго званія,—распространить и на дѣла по опредѣленію въ монастыри послушниковъ и послушницъ и по поступленію ихъ въ монашество. Вслѣдствіе сего сдѣлано было сношеніе съ министромъ финансовъ, который, согласно съ заключе-

ніемъ особой комиссіи для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи означеннаго Устава о гербовомъ сборѣ, представлялъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената относительно того, чтобы дѣйствіе вышеозначеннаго 4-го п. 45-й ст. сего Устава было распространено и на дѣла по опредѣленію въ монастыри послушниковъ и послушницъ и по поступленію ихъ въ монашество. Изъ приложеннаго при настоящемъ предложеніи указа Правительствующаго Сената, отъ 23-го декабря 1877 года, за № 41,709, на имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, видно, что Правительствующій Сенатъ утвердилъ изъясненное представленіе министра финансовъ о примѣненіи п. 4-го ст. 45-й Высочайше утвержденнаго 17-го апрѣля 1874 года Устава о гербовомъ сборѣ къ дѣламъ по поступленію въ монашество и по опредѣленію въ монастырскіе послушники, и для приведенія сего во всеобщее свѣдѣніе и для должнаго исполненія постановилъ припечатать таковое свое опредѣленіе въ собранія узаконеній и распоряженій правительства. Приказали: Объ изъясненномъ распоряженіи Правительствующаго Сената дать знать къ свѣдѣнію и руководству по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе о семъ въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 17-го февраля—4-го апрѣля 1878 года, № 24, объ изданной В. Модестовымъ книгѣ: «Избранныя сатиры Горация», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 60, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ изданная профессоромъ В. Модестовымъ книга, подъ названіемъ: «Избранныя сатиры Горация, для среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ, 1877 года), рекомендуется для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ пособія при чтеніи сатиръ Горация.

Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 42, объ изданной бывшимъ профессоромъ Императорскаго университета св. Владимира (нынѣ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи) В. Модестовымъ книжкѣ, подъ названіемъ: «Избранныя сатиры Горациа, для среднихъ учебныхъ заведеній. Латинскій текстъ съ русскими примѣчаніями и со статьей о Горациѣ» (С.-Петербургъ. 1877 г.).

Въ предувѣдомленіи къ своему труду профессоръ Модестовъ заявляетъ, что при составленномъ имъ изданіи онъ имѣлъ въ виду преимущественно учениковъ послѣдняго класса гимназій и вообще молодыхъ людей, готовящихся къ университету. Такимъ образомъ въ его книгѣ мы имѣемъ такъ называемое школьное изданіе. Такихъ изданій въ западной, преимущественно нѣмецкой, литературѣ существуетъ почти необозримое множество, и не смотря на это, рѣдкій годъ не появляется новаго комментарія къ Горацию. Эта масса предшественниковъ съ одной стороны облегчаетъ трудъ русскаго учонаго, приступающаго къ изданію русскаго комментарія для русской публики, съ другой же затрудняетъ. Затрудненіе возникаетъ главнымъ образомъ отъ того, что, подавленный массою пособій, русскій комментаторъ легко можетъ затеряться въ хаосѣ разнообразныхъ и разнорѣчивыхъ мнѣній и взглядовъ, очень часто не отличающихся ни оригинальностью, ни правдоподобіемъ. Профессоръ Модестовъ прекрасно сумѣлъ обойти это затрудненіе: въ его комментарий мы имѣемъ нѣчто цѣльное, опредѣленное, самостоятельное. Въ отличіе отъ массы появившихся у насъ за послѣднее время изданій древнихъ классиковъ съ примѣчаніями, передѣланными, очень часто даже просто

переведенными съ нѣмецкаго, разсматриваемое изданіе рѣзко носить на себѣ печать личности составителя, имѣвшаго постоянно въ виду опредѣленный кругъ читателей съ опредѣленными нуждами и требованіями. Это мы ставимъ въ особую заслугу профессору Модестову. Но, давъ своему комментарию должную самостоятельность, онъ тѣмъ не менѣе воспользовался лучшими трудами своихъ западныхъ предшественниковъ, главнымъ образомъ изданіями Келлера и Гольдера, Гейндорфа, Крюгера и Фритше.

Тексту сатиръ предпослано введеніе, заключающее въ себѣ краткую біографію Горация и характеристику его литературныхъ произведеній вообще и сатиръ въ частности. Отсылая читателей относительно подробностей къ своимъ лекціямъ по исторіи римской литературы, профессоръ Модестовъ ограничивается лишь самыми общими, существенно необходимыми данными; къ нимъ, по нашему мнѣнію, было-бы необходимо прибавить: краткія свѣдѣнія о древнихъ схоластикахъ Горация, указанія на которыхъ довольно часто попадаются въ комментаріѣ, перечисленіе важнѣйшихъ рукописей и главнѣйшихъ изданій. Эти указанія не только не излишни, но и существенно важны для молодыхъ людей, приступающихъ къ чтенію Горация. Засимъ идетъ самый текстъ сатиръ 1-й книги, изъ которыхъ, по причинамъ вполне понятнымъ и уважительнымъ, исключены сатиры: 2, 3, 7 и 8. Въ установленіи текста профессоръ Модестовъ придерживался, за весьма рѣдкими исключеніями, текста Гольдера, отличающагося консервативностью. Консервативность въ учебномъ изданіи заслуживаетъ одобренія, но она не должна простираться до того, чтобы удерживать въ текстѣ чтенія положительно невѣрныя или интерполированныя, и потому кажется, что напрасно удержалъ издатель такія чтенія, какъ § 5, 92: *qui locus a forti Diomede est conditus olim* или § 6, 126: *fugio rabiosi tempora Ligni*. Впрочемъ, спѣшимъ оговориться, такихъ чтеній, которыя желалось бы видѣть замѣненными лучшими, сравнительно немного.

Текстъ снабженъ подстрочными примѣчаніями, предназначенными къ его уясненію. Объ общемъ характерѣ этихъ примѣчаній мы упомянули. Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить, что издатель вездѣ старается указать на общую связь мыслей (*nexus sententiarum*), разяснить грамматическія особенности, мѣстами представляемая текстомъ, сообщить необходимыя реальныя объясненія и ввести элементъ критическій. Относительно послѣдняго издатель говоритъ: «Я позволялъ себѣ изрѣдка касаться и такихъ вопросовъ, которые принимаются обыкновенно при университетскомъ образованіи, каково на примѣръ установленіе текста, во многихъ мѣстахъ спорнаго. Совершенно избѣгать подобныхъ вопросовъ я не считалъ нужнымъ уже и потому, что нѣкоторое прикосновеніе къ нимъ не лишено основанія, когда имѣешь въ виду людей, для которыхъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ откроются двери университета». Вполнѣ раздѣляя такое убѣжденіе издателя, мы тѣмъ не менѣе рѣшимся замѣтить, что критическій элементъ въ его комментарий представляется самою слабою стороною потому, что изъ критическихъ замѣчаній издателя читатель не можетъ вынести правильнаго представленія ни о свойствѣ рукописнаго преданія Горация, ни о методѣ, который долженъ быть приложимъ къ его критикѣ, ни наконецъ о заслугахъ ученыхъ, потрудившихся въ этой области. Приведемъ два, три примѣра: § 4, 14: «Нѣкоторые, говоритъ г. Модестовъ, и между ними Бентли, первостепенный критикъ текста Горация, читаютъ *nummo* вм. *minimo*, на что рукописи не даютъ никакого права. Кромѣ того, за чтеніе *minimo* стоятъ древніе схолиасты, которые не знаютъ здѣсь никакого *nummo*». Но вѣдь не безызвѣстно, что свойство рукописнаго преданія произведеній Горация таково, что отсутствіе какого-либо чтенія въ рукописяхъ не можетъ еще служить даннымъ противъ его вѣрности; не можетъ имъ служить и авторитетъ схолиастовъ. Вѣдь извѣстная *vulpecula* (*Epistol. I. 7. 29*) имѣетъ за собою авторитетъ и рукописей и схолиастовъ, тѣмъ не менѣе, по мнѣнію лучшихъ знатоковъ Горация, должна уступить

конъектурѣ Бентли: *nitedula* s. 10, 27. Нѣкоторые, слѣдуя Бентли, вм. *oblitus* читаютъ *oblitos*. Но такое чтеніе не оправдывается ни списками произведеній Горация, ни конструкціей, сдѣлая эту послѣднюю запутанною. Изъ такихъ и имъ подобныхъ замѣчаній неопытный читатель вынесетъ вполнѣ невѣрное представленіе о критикѣ Бентли и безъ сомнѣнія удивится, почему издатель называетъ его въ вышеприведенномъ мѣстѣ первостепеннымъ критикомъ, ибо на его, читателейъ, взглядъ вся дѣятельность Бентли сведется къ предложенію конъектуръ, болшею частію неудачныхъ. Точно также невѣрное представленіе получить читатель ни о дѣятельности и заслугахъ Лахмана, прочтя слѣдующее замѣчаніе г. Модестова (стр. 59): «Что же касается до возраженія Лахмана, что Гораций не употребляетъ *atque* передъ гласными, то оно не кажется намъ достаточно серьезнымъ, чтобы отстранить надобность въ этомъ мѣстѣ части противоположенія». «Итакъ возятъ въ *atque*». Въ заключеніе нѣсколько частныхъ замѣтокъ: стр. 61 и 62. Стр. 7. Замѣчаніе: «Въ 14-й одѣ 4-й книги (стр. 25) Ауфидъ по олицетворенію называется быкоподобнымъ (*tauriformis*) — непонятно». Стр. 8. Конструкція стиховъ 76 и слѣд. *an hoc te tuvat vigilare* и пр. сдѣлана не вполнѣ ясно. Стр. 9. Отожествленіе *Tyndaridae* съ женскою формою патронимика: *Tyndarides* врядъ ли здѣсь возможно. Уже Бентли указалъ на правильное пониманіе этого мѣста. Стр. 26. Переводъ латин. *suffectus* черезъ: добавочный, даетъ невѣрное понятіе о значеніи *consules suffecti*. Точно также неудачною представляется передача (ibid.) *praefectus iuri dicundo* преторскимъ чиновникомъ. Стр. 37. «*Imperium*, очевидно (вм. отъ полной фразы *imperium populi Romani*), что означаетъ все римское государство и пр.» Такое замѣчаніе можетъ повести къ невѣрному пониманію, будто *imperium* здѣсь можетъ обозначать государство въ смыслѣ имперіи нашего времени. Стр. 42. «Курульные кресла въ сенатѣ принадлежали лицамъ, занимающимъ курульныя должности и пр.» Для

незнающаго римской магистратуры читателя это замѣчаніе врядъ-ли будетъ понятнымъ.

Стр. 49. *Membra movere mollius.* Выраженіе это относится къ танцованію и поэтому замѣняетъ *saltare*. Ср. *Ob. Ar. am. 1,595. Si vox est, canta, si mollia brachia, salta.* Овидій, очевидно, кромѣ пляски, имѣлъ въ виду и жестикуляцію; ее же можно видѣть и въ словахъ Горация, на что намекаетъ схолиастъ Круквія, говоря: *quis gesticulari et saltare possit facilius quam ego?*

Стр. 50. При объясненіи *sodes*, какъ стяженной формы изъ *si audes*, можно-бы было прибавить и другое производство, сопоставляющее это слово съ словомъ *sodalis*.

Стр. 51. «Въ *summoses* такая же *syncore*, какъ и въ *egersehus*». Для устраненія возможности неправильнаго пониманія было бы желательно, чтобы эта фраза была выражена точнѣе.

Стр. 57. Деметрій и Тигеллій, говоритъ г. Модестовъ, были литературные противники нашего поэта... и, какъ видно изъ слѣдующаго стиха, почитатели ненавистной Горацию литературной школы предшествовавшаго ему періода, представителями которой были молодые поэты, друзья между собою, Валерій Катуллъ и Лициній Кальвъ». Замѣчаніе о томъ, что Кальвъ и Катуллъ принадлежали къ «ненавистной» для Горация литературной партіи, врядъ ли справедливо.

Стр. 61. Замѣчаніе, будто о Варронѣ Атацинскомъ мы ничего не знаемъ, не вполне точно.

Припимая во вниманіе вышеизложенныя достоинства изданія профессора Модестова и то, что замѣченные недостатки касаются болѣе частныхъ, чѣмъ общаго характера книги, Учебный Комитетъ полагалъ бы изданную профессоромъ В. Модестовымъ книгу: «Избранныя сатиры Горация, для среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ, 1877 г.) рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія при чтеніи сатиръ Горация.

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе о книгѣ Кувшинскаю.

Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что одобренная, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 20-го января—27-го февраля сего года, для употребленія въ этихъ заведеніяхъ, въ качествѣ руководства для воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ при чтеніи образцовъ латинской метрической рѣчи, книга: «Краткая Просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка», Кувшинскаго, можетъ быть выписываема семинарскими и училищными правленіями, установленнымъ порядкомъ, изъ Хозяйственнаго Управленія, по двадцати пяти коп. за экземпляръ.

О присужденіи въ 1877 году преміи, учрежденной преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ литовскимъ, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

На соисканіе преміи преосвященнаго Макарія въ 1877 году, были представлены въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ шесть сочиненій. Изъ нихъ за два сочиненія Святѣйшій Синодъ присудилъ,—изъ общей суммы преміи 1877 года (2,000 рублей),—тысячу рублей, по 500 руб. за каждое сочиненіе, въ качествѣ половинныхъ премій, на основаніи 14 пункта «Положенія» о конкурсѣ на означенную премію, а именно: протоіерею придворнаго собора зимняго дворца Іоанну Толмачеву за сочиненіе его, подъ названіемъ: «Православное собесѣдовательное богословіе или практическая гомилетика», 4 тома (1 т. изд. 1868 г., II т. изд. 1869 г., III и IV т. изд. 1877 г., С.-Петербургъ), и законоучителю владимірской губернской гимназіи, священнику Михаилу Хераскову за сочиненіе: «Обозрѣніе историческихъ книгъ св. Писанія Ветхаго Завѣта» (Владиміръ на Клязьмѣ. 1876 г. Рукопись).

Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ снѣ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія, архіепископа литовскаго, назначаемой ежегодно Святѣйшимъ Синодомъ, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также и за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ напимѣръ: христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и тому подобное.

Полная премія преосвященнаго Макарія состоитъ изъ тысячи (1,000) рублей; но если, по разсмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части, и каждое сочиненіе считается удостоеннымъ полной преміи. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено половиною преміи. Въ текущемъ конкурсномъ году, подлежатъ присужденію двѣ полныя преміи, въ тысячу рублей каждая, изъ коихъ одна оставшаяся отъ прошлаго года.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія, должны доставить оныя въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, не позже 1-го сентября 1878 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ, какъ печатныя, такъ и рукописныя. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го сентября 1877 г. по 1-е сентября 1878 г.). Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть чотко написаны; причомъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наследниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на получение преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Исключены изъ списковъ умершіе: дьячекъ с. Облапъ, Ковельск. у., *Иванъ Гловацкій*; 2 Марта—заштатный священникъ, проживавшій въ с. Немиринцахъ, Старокон. у., *Іоаннъ Конахевичъ*; 8 Марта—дьячекъ с. Юзефовки, Новградв. у., *Петръ Синьковский*; священникъ с. Большой Мощаницы, Дубенск. у., *Андрей Ленчевскій*—3 Апрѣля; исправляющій должность псаломщика с. Выгова, Овруч. у., *Андрей Клепацкій*—24 Февраля, и священникъ с. Темногаецъ, Кремен. у., проживавшій въ с. Ляховѣ, Владимір. у., *Іоаннъ Вилецкій*—18 Апрѣля.

Опредѣленъ на вакансію псаломщика въ с. Ульбаровѣ, Дубен. у., впредь до усмотрѣнія, пономарскій сынъ Аполлинарій *Грисевичъ*.

На священническую вакансію въ с. Глумчѣ, Новградв. у., опредѣленъ, 24 Апрѣля, псаломщикъ, Студентъ Семинаріи, Владимір. у., *Денбловецкій*.

На вакансію псаломщика въ с. Выговѣ перемѣщенъ дьячекъ с. Беховъ *Николай Шавловичъ*, съ производствомъ ему жалованья по новому мѣсту съ 24 Февраля.

3 Мая допущенъ къ исправленію должности псаломщика при Стецкой церкви, Заслав. у., безмѣстный дьячекъ *Филимонъ Веселовскій*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 6 Мая утвержденъ въ должности Казначея и Члена Духовнаго Собора Почаевской Лавры состоящій въ числѣ Лаврской братіи Игумень *Софроній*.

Исправляющій должность псаломщика с. Обгова, Дубен. у., Иванъ *Блещкій*, перемѣщенный въ с. Тайкуры, Острож. у., по опредѣленію Консисторіи, отъ 1 Мая, согласно прошенію, оставленъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ до окончанія сельско-хозяйственнаго года.

Пономарь с. Рокитно, Овруч. у., Александръ *Шеметило*, допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ томъ же приходѣ, съ 1 Февраля, вмѣсто умершаго дьячка Θεодора Вольнскаго; почему пономарское мѣсто въ Рокитно съ 1 Февраля закрыто.

Пономарю с. Облапъ, Ковельск. у., Евменію *Литвиновичу* поручено временное исправленіе должности псаломщика въ томъ же приходѣ, съ 1 Апрѣля; почему пономарское мѣсто въ с. Облапахъ закрыто.

Опредѣленъ, по прошенію, на вакансію псаломщика въ с. Синюткахъ, Заслав. у., окончившій курсъ Семинаріи Платонъ *Синалевичъ*.

Перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, священники: с. Крупца, Острож. у., Димитрій *Неиадкевичъ* и с. Янушовки, Заслав. у., Іосифъ *Допткевичъ*, съ производствомъ имъ жалованья по новымъ мѣстамъ съ 1-го Мая.

На священническую вакансію въ с. Темногайцахъ, Кременец. у., резолюціею Его Высокопреосвященства 17 Мая, опредѣленъ псаломщикъ, Студентъ Семинаріи, Антонъ *Дашкевичъ*.

О посвященіи въ санъ Игумена.

На основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 1 Апрѣля 1878 г., (№ 987), Типографъ Почаевской Лавры іеромонахъ *Платонъ* (Пероговскій), Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Вольнскимъ, во время совершенія Божественной Литургіи въ Успенскомъ

Соборъ Почаевской Лавры, 9-го Мая, посвященъ въ санъ Игумена.

О посвященіи въ санъ Протоіерея.

На основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 1-го Апрѣля 1878 г., (№ 987), Благочинный Кременецкаго уѣзда, священникъ Матѳей *Левитскій*, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ, во время совершенія божественной Литургій въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры, 14 Мая, посвященъ въ санъ Протоіерея.

Объ учрежденіи Церковно-приходскаго попечительства.

Учреждено Церковно-приходское Попечительство при свято-Троицкой церкви въ селѣ *Дермани* Дубен. уѣзда.

О назначеніи Законоучителей.

Назначены Законоучителями въ одноклассныхъ народныхъ училищахъ: Голобскомъ, Ковельск. у., мѣстный священникъ Павелъ *Петровскій*; въ Повурскомъ Ковельск. у., священникъ Ѳеодоръ *Ненадкевичъ*; въ Бутовецкомъ, Заслав. у., священникъ Михаилъ *Бендеровскій*; въ Губинскомъ, Луцк. у., священникъ Петръ *Лясковскій*; въ Коршевскомъ, Луцк. у., священникъ Андроникъ *Бартиповскій*; въ Селецкомъ, Владим. у., священникъ Евстафій *Тучемскій*.

О награжденіи похвальнымъ листомъ и о преподаваніи Архипастырскаго благословенія.

Церковный староста с. Марковичъ, Влад. у., крестьянинъ Гавріилъ *Пилипюкъ* за долговременную, приязннчестную и усердную службу награжденъ Похвальнымъ Листомъ, а крестьянамъ: Ивану *Затиркъ*, Григорію *Косюку*, Григорію *Трибку*, Павлу *Солтысу* и Павлу *Сасюку* преподаано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность за дѣятельное участіе и безвозмездные труды по приведенію Марковичской церкви въ надлежащее устройство и благолѣпіе.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты. Согласно учиненнымъ выборамъ и заключеннымъ по сему актамъ, утверждены въ должности церковнаго старосты: при Староконстантиновской Соборной Крестовоздвиженской церкви крестьянинъ Діомидъ *Ныникъ*; при Успенской приписной къ Собору церкви крестьянинъ Максимъ *Думный*; при Староконстантиновской Замковой Свято-Троицкой церкви крестьянинъ Павелъ *Гаврилукъ*; при Староконстантиновской Новомъской Рождество-Богородичной церкви крестьянинъ Яковъ *Ордынатъ*; при Запавищенской Николаевской церкви крестьянинъ Іосифъ *Мистовсюкъ*; при Пашковецкой Іоанно-Богословской церкви крестьянинъ Гавріиль *Кучеръ*; при Гребнической Дидитріевской приписной церкви крестьянинъ Аптонъ *Зайкъ*; при Волице-Керекешинской Покровской церкви крестьянинъ Савва *Духъ*; при Футорецкой Михайловской церкви крестьянинъ Аванасій *Кротюкъ*; при Свиновской Георгіевской церкви крестьянинъ Давидъ *Бохенскій*; при Перекальской церкви крестьянинъ Константиъ *Легенюль*.

Объ оставленіи въ Гушанскомъ приходѣ деревень, перечисленныхъ къ Забужскому приходу.

Перечисленные отъ Гушанскаго къ Забужскому приходу крестьяне деревень *Горохиска* и *Будникъ*, по опредѣленію Консисторіи отъ 30 Марта, оставлены по прежнему въ приходѣ Гушанской церкви.

Опредѣленіе Вольнской Духовной Консисторіи относительно пріобрѣтенія въ церковныя бібліотеки книги, протоіеря *Толмачева*: *Православное Собесѣдовательное Божіе слово или практическая помилетка* (Отн. Консисторіи отъ 28 Апр. за № 5458).

Вольнская Духовная Консисторія слушала припечатанное 18 Марта сего 1878 года въ № 11, Церковнаго

Вѣстника • опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 13 Января—4 Марта 1878 года за № 13, (1) въ коемъ изображено: Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 466, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная Протоіереемъ придворнаго Собора Зимняго Дворца І. Толмачевымъ книга, подъ заглавіемъ: • Православное собесѣдовательное богословіе или практическая Гомилетика • (въ четырехъ томахъ С. Петербургѣ 1868, 1869 и 1877 г.г.), рекомендуется въ качествѣ весьма полезнаго пособия въ дѣлѣ проповѣдничества, для пріобрѣтенія какъ въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, такъ и въ Церковныя бібліотеки. Опредѣлили: Вышеизложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ по духовному вѣдомству чрезъ «Церковный Вѣстникъ». — Опредѣлили: прописанное опредѣленіе Святѣйшаго Синода объявить всему Духовенству Волынской Епархіи посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, о чемъ, для припечатанія въ этихъ вѣдомостяхъ отнестись въ Редакцію сихъ вѣдомостей.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся въ слѣдствіе постановленія Кременецкаго училищнаго съѣзда о томъ, что иноокружные воспитанники могутъ продолжать ученіе въ Кременецкомъ дух. училищѣ лишь подъ тѣмъ условіемъ если родители ихъ съ 1878 учебнаго года по отношенію стануть нести тѣже обязанности, какія несетъ мѣстное духовенство. (отп. Конс. отъ 29 Апрѣля за № 3559).

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Правленія Кременецкаго Духовнаго Училища, отъ 31 прошлаго Марта за № 85, коимъ, на основаніи утверж-

(1) Опредѣленіе Св. Синода напечатано въ 9 № Вол. Епарх. Вѣдомостяхъ, а заключеніе и отзывъ Учебнаго Комитета въ 10 №

деннаго резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго журнальнаго опредѣленія того Правленія отъ 22 Марта за № 4, проситъ Консисторію сдѣлать распоряженіе объ объявленіи Епархіальному духовенству, что, вѣлѣдствіе постановленія Окружнаго Кременецкаго духовно-училищнаго съѣзда, бывшаго въ Декабрѣ прошлаго года, ввоокружные воспитанники могутъ продолжать ученіе въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ лишь подѣ тѣмъ условіемъ, если родители этихъ воспитанниковъ, вмѣсто вносимыхъ ими за право ученія ихъ дѣтей въ Кременецкомъ училищѣ 10 руб. въ годъ, стануть нести съ будущаго 187% учебнаго года по отношенію къ Кременецкому духовному училищу тѣже обязанности какія несетъ мѣстное духовенство; отъ духовенства же Кременецкаго духовно-училищнаго округа поступаютъ на усиленіе средствъ училища слѣдующіе взносы: 1) по 2% съ жалованья причтовъ округа; 2) по 3 к. съ каждой десятины находящейся въ пользованіи причтовъ Церковной земли, исключая тѣ приходы, гдѣ уменьшено жалованье и гдѣ поземельный 3 копѣчный сборъ производится лишь съ узаконеннаго количества десятинъ; и 3) по 3 р. 50 коп. съ cadaго причта на устройство общежитія при Училищѣ, каковой сборъ имѣеть продолжаться съ текущаго года впередъ — 15 лѣтъ. Кромѣ того съ церковно-приходскихъ доходовъ въ пользу училища вносится 1) по 30 к. съ cadaго брака; 2) по 1½ к. съ каждой исповѣдной души и 3) по 4 р. съ каждой приходской церкви. Опредѣлили: Вышепроеписанное постановленіе Правленія Кременецкаго Духовнаго Училища объявить всему духовенству Волынской Епархіи чрезъ Епархіальныя вѣдомости. О чемъ для припечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ отнести изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Дерманскаго духовнаго Училища за 1876 годъ.

(Продолженіе).

№ 1

Содержаніе лицъ управленія и учащихся

А. По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйстви-тельно выдано.		Оста-лось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Смотрителю училища Ев- генію Звѣреву						
жалованья	882	»	882	»	(а)	а) Смотрителю училища
% прибавки	60	6	58	85		Евгенію Звѣреву, выдано
Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу					(б)	% прибавки менѣе на 1 р
жалованья	588	»	588	»		21 к., такъ какъ деньги эти
% прибавки	75	7 1/2	78	56		удержаны въ пенсионный
Учителю Русскаго языка съ Церковно-Славянскимъ						капиталъ и б) Помощнику
Иларіону Литвиновичу						Смотрителя Лукіану Алек-
жалованья	411	60	411	60		сандровичу не выдано изъ
Учителю Греческ. языка Александрѣ Должанскому						% прибавки 1 р. 51 к. по
жалованья	529	20	529	20		той же причинѣ, что и Смо-
Учителю Латинск. языка Арсенію Глинскому						трителю училища, а 1/2 к.
жалованья	411	60	411	60		не выдано, такъ какъ дробь
Учителю Латинск. языка Иларіону Карашевичу съ						изъ Казначейства не выда-
21 по 31 декабря вклю- чительно				11	37	ются.
Бывшему учителю Латин- скаго языка Симеону Тес- ельскому по 20 декабря включительно					400	23
жалованья						
Учителю Географіи и Аримет. Максимѣ Звѣр- ковскому					509	60
жалованья	509	60	509	60		
Учителю чистописанія Ле- онтію Гутовскому					100	»
жалованья	100	»	100			
Учителю Пѣнія Владиміру Федоровичу					100	»
жалованья	100	»	100			
И Т О Г О	4078	73 1/2	4076	1	2	72

Выдано противъ смѣт-
лага назначенія менѣе на
2 р. 72 1/2 к. по причинамъ,
показаннымъ выше въ семъ
отчетѣ подъ буквами а) и б).

Б. По епархіальной смѣтѣ, утвержденной Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Викаріемъ Волынскимъ.	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйстви-тельно выдано.		Оста-лось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Членамъ училищнаго Правленія отъ духовенства:						
а) Священнику Іоанну Радкевичу	100			50		
б) Священнику Гервасію Глянскому				50		
Учителю приготовительнаго класса Владиміру Феодоровичу		420		420		
Надзирателямъ за учениками:						
а) Леонтію Гутовскому		300		300		
б) Бывшему Надзирателю Лонгину Баторевичу съ 1 января по 31 августа включительно	200			133	28	
в) Надзирателю Александру Стѣцкому съ 10-го сентября—31-е декабря включительно				61	67	
		1020		1014	95	5
				18	81	5

Менѣ на 5 р. 5 к. по-тому, что должность Надзирателя за учениками съ 1 по 9 включительно число м. сентября оставалась ва-кантною.

Г. На основаніи Журнальнаго постановленія училищнаго Правленія отъ 24 октября 1875 года за № 61, утвержденного Его Преосвященствомъ.	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйстви-тельно выдано.		Оста-лось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Преподавателямъ предметовъ въ параллельномъ отдѣленіи II класса съ 1 января по 31 августа включительно, по 35 руб. за годовой урокъ.						
Преподавателю Священной Исторіи Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу за 3 урока въ недѣлю				70		
Учителю Русскаго языка съ Церковно-Славянскимъ Иларіону Литвиничу за 3 урока въ недѣлю				70		
Учителю Греческ. языка Александру Свѣцкому за 4 урока въ недѣлю			93	33		
Учителю Латинск. языка Симеону Тесельскому за 5 уроковъ въ недѣлю			116	64		
Учителю Географіи Лонгину Баторевичу за 3 урока въ недѣлю				70		
Учителю Чистописанія и Церковнаго Пѣнія, считая годовой урокъ по 25 р.						
Учителю Чистописанія Леонтію Гутовскому за 2 урока въ недѣлю			33	32		
Учителю Церковнаго Пѣнія Иларіону Литвиничу за 2 урока въ недѣлю			33	32		
ИТОГО			486	61		
	6098	68 ¹ / ₂	6090	88	7	80 ¹ / ₂
	а) Учителю Географіи Лонгину Баторевичу выдано жалованья за Наставника Ариметики, который во II классѣ имѣетъ 3 урока въ недѣлю, на томъ основаніи, что Правленіе училища, дабы не дробить предметовъ поручило учителю Звѣрковскому преподаваніе Ариметики во всѣхъ классахъ, засчитавъ ему штатное жалованье, а учителю Баторевичу поручило преподаваніе Географіи во всѣхъ классахъ, засчитавъ ему жалованье изъ Епархіальной суммы, ассигнованной на содержаніе параллельныхъ отдѣленій III и II классовъ.					
	Менѣ на 7 р. 80 ¹ / ₂ к. по причинамъ, показаннымъ выше подъ буквами А. Б. и В.					

Счетъ о суммѣ, употребленной на содержаніе воспитанни-

1.

На содержаніе полнокостныхъ епархіальныхъ воспитанниковъ Дерманскаго духовнаго Училища.

На квартиру, столъ и стирку бѣлья.

Уплачено хозяевамъ за содержаніе квартирою и столомъ со стиркою бѣлья въ 1-мъ полугодіи 40, а во 2-мъ полугодіи 41 бѣднѣйшихъ воспитанниковъ, полагая на cadaго по 15 коп. въ сутки

На одежду, обувь и другія потребности.

Для постройки 40 сюртуковъ, 40 брюкъ и 40 жилетовъ изъ лѣтнаго трико. Портному за пошитіе сюртуковъ, брюкъ и жилетовъ изъ лѣтнаго трико съ его докладомъ

За картузы изъ темнозеленаго сукна съ бархатнымъ чернымъ околышемъ .

На обувь { Новыхъ сапоговъ
 { Головъ сапоговъ

На свѣчи сальныя

На бумагу { Бѣлую
 { Сѣрую

На покупку разныхъ вещей, какъ то: стальныхъ перьевъ, деревянныхъ перьямъ и карандашей

Итого на одежду, обувь и другія потребности

2.

Выслано въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи при отношеніи отъ 24 декабря 1876 года за № 974, за содержаніе епархіально-костныхъ воспитанниковъ Дерманскаго училища во время пріемныхъ экзаменовъ 16 р. 25 коп., да на пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено: страховыхъ 17 копѣекъ, за росписку 5 копѣекъ

3.

На выдачу ученикамъ денежныхъ пособій изъ половиннаго оклада.

Въ 1-мъ полугодіи: Адріану Жолткевичу, Арею Павловскому, Михаилу Яновскому, Евгенію Главинскому, Калинику Малавскому, Петру Карповичу, Никанору Копачевскому, Петру Трилѣскому, Константину Кузьлицкому, Теофану Малевичу, Ивану Давидовичу, Василию Подчашинскому, Александру Шиманскому, Θεодосію Зелницкому, Θεодосію Добровичскому, Анастасію Нендеровскому, Василию Янеличу, Константину Власъвичу, Павлу Багискому и Θεодору Рыжковскому

Во 2-мъ полугодіи: а) Никанору Копачевскому, Петру Трилѣскому, Теофану Малевичу, Ивану Давидовичу, Василію Подчашинскому, Θεодосію Зелницкому, Θεодосію Добровичскому, Константину Власъвичу и Павлу Багискому .

б) Антону Войні, Иринею Жолтовскому, Александру Туркеничу, Кириану Подчашинскому, Стефану Баторевичу, Сергію Гордіевичу, Григорію Рыжковскому, Михаилу Зелницкому и Петру Тучемскому

Итого на выдачу пособій

Всего на содержаніе воспитанниковъ

2-й.

КОВЪ Дерманскаго духовнаго Училища въ 1876 году.

Въ 1876 году вновь куплено.				Въ 1876 году из- расходовано.				За тѣмъ осталось въ 1877 году.							
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.	
»	»	»	1730	10	»	»	»	1730	10						
366 арш.	»	25	91	50	366 арш.	»	25	91	50						
40 костюмовъ.	1	60	64	»	40 костюмовъ.	1	60	64	»						
40 кар.	»	50	20	»	40 кар.	»	50	20	»						
81 пара.	1	90	153	90	81 пара.	1	90	153	90						
40 паръ.	1	30	52	»	40 паръ.	1	30	52	»						
3 п. 1 1/2 ф.	7	»	21	25	3 п. 1 1/2 ф.	7	»	21	25						
3 ст. н	1 ст. 3р.				3 ст. н	1 ст. 3р.									
1 деств.	2 ст. н	70	8	54	1 деств.	2 ст. н	70	8	54						
	1 д. 2р.					1 д. 2р.									
3 ст. н	1 ст. 1р.				3 ст. н	1 ст. 1р.									
1 деств.	2 ст. н	65	4	93	1 деств.	2 ст. н	65	4	93						
	1 д. 1р.	60				1 д. 1р.	60								
			7	95				7	95						
								2154	17						
			16	47				16	47						
20 учениковъ.	15		300	»	20 уч.	15		300	»						
9 учениковъ.	10		90	»	9 уч.	10		90	»						
9 уч.	10		90	»	9 уч.	10		90	»						
								541	47						
								2695	64						

№ 3-й.

Счетъ о суммѣ, употребленной на ремонтъ и содержание домовъ и прислуги, на отопление, освѣщеніе и другія потребности въ 1876 году.

По смѣтѣ Училищнаго Правленія, утвержденной Его Пресвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Лустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Виаріемъ Волинскимъ.	1876 году вновь				1876 году израс- ходовано.				Затѣмъ осталось въ 1877 году.			
	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Дровъ трехполѣнныхъ 19 сажень по 6 руб. сажень	19	6	114	19	6	114						
На освѣщеніе жилого дома.												
Свѣчей салныхъ	пудъ.	7	7	1 пудъ	7	7						
На наемъ прислуги.												
На жалованье и кормовья двумъ служителямъ за весь годъ	2	60	120	2	60	120						
На поддѣлки, починки и другія потребности.												
Уплачено столяру за переделку, поправку и окраску залово классныхъ арифметическихъ досокъ и къ нимъ треножниковъ	парь.	83	5 81	7 парь	83	5 81						
— за 1 корецъ негашеной извести на поправку штукатурки въ разныхъ мѣстахъ жилого дома и класснаго и на побѣлку оныхъ мѣстъ	корец.	1	1	1 корецъ	1	1						
— Камешнику за поправку штукатурки на 5 классныхъ печкахъ и въ разныхъ мѣстахъ внутри и снаружи класснаго и жилого домовъ и за побѣлку исправленной штукатурки	дней.	50	3 50	7 дней	50	3 50						
Уплачено кузнецу за поправку трехъ внутреннихъ замковъ: одного къ входной двери съ крыльца въ жиломъ домѣ, съ придѣлкою ключа, другаго къ двери квартиры Помощника Смотрителя, съ придѣлкою ключа и третьяго къ двери IV класса съ придѣлкою ручки къ замку	замка.	50	1 50	3 замка	50	1 50						
— За 8 желѣзныхъ ланокъ для укрѣпленія къ полу классныхъ столовъ и за 40 большихъ гвоздей по 5 гвоздей къ каждой ланкѣ, полагая за каждую ланку съ гвоздями и прибавкой по 20 коп. 1 руб. 60 коп., за 20 крючкочъ къ оконнымъ рамамъ въ классныхъ комнатахъ и за 40 пробойничковъ къ означеннымъ крючкамъ, полагая за каждый крючокъ съ пробойничками и прибавкою оныхъ по 5 коп., 1 рубль—всего			2 60			2 60						
Уплачено за 3 фуры хвороста на поправку ограды около садика и огорода при жиломъ училищномъ домѣ	фуры.	50	1 50	3 фуры	50	1 50						
— За поправку означенной ограды за 3 дня работы	дня.	30	90	3 дня	30	90						
— Часовщику за исправленіе классныхъ часовъ	часы	50	50	1 часы	50	50						
— За поправку воротъ, ведущихъ на дворъ при жиломъ училищномъ домѣ и за новую калитку, ведущую съ помянутаго двора въ садикъ, съ матеріаломъ работника												
— Переплетчику за переплеть 2-хъ книгъ изъ его бумаги, изъ коихъ одна употреблена на Надзирательскій журналъ, а другая на записъ учениковъ, отсутствующихъ отъ класса	книгъ	60	1 20	2 книги	60	1 20						
— Ему же за переплеть книги: Собраніе постановленій Св. Синода	книга	10	10	1 книга	10	10						
— Переплетчику за переплеть 8 книгъ изъ его бумаги на классные журналы	книгъ	45	3 60	8 книгъ	45	3 60						
Уплачено за 1,000 штукъ сосновой гонты на поправку крыши на классномъ домѣ	тысяча	5 25	5 25	1 тысяча	5 25	5 25						
Уплачено за доставку оной гонты изъ д. Свята въ с. Дермань			1 15			1 15						
— За 4 корца негашеной извести на побѣлку класснаго и жилого домовъ	корца	1	4	4 корца	1	4						
— За возъ камешковъ, за 2 воза глины и 6 возовъ песку на поправку голландской печи въ квартирѣ Помощника Смотрителя и 3-хъ печей въ классныхъ комнатахъ	возовъ	10	90	9 возовъ	10	90						

	Въ 1876 году куплено.				Въ 1876 году израсходовано.				За тѣмъ осталось въ 1877 году.										
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.					
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
— Каменщику за поправку 3-хъ печей въ классныхъ комнатахъ и 2-хъ дымовыхъ трубъ, а также оконныхъ наличниковъ и за побѣлку изнутри 6-ти классныхъ комнатъ, корридора и восточный стороны класснаго дома снаружи— 10 руб., да за поправку голландской печи въ квартирѣ Помощника Смотрителя и за побѣлку въ нижнемъ этажѣ жилого училищнаго дома 4-хъ комнатъ, а также 3-хъ стѣнъ, 2-хъ лѣтницъ и крыльца 3 руб. ссербромъ— всего				13				13											
— За 2-е топочныхъ дверецъ къ голландскимъ печамъ	2	двер.	50	1		2	двер.	50	1										
— Кровельщику за прибѣвку 1,000 новыхъ и многихъ старыхъ гонтъ на крышѣ класснаго дома	4	дня	50	2		4	дня раб.	50	2										
— За 9 фунтовъ кровельныхъ гвоздей на прибѣвку новыхъ и старыхъ гонтъ на крышѣ училищнаго дома	9	фун.	13	1	17	9	фун.	13	1	17									
— За висачій замокъ къ сундуку училищнаго казначеища	1	зам.	53		53	1	зам.	53		53									
— За 30 небольшихъ стеклъ къ 5 слуховымъ окнамъ на крышѣ класснаго дома со вставкою ихъ	30	стек.	10	3		30	стек.	10	3										
Уплатено за 6 фунтовъ коноплянаго масла на замазку стеклъ въ оконныхъ рамахъ класснаго и жилого домовъ	6	фун.	15		90	6	фун.	15		90									
— За 2 пуда мѣлу на означенную замазку	2	пуда	10		20	2	пуда	10		20									
— За поправку обмазки на всѣхъ оконныхъ рамахъ класснаго и жилого домовъ				1					1										
— За висачій замокъ къ классному дому	1	зам.	40		40	1	зам.	40		40									
— За 4 половыхъ щетки для сметанія половъ		щетки	60	2	40	4	щетки	60	2	40									
— За обмазку 16 зимнихъ оконныхъ рамъ и за пригонку оныхъ къ оконнымъ косякамъ въ классномъ здании и за поправку классныхъ столовъ	4	дня	50	2		4	дня	50	2										
— За 4 фунта коноплянаго масла на замазку къ рамамъ	4	фун.	15		60	4	фун.	15		60									
— За 1½ пуда мѣлу на ту же надобность	1½	пуд.	10		15	1½	пуда	10		15									
— Перепечатку за переплетъ 2-хъ книгъ изъ его бумаги, изъ конхъ одна употреблена на приходорасходную книгу, а другая для снятiя росписокъ съ епархiальнокоштныхъ учениковъ въ полученiи ими казенныхъ вещей				1	50				1	50									
— За стекла, вставленныя въ классномъ и жиломъ домахъ, со вставкою и обмазкою ихъ	4	стек.	18	6	12	34	стек.	18	6	12									
— Трубочникамъ за чистку дымовыхъ трубъ въ теченiе года				7	20				7	20									
— Подомойкамъ за мытье половъ въ классномъ и жиломъ училищныхъ домахъ				5	50				5	50									
Употреблено на наемъ лошадей для повозокъ по училищнымъ надобностямъ въ теченiе года				31	90				31	90									
— На мелочные расходы въ теченiе года				10	89				10	89									
Всего на ремонтъ и содержанiе домовъ										366	72								

Примѣчанiе. Израсходовано болѣе противъ сѣтнаго назначенiя на 29 р. 22 к. на основанiи журнальныхъ постановленiй училищнаго Правленiя отъ 16 декабря 1876 года за № 61 и отъ 29 декабря того же года за № 62-и утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Густинемъ, Епископомъ Острожскимъ, Викарiемъ Волинскимъ.

Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
Р.	К.	Р.	Р.	К.	Р.
00		01			00
01		01			01
02		02			02
03		03			03
04		04			04
05		05			05
06		06			06
07		07			07
08		08			08
09		09			09
10		10			10

№ 4-й.
Счетъ о суммѣ, израсходованной на содержаніе Канцеляріи

Видъ расхода	Сумма	Видъ расхода	Сумма
— Выдало жалованья Дьякопроизводителю, учителю Иларіону Литвиничу	175	— Выдало жалованья Дьякопроизводителю, учителю Иларіону Литвиничу	175
Куплено стеариновыхъ свѣчей	10 25 ф.	Куплено стеариновыхъ свѣчей	10 25 ф.
— Бумаги {	Бѣлой лучшей сорта	— Бумаги {	Бѣлой лучшей сорта
	Бѣлой средняго сорта		Бѣлой средняго сорта
	Сѣрой		Сѣрой
— Сургучу	3 ф.	— Сургучу	3 ф.
Уплачено за починку часовъ училищнаго Правленія	1 45	Уплачено за починку часовъ училищнаго Правленія	1 45
Уплачено за чугунный чернильный приборъ	1 30	Уплачено за чугунный чернильный приборъ	1 30
— За перочинный ножикъ	1	— За перочинный ножикъ	1
Употреблено въ теченіе года на стальныя перья, карандаши, ручки въ перья, чернила, гумирабуку и нитки	5 97	Употреблено въ теченіе года на стальныя перья, карандаши, ручки въ перья, чернила, гумирабуку и нитки	5 97
На наемъ писцовъ израсходовано	175	На наемъ писцовъ израсходовано	175

Всего на содержаніе канцеляріи

(Окончани

№ 4-й.
Правленія Дерманскаго Духовнаго Училища въ 1876 году.

Въ 1876 году вновь куплено.				Въ 1876 году израсходовано.				Затѣмъ въ остаткѣ въ 1877 году.		
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	
	Р.	К.			Р.	К.			Р.	К.
			175				175			
1 п.	10		25	1 п.	10		25			
2 ст.	3	30	6 60	2 ст.	3	30	6 60			
3 ст.	2	70	8 10	3 ст.	2	70	8 10			
2 ст.	1	р. 65	3 25	2 ст.	1	р. 65 к.	3 25			
		1 ст.	1 р. 60			1 ст.	1 р. 60 к.			
3 ф.			1 80	3 ф.			1 80			
			45				45			
			1 30				1 30			
			1				1			
			5 97				5 97			
			175				175			
			395 72				395 72			

впредь).

Именной списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ, безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 году.

		(Продолженіе).			
№ по порядку.	Наименованіе частей, званія, имена, отчества и фамиліи.	Изъ какихъ мѣстъ поступили на службу: уѣздъ, волость, село или деревня.			
а) Уроженцы Волынской губерніи.					
<i>Безъ вѣсти пропали.</i>					
125-го пѣхотнаго курскаго полка.					
<i>Въ октябрь.</i>					
<i>Рядовые.</i>					
395	Федоръ Васильевъ Журбинъ.	Житомирскаго уѣзда, д. Курачина			
396	Гдаль Иона-Ханмъ Шимоновичъ Хасинъ.	Волынской губерніи, города Житомира.			
397	Ефимъ Миновъ Черняевъ.	Житомирскаго уѣзда, Ягодинскаго общ.			
398	Фейшль Аврумъ Мееровъ Смоляръ.	Овручскаго уѣзда, м. Лугинъ.			
399	11-й артиллерійской бригады 3-й батареи конониръ, Кирилль Кирилловъ Оницуеъ.	Ковельскаго уѣзда, д. Комаровой.			
14-го стрѣлковаго баталіона.					
<i>Стрѣлки.</i>					
400	Карій Саюкъ.	Овручскаго уѣзда, д. Оленичъ.			
401	Федоръ Дмитріевъ Старовойтенко.	Овручскаго уѣзда, с. Старыхъ.			
402	164-го пѣхотнаго закатальскаго полка рядовой Клементій Ивановъ Ачеретинъ (Въ январѣ).	Острожскаго уѣзда, с. Казина.			

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Въ ноябрь

Унтеръ-офицеры.

Лейбъ-гвардіи 2-го стрѣлковаго батальона.
Стрѣлки.

503 Изотъ Осиповъ.
504 Иванъ Орловъ.
Рядовые.

501 Иванъ Самаринъ.

505 Адамъ Игисъ.

502 Андрей Соколовъ.

506 Елизаръ Викѣевъ.

Въ январь.

507 Тезей Латыбичъ.

161 пѣхотнаго александровскаго полка

Прим. къ № 65 Прав. Вѣст. 1878 года.

(Вол. Губ. Вид. № 26).

а) Уроженцы Волынской губерніи.

А) Умерли отъ ранъ.

Въ декабрь.

Въ разныхъ госпиталѣхъ.

403 125-го пѣхотнаго курскаго полка, Рядовой Антонъ Игнатъевъ Полавскій

Житомирскаго уѣзда, Пулинскаго общества.

Въ подвижномъ лазаретѣ 12-й пѣхотной дивизіи.

404 45-го пѣхотнаго азовскаго полка, Рядовой Маментій Тимоѣевъ Пустовидко.

Новоградволинскаго уѣзда, Мирнопольской волости, м. Мирополя.

Въ январь. 1878 года.

405 44-го пѣхотнаго камчатскаго полка, Унтеръ-офицеръ Филимонъ Ефимовъ Кучеръ.

Владиміръ-Волынскаго уѣзда, с. Машева.

Б) Умерли отъ ранъ.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Въ дивизионномъ лазаретѣ 5-й гренадерской дивизіи.

508 9-го гренадерскаго сибирскаго полка, Рядовой Яковъ Козьминъ Реутовъ.

10-го гренадерскаго малороссійскаго полка.

Рядовые.

509 Сидоръ Ивановъ Гайдамашуевъ.

510 Маркъ Антоновъ Сетинченко.

511 3-й гренадерской артиллерійской бригады, Демьянъ Са-
лагубъ.

Въ дивизионномъ подвижномъ лазаретъ 30 пех. дивизии.

512 36-го пѣхотнаго орловскаго полка, Рядовой Алексѣй Туровъ.

Въ подвижномъ дивизионномъ лазаретъ 5-й пѣхотной дивизии.

513 9-го гренадерскаго сибирскаго полка, Рядовой Иларіонъ
Гроза.

514 10-го гренадерскаго малороссійскаго полка, Рядовой Динъ
Ковалишинъ.

Въ подвижномъ лазаретъ 12-й пѣхотной дивизии.

140-го пѣхотнаго зарайскаго полка.

Унтерз-офицеры.

515 Григорій Бардинъ.

516 Григорій Юфировъ.

Рядовые.

517 Карпъ Саданъ.

518 Василій Вихоровъ.

519 Андрей Николаевъ.

520 17-го пѣхотнаго архангелогородскаго полка, Рядовой Иванъ
Клюенинъ.

Въ январь 1878 г.

521 161 пѣх. александровскаго полка, Иванъ Канарейкинъ.

Прил. къ № Прав. Вѣст. 1878 года.

(Вол. Губ. Вѣд. № 28).



Редакторъ П. Буллець.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Мая 1878 г.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюня № 11 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ ПО ПРОСВѢЩЕНІИ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ
ДИМИТРИЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ
И ЖИТОМИРСКИМЪ,
ВЪ ЖИТОМИРСКОМЪ КАФЕДРАЛЬНОМЪ СОВОРѢ.

*Оттолкъ начатъ Исусъ про-
повѣдати и глаголати: по-
кайтесь, приближибоя Цар-
ство небесное. (Матѣ. 4, 17).*

Таково начало и такова сущность пропо-
вѣди Евангельской. Ее предначалъ въ мірѣ
Предтеча и Креститель Христовъ Іоаннъ:
*прииде Іоаннъ Креститель, говоритъ св.
Евангелистъ, проповѣдуя въ пустыни Іудей-
стѣй и глаголя: покайтесь, приближибоя
Царство небесное.* Когда же умолкъ сей
гласъ вопіющаго въ пустыни, когда сокрытъ
былъ сей свѣтильникъ свѣта подъ снудомъ

темницы Иродовой: *оттолкъ Самъ Исусъ начатъ проповѣдати и глаголати: покаятеся, приближися Царство небесное.* Потомъ, посылая на проповѣдь богоизбранныхъ учениковъ своихъ, Онъ заповѣдалъ и имъ: *идите прежде къ овцамъ погибшимъ дому Израилева, ходяще же проповѣдуйте, глаголюще: яко приближися Царство небесное.* Съ тѣхъ поръ эта благая вѣсть о приближеніи Царства небеснаго, по заповѣди Господней, обходитъ весь міръ, слышится во градѣхъ и весехъ, благовѣствуется и въ храмахъ и въ домахъ.

Чтожь это за царство? Откуда и какъ оно приближается къ намъ? Гдѣ намъ искать и какъ обрѣтать его?

Это, брат, мои, Царство—небесное и Божіе, а не земное и человѣческое. Это—Царство, коего Царь и Владыка, Содѣтель и Художникъ—Богъ. Оно состоитъ не въ сокровищахъ земныхъ, преходящихъ и исчезающихъ, а въ сокровищахъ небесныхъ, неизмѣнныхъ и вѣчныхъ, — сокровищахъ премудрости и разума Божія, истины и правды, мира и радости о Душѣ Святѣ, — не въ наслажденіяхъ плотскихъ, которыя обуяютъ, а не улаживаютъ сердце человѣческое, а въ наслажденіяхъ духовныхъ, которыми просвѣтляется разумъ, умиротворяется совѣсть, укрощается буйное волненіе страстей, исполняется сердце чувствомъ вседовольства, веселія и радости небесной; — не въ славѣ человѣческой, кото-

рая скоро проходитьъ и исчезаетъ, а въ славѣ Божіей, которую *просвѣтятся праведницы, яко солнце въ Царствіи Отца ихъ.* Это—Царство, коего граждане и члены—тмы темъ св. Ангеловъ и Архангеловъ, Херувимовъ и Серафимовъ, вѣчно блаженныхъ и вседовольныхъ, непрестанно славящихъ Господа отъ преизбытка чувства радости и благодаренія. Это—Царство, въ которомъ Господь Іисусъ Христосъ сотворить вѣрныхъ рабовъ своихъ царями и іереями, спосадитъ съ Собою на престолѣ славы Своея, преисполнить сердце ихъ радостію неизглаголанною и прославленною.

Было на земли Царство сіе и прежде, когда Господь Богъ, создавъ чловѣка по образу и подобію Своему, *малымъ чимъ умалил его отъ Ангелъ, славою и честію вѣнчалъ его и поставилъ его надъ дѣлы рукою Своею.* Было бы на земли Царство сіе и навсегда, и мы были бы облечены теперь такимъ могуществомъ и славою, такою мудростію и святостію, такимъ безсмертіемъ и полнотою жизни, такимъ вседовольствомъ и блаженствомъ, какими не пользуется нынѣ ни одинъ изъ могущественнѣйшихъ царей земныхъ. Было бы, говорю, и на земли славное Царство Божіе, если бы праотець нашъ не явился неблагодарнымъ предъ Творцомъ своимъ и Господомъ, не преступилъ святую заповѣдь Божію, и за то не былъ изринуть изъ рая сладости, лишенъ славы и безсмер-

тія, осужденъ на труды, болѣзни и смерть. Съ тѣхъ поръ Царство Божіе взялось отъ земли въ отечество свое—небо, а на земли водворилось иное царство,—царство тьмы и грѣха, царство лжи и заблужденій, неправдъ и беззаконій,—царство бѣдъ и скорбей, страданій и смерти. *Единымъ человекомъ грѣхъ въ мірѣ вниде, и грѣхомъ смерть, и тако смерть во вся человеки вниде, въ немъ же вси согрѣшиша.* И нѣтъ лжи и заблужденія, которыми не увлекались бы падшіе люди, преданные *въ неискусенъ умъ творити неподобная*; нѣтъ грѣха и беззаконія, которыми не осквернилась бы земля наша,—но и нѣтъ страданій и бѣдствій, которыхъ не испытало бы надъ собою челоуѣчество.

Любовь Божія не оставила насъ въ этомъ изгнаніи изъ Царства Божія, въ этомъ плѣну діавола—міродержателя тьмы вѣка сего. *Въ послѣдокъ дней посла Богъ Сына Своего единороднаго, раждаемаго отъ жены, бываема подзъ закономъ, да подзаконныя искупитъ, да всиновленіе воспріимемъ: тако бо возлюби Богъ міръ, яко Сына Своего единороднаго далъ есть, да всякъ вѣруй въ Онъ не погибнетъ, но иматъ животъ вѣчный.* Принявъ на Себя все грѣхи челоуѣческіе, воплотившійся Сынъ Божій потерпѣлъ за нихъ и всю казнь, опредѣленную правосудіемъ Божіимъ, *послушивъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя,* и такимъ образомъ даровалъ намъ возможность не только изба-

виться отъ осужденія и клятвы, но и возвратить себѣ все, чего лишились мы въ нашемъ прастѣ. Теперь, благодаря безконечной любви Его къ намъ, мы опять можемъ быть тѣмъ, чѣмъ были, получить прежнюю честь и славу чадъ Божіихъ, взойти на высоту Богоподобія, наследовать вѣчное Царство Божіе, вселиться въ дому Отца небеснаго, воцариться съ Господомъ Иисусомъ Христомъ во вѣки вѣковъ.

Чтобы возвести насъ къ сему вѣчному, всеблаженному и славному Царствію Божію, Господь Иисусъ Христосъ утвердилъ на землѣ благодатное Царство Свое — Церковь Свою, которой ввѣрилъ все сокровища благодати Своея для просвѣщенія, обновленія, освященія и спасенія людей. Съ нею неотступно пребываетъ Онъ Самъ, яко Глава и Царь ея; въ ней пребываетъ выну всесвятый Духъ Божій, со всею полнотою божественныхъ даровъ своихъ. Въ ней-то мы и можемъ обрѣсти все, что нужно намъ, чтобы преобразиться изъ чадъ гнѣва и погибели въ сыновъ любви и благоволенія Отца небеснаго, въ наследниковъ вѣчнаго Царствія Божія на небѣ.

Въ Церкви Христовой открыто сокровище свѣта и разума, премудрости и вѣдѣнія для всѣхъ входящихъ къ ней съ вѣрою. Ибо ничего не утаилъ отъ нея Господь нашъ, какъ утаеваетъ господинъ отъ рабовъ своихъ; все сказалъ Онъ ей, какъ избранной

невѣстѣ Своей. Возвѣстили же и то, что было, не сокрылъ и того, что будетъ, повѣдалъ тайны, сокровенныя отъ вѣкъ и родовъ, яже предустави Богъ въ славу нашу. Оттого-то, въ Церкви Христовой—утаенное и недовѣдомое для премудрыхъ и разумныхъ міра открывается младенцамъ, такъ что *буре Божіе премудрѣе человекъ есть*—въ разумѣніи предметовъ духовныхъ, и *неможное Божіе крѣпче человекъ есть* въ исполненіи заповѣдей Господнихъ, въ подвигахъ вѣры, любви и милосердія, въ терпѣніи страданій и смерти за Христа.

Въ Церкви Христовой открыто для всѣхъ сокровище правды и освященія, мира и безмятежія совѣсти. Въ ней готово оправданіе, очищеніе и освященіе для самыхъ грѣшниковъ, приходящихъ къ ней съ покаяніемъ. Въ ней подаются *вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію*, для подвижащихся въ добродѣтели. Въ ней указывается вѣрный путь къ истинному счастью и въ настоящей жизни, къ дѣйствительному благоденствію человѣческихъ обществъ. Ибо въ ней главный законъ есть *любовь*, которая *долго терпитъ, милосердствуетъ, не завидитъ, не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своихъ си, не раздражается, не мыслитъ зла*. Въ ней главный характеръ членовъ ея—самоотверженіе, главная добродѣтель—смиреніе и терпѣніе, главное достоинство—чистота сердца, главное

отличіе — ношеніе креста Христова. Оттого-то съ явленіемъ сего благодатнаго Царства Божія на землѣ, явились на ней неслыханныя дотолѣ добродѣтели, и грѣшная земля наша процвѣла безчисленнымъ ликомъ святыхъ Божіихъ человѣковъ.

Въ Церкви Христовой открыто для всѣхъ сокровище мира и радости о Дусѣ Святѣ: мира, превосходящаго всякъ умъ, — радости, предъ которою ничтожны всѣ радости мірскія. Эта святая радость, это высочайшее утѣшеніе христіанина состоитъ въ примиреніи его съ правосудіемъ Божіимъ и оправданіи его предъ Богомъ, въ соединеніи съ Господомъ Іисусомъ Христомъ, въ чистой совѣсти предъ Богомъ и людьми, въ живой увѣренности въ благоволеніи Божіемъ, въ сыновнемъ дерзновеніи предъ Отцемъ небеснымъ, въ несомнѣнномъ упованіи жизни вѣчной. Бываетъ ли доволенъ человѣкъ, ищущій радости и счастья въ мірѣ? Нѣтъ. *Создахъ ми дома,* говоритъ о себѣ человѣкъ, котораго счастію завидовали всѣ: *насадихъ винограды и сады, притяжахъ рабы и рабыни, собрахъ ми золото и сребро, сотворихъ ми поющихъ и поющія, и все, егже просиста очи мои, не отяхъ отъ нихъ.* Чтожъ вышло? *И призрѣхъ азъ на вся творенія моя, и все вся суета суетствій* и произволеніе духа. Но бываетъ ли недоволенъ когда либо истинный христіанинъ? Нѣтъ: онъ радуется и въ страданіяхъ, благодушествуеть и въ скор-

блѣхъ, *отъ Укоряеми, Х благословляемъ, гонимы терпимъ, хулимъ утѣшаемъ,* говорятъ о себѣ сыны Царствія Божія.

Въ сіе-то благодатное Царство Свое призываетъ всѣхъ изгнанниковъ Царства Божія Господь Іисусъ Христосъ, чтобы всѣхъ обогатить богатствомъ сего Царствія, всѣхъ помирловать и спасти, всѣхъ ввести потомъ въ вѣчное Царство славы. Правда, по благодати Божіей, мы не только призваны а и приняты въ это Царство Христово отъ самаго рожденія нашего. Но потому-то именно, мы и обязаны, братъ мой, слыша проповѣдь Христову о приближеніи небеснаго Царства, обращать строгое вниманіе на самихъ себя: истинные ли мы сыны Царствія Божія, хотя и называемся сынами Церкви Христовой? Ходимъ ли вѣрою во свѣтъ лица Божія, не колеблясь никакими сомнѣніями, не вляясь всякимъ вѣтромъ ученія во лжи чловѣчествій? Ощущаемъ ли внутри себя воспѣтое Псалмопѣвцемъ блаженство тѣхъ, *ихже оставишася беззаконія и ихже прикрываша грѣси,* — ту свободу духа, тотъ миръ и покой совѣсти, то сыновнее дерзновеніе предъ Богомъ, которыя отличаютъ сыновъ Божіихъ отъ чадъ вѣка сего? Произрастаютъ ли въ душѣ нашей и являются ли въ дѣлахъ нашихъ райскіе плоды Царствія Божія, — *любь, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе?* Обитаетъ ли въ сердцѣ нашемъ тотъ блаженнотворный,

превосходяй всякъ умъ мирь, то вседовольство и безстрастіе ко всему земному, то неизмѣнимое блаженство пребыванія со Христомъ, которыя составляютъ истинное счастье въ жизни и вѣрный залогъ нескончаемаго блаженства по смерти? Если есть въ насъ эти знаменія сыновъ Царствія Божія, то Царство Божіе пришло къ намъ и обитаетъ въ насъ. Если же нѣтъ, то ищите прежде всего Царствія Божія.

Ищите свѣта и разума духовнаго въ благовѣстїи Евангельскомъ, въ вѣщанїяхъ святыхъ Пророковъ и Апостоловъ, въ писанїяхъ святыхъ и богоносныхъ мужей, — утверждаясь вѣрою въ познанїи Сына Божія — Спасителя челоуѣковъ. Ищите оправданїя во Христѣ путемъ искренняго покаянїя и исповѣданїя грѣховъ своихъ предъ Богомъ, цѣною слезъ и воздыханій сердечныхъ, заботою о заглаженїи грѣховъ своихъ святыми дѣлами благочестїя и любви христіанской, хожденїемъ во всѣхъ заповѣдехъ и оправданїихъ Господнихъ безпорочно. Ищите очищенїя, освященїя, обновленїя и оживотворенїя духа своего въ святыхъ и живоносныхъ таинствахъ церковныхъ, прїемля ихъ съ вѣрою и упованїемъ, съ благоговѣнїемъ и страхомъ Божїимъ, съ любовїю къ Богу и искреннимъ желанїемъ своего спасенїя. Ищите богатства Царствія Божія, *не скрывая себѣ сокровищъ на земли, идѣже червь и тля тлитъ, идѣже татїе подкопываютъ и крадутъ, но*

скрывая себѣ сокровище на небеси, хъ обогащаясь дѣлами благими, которыя предстануть съ нами и исходатайствуютъ намъ оправданіе на судѣ Христовомъ. Ищите мира и радости Дусѣ Святѣ—въ благоговѣйномъ предстояніи въ храмѣ Божіемъ, въ сердечной и умиленной молитвѣ, въ благоговѣйныхъ и богомысленныхъ созерцаніяхъ, глаголюще себѣ во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣсняхъ духовныхъ, воспѣвающе и поюще въ сердцахъ вашихъ Господеви. Ищите жизни и безсмертія въ ближайшемъ общеніи съ Самимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ—благоговѣйнымъ причащеніемъ животворящаго тѣла и крови Его.

*Ищите Царствія Божія. Сіе бо глаголемъ вамъ братіе, словомъ Господнимъ, яко время прекращено есть прочее; преходитъ бо образъ вѣка сего, и настанетъ образъ вѣка грядущаго; приближается Царство славы, куда войдутъ только тѣ, которые принадлежатъ нынѣ, не по имени, а по вѣрѣ и дѣламъ своимъ къ благодатному Царству Христову. Каждый день жизни улетаетъ невозвратно, съ каждымъ днемъ приближаемся ближе къ предлежащему намъ гробу; съ каждымъ днемъ яснѣе и громче слышится гласъ небеснаго Жениха: *се гряду скоро, и мзда Моя со Мною: покайтесь, приближьбоя Царство небесное.* Аминь.*

Историческій очеркъ древнихъ Волынскихъ епархій—Владимірской и Луцкой.

(Продолженіе).

Средства къ содержанію югозападныхъ Епископовъ и прочаго духовенства.

Наши древніе Великіе и Удѣльные Князья, проникнутые духомъ набожности, любя и почитая храмы Б., любили и почитали и Служителей храмовъ. Съ уваженіемъ относясь вообще къ духовенству и въ особенности монашествующему, представлявшему Русской Церкви высокіе образцы истинно-христіанской жизни, возвышавшемуся надъ бѣлымъ духовенствомъ и христіанскою любознательностію, и письменнымъ и устнымъ словомъ назиданія, Князья по преимуществу чтили и уважали высшихъ представителей Церкви—Епископовъ; они называли ихъ своими *отцами*, чтили титуломъ *Владыкъ*. Въ слѣдствіе такого почтительнаго отношенія къ нимъ, Князья всячески заботились возвысить ихъ санъ,—обезпечить быть ихъ;—давали имъ десятины (1), помѣстья, разнаго рода угодыя, посылали имъ дары, уступали въ ихъ пользу нѣкоторыя пошлины съ торгова, съ суда и пр.; потому въ древнее время содержаніе Епископовъ было богатое. Впрочемъ въ слѣдствіе затрудненій, встрѣченныхъ въ послѣдствіи и Князьями и Епископами при взиманіи десятины—главнаго опредѣленнаго источника доходовъ для содержанія

(1) Десятины съ хозяйственныхъ доходовъ и прибытковъ какъ Властителей, такъ и ихъ подданныхъ (сначала въ пользу Церкви, а потомъ и служителей ея) имѣютъ очень древнее происхожденіе. Въ Св. Писаніи первый примѣръ такого учрежденія мы встрѣчаемъ въ Патріархахъ—Авраамѣ, давшемъ Мелхиседеу десятую часть отъ своей добычи, полученной имъ побѣдою надъ четырьмя царями и Іаковѣ, приносившемъ десятину Богу (Быт. XIV; 20. XVIII; 22), а Моисей уже и узаконилъ десятину (Левит. XXVII; 30). Иудеи соблюдали этотъ законъ и во времена Спасителя (Матѣ. XXIII; 23. Лук. XI; 42. XVIII; 12), и Спаси-

Архіереевъ, этотъ способъ содержанія ихъ долженъ былъ измѣниться и замѣненъ отчасти денежнымъ, отчасти натуральнымъ сборомъ (1). Князья предоставляли Архіереямъ право дѣлать на содержаніе себя и своего дома сборы съ приходскаго духовенства и монастырей своей епархіи точно такъ, какъ сами собирали съ земскихъ людей своего княжества сборы или дань на содержаніе себя и своего двора (2).

Нѣтъ сомнѣнія, что Царь Константинъ Великій, хотя и не узаконилъ десятины для своей Церкви, но и не отвергнулъ ее (Матѳ. X; 10. Лук. X; 7. 8.). Въ греческой Церкви не было закона о десятинѣ, хотя нѣкоторые Отцы Церкви, основываясь на примѣрѣ ветхозавѣтной церкви, и упоминали о правѣ на нее (Оригенъ, Тертуллианъ, Кириакъ, Златоустъ, Августинъ). Въ Европѣ десятины вошли въ VIII вѣкѣ при Карлѣ В. Въ сосѣдней здѣшнему краю Польшѣ десятину ввелъ Карлъ Мечиславъ тотчасъ по просвѣщеніи ея христіанскою вѣрою. Впрочемъ учрежденіе десятины въ Европѣ вездѣ, гдѣ оно вводилось, встрѣчало сильное противодѣйствіе со стороны Владѣльцевъ и ихъ подданныхъ. Эти-то затрудненія, должно быть, имѣлъ въ виду Св. Владиміръ, когда, положивъ установить десятину, назначаетъ ее въ своемъ уставѣ только для одной, имъ основанной, Десятинной Богородичной Церкви и поручаетъ доходъ этотъ не Епископамъ, а начальствовавшему въ той Церкви Анастасію Кореунянину. Степенныя книги однакожь распространяютъ право десятины и на Митрополитовъ, епархіальныхъ Архіереевъ и на всѣ градскіе соборы, что подтверждается и исторіею. По Нестору В. Князь Ярополкъ давалъ Десятинной Церкви отъ всѣхъ скотовъ своихъ и отъ житъ на вся лѣта. Андрей Юрьевичъ Боголюбскій своей Владимірской Богородичной Церкви, давалъ десятину въ стадѣхъ своихъ и торгъ десятый. Новгородскій Князь Святославъ въ грамотѣ своей, на имя Новгородскаго Епископа Нифонта, ссылается на бывший уставъ въ Россіи отъ прадедъ и отъ дѣдъ имати Пискупомъ десятину отъ даній, вирь, и продажъ. Право это въ Россіи прекратилось съ нашествіемъ Татаръ, въ областяхъ же Польскихъ и Литвъ, по замѣчанію Чадекаго, православное Духовенство, какъ и Католическое и въ его время пользовалось правомъ десятиннаго сбора, которымъ однакожь распоряжались Епископы и который вимался только съ полей и огородовъ. См. приб. къ опис. Е. С. Соб. № 1.

(1) Прибавл. къ опис. Е. С. Соб. № 1. стр. 4.

(2) Прав. Обзор. 1874 г. М. Іюль. стр. 50.

Въ великой Россіи къ сборамъ, составлявшимъ источникъ архіерейскихъ доходовъ относились сборы съ приходскихъ Церквей и монастырей. Главный сборъ—*по-столяный* называется въ актахъ 1) *то сборнымъ, то десятиною, то церковною данью*; онъ производился сначала натурою—хлѣбомъ, солью, рыбою и другими жизненными припасами для содержанія архіерейскаго дома. Такой сборъ опредѣлялся Архіереями; общаго оклада не было, а обыкновенно онъ назначался для той или другой приходской Церкви—городской, сельской, монастырской архіерейскими грамотами примѣнительно къ величинѣ и богатству приходоу, количеству земли, луговъ и другихъ доходныхъ статей. 2) *Пошлина съ ставленниковъ* (1), извѣстная подъ именемъ *блигословенной куницы*. Когда ставленникъ отправлялся на мѣсто своего служенія, онъ съ ставленною грамотою долженъ былъ являться къ Архіерею, чтобы онъ благословилъ ему *служить*. Это благословеніе повторялось ежегодно и за него-то

(1) Соборомъ 1503 г. возстановлено было правило М. Кирилла П. не брать пошлины за постановленіе въ духовный санъ (Акты Эксп. 1. № 382. Истор. Р. Ц. Филарета А. Х. Пер. III; стр. 28. Прим. 47.); но соборомъ 1551 года опять введена эта пошлина. Въ Малороссіи (въ началѣ XVIII ст.) требовалось, чтобы ставленникъ при своемъ прошеніи Архіерею представлялъ свой контрактъ съ приходскою общиною, гдѣ подробно исчислялись всѣ «Бондиціи на чемъ ему на приходѣ жить»; еслижъ онъ занималъ вотчинный приходъ, то и актъ, по которому уступались ему въ пользованіе отъ владѣльца земля и угодья, извѣстный подъ именемъ *эрекціи* или *презентуры* (Вол. Еп. Вѣд. 1874 г. стр. 505—507). Для предотвращенія замѣченныхъ правительствомъ обмановъ со стороны ставленниковъ въ правилахъ о ставленникахъ предписано было: «опасно смотрѣть» не должно ли челобитье, угоденъ ли ставленникъ прихожанамъ, какого онъ житья и на чье мѣсто бѣтъ челомъ,— все это предварительно долженъ былъ разузнать поповскій староста и дать обо всемъ отписку епархіальному Начальству; въ слѣдствіе этого старосты обязаны были присутствовать и на самихъ выборахъ Кандидата на мѣсто. См. Прав. Соб. 1872 г. М. Июль. стр. 316. 317.

брали благословенную кунцу. 3) *Архіерейскій подѣздъ* (иначе заѣздъ, въѣздъ)—пошлина, взимававшаяся съ епархіальнаго духовенства и монастырей при обзорѣниі Архіереемъ епархіи. Хотя Архіереи и не ежегодно объѣзжали свои епархіи, а развѣ года черезъ три въ четвертый, но такъ какъ по церковнымъ правиламъ, Архіерей долженъ осматривать свою епархію ежегодно, то и эта пошлина взималась ежегодно (1). Она взималась сначала натурою, въ XV и XVI же в., вмѣстѣ съ данью, мало-по-малу перешла въ сборъ денежный (2). Къ числу непостоянныхъ и *случайныхъ* сборовъ относились однородная съ Архіерейскимъ подѣздомъ пошлина для поѣздовъ архіерейскихъ въ Москву сперва къ Митрополитамъ, а потомъ Патріархамъ, носившая названіе *Московскаго подѣзда* (3) и множество другихъ сборовъ,—какъ пошлины съ настоящихъ, строительныхъ и ставленныхъ грамотъ при появленіи новаго Архіерея на кафедрѣ, которыя онъ подтверждалъ своею рукою,—съ лицъ, переходившихъ съ одной епархіи въ другую, или съ одного прихода на другой,—пошлина съ безмѣстныхъ священниковъ за право священнодѣйствія,—пошлина съ вдоваго духовенства за епитрахильныя и орачныя грамоты, сборы на содержаніе богадѣленъ, на выкупъ плѣнныхъ, на возобновленіе кафедральныхъ соборовъ и архіерейскихъ домовъ.—сборы съ мірскихъ людей на заключеніе браковъ,—похоронная пошлина и пр. и пр. При видѣ такихъ фактовъ надобно еще имѣть въ виду и то, что самая система архіерейскихъ сборовъ далеко не имѣла какой-либо опредѣленности и давала потому очень большой просторъ произволу. Самое правительство говорило такъ о святительскомъ усмотрѣніи: «волью ему—отцу нашему, на поповъ и на дьяконовъ и на церковныя пустошныя земли

(1) Русск. Вѣстникъ. № 15. 19.

(2) Акт. Эксп. Т. I. № 9. 39. Т. IV. № 48.

(3) Прав. Обзоръ. 1874 г. М. Іюль стр. 50.

свою святительскую дань и оброкъ положить, чѣмъ онъ данью и оброкомъ изоброчить (1). Тотъ же духъ благочестія осѣнялъ и православныхъ Князей земли Волынской. Они, какъ и великорусскіе Князья, оказывали свое вниманіе и уваженіе къ духовенству вообще и въ особенности къ Епископамъ (2); также какъ и великорусскіе Князья, давали имъ десятины, надѣляли ихъ помѣстьями и угодіями. Владимірская и Луцкая Епархіи въ свое время были очень богаты и служили предметомъ очень жаркихъ состязаній между лицами, доискивавшимися вступить на ихъ кафедры (3). Владимірской епископіи напр. принадлежали соборная Церковь въ г. Владимірѣ съ укрѣпленнымъ епископскимъ замкомъ и нѣсколькими дворами, островъ Волославъ съ монастыремъ св. Онуфрія, два мѣстечка, 27 селеній и 11-ть рыбныхъ ловлей (4); у Луцкихъ Епископовъ было

(1) Прав. Соб. М. Іюль 1872 г. стр. 366.—Надобно замѣтить однакожъ, что не всѣ доходы, вытекавшіе для Архіереевъ изъ этихъ источниковъ, шли на содержаніе только его и его дома; не малая часть ихъ употреблялась на дѣла благотворительныя—какъ то: на содержаніе Училищъ, бывшихъ тогда обыкновенно при архіерейскихъ домахъ (Правосл. Соб. 1872 г. М. Іюль; стр. 356—357.) и на вспомошествованіе бѣднымъ и престарѣлымъ изъ епархіальнаго духовенства. М. Кириллъ писалъ, что имущество кафедры идетъ на содержаніе клира, кафедральнаго собора, на содержаніе нищихъ, больныхъ, странниковъ, сиротъ, вдовъ, въ пособіе потерявшимъ отъ пожара имущество, пострадавшимъ отъ несправедливаго суда; на возобновленіе Церквей и монастырей (Опис. Музея Востокова № 291, 295.). Замѣтить нужно и то, что кругъ епархіальнаго вѣдомства въ дѣйствительности былъ не таковъ, какимъ онъ изображается въ историческихъ актахъ. Въ практикѣ церковной жизни не мало было уклоненій отъ этихъ общихъ узаконеній. Многіе монастыри и Церкви вышли изъ такого подчиненія церковной власти, въ вѣдомствѣ которой они находились, то въ слѣдствіе особыхъ нравъ, разновременно полученныхъ ими отъ Князей и Царей, то въ слѣдствіе привилегій, какія давали имъ Греческіе и Русскіе Патріархи.

(2) Ипат. Дѣтол. стр. 218, 221 и пр. (2)

(3) Труды К. Д. Ак. 1875 г. М. Сент. стр. 451 (3)

(4) Тамъ же. (4)

также много имѣній и въ нихъ числѣ 4 мѣстечка и 34 селенія въ уѣздахъ Луцкомъ и Владимірскомъ (1). Сборы съ духовенства, приходскихъ церквей и монастырей, за исключеніемъ противъ сборовъ великорусскихъ Архіереевъ только не многихъ, шли своимъ чередомъ. И здѣшніе Епископы имѣли потому свои доходы, именно: 1) *судныя пошлины*; они установлены еще св. Владиміромъ, но онъ предоставилъ Епископамъ, какъ и Митрополиту, только десятую часть, и девять частей бралъ себѣ и Князьямъ (2). Это оказалось недостаточнымъ для содержанія Архіереевъ и Великій Князь Ярославъ Владиміровичъ уступилъ имъ половину ихъ, а нѣкоторыя пошлины и вполнѣ (3). 2) По 52 правилу Карѳагенскаго Собора Епископы обязаны объѣзжать свои епархіи каждый годъ и это обозрѣніе или епархіи, какъ и въ великорусской церкви, извѣстно было подъ именемъ *архіерейскаго подѣзда*. Этотъ подѣздъ доставлялъ доходъ Архіереямъ, такъ какъ не только на нихъ самихъ, но и на свиту ихъ собирався кормовой запасъ и деньги съ церковныхъ причтовъ по раскладкѣ на нихъ, напередъ составленной; но дѣлалось ли здѣсь по отношенію къ этому подѣзду то, что дѣлалось въ великой Россіи, слѣдовъ тому не видно (4). 3) *Хиротонійныя* или *ставленныя* грамоты были издавна въ употребленіи и въ Греческой Церкви и введены въ нее еще до Императора Юстиніана. Но сколько пошлины съ такихъ грамотъ бралось въ древней Русской Церкви—неизвѣстно. Владимірскій соборъ 1274 г. воспретилъ Епископамъ брать съ ставленниковъ что-либо для себя, опредѣливъ впрочемъ взимать съ каждаго новопоставленнаго Священника и діакона по семи грошей въ пользу *Клирошанъ* (соборнаго причта) и пѣвчихъ. Въ Галицкой Церкви соборомъ 1519 года постановлено было взимать съ вновь постав-

(1) В. Еп. Вѣд. 1872 г. № 11. стр. 407.

(2) Опис. К. Соф. Соб. стр. 259, 260. (3)

(3) Тамъ же въ прибавленіи № 3.

(4) Русск. Ввод. №№ 15. 19.

деннаго Священника шесть грошей овъ пользу того соборнаго Священника, который готовилъ его къ посвященію; а Епископу положено дѣлиться съ Кирилошанами половиною доходовъ отъ сорокоустовъ и посвященія Церквей (4). Здѣшніе Епископы также, какъ и великорусскіе, имѣли доходы еще съ *вспечныхъ памятей*. Въ восточной Церкви такихъ памятей не было; въ Европѣ они явились въ средніе вѣка, и въ Русской Церкви стали бывать извѣстными подъ названіемъ *выкупной куницы* и *выбодныхъ денегъ*. Всеобщее появленіе ихъ въ Русской Церкви очень естественно при господствѣ въ древней Россіи финансоваго взгляда на управление, такъ какъ вопросъ — имѣть ли какихъ законныхъ препятствій къ браку могъ рѣшаться только по правиламъ церковнымъ, и потому только Духовенствомъ. Въ куздахъ *вспечныхъ памятей*, отъ ея открытія грамоты на бракъ выдавали Протоіереи съ взысканіемъ притомъ извѣстной пошлины Епископу (1). Были и здѣсь въ употребленіи архіерейскія пошлины съ переходившихъ съ одного прихода на другой; — съ благословенныхъ грамотъ, выдававшихся на сооруженіе, возобновленіе и освященіе храмовъ; и нѣкоторыя архіерейскія пошлины увеличивались; такъ въ послѣдствіи съ ставленныхъ грамотъ Епископы стали брать пошлины не только у блага духовенства всѣхъ чиновъ, но и у Настоятелей монастырей при производствѣ ихъ въ эту должность; однакожь здѣсь не было того обычая, какъ въ великой Россіи, по которому новый Епископъ подписывалъ выданныя его предшественникомъ ставленныя грамоты, за которыя Духовенство опять должно было платить пошлину; не было также здѣсь ни епитрахильныхъ, ни проорарныхъ или стихарныхъ грамотъ, выдававшихся въ великорусской Церкви вдовымъ священнослужителямъ (2). Когда существовалъ въ великорусской Церкви такой обычай, здѣсь Іерархія, какъ мы имѣли случай замѣтить, имѣла совершенно иной взглядъ на

(1) Опис. К. Соб. стр. 161, 162. (2) Тамъ же стр. 161.

вдовство, потому что не только вдовство послѣ перваго брака, но и послѣ втораго и даже третьяго не считалось препятствіемъ къ принятію и прохожденію не просто священническихъ, но и епископскихъ обязанностей. Польщизна, наложившая уже свою руку на Волынь съ своимъ католицизмомъ и иезуитизмомъ, рѣшительно вредила свободному общенію южной Церкви съ Церковію великорусскою и давала ей мало-по-малу своеобразный и потому нѣсколько особенный типъ въ проявленіи своей церковной, — внѣшней жизни. Явившаяся здѣсь въ концѣ XVII вѣка Унія, закрывая у православныхъ Епископовъ мало-по-малу источники ихъ доходовъ, выдвела наконецъ Владимірскихъ и Луцкихъ епископовъ до того, что для нихъ не оказалось возможнымъ пользоваться не только какими-либо доходами, но и жить на свои личныя средства и управлять своею папствою. Всѣ прежніе, богатые, находившіеся въ ихъ рукахъ, — источники доходовъ — монастыри, помѣстья, разнаго рода угодья перешли или въ руки Уніатовъ, или Католиковъ, или Іезуитовъ. Последній православный на Волыни Епископъ Луцкій, Кириллъ Шумлянскій, вотъ что въ 1772 г. написалъ о себѣ нашему Канцлеру, Графу Головину: что хотя онъ, бывъ посвященъ въ Кіевѣ на епископство Луцкое, по приѣздѣ своемъ въ епархію Луцкую, принятъ вотъ у жителей воеводства Волынскаго честно; но мало бывъ въ той чести, въ великое отъ тамошнихъ обывателей и въ бѣдственное поверженъ состояніе. Прелѣдніе не только явись ту него хлѣбъ въ замкахъ отняли, но и самому ему грозили заключеніемъ за то, что въ Кіевѣ посвященъ. И хотя онъ многожды писалъ къ Коронному Гетману, прося о защитѣ его, но сей никакаго не оказалъ ему милосердія и посланному него говорилъ, что не имѣть онъ обычая схизматиковъ оберегать. Въ слѣдствіе сего онъ, Епископъ, не могши уже терпѣть большаго гоненія, принужденъ въ Кіевъ возвратиться (1) и атитѣмъ и вврукъ

(1) Истор. объ Уніи. В. Камен. стр. 159. 160. 180. ил 0 (1)

Изъ бѣлаго духовенства самое почетное мѣсто из-стари (1) занимало духовенство такъ называемыхъ *кафедральныхъ Соборовъ*, т. е. духовенство при главномъ храмѣ города, бывшаго резиденціею Епископа. Въ этомъ храмѣ обыкновенно стояла епископская *кафедра*, почему эти храмы и получили свое названіе *кафедральныхъ, Епископскихъ, епископій* (2). А отъ того, что при нихъ было нѣсколько священнослужущихъ, нерѣдко совершавшихъ служеніе, особенно при служеніи Архіерейскомъ, совокупно—*соборие*, ихъ стали называть *Соборными*. Соотвѣтственно особенному назначенію своему въ епархіи, какъ духовенство ближайшее къ Епископу, помогавшее ему въ управленіи епархіею (по крайней мѣрѣ въ послѣдствіи) (3), оно больше, чѣмъ прочее бѣлое духовенство, было обезпечено въ своемъ содержаніи, такъ какъ на него было обращено особенное вниманіе и Архіереевъ, и Князей, и Царей, которыми почти повсемѣстно и сооружаемы были кафедральные храмы. Князья и по уваженію собственно къ себѣ, и по глубокому чувству набожности, равно какъ и по взаимному соревнованію, бывшему между ними и въ этомъ отношеніи, какъ и вообще въ украшеніи своихъ стольныхъ городовъ, не щадили издержекъ на благолѣпіе своихъ соборныхъ храмовъ и нарочитыхъ средствъ для поддержанія онаго и на будущее время, обращая въ тоже время особенное вниманіе и на надлежащее обезпеченіе ихъ священнослужителей: они смотрѣли на нихъ, какъ на своихъ. Не говоря уже о томъ, что Князья любили молиться особенно въ этихъ храмахъ, что если нужна была какая нибудь служба, требуемая ихъ благочестіемъ, она всегда совершалась въ этихъ храмахъ, хоть иногда, по ихъ усмотрѣнію, въ тоже время совершалась и въ другихъ,—что Князья и фамилія ихъ эти

(1) Опис. Кіево-Соф. Соб. въ прибавл. № 1. стр. 3.

(2) Инат. Лѣтоп. стр. 152, 232.

(3) Органами епархіальнаго управленія при Архіереяхъ долго были только лица монашествующіе. См. Прав. Соб. М. Іюль 1872 г. стр. 300. 302.

храмы преимущественно избирали своими усыпальницами (1), что, очевидно, сопровождалось богатыми вкладами и въ пользу храма, и въ пользу духовенства его, — они отписывали своимъ соборамъ богатыя угодья, помѣстья, — давали десятины съ своихъ доходовъ; все это, конечно, приносило не малую выгоду и соборамъ, и соборянамъ (2). . . Вообще надобно замѣтить, что положеніе духовенства каѳедрального, имѣвшаго одинаковое значеніе какъ въ великой, такъ и южной Россіи, было въ древнее время хорошо обеспечено. Источники доходовъ соборнаго духовенства умножались и тѣмъ, что, входя въ составъ органовъ епархіальнаго управления, оно пользовалось частію доходовъ, взимавшихся съ епархіи для этого управления; они получали напр. извѣстный доходъ съ ставленниковъ, съ сорокоустовъ; имъ предоставлено было право освящать храмы въ губернскихъ городахъ и уѣздахъ съ правомъ взиманія извѣстной пошрины за освященіе (3), — пользовались также вѣчной пошлиною (4).

Послѣ каѳедрального духовенства, въ житейскомъ отношеніи, болѣе выгоднымъ положеніемъ, сравнительно съ сельскимъ духовенствомъ, пользовалось градское духовенство и особенно духовенство стольнаго города, который былъ княжескою резиденціею. Около Князей же, обыкновенно, скучивались самые почетные и богатые люди — бояре, второстепенные по нимъ чиновники, тоже люди, бывшіе въ то время далеко не бѣдными, — именитые купцы и вообще сословіе богатое. Рѣдкая потому церковь въ стольномъ городѣ не имѣла въ своемъ приходѣ по нѣскольку именитыхъ и богатыхъ домовъ, которые, конечно, доставляли причту церковному нескучные доходы, особенно, если вспомнимъ, какъ привержены были древніе,

(1) Ипат. Лѣт. стр. 220. и въ прибавленіи къ ней стр. 312. 324.

(2) Ипатіевск. Лѣтоп. стр. 152. 153. Кіевск. Лѣтоп. стр. 81. 82.

(3) Акт. Истор. № 172. Акт. Экен. Т. II. №№ 89, 123, 129. Ипат. Лѣт. 152.

(4) Акт. Истор. № 107.

именитые люди русскіе къ святымъ храмамъ и ихъ служителямъ, — какіе щедрые взносы они дѣлали въ первые и какъ доброхотно надѣляли послѣднихъ. Нѣкоторыя церкви получали ругу или опредѣленный годичный надѣлъ, то деньгами, то зерномъ и прочимъ продовольственнымъ матеріаломъ какъ отъ Князей, такъ и бояръ, — особенно тѣ церкви, которыя ими же были и сооружены, что не было рѣдкостью въ древней Россіи, какъ сѣверной, такъ и южной (1). Стольное духовенство имѣло нерѣдкіе случаи пользоваться особенными милостями княжескими. Бракъ, погребеніе, именины, случаи рожденія какого либо члена въ княжеской фамиліи, освященіе храма, — вообще всѣ тѣ случаи, которые вызывали нашихъ боголюбивыхъ Князей къ торжественной и общей молитвѣ, доставляли столному духовенству и почетный приѣмъ въ палатахъ княжескихъ и щедрые дары. Въ великій постъ, въ каждую субботу и недѣлю саждале у себя на обѣдѣ дванадцать священниковъ • говоритъ лѣтописецъ о Ростиславѣ Мстиславичѣ, Великомъ Князѣ Кіевскомъ (2). Тотъ же лѣтописецъ описываетъ слѣдующимъ образомъ пиръ, данный Княземъ Рюрикомъ Ростиславичемъ по случаю освященія сооруженнаго имъ въ Бѣлгородѣ храма во имя Св. Апостоловъ: • тогдаже (1197—99 г.) Князь, съ единомысленою Княгинею и со богонабдимыми дѣтьми, созва духовный тый пиръ, Епископа Андрѣяна Юрьевскаго Епископа и Архимандрита Василья Печерскаго Игумена, Моисея, Игумена Святаго Михаила Выдобычскаго и прочіи Игумени и Черноризьцы и прозвутеры и весь священнической чинъ и учредивъ я немало дары великими почти я, отъ великихъ и даже до малыхъ, яко ни единому же лишены быти отъ требующихъ • (3). И на весь церковный чинъ и на церковники отверзлъ ему башеть Богъ сердце и очи, говорится о благочестивомъ Владиміровольнскомъ

(1) Ак. Арх. Эксп. Т. I. стр. 186. Опис. К. Соф. Соб. стр. 158.

(2) Инат. Лѣт. стр. 309.

(3) Инат. Лѣт. стр. 152.

Князь Владиміръ Васильковичъ (1). Такъ поступали все Князья, такъ поступали бояре, купцы и вообще зажиточные люди того времени. Князья и Княгини кроме Соборовъ строили въ своихъ столичныхъ городахъ и частные храмы то въ честь Господа и Его Пречистой Матери, то въ честь своего Ангела Хранителя, то въ честь какого-либо, особенно, ими уважаемаго святаго. Въ такомъ случаѣ и храмы, и служащіе при нихъ снабжались или десятинами, или рогою, или землями и угодьями и даже помѣстьями (2). Въ благопріятномъ отношеніи касательно своего содержанія было и духовенство уѣздныхъ городовъ. Въ здѣшнемъ краѣ древніе города — Межибожь, Дорогобужъ, Полонное, Староконстантиновъ, Заславль и др. — въ былые времена играли важную роль: — были городами очень населенными и цвѣли изобиліемъ и богатствомъ. И въ этихъ городахъ проживали Князья, и здѣсь было много именитыхъ людей, богатыхъ гражданъ, а потому и въ этихъ городахъ духовенство могло имѣть хорошіе доходы и жить въ довольствѣ. Одинъ только обычай довольно вредилъ какъ здѣсь, такъ и въ сѣверной Россіи прибыльной жизни городского духовенства — это склонность къ чрезмѣрному размноженію въ городахъ храмовъ, что, очевидно, вело къ сокращенію приходовъ, а потому и доходовъ духовенства. Что касается сельскаго духовенства, то, говоря вообще, оно въ здѣшнемъ краѣ сравнительно съ таковымъ же духовенствомъ сѣвера, жило при довольно благопріятныхъ для него условіяхъ, по крайней мѣрѣ до развѣтвленія рода св. Владиміра на мелкіе роды княжескіе, когда т. е. изъ владѣтельныхъ Князей образовались здѣсь только богатые Помѣщики — вельможи, а изъ нихъ и просто Помѣщики. — также до подчиненія Волыни Польшѣ и до появленія здѣсь злостной уиы. Прежде этого времени народъ зналъ только своего удѣльнаго Князя; жилъ подъ одною только извѣстною

(1) Тамъ же стр. 223.

(2) Истор. Р. Ц. Филарета Ар. Х. Цер. III. стр. 29.

нормою управленія, несть княжескіе налоги добро и при богатствѣ здѣшней почвы не терпѣтъ нужды. Хорошо было народу, хорошо было и духовенству, которое пользовалось землею и добровольными жертвованіями своихъ прихожанъ, каковыя жертвованія большею частію состояли въ продовольственныхъ продуктахъ. По всей вѣроятности онѣ были нескудны, если можно судить о томъ по настоящему времени. Правда, и на здѣшнемъ сельскомъ духовенствѣ нелегко лежало ярмо архіерейскихъ сборовъ, но при лучшихъ средствахъ къ жизни ему не такъ тягостно было нести его, какъ бѣдному сельскому духовенству сѣверной Россіи. Одна только бѣда, дѣйствительно, тяжкая, разражавшаяся не разъ надъ Волиною, много могла вредить его благосостоянію, — это частыя междуусобныя войны Князей, нашествія Монголовъ, набѣги Татаръ и въ послѣдствіи — Козацкія войны и др. Къ тому же нѣкоторые церковные причты получали не малое вспоможеніе отъ строителей Церквей и ихъ благотворителей. Великій Князь Ярославъ Владиміровичъ, строя по городамъ и селамъ храмы, давалъ Священникамъ отъ имѣній своихъ урокъ (1). О Ярославѣ, Князѣ Галицкомъ, Лѣтописецъ говоритъ: «бѣ мудръ и рѣченъ языкомъ и богобоязнивъ... къ церковному чину самъ приходя и строя добръ» (2). Тотъ же Лѣтописецъ и также отзывается о благочестивомъ Владиміровольнскомъ Князѣ Владимірѣ Васильковичѣ (3). Въ средніе вѣка тѣ изъ духовныхъ, которые имѣли у себя хорошо обработанныя земли и успѣли завести хорошее (богатство) хозяйство, немало привлекало къ себѣ вольныхъ людей, охотно отдававшихся таковымъ хозяевамъ для безнужднаго пропитанія и отъ того имѣли немалыя выгоды. По примѣру прочихъ помѣстныхъ владѣльцевъ, они собирали пошлины съ прогона и прокорма чужаго скота на ихъ земляхъ, на мельницѣ, съ проѣзда по ихъ плотинамъ, мостамъ и перевозамъ, съ ярмарокъ при церквахъ и на

(1) Лаврент. Лѣт. стр. 66.

(2) Прнб. къ Ипат. Лѣт. стр. 312.

церковныхъ земляхъ, получая отъ торгующихъ помѣрную, вѣсовую и поведерную съ продаваемыхъ напитковъ плату. Священно-и церковнослужители приходскіе пользовались также подворнымъ съ прихода ежегоднымъ сборомъ денегъ, хлѣба и другихъ, нужныхъ для своего содержанія продовольственныхъ потребностей, называвшимся *дроконщиною* (1). Впрочемъ и при развѣтвленіи рода Владимірова здѣшнему сельскому духовенству жить было не худо, пока именитые Владѣльцы — Князья этого рода держались православія и не сообразились въ католичество. Въ своихъ обширныхъ помѣстьяхъ они сами нерѣдко строили храмы и учреждали при нихъ причты, надѣляя ихъ нескучно и землями, и угодьями, или назначая хорошую ругу. Всякому священнослужителю былъ свободный доступъ, — всякаго они благосклонно выслушивали и исполняли его просьбы, помогали его нуждамъ, поддерживали и защищали его, заботились объ его образованіи, какъ это извѣстно изъ исторіи вольскаго православія о благочестивыхъ и знаменитыхъ Острожскихъ Князьяхъ — Теодорѣ и Константиѣ (2). Въ нѣкоторыхъ церквахъ были чудотворныя иконы, привлекавшія къ себѣ не малое число поклонниковъ и доставлявшія тоже не малую выгоду и причту (3). Не мало было здѣсь священнослужителей дворянскаго рода и владѣвшихъ большими участками земли и населенными имѣніями (4).

Но совсѣмъ при другихъ обстоятельствахъ стало жить какъ сельское, такъ и городское здѣшнее духовенство,

(1) Опис. К. Соф. Соб. стр. 258.

(2) Акт. Зап. Рос. Т. IV. № 45. Вол. Епарх. Вѣд. 1872 г. стр. 275—285. 317—328. 364—376.

(3) Вол. Епарх. Вѣдом. 1867 г. № 3 стр. 50 № 8. стр. 147. — Оглашеніе чудотворныхъ иконовъ въ томъ или другомъ мѣстѣ съ цѣлію привлечь къ своимъ церквамъ болѣе и своего и православнаго народа, какъ для собственнаго обогащенія, такъ и для удобнѣйшаго совращенія послѣдняго было обычнымъ дѣломъ здѣсь у Католиковъ и Уніатовъ.

(4) Прав. Собѣс. 1871 г. Ноябрь. стр. 322. 382. 1872 года Апрѣль стр. 431.

когда вторглись на Волинь Поляки, а за ними и иезуиты. Они стали отчуждать самыя лучшія мѣстности на Волини, расширять права владѣльческія, вводить хлопство, тяготить и смущать народъ, притѣснять православное духовенство, потнимать или сокращать его житейскія средства, обращая оныя и силы народа къ своимъ корыстнымъ видамъ и къ выгодамъ своего католическаго духовенства. Но главное зло было въ томъ, что иезуиты вмѣстѣ съ Поляками стали пропагандировать въ пользу Католицизма. Знаменитые фамиліи Князей, прежде православныхъ, — Острожскихъ, Вишневецкихъ, Заславскихъ, Збаражскихъ, Корецкихъ, Сангушекъ, Сапегъ, Тышкевичей и многихъ другихъ въ небольшой срокъ времени очутились въ объятіяхъ Римской Церкви (1). То, что прежде щедрою рукою приносилось въ пользу православныхъ Церквей и ихъ прихода, стало расчотаться въ пользу Католическихъ Костеловъ, ихъ Ксендзовъ и иезуитовъ; угодья при Церквахъ, имѣнія, земли и руги отбирались съ тоюже дѣлюю; стали даже жечь православныя храмы, оставляя церковный прихтъ безъ всякихъ средствъ къ своему существованію, а какія Церкви оставались, на нихъ легъ тяжелымъ бременемъ такъ называемый *Патронатъ*, закабалившій въ свои руки и храмы и духовенство. Патроны что хотѣли, то и дѣлали: обращали доходы церковные въ свою пользу; закрывали церкви на своему произволу или отдавали въ аренду даже жидамъ (2). Можно представить въ какомъ бѣдственномъ положеніи очутилось здѣшнее православное духовенство не только по отношенію къ своему содержанію, но и своему служенію! И какъ долженъ былъ измѣниться къ худшему нравственный характеръ его! . Чтобы остаться на мѣстѣ, чтобы получить какую-нибудь выгоду, Священнослужителю надобно было сдѣлаться холопомъ, унижаться, ползать въ ногахъ Нана, или его Эконома, а то, пожалуй еще и арендатора-жида.

(1) Истор. объ Уніи. Б. Кам. стр. 36—38.

(2) Енарх. Вол. Вид. 1867 г. № 4 стр. 62-63.

И хорошо еще было, если подобнымъ униженіемъ онъ могъ койкакъ обезпечивать себя и семью свою, — удерживать за собою свое мѣсто, потому что при крайней враждебности католицизма къ православію, не смотря ни на какую покорность, ни на какія просьбы и слезы, — пользуясь малѣйшимъ предлогомъ, напр. жалобою или доносомъ эконома, арендатора (поссесора), ксендза, безъ всякаго чувства сожалѣнія, панъ сгонялъ его съ прихода искать съ своимъ семействомъ пріюта, гдѣ онъ хотѣлъ или могъ найти его. Были, правда, Патроны и изъ православныхъ. Конечно, тамъ, гдѣ были такіе Патроны, православному духовенству было лучше, но все таки въ то время ему было плохо, потому что сами эти Патроны часто тѣснимы были Поляками; но если тѣснили Помѣщика — Патрона, рѣдко, чтобы онъ не тѣснилъ своихъ крестьянъ, а тѣсня крестьянъ онъ тѣмъ уже самымъ стѣснялъ и причтъ церковный, жившій на счетъ добровольныхъ пожертвованій крестьянъ. Да и православные Патроны, какъ мы имѣли случай замѣтить, не рѣдко отдавали имѣнія свои вмѣстѣ съ церквами въ аренду. Появленіе уніа въ житейскомъ отношеніи сдѣлало положеніе духовенства еще болѣе жалкимъ: цѣлые сонмы священнослужителей оставались безъ мѣсть, такъ какъ уніаты православные храмы или запирали, или разоряли, или обращали въ уніатскіе, а иногда въ склады и даже питейные дома и конюшни (1); которые же храмы оставались и при нихъ былъ причтъ, то воспрепещеніемъ отъ свободнаго священнослуженія, отправления таинствъ и обрядовъ церковныхъ, глумленіями надъ нимъ, поношеніями, біеніями и заушеніями, поруганіемъ надъ самыми святѣйшими таинствами Христовыми, дѣлали невозможнымъ открыто и служить алтарю, и питаться отъ него (2). Впрочемъ, такъ называемая *презента* (3), могла,

(1) Епарх. Вол. Вѣд. 1872 г. № 11. стр. 416.

(2) Сборн. документовъ объ отношеніяхъ Латинской пропаганды къ Русской вѣрѣ и народности. стр. 11. Пр. 2.

(3) Пошлина, взимаемая съ обывателей на починку дорогъ. См. проектъ стр. 11. Прим. 3. Вол. Е. Вѣд. 1874 г. № 13. стр. 505. 506.

во времена Юніи, и некоторымъ образомъ, обезпечить имъ место и некоторый доходъ для духовенства, но она, по словамъ Георгія Конисскаго, Архіепископа Могилевскаго, и дорого стоила ему, и выдавалась въ видѣ неполной и неопредѣленной записи на землю, дававшей полный просторъ самоуправству Помѣщика, какъ и совѣтывалъ дѣлать имъ такія презенты Поляны— Составитель проекта объ уничтоженіи православнаго и униатскаго вѣроисповѣданія и русскои народности въ русскихъ областяхъ, подвластныхъ некогда Польшѣ. Въ (§ 7-мъ) этого проекта говорится: «въ выдаваемой презентѣ не слѣдуетъ подробно означать земель, ибо таковыя презенты могли бы замѣнить эрекцію (дарственную запись на земли и угодья въ пользу Церкви) и не упоминать о всѣхъ тѣхъ свободахъ (льготахъ), какія имѣютъ наши Ксендзы; достаточно только составлять ихъ такимъ образомъ: Я Я. Я. даю презенту Я. Я., освобождая отъ всякихъ повинностей *поворожчины* и пр. (1), исключивъ всѣ другія обыкновенныя привилегіи какъ то: не платить жиду за посѣвъ хлѣба, свободу отъ обязательства брать у арендатора— жиды пиво и вино, не платежъ за выпасъ «пасѣчиско» и т. п., между тѣмъ какъ за нарушеніе такого обязательства жидъ имѣлъ право грабить Священника, или томить его въ панской псарнѣ до смерти. И чтожь выходило?.. А вотъ что, по заявленію упомянутаго проекта... съ такимъ-то благоразуміемъ поступая, древніе Поляки, предки наши, достойные безсмертной славы, если не болѣе, то наравнѣ, или мало чѣмъ меньше, получали дохода отъ попа, какъ отъ мужика... Этими и подобными средствами предки наши многихъ схизматиковъ заставили обратиться въ Юнію. Употребляя сіи средства и мы успѣемъ, ко при помощи Божіей, перевести и прочихъ, по крайней мѣрѣ, на униатовъ, а современемъ обратитъ всѣхъ въ римскихъ католиковъ. Дѣлу нашему, продолжаетъ составитель проекта, будетъ соспѣшествовать и то, если мы

(1) Вол. Епарх. Вѣд. 1874 г. т. № 13. стр. 506. 507. 509 II (1)

воспретимъ попомъ обирать нашихъ крестьянъ и посредствомъ ихъ обогащаться. Въ семъ случаѣ и экономы, и управители имѣній, если смерть переселить когонибудь въ будущую жизнь, должны призвать къ себѣ наследниковъ умершаго хозяина и опредѣлить имъ, что они должны будутъ заплатить за погребеніе: если же попъ назначаемымъ вознагражденіемъ не будетъ доволенъ и умершаго погребать не станетъ, то община пусть занесетъ трупъ ему на дворъ. Тоже и за совершеніе прочихъ требъ дворъ (экономія) долженъ назначить самую ничтожную плату... чѣмъ прекратимъ всякіе ихъ поборы какъ за таинства, такъ и за вымышленные ими обряды, а чрезъ то доведемъ ихъ до такой бѣдности, что они не въ состояніи будутъ имѣть приличной, а тѣмъ болѣе богатой одежды (1). И всѣ эти совѣты прилагались къ дѣлу повсемѣстно здѣсь и самимъ точнымъ (если не болѣе) образомъ! Много было слезныхъ просьбъ къ Царямъ нашимъ о ходатайствѣ ихъ за здѣшнихъ православныхъ — духовныхъ и мірскихъ, — много было подаваемо просьбъ и къ Королямъ Польскимъ о возвращеніи отобранныхъ униатами Церквей, — много издано привилегій, долженствовавшихъ обезпечить право неприкосновенности православныхъ храмовъ и ихъ причтовъ, право свободнаго отправленія богослуженія, владѣнія оставшимся церковнымъ имуществомъ, отобраннаго, возстановленія разрушенныхъ церквей, построенія новыхъ, — но все это только писалось, оглашалось какъ бы въ насмѣшку, потому что не исполнялось. Если и Епископы православные нуждались здѣсь въ кускѣ хлѣба, а иногда и совершенно лишались его, какъ это видно изъ примѣра упомянутого нами прежде, послѣдняго православнаго Епископа Луцкаго Юсифа Шумлянскаго; то коково же было положеніе простаго, сельскаго, загнунаго священника? Нищенское жилье, нищенская одежда, нищенскій кусокъ хлѣба, совершенная безправность, невѣжество, беззащитность, полная

(1) Проектъ... въ сборн. Памятниковъ... стр. 11. 12. той (1)

зависимость отъ Поляка—Помѣщика, его арендаторовъ, мѣстнаго управленія; поношенія, постоянное опасеніе лишиться и жилья, и мѣста, и иногда и жизни (1)—вотъ что было удѣломъ здѣшняго духовенства во время владычества Польши и уни! . «Ктожь, о, Боже живый! явственно сего не видитъ, какія великія притѣсненія и несносныя огорченія сей древній Россійскій народъ въ разсужденіи благочестія своего претерпѣваетъ», говорилъ на бывшемъ Варшавскомъ сеймѣ (1620 г.) предъ лицомъ Короля Сигизмунда III Вольнскій православнаго исповѣданія Депутатъ Лаврентій Древинскій (2). «Не обрѣтается подобное подъ солнцемъ утѣсеніе», писалъ въ томъ же году къ Петру I Епископъ Могилевскій Сильвестръ, Князь Четвертинскій, «Каковое отъ вѣковъ давнихъ распространяющаяся древняя вѣра Греко-россійская въ странахъ короны Польской и Великаго Княжества Литовскаго давно терпится...» (3). И съ присоединеніемъ къ Россіи западныхъ губерній, а потомъ и царства польскаго, долго еще здѣшнее, православное, сельское духовенство чувствовало гнѣтъ Польской непріязни къ себѣ; даже въ царствованіе Императора Николая I оно не вполне было свободно отъ него. Полное свое обезпеченіе, полную свободу и покой обрѣло оно только при нынѣшнемъ благополучно и славно царствующемъ Государь Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ, назначеніемъ жалованья, улучшившимъ его внѣшній бытъ.

(Окончаніе впродѣ).

Генеалогическая замѣтка.

(Родъ Рожалиныхъ).

Неприкосновенность касты, практиковавшаяся въ приходскомъ духовенствѣ Великой Россіи, не была такою

(1) Вол. Еп. Вѣд. 1867 г. № 13. стр. 313. 314.

(2) Истор. объ Униіи Б. Каменск. стр. 69.

(3) Тамъ же. стр. 173.

устойчивою въ средѣ малорусскаго духовенства прошлаго столѣтія. Въ Украинѣ не представлялось диковинною рѣдкостью вступленіе въ клиръ лицъ свѣтскаго происхожденія, какъ низшихъ такъ и высшихъ сословій. Въ Полтавской, напр., епархіи достаточное число духовныхъ изъ податныхъ классовъ далъ стародавній городъ Переяславъ. Въ этомъ городѣ и его уѣздѣ было нѣсколько протоіереевъ изъ мѣщанъ, священниковъ и дьяконовъ изъ сребренниковъ, иконописцовъ и столяровъ. Представители этихъ ремесель, относящихся между прочимъ и къ украшенію храмовъ, находились въ болѣе или менѣе близкомъ отношеніи съ духовенствомъ, имѣли возможность довольно пристально приглядѣться къ жизни его и, при благопріятствующихъ условіяхъ, сами становились въ его ряды. Понявъ сравнительное преимущество новаго своего положенія предъ прежнимъ, духовные этой категоріи являлись ретивыми пособниками развитія кастоваго левитизма, обрекая и потомство свое идти по духовной части. Напротивъ полтавское духовенство изъ дворянскихъ родовъ не проводило въ жизнь этаго принципа наследственности, предоставляя своимъ дѣтямъ свободу и возможность избирать родъ дѣятельности внѣ круга духовнаго званія. — Въ числѣ дворянскихъ родовъ полтавской губерніи, члены которыхъ носили или и теперь носятъ духовный санъ, нѣкоторые занимаютъ мѣсто въ областной исторіи, какъ напр. фамилія Герциковъ (*Русскій Архивъ*, издан. 1875 г. т. 1, 448), а одно имя пользуется славною всероссійскою извѣстностью: прадѣдъ Гоголя былъ священникомъ въ селѣ Копоновкѣ лубенскаго уѣзда (*ibid.* 452). Изъ дворянства и казачества полтавской губерніи русская церковь имѣетъ нѣсколькихъ іерарховъ. Въ числѣ ихъ находятся два владыки бѣлгородскіе и обоянскіе — *Іоасафъ Горленко* (сынъ прилукскаго бунчуковаго товарища) и *Апелій Колосовскій* (сынъ казака мѣстечка Бѣликовъ кобелякскаго уѣзда); — два епископа слободо-украинскіе — *Христоворъ Сулима* (сынъ переяславскаго полковника, гусарскій офицеръ, въ монашествѣ доучивавшійся богословію въ пере-

яславской семинаріи) и *Аполлоъ Терешкевичъ* (сынъ казака мѣстечка Голтвы кобелякаго уѣзда);—архіепископъ петербургскій *Сильвестръ Кулябка* (сынъ лубенскаго бунчуковаго товарища);—злополучный епископъ волинскій, а за тѣмъ архіепископъ минскій *Варлаамъ Шишацкій* (сынъ казака мѣстечка Шишакъ миргородскаго уѣзда) и митрополитъ казанскій *Веніаминъ Пуцекъ—Гранюровичъ* (родился въ городѣ Лохвицѣ, сынъ значковаго товарища лубенскаго полка) (1).—Не возможно опредѣлить даже приблизительно размѣръ прилива свѣтскихъ людей въ контингентъ въ частности полтавскаго и вообще южно-русскаго клира. Не на что опереться. Недостаточность выработанности генеалогическихъ данныхъ, на которую жалуется между прочимъ и авторъ *Русской родословной книги* (С. П. Б., изд. 1873—1876 гг.), располагавшій обширными пособіями при составленіи своего труда,—означенная недостаточность сказывается болѣе, чѣмъ гдѣ либо, при разборѣ родословныхъ духовенства, происходящаго изъ дворянъ. Оно въ погонѣ за кускомъ хлѣба не считало удобнымъ пускаться въ поиски за доказательствами своего происхожденія. За плугомъ не до заботы о предковской родовитости... Не было также принято относиться бережно къ фамилнымъ бумагамъ. Се казна що», изрекали старосвѣтскіе іереи, даже и латынь разумѣющіе... (1). Между ними мало находилось такихъ,

(1) Кромѣ поименованныхъ іерарховъ уроженцами Полтавской губерніи были слѣдующіе архипастыри по родоприсхожденію изъ духовенства: *Амеросій Келембетъ*, архіен. тобольскій, *Анастасій Братановскій*, архіен. могилевскій, *Арсеній Могилляскій*, митрополитъ кіевскій, *Арсеній Берло*, еписк. переяславскій, *Анатолій Максимовичъ*, архіен. симбирскій, *Амфилохій Монтовичъ*, еписк. переяславскій, *Аванасій Вольховскій*, еписк. могилевскій, *Епифаній Капивецкій*, еписк. воронежскій, *Приней Фальковский*, еписк. смоленскій, *Кириллъ Флоринскій*, еписк. сѣвскій, *Меводій Пишлячевскій*, архіен. псковскій, *Никодимъ Сребницкій*, еписк. переяславскій, *Софроній Кришталевскій* еписк. иркутскій и *Оеобанъ Черняевскій—Шяновъ*, еписк. переяславскій.

(1) Не одни только рядовые священники придерживались

которые, подобно отцу Харисаменову, онъ же и Сушило, «влекшему свое племя отъ литовскихъ бояръ». (*Въ льсахъ*, П. Ив. Мельникова, ч. IV, 295), могли бы документально обставить дѣйствительность своего происхожденія. Все-таки впрочемъ у духовенства, хотя изрѣдка, но попадаются фамилные документы, имѣющіе историческое значеніе, которые въ состояніи дать выводъ, не лишенный вѣрности. Къ числу этого рода документовъ можетъ быть отнесенъ одинъ протоколъ дворянскаго депутатскаго собранія екатеринославскаго намѣстничества (отъ 1 мая 1791 года, № 604). Протоколъ этотъ приурочивается къ одной фамиліи духовной, предки которой дѣйствовали въ дворянскомъ состояніи на *волыни*.

Пожалованная дворянству 21 апрѣля 1785 года грамота императрицею Екатериною побудила помѣщика полтавскаго уѣзда, нѣкоего *Василія Рожанина* съ братомъ, священникомъ Григоріемъ, искать признанія въ дворянскомъ достоинствѣ. На основаніи подлежащихъ законоположеній претенденты дворянства представили доказательства о своемъ привилегированномъ происхожденіи. Доказательства заключались въ выписи, выданной 15 декабря 1785 года изъ книгъ градскихъ воеводства кievскаго, изъ уряду (1) его польскаго королевскаго величества въ городѣ *Житомиръ*. Въ выписи значилось, на основаніи показанія двѣнадцати волинскихъ помѣщиковъ, что «фамилія господъ Рожновъ—старинная, и Сулиманъ Рожновъ былъ гетманомъ надворнымъ короля Венгерскаго, и за службу получилъ отъ короля польскаго

этого мѣстна. Въ сущности имъ-же руководился и извѣстный архіепископъ Рязанскій *Смарагдъ Крыжановскій*.—Разъ, будучи въ обществѣ литовскаго митрополита Юсефа, который былъ изъ дворянъ Симашко, когда тотъ упомянулъ о своемъ благородномъ происхожденіи, *Смарагдъ* сказалъ: «ничего тутъ нѣтъ удивительнаго, что вы, владыка, изъ дворянъ да попали въ архіереи; а вотъ мой дѣдъ былъ еврей, бабка съ голоду жевала пырей, отецъ іерей, а я архіерей». (*Русская старина* издан. 1874 г. т. IX, 210).

(1) Служба, общественная должность.

деревни, а сынъ его построилъ крѣпость съ названіемъ Рожновъ. Отъ того происходитъ Жигмунтъ, который сплодилъ сына Якова, бывшаго судьей сандрецкимъ, а сей имѣлъ Жигмунта, старосту дерогскаго въ Инфляндіи (1); и съ той линіи происходитъ Михаилъ. Последний, перешедши въ Россію, сталъ писаться съ Рожнова Рожалинымъ. Отъ Михаила произошли претенденты Василій и Григорій—священникъ. Въ списокъ, представленномъ при доказательствѣ, свѣдѣнія о Григоріѣ изложены въ слѣдующемъ видѣ: «Григорій Рожалинъ 39 лѣтъ, женатъ на дочери русскаго купца Малахея Евдокіи, имѣеть сына Александра 5 лѣтъ, Священникъ въ селѣ Демидовкѣ.»—Депутатство признало представленныя Рожалиными доказательства удовлетворительными и внесло родъ претендентовъ, какъ принадлежащій къ иностраннымъ выходцамъ въ четвертую часть родословной книги екатеринославскаго намѣстничества (2).

Передавая настоящую замѣтку подъ типографскій станокъ, мы дѣлаемъ это въ видахъ увеличенія количества свѣдѣній по мало извѣстной генеалогіи малорусскаго духовенства изъ дворянъ.—Характеръ того или иного уклада минувшей бытовой дѣйствительности духовенства не возможно опредѣлить въ настоящей постановкѣ при игнорированьи хроникъ отдѣльныхъ семей. Генеалогическія показанія открываютъ, какъ въ настоящемъ, напр., разѣ, что нѣкоторые изъ членовъ малорусскаго клира имѣли именитое родовое происхождение, котораго и подозрѣвать нельзя въ скромной долѣ приходскаго іерея.

Ив. Павловскій.

Локощинскій погостъ
близъ Полтавы.

(1) Званіе старосты пользовалось большимъ почетомъ. Старосты владѣли значительными помѣстьями, отданными имъ въ пожизненное владѣніе.

(2) Архивъ Николаевской церкви Локощинскаго погоста.

Высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Владимірскій и Суздальскій (Некрологъ).

Въ субботу, 29 Апрѣля, въ 5 часу утра, послѣ тяжелой, но непродолжительной болѣзни, скончался преосвященный Антоній II (Павлинскій) архіепископъ Владимірскій и Суздальскій на 74 году отъ рожденія. Почившій архипастырь постриженъ былъ въ монашество въ 1829 г.; въ 1831 г., по окончаніи курса наукъ въ Петербургской академіи, со степенью магистра, опредѣленъ инспекторомъ Калужской семинаріи, въ 1838 г. возведенъ въ санъ архимандрита, въ 1840 г. назначенъ ректоромъ Новгородской духовной семинаріи и настоятелемъ Новгородскаго Антоніева Римлянина монастыря; въ 1852 году, іюля 8 хиротонисанъ въ епископа Острогожскаго, викарія Воронежскаго, въ 1853 г., октября 3 перемѣщенъ епископомъ Старорусскимъ, 1854 году Декабря 18 Архангельско-Холмогорскимъ, 1857 г. Іюля 20 Нижегородскимъ, 1860 г. Августа 29 Волынско-Житомирскимъ; въ 1862 г., Апрѣля 8, возведенъ въ санъ архіепископа и въ 1866 году, Іюня 17, перемѣщенъ на древнюю Владимірско-Суздальскую епархію, во время управленія которой удостоился быть соприсчисленнымъ къ ордену св. Владиміра 2 ст. въ 1870 году и св. Александро-Невскаго въ 1875 году.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

«ДВѢ НОЧИ И ДВА ДНЯ»

ИЗЪ ЗЕМНОЙ ЖИЗНИ БОГОЧЕЛОВѢКА, ГОСПОДА НАШЕГО І. ХРИСТА.

Размышленіе христіанина, посвященное юности.

Г. Минскъ 1877 г.

Священника Романа Москалевича.

Цѣль изданія—дать доброе и назидательное чтеніе, говорящее уму и сердцу читателя.

цѣна 45 коп. съ пересылкою.

Съ требованіемъ адресоваться въ г. Минскъ губ., къ Священнику Екаторининскаго Собора Теодору Миткевичу.

Отъ него же можно выписывать только-что изданную имъ книгу:

«СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ ВЕТХАГО ЗАВѢТА,

въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младш. возраста».

Разсказы въ ней обнимаютъ собою всю Ветхо-Завѣтную Историю въ строго хронологическомъ порядкѣ и по изложенію такъ просты, что доступны пониманію самыхъ малоразвитыхъ дѣтей. Цѣна книги 20 коп. съ пересылкою 25 коп.

Выписывающимъ менѣе четырехъ экземпляровъ обихъ книгъ, высылка производится бандерольнымъ отиравленіемъ.

О. ПОДПИСЬ НА БАТАЛЬНУЮ ОЛЕОГРАФИЧЕСКУЮ КАРТИНУ ИЗЪ РУССКО-ТУРЕЦКОЙ ВОЙНЫ:

ПОСЛѢДНІЯ МИНУТЫ АРМІИ ОСМАНА-ПАШИ.

Оригиналъ для этой роскошной олеографіи писанъ на полотнѣ масляными красками художникомъ А. П. Морозовымъ, по эскизу очевидца военнаго событія, корреспондента французской иллюстраціи «Monde Illustré», г. Кауфмана. Олеографическая картина, величиною около аршина въ длину и 10 вершковъ въ ширину, печатается двадцатью красками. Такъ какъ картина изготовляется въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, то на нее открыта подписка.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: за 1 экземпляръ картины, безъ пересылки 4 руб., съ пересылкой 5 руб. По изготовленіи же картины и поступленіи въ продажу, цѣна ея будетъ возвышена: на 7 руб. безъ пер. и 8 руб. съ пересылкой.

Желающіе, могутъ получать картину въ изящной золоченой рамѣ. Цѣна за раму, съ наклейкою на полотно и набивкою на подрамникѣ, для городск. подписчиковъ 3 руб. 50 коп., для иногородн. 4 руб.

Олеографія окончится печатаніемъ и разошлетъ подписчикамъ въ половинѣ Сентября.

Съ требованіями обращаться исключительно въ издательство «Славянскаго Мира», В. П. Турбѣ, въ С.-Петербургѣ, у Измайловскаго моста, д. № 103, Вебера.

СВЯЩЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ

Д. С. С. Георгія Властова.

Это сочиненіе (третій томъ котораго уже печатается) представляетъ комментарий на все *Пятокнижіе Моисеево*.

1-й ТОМЪ заключаетъ въ себѣ обширное вступленіе въ 12 главахъ и книгу Бытія въ русскомъ синодальномъ текстѣ съ подстрочными примѣчаніями. Содержаніе вступленія. Глава I. Ученіе материалистовъ; духовное начало въ человѣкѣ.—Глава II. Натуральная религія; обязанность человѣка; необходимость откровенія.—Глава III. Откровеніе; законъ Моисеевъ: Пятокнижіе, книга Бытія.—Глава IV. Начало творенія; міръ безилотвмй; ангелы; демоны.—Глава V. Твореніе земли; выводы науки и слова Библіи.—Глава VI. Ископаемый человѣкъ.—Глава VII. Человѣкъ.—Глава VIII. Адамъ нарекаетъ имена животнымъ; сотвореніе женщины; значеніе ея въ ветхозавѣтномъ мірѣ и въ мірѣ христіанскомъ.—Глава IX. Грѣхъ Адама и грѣхъ Евы; значеніе семьи.—Глава X. Наказаніе: обѣщаніе Искушителя; грѣхъ Каина; потомство его; Ламехъ и дѣти его; два общества; общій упадокъ нравственности; потоць какъ необходимость.—Глава XI. Потоць; признаки потоца на земномъ шарѣ; уменьшеніе жизни человѣческой; жертвоприношенія; грѣхъ Хама; благословенія

Ноя.—Глава XII. Родословная таблица народовъ; разсѣяніе ихъ по лицу земли; конецъ общечеловѣческихъ преданій. Цѣна 4 р., съ пер. 4 р. 50 к. При этомъ томѣ иллюминированная карта древнихъ монархій.

2-й ТОМЪ заключаетъ въ себѣ книги Исходъ и Левить съ подстрочными примѣчаніями. Приложение: Карта Синайскаго полуострова. Рисунки: Скинии Жертвенника, Свѣтильника и Стола предложенія. Цѣна 3 р. 50 к., съ перес. 4 р.

3-й ТОМЪ заключаетъ въ себѣ книги Числь и Второзаконіе съ подстрочными примѣчаніями. Цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.

Указатель пятюнкія составл. Властовымъ. Содержаніе: перечень всѣхъ собственныхъ именъ (по русски и по еврейски), встрѣчающихся въ Пятюнкіи; въ извѣстныхъ случаяхъ упомянуто чтеніе славянскаго текста. Въ скобкахъ противъ каждаго имени означено: принадлежитъ ли собственно имя лицу, или же это географическій терминъ (страна, рѣка, гора и т. д.). Семлен сдѣланы на главы и стихи пятюнкія; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ указаны параллельные тексты другихъ священныхъ книгъ; 2) Краткій историческій обзоръ еврейскаго языка доктора богословіи Прейсуэрка въ Базелѣ въ русскомъ переводѣ Г. Властова, содержитъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) О семитическихъ языкахъ; 2) О еврейскомъ языкѣ до разсѣянія іудеевъ; 3) О еврейскомъ языкѣ послѣ разсѣянія іудеевъ; а) Талмудическій періодъ; б) Періодъ Массоретовъ; в) Періодъ развитія грамматики. Цѣна 70 к., съ пересылкой 90 к.

Изъ числа этихъ томовъ въ настоящее время находятся въ продажѣ:

ПЕРВЫЙ томъ цѣна четыре руб., съ пересылкой 4 р. 50 к.

ВТОРОЙ томъ цѣна три рубли пятьдесятъ к., съ пер. 4 » — »

Нынѣ приступлено къ новому изданію, въ которомъ *всѣ три тома вмѣстѣ* будутъ стоить *восемь рублей пятьдесятъ копѣекъ* серебромъ, съ пересылкой же во всѣ города Имперіи *десять рублей*. Всѣ три тома будутъ состоять болѣе чѣмъ изъ 100 печатныхъ листовъ текста.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ изволилъ милостиво отнестись къ этому сочиненію и не только изволилъ разрѣшить приобрести его для *фундаментальныхъ и ученыхъ* библио-

текъ духовныхъ семинарій (опредѣленіе Св. Синода отъ 7 октября 1877 года) но указомъ своимъ отъ 12 февраля сего года изволилъ разрѣшить о пріобрѣтеніи всѣхъ трехъ томовъ сего сочиненія для церковныхъ библіотекъ на счетъ кружечко кошельковыхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно.

Мѣста и лица желающія выписать упомянутое сочиненіе по томамъ или всѣ три тома, вмѣстѣ благоволятъ не медленно же присылать деньги и сообщить свои точные адреса въ книжный магазинъ Товарищества *Общественная Польза* въ Большой Подъяческой № 39.

Покупающіе отдѣльно по томамъ платятъ тѣ же цѣны которыя нынѣ означены, а именно за 1-й томъ 4 р. — к.

» 2-й » 3 » 50 »

» 3-й » 2 » 50 »

За пересылку прибавляется по пятидесяти коп. за каждый томъ.

Желающіе же выписать всѣ три тома вмѣстѣ благоволятъ присылать за всѣ три тома *съ пересылкою* 10 р. — к.

а *безъ пересылки* 8 » 50 »



СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ недѣлю по просвѣщеніи, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. Историческій очеркъ древнихъ Волынскихъ епархій—Владимірской и Луцкой (Продолженіе). Генеалогическая замѣтка. (Родъ Рожалиныхъ). Высокопреосвященный Антоній, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій (Некрологъ). Объявленія.

№ 10 Вол. Епарх. вѣд. данъ на почту 18 Апрѣля.

Редакторъ *Н. Бяляевъ.*

Дозволено цензурою Кременецъ. 16 Мая 1878 года

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.