



№ 30.



8 АВГУСТА.



1910.

ВЫХОДЯТ  
ЧЕТЫРЕ РАЗА  
ВЪ МѢСЯЦЪ.

# ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІЯ  
КАЗАНЬ  
Духов. Академія.

## ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

### СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Отбытіе Его Высокопреосвященства. 833. Указъ изъ Св. Синода. 834. Отъ Духовной Консисторіи — о срокѣ Епархіальнаго Съѣзда. 835. Архипастырская благодарность. 835. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 835. Свободныя мѣста. 836. Выдача сборныхъ книгъ. 837. Отношеніе на имя Его Высокопреосвященства Комитета Военскаго Благотворительнаго Общества Блага Креста. 837. Отъ Совѣта Надеждинской второкласной женской школы. 838.

Неофициальный отдѣлъ. Священная исторія, какъ предметъ преподаванія въ школахъ. Свящ. Е. Сосунцова. 839. Доклады Предсѣздной Комиссіи: 1) по вопросу о расширеніи Епархіальнаго женскаго училища. 846; 2) о переводѣ школы для приготовленія псаломщиковъ въ Чебоксарскій Троицкій монастырь. 852. Казанскій Епархіальный свѣчной заводъ за 30 лѣтъ его существованія. Свящ. П. Рувимскаго. 855. 1886—XXV—1911. 861. Извѣщеніе. 862. Объявленія. 863.

### ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, Архіепископъ Казанскій и Свѣжскій, во вторникъ 3-го сего августа отбылъ въ 1 часъ дня изъ Казани съ пароходомъ Общества „Самолетъ“.

.....

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА  
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.**

**Преосвященному Никанору, Архіепископу Казанскому и Свіяжскому.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 4 сего апрѣля за № 3245 о воспослѣдовавшемъ во 2-й день текущаго апрѣля Высочайшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи, согласно всеподданиѣйшему докладу Святѣйшаго Синода: 1) на утвержденіе новаго устава православныхъ духовныхъ академій, съ предположеннымъ по сему уставу увеличеніемъ числа преподавателей въ академіяхъ и съ сохраненіемъ за академіями и лицами, къ нимъ принадлежащими, всѣхъ тѣхъ правъ и преимуществъ, кои присвоены имъ по нынѣ дѣйствующимъ законоположеніямъ, и съ отнесеніемъ расходовъ по содержанію академій, по прежнему, на синодальныя средства, въ соотвѣтствіи съ установленными ранѣе нормами, и 2) на разрѣшеніе Синоду ввести означенный уставъ въ дѣйствіе во всѣхъ четырехъ академіяхъ съ начала 1910—11 учебнаго года, въ порядкѣ, опредѣляемомъ Синодомъ. Приказали: О такомъ Высочайшемъ соизволеніи объявить циркулярными указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Членамъ Святѣйшаго Синода и всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, разославъ имъ печатные экземпляры новаго устава духовныхъ академій въ количествѣ, потребномъ какъ для нихъ лично, такъ и для викарныхъ Епископовъ, духовныхъ академій, семинарій и училищъ, духовныхъ Консисторій и состоящихъ при Преосвященныхъ Канцелярій.

Апрѣля 13 дня 1910 года. Подлинный указъ подписали:

За Оберъ-Секретаря П. Смердынской.

Секретарь Д. Добросмысловъ.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 21 іюля сего года за № 5066, послѣдовала: „Въ Консисторію на распоряженіе“.

## Отъ Казанской Духовной Консисторіи

### о срокѣ Епархіального Съѣзда.

Казанскій Епархіальный Съѣздъ духовенства, согласно состоявшагося опредѣленія Епархіального Начальства, отъ 2 сего августа, назначенъ въ Казани на 17-ое число августа сего года.

### АРХИПАСТЫРСКАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

Объявляется Архипастырская благодарность нижепоименованнымъ жертвователямъ за пожертвованіе на благоустройство приходскихъ церквей по 1-му благочинническому округу Мамадышскаго уѣзда: крестьянину деревни Русскаго Черкасова Григорію Тимофееву Бѣлову за пожертвованіе имъ 85 рублей, священнику Мамадышскаго собора Павлу Михайлову за пріобрѣтеніе серебрянаго на престольнаго креста и ходоваго Евангелія, лѣсопромышленнику Андрею Ерофѣеву Балякину за доставку лѣса на 100 р. на устройство церковной ограды, церковному старостѣ Ивану Григорьеву за пожертвованіе двухъ иконъ въ кіотахъ, стоимостью въ 50 руб., лѣсопромышленнику Петру Максиму за пожертвованіе двухъ хоругвей въ 80 руб., Русско-Черкасовской рабочей артели за купленные пять иконъ, стоимостью въ 150 руб., прихожанамъ села Комаровки за пожертвованіе 150 руб. на устройство ограды вокругъ церкви, крестьянину дер. Грахани Ивану Корноухову за пожертвованіе 100 руб. на покупку хоругвей, членамъ церковно-приходскаго Совѣта села Отарки Феодору Лукину и Карпу Таланину за собраніе ими по пригласительному листу въ своемъ селѣ на поповленіе иконъ и покупку второй пары хоругвей 206 руб.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленъ бывшій псаломщикъ села Кутушь, Чистопольскаго уѣзда, Иванъ Балмасовъ псаломщикомъ села Антоновки, Тетюшскаго уѣзда, 26 іюля.

**Рукоположены.** Окончившіи Казанскіе Миссіонерскіе курсы Прокопій *Архиповъ* во священника къ церкви с. Таганашева, Чебоксарскаго уѣзда, 18 іюля.

Псаломщикъ села Нижняго Услона, Свіязскаго уѣзда, Петръ *Евграфовъ* во діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 27 іюля.

**Перемѣщены.** Діакона села Алексѣевского, Лаишевскаго у. Флегонтъ *Архангельскій* и села Богородскаго, Казанскаго уѣзда, Василій *Шонгутскій* взаимно, 20 іюля.

Священникъ села Майданъ, Свіязскаго уѣзда, Александръ *Бѣляевъ* и села Татарскаго Бурнашева, того же уѣзда, Николай *Кудряшевъ* взаимно, 26 іюля.

Священникъ села Аксаева, Козмодемьянскаго уѣзда, Семень *Петропавловскій* въ село Караваево, Казанскаго уѣзда, 26 іюля.

**Уволены заштатъ.** Священникъ с. Уратьмы Поповки, Чистопольскаго у., Андрей *Кудрявцевъ*, согласно просьбѣ, 19 іюля.

Псаломщикъ села Шиньшей, Царевококшайскаго уѣзда, Степанъ *Туркинъ*, согласно просьбѣ, 10 іюля.

Псаломщикъ села Морковъ, Царевококшайскаго уѣзда, Евгений *Красновъ*, согласно просьбѣ, 25 іюля.

Псаломщикъ села Антоновки, Тетюшскаго уѣзда, Андрей *Комиссаровъ*, согласно просьбѣ, 26 іюля.

Псаломщикъ села Венеты, Лаишевскаго уѣзда, Михаилъ *Казыльскій*, согласно просьбѣ, 27 іюля.

**Умерли.** Священникъ с. Караваева, Казанскаго у., Іоаннъ *Черепнинъ*, 19 іюля.

Діаконъ с. Юхмачей, Спасскаго у., Николай *Доброхотовъ*, 21 іюля.

---

## СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. Въ селахъ: Ершовѣ, Мамадышскаго уѣзда, Кодряковѣ, Лаишевскаго у., Емураткѣ, Чистопольскаго у., Сюкеевѣ, Тетюшскаго у., Уратьмѣ Поповкѣ, Чистопольскаго уѣзда, и на діаконской вакансіи въ с. Кошлоушахъ, Ядринскаго уѣзда.

Діаконскія. Въ селѣ Юхмачахъ, Спасскаго уѣзда.

Псаломщическія. Въ селахъ: Моркахъ, Царевококш. у., Шиньшахъ, того же уѣзда и Венетъ, Лаишевскаго уѣзда.

---

## ВЫДАНЫ СБОРНЫЯ КНИГИ:

Крестьянамъ села Крещенныхъ Янасалъ, Казанскаго уѣзда, Кириллу Алексѣеву и Гордѣю Васильеву для сбора пожертвованій на ремонтъ храма въ селѣ Крещенныхъ Янасалахъ.

---

### **Копія съ отношенія Комитета Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, отъ 8 іюня 1910 года за № 1044.**

По особому ходатайству состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, Святѣйшей Правительствующей Синодъ, согласно прилагаемой копіи письма Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго отъ 27 марта сего года за № 3214, разрѣшилъ произвести въ пользу упомянутаго Общества повсемѣстно въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, сборъ пожертвованій въ 1911 году въ праздникъ Богоявленія Господня (6-го января), о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 22 марта 1910 года за № 4130, напечатаннымъ въ № 14 Церковныхъ Вѣдомостей отъ 3-го апрѣля сего года.

Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвященству съ почтительнѣйшей просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ Русскихъ войновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и

монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устранения какихъ либо при этомъ недоразумѣній, не отказать въ зависящемъ распоряженіи во первыхъ: подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, черезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и во вторыхъ: о высылкѣ въ Комитетъ Общества въ возможно непродолжительномъ времени списка всѣхъ монастырей, съ указаніемъ гдѣ они находятся, и списка всѣхъ благочинныхъ епархіи съ обозначеніемъ ихъ мѣста жительства и числа подвѣдомственныхъ имъ соборовъ и церквей, такъ какъ высланный Консистоціею въ 1908 году списокъ устарѣлъ, въ виду происшедшихъ перемѣнъ.

Выслушавъ изложенное, Духовная Консистоція постановила: выслать Комитету просимый списокъ, а копію съ отношенія Комитета пропечатать, къ исполненію духовенства, въ Извѣстіяхъ по Казанской епархіи. 24 іюля 1910 года.

---

### **Отъ Совѣта Надеждинской второклассной женской школы.**

Пріемный экзамень для желающихъ поступить въ первый классъ школы имѣеть быть 1-го сентября.

Завѣдующій школой, священникъ *П. Нечаевъ*.

## НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

---

### СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ, КАКЪ ПРЕДМЕТЪ ПРЕПОДАВАНІЯ ВЪ ШКОЛѢ.<sup>1)</sup>

#### 16. Наглядныя пособія.

Существуютъ три вида памяти: слуховая, зрительная и двигательная. Въ школѣ всегда развивался наибольшимъ образомъ первый видъ. Воспріятіе переходитъ въ болѣе опредѣленное и твердое понятіе, если оно производится посредствомъ наибольшаго количества ощущаній, т. е. при помощи всѣхъ трехъ видовъ усвоенія. На этомъ вѣрномъ основаніи современная школа стрѣмится къ примѣненію наибольшаго количества наглядныхъ пособій въ преподаваніи всѣхъ предметовъ учебнаго курса.

Священная исторія не располагаетъ большимъ количествомъ наглядныхъ пособій, а потому необходимо возможно полнѣе использовать то, что имѣется. Первымъ пособіемъ въ преподаваніи исторіи вообще служитъ географическая карта. О ея значеніи и употребленіи сказано на 11 страницъ настоящей методики. Въ примѣненіи картоложеніе Месопотаміи, Аравіи, Египта и Палестины, т. е. мѣстъ, упоминаемыхъ въ Священной исторіи, по картѣ полушарій, а потомъ, при прохожденіи курса, имѣть всегда подъ руками карту Палестины. Пусть каждое событіе, приуроченное къ извѣстному мѣсту, отмѣчается учащимися на картѣ, что бы разсказъ запоминался ими не только посредствомъ слуховыхъ ощущеній, но и зрительной памяти. Если событіе приурочивается послѣдовательно къ мѣстностямъ, находящимся рядомъ другъ съ другомъ, то къ слуховой и зрительной памяти будетъ приходить на помощь и двигательная. Карта тогда послужитъ и къ обоснованію Священной исторіи какъ достовернаго знанія, покоящагося не только на чувствѣ вѣры,

---

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 22.

но и подлежащаго подтвержденію разумомъ, и та же карта дастъ возможность учащимся крѣпче усвоить сообщаемыя имъ свѣдѣнія.

Географическая карта даетъ нѣкоторое понятіе о томъ, гдѣ произошло извѣстное событіе, посредствомъ сопоставленія взаимоотношеній между отдѣльными мѣстностями. Эти свѣдѣнія дополняются посредствомъ отвѣта на вопросъ, какъ произошло событіе, черезъ священно-историческую картину. Всѣ дѣти любятъ разсматривать картинки, и потому священно-историческій рассказъ, дополняемый картиной, пріобрѣтаетъ въ глазахъ учащихся особенный интересъ и черезъ это содѣйствуетъ успѣшности занятій.

Картина можетъ примѣняться на урокахъ двоякимъ способомъ: она или можетъ быть взята за исходную точку, отъ которой ведется рассказъ, или же дополняетъ и напоминаетъ его. Такъ на примѣръ, притча о Мытарѣ и Фарисеѣ по первому способу рассказывается такъ: законоучитель показываетъ картину и спрашиваетъ учащихся: „что вы здѣсь видите?“ Ученики отвѣчаютъ: „двоихъ людей“. *Закон.* Гдѣ они стоятъ? *Учен.* Въ церкви. *Зак.* Что въ церкви дѣлаютъ? *Учен.* Молятся Богу. *Зак.* Что дѣлаютъ двое этихъ людей? *Учен.* Молятся Богу. *Зак.* Какъ они стоятъ: рядомъ или иначе. *Учен.* Одинъ впереди, другой назади. *Зак.* Какъ держитъ голову первый? Какъ второй? и т. д.

На основаніи такого разбора картины преподаватель ведетъ рассказъ. Два человѣка пришли въ церковь молиться Богу. Одинъ человѣкъ былъ гордый и назывался фарисей. Фарисей считалъ себя праведнымъ, всталъ впереди, поднялъ голову и началъ хвалиться передъ Богомъ: благодарю Тебя, Боже, что я не таковъ, какъ другіе люди... и т. д. Нетрудно замѣтить, что при этомъ способѣ веденія разсказа картина имѣетъ весьма существенное значеніе. Чѣмъ она обильнѣе подробностями, тѣмъ полнѣе можетъ быть рассказъ, чѣмъ ближе она къ истинѣ, тѣмъ точнѣе получается и повѣствованіе. Преимущество этого способа заключается въ томъ, что дѣти сначала ви-



дять картину, стремятся къ истолкованію ея и слушаютъ разсказъ съ большимъ вниманіемъ, участвуя сами въ пріобрѣтеніи новыхъ свѣдѣній посредствомъ перехода отъ извѣстнаго къ неизвѣстному. Но эти достоинства способа предварительнаго разбора священно-историческихъ картинъ и уменьшаются тѣми недостатками, какіе скрываются подъ кажущимися преимуществами.

Нельзя опускать изъ вида того обстоятельства, что главнымъ источникомъ Священной исторіи служитъ Слово Божіе, а не воображеніе художника. При веденіи разсказа черезъ разсматриваніе картины приходится принимать истолкованіе библейскихъ событій художникомъ и подчиняться этому толкованію. Въ картинѣ можетъ быть или очень много подробностей, которыя могутъ отвлекать вниманіе отъ главнаго, существеннаго, или могутъ быть такія изображенія, которыя могутъ быть названы лишь правдоподобными, но не подлинными. Съ точки зрѣнія искусства они вѣрны, но не могутъ быть предложены вниманію учащихся въ качествѣ безспорныхъ. А дѣти принимаютъ все за истину не съ идейной лишь стороны, а въ полномъ объемѣ. Не говоря уже о томъ, что большинство рисунковъ компануется рисовальщиками, а не художниками, можно замѣтить, что и художникъ вноситъ въ библейскую картину свое творчество, и съ подробностями священныхъ изображеній не всегда можно согласиться. Для всякаго ясно различіе между картинами изъ жизни Спасителя напр., Полѣнова и Нестерова, Васнецова и Гоффмана. Развитого человѣка это различіе нисколько не поражаетъ, но въ дѣтяхъ вызываетъ недоумѣніе. Вслѣдствіе простодушной довѣрчивости дѣтей ко всему, что они видятъ и слышатъ, картину удобнѣе употреблять послѣ разсказа въ качествѣ его наибольшаго освѣщенія. Выслушавъ предварительно разсказъ, дѣти обращаютъ вниманіе при разсматриваніи картины на главное и не развлекаются подробностями, не имѣющими существеннаго значенія ни въ учебномъ, ни въ воспитательномъ отношеніи. При показываніи картины послѣ разсказа учащіеся большею частію сами находятъ участниковъ событія и

угадываютъ ихъ дѣйствія. Законоучителю остается лишь направить вниманіе учениковъ на главное и тѣмъ оказать содѣйствіе къ укрѣпленію въ памяти дѣтей хода событій. По картинѣ учащіеся могутъ повторить разсказъ, слышанный ими отъ преподавателя, и картина можетъ служить для нихъ хорошимъ вспомогательнымъ средствомъ.

Картины Священной исторіи могутъ быть или стѣнными, большого размѣра, или же напечатанными въ учебникахъ. Стѣнныя картины Священной исторіи далеко не богаты по выбору въ русскихъ изданіяхъ и не отличаются изяществомъ рисунка, кромѣ нѣсколькихъ картинъ подъ названіями: Виды Палестины, Святая Земля и гелиография духовнаго содержанія, изданія фирмы Гросманъ и Кнебель. Названныя изданія скорѣе относятся къ области библейской географіи и притомъ дороги по цѣнѣ. Конечно, онѣ могутъ быть полезны для школы, но начальныя училища пока еще не имѣютъ возможности пріобрѣтать многого, что хорошо и полезно, изъ области наглядныхъ пособій. Не только начальныя школы, но и среднія учебныя заведенія пока довольствуются картинами Сидорскаго 50 карт.—7 рублей, 20 карт.—3 рубля, Сытина—Альбомъ 12 праздниковъ—2 рубля, Ансерова—Объясненіе богослуженія и Фену: сокращенное собраніе изъ 17 картинъ—въ 2 р. 50 коп. и полное—изъ 35 картинъ въ 4 рубля. Всѣ эти картины могутъ быть названы лишь болѣе или менѣе удовлетворительными, но далеко не идеальными. Заграничныя картины не всегда соотвѣтствуютъ духу православія и мало доступны по цѣнѣ. Выписка заграничныхъ изданій сопряжена съ большимъ рискомъ, такъ какъ вездѣ есть плохія изданія, и между заграничными картинами встрѣчаются такія плохія, которыя совершенно непригодны для школы.

Другимъ средствомъ для уясненія разсказовъ картинами служатъ изображенія въ самомъ текстѣ учебника. При современныхъ способахъ воспроизведенія картинъ въ текстѣ книги могутъ быть напечатаны прекрасныя рисунки въ видѣ копій съ тѣхъ художественныхъ произведеній, которыя сдѣлались общимъ достояніемъ. Учебники Свя-

щенной исторіи съ картинками появились въ семидесятихъ годахъ прошлаго столѣтія, но они не были рекомендованы къ употребленію въ качествѣ учебниковъ и были отбѣснены книжками безъ рисунковъ, написанными такъ, что дѣти ихъ совершенно не понимаютъ и считаютъ „законъ“ не Божеской милостью, а Божьимъ наказаніемъ людямъ. Можно подумать, что русская школа старалась сдѣлать изученіе Священной исторіи предметомъ наиболѣе сухимъ, мудренымъ, безжизненнымъ и скучнымъ. И нужно замѣтить, что эта цѣль достигнута блестяще. Многіе педагоги задавались вопросомъ: „почему ученики читаютъ и перечитываютъ книжку для чтенія и обнаруживаютъ полное нежеланіе, безъ принужденія, читать Священную исторію, хотя она, по словамъ тѣхъ же дѣтководителей, есть исторія дѣтства человечества, родственна духу дѣтей и, однимъ словомъ, вполне дѣтская наука.“ Разгадка этого вопроса проста и требуетъ признанія своей нищеты духовной отъ тѣхъ вождей, которые хотятъ лишь учить, но не желаютъ учиться. Книжка для чтенія написана понятнымъ для дѣтей языкомъ и снабжена картинками. Сдѣлайте то же съ учебникомъ Священной исторіи, и онъ будетъ любимой книгой дѣтей. Послѣднее проверено нами на дѣлѣ въ разныхъ семействахъ. Дѣтямъ были даны книжки съ хорошими картинками, и Священная исторія читалась дѣтьми больше, чѣмъ другіе рассказы.

Наглядность въ обученіи имѣетъ весьма существенное значеніе, но этого пока еще не въ состояніи усвоить поклонники старой школы, убѣжденные, какъ друзья Іова, что они только думаютъ обо всемъ вѣрно, и что съ ними умреть сама премудрость. Самымъ лучшимъ средствомъ для пробужденія глубокаго интереса къ изученію Священной исторіи и къ болѣе полному усвоенію ея могло бы быть рисованіе самими учащимися библейскихъ событій. Но пока еще рисованіе не приобрѣло правъ гражданства въ школѣ и такое средство къ пробужденію самодѣятельности учащихся не примѣнимо. Однако послѣднее обстоятельство не лишаетъ возможности прибѣгать иногда хотя бы къ схематическимъ очертаніямъ нѣкоторыхъ предме-

ловъ. Такъ напр., весьма полезно изобразить планъ скинии, положеніе Моисея и народа во время Синайскаго законодательства, расположеніе войскъ еврейскихъ и филистимскихъ предъ побѣдой Давида надъ Голиафомъ, путь евреевъ изъ Египта въ Ханаанъ, путь Авраама, пути Спасителя изъ Галилеи въ Иерусалимъ и т. п. Для всѣхъ подобныхъ чертежей не требуется никакого умѣнья рисовать, а между тѣмъ изображеніе различныхъ предметовъ и моментовъ предъ глазами учащихся содѣйствуетъ отчетливости представленій объ этихъ предметахъ въ ихъ сознаніи и укрѣпляетъ эти представленія въ памяти. Той же цѣли содѣйствуетъ, чрезъ вліяніе на воображеніе, чтеніе хорошихъ стихотвореній на библейскія темы. Въ русской литературѣ существуетъ не мало такихъ поэтическихъ произведеній разныхъ писателей, соединенныхъ въ сборники. Чтеніе стихотвореній, какъ и показываніе картинъ, возбуждаетъ вниманіе учащихся, и они ближе принимаютъ къ сердцу то, что имъ было сначала передано въ видѣ разсказа. Такое явленіе зависитъ отъ формы изложенія въ видѣ размѣренной рѣчи и лучшихъ выраженій. Стихотворенія могутъ читаться и на урокахъ, и на устраиваемыхъ въ каждой хорошей школѣ воскресныхъ чтеніяхъ, рождественскихъ елкахъ, литературныхъ утрахъ и другихъ внѣклассныхъ школьныхъ занятіяхъ, служащихъ пособіемъ къ учебно-воспитательному дѣлу.

Эти же стихотворенія, для разнообразія, можно и пѣть на извѣстные дѣтямъ мотивы, подобрать которые весьма не трудно, такъ какъ школьное пѣніе начинаетъ постепенно входить въ число учебныхъ предметовъ и, благодаря различнымъ сборникамъ школьнаго пѣнія, дѣти знакомятся со многими мелодіями. О нѣкоторыхъ событіяхъ библейской исторіи могутъ быть пропѣты не только современные стихотворенія, но и библейскія, т. е. псалмы и пѣсни изъ книгъ Священнаго Писанія. На урокъ закона Божія полезно соединять все лучшее какъ изъ временъ древнихъ, такъ и изъ настоящаго.

Конечно, можно преподавать Священную исторію и безъ наглядныхъ пособій и вообще безъ всякихъ правилъ,

но цѣна такому преподаванію ничтожна. Исключительныя, выдающіяся натуры и самостоятельно могутъ дойти до дѣятельнаго подражанія библейскимъ праведникамъ, но большинство людей, съ которыми имѣеть дѣло законоучитель, не исключительно, а обыденно. Умѣнье и соблюдение извѣстныхъ правилъ нужно во всякомъ дѣлѣ, и исключать преподаваніе Священной исторіи изъ общей нормы нѣтъ никакихъ основаній.

Долголѣтній опытъ преподаванія Закона Божія безъ методикъ и безъ правилъ далъ весьма печальные результаты: поднявшіеся юноши и дѣти стали, по выраженію пророка Исаи, князьями народа и ругатели взяли верхъ надъ нимъ. Власть духовныхъ пастырей пошатнулась отъ натиска дѣтей, потому что она не имѣла внутренней силы. Законоучители говорили на такомъ языкѣ, котораго учащіяся не понимали. Одинъ старый деревенскій мулла выражался о задачахъ вѣроучительства такъ: „ты законъ калякай, только что бы народъ не больно понималъ, а то намъ, мулламъ, бѣда поспѣеть“. Мулла видѣлъ бѣду съ одной стороны, со стороны трудности исполненія всего вѣроученія предъ глазами прихода, но отъ такого учительства грозитъ бѣда большая, а какая—это понятно всякому.

Въ школахъ всѣхъ наименованій завоевываетъ себѣ первое мѣсто въ ряду предметовъ преподаванія естествознаніе. Благодаря своей наглядности, удобопонятности и занимательности оно привлекаетъ къ себѣ дѣтей; если къ тому же въ преподаватели природовѣдѣнія попадаетъ человѣкъ съ противохристіанскимъ настроеніемъ, но любящій свой предметъ и потому пріобрѣтающій симпатіи дѣтей, то Законъ Божій непременно будетъ существовать въ школѣ лишь по имени. Законоучитель будетъ вести свои уроки, будетъ исправно получать вознагражденіе, учащіяся будутъ отвѣчать уроки, но со всякимъ сомнѣніемъ они пойдутъ къ учителю, потому что онъ все выяснитъ просто, доступно и съ любовью. Добрый пастырь почуветъ сердцемъ отчужденность отъ него дѣтей, но привлечетъ ихъ лишь въ томъ случаѣ, если Слово Божіе будетъ имъ пре-

подавать просто, не высокимъ ломоносовскимъ штилемъ, не уснащая его ложнымъ „помазаніемъ“ или елейностью, а такъ, какъ училъ Спаситель. Уравниовъ въ школахъ было все: и высокій штиль, и благоговѣйное произношеніе именъ Божіихъ, и литературно-священный слогъ, а Христось говорилъ на простонародномъ нарѣчїи, какъ это видно изъ сохранившихся въ Евангелїи нѣкоторыхъ выраженій. Такъ неужели и православнымъ законоучителямъ слѣдуетъ подражать врагамъ Христовымъ, а не Христу?

Впрочемъ, Господь никого къ Себѣ не ведетъ противъ воли его. Мертвые всегда будутъ погребать своихъ мертвецовъ, а слѣпые вожди будутъ губить въ ямахъ и водимыхъ ими. Но мертвое останется мертвымъ, а жизнь будетъ бить ключомъ въ живыхъ.

Священникъ *Е. Сосунцовъ.*

---

## Докладъ Предсѣздной Комиссіи

по вопросу о расширенїи Епархіального женскаго училища.

Ревизіонная Комиссія по дѣламъ Епархіального женскаго училища, избранная Епархіальнымъ Сѣздомъ 1909 года, значительно разошлась съ Специальной Комиссіей, избранной Сѣздомъ 1908 года, въ оцѣнкѣ стоимости пристроя къ главному училищному корпусу.

Первая Комиссія полагала достаточнымъ опредѣлить расходъ на этотъ предметъ въ 25,000 рублей, а вторая исчисляла его въ 45,000 руб.

Въ виду такого разногласія, а также и въ виду отсутствія отдѣльнаго плана и смѣты архитектора, Епархіальный Сѣздъ постановилъ сдать въ Предсѣздную Комиссію соображенія той и другой Комиссіи для согласованія и выработки, съ участіемъ Епархіальнаго архитектора, нормальной стоимости пристроя, который удовлетворялъ бы и практическимъ и учебно-педагогическимъ дѣлямъ, съ тѣмъ, чтобы Предсѣздная Комиссія предста-

вила по этому вопросу Епархіальному Съѣзду 1910 года свой докладъ.

Образованіе дочерей духовенства составляетъ, несомнѣнно, существенную потребность.

Переполненіе обоихъ женскихъ училищъ—епархіальнаго и Окружнаго, свидѣтельствуетъ о томъ, что духовенство Казанской епархіи сознало эту потребность. Къ сожалѣнію, далеко не всѣ дочери духовенства находятъ доступъ въ эти училища. Ежегодная наличность свободныхъ вакансій въ первыхъ классахъ далеко не соответствуетъ количеству родителей, желающихъ помѣстить своихъ дочерей въ то или другое училище, приблизительно до 46 человѣкъ въ годъ не попадаетъ ни въ то ни въ другое.

Въ 1909 году таковыхъ было даже 63, а въ 1910 году, въ виду открытія параллельнаго отдѣленія въ епархіальномъ училищѣ, число не поступившихъ упало до 29 <sup>1)</sup>.

Вполнѣ раздѣляя стремленіе епархіальнаго духовенства сдѣлать образованіе его дочерей доступнымъ для всѣхъ родителей, имѣющихъ дѣтей, не исключая низшихъ членовъ клира, тѣмъ не менѣе Комиссія долгомъ считаетъ указать на важныя препятствія къ осуществленію проекта расширенія училища путемъ пристроя и возможный выходъ изъ этихъ препятствій.

Расходъ на новый пристрой къ училищному зданію для открытія полного комплекта параллельныхъ классовъ, или, что то же, для открытія втораго епархіальнаго училища, Специальной Комиссіей опредѣленъ въ 45 тысячъ, Ревизіонной Комиссіей—въ 25 тысячъ рублей,—въ среднемъ, значить, до 35 тысячъ рублей ( $45 - 25 : 2 = 35$ ). Конечно и 35 тысячъ—сумма большая. Но не такъ страшна единовременная затрата денегъ, какъ ежегодный расходъ на содержаніе втораго училища.

Въ 1907 году на приходъ поступило въ епархіальномъ училищѣ денежной субсидіи изъ доходовъ Епархіальнаго свѣчнаго завода 31890 р. 31 к. въ 1908 году—29305 р. 36 к. и въ 1909

---

<sup>1)</sup> „Явилось на экзаменъ въ томъ и другомъ училищѣ всего 140 дѣвицъ, изъ нихъ принято въ I классъ женскаго духовнаго училища 26,—епархіальнаго женскаго училища 85,—всего 111 дѣвицъ“. Четыре свободныхъ вакансіи въ I классъ Епархіальнаго женскаго училища имѣютъ быть замѣщены въ августѣ.

году—28990 р. 69 к. т. е. по трехлѣтней сложности содержаніе училища (безъ Ольгинскаго пріюта) обходится епархіи въ 30062 рубля. Въ случаѣ открытія полнаго комплекта параллельныхъ классовъ. эту сумму нужно удвоить, другими словами, расходъ епархіи на содержаніе училища уже достигнетъ цифры болѣе 60 тысячъ, т. е. вся чистая прибыль, получаемая отъ операціи свѣчнаго завода, пойдетъ на одно епархіальное училище <sup>1)</sup>. Ни та, ни другая Комиссія и Епархіальный Съѣздъ, повидимому, не учитываютъ этого удвоеннаго расхода, рассуждая исключительно объ одновременныхъ расходахъ епархій на пристрой къ училищному зданію.

Впрочемъ, выходя изъ общепринятаго положенія, что образованіе дѣтей есть существенная потребность, а не роскошь, не привилегія только обезпеченныхъ классовъ населенія, Комиссія не отрицаетъ продуктивности даже удвоеннаго расхода на епархіальное училище,—она возражаетъ прежде всего противъ спѣшности рѣшенія весьма сложнаго вопроса о расширеніи училища.

Дѣло въ томъ, что по газетнымъ извѣстіямъ Св. Синодомъ предположено ходатайствовать въ законодательномъ порядкѣ объ ассигновкѣ денегъ на содержаніе административно-педагогическаго персонала въ епархіальныхъ училищахъ изъ Государственнаго Казначейства, а также и о правахъ воспитанницъ, окончившихъ курсъ VII дополнительнаго педагогическаго класса епархіальныхъ женскихъ училищъ (журналы Съѣзда ст. 178 въ примѣчаніи). При удовлетвореніи этого ходатайства училищный бюджетъ сократится приблизительно на 15 тысячъ рублей.

Было бы благоразумно епархіальному духовенству, не обладающему собственно никакими средствами, кромѣ скромныхъ (сравнительно съ объемомъ епархіальныхъ нуждъ) доходовъ свѣчнаго завода, по крайней мѣрѣ повременить съ осуществленіемъ дорогаго и пока непосильнаго проекта устройства второго училища, тѣмъ болѣе, что самая острая нужда въ расширеніи училища можетъ быть удовлетворена путемъ открытія одного-двухъ параллельныхъ классовъ.

---

<sup>1)</sup> Чистая прибыль исчислена на 1909 годъ въ суммѣ 59—60 тысячъ рублей (Журн. Съѣзд. стр. 184).



Къ началу слѣдующаго учебнаго года (1910—11) въ 1-омъ классѣ обоихъ женскихъ училищъ будетъ учиться 120 дѣвицъ, вмѣсто обычнаго комплекта 45—30=75 человекъ, вслѣдствіе чего къ началу 1911—12 учебнаго года не будетъ уже настоятельной надобности въ открытіи новаго параллельнаго класса. Если къ пріемнымъ испытаніямъ 1911 года и явится дѣтей больше, чѣмъ сколько можно принять, т. е. 75, то многимъ изъ нихъ возрастъ не помѣшаетъ и обождать годъ или даже два (въ I классѣ принимаются дѣти отъ 10 до 12½ лѣтъ и въ особыхъ случаяхъ даже до 13 л.), острая нужда въ открытіи втораго параллельнаго отдѣленія можетъ быть ощутительна къ началу 1912—13 учебнаго года, а можетъ быть даже къ 1913—14 учебному году. Во всякомъ случаѣ, ранѣе, какъ черезъ два года, едва ли можно ожидать особую нужду въ открытіи новаго параллельнаго отдѣленія.

Но можно ли въ случаѣ нужды открыть въ существующихъ зданіяхъ второе параллельное отдѣленіе, хотя-бы черезъ два-три года послѣ перваго отдѣленія, открываемаго въ августѣ 1910 года.

Въ зданіи бывшаго Ольгинскаго пріюта будетъ помѣщаться первое параллельное отдѣленіе (спальня и классъ) и образцовая школа. Для втораго параллельнаго класса училищное начальство можетъ найти помѣщеніе въ главномъ корпусѣ, конечно не безъ стѣсненія для живущихъ въ ономъ воспитанницъ и служащихъ. Спальная перваго параллельнаго класса будетъ занимать площадь 22 кв. сажени. Эта площадь собственно достаточна лишь для 35—40 дѣвочекъ, въ параллельный классъ поэтому будутъ зачислены всѣ входящія дѣвочки. Подъ спальную для другаго параллельнаго класса можно обратить двѣ комнаты въ нижнемъ (первомъ) этажѣ, примыкающія къ столовой, занятая въ настоящее время одна—канцеляріей (10, 44 кв. саж.), другая (11, 31 кв. саж.)—складомъ разныхъ вещей, портнихами и чулочницей, съ обращеніемъ подъ канцелярію двухъ смежныхъ комнатъ, занимаемыхъ въ настоящее время помощницей экономки и воспитательницей.

Что касается портнихъ, чулочницы, — онѣ могутъ помѣститься въ подвальномъ этажѣ пріютскаго зданія, а для помощницы экономки и одной классной дамы, а также для новой воспитательницы для втораго параллельнаго отдѣленія могутъ быть выдѣлены комнаты изъ наличной площади нѣкоторыхъ классовъ, слишкомъ ужъ большихъ по объему (свыше 22 кв. саж.). Принявъ за норму

площадь класса от 150 до 162 кв. аршинъ, или до 18 кв. саж., (см. журналы Съѣзда 1909 г. стр. 160), можно бы изъ трехъ большихъ классовъ (по 22 кв. саж.) выдѣлить даже три комнаты (до 4 кв. саж. каждая), необходимыя для помощницы экономки и воспитательницы. Подъ классъ для другого параллельнаго класса можетъ быть перенесена въ актовъй залъ, съ выдѣленіемъ для нея комнаты до 10 кв. саж. съ раздвижными деревянными ширмами.

Въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, если бы въ томъ представилась особая нужда и у епархіи оказались свободныя деньги, Комиссія можетъ указать на подвальный этажъ (въ настоящее время неотдѣланный) главнаго корпуса, использованный пока менѣе, чѣмъ на половину. Съ перенесеніемъ въ подвальный этажъ столовой, освободится большая комната, вмѣстѣ съ примыкающимъ къ ней буфетомъ, представляющая большую площадь, свыше 50 кв. сажень, вполне достаточную для новаго третьяго параллельнаго класса. Съ 2—3-мя параллельными отдѣленіями существуютъ десятки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ училищъ. Эти параллели послужатъ, такъ сказать, клапанами, черезъ которые періодически будетъ переходить избытокъ желающихъ поступить въ училище. Конечно, неоспоримая истина: лучше полный комплектъ параллелей, чѣмъ одна, двѣ или три, но самыя наилучшія пожеланія наши осуществляются въ зависимости отъ наличныхъ средствъ. Въ виду пока неопредѣленнаго правового положенія оканчивающихъ курсъ полнаго семикласснаго училища и особенно въ виду скудости епархіальныхъ средствъ, Комиссія полагала-бы ни въ какомъ случаѣ не спѣшить съ расширеніемъ училища, даже путемъ открытія двухъ-трехъ классовъ. Открытіе параллелей вызоветъ необходимость рѣшенія весьма важнаго для епархіи вопроса объ увеличеніи пансіонерской платы въ епархіальномъ училищѣ и соотвѣтственномъ уменьшеніи епархіальной субсидіи на содержаніе училища. Содержаніе одной ученицы въ гимназіи обходится до 300 рублей въ годъ, а въ Казанскомъ Епархіальномъ училищѣ всего отъ 100 рублей до 110 (въ I кл.) и до 120 руб. въ одномъ VII классѣ. Но эта дешевизна, надо полагать, скоро отойдетъ въ область преданій. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь, эта дешевизна оплачивается деньгами епархіи, которая всемъ благотворитъ одинаково—богатымъ и бѣднымъ.

Дѣло въ томъ, что содержаніе одной ученицы обходится епархіи до 180 рублей <sup>1)</sup>, т. е. каждая ученица (можетъ быть, и дочь состоятельнаго отца) пользуется благотворительной помощію отъ завода чуть-чуть не въ половинномъ размѣрѣ.

Не только открытіе всѣхъ семи параллелей, всякое новое открытіе хотя-бы одной параллели будетъ новымъ тяжелымъ бременемъ для епархіи, облегчить какое-то можно только путемъ перенесенія большей части расходовъ по содержанію параллельнаго класса на средства родителей.

Чтобы высокой пансіонерской платой не лишитъ всякой возможности дѣтей бѣдныхъ родителей получать воспитаніе въ епархіальномъ училищѣ, необходимо при увеличеніи пансіонерской платы сдѣлать нѣкоторыя льготы для дѣтей дѣйствительно бѣдныхъ псаломщиковъ, діаконовъ и многосемейныхъ священниковъ пропорціонально получаемыхъ ими доходовъ. Примѣрно, священники состоятельные уплачиваютъ 180 р. въ годъ, многосемейные и небогатыхъ приходовъ 120 р., а бѣднѣйшіе 80 р. въ годъ за одну воспитанницу; для діаконовъ, напримѣръ, установить такую норму 120, 100, и 80 р., а для псаломщиковъ—80, 60 и 40 р. <sup>2)</sup>. Детальная разработка этого весьма еложнаго вопроса и даже двухъ вопросовъ,—1) уменьшеніе субсидіи отъ свѣчнаго завода епархіальному училищу и 2) болѣе равномерное распредѣленіе этой субсидіи среди духовенства соотвѣтственно имущественному положенію онаго—можетъ быть возложена на мѣстахъ на благочинническія собранія, сводка же выработанныхъ положеній, а равно и контроль надъ дѣйствіями этихъ собраній должны принадлежать Епархіальному Съѣзду, путемъ ли непосредственнаго рѣшенія вопроса или путемъ передачи въ Предсѣздную Комиссію или иную Комиссію по усмотрѣнію оо. представителей духовенства.

<sup>1)</sup> Сама по себѣ эта сумма не велика при нынѣшней дороговизнѣ. Въ женскомъ духовномъ училищѣ (околономъ) содержаніе одной ученицы еще въ 1903 году стоило 200 р. (Изв. по Қаз. Епар. 657 с).

<sup>2)</sup> Въ Томскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ, какъ видно изъ педагогическаго отчета за 1907/8 учебный г., священники платили 110 р., псаломщики 80 р., діаконы штатные приравняются къ священникамъ, состоящіе на псаломщическихъ вакансіяхъ—къ псаломщикамъ. Въ другихъ епар. училищахъ пансіонерская плата не одинакова, отъ 85 р. въ Елабугѣ до 150 р. въ Тифлиси, Кіевѣ, Тамбовѣ и даже до 160 руб. въ Перми.

Такимъ образомъ, духовенство должно считаться съ возможностью значительнаго повышенія стоимости содержанія дѣтей въ епархіальномъ училищѣ.

По этому Комиссія помогала бы: 1) не трата епархіальныхъ средствъ на составленіе архитекторомъ плана и смѣты, проектъ расширенія училища путемъ пристроя по его практической неосуществимости въ настоящее время отложить; 2) въ случаѣ крайней нужды, при наличности необходимыхъ средствъ, открыть еще одно или два параллельныхъ отдѣленія; 3) предварительно же открытія новыхъ отдѣленій нормировать пансіонерскіе взносы родителей на содержаніе дочерей въ епархіальномъ училищѣ соотвѣтственно дѣйствительнымъ нуждамъ духовенства, съ уменьшеніемъ субсидіи изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, принявъ во вниманіе вообще чрезмѣрное обложеніе церквей, нужды епархіи и въ частности потребности другихъ духовно-учебныхъ заведеній.

## Докладъ Предсѣздной Комиссіи

о переводѣ школы для приготовленія псаломщиковъ въ Чебоксарскій Троицкій Монастырь.

Постановленіемъ отъ 20 авг. 1909 г. (журн. № 5). Епарх. Съездъ поручилъ Предсѣздной Комиссіи предварительно разработать проектъ устройства псаломщической школы при Чебоксарскомъ Троицкомъ монастырѣ. Но прежде составленія такого проекта, необходимо предварительно обсудить—возможно ли и удобно ли открыть псаломщическую школу при Чебоксарскомъ Троицкомъ монастырѣ? Главный, кардинальный вопросъ при открытіи школы при монастырѣ—необходимость духовенству имѣть соизволеніе Высшаго Духовнаго Начальства на преобразование всего монастырскаго строя, т. е. смѣты монастырскаго Управленія и замѣны состава насельниковъ.

Чтобы не было двоевластія въ монастырѣ, необходимо поставить во главѣ монастыря лицо, если не съ высшимъ, то со среднимъ богословскимъ образованіемъ, чтобы Начальникъ монастыря былъ и Начальникомъ школы и имѣлъ бы возможность препода-

вать въ школѣ Катихизисѣ, Церк. Уставѣ, или Церковную Исторію и замѣнять другихъ преподавателей, въ случаѣ ихъ отсутствія. Значить, необходимо будетъ настоящаго архимандрита замѣнить лицомъ, соотвѣтствующимъ требованіямъ Начальника школы. Второй вопросъ—о замѣнѣ насельниковъ Монастыря, т. е. объ удаленіи послушниковъ, коихъ имѣютъ замѣнить ученики, представляетъ нѣкоторыя затрудненія. «Послушники» въ Монастыряхъ читаютъ и поютъ въ храмѣ и въ то же время прислуживаютъ «старшей братіи»; безъ сомнѣнія—отрывать отъ дѣла учениковъ для разныхъ услугъ Начальнику Монастыря и школы, или «старшей братіи», весьма неудобно. Слѣдовательно не всѣ «послушники» могутъ быть удалены изъ монастыря; необходимо придется имѣть такъ называемыхъ «служекъ»; совмѣстное же пребываніе въ Монастырѣ нѣсколькихъ «служекъ» или «послушниковъ» и учениковъ школы для послѣднихъ весьма неполезно и для пользы дѣла, въ смыслѣ нравственнаго воспитанія, крайне не желательно. Если же замѣнить «послушниковъ» наемной прислугой, то являются нѣкоторыя неудобства, а именно: а) оинокихъ, трезвыхъ людей найти трудно, можно сказать, почти невозможно; семейныхъ поселять въ монастырѣ нельзя; если нанимать семейныхъ, съ тѣмъ, чтобы ихъ семьи жили внѣ монастыря, то это значить быть почти безъ прислуги, такъ какъ такой или будетъ уходить къ семьѣ по-тихоньку, безъ спроса, или же со спроса на нѣсколько минутъ, а являться черезъ часъ или два.

Такимъ образомъ, открытіе и существованіе школы для приготовленія псаломщиковъ въ монастырѣ Предсѣздная Комиссія считаетъ неудобнымъ. Кромѣ того, въ Чебоксарскомъ Троицкомъ монастырѣ нѣтъ и помѣщеній для классныхъ комнатъ. Монастырь старой постройки, кельи малыя, низкія и тѣсныя; если устраивать его, сообразно тѣмъ требованіямъ, какія предъявляются въ школахъ, то расходъ на это потребуется не малый.

Далѣе. Какъ указано было въ прежнемъ докладѣ Предсѣздной Комиссіи, въ настоящее время кандидатовъ въ псаломщики «правомочныхъ» не мало; это: а) вышедшіе изъ дух. семинаріи первыхъ 3 классовъ, б) окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ, но не поступившіе въ дух. семинарію и в) окончившіе курсъ во второклассныхъ школахъ. Первые два класса «правомочныхъ» кандидатовъ безъ особеннаго труда могутъ получить и

свидѣтельства на званіе учителя начальн. училища. Слѣдовательно, остается для подготовленія въ «вѣчные псаломщики» контингентъ такъ называемыхъ «неудачниковъ»,—лицъ, или исключенныхъ изъ дух. училищъ по неспособности или за непохвальное поведеніе, или по какимъ либо причинамъ нигдѣ кромѣ сельскаго училища не учившихся. Только для такихъ лицъ и предстояла бы необходимость возстановить школу для приготовленія псаломщиковъ.

Обсуждая далѣе вопросъ о возстановленіи псаломщической школы и имѣя въ виду указанныхъ выше кандидатовъ для поступленія въ школу, т. е. разнаго вида «неудачниковъ», необходимо остановиться на типѣ школы, то есть будетъ ли возстановлена школа съ прежнею программю, утвержденною Св. Синодомъ въ 1889 году, только съ увеличеніемъ окладовъ содержанія учащимъ и прибавкою суммъ на содержаніе учениковъ, въ виду вздорожанія цѣнъ на всѣ жизненные продукты, или же имѣетъ быть открыта школа для подготовки псаломщиковъ—«начетчиковъ». Ясно, что возстановленіе школы съ прежнею программю и четырехгодичнымъ курсомъ потребуетъ большихъ расходовъ, коими не оправдывается цѣль возстановленія школы. Принимая же во вниманіе, что кандидаты для поступленія въ школу и имѣющие окончить въ ней курсъ будутъ люди мало талантливые, мало способные, слѣдуетъ остановиться на упрощенномъ типѣ школы, т. е. только на обученіи пѣвію, чтенію, веденію церковнаго письмоводства, изученіи церковнаго Устава (въ объемѣ программы дух. сем.), простр. катихизиса и церк. исторіи (краткой всеобщей, болѣе подробной Русской и помѣстной казанской).

Въ виду продолжающагося раздробленія приходовъ въ епархіи, раздѣловъ въ крестьянскихъ семьяхъ и упадка благосостоянія сельскаго населенія, и вслѣдствіе этого уменьшенія средствъ содержанія причтовъ, нисшимъ членамъ причта крайне трудно жить, а поэтому необходимо знать какое либо ремесло. При стремленіи земствъ къ развитію профессиональнаго образованія въ сельскомъ населеніи въ настоящее время въ селахъ скоро будетъ, можно сказать, избытокъ въ разныхъ спеціальныхъ мастерахъ разныхъ ремеслъ. У причтовъ имѣются или должны быть земельные участки. На поднятіе доходности этихъ участковъ земли и должно быть обращено вниманіе, и поэтому въ программу школы для подготовки псаломщиковъ и должно быть введено

почвоуѣдѣніе и практическое сельское хозяйство; слѣдовательно, въ число учащихся лицъ въ этой школѣ необходимо должно быть приглашено лицо со спеціально сельско-хозяйственнымъ образованіемъ. Программа занятій въ школѣ, такимъ образомъ, составитъ изъ двухъ спеціальностей; церковно-богослужебной и сельско-хозяйственной. При возстановленіи школы для приготовленія псаломщиковъ необходимо обратить вниманіе, что такъ какъ школа будетъ частная, то какъ учащіе, такъ и учащіеся не будутъ имѣть никакихъ льготъ по отношенію къ исполненію воинской повинности и поэтому, съ одной стороны, весьма трудно будетъ найти лицъ, желающихъ учительствовать въ этой школѣ, а съ другой стороны, ученики, по окончаніи въ школѣ курса и поступленіи въ псаломщичики, скоро будутъ отвлекаться отъ церковно-служительскихъ мѣстъ и, такимъ образомъ, траты церковныхъ суммъ на ихъ подготовленіе окажутся произведенными непроизводительно.

Все вышеизложенное приводитъ Предсѣздную Комиссію къ заключенію, что возстановленіе псаломщической школы вообще не будетъ соотвѣтствовать своей цѣли, а открытіе ее въ Чебоксарскомъ Троицкомъ Монастырѣ неудобно, если не сказать больше, невозможно.

---

## Казанскій епархіальный свѣчной заводъ за тридцать лѣтъ его существованія.<sup>1)</sup>

### II.

Не ошибается только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ. И духовенство Казанской епархіи не избѣжало этихъ ошибокъ, когда приступило къ дѣлу по устройству епархіальнаго свѣчного завода. Ошибка эта состояла въ томъ, что свѣчной заводъ начали строить не на своей, собственной землѣ, а на чужой. И съ этой-то чужой земли пришлось впоследствии убираться.... А «уборка» эта выдернула изъ кармана епархіи не одинъ десятокъ тысячъ рублей....

---

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 25—26.

Чужую землю, при основаніи завода, духовенство епархіи искало у многихъ хозяевъ. Не хотѣло только почему-то само сдѣлаться хозяиномъ. А въ то время, тридцать лѣтъ назадъ, было это возможно. И главное, не такъ дорого, какъ теперь. Но прошлаго не вернешь. Впередъ будутъ умнѣе.

Мысль объ устройствѣ Казанскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, какъ и другихъ епархіальныхъ заводовъ Россіи, возникла еще въ половинѣ прошлаго столѣтія. Побудительными причинами къ устройству своего, епархіальнаго завода были: 1) безобразная фальсификація церковно-восковыхъ свѣчей на частныхъ заводахъ, выдѣльваемыхъ изъ парафина или цезерина, и 2) явные расчеты на возможную прибыль отъ операцій своего, собственнаго завода. И та и другая причина являлись, повидимому, достаточнымъ стимуломъ для того, чтобы убѣдить духовенство, въ общей его массѣ, въ необходимости скорѣйшаго устройства своего собственнаго завода. Но въ этой же массѣ были и враги новаго дѣла, которые боялись всякаго новаторства и всѣми путями тормозили дѣло устройства своего завода. Воскресить бы теперь этихъ бывшихъ враговъ своего завода и показать имъ плоды тридцатилѣтней дѣятельности его! Ахнули бы они отъ удивленія и, безъ сомнѣнія, искренно бы раскаялись въ своихъ прежнихъ заблужденіяхъ...

Послѣ всевозможныхъ и многочисленныхъ дебатовъ на благочинническихъ и епархіальныхъ сѣздахъ, послѣ, какъ говорится, долгаго толченія воды въ ступѣ, вопросъ о постройкѣ своего свѣчнаго завода все же разрѣшенъ былъ въ положительномъ смыслѣ. На епархіальномъ сѣздѣ духовенства, бывшемъ въ 1877 году, было между прочимъ постановлено: возбудить предъ епархіальнымъ начальствомъ ходатайство объ учрежденіи въ Казани епархіальнаго свѣчнаго завода, который принялъ бы на себя обязанность снабжать церкви епархіи восковыми свѣчами, выдѣльваемыми изъ чистаго пчелинаго воска. Но такъ какъ въ распоряженіи сѣзда не было въ это время никакихъ денежныхъ средствъ, которыми бы онъ могъ оборудовать постройку своего завода, то этотъ же сѣздъ, единовременно съ ходатайствомъ объ учрежденіи завода, постановилъ: просить епархіальное начальство о разрѣшеніи открыть свѣчной заводъ, хотя временно, въ зданіяхъ, принадлежащихъ *Ивановскому* монастырю.



Архієпископъ Казанскій Антоній, утверждая постановленіе сѣзда, выразилъ, съ своей стороны, желаніе, чтобы епархіальный свѣчной заводъ былъ устроенъ не въ Ивановскомъ монастырѣ, а въ Теодоровскомъ или Кизическомъ. И для осуществленія своего желанія предложилъ «комиссіи по дѣламъ сѣздовъ» разсмотрѣть этотъ вопросъ, обсудить его и представить съ своимъ заключеніемъ будущему епархіальному сѣзду.

Комиссія по дѣламъ сѣздовъ исполнила волю Архієпископа и внесла на епархіальный сѣздъ духовенства 1878 года особый по сему вопросу докладъ. Въ этомъ докладѣ были высказаны слѣдующія положенія: 1) въ зданіи Кизического монастыря, гдѣ помѣщается братія, въ подвальномъ этажѣ, есть пять свободныхъ, небольшихъ комнатъ, отдѣленныхъ одна отъ другой капитальными стѣнами, со сводами, въ которыхъ на первый разъ могъ бы помѣщаться свѣчной заводъ при условіи соединенія этихъ комнатъ дверями, если то будетъ признано возможнымъ и безопаснымъ для самаго зданія. Но устройство «воскоблильни» на одномъ изъ свободныхъ монастырскихъ мѣстъ комиссія признала неудобнымъ по слѣдующимъ причинамъ: а) надъ монастыремъ въ продолженіи всего лѣта носятся облака пыли, въ особенности же во время встрѣчи и проводъ Смоленской иконы Божіей Матери и б) свободное для воскоблильни мѣсто расположено въ болотистой мѣстности и ежегодно заливается водой. Да и устройство свѣчного завода при Кизическомъ монастырѣ комиссія признала нецѣлесообразнымъ по причинѣ *отдаленности* монастыря отъ города и трудности сообщенія съ нимъ. Эти неудобства, поясняя комиссія, повлекутъ за собой излишнія траты на перевозку воска на заводъ и свѣчь изъ завода. 2) Относительно Теодоровскаго монастыря комиссія говорила: въ монастырскомъ деревянномъ домѣ нѣтъ и быть не можетъ свободнаго помѣщенія для завода. Свободной же земли внѣ монастырскихъ стѣнъ имѣется достаточное количество (до 1552 квадр. саж.), на которомъ съ удобствомъ можетъ быть устроенъ не только свѣчной заводъ, но и воскопробойня съ воскоблильней.

Епархіальный сѣздъ, заслушавъ докладъ комиссіи, въ засѣданіи своемъ 14 іюня 1878 года постановилъ: просить Казанскаго Архієпископа Антонія о разрѣшеніи духовенству Казанской епархіи устроить на землѣ Теодоровскаго монастыря епархіаль-

ный свѣчной заводъ на изысканныя сѣздомъ средства. А Викарія Казанскаго, Епископа Павла, просить объ уступкѣ порожняго мѣста при Теодоровскомъ монастырѣ для той же цѣли. Къ Епископу Павлу была командирована особая депутація отъ Сѣзда, которая выразила ему просьбу сѣзда и получила словесный отвѣтъ въ томъ смыслѣ, что Епископъ Павелъ, какъ настоятель Теодоровскаго монастыря, еогласенъ уступить епархіи мѣсто для постройки свѣчного завода *на первое время бесплатно*, а по развитіи операций завода за плату. При этомъ Епископъ Павелъ высказалъ депутаціи, что *онъ за устройство свѣчного завода на землѣ Теодоровскаго монастыря будетъ благодаренъ духовенству, такъ какъ чрезъ это оживится и самый монастырь*.

На этомъ постановленіи Архіепископъ Антоній написалъ слѣдующую резолюцію: «въ виду усиленнаго желанія депутатовъ духовенства имѣть въ Казани свой свѣчной заводъ, въ надеждѣ получить отъ него значительныя выгоды, не имѣю съ своей стороны причинъ не согласиться на сіе,—тѣмъ паче, что духовенство берется устроить заводъ на свои средства, почему и *завѣдываніе, и отчетность, и, вообще, все хлопоты и вся ответственность по сему учрежденію должны быть также взяты имъ на себя*, помимо епархіальнаго начальства, на долю котораго остается только содѣйствовать зависящими отъ него мѣрами успѣху сего учрежденія, какъ въ самомъ его началѣ, такъ и въ дальнѣйшемъ существованіи. *Мѣсто въ Теодоровскомъ монастырѣ нахожу возможнымъ дать бесплатно не только на первое время, но и навсегда, пока будетъ существовать заводъ* <sup>1)</sup>. Но предварительно какимъ бы то ни было дѣйствіямъ по открытію завода считаю нужнымъ учинить слѣдующее: 1) освидѣтельствовать мѣсто для нужныхъ построекъ въ означенномъ монастырѣ по сношеніи съ строительнымъ отдѣленіемъ и удостовѣриться, что не встрѣчается со стороны его никакихъ препятствій къ возведенію тѣхъ построекъ; 2) составить проекутъ и смѣту на сіи постройки и 3) войти наконецъ въ основательныя соображенія касательно администраціи будущаго завода, какъ по первоначальному устройству онаго, такъ и по послѣдующему завѣдыванію имъ съ приближеннымъ исчисленіемъ потребныхъ на то расходовъ. Поручается

<sup>1)</sup> Курсивъ вездѣ мой. Св. П. Р.

комиссіи по дѣламъ сѣздовъ духовенства заняться неотложно приведеніемъ въ исполненіе сихъ пунктовъ и, подготовивъ результаты своихъ занятій къ слѣдующему сѣзду депутатовъ духовенства, имѣющему быть въ будущемъ году, представить оному для рассмотрѣнія дѣла».

Епархіальный сѣздъ духовенства 1879 года вопросъ объ учрежденіи свѣчнаго завода и постройкѣ зданій для него разрѣшилъ окончательно. Была избрана особая строительная комиссія<sup>1)</sup>, которая 17 сентября 1879 года и просила у Архіепископа Антонія «благословенія и отеческаго содѣйствія къ успѣшному исполненію дѣла, порученнаго ей епархіальнымъ сѣздомъ». Архіепископъ Антоній 19-го того же сентября на эту просьбу отвѣтилъ «Божіе благословеніе призываю на новоучредившійся строительный комитетъ и желаю всякаго успѣха его дѣятельности, въ чемъ съ моей стороны будетъ оказываемо ему возможное содѣйствіе».

И дѣйствительно, Божіе благословеніе, видимо, почило на томъ дѣлѣ, за которое принялась строительная комиссія. Черезъ годъ зданія епархіальнаго свѣчнаго завода были готовы. Строитель ихъ—Казанскій купецъ Мартынъ Даниловъ оказался подрядчикомъ не только аккуратнымъ, но и добросовѣстнымъ; выстроилъ все скоро, но основательно и твердо; по русски: дешево и сердито. 11-го ноября, 1880 года, предсѣдатель вновь избраннаго состава Управленія завода, священникъ Николай Константиновичъ Миловидовъ уже доносилъ Архіепископу Казанскому Сергію, что устройство зданій свѣчнаго завода, машинъ и всѣхъ нужныхъ инструментовъ для выработки свѣчъ окончено, а посему просить благословенія на открытіе завода.

Архіепископъ Сергіій отвѣтилъ: «Предсѣдатель Управленія съ священно-служителями, какіе пожелаютъ участвовать, совершить молебствіе, послѣ котораго все зданіе и принадлежности

<sup>1)</sup> Строительная комиссія состояла изъ слѣдующихъ лицъ:

Предсѣдатель, Священникъ Николай Варушкинъ.

Члены { Священникъ Андрей Чернышевъ.  
Священникъ Николай Миловидовъ.  
Священникъ Димитрій Сельскій.  
Діаконъ Василій Миролюбовъ.  
Діаконъ Андрей Максоровъ.

должны быть окроплены святою водою, — и благословляется приступить къ производству свѣчъ».

13 ноября 1880 года, предсѣдатель заводууправленія о. Миловидовъ доносилъ Архіепископу Сергію, что „въ четвергъ, 13-го ноября 1880 года, по совершеніи молебствія съ водоосвященіемъ, всѣ зданія завода и его принадлежности окроплены святою водою, осѣнены Казанской иконой Божіей Матери и заводъ открытъ“. При этомъ донесеніи о. Миловидовъ представилъ Архіепископу Сергію и *первую* работу завода—трикирные и дикирные свѣчи. Архіепископъ Сергій на донесеніи о. Миловидова написалъ: «начатокъ свѣчнаго производства принятъ мною съ благодарностію и съ желаніемъ, чтобы всѣ свѣчи, какія будутъ приготовляться въ новооткрытомъ епархіальномъ учрежденіи, своею доброкачественностію соотвѣтствуя цѣнѣ, заслуживали быть должнымъ въ храмы Божіи приношеніемъ, и чрезъ то удовлетворяли ожиданіямъ священнослужителей, ктиторовъ и прихожанъ».

Свѣчной заводъ, какъ видимъ, былъ устроенъ и уже открытъ въ зданіяхъ, расположенныхъ на землѣ Θεодоровскаго монастыря. Тутъ же, по предположенію «комиссіи по дѣламъ свѣздовъ» и самого епархіальнаго свѣзда 1878 года, должна была устроиться и воскоблильня съ воскотопней и воскопробойней. Но когда зданія свѣчнаго завода были устроены на Θεодоровской землѣ, когда необходимыя службы при заводѣ заняли значительную часть участка, даннаго подъ заводъ, то оказалось, что для воскоблильни съ воскопробойней нѣтъ уже мѣста при Θεодоровскомъ монастырѣ. А потому духовенство вынуждено было искать *новое* мѣсто. Мѣсто это нашлось въ слободѣ Гривкѣ и было куплено епархіей у двухъ частныхъ владѣльцевъ за 3628 рублей.

Такимъ образомъ, Казанскій епархіальный свѣчной заводъ съ перваго же года своего существованія явился уже собственникомъ не только зданій, расположенныхъ на чужой землѣ, но и владѣльцемъ одной десятины земли съ расположенными на ней старыми домами и службами.

Священникъ Порфирій Руфимскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## 1886—XXV—1911.

Сию я сейчасъ въ своемъ кабинетѣ и смотрю на фотографическую группу, на которой прописано золотымъ тиснѣніемъ: «выпускъ Казанской Духовной Семинаріи 1886 года». Какъ будто и не такъ давно состоялся этотъ выпускъ! Припоминаются даже всѣ подробности его: молебень въ Семинарской церкви, прощальное слово о. Ректора, прощаніе «на дому» съ о. Ректоромъ, г.г. Инспекторомъ, Помощникомъ его и традиціонное разставаніе у «Степаныча». Но на самомъ дѣлѣ прошло уже съ того времени цѣлыхъ 24 года. Скоро, чрезъ годъ, стукнетъ уже и 25 лѣтъ послѣ этого выпуска. Придется счетъ вести не годами, а по меньшей мѣрѣ сказать такъ: четверть *вѣка*....

Всматриваюсь въ фотографическую группу и замѣчаю: золотое тиснѣніе отъ времени потускнѣло; когда то бѣлый картонъ, затаился какой то неуловимой дымкой; а по лицамъ, составляющимъ группу выпуска, пробѣжала темная полоса прожитого времени....

Останавливаю свой взоръ на руководителяхъ, воспитателяхъ, учителяхъ и начальствующихъ. Многихъ изъ нихъ уже нѣтъ, они «тамъ». Не досчитываюсь нѣкоторыхъ и среди «выпущенныхъ»; ряды ихъ порѣдѣли; многіе успѣли уже приложиться къ праотцамъ....

А вѣдь прошло всего только 24 года! И какъ много совершилось перемѣнъ за это время!

Но что стало съ тѣми изъ «выпущенныхъ», которые и доселѣ здравствуютъ? Гдѣ они? Что дѣлаютъ? Какъ живутъ?

О многихъ изъ нихъ ничего не слышалъ со дня самого «выпуска». И теперь, ко дню двадцатипятилѣтія со дня этого выпуска, какъ хотѣлось бы снова собраться въ одну общую семью, вспомнать былое-прошлое, побесѣдовать о настоящемъ и помечтать о будущемъ....

Но возможно-ли это? И осуществимо-ли? Не думаю, чтобы могли встрѣтиться какія либо непреодолимые препятствія къ осуществленію этого желанія. А потому рѣшаюсь высказать на страницахъ епархіального органа свои *pia desideria*.

Товарищи выпуска Казанской Духовной Семинаріи 1886 года!

Къ 20-му іюня, 1911 года, соберемся въ гор. Казань, подъ своды воспитавшей насъ Духовной Семинаріи. Помолимся въ Семинарскомъ храмѣ, устроившемся тогда на нашихъ глазахъ. Будемъ просить и своихъ *бывшихъ* воспитателей, чтобы они раздѣлили съ нами наши благодаренія за прожитую четверть вѣка. Ознаменуемъ какимъ нибудь добрымъ дѣломъ свои сыновнія воспоминанія о воспитавшей насъ Духовной Семинаріи.

Чтобы не стѣснять свободныя чувства каждого изъ товарищей, убѣдительно прошу высказаться *откровенно* на страницахъ «Извѣстій»: *какъ и чѣмъ* кто хочетъ ознаменовать грядущій день двадцатипятилѣтія со дня окончанія семинарскаго курса.

А ко *всѣмъ* читателямъ «Извѣстій» одна общая просьба: не откажитесь подѣлиться этими строками и съ тѣми изъ выпуска 1886 года, которые не служатъ въ Казанской епархіи, если, конечно, знаете ихъ адреса. Фамиліи иноепархіальныхъ я напоминаю: Ронгинскій, Евлампіевъ, Утробинъ, Игнатъевъ, Чижовъ, Петровъ и Рѣшетовъ.

Въ этихъ же видахъ прошу и Редакціи другихъ епархіальныхъ Извѣстій перепечатать настоящія строки.

Воскресенской церкви, города Казани,  
священникъ *Порфирій Руфимскій*.

.....

## ИЗВѢЩЕНІЕ.

**Въ Канцеляріи Высокопреосвященнѣйшаго Н и к а н о р а,  
Архіепископа Казанскаго, можно получать его книги:**

- 1) Толковый Апостоль, въ трехъ частяхъ . Ц. 8 р. —
- 2) Изображеніе Мессіи въ Псалтири . . . Ц. 1 р. 50 к.
- 3) Изслѣдованіе Посланія къ Евреямъ . . Ц. 2 р. —
- 4) Церковныя Чтенія . . . . . Ц. 1 р. 50 к.
- 5) О Папствѣ . . . . . Ц. — 50 к.
- 6) О любви къ себѣ . . . . . Ц. — 20 к.

- 7) Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ быв-  
шій Епископъ Смоленскій . . . . . Ц. — **50** к.  
8) Казанскій Сборникъ . . . . . Ц. **3** р. —  
9) Собраніе сочиненій . . . . . Ц. **5** р. —  
10) Слова и рѣчи; выпускъ первый . . . . . Ц. **3** р. —  
11) — — — выпускъ второй . . . . . Ц. **3** р. —  
12) Ученіе о нравственности . . . . . Ц. **1** р. —  
13) Святцы и праздники . . . . . Ц. **1** р. **20** к.  
14) Астраханскій сборникъ . . . . . Ц. **3** р. —

Выписывающимъ на **10** р. пересылка бесплатная, на **25** р.  
и болѣе уступка **10** % и болѣе.

## Объявленія.

# КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ Бр. Приваловыхъ

въ НИЖНЕМЪ-НОВГОРОДѢ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ **200** пудовъ; принимаются заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди.

Фирма существуетъ съ **1817** года и удостоена медалей за **Всероссійскую Выставку 1896** года и др.

Также имѣются колокола на складѣ въ гор. **Сарапулѣ** у **Н. В. ПОЛЯКОВА**.

*Бр. Приваловы.*

Адресъ для телеграммъ: **Канавино, заводъ Приваловыхъ.**

» » писемъ: **Н.-Новгородъ, Канавино,**

**Ивану Андреевичу Привалову.**

.....

Художникъ-живописецъ Сергѣй Алексѣевичъ Огородниковъ, окончившій курсъ въ С.П.Б. Императорской школѣ поощренія художествъ, глухонѣмой, крайне нуждаясь въ средствахъ, убѣдительно проситъ работы; можетъ писать новыя иконы по образцамъ извѣстныхъ художниковъ и реставрировать старыя.

Имѣлъ заказы на письмо иконостасовъ въ Крестовой церкви Вятскаго Архіерейскаго дома, въ домѣ Трудолюбія въ г. Вяткѣ и въ г. Орловѣ Вятской губ.; работалъ въ Николо-Ляпуновской г. Казани церкви и исполнялъ частный заказъ священнику Екаторининской церкви В. Г. Красноперову.

Адресъ Огородникова: Г. Казань, Проломная, д. Гуревичъ, кв. № 19.

Редакторъ священникъ **Н. Писаревъ.**

Печатать дозволяется. 7-го августа 1910 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Алексій.**