

ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чисель.

№ 20.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ: безъ приложеній 5 р., съ приложеніями 5 р. 50 к.

15-го октября

ГОДЪ ХVІІІ.

1878 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 5-й день минувшаго августа, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи начальнику Иркутской духовной миссіи архимандриту **Мелетію** епископомъ селенгинскимъ, викаріемъ иркутской епархіи.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА

главному священнику арміи и флотовъ протоіерею Петру Покровскому.

По случаю совершившагося пятидесятилѣтія отличнo-усерднаго и полезнаго служенія вашего, и во вниманіе къ особымъ трудамъ по управленію ввѣренной вамъ частію, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ ИМПЕРАТОРСКОМУ Ордeну Нашему *святаго равноапостольскаго князя Владиміра второй степени большаго креста*, знаки коего при семъ препро-

вождаемые повелѣваемъ возложить на себя и носить по уставленію.

Пребываемъ къ вамъ ИМПЕРАТОРСКОЮ милостію Нашею благосклонны.

На подлинной Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Ливадіи.

31-го августа 1878 года.

Указы Св. Правительствующаго Синода.

Отъ 9-го августа—5-го сентября 1878 года, за № 1292. *О порядкѣ перемѣщенія помощниковъ инспекторовъ духовныхъ семинарій на преподавательскія должности въ семинаріи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 169, о порядкѣ перемѣщенія помощниковъ инспекторовъ духовныхъ семинарій на преподавательскія должности въ семинаріи. Приказали: принимая во вниманіе, что допускаемое правленіями нѣкоторыхъ духовныхъ семинарій перемѣщеніе помощниковъ инспектора изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій на открывающіяся въ семинаріяхъ преподавательскія вакансіи, по прослуженіи таковыми лицами на должности помощника инспектора весьма незначительнаго срока, иногда менѣе года и при томъ на такія преподавательскія каѳедры, по предметамъ коихъ не было приобретено означенными лицами специальной подготовки въ академіяхъ, причиняетъ значительный вредъ воспитательной части семинарій, дѣлая важную въ этомъ отношеніи должность только пореходною степенію для занятія преподавательскихъ

мѣсть въ семинаріяхъ Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) не позволять перехода помощниковъ инспектора семинарій на преподавательскія мѣста въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ ранѣе двухъ лѣтъ, по вступленіи ихъ на занимаемыя ими должности, и 2) разрѣшить правленіямъ семинарій допускать на вакантныя преподавательскія должности только тѣхъ помощниковъ инспектора изъ академическихъ воспитанниковъ, по выслугѣ ими двухлѣтняго срока, которые имѣли науки вакантной преподавательской каѳедры предметами своихъ спеціальныхъ занятій въ IV курсѣ академіи и по нимъ сдали пробные уроки. Въмѣстѣ съ симъ, въ видахъ поощренія занимающихъ должности помощниковъ инспектора академическихъ воспитанниковъ къ продолженію ихъ важной для благоустройства духовныхъ семинарій службы на сихъ должностяхъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ справедливымъ засчитывать и имъ, въ случаѣ перехода на преподавательскую службу въ семинаріяхъ, годы службы на должности помощника инспектора для полученія высшаго оклада преподавательскаго содержанія, подобно тому, какъ засчитываются годы училищной службы воспитанниковъ духовныхъ академій, занимающихъ должности смотрителей, ихъ помощниковъ и учителей въ духовныхъ училищахъ. Объ изложенномъ для руководства по духовно-учебному вѣдомству, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 19-го іюля—9-го сентября 1878 года за № 76. *Объ увеличеніи окладовъ содержанія начальствующимъ и преподавателямъ донской духовной семинаріи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го іюня сего года, за № 5952, въ коемъ изложено: по поводу ходатайства преосвященнаго донскаго объ уве-

личени окладовъ жалованья начальствующихъ и преподавателей донской духовной семинаріи по 300 р. каждому на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что штатное жалованье преподавателей и начальствующихъ лицъ донской семинаріи, вслѣдствіе дороговизны въ Новочеркасскѣ на всѣ жизненные предметы, весьма недостаточно для безбѣднаго содержанія ихъ съ семействами и что по этому представляется необходимость возвысить оклады содержанія сихъ лицъ, въ опредѣленіи, отъ 12-го—15-го мая 1878 г., предположилъ разрѣшить преосвященному донскому возвысить оклады жалованья по донской семинаріи начальствующихъ и учителей наукъ и древнихъ языковъ латинскаго и греческаго (въ числѣ 13-ти лицъ) по 300 р. въ годъ для каждаго лица, а всего на *три тысячи девятьсотъ руб.* въ годъ, съ отнесеніемъ таковой прибавки на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Такое предположеніе Святѣйшаго Синода ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 24-й день іюня сего года, В ы с о ч а й ш е утвердить соизволилъ. П р и к а з а л и: объ изъясненномъ В ы с о ч а й ш е утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, давъ знать указомъ по принадлежности, напечатать оное въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Приказы г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сентября 16-го дня 1878 года (№ 32) *опредѣляются въ службу:* кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской—**Нечавевъ** преподавателемъ оловецкой духовной семинаріи по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; московской—**Погожевъ** и казанской—**Коринескій** помощниками инспекторовъ духовныхъ семинарій, первый—подольской, а послѣдній—нижегородской; московской—**Вѣляевъ** помощни-

комъ смотрителя бахмутскаго духовнаго училища; всѣ съ 7-го сентября 1878 года. (Церк. Вѣстн. № 37).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Объ оказаніи вспомоствованія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ.

Состоящій подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, Комитетъ для оказанія вспомоствованія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ вошелъ къ Его Преосвященству отношеніемъ, отъ 9 августа 1878 года за № 1851, слѣдующаго содержания: «Московское Купеческое и Биржевое Общество, движимыя патриотическими чувствами, пожертвовали осинъ миллионъ рублей для оказанія вспомоствованія семействамъ погибшихъ и изувѣченныхъ въ послѣднюю войну воиновъ, къ какой бы мѣстности Имперіи семейства эти не принадлежали.—Не смотря на неоднократныя публикаціи въ вѣдомостяхъ объ открытіи дѣйствій Комитета, не смотря на двукратныя отношенія ко всѣмъ г.г. Губернаторамъ Имперіи, во всѣ городскія и земскія управы, количество поданныхъ до настоящаго времени прошеній о выдачѣ пособій весьма незначительно, въ сравненіи съ огромною массою погибшихъ на полѣ брани воиновъ. Относя это обстоятельство единственно къ тому, что сельскія населенія Имперіи не довольно знакомы, или со всѣмъ не знакомы съ открытіемъ дѣйствій Комитета, Комитетъ, озабочиваясь оказаніемъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ и прилагая при семъ 1300 экземпляровъ объявленій просить о предложеніи священно-служителямъ епархіи, чтобы они поставили въ извѣстность между своими прихожанами какъ объ открытіи дѣйствій Ко-

митета, такъ и о тѣхъ условіяхъ, обозначенныхъ въ объявленіи, при соблюденіи которыхъ могутъ быть оказываемы Комитетомъ пособія». На семь отношеніи резолюція Его Преосвященства, 3 сего сентября послѣдовала таковая: «*объявленія разослать приходскому духовенству для объявленія народу и сверхъ того напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*».

Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ Комитета — для оказанія вспоможенія семействамъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ на полѣ брани воиновъ, изъ капитала въ одинъ милліонъ рублей, пожертвованнаго Московскими Купеческимъ и Виржевымъ Обществами.

Комитетъ доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ воспользоваться пособіемъ, что съ заявленіями о томъ они могутъ обращаться въ Московскую Купеческую Управу, въ присутственные дни, отъ 12 до 2 часовъ.

При заявленіяхъ должны быть представляемы слѣдующіе документы:

Отъ женъ и малолѣтнихъ дѣтей погибшихъ и изувѣченныхъ на войнѣ:

а) Удостовереніе о смерти или о полученіи увѣчья, лишающаго возможности снискивать прожитіе трудомъ; и б) свидѣтельство о числѣ лицъ, составляющихъ семейство, обихъ возрастъ и недостаточности состоянія.

Отъ другихъ же членовъ семействъ, сверхъ того, в) удостоверение о томъ, что они только отъ умершаго или изувѣченнаго получали средства къ жизни и нѣтъ лица, могущаго замѣнить его; что лично онъ, по преклонности лѣтъ, тяжкимъ или неизлечимымъ болѣзнямъ и увѣчью, или же по малолѣтству, къ труду не способенъ, и что послѣ умер-

шаго не осталось жены и малолѣтнихъ дѣтей, а у изувѣченнаго не имѣется таковыхъ.

Для удостовѣренія о степени увѣчья, должны быть представляемы медицинскія свидѣтельства, или свидѣтельства отъ воинскихъ начальниковъ. Въ свидѣтельствахъ же объ умершихъ отъ болѣзни должно быть обозначено, что смерть послѣдовала отъ болѣзни, полученной во время нахождения ихъ въ дѣйствующихъ арміяхъ.

Семейства и лица, получившія или получающія какія-либо пособія отъ другихъ учреждений, должны въ своихъ заявленіяхъ объяснить, откуда и въ какомъ размѣрѣ таковыя получили или получаютъ.

Живущіе въ другихъ мѣстахъ могутъ обращаться съ заявленіями чрезъ почту.

Какъ прошенія, такъ и другіе документы, представляемые въ Комитетъ, гербовому сбору не подлежатъ.

Утверждены въ должностяхъ.

Священникъ села Кондровки, *Петръ Реморовъ* благочиннымъ въ 1 Темниковскомъ округѣ на 3 трехлѣтіе.

Священникъ Троицкой г. Темникова церкви *Василій Курганскій*—помощникомъ благочиннаго и членомъ благочин. совѣта въ 1 Темник. округѣ.

Протоіерей соборной церкви г. Темникова *Іоаннъ Петровъ*—2 членомъ благочин. совѣта въ 1 Темник. округѣ.

Награжденъ набедренникомъ.

Священникъ села Кишалъ, Темников. уѣзда, *Іоаннъ Ивановскій* за исправное исполненіе своей обязанности и весьма хорошее поведеніе.

Открыто церковно-приходское попечительство.

При церкви села *Нижне-Спасскаго*, Тамб. уѣзда, подъ председательствомъ Штабсъ-Капитана Ивана Баранова съ 3 членами.

Уволенъ отъ должности.

Псаломщикъ Маринскаго Дѣтскаго Пріюта г. Тамбова *Иванъ Казанскій* (нынѣ учитель 2 Тамб. дух. училища), согласно его прошенію.

Опредѣленъ на мѣсто.

Окончившій курсъ въ Тамбов. семинаріи въ 1878 году *Павелъ Добротворцевъ* къ церкви Марин. Дѣтскаго пріюта г. Тамбова, на мѣсто псаломщика Ив. Казанскаго.

Перемѣнены съ одного мѣста на другое.

Священникъ села Терноваго Кирсан. уѣзда, *Андрей Трескинъ* къ церкви села Новаго Устья, Морш. уѣзда, на мѣсто умершаго священника *Громкова*.

Священникъ села Пятакова, Шацкаго уѣзда *Александръ Оржевскій* къ церкви села Терноваго, Кирсан. уѣзда, на мѣсто священника Трескина.

Священникъ села Салтыковыхъ Бутъ, Спас. уѣзда, *Николай Стандровскій* къ церкви села Старой Пичиморги, того же уѣзда.

Священникъ села Церлева, Елат. уѣзда, *Николай Величковскій* къ церкви села Спасскихъ Бутъ, Спас. уѣзда, а къ церкви села Церлева опредѣленъ безмѣстный священникъ *Василій Грандовъ*.

Псаломщикъ села Канина, Борисоглѣб. уѣзда, *Григорій Тигровъ* къ церкви села Дворянщины, Кирсан. уѣзда. Священники сель: Нарты Елатом. уѣзда, *Иоаннъ Смирновъ* и *Сабурова* того же уѣзда, *Димитрій Разувьтовъ* одинъ на мѣсто другого, согласно ихъ прошенію.

Произведенъ въ протоіерея.

Настоятель соборной церкви г. Кирсанова *Павелъ Ненароковъ*.

Всеподданнѣйшій адресъ.

Борисоглѣбскаго городского общества, Тамбовской губерніи.

Ваше **ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО**

Всемиловитѣйшій ГОСУДАРЬ!

«Прискорбная вѣсть о смерти одного изъ вѣрноподданныхъ **ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, генераль-адъютанта Мезенцова, погибшаго отъ руки злодѣя исполнила негодованіемъ сердца всѣхъ гражданъ города Борисоглѣбска.

Въ виду этого событія, въ связи съ недавнимъ явленіемъ въ Одессѣ, мы жители города Борисоглѣбска, безъ различія сословій, принимаемъ смѣлость повергнуть къ стопамъ **ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** чувства вѣрноподданническаго долга, который пребудетъ неизмѣннымъ спутникомъ нашимъ при исполненіи всѣхъ предначертаній возлюбленнаго **МОНАРХА**».

Кромѣ того на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ получено заявленіе отъ спасскаго городского общества, Тамбовской губерніи, съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по прочтении означенныхъ всеподданнѣйшаго адреса и заявленія, **В ы с о ч а й ш е** повелѣть соизвоилъ: благодарить Борисоглѣбское и спасское городскія общества, за выраженные вѣрноподданническія чувства. (*Прав. Вѣстн.*)

Пожертвованія на пріобрѣтеніе добровольнаго флота.

Отъ духовенства г. Литецка.

Отъ протоіерея **І. Несмѣлова**: своихъ 10 р. и собранныхъ отъ постор. лицъ 10 р.; отъ священниковъ: **Д. Блховитянова** 6 р., **І. Рождественскаго** 2 р., **Ал. Остроумова** 1 р., **І. Каменскаго** 1 р., итого 30 р. Каковыя деньги представляются въ Консисторію для отсылки по принадлежности.

Кромѣ означенныхъ 30 руб. пожертвовано на тотъ же предметъ въ городскомъ собраніи и отосланы по принадлежности; отъ свящ. **Пескова** и **Назарьева** отосланы чрезъ училищное начальство; отъ протоіереевъ: **І. Несмѣлова** 5 руб., **Ксен. Петропавловскаго** 6 р.; отъ священниковъ: **М. Сеславинскаго** 10 р., **Ал. Смолѣева** 3 р., **Семена Пескова** 5 р., **Андрея Назарьева** 3 р., итого 32 р.

Благочиннымъ 3 Литецкаго округа священникомъ Петромъ Кедровымъ собрано на устройство добровол. флота 35 рублей 20 коп., а именно: 1) въ селѣ **Фащевкѣ**: а) лично 3 р., б) отъ причта 2 р. и в) прихожанъ 10 руб., итого 15 р. сер.; 2) въ селѣ **Двурѣчкахъ**, прихожанами: 15 р. серебр.; 3) въ селѣ **Ярлуковѣ**: прихожанами: 5 руб. 20 коп. сер., а всего 35 руб. 20 коп. сер., каковыя деньги отосланы, по назначенію, въ С.-Петербургъ; въ другихъ приходяхъ сборъ пожертвованій еще производится.

Отъ Тамбовскаго Богородично-Казанскаго Братства.

Въ іюль и августъ поступили пожертвованія:

Отъ благочинныхъ: 2 Спасск. округа, свящ. І. Ястребова 3 р. 50 к., 2 Борисогл. округа свящ. Эр. Озерова 12 р. 50 к., 4 Липецк. округа свящ. Ѳ. Кашменскаго 6 р. 15 к., 1 Кирсан. округа, свящ. С. Быстрова 10 р. 50 к., 3 Кирсан. округа, свящ. Вас. Михайлова 1 р. 5 к., итого 33 руб. 70 коп.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Шацкаго духовнаго училища за 1877/8 г.

КЛАССЪ IV.

Разрядъ первый.

- | | |
|------------------------|----------------------|
| 1. Иванъ Кошеляевскій. | Егоръ Алмазовъ. |
| Михаилъ Мелешинъ 1). | Алексѣй Земляницынъ. |
| Сергѣй Лисинскій. | Петръ Ивановъ. |
| Владиміръ Сергіевскій. | 10. Петръ Глазуновъ. |
| 5. Павелъ Вагряискій. | Петръ Кудрявцевъ. |
| Павелъ Преображенскій. | Димитрій Пospѣловъ. |

Разрядъ второй.

- | | |
|----------------------------|------------------------|
| Петръ Конобѣевскій. | Михаилъ Никольскій 2-й |
| Тимофѣй Сохранскій. | Ѳеодотъ Антоновскій. |
| 15. Ѳеодоръ Предтеченскій. | 20. Иванъ Нащинскій. |
| Михаилъ Никольскій 1-й | Павелъ Доброхотовъ. |
| Кириллъ Альбовъ. | Степанъ Кошеляевскій. |

По окончаніи курса уволены изъ училища.

23. Зеленева Андрей—уволенъ изъ училища за продолжительную неявку въ него.

1) Оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, согласно прошенію.

КЛАССЪ III.

Переведены въ IV классъ.

Разрядъ первый.

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. Михаилъ Румянцевъ. | 4. Иванъ Островскій. |
| Иванъ Щеголевъ. | Иванъ Ламовскій. |
| Николай Курганскій. | Николай Богородицкій. |
| Иванъ Адеровъ. | |

Разрядъ второй.

- | | |
|-------------------------|---------------------------|
| Василій Старокадомскій. | Иванъ Викторовъ. |
| Николай Виноградовъ. | Александръ Семеновъ. |
| 10. Павелъ Чугуновъ. | Михаилъ Кастровъ. |
| Матвѣй Барковскій. | Алексѣй Георгіевскій. |
| Иванъ Рождественскій. | 20. Александръ Люцинскій. |
| Иванъ Неуныловъ. | Егоръ Яковлевъ. |
| Матвѣй Кошеляевскій. | Николай Алешенскій. |
| 15. Василій Никольскій. | Александръ Кротковъ. |

КЛАССЪ II.

Переведены въ III классъ.

Разрядъ первый.

- | | |
|-----------------------------|--------------------------|
| 1. Ѳеодоръ Кудрявцевъ. | Павелъ Моршанскій. |
| Алексѣй Поспѣловъ. | Николай Прохвѣталовъ. |
| Прокопій Сохранскій. | 20. Василій Глазуновъ. |
| Василій Зеленева. | Сергѣй Строгоновъ. |
| 5. Иванъ Горностаевъ. | Василій Богородицкій. |
| Алексѣй Антоновскій. | Тихонъ Поспѣловъ. |
| Василій Гавденскій. | Иванъ Моршанскій. |
| Иванъ Богоявленскій. | 25. Илья Альбицкій. |
| Яковъ Назаровъ. | Василій Черненскій. |
| 10. Александръ Гумилевскій. | Иванъ Альбицкій. |
| Михаилъ Петровъ. | Семень Преображенскій. |
| Василій Сергѣевскій. | Владиміръ Предтеченскій. |
| Иванъ Виноградовъ. | 30. Сергѣй Поспѣловъ. |
| Николай Багрянскій. | Николай Преображенскій. |
| 15. Василій Моревъ. | Павелъ Весновскій. |
| Николай Георгіевскій. | Петръ Полянскій. |
| Алексѣй Срѣтенскій. | Василій Полянскій. |

Разрядъ второй.

- | | |
|---|--|
| <p>35. Алексѣй Успенскій.
Петръ Остроумовъ.
Алексѣй Альбовъ.
Николай Ефимовъ.
Егоръ Земятченскій.</p> <p>40. Иона Вознесенскій.
Николай Друговъ.
Василій Потапьевъ.</p> | <p>45. Григорій Рождественскій.
Тимофей Ивановскій.
Владиміръ Виссоновъ.
Василій Кудрявцевъ.
Александръ Добровъ.</p> |
|---|--|

Оставлены въ томъ-же классъ на повторительный курсъ:

Разрядъ третій.

- | | |
|--|---------------------------|
| <p>50. Петръ Антоновскій.
Николай Любвицъ.</p> | <p>Леонидъ Макаренко.</p> |
|--|---------------------------|

Уволены за малоустыиность:

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| <p>Аполлонъ Гурьевъ.</p> | <p>Алексѣй Голосницкій.</p> |
|--------------------------|-----------------------------|

КЛАССЪ I.

Разрядъ первый.

Переведены во II классъ:

- | | |
|---|--|
| <p>1. Павелъ Ряжскій.
Алексѣй Чернѣевскій.
Александръ Кедринъ.
Василій Бѣльскій.</p> <p>5. Терентій Бакканскій.
Иванъ Ландышевъ.
Иванъ Антоновскій.
Павелъ Моревъ.
Валентинъ Багрянскій.</p> <p>10. Димитрій Родниковъ.
Константинъ Неуньловъ.
Александръ Каверинъ.
Алексѣй Кобяковъ.
Иванъ Предтеченскій.</p> <p>15. Димитрій Ацеровъ.</p> | <p>Александръ Поляковъ.
Яковъ Богоявленскій.
Василій Викторовъ.
Владиміръ Охотинъ.</p> <p>20. Димитрій Пальмирскій.
Степанъ Любовниковъ.
Василій Звонаревъ.
Сергѣй Лебединскій.
Иванъ Никольскій.</p> <p>25. Василій Семеновъ.
Федоръ Глазуновъ.
Михаилъ Богоявленскій.
Иванъ Ардабевъ.
Владиміръ Поздняковъ.</p> <p>30. Михаилъ Яковлевъ.</p> |
|---|--|

Разрядъ второй.

Петръ Преображенскій. Михаилъ Зефировъ. Владиміръ Лачиновъ. Иванъ Звонаревъ. 35. Сергѣй Поспѣловъ. Василий Птицынъ. Андрей Голубинскій. Михаилъ Павперовъ.		Николай Симоновъ. 40. Иванъ Островскій. Павелъ Зеленева. Мих. Богоявленскій 2-й. Димитрій Богоявленскій. Михаилъ Успенскій. 45. Александръ Цвѣтовъ. Ѳеодоръ Земляницинъ.
---	--	---

Оставлены въ томъ-же классъ на повторительный курсъ:

Разрядъ третій.

Димитрій Димитревскій. Александръ Ласицкій. Александръ Чугуновъ.		50. Димитрій Митропольскій. Алексѣй Никольскій. Захаръ Потапьевъ.
--	--	---

Уволены изъ училища:

Иванъ Савватимскій.		Сергѣй Жуковскій.
---------------------	--	-------------------

КЛАССЪ ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ.

Переведены въ I классъ.

Разрядъ первый.

1. Михаилъ Черменскій. Иванъ Смирновъ. Иона Словцовъ. Сергѣй Добровъ. 5. Иванъ Тобмаковъ. Василий Пичинскій. Алексѣй Громовъ. Константинъ Ацеровъ. Михаилъ Троицкій. 10. Петръ Пичинскій. Василий Никольскій. Евгений Димитревскій. Иванъ Васильчиковъ.		Григорій Новопавловскій. 15. Василий Кротковъ. Александръ Елисѣевъ. Петръ Мильтоновъ. Василий Островитяновъ. Василий Петровъ. 20. Алексѣй Вѣрняковъ. Иванъ Алмазовъ. Димитрій Богородицкій. Михаилъ Богородицкій. Павелъ Кондратьевъ. 25. Димитрій Архангельскій. Василий Третьяковъ.
---	--	---

Разрядъ второй.

- | | |
|--|--|
| <p>Иванъ Казанскій.
Василій Павперовъ.
Владиміръ Богдановъ.
30. Николай Розановъ.
Василій Агламазовскій.
Петръ Клопскій.
Иванъ Богоявленскій.
Иванъ Друговъ.
35. Григорій Лаговъ.
Иванъ Весновскій.
Феодоръ Розановъ.
Алексій Цвѣтовъ.
Николай Троицкій.
40. Леонидъ Дмитревскій.
Феодоръ Богоявленскій.</p> | <p>Феодоръ Никольскій.
Димитрій Успенскій.
Николай Орловъ.
45. Никаноръ Смирягинъ.
Владиміръ Люцинскій.
Гавр. Преображенскій.
Аристархъ Марковъ.
Петръ Грибановскій.
50. Иванъ Алѣевъ.
Николай Нащинскій.
Семень Покровскій.
Михаиль Островитяновъ.
Иванъ Борданосовъ.
55. Николай Румянцевъ.
Иванъ Успенскій.</p> |
|--|--|

Оставлены въ томъ-же классъ на повторительный курсъ:

Разрядъ третій.

- | | |
|--|---|
| <p>Гаврилъ Вознесенскій.
Николай Вознесеній.
Павель Агласовскій.</p> | <p>60. Михаилъ Пертовскій.
Николай Бѣляковъ.
Владиміръ Голубинскій.</p> |
|--|---|

Уволенъ за продолжительную неувку—Николай Куликовскій.

Въ августъ мѣсяць сего 1878 года приняты въ училище.

а) ВЪ I КЛАССЪ.

- | | |
|---|---|
| <p>1. Владимиръ Колчевъ.
Иванъ Ефимовъ.
Петръ Княжинскій.</p> | <p>Николай Ольховскій.
5. Владимиръ Багрянскій.
Иванъ Козловскій.</p> |
|---|---|

б) ВЪ ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

- | | |
|--|---|
| <p>1. Феодоръ Преображенскій
Алексій Петровъ.
Георгій Литовскій.
Иванъ Кременскій.
5. Николай Гурьевъ.</p> | <p>Максимъ Голосницкій.
Николай Сатуровъ.
Николай Пузановъ.
Константинъ Ястребовъ.
10. Димитрій Алмазовъ.</p> |
|--|---|

- | | |
|----------------------------|-------------------------|
| Иванъ Гавденскій. | Григ. Преображенскій. |
| Иванъ Моревъ. | Матвѣй Прозоровъ. |
| Алексѣй Островскій | 30. Василій Бакланскій. |
| Василій Словцовъ. | Григорій Никольскій. |
| 15. Алексѣй Викторовъ. | Петръ Никольскій. |
| Александръ Анаевскій. | Θеодосій Островскій. |
| Даниилъ Остроумовъ. | Иванъ Константиновъ. |
| Владиміръ Кобяковъ. | 35. Петръ Срѣтенскій. |
| Александръ Бѣляковъ. | Владиміръ Флоринскій. |
| 20. Александръ Тростининъ. | Леонидъ Гумилевскій. |
| Павель Кедринъ. | Михаилъ Поспѣловъ. |
| Иванъ Ряжскій. | Николай Гавриловъ. |
| Николай Пичинскій. | Андрей Русскій. |
| Димитрій Щеголевъ. | Сергѣй Друговъ. |
| 25. Владимиръ Поспѣловъ. | Павель Миловановъ. |
| Иванъ Агламазовскій. | Николай Выжигинъ. |
| Иванъ Кротковъ. | 44. Степанъ Башкирцевъ. |

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Москвѣ на Никольской у Ферапонтова продается:

«ОБЗОРЪ ФИЛОСОФСКИХЪ УЧЕНІЙ».

Сост. *М. Остроумовымъ*. Первая половина II + 259 стр. Цѣна съ перес. I р. Можно адресоваться къ автору: «Въ Сергіевъ посадъ, Моск. губ., преподавателю Внѣшней семинаріи М. А. Остроумову».

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія правительственныя.—Приказы г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.—Епархіальныя распоряженія.—Всеподданнѣйшій адресъ.—Пожертвованія на приобрѣтеніе флота.—Отъ Тамбовскаго Богородично-Казанскаго Братства.—Разрядный списокъ учениковъ Шацкого духовнаго училища.—Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Димитрій.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 5-го октября 1878 года.
Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладковъ-Щевъ.
Губернская Земская Типографія, на большой Астраханской улицѣ, д. Земства.

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ТАМБОВСКИХЪ

ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15-го октября

№ 20.

1878 года.

Преосвященнѣйшаго Епископа Теофана.

СВЯТООТЕЧЕСКІЯ НАСТАВЛЕНІЯ О ТРЕЗВЕПИ И МОЛТВѢ.

(Продолженіе).

Св. Григорій Нисскій. Писаніе подь видомъ молитвы не учить ли, можетъ быть, чему либо такому: природа человѣческая для пріобрѣтенія чего либо добраго немощна, и потому о какомъ бы добрѣ ни заботились мы, не достигали бы онаго, если бы не совершало сего въ насъ Божіе содѣйствіе. А главное для меня изъ всѣхъ благъ то, чтобы жизнію моею прославлялось имя Божіе.

«Вразумительнѣе же дѣлается для насъ этотъ смыслъ чрезъ предположеніе противнаго. Слышу, что священное писаніе осуждаетъ гдѣ то тѣхъ, которые дѣлаются виновниками хулы на Бога. Ибо сказано: горе тѣмъ, *ихже ради имя Божіе хулится во языцехъ.* (Ис. 52, 5). А сіе значить: не увѣровавшіе еще слову истины взирають на жизнь пріявшихъ вѣру въ таинство (Евангелія); а посему, когда иные воеятъ на себѣ имя вѣры (христіанъ), а жизнь ихъ противорѣчитъ имени, или тѣмъ, что они идолопоклонствуютъ любостыжанію

или тѣмъ, что безчинствуютъ въ пьянствѣ и на пиршествахъ, или тѣмъ, что на подобіе свиней, валяются въ тинѣ распутства: тогда у невѣрныхъ тотчасъ готовъ отзывъ, осуждающій, не произволь худо пользующихся жизнію, но таинство (Евангеліе, — христіанство), какъ будто оно учитъ поступать такимъ образомъ, и будто бы такой-то человѣкъ, посвященный въ божественныя таинства, не сдѣлался бы или злорѣчивымъ, или любостыжательнымъ, или хищникомъ, или подверженнымъ иному какому пороку, если бы грѣшить не было имъ позволительно. Посему-то писаніе обращается къ таковымъ съ строгою угрозою, говоря: *горе тѣмъ, иже ради имя мое хулятся во языцехъ.*

«Если это понято нами, то благовременно будетъ обратить вниманіе на то, что говорится съ противной стороны. Ибо прежде всего думаю, надлежитъ молиться и главнымъ предметомъ молитвы поставить то, чтобы жизнію моею имя Божіе не хулилось, но прославлялось и святилась вѣра въ таинство (Евангелія). Посему молящійся говорить: *во мнѣ да святится* призываемое мною *имя Твоего владычества, да видятъ* человѣки *добрыя дѣла, и прославятъ Отца, иже на небесехъ* (Мѡ. 5, 16). А кто столько звѣроподобенъ и неразуменъ, что, въ вѣрующихъ въ Бога видя жизнь чвстую, преуспѣвающую въ добродѣтели, свободную отъ всѣхъ сквернъ, грѣха, чуждую всякаго подозрѣнія въ худомъ, сіяющую цѣломудріемъ, достойную уваженія за благоразуміе, мужественно отражающую прираженія страстей, ни мало не разслабляемую тѣлеснымъ сладострастіемъ, всего болѣе удаляющуюся отъ забавъ, нѣги и кичливой суетности, столько пользующуюся житейскимъ, сколько сіе необходимо, концами только ножицъ перстовъ касающуюся земли, во время пребыванія на землѣ, не утопающую въ наслажденіяхъ удовольствіями сей земной жизни, но стоящую выше всякаго чувственнаго обольщенія и въ жизни во плоти соревнующую жизни безплотныхъ, признающую единственнымъ богатствомъ приобрѣтеніе добродѣтели,

единственнымъ благородствомъ—усвоеніе себя, (родство) Богу, единственнымъ достоинствомъ и единственнымъ владычествомъ обладаніе самимъ собою, и нераболѣпство человѣческимъ стра-
 стямъ, тяготящуюся продолжительностію жизни въ веществен-
 номъ вѣкѣ, и подобно бѣдствующимъ на морѣ, поспѣшающую
 въ пристань срѣтить тамъ успокоеніе, кто, видя все сіе и
 сему подобное, не прославитъ имени, призываемаго такою
 жизнью?

«Посему, кто говоритъ въ молитвѣ: да святится имя Твое
 во мнѣ, тотъ, по силѣ произносимыхъ имъ словъ, молится о
 слѣдующемъ: «при содѣйствіи Твоей помощи да содѣлаюсь
 неукоризненнымъ, справедливымъ, благочестивымъ, буду воз-
 держиваться отъ всякаго дѣла злаго, говорить истину, дѣлать
 правду; ходить по правотѣ, отличать дѣломудріемъ, укра-
 шаться нерастлѣніемъ, мудростію и благоразуміемъ; мудрство-
 вать горнее, презирать земное, прославлять Ангельскимъ жи-
 тіемъ». Сіе и подобное сему содержитъ въ себѣ это краткое
 прошеніе, въ молитвѣ взывающее къ Богу: *да святится имя
 Твое*. Ибо не иначе возможно Богу прославляться въ чело-
 вѣкѣ, какъ развѣ, когда добродѣтель его свидѣтельствуется,
 что причина благъ въ Божіемъ могуществѣ.

Св. Златоустъ. *Да святится*, значить да прославится.
 То есть сподоби насъ такъ чисто жить, чтобъ чрезъ насъ всѣ
 Тебя славили, предъ всѣми являть жизнь столь неукоризнен-
 ную, чтобы каждый изъ видящихъ оную возносилъ хвалу Вла-
 дѣцѣ. Это есть призвакъ совершенной мудрости.

Св. Максимъ исповѣдникъ. Освящаемъ мы имя небес-
 наго Отца по благодати, когда умерщвляемъ всякое похотѣніе
 вещественнаго и очищаемъ себя отъ тлѣтворныхъ страстей:
 ибо святость есть совершенная неподвижность и мертвость
 похоти въ сердцѣ. Достигши сего, мы укрощаемъ и неподоб-
 ные порывы гнѣва; погону-что не изъ-за чего ему возгараться,
 когда нѣтъ уже похоти, побуждающей его воевать за пред-
 меты своихъ сластей: ибо она умерщвлена силою святости.

Будучи по естеству защитникомъ похоти, гнѣвъ обыкновенно перестаетъ бѣсноваться, когда видитъ, что она умерщвлена.

Блаж. Теофилактъ. Да святится имя Твое. То есть, сдѣлай насъ святыми, дабы посредствомъ насъ прославлялось имя Твое. Ибо какъ моими худыми дѣлами Богъ хуляется, такъ моими добрыми дѣлами святится, т. е., прославляется какъ святой.

Онъ-же. Да святится,— вмѣсто да прославится, т. е., устрой нашу жизнь такъ, чтобъ она была во славу Твою. Ибо какъ злыми хуляется имя Божіе, такъ ведущими добрую жизнь прославляется.

Симеонъ Архіепископъ Солунскій. Да святится имя Твое. Такъ какъ Ты святъ еси, то освяти имя Твое и въ насъ освяти, чтобъ содѣлавшись свойственниками Тебѣ, мы святили имя Твое, и чтобъ оно будучи проповѣдуемо нами, яко святое и славимо было чрезъ насъ, а не хулилось насъ ради.

ВТОРОЕ ПРОШЕНИЕ.

Да придетъ царствіе Твое.

Царствіе сіе прямо есть будущее царствіе небесное, которое откроется по концѣ міра и страшномъ судѣ Божіемъ. Но чтобъ искренно желать пришествія сего царствія, надо быть увѣреннымъ, что мы будемъ удостоены его вмѣстѣ съ тѣми, къ коимъ речено будетъ: *приидите благословенніи Отца Моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра* (Мѡ. 25, 34). Достоянствъ же сего бываетъ тотъ въ комъ въ сей еще жизни пресѣчено царство грѣха, страстей и діавола. Пресѣченіе этого царства совершается дѣйствіемъ благодати по вѣрѣ въ Господа Спасителя. Увѣровавшій предастъ себя Господу, обѣщая ему жить свято и непорочно. За сіе въ таинствѣ крещенія подается благодать св. Духа, воз-
раждающая его въ новой жизни; съ сей минуты уже не грѣхъ

царствуетъ въ немъ, а благодать, научая всякому добру и укрьпляя на совершеніе его. Это есть царствіе благодати о коемъ сказалъ Господь: царствіе Божіе внутрь васъ есть. Будущее царствіе есть царство славы, а это—духовное есть царство благодати. Молитва совмѣстно объемлетъ то и другое царство. Иначе желающій скорѣйшаго пришествія будущаго царствія, не сдѣлавшись сыномъ царства благодати, будетъ желать, чтобъ скорѣе пришелъ конецъ міра, и страшный судъ, на которомъ неизбежно онъ окажется на сторонѣ тѣхъ, кои услышатъ: *отыдите отъ Мене проклятіи въ огонь вѣчный, уготованный діаволу и ангеламъ его.* Св. Отцы и учителя берутъ во вниманіе также совмѣстно оба царства; но иногда и одно какое,—болѣе послѣднее.

Тертуліанъ. Царствіе, испрашиваемое нами у Отца небеснаго есть будущее царствіе по кончинѣ міра. Мы молимъ Его о скорѣйшемъ пришествіи сего царства, чтобъ намъ скорѣе вступить въ него и не быть надолго задержанными въ рабствѣ, порываясь *внити въ оный покой* (Евр. 4, 11). Въ Апокалипсисѣ души подъ олтаремъ вопіютъ къ Господу: *доколь Владыко святой и истинный не судиши, и не мстиши крови нашей отъ живущихъ на землѣ.* (6, 10)?—Итакъ мы молимся: скорѣе, Господи, да придетъ царствіе Твое—сіе желаніе христіанъ, смѣтеніе язычниковъ, торжество Ангеловъ, ради коего страждемъ и коего неудержимо желаемъ.

Св. Кипріанъ. Мы просимъ о пришествіи къ намъ царства Божія въ такомъ же смыслѣ, въ какомъ молимъ Бога, чтобы свяtilось имя Его—въ насъ. Ибо когдаже Богъ не царствуетъ, или какое положимъ начало Его царству, когда оно всегда при Немъ было и непрестанетъ быть? Мы просимъ, да придетъ наше царство, обѣщанное намъ Богомъ; приобрѣтенное кровію и страданіемъ Христовымъ; просимъ, чтобы намъ, послужившимъ въ семь вѣкѣ Христу Господу, царствовать потомъ со Владыкою—Христомъ, какъ

и самъ онъ обѣщаетъ, говоря: *приидите благословенніи Отца моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе отъ селения міра* (Мѳ 25, 34). И мы правильно испрашиваемъ царства Божія, т. е. царства небснаго; ибо есть и царство земное. Но кто отрекся уже отъ міра, тотъ выше мірскихъ почестей и царства. Такимъ образомъ посвящающій себя Богу и Христу, желаетъ не земнаго, но небснаго царства. А при этомъ необходима непрестанная молитва и моленіе, да не отпадемъ отъ небснаго царства такъ, какъ отпали Іудеи, которымъ оно было обѣщано прежде. Господь ясно говоритъ: *мнози отъ востока и запада приидутъ и возлягутъ со Авраамомъ и Исаакомъ и Іаковомъ въ царствіи небсннхъ; сынове же царствія изнани будутъ во тму кромъшнюю: ту будетъ плачь и скрежетъ зубовъ* (Мѳ. 8, 11. 12). Онъ показываетъ что Іудеи были прежде сынами царства, доколѣ не переставали быть сынами Божиими; потомъ же, съ упраздненіемъ у нихъ имени Отцаго, упразднилось и царство. Потому-то мы, христіане, которые стали называть, въ молитвѣ, Бога Отцемъ, просимъ, да приидеть къ намъ царство Божіе.

Св. Григорій Нисскій Во вторыхъ молимся, чтобы пришло царствіе Божіе. Но уже ли теперь только желательно, чтобы содѣлался Царемъ Царь вселенной всегда Тотъ же, Какимъ Онъ есть, для всякаго измѣненія не преложный, Кому невозможно и найти что либо лучшее, во что могъ бы измѣниться? Посему что же значить молитва, призывающая царствіе Божіе?—Истинное о семъ понятіе вѣдомо тѣмъ, кому Духъ истины открываетъ сокровенныя тайны; мы же имѣемъ такое разумѣніе сего изреченія: выше всего одна истинная власть и сила, которая державствуетъ и царствуетъ во вселенной, не насиліемъ какимъ, не самоуправнымъ властительствомъ, не страхомъ, не принужденіями приводящая въ подчиненіе, что покорено ей; потому что добродѣтели надлежитъ быть свободною отъ всякаго страха,

не по жестокому надъ собой владычеству, но по добровольному разсужденію избирать доброе, — а главное во всякомъ добрѣ — состоять подъ животворною властію. По сему такъ какъ природа человѣческая обманомъ введена въ заблужденіе, то въ произволениі нашемъ произошла наклонность къ противному, жизнь человѣческая преобладаетъ всѣмъ худымъ, потому что смерть тысячами путей вмѣшалась въ природу; всякій видъ грѣха дѣлается какъ бы какимъ путемъ къ намъ смерти. По сему такъ какъ стоимъ подъ такимъ самоуправствомъ, какъ бы какими исполнителями казней или врагами, прираженіями страстей поработены смерти: то хорошо молимся, чтобы пришло къ намъ царствіе Божіе. Ибо невозможно иначе свергнуть съ себя злое владычество тлѣнія, пока не воспріиметъ надъ нами снова владычества животворящая сила.

„Посему если просимъ, чтобы пришло къ намъ царствіе Божіе; то въ дѣйствительности умоляемъ Бога о слѣдующемъ: да избавлюсь я отъ тлѣнія, да освобождусь отъ смерти, да буду разрѣшенъ отъ узъ грѣха, да не царствуетъ болѣе надо мною смерть, да не будетъ болѣе дѣйствительнымъ надъ нами самоуправство порока, да не преобладаетъ мною врагъ, да не водить меня плѣнникомъ, поработая грѣхомъ; но да придетъ на меня царствіе Твое, чтобы отступили отъ меня, или, лучше сказать, обратились въ ничто преобладающія и царствующія нынѣ страсти. *Яко исчезаетъ дымъ, да исчезнутъ: и яко таетъ воскъ отъ лица огня, тако да погибнутъ* (Ис. 67, 3). — И дымъ, разлившись въ воздухъ, неоставляетъ по себѣ никакого признака собственнаго своего естества, и воска, побывавшаго въ огнѣ, уже не найдешь. Но и воскъ, напитавъ собою пламень, претворился въ паръ и въ воздухъ; и дымъ пришелъ въ совершенное уничтоженіе. Такъ, когда придетъ на насъ царствіе Божіе, тогда все, преобладающее нами теперь, обратится въ ничто; потому что тма не терпять присутствія

свѣта; неостаются болѣзни по возвращеніи здравія: не дѣйствуютъ страсти при появленіи безстрастія; бездѣйствена смерть, исчезаетъ тлѣніе, когда воцаряется въ насъ жизнь, и начинаетъ обладать нетлѣніе.

„Да придетъ царствіе Твое. Какое сладостное изреченіе! Имъ ясно приносимъ Богу слѣдующее моленіе: да разсыплется сопротивная сила, да уничтожится дружина иноплеменниковъ, да прекратится борьба плоти съ духомъ, да не служить тѣло приближищемъ неприятелю души, да вьются на мнѣ царственное владычество, ангельская рука, тысячи исправляющихъ, тма помогающихъ съ правой руки, чтобъ съ противной стороны пала тма враждующихъ. Сопротивникъ силенъ; но онъ страшенъ и непреоборимъ лишь для лишенныхъ Твоей помощи, пока побораемый имъ одинъ. А коль скоро откроется Твое царство, *отбѣже и печаль, и воздыханіе* (Ис. 35, 10), на мѣсто же ихъ входятъ жизнь и миръ, и радованіе.

Св. Кассіанъ. Вторымъ прошеніемъ умъ, достигшій высшей степени чистоты умоляетъ о томъ, *да придетъ*, какъ можно скорѣе, царствіе Отца его, разумѣя подъ симъ *то* всегдашнее царствованіе Христа во святыхъ, которое наступаетъ тогда, когда, по истребленіи изъ сердець нашихъ смрадныхъ пороковъ, власть діавола прекращается, и Богъ по причинѣ благоуханія добродѣтелей, начинаетъ въ насъ владычествовать, — когда вмѣсто побѣжденной плотской похоти, воцаряется въ умѣ нашемъ чистота, вмѣсто подавленнаго гнѣва — мирность, вмѣсто поправной гордости — смиреніе, — *или то* царство, которое въ predeterminedенное время обѣщано всѣмъ вообще достигшимъ совершенства и сдѣлавшимся сынами Божиими, когда Христосъ скажетъ имъ: *приидите благословеніи Отца моего, насладитъ те уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра* (Мѡ. 25, 37). Къ сему то царствію бывають устремлены и какъ бы пригвождены взоры, желанія и ожиданія чистой души, когда она взываетъ

къ Богу: *да придетъ царствіе Твое!* Ибо она твердо увѣрена свидѣтельствомъ своей совѣсти, что тотчасъ наслѣдуетъ это царство, какъ скоро оно откроется. Напротивъ и кто изъ беззаконниковъ не осмѣлится желать его; ибо тотъ конечно не захочетъ и видѣть престола судін, кто знаетъ, что въ день пришествія его получить онъ за свои дѣла не вѣнецъ и награду, а наказаніе.

Св. Златоустъ. Да придетъ царствіе Твое! И сіи слова приличны доброму сыну, который не привязывается къ видимому, и не почитаетъ настоящихъ благъ чѣмъ либо великимъ, но стремится къ Отцу, и желаетъ будущихъ благъ. Сіе самое происходитъ отъ доброй совѣсти и души, свободной отъ всего земнаго. Сего и Павелъ желалъ каждодневно; посему и говоритъ *и сами, начатокъ Духа имуще, воздыхаемъ всыновленія чающе, избавленія тѣлу нашему* (Рим. 8, 23). Кто имѣетъ такую любовь, не можетъ ни возгордиться среди благъ сей жизни, ни отчаяться среди горестей; но, какъ живущій на небѣ, свободенъ отъ той и другой крайности.

Блаж. Августинъ. Да придетъ царствіе Твое. Кому это говоримъ мы?— Богъ всегда есть Царь. Онъ всегда облеченъ царственною властію, когда Ему служитъ всяческая тварь. О какомъ же царствѣ молимся? О томъ, которое откроется въ концѣ міра, и о которомъ написано въ Евангеліи: *приидите благословеннїи Отца моего, насльдуите уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра.* Вотъ о какомъ царствѣ помышляемъ, когда говоримъ: *да придетъ царствіе Твое.* Но если не будемъ просить, уже ли царствіе сіе не придетъ? Конечно придетъ. Но что пользы, если мы окажемся тогда стоящими ошуюю? Почему молясь такъ, выражаемъ желаніе, чтобъ царствіе то пришло для насъ, чтобъ и мы обрѣлись въ немъ, а не внѣ его. Того желаешь ты, того ищешь молясь, да такъ живешь, чтобъ и тебѣ принадлежать къ царству, которое дано будетъ всѣмъ святымъ. Слѣдовательно, когда говоришь: *да придетъ царствіе Твое,* о томъ

молишься, чтобъ тебѣ жить хорошо. — Да принадлежимъ къ царству Твоему, Господи; да придетъ оно и для насъ, имѣя приидти для твоихъ святыхъ и праведныхъ.

Онъ-же. Желаемъ, да придетъ царствіе Божіе, Придетъ, хотя бы мы и не желали того. Но желать и молиться, да придетъ царствіе, не что иное есть, какъ желать, да содѣлаетъ насъ Отецъ нашъ небесный достойными царствія Своего, чтобъ не случилось, — чего да небудеть, — что оно придетъ, и не для насъ придетъ. Ибо для многихъ не придетъ сіе, имѣющее приидти, царство. Для тѣхъ придетъ, коимъ будетъ сказано: *приидите благословеніи Отца Моего, насльдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра.* А для тѣхъ не придетъ, которые услышатъ: *отыдите отъ Мене, проклятіи въ огнь вѣчный* (Мѡ. 25, 34. 41.). Итакъ когда говоримъ: *да придетъ царствіе Твое*, молимся, да придетъ оно для насъ. Что значитъ, — да придетъ оно для насъ? — Да обрѣтетъ насъ добрыми. О томъ, слѣдовательно, молимся, да содѣлаетъ насъ добрыми Господь: ибо тогда уже всеконечно для насъ придетъ царствіе Его.

Онъ-же. Говоря: *да придетъ царствіе Твое*, которое несомнѣнно придетъ, желаемъ ли мы того, или не желаемъ, — возбуждаемъ въ себѣ желаніе того царства, чтобъ оно пришло для насъ и мы достойными оказались участвовать въ немъ.

Блаж. Теофилактъ. *Да придетъ царствіе Твое*, т. е., второе пришествіе: ибо человѣкъ съ спокойною совѣстію смѣло молится о пришествіи воскресенія и суда. Грѣшникъ не молится о царствіи Божіемъ; ибо не желаетъ его пришествія, по причинѣ ожидающихъ его тамъ наказаній. Напротивъ праведникъ молить, чтобъ оно пришло скорѣе, дабы ему освободиться отъ здѣшнихъ искушеній и успокоиться.

Симеонъ Солунскій. *Да придетъ царствіе Твое.* Ты буди Царь надъ нами чрезъ добрыя дѣла, не врагъ Твой чрезъ дѣла злыя. И да придетъ царствіе Твое, — послѣдній день,

когда ты надъ всѣми водарись и надъ самыми врагами Твоими, и царствіе Твое будетъ вѣчно, какъ и есть. Но это (говорить въ молитвѣ прилично) достойнымъ и къ тому в рeмени приготовившимся.

ТРЕТЬЕ ПРОШЕНІЕ.

Да будетъ воля Твоя, яко на небеси, и на земли.

Собиратель. Воля Божія есть святость наша (1. Сл. 4, 3). Богъ хочетъ, чтобъ исполняя святую волю Его, выраженную въ заповѣдяхъ, мы всѣ содѣлились святыми, и такимъ образомъ спаслись (Тим. 2, 4). Молясь—*да будетъ воля Твоя*, просимъ, чтобъ Отецъ нашъ небесный и даль намъ уразумѣвать святую волю Его,—благую, угодную и совершенную,—(Рим. 12, 2), и силами снабдилъ на совершеніе всего, *елика суть истина, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика добродѣтельна, аще кая добродѣтель и аще кая похвала* (Филип. 4, 8), чтобъ мы явились стольже совершенными на землѣ, сколь совершенны Ангелы Божіи на небеси, *сильнии крѣпостію, всегда творящии волю Божию* (Пс. 103) Изъ предъ идущихъ двухъ прошеній, первое страхомъ Божиимъ пробуждаетъ отъ усыпленія, второе желаніемъ царствія возбуждаетъ энергію, а сіе третье указываетъ самое дѣло, на которое надлежитъ устремить пробужденныя и напряженныя силы. Поелику все сіе отъ Господа; то молимся, да совершитъ Онъ все сіе въ насъ, по благоволенію Своему, предавая себя всецѣло Его вседѣйствію и управленію.

Тертуліанъ. Взываемъ, *да будетъ воля Твоя*, не потому, чтобъ могъ кто либо помѣшать—быть волѣ Божіей, но молимъ, да исполняется воля Его во всѣхъ насъ. Но чего другаго хочетъ Богъ, какъ не того, чтобъ мы шествовали по заповѣдямъ Его? Почему молимся, чтобъ Онъ и указалъ намъ волю Свою и подалъ силу исполнять ее да явимся спасенными,

и на небесахъ и на землѣ. Ибо сущность воли Его есть—спасеніе тѣхъ, которыхъ Онъ усыновилъ. И то есть воля Божія, что Господь совершилъ проповѣдію, дѣянїями и страданіемъ. Такъ самъ Онъ сказалъ, что творить не свою, но Отца Своего волю (Ин. 6, 39). И нѣтъ сомнѣнїя, что все, что Онъ дѣлалъ, дѣлалъ по волѣ Отца. И теперь Онъ насъ приглашаетъ послѣдовать примѣру Его, и пребывать въ волѣ Божіей даже до смерти. Но чтобъ могли мы сіе исполнить, имѣемъ нужду въ волѣ Божіей—(въ благоволенїи его и помощи). Почему говоря: *да будетъ воля Твоя*, выражаемъ желаніе да совершается она въ насъ, въ увѣренности, что въ волѣ Божіей ничего нѣтъ для насъ худаго, хотя бы пришлось и пострадать ради ея. И Господь предъ наступленіемъ страданій, желая показать немощь человѣческой плоти и во своей плоти, сказалъ: *Отче, мимо неси отъ Мене чашу сію* (Лк 22, 42). Но тотчасъ присовокупилъ: *обаче не Моя воля, но Твоя да будетъ*. Онъ Самъ есть воля и сила Отца; и однакожь благоволилъ предать Себя волѣ Отца, въ показаніе необходимости подлежащаго страданія.

Св. Киприанъ. Говоря: *да будетъ воля Твоя*, не о томъ молимся, чтобъ Богъ дѣлалъ, что хочетъ, но о томъ, чтобъ мы могли дѣлать, чего хочетъ Богъ. Ибо Богу кто можетъ воспрепятствовать дѣлать, что хочетъ? Но такъ какъ діаволъ препятствуетъ намъ, чтобъ и духъ нашъ и дѣянїя наши во всемъ послѣдовали Богу; то мы просимъ и молимъ, да будетъ въ насъ воля Божія, потому что, чтобъ она была въ насъ, мы имѣемъ нужду въ волѣ Божіей на то, т. е., въ его помощи и покровѣ: ибо своими силами никто не бываетъ огражденъ, а при Божіемъ благоволенїи и милосердїи всякій безопасенъ.—И Господь, показывая человѣческую немощь, которую носилъ въ Себѣ, говорилъ: *Отче мой, аще возможно есть, да мимо идетъ отъ Мене чаша сія*; а за тѣмъ, подавая ученикамъ примѣръ, чтобы они исполняли не свою волю, но Божію, присовокупилъ: *обаче не якоже Азъ хочу, но якоже*

Ты (Мѡ. 26, 39). И въ другомъ мѣстѣ говоритъ Онъ: *сидохъ съ небесе, не да творю волю Мою, но волю Пославшаго Мя Отца* (Ин. 6, 38). Если Сыиъ такъ слушался, и творилъ волю Отца, тѣмъ ли паче долженъ слушаться рабъ, и творить волю Господа своего, какъ и Іоаннъ въ посланіи своемъ убѣждаетъ и настраиваетъ творить волю Божію, говоря: *не любите міра, ни яже въ міръ: аще кто любитъ міръ, нѣсть любви отци въ немъ; яко все, еже въ міръ, похоть плотская и похоть очесъ, и гордость житейская нѣсть отъ Отца, но отъ міра сего есть: и міръ преходитъ и похоть ея; а творай волю Божію пребываетъ во вѣки* (1 Іа. 2, 15—17), какъ и Богъ пребываетъ во вѣки. Желая пребывать во вѣки, мы должны творить волю Бога, который вѣченъ есть.—Воля же Божія,—та, которую Христосъ сотворилъ, и которой научилъ,—есть—смиреніе во взаимообращеніи, постоянство въ вѣрѣ, скромность въ словахъ, въ дѣйствіяхъ правда, въ дѣлахъ милосердіе, въ нравахъ благочиніе,—неумѣть причинить обиду, а причиненную мочь перенести, съ братьями держать миръ; Бога всѣмъ сердцемъ любить, любить Его, какъ Отца, и бояться, какъ Бога; Христу ничего не предпочитать, такъ какъ и Онъ ничего не предпочелъ намъ; всецѣло прилѣпляться къ Нему любовію, и подъ крестомъ Его стоять мужественно и вѣрно; когда предлежитъ подвигъ за Его имя и честь, изъявлять—въ словѣ твердость, съ какою исповѣдуемъ Его, при допросѣ увѣренность, съ какою послѣдуемъ Ему, въ смерти терпѣніе, потому что чрезъ нее вѣнчаемся. Это есть—желать быть сонаслѣдникомъ Христу: это есть—творить заповѣдь Божію; это есть—исполнять волю Отца.

Св. Григорій Нисскій. Здоровьемъ для души служить исполненіе Божественной воли, равно какъ наоборотъ отпаденіе отъ благой воли Божіей есть болѣзнь души, оканчивающаяся смертію. По сему такъ какъ сдѣлались мы недужными, когда въ раю, оставивъ добрый образъ жизни, безъ мѣры вкусили яда преслушанія: то яришелъ истинный Врачъ,

который по закону врачебнаго искусства, исцѣляя зло противоположнымъ ему, одержимыхъ недугомъ по причинѣ отступленія отъ воли Божіей, избавляетъ отъ сего недуга поклоненіемъ подъ иго воли Божіей, когда научаетъ говорить въ молитвѣ къ Отцу небесному: *да будетъ воля твоя*. Эти слова молитвы служатъ врачевствомъ отъ постигшаго душу недуга.

„Посему, когда дойдемъ до того, чтобы сказать Богу: *да будетъ воля Твоя* и во мнѣ: тогда совершенно необходимо осудить прежде ту жизнь, которая была несогласна съ Божіею волею, и выразить сіе исповѣданіемъ“: поелику во время протекшей жизни на зло мнѣ дѣйствовала во мнѣ противная Твоей воля, и я содѣлался служителемъ злаго мучителя, и какъ бы исполнителемъ казни, приводящимъ въ исполненіе надъ самимъ собою приговоръ врага: то, возбудившись жалостію къ моей гибели, даруй, чтобы со временемъ и во мнѣ совершалась воля Твоя. Ибо какъ въ мрачныхъ пещерахъ, когда вносится туда свѣтъ, мракъ исчезаетъ: такъ когда Твоя воля будетъ во мнѣ совершаться, всякое злое и неумѣстное движеніе произвола обратится въ ничто. Цѣломудріе угаситъ невоздержное и страстное стремленіе плоти, смиренномудріе истребитъ кичливость ума, скромность уврачуесть болѣзнь гордыни, а доброта любви изгонитъ изъ души многочисленный сонмъ противоположныхъ золь: убѣгутъ отъ ней ненависть, зависть, негодованіе, гнѣвное движеніе, раздражительное расположеніе духа, злонамѣренность, притворство, памятованіе огорченія, жажда мщенія, воспкшѣніе крови въ предсердчїи, недоброе око, — все это стадо таковыхъ золь уничтожится любительнымъ расположеніемъ. Да будетъ убо воля Твоя во мнѣ, чтобъ стала бездѣйственною воля діавола.

„Но почему просимъ у Бога, чтобы произволеніе наше сдѣлалось благимъ? Потому что естество человѣческое, однажды приведенное въ расслабленіе порокомъ, немощно

для добра. Ибо человекъ не съ такою же легкостію, съ какою доходитъ до худаго, возвращается отъ него опять къ доброму; какъ подобный сему законъ можемъ примѣчать и въ тѣлахъ, потому что неодинаково, не съ равнымъ удобствомъ, здоровое тѣло дѣлается больнымъ, и заболѣвшее выздоравливаетъ. Посему, когда дѣйствуетъ въ насъ стремленіе ко злу, то не бываетъ потребности въ содѣйствующемъ, потому что порокъ самъ собою довершаетъ себя въ волѣ нашей. Когда же возникаетъ возжеланіе лучшаго, то потребно бываетъ, чтобы Богъ помогъ привести его въ исполненіе. Посему говоримъ: поелику цѣломудріе—Твоя воля, *азъ же плотянь есмь, проданъ подъ грѣхъ* (Рим. 7, 14), то Твоею силою да преуспѣетъ во мнѣ благая воля сія. Тоже говоримъ о справедливости, о благочестіи, въ отчужденіи отъ страстей.

Но что значить сіе прибавленіе: *яко на небеси и на земли?*—Слово сіе, какъ мнѣ кажется, указываетъ на одинъ изъ болѣе глубокихъ догматовъ. Вся разумная тварь дѣлится на естество безплотное, и на облеченное плотію. Безплотное естество есть Ангельское, а другой видъ естества—мы люди. Первое духовно, какъ отрѣшенное отъ бременящаго тѣла, и проходитъ горній жребій, по легкости и удобовижности естества пребывая въ странахъ легкихъ и эфирныхъ. А другое, по сродству нашего тѣла съ земнымъ, по необходимости получило въ удѣлъ жизнь земную—Хотя вождѣленіе прекраснаго и добраго равномерно всуществлено въ томъ и другомъ ествѣ, и Правитель вселенной въ обоихъ содѣлалъ равными самоуправленіе, самовластіе и свободу отъ всякой необходимости, чтобы все, одаренное словомъ и разумніемъ, распоряжалось собою по samozаконному и ѣкозому произволу; однакоже жизнь горняя во всемъ хранитъ себя чистою отъ порока, и съ нею несомѣстно ничто представляющееся противоположнымъ добру, тогда какъ жизнь дольную приводитъ въ круженіе всякое страстное движеніе и расположеніе, ко-

тѣмъ подверженъ родъ человѣческій. Посему житіе святыхъ силъ на небесахъ богодуховенное слово признаетъ не имѣющимъ порока и чистымъ отъ всякой грѣховной скверны; родъ же человѣческій представляетъ оскверняющимся всякимъ зломъ, по причинѣ надкости его на худое и не расположенія къ добруму. Если такимъ образомъ высшая жизнь безстрастна и чиста, а здѣшняя бѣдственная жизнь погружена во всякія страсти: то явно, что горнее житіе, какъ чистое отъ всего худаго, преуспѣваетъ въ благой волѣ Божіей, ибо гдѣ нѣтъ зла, тамъ по всей необходимости добро. А наша жизнь, утративъ общеніе въ добръ, отпала и отъ воли Божіей. Почему и научаемся мы въ молитвѣ, въ такой мѣрѣ очищать нашу жизнь отъ худаго, чтобы какъ въ небесномъ жителствѣ, и въ насъ безпрепятственно управляла Божія воля, такъ чтобы можно было иному сказать: какъ въ престолахъ, началахъ, властяхъ, господствахъ, и во всякой премірной силѣ совершается Твоя воля, и никакой порокъ не препятствуетъ дѣйствию добра: такъ и въ насъ да совершается доброе, чтобы по истребленіи всякаго порока въ душахъ нашихъ, благоуспѣшно исполнялось во всемъ воля Твоя.

Св. Златоустъ. Да будетъ воля Твоя, яко на небеси, и на земли. Видишь ли прекрасную связь? Онъ прежде повелѣлъ желать будущаго и стремиться къ своему отечеству; но доколѣ сего не будетъ, живущіе здѣсь должны стараться вести такую жизнь, какая свойственна небожителямъ. Ибо должно желать, говорить Онъ, неба и небеснаго; но и прежде достиженія неба надо землю сдѣлать небомъ, чтобы, и живя на ней, такъ поступать и говорить, какъ бы находились на небѣ, и о семъ молить Господа. Ибо то, что мы живемъ на землѣ, ни мало не препятствуетъ намъ къ достиженію совершенства горнихъ силъ; но можно, и здѣсь обитая, все дѣлать такъ, какъ бы мы жили на небѣ. И такъ смыслъ словъ Спасителя таковъ: «Какъ на небѣ все безъ препятствія совершается, и не бываетъ того, чтобы Ангелы въ иномъ пови-

повались, а въ другомъ неповиновались, но во всемъ повинуются и покарются, (ибо сказано: *сильнии крѣпостію творящии слово его* — (Пс. 102, 20); такъ и насъ челоуѣковъ сподоби не въ половину творить волю Твою, но все исполнять, какъ Тебѣ угодно. — Видишь ли (при томъ)? Христось научилъ и смиратся, когда показалъ, что добродѣтель зависитъ не отъ одной только нашей ревности, но и отъ благодати небесной, и вмѣстѣ заповѣдалъ каждому изъ насъ во время молитвы принимать на себя попеченіе и о вселенной. Ибо не сказалъ: *да будетъ воля Твоя* во мнѣ, или въ насъ, но на всей землѣ, т. е., чтобы истребилось всякое заблужденіе и насаждена была истина, чтобы изгнана была всякая злоба и возвратилась добродѣтель, и чтобы такимъ образомъ ничѣмъ не разлилось небо отъ земли. Подлинно, еслибъ все сіе было такъ, то дальнее ничѣмъ не разлилось бы отъ горняго, хотя по свойству они различны. Тогда земля показала бы намъ другихъ Ангеловъ.

(Продолженіе будетъ).

Празднество въ честь иконы св. великомученицы Параскевы ¹⁾, въ с. Хлыстовѣ.

Въ Моршанскомъ уѣздѣ (Тамб. губ.) есть одно маленькое село (с. Х.) не замѣчательно оно ни въ торговомъ, ни въ промышленномъ отношеніяхъ, но заслуживаетъ вниманія за церковныя древности. Село это Хлыстово. Изъ церковныхъ документовъ этаго села видно, что церковь въ ономъ селѣ построена въ 1617 году тщаніемъ прихожанъ и освящена при Рязанскомъ архіереѣ; въ другомъ церковномъ документѣ и при томъ древнѣйшемъ, говорится: «село Хлыстово, церковь съ поволокомъ, образъ Богоявленія» подъ выраженіемъ образъ Бого-

¹⁾ Церковное празднество въ честь св. муч. Параскевы совершается 28 октября.

явленія вѣроятно высказывается, что устроена эта церковь въ честь Богоявленія. Кромѣ образа Богоявленія упоминается въ означенномъ документѣ и объ образѣ великомученицы Параскевы. На этомъ то образѣ и остановимъ наше вниманіе. Съ самаго основанія церкви образъ великомученицы Параскевы непрестанно и свято чтился жителями села Хлыстова и другихъ окрестныхъ сель. Основаніемъ для почитанія иконы великомученицы Параскевы служило то обстоятельство, что икона эта считалась (и считается) чудотворною и была, какъ говоритъ мѣстное преданіе, перенесена въ построенную въ 1617 году церковь изъ прежде существовавшей церкви, которая будто и была устроена въ честь великомученицы Параскевы. Преданіе указываетъ мѣсто существованія древнѣйшей церкви и первоначальное мѣсто жительства обывателей села Хлыстова, прежде называвшагося Борками. Мѣсто это лежитъ отъ существующей въ настоящее время церкви верстахъ въ пяти. Достоверность этого преданія подтверждается тѣмъ, что на мѣстѣ, указываемомъ преданіемъ, выпахивали и даже теперь вырываются различныя старинныя домашнія вещи; кромѣ того, и по сіе время около означеннаго мѣста находится полевая земля духовныхъ лицъ. И такъ можно утверждать, что и прежде существованія церкви, построенной въ 1617 году, несомнѣнно существовала еще древнѣйшая церковь, изъ которой, по преданію, перенесена икона великомученицы Параскевы во вновь устроенную церковь и поставлена за правымъ клиросомъ. Разъ поставленная на опредѣленномъ мѣстѣ икона великомученицы никогда не переставлялась на другое мѣсто, живопись этой иконы никогда не возобновлялась, и икона почиталась чудотворною, о чемъ можно заключать изъ остатковъ одной древней церковной записи. Даже и теперь старожилы (показанія стариковъ 70 и 90 лѣтнихъ) увѣряютъ, что они, какъ слышали отъ своихъ отцевъ, такъ и сами хорошо помнятъ, что «икона Пятницы никогда не ливяла, никогда не темѣла», не смотря на свое многолѣтнее существованье, и

что «усердно маливались предъ иконою св. Параскевы, праздновали въ честь ея особый день», именно, *девятую пятницу послѣ Пасхи*. Въ 1865 году, когда церковь этого села была распространена пристройкою двухъ придѣловъ, и возобновлялся иконостасъ, то и икона великомученицы Параскевы была пораскрашена. Говорю «*пораскрашена*» потому, что черты лица, форма одежды и другія изображенія помѣщенные на иконѣ, остались прежнія древнія. Рассказываютъ, что живописецъ, хотя и переписывалъ почти каждую икону въ церкви «*на свой ладъ*», но живопись этой иконы показала ему «*стройною*», а потому онъ упомянутую икону пораскрасилъ только. Въ настоящее время икона великомученицы Параскевы, вставленная въ старинной рамѣ, находится по правую сторону иконостаса предъ правымъ клиросомъ. Икона имѣетъ въ ширину около трехъ четвертей аршина, а въ высоту около пяти четвертей, дерево иконы, какъ увѣряютъ, кипарисовое. Высшая форма иконы представляетъ четверугольникъ, закругленный къ верху. На иконѣ нарисована великомученица Параскева во весь ростъ, лѣвая рука у ней распростерта къ Спасителю, подающему съ высоты сплетенный изъ цвѣтовъ вѣнокъ, а въ правой рукѣ лавровая вѣтвь символъ мученичества. Одежда, въ которой представлена великомученица, состоитъ изъ трехъ частей нижней туники, стола и плаща. Туника свѣтло-палеваго цвѣта, стола съ рукавами, застегнутыми аграфами, и подпояскою. Верхняя одежда (плащъ) свѣтло-зеленаго цвѣта и накинута чрезъ лѣвое плечо. Кромѣ большаго изображенія великомученицы и изображенія Спасителя на иконѣ представлено въ тѣни очертаніе похожее на церковь. — Икона св. мученицы Параскевы ежегодно торжественно чествуется въ девятую пятницу послѣ Пасхи. О празднованіи въ честь этой иконы и скажемъ нѣсколько поподробнѣе. Историческій очеркъ этого праздника можно раздѣлить на три части, весьма неравномѣрныя по времени. Первая часть съ 1617 г. до послѣднихъ лѣтъ прошедшаго столѣтія, вторая часть отъ послѣд-

нихъ лѣтъ прошедшаго столѣтія и начала настоящаго до 1851 г., третья часть съ 51 г. до настоящаго времени. О празднованіи съ 1817 можно составить понятіе по остаткамъ одной древней церковной записи и по голосу древняго преданія. На канунѣ девятой пятницы послѣ Пасхи, какъ говоритъ преданіе, собиралось въ Хлыстово изъ окрестныхъ селъ народа видимо не видимо, служилась вечерня, слушать которую собиралось народу такъ много, что не было мѣста не только въ церкви, но и въ церковной оградѣ; церковь горѣла огнями; особенно много свѣчъ ставилось предъ иконою Великомученицы Параскевы. Набожные богомольцы не ограничивались одними свѣчами: одни вѣшали на металлическій вѣнецъ мученицы крестики «по обѣщанію», съ намѣреніемъ оставить ихъ здѣсь на всегда, другіе увѣшивали икону крестиками, колечками, сережками, чтобы по прошествіи ночи снять и увести съ собою, третьи клали подъ иконою расписанные платки, ленты, цвѣты и другія вещи. Ночь подъ праздникъ многіе, особенно богомолки проводили въ бодрственномъ состояніи; рассказываютъ, что проводили ночь безъ сна, стоя въ церковной оградѣ, и молились усердно тѣмъ, которыя страдали безплодіемъ, особенно же тѣмъ, у которыхъ «дѣти не стояли» т. е. не были въ живыхъ, а умирали. Нелишнимъ будетъ замѣтить, что до сего времени между жителями этого села сохранилось вѣрованіе, что прибѣгающимъ къ великомученицѣ Параскевѣ съ молитвою, соединенною съ постомъ по пятницамъ, при безплодіи и бездѣтствѣ, она «матушка пятница хорошо пособляетъ». Рано утромъ въ девятую пятницу раздавался благовѣстъ къ утрени, и всѣ, кто могъ, спѣшили въ церковь, гдѣ богослуженіе совершалось по возможности торжественно. Служба въ этотъ день, какъ видно изъ надписи на одной богослужебной книгѣ, совершалась по мѣсячн. Миней, на 28 число Октября. Послѣ утрени богомольцы «на перерывѣ» спѣшили отслужить молебенъ «матушкѣ пятницѣ мученицѣ» и каждый богомолецъ старался поставить свѣчу, «отъ своихъ трудовъ». Молебновъ

служилось очень много, почему литургія начиналась въ этотъ день довольно поздно. Послѣ литургіи, къ слушанію которой собиралось много народа «въ нарядахъ, какъ на святую», икона великомученицы Параскевы вынималась изъ рамы почетными благочестивыми стариками онаго села, брались хоругви и многія иконы и въ сопровожденіи священника съ крестомъ, и діакона съ кадиломъ, причетниковъ съ зазженными свѣчами, при пѣніи псалмовъ и при звонѣ колоколовъ совершался крестный ходъ общественный вокругъ церкви; потомъ на церковной площади служился «сельскій молебенъ матушки пятницы» съ водосвятиемъ. Послѣ молебна иконы возвращались въ церковь, а духовенство съ крестомъ и святою водою ходило по лавкамъ и палаткамъ, расположеннымъ на церковной площади. Нужно замѣтить, что къ празднеству въ честь великомученицы Параскевы собиралась въ селѣ Хлыстовѣ значительная ярмарка. По обходѣ съ крестомъ и св. водою всѣхъ палатокъ и лавокъ на ярмаркѣ, духовенство отправлялось съ молебнами по селу, сперва по домамъ зажиточныхъ и вліятельныхъ лицъ, а потомъ и по остальнымъ прихожанамъ. Такъ было до послѣднихъ лѣтъ прошедшаго столѣтія! Въ началѣ же нынѣшняго столѣтія происходитъ быстрый упадокъ праздника. Главною причиною этого упадка было слѣдующее обстоятельство: въ первыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія жители села Хлыстова были куплены помѣщикомъ Б. у другаго помѣщика З. Крестьяне, любившіе помѣщика З. не хотѣли быть у Б. Произошло возмущеніе, были присланы солдаты для усмиренія, началась эзекуція... Но не смотря на строгія мѣры, крестьяне всетаки оставались упорными, что особенно послужило имъ во вредъ впоследствии. Черезъ нѣсколько времени послѣ покупки имѣнія пріѣзжаетъ Б. въ Хлыстово предъ девятою пятницею послѣ Пасхи и начинаетъ «все поворачивать по своему», какъ выражались о немъ: началъ внушать своимъ крестьянамъ, что праздникъ въ честь великомученицы Параскевы, выдумка старыхъ поповъ, что напрасно да-

вать деньги попамъ и тратиться на ихъ угощеніе. Но когда крестьяне не послушались своего «строгаго барина», то онъ начинаетъ дѣйствовать своею властію. (Б. въ это время, кажется былъ уже Тамбовскимъ губернаторомъ). Подъ предлогомъ, что празднество великомученицы Параскевы не совмѣстно съ празднествомъ Бахуса, онъ закрылъ на ярмаркѣ кабаки, «сбитенныя» и другія палатки съ лакомствами. Послѣ этого ярмарка начинаетъ время отъ времени упадать. Чтобы нанести окончательный ударъ упомянутому празднеству «баринъ распорядился», чтобы и на этотъ день выгоняли народъ «на барщину», произошло новое возмущеніе... Въ началѣ этаго смутнаго времени и затерялся обычай выносить икону великомученицы Параскевы на церковную площадь и служить молебны по ярмаркѣ. Другою причиною упадка празднества было слѣдующее обстоятельство: въ промежутокъ времени, обнимающій лѣтъ 18, перемѣнилось священниковъ въ этомъ селѣ болѣе пяти («попы не стояли», какъ говорили). Случалось, что священникъ, поступивши въ это село изъ какаго—нибудь дальняго уѣзда епархіи, былъ вовсе не знакомъ съ обычаями этого села, а быть можетъ, боясь оскорбить барскую власть, уѣзжалъ подъ предлогомъ незванія объ этомъ празднествѣ «воля изъ села»; и этотъ уважаемый народомъ день оставался безъ богослуженія. Къ тому же ярмарка постепенно упадала; изъ окрестныхъ селъ съѣзжалось народа меньше и меньше. Слѣдовательно и доходъ у духовенства понижался, а по укоренившемуся обычаю «гостей пріѣзжало къ поповству со всѣхъ волостей,» требовались расходы, превышавшіе доходы; по одной этой будто причинѣ одинъ изъ священниковъ рѣшился «обратить праздникъ въ будни», но его скоро не стало въ Хлыстовѣ. Много и другихъ было обстоятельствъ, способствовавшихъ упадку празднества; но не суждено было ему (вовсе) уничтожиться совершенно. Начиная съ 51 года нынѣшняго столѣтія и до сего времени, празднество это совершается слѣдующимъ образомъ. Вечеромъ подъ девятую пятницу служитъ

ся вечерня при большомъ собраніи жителей этого села и многихъ богомольцевъ изъ окрестныхъ сель. Въ день праздника служится утренняя, послѣ которой богомольцы служатъ молебны великомученицѣ Параскевѣ. Литургія совершается по возможности торжественно, въ концѣ ея бываетъ поученіе примѣнительно къ празднику. Служба, какъ и въ древнее время отправляется по мѣсячной октябрской Миней. Послѣ литургіи бываетъ молебенъ предъ иконою великомученицы Параскевы. Постороннему наблюдателю не трудно замѣтить тѣ горячія молитвы, которыя возсылаются великомученицѣ предъ ея иконою. Хотя нѣкоторые древніе церковные обычаи нынѣ утрачены, но не затерялось глубокое давнее уваженіе къ иконѣ великомученицы Параскевы. Въ народѣ глубоко хранится убѣжденіе, что великомученица не оставляетъ свою небесную помощь всѣхъ, притекающихъ предъ ея иконою съ молитвою. Такъ рассказываютъ напр., что во время, «великаго пожара» с. Хлыстова (въ концѣ 20 год. нынѣш. стол.) церковь осталась невредимою, хотя и находилась подъ сильнымъ огнемъ, такъ какъ была расположена въ одномъ планѣ съ домами крестьянъ. Фактъ спасенія церкви отъ огня представляется болѣе разительнымъ, если мы замѣтимъ, что колокольня, не далеко стоявшая отъ церкви, сгорѣла. Ожидали, какъ рассказываютъ очевидцы, что и церковь загорится по близкому разстоянію отъ огня, который не встрѣчалъ себѣ препятствій со стороны жителей села; всѣ спасали себя и свои пожитки и только небольшая часть набожныхъ крестьянъ столпилась около церкви и «просила матушку пятницу защитить отъ огня церковь». Дѣйствительно молитва была услышена и церковь осталась невредимою. Другой фактъ небесной помощи, оказанный св. мученицею слѣдующій: крестьянка села Темяшева, хотя много имѣла дѣтей, но всѣ они въ младенчествѣ умирали. День и ночь она плакала и просила у Бога дать ей дѣтей, особенно ей хотѣлось имѣть дочь. Когда она «пришла на богомолье» въ Хлыстово, то ей посоветовали мо-

литься о дарованіи ей дѣтей предъ иконою муч. пятницы. Дѣйствительно крестьянка послушалась совѣта, горячо молилась предъ иконою св. мученицы и обѣщалась каждый годъ ходить на праздникъ въ честь ея и служить молебны. Молитва крестьянки была услышена, у ней родилась дочь, которая впоследствии сдѣлалась единственною подпорою стариковъ родителей. Много и другихъ фактовъ покровительства и помощи великомученицы Параскевы сохранило преданіе.

Говоря о церковныхъ древностяхъ села Х., нелишнимъ будетъ замѣтить, что въ ней есть весьма древнія книги, какъ-то:

Толковое Евангеліе Златоуста, купленное попомъ Ивановъ въ 7150 г. отъ сотвор. міра.

Прологъ съ мѣсяца марта по августъ данъ въ цер. въ 7156 г.

Триодъ постная дана въ церковь въ 7175 г.

Поученіе о догматахъ въ 7253 г.

и другія древнія книги.

Констант. Чернышевъ.

УЧЕНІЕ ОБЪ АНТИХРИСТѢ У ПЕРВЫХЪ РАСКОЛОУЧИТЕЛЕЙ.

Исправленіе богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ, какъ извѣстно, неразумными ревнителями старины было признано еретицествомъ, до того ужаснымъ, что въ Русской церкви будто бы на всегда была разрушена вѣра, уничтожено православіе; такъ что, со времени Никонова исправленія, настало царство послѣдняго антихриста, который и воцарился въ Русской церкви. Такая нелѣпая мысль не есть явленіе случайное, произведеніе изувѣрства раскольниковъ, иначе не были бы объяснимы скорое распространеніе и укорененіе ея въ мнимыхъ послѣдователяхъ древняго, благочестія. Различныя частныя мнѣнія и гаданія объ антихристѣ

учителей церкви, обусловливаемые историческими событиями, въ послѣдовательномъ ходѣ развитія, привели раскольниковъ къ мысли о распространеніи всюду господства антихриста и его воцареніи въ Россіи.

I.

Вопросъ объ антихристѣ по своей таинственности породилъ много частныхъ мнѣній и предположеній. Перешедшая изъ Греціи мысль о пришествіи антихриста и кончинѣ міра чрезъ семь тысячъ лѣтъ отъ сотворенія міра живо была принята въ Россіи и сильно смущала легковѣрныхъ. У Авраамія Смоленскаго, проповѣдника начала XIII вѣка, встрѣчается мысль, что въ послѣдніе три года седьмаго тысячелѣтія будетъ пришествіе антихриста, а потомъ кончина міра ¹⁾. Впослѣдствіи мнѣніе это постепенно усиливается и все болѣе распространяется; лѣтописцы въ особенно поразительныхъ явленіяхъ и бѣдствіяхъ видятъ признакъ скорой кончины міра ²⁾. Оно замѣчается въ житіяхъ святыхъ XIV столѣтія ³⁾. О переводныхъ трудахъ св. Стефана пермскаго говорили въ то время: „прежде не было грамоты въ Перми; за чѣмъ замышлять ее въ исходѣ семки тысячъ лѣтъ за сто двадцать лѣтъ до кончины?“ ⁴⁾ Въ XV вѣкѣ на Руси сталъ извѣстенъ синаксарь на недѣлю мясопустную Никифора Каллиста, греческаго историка XIV вѣка, гдѣ высказывается мысль о кончинѣ міра въ исходѣ седмой тысячи лѣтъ ⁵⁾.

¹⁾ *Шевыревъ*. Истор. русск. словесн. II ч. 424—428; IV ч. 82 стр.

²⁾ Полн. собран. русск. лѣтоп. I т. 176; II т. 90; III т. 79 стр.

³⁾ *Шевыревъ*. Истор. рус. слов. III ч. 79 стр.

⁴⁾ Сказан. о жизни и труд. св. Стефана Перм. А. М. 24 стр. Учен. записк. Казанск. универс. 1868 г. IV т. стр. 62.

⁵⁾ Сборник. конца XV вѣка. Рукопис. библиот. казан. акад. № 1428, 288—289 л.

Эта же мысль видна у Клиріана, Фотія и другихъ учителей ¹⁾. Чѣмъ ближе подходилъ грозный 1492 годъ, тѣмъ сильнѣе высказывалась мысль о кончинѣ міра, какъ лѣтописцами, такъ и другими писателями ²⁾. Въ Софійской лѣтописи подѣ 1459 годомъ написано: „здѣсь страхъ, здѣсь скорбь велика... Сіе лѣто въ концѣ явися, въ онѣже чаемъ всемірное пришествіе Христова“ ³⁾. Самая пасхалія указывала на роковой семитысячный (1492) годъ; ее не доводили дальше этого года, за нимъ ставили кружовъ и приписывали: „горе достигшимъ до конца вѣковъ“ ⁴⁾.

Развитію мысли о скорой кончинѣ міра и пришествіи антихриста способствовали историческія событія, поддерживавшія мистическое настроеніе умовъ. Древнее мнѣніе о важномъ значеніи Рима, удерживающаго личное явленіе антихриста, значеніи, усвоенномъ древнему Риму, а послѣ утраты имъ политическаго значенія — новому Риму — Константинуполю, особенно приводило къ мысли о скорой кончинѣ міра потому, что новому Риму съ XIV столѣтія стала угрожать сильная опасность отъ турокъ сельджуковъ. Греческіе писатели изъ видовъ патріотическихъ высказывали мысль о несокрушимости ихъ имперіи до кончины міра ⁵⁾. Отъ грековъ эта мысль перешла и въ Россію. Въ сборникахъ XV и XVI вѣковъ нерѣдко встрѣчаются житія Андрея юродиваго и Іакова жидовина ⁶⁾, гдѣ проводится мысль о несокрушимости

¹⁾ Акт историч. I т. № 253; *Шевыревъ*. Истор. рус. слов. III ч. 181, 339, 356 стр.

²⁾ Акт. истор. I т. № 280 и 286. „Міротворный кругъ.“ Рукоп. библ. Казан. акад. № 498, 18 л.

³⁾ Полн. собран. русск. лѣтоп. VI т. 181 стр.

⁴⁾ Православ. Собесѣдн. 1860 г. III ч. 384 стр.

⁵⁾ Таков. напр. Іосифъ Вріенній. См. Leo Allatius. De ecclesiae occident. et orient. consensione, lib II, 3 cap. 529—530 pag.

⁶⁾ Эти два житія встрѣчаются во многихъ спискахъ бібліотеки Казанской академіи рукоп. подѣ №№ 214, 215,

Византійской имперіи до скончани міра, которое послѣдуетъ послѣ паденія Константинополя. Мнѣніе о скорой кончинѣ міра въ разсматриваемое время было чрезвычайно сильно укоренено въ простомъ народѣ, что дало поводъ еретикамъ жидовствующимъ утверждать, будто христіанская вѣра содержитъ ложныя пророчества ¹⁾. Даже люди образованные не чужды были этого мнѣнія. Ученый сѣятецъ Максимъ Грекъ говорилъ, что скоро будетъ кончина міра и послѣ паденія Константинополя слѣдуетъ быть „началу мучительства богоборца антихриста и второму страшному на земли Спаса Христа пришествію“ ²⁾. Прошелъ назначенный срокъ кончины міра, палъ и Царь-градъ, а міръ стоялъ по прежнему, жизнь шла обычнымъ порядкомъ; мысль о несокрушимости новаго Рима—Константинополя была разрушена естественнымъ ходомъ историческихъ событій. Тогда идея вѣчности Римской имперіи, удерживающей личное явленіе антихриста, и греками и русскими была перенесена на Русское царство. Это можно видѣть въ посланіи старца Елеазарова монастыря Филоея къ князю Василю Ивановичу: „благочестивый царю, говоритъ старецъ, вся христіанская царства сндошася въ твое едино, яко два Рима падоша, а третій (Москва) стоитъ, а четвертому не быти“ ³⁾. Мысль о Россіи—третьемъ Римѣ особенно ясно выражена въ грамотѣ Константинопольскаго патріарха Іереміи по случаю учрежденія въ Москвѣ патріаршества. Древній Римъ, по мнѣнію патріарха, палъ нравственно, заразившись аполинаріевою ересью; второй Римъ палъ политически, подпавши подъ власть бусурманъ. „Твое, о благочестивый царю, сказали

216, 233, 969...; въ описан. рукопис. Царскаго—26, 106 стр; въ описан. рукоп. гр. Толстова II отд. № 68.

¹⁾ „Просвѣтитель“ Іосифъ. Волоцк. VIII и IX слов.

²⁾ Сочин. Максим. Грек. I ч. 132 стр.

³⁾ „Послан. Филое.“ въ Правосл. Собес. 1863 г. I т. 343—348 стр.

патріархъ Іеремія царю Ѳеодору Ивановичу, великое Російское царство—третьій Римъ благочестіемъ всѣхъ превзыде, и вся благочестивая во твое царство во едино собрашася¹⁾. Такъ, по сложившемуся въ то время мнѣнію, послѣ паденія Константинополя—второго Рима мѣсто его заступило Русское царство—третьій Римъ, несокрушимый до конца міра, удерживающій личное явленіе антихриста.

Ходъ историческихъ событій ясно показалъ всю неосновательность ожиданія скорого свѣтопредставленія; вновь появившееся мнѣніе о Россіи—третьемъ Римѣ также показывало, что скорой кончины міра и явленія антихриста нечего бояться. Но воображеніе, однажды мистически настроенное и неуправляемое здравымъ смысломъ, нескоро оставляетъ запугивающія его мечтанія. Въ XVI столѣтіи мысль о скорой кончинѣ міра была довольно сильна въ народѣ и даже между людьми книжными; этому способствовали разные политическія событія и тяжелыя перемѣны въ жизни общественной при переходѣ въ государственномъ строѣ отъ удѣльно вѣчеваго уклада къ единой державію. Такъ погромъ Іоанномъ Грознымъ великаго Новгорода (1570 г.) возбудилъ въ его жителяхъ грустныя мистическія гаданія,—и вотъ является апокрифическая бесѣда Сергія и Германа, основателей Валаамской обители, объ инокахъ и царяхъ послѣдняго времени, въ которое „будутъ смятенія великая и ужаси“²⁾. Къ этому же времени относится другой апокрифъ „Исаино пророчество“, гдѣ говорится о жестокихъ князьяхъ и судіяхъ послѣдняго времени, и въ концѣ замѣчено: „тогда антихристъ явѣ начнетъ ходити съ бѣсы своими прельщая и уморяя челоуѣки“³⁾. Псковскій лѣтописецъ, упоминая объ

¹⁾ Старопечат. кормч. изд. 1653 г. 15 л.

²⁾ Рукопис. библ. Казан. акад. № 205, 280—306 л.; рукоп. № 1033, 333—361 л.

³⁾ Рукоп. библ. Каз. акад. № 1023, 94—104 л.; рукоп. № 205, 306—312 л.

уничтоженіи псковской вольности, (1510 г.), вслѣдствіе своего грустнаго настроенія, высказываетъ предположеніе о скоромъ явленіи антихриста ¹⁾). Подъ вліяніемъ мистическаго настроенія лѣтописецъ взглянулъ даже съ апокалипсической точки зрѣнія на такое событіе, какъ вѣнчаніе Іоанна IV на царство (1547 г.) ²⁾. Да и самыя событія, совершавшіяся въ мірѣ въ XV и XVI вѣкахъ—исполненіе семи тысячъ лѣтъ отъ созданія міра, паденіе Константинополя, церковная реформа Лютера,—способствовали ложно-апокалипсическому настроенію умовъ. Это видно изъ письменныхъ памятниковъ того времени; содержаніе изъ составляютъ свято-отеческія творенія и собственно русскія сочиненія объ антихристѣ, второмъ пришествіи, о страшномъ судѣ и кончинѣ міра ³⁾.

Историческія событія конца XVI и первой четверти XVII столѣтія дали новую обильную пищу мистическому направлению умовъ. Мнѣніе о кончинѣ міра и пришествіи антихриста чрезъ семь тысячъ лѣтъ снова воскресло со всею силою. Великія бѣдствія земли Русской во время борьбы съ поляками среди неурядицы междоцарствія породили въ народѣ мысль, что это фіалы гнѣва Божія на землю, по предсказанію Самаго Іисуса Христа, „яко пришествіе Его на землю уже приближилося судити всѣмъ“ ⁴⁾. Въ борьбѣ съ лагинствомъ—въ западной Руси при введеніи уни и въ во-

¹⁾ Полн. собр. рус. лѣтоп. IV т. 282 стр.

²⁾ Полн. собр. рус. лѣтоп. IV т. 307 стр.

³⁾ Таковы: слово св. Иполита объ антихристѣ, слово св. Ефрема Сирива о второмъ пришествіи, слово объ антихристѣ его же, слово Палладія монаха о второмъ пришествіи и др. См. Описан. Румянц. музея, стр. 234, 269, 507 и др. Описан. рукоп. Царскаго, стр. 39, 143, 343, 400 и пр. Описан. рукоп. гр. Толстов. 291 стр. Рукописн. сборн. библ. Казан. акад. №№ 958, 991, 996, 1023 и др.

⁴⁾ Полн. собр. русск. лѣтоп. V т. 55—57 стр.

стойной при самозванцахъ — ясно выразился взглядъ на древній Римъ, какъ царство антихристова, и явилось опасеніе, какъ бы не заразиться антихристовымъ духомъ Рима. Этотъ взглядъ вскорѣ былъ усвоенъ раскольниками и привелъ ихъ къ мысли объ окончательномъ воцареніи на землѣ антихриста.

Ненависть къ латинянамъ, съ особенною силою обнаружившаяся въ XVII вѣкѣ, выработывалась постепенно и довольно продолжительно вслѣдствіе различныхъ историческихъ событій. При обращеніи русскихъ въ христіанскую вѣру, когда между латинянами и греками шла жаркая полемика, послѣдніе передали новообращеннымъ свою вѣковую ненависть къ латинскому ученію и болѣе всего внушали остерегаться латинянь. Уже сочиненія первыхъ русскихъ учителей, наприм. преподобнаго Θεодосія ¹⁾, митрополита Іоанна и др., проникнуты отвращеніемъ къ латинству. Крестьянскіе походы, Флорентійская унія, нападенія папъ на Русскую церковь питали и утверждали эту ненависть, которая очень скоро была доведена до послѣдней крайности. Лѣтописцы причисляютъ латинянь даже къ разряду нехристіанъ, богослуженіе ихъ называютъ „сквернымъ мольбищемъ“, крестъ — крыжемъ и проч ²⁾. Русскіе пастыри во всѣ времена предостерегали своихъ пасомыхъ отъ единенія съ латинянами въ пищѣ и молитвѣ и ограждали отъ усвоенія ихъ обрядовъ ³⁾. Достаточно было назвать какое нибудь мнѣніе или обычай латинскимъ, чтобы сдѣлать это мнѣніе или обычай ненавистнымъ для русскаго народа и на всегда помѣстить его въ разрядъ заблужденій. Такъ, чтобы утвердить сугубую аллилуію и защитить „честную браду“ отъ вводившагося брадобритія, стоглавъ троеніе аллилуіи и брадобритіе

¹⁾ „Посланіе преподобн. Θεодосія о вѣрѣ латинской“ въ православ. Собесѣдн. 1865 г. II т. 325 — 328 стр.

²⁾ Полн. собр. русск. лѣтоп. VI т. 191—197 стр.

³⁾ Акт. археограф. экспед. I т. № 184.

называетъ латинскимъ еретическимъ преданіемъ¹⁾. Съ разгаромъ борьбы во время уніи между поборниками православной и латинской церкви высказывается мысль не только о зараженіи послѣдней ересями, но даже о царствованіи въ ней антихриста; отъ этого и на самую борьбу начинаютъ уже смотрѣть какъ на борьбу съ латинствомъ, какъ на борьбу съ антихристомъ. Во времена самозванцевъ прямо говорили, что „отъ лѣтъ Владиміра — когда совершилось отступленіе латинянь — даже и доселѣ змій всепагубный, возгнѣздившійся въ костелъ италійскомъ, всегда звѣзды небесныя отторгаетъ,“ т. е. истинныхъ христіанъ, что и Лжедимитрій, котораго за приверженность къ латинскимъ обычаямъ называли „образомъ антихриста,“ посланникомъ сатаны, „приложился къ вѣчнымъ врагамъ христіанскимъ, къ латинскимъ ученикомъ, и общася всю Россію къ стрѣви антихристову подъ благословеніе привлеци“²⁾. Съ этого времени писатели южно русскіе довольно опредѣленно и рѣзко стали говорить о воцареніи антихриста въ римской церкви и на основаніи извѣстнаго мѣнія о кончинѣ міра чрезъ семь тысячъ лѣтъ даже предсказывать его скорое пришествіе. Такъ въ „Кирилловой книгѣ“ второе пришествіе Христова проповѣдуется въ осьмомъ вѣкѣ и говорятся, что „скоро антихриста (пришествіе) и скончаніе вѣка сего содѣваться имать“³⁾. Относительно рямлянъ прямо замѣчено, что они „антихристу предотечи суть и помощники... и мѣсто готовятъ князю міра сего послѣднему,“ и что „многимъ лжехристомъ единъ есть наивышній папа, иже оному послѣднему антихристу предотеча“⁴⁾. Въ заключеніе многихъ подобныхъ разсужденій указывается предостереженіе удаляться тѣхъ гордыхъ учителей, которые вмѣсто Христа называется главою церкви; потому

¹⁾ Стоглавъ, изд. „Правосла. Собес.“ 40 и 42 гл.

²⁾ Сказан. Палицын. издач. 1822 г. 23, 24 и 32 стр.

³⁾ Кириллов. книг. изд. 1644 г. 2 обор. 15 л.

⁴⁾ Кириллов. книг. 37 обор. 47 л.

что кто „самъ чинится вмѣсто Христа главою церкви, той есть антихристъ“¹⁾. Здѣсь прямо сдѣлано указаніе на папу, который за его стремленіе подчинить всѣ церкви своей неограниченной власти названъ антихристомъ. Въ „Книгѣ о вѣрѣ“ говорится также, что „вельми приближихомся къ концу свѣта,“ потому что „время— послѣднее антихристово царство распространяется и самъ (антихристъ) скоро явится“²⁾. Казалось только Московское государство, этотъ третій Римъ, по мнѣнію русскихъ того времени, еще удерживало личное явленіе антихриста, полное открытіе антихристового царства,—но явились уже опасенія, чтобы и оно не заразилось антихристовымъ духомъ. Въ „Книгѣ о вѣрѣ“, послѣ указанія на распространеніе изъ Рима антихристового духа отступленіе униатовъ отъ греческой церкви къ Римской, замѣчено: „по исполненіи лѣтъ числа 1666 непотребно и намъ отъ сихъ винъ спасеніе имѣти, да не нѣкое бы что зло пострадати; аще кто достигнетъ тѣхъ временъ (1666), на брань съ самимъ діаволомъ“³⁾. Составитель „Книги о вѣрѣ“ гадательно указывая на 1666 годъ, предостерегаетъ другихъ отъ вліянія антихристового духа, господствовавшего въ Римѣ, и могущихъ возникнуть опасностей для выры, изъ за которой, быть можетъ, придется вести брань съ самимъ діаволомъ.

Всѣ изложенныя мнѣнія о кончинѣ міра, скоромъ явленіи антихриста, опасеніе за цѣлость вѣры, ожиданіе какихъ то важныхъ событій къ 1666 году развили въ тогдшнемъ обществѣ мистико апокалипсическое настроеніе и съ тѣмъ вмѣстѣ стремленіе поддержать старину для сохраненія православія отъ распространявшагося будтобы изъ Рима антихристового духа. Въ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича при патриархѣ Іосифѣ ревнители старины, впоследст-

¹⁾ Кириллов. 24 обор.

²⁾ Книга о вѣрѣ изд. 1648 г. 3 и 268 л.

³⁾ Книга о вѣрѣ 271 л.

віи главные вожди раскола—протопопъ Аввакумъ, діаконъ Оеодоръ и др., укрѣпили это мистическое настроеніе умовъ изданіемъ книгъ, послужившихъ основаніемъ раскольническаго ученія объ антихристѣ, каковы: „Кириллова книга“ (изд. 1644 г.) и „Книга о вѣрѣ“ (изд. 1648 г.), гдѣ представлено уже извѣстное намъ ученіе объ антихристѣ и времени его пришествія, „Большой Іосифовскій Сборникъ“ (изд. 1647 г.), въ которомъ помѣщены разныя святоотеческія сочиненія о кончинѣ міра, антихристѣ и второмъ пришествіи. Въ литературѣ рукописной—въ сборникахъ XVI и XVII вѣковъ—также нерѣдко встрѣчаются ложно апокалипсическія гаданія о послѣднихъ антихристовыхъ временахъ, произвольныя изображенія антихристового царства¹⁾. Все это до

¹⁾ Подъ вліяніемъ страшной мысли объ антихристѣ и кончинѣ міра, русскіе книжники XVI и XVII вѣковъ нѣкоторыя мѣста Св. Писанія толковали подобно съ своими мистико-апокалипсическими понятіями. Въ одномъ сборникѣ встрѣчается такое толкованіе текстовъ: „вопросъ: престоль его на земли повержень, и умалиль еси дни времени его, и обліяль еси его студомъ. Тодкъ: егда будетъ антихристово царство три лѣта, а три лѣта яко три мѣсяцы, а три мѣсяцы аки три недѣли, а три недѣли аки три дни, а три дни аки три часа“... Рукоп. библ. Каз. акад. № 1023, 65 и 66 л. Въ другомъ сборникѣ помѣщено длинное ложно апокалипсическое изображеніе послѣднихъ временъ и царства антихристового. Здѣсь сначала изображаются различныя нечестивыя царствованія предъ пришествіемъ антихриста, потомъ рассказывается о рожденіи самаго антихриста отъ черницы слѣдующее: «черница дѣвою сѣде въ келліи своей, услыша потку (птицу) поющу во градѣ своемъ тако, яко ни умъ челоувѣч не иметь, не смыслить. Она жъ уклонить оконца, хоцетъ позрѣти потки тоя; потка жъ возлетѣвъ зашибется въ лице черницы тоя; въ томъ часѣ зачнется сывъ пагубы—антисотона» Какъ много вѣрили въ то время подобнымъ нелѣпымъ гаданіямъ, можно заключать изъ предостереженія, приписаннаго на погѣ рукою одного благоразумнаго читателя, кажется, современ-

того сильно дѣйствовало на людей, что умы мистически настроенные уже серьезно опасались за цѣлость вѣры, которой по ихъ мнѣнію грозила сильная опасность отъ имѣющаго скоро распространиться антихристова духа ¹⁾. Начали даже появляться пророчесвенныя апокрифическія статьи съ точнымъ обозначеніемъ времени полнаго разрушенія вѣры въ Москов. государствѣ ²⁾.

При такомъ сильномъ развитіи ложно-апокалипсическихъ гаданій о послѣднемъ времени началось при патриархѣ Никонѣ исправленіе церковной обрядности. Вслѣдствіе сильной приверженности къ буквѣ, смѣшеніе обряда съ догматомъ, темнымъ ревнителямъ старины исправленіе церковной внѣшности, производившееся систематически и рѣшительно, казалось измѣненіемъ вѣры, началомъ того отступленія, которому подверглась южная Русь во время уніи. Еще въ началѣ книжнаго исправленія (въ 1654 г.) протопопъ Іоаннъ Пероновъ писалъ къ Стефану Вонифатьеву о своемъ видѣніи при иконѣ Спаса, говорившаго ему: «Іоанне, дерзай и не убойся до смерти: подобаетъ ти укрѣпити царя о имени моемъ, да не постраждетъ днесь Русія, яко же и юниты», т. е. отступленіемъ къ римскому костелу ³⁾. Видя измѣненіе нѣкоторыхъ обрядовъ, онъ высказываетъ даже предположеніе о наступле-

ника: «неправое сіе писаніе отнюдь фальшивое, не вѣр-те сему.» Рукопис. библиот. Казан. акад. № 999, 153—155 л. Иногда встрѣчаются ложныя изображенія бѣдствій и знаменій послѣдняго времени, наприм. «О пятинадесяти знаменіихъ грядущихъ предъ суднымъ днемъ». Рукоп. библ. Казан. акад. № 1003, 314 л.

¹⁾ Чтен. въ общ. истор. и древн. росс. 1848 г. № 8, 25 стр.

²⁾ Такова, на прим. «Книга Орелъ отъ эздриныхъ книгъ» въ которой, по словамъ суевѣровъ написано ясно при какомъ царѣ и патриархѣ превращена будетъ вѣра въ Москвѣ. см. сборн. сочин. діакон. Ѳедора, рукоп. библ. Казан. акад. № 1992, 16 обор. 73 обор. 80 л.

³⁾ Братск. Слов. 1875 г. I отд. 99 стр.

нѣи временъ антихриста и въ одномъ своемъ посланіи убѣждаетъ царя Алексѣя Михайловича защищать церковь отъ антихристовыхъ козней ¹⁾). Другіе противники книжнаго исправленія, жаркіе приверженцы обряда, прямо стали говорить, что «люта зима и люто истомленіе объять церковь», что «духъ антихристовъ широкимъ путемъ и пространнымъ, ведущимъ въ погибель, нача вѣрно возмущати истинный корабль Христовъ» ²⁾). Извѣстное ученіе объ антихристѣ, заключающееся въ «Кирилловой книгѣ» и «книгѣ о вѣрѣ», само собою противниковъ книжнаго исправленія наводило на мысль о распространеніи духа антихристового чрезъ измѣненіе церковной обрядности. Бояринъ Плещеевъ въ письмѣ къ Неронову, упоминая о послѣднемъ времени, говоритъ: «обаче мню сбытися вѣкимъ хотящимъ быти раздорамъ по прореченію книги о вѣрѣ», и, послѣ указанія этой книги на пророческое гаданіе о 1666 годѣ, прибавляетъ: «се бо нынѣ таково число исполняется, и раздоры таковыя по прореченію предреченныя сея книги вводятся» ³⁾). Представители раскола удачно воспользовались указаннымъ предположеніемъ «Книги о вѣрѣ» объ опасности угрожавшей православію по исполненіи 1666 года. При односторонности своего релігіознаго развитія, вслѣдствіе строгихъ мѣръ патріарха Никона, они скоро пришли къ убѣжденію, что вѣра, содержащая правильно только ими одними, разрушается въ конецъ, какъ предсказано въ «книгѣ о вѣрѣ», настали послѣднія времена, въ которыя слѣдуетъ быть разрушенію, а не исправленію вѣры. Чтобы сдѣлать ненавистнымъ для народа начатое Никономъ дѣло книжнаго исправленія, расколуучители признали его дѣйствіемъ, произшедшимъ изъ Рима, распространеніемъ римскихъ ересей, того богоборнаго антихристового духа, который

¹⁾ Братск. Слов. 1875 г. I отд. 51—69, 119—123 стр.

²⁾ Сборн. сочин. Иоанн. Неронова, рукоп. библ. Каз. Акад. № 1986, 101 л.

³⁾ Сборн. сочин. Неронов. 96 обор. 97 л.

господствовали въ Римѣ; а это вполнѣ согласовалось съ тѣми опасеніями за цѣлость вѣры, которыя указаны въ уважаемыхъ раскольниками книгахъ—«Кирилловой» и «о вѣрѣ». Такимъ образомъ, воспользовавшись только распространенными прежде возрѣніями, расколоучители темныя гаданія и предположенія превратили въ положительную истину о наступленіи царства антихристова со времени книжнаго исправленія при патріархѣ Никонѣ.

Пришедши къ мысли о наступленіи царства антихристова, расколоучители въ сочиненіяхъ опредѣленно стали излагать свои мнѣнія о воцареніи антихриста въ Россіи. Впервые мнѣніе о царствѣ антихриста встрѣчается у архимандрита Спиридона Потемкина. Онъ высказываетъ ту мысль, что книжнымъ исправленіемъ, какъ дѣйствіемъ антихристова духа Рима, въ конецъ разрушена на Руси вѣра, совершенно послѣднее отступленіе; по этому настали послѣднія времена господства антихристова ¹⁾. Впрочемъ онъ не рѣшается положительно утверждать, что съ появленіемъ отступленія дѣйствительно настало царство антихриста, потому что, по Спиридону, «ни во едино время отступать (отъ вѣры), но во времена» ²⁾; при томъ же духъ антихристовъ дѣйствуетъ уже въ продолженіи долгаго времени «многочастнѣ и многообразнѣ», подобно тому, какъ тайна благочестія (приготовленіе людей къ принятію искупителя) дѣйствовала въ теченіи долгаго времени ³⁾. Признавая полное отступленіе отъ вѣры, разрушеніе ея, Спиридонъ не рѣшается еще провозгласить окончательное наступленіе господства антихристова. Да и вообще расколоучители до собора 1666 года, проповѣдуя о разрушеніи

¹⁾ Сборн. сочин. Спиридона Потемкина. рукоп. библ. Каз. Акад. № 1783, 26, 28 обор. 124, 149, 174, 208—222 л. Этотъ сборникъ написанъ Спиридономъ не позже 1660 г., что видно на л. 25 обор. и 181 обор.

²⁾ Сочин. Спирид. Потемк. 121 обор. 176 обор.

³⁾ Сочин. Спирид. Потемк. 12 л.

вѣры, не высказывали положительно мысли о воцареніи въ Россіи антихриста; она думали, что царь и имѣющій быть соборъ архипастырей возстановятъ старину и отмѣнятъ книжное исправленіе. Вслѣдствіе этого они писали царю челобитныя объ отмѣнѣ новыхъ книгъ въ надеждѣ, что царь обратитъ вниманіе на ихъ просьбы и исполнитъ ихъ желаніе ¹⁾).

Въ 1666 году состоялся большой Московской соборъ. Онъ вмѣсто отмѣны книжнаго исправленія, этаго по мнѣнію раскольниковъ Римскаго антихристово дѣйствія, утвердилъ его, а самихъ раскольниковъ окончателно съ клятвою отлучилъ отъ церкви за ихъ упорство; свѣтская же власть стала подвергать ихъ различнымъ тѣлеснымъ наказаніямъ, какъ государственныхъ преступниковъ. Извѣстное предсказаніе „книги о вѣрѣ“ объ имѣющихъ великихъ быть церковныхъ нестроеніяхъ въ 1666 году прямо навело раскольниковъ на мысль о полномъ разрушеніи вѣры послѣ Московскаго собора 1666 г. Тогда она всѣ провозгласили рѣшительно, что настало послѣднее время царства антихриста. „Уже вся отступленія совершилася“, говорили они; «иного же отступленія уже не будетъ, писалъ діаконъ Ѳеодоръ, вездѣ бо бысть послѣдняя Русь“ ²⁾. По совершеніи послѣдняго отступленія Русская церковь сдѣлалась Никоніанскою церковію, лишеною истиннаго православнаго ученія; она превратилась въ пустыню, по мнѣнію попа Лазаря, „еже есть духовнаго истиннаго ученія опустѣти имать“ ³⁾. Мало того она сдѣлалась, вмѣсто царства Хри-

1) Такъ наприм. протопопъ Іоаннъ Нероновъ писалъ посланіе къ царю Алексѣю Михайловичу (Брат. слов. 1875 г. I отд. 51 стр.), протопопъ Аввакумъ вмѣстѣ съ Даниломъ Костромскимъ такъ же посылалъ челобитную царю объ отмѣнѣ новоисправленныхъ книгъ (житіе протоп. Аввакум. 22 стр.).

2) Сборн. соч. діак. Ѳеодора, рукоп. библ. Каз. ак. № 1992, 54 обор. 153 обор.

3) Сборн. сочин. попа Лазаря, рукоп. библ. Каз. акад. № 1745, 42 обор.

стова, Вавилонскою блудницей, по Апокалипсису, которая «не виномъ пьяна есть, но кровію христіанскою и кровію свидѣтелей ісусовыхъ»¹⁾. Со времени разрушенія вѣры книжнымъ исправленіемъ въ Россійской церкви утвердилась мерзость заустѣнія, „она нѣсть церковь, тайны божественныя въ ней не тайны, но вся скверна и не благочестива“²⁾. Власти церковныя суть кони сатанины, по Апокалипсису имѣющія во хвостахъ жало, „то есть ученіе ихъ смертоносное“³⁾. цари царствуютъ нечестивые, „то суть рози антихристовы“⁴⁾, ближайшіе слуги антихриста. Вообще по взгляду представителей раскола „власти въ прелести сопротивника пребываютъ, имутъ надъ собою царя аггела бездны, ему же имя по еврейски Авадоцъ, а поеллипски Аполіонъ“⁵⁾. Всѣ эти и подобныя изображенія положенія дѣлъ въ русской церкви ясно выражали одну мысль, что церковь Русская послѣ принятія книжнаго исправленія сдѣлалась царствомъ послѣдняго антихриста. Діаконъ Ѳеодоръ, упомянувъ о трехъ отступленіяхъ—Рима, Литвы и Россіи,—какъ признакъ наступленія царства антихристова, говоритъ: «также по исполненіи имени его (т. е. антихриста 666) и наше російское царство нечестіемъ похити и конечнѣ воцарися всякимъ нечестіемъ надъ всею вселенною, яко Августъ»⁶⁾, значить послѣдній антихристъ воцарился и въ Россіи. У старца Авраамія рѣшительно высказана обставленная многими доводами мысль о воцареніи антихриста въ самой Россіи; объ этомъ подробно будетъ сказано при изложеніи ученія Авраамія объ антихриствѣ. Впрочемъ и Ѳеодоръ, хотя менѣе опредѣленно, также признавалъ

¹⁾ Сборн. сочин. Лазаря 43 л.

²⁾ Братск. слов. 1876 г. I отд. 70 стр.

³⁾ Сборн. сочин. Лазаря 39 л. Сборн. сочин. Ѳеодор. 154 обор.

⁴⁾ Сборн. соч. Ѳеодор. 153 обор.

⁵⁾ Сборн. сочин. Лазар. 40 обор.

⁶⁾ Сборн. Сочин. Ѳеодор. 175 обор. 176 л.

антихриста воцарившимся въ Россіи. Упомянувъ вообще о воцареніи его во всей вселенной, онъ прибавляетъ: «и на сѣверѣ уgnѣздися (антихристъ) на возлюбленномъ своемъ мѣстѣ....и сѣде на высокой горѣ благочестіемъ свѣтащейся въ христіанскомъ на сѣверѣ царствѣ, въ російскомъ государствѣ ¹⁾». Такимъ образомъ расколоучители окончательно пришли къ мысли и стали проповѣдывать послѣдователямъ своимъ, что послѣдній антихристъ пришелъ и воцарился въ Россіи ²⁾. Проповѣдь имѣла полный успѣхъ,—мнѣніе многихъ объ оскверненіи ересями послѣдованій церковныхъ таинствъ превратилось въ положительную истину о воцареніи въ Россіи антихриста ³⁾. Посыпались съ разныхъ сторонъ вопросы расколоучителямъ: гдѣ и въ комъ можно видѣть воцарившагося челоѣка беззаконія ⁴⁾? Расколоучители, на сколько возможно, старались разрѣшать предлагаемые вопросы. И вотъ является своеобразное ученіе объ антихриствѣ у пред-

¹⁾ Сборн. сочин. Феодор. 176 обор. 177 л.

²⁾ Что касается греческаго царства, славнаго своимъ православіемъ, то и въ немъ, по мнѣнію расколоучителей, также воцарился антихристъ. Довольно ясно эта мысль высказана попомъ Лазаремъ. «Егда въ Римѣ, говоритъ онъ, духовный челоѣкъ папа восхити на ся царскую Божию власть, и оттолѣ антихристово властелинство есть въ Римѣ. Сидево и о Цареградѣ (т. е. нужно сказать), яко Божія царскія власти не имѣетъ (Сборн. соч. попа Лазаря, рукоп. библ. Каз. ак. № 1745, 34 л). Значить, по мнѣнію Лазаря, и въ греческой церкви царствуетъ антихристъ. Такую же мысль можно встрѣтить и у діакона Феодора (Сборн. сочин. Феодор. 175 обор.).

³⁾ Братск. слов. 1876 г. I отд. 207 стр.

⁴⁾ Наприм. старецъ Авраамій писалъ «посланіе къ нѣкому боголюбцу» для разрѣшенія вопроса о воцарившемся антихриствѣ (Сборн. сочин. старц. Авраамія, рукоп. библ. Каз. акад. № 1990, 153 л.); діаконъ Феодоръ на запросъ нѣкоего друга составилъ «посланіе объ антихристовой прелести» (Сборн. сочин. Феодор. 172 л.).

ставителей раскола — протопопа Аввакума, старца Авраамія, діакона Федора и инока Феоктиста.

(Продолженіе будетъ).

Церковно-практическій отдѣлъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Существующія узаконенія относительно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ.

У насъ какъ извѣстно возбужденъ вопросъ о свѣчной операціи. Но всякое предпріятіе, для успѣшности его выполненія, кромѣ знанія приемовъ, приводящихъ его въ исполненіе, требуетъ еще соображенія съ существующими узаконеніями, чтобы, съ одной стороны, предприниматель не переступилъ предѣловъ законности, что подвергаетъ его предпріятіе неосторожному риску, а съ другой стороны, при незнаніи своихъ правъ, предприниматель можетъ сызуть свое дѣло къ собственному ущербу. Въ томъ и другомъ случаѣ дѣло можетъ стоять не на твердой почвѣ. Въ виду этого, намъ кажется, будетъ не лишнимъ познакомиться нашимъ читателямъ съ тѣми узаконеніями, которыя существуютъ относительно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ. Эти узаконенія уявлены въ циркулярѣ Министра Финансовъ казеннымъ палатамъ отъ 8 марта 1878 г. за № 1363, вслѣдствіе возбужденія разныхъ вопросовъ относительно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ. Мы приводимъ этотъ циркуляръ въ подлинникѣ.

«Нѣкоторыми казенными палатами и торговыми лицами возбуждены разные вопросы относительно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ.

Вслѣдствіе сего по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ дѣлъ и Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода считаю нужнымъ дать звать Казеннымъ Палатамъ для руководства имъ и наставленія торгующимъ слѣдующее.

1) «По вопросу должны ли считаться сохраняющими силу Высочайшія повелѣнія, хотя и не вошедшія въ сводъ Законовъ, какъ-то: Высочайше утвержденныя 28 августа 1808 г. докладъ Коммисіи Духовныхъ училищъ и 26 октября 1837 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, коими продажа церковныхъ восковыхъ свѣчъ въ розницу, для употребленія ихъ въ церквахъ, составляющая источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ, предоставлена исключительно церквамъ».

Приведенныя Высочайшія повелѣнія (Пол. Собр. Зак. 1-го—№ 23254 и 2-го—10606) сохраняютъ и въ настоящее время свою силу, какъ изъяснено въ указѣ Правительствующаго Сената Министру Финансовъ отъ 3 ноября 1875 г., № 37832. Хотя означенныя узаконенія не вошли въ Сводъ Законовъ, во это обстоятельство не отнимаетъ у нихъ обязательнаго значенія, потому что, согласно пункту 6-му полож. въ ст. 102 Учрежд. Сен. Св. Зак. Т. I част. II изд. 1857 г. и Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату, 12 мая 1858 г. о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія Свода Законовъ, ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по Своду, но на самыя указы или доклады, удостоенныя Высочайшаго утвержденія. Затѣмъ, по силѣ Высочайше утвержденного 28 августа 1808 г. доклада Коммисіи Духовныхъ Училищъ и Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта 26 октября, 1837 г., продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви, но можетъ быть производима не иначе какъ при церквахъ: таковая же продажа въ лавкахъ и лавочкахъ, равно на торгахъ и ярмаркахъ запрещается. Гуртовую продажу свѣчъ, т. е. продажу вѣсомъ, а не счетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ; дозволяется производить: а) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей: а) частнымъ лицамъ: 1) съ фабрикъ, 2) въ

тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами и 3) на ярмаркахъ.

2) «По вопросу, имѣютъ ли право церкви, кромѣ заведеній при церквахъ для продажи церковныхъ свѣчъ, содержать и заведенія для самой выдѣлки сихъ свѣчъ».

Хотя въ приведенныхъ узаконеніяхъ о содержаніи церквами заведеній для производства церковныхъ свѣчъ не упоминается, но нельзя лишить церкви права выдѣлки сихъ свѣчъ, какъ составляющихъ источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ. Для преподаванія церквамъ возможныхъ средствъ пользованія симъ источникомъ, указами Святѣйшаго Синода, отъ 25 и 29 сентября 1813 г., предписано церковнымъ начальствамъ, между прочимъ: свѣчи выдѣлывать своими мастерами при монастыряхъ и церквахъ, или же получать съ заводовъ и чрезъ подрядчиковъ. Заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ при монастыряхъ могутъ быть содержимы на томъ же основаніи, какъ по ст. 49 Св. Зак. Т. XI Уст. о пром. фабр. и завод., казнѣ принадлежитъ право имѣть фабрики и заводы (вышеприведенный указъ Правительствующаго Сената, за № 37832). Затѣмъ содержимыя церквами заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ не подлежатъ обложенію торговыми пошлинами.

3) «По вопросу, могутъ ли церкви имѣть лавки для продажи свѣчъ не только при самыхъ церквахъ, но и внѣ оныхъ въ другихъ мѣстахъ».

По буквальному смыслу Высочайше утвержденнаго 28 августа 1808 г. доклада Коммиссіи Духовныхъ Училищъ продажа церковныхъ свѣчъ можетъ быть производима лишь при самыхъ церквахъ и затѣмъ содержаніе церквами заведеній для продажи свѣчъ внѣ церквей, измѣняя самое значеніе и характеръ свойственной церквамъ продажи этого предмета, не можетъ быть допускаемо. Такъ признано опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 декабря 1869 г., за № 1933, по дѣлу о содержаніи церковной лавочки на базарѣ въ селѣ Ни-

вольскомъ, Ставропольскаго уѣзда, Самарской губерніи.

4) «По вопросу, могутъ ли частные торговцы производить розничную продажу церковныхъ свѣчъ, при условіи уплаты ими за то въ пользу церкви, по соглашенію съ церковнымъ начальствомъ, опредѣленнаго вознагражденія, замѣняющаго доходъ, который долженъ принадлежать церкви отъ продажи церковныхъ свѣчъ».

По силѣ вышеприведеннаго узаконенія, по коему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу принадлежитъ исключительно церквамъ и должна быть производима при церквахъ, не можетъ быть предоставлено частнымъ лицамъ право розничной продажи церковныхъ свѣчъ, съ условіемъ вознагражденія за то церкви; подобные договоры между церковными начальствами и частными лицами, какъ незаконные, должны быть признаваемы недействительными. Въ этомъ смыслѣ послѣдовало рѣшеніе Правительствующаго Сената, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода (указъ 16 мая 1872 г., за № 19822) по дѣлу объ отдачѣ Касимовскимъ Вознесенскимъ Соборомъ купчихѣ Рюминой розничной продажи церковныхъ свѣчъ.

5) «По вопросу, кому подвѣдомственны дѣла по нарушенію частными лицами правилъ о торговлѣ церковными восковыми свѣчами».

По указанію 28 августа 1808 г., наблюденіе за производствомъ неправильной торговли церковными свѣчами возложено было на полицію; при чемъ церковнымъ старостамъ, какъ ближайшимъ блюстителямъ церковнаго имущества, вмѣнено въ обязанность надзирать и съ своей стороны, чтобы противузаконной продажи церковныхъ свѣчъ не происходило; гдѣ же таковую старосты усмотрятъ, должны доносить полиціи. Полиція все найденное количество церковныхъ свѣчъ немедленно конфискуетъ и отсылаетъ въ церковь мѣтнаго прихода, и сверхъ того взыскиваетъ съ виновнаго, для передачи въ ту же церковь, цену вдвое противъ стоимости кон-

фискованныхъ свѣчъ; въ случаѣ же вторичнаго обнаруженія неправильной торговли, по надлежащей конфискаціи свѣчъ и взысканіи пени, передаетъ виновныхъ суду по законамъ.

Правительствующій Сенатъ, по дѣлу о состоявшемся въ С.-Петербургской управѣ благочинія опредѣленіи, касательно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ изъ лавки купца Кирилова, въ которой, кромѣ того, находились салныя и стеариновыя свѣчи и мыло, нашель, что по Высочайше утвержденному 9 февраля 1865 г., Положенію о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, наблюденіе за правильнымъ производствомъ торговли относится къ обязанности общественныхъ, городскихъ и сельскихъ управленій (ст. 98), а опредѣленіе взысканій за неправильную торговлю принадлежитъ казеннымъ палатамъ (ст. 95) и что по силѣ Свод. зак. изд. 1857 г. Т. II ч. I Общ. Губ Учрежд. ст. 2546 (по прод. 1863 г. дѣла о проступкахъ и преступленіяхъ по торговлѣ не предоставлены судебной расправѣ полиціи: затѣмъ Сенатомъ согласно съ заключеніемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода было опредѣлено: дѣло о Кириловѣ передать на разсмотрѣніе казенной палаты для постановленія по оному опредѣленія (указъ отъ 20 мая 1869 г., № 34915); подвѣдомственность дѣлъ о неправильной торговлѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ общимъ учрежденіемъ, коимъ принадлежитъ надзоръ за производствомъ торговли и промысловъ, а именно: городскимъ думами и управамъ, волостнымъ правленіямъ и особымъ торговымъ депутаціямъ при содѣйствіи полицейскихъ властей, подъ наблюденіемъ и руководствомъ казенныхъ палатъ, подтверждена въ указѣ Правительствующаго Сената, за № 37832.

Затѣмъ, по заявленію церковныхъ старостъ или при общей повѣркѣ торговли, лица, производящія повѣрку, обязаны наблюдать и изслѣдовать, не производится ли неправильной торговли церковными восковыми свѣчами, т. е. не продаются ли эти свѣчи частными торговцами въ розницу съчетомъ пуда

же хотя и гуртомъ, но въ такихъ лавкахъ, гдѣ кромѣ воска и разныхъ восковыхъ свѣчъ, находятся и другіе предметы. При этомъ необходимо различать собственно церковныя свѣчи отъ другихъ восковыхъ, которыя могутъ быть продаваемы въ одной и той же лавкѣ съ церковными, — какъ указывается въ самомъ Высочайше утвержденномъ 28 августа 1898 г. докладѣ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ. Церквамъ принадлежитъ привилегія на церковныя свѣчи, употребляемыя, вслѣдствіе установившагося церковнаго обычая, въ церквахъ и доходъ съ коихъ предназначенъ въ пользу церквей на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній; на восковыя же свѣчи, идущія на разныя другія надобности въ обществѣ, означенная привилегія не распространяется. Затѣмъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ продажи восковыхъ свѣчъ необходимо изслѣдованіе, какія именно свѣчи продавались. Продажа свѣчъ для освѣщенія комнатъ, хотя бы счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 фунтовъ, не составляетъ нарушенія постановленныхъ правилъ. При несомнѣивости въ данномъ случаѣ нарушенія связанныхъ правилъ, лица, имѣющія наблюденіе за торговлею, обязаны задерживать оказавшіяся въ лавкѣ неправильно продаваемыя церковныя свѣчи и, по составленіи протокола, установленнымъ положеніемъ о пошлинахъ за право торговли порядкомъ, представлять оный въ казенную палату, которая и опредѣляетъ, согласно правиламъ Высочайшаго повелѣнія 28 августа 1808 г., надлежащее взысканіе съ виновнаго.

(Подол. Еп. Вѣд. № 9-й).

Встрѣча въ Тамбовѣ Сибирскаго Гренадерскаго полка.

26 сентября происходила торжественная встрѣча прибывшаго въ нашъ городъ на стоянку Сибирскаго гренадерскаго полка, славнаго въ исторіи минувшей войны тѣмъ, что въ день взятія Плевны, 28 ноября 1877 года, онъ одинъ

геройски выдержалъ первый отчаянный по рѣшимости натискъ турецкихъ войскъ пробивавшихся на дорогу къ Софіи, а за тѣмъ, когда къ нему подоспѣли на помощь Астраханцы и Самогиты, то вмѣстѣ съ ними выбросилъ воровавшихся въ траншеи Турокъ, послѣ чего гренадерскій корпусъ перешелъ въ наступленіе, рѣшившее судьбу Османъ-Паши и его арміи.

Хотя полкъ прибылъ въ Тамбовъ нѣсколькими эшелонами, въ теченіе 23, 24 и 25 сентября, и размѣщенъ уже по квартирамъ у обывателей, но встрѣча была назначена на 26 число именно для того, чтобы городскіе жители могли торжественно привѣтствовать дорогихъ гостей въ цѣломъ составѣ полка. И на самомъ дѣлѣ торжество было величественное, невиданное доселѣ въ нашемъ городѣ.

Съ ранняго утра народъ спѣшилъ къ Воронежской заставѣ, гдѣ имѣла происходить церемонія встрѣчи, такъ что къ началу торжества стеченіе народа было громадное.

Каменные столбы прежней заставы, превращенной на этотъ разъ въ триумфальныя ворота, были декорированы краснымъ сукномъ и украшены зеленью, вензелями ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и русскими гербами, подъ которыми красовались надписи «Плевна» и «Балканы». По сторонамъ были устроены мѣста для приглашенныхъ городомъ на торжество мѣстныхъ гражданскихъ и военныхъ чиновъ, присутствовавшихъ при встрѣчѣ въ мундирахъ, и для дамъ. Предъ воротами устроено возвышеніе для духовенства.

Къ девяти часамъ утра полкъ былъ выстроенъ на пути между вокзаломъ желѣзной дороги и заставой, а въ 9¹/₂ часовъ Преосвященный епископъ Палладій, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Димитрія и высшаго городского духовенства, совершилъ благодарственное молебствіе, по окончаніи котораго провозглашено многолѣтіе ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, Наслѣднику Цесаревичу, русскому побѣдоносному воинству, отдѣльно славному Сибирскому полку

и вѣчная память убитымъ воинамъ. Владыка, окропивъ святою водою знамена, командира полка и всѣхъ офицеровъ, прошелъ по рядамъ полка, окропляя также и солдатъ. Затѣмъ послѣ краткаго привѣтствія Пресвященный благословилъ командира, полковника барона фонъ-дербъ-Ховена, иконою Казанской Божіей Матери, поднесенною полку отъ гражданъ города.

Мѣстный городской голова, по прочтеніи и передачѣ командиру полка адреса, вложеннаго въ изящный малиноваго бархата перешлетъ, поднесъ полку отъ города хлѣбъ-соль на прекрасномъ серебряномъ блюдѣ работы Сазикова. Командиръ полка, видимо растроганный встрѣчей, благодарилъ общество отъ имени полка за оказанную честь и выразилъ увѣренность, что полкъ постарается заслужить расположеніе общества.

Послѣ того полку поднесена была одною изъ воспитаницъ института отъ имени заведенія икона, а дамы украшали начавшихъ шествіе гренадеръ вѣнками, букетами и усыпали путь ихъ цвѣтами. При выходѣ войска изъ триумфальныхъ воротъ стоявшіе по обѣимъ сторонамъ ученики и ученицы городскихъ школъ встрѣтили полкъ народнымъ гимномъ *Боже, Царя храни*.

Шествіе отъ заставы до Дворянской улицы представляло прекрасную картину. Во всѣхъ рядахъ полка не было видно ни одного штыка не украшеннаго букетомъ: офицеры шли съ вѣнками и букетами, а командиру полка постоянно подносили изъ толпы цвѣты. Особенно трогательно было видѣть какъ поднятый на руки ребенокъ лѣтъ 5, махая своею рученкой ѣхавшему верхомъ впереди полка командиру, остановилъ его и передалъ вѣнокъ.

На пути шествія по Дворянской улицѣ у зданія театра гренадеры были привѣтствованы маршемъ исполненнымъ театральнымъ оркестромъ, а у церкви Архидіакона Стефана встрѣчены приходскимъ духовенствомъ, которое по провоз-

глашеніи многолѣтія, окропило полкъ святою водою. Стоявшіе тутъ же ученики приходскаго училища пропѣли: *Слався!*

Продолжая путь, полкъ въ концѣ Дворянской улицы былъ встрѣченъ у зданія женской гимназіи ученицами ея, осыпавшими виновниковъ торжества цвѣтами. Здѣсь же на другой сторонѣ улицы ожидала полкъ братія Казанскаго монастыря съ хоругвями и иконами и ученики духовной семинаріи, которые хоромъ въ 300 человекъ пропѣли гимнъ *Боже, Царя храни* и молитву *Спаси Господи люди твоя.*

Повернувъ на Дворцовую улицу, полкъ былъ привѣтствованъ стоявшими у своихъ заведеній учениками реальнаго училища, гимназіи, воспитанниками двухъ духовныхъ училищъ и воспитанницами института. Дѣти стояли съ букетами. Директоръ реальнаго училища поднесъ командиру полка лавровый вѣнокъ.

Далѣе въ концѣ Дворцовой улицы, у Никольской церкви ожидало приходское духовенство также съ хоругвями и иконами мѣстнаго монастыря; игуменія вручила командиру полка икону. Стоявшіе тутъ же у церкви воспитанники Ека-терининскаго учительскаго института при появленіи полка исполнили гимнъ *Боже, Царя храни* и пѣснь *Мы дружно на враговъ.* Тѣмъ временемъ директоръ института, обратившись къ полковому командиру съ привѣтствіемъ, заявилъ ему, что служащими въ институтѣ на собранныя ими между собою средства учреждена въ институтѣ въ честь полка степендія для сиротъ.

Пройдя такимъ путемъ весь городъ, полкъ направился на ярморочное помѣщеніе гдѣ было приготовлено для солдатъ угощеніе состоявшее изъ пироговъ, булокъ, варенаго мяса, колбасъ, водки и пива. Здѣсь же послѣ закуски раздавались солдатамъ папиросы въ пачкахъ. Вслѣдъ за полкомъ прибылъ Преосвященный и благословилъ солдатскій столъ: воздухъ огласился стройнымъ пѣніемъ всего полка молитвы *Отче нашъ.*

Публика до конца закуски оставалась между солдатами.

Одинъ изъ полковыхъ штабъ-офицеровъ, ѣхавшій верхомъ, держалъ на сѣдлѣ дѣвочку лѣтъ 3 или 4, сиротку-Болгарку, найденную при переходѣ Балканъ и взятую имъ на воспитаніе, такъ какъ родители малютки убиты Турками. Говорятъ, что полковой командиръ также привезъ съ собою двухъ сиротъ Турокъ. Сколько минувшая война доставила примѣровъ христіанской доброты русскаго сердца! Въ ярмарочномъ помѣщеніи маленькая Болгарочка обратила на себя всеобщее вниманіе.

На солдатскомъ обѣдѣ замѣченъ былъ нѣкоторыми мальчикъ лѣтъ 16-ти не болѣе въ полковой солдатской формѣ. Исторія этого мальчика, переданная однимъ офицеромъ, весьма интересна. Когда полкъ шелъ изъ Польши въ Турцію, то въ Ковелѣ начальникъ одного эшелона замѣтилъ въ поѣздѣ оборванца-мальчика, который на вопросъ—кто онъ и какъ попалъ въ военный поѣздъ? отвѣчалъ, что не знаетъ ни отца, ни матери, а ѣдетъ съ полкомъ на войну. Письменнаго вида у него не оказалось и онъ былъ переданъ на станціи жандарму Мальчикъ, не оставивъ однако своего намѣренія, улучилъ минуту и забрался въ другой поѣздъ, везшій слѣдующій эшелонъ того же полка. Такимъ образомъ онъ попалъ подъ Плевну, перешелъ Балканы, сдѣлалъ весь походъ въ качествѣ вольнонаемной прислуги. Рассказываютъ, что подъ Плевной онъ бывалъ въ опасныхъ мѣстахъ, нисколько не заботясь о себѣ, а желая лишь услужить другимъ, подбирая тѣла убитыхъ и т. п. Самъ мальчикъ передаетъ о своихъ походахъ съ дѣтскою наивностью, видимо не сознавая еще совершеннаго имъ подвига. Съ какою любовью относятся къ нему солдаты, съ удовольствіемъ передавая о его походахъ.

Офицерамъ полка городомъ данъ былъ обѣдъ въ залѣ дворянскаго собранія, а затѣмъ они были приглашены на

спектакль въ театрѣ, гдѣ мѣста были розданы на счетъ города и нижнимъ чинамъ. Вечеромъ городъ былъ иллюминированъ. (Моск. Вид. № 247).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступили въ продажу книги бывшаго сельскаго священника, нынѣ, Кіево-златоверхо-Михайловскаго первокласн. монастыря

ИЕРОМОНАХА

ЕВСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО.

1. Кіево-Златоверхо-Михайловскій первоклассный монастырь и его скитъ Теофанія, страницъ болѣе 200. Ц. 40 к. Сочиненіе это продается въ Михайловской монастырской колокольнѣ.

2. «Практика сельскаго приходскаго священника въ его священныхъ обязанностяхъ». Изданіе 3. Страницъ болѣе 300 цѣна 60 коп. съ пересылкою.

3. «Поученія къ простому народу». Въ 8-ю д. л., стр. около 200. Цѣна 60 коп., съ пересылк. 80 к. Изданіе 2-е.

4. «Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ», содержація въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 стр. Въ 8 д. л. Цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Изд. 2-е.

5. «Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время». Въ 2-хъ отдѣлахъ. Страницъ болѣе 200. Въ 8 д. л. Цѣна 60 коп. съ пересылкою. Изданіе 2-е.

6. «Сказанія о жизни и подвигахъ блаженнаго памяти Игумена Вонифатія, основателя и строителя скита Теофанія, принадлежащаго къ Кіево-Златоверхо-Михайловскому монастырю». *Въ немъ содержится его:*

а) I. Биографія; II. Строгая и воздержная жизнь; III.

Борьба съ злыми духами; IV. Примѣрная заботливость о благолѣпнн храмовъ Божиихъ; V. Благотворительность и страннопримство; VI. Безропотное перенесеніе различныхъ оскорбленій; VII. Кроткая истинно-монашеская и келейная жизнь; VIII. Даръ прозорливости; IX. Наставленія; X. Отвѣты на вопросы отъ разныхъ лицъ; XI. Послѣдствія примѣрной жизни Игумена Вонифатія; XII. Краткое описаніе скита Теофанія; XIII. Завѣщаніе; XIV. Смерть и погребеніе, и

б) Краткія свѣдѣнія о наставникѣ Игумена Вонифатія *Иванъ Босомъ*, удивительномъ человѣкѣ. Стр. около 300 Ц. 60 коп. съ пересылкою.

7. «Штундисты. Собесѣдованія православнаго съ штундистами и добрыя послѣдствія оныхъ на пользу церкви православной». Страницъ болѣе 100. Ц. 20 к., съ пер. 25 к.

Вышеозначенныя поученія и 5 частей вопросовъ, *Арсеніемъ*, Митрополитомъ Киевскимъ и Галицкимъ признаны *дѣйствительно полезными*, а Военное министерство признало оныя *полезными для Россійскихъ войскъ*. Вопросы съ отвѣтами, 1871 года, Редакція журнала «Странникъ» признала поучительною книгой.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Киевскихъ книжныхъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи Киевскаго Народнаго Календаря и у самого автора, Иеромонаха Евстратія (Голованскаго).

„ГРАЖДАНИНЪ“,

ЖУРНАЛЬ ЛИТЕРАТУРЫ, ПОЛИТИКИ, НАУКЪ И ИСКУССТВЪ.

Возобновляется съ 4-го октября послѣ трехмѣсячной пріостановки, послѣдовавшей по расп. г. мин. вн. дѣль. Подписавшіеся на годъ (цѣна съ перес. 8 р.) теперь же получаютъ въ бумажномъ переплетѣ всѣ вышедшіе №№ со всѣ-

ми приложеніями. Цѣна за 3 мѣсяца (съ 4-го октября по 31-е декабря) 4 р. съ перес. Для священноцерковнослужителей, обучающихъ въ школахъ и учителей всѣхъ вѣдомствъ, годовое изданіе уступается со всѣми преміями за 6 р. Со дня возобновенія журнала будутъ выходить двойные №№ и будутъ разосланы четыре тома послѣдняго романа князя В. И. Мещерскаго (изъ жизни петерб. большаго свѣта) и два тома «Русскаго Сборника» или собранія разныхъ серьезныхъ и занимательныхъ статей. Въ текущихъ №№ редакція имѣеть въ виду помѣстить рядъ интересныхъ статей, имѣющихъ цѣлью разоблачать и представлять въ истинномъ свѣтѣ замыслы и дѣянія разнаго рода «соціалъ-демократовъ» и революціонеровъ прошедшаго и настоящаго. **Редакція «Гражданина»:** Спб., Надеждинская № 24.

Новая книга:

ИСТОРИЧЕСКІЕ, КРИТИЧЕСКІЕ И ПОЛЕМИЧЕСКІЕ ОПЫТЫ

Ник. Барсова,

9. 0. ПРОФЕССОРА С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХ. АКАДЕМІИ.

Большой томъ въ 530 стр. убористаго шрифта; цѣна 3 руб., съ пересылкою 3 руб. 25 коп.

СОДЕРЖАНІЕ: Преосвященнѣйшаго Епископа Ософана: Святоотеческія наставленія о трезвеніи и молитвѣ.— Празднество въ честь иконы св. великомученицы Параскевы—Константина Чернышова.— Ученіе объ антихристѣ у первыхъ расколуучителей.— Ф. Сахорова — Церковно-практическій отдѣлъ епархіальныхъ вѣдомостей.— Встрѣча въ Тамбовѣ Гренадерскаго Сибирскаго полка.— Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Димитрій.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 5-го октября 1878 года.

Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Губернская Земская Типографія, на большой Астраханской улицѣ, д. Земства.