

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬСКОЙ ПАЛАТѢ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица № 13, въ зданіяхъ Варшавскаго Кафедральнаго Собора при Консисторіи.

Годовая цѣна — 5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКАГО ЕПАРХИАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

Отъ 30 іюля—2 сентября сего 1880 года о введеніи въ возсоединенныхъ церквахъ описей церковному имуществу по формамъ, употребляемымъ въ древле-православныхъ церквахъ.

Въ возсоединенныхъ церквахъ холмско-варшавской епархіи описи церковному имуществу ведены были до сего времени по старинной формѣ, употреблявшейся въ б. уніятскихъ церквахъ. Одинъ изъ благочинныхъ, встрѣтивъ затрудненіе при сдачѣ другому священнику церковнаго имущества по старинной, такъ наз. инвентарной описи, просилъ холмское духовное правленіе выдать новую форму, практикуемую въ другихъ епархіяхъ, для веденія описи церковнаго имущества. Вслѣдствіе чего, духовное правленіе представлено отъ 10 апрѣля с. г. просило холмско-варшавскую духовную консисторію выслать форму описи церковному имуществу для разсылки экземпляровъ таковой формы всѣмъ подвѣдомымъ благочиннымъ. Справка: I. Въ указѣ изъ Святѣйшаго Синода отъ 31 мая 1853 г. о порядкѣ храненія церковнаго достоянія въ монастыряхъ и церквахъ и о единообразномъ составленіи описи оному—изображено: Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала слѣдующее: 1) г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ Николай Александровичъ Пратовъ, въ прошедшемъ мартѣ мѣсяцѣ предложилъ Святѣйшему Синоду, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, въ 23 день того же мар-

та, удостоивъ Высочайшаго одобренія представленнаго Преосвященнымъ Митрополитомъ московскимъ предположенія о введеніи единообразной формы составленія описей церковному достоянію, и вообще о порядкѣ завѣдыванія онымъ, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: привести сіи предположенія немедленно въ исполненіе по всѣмъ московскимъ, какъ ставропигіальнымъ, такъ и прочимъ монастырямъ и церквамъ, съ тѣмъ, чтобы предложено было Святѣйшему Синоду объ учиненіи и по прочимъ епархіямъ надлежащихъ и по возможности сообразныхъ съ вышеозначенными предположеніями распоряженій. Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, Святѣйшій Синодъ въ 31 день марта положилъ: 1) печатные экземпляры означенныхъ предположеній, а также и формы (порядка) веденія главной церковной и ризничной описи, разослать при указахъ къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, въ Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода контору и къ оберъ-священникамъ гвардейскихъ и гренадерскихъ корпусовъ и арміи и флотовъ, съ предписаніемъ: а) принять оныя въ точное руководство къ составленію описей церковному имуществу по всѣмъ монастырямъ, соборамъ, древнѣйшимъ и значительнѣйшимъ церквамъ; б) для произведенія ревизіи церковному имуществу и составленія за тѣмъ самыхъ описей по онымъ, нарядить особыя комиссіи изъ лицъ извѣстныхъ своими познаніями, опытностью и благонадежностью, съ прикомандированіемъ въ сіи комиссіи во время ваканціонное способнѣйшихъ изъ наставниковъ семинарій; г) по обревизованіи имуществъ и составленіи новыхъ описей, представить оныя Святѣйшему Синоду въ засвидѣтельствованныхъ спискахъ; и 2) поелику Высочайше одобренная форма новыхъ описей церковному достоянію объемлетъ собою преимущественно

подробное описаніе внутреннихъ принадлежностей храмовъ, ихъ ризницъ и книгохранилищъ, со включеніемъ рукописей, грамотъ, древнихъ актовъ и другихъ документовъ,—а между тѣмъ въ монастыряхъ, кромѣ вещей, прямо относящихся къ богослуженію, хранится мною такихъ предметовъ, которые, не принадлежа къ числу богослужебныхъ, тѣмъ не менѣе имѣютъ особенную важность и значеніе въ отношеніи историческомъ и археологическомъ, какъ то: разнаго рода оружія, воинскіе доспѣхи, монеты, древніе сосуды и утвари, употреблявшіеся въ общежитіи и жертвованные въ даръ монастырямъ, также картины, портреты, древнія мебели и проч., каковыя предметы въ 20 статьѣ главной описи показаны подъ общимъ названіемъ: древности, не принадлежація къ богослуженію, то предписать всѣмъ пресвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, чтобы они поручили лицамъ, на коихъ возложено будетъ составленіе новыхъ описей церковному достоянію вообще, составить отдѣльно подробныя описи помянутымъ выше предметамъ, и по надлежащемъ сличеніи тѣхъ описей съ наличностью представили бы оныя также Святѣйшему Синоду въ засвидѣтельствованныхъ спискахъ. О сихъ предположеніяхъ своихъ Святѣйшій Синодъ представлялъ г. Оберъ-Прокурору довести до Высочайшаго свѣдѣнія Его Императорскаго Величества. II. Въ истекшемъ апрѣлѣ мѣсяцѣ, г. Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду, что Государь Императоръ, въ 11 день того же мѣсяца, Высочайше утвердить соизволилъ вышеупомянутое опредѣленіе онаго отъ 31 марта, и съ тѣмъ вмѣстѣ Высочайше повелѣлъ, чтобы древностямъ составлены были археологическія описанія, начавъ съ древностей Успенскаго собора и съ прочихъ московскихъ, опредѣлили: вышеизложенное удостоенное Высочайшаго утвержденія опредѣленіе Святѣйшаго Синода, о составленіи по единообразной формѣ новыхъ описей монастырскому и церковному достоянію, а также и послѣдовавшее за симъ Высочайшее повелѣніе, чтобы древностямъ составлены были археологическія описанія, начавъ съ древностей Успенскаго собора и съ прочихъ московскихъ,—объявить по всему духовному вѣдомству, къ должному и непремѣнному исполненію, печатными указами, при которыхъ приложить, въ печатныхъ же указахъ, Высочайше утвержденныя предположенія по сему предмету синодальнаго члена пресвященнаго митрополита московскаго Филарета, и форму или порядокъ главной церковной и ризничной описи. III. Опредѣленіемъ варшавскаго епархіальнаго начальства отъ 24 февраля 1872 г. постановлено: указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 мая 1853 года, предписано, между прочимъ, держаться въ составленіи описей церковному достоянію единообразной, приложенной при указѣ формы.

Указъ сей состоялся съ Высочайшаго утвержденія, по поводу представленныхъ блаженной памяти митрополитомъ московскимъ Филаретомъ предположеній объ охраненіи церковнаго достоянія въ московскихъ монастыряхъ и церквахъ, богатыхъ драгоценными древностями; но Святѣйшій Синодъ призналъ полезнымъ и нужнымъ распространить дѣйствіе сихъ предположеній и на прочія епархіи, предписавъ сообразоваться съ ними по возможности, въ составленіи описей церковному имуществу всѣхъ монастырей, соборовъ, древнѣйшихъ и значительнѣйшихъ церквей. Изъ сего видно, что означенный указъ единообразную форму составленія описей церковному имуществу не составляетъ безусловнымъ правиломъ для всѣхъ, безъ изыятія, церквей. По предположеніямъ митрополита Филарета, церковная опись должна раздѣляться на главную и дополнительную; изъ нихъ первая должна содержать все важнѣйшее и прочное, а вторая все менѣе важное и подлежащее измѣненію; такое раздѣленіе описи предположено сдѣлать съ тою цѣлью, чтобы описи менѣе подлежали измѣненіямъ по случаю обветшанія и перемѣны вещей. По церквамъ варшавской епархіи, какъ видно изъ дѣлъ епархіальнаго управленія, означенный указъ доселѣ не приведенъ въ исполненіе, или исполненъ не по всѣмъ церквамъ,—чему причиною служатъ, между прочимъ, возникшія недоразумѣнія о точномъ примѣненіи къ нимъ сего указа. Но кромѣ сихъ недоразумѣній, которыя консисторія полагала разъяснить на основаніи приложенныхъ къ помянутому указу правилъ и формы новыхъ описей, находятся другія причины, по которымъ самыя эти правила и форма не могутъ быть вполне примѣнены къ церквамъ варшавской епархіи, и, по вышеприведенному смыслу самаго указа, не должны быть для ней, во всемъ пространствѣ и силѣ, обязательны; а именно: 1) въ варшавской епархіи нѣтъ древнѣйшихъ и значительнѣйшихъ церквей, для которыхъ требуется указомъ составленіе описей, по данной формѣ. 2) Церкви сей епархіи ни численностию, ни цѣнностію утварныхъ и ризничныхъ вещей вообще не богаты, за исключеніемъ варшавскаго каѳедральнаго и Новогеоргіевскаго крѣпостнаго соборовъ, большею же частью не только цѣнностію но и численностію вещей даже бѣдны; а потому сіи вещи находятся въ частомъ употребленіи; слѣдовательно, не могутъ не подлежать скорому обветшанію и замѣнѣ новыми; значитъ, и вышеупомянутая цѣль раздѣленія описей на главную и дополнительную не была бы достигаема, и самое это раздѣленіе ни къ чему не служило бы. 3) Недавно устроенныя, вновь устроеныя и впредь имѣющія устроиться церкви въ здѣшней епархіи постепенно должны приумножать ризницу и утварь новыми вещами, а библіотеки книгами; поэтому, если для таковыхъ церквей принять

раздѣленіе описи на главную и дополнительную, то послѣдняя, въ будущемъ и даже непродолжительномъ времени, могла бы оказаться главнѣе первой. Наконецъ, 4) церкви здѣшней епархіи не имѣютъ какихъ либо особенно достопримѣчательныхъ рукописей, книгъ, иконъ и вообще древностей, которыя должны служить предметомъ для главныхъ церковныхъ описей. Принимая во вниманіе вышеизложенныя причины, епархіальное начальство полагало: 1) согласно точному смыслу поминутаго указа, вести церковныя описи, съ раздѣленіемъ ихъ на главную и дополнительную, только по варшавскому кафедральному и Новогеоргіевскому крѣпостному соборамъ и Яблочинскому монастырю; по всѣмъ же прочимъ церквамъ составлять и вести описи, съ раздѣленіемъ ихъ только на части и подраздѣленіемъ каждой части на главы, соображаясь съ формою новыхъ описей. Впрочемъ, еслибы оказалось, что по нѣкоторымъ приходскимъ церквамъ описи уже окончательно составлены, съ раздѣленіемъ ихъ на главную и дополнительную, переписаны, разсмотрѣны и скрѣплены, то таковыя могутъ быть оставлены въ этомъ видѣ. 2) Въ каждой части главы и въ каждой главѣ каждая вещь должна имѣть свою послѣдовательную нумерацию, и потому опись будетъ имѣть двѣ графы для нумерации главъ и вещей, третью (главную) для подробной записи самыхъ вещей, четвертую для означенія ихъ цѣнности и пятую пробѣльную для могущихъ быть отмѣтокъ. 3) Послѣ записи наличныхъ вещей каждая глава должна имѣть нѣсколько пробѣльныхъ страницъ для вписыванія имѣющихъ вновь поступать вещей съ послѣдовательнымъ продолженіемъ ихъ нумерации. 4) При каждой церкви должна быть заведена, скрѣпленная благочиннымъ, тетрадь или книга, для записи такихъ вещей, которыя собственно къ церковной утвари, ризницѣ и библиотекѣ не относятся, какъ, напр., вещи, относящіяся къ горну умывальницѣ, половики, лѣсенки и проч. Наконецъ, 5) всѣ другія правила о составленіи новыхъ описей церковнаго имущества, о самой повѣркѣ или удостовѣреніи въ вѣрности и правильности составленія оныхъ, также касательно скрѣпы ихъ, повременнаго освидѣтельствованія вещей по описямъ, исключенія вещей изъ описей за ветхостью ихъ, должны быть въ точности соблюдаемы. III. Во всѣхъ древле-православныхъ церквахъ холмско-варшавской епархіи заведены описи церковному имуществу по программѣ, изъясненной въ вышеизложенномъ постановленіи варшавскаго епархіальнаго начальства. Согласно съ представленіемъ холмскаго духовнаго правленія, въ видахъ объединенія формъ церковнаго письмоводства въ древле и ново-православныхъ церквахъ, холмско-варшавскимъ епархіальнымъ начальствомъ 30 іюля с. г. постановлено: принятыя въ древле - православ-

ныхъ церквахъ формы описей церковному имуществу распространить и на воссоединенныя церкви, для чего напечатать въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ (и напечатаны въ справкѣ) указъ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 31 мая 1853 года и распоряженіе варшавскаго епархіальнаго начальства отъ 24 февраля 1872 г., о чемъ дать знать холмскому духовному правленію указомъ съ препровожденіемъ формъ описей церковному имуществу, съ тѣмъ, чтобы оно распорядилось о напечатаніи пробѣльныхъ листовъ и о снабженіи ими церквей, на счетъ ихъ суммъ.

Въ дополненіе къ изложенному постановленію преосвященный Модестъ, епископъ люблинскій, въ предложеніи холмско-варшавской духовной консисторіи отъ 20 августа с. г., принявъ во вниманіе, что Холмскій кафедральный соборъ, Бѣльскій соборъ и нѣкоторыя другія изъ воссоединенныхъ церквей, напр. Замостская, Николаевская и Люблинская Преображенская, весьма древни и заключаютъ въ себѣ замѣчательныя древности, которыя тщательнѣе слѣдуетъ оберегать,—призвалъ нужнымъ, примѣнительно къ правиламъ составленія церковныхъ описей по всѣмъ московскимъ ставропигіальнымъ и прочимъ монастырямъ и церквамъ, нарядить особыя комиссіи, по крайней мѣрѣ по три лица, для составленія описей по вышеупомянутымъ соборамъ и замѣчательнымъ церквамъ воссоединенныхъ приходоѡвъ, и въ составъ комиссій для составленія описей назначить по *Холмскому собору* законоучителя гимназіи, священника Андреевскаго, члена правленія, священника Николая Страшкевича и ключаря собора, священника Зиновія Попеля, съ тѣмъ, чтобы они, при составленіи описей, приняли во вниманіе прежніе инвентари собора и въ случаѣ недочета вещей требовали объясненія отъ протоіереевъ Войцицкаго и Гошовскаго и другихъ соприкосновенныхъ лицъ; по *Бѣльскому собору* — протоіерея Н. Ливчака, священника В. Кургановича и священника І. Козакевича; по *Люблинской Преображенской церкви* — протоіерея В. Лебедева, священника Н. Колѣнковскаго и кого описями изберутъ третьяго; по *Замостьской Николаевской церкви*: протоіерея Страшкевича, священника Рѣшетилловича и священника Бѣльскаго. Относительно же прочихъ замѣчательныхъ церквей духовное правленіе должно представить преосв. Модесту со спискомъ этихъ церквей свои соображенія на счетъ комиссій и лицъ, которыя должны войти въ ихъ составъ. Такъ какъ въ инвентаряхъ воссоединенныхъ церквей помѣщаются акты и свѣдѣнія о церковной землѣ, то эти акты и свѣдѣнія должны заноситься цѣликомъ и въ новыя описи, и благочинные при обзорѣннѣ церквей обязаны повѣрить эти описи съ подлинными актами и наличными вещами и засвидѣтельствовать означенную по-

вѣрку своею подписью. По выслушаніи означеннаго предложенія въ холмско-варшавской духовной консисторіи постановлено и Его Высокопреосвященствомъ 2-го сентября утверждено: въ дополненіе къ вышеизложенному постановленію епархіальнаго начальства о введеніи въ возсоединенныхъ церквахъ оишсей церковному имуществу по формамъ, употребляемымъ въ древле-православныхъ церквахъ, принять къ должному исполненію вышеизложеннаго распоряженія преосв. Модеста, о чемъ дать знать указомъ холмскому духовному правленію для соответственныхъ съ его стороны распоряженій и объявить всему духовенству чрезъ Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

1. Возведеніе въ санъ протоіерея и рукоположеніе въ санъ священника.

На открывшуюся по смерти протоіерея Иоанна Кудринскаго вакансію настоятеля новогеоргіевского крѣпостнаго собора архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 27 августа с. г. опредѣленъ настоятель ольхувской таможенной церкви священникъ Евфимій Новгородовъ, а на его мѣсто архипастырскою резолюціею 6 сентября назначенъ б. діакономъ петроковской церкви Александръ Семеновскій. Какъ священникъ Новгородовъ возведенъ въ санъ протоіерея, такъ и діакономъ Семеновскій рукоположенъ въ санъ священника высокопреосвященнымъ Леонтіемъ архіепископомъ холмскимъ и варшавскимъ 8 сентября въ варшавскомъ кафедральномъ соборѣ.

2. Назначеніе духовника въ общину сестеръ милосердія.

Начальница учрежденной въ Варшавѣ общины сестеръ милосердія ходагайствовала о назначеніи особаго духовника во вѣренную ей общину для утвержденія сестеръ словомъ Божіимъ въ принятыхъ ими на себя обязанностяхъ христіанскаго милосердія, равно какъ и для совершенія церковныхъ службъ въ помѣщеніи общины. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 20 сентября с. г. на отношеніи председателя варшавскаго окружнаго управленія русскаго общества краснаго креста генерал-адъютанта Альбединаскаго, духовникомъ въ общину сестеръ милосердія назначенъ состоящій на вакансіи священника варшавскаго кафедральнаго собора протоіерей Никита Горизонтовъ.

3. Освященіе церкви въ Межирѣчи-Новомъ.

Послѣ укладки новаго пола въ алтарѣ приходской церкви въ Межирѣчи-Новомъ раданскаго благочинническаго ок-

руга, съ употребленіемъ на этотъ расходъ 95 рублей изъ церковной суммы, названная церковь, съ разрѣшенія преосв. Модеста епископа люблинскаго, 27 июля с. г. во имя Св. ап. Петра и Павла освящена благочиннымъ тогоже округа священникомъ Симеономъ Михалевичемъ въ сослуженіи мѣстнаго священника Александра Павловича и помощника настоятеля Старо-Межирѣченскаго прихода священника Андрея Щулякевича, въ присутствіи прихожанъ и другихъ богомольцевъ. Церковь эта построена Адамомъ Чарторійскимъ въ 1774 году.

4. Закладка церкви въ селѣ Шиховицахъ.

По благословенію преосв. Модеста епископа люблинскаго, 28 августа с. г. въ селѣ Шиховицахъ I грубешовскаго благочинническаго округа совершена закладка новаго каменнаго храма благочиннымъ священникомъ Петромъ Васенко въ сослуженіи окружнаго духовенства. Въ 6 часовъ утра въ с. Шиховицахъ начался благовѣстъ ко всенощному богослуженію и въ половинѣ 7 часа обширная шиховицкая церковь переполнена была народомъ въ праздничныхъ одеждахъ. Всенощное съ литіею, благословеніемъ хлѣбовъ и елеопомазаніемъ совершено мѣстнымъ священникомъ Александромъ Глинскимъ, который послѣ благословенія хлѣбовъ произнесъ къ прихожанамъ рѣчь. Въ 10 часовъ началась литургія, которую совершалъ благочинный въ сослуженіи двухъ священниковъ съ діакономъ. Проповѣдь на литургіи произнесъ священникъ Константинъ Романовскій. За литургіею послѣдовалъ крестный ходъ на площадь отведенную для сооруженія храма. Въ крестномъ ходѣ участвовали: прихожане съ выноснымъ крестомъ, 12 прихожанъ съ хоругвями, 80 братчиковъ со свѣчами, хоръ пѣвцовъ, староста съ выноснымъ подсвѣчникомъ, діакономъ съ кадиломъ, священники и во главѣ благочинный въ великолѣпномъ бѣломъ облаченіи. Какъ только крестный ходъ остановился на избранной площади, тотчасъ по чиноположенію освящено мѣсто для новаго храма и совершена закладка его во имя святителя Николая. Торжество это закончилось рѣчью благочиннаго, возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому и пѣніемъ священной пѣсни „Спаси Господи люди твоя“. Послѣ богослуженія прихожане почтили радостный для нихъ день закладки новаго храма угощеніемъ на площади рабочихъ и бѣдныхъ людей.

5. Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Избранные прихожанами радомской Свято-Николаевской церкви въ должность церковнаго старосты на 7-ое трехлѣтіе г. Радомы 2-й гильдіи купецъ Михаилъ Дутовъ и заступающимъ его мѣсто въ случаяхъ отлучекъ его по торговымъ дѣламъ, начальникъ отдѣленія радомской Казенной Палаты статскій совѣтникъ Александръ Деминъ, Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 28 августа с. г. утверждены въ порученныхъ имъ должностяхъ.

ОТДѢЛЪ II.

СЛОВО

сказанное 8 октября 1880 г. въ домово́й церкви 1-ой Варшавской гимназіи высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ.

Чадца моя! Не любимъ словомъ ниже языкомъ, но дѣломъ и истиною (1 Иоан. 3, 18).

Въ день годовщины освященія храма сего и нарочитаго праздника по случаю освященія пожертвованной вами иконы Иверской Божіей Матери въ память чудеснаго спасенія жизни возлюбленнаго нашего Государя-Отца¹⁾, я хочу остановить ваше вниманіе, учащіе и учащіяся, на сказанныхъ словахъ апостола, съ особенною цѣлюю. Съ перваго разу онѣ представляются какъ-бы не совсѣмъ нынѣ кстати; но если вникнѣть въ нихъ глубже, то мы извлечемъ для себя урокъ, приличный дню и вашему назначенію.

Любовь вообще есть основаніе для познаній всякаго рода; но христіанская любовь есть коренное начало и Богопознанія и благотворной дѣятельности.

Всякое серьезное знаніе требуетъ труда; даже самыя первоначальныя понятія о предметахъ различныхъ наукъ пріобрѣтаются не поверхностнымъ вниманіемъ, а большимъ или меньшимъ углубленіемъ въ дѣло, а потому и напряженіемъ способностей. Но болѣе обстоятельныя и основательныя познанія въ наукахъ требуютъ уже постояннаго прилежанія, труда усидчиваго; а можетъ ли быть такое прилежаніе, такой трудъ безъ любви къ изучаемому дѣлу? Если нѣтъ ея, нѣтъ и охоты, нѣтъ и сердечнаго стремленія къ знанію, которое сразу никому не дается, какъ-бы ни быстры были дарованія душевныя. И гениальные люди трудились съ молодости до старости, потому что любили предметъ изучаемый. Извѣстно, что самыя острыя способности тупѣютъ отъ неупражненія. Итакъ, если преподающій не любитъ своего предмета, — своей науки, онъ не можетъ знать ее и самъ основательно, ни передать знанія другимъ съ тѣмъ огнемъ одушевленія, который возбуждаетъ любовь къ предмету въ слушателяхъ. Если учащіяся не возбуждены ревностною любовію, — въ нихъ не замедлитъ явиться лѣность и апатія, и не будетъ знанія живаго, одушевляющаго

¹⁾ Копія иконы Иверск. Божіей Матери устроена на пожертвованія наставниковъ, воспитанниковъ и воспитанницъ первыхъ — мужск. и женск. гимназій въ память чудеснаго спасенія Государя Императора 19 ноября 1879 г.

трудъ. Знаніе же механическое, — достояніе одной памяти непрочно и мертво.

Значеніе христіанской въ строгомъ смыслѣ любви особенно важно для познанія и усвоенія истинъ святой Вѣры нашей.

Сія есть жизнь вѣчная, да знаютъ Тебя, единого истиннаго Бога, и посланнаго Тобою Иисуса Христа (Иоан. 17, 3). Но кто не любитъ, тотъ не позналъ Бога, потому что Богъ есть любовь (1 Иоанн. 7, 8).

Твореніе Богомъ міра, созданіе Имъ чело́вѣка по образу и подобию своему, промышленіе о мірѣ и чело́вѣкѣ, искушеніе его, назначеніе искупленнымъ вѣчно блаженной жизни, — не суть ли дѣйствія и выраженія любви Божіей? Но для уразумѣнія этой любви далеко недостаточно одно понятіе умомъ свойствъ Божіихъ и, вообще, одно изученіе христіанскихъ истинъ памятію, — тутъ нужно усвоеніе ихъ сердцемъ и дѣятельностію, — христіанскою любовію, которая непременно выразится въ разныхъ частныхъ добрыхъ дѣйствіяхъ, какъ въ плодахъ своихъ. Вѣровать только умомъ, признавать истинность христіанскихъ догматовъ — не трудно христіанину; они легко изучаются головою. Не такъ легко усвоятся они путемъ дѣятельнымъ; отсюда происходитъ то, что много у насъ учившихся въ школахъ хорошо закону Божію, и мало истинныхъ христіанъ; много знающихъ и красно говорящихъ объ истинѣ, и мало поступающихъ въ жизни такъ, какъ велитъ Вѣра Христіанская. Отъ такого раздвоенія между знаніемъ и дѣломъ происходитъ разладъ вѣрованій и дѣйствій; вѣрованія правильны, чисты; дѣла порочны, несогласны съ закономъ, вѣрно понятымъ. Если пороки усиливаются, дѣлаются страстями, — они затмѣваютъ умъ, закрываютъ свѣтъ истины и производятъ безвѣріе.

Единственное средство устранить такъ обычный разладъ, устроить согласіе вѣры и жизни — это любовь къ Господу, а въ Немъ и къ ближнимъ, не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною.

Какъ этого достигнуть? Пріученіемъ себя съ малолѣтства оправдывать изученные догматы и нравственныя правила въ частныхъ поступкахъ, въ той средѣ жизни, въ которой каждый находится, въ тѣхъ отношеніяхъ къ людямъ, какія устанавливаются званіемъ и состояніемъ каждаго. Вамъ дѣти, напр., говорятъ о безпредѣльной благодати Божіей, даютъ ясное о ней понятіе для ума; но какъ усвоить эту истину? Не иначе, какъ практически. Когда вы можете своему товарищу въ его несчастіи не однимъ сочувствіемъ его горю на словахъ, а самымъ дѣломъ, вы и узнаете, что такое благодать. Вамъ говорятъ о заповѣди: *любите враги ваща*. Если вы простите обиду, нанесенную вамъ, и не только не станете мстить обидѣвшему, но заплатите ему услу-

гою какою-либо, — вы поймете, что значитъ любить творящихъ вамъ напасть. Вамъ предлагаютъ ученіе о молитвѣ; уразумѣете ли вы ея сущность, ея духовную сладость, ея благотворное вліяніе на душу, если не станете и дома и въ церкви молиться? Тоже можно сказать и о другихъ истинахъ христіанскихъ. Говорить о нихъ только языкомъ, знать ихъ только по заученію и не дознавать благотворности ихъ опытомъ въ продолженіи всей жизни — значитъ то же, что толковать о сладости меда, не испытавъ ея собственнымъ вкусомъ.

Попроще, на которомъ обнаруживается дѣятельная любовь христіанская, широко; оно обнимаетъ собою и землю и небо, и время и вѣчность. Упразднится нѣкогда вѣра, ибо замѣнитея видѣніемъ; престанетъ надежда, ибо достигнется ожидаемое; но любовь никогда, не перестаетъ (1 Кор. 13, 8). Потому-то св. ап. Павелъ и убѣждаетъ насъ: болѣе всего облекитесь въ любовь, которая есть совокупность совершенства (Кол. 3, 14). Облекитесь здѣсь на землѣ, во время земной жизни, чтобы быть и вѣрными христіанами, и добрыми гражданами, а въ вѣчности причастниками нескончаемаго блаженнаго общенія съ Богомъ. Любящій христіанинъ есть лучший исполнитель и гражданскихъ обязанностей; а эгоистъ всегда вредитъ и себѣ и другимъ, нарушая заповѣдь о христіанской любви, въ которой состоитъ сущность дѣятельнаго христіанства. Пусть же не зарождается въ вашихъ юныхъ сердцахъ, дѣти, злое сѣмя самолюбія; разрастаясь въ послѣдствіи, оно заглушаетъ всѣ лучшіе ростки добра, и изъ христіанина дѣлаетъ врага и людямъ и Богу.

Братія и сестры о Господѣ! Освященная нынѣ, по истинѣ драгоценная¹⁾, икона Иверской Божіей Матери устроена на совокупныя ваши пожертвованія. Она служитъ теперь лучшимъ украшеніемъ храма сего; а ваши жертвованія служатъ несомнѣннымъ выраженіемъ вашей любви къ Господу и Царицѣ небесной, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вѣрноподданнической любви къ нашему благодному Государю. Да будетъ же эта любовь постоянною и непоколебимою и да проявляется она при всѣхъ обстоятельствахъ нашей жизни, въ плодахъ ея, — а любовь, по ученію апостола, долготерпитъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ, все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ (1 Кор. 13. 4—8).

Принесемъ отъ глубины сердца нынѣ нашу усердную молитву къ Пресвятой Богородицѣ предъ че-

стною Ея иконою о здравіи Государя Императора и о своемъ спасеніи. Да укрѣпится и утвердится Она всѣхъ насъ въ любви къ Богу и ближнимъ — во вѣки. Аминь.

Архіерейское посѣщеніе воссоединенныхъ приходовъ.

По предложеніямъ Высокопреосвященнаго Леонтія, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, Преосвященный Модестъ, епископъ люблинскій въ текущемъ году въ двѣ поѣздки, — съ 27 апрѣля по 20 мая, а потомъ съ 6 по 13 іюля, — посѣтилъ воссоединенные приходы Бѣльскаго и Влодавскаго уѣздовъ Сѣдлецкой губерніи, а потомъ Грубешовскаго и Замостьскаго уѣздовъ Люблинской губерніи. Въ первую поѣздку, начавъ обзорніе церквей съ г. Бѣлой и кончивъ въ с. Угрускѣ, — бывшемъ нѣкогда столицею князя Даниіла Галицкаго и резиденціею епархіальнаго епископа, — преосв. Модестъ посѣтилъ 58 приходовъ, а во вторую поѣздку, начавъ съ Поболовицкаго прихода, Грубешовскаго уѣзда, и кончивъ въ г. Замостьѣ, — откуда возвратился въ Холмъ, — обзорѣлъ 20 приходовъ. Обѣ поѣздки Преосвященнаго сопровождалась, хотя и не во всѣхъ приходахъ, весьма отрадными впечатлѣніями. За исключеніемъ весьма не многихъ приходовъ, въ которыхъ большинство прихожанъ все еще упорствуетъ въ уклоненіи отъ православной церкви, — каковы Ортель-Княжескій, Корчевка, Кошолы, Тересполь, Полубичи, — во всѣхъ остальныхъ мѣстахъ прихожане въ большемъ или меньшемъ числѣ радостно и торжественно встрѣчали Его Преосвященство на церковныхъ погостахъ съ хоругвями, иконами и зажженными свѣчами, а другіе по русскому обычаю съ хлѣбомъ — солью; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне въ числѣ 12 человекъ ожидали Преосвященнаго на границѣ своего прихода съ сосѣднимъ и потомъ на лошадахъ сопровождали его въ свое село къ приходской церкви. Въ Полоскахъ Его Преосвященство встрѣченъ былъ жителями при вѣздѣ въ село; а такъ какъ въ этомъ селѣ каждый изъ хозяевъ приготовилъ предъ своимъ домомъ столъ съ хлѣбомъ и солью: то Преосвященный, выйдя изъ кареты, шоль пѣшкомъ чрезъ все село по направленію къ церкви, благословляя предъ каждымъ домомъ хлѣбъ и соль. Въ Свидникахъ крестьянскія дѣвицы усыпали цвѣтами путь, по которому Преосвященный проходилъ въ церковь, и потомъ пѣли въ церкви священныя пѣсни; а на погостѣ тойже церкви староста встрѣтилъ Его Преосвященство привѣтственнымъ словомъ. Не смотря на рабочіе дни, въ какіе большею частію

¹⁾ Стоимость иконы 1400 р.

приходилось Преосвященному посѣщать приходы, народъ собирался на встрѣчу Его Преосвященства въ праздничныхъ одеждахъ и въ такомъ числѣ, что собравшіеся не могли помѣщаться въ церквахъ и многіе стояли на церковныхъ погостахъ. Только въ двухъ-трехъ приходахъ, изъ числа вышепоименованныхъ упорствующихъ въ прежнемъ заблужденіи, кромѣ причта, старосты, войта гмины и братчиковъ, въ церквахъ при встрѣчѣ Преосвященнаго больше никого не было. Въ нѣкоторыхъ приходахъ число собиравшихся на такую встрѣчу или на богослуженіе, совершаемое самимъ Преосвященнымъ или священниками въ его присутствіи, ограничивалось нѣсколькими десятками. Но въ большей части приходоѡ, смотря по ихъ обширности, или по времени архіерейскаго посѣщенія, — рабочему или праздничному, — число народа собиравшагося на встрѣчу Преосвященнаго и присутствовавшаго при немъ въ церквахъ или стоявшаго на церковныхъ погостахъ, простиралось отъ 100 до 500 человекъ. А въ двухъ приходахъ, — именно въ Ганекѣ, — отличающемся преимущественно предъ всѣми возсоединенными приходами своею непоколебимою преданностію православною церкви отъ начала возсоединенія съ нею, — и въ Збережѣ, — гдѣ народъ, держа въ рукахъ зажженные свѣчи, при всей своей многочисленности стоялъ стройными рядами, — собралось на встрѣчу Преосвященнаго по 1,000 человекъ. Въ 20-ти церквахъ преосв. Модестъ совершалъ литургію въ сослуженіи мѣстныхъ и окрестныхъ священниковъ, а въ нѣкоторыхъ церквахъ на кануѣ литургіи, присутствуя при всеобщемъ богослуженіи, выходилъ на литію и поилелей, а потомъ помазывалъ освященнымъ елеемъ подхлывшихъ богомольцевъ; при чемъ случалось, что, по примѣру православныхъ, и католики прикладывались къ св. Евангелію и подходили къ помазанію св. елеемъ. Торжественность архіерейскаго священнослуженія, сопровождаемаго стройнымъ хоромъ пѣніемъ, видимо наполняла сердца богомольцевъ благоговѣйнымъ расположеніемъ и усердіемъ къ молитвѣ. Во всѣхъ посѣщенныхъ церквахъ, — за исключеніемъ двухъ-трехъ, въ коихъ не было слушателей, — преосвященный произносилъ поученія, которыя народъ слушалъ съ напряженнымъ вниманіемъ. Нѣкоторые богомольцы накануѣ архіерейской литургіи исповѣдывались съ тѣмъ, чтобы изъ рукъ епископа принять св. Тайны. Въ нѣкоторыхъ церквахъ по древле православному обычаю, вытѣспенному изъ 6. уніятскихъ церквей, во время архіерейской литургіи подносили были къ причастію Св. Таинъ дѣти въ значительномъ числѣ — до 40 и даже до 60. Въ Голешовской церкви крестьяне привели къ Преосвященному послѣ его проповѣди большого человека съ просьбою прочитать надъ его головою Евангеліе; просьба ихъ была исполнена;

по донесенію настоятеля Голешовскаго прихода, упомянутый больной въ скоромъ времени выздоровѣлъ, и это обстоятельство весьма благотворно подѣйствовало на весь приходъ. При выходѣ Преосвященнаго изъ каждой церкви, народъ подходилъ къ нему за благословеніемъ и съ радостію принималъ отъ него крестики и медаліоны; приходскимъ братчикамъ Преосвященный раздавалъ иконы, а грамотнымъ, сверхъ-того, и брошюры религиозно-праведнаго содержанія. Изъ церкви Преосвященный обыкновенно заходилъ въ домъ настоятеля прихода, куда приглашалъ и братчиковъ, съ которыми продолжительно бесѣдовалъ объ ихъ обязанностяхъ, убѣждалъ ихъ, какъ вліятельныхъ и уважаемыхъ въ приходѣ людей, содѣйствовать священнику къ привлеченію въ церковь упорствующихъ прихожанъ и къ исполненію ими православно-церковныхъ обязанностей, а также объяснялъ, что обязанности братчиковъ не ограничиваются однимъ попеченіемъ объ освѣщеніи церкви, но состоятъ также въ заботливости объ ея благолѣпії и т. п. Въ домѣ священника Преосвященный во всѣхъ приходахъ обзрѣвалъ церковныя документы, которые почти вездѣ находилъ въ исправности. Въ с. Воскреницахъ принесена была изъ церкви въ домъ священника древняя икона, изображающая Распятіе Спасителя съ молящимся у креста народомъ. Икона эта, какъ видно изъ уцѣлѣвшей на ней длинной надписи, писана за 210 лѣтъ до настоящаго времени. Преосвященный указалъ братчикамъ на эту древле православною святыню, какъ на очевидное доказательство того, что здѣшній народъ прежде былъ православнымъ и русскимъ. Всѣхъ крестиковъ преосв. Модестъ раздалъ народу въ одну первую поѣздку до 10 тысячъ. Кромѣ крестиковъ и медаліоновъ, полученныхъ отъ Его Высокопреосвященства, два раза во время первой поѣздки крестики выписывались изъ Бреста на счетъ суммъ Холмскаго Богородицкаго Братства. Сверхъ — того раздано 500 священныхъ изображеній на бумагѣ и до 220 религиозно-праведныхъ брошюръ. Какъ изображенія, такъ и брошюры присланы были изъ Москвы въ Холмское Братство для раздачи народу. Въ первую же поѣздку Преосвященнаго роздано имъ народу 150 отпечатанныхъ на бумагѣ изображеній Холмской чудотворной иконы Божіей Матери изъ числа пожертвованныхъ братству Его Высокопреосвященствомъ. Изъ суммъ тогоже братства Преосвященный раздалъ погорѣльцамъ въ Ломазахъ и Вишницахъ до 140 рублей.

Во всѣхъ посѣщенныхъ преосв. Модестомъ приходахъ, — за исключеніемъ весьма не многихъ вышепоименованныхъ, — прихожане въ большемъ или меньшемъ числѣ ходятъ въ церковь по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а во многихъ приходахъ всѣ

ходятъ въ церковь и исполняютъ православно церковныя обязанности. Въ другихъ мѣстахъ всѣ ходятъ въ церковь на общественное богослуженіе, но не всѣ обращаются къ священникамъ за исполненіемъ требъ, оставаясь въ выжидательномъ положеніи. Есть много прихожанъ, которымъ прежніе уніятскіе священники, не принявшіе православія и бѣжавшіе въ Галицію, *запретили* исповѣдываться, Св. Таинъ причащаться и вообще исполнять церковно-христіанскія обязанности у православныхъ священниковъ. При всемъ томъ число упорствующихъ въ уклоненіи отъ православной церкви и ея уставовъ постепенно уменьшается. Такъ, напримѣръ, въ селѣ Рожанкѣ, 2 Бѣльскаго Благочинническаго Округа, въ прежнее архіерейское посѣщеніе прихожане были упорны до того, что не хотѣли брать предлагаемыхъ имъ крестиковъ, а при настоящемъ посѣщеніи собралось ихъ въ церковь до 200 человекъ и всѣ охотно принимали крестики. Во многихъ мѣстахъ прихожане благодарили Преосвященнаго за посѣщеніе ихъ цервей. Кроткое, ласковое обращеніе съ народомъ и бесѣды Его Преосвященства съ братчиками производили пріятное впечатлѣніе въ сердцахъ всѣхъ прихожанъ и конечно не останутся безъ добрыхъ послѣдствій. Въ двухъ мѣстахъ Преосвященный слышалъ жалобы на грубое обращеніе священниковъ съ прихожанами, именно — въ Мутвицѣ и Коденцѣ. По жалобѣ въ Мутвицѣ производится слѣдствіе. Но въ Коденцѣ одинъ прихожанинъ жаловался на священника за строгое требованіе отъ прихожанъ неопустительнаго исполненія церковно-христіанскихъ обязанностей, исповѣди и причастія св. Таинъ и т. п. Узнавъ сущность дѣла, Преосвященный примирилъ жалобщика со священникомъ, а послѣднему далъ наставленіе обращаться съ прихожанами кротко, хотя бы при самомъ законномъ отъ нихъ требованіи.

Богослуженіе въ присутствіи Преосвященнаго почти всѣми священниками совершалось правильно, просфоры и вино для литургіи употреблялись удовлетворительныя, чтеніе и пѣніе исполнялось по уставу. Нѣкоторые священники, по предложенію Преосвященнаго, произносили на всенощныхъ богослуженіяхъ импровизированныя поученія; другіе же скзывали проповѣди на литургіи по назначенію, или по собственному желанію. Нѣкоторые изъ священниковъ докладывали Преосвященному съ сожалѣніемъ, что учителя народныхъ школъ не заботятся объ устройствѣ при церквахъ пѣвческихъ хоровъ изъ крестьянскихъ мальчиковъ, обучающихся въ тѣхъ школахъ. По этому поводу преосвященный Модестъ предложилъ Холмскому духовному Правленію предписать псаломщикамъ, чтобы они при посредствѣ настоятелей вошли въ сношенія съ учителями наро-

-дныхъ училищъ и при ихъ помощи обучали мальчиковъ церковному пѣнію.

При обзорѣнн церкви Преосвященный усмотрѣлъ, что въ нѣкоторыхъ приходахъ существуютъ приписныя церкви, въ которыхъ богослуженіе или совсѣмъ не совершается, или совершается весьма рѣдко, потому что настоятели не имѣютъ помощниковъ и сами совершаютъ богослуженіе въ приходскихъ церквахъ. Между-тѣмъ прихожане, живущіе въ деревняхъ при церквахъ приписныхъ, тяготеютъ ходить за нѣсколько верстъ въ приходскія церкви и по старой привычкѣ, унаслѣдованной отъ б. уніи, ходятъ въ костелы, находящіеся въ тѣхъ-же деревняхъ, или въ близкомъ отъ нихъ разстояніи. Съ другой стороны есть приходы, въ которыхъ положено по штату два священника—настоятель и его помощникъ, церковь же у нихъ — одна. Да и въ отношеніи къ требоисправленіямъ настоятели нѣкоторыхъ изъ этихъ приходоу могли бы обойтись и безъ помощниковъ. Въ виду сего преосв. Модестъ предложилъ Холмскому духовному правленію представить свои соображенія относительно перемѣщенія нѣкоторыхъ помощниковъ настоятелей въ такіе приходы, въ которыхъ существуютъ приписныя церкви.

Описанное архіерейское посѣщеніе воссоединенныхъ приходоу успѣло уже обнаружиться въ добрыхъ для православія плодахъ. По донесеніямъ настоятелей, во многихъ приходахъ упорствовавшіе и чуждавшіеся церкви прихожане стали ходить на богослуженіе въ свои приходскіе храмы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и съ негодованіемъ относиться къ тѣмъ изъ своихъ братій, которые продолжаютъ коветѣ въ упорствѣ. Не бывшіе нѣсколько лѣтъ у исповѣди, обращались къ своимъ священникамъ съ искреннимъ раскаяніемъ о своемъ прежнемъ упорствѣ, исповѣдались и Св. Таинъ причастились. Не крестившіе долгое время своихъ дѣтей начали послѣ архіерейскаго посѣщенія приносить ихъ къ священникамъ для окрещенія. Наставленіе Преосвященнаго о принесеніи дѣтей къ причастію Св. Таинъ подѣйствовало на многихъ такъ, что они, вопреки латинскому обычаю, утвердившемуся и въ уніятскихъ церквахъ, въ слѣдующій за архіерейскимъ посѣщеніемъ воскресный или праздничный день подносили своихъ дѣтей къ причастію св. Таинъ. Нѣкоторые изъ упорствовавшихъ въ своемъ заблужденіи, услышавъ о предпологаемомъ паломничествѣ въ Кіевъ, заявили желаніе принять въ немъ участіе для поклоненія Кіевскимъ святынямъ. На основаніи такихъ, хотя еще не многихъ данныхъ, мы остаемся въ надеждѣ, что въ недалекомъ будущемъ и вся юная Холмско-Варшавская паства окончательно и вполне утвердится въ православіи.

Прот. І. Корженевскій.

СВОРСКАЯ ЦЕРКОВЬ

сѣдлецкой губерніи, константиновскаго уѣзда.

(Историческій очеркъ).

О церковныхъ документахъ. При составленіи историко-статистическаго описанія церкви и прихода необходимо имѣть письменные документы, остатки старины и какія нибудь нѣмые памятники былыхъ временъ. И невозможно допустить, чтобы при воссоединенныхъ церквахъ нашей епархіи никогда не было какихъ-либо королевскихъ грамотъ, помѣщичьихъ эрекцій, епископскихъ и благочинническихъ визитъ. Такіе документы дѣйствительно были и при Сворской церкви, какъ это можно вполне заключить изъ различныхъ замѣтокъ, сдѣланныхъ на церковныхъ книгахъ. Въ „*spisie tabelarycznym*“ и въ протоколѣ комиссіи, бывшей въ 1859 году, поименованы: опись церковнаго имущества съ 1817 года, епископская визита съ 1814 года и актъ послѣдней епископской визиты съ 1841 года. — Затѣмъ, въ книгахъ Константиновской церкви есть замѣтка, что на Евангеліи Сворской церкви записано: „*padanie beneficium*“ священнику Павлу Маркевичу въ Козерадахъ Каролемъ Одровенжемъ 1709 г., но ни записи этой, ни самаго Евангелія при Сворской церкви нѣтъ. На истертомъ лоскуткѣ, найденномъ у одного мѣстнаго крестьянина, записано: „*ad manus* Пароху — вѣдомость эрекціального фондуша, взятая изъ давнихъ визитъ“. Гдѣ она? — тоже неизвѣстно. Время, а болѣе всего руки враждебныхъ людей уничтожили все церковные документы и историческіе памятники при церквахъ б. холмской епархіи; особенно оскудѣли они во время послѣдней въ здѣшнемъ краѣ политической смуты.

Извѣстный своею крайнею нерасположенностью ко всему русскому, какъ „заядлый полякъ“, и своею фанатическою нетерпимостью къ остаткамъ православія въ церковной уніат. обрядности, какъ истый ультрамонтанъ, поминать Калинскій принялъ самое дѣятельное участіе въ латино-польской смутѣ послѣдняго времени. вмѣстѣ съ распоряженіями съ устраненіи свято-чтимыхъ доселѣ народомъ праздниковъ восточной церкви, — посвященныхъ памяти св. пророка Іоанна Предтечи, ап. Іоанна Богослова, Трехъ Святителей, Св. Николая Мирликійскаго, — и объ изгнаніи русскаго языка изъ церковной проповѣди, стали исходить отъ номината Калинскаго предписанія приходскимъ священникамъ представлять къ нему имѣющіяся во ввѣренныхъ имъ церквахъ документы. Бывшій въ то время уніатскій священникъ с. Своръ Ем. С., какъ римскій воспитанникъ іезуитовъ и ярый приверженецъ тогдашней шляхетской

справы, не только самымъ тщательнымъ образомъ исполнилъ это послѣднее распоряженіе своей епархіальной власти, но и пошелъ въ угоду ей гораздо дальше. Древнія, украшавшія стѣны Сворской церкви, иконы византійской живописи — св. прор. Іліи, св. Дмитрія и Самого Господа Спасителя онъ снялъ съ церковныхъ стѣнъ и далеко запряталъ ихъ на чердакъ церковный, а икона св. Параскевы заброшена была имъ на чердакъ священническаго дома¹⁾. Отсылку церк. документовъ къ номинату Калинскому священникомъ С-мъ подтверждаетъ, поступившій послѣ него въ Сворскій приходъ, священникъ Б., оставшійся до сихъ поръ при своемъ отщепенствѣ. Въ прошеніи, поданномъ имъ отъ имени сворскихъ прихожанъ къ сѣдлецкому губернатору на счетъ починки Сыцынской, приписной, церкви, а также въ описи церковнаго имущества, онъ прямо указываетъ, что документы церковные пересланы его предмѣстникомъ въ Холмскую консисторію. Крестьянинъ дер. Сыцны Поликарпъ Лукашукъ передалъ мнѣ лоскутокъ „визиты“, составленной въ 1775 году, 12 марта, и объяснилъ, что этотъ лоскутокъ уроненъ былъ свящ. С-мъ при передачѣ имъ изъ Сыцынской церкви документовъ помѣщику князю Мирскому.

Вотъ еще, значить, другое объясненіе исчезновенія церковныхъ документовъ, которые могли бы бросить свѣтъ на минувшія времена Сворскаго прихода въ его недавнемъ уніатствѣ, а можетъ быть и древнемъ православіи.

При уничтоженіи документовъ и забрасываніи всего, что могло проливать свѣтъ на прежнія судьбы уніи и напоминать о православіи и русской народности въ здѣшнемъ краѣ, враждебные тому и другой дѣятели, вѣроятно, руководились примѣромъ и ученіемъ іезуитовъ, которые не брезгали никакими мѣрами, лишь бы стереть все непріятные имъ историческіе слѣды прошлаго, и которые не совѣстились даже утверждать, будто уніа искони, отъ временъ Владиміра Св., была господствующею во всехъ западнорусскихъ земляхъ и будто послѣдователи Восточной Церкви конца XVI и начала XVII вв. были только „*odszcepieńcy od wiary, iedności i posłuszenstwa sw. Kosciola Rzymskiego*“²⁾. Такое именно ученіе и теперь проповѣдуется польскими патерами между воссоединенными подлясянами. Но проповѣдники эти забыли, что не только ихъ силы, но и „врата адовы“ не одолѣютъ правды и истины. При всемъ ихъ рвеніи все же остались и отно-

¹⁾ Свящ. С., по разсказамъ мѣстныхъ крестьянъ, имѣющійся теперь иконостасъ хотѣлъ и предлагалъ прихожанамъ разломать, но тѣ не согласились.

²⁾ Истор. Караш. стр. 107.

сительно Сворской церкви и некоторые памятники древняго ея православія. Хотя и пѣмье и скудные остатки отъ русской старины, они однако невольно и живо свидѣтельствуютъ истину и обличаютъ ложную доктрину, насильно навязывающую въ давнемъ прошломъ унию ископи русскому, православному народу.

О постройкѣ церкви. Настоящая Сворская церковь, какъ это значится въ „Табельной описи“ церковнаго имущества, построена 8 октября 1603 года княземъ Христофоромъ Радзивилломъ Спроткою¹⁾, слѣд., спустя 7 лѣтъ послѣ извѣстнаго брестскаго собора 1596 года. Выстроена она по благословенію „Экзарха великаго престола Константинопольскаго Киръ Гедсона Балабана епископа Львовскаго“, управлявшаго православными церквами Холмской и Владиміро-Волинской епархій за измѣною православной Церкви епископовъ этихъ епархій Діонисія Збруйскаго и Ипатія Поцея. Доказательствомъ подчиненія всѣхъ православныхъ Холмской епархіальной власти еп. Гедсона Балабана служитъ слѣдующая приписка, въ рукописномъ Номоканонѣ бібліотеки графа Румянцева: „написася мною многогрѣшнымъ рабомъ Христовымъ Гереемъ Василіемъ, Церкви Преображенія Господня въ Люблинѣ предстателемъ, лѣта по Рожд. Бога наша ІС. ХС. а҃ха, м. Юня 3 дня. Не сущу тогда Епископу на Холмѣ отступленія ради, по точію Эксарху великаго престола Константинопольскаго Киръ Гедсону Балабану, Епископу Львовскому, творящу того времени попеченіе всѣмъ Церквамъ“²⁾. Затѣмъ, въ архивѣ Холмскаго правленія имѣется запись на польскомъ языкѣ, въ которой указывается, что въ 1630 году, 10 декабря, князь Николай Радзивиллъ даннымъ отъ себя „документомъ“ (dokumentem swoim) подтвердилъ „давнія“ земельныя угодія Сворской церкви. Спустя 27 лѣтъ, послѣ постройки церкви, наданныя ей земли едва ли могли считаться „давними“, и потому нельзя ли въ этомъ указаніи видѣть намека на то, что въ 1603 году построена была новая церковь въ Сворахъ вмѣсто прежней старой, надѣлъ земли на которую состоялся раньше 1603 года? Но этотъ намекъ получаетъ значеніе безспорной исторической правды отъ другой

¹⁾ Это — старшій сынъ знаменитаго покровителя ученыхъ и просвѣщенія, извѣстнаго противника люблинской униі, 1569 года, Николая Радзивилла Чернаго, пламенный р. католикъ, предпринявшій паломничество чрезъ Африку въ Палестину, гдѣ онъ пробылъ съ 1582 по 1584 г. Его мемуары объ этомъ странствованіи изданы были въ 1601 г. Третьеромъ на латинскомъ языкѣ, и затѣмъ переведены на польскій (въ 1618 г. Варгоцкимъ), нѣмецкій и русскій языки. *Ред.*

²⁾ См. Обзор. Корч. книги 1829 г. стр. 78. Розенкампъ.

дальнѣйшей замѣтки той же записи¹⁾ слѣд. содержания: „дарственнымъ документомъ, даннымъ въ Бѣлой 17 февраля 1595 года“ князь Николай Радзивиллъ Черный подтвердилъ за Сворскою церковью „падачныя по давнимъ обычаямъ десятины и право священникамъ рубить дерево въ лѣсахъ господскихъ“²⁾... По этимъ указаніямъ заключать можно, что Сворская церковь существовала во времена древняго православія, когда униі еще не было. Зданіе храма, выстроеннаго въ 1603 году, когда униі чуть еще вводилась въ зап. Россію, построено было по фасаду восточному. По преданію, хранящемуся среди сворскихъ старожиловъ, въ этой церкви былъ прежде иконостасъ, что, кажется, подтверждаютъ и оставшіяся древнія иконы. Въ ряду оставшихся иконъ, какъ на самую древнюю, мѣстные крестьяне указываютъ на икону великомуч. Параскевы. Икона эта написана на деревѣ и въ чисто византийскомъ стилѣ. Св. великомуч. Параскева изображена во весь ростъ съ 8 конечнымъ крестомъ въ одной рукѣ и со свиткомъ въ другой, на которомъ полууставомъ написано: „Вѣрую во единого Бога Отца Вседержителя Творца небу и земли“. Указываютъ еще на икону

¹⁾ Очень жаль, что приводимая въ настоящей статьѣ „запись“ съ такими интересными свѣдѣніями точно не озаглавлена. Не взяты ли эти указанія изъ „Визитъ“ Сворской церкви? Если-да, то интересно отъ какого года. *Ред.*

²⁾... „dokumentem donacyjnym w r. 1595 17 Lutego w biały wydanym“ князь Николай Радзивиллъ Черный утвердилъ „Cerkwi Sworskiej nadane dziesięcine na dawniejszych zwyczajach i wolny parochom tutejszym wraб w lasach pańskich, czego i terazniejszy używa“. — *Отъ редакціи:* Здѣсь однако нѣкоторая хронологическая неточность, такъ какъ время жизни Николая Радзивилла Чернаго опредѣляется 1515—1569 годами. Вѣроятно же всего именемъ Николая Радзивилла Чернаго въ приведенномъ мѣстѣ называется сынъ его Христофоръ, строитель въ 1603 году Сворской церкви, первое имя котораго было Николай. Точно также неясно, о какомъ Николаѣ Радзивиллѣ можетъ быть указаніе подъ 1630 годомъ: Христофоръ — Николай умеръ въ 1616 году, а другаго, современнаго 1630 году, или годамъ ближайшимъ до и послѣ его, не было. Еще разъ остается пожалѣть о не точномъ обозначеніи того рукописнаго источника, изъ котораго почерпаются настоящія фактическія указанія, и повторить догадку, что онѣ, должно быть, взяты изъ такъ называемыхъ „Визитъ“ (ревизорскихъ протоколовъ) и при томъ не самыхъ раннихъ. Въ „визитахъ“ позднѣйшихъ историч. указанія обыкновенно списывались изъ „визитъ“ болѣе раннихъ, и при этомъ, — такъ какъ это работа была сиѣшная, — очень естественны ошибки въ обозначеніи цифрами годовъ. Труднѣе ошибиться, хотя тоже возможно, при записи имени, и на основаніи этого соображенія, быть можетъ, справедливѣе было бы вмѣсто поправки имени Николая Радзивилла Чернаго на имя сына его Николая—Христофора исправить „1595“ годъ, соображаясь со временемъ жизни перваго?

выносную во время крестныхъ ходовъ, что она изъ „старой“ церкви. На иконѣ этой съ одной стороны изображена Матерь Божія съ Предвѣчнымъ на рукахъ Младенцемъ, а вверху ея помѣщена надпись греческими буквами МР. ΘΥ, съ другой же стороны изображенъ Спаситель, но очевидно позднѣйшей живописи, что оправдывается и подписью, именно въ ней означенъ 1714 годъ. Кромѣ того, по домамъ крестьянъ изрѣдка попадаются иконы небольшихъ размѣровъ старинной живописи, какъ, напр., икона Свят. Николая съ надписью полууставными буквами: „Свят. Христова— Чудот. Николая“, на деревѣ въ позолоченныхъ рамахъ, украшенныхъ рѣзбою. Преданіе гласитъ, что иконы эти тоже взяты изъ прежней церкви. Такихъ иконъ, по рассказамъ крестьянъ, прежде было больше, но находясь долгое время въ деревенскихъ избахъ въ пыли и дыму, лики святыхъ потемнѣли и измазались, и вслѣдствіе этого самыя иконы со стѣнъ были сняты и уничтожены; ихъ замѣнили иконы, разрисованныя на бумагѣ польско-нѣмецкаго письма съ чуждыми въ православ. иконахъ украшениями — вуалями, четками и скапелерами.

Какъ долго существовала церковь, выстроенная въ 1603 г. неизвестно. По преданію она истреблена пожаромъ. Спустя 50 лѣтъ послѣ постройки этой церкви въ Сворахъ священствовалъ Тимошей Ярошевичъ, умершій 1657 г.¹⁾ Священника этого казаки „зневажили, малжонку били, мордовали, скрыни по сѣбли, гроши, шаты забрали, по церкви Б. жадного ущербу не чинили“. Отсюда можно заключить, что О. Тимошей Ярошевичъ принялъ унию, а прихожане, должно быть, еще держались православія, и потому, въ то время когда священникъ былъ „зневаженъ“, „церкви Бож. никакого убытка не причинено“.

О постройкѣ настоящей церкви. Долго ли послѣ пожара оставался Сворскій приходъ безъ церкви — неизвестно. Старожилы передаютъ, что настоящая церковь не скоро была построена послѣ пожара, истребившаго прежнюю церковь; но на чьи средства построенъ настоящій Сворскій храмъ и когда именно, на это нѣтъ никакихъ письменныхъ документовъ и никакихъ болѣе—менѣе удовлетворительныхъ указаній въ народномъ преданіи. Сама церковь—деревянная, на каменномъ фундаментѣ, построена алтаремъ на сѣверо-востокъ, съ большимъ куполомъ по срединѣ крыши и четырьмя малыми по угламъ. Въ своемъ внутреннемъ распредѣленіи она состоитъ изъ 3-хъ частей: алтарной,—при которой пристроены съ одной стороны ризница, а съ другой пономарня,—средней и притвора. Предъ притворомъ устроена па-

перть, имѣющая видъ крыльца. Въ длину все зданіе церкви имѣетъ 25 аршинъ, въ ширину 12, а въ высоту до купола 28. Снаружи оно обшито досками, а крыша на немъ черепичная. Въ новоооруженной церкви не было уже устроено ни иконостаса, ни престола, ни жертвенника. Въ алтарной части устроенъ былъ примыкающій къ стѣнѣ престолъ— „алтарикъ“ въ четырехъ колоннахъ съ рѣзбой, надъ которыми вверху уставлены были двѣ фигуры ангеловъ, приносящія къ лику Божіей Матери, а по бокамъ—двѣ статуи свв. ап. Петра и Павла во весь ростъ. На этомъ алтарикѣ совершалась обѣдня, а проскомидія— въ ризницѣ. Въ средней части храма по угламъ были тоже устроены „алтарики“ съ разными рѣзными украшениями, у нихъ совершалась „тихая“— „читанная мша“ (за 15 копѣекъ). Такое устройство Сворская церковь имѣла до 1843 года. Въ 1843 году мѣстный помѣщикъ князь Мирскій на свои средства произвелъ внутреннія передѣлки и починки церкви; именно онъ исправилъ полъ, который поднять былъ въ алтарной части на 3 ступени выше противъ уровня пола въ средней части храма, и устроилъ иконостасъ въ одинъ ярусъ. Иконостасъ занялъ простѣнки, вслѣдствіе чего находившіеся въ нихъ по угламъ „алтарики“ были перенесены и уставлены у стѣнъ средней части церкви. Въ иконостасѣ: царскія врата рѣзныя, вызолоченныя, съ овальными иконами четырехъ евангелистовъ; на сѣверныхъ и южныхъ дверяхъ изображены архидіаконъ далѣе, мѣстныя иконы Спасителя и Божіей Матери, за ними съ южной стороны—св. прор. Іліи, а съ сѣверной — св. вел. Параскевы, а надъ царскими—Тайная вечеря. Вотъ и весь иконостасъ. Вышній видъ и составъ иконостаса мало соотвѣтствовалъ тому значенію, которое онъ въ нашихъ правосл. церквяхъ имѣетъ. Иконы—самой жалкой живописи; изъ этого можно заключить, что онъ сдѣланъ былъ ex officio, что помѣщикъ производилъ эту перестройку не по внутреннему благочестивому влеченію, а вслѣдствіе распоряженія правительства, по обязанности коллятора церкви. Устроенный въ Сворской церкви 1843 г. иконостасъ за время униі неимѣлъ того значенія, какое онъ у насъ, при совершеніи правосл. богослуженія, имѣетъ, — двери никогда не затворялись и ими входили во всякое время мужчины и женщины. — Въ 1874—5 годахъ, вслѣдствіе распоряженія холмскаго епарх. власти, было приступлено къ починкѣ церкви на счетъ казны съ ассигнованіемъ 900 рублей. На эти средства снаружи произведены были слѣдующія работы: передѣлана крыша съ употребленіемъ прежней черепицы; устроенъ другой формы куполъ, обитый бѣлой жестию, и на немъ воздвигнутъ новый крестъ; на сажень отъ земли сдѣлана новая обшивка кругомъ церкви, а остальная до карниза исправлена. Затѣмъ,

¹⁾ Холм. мѣсяц. 1870 г. стр. 53.

внутри церкви, обновленъ былъ иконостасъ, съ позолотою его по мѣстамъ, и два алтарика въ средней части церкви, а главный кіотъ въ алтарѣ обновленъ на счетъ складочныхъ денегъ; стѣны выкрашены на сажень отъ пола масляной краской, а дальше къ верху, равно какъ и потолокъ—клеевой, которая теперь осыпается. Ризница и пономарня выбѣлены меломъ. Тогда же устроены новый престолъ и жертвенникъ. Во время этой передѣлки сняты были всѣ статуи и положены на церковномъ чердакѣ. Всѣ работы окончены были въ 1876 году, и 30 іюля того же года обновленная церковь освящена была тогдашнимъ мѣстнымъ благочиннымъ Грабовичемъ въ сослуженіи четырехъ священниковъ и діакона при довольно большомъ стеченіи народа. Къ тому же времени въ углу погоста, съ лѣвой стороны отъ входа въ церковь, устроена деревянная колокольная на каменномъ фундаментѣ, крытая гонтой, безъ обшивки, но довольно прочная. Колоколовъ въ ней имѣется три: большой (перелитый изъ стараго разбитаго колокола при бывшемъ священникѣ Іоаннѣ Карповичѣ 1843 года) съ польскою надписью, вѣсомъ до 5 пудовъ, другой — малый безъ надписи и третій съ греческими буквами¹⁾.

О приписной Сыщинской церкви. Къ Сворскому приходу причисленъ въ 1857 году приходъ Сыщина. Сыщинскій приходъ до того времени былъ самостоятельнымъ, имѣлъ свою церковь и при ней священниковъ. Церковь эта построена княземъ Карломъ Радзивиломъ, но когда именно неизвѣстно²⁾. Въ найденномъ у одного крестьянина лоскуткѣ визиты 1775 года, 12 марта, записано, что церковь эта еще крѣпка, слѣд., она построена прежде. Теперь она въ полуразрушенномъ состояніи, стѣны—подъ соломенной крышей и безъ всякой обшивки. Во внутреннемъ своемъ расположеніи она состоитъ изъ двухъ частей. Можно предположить, что въ ней когда-то прежде устроенъ былъ иконостасъ. На такое предположеніе наводятъ сохранившіеся обломки дерева, какъ будто отъ царскихъ вратъ, а также нѣкоторыя иконы русской старинной живописи. Иконы эти слѣдующія: икона Спасителя, благословляющаго

¹⁾ Жаль, что онѣ не прочитаны и не показаны въ настоящемъ описаніи. *Ред.*

²⁾ Въ фамиліи Радзивилловъ извѣстны два только лица съ именемъ Карла: одинъ — Карль-Станиславъ, въ 1690 г. подканцлеръ литовскій, черезъ девять лѣтъ—канцлеръ, умершій 1719 г., сынъ Михаила-Казимира Радзивилла отъ жены его Екатерины, урожденной Собѣской, родной сестры короля Яна III, а другой — внукъ перваго, извѣстный больше подъ прозваніемъ „Пане Коханку“ (1734—1790 гг.); слѣдов. Сыщинская церковь была выстроена или въ концѣ XVII в. или въ первыя три четверти XVIII ст. *Ред.*

со свиткомъ въ лѣвой рукѣ, на которомъ полууставомъ написано: „прійдите благословенію Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ“... Самый ликъ обнесенъ сіяніемъ съ греческою надписью: *ωωω*; икона Божіей Матери—ликъ продолговатый и темный съ надписью: *м. ѿѵ*; икона Преображенія Господня,—на ней апостолы изображены у ногъ Спасителя упавшими отъ страха на землю, а около Спасителя помѣщены пророки Моисей и Ілія; и икона Покрова Пресв. Богородицы. Последняя икона замѣчательна по сложности рисунка: на ней изображена Божія Мать съ распростертымъ омофоромъ и съ ликами апостоловъ, пророковъ, мучениковъ и ангеловъ, а подъ ликами полууставомъ подписи: „ликъ апостоловъ, ликъ пророковъ“ и т. д., затѣмъ изображенъ на амвонѣ діаконъ съ свиткомъ въ рукѣ, на которомъ написано: „днесъ благовѣрїи“, съ правой стороны его—Андрей Юродивый, полуобнаженный съ поднятой рукой, указывающей перстомъ на Божію Мать, а за нимъ царь въ порфирѣ и народъ, а съ лѣвой—молящіяся монахи въ греческихъ клобукахъ; въ низу же всѣхъ изображеній видна, должно быть позднѣйшая, надпись красными польскими буквами и обозначенъ годъ 1728, но прочесть ее трудно, потому что икона изображена на деревѣ, а на немъ толстымъ слоемъ положенъ грунтъ, который осыпался. Иконы Преображенія Господня и Покрова Пресвятыя Богородицы были храмовыми и прежде находились въ угловыхъ кіотахъ, но ихъ замѣнили потомъ другими, вновь пріобрѣтенными иконами, написанными чисто въ р. католическомъ вкусѣ; такъ, на иконѣ Покрова Пресв. Богородицы подъ омофоромъ представлены лица съ выбритыми головами и въ красныхъ шапочкахъ, въ костюмахъ, подпоясанныхъ плетеными веровочками. Странная, поразительная противоположность!... На боковыхъ антипедяхъ, у кіотовъ—„алтариковъ“ обыкновенно по уніятскому позднѣйшаго времени обряду, особенно въ храмовые праздники, отпѣвались „читанныя“ иначе „тихія“ мшны, а прежніе антимины до настоящаго времени оставались спрятанными¹⁾. Такихъ, долгое время хранившихся подъ спудомъ, антиминовъ есть три. На одномъ изъ нихъ напечатано съ титлами: „руководствованъ же и освященъ Преосв. Гдѣмъ Оцѣмъ

¹⁾ Если они были спрятаны и всѣ три лежали безъ употребленія, то это было злоупотребленіемъ со стороны мѣстныхъ священниковъ, такъ какъ по постановленіямъ Замостьскаго собора 1720 г. антимины „распростертые“ должны были храниться на престолѣ между пеленами, которыми, въ числѣ двухъ и даже трехъ, установлено было покрывать престолъ, а наверху этихъ покрововъ долженъ былъ находиться „корпораль“ или по нашему „илитонъ“ (Литов. епарх. Вѣд. 1880 года, стр. 326). *Ред.*

Фелиціаномъ-Филиппомъ Володковичемъ *Мітію Бѣію и Сѣга Яплскаго Фронѣ вѣгодатію рокѣ Гднѣ „ѦѦ“*... и дальше надпись чернилами (прочитать невозможно). Показанный 1700 годъ противорѣчитъ ¹⁾ „Описанію Дерман. монастыря“, котораго онъ былъ архимандритомъ, гдѣ онъ помѣченъ епископомъ только въ 1731 году ²⁾. Тоже самое подтверждается и въ „Извѣстіи о холмской епархіи и святителяхъ ея“ и Петрушевича, гдѣ говорится, что Филиппъ Володковичъ посвященъ былъ во епископа холмскаго въ 1731 году ³⁾, а коадьюторію русской митрополіи получилъ въ 1756 году. Другой антиминсъ на холстѣ, на немъ отпечатанъ красными, зелеными и др. красками крестъ Господень съ буквами вверху: „І. Н. Ц. І.“; а по сторонамъ ихъ надпись „антиминсъ“ (дальше не прочитано); Спаситель на немъ изображенъ воскресшимъ изъ гроба,—и по угламъ четыре евангелиста. На оборотной сторонѣ, выше зашитыхъ мощей, слѣд. славянская, — которую не всю можно прочесть, — надпись полууставомъ: „освятися антиминсъ сій.. Алексѣемъ.. Протоѳроніемъ Кіевскимъ и всея Россіи Епископомъ Владимірекимъ и Берестейскимъ, архимандритомъ кобринскимъ за короля его М. Іана III ⁴⁾ наданъ до храму Св. великом. Варвары до села Долгой до добра Его М. Пана..... Старосты Кременецкаго“. Третій антиминсъ съ изображеніемъ на немъ всѣхъ ветхозавѣтныхъ патріарховъ. Онъ освященъ холмскимъ епископомъ Порфиріемъ Важинскимъ, а что касается времени, къ которому онъ относится, то подъ нимъ напечатанъ 1700 годъ. Здѣсь опять противорѣчіе. Важинскій въ 1770 г. былъ только ректоромъ владимірекимъ, а посвященіе во епископа получилъ только въ 1790 году въ Варшавѣ ⁵⁾.

¹⁾ Это противорѣчіе слѣдуетъ объяснять такимъ образомъ, что при напечатанномъ на антиминсѣ „ѦѦ“ годѣ, слѣдовало приписать буквы, обозначающія десятилѣтіе и годъ освященія, чего не было сдѣлано. Фелиціанъ-Филиппъ Володковичъ взятъ былъ на Холмскую епископію изъ дерманскихъ архимандритовъ въ 1731 и былъ холмскимъ епископомъ до 1756 года; затѣмъ, съ 1756 г. по 1762 г. управлялъ Владиміро-волинскою епархіей, а въ 1762 г. возведенъ въ санъ митрополита. Слѣд., указываемый антиминсъ былъ освященъ Володковичемъ между 1731—1756 гг. *Ред.*

²⁾ Волын. Епар. Вѣд. за 1873 г., № 8.

³⁾ Холм. Мѣсяц. за 1872 г., стр. 30.

⁴⁾ Вѣрно ли прочитана буква „и“, не стоитъ ли въ подлинникѣ „п“, такъ какъ король Янъ III царствовалъ съ 1674 по 1696 г., а въ 1654 г. польскимъ королемъ былъ Янъ-Казиміръ? *Ред.*

⁵⁾ Холм. Мѣсяц. за 1874 г., стр. 7. *Примѣч. Редакціи:* Порфирій Важинскій епископствовалъ на холмской кафедрѣ съ 1791 г. по 1804 г., а годъ 1700-й на антиминсѣ объясняется не вписаніемъ буквъ, точно обозначающихъ время его освященія.

Относительно поступившихъ на Сыцынскую церковь въ прежнія времена пожертвованій, есть только свѣдѣніе о пожертвованіи въ ея пользу 138 руб. 37 коп. пѣкою Екатериною Скачковскою. Деньги эти внесены были на 3% въ варшавскій банкъ; но когда именно они пожертвованы и затѣмъ внесены для иращенія процентами въ банкъ — на это нѣтъ никакихъ указаній. Банковаго билета, а также какого-либо документа, утверждающаго этотъ денежный даръ, тоже нѣтъ; только правительств. комиссія внутр. и духов. дѣлъ 15 (27) марта 1847 года за 12,995/256 вошла съ предписаніемъ въ холмскую консисторію, чтобы сумма эта засчитана была за церковный фондъ. Свѣдѣнія эти взяты мною изъ „Табелеричной“ записи. Но что касается предписанія правит. комиссіи, то по наведенной справкѣ его въ холмскомъ архивѣ нѣтъ.

О принадлежностяхъ церкви—св. сосудахъ и ризницѣ. Сворская церковь достаточно снабжена свящ. сосудами и ризницею. Но то и другое она получила въ даръ послѣ воссоединенія Сворскаго прихода съ православною Церковью. Путемъ пожертвованій получены дорогіе сосуды: дарохранительница, чаша, дискосъ, звѣздца, лжица, напрест. крестъ и дароносица, всѣ они изъ чистаго серебра 84 пробы, вызолоченные, а также семисвѣчникъ, копье, блюда всенощное и водосвятное, чашка для теплоты, кропило и мурница. Въ ризницу поступили три со всѣми принадлежностями ризы—одна свѣтлая бѣлой парчи съ розовыми цвѣтами, другая изъ красной парчи съ желтыми полосами и крестами, а третья траурная изъ чернаго бархата съ бѣлыми галунами, 2 подризника изъ бѣлаго гаруса, а также парчевые облаченія къ двумъ аналоямъ, плащаница съ облаченіемъ подъ нее и двѣ хоругви съ иконами. Для облаченія престола и жертвенника пожертвовано было два куска парчи, по 24 аршина въ каждомъ, съ подбивкой и галунами.

О церковно-богослужебныхъ книгахъ. Точно также съ принятіемъ православія изъ холмско-варшавской консисторіи присланъ въ Сворскую церковь полный кругъ богослужебныхъ книгъ московской синодальной типографіи. Кромѣ ихъ получено еще нѣсколько правоучительныхъ книгъ, именно: Постановленія св. апостоловъ, въ русскомъ переводѣ, книжки О свв. Кириллѣ и Меодіи, 3 книжки — Чтенія изъ четырехъ Евангелистовъ и Дѣяній апостольскихъ для употребленія въ училищахъ, 2 книги — Указаніе пути въ царствіе небесное, соч. митрополита москов. Иннокентія, 1 книжка—Объясненія главныхъ праздниковъ Восточ. Церкви, 1 книжка—О говѣніи по уставу прав. Церкви, 6 книжекъ—Земная жизнь Пресв. Богородицы, и нѣсколько еще небольшихъ книжекъ.

О сосудахъ, ризницѣ, хоругвяхъ и фигурахъ оставшихся отъ временъ уни. Говоря о церковныхъ сосудахъ и

облаченіяхъ, поступившихъ въ собственность Сворской церкви послѣ воссоединенія прихожанъ ея, иельза обойти молчаніемъ того, какіе церк. сосуды и свящ. одежды имѣются въ ней изъ прежняго времени. Памятникомъ бѣдности этого рода церковнаго имущества во времена уніи остались: три чаши, изъ нихъ одна серебряная низкой пробы испорченная, а двѣ изъ желтой мѣди посребренныя, на всѣхъ ихъ видна и позолота внутри и отчасти снаружи, но отъ употребленія стертая и отъ времени почерпѣвшая, затѣмъ — дарохранильница, имѣющая видъ ящика съ крышкою, или такъ называемая „пушка“, монстрація — мѣдная посребренная, малыхъ дисковъ, такъ называемыхъ „патыль“, два и лжицъ малыхъ двѣ, тоже мѣдныхъ, когда то посребренныхъ и можетъ быть позолоченныхъ, но совершенно истертыхъ. Звѣздицы не было въ употребленіи, только бывшій въ послѣднее время уніятскій священникъ Б. завелъ звѣздицу. При починкѣ церкви найдена подъ поломъ въ мусорѣ маленькая серебряная звѣздица, но какъ она туда пошла и когда была въ употребленіи, свѣдѣній о томъ нѣтъ. Копья, по сказанію старосты и стараго причетника, что подтверждается оставшейся описью, не было и никогда оно не употреблялось. Агнецъ, или такъ называемая „гостія“, и „коммуниканты“, т. е. частицы для приобщенія людей, всегда приготовлялись священниками на дому, заразъ на цѣлый годъ, и потому засушивались дома¹⁾. Просфоръ для совершенія литургіи не приготовляли, такъ какъ „гостія“ и „коммуниканты“ вырѣзывались изъ простыхъ грошевыхъ булокъ, купленныхъ у евреевъ²⁾, и вырѣзывались обыкновеннымъ ножикомъ, употребляемымъ для домашняго обихода. И до сихъ поръ еще хранятся въ церков-

1) Такой порядокъ противорѣчилъ постановленіямъ Замостскаго собора 1720 г., въ которыхъ de Eucharistia, между прочимъ, строго воспрещено освящать въ четвергъ на страстной седмицѣ особый агнецъ для больныхъ на цѣлый годъ, вмѣсто этого возложено на ун. священниковъ обязательство „освящать черезъ каждые восемь, а по крайней мѣрѣ пятнадцать дней маленькія частицы для больныхъ“. Лит. епарх. Вѣд. 1880 г. стр. 326. *Ред.*

2) Въ постановленіяхъ Замостскаго собора 1720 г., точно опредѣлившихъ церковную практику греко-уніятскаго западнорусскаго духовенства относительно совершенія имъ таинства, строго предписано было совершать Eucharistiam „на квасномъ пшеничномъ хлѣбѣ, заготовляемомъ по возможности всегда въ домѣ самого же священника“, „строго воспрещая вмѣстѣ съ тѣмъ покупать для таинства евхаристіи хлѣбъ на рынкѣ у евреевъ“ (Литов. епарх. Вѣдом. 1880 г. стр. 326). Такъ какъ постановленія этого собора были обязательными на всю западную Россію для уніят. ея духовенства, то посему указываемая въ настоящей статьѣ практика Сворскихъ священниковъ была явленіемъ не нормальнымъ, а злоупотребленіемъ. *Ред.*

номъ ящикѣ „коммуниканты“ въ видѣ небольшихъ квадратныхъ частицъ и „гостіи“ въ видѣ тонкихъ квадратныхъ пластинокъ величиною въ полвершка и болѣе. Всенощнаго литійнаго блюда тоже въ Сворской церкви не было, и если когда освящался хлѣбъ, что было весьма рѣдко, то освящался на маленькомъ подносѣ, на которомъ полагали нѣсколько зеренъ пшеницы, а вино и елей ставились въ стеклянныхъ сосудахъ или въриѣе—обыкновенныхъ рюмкахъ. Вода освящалась въ деревянномъ обыкновенномъ ведрѣ, и блюда водосвятнаго не знали. Въ послѣднее время уніи приобрѣтены были покупкою въ церковь два небольшихъ креста на подставкахъ, съ изображеніемъ Распятія. Оба накладнаго серебра фрагетовской работы. Прочіе мелкіе сосуды — мѣдные и стеклянные, а равно и цинковые подсвѣчники не представляютъ ничего особеннаго. Обращаютъ развѣ на себя вниманіе еще громаднхъ размѣровъ кадильницы и старинной формы лампада, въ которую для освѣщенія церкви наливался растопленный салъный жиръ.

Изъ ризъ священническихъ — только двѣ порядочныя: одна изъ бѣдой парчи, купленная въ послѣдніе дни существованія уніи на братскія деньги, а другая тоже изъ парчи голубаго цвѣта, купленная крестьяниномъ Филипомъ Бурдою; обѣ ни чѣмъ не отличаются отъ древлеправославныхъ. Остальные 4 ризы — истертая, узкія и короткія съ разрѣзанными епитрахлями, на подобіе диакоискаго орара, сложенная въ двѣ полосы. Воздухи малые, подклеенные и потому твердые, поручи широкія и безъ шнурковъ, онѣ накладывались на руки безъ всякой привязки и при опущеніи рукъ легко могли спадать. Разматривая ризницу и особенно утварь церковную изъ прежняго времени, невольно поражаешься своеобразностью, скудостью и нищетою; трудно приписать то и другое нерадѣнію бывшихъ настоятелей Сворской церкви, и въриѣе объяснять тѣмъ гнетомъ польскимъ, который давилъ все русское, держа и унію въ черномъ тѣлѣ. Находится въ церкви еще старая плащаница изъ крапенаго холста съ изображеніемъ Спасителя лежащимъ во гробѣ — весьма плохой живописи, и 4 хоругвы съ иконами по обѣимъ сторонамъ: одна съ изображеніемъ Божіей Матери и „Исидора Земледѣльца“, другая съ изображеніемъ свв. Варвары и Параскевы, третья съ изображеніемъ Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ и веригами съ одной стороны, а съ другой Спасителя, несущаго крестъ на подобіе иконы Боремельскаго Спасителя, гдѣ изображено много крестовъ, а четвертая съ изображеніемъ Божіей Матери Чепстоховской и св. Иосифа съ другой стороны. Есть еще нѣсколько другихъ хоругвей совершенно издертыхъ, на которыхъ изображены человѣчскій скелетъ, символъ смерти,

и большею частью—папы. Нельзя оставить без вниманія и рѣзныхъ предметовъ; такъ, есть двѣ статуи — Петра и Павла, рѣзанныя изъ дерева, статуя Божіей Матери съ младенцемъ и Антонія съ младенцемъ на рукахъ, а также три большихъ креста, кромѣ малыхъ, съ распятіями, рѣзанными изъ дерева въ различныхъ положеніяхъ, и два архангела съ распростертыми крыльями, приникающіе къ лику Божіей Матери въ кіотѣ на горнемъ мѣстѣ. Всѣ эти рѣзные предметы ручной работы бывшаго сворскаго настоятеля, священника Бѣлецкаго.

О церковно-богослужебныхъ книгахъ со временъ уни.
Изъ церковно-богослужебныхъ книгъ, употреблявшихся въ Сворской церкви за времена уни, имѣются слѣдующія: 1) Трїодъ постная — „за короля Станислава Августа благословеніемъ Преосв. Кирь Сильвестра Лубенецкаго-Руднецкаго и Преосв. Кирь Кипріяна Стецкаго, ексарха всея Россіи Луцкаго и Острожскаго въ типогр. почасевской 1784 за папы Климента XII дана въ резиденціи Рожиской“; 2) Трїодъ цвѣтная „за благословеніемъ“ тѣхъ же и „издвѣненіемъ іеромонаха Героея Корчлинскаго“ 1781 въ Почасевѣ; 3) Двѣ книги Миней Праздничныхъ „за короля Августа III за благословеніемъ“ того же еп. Сильвестра; Почасевъ. 1757 г. (въ синаксарѣ тѣхъ Миней на день зачатія св. Анны положительно отвергается непорочное зачатіе Пресв. Богородицы; 4) Октоихъ на 8 гласовъ „за благословеніемъ“ того же епископа; Почасевъ 1774 г.; 5) Двѣ книги — Страстное Евангеліе, — почасевской печати 1759 года; 6) Псалтирь почасев. типогр. 1750 года; 7) писанный полууставомъ Октоихъ „року 1674 г. м. юлія, (безъ начала и конца) — „справили сію книгу,.... (прочитать нельзя) надана до Сыцынской церкви Преобр. Господня“. Съ начала на каждый гласъ списана воскресная служба, начиная съ вечерни въ субботу и кончая вечернею въ недѣлю, затѣмъ служба понедѣльнику 1-го гласа, вторнику 2 гласа, средѣ 3 гласа, и т. д.; 8) писанный Апостоль на важнѣйшіе праздники и нарочитыхъ святыхъ „року 1674“, 7 юлія (тоже безъ начала и конца); 9) писанный полууставомъ потный Ирмологіонъ (безъ начала и конца) и неизвѣстно отъ котораго года; кажется, судя по почерку, относится къ тому же 1674 году.

Особенно щедро надѣлены были униатскія церкви „Служебниками“ разныхъ изданій. Такъ, въ Сворской церкви имѣется 7 Служебниковъ. Изъ нихъ два Служебника рукописныхъ. Одинъ начинается прямо литургіею св. Іоанна Златоустаго, безъ проскомидіи, и кончается малою панихидою; время написанія его не обозначено. За исключеніемъ поминанія папы, въ немъ нѣтъ ни одной черты, напоминающей унию и латинство. При произнесеніи словъ: „Пріимите, ядите“, и „Пійте отъ нея“... нѣтъ крестиковъ,

а при словахъ: „И сотвори убо хлѣбъ сей“ означены крестики, показывающіе, когда нужно благословить, также на поляхъ книги замѣчено—вливаніе теплоты, слѣд., въ служебникъ этотъ еще не вошло ученіе о пресеуствленіи св. даровъ при произнесеніи словъ: „пріимите“ и „пійте“... Отсюда предположить можно, что онъ писанъ скоро послѣ Брестскаго собора¹⁾. Въ другомъ Служебникѣ записана проскомидія и всѣ три литургіи, затѣмъ служба объ усопшихъ съ апостоломъ и евангеліемъ и чинъ великой вечерни до „Свѣте тихій“ (неоконченный). Здѣсь поминается уже Иосафатъ; слѣд., этотъ служебникъ, по времени написанія, позднѣйшаго происхожденія. Визитаторъ отмѣтилъ на поляхъ: 1726 г. 18 декабря но что этимъ онъ хотѣлъ показать, трудно рѣшить,—вѣроятноѣ время своей „визиты“, чѣмъ время написанія самаго служебника. Есть еще „Литургикопъ, содержащій въ себѣ по чину св. Восточ. Церкви литургіи (всѣ три литургіи) со всѣми службами недѣльными и праздничными въ Вильни, первое типомъ издадеса въ обители Св. Живон. Троицы чину Св. Вас. Велик. въ лѣто отъ Рождест. Христова 1692“. Въ предисловіи говорится, что „литургиконъ сей посвящаетъ ясне освещенному...“²⁾ низжайшій и смиренный служитель Кирь Ципріянъ на великихъ и малыхъ Жохахъ Жоховскій, Митрополита Кіевскій, Галицкій, архимандрита полотскій, витебскій, медѣславскій, ольшанскій и могилевскій изволеніемъ прав. Леона Шлюбица Заленскаго прототоронія, епископа Володимирскаго и Берескаго, администратора на тотчасъ и обраннаго Митрополита Кіевскаго, прилежнымъ исправленіемъ Семеона Ципріяновича, архимандрита супрасльскаго протосовѣтника. Типомъ скончася совершеннѣе року Божія 1695, 21 сентября въ Лаврѣ Супраской“. Дальше въ этомъ предисловіи Радзивиллъ величается отцомъ отечества (польскаго) и такія риторическія дѣлаются къ нему обращенія: „ты еси благи, сила, чаяніе и лѣпота гражданству; ты благоволил еси намъ сооружити въ графствѣ твоємъ Бѣльскомъ довольную обитель, во еже духу Апостольскому всегда горѣти въ сердцахъ иноковъ чину св. Бас. Вел. къ обращенію заблудшихъ душъ челоуѣческихъ, твой высокопарящій орелъ Радивиловскій паче всѣхъ птенцовъ просто въ поднебесная летя единъ тоцію конецъ не-

¹⁾ Собственно только на Замостскомъ соборѣ 1720 г., согласно постановленію Флорентійскаго собора, формулою предлагающею хлѣбъ и вино въ Божественное Тѣло и Кровь Спасителя обязательно для всего греко-ун. духовенства положено считать слова Спасителя: „сіе есть тѣло мое.“ и „сіа есть кровь моя.“ (Литов. епарх. Вѣд. 1880 г. стр. 326). *Ред.*

²⁾ Рѣчь очевидно о Карлѣ-Станиславѣ Радзивиллѣ, сынѣ основатель въ 1690 бѣльск. базил. м-рь Екатерины Радзивиллъ (ум. 1694 г.). *Ред.*

бо и Бога имать“. За этимъ предисловіемъ слѣдуетъ обращеніе къ „читателеви Іерееви“, для назиданія (sic) которому приводятся слова одного языческаго стихотворца и въ концѣ дѣлается издателемъ этой книжки увѣреніе, что я-де „добрыми дѣлы, поученіемъ и изживеніемъ, друголюбіемъ и благодѣяніемъ присоединяхъ и присоединяю самохотнѣ приходящихъ ко мнѣ и возвращающихся къ послушанію Святѣйшаго Отца Папы Римскаго. Такого послушанія отцы наши восходнїи вси никогда же отступаху“. Начиная этотъ Литургиконъ мѣсяцесловомъ съ особенною графою „Marturolog. Roman.“, въ которой показывается противъ имени каждаго святаго мѣсяць и день, когда воспоминается этотъ святой римскою церковью. Далѣе слѣдуютъ службы, начиная съ нед. мытаря и фарисея, по порядку на весь годъ. Затѣмъ, всѣ три литургїи, послѣ нихъ службы общія святымъ, службы освященія храма, объ усопшихъ, евангелія воскресныя, великая вечерня и утренняя, утреннія евангелія на Господскіе и Богородичныя праздники, а въ концѣ—молитвы на освященіе священ. одеждъ, дома и проч. Въ концѣ книги списаны скорописью молитвы изъ требника на разные частныя случаи. Въ этомъ Литургиконѣ изложено наставленіе, какъ готовить въ великій четвергъ два агнца и одинъ оставлять на пятокъ, какъ въ пятницу страстную готовить гробъ и въ немъ „кіотъ съ Бож. тайны поставляти и до воскресенія тамо сохранять“. Приложено также увѣщаніе Іерееви, когда будетъ много людей къ причастію, „полагати всѣ части 9 чиновъ, такожде за живыхъ и мертвыхъ, елико есть на потребу къ причастію. Аще же ни одинъ будетъ ко причащенію, то давлѣтъ самъ тоцію агнецъ на дискосѣ предложить безъ частей, или часть Богородичну едину, часть вмѣсто 9 чиновъ едину, за живыхъ едину, за мертвыхъ едину и за себе едину. Ибо въ такое время, толикое множество частей полагати на дискосѣ есть безчинно и безмѣстно“. Здѣсь находится еще одна интересная ектенія на время „юбилеевъ“ — „отпустовъ“ съ слѣдующими тенденціознымъ весьма прошеніемъ: „Еще молимся еже подати во здравїи Вселенскому Архіерею нашему N Папѣ Рим. мирное церковей правленіе, разореніе же злохульныя ереси, истребленіе раздоровъ и всякаго отступническаго злобнаго и неприязненнаго Каѳолич. исповѣданію умышленія и ученія искорененіе и вознести повсюду вѣру каѳолическую“ (лист. 80 на обор.).—Имѣется еще Литургиконъ, который „начаса печатати року 1727 повелѣніемъ преосв. Митрополиты Леона Кишки. Скопчяся изъ прессы типографичной 1732 генваря 14 дня при преосв. Митрополитѣ Аѳанасїи Шептицкомъ и ввечестномъ архимандритѣ Иннокентїи Харкевичу въ Супраслю“. Въ предисловіи къ читателю говорится, что „отъ своего усердія еще

за житія своего преосв. Леонъ Кишка опасно восхотѣлъ и прилѣжнымъ тяжаніемъ своимъ служебникъ сей издати повелѣлъ. И ничто же въ немъ необходимо, токмо сіе, якоже древле по чину церковному употребляемо бѣше“. Начинается онъ мѣсяцесловомъ, далѣе—литургїи со всѣми службами праздника Господскимъ, Богородичнымъ и нарочитымъ святымъ, и молитвы благопотребныя. Въ этомъ служебникѣ ясно и живо сказались всѣ латинскія новшества позднѣйшаго времени, вошед. въ уніатскую догматику и церковную обрядность, имѣвшія цѣлью полное слияніе уніатской церкви съ р. католичествомъ. Такъ, въ немъ изложены службы, кромѣ Іосафата, особенная „Св. Духу, пже отъ Отца и Сына исходящему“, объ Евхаристїи, о страсти Христовѣй, на которой полагается читать вмѣсто апостола изъ прор. Захарїи гл. 12, о состраданїи пресв. Богородицы, Ангелу хранителю съ чтеніемъ—вмѣсто апостола—изъ Исход. гл. 23, Антонїю Падуанскому, Казимиру патрону Польскаго королевства и княжества Литовскаго заступнику съ чтеніемъ вмѣсто апост. изъ Іисус. Сирах. гл. 31, за путешествующихъ (чтеніе вмѣсто апост. изъ Бытія гл. 28), за всякое прошеніе (чтеніе, вмѣсто апост. изъ прор. Іерем. гл. 14), за покой или о мирѣ (чтеніе, вмѣсто ап., изъ книгъ втор. Маккав. гл. 1), въ часъ напрасныя смерти (чтеніе, вмѣсто апостола, 2 кн. Царствъ гл. 24).

Помолившись такимъ образомъ всѣмъ святымъ,—и своимъ и чужимъ,—чтобы угодить и знатымъ патронамъ, находившимъ для себя неудобнымъ молиться Богу вмѣстѣ съ „хлопствомъ“ въ церкви, служебникъ Льва Кишки разрѣшаетъ уніатскимъ священникамъ литургисати и на дому, вотъ увѣщаніе его Іереемъ: „аще когда случится потребы ради литургисати въ дому нѣкоего благороднаго нарочита мужа, или на иномъ мѣстѣ неосвященномъ, вопервыхъ, прежде зачатїа проскомидїи, аще нѣсть тамо воды священныя, да освятитъ ю молитвою, яже есть во кратцѣ. По семъ прочтетъ молитву о освященїи дому“,—въ которой испрашивается: „сподоби ны недостойныя рабы твоя неосужденно принести тебѣ здѣ безкровныя жертвы истинныя нашея службы“,—и кропитъ водою священною домъ и мѣсто на немъ же есть олтарецъ украшенъ и предстоящихъ и тако проскомидїю начинаетъ и литургїю совершаетъ“. Но чтобы не зазрѣла іерейская совѣсть литургисающаго, что онъ совершеніемъ Евхаристїи внѣ храма Божїя оказываетъ неуваженіе къ св. Тайнамъ, для сдѣлки съ такою чуткостью совѣсти въ служебникѣ предлагается іерееви особое увѣщаніе, чтобы онъ „персты обою руку виномъ и водою надъ святою чашею омывъ и лентіемъ малымъ отеръ, измовеніе отъ чаши испилъ“. Въ послѣднія времена литургїя совершалась въ уніатскихъ церквахъ б. Холмской епархїи по служебни-

камъ Почаевскимъ, которыхъ въ Сворской церкви есть два, въ нихъ нѣтъ службъ — чисто римскимъ и польскимъ святымъ, какъ Антонію Падуанскому и патрону Казимиру, и нѣтъ точно также подобныхъ вышеприведеннымъ казуистическихъ увѣщаній іереевъ, въ высшей степени оригинальныхъ и странныхъ предъ судомъ церковной практики Восточной Церкви.

(Окончаніе будетъ).

Свящ. И. Мусіевичъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Обзоръ дѣятельности Замостьскаго Свято-Никольскаго церковнаго братства со времени его открытія по 1 мая 1879 г.

(продолженіе *).

Съ каждымъ годомъ число пріютекихъ воспитанниковъ увеличивалось: въ первый годъ ихъ было, какъ выше сказано—5; во второй 10; въ третій 13, считая въ томъ числѣ одного, учащагося въ прогимназіи, который живетъ не въ пріютѣ, а въ общей ученической квартирѣ при прогимназіи, учрежденной на общественныя средства. Два воспитанника Николай Лесюкъ и Иванъ Боруцакъ состоятъ пансіонерами: первый Высокопреосвященнаго Леонтія, второй—почетнаго члена братства Михаила Петровича Картавцева. Такъ какъ съ настоящаго года число воспитанниковъ будетъ увеличено, то пріютъ придется перевести въ верхній этажъ братскаго дома, ибо теперешнее его помѣщеніе оказывается тѣснымъ для наличнаго числа воспитанниковъ.

Выработанный совѣтомъ уставъ пріюта утвержденъ Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ 21 іюня 1879 года, и напечатанъ въ 16-мъ № Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника за 1879 годъ.

Я считаю не лишнимъ обратить ваше вниманіе на одну особенность братскаго пріюта, на такую особенность, которая во многихъ вызвала недоумленіе, а именно: мы избѣгаемъ пріема въ воспитанники сиротъ и отдаемъ предпочтеніе такимъ, которые имѣютъ родителей, владѣющихъ недвижимою собственностью. Дѣйствуемъ мы такъ, строго держась цѣли, для которой учреждено наше братство. Это учрежденіе не есть только благотворительное, каково, напр., существующее въ здѣшнемъ краѣ Русское благотворительное Общество. Наше братство приняло на себя задачу служить интересамъ мѣстной русской народности и вызвать къ дѣятельности мѣстныя народныя силы. Намъ нужно стремиться къ тому, чтобы мѣстные простолюдины сознали силу и значеніе православія, чтобы они дорожили своею принадлежностью къ великой русской семьѣ, чтобы объ ихъ твердую и непоколебимую стойкость разбивались все козни латинства, направленные къ тому, чтобы лишь волновать шаткіе умы здѣшняго русскаго населенія.— Такихъ борцовъ за свою народность нужно воспитать. Путь, черезъ который они должны пройти, есть школа, путь медленный, но вѣрный. Поэтому, нашъ интересъ долженъ состоять въ томъ,

чтобы воспитанные нами юноши, остались среди этого народа, чтобы среди его они дѣйствовали. Само собою разумѣется, что этого можно достигнуть лишь тогда, когда наши воспитанники своими матерьяльными интересами будутъ связаны съ здѣшней мѣстностью. Если это будутъ сыновья домохозяевъ, то, само собою разумѣется, они, возвратившись отъ насъ въ свои семьи, останутся тамъ, ибо ихъ матерьяльный интересъ связанъ съ землей, которою они владѣютъ. Между тѣмъ, бездомные сироты, получивъ отъ насъ воспитаніе, разойдутся въ разныя стороны и, оставаясь вѣрными сынами своей церкви, они не привнесутъ мѣстному народонаселенію той пользы, какую мы имѣемъ въ виду. Словомъ, чтобы мы достигли своей цѣли, намъ нужны дѣятели осѣдлые. Пусть въ каждомъ приходѣ, особенно въ здѣшней окрестности, окажется по нѣсколько человѣкъ, сознательно преданныхъ своей Церкви, и дѣло пойдетъ лучше, ибо они окажутъ благотворное вліяніе на прочіихъ прихожанъ. Они будутъ вѣрными и полезными пособниками настоятелю прихода, для того чтобы послѣдній могъ успешно дѣйствовать на другихъ прихожанъ.

При самомъ открытіи братства было обращено вниманіе на то, что мѣстоос русское населеніе, лишенное возможности пріобрѣтать православныя иконы, крестики, молитвенники и книги для народнаго чтенія, употребляетъ католическія, такъ какъ послѣднія можно найти вездѣ. Чтобы противодействовать этому виду польской пропаганды, мы съ настоящаго года открыли при братствѣ лавку, въ изобиліи снабженную иконами, портретами Государя и царской фамилии, картинами изъ русской жизни, молитвенниками, Евангелиями, книгами для народнаго чтенія. Поступившія въ значительномъ числѣ пожертвованія дали намъ возможность понизить цѣны на эти предметы до такого minimum'a, что самый бѣдный человѣкъ имѣетъ возможность ихъ пріобрѣтать. Сдѣланы были нами попытки къ распространенію этихъ предметовъ посредствомъ продажи оныхъ на ярмаркахъ и въ приходскихъ церквахъ во время храмовыхъ праздниковъ, и такія попытки увѣнчались успѣхомъ; будемъ надѣяться, что это дѣло получить надлежащее развитіе, и братство тѣмъ удовлетворитъ одной изъ весьма важныхъ потребностей здѣшняго населенія. Распространеніе православныхъ иконъ, книгъ и картинъ, путемъ продажи ихъ по самымъ низкимъ цѣнамъ, успѣшнѣе ведетъ къ цѣли, чѣмъ даровое ихъ распространеніе. Извѣстно, что простолюдинъ болѣе дорожитъ этими предметами, когда онъ пріобрѣтеть ихъ на собственныя копѣйки. Въ той-же лавкѣ продаются церковныя свѣчи и ладонь, а чтобы дать возможность покрыть расходы по содержанію лавки, мы открыли въ ней продажу стеариновыхъ свѣчей, чаю и проч.

Немедленно послѣ воссоединенія униатовъ съ православною Церковью, правительство снабдило все воссоединенныя приходскія церкви облаченіями и церковной утварью. Но съ теченіемъ времени облаченія стали приходить въ ветхость и если не теперь-же, то въ недалекомъ будущемъ придется ихъ замѣнить новыми. Сверхъ того снабжены были означенными предметами лишь приходскія церкви, а приписныя, коихъ не мало въ здѣшней мѣстности, остались въ прежнемъ видѣ. Собранныя нами въ 1878 году свѣдѣнія объ этихъ церквахъ въ здѣшнемъ благочиніи и въ нѣкоторыхъ сосѣднихъ показали весьма печальное ихъ состояніе. Оказалось, что въ этихъ церквахъ нѣтъ дарохранилищъ, мирницъ, плащаницъ, хоругвей, всенощныхъ блюдовъ для благословенія хлѣбовъ, сосудовъ для теплоты, водосвятныхъ чашъ съ кропилами, кадилницъ, брачныхъ вѣнцовъ, антиминъ

*) См. № 19 X.-В. Е. Вѣстника.

сныхъ губъ; нѣтъ богослужебныхъ книгъ, кромѣ Евангелія, служебника и требника, кои находятся во всѣхъ церквахъ; копіе имѣется въ одной лишь церкви, а чаши только въ двухъ церквахъ. Вообще, въ приписныхъ церквахъ облаченія и утварь остаются прежніи уніятскія, какія были въ приходскихъ церквахъ и здѣсь замѣнены новыми. Братство не могло не обратиться на нихъ самого серьезнаго вниманія. Но прямою непосредственной помощи имъ оно оказать не могло. Для снабженія ихъ утварью и облаченіями требовалось бы затратить значительный капиталъ, а денежные средства братства не позволяли и теперь не позволяютъ этого сдѣлать. Пришлось обратиться къ частной благотворительности, и въ этомъ отношеніи мы встрѣтили сочувствіе у тайнаго совѣтника Помѣси Николаевича Батюшкова, просвѣщенная дѣятельность котораго извѣстна въ сѣверо-западномъ краѣ. Мы получили отъ него и отъ другихъ лицъ при его содѣйствіи значительное количество облаченій и утвари.

Изъ пожертвованныхъ вещей нами переданы:

1) *Въ Замостьскую братскую церковь* пара подефичниковъ къ мѣсяцямъ иконамъ, пожертвованныхъ г. люблинскимъ губернаторомъ К. А. Лишинымъ, воздуха, вышитые его сунутой Александрой Николаевной, новое полное священническое облаченіе, пожертвованное А. М. Запоринимъ, моаре 11-тъ аршинъ, бархату 1½ аршина, галуна 18-тъ аршинъ и бахромы 10 аршинъ изъ полученныхъ отъ П. Н. Батюшкова.

2) *Въ Щебришинскую приходскую церковь*: новое полное священническое облаченіе, а также облаченія на престолъ и жертвенникъ, пожертвованныя А. А. Алагрекъ; изъ старыхъ 1 подризникъ, облаченіе на тетраподъ, воздуха, служебникъ, икона Пресвятой Дѣвы Маріи и малое Евангеліе.

3) *Въ Шевенскую приписную церковь*: паникадило, кадильница, Евангеліе, икона Пресвятой Дѣвы Маріи, требникъ, дарохранительница, 14-тъ разныхъ облаченій изъ старыхъ.

4) *Въ Терешпольскую приходскую церковь*: малое Евангеліе, икона Покрова Пресвятой Богородицы и три облаченія изъ старыхъ.

5) *Въ Туринскую приходскую церковь*: Апостолъ, малое Евангеліе, двѣ иконы и два облаченія изъ старыхъ.

6) *Въ Куликскую приходскую церковь*: два облаченія изъ старыхъ.

7) *Въ Злоецкую приходскую церковь*: икона Святаго Димитрія.

8) *Въ Скербишовскую приходскую церковь*: малое Евангеліе.

9) *Въ Суховольскую приходскую церковь*: малое Евангеліе и пять разныхъ облаченій изъ старыхъ.

10) *Въ Свидникскую приходскую церковь*: икона Святителя и Чудотворца Николая и два облаченія изъ старыхъ.

11) *Въ Кособудскую приходскую церковь*: послѣдованіе Пасхи и одно облаченіе изъ старыхъ;

12) *Въ Горышевъ-Русскую приходскую церковь*: три облаченія изъ старыхъ.

18) *Въ Горышевъ-Польскую приходскую церковь*: два облаченія изъ старыхъ.

14) *Въ Мясинскую приходскую церковь*: два полныхъ облаченія изъ старыхъ.

15) *Въ Липскую приходскую церковь*: икона Святителя и Чудотворца Николая.

16) *Въ Краснородскую приписную церковь*: ручной крестъ, кадильница и одна икона.

17) *Въ Барташискую приписную церковь*: два облаченія изъ старыхъ.

Всѣ пожертвованія распределены между церквами по рѣшенію совѣта братства, смотря потому, какая изъ церквей и въ чемъ имѣетъ большую нужду. Передавая старыя облаченія въ приходскія церкви, мы руководствовались тѣмъ соображеніемъ, чтобы дать возможность меньше употреблять тѣ, кои присланы были послѣ возсоединенія и черезъ это сохранить ихъ на болѣе долгое время. Но не смотря на это, мы далеко не удовлетворили всѣхъ самыхъ насущныхъ потребностей церквей, особенно приписныхъ.

(Окончаніе будетъ).

Содержаніе: Отдѣлъ I. Распоряженіе Холмска-Варшавскаго епархіяльнаго начальства — о введеніи въ возсоединенныхъ церквахъ описей церковному имуществу по формамъ, употребляемымъ въ древле-православныхъ церквахъ. — Объявленія и извѣстія: 1) возведеніе въ санъ протоіерея и рукоположеніе въ санъ священника; 2) назначеніе духовника въ общину сестеръ милосердія; 3) освященіе церкви въ Межирѣчи-Новомъ; 4) закладка церкви въ селѣ Шиховицахъ; 5) утвержденіе въ должности церковнаго старосты. — **Отдѣлъ II.** Слово, сказанное 8 октября 1880 года въ домовоі церкви 1-ой варшавской гимназіи высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, архіепископомъ холмска-варшавскимъ. — Архіерейское посѣщеніе возсоединенныхъ приходоѡ, протоіерея I. Корженевскаго. — Сворская церковь, сѣдлецкой губерніи, константиновскаго уѣзда, святи Ил. Мусіевича. — Обзоръ дѣятельности Замостьскаго Свято-Никольскаго церковнаго братства со времени его открытія по 1 мая 1880 г. (продолженіе).

Приложеніе. Правда объ уніи къ православнымъ христіанамъ, И. Игн. Малышевскаго (окончаніе).

Редакторы: Священникъ А. Демьяновичъ.
Священникъ А. Будилевичъ.