

12  
2



ВЪ ПЕРВЫЙ ГОДЪ ЦАРСТВОВАНІЯ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ

# ЖУРНАЛЪ

## ПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ  
9 ФЕВРАЛЯ. № 6. 1891 ГОДА.

Выходитъ еженедѣльно по Субботамъ  
тѣмъ же редакціи и при Душепопечительствѣ  
Свѣтлѣйшаго Святѣйшаго Синода  
Дѣнь и въ субботу издаются безъ платы  
ссылкой и безъ пересылки 5 руб.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Порученъ въ распоряженіе Свѣтлѣйшаго Святѣйшаго Синода

Рескриптъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА въ августѣшаго  
го Предсѣдателя ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕС-  
ТИНСКАГО ОБЩЕСТВА, Государя Великаго Князя Сергія Алек-  
сандровича; на имя Его Преосвященства, отъ 12 генваря,  
за № 48 о сборѣ пожертвованій въ день входа Господня  
въ Иерусалимъ.

### Преосвященнейшій мѣ Владыко!

Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено состоящему подъ МОИМЪ  
предсѣдательствомъ ИМПЕРАТОРСКОМУ ПРАВОСЛАВНОМУ ПАЛЕС-  
ТИНСКОМУ ОБЩЕСТВУ ежегодный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи  
въ день входа Господня въ Иерусалимъ  
Сборъ этотъ, составляя главный средства Общества, расхо-  
довался прежде исключительно на потребности Православныхъ

Святой земли. Въ прошедшемъ году ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоудно было возложить на общество также заботу объ удовлетвореніи епархіальныхъ и духовныхъ потребностей русскихъ поклонниковъ живоноснаго гроба Господня.

Твердо уповая на неоскудѣваемую милость Божию, Общество съ глубокою благодарностію приняло этотъ знакъ Монаршаго довѣрія, не смотря на то, что ежегодные его расходы отъ сего по меньшей мѣрѣ удвоились. По этому обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ МОЕЮ убѣдительною просьбою, въ личное МНѢ одолженіе, оказать полное содѣйствіе Ваше къ успѣшному сбору приношеній въ пользу Общества и сдѣлать распоряженіе во ввѣренной Вамъ епархіи о сборѣ въ 1891-году во время всѣхъ богослуженій праздника входа Господня въ Іерусалимъ на основаніяхъ, МНОЮ утвержденныхъ и при семъ прилагаемыхъ.

Потребное количество печатныхъ воззваній и бесѣдъ для бесплатной раздачи, а также надписей для блюды и кружекъ высылается по МОЕМУ распоряженію одновременно съ симъ въ Консисторію.

Поручая СЕБЯ молитвамъ Вашимъ, пребываю искренно Вамъ расположенный СЕРГѢЙ.

**Сборъ въ пользу ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестиннаго Общества въ день Входа Господня въ Іерусалимъ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:**

1) О сборѣ семь заблаговременно печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и препровождается въ Консисторію для разсылки по церквамъ Епархіи надписей для блюды и кружекъ, а равно воззванія и бесѣды для бесплатной ихъ раздачи.

2) За недѣлю до дня сбора къ наружнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ и паства ознакомляется посредствомъ проповѣди, съ значеніемъ и цѣлью сбора, а также бесплатную раздачу доставленныхъ бесѣдъ.

3) Самый сборъ этотъ производится чрезъ настоятелей и старость церквей во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ шестопсалмья).

4) Десятая часть этого сбора можетъ быть, по желанію мѣстныхъ пастырей, удѣляема въ пользу мѣстныхъ приходскихъ

почетельствъ, благотворительныхъ обществъ или церковно-приходскихъ училищъ.

5) Полученныя по сбору пожертвованія могутъ быть высланы въ Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Мойка, 91, чрезъ епархіальныхъ архіереевъ или мѣстныхъ духовныхъ Консисторій, а также непосредственно въ С.-Петербургъ въ Контору ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Казначею Общества двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Камеръ-Юнкеру Аркадію Петровичу Корнилову.

*Печатается по распоряженію Курскаго Епархіальнаго Капитула для исполненія со стороны духовенства епархіи.*

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

### О назначеніи пенсій.

Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святышаго Синода, 25 января текущаго года назначены пенсїи: 1) вдовѣ умершаго въ отставкѣ преподавателя Курской духовной семинаріи Петра Шапова Александръ *Шаповой* съ невовершеннолѣтними дѣтьми: Николасемъ, Елисаветою и Марією — вѣтъ размѣръ 5500 рублей, въ годъ съ 11 октября 1890 года, со дня увольненія отъ службы Шапова; 2) бывшему учителю Влгдорскаго духовнаго училища Ивану *Автомову* (изъ студентовъ семинаріи) вѣтъ размѣръ 300 рублей въ годъ, съ 18 декабря 1890 года, со дня увольненія отъ службы.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

#### 1. Утвержденія въ должностяхъ.

*Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей, 4 февраля, священникъ села Ахтырскаго, Гремячка тожъ, Щигровскаго уѣзда Константинъ Ивановъ утвержденъ, согласно*

ходатайству инспектора народных училищ 1 участка, въ должности законоучителя мѣстнаго начального училища, вместо уво-  
ленного отъ сей должности свящ. Павла Маркова;  
священникъ Троицко-Вознесенской церкви г. Суджи  
Михаилъ *Клавенский* утверждень, согласно ходатайству инспек-  
тора народныхъ училищъ 3 участка, въ должности законоучителя  
Задешенскаго начального училища, вместо уволенного по болѣзни,  
священника Фасидія Никольскаго;

23 января утверждены въ должности церковныхъ ста-  
ростъ къ церквамъ 1 благочинническаго округа Курскаго уѣзда:  
села Полнскаго — крестьянинъ Павелъ *Мажковъ*, села Старкова  
крестьянинъ Николай *Дажужковъ*, села Жердева — крестьянинъ  
Николай *Жилевъ*, села Гнѣздилова — крестьянинъ Наумъ *Бреж-  
невъ*, села Глѣбова — крестьянинъ Иванъ *Лактионовъ*, села Дол-  
женкова — крестьянинъ Никифоръ *Мальцевъ*, села Старосельцева —  
крестьянинъ Сергій *Новиковъ*, села Костина — крестьянинъ Ге-  
оргій *Быкановъ*, села Касинова — отставной еррейторъ Стефанъ  
*Евфимовъ* (По опредѣленію дух. Консисторіи утвержденному  
Его Преосвященствомъ).

оч. Почтому же докргу избраны представителями отъ прихо-  
жанъ оныхъ церквей церковныхъ сумг: села Полнскаго — отстав-  
ной Градовай Тигель Погшиновъ, крестьянинъ Ѳеодоръ Ѳеокти-  
стовъ, села Балычева — крестьяне Василий Костинъ и Борисъ Вн-  
жайонъ; села Вилковъ — дворянинъ Иванъ Баменовъ и крестьянинъ  
Алексѣй Хмелевскій; села Старкова — крестьяне Аркадій Кры-  
ловъ и Валлистратъ (Нобалевъ), села Жердева — коллежскій ассе-  
сиръ Михаилъ Жердевъ и крестьянинъ Григорій Жилевъ, села  
Гнѣздилова — крестьяне Ѳеодоръ Евдокимовъ и Николай Дмит-  
ріевъ, села Глѣбова — крестьяне Иванъ Денисовъ и Ѳеодоръ Паш-  
ковъ, села Орѣхова — крестьяне Евдокимъ Стариковъ и Николай  
Ванинъ, села Курасова — крестьяне Ѳеодоръ Новиковъ и Михаилъ  
Кононовъ, села Старосельцева — крестьяне Григорій Пашковъ  
и Афанасій Уваровъ, села Долженкова — крестьяне Никита Гор-  
булинъ и Андрей Евдокимовъ, села Плаксина — крестьяне Петръ  
Лактионовъ и Изотъ Захаринъ, села Костина — отставной унтеръ-  
офицеръ Ѳеодоръ Быкановъ и Иванъ Быкановъ, села Касинова —  
крестьяне Стефанъ Моревчинъ и Григорій Власовъ.

23 января утверждены в должности, церковных старостъ къ церквамъ 2 благочинническаго округа Дмитріевского уѣзда: села Городькова — крестьянинъ Гавриль Суминъ, села Вабли — землевладелецъ Михайль Теоктисто-въ, села Яцна — крестьянинъ Сергій Дубининъ, села Машкиной Бѣлицы — крестьянинъ Василій Горднеевъ, села Соковники — титулярный совѣтникъ Александръ Ахочинскій, села Вандарца — крестьянинъ Евстафій Чесфановъ, Θεодоровской церкви села Бѣлева — Ротмистръ Александръ Машкинъ, Николаевской церкви того же села — крестьянинъ Никаноръ Малаховъ, села Петровскаго Макарово тожь — крестьянинъ Матвей Шмелевъ, села Старой Бѣлицы — крестьянинъ Петръ Кайминъ, села Пересвѣтовой Бѣлицы — крестьянинъ Алексѣй Тимошевъ, села Рагозны — крестьянинъ Емельянъ Зваковъ, села Кутка — крестьянинъ Софронъ Шивцовъ, села Генеральшина — крестьянинъ Константинъ Декунъ, села Яндовища — крестьянинъ Георгій Маркинъ, села Жигаева — крестьянинъ Никита Пахомовъ, села Волкова — крестьянинъ Θεодоръ Гранкинъ (По опредѣленію дух. Консисторіи утвержденному Ею, Пресвященствомъ).

По тому же округу избраны представителями отъ прихожанъ для покрытій церковныхъ суммъ: села Городькова — крестьяне Николай Суминъ и Яковъ Поздняковъ, села Вабли — крестьяне Терентій Кукковъ и Павелъ Чунихинъ, села Яцна — крестьяне Θεодоръ Дубининъ и Яковъ Цукановъ, села Машкиной Бѣлицы — крестьяне Константинъ Новиковъ и Евфимъ Гавриловъ, села Соковники — крестьяне Машковъ и Артемій Поздняковъ, села Вандарца — крестьяне Иванъ Смоляниковъ и Тимошей Перелыгинъ, Θεодоровской церкви села Бѣлева — крестьяне Матвей Машкинъ и Андрей Сальниковъ, Николаевской церкви того же села — крестьяне Тимошей Ланинъ и Матвей Малаховъ, села Петровскаго, Макарово тожь, — крестьяне Андрей Чекалинъ и Архиппъ Хромычкинъ, села Старой Бѣлицы — крестьяне Михайль Высоцкій и Анастасій Нилулинъ, села Пересвѣтовой Бѣлицы — крестьяне Павелъ Лавреновъ и Евфимъ Романовъ, села Рагозны — крестьяне Ананія Токоловъ и Дмитрій Вуннинъ, села Кутка — крестьяне Алексѣй Суржиковъ и Василій Ещенкоъ, села Генеральшина — крестьяне Петръ Декунъ и Яковъ Муштинъ, села Мармыжей — крестьяне Иванъ Теухинъ и Θεодоръ

Стариковъ, села Яндовиша — крестьяне Теодоръ Каплинъ и Григорій Гранкинъ, села Жигаева — крестьяне Василий Худяковъ и Георгій Пахомовъ, села Волкова — крестьяне Герасимъ Золотухинъ и Илларионъ Рыжковъ.

## II. Перемѣщенія.

*Резолюцій Его Пресвященства, послѣдовавшей,*

5 февраля, священникъ села Мужланова (благочинный 3 округа) Щигровскаго уѣзда Іоаннъ *Визимъ* перемѣшанъ, согласно прошенію, въ село *Стаканово* того же уѣзда; священникъ села Биликина Дмитріевскаго уѣзда Георгій *Доманскій* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село *Докровское* Курскаго уѣзда.

## III. Увольненія.

*Резолюцій Его Пресвященства, послѣдовавшей,*

1 февраля, назначенный на діаконскую вакансію при церкви села Верхъ Мѣлого Колодезя Оболенскаго уѣзда, окончившій курсъ дух. семинаріи Константинъ *Пузановъ* отчисленъ отъ предоставленнаго ему мѣста;

7 февраля, псаломщикъ села Кондратовки Суджанскаго уѣзда Алексѣй *Горновъ* за нетрезвость и неисправность по службѣ уволенъ за штатъ (по опредѣленію духовн. Консисторіи, утвержденному Его Пресвященствомъ).

## IV. Вакаціи.

*а) священнической:*

Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Избиномъ*,  
Грайворонскаго уѣзда въ селѣ *Казачьей Дусицкѣ*,  
Дмитріевскаго уѣзда въ селѣ *Куликинѣ*,  
Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Киселевкѣ*,  
Оболенскаго уѣзда въ селѣ *Грязномъ*,  
Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Куньѣ*.

\* Съдѣнія о приходахъ и проч. показаны въ справочной тетради церквей и причтхъ, разсланной по епархіи.

Суджан- { въ селѣ *Разребляхъ*,  
скаго у. { въ слободѣ *Ивановскъ*, *Рубаницина* тожъ,  
Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Мужлановъ*.

*б) діаконскія:*

Курскаго уѣзда въ селѣ *Лазовскомъ*,  
Вѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Крутомъ Логу*,  
Дмитріевскаго уѣзда въ с. *Петровскомъ*, *Макарово* тожъ,  
въ слоб. *Терезовкѣ*, — для окончившихъ курсъ дух.

Бороочан- {  
скаго у. { законоучителя въ принадлежащемъ къ нему при-  
ходу *Десярскомъ* народномъ училищѣ,

въ слоб. *Басмодемьянской*,  
уѣзда въ с. *Нроходномъ*,  
въ слоб. *Кащеевой*,

въ с. *Никольскомъ*,  
Льговскаго уѣзда въ селѣ *Черемошкахъ*,  
въ слободѣ *Пушкарной*,  
Обоянска- {  
го уѣзда { въ селѣ *Мльовомъ*,

въ селѣ *Верхъ Мпловато Колодезя*,  
въ слоб. *Венгеровкѣ*,  
въ селѣ *Малыхъ Крюкахъ*,

Новооскольскаго уѣзда въ селѣ *Булановкѣ*,  
Путивльскаго у. въ селѣ *Диневѣ*,

Рыльскаго у. въ селѣ *Туранскомъ*,  
Тимскаго уѣзда въ селѣ *Мяснянскомъ*,  
Старооскольскаго уѣзда въ слоб. *Мышанкѣ*,

Суджан- {  
скаго у. { въ селѣ *Растворовѣ*,  
въ селѣ *Гарасовѣ*,

Тимскаго {  
уѣзда { въ селѣ *Останинѣ*,  
въ селѣ *Лещинской Платѣ*,

*в) псаломщицкія:*

Новооскольскаго уѣзда въ селѣ *Вздохномъ*,  
Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Гочевѣ*,

Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Кондратовкѣ*,  
Фатежскаго уѣзда въ селѣ *Березовицѣ*.

# О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школь и школь грамотности Курской епархіи за 1889—90 учебный годъ.

**Пространство Курской епархіи и количество православнаго населенія оной (мужскаго и женскаго) (пола отдѣльно) за исключеніемъ иногородцевъ.** Курская Епархія, раздѣляясь на 15 уѣздовъ, занимаетъ пространство въ 39582 квадратной версты и заключаетъ въ себѣ православнаго населенія обоего пола 2016637 человекъ, изъ коихъ мужскаго пола 1009909 душъ, женскаго пола 1006728 душъ.

По уѣздамъ означенное пространство и количество народонаселенія распределяется такъ:

- 1) *Бѣлгородскій уѣздъ* занимаетъ пространство въ 2509 кв. верстъ съ православнымъ населеніемъ до 73376 душъ м. п. и до 72187 душъ женскаго пола.
- 2) *Грайворонскій уѣздъ*—2717 кв. в. съ населеніемъ до 74743 д. муж. пола и до 72412 д. женскаго пола.
- 3) *Дмитріевскій уѣздъ*—2652 кв. в. съ населеніемъ до 54745 душъ м. п. и до 54530 д. ж. пола.
- 4) *Корочанскій уѣздъ*—2826 кв. в. съ населеніемъ до 73411 д. м. п. и до 71009 д. ж. п.
- 5) *Курскій уѣздъ*—2923 кв. в. съ населеніемъ до 81926 д. м. п. и до 82921 д. ж. пола.
- 6) *Львовскій уѣздъ*—2339 кв. в. съ населеніемъ до 54194 д. м. п. и до 53403 д. ж. п.
- 7) *Ново-Оскольскій уѣздъ*—2654 кв. в. съ населеніемъ до 67222 д. м. п. и до 66944 д. ж. пола.
- 8) *Обоянскій уѣздъ*—3038 кв. в. съ населеніемъ до 82724 д. м. п. и до 84270 д. ж. пола.



1) *Путинский уезд* — 2476 кв. в. съ населеніемъ до 67800 д. м. п. и до 67147 д. ж. пола.

2) *Лытский уезд* — 2407 кв. в. съ населеніемъ до 68442 д. м. п. и до 69279 д. ж. пола.

3) *Старо-Оскольский уезд* — 2590 кв. в. съ населеніемъ до 66220 д. м. п. и до 66266 д. ж. пола.

4) *Суджанский уезд* — 2489 кв. в. съ населеніемъ до 66569 д. м. п. и до 65490 д. ж. пола.

5) *Тимской уезд* — 2736 кв. в. съ населеніемъ до 63185 д. м. п. и до 64278 д. ж. пола.

6) *Фатежский уезд* — 2327 кв. в. съ населеніемъ до 49991 д. м. п. и 50367 д. ж. пола.

7) *Щигровский уезд* — 2899 кв. в. съ населеніемъ до 67214 д. м. п. и до 67457 д. ж. пола.

По плотности православнаго населенія уезды Епархіи располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Вязьмскій уездъ имѣетъ на 1 квадратную версту 57 человекъ.

2) Рыльский уездъ — 57 человекъ.

3) Курский уездъ — 56 человекъ.

4) Оболенскій уездъ — 55 человекъ.

5) Грязеворонскій уездъ — 54 человекъ.

6) Шуйскій уездъ — 54 человекъ.

7) Суджанскій уездъ — 53 человекъ.

8) Староскопскій уездъ — 51 человекъ.

9) Корочанскій уездъ — 50 человекъ.

10) Ново-Оскопскій уездъ — 50 человекъ.

11) Щигровскій уездъ — 49 человекъ.

12) Льговскій уездъ — 46 человекъ.

13) Тимской уездъ — 46 человекъ.

14) Фатежскій уездъ — 43 человекъ.

15) Дмитровскій уездъ — 40 человекъ.

Такимъ образомъ по плотности православнаго населенія первое мѣсто занимаютъ уѣзды Бѣлгородскій и Рыльскій (по 57 чел. на 1 кв. версту) и за ними — Курскій, Обоянскій (56 и 55 чел. на 1 кв. версту); наименѣе плотно населены уѣзды Фатежскій (43) и Дмитриевскій (40 чел.)

**Число дѣтей школьнаго возраста (отъ 7 до 14 лѣтъ).**  
Общее число православныхъ дѣтей школьнаго возраста простирается до 289222 человекъ обоюго пола, изъ коихъ 144715 мальчиковъ и 144507 дѣвочекъ. Распределение означеннаго числа по уѣздамъ показано въ приложенной къ отчету таблицѣ № 1-й.

**Общее число приходовъ въ Епархіи. Число приходовъ съ населеніемъ отъ 2000 душъ м. пола и выше, отъ 700 до 2000, и до 700.** Всѣхъ православныхъ приходовъ въ Епархіи состоитъ 982. Изъ нихъ съ населеніемъ до 700 душъ мужскаго пола 284 прихода, отъ 700 до 2000 душъ муж. пола 632 прихода и свыше 2000 душъ м. пола 66 приходовъ.

**Церковно-приходскія школы и овобо школы грамоты въ Епархіи. Начальныя народныя училища другихъ вѣдомствъ.**

Къ началу отчетнаго года всѣхъ ц.-пр. школъ въ Епархіи состояло 163 и школъ грамоты 163, всего 326 школъ. Въ теченіи отчетнаго года прибавилось 40 школъ: 21 церковно-приходскихъ, 16 грамоты, и 3 школы грамоты преобразованы въ церковно-приходскія школы. Итого состоитъ къ началу 1890/91 (учебнаго года ц.-приходскихъ школъ 187 и школъ грамоты 179, всего 366 школъ. Начальныхъ народныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ было въ Курской Епархіи 543.

По уѣздамъ вышеозначенныя школы распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: 1) Въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ было церковно-приходскихъ школъ 21, школъ грамоты 20 (всего 41 церковная школа) и 37 начальныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ. — 2) Въ Грайворонскомъ — ц.-пр. школъ 9, школъ грамоты 8 (всего церковныхъ школъ 17) и начальныхъ училищъ 141. —

8) *Въ Дмитріевскомъ* — ц.-пр. школь 11, школь грамоты 8 (всего церковныхъ (школь) 19) и начальныхъ училищъ 37. 4) *Въ Корочанскомъ* — ц.-пр. школь 16, школь грамоты 19 (всего церковныхъ шк. 35) и начальныхъ училищъ 33. 5) *Въ Курскомъ* — ц.-пр. школь 16, школь грамоты 13 (всего церковныхъ школь 29) и начальныхъ училищъ 40. 6) *Въ Дновскомъ* — ц.-пр. школь 7, школь грам. 7 (всего церковныхъ школь 14) и начальныхъ училищъ 30. 7) *Въ Новоросльскомъ* — ц.-пр. школь 6, школь грамоты 12 (всего церковныхъ школь 18) и 32 начальныхъ училища. 8) *Въ Обоинскомъ* — ц.-пр. школь 23, школь грам. 22 (всего церковныхъ школь 45) и 31 начальное училище. 9) *Въ Путивльскомъ* — ц.-пр. школь 9, школь грам. 14 (всего церковныхъ школь 23) и 34 начальныхъ училища. 10) *Въ Рыльскомъ* — ц.-пр. школь 12, школь грам. 13 (всего церковныхъ школь 25) и 42 нач. училища. 11) *Въ Старо-Оболвскомъ* — ц.-пр. школь 16, школь грам. 17 (всего церковныхъ школь 33) и 33 нач. училища. 12) *Въ Суджанскомъ* — ц.-пр. школь 10, школь грамоты 13 (всего церковныхъ школь 23) и 42 нач. училища. 13) *Въ Тимскомъ* — ц.-пр. школь 15, школь грам. 9 (всего церковныхъ школь 24) и 25 нач. училищъ. 14) *Въ Фатежскомъ уездъ* — ц.-пр. школь 8, школь грамоты 4 (всего церковныхъ школь 12) и 42 нач. училища. 15) *Въ Широкскомъ* — ц.-пр. шк. 8, школь грамоты 15 и 44 начальныхъ училища.

Сопоставляя количество церковныхъ школь съ количествомъ православнаго населенія въ каждомъ уездѣ, находимъ, что 1) въ Вѣлгородскомъ уездѣ 8 одна церковная школа приходится на 3624 человека, 2) въ Обоинскомъ на 3711 человекъ, 3) въ Старо-Оболвскомъ — на 4015 человекъ, 4) въ Корочанскомъ — на 4127 человекъ, 5) въ Тимскомъ — на 5311 человекъ, 6) въ Рыльскомъ — на 5509 человекъ, 7) въ Дмитріевскомъ — на 5615 человекъ, 8) въ Курскомъ — на 5684 человекъ, 9) въ Суджанскомъ — на 5742 человекъ, 10) въ Путивльскомъ — на

3846 человекъ, 11) въ Ново-Оскольскомъ — на 7454 человекъ, 12) въ Львовскомъ — на 7685 человекъ, 13) въ Фатежскомъ — на 8363 человекъ, 14) въ Трайворонскомъ — на 8656 человекъ, 15) въ Щигровскомъ — на 16834 чел.

При присоединеніи въ школамъ церковными начальными училищъ другихъ ведомствъ точнѣе опредѣляется степень развитія начальнаго образованія въ Курской губерніи. При этомъ измѣняется вышеозначенное отношеніе между уѣздами Епархіи. Именно, по распространенію въ нихъ начальныхъ школъ, уѣзды располагаются слѣдующимъ образомъ: 1) въ Фатежскомъ уѣздѣ 1 начальная школа приходится на 1858 человекъ, 2) въ Бѣлгородскомъ — на 1866 человекъ, 3) въ Дмитріевскомъ — на 1905 человекъ, 4) въ Старо-Оскольскомъ — на 2008 человекъ, 5) въ Суджанскомъ — на 2032 человекъ, 6) въ Рымльскомъ — на 2055 человекъ, 7) въ Корочанскомъ — на 2123 человекъ, 8) въ Обоянскомъ — на 2197 человекъ, 9) въ Путивльскомъ — на 2358 человекъ, 10) въ Куркомъ — на 2389 человекъ, 11) въ Львовскомъ — на 2445 человекъ, 12) въ Трайворонскомъ — на 2537 человекъ, 13) въ Щигровскомъ — на 2589 человекъ, 14) въ Тимскомъ — на 2601 человекъ, 15) въ Ново-Оскольскомъ — на 2683 человекъ.

Если къ вышеозначенному сравнительному разсчету числа начальныхъ школъ въ Епархіи присоединить разсчетъ по ихъ пространственному разстоянію (между школами), то получится слѣдующій порядокъ размѣщенія уѣздовъ Епархіи: 1) въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ одна начальная школа приходится на 32 квадратныя версты; 2) въ Рымльскомъ — на 35 квадр. версты; 3) въ Суджанскомъ — на 38 кв. версты; 4) въ Старо-Оскольскомъ — на 39 кв. версты; 5) въ Обоянскомъ — на 39 кв. в.; 6) въ Корочанскомъ — на 41 кв. в.; 7) въ Куркомъ — на 42 кв. в. версты; 8) въ Фатежскомъ — на 43 кв. версты; 9) въ Путивльскомъ — на 43 кв. в.; 10) въ Трайворонскомъ — на 46 кв. в.; 11) въ Дмитріевскомъ — на 47 кв. версты; 12) въ Новооскольскомъ —

на 53 кв. версты; 13) въ Львовскомъ — на 53 кв. версты; 14) въ Щигровскомъ — на 55 кв. версты и 15) въ Тимскомъ — на 55 кв. в.

Вышеозначенное тройное отношеніе между уездами для ясности представляется въ нижеслѣдующей таблицѣ:

№ 1.	№ 2.	№ 3.
Сколько православнаго населенія на одну церковную школу.	Сколько правосл. населенія на одну школу вообще.	Сколько, квадратныхъ верстъ на одну начальную школу.
1 Бѣлгород . 3624	Фатежскій . 1858	Бѣлгородскій . 32
2 Обоянскій . 3711	Бѣлгородскій 1866	Рыльскій . . . 35
3 Ст.-оскол. 4015	Дмитріевскій 1905	Суджанскій . . . 38
4 Корочанск. 4127	Ст.-оскольск. 2008	Ст.-оскольскій 39
5 Тимской . 5311	Суджанскій . 2032	Обоянскій . . . 39
6 Рыльскій . 5509	Рыльскій . . 2055	Корочанскій . . 41
7 Дмитріевск. 5615	Корочанскій 2123	Курскій . . . 42
8 Курскій . 5684	Обоянскій . . 2197	Фатежскій . . . 43
9 Суджанск. 5742	Путивльскій 2358	Путивльскій . . 43
10 Путивльск. 5846	Курскій . . 2389	Грайворонскій . 46
11 Ново-оск. 7454	Львовскій . . 2445	Дмитріевскій . 47
12 Львовскій . 7685	Грайворонск. 2537	Ново-оскольскій 53
13 Фатежскій. 8363	Щигровскій 2589	Львовскій . . . 53
14 Грайворон. 8656	Тимской . . 2601	Щигровскій . . 55
15 Щигровск. 16834	Ново-оскол. 2633	Тимской . . . 55

Данныя вышеприведенной таблицы представляютъ достаточныя основанія для сужденія о томъ, въ какой мѣрѣ существующее число школъ вообще и число школъ церковно-приходскихъ въ частности не соответствуетъ еще дѣйствительной потребности православнаго населенія Курской Епархіи въ начальномъ образованіи. Не можетъ быть сомнѣнія, что увеличеніе числа школъ въ возможной скорости (вмѣстѣ съ возможно-правильнымъ пространственнымъ размѣщеніемъ оныхъ въ каждомъ уездѣ) составляетъ одну изъ насущныхъ потребностей православнаго населенія

въ Курской епархii, на какую потребность и какъ обр-ать  
тять особенное вниманiе духовенства Курской епархii.

Сколько приходоовъ и какого именно благочинiя не имютъ  
совсе итдл итдл. Совершенно нтъ никакихъ оиной въ  
слѣдующихъ 177 приходоахъ, а именно:

1) Въ губернскомъ городѣ Курскѣ въ 11 приходоахъ; изъ нихъ въ первомъ благочинiи 5 приходоовъ и во второмъ 6 при- ходоовъ.			
2) Въ Курскомъ уездѣ въ 11 приходоахъ: въ первомъ округѣ 4, во второмъ округѣ 2, въ третьемъ 2 и въ четвер- томъ 3 прихода.			
3) Въ Бѣлгородскомъ уездѣ — 15 приходоовъ: въ первомъ округѣ 5, во второмъ 3, въ третьемъ 1, въ четвертомъ 2 и въ пятомъ 4 прихода.			
4) Въ Грайворонскомъ уездѣ — 9 приходоовъ: въ первомъ округѣ 1, во второмъ 5 и въ третьемъ 3 прихода.			
5) Въ Дмитревскомъ уездѣ — 24 прихода: въ первомъ округѣ 5, во второмъ 8, въ третьемъ 3 и въ четвертомъ 8 приходоовъ.			
6) Въ Корочанскомъ уездѣ — 11 приходоовъ: въ первомъ округѣ 1, во второмъ 1, въ третьемъ 2 и въ четвертомъ 7 приходоовъ.			
7) Въ Львовскомъ уездѣ — 18 приходоовъ: въ первомъ округѣ 6, во второмъ 7 и въ третьемъ 5 приходоовъ.			
8) Въ Ново-Скльскомъ уездѣ — 10 приходоовъ: въ пер- вомъ округѣ 2, во второмъ 3, въ третьемъ 2 и въ четвертомъ 4 прихода.			
9) Въ Обоянскомъ уездѣ — 6 приходоовъ: во второмъ округѣ 1, въ третьемъ 3 и въ четвертомъ 2 прихода.			
10) Въ Путивльскомъ уездѣ — 3 прихода: въ первомъ округѣ.			
11) Въ Рыльскомъ уездѣ — 15 приходоовъ: въ первомъ округѣ 9, во второмъ 1 и въ третьемъ 5 приходоовъ.			

12) *Въ Старо-Оскольскомъ уездѣ* — 11 приходовъ: въ первомъ округѣ 3, во второмъ 7 и въ четвертомъ 1 приходъ, (ден 13) *Въ Суджанскомъ уездѣ* — 9 приходовъ: въ первомъ округѣ 1, во второмъ 1, въ третьемъ 2 и въ четвертомъ 5 приходовъ; 14) *Въ Тимскомъ уездѣ* — 9 приходовъ: въ 1 округѣ 1, во второмъ 4 и въ третьемъ 4 приходъ; 15) *Въ Щировскомъ уездѣ* — 15 приходовъ: въ первомъ округѣ 7, во второмъ 3 и въ третьемъ 5 приходовъ.

Во всѣхъ приходяхъ Фатежскаго уѣзда въ отчетномъ году школы имѣлись. Главными причинами отсутствія школъ въ вышепоказанныхъ 177 приходяхъ, по показаніямъ уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, служили слѣдующія:

I. Относительно приходовъ городскихъ — достаточное для мѣстнаго населенія число существующихъ уже учебныхъ заведеній въ губернскомъ и другихъ уѣздныхъ городахъ Епархіи. По этой причинѣ пока не учреждены особыя церковныя школы: а) въ 11 приходяхъ г. Курска и б) въ 16 уѣздныхъ городскихъ приходяхъ (въ Бѣлгородѣ 5, въ Рыльскѣ 8 и въ Старомъ-Осколѣ 3 приходъ).

II. Относительно приходовъ сельскихъ — главными причинами несуществованія въ нихъ школъ наблюдателями признаются: а) отсутствіе мѣстныхъ средствъ для устройства школъ и содержанія ихъ; б) недостаточное пониманіе крестьянскими обществами важнаго значенія книжнаго обученія для религиозно-нравственной жизни и экономическаго благосостоянія ихъ; в) неправильный взглядъ нѣкоторыхъ крестьянскихъ обществъ на земскіе сборы на народное образованіе, подъ вліяніемъ котораго приходскія общества отказываются отъ всякихъ новыхъ ассигнованій на устройство приходскихъ школъ, и г) отсутствіе, помимо средствъ, другихъ благоприятныхъ условій къ открытію школъ, какъ-то: крайняя бѣдность, малочисленность и разбросанность приходовъ,

отсутствіе въ составѣ причтовъ лицъ, способныхъ къ учительству, или имѣющихъ охоту и возможность принять на себя не легкой трудъ учителя и веденіе всего вообще школьнаго дѣла. Число учащихся мальчиковъ и девочекъ. Въ церковныхъ школахъ Курской Епархіи обучалось въ отчетномъ году православныхъ дѣтей обоого пола 11195 человекъ; въ предстоящемъ же учебномъ году ихъ составило 9595. Услѣдительно число учащихся увеличилось за отчетный годъ на 1600 человекъ. Въ общемъ числѣ учащихся за отчетный годъ было 10180 мальчиковъ и 1015 девочекъ. Изъ нихъ въ школахъ церковно-приходскихъ состояло 6202 мальчика и 589 девочекъ, всего 6791 человекъ обоого пола; въ школахъ грамоты было 3978 мальчиковъ и 426 девочекъ, всего 4404 человека.

**(Продолженіе будетъ).**

**Содержаніе.**—А) Рескриптъ Его Императорскаго Высочества Августѣйшаго Предсѣдателя Православнаго Мисіонернаго Общества Императорскаго Православнаго Мисіонернаго Общества въ день рожденья Господня въ Иркутскѣ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:—Б) Правительственнаго распоряженія. О назначеніи пенсій.—В) Епархіальнаго распоряженія и извѣстія. I. Утвержденія въ должности. II. Обряды и въ дѣлахъ и введенія. III. Переименія. IV. Вакансія.—Г) Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Курской Епархіи за 1889—90 учебный годъ.

**Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.**



## ПРИВЪВЛЕНІЕ

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

9 Февраля. № 6. 1891 года.

### ПРИТЧА О МЫТАРЬ И ФАРИСЕЕ (Лук. XVII, 10—14).

По свидѣтельству евангелиста Луки, Господь сказалъ эту глубоконазидательную притчу въ обличеніе нѣкоторыхъ, мнившихъ о себѣ, что они праведны и унижавшихъ другихъ. Таковы были фарисеи, гордившіеся тѣмъ, что они точно исполняли предписанныя закономъ обязанности.

Воспроизведемъ эту притчу и укажемъ тѣ нравственныя уроки, какіе вытекаютъ изъ нея.

Два человека, говорится въ притчѣ, вошли однажды во храмъ въ часъ молитвы: одинъ фарисей, а другой — мытарь. Первый не имѣлъ иного побужденія, чтобы прийти во храмъ для молитвы, кромѣ предпочтенія, какое оказывали ему во святилищѣ; другой пришелъ во храмъ потому что изнемогалъ подъ бременемъ своей грѣховной жизни и въ душевномъ томленіи и скорби искалъ примиренія съ Богомъ. Фарисей, величаво ставъ на видномъ мѣстѣ и высоко поднявъ голову къ небу, молился такъ: „Воже! Благодарю Тебя, что я не таковъ, какъ прочіе люди, грабители, обидчики, пре-

любоудѣи, или какъ сей мытарь. Пощуся два раза въ недѣлю; даю десятую часть изъ всего, что приобрѣтаю.“ Онъ хвалится какъ великою заслугою тѣмъ, что соблюдалъ не только законъ Моусеевъ, но и строгія предписанія фарисейской секты (Мѣ. IX, 14; XXIII, 23). Фарисей не можетъ допустить мысли, чтобы онъ могъ имѣть недостатки; онъ любитъ своими добродѣтелями, доволенъ самимъ собою и если воздастъ благодарность Богу, то только за то, что онъ не таковъ, якоже прочіе человѣцы... Мытарь останавливается при входѣ въ храмъ; онъ не осмѣливается поднять глаза къ небу; но, забывая все окружающее, бьетъ себя въ грудь и глубоко сознавая свою грѣховность восклицаетъ: „Боже! будь милостивъ ко мнѣ грѣшному“. Мытарь далекъ отъ того, чтобы искать оправданія и извиненія своихъ грѣховъ; онъ не старается ни умалить, ни скрыть ихъ; онъ чистосердечно исповѣдуетъ ихъ; онъ чувствуетъ свое недостойнство предъ Богомъ и проситъ только прощенія и помилованія. И что же!... „Говорю вамъ, сказалъ Иисусъ Христосъ, оканчивая эту притчу, что сей (мытарь) пошелъ оправданнымъ въ домъ свой болѣе, нежели тотъ (фарисей): ибо всякій возвышающій самъ себя, униженъ будетъ, а унижающій себя возвысится“. По суду человѣческому фарисей праведенъ, ибо онъ не нарушилъ ни одной изъ десяти заповѣдей и кромѣ того принуждалъ себя исполнять и такія обязанности, которыхъ не предписывалъ законъ. Второй — мытарь напротивъ — грѣшенъ, ибо онъ совершалъ вымогательства, насилия и проч. Однако, послѣ молитвы, по суду Господа — Сердцевидца, второй оправданъ болѣе перваго. Всебѣдущій Судя находитъ и объявляетъ, что мытарь менѣе виновенъ и болѣе способенъ къ нравственной жизни, чѣмъ фарисей.

Порокъ, который вѣняется фарисею, слишкомъ очевиденъ. Это гордость, которая заставляетъ его въ своей молитвѣ превозносить свои заслуги и презирать другихъ и въ частности смиреннаго мытаря, пришедшаго, какъ и онъ, въ храмъ помолиться. Мытарь, напротивъ, обнаружилъ смиреніе, глубокое сознание своего не достоинства и искалъ только Божественной помощи для нравственнаго возрожденія и преуспѣянія въ добродѣтеляхъ. Очевидно, такимъ образомъ, что притчею о Мытарѣ и Фарисеѣ Иисусъ Христосъ осуждаетъ гордость и научаетъ смиренію.

Разсмотримъ подробнѣе гордость и смиреніе въ отношеніи къ Богу, ближнему и самому человѣку.

Слово Божіе учитъ насъ, что всѣ тѣ совершенства, какія принадлежать человѣку, даны ему Богомъ, что всѣ превосходные дары происходятъ свыше (Іак. 1, 17), что всѣ добродѣтели суть потоки, источникомъ которыхъ служитъ Самъ Богъ, и которые должны возвращаться къ Богу постоянными благодареніями. Отсюда понятно, что люди должны смиряться предъ Богомъ и воздавать Ему благодареніе за то, что Онъ надѣлилъ ихъ различными благами и даруетъ имъ Свою благодать для спасенія. Поэтому, гордость есть ложь и несправедливость предъ Богомъ, потому что гордый присвоиваетъ себѣ то, что принадлежитъ Богу, и что даруется намъ не по заслугамъ, а по благодати Божіей. Съ другой стороны гордость есть забвеніе нашей слабости, забвеніе той истины, что по немощи нашей природы, мы никогда не можемъ, безъ благодатной помощи свыше, достигнуть оправданія и спасенія. Это сознание своего безсилія и должно служить для человѣка постояннымъ побужденіемъ къ смиренію. Но гордый надѣется на самого себя, на свои силы, не чувствуетъ не

обходимости въ высшей помощи и, вмѣсто того, чтобы умолять Бога о ней, въ нѣкоторомъ смыслѣ самъ отвергаетъ ее.

Въ отношеніи къ ближнимъ гордый является всегда врагомъ чести ихъ. Считая себя умнѣе и нравственнѣе другихъ и стремясь стать выше ихъ, гордый завистливъ ко всякому отличію, котораго не можетъ достигнуть, и всеми способами старается унижить и очернить своего ближняго. Если гордый находитъ въ ближнемъ дѣйствительные недостатки, то преувеличиваетъ ихъ, вмѣсто того, чтобы уменьшить ихъ, или — открывая недостатки и пороки ближняго, онъ скрываетъ добрыя качества его. Гордый исполненъ гнѣва и мщениа: за легчайшія даже обиды онъ никогда не проститъ обидчику. Онъ раздражается и возмущается при самомъ легкомъ невниманіи къ его заслугѣ, онъ исполненъ презрѣнія къ другимъ, которое обнаруживается въ его взорахъ и словахъ. Наконецъ, гордый жестокъ и безчувствененъ къ блѣднымъ и несчастнымъ.

Но гордость и самому гордецу не доставляетъ мира и счастья. Не въ сердцѣ, воспламененномъ страстью къ славѣ и отличіямъ встрѣчается то сладостное спокойствіе, которымъ пользуются истинно смиренныя души. Гордость смущаетъ сердце человѣка желаніемъ ненасытнымъ почестей и богатствъ. Премудрый сравниваетъ гордаго съ той землею, которая поглощаетъ всѣ воды, не будучи никогда напоенною. Гордость это огонь, который удваиваетъ свою силу по мѣрѣ того, какъ доставляютъ ему пищу. Умъ гордаго всегда въ возбужденномъ состояніи, чтобы строить честолюбивыя планы и исполнять ихъ; его измѣнчивое и вѣроломное сердце не смущается никакимъ коварствомъ, никакимъ обманомъ и ложью; но увѣе! восторжествовавъ надъ всеми тѣми,

что онъ считалъ враждебнымъ, онъ самъ погибнетъ, говорить Премудрый; онъ будетъ пойманъ въ тѣ же сѣти, которыя онъ разставляетъ другимъ. Униженіе, непріятности приходятъ рано или поздно за гордостью: прійдетъ гордость, прійдетъ и посрамленіе... (Пр. XI, 2).

Напротивъ, — смиреніе приближаетъ человѣка къ Богу, привлекаетъ на него Божію благодать, Его дары, Его покровительство и удаляетъ отъ него діавола, виновника гордости. *Богъ гордымъ противится, а смиреннымъ даетъ благодать* (Іак. гл. IV, 6). Дождь стекаетъ съ горъ и останавливается въ долинахъ, чтобы слѣлать ихъ плодоносными. Это — образъ благодати Божіей: только смиренныя сердца получаютъ ее въ обилии и сохраняютъ ее. Каковы бы ни были всѣ добродѣтели, смиреніе, которое служитъ основаніемъ ихъ, есть первое расположеніе души, возвышающее насъ къ Богу. Оно побуждаетъ человѣка повиноваться Его закону, приближаться къ Нему вѣрою и молитвою, искать Его въ простотѣ сердца, избѣгать грѣха и сокрушеннымъ сердцемъ раскаиваться въ содѣянныхъ грѣхахъ. Безъ смиренія нѣтъ спасенія — это глубоко вѣрная, нравственная истина.

Смиреніе въ отношеніи къ ближнему отвращаетъ наши взоры отъ его дѣйствій, заставляетъ насъ скорѣе извинять, чѣмъ порицать его и располагаетъ насъ къ помощи въ его нуждахъ и въ его несчастіяхъ. Истинно смиренный всегда далекъ отъ того, чтобы осуждать другихъ, и тѣмъ болѣе вмѣнять имъ ложные грѣхи. Тотъ, кто трепещетъ въ ожиданіи суда Божія, будетъ ли имѣть смѣлость судить своего ближняго? Онъ знаетъ, что не имѣетъ на это никакого права, и что если человѣкъ виновенъ или невиненъ, то есть Господь, Который накажетъ невѣрность или наградитъ послушаніе.

Далеко отъ него и злословіе, увѣ! столь общее между людьми. Они думаютъ часто, что дѣйствуютъ по ревности къ вѣрѣ указывая на недостатки ближнихъ; но въ дѣйствительности они удовлетворяютъ только собственной страсти къ пересудамъ. Истинно смиренный далекъ не только отъ всякаго злословія, но и отъ всего того, что свойственно гордости. Онъ не знаетъ ни низкой жадности, ни безумной любви къ славъ, ни горячности гнѣва. Любовь и уваженіе со стороны ближнихъ—вотъ награда за смиреніе.

Смиреніе въ отношеніи къ каждому человѣку внушаетъ ему послушаніе, бдительность и чистоту сердца. Душа смиренная, при содѣйствіи благодати, торжествуетъ надъ страстями и искушеніями и самыми опасными случайностями и ея побѣды обезпечиваютъ ей спокойствіе и безопасность.

Будемъ же усердно молиться Господу, чтобы Онъ далъ намъ силу избгать всякой гордости и тщеславія и даровалъ намъ духъ смиренія. В. З.

### Св. Фотій, патріархъ Константинопольскій.

(ОКОНЧАНИЕ).

Положеніе великаго патріарха въ заточеніи было, дѣйствительно, весьма тягостное. На первыхъ порахъ съ нимъ обращались чрезвычайно жестоко. Ему не давали даже книгъ, запретили свиданія съ ближайшими родными и друзьями. Естественныя сѣтованія на такое тягостное состояніе п. Фотій изливалъ въ своихъ письмахъ. Вотъ какъ, напр., онъ описываетъ свою жизнь въ ссылкѣ императору Василию: „послушай, всемилоствѣйшій государь! я не стану говорить тебѣ ни о страшныхъ клятвахъ, ни о взаимныхъ обязательствахъ,

ни о помазаніи твоёмъ и царскомъ вѣнчаніи. Не стану упоминать тебѣ и о томъ, что ты изъ нашихъ рукъ принималъ пречистыя страшныя Христовы тайны, ни о той связи, которая соединяетъ насъ чрезъ воспріимчивость моею отъ купели твоего сына, подающаго пречистыя надежды. Не стану, говорю я, напоминать тебѣ обо всемъ этомъ, но покажу тебѣ на правду, которая для всѣхъ должна быть одинакова. Язычники и варвары, если произносятъ надъ кѣмъ смертныя приговоры, лишаютъ того жизни. Кому же оставляютъ жизнь, того не допускаютъ умирать отъ голоду, или другихъ безчисленныхъ бѣдствій. Мы же живемъ жизнью, которая хуже смерти. Находясь въ заточеніи, мы лишены всего: родныхъ, друзей и всякаго общенія съ людьми, и мы лишены даже книгъ — новое и похвальное придумали на насъ истязаніе! Спрашивается, на какой конецъ? Вѣрно для того, чтобы мы не слышали и слова Божія... О горе мнѣ! Придумано все новое, превосходящее всякое сравненіе! Я заточенъ, лишёнъ родныхъ, вѣрныхъ слугъ, лишёнъ и пѣнія съ отшельниками. Вмѣсто друзей, родныхъ, отшельниковъ, пѣвчихъ, словомъ, всѣхъ съ кѣмъ только я имѣлъ общеніе, ко мнѣ приставили стражу и окружили меня сонмами воиновъ“.

Таковыми же мрачными красками изображаетъ свою жизнь въ ссылкѣ п. Фотій и въ письмахъ къ многочисленнымъ своимъ друзьямъ. „Все, что только можетъ изобрѣсть злоба, писалъ п. Фотій вѣрнымъ ему епископамъ, опрокинуто на меня; враги мои стараются сдѣлать чуждыми друзей моихъ, разлучаютъ съ родными, а въ довершеніе моихъ душевныхъ страданій оторвали отъ васъ, заточивъ меня въ душную келью; не

<sup>1)</sup> Migne. P. C. C. t. 102 gr. col. 765, 768 и др. О. С. С. Я. П. М. (1)

допускаютъ ко мнѣ моихъ служителей и домочадцевъ; приставили ко мнѣ стражу, которая обступила меня со всѣхъ сторонъ, такъ что я не имѣю возможности оплакивать горькую участь, еслибы и захотѣлъ; все это совершается для того, чтобы ни словомъ, ни дѣломъ, не проникнуло ко мнѣ чье либо состраданіе. Надъ головою моею висятъ безчисленныя смерти: я разумѣю здѣсь голодъ въ слушаніи слова Господня и во всемъ прочемъ<sup>1)</sup>. Въ другихъ письмахъ п. Фотій, забывая свои собственные несчастія, старается утѣшить вѣрныхъ друзей. Онъ убѣждаетъ ихъ съ твердостью переносить свои несчастія, опровергаетъ ложные слухи, распускаяшіеся о немъ врагами, напр., о примиреніи его съ папою, разрѣшаетъ ихъ недоумѣнія и попрежнему учитъ ихъ, изъясняя различныя мѣста св. Писанія. Не порывалъ окончательно связей п. Фотій и съ константинопольскимъ придворнымъ кругомъ. Среди его писемъ во время ссылки мы находимъ два письма, адресованные на имя того Ваанеса, который видимо желалъ смягченія участи п. Фотія на соборѣ 869 года. Этотъ сановникъ былъ, очевидно, очень расположенъ къ патріарху, хотя по естественному страху и скрывалъ отъ другихъ это свое чувство. А между тѣмъ во время ссылки п. Фотій однажды сильно заболѣлъ и обратился къ этому придворному съ просьбою прислать врача. Но послѣдній долго не являлся и тогда п. Фотій пишетъ Ваанесу письмо, полное горькихъ упрековъ безчеловѣчю его враговъ.<sup>1)</sup> А когда затѣмъ Ваанесъ отвѣчалъ, что онъ попрежнему расположенъ къ патріарху, но подобно Іосифу аримавейскому находить себя вынужденнымъ скрывать это чувство отъ другихъ;

<sup>1)</sup> Migne. P. C. C. t. 102. gr. col. 952-953.



тогда Фотій написалъ ему второе письмо, гдѣ искусно устраняетъ параллель Ваанеса<sup>1)</sup> и т. д. Но не все друзья и племя Фотіа были таковы, какъ этотъ Ваанесъ. Другіе, напротивъ, всѣми силами старались содѣйствовать облегченію тяжелой участи любимаго патріарха. Вѣроятно, что слѣдствіемъ этихъ усилій и было примиреніе императора Василія съ п. Фотіемъ. Последний получилъ приглашеніе возвратиться въ Константинополь и снова сдѣлался однимъ изъ самыхъ приближенныхъ и извѣреннѣйшихъ друзей императора. Ему поручено было даже воспитаніе будущаго наследника престола и другихъ царскихъ дѣтей. После того, какъ Игнатій отошелъ въ вѣчность, говоритъ Константинъ Порфирородный, императоръ Василій вновь передалъ управленіе церковью *добру* тому, кто прежде, и повидимому, *не добру* овладѣлъ имъ, и законно и канонически возвелъ ученѣйшаго мужа Фотія на вакантную кафедру царствующаго града; впрочемъ, и до того времени императоръ не переставалъ быть предупредительнымъ къ Фотію, почитая его за многостороннюю ученость его и добродѣтель; хотя самъ же, желая быть во всемъ справедливымъ, отстранилъ его отъ кафедры. После того онъ прежде всего старался его утѣшить и потому предоставилъ ему жительство въ царскихъ палатахъ и сдѣлалъ его учителемъ и воспитателемъ своихъ дѣтей<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Ibid. t. 102 gr. col. 949.  
<sup>2)</sup> De Bas. lio. Macédonie p. 276—277.

серьезной вражды къ п. Фотію. Только чисто политическія соображенія заставили его въ свое время пожертвовать этимъ незамѣнимымъ для него во многихъ отношеніяхъ человѣкомъ. Поэтому, внутренній голосъ совѣсти, быть можетъ, не разъ и прежде упрекалъ императора за несправедливо нанесенную имъ обиду человѣку, которому онъ такъ много былъ обязанъ. Къ этому, вѣроятно, присоединилась еще просьба друзей п. Фотія и подъ вліяніемъ всѣхъ такихъ побужденій императоръ рѣшился возвратить патріарха изъ ссылки. Понятно, что это должно было необыкновенно обрадовать великаго мужа. Правда, онъ былъ чуждъ всякихъ честолюбивыхъ намѣреній. Но ему уже было достаточно одного того, что онъ снова находился въ кругу преданныхъ друзей и снова могъ проводить дни и ночи въ своихъ любимыхъ научныхъ занятіяхъ. Самъ п. Фотій говоритъ, что за все это время онъ находился въ мирныхъ и дружественныхъ отношеніяхъ къ правившему церковію п. Игнатію. Примиреніе состоялось, вѣроятно, при посредствѣ самого императора, который съ одинаковымъ уваженіемъ относился къ этимъ двумъ достойнымъ пастырямъ церкви, прекрасно восполнявшимъ одинъ другаго. Есть даже указанія на то, что п. Фотій еще при жизни п. Игнатія совершалъ священнослуженіе и вообще дѣйствовалъ, какъ патріархъ. Это и естественно, потому что п. Фотій и его сторонники никогда не признавали законнымъ опредѣленія собора 869 года, лишившаго его священнаго сана и патріаршаго достоинства. Последнее видно уже изъ того, что п. Фотій тотчасъ же послѣ смерти п. Игнатія (23 ноября 878 года) безъ всякихъ особенныхъ формальностей занялъ патріаршій престолъ. Но такъ какъ соборное осужденіе п. Фотія въ 869 г. могло все таки

смущать многихъ, то императоръ и патриархъ рѣшили созвать новый соборъ, который бы формально уничтожилъ произнесенное тогда противъ п. Фотія осужденіе. Съ этою цѣлю были посланы папѣ Іоанну VIII письма отъ императора и п. Фотія, извѣщавшія его о смерти п. Игнатія и о вступленіи на патриаршій престолъ Фотія, при чемъ оба просили папу прислать своихъ представителей на имѣвшій скоро быть въ Константинополь соборъ. Папа, дѣйствительно, отправилъ 16 августа 879 г. въ Константинополь своихъ уполномоченныхъ: двухъ епископовъ и одного священника. Последнимъ были вручены подробныя инструкціи, какъ имъ дѣйствовать на предстоявшемъ соборѣ, а равно посланія папы къ императору, п. Фотію и константинопольскому духовенству. Въ нихъ папа писалъ, что онъ соглашается признать п. Фотія, но только съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ испросилъ себѣ прошеніе предъ соборомъ и отказался отъ всякихъ притязаній на болгарскую церковь, и чтобы впредь никогда не возводился на патриаршую кафедру мірянинъ.

Такимъ образомъ, по мысли папы, предстоявшій константинопольскій соборъ долженъ былъ стать какъ бы судилищемъ надъ п. Фотіемъ и актомъ торжества самого папы. Но дѣйствительность совершенно не оправдала ожиданій папы и соборъ явился непрерывнымъ и блестящимъ триумфомъ въ честь п. Фотія. Соборъ открылъ свои засѣданія въ ноябрѣ 879 года. На немъ присутствовало 318 еп. Были здѣсь и представители восточныхъ патриарховъ, заявившіе отъ лица послѣднихъ, что представители ихъ на соборѣ 869 года были лжецы и обманщики. Уже одно это заявленіе намѣчало планъ будущихъ дѣйствій собора и его отношеній къ собору 869 года. Дѣйствительно, настоящій

соборъ былъ полною противоположною собору 869 года. Тамъ предсѣдательствовали папскіе легаты, а здѣсь константинопольскій п. Фотій; тамъ легаты играли роль высшихъ распорядителей судьбами греческой церкви, а здѣсь они были сразу же поставлены въ жалкое положеніе обвиняемыхъ. Дѣйствительно, лишь только были введены, съ разрѣшенія п. Фотія, папскіе легаты въ соборное засѣданіе, какъ Захарія халкидонскій обратился къ нимъ съ рѣчью. Онъ заявилъ имъ отъ лица собора, что ихъ допустили сюда лишь для того, чтобы они оправдали нечестивыя дѣйствія представляемой ими церкви въ дѣлѣ всеми почитаемаго п. Фотія. Сконфуженные легаты ничего не нашли отвѣтить на это. Оставили они безъ всякаго протеста также и чтеніе папскаго посланія съ значительными пропусками. Это было въ первомъ засѣданіи собора. Въ слѣдующихъ засѣданіяхъ соборъ рѣшилъ считать всѣ прежнія постановленія противъ п. Фотія недѣйствительными, признавать константинопольскаго патріарха равнымъ римскому епископу, предоставить дѣло о Болгарской церкви усмотрѣнію свѣтскаго правительства и считать требованіе папы о недопущеніи мірянъ къ занятію патріаршей кафедры въ Константинополѣ недѣйствительнымъ. Всѣ эти постановленія собора были подписаны императоромъ, сыновьями его, п. Фотіемъ и другими членами собора. Подписали ихъ и папскіе легаты, вмѣстѣ съ другими анаематствовавшими соборъ 869 г. и всѣхъ тѣхъ, кто отступаетъ отъ истиннаго православнаго вѣроученія и никео—цареградскаго символа вѣры. Вѣроятно, легаты и не догадывались, что въ этомъ случаѣ они анаематствовали и римскую церковь, внесшую въ символъ вѣры прибавку „filioque“. Акты собора 879 г. были отправлены папѣ чрезъ осо-

бое посольство вмѣстѣ съ писъмами отъ императора и п. Фотія. Письма были составлены въ самыхъ почтительныхъ и вѣжливыхъ выраженіяхъ. П. Фотій между прочимъ писалъ папѣ, что онъ, съ своей стороны, не имѣеть ничего противъ подчиненія болгарской церкви Риму и даже былъ бы радъ сложить съ себя лишнее бремя отвѣтственнаго управленія этою церковію, но дѣло это, по его мнѣнію, принадлежитъ вѣдѣнію императора. Папа сначала понялъ эти выраженія въ томъ смыслѣ, что Болгарія будетъ уступлена ему и потому въ своихъ отвѣтныхъ письмахъ—императора благодарилъ за эту уступку, а п. Фотію только замѣчалъ, что на соборъ почему-то не было выполнено все то, чего желалъ папа (13 августа 880 года.)

Но скоро папа понялъ настоящее значеніе обещаній и весь ходъ дѣла на константинопольскомъ соборѣ 879 г. Его раздраженію не было предѣла. Онъ и безъ того уже, подъ влияніемъ стѣснительныхъ обстоятельствъ, въ какихъ находился тогда апостольскій престолъ, сдѣлалъ много уступокъ. Увидѣвъ, что все это напрасно, онъ рѣшилъ дѣйствовать энергичнѣе. Онъ созвалъ въ Римѣ соборъ и предалъ п. Фотія анаемѣ. <sup>1)</sup> Не ограничиваясь этимъ, онъ отправилъ Марина легатомъ въ Константинополь и поручилъ ему содѣйствовать возстановленію соборнаго приговора 869 года. Но въ Константинополь теперь было совсѣмъ не то, что было тогда. Теперь императоръ чувствовалъ свое положеніе на престолѣ упроченнымъ и не нуждался въ расположеніи къ нему папы. Поэтому, папскій легатъ былъ принятъ въ Константинополь недружелюбно, былъ подвергнутъ даже тюремному заключенію и ни съ чѣмъ отправленъ обратно. Но по возвращеніи въ Римъ, этотъ

<sup>1)</sup> Harduin. t. V. p. 1140.

самый легатъ Маринъ, послѣ смерти Іоанна VIII, былъ избранъ на папскій престолъ подъ именемъ Адріана III. Онъ и его преемникъ п. Стефанъ V повторили анафемѣ Іоанна VIII противъ Фотія.

Но теперь уже никто не обращалъ вниманія на всѣ эти анафемы и менѣе всего, конечно, самъ п. Фотій. Последний переживалъ тогда самое счастливое время жизни, напоминавшее ему молодые годы его. Онъ пользовался неограниченнымъ довѣріемъ императора Василия, несомнѣнно принималъ участіе въ его законодательныхъ работахъ и вообще находился на верху своей славы. Но уже теперь можно было предвидѣть, что такое положеніе патриарха продолжится не далѣе конца жизни императора Василия Македонянина. Въ послѣдніе годы этого императора при византійскомъ дворѣ образовались двѣ враждебныя партіи. Одна изъ нихъ группировалась около самаго императора, а другая около наследника престола Льва. Императоръ не любилъ послѣдняго, хотѣлъ лишить его права престолонаслѣдія и въ одно время подвергъ его даже тюремному заключенію. Быть можетъ и не совсѣмъ точно извѣстіе византійскихъ историковъ, по которому Левъ даже злоумышлялъ на жизнь своего отца, за что и былъ арестованъ имъ, но несомнѣнно только то, что между сыномъ и отцомъ существовали далеко неродственные чувства. Эти чувства Левъ естественно переносилъ съ отца и на всѣхъ его ближайшихъ совѣтниковъ, въ числѣ которыхъ п. Фотій занималъ первое мѣсто. Вотъ почему однимъ изъ самыхъ первыхъ распоряженій Льва Философа, вступившаго на императорскій престолъ послѣ смерти его отца (11 марта 886 г.), было низложеніе п. Фотія. Неизвѣстный Теофановъ продолжатель такъ передаетъ это событіе. Приближенные Льва Фи-

лософа, бывшіе въ немилости у покойнаго императора, обвинили п. Фотіа за его друга, Теодора Сантаварена въ томъ, что они будто бы вооружали противъ императора покойнаго его отца и даже убѣждали его лишить Льва престола. Обвиненные были взяты подъ стражу и надъ ними императоръ назначилъ строжайшее слѣдствіе. Слѣдствіе не подтвердило взведенныхъ обвиненій. Но не смотря на это, Теодора Сантаварена ослѣпили и сослали въ Азію, а п. Фотіа низложили и отправили въ далекій армянскій монастырь Бордонъ.<sup>4)</sup>

О дальнѣйшей участи и послѣднихъ годахъ жизни великаго патріарха мы не имѣемъ никакихъ извѣстій. Мы не знаемъ даже точно и года его кончины. Большинство византійскихъ историковъ относить ее къ 891 году. Православная же Церковь ежегодно чтитъ память великаго патріарха 6 февраля.

Такимъ образомъ, 6 февраля настоящаго года истекаетъ тысячелѣтіе со дня кончины достопамятнаго поборника и защитника православной истины.

### **Объ учрежденіи общества трезвости въ селѣ Ушаковѣ Бѣлгородскаго уѣзда.**

Благочинный 2 округа Бѣлгородскаго уѣзда, священникъ Дмитрій Спѣсивцевъ рапортомъ на имя Его Преосвященства, отъ 13 генваря 1891 г., испрашивалъ Святительскаго благословенія на открытіе учреждаемаго въ подвѣдомственномъ ему, благочинному, приходѣ села Ушакова общества трезвости на указанныхъ въ приложенномъ приговорѣ началахъ.

Въ приговорѣ томъ изложено слѣдующее: 1890 года, мѣсяца декабря 25 дня, мы нижеподписавшіеся крестья-

<sup>4)</sup> Theoph. Cont. 353—356.

яне и крестьянки Бѣлгородскаго уѣзда села Ушакова и Никлаевской церкви, убѣжденные нашимъ приходскимъ Батюшкою тою Иоанномъ Булаковымъ во вредъ пьянства и познавъ изъ опыта всѣ бѣды, происходящія отъ нашей нетрезвой жизни, съ благоговѣніемъ цѣлуя Слова и Кресты Спасителя нашего, даемъ обѣщаніе не пити никакихъ спиртныхъ напитковъ: пятнадцать мущинъ и двѣнадцать женщинъ — по гробъ нашей жизни, шесть мущинъ — на три года, четыре мущины и одна женщина — на одинъ годъ и пять мущинъ — на полгода. При всемъ мы обязуемся склонять къ трезвой жизни и другихъ нашихъ не воздержныхъ братьевъ и сестеръ, а особливо нерадивыхъ изъ нихъ побуждать къ посѣщенію храма и говѣнію въ Святую Великую Четырехдесятницу. Если же кто изъ насъ нарушитъ данное нами предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ таковое наше обѣщаніе, тотъ пусть стоитъ за всѣми Богослуженіями въ церковномъ приворѣ и оплакиваетъ свое преступленіе. Господи, Иисусе Христе, Боже нашъ, Сильный и Крѣпкій! помоги намъ слабымъ и немощнымъ въ этомъ добромъ нашемъ начинаніи!...

На семъ революція Его Преосвященства 23 января 1891 года послѣдовала такая: „*Возьди благоделити доброту и стасителни*“

---

**Содержаніе:** — 1) Дриту о Миларѣ и Фарисей (Лук. XVIII, 10—14). В. З. — 2) Св. Фотій, патріархъ Константинопольскій. О. Титовъ. — 3) Объ учрежденіи общества трезвости въ селѣ Ушаковѣ Бѣлгородскаго уѣзда.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей **Іаковъ Новицкія**.

Ценз. дозв. 9 февраля 1891 года. Ценз. сваяц. *Алексій Виноградовъ*.

Курскъ. Типографія Н. Домарева.