

ОГЛАВЛЕНІЕ СТАТЕЙ

Неофициальной части Тул. Епарх. Вѣдомостей 1898 года.

№	СТР.
1.	Очеркъ исторіи толков. Библии. <i>Еп. Михаила</i> 1
	Краткая лѣтопись г. Тулы. <i>Прот. А. Иванова</i> 17
	Рѣчь при открытіи Тульск. Губернск. Дворянскаго Собранія 20
	За Веневъ Монастырь. <i>Н. Троицкаго</i> 22
	Собесѣдованіе съ старообрядцами. 29
2.	Очеркъ исторіи толков. Библии. <i>Еп. Михаила</i> 33
	Рѣчь Князя Урусова 49
	Слово на Новый годъ. <i>Прот. А. Иванова</i> 54
	Царская милость церк.-приход. школамъ 58
	Передача народныхъ школъ Чернск. уѣзда въ Епархіальное вѣдомство 64
	На церкви и школы въ Сибири —
	Посѣщеніе Тулы П. А. Игнатовичемъ 66
	Книжный указатель. <i>И.</i> 68
3.	Книга Пророка Іереміи. <i>Н. Троицкаго</i> 73
	Тульское Епархіал. Древлехранилище. <i>Н. Троицкаго</i> 85
	Препод. Макарій Жабынскій, Бѣлевскій Чудотворецъ. <i>Прот. А. Иванова</i> 98
	Поученіе въ день Священномуч. Пятирима. <i>Свящ. Д. Глаголева</i> 102
	Послѣднія минуты жизни Преосв. Макарія Камчатскаго 105
	Торжество въ Борщевской общинѣ 107
4.	Книга Пророка Іереміи. <i>Н. Троицкаго</i> 113
	Отечественная Церковь за 50 лѣтъ 128
	Гласъ отъ нетлѣнныхъ Мощей. <i>Іером. Никандра</i> 132
	О священническомъ служеніи 137
	Доброе напоминаніе воспитанницамъ Епархіальныхъ училищъ (изъ рѣчи Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода) 141
	Стихотворенія слѣпой крестьянки, <i>А. Щербининой</i> 142
	Осмотръ Его Преосвященствомъ мѣстъ для построенія новыхъ храмовъ въ Тулѣ 143
	Книжный указатель. <i>И.</i> 146

5.	Очеркъ исторіи толков. Библии. <i>Еп. Михаила</i>	149
	Св. Іоаннъ Златоустъ. <i>Прот. А. Иванова</i>	166
	Памяти Высокопреосв. Митр. Сербскаго Михаила.	171
	Надгробное слово Архим. Лаврентія при погребеніи	
	Митроп. Московскаго Сергія.	174
	Памяти Митроп. Сергія	179
	Рѣчь Митроп. Филарета при рукоположеніи архим.	
	Сергія во Епископа Курскаго	184
	Какъ научить сельскихъ прихожанъ правильно мо-	
	лится Богу	185
	Благодатная помощь Свят. Θεодосія Черниговскаго	189
	Библіотека-читальня въ с. Куркинѣ	191
	На церкви и школы въ Сибири	192
6.	Книга Пророка Іереміи. <i>Н. Троицкаго.</i>	197
	Духовный обликъ двухъ (почившихъ) Іерарховъ	218
	Православіе, Самодержавіе и благочестивыя завѣты	
	старины. Свящ. <i>Н. Хитрова.</i>	223
	Строгость постовъ въ древней Руси	228
	Новооткрытое свидѣтельство въ пользу четвероко-	
	нечнаго креста.	230
	Старообрядческіе софизмы. <i>Н.</i>	231
	Меленіе о Чашѣ (стихотвореніе). Свящ. <i>И. Ливанскаго</i>	235
	Изъ жизни Тул. Епарх. женскаго училища. <i>П. Бо-</i>	
	<i>рисоглыбскаго.</i>	239
	Книжный указатель. <i>И.</i>	244
7.	Очеркъ исторіи толков. Библии. <i>Еп. Михаила</i>	247
	Слово въ день Св. Пасхи	266
	Чудесное сохраненіе Курской иконы Знаменія Б. М.	268
	Курская икона Знаменія Б. М. <i>Н. Троицкаго</i>	273
	О странныхъ недоумѣніяхъ и пожеланіяхъ друзей	
	церковной школы. Свящ. <i>Н. Князева</i>	276
	Дѣятельность цер.-приход. попечительствъ. <i>Н. Трои-</i>	
	<i>цкаго</i>	284
	Мѣры къ прекращенію незаконной торговли церков-	
	ными свѣчами. Свящ. <i>Н. Руднева</i>	287
	Памяти священниковъ І. Г. Флерова и П. М. Прео-	
	браженскаго.	299
8.	Книга Пророка Іереміи. <i>Н. Троицкаго.</i>	305
	О пребываніи Хана Улу-Махмета въ г. Бѣлевѣ. <i>Прот.</i>	
	<i>М. Бурцева</i>	326
	Нѣсколько мыслей по поводу чуда Знаменія Б. М.	
	Свящ. <i>Н. Хитрова</i>	338

	Наставленіе новопостриженнымъ инокинямъ. <i>Свящ.</i> <i>В. Введенскаго</i>	340
	Прощаніе добраго пастыря съ своею паствою. <i>А.</i> <i>Любомудрова</i>	344
	Тульское Епарх. Историко-Археолог. Товарищество.	353
	Благодатная помощь свят. Θεодосія	360
	Устройство помѣщенія для призрѣнія странниковъ.	361
	Книжный указатель. <i>И.</i>	362
9.	Очеркъ исторіи толков. Библии. <i>Еп. Михаила</i>	365
	Вліяніе космологіи на иконографію Византійскаго купола. <i>Н. Троицкаго</i>	384
	Объ ожесточеніи сердець. Изъ слова <i>Преоув. Амеросія</i>	399
	О возможности доказать предъ Богомъ, Царемъ и добрыми людьми любовь къ Царю-Освободителю. <i>Свящ. Н. Хитрова</i>	406
	Общество и религиозное чувство, замѣтка <i>К. П. По-</i> <i>бѣдоносцева</i>	408
	Открытіе Тул. Епарх. Древлехранилища	410
	Постройка новаго зданія Ефремов. дух. училища	413
	Пожертвованія на церковное и школьное строитель- ство въ Сибири	—
	Пріютъ имени Митрополита Сергія для неизлѣчимо больныхъ	415
10.	Очеркъ исторіи толков. Библии. <i>Еп. Михаила</i>	418
	Значеніе искусства въ дѣлѣ воспитанія. <i>Преоув.</i> <i>Амеросія</i>	429
	Вразумленіе отъ Пресв. Богородицы	438
	Воспоминаніе о селѣ Монастырщинѣ. <i>Св. М. Казан-</i> <i>скаго</i>	441
	Церковно-школьная хроника. <i>Д.</i>	445
	Значеніе словъ: Каѳолическій и Католическій. <i>А. И.</i>	451
	Книжный указатель. <i>И.</i>	452
11.	Книга Пророка Іереміи. <i>Н. Троицкаго</i>	456
	Значеніе искусства въ дѣлѣ воспитанія. <i>Преоув.</i> <i>Амеросія</i>	469
	Обращеніе Сиро-халдейскихъ Несторіанъ. <i>Н. Тро-</i> <i>ицкаго</i>	480
	Грѣхъ и благодать. <i>Архим. Филарета</i>	486
	Слово въ день перенесенія мощей св. Николая Чу- дотворца. <i>Свящ. В. Щелова</i>	488
	Закладка Сіонскаго храма при Епархіальн. свѣчн. заводѣ. <i>Свящ. А. М—ва</i>	493

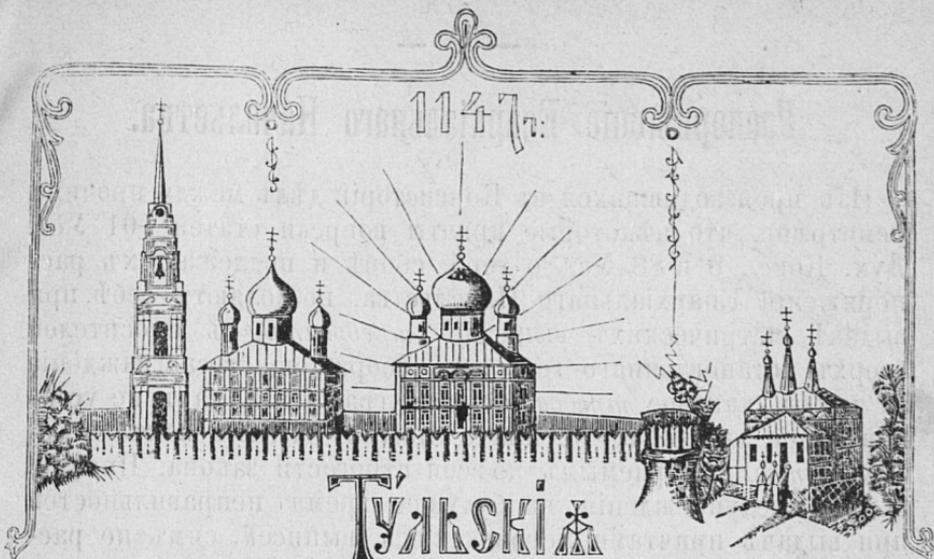
	Прощаніе окончившихъ курсъ Семинаріи съ Архипастыремъ. <i>А. Д—на</i>	500
	Общество трезвости въ с. Сурахъ. <i>Свящ. В. Щеллова</i>	503
12.	Очеркъ исторіи толков. Библии. <i>Еп. Михаила</i>	507
	Къ исторіи удѣльныхъ князей Тул. края. <i>Свящ. В. Ивановскаго</i>	522
	Воскресеніе Христова. <i>Свящ. Д. Ширяева</i>	535
	Животворное дѣйствіе язвъ Христовыхъ. <i>Свящ. Н. Крутицкаго</i>	538
	Слѣдствія добраго вліянія церковн. школъ. <i>Свящ. Н. Князева</i>	542
	Значеніе церковнаго пѣнія въ приходской жизни	550
	Освященіе молитвеннаго дома въ Зарѣчной части г. Тулы	555
13.	Книга Пророка Іереміи. <i>Н. Троицкаго</i>	559
	Воспитаніе твердой воли, какъ необходимое условіе доблестной пастырской дѣятельности (рѣчь Товарища Оборъ-Прокурора Св. Синода)	567
	Поученія при освященіи молитв. дома въ Зарѣчьи и времен. храма тамъ же. <i>Свящ. М. Румянцова и свящ. С. Леонардова</i>	570
	О подвижныхъ „летучихъ“ бібліотекахъ	574
	Церковно-приход. богадѣльня въ с. Сергіевскомъ. <i>Прот. І. Ивановскаго</i>	580
	Церковно-школьная хроника. Д.	587
	Торжество освященія церкви во имя „Знаменія“ Богоматери въ г. Тулѣ	591
	Открытіе церк.-приходской богадѣльни въ с. Сергіевскомъ. <i>Прот. І. Ивановскаго</i>	594
	Памяти свящ. А. Каменскаго	598
14.	Очеркъ исторіи толков. Библии. <i>Еп. Михаила</i>	601
✓	Резолюціи и распоряженія Свят. Тихона Воронежскаго. <i>М. Н. Руднева</i>	612
✓	Городище при с. Порѣчьѣ. <i>Н. И. Троицкаго</i>	629
	Природа растений и природа души человѣческой	682
	Рѣчь при посѣщеніи Его Преосвященствомъ церкви с. Синегубова. <i>Свящ. М. Глаголева</i>	634
	Церковно-школьная хроника	636
	Праздникъ Тульскихъ городскихъ церк. школъ	648
	Преобразование церковной школы при Тульскомъ Архіерейскомъ домѣ	650
15.	Очеркъ исторіи толков. Библии. <i>Еп. Михаила</i>	655

	Благотворное значеніе иноческой обители въ дѣлѣ народнаго воспитанія (Рѣчь Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода,)	669
	Рѣчь на праздникѣ церковныхъ школъ. <i>Прот. А. Иванова</i>	673
	Хорошее дѣло	675
	Капитальный ремонтъ зданій Тульск. семинаріи и закладка Софійскаго храма. <i>А. Денницына</i>	680
	Освященіе мѣста для новаго храма Святителя Θεодосія. <i>Н. Л—на</i>	686
	Прощаніе оконч. курсъ воспитанницъ Епархіальн. училища съ Архипастыремъ. <i>Свящ. Д. Г.</i>	689
	Архіерейское служеніе божественной литургіи въ лагерной церкви. <i>Свящ. Р. Прозоровскаго</i>	693
	Памяти Тульскаго городск. Головы П. А. Постникова	696
16.	Книга Пророка Іереміи. <i>Н. Троицкаго</i>	703
	Успѣхи Русской Церкви	716
	Рѣчь архимандрита Питирима, сказанная при нареченіи во епископа Новгородсѣверскаго	720
	Враги Православной Россіи въ качествѣ ея народн. просвѣтителей	723
	Истинное „народное просвѣщеніе“ — просвѣщеніе христіанское—церковное	725
	Помощь Богоматери	728
	Введенское церковно-приходское Попечительство въ г. Каширѣ	730
	Муроносицкое перк.-приходское Попечительство въ гор. Бѣлевѣ	732
17.	Очеркъ исторіи толков. Библии. <i>Еп. Михаила</i>	737
✓	Изъ исторіи удѣльныхъ князей Тульск. края. <i>Свящ. В. Ивановскаго</i>	748
	Окончаніе Тульскихъ педагогическихъ курсовъ	762
	Какъ сельцо Тетерьки сдѣлалось селомъ Богословскимъ. <i>Свящ. Н. Князева</i>	773
	Изъ села Благодати	781
	Памяти А. И. Глаголева. <i>М. Руднева</i>	783
18.	Книга Пророка Іереміи. <i>Н. Троицкаго</i>	787
✓	Къ исторіи удѣльныхъ князей Тульск. края. <i>Свящ. В. Ивановскаго</i>	811
	Преображенская церковь села Спасъ-Дѣтчина	815
	Причина смерти добраго человѣка — его доброта	830

	Поученія въ день закладки храма во имя Св. Θεодосія Черниговск. и при закладкѣ храма во имя „Знаменія“ Божіей Матери. <i>Свящ. В. Щеглова и свящ. М. Румянцева</i>	833
	Памяти Преосвящ. Епископа Александра. <i>М. Руднева</i>	839
	Дары Тульской епархіи Сибири. <i>С. П.</i>	840
	Дѣятельность садово-пчеловодной Коммисіи. <i>Прот. А. Успенскаго</i>	842
19.	Пятокнижіе Моисеево. <i>Еп. Михаила</i>	847
	Преображенская церковь с. Спасъ-Дѣтчина	858
	О круглыхъ двухсоставныхъ просфорахъ. <i>Свящ. М. Звѣрева</i>	869
	Окраины гор. Тулы и закладка церкви во имя свв. 12 Апостоловъ. <i>Прот. А. Иванова</i>	875
	Благотворенія не забывайте	880
	Посѣщеніе Г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблеромъ новосооружаемыхъ въ гор. Тулѣ храмовъ	885
	Чествованіе Святителя Θεодосія въ селахъ Березовѣ Одоевск. у. и Унькахъ Алексинск. у.	894
	Посѣщеніе Тулы Протопресвит. А. А. Желобовскимъ. <i>Св. Р. Прозоровскаго</i>	896
20.	Пятокнижіе Моисеево. <i>Еп. Михаила</i>	903
	Куликово поле. <i>Свящ. М. Казанскаго</i>	917
	Какъ пріобрѣсти довольство и спокойствіе души. <i>Свящ. А. Мерцалова</i>	943
	Учите дѣтей—ученье свѣтъ. <i>Свящ. М. Вознесенскаго.</i>	926
	Воспоминаніе о преосв. Михаилѣ Таврическомъ	930
	Два торжества закладки новыхъ храмовъ въ гор. Тулѣ.	938
	Признательность прихожанъ возстановлен. приходовъ Архипастырю	943
	Сіонскій храмъ къ 10 Октября. <i>Свящ. А. Мерцалова</i>	945
	Книжный указатель. И.	948
21.	Книга Пророка Іереміи. <i>Н. Троицкаго</i>	951
	Жалованная грамота. <i>М. Т. Яблочкова.</i>	971
	Дѣятельность Тул. Александро-Невскаго Попечительства. <i>А. Любомудрова</i>	987
	20-е Октября. <i>Прот. М. Хитрова</i>	994
	На призывѣ міра къ миру. <i>Ил. Таисіи</i>	997
	Заря всеобщаго мира. <i>Прот. А. Иванова</i>	999

	Дѣятельность Петропавловскаго церк.-приходскаго попечительства	1002
	Дѣятельность Попечительствъ Владимірскаго на Ржавцѣ и Срѣтенскаго	1005
22.	Пятокнижіе Моисеево. <i>Еп. Михаила</i>	1007
	Знаменательное десятилѣтіе	1024
	17 Октября 1888 года	1026
	Преосвященный Виссаріонъ. <i>М. Руднева</i>	1031
	Открытое письмо изъ Редакціи „Миссіон. Обзорѣнія“	1034
	Троицко-Сергіевское Попечительство. <i>Предсѣд. В. Князева</i>	1038
	Церковно-школьная хроника. <i>Свящ. Н. Князева</i>	1043
23.	Книга Пророка Іереміи. <i>Н. Троицкаго</i>	1059
	По поводу предложенія Государя Императора представителямъ державъ. <i>Прот. М. Хитрова</i>	1069
	Могутъ ли быть два пути?	1082
	За священство и въ частности за оо. благочинныхъ. <i>Свящ. П. Покровскаго</i>	1085
	Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Епархіальнаго училища	1099
	Освященіе вновь построенныхъ помѣщеній Епарх. Свѣчнаго завода	1100
24.	Пятокнижіе Моисеево <i>Еп. Михаила</i>	1103
	Кто вѣренъ Богу, тотъ вѣренъ и царю. <i>Прот. Г. Панова</i>	1120
	И земледѣльческій трудъ — благословенный трудъ. <i>Свящ. Н. Постникова</i>	1124
	Объ улучшеніи церков. пѣнія въ сельскихъ приходахъ	1126
	Замѣтка о томъ же. <i>Прот. А. Иванова</i>	1129
	Всеобщее пѣніе при церковн. богослуженіи.	1132
	Памяти Преосвящ. Митрополита Палладія	1135
	По поводу отчета о дѣятельности Троицко-Сергіевскаго попечительства	1138
	Открытіе цер.-прих. школы въ с. Огаревѣ	1140
	Духовный концертъ въ с. Сергіевскомъ	1141
	Книжный указатель <i>И.</i>	1142

1147г.



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Января

№ 1.

1898 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Пожертвованіе Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича.

Его Императорскимъ Высочествомъ Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ Георгіемъ Александровичемъ пожертвовано на построеніе храма въ селѣ Яндовѣ, Ефремовскаго уѣзда, 200 рублей.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 12—25 Декабря минувшаго 1897 года, за № 4412, постановлено: во вниманіе къ попечительности о нуждахъ и благоустройствѣ церковно-приходскихъ школъ Тульской епархіи сенатора, тайнаго совѣтника *Владимира Карловича Саблера*, утвердить его въ званіи почетнаго попечителя школъ церковно-приходскихъ и грамоты Тульской епархіи.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Изъ производившихся въ Консistoriи дѣль между прочимъ усмотрѣно, что нѣкоторые причты вопреки статей 101 Уст. Дух. Конс., 8 и 88 Уст. о герб. сборѣ и подлежащихъ распоряженіи Епархіальнаго Начальства, позволяютъ себѣ, при выдачѣ метрическихъ выписей, *требовать* съ просителей сверхъ установленнаго гербоваго сбора, еще вознагражденіе за труды, каковое *требованіе* вознагражденія, какъ не установленное закономъ, не иначе можно назвать какъ *вымогательствомъ*, караемымъ повсей строгости закона. Посему, и для предупрежденія на будущее время неправильностей при выдачѣ причтами метрическихъ выписей, симъ по распоряженію Его Преосвященства дается знать духовенству Тульской епархіи, что причты имѣютъ право выдавать изъ метрическихъ книгъ о рожденіи, бракосочетаніи и погребеніи выписи, которыя должны быть: 1) не что иное, какъ выпись слово въ слово извѣстной статьи метрической книги безъ всякой перемѣны и упущенія; 2) подписаны всѣми находящимися на лицо членами причта, съ приложеніемъ церковной печати; 3) оплачены съ извѣстными исключеніями гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ одной марки 80-копѣчнаго достоинства, если испрашиваются словесно, и двумя марками 80 копѣчнаго же достоинства, если испрашиваются прошеніемъ, которое оплачивается одною изъ представленныхъ 80 к. марокъ, а другая идетъ на выпись; 4) безусловно писаны на высылаемыхъ изъ Синодальной Типографіи и выписываемыхъ причтами изъ Консistoriи чрезъ о.о. благочинныхъ на церковныя суммы бланкахъ и 5) выдаваемы безъ всякаго вознагражденія или *бесплатно*. При семъ напоминаетъ духовенству содержаніе 29 ст. Уст. о наказ. и 184 Уст. Дух. Конс. съ присовокупленіемъ, что обличенный по данному предмету въ вымогательствѣ или нарушеніи сего распоряженія самъ себя подвергаетъ взысканію въ пользу Епархіальнаго Попечительства штрафа не менѣе, чѣмъ въ пять разъ превышающаго требуемую за выдачу метрической выписи плату.

Архипастырское благословеніе.

Преподано Архипастырское благословеніе церковному старостѣ села Нововоскресенскаго-Истлѣньева, Богородицкаго уѣзда, крестьянину *Тимоѳею Савушкину* за особо дѣятельное участіе въ возобновленіи мѣстнаго храма.

Награды.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 4 Августа – 12 Сентября 1897 г., къ празднику Рождества Христова, за усердную и полезную дѣятельность по народному образованію, награждены священники: А) **набедренникомъ**: села Панковичей, Алексинскаго уѣзда, *Алексій Шарановъ* и села Липиць, Чернскаго уѣзда, *Александръ Сахаровъ*; Б) **скуфьею**: села Тюнежа, Каширскаго уѣзда, *Георій Сахаровъ* и села Вослинокъ, того же уѣзда, *Михаилъ Ляпидевскій*, и В) объявленіемъ **Архипастырскаго благословенія** „съ выдачею грамоты“ священникъ села Ивановскаго, Одоевскаго уѣзда, *Василій Смирновъ*.

Производство въ чины.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 14 Ноября 1897 года, произведены въ чины за выслугу лѣтъ со старшинствомъ: 1) по **Тульской Духовной Консисторіи** изъ коллежскаго секретаря въ титулярнаго совѣтника казначей и смотритель дома *Александръ Архангельскій*, съ 19 Юля 1897 года, въ коллежскаго регистратора помощникъ столоначальника *Николай Пашиковъ*, съ 30 Апрѣля 1897 г.; 2) по Тульскому **Епархіальному Попечительству** о бѣдныхъ духовнаго званія изъ коллежскаго регистратора въ губернскаго секретаря секретарь *Сергій Добронравовъ*, со 2 Сентября 1897 г.; 3) по **Тульской Духовной Семинаріи** преподаватели: изъ коллежскаго въ статскаго совѣтника *Михаилъ Соколовъ*, съ 11 Сентября 1897 г., изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники *Петръ Павлушковъ*, съ 26 Февраля 1897 г. и *Александръ Бриллиантовъ*, съ 8 Апрѣля 1897 г. въ титулярнаго совѣтника кандидатъ богословія помощникъ инспектора семинаріи *Константинъ Богдановъ*,

съ 11 Февраля 1893 г. и 4) по **Веневскому духовному училищу** изъ коллежскаго ассесора въ надворнаго совѣтника учитель *Александръ Богдановъ*, съ 8 Октября 1896 г.

По жертвованія.

По жертвованы: 1) въ Николочасовенскую церковь г. Тулы — квитанціи Тульского Отдѣленія Государств. Банка: а) *Екатериною Дмитриевскою* въ 300 р. и б) крестьянкою *Еленою Барановою* во 100 р.; 2) въ Крестовую при Архіерейскомъ Домѣ г. Тулы церковь *Николаемъ Чернопятковымъ* квитанція того же Отдѣленія въ 250 руб.; 3) церковнымъ старостою села Медвѣдокъ, Алексинскаго уѣзда, купцомъ *Иваномъ Ливенцевымъ* на возобновленіе приходскаго храма 1400 р.; 4) настоятелемъ Новгородскаго Мало-Кириллова монастыря Игуменомъ *Вонифатіемъ* въ Спасо-кладбищенскую г. Ефремова церковь 4⁰/₀ Государственная рента въ 200 р. за поминовленіе, его, Ванифатія, со сродниками; 5) въ церковь села Ильинско-Кононовскаго, Одоевскаго уѣзда, крестьяниномъ *Андреемъ Васинымъ* икона Казанская Божіей Матери и разныя церковныя вещи на 156 р.; 6) въ церковь села Бабошина, того же уѣзда, крестьянкою, нынѣ умершею, *Маршою Сударкиною* 50 р. въ пользу причта за ея поминовленіе; 7) въ церковь села Крутиць, Крапивенскаго уѣзда: а) Княгинею *Анною Гагариною* икона Св. Θεодосія Черниговскаго и разныя церковныя вещи стоимостію до 200 р.; б) крестьяниномъ *Иваномъ Морозовымъ* икона Скорбящей Божіей Матери и разныя церковныя вещи стоимостію до 200 р.; в) крестьяниномъ *Яковомъ Барановымъ* на престольная одежда стоимостію 30 р.; г) мѣщаниномъ *Александромъ Кобековымъ* бронзовая лампада стоимостію 6 р.

Разныя извѣстія по епархіи.

Утверждены **законоучителями**: Каширскаго уѣзда: 1) священникъ села Вослинокъ *Михаилъ Ляпидевскій* въ начальномъ народномъ училищѣ въ сельцѣ Топкановѣ; 2) священникъ села Жерновки *Александръ Архангельскій* въ начальномъ народномъ училищѣ въ дер. Вязицахъ; 3) священникъ села Антончикова-Пятницкаго *Николай Архангельскій* въ на-

чальномъ народномъ училищѣ въ дер. Стародубкахъ; 4) священникъ села Одинцова *Григорій Знаменскій* въ мѣстномъ начальномъ народномъ училищѣ; Богородицкаго уѣзда: 5) священникъ села Стубленокъ *Петръ Смирновъ* въ мѣстномъ начальномъ народномъ училищѣ; 6) священникъ села Никитскаго *Петръ Модестовъ* въ начальномъ народномъ училищѣ въ дер. Красномъ Холмѣ; 7) священникъ села Ламовки *Алексѣй Соколовъ* во 2-мъ мѣстномъ начальномъ народномъ училищѣ; 8) священникъ села Черняевки *Александръ Архангельскій* въ начальномъ народномъ училищѣ въ дер. Цыгановкѣ; 9) священникъ села Богородицкаго *Николай Постниковъ* въ начальномъ народномъ училищѣ въ дерев. Юлинкѣ; 10) свещ. села Солодилова *Іоаннъ Казариновъ* въ начальномъ народномъ училищѣ въ дер. Карасяхъ; 11) священникъ села Супонева *Іоаннъ Астровъ* въ начальномъ народномъ училищѣ въ дер. Бибиковой; 12) священникъ Спасопреображенской церкви села Дѣдилова *Меодій Вельтищевъ* въ мѣстномъ женскомъ начальномъ народномъ училищѣ; 13) священникъ с. Сергіевского на Шатѣ *Георгій Зиминъ* въ воскресномъ женскомъ училищѣ при мѣстномъ начальномъ училищѣ и 14) священникъ села Троицкаго на Филиной Зушицѣ, Чернскаго уѣзда, *Александръ Рудневъ* въ начальномъ училищѣ княгини Имеретинской въ деревнѣ Орловкѣ.

— **Присоединенъ къ Православію** священникомъ села Супонева, Богородицкаго уѣзда, Алексѣемъ Глаголевымъ чрезъ св. мѣропомазаніе реформатскаго вѣроисповѣданія Австрійскій подданный *Іаковъ Риттеръ*.

— Утверждены **церковными старостами**: 1) крестьянинъ *Павелъ Александровъ* къ церкви села Гайтурова, Тульскаго уѣзда; 2) купецъ *Димитрій Рудаковъ* къ церкви села Богородицкаго, Алексинскаго уѣзда.

— Послушница Тульскаго женскаго монастыря *Параскева Алехина* **пострижена въ монашество** съ нареченіемъ ей имени „Варвара“, 4 Декабря.

— По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 4—10 Декабря 1897 года, при Владимірской, что на Ржавцѣ, гор. Тулы церкви открыта штатная **діаконская вакансія**.

— Его Преосвященствомъ **рукоположены**: а) въ санъ священника: 1) псаломщикъ Соборной города Черни церкви *Іванъ Троицкій* въ село Лобынское, Тульскаго уѣзда, 7 Декабря; 2) окончившій курсъ Тульской семинаріи *Василій Струковъ* къ Богоявленской церкви села Климовскаго,

Каширскаго уѣзда, 21 Декабря; 3) окончившій курсъ Вологодской семинаріи *Серій Аристовъ* къ Казанской церкви села Нарѣчья, Чернскаго уѣзда, 24 Декабря; б) въ санъ **діакона**: 1) учитель народнаго училища *Василій Георіевскій* въ село Ново-Никольское, Каширскаго уѣзда, 7 Декабря; 3) окончившій курсъ Тульскаго духовнаго училища *Николай Амитовскій* въ село Себино, Епифанскаго уѣзда, 10 Декабря; 3) бухгалтеръ Тульскаго епархіальнаго свѣчнаго завода *Матвѣй Архангельскій* въ село Скородное, Чернскаго уѣзда, 20 Декабря; 4) учитель Юрьевскаго народнаго училища *Петръ Сперанскій* въ Руднево-Кишкинскій приходъ, Тульскаго уѣзда, 24 Декабря; 5) псаломщикъ церкви села Полевыхъ Локотцевъ, Ефремовскаго у., *Димитрій Глаголевъ* къ Казанской церкви села Папоротокъ, Богородицкаго уѣзда, 25 Декабря; 6) учитель церковно-приходской школы *Николай Головинъ* къ Спасской церкви села Спасскаго-Хомякова, Богородицкаго уѣзда, 26 Декабря.

Перемѣны по службѣ.

По резолюціи Его Преосвященства, отъ 12 Декабря 1897 года, священникъ села Хомякова *Алексій Позднышевъ* назначенъ окружнымъ **Слѣдователемъ** 2-го Тульскаго округа.

— По резолюціи Его Преосвященства, отъ 9 Декабря 1897 года, исправленіе **благочиннической** должности по 2 округу Тульскаго уѣзда поручено священнику села Богучарова *Александру Цвѣткову*.

— **Перемѣщены**: А) **священники**: 1) села Бобрикъ, Чернскаго уѣзда, *Николай Спасскій* въ село Колтово, Каширскаго уѣзда, 19 Декабря; 2) села Покровскаго-Касимова, Одоевскаго уѣзда, *Алексій Красовскій* въ Ставропольскую епархію, 1 Декабря; Б) **псаломщики**: 1) села Клекотокъ, Епифанскаго уѣзда, *Константинъ Цвѣтковъ* къ Спасопреображенской гор. Тулы церкви, 13 Декабря; 2) села Богучарова, Крапивенскаго уѣзда, *Петръ Архангельскій* къ Благовѣщенской гор. Одоева церкви, 11 Декабря; 3) и. д. псаломщика села Липиць, Каширскаго уѣзда, *Михаилъ Благовѣщенскій* въ село Богучарово, Крапивенскаго уѣзда, 13 Декабря; 4) и. д. псаломщика села Хотавокъ, Каширскаго уѣзда, *Михаилъ Липицкій* въ село Липицы того же уѣзда, 19 Декабря; 5) псаломщикъ села Лучекъ, Бѣлевскаго уѣзда, *Михаилъ Неаро-*

новъ къ Казанской гор. Одоева церкви, 20 Декабря, и 8) Старионикитской г. Тулы церкви *Иванъ Глаголевъ* на такую же должность въ село Кузовку, Богородицкаго уѣзда, по прошенію, 8 Декабря.

— **Предоставлены псаломщическія мѣста:** 1) при Владимірской, что на Ржавцѣ, гор. Тулы, церкви бывшему воспитаннику 1 класса Тульской духовной семинаріи *Димитрію Раевскому*, по прошенію, 10 Декабря и 2) въ селѣ Дертихинѣ, Бѣлевскаго уѣзда, бывшему воспитаннику 3 класса Тульской дух. семинаріи *Василію Молоденскому*, по прошенію, 16 Декабря.

— **Утверждены въ должности:** 1) и. д. псаломщика села Староказачьей Слободы, Веневскаго уѣзда, *Павелъ Восленскій*, 22 Ноября и 2) и. д. псаломщика села Торхова, Тульскаго уѣзда, *Георгій Успенскій*, 12 Декабря.

— **Допущены къ исполненію псаломщической** должности: 1) въ селѣ Болгарахѣ, Чернскаго уѣзда, сынъ причетника *Александръ Лукинъ*; 2) въ селѣ Черноусовѣ, того же уѣзда, сынъ псаломщика *Александръ Соболевъ*, по прошенію, оба 10 Декабря; 3) въ селѣ Высокомъ, Тульскаго уѣзда, личный почетный гражданинъ *Иванъ Райскій* и 4) въ селѣ Никольскомъ-Буйцахъ, Епифанскаго уѣзда, сынъ дьячка *Василій Сенявинъ*, по прошенію, оба 20 Декабря.

Умерли: 1) монахиня Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго монастыря *Леонида*, 1 Декабря; 2) псаломщикъ села Чернева, Каширскаго уѣзда, *Гавріилъ Вознесенскій*, 5 Декабря; 3) послушница Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря *Агрипина Шелепова*, 6 Декабря; 4) священникъ Успенской гор. Черни церкви *Петръ Турбинъ*, 13 Декабря и 5) заштатный священникъ села Прони, Епифанскаго уѣзда, *Василій Глаголевъ*, 5 Декабря.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія при церквахъ:

1) При *Боголюбской г. Тулы* церкви съ 27 Сентября 1897 года. Земли церковной 39 дес. 1364 с. Прихожанъ м. п. 237. Причтъ получаетъ 350 р. %. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—2) Села *Бѣлькова*, Богородицкаго уѣзда, съ 9 Октября 1897 года. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 406. Причта положено быть: священнику и пса-

ломщику.—3) При Тульскомъ *Каедральномъ Соборъ* съ 21 Октября 1897 года. Желателенъ кандидатъ Академіи. Земли церковной 173 дес. 407 к. с. Причта положено быть: каедральному протоіерею, ключарю, 2 священникамъ, протоіакону, 2 діаконамъ, 2 иподіаконамъ и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ жалованья въ годъ 2801 р., арендной платы за землю 1140 р. и процентовъ 1712 р.—4) При Успенской, г. *Черни*, церкви, съ 13 Декабря 1897 г. Земли церковной 75 дес. 440 к. с. Прихожанъ м. п. 390. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—5) Села *Покровскаго-Касимова*, Одоевскаго уѣзда, съ 13 Декабря 1897 г. Земли церковной 135 дес. 503 саж. Прихожанъ м. п. 954. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1078 р.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села *Люторичей*, Епифанскаго уѣзда, съ 1895 г. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 961. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—2) Села *Суханова*, Епифанскаго уѣзда, съ 1895 года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 940. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—3) Села *Никольскаго-Буйцъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 1895 года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1607. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—4) Села *Волковичей*, Алексинскаго уѣзда, съ 1896 г. Земли церковной 41 дес. 1944 кв. саж. Прихожанъ м. п. 739. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1439 руб.—5) Села *Троицкаго-Орловки*, Епифанскаго уѣзда, съ 1896 г. Земли церковной 40 дес. 554 с. Прихожанъ м. п. 920. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—6) Села *Петрищсва*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 1896 г. Земли церк. 36 дес. Прихожанъ м. п. 927. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—7) Села *Богоявленскаго на Зарытомъ верху*, Чернскаго уѣзда, съ 1896 г. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 796. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1040 руб.—8) Села *Никольскаго на Птани*, Ефремовскаго у., съ 1896 г. Земли церковной 34 дес. 1580 с. Прихожанъ м. п. 1920. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ 1600 р.—9) Села *Волкова*, Епифанскаго уѣзда, съ 1896 г. Земли церковной 42½ дес. Прихожанъ м. п. 907. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—10) Села *Вышняго-Костомарова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 21 Іюня 1897 г. Земли церковной 38½ д. Прихожанъ м. п. 1470. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ вмѣ-

стѣ съ церковью получаетъ % съ 2486 р.—11) Села *Покровскаго-Касимова*, Одоевского уѣзда, съ 11 Октября 1897 г. Земли церковной 135 дес. и 503 саж. Прихожанъ м. п. 954. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1078 р.—12) Села *Маслова на Мечи*, Ефремовскаго уѣзда, съ 16 Октября 1897 г. Земли церковной 95 дес. 1600 с. Прихожанъ м. п. 1312. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

в) **Псаломщицкія** при церквахъ:

1) *Гремячскаго сселенія*, Стрѣлецкой Слободы, Веневского у., съ 1896 г. Земли церковной 39 дес. Прихожанъ м. п. 687. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—2) Села *Намишей*, Епифанскаго уѣзда, съ 28 Марта 1897 г. Земли церковной 36 дес. 192 к. саж. Прихожанъ м. п. 2785. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—3) Села *Рунова*, Каширскаго уѣзда, съ 3 Юня 1897 г. Земли церковной 37 дес. 184 к. саж. Прихожанъ м. п. 487. Причта положено быть: священнику и псаломщику; имѣется помѣщеніе для причта; причтъ получаетъ % съ 982 р.—4) Села *Шилова*, Ефремовскаго уѣзда, съ 17 Сентября 1897 г. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 508. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—5) Села *Вялина*, Одоевского уѣзда, съ 24—27 Октября 1897 г.—6) Села *Спасскаго-Ростова*, Богородицкаго уѣзда, съ 19 Ноября 1897 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1246. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—7) Села *Завалова*, Одоевского уѣзда, съ 28 Ноября 1897 г. Земли церковной 41 дес. и 1666 к. с. Прихожанъ м. п. 616. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ пособіе отъ казны 84 р. въ годъ.—8) Села *Головлина*, Крапивенскаго уѣзда, съ 17 Ноября 1897 г. Земли церковной 34 дес. 520 к. с. Прихожанъ м. п. 363. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье 400 р. въ годъ и % съ 1856 р.—9) Села *Паноротокъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 29 Ноября 1897 г. Земли церковной 44 дес. Прихожанъ м. п. 1524. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. 10) Села *Чернова*, Каширскаго уѣзда, съ 5 Декабря 1897 г. Земли церковной 39 д. 2270 с. Прихожанъ м. п. 637. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Имѣется помѣщеніе для причта.—11) Села *Клекотокъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 13 Декабря 1897 г. Земли церковной 35 дес. 320 с. Прихожанъ 1152. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ 999 р.—12) При Покровской г. *Богородицка*, церкви, съ 15 Декабря 1897 г. Земли церковной 38 д. 441 с. Прихожанъ м. п. 740. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ

3420 р. 1 к.—13) Села *Хотавокъ*, Каширскаго уѣзда, съ 19 Декабря 1897 г. Земли церковной 39 дес. 973 с. Прихожанъ 349. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ 400 р. жалованья. Для причта имѣется помѣщеніе.—14) При Успенской, г. *Епифаня*, церкви, съ 19 Декабря 1897 г. Прихожанъ м. п. 370. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 2152 р. 46 к.—15) Села *Лучекъ*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 20 Декабря 1897 г. Земли церковной 40 дес. 1800 с. Прихожанъ м. п. 550. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

Отъ Тульскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

А) Распоряженіе училищнаго Совѣта.

По ходатайству Тульскаго Отдѣла общества охраненія народнаго здравія, Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, предоставлено право врачамъ—членамъ названнаго общества производить медицинскіе осмотры учащихся въ церковныхъ школахъ Тульской епархіи, съ цѣлію наблюденія за ихъ здоровьемъ, при чемъ завѣдывающіе означенными школами съ своей стороны должны оказывать г.г. врачамъ, въ потребныхъ случаяхъ, возможное содѣйствіе.

Б) Извѣстія.

I. *Утверждены въ должности завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ:* 1) села Спасъ-Дѣтчина, Каширскаго уѣзда, свящ. Василій Покровскій; 2) с. Орловки на Дону, Епиф. уѣзда, свящ. Евгеній Нечаевъ; онъ же въ должности завѣд. и законоучителя въ воскресной школѣ для взрослыхъ дѣвицъ; 3) с. Хованщины того же уѣзда (женская) свящ. Іоаннъ Ивановскій, онъ же и учителемъ съ правомъ имѣть помощникомъ крестьянина Стефана Бузина; 4) с. Истлѣньева, Богородицкаго уѣзда, свящ. Михаилъ Воронцовскій, и въ воскресной школѣ для взрослыхъ дѣвицъ завѣдующимъ священникъ М. Воронцовскій и законоучителемъ діаконъ Василій Щегловъ.

II. *Утверждены въ должности учителей церковно-приходскихъ школъ:* 1) при Владимірской на Ржавцѣ, г. Тулы, церкви, окончившій курсъ семинаріи Гавріиль Богоявленскій;

2) с. Прудичъ, Веневского у., имѣющій званіе учителя Павелъ Сорокинъ; 3) с. Орловки на Дону, Епиф. уѣзда, окончившая курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Александра Бурцева; 4) с. Истлѣнѣва, Богород. уѣзда, (воскресная для взрослыхъ дѣвиць) жена приходскаго діакона Клавдія Щеглова; 5) с. Тургенева, Чернскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Иванъ Губаревъ допущенъ къ исправленію должности учителя въ образцовой школѣ; 6) с. Воскресенскаго на Роскѣ, Чернск. уѣзда, окончившая курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Марія Орлова; 7) с. Рогачей, прих. с. Верхоупя, Богородицк. уѣзда, имѣющій званіе учителя Θεодоръ Скоропуповъ; 8) с. Озерокъ, Чернскаго уѣзда, имѣющій званіе учителя Павелъ Амферьевъ; 9) с. Незнани, Каширскаго уѣзда, псаломщикъ Александръ Михайловскій; 10) с. Спасъ-Дѣтчина, Каширск. уѣзда, окончивш. курсъ семинар. Василій Архангельскій; 11) с. Липиць, Кашир. уѣзда, окончившая курсъ въ Епархіал. женскомъ училищѣ Надежда Виноградова; 12) с. Таптыкова, того же уѣзда, окончившій курсъ семин. Николай Протасовъ; 13) с. Казанскаго-Грекова, Ефремов. уѣзда, окончившая курсъ въ Епарх. женскомъ училищѣ Пелагея Вьюкова; 14) с. Волковичей, Алексинскаго уѣзда, студентъ семинаріи Николай Глаголевъ; 15) с. Бузукова, того же уѣзда, имѣющій званіе учителя Алексѣй Лебедевъ; 16) с. Покровскаго, того же уѣзда—учительница школы с. Бузукова, Анна Коломенская; 17) с. Берникъ, того же уѣзда, имѣющій званіе учителя Василій Черниковъ; 18) с. Гурова, того же уѣзда, бывшая учительница школы с. Спасъ Конины Параскева Миловидова; 19) с. Спасъ Конины, того же уѣзда, окончившая курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Елена Щепетова, и 20) при Соборной церкви гор. Елифаня, псаломщикъ Кладбищенской церкви Николай Морозовъ—учителемъ пѣнія.

III. Уволены, согласно прошеніямъ, отъ должности учитель: 1) с. Лабодина, Бѣлевскаго уѣзда, Алексѣй Извольскій, 2) с. Мишиной-Поляны, того же уѣзда, Амфиса Остроумова; 3) с. Тургенева, Чернскаго уѣзда, учитель втораго класса Василій Русаковъ; 4) с. Озерокъ, того же уѣзда, Василій Клепиковъ; 5) с. Лужень, того же уѣзда, учитель втораго класса Сергѣй Сахаровъ и 6) с. Липиць, Каширскаго уѣзда, Марія Шереметьева.

IV. Утверждены въ званіи попечителей церковно-приход. школъ: 1) с. Богучарова, Тульскаго уѣзда, помѣщикъ Дмит-

рій Хомяковъ; 2) с. Покровскаго, Алексинскаго уѣзда, мѣстный крестьянинъ Илья Поляковъ; 3) с. Авдулова, Ефремов. уѣзда, поручикъ Григорій Писаревъ; 4) д. Никольской, прихода с. Михайловскаго-Мансурова, Новосильскаго уѣзда, тайный совѣтникъ Александръ Свербеевъ; 5) д. Раевой, прихода с. Михайловскаго, того же уѣзда, княжна Анна Хилкова; 6) г. Черни, при Покровской церкви, мѣщан. Михаилъ Чичигинъ; 7) дер. Хрущовки, Богород. уѣзда, управляющей имѣніемъ г. Васильчикова Николай Цвѣтковъ; 8) д. Лѣсной Уродовки-Запрядское, Ефремовскаго уѣзда, коллежск. совѣтникъ Николай Голощаповъ; 9) д. Комисаровки, Епифанск. уѣзда, сельскій староста Аѳанасій Павловъ; 10) с. Екатерининскаго, того же уѣзда, помѣщикъ Димитрій Бѣгичевъ; 11) дер. Рагозинокъ, того же уѣзда, сельскій староста Алексѣй Клейменовъ; 12) с. Пospѣлова, того же уѣзда, волостной старшина Порфирій Абрамовъ; 13) с. Заглухина, Каширскаго уѣзда, вдова колл. ассесора Елизавета Романовская; 14) с. Незнани, того же уѣзда, мѣстный землевладѣлецъ Владиміръ Вейхель; 15) с. Колтова и сельца Тетерокъ, того же уѣзда, церковный староста села Колтова Григорій Бѣлкинъ, и 16) с. Яшкина, Одоевского уѣзда, жена Камергера Двора Его Величества Валентина Гордѣева.

V. Уволены, согласно прошенію, отъ званія попечителей школъ: 1) села Покровскаго, Алексинскаго уѣзда, московскій купецъ Михаилъ Тулиновъ; 2) гор. Черни, при Покровской церкви, елецкіе мѣщане Иванъ и Евдокія Володины и 3) с. Пospѣлова, Епифанскаго уѣзда, крест. Василій Ивановъ.

VI. *Вакантныя учительскія мѣста*: 1) при второклассной школѣ въ селѣ Лужнахъ, Чернскаго уѣзда, учителя образцовой школы; 2) при школѣ грамоты въ с. Никитинѣ Алексин. уѣзда, жалованье 130 р., квартира есть; желательна учительница изъ воспитанницъ Тул. Епарх. жен. училища.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Пожертвованіе Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича.—Опредѣленіе Св. Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Архипастырское благословеніе.—Награды.—Производство въ чины.—Пожертвованія.—Разныя извѣстія по епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Тульскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Редакторъ Официальной части Н. Лузгинъ.

Росписаніе,

составленное Тульской духовною Консисторіей о томъ, когда и кому изъ священнослужителей гор. Тулы говорить проповѣди собственнаго сочиненія въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни въ 1898 году.

Января 1. Начало новаго года. Обрѣзаніе Господне. Каедральному протоіерею Александру Иванову.

4. Недѣля предъ Просвѣщеніемъ. Сверхштатному священнику Каедральнаго Собора Василию Спасскому.

6. Богоявленіе Господне. Сверхштатному священнику Каедральнаго Собора Сергію Зеленецкому.

11. Недѣля по Просвѣщеніи. Протоіерею Александроневской, что на Плацъ-Парадѣ, церкви Петру Бѣльковскому.

18. Недѣля о Закхѣѣ. Священнику Скорбященской при Богодѣльнѣй церкви Михаилу Дагаеву.

25. Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ. Священнику Александроневской при классической гимназій церкви Александру Моисееву и діакону Александроневской, что на Плацъ-Парадѣ, церкви Петру Божену.

29. Празднованіе памяти священно-мученика Пителима, Епископа Пермскаго. Инспектору классовъ Епархіальнаго женскаго училища свящ. Димитрію Глаголеву.

30. Соборъ Трехъ-Святителей. Священнику Александроневской на Плацъ-Парадномъ мѣстѣ церкви Димитрію Троицкому.

Февраль 1. Недѣля о блудномъ сынѣ. Священнику церкви, что при губ. зем. больницѣ Василию Баршевскому и діакону церкви при Тул. Имп. Оруж. Заводѣ Николаю Вознесенскому.

2. Срѣтеніе Господне. Священнику церкви, что при Михайловскомъ дѣтскомъ пріютѣ Николаю Никольскому.

5. Чествованіе памяти Святителя Θεодосія Архіепископа и Чудотворца Черниговскаго. Преподавателю Семинаріи Геромонаху Никандру.

8. Недѣля Мясопустная. Свящ. Богородицерождественской въ Гончарахъ церкви Никодиму Рудневу и діакону Казанской церкви Сергію Ильинскому.

15. Недѣля Сыропустная. Священнику Вознесенской церкви Георгію Студенецкому.

22. Недѣля 1-я Великаго поста. Торжество Православія. Протоіерею церкви, что при Тул. Императорскомъ оруж. заводѣ Григорію Комарову.

25. Благовѣщеніе Пресвятой Богородицѣ. Протоіерею Петропавловской церкви Василию Боголюбову.

29. Недѣля Вай. Входъ Господень во Іерусалимъ. Священнику Владимірской (Николо-Завальской) церкви Сергѣю Протопопову.

Апрѣль 3. Великій Пятокъ. Ректору Семинаріи.

5. Пасха. Свѣтлое Христово Воскресеніе. Священнику Всевытской кладбищенской церкви Димитрію Ширяеву.

12. 2-я Недѣля о Ѡомѣ (Антипасха). Священнику Благовѣщенской церкви Николаю Крутицкому.

19. 3-я недѣля, Св. Жень Мурносиць. Священнику церкви, что при тульскомъ духовномъ училищѣ Николаю Вадбольскому.

23. Св. Великомученика Георгія Побѣдоносца. Празднованіе тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Священнику Казанской церкви Ѳеодору Тихвинскому.

26. 4-я недѣля, о разслабленномъ. Прот. Богородицерождественской на Ржавцѣ церкви Павлу Успенскому и діакону Крестовоздвиженской церкви Алексѣю Успенскому.

27. Празднованіе рожденія Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича. Протоіерею Никитской церкви Георгію Панову.

29. Преполовеніе. Протоіерею Всевытской кладбищенской церкви Василию Покровскому.

Май 3. 5-я недѣля, о Самаряныни. Священнику Вознесенской церкви Іоанну Сергіевскому.

6. Празднованіе рожденія Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Великаго Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссійскаго. Инспектору классовъ Епархіальнаго женскаго училища, свящ. Димитрію Глаголеву.

9. Перенесеніе мощей Святителя Николая Чудотворца. Священнику Донской въ Чулковой сл. ц. Василию Щеглову и діакону Петропавловской церкви Василию Архангельскому.

10. 6-я недѣля, о Слѣпомъ. Прот. Казанской церкви Александрю Струкову.

14. Вознесеніе Господне. Празднованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича и Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Священнику церкви, что при классической гимназіи Александрю Моисееву.

17. 7-я недѣля, Св. Отець въ Никеѣ. Священнику Казанской церкви Александрю Лебедеву.

24. Пятдесятница. Свящ. Преображенской церкви Александрю Глаголеву и діакону Срѣтенской церкви Константину Хитрову.

25. День Св. Троицы. Празднованіе рожденія Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Священнику Владимірской на Ржавцѣ церкви Димитрію Сахарову.

31. Недѣля 1-я Всѣхъ Святыхъ. Священнику Владимірской (Николо-Завальской) церкви Владиміру Сахарову.

Іюнь. 7. Недѣля 2-я по Пятдесятницѣ. Священнику Крестовоздвиженской церкви Петру Виноградову.

14. Недѣля 3-я по Пятдесятницѣ. Сверхштатному свящ. Крестовоздвиженской церкви Иоанну Кулакову.

21. Недѣля 4-я по Пятдесятницѣ. Священнику Свято-Духовской на оружейной сторонѣ церкви Василию Любомудрову.

27. Празднованіе Полтавской побѣды. Священнику Христорождественской (Николо-Зарѣцкой) церкви Игнатію Рождественскому.

28. Недѣля 5-я по Пятдесятницѣ. Священнику Успенской въ Павшинской слободѣ церкви Василию Воженову.

29. Св. Апостоловъ Петра и Павла. Протоіерею Тульскаго женскаго монастыря Василию Любомудрову и діакону Староникитской церкви Алексію Владимірскому.

Іюль. 5. Недѣля 6-я по Пятдесятницѣ. Священнику Христорождественской въ Чулковой слободѣ церкви Василию Полюбину.

12. Недѣля 7-я по Пятдесятницѣ. Священнику Покровской церкви Александру Протасову.

19. Недѣля 8-я по Пятдесятницѣ. Священнику Святодуховской на Оружейной сторонѣ церкви Михаилу Румянцеву.

22. Празднованіе тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Преподавателю Тульской Духовной Семинаріи Іеромонаху Никандру.

26. Недѣля 9-я по Пятдесятницѣ. Священнику Срѣтенской церкви Тихону Рождественскому.

Августъ. 1. Происхожденіе честныхъ древъ Животворящаго Креста Господня. Протоіерею Христорождественской (Николо-зарѣцкой) церкви Митрофану Сахарову.

2. Недѣля 10-я по Пятдесятницѣ. Священнику Всесвятской Кладбищенской церкви Петру Зеленецкому.

6. Преображеніе Господне. Протоіерею Троицкой церкви Сергію Дарскому.

9. Недѣля 11-я по Пятдесятницѣ. Священнику Свято-Духовской на Оружейной сторонѣ церкви Сергію Леонардову.

15. Успеніе Пресвятой Богородицы Протоіерею Спасопреображенской церкви Николаю Моригеровскому.

16. Недѣля 12-я по Пятдесятницѣ. Свящ. Староникитской церкви Василию Никольскому и діакону Христорожд. въ Чулковой слоб. ц. Алексію Покровскому.

23. Недѣля 13-я по Пятдесятницѣ. Священнику Христорож-
дественской въ Чулковой слоб. церкви Θεодору Глаголеву.

29. Усѣкновеніе главы св. пророка, Предтечи и Крестителя
Господня Іоанна. Протоіерею Успенскаго женскаго монастыря
Борису Виноградову.

30. Недѣля 14-я по Пятидесятницѣ. Перенесеніе честныхъ
мощей св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра-Невскаго.
Священнику Богородице-рождественской въ Гончарахъ церкви
Никодиму Рудневу.

Сентябрь. 6. Недѣля 15-я по Пятдесятницѣ. Священнику
Успенской въ Павшинской слоб. церкви Θεодору Щеглову.

8. Рождество Пресвятыя Богородицы. Протоіерею Покровской
церкви Александру Владимірскому.

13. Недѣля предъ Воздвиженіемъ. Священнику Тульскаго
Каѳедральнаго Собора Владиміру Успенскому.

14. Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня.
Протоіерею Владимірской на Ржавцѣ церкви Михаилу Рожде-
ственскому.

20. Недѣля по Воздвиженіи. Священнику Димитріевской Клад-
бищенской церкви Николаю Архангельскому.

26. Празднованіе памяти св. Апостола и Евангелиста Іоанна
Богослова. Священнику Спасо-кладбищенской церкви Андрею
Никольскому.

27. Недѣля 18-я по Пятдесятницѣ. Священнику Староникит-
ской церкви Алексѣю Мерцалову.

Октябрь. 1. Покровъ Пресвятыя Богородицы. Священнику
Петропавловской церкви Владиміру Фаворскому.

4. Недѣля 19-я по Пятдесятницѣ. Сверхштатному священнику
Каѳедральнаго Собора Василию Спасскому.

11. Недѣля 20-я по Пятдесятницѣ. Свящ. Христорождествен-
ской (Николозарѣцкой) на Оруж. стор. церкви Сергію Архан-
гельскому.

17. Воспоминаніе чудеснаго спасенія Благочестивѣйшаго Госу-
даря Императора Александра Ш и Августѣйшаго Его Семейст-
ва отъ смертныя опасности. Священнику Боголюбской церкви
Михаилу Извольскому.

18. Недѣля 21-я по Пятдесятницѣ. Священнику Покровской
при тюрьмѣ церкви Алексѣю Рудневу.

21. Торжество восшествія на Всероссійскій Императорскій Пре-
столь Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Вели-
каго Государя Императора Николая Александровича, Самодержца
Всероссійскаго. Каѳедральному протоіерею Александру Иванову.

22. Празднованіе въ честь Казанской Иконы Божіей Матери.
Протоіерею Александроневской на Пляцъ-Парадѣ церкви Петру
Бѣльковскому.

25. Недѣля 22-я по Пятдесятницѣ. Свящ. Александроневской
ц. при Тул. губ. зем. больницѣ Василию Баршевскому.

Ноябрь. 1. Недѣля 23-я по Пятдесятницѣ. Священнику Вознесенской церкви Георгію Студенецкому.

8. Недѣля 24-я по Пятдесятницѣ. Соборъ Архистратига Михаила. Ключарю Каѳедральнаго Собора протоіерею Іоанну Никольскому.

14. Празднованіе рожденія Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Протоіерею Воскресенской при Тул. Императорскомъ оруж. заводѣ церкви Григорію Комарову.

15. Недѣля 25 по Пятдесятницѣ. Сверхштатному священнику Каѳедральнаго Собора Сергію Зеленецкому.

21. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. Священнику Всесвятской Кладбищенской церкви Димитрію Ширяеву.

22 Недѣля 26-я по Пятдесятницѣ. Священнику Спасопреображенской церкви Александру Глаголеву.

26. Тезоименитство Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя и Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича. Протоіерею Старо-Никитской церкви Георгію Панову.

29. Недѣля 27-я по Пятдесятницѣ. Священнику Владимірской на Ржавцѣ церкви Димитрію Сахарову.

Декабрь. 6. Недѣля 28-я по Пятидесятницѣ. Святителя Николая Муръ-Ликійскаго Чудотворца. Тезоименитство Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Великаго Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссійскаго. Ректору Семинаріи.

13. Недѣля св. Праотецъ. Свящ. Боголюбской церкви Михаилу Извольскому.

20. Недѣля 30-я предъ Рождествомъ, Христовымъ, св. Отецъ. Священнику Каѳедральнаго Собора Владиміру Успенскому.

25. Рождество Господа, Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа. Воспоминаніе избавленія Церкви и Державы Россійскія отъ нашествія Галловъ и съ ними двадцати языкъ. Священнику Казанской церкви Ѳеодору Тихвинскому.

27. Недѣля по Рождествѣ Христовѣ. Священнику Староникитской церкви Алексѣю Мерцалову и діакону Димитріевской Кладбищенской церкви Владиміру Попову.

Открыта подписка на 1898 годъ (9-й годъ изданія), на литературно-политическій и научный журналъ

„Русское Обозрѣнiе“.

Выходитъ въ Москвѣ, безъ предварительной цензуры, 1-го числа каждаго мѣсяца, книжками до 30 печатныхъ листовъ по той же программѣ и при участіи тѣхъ же ближайшихъ сотрудниковъ, что и въ прежніе годы.

Содержаніе журнала и въ 1898 году будетъ отличаться обычнымъ разнообразіемъ и полнотой. Кромѣ богатаго запаса беллетристическихъ произведеній (романовъ, повѣстей, рассказовъ, стихотвореній и т. п.) приобрѣтены, между прочимъ, неизданныя письма Аксаковыхъ, И. С. Тургенева, К. Н. Леонтьева, Н. П. Гилярова-Платонова, Н. С. Кохановской, А. И. Герцена, Н. П. Огарева, Н. Щедрина (М. Е. Салтыкова) и друг.

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой: на годъ—15 руб., на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣсяца—3 р. 75 к., на 1 мѣсяць—1 р. 25 к. За границу съ пересылкой 18 руб.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихя въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна: 1 годъ—12 руб., 6 мѣс.—6 руб., 3 мѣс.—3 руб., 1 мѣс.—1 руб. За границу 15 руб. съ пересылкой.

Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

Годовая подписка на журналъ принимается во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ, съ разсрочкой же платежа просятъ адресовать исключительно въ контору журнала.

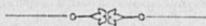
Книжнымъ магазинамъ и бібліотекамъ дѣлается уступка по 50 коп. съ каждаго годоваго экземпляра доставленной подписки.

НВ. Лица, подписавшіеся одновременно на журналъ *Русское Обозрѣнiе* и на газету *Русское Слово* (годъ изданія четвертый), на годъ, безъ различія къ какому бы званію или сословію ни принадлежали, могутъ пользоваться значительною уступкой, уплативъ за оба изданія (ежемесячный журналъ и ежедневную газету) всего только 16 руб. (вмѣсто 20) въ годъ. Подписка съ означенною льготой не разсрочивается и черезъ книжные магазины не принимается. Въ этомъ случаѣ слѣдуетъ обращаться (лично или письменно) исключительно въ контору журнала *Русское Обозрѣнiе*: Москва, Тверской бульваръ д. Яголковскаго.

Книги журнала за первые семь лѣтъ съ его основанія (1890—1896 гг.) продаются въ конторѣ редакціи по 5 руб. за годъ. За пересылку доплачивается на мѣстѣ по разсчету. Выписывающимъ всѣ семь лѣтъ—пересылка на счетъ редакціи. — Такъ какъ пересылка по почтѣ стоитъ слишкомъ дорого, то въ требованіяхъ слѣдуетъ непременно обозначать ближайшую станцію желѣзной дороги или отдѣленіе транспортной конторы, гдѣ заказчикъ желаетъ получить изданіе, причемъ стоимость пересылки по жел. дорогѣ или чрезъ транспортную контору улачивается адресатомъ на мѣстѣ. Если же заказчикъ желаетъ получить изданіе по почтѣ, то сверхъ стоимости изданія слѣдуетъ прислать на пересылку за 19 фунтовъ (всѣ комплекта книгъ каждаго года) по почтовой такѣ (стоимость пересылки 1 фунта отъ Москвы до мѣста назначенія можно узнать въ каждой почтовой конторѣ).

Редакторъ-издатель *Анатолий Александровъ*.

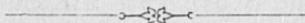
ТУЛЬСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Часть неофициальная.

1898 годъ.

(37-й годъ изданія.)



ТУЛА.

Типографія И. Д. Fortunatova.

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Января

№ 1.

1898 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О Ч Е Р К Ъ

Исторіи толкованія Библии.

Епископа Михаила.

Ветхій и Новый Завѣтъ составляютъ одно нераздѣльное цѣлое въ дѣлѣ Божественной экономіи,—Новый есть исполненіе Ветхаго. Потому и ихъ ученіе, или вообще міросозерцаніе, въ сущности одно и одинаково, и при этомъ Ветхій Завѣтъ объясняется Новымъ, корень Новаго Завѣта—въ Ветхомъ, а потому, нельзя изъяснять Ветхаго Завѣта, не имѣя въ виду Новаго, ни говорить о Новомъ, не имѣя въ виду Ветхаго; а потому толкованіе ихъ у христіанъ всегда шло объ руку, нераздѣльно одно отъ другаго. Мы это говоримъ къ тому, что въ исторіи толкованія Библии нельзя отдѣлять исторіи толкованія Ветхаго и исторіи толкованія Новаго Завѣта, а нужно слѣдить за исторіей толкованія всей Библии вмѣстѣ, какъ одного Божьяго Откровенія въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ.—Такъ мы и сдѣлаемъ.

1. *Всяко писаніе бгдодухновенно и полезно есть ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію, еже въ правдѣ: да совершенъ будетъ Божій человекъ, на всякое дѣло благое уготованъ* (2 Тим. 3, 16—17), писалъ Тимоѳею св. Ап. Павелъ, имѣя въ виду, безъ сомнѣнія, по преимуществу писаніе Ветхозавѣтное; а намъ, конечно, безъ сомнѣнія, тоже можно и должно сказать и о писаніи Новозавѣтномъ.—Но

чтобы достигнуть этой, указанной Апостоломъ, цѣли, нужно вѣрно понять Писаніе и правильно истолковать.

Упражненіе въ законѣ всегда было у евреевъ, а это упражненіе состояло, безъ сомнѣнія, въ стараніи правильно понять, объяснить себѣ и усвоить его; впрочемъ, долгое время эти упражненія были болѣе частныя, чѣмъ общественныя,— и болѣе устныя, чѣмъ письменныя. Болѣе общественный характеръ и обширный объемъ получили эти толкованія со времени окончательнаго образованія канона В.-Завѣтныхъ книгъ, и когда образовались и сильно развились синагоги и общественныя школы у Іудеевъ. Здѣсь должность толкователя была уже оффиціальною и одною изъ важнѣйшихъ, и, какъ кажется, рано было принято правило, которое послѣ уже выражено въ Талмудѣ, что „такъ какъ законъ данъ былъ чрезъ посредника: то чрезъ посредника же онъ долженъ быть и перечитываемъ, т. е. объясняемъ“.— Каковъ былъ характеръ этихъ древнѣйшихъ синагогальныхъ толкованій, опредѣлить нельзя, потому что эти толкованія были болѣе устныя, чѣмъ письменныя, и эти послѣднія, если и были,—не дошли до насъ, и свидѣтельствъ древности о нихъ также нѣтъ, за исключеніемъ немногихъ указаній въ новозавѣтн. писаніяхъ, изъ которыхъ, впрочемъ, опредѣлительнаго заключенія о семъ вывести нельзя. Характеръ еврейскаго толкованія и пониманія писанія можно опредѣлить полнѣе только съ тѣхъ поръ, какъ явились письменныя, хотя немногія, свидѣтельства объ этомъ, уцѣлѣвшія до насъ, какъ то: отрывки изъ сочиненій Аристовула ¹⁾, сочиненія Филона, Флавія ²⁾, Таргумы Іоанаана и Онкелоса на Пятокнижіе и Пророковъ ³⁾.— Направленіе толкованія свящ. книгъ въ то время, отъ котораго остались эти письменные памятники, не смотря на одну цѣль—уяснить мысль и смыслъ Божеств. откровенія, было не одинаково.

а) Пониманіе и толкованіе Писанія у *Александрійскихъ* Іудеевъ, стояло, какъ по всему видно, подъ сильнымъ вліяніемъ Александрійской языческой философіи. Немного странно сказать и слышать это, а на самомъ дѣлѣ—такъ.—Подъ вліяніемъ этой философіи, которую характеризуютъ названі-

¹⁾ Іудейскаго ученаго, конца 2 в. до Р. Хр. (+175 г.).

²⁾ Современниковъ Христа и Апостоловъ.

³⁾ Около времени Христова.

емъ *электической*, у Александр, іудейства преобладающимъ интересомъ въ пониманіи и толкованіи Ветхозавѣтнаго откровенія было догматико-спекулятивное содержаніе Ветхозавѣтнаго Писанія и развитіе его по отвлеченнымъ идеямъ философской системы. Эта философія слишкомъ далека была отъ основныхъ началъ чистаго іудейства и не сродна съ положительнымъ строго нравственнымъ направленіемъ его; но въ этомъ не хотѣли признаться получившіе греческое образованіе Александр. Іудеи, не старались отыскать между ними внѣшнюю связь, понять и представить ее какъ связь внутреннюю, даже какъ единство идеи и возрѣній. Могучимъ средствомъ для этого примиренія философскихъ идей съ откровеніемъ ветхозавѣтныхъ священныхъ книгъ послужила *аллегорія*,—иносказательное толкованіе ученія ветхозавѣтной Библии и событій библейскихъ,—аллегорія, которая не явилась исключительно для этой цѣли, въ подражаніе толкованіямъ современными греческими писателями нѣкоторыхъ изъ ихъ древнѣйшихъ писателей, но имѣетъ глубокое основаніе во всемъ направленіи Александрійской философіи, которую напрасно старались помирить съ чистымъ іудействомъ. Вслѣдствіе того, при дальнѣйшемъ развитіи этого возрѣнія и пониманія Писанія, не обращалось должнаго вниманія, на смыслъ буквальный, имъ пренебрегали, какъ внѣшней временной оболочкой, и, по требованію необходимости системы находя во всемъ смыслъ, сокрытый подъ этой временной внѣшней одеждой, смыслъ таинственный, дошли до того, что почти совершенно отвергли прямой исторической буквальный смыслъ, или же давали ему слишкомъ ничтожное значеніе, и тѣмъ самымъ оторвались отъ началъ истиннаго пониманія и вѣрнаго толкованія Божеств. откровенія; произволь аллегоріи въ высшемъ своемъ развитіи совершенно почти занялъ мѣсто истиннаго историческаго буквальнаго смысла. Во всемъ видѣли аллегорію и аллегорическія понятія подводили подъ свою систему, всю исторію превратили въ одну широкую притчу; въ сухихъ, прямыхъ, церковно-богослужебныхъ постановленіяхъ закона видѣли метафизическія понятія и представленія и пр. и пр.—Какъ же скоро извращено возрѣніе на Божеств. откровеніе въ самомъ основаніи, то конечно трудно, чтобы не сказать невозможно, ожидать правильнаго пониманія и толкованія и *частныхъ* мѣстъ Писанія.—Начатки этого ложнаго направленія являются еще у Аристовула (175 г. до Рождества Христова) въ

его—ἡ τῶν ἱερῶν νόμων ἐρμηνεία; но высшей степени своего развитія оно достигло у Филона въ его—ἀλληγορίαι τῶν ἱερῶν νόμων и—въ другихъ его многочисленныхъ сочиненіяхъ.— Это направленіе выродилось, кромѣ вліянія начала Алекс. философіи, еще изъ суетнаго желанія—возвысить іудейство въ глазахъ греческихъ философовъ,— и умный, даровитѣйшій Филонъ нашелъ лучшимъ средствомъ для этого иносказаніе, какъ это было тогда въ ходу и у Греческихъ писателей, которые, для поддержанія падавшей въ глазахъ философовъ народной религіи, толковали произведенія своихъ великихъ поэтовъ—даже Гомера—иносказательно. Такъ какъ откровеніе не мирилось съ началами языческой философіи, а его хотѣли помирить насильно во что бы то ни стало посредствомъ аллегоріи: то самая аллегорія по необходимости вышла натянутая, неестественная, странная и все таки недостигала цѣли: текстъ Библии стоялъ самъ по себѣ, смыслъ аллегоріи—самъ по себѣ, а отъинуду предвзятая идея—сама по себѣ; ложь съ истиной хотѣли связать спекуляціей и фантазіей, и это правилось, хотя и не достигало цѣли существенной.

б) Иосифъ Флавій отчасти показываетъ, какъ *Палестинское* іудейство, ознакомившееся съ Греческимъ образованіемъ, понимало и толковало св. Бож. писанія.—Чуждый стремленія всюду видѣть аллегорію, онъ болѣе стоитъ на исторической почвѣ и старается видѣть въ писаніяхъ смыслъ буквально-историческій; но у него мало критическаго такта, а потому онъ впалъ въ другую крайность,—именно, онъ сталъ подъ вліяніе ложныхъ преданій и прикрасъ, которыя выдуманы были іудеями, а потому много страннаго и ложнаго въ его воззрѣніяхъ, и хотя онъ, для объясненія извѣстныхъ мѣстъ Ветхозавѣтнаго писанія, служитъ обильнымъ источникомъ свѣдѣній, но не всегда безопаснымъ для исторической истинности, даже по большей части опаснымъ. Основательнаго и твердаго филологическаго знанія своего древняго отечественнаго языка у него нѣтъ, или по крайней мѣрѣ оно не высказывается нигдѣ, а потому для филологическаго объясненія, которое, какъ увидимъ, составляетъ основу истиннаго пониманія и объясненія всего буквальнаго смысла и можетъ предохранить отъ произвольныхъ и неумѣстныхъ аллегорій, онъ оказалъ очень малую услугу. Главное сочиненіе его по этой части—*Antiquitates Judaicae*.

в) Собственно іудейство *Палестинское*, не зараженное Еленизмомъ, поставляло главнымъ предметомъ въ объясненіи Писанія, какъ это можно заключить изъ Таргумовъ и нашихъ Евангелій, подробное толкованіе внѣшнихъ законовъ, постановленій и правилъ, выискивая и въ прочихъ Писаніяхъ большею частію практическія правила своей дѣятельности. Фарисеи, секта съ обширнѣйшимъ вліяніемъ, изслѣдовали только *тὰ νομικά*, какъ выражается Флавій.—Путь, которымъ они шли при этомъ, было *Преданіе*, путь самъ по себѣ безопасный, но искривленный у нихъ ложнымъ, вымышленнымъ и мелочнымъ преданіемъ, изъ котораго незамѣтно составилась своя собственная система и съ такимъ огромнымъ авторитетомъ, что независимо отъ Писанія встала на ряду съ нимъ, даже чуть-ли не выше его. Господь говорилъ фарисеямъ объ этомъ такъ: Мар. 7, 5—13. Вслѣдствіе этого, объясненіе мѣстъ Писанія основывалось исключительно, или по крайней мѣрѣ преимущественно, на преданіи и совершалось при помощи также иносказанія и аккомодациі преданія къ словамъ Писанія. Какъ у Александр. іудеевъ стараніе было—свои отъинуду привнесенныя философскія понятія сплотить съ буквою Писанія посредствомъ аллегоріи, такъ здѣсь старались примѣнить къ Писанію систему мелочныхъ и ложныхъ по большей части преданій. Правда, здѣсь простой буквальный смыслъ Писанія стоитъ тверже, но только въ той мѣрѣ, насколько можно соединить съ нимъ преданіе. Потому-то люди съ такимъ направленіемъ не столько изъясняли истинный смыслъ Писанія самостоятельно, сколько занимались развитіемъ или находженіемъ въ Писаніи доказательствъ положеніямъ своей системы преданій, такъ какъ точкою отправления ихъ служило то основоположеніе, что на каждый вопросъ въ этомъ отношеніи, на каждое самое мелочное положеніе можно найти отвѣтъ въ Писаніи или даже въ одномъ Пятюннжіи Моисеевомъ. При развитіи этого направленія, въ немъ для огражденія отъ произвола, который, впрочемъ, все-таки служилъ основаніемъ его, образовались нѣкоторыя герменевтическія правила: тщательно различали смыслъ внѣшній—буквальный отъ внутренняго—таинственнаго; первый опять былъ у нихъ двоякаго рода, поелику писатель самъ или старался свои слова употреблять въ собственномъ смыслѣ, или хотѣлъ выражаться метафорически,—какъ-то: въ притчахъ, символахъ, образахъ; таинственный же смыслъ по большей части былъ не болѣе, какъ произвольная мысль

произвольнаго преданія, вложенная посредствомъ различныхъ натяжекъ въ букву Писанія,—выходило, что такихъ таинственныхъ смысловъ было въ иѣомъ мѣстѣ довольно, даже очень.—Само собою разумѣется, что при такомъ пониманіи и методѣ толкованія, можно было сохранить, держась твердо буквальнаго смысла, истинный смыслъ словъ и мѣстъ Писанія; но, къ несчастію, этотъ буквальный смыслъ, хотя имѣлъ твердыя основанія, былъ въ пренебреженіи; ему не придавали почти никакого значенія, а старались только отъискивать и усвоить себѣ смыслы таинственные, при чемъ истина пониманія и толкованія страдала въ самыхъ своихъ основаніяхъ, и очень вѣроятно, была часто забываема, а подъ вліяніемъ иносказанія—и извращаема. Сверхъ этого, въ толкованіи Писанія, состоящемъ подъ вліяніемъ цѣлой системы преданій, образовались мелочность и скрупулезность, казуистика, діалектическія тонкости, образцы которыхъ мы видимъ въ вопросахъ разныхъ сектъ Христу, какъ это указывается въ Евангеліи ¹⁾. Животворный духъ Писанія изъ-за этихъ мелочей совсѣмъ почти не являлся.—Главнымъ предметомъ толкованій былъ Мессія; но эта внѣшняя буква, эта мелочность и скрупулезность, эта система чуждыхъ преданій, по которой измѣряли смыслъ Писаній, довела до того, что Евреи не узнали своего Мессію. Иисусъ, напимѣрь, творитъ чудеса въ субботу, а Моусей повелѣлъ праздновать субботу, слѣдовательно, Иисусъ не есть Мессія, не отъ Бога. Вотъ образчикъ толкованія закона! Не это ли составляетъ то покрывало, которое лежало на глазахъ Евреевъ всегда, какъ они читали свои свящ. книги?

Такъ въ древнемъ іудействѣ образовались въ пониманіи и толкованіи Писанія два, частію противоположныя, частію сходныя направленія: направленіе Александрійско-философское, которое изъ спекулятивныхъ цѣлей и интересовъ результаты чужой философской отвлеченности видѣло существенно заключенными и изложенными въ Писаніи, разсматривало и Писаніе и чуждую философію какъ единое нераздѣльно-соединенное,—направленіе, для котораго, слѣд., Писаніе и его изложеніе потоплику имѣетъ достоинство и значеніе, поколику оно стоитъ въ соотвѣтствіи съ философскими идеями и философскимъ образомъ возрѣнія Александр. Іудея; другое—Палестинско-фарисейское, которое, болѣе обращая вниманія на

¹⁾ Ср. напр. Матв. 22, 24 и д.

буквальный смысл Писанія, толковало и понимало его подъ призмою ложнаго преданія и старалось различными натяжками сплотить ихъ, но такъ, что при этомъ страдало не преданіе, а истина Писанія, которому вездѣ, гдѣ оно не подходило подъ преданіе, придавали произвольный таинственный смыслъ,—такъ что, можно сказать, для этихъ толкователей Писаніе потолику имѣло значеніе и достоинство, поколику оно служило, при натянутыхъ объясненіяхъ, опорой ихъ системѣ преданія,—хотя они и старались не сознать этого, благоговѣя, по видимому, къ буквѣ Писанія. Полнѣйшимъ выраженіемъ этого мертваго толкованія Библии явился съ теченіемъ времени Талмудъ,—сборникъ всяческихъ преданій, подъ призмою коихъ понималось Божественное Писаніе.

Со временемъ явилось-было каббалистическое толкованіе, основанное на счетѣ буквъ, на ихъ перестановкѣ и различныхъ варіаціяхъ,—направленіе въ высшей степени странное и дикое, такъ что о немъ не стоить и говорить, тѣмъ болѣе, что оно не имѣло никакого значенія для послѣдующей исторіи.

г) Между тѣмъ, какъ болѣе и болѣе развивались эти два направленія въ пониманіи и толкованіи Ветхозавѣтныхъ книгъ Писанія, Христосъ и Его Апостолы въ своихъ устныхъ проповѣдяхъ, а послѣдніе и въ Писаніяхъ раскрыли истинный смыслъ Ветхозавѣтныхъ Писаній вообще, показали значеніе Ветхаго Завѣта, его назначеніе и цѣль, отношеніе къ Новому Завѣту и смыслъ его, или смыслъ строительства спасенія человѣческаго, изображеннаго въ немъ.—Первоначально и прежде всего въ изъясненіи Ветхаго Завѣта они ограничивались указаніемъ прямыхъ пророчествъ о Мессіи и Его царствѣ и показаніемъ ихъ исполненія въ лицѣ Иисуса Христа и событіяхъ Его Церкви; этимъ показаніемъ они объясняли смыслъ пророчества и рѣдко считали нужнымъ доказывать, что такое или другое пророчество относится именно ко Христу или событіямъ въ Его Церкви, даже когда рѣчь шла о пророчествахъ такъ называемыхъ типическихъ. При дальнѣйшемъ развитіи христіанскаго ученія, особенно въ полемикѣ съ іудействующими христіанами, нужно было шире развить воззрѣніе на Ветхій Завѣтъ, въ его отношеніи къ Новому, и оно развито довольно въ Писаніяхъ Апостоловъ, особенно великаго Апостола Павла. При разсмотрѣнн Ветхаго Завѣта, поскольку имъ нужно было касаться частныхъ мѣстъ его, они видѣли въ Ветхозавѣтныхъ Писаніяхъ и

буквальный—историческій, и таинственный смыслы, какъ оно дѣйствительно и есть въ Ветхомъ Заветѣ; на послѣдній они указывали тамъ только, гдѣ онъ дѣйствительно есть, и притомъ—изъ всѣхъ возможныхъ таинственныхъ смысловъ они указывали преимущественно только *прообразовательный* и притомъ такъ, что и при таинственномъ смыслѣ событій или ученія или пророчествъ они утверждали дѣйствительность и историческаго смысла, такъ что эти два смысла не исключались одинъ другимъ, а были дѣйствительно оба въ единеніи, и всѣ событія, имѣющія такое значеніе, оставаясь дѣйствительно историческими, были, какъ выражается Ап. Павелъ—*τύποι*, существеннымъ отображеніемъ будущаго въ прошедшемъ, таинственнаго въ видимомъ, внутренняго во внѣшнемъ; оттого у нихъ аллегорія только типа (Ср. 1 Кор. 10, 1 д. Гал. 4, 21 д.; подробнѣе изложимъ этотъ взглядъ при толкованіи Евангелій и особенно посланій ап. Павла). Но въ Писаніяхъ Апостольскихъ заключается только основоположеніе этого истиннаго воззрѣнія, пониманія и толкованія Ветхозавѣтнаго Писанія, а не подробное его раскрытіе. Притомъ же, какъ само Богодухновенное, Писаніе Новозавѣтное требовало объясненія и раскрытія. Это подробное раскрытіе Апостольскаго истиннаго толкованія Ветхозавѣтныхъ Писаній предстояло преемникамъ Апостольскимъ, пастырямъ и учителямъ Церкви, которую христовъ Духъ, постоянно обитающій въ ней, по слову Христову, будетъ наставлять на всякую истину.

II. Въ первыя послѣ Апостоловъ времена христіанства нельзя было ожидать появленія систематическихъ и полныхъ толкованій Библии съ извѣстными ясно сознанными и выработанными теоретическими началами и правилами, хотя входили въ общества христіанскія люди съ научнымъ греческимъ образованіемъ. Не тѣ были интересы и стремленія въ то время, не тѣ потребности, не то положеніе. Главными преобладающими интересами были интересы практическіе, касающіеся основанія и устройства частныхъ христіанскихъ обществъ, распространеніе вѣры устной проповѣдію, простой и популярной, рѣшеніе практическихъ вопросовъ обыденной жизни, какъ это видимъ часто и въ Писаніяхъ Апостольскихъ. Развиваемы и излагаемы были основныя догматы новаго ученія, конечно, на основаніи и Ветхозавѣтныхъ священныхъ, особенно пророческихъ книгъ, особенно же—книгъ Новозавѣтныхъ; но это изложеніе, насколько оно касалось

объясненія Библии, было изложеніе популярное, простое, такъ сказать, частичное, безъ изложенія теоретическихъ началъ и правилъ толкованія, не систематическое и не научное, въ чемъ первыя простыя общества еще и не нуждались, можетъ быть. Немногія, дошедшія до насъ, писанія первыхъ, послѣ Апостоловъ, христіанскихъ писателей, вполне подтверждаютъ это. Въ нихъ преобладаютъ практическіе популярныя интересы и вопросы и—изложеніе популярное. Что касается до направленія толкованій въ это время, насколько писателямъ приходилось заниматься ими, или лучше сказать—касаться ихъ: то замѣтна сильная наклонность къ аллегорическому толкованію, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ,—по образу и подобию толкованій Павловыхъ. Это происходило, безъ сомнѣнія, отъ стремленія этихъ мужей обнять шире и понять глубже связь и взаимное отношеніе всѣхъ Божествъ откровеній; но такъ какъ духа Павлова во всей его глубинѣ и широтѣ въ нихъ не было: то не вездѣ ясно отдавали они себѣ отчетъ въ этомъ соотношеніи Бож. откровеній, и, сопоставляя подчасъ несопоставимое и видя противорѣчіе себѣ въ буквѣ Писанія, искали въ этой буквѣ, въ простой исторіи, иносказательнаго смысла, устраняя историческій. Къ тому же въ полемикѣ съ Іудеями и появившимися еретиками, иносказаніе было, или казалось по крайней мѣрѣ, выгоднымъ, какъ орудіе гибкое, удобное для полемическихъ цѣлей, хотя конечно и хрупкое и небезопасное. Оно же наконецъ было обильнымъ источникомъ для назидательности и удовлетворенія нѣкоторымъ темнымъ, полумистическимъ наклонностямъ, какія всегда обнаруживаются въ нѣкоторыхъ членахъ молодаго, болѣе или менѣе экзальтированнаго общества, которому всегда нравится загадочное, темноватое, мудреное.—Примѣры подобнаго направленія въ объясненіи Ветхозавѣтнаго Писанія мы видимъ въ такъ называемомъ посланіи *Варнавы* и отчасти посланіяхъ *Климента Рим.* и у *Иустина*, который былъ представителемъ этой ранней эпохи и этого направленія въ ту его пору. Посланіе Варнавы наполнено аллегорическими воззрѣніями въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оно касается Ветхаго Завѣта. Въ немъ, напримѣръ, отвергается буквальный смыслъ и значеніе Моусеевыхъ законовъ о пищѣ, и дается имъ духовное значеніе; утверждается, что и для Іудеевъ въ Ветхозавѣтныхъ книгахъ важенъ былъ смыслъ только идеально—типическій, и они его только должны держаться, а законы, наприм., объ обрѣзаніи плоти, если ихъ понимаютъ

только буквально, надобно почестъ демонскимъ, а не Божественнымъ изобрѣтеніемъ; приводится странно-аллегорическое толкованіе числа 318 рабовъ Авраама, какъ прообразование креста Христова. Ту же склонность къ аллегоріи, хотя гораздо меньшую, чѣмъ въ посланіи Варнавы, видимъ въ письмахъ къ Коринѳянамъ Климента Рим. и во многихъ мѣстахъ сочиненій Іустина, особенно въ разговорѣ съ Трифономъ.—Но, впрочемъ, это направленіе было тогда еще весьма не развито, въ неотчетливой общности представленій; это были только начатки этого направленія, приготовленіе къ дальнѣйшему развитію его, аллегорія безъ опредѣленныхъ теоретическихъ началъ въ основаніи и приложеніи, безъ правилъ ея примѣненія, при чемъ единственнымъ, кажется, началомъ была только возможность видѣть тутъ или тамъ такую или иную аллегорію. Теоретически выработанныхъ началъ для объясненія Библии вообще тогда, въ юномъ обществѣ, еще не было и быть не могло,—они развились, опредѣлились и выяснились съ теченіемъ времени.

а) Первымъ *внѣшнимъ* побужденіемъ къ болѣе теоретическому и научному изслѣдованію Библии было появленіе и развитіе лжефилософскаго направленія въ возрѣвнii на христіанство, которое извѣстно подъ именемъ гностицизма, въ разныхъ его видахъ, опредѣлившихся ясно около половины 2 в.; а равно и появленіе другихъ еретиковъ съ болѣе развитымъ раціональнымъ и теоретическимъ направленіемъ, чѣмъ лжеучители 1-го вѣка. Извѣстно, что всѣ еретическія общества себя считали правовѣрующими и видѣли у себя ту или другую истины религіи сохраненными въ чистотѣ и неповрежденности, или правильно понятыми и развитыми. Потребность найти опору и основаніе для своихъ ученій, разногласившихъ съ ученіемъ Церкви, потребность доказать свое правовѣріе, заставляла ихъ обращаться къ книгамъ, считавшимся руководствомъ къ правильному ученію, и изыскивать въ нихъ такія мѣста и съ такимъ смысломъ, которыя бы служили опорой и основаніемъ ихъ системы ученія и вѣрованій, и такія, которыя бы служили опроверженіемъ противопоставляемаго имъ церковнаго ученія и вѣрованій. Здѣсь должно было явиться болѣе раціональное изслѣдованіе Библии (хотя и съ ложнымъ одностороннимъ направленіемъ): ибо недоказательнымъ, не имѣющимъ въ основаніи теоретическихъ началъ методомъ нельзя было здѣсь достигнуть никакой цѣли. Нужно было изыскивать теоретическія общія начала для

убѣжденія въ правильности такого или другаго толкованія той или другой книги, того или другаго мѣста. Многосторонности, полноты и вѣрности началъ и правилъ здѣсь не могло быть, такъ какъ каждая секта приступала къ дѣлу съ задней мыслию секты, съ цѣлью доказать вѣрность *своего* ученія, а не съ безпристрастнымъ желаніемъ разъяснить, какое именно ученіе тутъ или тамъ въ Библии, какой именно смыслъ такого или другаго отдѣленія книги или текста и проч. Но стремленіе найти общія, теоретическія научныя начала и правила для толкованія было необходимо. Къ тому же самая натура Гносиса, какъ (мнимо) болѣе глубокаго познанія и уразумѣнія религіозныхъ истинъ, чѣмъ обыкновенное, простое, общедоступное, требовала, чтобы этотъ Гносисъ, какъ разрѣшитель всякихъ глубокихъ загадокъ и тайнъ вѣры, болѣе углублялся въ Писанія и изучалъ ихъ и толковалъ ихъ шире и глубже, чѣмъ сколько нужно было для популярнаго простаго изложенія. Въ этомъ изученіи опять необходима была односторонность и ложь школы или секты, но мы и говоримъ не о правильности теоретическихъ началъ толкованія Библии у нихъ, а только о пробудившихся стремленіяхъ найти, раскрыть и выяснить таковыя начала. Таковъ уже обычный ходъ развитія всякой идеи, религіозной ли или философской, что простая, въ непосредственности принятая, она распадается на противоположности, какъ положеніе и отрицаніе въ философской, какъ правовѣріе и ересь въ религіозно-церковной сферѣ, и—во взаимной борьбѣ противоположностей она выясняется, развивается, оразумливается такъ сказать, пока эти противоположности не достигнутъ объединенія, чтобы снова распасться, или пока ложное въ отрицаніи не будетъ открыто и отвергнуто. Такъ и здѣсь: ереси—тотъ же отрицательный моментъ, изъ борьбы котораго съ положительнымъ развивается и выясняется истина, а въ этой борьбѣ рождаются, раскрываются и выясняются теоретическія общія научныя начала для открытія истины.—О такомъ направленіи толкованія или перетолкованія Писанія у еретиковъ находимъ свидѣтельства весьма рано. Св. Ириней говоритъ: „еретики признають Писанія, но повреждаютъ смыслъ ихъ ложными толкованіями“. Тертуліанъ: „одинъ еретикъ (Маркіонъ) искажилъ Писаніе рукою (разумѣется поврежденіе текста Маркіономъ), другой (Валентинъ)—изложеніемъ смысла. Валентинъ не пользовался Писаніемъ для раскрытія матеріи, а измыслилъ самую матерію для Писа-

нія, а потому извратилъ смыслъ не только словъ, но и цѣлыхъ рѣченій“. Евсевій: „Северіане пользуются Евангеліями, но толкуютъ по своему смыслъ (этихъ) священныхъ Писаній“. Епифаній: „Монтанисты пользуются Вѣтхимъ и Новымъ За-вѣтомъ, но толкуютъ ихъ по своему уму и находятъ въ нихъ свое“ и пр.—Примѣры гностическихъ толкованій или пере-толкованій собрали Иринеи и Оригенъ.—Въ особенности ча-сто упоминаются у древнихъ писателей толкованія гности-ковъ: Василида—*ἐξηγητικὰ εἰς τὸ Εὐαγγέλιον*; Гераклеона—комментарій на Луку и Иоанна; *ἐπιτομαὶ ἐκ τῶν Θεοδότῃ, и—ἐκ τῶν προφητικῶν ἐκλογαί*. Валентиніанинъ *Πτολομαί* раздѣ-лялъ законъ на части—Божественную, Моисееву и— заклю-чающую въ себѣ преданія древнихъ, и различалъ такія мѣста въ законѣ, которыя Христосъ пришелъ исполнить, такія, которыя, какъ смѣсь жи съ истиною, Онъ пришелъ отвер-гнуть, наконецъ, типическія и символическія, въ которыхъ Онъ подъ чувственнымъ и видимымъ открылъ духовное и невидимое.—Во всѣхъ этихъ сочиненіяхъ еретиковъ, сколько можно заключать по отрывкамъ изъ нихъ у древнихъ писа-телей и изъ свидѣтельствъ самихъ этихъ писателей, видно стремленіе къ общимъ теоретическимъ изслѣдованіямъ Би-блейскихъ книгъ, но съ точки зрѣнія ихъ собственной системы, слѣд.—односторонней. Но важно здѣсь возбужденіе мысли къ раскрытію и разъясненію этихъ общихъ теоретическихъ на-чалъ. Это направленіе къ болѣе научному и теоретическому изслѣдованію Библии отразилось и началось и въ нѣдрахъ самой Церкви, разумѣется съ другой точки зрѣнія.

б) Въ нѣдрахъ Церкви и само собой должно было явить-ся и развиться стремленіе къ общему теоретическому толко-ванію Библии,—по мѣрѣ того, какъ Церковь входила въ дру-гое положеніе. Чисто практическіе интересы, когда основы ея выяснились, и установилась она твердо, такъ что могла противостать всѣмъ гоненіямъ, не могли занимать всего вни-манія представителей ея; потребность болѣе глубокаго теоре-тического изъясненія предметовъ вѣры и жизни должна была почувствоваться сильнѣе, чѣмъ въ первое время непосред-ственности и восторженности общей вѣры, а это вело къ бо-лѣе подробному, точному и систематическому изученію основы ученія и вѣры,— Библии. Принятое въ популярной формѣ отъ свящ. писателей слово и разъясняемое пока въ той же попу-лярной формѣ, соотвѣтственно потребностямъ, оно должно было быть изслѣдовано теоретически и научно, ибо должно

было встать лицомъ къ лицу съ выросшею на другой почвѣ спекуляціею лжеученій и съ результатами ея. Научнымъ стремленіямъ еретическихъ толкованій со стороны апологетовъ должно было быть противопоставлено такое же въ интересѣ болѣе дѣйственной апологетики, и въ интересѣ предохраненія вѣрующаго отъ увлеченія неправильной теоріей и внѣшне глубокимъ пониманіемъ Библии, хотя и неправильнымъ; нужно было замѣнить это своимъ, столь же глубокимъ, столь же теоретически научнымъ, но правильнымъ. — Наконецъ, въ христіанскихъ обществахъ начали появляться люди, особенно богатые духовными дарованіями, съ философскимъ греческимъ образованіемъ, съ потребностію отчетливой, систематической, научной мысли, — люди, которые и безъ посторонняго интереса, по внутреннему требованію развитой мысли, могли и должны были привнести научные интересы въ изученіе Библии, ради уясненія для себя предметовъ вѣры и вѣдѣнія, и которые съ энергіей и жаромъ принялись за это дѣло особенно когда были еще внѣшнія къ тому побужденія, — польза другимъ, борьба съ еретиками, апологетика и пр. Такъ, и въ нѣдрахъ самой Церкви съ послѣдней половины 2-го в. явились болѣе или менѣе обширные труды по части толкованія Библии, имѣвшіе болѣе или менѣе научный характеръ, основанные на развившихся и опредѣлившись, болѣе или менѣе ясно сознанныхъ, общихъ теоретическихъ началахъ и правилахъ толкованія. Къ сожалѣнію, эти труды далеко не всѣ дошли до насъ въ полномъ видѣ; о нѣкоторыхъ знаемъ только изъ отзывовъ древнихъ писателей, изъ нѣкоторыхъ сохранились только отрывки у нихъ же.

III. Средоточіемъ тогдашней образованности научной были: Нижній Египетъ съ Пентаполемъ, Греція и все сѣверное и восточное побережье Средиземнаго моря, но въ особенности — Александрія. Здѣсь еще рано образовалась знаменитѣйшая въ древности христіанская школа, извѣстная подъ именемъ катихизической школы *Александрійской*, изъ которой выходили пастыри и учителя христіанскихъ обществъ для всего Востока, и которая так. обр. имѣла обширнѣйшее значеніе для Церкви въ періодъ отеческій. И вотъ, когда явились и развились теоретическіе научные интересы въ изслѣдованіи Библии, то прежде всего они должны были отозваться и отозвались здѣсь и — здѣсь, особенно въ началѣ этого періода, обширно развилась толковательная христіанская лите-

ратура.— По этому мѣсту ея развитія и процвѣтанія, зная направленіе Александрійской языческой философіи и іудейской экзегетики, можно уже предполагать и не совсѣмъ знакомому съ этой литературой, какой характеръ и направленіе получило здѣсь объясненіе Писанія, или какая сторона въ смыслѣ Писанія должна была здѣсь по преимуществу развиться. Вспомнимъ, что здѣсь и въ языческой философіи, общій характеръ которой волей или неволей долженъ былъ имѣть вліяніе на общее направленіе умовъ, тѣмъ болѣе, что въ общество христіанское вступали люди, получившіе и философское тогдашнее образованіе, и представители церкви не гнушались, а старались изучать и языческую философію, вспомнимъ, что здѣсь и въ языческой философіи и въ іудейской экзегетикѣ, которая относилась къ Вѣтхозавѣтнымъ свящ. книгамъ, господствовало направленіе аллегорическое, и мы поймемъ, что эта сторона въ смыслѣ Писанія здѣсь должна была особенно развиться и развилась. Любимымъ образцемъ и руководителемъ въ дѣлѣ толкованія Писанія былъ здѣсь св. Ап. Павелъ, и—замѣчательно, что здѣсь постоянно признавали подлинность его посланія къ Евреямъ, самаго аллегорическаго изъ всѣхъ его посланій, тогда какъ въ другихъ обществахъ оно долго еще считалось неподлиннымъ.— Но могъ ли умъ человѣческій такъ глубоко и многосторонне и истинно понять связь аллегоріи и исторіи Писанія, опредѣлить ихъ границы и взаимное отношеніе, раскрыть ихъ смыслъ, какъ умъ Богопросвѣщенный Апостола? Не естественно ли было въ развитіи истины аллегоріи явиться нѣкоторымъ и даже не маловажнымъ крайностямъ? Много сдѣлано здѣсь для выясненія таинственнаго смысла Писанія, — и труды ученыхъ здѣшнихъ—драгоцѣнное достояніе Церкви и науки. Но много явилось и крайностей неумѣреннаго аллегоризма, которыя не имѣютъ цѣны, какъ крайность, хотя эта крайность и полезна и необходима была для выясненія дѣла, т. е. имѣеть свою хорошую историческую сторону.

а) Слѣды неумѣреннаго аллегоризма весьма замѣтны въ сочиненіяхъ *Климента* Александрійскаго († 217), главы Александрійскаго училища и преемника Пантена, который вѣроятно также держался аллегоріи въ изъясненіи Писанія. У Климента высказываются ясно слѣдующія основныя воззрѣнія его на смыслъ Писанія, какъ Божественнаго откровенія: „все Писаніе изречено какъ бы въ притчѣ“ (*πᾶσα γραφή ὡς ἐν παραβολῇ ἐιρημενη*); еще: „ни пророки, ни Христосъ не

изрекали просто (ἀπλῶς) Божественныхъ таинствъ, но въ притчахъ (ἐν παραβολαῖς). Еще: „Въ Писаніяхъ смыслъ сокровенъ, дабы мы были испытателями“ (ζητηκοί). Еще: „избраннымъ изъ людей, стремящимся отъ вѣры къ вѣдѣнію (ἐκ πίστεως εἰς γνῶσιν), свѣщ. тайны, сокровенныя въ притчахъ, открываются“ и пр. т. под. Взявъ въ основаніе изъясненія вѣру и вѣдѣніе (πίστις καὶ γνῶσις), онъ основываетъ на нихъ двоякій способъ толкованія — толкованіе по буквальному смыслу — для вѣры простыхъ христіанъ, и — по сокровенному таинственному смыслу — для болѣе совершенныхъ и имѣющихъ совершеннѣйшее вѣдѣніе (γνοσικοί). Все ли Писаніе онъ понималъ въ двоякомъ смыслѣ, и какъ далеко простирался аллегоризмъ его въ частности, опредѣлить нельзя, потому что его ὑποτύπωσις не дошло до насъ. А судя по вышеизложеннымъ его основнымъ правиламъ при взглядѣ на Писаніе, нельзя не заключить, что аллегорія имѣла у него обширнѣйшее приложеніе.

Но главнымъ представителемъ этого аллегорическаго направленія въ изъясненіи Библии былъ Оригенъ († 263). Онъ былъ истинный представитель, даже законодатель этого направленія, потому что онъ вполне обнялъ теоретическія, герменевтическія правила аллегоріи, выяснилъ, развилъ ихъ и заключилъ въ систему, оправдавъ ее рядомъ обширныхъ самостоятельныхъ экзегетическихъ трудовъ, которымъ справедливо можетъ удивляться потомство, по ихъ разнообразію, количеству, единству проведенной идеи и выдержанности. Вообще, въ развитіи экзегеза онъ имѣлъ громадное значеніе, частію потому, что его экзегетика основана была на теоретическихъ началахъ герменевтики, частію по величію и громадности его экзегетическихъ трудовъ, частію потому, что онъ былъ первый такой великій экзегетъ (а примѣръ тогда, какъ и всегда, имѣлъ великую силу), частію потому, что онъ вообще былъ очень даровитъ и многосторонне образованъ, такъ что вѣкъ дивился ему и не находилъ ему равнаго, восхищался его широко-развитой и пламенной фантазіей, какъ вѣнцомъ высшей мудрости. Въ этотъ и послѣдующіе вѣка у всѣхъ было на языкѣ имя Оригена, и даже послѣ, когда уже направленіе Оригена вызвало сильное противодѣйствіе, лучшіе представители Церкви съ любовью изучали его творенія. Примѣръ — Василій Великій и Григорій Богословъ, въ уединеніи монастырской кельи составлявшіе филокалію по твореніямъ Адамантоваго мужа. Какъ очень способный и обра-

зованный человекъ онъ умѣлъ увлекательно излагать свои идеи, облекать въ прекрасную форму, и всякой степени образованія давалъ то, что было по силамъ ей.—Удивительно ли, что этотъ, какъ его называли, оракулъ Церкви, имѣлъ огромное вліяніе на экзегезъ и нацѣль себѣ множество поклонниковъ и подражателей даже въ лучшихъ представителяхъ Церкви и въ такихъ людяхъ, которые менѣе всего способны къ живой игрѣ фантазіи и смѣлой спекуляціи. Сочиненій Оригена дошло до насъ довольно много, отзывы древнихъ о немъ также много и охарактеризовать его можно опредѣленнѣе и рѣшительнѣе.

Главный пунктъ Оригеновой теоріи о свящ. Писаніи вообще есть различіе троякаго смысла въ Писаніяхъ — буквального или прямого, нравственнаго, и высшаго таинственнаго — духовнаго (*sensus litteralis, moralis atque spiritualis*). Основаніе такого взгляда на троякій смыслъ Писанія—то, что Оригенъ разсматривалъ Писаніе какъ живой, подобный человѣческому, организмъ, единый и цѣлостный, и какъ человекъ состоитъ, по его мнѣнію, изъ трехъ частей, то и въ Писаніи должно быть три смысла. Тѣлу или плоти соотвѣтствуетъ у него буквальный или прямой смыслъ, душѣ — нравственный и духу — высшій, таинственный. Понятно, въ чемъ была опасность для такого воззрѣнія, особенно для древнихъ. Три составныя части человекъ имѣютъ не одинаковое значеніе и достоинство; отсюда и три смысла въ Писаніи также имѣютъ неодинаковое по важности значеніе и достоинство. Тѣло или плоть имѣетъ низшее достоинство, и въ буквальномъ или историческомъ смыслѣ Писанія Оригенъ видѣлъ нѣчто низшее, не стоящее большого вниманія, какъ бы внѣшнюю оболочку истины, которую долженъ открыть и свергнуть читатель, если хочетъ увидѣть Божественную, чистую истину. Эта истина открывается ему въ смыслѣ нравственномъ, который, какъ душа тѣло, проникаетъ всю букву Библии и сообщаетъ ей жизнь; безъ него она мертва, какъ тѣло безъ души. Но еще выше, какъ духъ выше тѣла и души, — таинственный смыслъ Библии, который „сокрытъ отъ Іудеевъ и многихъ вѣрныхъ, и открывается только настойчивымъ изслѣдователямъ Писанія и духовнымъ“.—Вслѣдствіе этихъ, ясно сознанныхъ, положеній Оригенъ хотя признаетъ дѣйствительность буквального или прямого смысла Писанія, но не придаетъ ему почти никакого существеннаго значенія, пренебрегаетъ имъ, какъ тѣломъ, или плотью, жертвуетъ имъ, какъ

тѣломъ въ пользу души, а потому или совершенно оставляетъ въ сторонѣ буквальный смыслъ изъясняемыхъ имъ мѣстъ Ветхозавѣтныхъ книгъ, или же, кратко упомянувъ о немъ, спѣшитъ скорѣе къ раскрытію нравственного и таинственного смысла, и на нихъ сосредоточиваетъ все свое вниманіе и вниманіе читателей или слушателей. Въ этомъ пренебреженіи къ буквѣ Писанія и буквальному смыслу лежала уже для Оригена возможность совсѣмъ отвергнуть истину и значеніе его, стоило лишь сдѣлать одинъ шагъ впередъ, и— Оригенъ часто его дѣлаетъ,—прямо отвергая буквальный смыслъ. „Если мы, говоритъ онъ въ одномъ мѣстѣ, прилѣпимся къ буквѣ и будемъ понимать написанное въ законѣ (Моисеевомъ) такъ, какъ кажется Іудеямъ, или такъ, какъ представляетъ народъ; то я стыжусь выговорить и сознаться, что таковые законы далъ Богъ; ибо мнѣ представляются болѣе разумными и совершенными законы чисто людскіе, наприм., Римскіе или Аѳинскіе или Лакедемонскіе (Praef. Delag. ad t. 11. p. VII). Даже далѣе этого иногда заходитъ Оригенъ въ проведеніи своей теоріи: тѣло или плоть противостоитъ духу, воюетъ противъ духа, оно враждебно ему, оно вредно для него. Нѣчто подобное—и въ буквальномъ смыслѣ Писанія, въ его отношеніи къ духовному.

(Продолженіе будетъ).

Краткая лѣтопись г. Тулы.

Имя Тулы въ первый разъ встрѣчается въ исторіи подъ 1147 годомъ. Въ Никоновской лѣтописи подъ этимъ годомъ читаемъ: „Князь Святославъ Ольговичъ иде въ Рязань, и бывъ во Мченскѣ и въ *Тулѣ* и въ Дубкѣ на Дону и въ Ельцѣ и въ Пронскѣ, и прииде въ Рязань на Оку“ (Ист. Г. Р. т. II, пр. 299). Видно, что Тула въ то время принадлежала къ Рязанской области и, конечно, не съ этого года, а сколько нибудь ранѣе, начала свое существованіе. Но такъ какъ ранѣе 1147 года лѣтописи молчатъ о Тулѣ, то будемъ считать ее ровесницею Москвѣ, и 1147 годъ пусть будетъ годомъ историческаго рожденія Тулы *). Послѣ этого года болѣе 200 лѣтъ о ней не упоминается нигдѣ.

*) Этимъ объясняется, почему въ верху заглавной вѣнкетки, въ началѣ Т. Е. Вѣдом., поставленъ 1147 годъ.—Въ минувшемъ 1897 году Тулѣ исполнилось 750 лѣтъ, и это былъ 15-й юбилейный годъ ея историческаго существованія.

Въ 1381 году въ договорной грамотѣ Дмитрія Донскаго съ Олегомъ Рязанскимъ пишется, что Тула со времени царицы Тайдулы принадлежала къ области Вел. Князя Московскаго: „а что мѣста Князя Великаго Дмитрія Ивановича на Рязанской сторонѣ, *Тула*, какъ было при царицѣ при Тайдулѣ, и коли ея баскаци владѣли, въ то ся Князю Ольгу не вступати“ (Ист. Г. Р. т. V, пр. 86)*).

Въ 1430 г. Вел. Кн. Василій Дмитріевичъ возвратилъ Тулу Князю Рязанскому Ѳеодору Ольговичу и по договорной грамотѣ (Собр. Гос. Грам. 1, 65) обѣщаль не подчинять себѣ ни земли Рязанской, ни ея Князей. Съ того времени и до 1503 года Тула принадлежала къ области Рязанской. Въ договорахъ Князя Ивана Ѳеодоровича Рязанскаго съ Витомъ (1431 г.), съ Юрьемъ Дмитріевичемъ (1434 г.) и съ Василюмъ Васильевичемъ Темнымъ каждый разъ писалась: „а въ Тулу имъ не вступатися“ (Ист. Г. Р. т. V, пр. 261, 275 и 349).

Въ 1503 г. Іоаннъ III получилъ Тулу вмѣстѣ съ старою Рязанью по духовному завѣщанію отъ племянника своего Кн. Ѳеодора Васильевича Рязанскаго (Собр. Гос. Грам. 1, 389).

Въ періодъ борьбы Московскаго Государства съ Крымскими татарами Тула вмѣстѣ съ другими украинными городами не разъ была оплотомъ для Москвы отъ набѣговъ татаръ. Въ 1517 году „приходиша татарове и начаша воевати около *Тулы* и Безпуты“, гдѣ ихъ встрѣтили Московскіе воеводы и прогнали (Ист. Г. Р. т. VII, пр. 151). Въ 1527 г. Крымскіе татары злодѣйствовали въ областяхъ Бѣлевскихъ и Тульскихъ.

Въ виду частыхъ набѣговъ Крымскихъ татаръ на Московское государство, въ царствованіе Василя Іоанновича Тула, вмѣстѣ съ другими городами Московской украины, укрѣплена была сначала деревяннымъ острогомъ въ 1509 году (См. Писцов. кн. въ Ист. Общ. образ. Тул. Губ., Сахарова), потомъ каменною крѣпостью около 1520 г. (Ист. Г. Р. т. VII, пр. 364). Въ такомъ видѣ она выдержала осаду 30-тысячнаго войска, предводительствуемаго ханомъ Девлетъ Гиреемъ при Іоаннѣ Грозномъ въ 1552 году (Ист. Г. Р. т. VIII). Въ память этого событія построень былъ въ Тулѣ мужской монастырь св. Іоанна Предтечи— „строенье Тульскихъ бояръ и посадскихъ людей за избавленіе града отъ нападенія не-

*) Тайдула, жена Хана Чанибека, умерла въ 1360 г. Карам. т. IV, пр. 183.— Сама собою очевидна несообразность съ историческими данными мнѣнія, будто Тула получила имя свое отъ Тайдулы.

честиваго Крымскаго царя Дивлетъ—Гирея при Царѣ и Великомъ Князѣ Иоаннѣ Васильевичѣ“ (Сахаров., Ист. общ. обр. Тул. Г. стр. 28). Единственная оставшаяся отъ бывшаго Предтечева монастыря, обращеннаго въ 1799 г. въ Архіерейскій Домъ, *трехлавая* (см. на заглавной виньеткѣ) церковь Похвалы Пресв. Богородицы построена приблизительно въ началѣ XVII столѣтія. Послѣ того Тула не разъ подвергалась нападенію Крымцевъ и каждый разъ она принимала на себя удары, направленные на Москву, и такимъ образомъ отстаивала русскую столицу.

При Годуновѣ и Шуйскомъ въ украинныхъ городахъ собралось множество людей, преслѣдуемыхъ правительствомъ. Это были большею частію рабы, принадлежавшіе опальнымъ боярамъ (наприм. Романовымъ), и люди свободные, по нуждѣ закаболившіе себя въ неволю и потомъ отпущенные своими господами на волю въ голодное время. Всѣ эти люди назывались тогда общимъ именемъ „воровъ“. Такихъ воровъ при Шуйскомъ оказалось въ Тулѣ и Калугѣ болѣе двадцати тысячъ (Ист. Г. Р. т. XI, пр. 186). Они были преданнѣйшими слугами самозванцевъ. Въ 1605 году Тула первая принесла присягу на подданство Лжедмитрію и была его столицею съ 1 по 15 Іюня этого года.

Въ слѣдующемъ 1606 году Тула, наполненная разными бродягами („ворами“), по лѣтописямъ, представляла слѣдующую картину. „Съ разгрому изъ подъ Москвы (побѣжденные В. Шуйскимъ) всякіе воры прибѣжали на Тулу и сѣли въ Тулѣ, многіе же люди съ огненнымъ боемъ. На Тулѣ воровъ было много, воевода же у тѣхъ воровъ Андрей Телятевскій.—Царь Василій пришелъ со всѣми ратными людьми подъ Тулу. А въ Тулѣ въ тѣ поры былъ воръ Петрушка (Илейка, назвавшій себя Петромъ, сыномъ Θεодора Ивановича), да съ нимъ Князь Анд. Телятевскій, да Иванъ Болотниковъ, а всякихъ воровъ сидѣло съ огненнымъ боемъ съ двадцать тысячъ“ (Ист. Г. Р. т. XII). Въ 1607 году около трехъ мѣсяцевъ съ половиною Тульскіе „воры“ держались въ осадѣ, защищая самозванца, когда съ войскомъ своимъ пришелъ къ Тулѣ самъ царь Василій. Трудно было выбить ихъ изъ Тульской крѣпости. Какой-то Оома Кровковъ далъ совѣтъ царю запрудить Упу большою насыпью пониже Кремля, (около села Мяснаго), и этимъ способомъ осажденные, залитые водою, принуждены были сдаться и выдать царю своего самозванца.

Въ 1613 г., послѣ самозванцевъ Туляне присягали Владиславу. Но когда поднялось общее народное возстаніе противъ поляковъ, они въ числѣ первыхъ присоединились къ этому возстанію подъ начальствомъ Ляпунова. Когда же окончилась борьба съ поляками, въ которой Тула была не послѣдней участницей, съ воцареніемъ Михаила Теодоровича началась для Тулы мирная жизнь. Отмѣтимъ кратко важнѣйшія событія этой ея мирной жизни...

Въ 1712 году начато строеніе Оружейнаго завода. Въ 1777 году открыто было Тульское намѣстничество, которое потомъ въ 1797 году переименовано было въ губернію. Тула, главный городъ намѣстничества и губерніи, въ іерархическомъ отношеніи была въ зависимости отъ Коломенскихъ Епископовъ. Изъ Коломны Архіерейская каѳедра перенесена была въ Тулу въ 1799 году, съ наименованіемъ Епископовъ ея Тульскими и Бѣлевскими. Нынѣ правящій Архипастыръ Тульской Епархіи, Преосвященнѣйшій Питиримъ есть десятый Епископъ Тульскій и Бѣлевскій.

При перенесеніи Архіерейской каѳедры изъ Коломны, Тула уже имѣла у себя большой Успенскій Соборъ, построенный въ 1762 году, особенно величественный внутри и вполнѣ достойный быть Каѳедральнымъ. Другой теплый Соборъ Богоявленскій построенъ ровно черезъ сто лѣтъ въ 1863 году. Оба Собора съ четырехъ-ярусной колокольной за зубчатой стѣной Кремля видны на виньеткѣ, которая, по благословенію Преосвященнѣйшаго Питирима, должна будетъ украшать отнынѣ каждый номеръ Тул. Епархіал. Вѣдомостей.

Прот. А. Ивановъ.

Рѣчь,

произнесенная Преосвященнымъ Питиримомъ Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ въ Каѳедральномъ Соборѣ предъ молебномъ при открытіи Тульскаго Губернскаго Дворянскаго Собранія 10 Декабря 1897 г.

Имѣя долгъ помолиться съ Вами, благородные сыны св. Русской земли, о здравіи Благочестивѣйшаго Государя Императора и всего Августѣйшаго Дома и призвать споспѣшествующее Божіе благословеніе на предстоящіе Вамъ выборы, а равно и друдія занятія Ваши, священною обязанностию счи-

таю вмѣстѣ и привѣтствовать Васъ здѣсь, а равно и сказать Вамъ нѣсколько словъ отъ лица св. Церкви.

Почтенные Дворяне Тульскіе—благородные сыны св. Русской земли! Вы собрались въ этомъ св. храмѣ, чтобы принести присягу о соблюденіи порядка и безпристрастія въ предстоящихъ Вамъ дѣлахъ и помолиться Господу Богу о томъ, чтобы дарованы были Вамъ силы при исполненіи Вашихъ дѣлъ стоять на высотѣ Вашего положенія, Вашего призванія. А силы Вамъ дѣйствительно нужны, такъ какъ высоко положеніе Ваше, велико призваніе, *а всякому емуже дано много*, по слову Спасителя, *много взыщется отъ него* (Лук. 12, 48). Нынѣшнія дворянскія собранія всей Русской земли совершаются при обстоятельствахъ выдающихся и при условіяхъ особенно знаменательныхъ. Доблестное Россійское Дворянство по волѣ Божіей, столь обласканное почившимъ незабвеннымъ вождемъ и новымъ собирателемъ Русской земли Государемъ Правдолюбцемъ и Миротворцемъ, а нынѣ благополучно царствующимъ Государемъ Императоромъ Николаемъ Александровичемъ ободренное, призвано къ великому земскому строенію; ему ввѣрено ближайшее попеченіе о благѣ народа. И ждетъ Благочестивѣйшій Государь этой доблести Вашей, возлюбленные, о доброплодномъ дѣланіи Вашемъ молится Церковь Россійская, а вся Русь православная съ великимъ упованіемъ смотритъ на Васъ. Естественно поэтому Вамъ, какъ передовой дружинѣ Русскаго народа, народа святаго, ибо—православнаго, особенно заботиться о томъ, чтобы стоять на высотѣ Вашего призванія, и быть какъ носителями въ своемъ сердцѣ, такъ и особенно выразителями въ вашей жизни и дѣятельности лучшихъ свойствъ Русскаго народа, его особенно возвышенныхъ стремленій, его всегда поистинѣ христіанскаго смиренія, его всецѣлой покорности Господу Богу и преданности св. вѣрѣ, своему Царю, помазаннику Божію, и дорогому отечеству. Нельзя забывать, что Русскій народъ народъ, по выраженію одного глубокочтимаго Архипастыря Отчественной Церкви, есть „носитель и хранитель истиннаго христіанства, у него истинное богопознаніе, у него истинная вѣра, у него сама истина“, какъ сказалъ Спаситель: *еще пребудете во словеси Моемъ, во истинну ученицы Мои будете и уразумѣете истину, и истина свободитъ вы* (Іоан. 8, 32), т. е. сдѣлаетъ васъ свободными, т. е. дастъ Вамъ основы той свободы, которая созидаетъ челоѡка въ христіанской любви. Вѣренъ Ты, Господи, и непреложно Бо-

жественное слово Твое. Значить, возлюбленные, „у Русскаго народа истинное христіанство, истинная вѣра, истинная свобода, истинная любовь, у него православіе“, а не простое правовѣріе. А Вы, почтенные Дворяне, Вы—благородные сыны св. Русской земли, Вы—передовая дружина этого именно народа, и попеченіе о благѣ этого именно народа вѣрено Вамъ. Какая высокая, чистая, святая настроенность души должна быть у Васъ, какъ у передовой дружины православно-русскаго народа, какая преданность нашему родному дорогому православію, въ которомъ и жизнь, и слава, и честь, и безсмертіе русскаго народа!

Помолимся же Богу! Помолимся молитвою чистою, святою, чему такъ способствуетъ и самый этотъ нашъ соборный храмъ; способствуютъ и эти священнѣйшіе для христіанина предметы—животворящій крестъ и слово Божественнаго Учителя Нашего, чтобы затѣмъ приступить къ принесенію присяги о соблюденіи порядка и безпристрастія въ предстоящихъ Вамъ дѣлахъ предъ лицомъ Бога Вседержителя, испытующаго сердца и утробы.

За Веневъ монастырь.

Года два тому назадъ, отъ имени Крестовоздвиженской женской общины, что при сельцѣ Борщевомъ (Тульск. губ., Веневск. у.) появилось „Воззваніе къ Христолюбивымъ благотворителямъ“ такого содержанія:

„Съ благословенія и утвержденія Св. Синода, въ концѣ 1892 г. открыта при сельцѣ Борщевомъ, Тульской губерніи, Крестовоздвиженская женская община въ память чудеснаго спасенія Августѣйшей Семьи отъ угрожавшей опасности 17 Октября 1888 года. Въмѣсто крайне тѣсной и неудобной для молящихся церкви, начальницею, въ видахъ благоустроенія общины и удовлетворенія самыхъ насущныхъ потребностей молящихся, испрошено у Епархіальнаго Начальства разрѣшеніе на построеніе новаго храма. Но, при крайней бѣдности окрестныхъ жителей и скудости средствъ общины, является величайшая необходимость въ посторонней помощи. Надѣясь на Владычицу Небесную, въ честь Иверской иконы Коей имѣетъ быть сооруженъ храмъ, община, именемъ Божіей Матери, проситъ христолюбивыхъ жертвователей и до-

бродотныхъ дателей оказать свою посильную помощь на построение новаго храма, въ которомъ вѣчно будутъ возноситься горячія молитвы къ Богу и Царицѣ Небесной о спасеніи всѣхъ, принесшихъ свою лепту на это благое дѣло“.

Безспорно, устройство надлежащаго храма для общины— „дѣло благое“, весьма благое дѣло и устройство самой общины.— Не будемъ здѣсь повторять того, какое значеніе монастыри имѣли въ колонизаціи окраинъ отечества, какое имѣли они воздѣйствіе на культурное развитіе русскаго народа, наконецъ, на складъ и характеръ его жизни и литературы: все это хорошо извѣстно всякому сколько-нибудь образованному человѣку. Нѣтъ, не говоря о заслугахъ монастырей отечеству, мы прямо готовы отъ души привѣтствовать созиданіе Борщевской общины и искренно желаемъ ей процвѣтанія, но именно не для нея самой только, а и для прилегающаго къ ней края.

Такое желаніе наше побуждаетъ насъ высказать и свои соображенія о наилучшемъ благоустройствѣ общины. На нашъ взглядъ, вмѣсто того, чтобы, не имѣя собственныхъ средствъ, обращаться къ „христолюбивымъ жертвователямъ“ и просить ихъ „именемъ Божіей Матери“, слѣдовало бы повнимательнѣе осмотрѣться около своей обители и воспользоваться тѣмъ, чѣмъ воспользоваться можно и должно именно для благоустройства общины, и даже наибольшаго, нежели какое имѣется въ виду въ „Воззваніи“ ея.

Дѣло въ томъ, что въ семи—восьми верстахъ отъ Борщеваго находится село Вѣневъ монастырь, въ которомъ существуетъ еще прежній монастырскій (теперь приходскій) храмъ во имя Успенія Пр. Богородицы и св. Николая Чудотворца, каменный, двухъ-ярусный, въ типѣ Московско-Ярославской архитектуры. Онъ построенъ въ 1700 году и доселѣ остается отлично сохранившимся. Храмъ этотъ—прекрасный памятникъ древнѣйшаго изъ монастырей во всемъ Тульскомъ краѣ. Вмѣсто того, чтобы ему оставаться приходскимъ, почему бы ему опять не стать монастырскимъ?—Мы говоримъ, стало быть, о перенесеніи Борщевской общины въ Вѣневъ монастырь, иначе—о возстановленіи древнѣйшаго и достопамятнѣйшаго Вѣнева монастыря.

Въ самомъ дѣлѣ, и названіе „Вѣневъ монастырь“, доселѣ сохранившееся за этимъ селомъ, и храмъ въ видѣ соборной монастырской церкви, и особое отношеніе къ нему жителей окрестныхъ и даже отдаленныхъ, и разнаго рода легенды съ

историческими воспоминаніями о нѣкогда бывшихъ здѣсь злосчастныхъ обитателяхъ—князь Юрій Смоленскомъ и Архіепископѣ Пименѣ, коихъ могилы отмѣчены здѣсь особыми надгробными памятниками,—все это невольно обращаетъ на Веневъ монастырь особое вниманіе и заставляетъ желать, чтобы была восстановлена издревле бывшая здѣсь иноческая обитель; таковой обители здѣсь соотвѣтствуетъ и поэтическая мѣстность села—монастыря, съ открытымъ горизонтомъ, обрамленнымъ вѣковѣчнымъ лѣсомъ—засѣкой. А между тѣмъ, къ осуществленію мысли о восстановленіи Вёнева монастыря вовсе нѣтъ серьезныхъ препятствій.

Въ семи—восьми верстахъ отъ Вёнева монастыря, какъ сказано, помѣстилась община, требующая для своего благоустройства еще очень и очень многого, кромѣ храма. Между тѣмъ, здѣсь, въ Веневомъ монастырѣ храмъ уже готовъ и весьма хорошій.—Община вовсе еще неизвѣстна въ народѣ, а Вёневъ монастырь доселѣ пользуется особеннымъ народнымъ вниманіемъ, что сказывается особенно въ престольные его праздники, преимущественно въ день Успенія.—Община отброшена въ сторону отъ большой дороги, а Вёневъ монастырь въ верстѣ отъ почтоваго тракта изъ Тулы въ Веневъ. А это обстоятельство имѣетъ свое особое значеніе и для общины, и для народа: кто пойдетъ въ храмъ общины въ Борщевую, существующую тамъ гдѣ-то, въ сторонѣ, вдали отъ хорошей дороги, безъ всякаго убѣжища для путниковъ?—А мимо Вёнева монастыря день и ночь постоянно идутъ и ѣдутъ всякіе люди, и по житейскимъ надобностямъ, и богомольцы изъ разныхъ странъ, и пр. Будь здѣсь община: и она имѣла бы несравненно больше средствъ, и народъ, посѣщая храмъ ея, имѣлъ бы отъ общины несравненную душевную пользу.—Кстати о пользѣ душевной. Близъ села Вёнева монастыря на самой большой (почтовой) дорогѣ есть слобода Дѣдиловскіе выселки, въ которой находятся и сектанты: само собою понятно, въ такомъ мѣстѣ воздѣйствіе на народъ монастыря, съ его ежедневными и благолѣпными службами, по строгому церковному чину, что такъ любятъ люди, придерживающіеся старинныхъ обычаевъ и взглядовъ, было бы, конечно, весьма благотворно. Да это было бы благотворно и для цѣлаго края. При монастырѣ могли бы быть школа, больница, гостинница и пр. А что и для кого можетъ быть въ какой-то Борщевой, въ захолустьѣ? за кого и какимъ образомъ будетъ воздѣйствовать монастырь тамъ, если только когда-либо община тамъ сможетъ стать монастыремъ?

Но спросятъ: если община перейдетъ въ Вѣневъ монастырь, что же будетъ тамъ въ Борщевой?—разумѣтся, тамъ можетъ быть то, что угодно общинѣ—скитъ, хуторъ, ферма для веденія хозяйства на монастырской землѣ, какъ это имѣлъ нѣкогда и Вѣневъ монастырь, коему принадлежали села: Хавки, Медвѣдки и пр., гдѣ монастырь имѣлъ свое хозяйство; или—какъ это есть теперь у другихъ женскихъ монастырей Тульской епархіи (Успенскаго—Тульскаго, Никитскаго—Каширскаго и Крестовоздвиженскаго—Бѣлевскаго).—А что касается деревянныхъ келій теперешней общины, то ихъ весьма не трудно перевезти въ с. Вѣневъ монастырь: на это, конечно, легко согласится теперешніе прихожане, безъ всякаго сомнѣнія, горячо желающіе видѣть въ предѣлахъ своего мѣстожителства снова возстановленнымъ тотъ монастырь, о которомъ они еще доселѣ сохраняютъ благочестивое патріотическое воспоминаніе.

Возможно, однако, и такое недоумѣніе: будетъ ли достаточно удобствъ чисто бытовыхъ и вообще благопріятныхъ условій для существованія возстановленнаго Вѣнева монастыря. Безъ сомнѣнія, если прежде Вѣневъ монастырь просуществовалъ съ начала XV-го вѣка до конца XVIII-го, т. е. около 400 лѣтъ при благопріятныхъ условіяхъ, то тѣмъ болѣе теперь онъ можетъ существовать съ достаточными удобствами. И уже безъ всякаго сомнѣнія, здѣсь, въ Вѣневскомъ монастырѣ, для Борщевской общины будетъ несравненно болѣе удобствъ, чѣмъ какими она пользуется на теперешнемъ мѣстѣ своего пребыванія. Вѣневъ монастырь находится въ полуверстѣ отъ казенной Карташеневской засѣки, гдѣ, если не будетъ монастырь имѣть своей постоянной дачи, такъ будетъ получать дешевое отопленіе; онъ находится въ верстѣ отъ большой рѣки Осетра, съ отличной водой для разныхъ общежительныхъ потребностей; онъ находится въ верстѣ отъ большой почтовой дороги, которая, несомнѣнно, дастъ монастырю многихъ посѣтителей, такъ какъ даетъ ихъ даже и теперь. Вотъ удобства, которыхъ нѣтъ въ сельцѣ Борщевой. Прибавимъ къ этому, наконецъ, что въ праздникъ Успенія пр. Богородицы, всякій годъ близъ храма Вѣнева монастыря бываетъ довольно многолюдная ярмарка, которая даетъ значительный доходъ храму и причту (плата съ торгующихъ за мѣста торговли), чего нѣтъ да и быть не можетъ въ заолудномъ сельцѣ Борщевой.

Единственный серьезный вопросъ въ данномъ дѣлѣ, это

слѣдующій: если Борщевская община, оставивъ мѣсто своего первоначальнаго поселенія подь хуторъ, ферму и пр., перемѣстится въ Вѣневъ монастырь, займетъ усадьбу причта, то, что будетъ съ приходомъ—будетъ ли онъ при монастырѣ или сдѣлается самостоятельнымъ?—Несомнѣнно, Вѣневскій приходъ долженъ быть совершенно преобразованъ въ самостоятельный: и это вовсе не имѣетъ для себя непреодолимыхъ препятствій. Дѣло вотъ въ чемъ. Въ составѣ Вѣневскаго прихода есть обширное селеніе Анишино, въ разстояніи 5—6-ти верстъ отъ храма Вѣнева монастыря. Оно расположено на той же трактовой дорогѣ изъ Тулы въ Вѣневъ и представляетъ собою длинную слободу съ широко открытою площадью по срединѣ. Въ немъ находится почтовая станція, волостное правленіе, школа, больница, постоялыя дворы: ему, очевидно, не достаетъ только храма Божія. О возможности построить здѣсь деревянный храмъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія,—онъ будетъ готовъ въ полгода, ибо подь бокомъ у Анишина казенная Картасеневская засѣка, а между обитателями его есть люди состоятельные и глубоко преданные вѣрѣ отцовъ своихъ и храму Божію. Нѣтъ, въ Анишинѣ можетъ быть построенъ прямо каменный храмъ: ибо какъ въ Анишинѣ, такъ и въ другихъ деревняхъ того же прихода, есть много хорошихъ мастеровъ кирпичнаго дѣла и, судя по кирпичнымъ избамъ крестьянъ, это хорошіе мастера; а дровъ на обжиганіе кирпичей—сколько угодно въ той же засѣкѣ: дрова изъ засѣки даютъ крестьянамъ даромъ и, какъ здѣсь говорятъ, „не беретъ дровъ только тотъ, кто не хочетъ!“ Слѣдовательно заготовить надлежащее количество кирпичу для храма жители Анишина смогутъ безъ особенныхъ обременительныхъ пожертвованій, хотя и пожертвованія съ ихъ стороны также могутъ быть и очень значительныя, что доказываетъ прекрасная Александровская часовня въ Анишинѣ, выстроенная на средства одного мѣстнаго благотворителя.

Въ виду изложенныхъ соображеній, мы основательно можемъ желать, чтобы къ концу настоящаго столѣтія исторія Тульской епархіи обогатилась еще однимъ и отраднѣйшимъ событіемъ—возстановленіемъ древнѣйшей обители во всемъ Тульскомъ краѣ—Вѣнева монастыря.

Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества
Д. Членъ *Николай Троицкій*.

(Изъ Тульск. Губ. Вѣд.).

Изъ Епархіальной хроники.

1. *Архіерейскія служенія.*—6 Декабря въ высокаторжественный день тезоименитства Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, Его Преосвященствомъ, Питиримомъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, въ Каѳедральномъ Соборѣ торжественно совершена божественная литургія и молебенъ Святителю Христову и Чудотворцу Николаю, въ сослуженіи двухъ архимандритовъ и соборнаго духовенства. На молебенъ выходило все градское духовенство.—7 Декабря Владыка служилъ божественную литургію въ Крестовой церкви архіерейскаго дома и по окончаніи ея молебенъ Святителю Θεодосію Черниговскому и Амвросію Медиоланскому и преподобн. Макарію, Жабынскому и Бѣлевскому Чудотворцу и говорилъ слово о достойномъ приготовленіи къ празднику Рождества Христова; въ тотъ же день торжественную вечерню съ чтеніемъ акаѳиста Спасителю Преосвященнѣйшій служилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ.—10 Декабря по случаю открытія въ этотъ день Тульскаго Губернскаго Дворянскаго собранія Его Преосвященство божественную литургію и молебствіе служилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ и, предъ приведеніемъ дворянъ къ присягѣ о соблюденіи ими порядка и безпристрастія въ предстоящихъ имъ выборахъ, говорилъ соотвѣтствующее сему случаю слово.—14 Декабря, въ недѣлю св. Праотецъ божественную литургію Владыка служилъ въ Крестовой церкви и говорилъ слово на притчу о „званныхъ на вечерю велію“, а вечеромъ того же дня торжественную вечерню съ чтеніемъ акаѳиста Спасителю служилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ.—20 Декабря въ субботу предъ Рождествомъ Христовымъ Преосвященнѣйшій служилъ въ Крестовой церкви божественную литургію, за которою приобщилъ св. Таинъ Христовыхъ учениковъ второклассной церковно-приходской, что при Архіерейскомъ Домѣ, школы, говѣвшихъ къ этому дню. Предъ приобщеніемъ учениковъ Владыка сказалъ имъ слово о необходимости причащенія для тѣснѣйшаго общенія нашего со Христомъ. Литургію пѣли на два лика сами ученики.—21 Декабря въ недѣлю св. Отецъ божественная литургія Его Преосвященствомъ совершена въ Крестовой церкви; за литургією Владыка говорилъ слово о бѣдственномъ состояніи людей предъ пришествіемъ на землю Христа Спасителя; торжественная вечерня

того же дня совершена Владыкою съ чтеніемъ акаѳиста Спасителю въ Каѳедральномъ Соборѣ.— 24 Декабря въ навечеріе Рождества Христова торжественные царскіе часы Владыка служилъ въ Крестовой церкви. Богослуженіе, начавшееся въ 9 час. утра, окончилось въ 11^{1/2} часовъ дня. Торжественную вечерню съ литургіею Василя Великаго Его Преосвященство служилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ при чудномъ пѣніи Архіерейскаго хора. Это богослуженіе, начавшееся въ 12 часовъ дня, окончилось около 4 часовъ пополудни. Всенощное бдѣніе того же дня, начавшееся въ 6 часовъ вечера, Владыка служилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ. Всенощное бдѣніе окончилось въ 9^{1/2} часовъ вечера. Не смотря на продолжительность богослуженій этого „навечерія“, молящихся за всѣми службами было очень много.— 25 Декабря, въ день Рождества Христова, въ Каѳедральномъ Соборѣ Его Преосвященствомъ совершена божественная литургія и молебствіе въ воспоминаніе избавленія Церкви и Державы Россійскія отъ нашествія Галловъ и съ ними двадцати языкъ.— 26-го Декабря на второй день праздника божественную литургію Владыка совершилъ въ Крестовой церкви и говорилъ праздничное слово. Послѣ литургіи Владыка принималъ поздравленія отъ Духовной Консисторіи, городского духовенства, начальствующихъ и учащихся, а также питомцевъ и питомицъ духовно-учебныхъ заведеній.— 28 Декабря въ недѣлю по Рождествѣ Христовомъ Преосвященнѣйшимъ совершена божественная литургія въ Александро-Невской церкви, по случаю исполнившася въ этотъ день десятилѣтія существованія при этомъ храмѣ церковно-приходскаго попечительства, которое, благодаря энергіи, любви, проникновенію въ важность и святость дѣла, сосредоточеннаго подъ покровомъ церкви, мѣстнаго настоятеля церкви, церковнаго старосты (присяжн. повѣреннаго А. А. Любомудрова) и членовъ изъ интеллигентнаго класса, чрезвычайно много полезнаго сдѣлало для храма и прихода. Послѣ литургіи Владыка служилъ молебенъ дневнымъ святымъ и святому храму. Вечеромъ того же дня торжественную вечерню съ чтеніемъ акаѳиста Спасителю Владыка служилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ.

2. *Собесѣдованіе съ старообрядцами въ Тулѣ.*—26 Ноября въ Спасо-Преображенской церкви происходило собесѣдованіе между и. д. православнаго миссіонера по Тульской губерніи, Александромъ Ивановичемъ Бриллиантовымъ и глаголемымъ старообрядцемъ Поморскаго толка, Терентіемъ Акимовичемъ Худошинымъ.

Поморскій начетчикъ пріѣхалъ въ Тулу 25 Ноября и далъ свое согласіе на предложеніе г. Бриллиантова публично побесѣдовать съ нимъ объ одномъ изъ предметовъ, которыми безпоповцы въ настоящее время разнствуютъ отъ Велико-россійской церкви; при этомъ выборъ темы диспута былъ всецѣло предоставленъ начетчику. Послѣдній остановился на тѣхъ мнимыхъ ересьяхъ православной церкви, которыя послужили яблокомъ раздора во времена патріарха Никона и основною причиною отдѣленія ревнителѣй русской старины отъ православнаго міра.

Узнавъ о предстоящемъ собесѣдованіи, Тульскіе безпоповцы „уповательно“ ожидали времени его наступленія; очевидно, они считали Худошина болѣе сильнымъ сравнительно съ самими собою въ знаніи старой вѣры и въ умѣніи зацитить ее отъ несправедливыхъ, будто-бы, на нее нападокъ и обвиненій со стороны церкви. Сами-же наши раскольники не осмѣливаются вступать въ открытую бесѣду съ епархіальными миссіонерами, несмотря на неоднократные вызовы послѣднихъ.

При большомъ стеченіи православныхъ и раскольниковъ, послѣ общаго пѣнія молитвы Святому Духу, на каѳедру вошелъ Преосвященный Питиримъ и открылъ бесѣду рѣчью къ собравшимся, въ которой Владыка, прежде всего, выразилъ свою искреннюю радость по поводу предстоящей бесѣды; затѣмъ выяснилъ, что на подобныя собесѣдованія нужно смотрѣть не съ пустымъ любопытствомъ, а серьезно, такъ какъ они служатъ лучшимъ средствомъ ко спасенію погибающихъ въ нѣдрахъ раскола душъ и къ утвержденію вѣры среди православныхъ. Потомъ Архипастырь высказалъ глубокое сожалѣніе по поводу того, что ему невозможно дослушать собесѣдованія до конца, вслѣдствіе предстоящей службы всенощнаго бдѣнія. Преподавъ, наконецъ, святительское благословеніе г. Бриллиантову и пожелавъ благословенія Божія его собесѣднику, Владыка занялъ свое мѣсто.

Послѣ рѣчи Преосвященнаго, на каѳедру вошелъ г. Бриллиантовъ и въ краткихъ словахъ объявилъ о предметѣ бесѣды—двуперстіе, седмипросфоріе, посолонно хожденіе, начер-

тані имени „Исусъ“ и другіе церковные обряды, которые первые расколоучители, для оправданія своего отступленія отъ церкви и для послѣдовательности своего ученія, признали догматами. Затѣмъ г. Бриллиантовъ попросилъ Худошина кратко отвѣтить, догматы—это, или же только каноническіе обряды. вмѣсто прямого отвѣта, безпоповецъ прочиталъ свидѣтельство Св. Василия Великаго о догматахъ; при чемъ намѣренно пропустилъ союзъ „и“, отсутствіе котораго совершенно измѣняетъ смыслъ текста. Прочитавъ свидѣтельство неправильно, расколоучитель также неправильно началъ и истолковывать его; говорилъ онъ минутъ 25, не только не стараясь уяснить смыслъ свидѣтельства, но намѣренно затемняя его. Обличивъ начетчика въ хитрости и доказавъ ему ложность его толкованій, собесѣдникъ Худошина опять предложилъ ему первый вопросъ. Начетчикъ снова уклонился отъ отвѣта, снова прочиталъ нѣсколько, совсѣмъ не относящихся къ дѣлу, страницъ изъ древнепечатныхъ книгъ и, проговоривъ такимъ образомъ битыхъ полчаса, въ сущности ничего не сказалъ. Такъ повторялось раза три—четыре, но положительнаго отвѣта на предложенный вопросъ Худошинъ не далъ, и всѣ приводимыя имъ въ пользу раскола свидѣтельства были блестяще опровергаемы г. Бриллиантовымъ. Съ такою же неподражаемою послѣдовательностью и тактичностью были опровергнуты г. Бриллиантовымъ и приводимыя начетчикомъ въ пользу двуперстія извѣстныя свидѣтельства Кирилловой книги, книги о Вѣрѣ и Большого Катихизиса. Словомъ, г. Бриллиантовъ не только не оставилъ неразобранною ни одной мысли раскольника, но даже обращалъ ихъ въ пользу православнаго ученія и, такимъ образомъ, побивалъ начетчика его же оружіемъ.

Въ такомъ духѣ велось все собесѣдованіе.

Въ концѣ собесѣдованія г. Бриллиантовъ неотступно просилъ Худошина устроить другое подобное-же собесѣдованіе, но начетчикъ упорно отказывался отъ этого, ссылаясь на то, будто-бы онъ не располагаетъ временемъ. Это обстоятельство, взятое въ связи съ тѣмъ, что одинъ изъ раскольниковъ, послѣ бесѣды, высказалъ, что старовѣры ожидали большаго отъ Худошина, заставляють насъ предположить, что начетчикъ просто призналъ себя недостаточно сильнымъ вести диспутъ съ г. Бриллиантовымъ.

Достойно замѣчанія то, что г. Бриллиантовъ сумѣлъ сохранить единство бесѣды, несмотря на постоянныя уклоненія

своего собесѣдника отъ главнаго предмета диспута; что онъ совершенно хладнокровно выслушивалъ намѣренно запутанную и многословную рѣчь Худошина и сравнительно въ немногихъ словахъ умѣло и дѣльно опровергалъ ее; что онъ въ концѣ концовъ ясно изложилъ истинное святоотеческое и соборное ученіе о спорномъ вопросѣ.

Послѣ собесѣдованія, Александръ Ивановичъ объяснилъ, что г. Худошинъ держался такихъ странныхъ и ненормальныхъ пріемовъ въ диспутѣ для того, чтобы не остаться безответнымъ предъ вопросомъ очевидной истины. И, дѣйствительно, положеніе расколническихъ начетчиковъ до того плачевно, что только однѣ натяжки, увертливость и многословіе могутъ нѣсколько ослабить то впечатлѣніе, которое оставляютъ прямыя доказательства православныхъ миссіонеровъ. И если-бы не фанатическая увѣренность раскольниковъ, что ихъ вѣра—вѣра древлеблагочестивая, что только ею одну спаслись русскіе угодники, тогда-бы собесѣдованія имѣли болѣе обширный успѣхъ въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ. Но въ томъ то и дѣло, что старообрядцы до мозга костей проникнуты безотчетными убѣжденіями, въ видѣ, напримѣръ, указанныхъ, которыя не разобьются о твердыню никакихъ доказательствъ. (Тул. Губ. Вѣд. № 259).

Объявленія.

1. Въ книжныхъ магазинахъ Т-ва И. Д. Сытина: въ Москвѣ, С.-Петербургѣ, Кіевѣ, Варшавѣ, а также въ книжныхъ магазинахъ: А. Д. Ступина (Москва), братьевъ Салаевыхъ (Москва), Тузова (С.-Петербургъ) и въ прочихъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Имперіи, поступили въ продажу только что отпечатанныя, изданныя Товариществомъ И. Д. Сытина, **новыя книги священника магистра Григорія Дьяченко:**

1) **Слова, поученія, бесѣды и рѣчи пастыря Церкви на разные случаи** въ личной, семейной, школьной, церковно-приходской, религіозно-нравственной и гражданско-общественной жизни христіанина. приспособленныя къ живой церковной проповѣди, въбогослужебнымъ собесѣдованіямъ съ народомъ и домашнему чтенію христіанъ. Составлено преимущественно по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Цѣна 2 р. 50 к. Изд. 1898 г. Всѣхъ поученій въ этой книгѣ 550. Стр. 1015. На пересылку прилагаютъ за 4 фунта, смотря по разстоянію.

2) Катихизическія поученія, общедоступно издающія ученіе православной Церкви о христіанской вѣрѣ, надеждѣ и любви, съ библейскими и церковно-историческими приложениями къ поученіямъ, приспособленныя къ живой церковной проповѣди, въбогослужебнымъ собесѣдованіямъ съ народомъ и семейному чтенію христіанъ. Цѣна 2 р. 50 к. Изд. 1898 г. Всѣхъ поученій 450 со 100 къ нимъ церковно-историческими приложениями. Страницъ 1040. На перес. прилагаютъ за 4 ф., смотря по разстоянію.

3) Общедоступныя бесѣды о богослуженіи православной Церкви, со многими церковно-археологическими приложениями. Эта книга печатается и выйдетъ въ свѣтъ въ концѣ Января 1898 года.

Означенныя книги напечатаны на веленовой бумагѣ, четкимъ и убористымъ шрифтомъ, въ двѣ колонны, что представляется весьма удобнымъ для чтенія, и снабжены подробными алфавитными указателями, необходимыми для облегченія справокъ по вопросамъ догматическимъ, нравственнымъ, церковно-историческимъ, церковно-практическимъ, литургическимъ и др.

2. Отъ редакціи Тул. Епархіал. Вѣдомостей.

№ 24-й Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сданъ по почтѣ для разсылки 27-го декабря.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Очеркъ Исторіи толкованія Библии.—Краткая лѣтопись г. Тулы.—Рѣчь, произнесенная Преосвященнымъ Питиримомъ, Епископомъ Тульскимъ и Вѣлевскимъ, въ Кафедральномъ Соборѣ предъ молебномъ при открытіи Тульского Губернскаго Дворянскаго Собранія.—За Венець монастырь.—Изъ Епархіальной хроники.—Собесѣдованіе съ старообрядцами.—Объявленія.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Тула. Печатать позволяется. 1897 г. Декабря 30-го.

Цензоръ Протоіерей Георгій Пановъ.

Типографія И. Д. Фортунатова, въ Туль.