

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.



Выходятъ 3 раза въ мѣсяцъ:

1-го 11-го 21-го числа каждаго мѣсяца въ объемѣ не менѣе двухъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается:

въ Редакціи при Екатериносл. дух. Семин. Цѣна съ перес. на годъ—6 р.; 6 мѣс.—3 р.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

СПИСОКЪ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Екатеринославской епархіи.

Священническія мѣста.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ: при Николаевской церкви пос. Горловки 1-е мѣсто съ 20 мая с. г.; по штату положено три священника и три псаломщика; прих. мужск. пола 1972 души; жалованья причту отъ О-ва Ю. Р. Каменноугольной Промышленности 2400 рублей; земли нѣтъ.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ: при Петро-Павловской церкви села Ново-Ивановки 1-е мѣсто съ 13 мая с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 1422 души; жалованья первому священнику 141 р. 4 коп.; земли причту 119 д. 730 кв. с.; для жилья причта имѣются два дома, дома сырые; причтъ получаетъ %/о 240 рублей въ годъ.

Въ Славяносербскомъ уѣздѣ: при Вознесенскомъ единовѣрческомъ молитвенномъ домѣ съ 30 января с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 126 душъ; жалованья священнику 350 р. 82 коп.; земли, квартирѣ причту нѣтъ.

Діаконскія мѣста.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ: при Иоанно-Богословской церкви села Терновки съ 15 апрѣля с. г.; по штату положено два священника, діаконъ и два псаломщика; прих. мужск. пола 2819 душъ; жалованья причту 283 руб. 22 коп.; земли 120 дес.; квартира есть, но для жилья не годится.

Псаломщическія мѣста:

При Преображенской церкви села Благовѣщенки 1-е мѣсто съ 24 мая с/г., по штату положено два священника; и два псаломщика; прих. мужск. пола 2427 душъ; жалованья первому псаломщику 41 руб. 86 коп; земли причту 120 дес.; квартиры нѣтъ; причтъ пользуется $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ капитала въ 300 р.

При Преображенской церкви села Серебрянки 2-е мѣсто съ 20 мая 1914 года: по штату положено священникъ и два псаломщика; прих. муж. пола 2729 душъ; жалованья причту 192 рубля; земли 33 дес.; квартиры нѣтъ; причтъ пользуется $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ капитала въ 100 руб.

При Николаевской церкви села Николаевки II-е мѣсто съ 29 мая с/г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. муж. пола 2389 душъ; жалованья второму псаломщику 36 рублей въ годъ; земли причту 120 дес.; квартира есть; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ 41 р. 10 к.

Въ *Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ*: при Покровской церкви села Саксагани 1-е мѣсто съ 19 мая с. г.; по штату положено три священника и три псаломщика; прих. мужск. пола 5602 души; жалованья двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ 257 р. 74 к.; земли причту 120 дес.; квартиры есть; причтъ пользуется $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ капитала 1200 рублей.

Въ *Екатеринославскомъ уѣздѣ*: при св.-Духовской церкви села Краснополя 2-е мѣсто съ 13 мая с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 2417 душъ; жалованья второй причтъ не получаетъ; земли причту 120 дес.; квартиры для второго псаломщика нѣтъ.

При Николаевской церкви села Новыхъ-Кайдакъ 2-е мѣсто съ 13 мая с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 2503 души; жалованья второй причтъ не получаетъ; земли причту 37 дес. 2200 кв. саж.; квартиры есть; причтъ пользуется $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1100 рублей.

Въ *Новомосковскомъ уѣздѣ*: при Вознесенской церкви Шевскихъ хуторовъ съ 3 апрѣля с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 353 д.; жалованья причту 392 р.; земли 33 дес. квартира есть.

Въ *Ростовскомъ н/Д. округѣ*: при Греческой-Благовѣщенской церкви г. Ростова н/Д. съ 14 октября 1913 года.

При церкви Жавоноснаго Источника села Ново-Троицкаго съ 12 марта с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 523 души; жалованья причту 392 рубля; земли нѣтъ, квартиры есть.

При Покровской церкви села Покровскаго 1-е мѣсто съ 29 марта с. г.; по штату положено три священника, штатный діаконъ и три псаломщика; прих. мужск. пола 3803 души; жалованья псаломщику 32 р. 83 к.; земли причту 122 дес. 1000 кв. саж.; квартира есть.

При Вознесенской церкви города Ростова съ 12 мая с/г.

При Св. Духовской церкви села Троицкаго III-е мѣсто съ 5 мая с. г.; по штату положено три священника, діаконъ и три псаломщика; прих. мужск. пола 3945 душъ; жалованья третій причтъ не получаетъ; земли причту 120 дес.; квартиръ нѣтъ.

При владбищенской Всѣхсвятской церкви гор. Таганрога I-е мѣсто съ 26 марта с. г., по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 1114 душъ; жалованья, земли, квартира причту нѣтъ; псаломщики пользуются квартирнымъ пособіемъ отъ церковно-приходскаго Попечительства; причтъ пользуется $0/0/0$ съ капитала въ 10100 рублей.

Священническія мѣста.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ: при Вознесенской церкви села Корсуна 1-е мѣсто съ 8 іюня с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 2515 душъ; жаловаья первому священнику 105 р. 84 к.; земли причту 120 дес.; квартиры для перваго священника нѣтъ.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ: при соборной церкви гор. Новомосковска 3-е мѣсто съ 10 іюня с. г.; по штату положено Протоіерей, четыре священника, діаконъ и три псаломщика; прих. мужск. пола 3773 души; жалованья третьему священнику 209 руб. 46 коп.; земли, квартиръ причту нѣтъ; причтъ пользуется $0/0/0$ съ капитала въ 12528 рублей.

Въ Ростовскомъ округѣ: при Успенской церкви села Елисаветовки 1-е мѣсто съ 10 іюня с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 2036 душъ; жалованья священникамъ по 141 р. 12 к.; земли причту 33 дес.; для жилья причта имѣется три дома; причтъ пользуется $0/0/0$ съ капитала въ 3925 р. 60 к.

При Свято-Духовской церкви села Троицкаго 2-е мѣсто съ 10 іюня с. г.; по штату положено три священника, діаконъ и три псаломщика; прих. мужск. пола 3945 душъ; жалованья второму священнику 80 рублей; земли причту 120 дес.; квартиры есть для двухъ священниковъ.

Діаконскія мѣста:

Въ Мариупольскомъ уѣздѣ: при Ильинской церкви села Темрюка съ 10 іюня с. г.; по штату положено два священника, діаконъ и два псаломщика; прих. мужск. пола 2716 душъ; жалованья діакону нѣтъ; земли причту 146 д. 562 кв. саж., квартиры діакону нѣтъ.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ: при Покровской церкви села Елисаветовки съ 10 іюня с. г.; по штату положено два священника, діаконъ и два псаломщика; прих. мужск. пола 2441 душа; жалованья причту 446 рублей; земли причту 123¹/₂ дес.; квартиры діакону нѣтъ; причтъ получаетъ проц. съ 1000 руб.

Псаломщическія мѣста:

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: при Николаевской церкви села Ново-Григорьевки съ 10 іюня с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 1012 душъ; жалованья псаломщику 98 руб.; земли причту 33 дес.; квартиры есть.

Въ Мариупольскомъ уѣздѣ: при Пророко-Ильинской церкви села Чермалыка 1-е мѣсто съ 9 Іюня с/г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 1841 душа; жалованья псаломщику 35 р. 28 коп.; земли причту 156 д. 800 кв. саж. квартиры есть.

При Воскресенской церкви села Ново-Игнатьевки съ 10 Іюня с/г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 756 д.; жалованья причту 400 рублей; земли 100 дес.; квартиры есть.

При Св. Духовской церкви с. Карловки съ 11 Іюня с/г. по штату положено священникъ и псаломщикъ прих. мужск. пола 999 душъ; жалованья причту 392 р. и за миссіонерскую дѣятельность 300 р.; земли 34 дес. 2160 кв. саж.; квартиры есть.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ: при Св. Духовской церкви села Васильевки съ 9 Іюня с/г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 1211 душъ; земли причту 141 д. 400 кв. с.; жалованья псаломщику 48 руб.; квартиры для псаломщика нѣтъ.

При Успенской церкви села Шульговки 1-е мѣсто съ 11 Іюня с/г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 3226 душъ; жалованья первому священнику и двумъ псаломщикамъ 216 руб. въ годъ; земли причту 145 дес.; квартиръ для псаломщиковъ нѣтъ, а выдается квартирное пособіе по 40 рублей въ годъ.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: 10 Юня с/г. Инспекторъ классовъ Мариупольскаго Епархіальнаго училища священникъ Евгеній Викторовскій на первое священническое мѣсто при Николаевской церкви села Каменскаго, что при Днѣпровскомъ заводѣ, Еватернославскаго уѣзда.

12 Юня с/г. окончившій курсъ Екатеринославской Духовной Семинаріи Иванъ Біантовскій на 2-е псаломщическое мѣсто при Архангело-Михайловской церкви села Камышевахи, Александровскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Екатеринославской Духовной Семинаріи Теодоръ Чепурковскій на псаломщическое мѣсто при Преображенской церкви села Новоспасовки, Мариупольскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Екатеринославской Духовной Семинаріи Николай Петровъ къ Крестовоздвиженской церкви села Лапинки Екатеринославскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Екатеринославской Духовной Семинаріи Александръ Крыловскій на второе псаломщическое мѣсто при Успенской церкви пос. Азова, Ростовскаго н/Д. округа.

Перемѣщены: 23 мая с. г. діаконъ псаломщикъ Іоанно-Богословской церкви села Терновки, Павлоградскаго уѣзда, Александръ Капустянскій на первое псаломщическое мѣсто къ сей церкви.

9 юня с. г. псаломщикъ Пророко-Ильинской церкви села Чермалыка, Мариупольскаго уѣзда, Николай Яновскій къ Св. Покровской церкви м. Одинокви, Новомосковскаго уѣзда.

Діаконъ-псаломщикъ Свято-Духовской церкви села Васильевки, Новомосковскаго уѣзда, Николай Угриновичъ къ Николаевской церкви села Дмитриевки-Булаховки, Павлоградскаго уѣзда.

10 юня с. г. діаконъ-псаломщикъ Николаевской церкви села Ново-Григорьевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Павелъ Черненко къ Николаевской церкви села Тритузнаго, Еватернославскаго уѣзда.

Діаконъ Покровской церкви села Елисаветовки, Новомосковскаго уѣзда, Θεоктистъ Овчаренко къ Рождество-Богородичной церкви села Каменскаго, Екатеринославскаго уѣзда, на вакансію штатнаго діакона.

Священникъ Успенской церкви села Елисаветовки, Ростовскаго н/Д.

округа, Іоаннъ Заревскій къ Вознесенской церкви Братскаго кладбища города Ростова н/Д.

10 іюня с. г. Свято-Духовской церкви села Троицкаго, Ростовскаго н/Д. округа, Тихонъ Павловскій къ Архангело-Михайловской церкви села Камышевахи, Александровскаго уѣзда, на вакансію перваго священника.

Псаломщикъ Воскресенской церкви села Ново-Игнатьевки, Мариупольскаго уѣзда, Игнатій Иващенко къ Св. Троицкой церкви села Ауль, Екатеринославскаго уѣзда.

Діаконъ Ильинской церкви села Темрюка, Мариупольскаго уѣзда, Самуилъ Яровой къ Александро-Свирской церкви села Александровки, Бахмутскаго уѣзда, на вакансію псаломщика.

11 іюня с. г. псаломщикъ Свято-Духовской церкви села Карловки, Мариупольскаго уѣзда, Ниволой Краснопольскій къ Θεодоро-Стратилатовской церкви села Петровскаго, Бахмутскаго уѣзда, на вакансію втораго псаломщика.

Уволены за штатъ: 8 іюня с. г. Протоіерей Вознесенской церкви села Корсуна, Бахмутскаго уѣзда, Амвросій Константиновъ.

11 іюня с. г. псаломщикъ Успенской церкви села Шульговки, Новомозковскаго уѣзда, Павелъ Шаховскій.

Умершіе: 5 мая с. г. священникъ Рождество-Богородичной церкви села Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда, Захарія Одноволь.

Утверждены церковные старосты. 12 апрѣля с/г. Вознесенской церкви села Вольно-Хуторскаго, Верхнедѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Рыбка на 1-е трехлѣтіе.

8 іюня с. г. Архангело-Михайловской церкви села Домоткани, Верхнедѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Стадникъ на 1-е трехлѣтіе.

Уволены церковные старосты. 8 іюня с. г. Архангело-Михайловской церкви села Домоткани, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Ефимъ Любовко, согласно прошенію.

Разныя свѣдѣнія.

6 іюня с. г. псаломщикъ Успенской церкви гор. Екатеринослава Андрей Коваленко удостоенъ сана діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

8 іюня с. г. ис. д. псаломщика Покровской церкви села Орѣхова,

Славиносербскаго уѣзда, Гавріиль Черненко утверждень въ должности псаломщика при сей церкви.

10 іюня с. г. священникъ Соборной церкви гор. Новомосковска Петръ Спасскій освобождень, согласно прошенію, отъ приходской службы, съ оставленіемъ въ должности законоучителя Новомосковской женской гимназіи.

10 іюня с. г. священникъ Василій Ивановъ оставлень на прежнемъ мѣстѣ при Архангело-Михайловской церкви села Ильинки, Верхнедѣпровскаго уѣзда.

12 іюня с. г. ис. д. Благочиннаго 3-го округа церквей, Бахмутскаго уѣзда, Михаилъ Поповъ утверждень въ должности благочиннаго названнаго округа.

Назначена пенсія: 1) заштатному Протоіерею Стефану Хандожевскому 200 рублей въ годъ съ производствомъ оной съ 2 сентября 1913 года (Указъ Св. Синода отъ 19 мая с. г. за № 8187). 2) вдовѣ псаломщика Іуліаніи Боголюбовой съ совершеннолѣтнею неизлѣчимо больною дочерью Параскевою 66 рублей 66 коп. въ годъ, съ производствомъ оной съ 28 іюня 1913 года (Указъ Св. Синода отъ 13 мая 1914 года за № 8017). 3) заштатному священнику Іоанну Цортанскому 100 рублей въ годъ съ производствомъ оной съ 12 сентября 1913 года (Указъ Св. Синода отъ 12 мая с. г. за № 7981).

Разрядный списокъ воспитанниковъ Екатеринославской духовной Семинаріи за 1913—14 учебный годъ.

VI классъ.

Разрядъ первый:

Выпускаются изъ семинаріи съ званіемъ студента семинаріи. 1. Якуша Иванъ, 2. Цоцко Анатолій, 3. Шумейко Георгій, 4. Троценко Илья, 5. Шамовскій Александръ, 6. Пироговъ Владиміръ, 7. Деминовъ Георгій, 8. Пепескуль Александръ, 9. Волочаевъ Евгеній, 10. Булаховъ Сергѣй.

Разрядъ второй:

Выпускаются со свидѣтельствами объ окончаніи курса семинаріи. 11. Бажановъ Аркадій, 12. Константиновъ Анатолій, 13. Гончаровъ Евгеній, 14. Гонтаревскій Геннадій, 15. Крыловскій Александръ, 16. Чернявскій

Василій, 17. Воблієвъ Петръ, 18. Чижевскій Николай, 19. Аксаковскій Александръ, 20. Войтиховъ Михаилъ, 21. Могуцій Θεодоръ, 22. Антошевъ Антоній, 23. Чепурковскій Θεодоръ, 24. Шульгинъ Викторъ, 25. Біантовскій Иванъ, 26. Левицкій Евгеній, 27. Борейко Алексѣй, 28. Старостенко Иванъ, 29. Балабановъ Александръ, 30. Яновскій Иванъ, 31. Адриашенко Николай, 32. Скибинъ Димитрій, 33. Султанбеєвъ Василій, 34. Чернявскій Хрисанъ, 35. Щипченко Александръ, 36. Сперанскій Павелъ, 37. Феневъ Иванъ, 38. Петровъ Николай.

Выпускаются со свидѣтельствомъ о прослушаніи курса богословскихъ предметовъ VI и V классовъ: 39. Павловскій Павелъ, 40. Дербасовъ Николай.

V-й классъ.

Разрядъ первый.

Переводятся въ VI классъ: 1. Капустинскій Николай, 2. Лавровскій Михаилъ, 3. Лисенковскій Николай, 4. Боцановскій Евгеній, 5. Глушковъ Сергѣй, 6. Приходько Анатолій, 7. Яновскій Леонидъ, 8. Кашуба Петръ, 9. Стаховскій Александръ.

Разрядъ второй.

Переводятся въ VI классъ: 10. Олефиръ Адрианъ, 11. Вахнинъ Константинъ, 12. Коломойцевъ Иванъ, 13. Карапутъ Иванъ, 14. Никитинъ Дмитрій, 15. Аѳонскій Леонидъ, 16. Вахнинъ Владиміръ, 17. Котляревскій Николай, 18. Хрѣновскій Константинъ, 19. Моисеевъ Яковъ, 20. Чульскій Борисъ, 21. Наталевичъ Константинъ, 22. Вагмутъ Павелъ, 23. Гонченко Иванъ, 24. Зданевичъ Георгій, 25. Васютинскій Александръ, 26. Бензинъ Николай, 27. Кіяница Викторъ, 28. Θεодоровскій Николай, 29. Романовскій Петръ, 30. Травлѣевъ Владиміръ.

На основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 6 іюня 1914 года за № 9583, переводятся въ VI классъ въ виду болѣзни, безъ экзамена: 31. Аксененко Сергѣй, 32. Левандовскій Алексѣй.

Слушатели богословскихъ предметовъ,—переводятся въ VI-й классъ: 33. Бойко Михаилъ, 34. Чернокунь Игнатій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

По догматическому богословію: 35. Аврамовъ Николай, 36. Ивановъ Николай,—37. Ермоловичъ Николай по сочиненію.

Допускается къ экзамену послѣ каникулъ:

38. Левицкій Иванъ:—по литургикѣ.

Увольняются изъ семинаріи, согласно прошенію, по болѣзни:

39. Алексѣевъ Михаилъ.

IV классъ. Переводятся въ пятый классъ.

Разрядъ первый.

1. Чулановскій Иванъ, 2. Стамбула Григорій, 3. Стрѣльцовъ Александръ, 4. Вѣляевъ Сергій, 5. Хримли Леонтій, 6. Чарунъ Николай, 7. Черкашинъ Иванъ.

Разрядъ второй.

8. Деллаловъ Михаилъ, 9. Петровъ Владиміръ, 10. Оедотовъ Петръ, 11. Понагріевъ Георгій, 12. Петровъ Михаилъ, 13. Каниболоцкій Константинъ, 14. Чулановскій Валентинъ, 15. Бензинъ Павель, 16. Ивановъ Николай, 17. Калужскій Симеонъ, 18. Поповъ Николай, 19. Зданевичъ Георгій, 20. Оеодосьевъ Александръ, 21. Зеленскій Анатолій, 22. Корнюшъ Иванъ, 23. Курковскій Николай, 24. Чернявскій Оеодоръ, 25. Песоцкій Михаилъ, 26. Черкашинъ Александръ, 27. Султанбеевъ Викторъ, 28. Доброновскій Антоній, 29. Дрига Григорій, 30. Разногорскій Николай, 31. Григоровъ Всеволодъ, 32. Тверіадскій Анатолій, 33. Богдановичъ Григорій, 34. Булаховъ Василискъ—на основаніи опред. Св. Синода, отъ 6 іюня 1914 г. за № 9583, переводится въ V кл. въ виду болѣзни безъ экзамена.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

35. Дородницынъ Яковъ—по сочиненію, 36. Коробчанскій Василій—по всеобщей церковной исторіи, по физикѣ; 37. Любарскій Александръ, 38. Ляшевскій Викторъ, 39. Рубановъ Владиміръ—по философіи, 40. Аванасьевъ Анатолій—по Св. Писанію и физикѣ, 41. Чернявскій Павель—по всеобщей церковной исторіи и сочиненію, 42. Кравцовъ Александръ—по всеобщей церковной исторіи, греч. языку и сочиненію, 43. Перевозниковъ Николай—по физикѣ и экзамень по Св. Писанію и философіи, 44. Оеодоровъ Павель—по физикѣ, космографіи и экзамень по Св. Писанію, основному богословію, всеобщей церковной исторіи греческому языку и латинскому языку.

Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ:

45. Корецкій Георгій—по физикѣ, 46. Могилевскій Александръ—по
всѣмъ предметамъ.

Оставляютъ на повторительный курсъ:

По малоуспѣшности: 47. Гвоздевичъ Алексѣй, 48. Скибинъ Михаилъ,
49. Ефремовъ Петръ—по прошенію, 50. Лоренцо Александръ—о переводѣ
его въ V классъ безъ экзамена, въ виду болѣзни, Правленіемъ Семинаріи
возбуждено ходатайство предъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ.

III классъ 1 отдѣленіе переводятся въ IV классъ.

Разрядъ первый.

1. Шульгинъ Геннадій, 2. Максименко Θεодоръ.

Разрядъ второй.

3. Гончаровъ Александръ, 4. Кудрявцевъ Сергѣй, 5. Ладунцкій Ва-
силій, 6. Андріевскій Григорій, 7. Поторжинскій Иванъ, 8. Голубницкій
Владиміръ, 9. Калиничепко Анатолій, 10. Маличъ Иванъ, 11. Пшеничный
Теодоръ, 12. Скибинъ Константинъ, 13. Иваницкій Николай, 14. Чула-
новскій Константинъ, 15. Геевъ Николай, 16. Квитка Евфимій, 17. Смыкъ
Николай, 18. Сербиновъ Иванъ допускается къ экзамену по психологіи.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

19. Шербаковскій Сергѣй—по логикѣ, 20. Балабановъ Николай—по
тригонометріи, 21. Левицкій Алексѣй—по сочиненію, 22. Спасскій Сократъ—
по логикѣ и сочиненію.

Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ:

23. Аѳонскій Θεодоръ—по нѣмецкому языку, 24. Пруссицскій Анто-
ній—увольняется по малоуспѣшности.

III классъ 2 отдѣленіе.

Разрядъ первый.

Переводятся въ IV классъ: 1. Покровскій Николай, 2. Славгородскій
Викторъ, 3. Коцыло Василій.

Разрядъ второй.

4. Оедоровъ Ипполить, 5. Перевозниковъ Евгений, 6. Ванчаковъ Анатолий, 7. Павловскій Василій, 8. Брюховецкій Петръ, 9. Алексѣевъ Викторъ, 10. Веселовскій Оеодоръ, 11. Поярковъ Павель, 12. Пепескуль Оеодоръ, 13. Волочаевъ Константинъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

14. Пѣвкинъ Василій—по логикѣ; По сочиненію—15. Грановскій Иванъ, 16. Ломакинъ Григорій, 17. Чижевскій Вячеславъ, 18. Капиносъ Николай.—по логикѣ, 19. Сербиновъ Оеодотъ—по геометріи и сочиненію, 20. Тацентовъ Антонинъ—по тригонометріи. По тригонометріи и нѣмецкому языку—21. Кривенко Сергѣй, 22. Стаховскій Стефанъ, 23. Сахновскій Павель—по греческому языку и сочиненію, 24. Любарскій Михаилъ—по исторіи русской литературы, тригонометріи и сочиненію.

Допускается къ экзамену послѣ каникулъ:

25. Красовскій Николай—по исторіи русской литературы.

Оставаются на повторительный курсъ:

По малоуспѣшности—26. Гридинъ Николай, 27. Ершовъ Евгений, 28. Повалевъ Константинъ. 29. Кириakovъ Иванъ—по прошенію.

II классъ. Переводятся въ третій классъ.

Разрядъ первый.

1. Чижевъ Епифаній, 2. Старовойтенко Николай, 3. Петровскій Иванъ.

Разрядъ второй.

4. Верецкій Павель, 5. Чижевъ Иванъ, 6. Жеромскій Димитрій, 7. Щербиненко Александръ, 8. Нагорный Григорій, 9. Павловскій Петръ, 10. Алексѣевъ Николай, 11. Бѣлецкій Сергѣй, 12. Балабановъ Оеодоръ, 13. Хандалѣевъ Павель, 14. Яровицкій Адріанъ, 15. Вѣлухинъ Георгій, 16. Жежеленко Иванъ, 17. Скрипниченко Иларіонъ, 18. Петровъ Алексѣй. Переводятся внѣ разряда, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 7—23 іюля 1896 г. за № 2162. 19. Байрактаревичъ Живко. 20. Ипекчиъ Андрей.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

21. Коваленко Николай— по Священному Писанію; по греческому языку:
22. Ермоловичъ Георгій, 23. Черлявскій Сергій; по сочиненію: 24. Иваниченко Глѣбъ, 25. Руденко Стефанъ; по геометріи: 26. Ивановъ Николай, 27. Левченко Иванъ, 28. Стефановскій Валерій, 29. Чайвинъ Митрофанъ; 30. Матюхинъ Николай— по нѣмецкому языку, 31. Артамоновъ Владиміръ— по геометріи и экзамень по Св. Писанію всеобщей гражданской исторіи и нѣмецкому языку, 32. Татаренко Павелъ— по исторіи русской литературы и экзамень по всеобщей гражданской исторіи, 33. Зеленскій Диматрій— по всеобщей гражданской исторіи и геометріи, 34. Павленко Алексѣй— по Священному Писанію и геометріи, 35. Романовскій Александръ— по всеобщей гражданской исторіи и сочиненію, 36. Семейкинъ Алексѣй— по геометріи и сочиненію, 37. Стефановскій Григорій— по всеобщей гражданской исторіи, латинскому языку и сочиненію.

Допускаются къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ:

38. Бензинъ Николай, 39. Бѣлановскій Георгій, 40. Пепескулъ Николай.

Оставляютъ на повторительный курсъ:

- По малоуспѣшности: 41. Лисенковскій Михаилъ, 42. Петровъ Владиміръ, 43. Самборскій Стефанъ, 44. Штепенко Θεодосій; по постановленію Правленія, отъ 27 ноября 1913 г. за № 23 и отъ 7 марта 1914 года за № 43, 45. Скоморохъ Александръ, 46. Боцановскій Александръ, 47. Ванѣевъ Александръ— по прошенію.

I-й классъ. 1-е отдѣленіе. Переводятся во второй классъ.

Рязрядъ первый.

1. Котляревскій Михаилъ, 2. Домогатскій Иванъ, 3. Песецкій Симеонъ.

Разрядъ второй.

4. Могилевскій Викторъ, 5. Могилевскій Иванъ, 6. Туварчи Иванъ, 7. Гончаровъ Петръ, 8. Глѣбовъ Гавріиль, 9. Лукіенко Иванъ, 10. Харченко Андрей, 11. Булаховъ Иванъ, 12. Тищенко Сергій, 13. Воробьевъ Алексѣй, 14. Левитскій Василій, 15. Булатовъ Герасимъ, 16. Калениченко Θεофилъ, 17. Барвинскій Константинъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

18. Богородицкій Николай—по латинскому языку; по сочиненію:
19. Гончаровъ Николай, 20. Лебедевъ Василій, 21. Поповъ Димитрій,
22. Христофоровъ Константинъ, 23. Шимковичъ Георгій; 24. Корецкій
Иванъ—по теоріи словесности и сочиненію, 25. Сербиновъ Александръ—
по греческому языку и сочиненію, 26. Ткаченко Николай—по греческому
и французскому языкамъ. 27. Шульгинъ Михаилъ—по теоріи словесности
и алгебрѣ, 28. Яровицкій Георгій—по алгебрѣ и сочиненію, 29. Зенько-
вичъ Лука—по теоріи словесности, алгебрѣ и сочиненію.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

30. Кернь Сергій, 31. Поповъ Николай, 32. Шимковичъ Валентинъ,
33. Шумовъ Александръ.

Увольняется изъ семинаріи по прошенію:

34. Зельницкій Николай.

I-й классъ 2-е отдѣленіе переводятся во II-й классъ.

Разрядъ второй.

1. Перевозниковъ Сергій, 2. Петровъ Анатолій, 3. Бензинъ Петръ,
4. Вѣнецкій Владиміръ, 5. Александровскій Михаилъ, 6. Оедоровскій Ан-
тоній, 7. Константиновъ Валентинъ, 8. Сахновскій Анатолій, 9. Шикунъ Петръ:

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

- По алгебрѣ: 10. Гридинъ Владиміръ, 11. Ластовицкій Александръ,
12. Травлѣвъ Леонидъ; 13. Сахновскій Леонидъ по теоріи словесности.
14. Ершовъ Артемій—по всеобщей гражданской исторіи; по сочиненію:
15. Кудрявцевъ Димитрій, 16. Лавровскій Оеодоръ, 17. Литкевичъ Нико-
лай, 18. Мизинецъ Андрей, 19. Морозъ Григорій, 20. Павловскій Сергій,
21. Романовскій Димитрій. 22. Губа Никифоръ—по греческому языку и
сочиненію, 23. Зеленскій Григорій—по всеобщей гражданской исторіи и ал-
гебрѣ, 24. Ювченко Николай—по алгебрѣ и церковному пѣнію, 25. Оедо-
ровскій Іезекиль—по теоріи словесности и алгебрѣ, 26. Васильковскій Ген-
надій—по алгебрѣ, нѣмецкому языку и сочиненію, 27. Ивановъ Андрей—
по всеобщей гражданской исторіи, греческому языку и сочиненію, 28. Коханозъ
Аркадій по всеобщ. гражд. исторіи, греч. языку, сочиненію, 29. Филахтовъ
Гавриль—по всеобщей гражданской исторіи, сочиненію и церковному пѣнію.

Остаются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

30. Корецкій Константинъ, 31. Лошаковъ Сергій, 32. Хмельницкій Михаилъ, 33. Шамраевъ Петръ.

Оставляется на повторительный курсъ по постановленію Правленія, отъ 27 ноября 1913 г. за № 23.

34. Травлѣвъ Николай.

I-й классъ 3-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

Переводятся во II-классъ: 1. Юрушевъ Николай.

Разрядъ второй.

2. Михайличенко Иванъ, 3. Черкашинъ Владиміръ, 4. Петровскій Ѳеодоръ, 5. Пономаренко Кириллъ, 6. Донченко Александръ, 7. Кечеджи Александръ, 8. Воронковскій Порфирій, 9. Куликъ Николай,—переводятся въ разряда на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7—23 іюля 1896 года за № 2162, 10. Бошковичъ Блажъ, 11. Іоановичъ Маркъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

12. Барышпольскій Николай - по вѣмецкому языку. По алгебрѣ, 13. Запара Александръ, 14. Семеновъ Алексѣй, 15. Шкуринъ Владиміръ. По сочиненію—16. Смоляновъ Анатолій, 17. Юрьевъ Викторъ, 18. Трухмановъ Георгій—по теоріи словесности. По церковному пѣнію—19. Мизецкій Николай, 20. Нѣмчиновъ Александръ, 21. Зайцевъ Николай—по латинскому и французскому языкамъ, 22. Левинъ Илья—по всеобщей граждаеской исторіи и французскому языку, 23. Моисеевъ Василій—по всеобщей гражданской исторіи и греческому языку, 24. Зайцевъ Стефанъ—по теоріи словесности, алгебрѣ и церковному пѣнію.

Остаются на повторительный курсъ:

По малоуспѣшности—25. Антсневъ Георгій, 26. Ленко Иванъ, 27. Хрѣновскій Ѳеодоръ;—по прошенію 28. Бажановъ Анатолій, 29. Ладунцкій Николай.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ, Екатеринославскаго Епархіальнаго попечительства за май мѣсяць 1914 года.

		Попечительскій капиталъ				Приютскій				Больничный				Опекунскій			
		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Оставалось на 1-е Мая 1914 г. . .	4691	80	222669	—	3303	73	41400	—	2724	94	18300	—	20410	5	2600	—
2	Въ Маѣ мѣс. поступ. на приходъ . .	2246	62	—	—	—	—	—	—	69	28	—	—	435	89	—	—
	Итого въ приходѣ на 1-е Юня 1914 г. . .	6938	42	—	—	—	—	—	—	2794	22	—	—	20845	94	—	—
3	Въ Маѣ мѣсяцѣ израсходовано .	2233	18	—	—	—	—	—	—	344	56	—	—	60	—	—	—
4	Осталось въ кассѣ попечительства на 1-е Юня 1914 года . . .	4705	24	222669	—	3303	73	41400	—	2449	66	18300	—	20785	94	2600	—
<p><i>Примѣчаніе.</i> По журналу Попечительства отъ 16 Февраля 1901 г. за № 95-мъ постановлено: всѣ состоящіе въ вѣдѣніи Попечительства капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Государст. Кредит. Учрежд. по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ и сберегательной кассы, считать наличными.</p>																	

Члены Попечительства: Священники: Александръ Раевскій, Николай Дворниковъ, Симеонъ Орловскій и Дмитрій Красницкій и и. д. Секретаря Евгений Котларевскій

Вѣдомость о поступившихъ пожертвованіяхъ на построеніе въ г. Екатеринославѣ юбилейнаго храма въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ за время съ 14-го Марта по 11-е Іюня 1914 года включительно.

Имена и фамиліи о. о. благочинныхъ, отъ коихъ поступили деньги	Взносы отъ дереквей епархій.		Взносы и пожертв. причтовъ епархій.		Кружечныхъ и таврелочныхъ сборовъ.		Сборовъ пожертвованіи по подписнымъ листамъ		Частныхъ пожертвованій		В С Е Г О	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
По г. Екатеринославу и его уѣзду:												
По г. Еватеринославу прот. Г. Бѣлинскій . . .	46	69	32	—	—	—	—	—	—	—	—	78 69
По 1-му окр. свящ. А. Терлецкій	100	—	74	—	—	—	—	—	—	—	—	174 —
По 3-му окр. свящ. Н. Поповъ	6	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	10 —
По Верхнеднѣпровскому уѣзду:												
По 1-му окр. свящ. С. Килимовъ	19	—	—	—	—	—	3 81	—	—	—	—	22 81
По Павлоградскому уѣз.:												
По 3-му окр. свящ. Н. Дмитріевъ	51	—	112	—	39 10	—	47 86	—	—	—	—	249 96
По Бахмутскому уѣзду:												
По 2-му окр. свящ. П. Драгожинскій	360	—	230	—	—	—	57 02	—	—	—	—	647 02
По Маріупольскому уѣз.:												
По 5-му окр. свящ. Н. Лавровъ	10	—	3	—	2 55	—	6 52	—	—	—	—	22 09

Магдалиновское Кре- дитное Т-во Новом. у.	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	10	—
Итого	592	69	455	—	41	64	115	24	10	—	1214	57
Прежде поступило (см. списокъ въ Епар. Вѣд. за сей 1914 годъ № 10-й)	6036	43	4896	31	7530	76	3215	66	1768	75	23447	91
А всего съ прежде поступившими вмѣстѣ	6629	12	5351	31	7572	40	3330	90	1778	75	24662	48

Списокъ лицъ крещеныхъ и присоединен- ныхъ къ Православной церкви.

1. Причтомъ Архангело-Михайловской церкви, с. Гологрушевки, Екате-ринославскаго уѣзда крещены мѣщанинъ г. Александри, Херсонской губ., Мотко Берковъ Чичельницкій, 29 лѣтъ, съ именемъ Михаилъ и отчествомъ Александровичъ и жена его Блюма Иосифова, 23 лѣтъ, съ именемъ Любовь, оба іудейск. испов. (25 янв. 1914 г.).

2. Причтомъ той же церкви крещенъ мѣщанинъ г. Мелитополя, Таври-ческой губ., Борухъ Мовсеевъ Лукинъ, 42 лѣтъ, іудейск. испов., съ именемъ Борисъ и отчествомъ Николаевичъ (25 янв. 1914 г.).

3. Причтомъ той же церкви крещенъ мѣщанинъ г. Павлограда Вольфъ Берковичъ Фельдъ, іудейск. испов., 34 лѣтъ, съ именемъ Владиміръ (19 янв. 1914 г.).

4. Причтомъ Архангело-Михайловской церкви с. Крымскаго, Славяно-сербскаго уѣзда, крещенъ аптекарскій помощникъ Лейба Иоселевичъ Крейно-вичъ, іудейск. исповѣданія, 25 лѣтъ, съ именемъ Леонидъ (31 марта 1914 г.).

5. Причтомъ Николаевской церкви с. Николаевки, Бахмутскаго уѣзда, крещена мѣщанка г. Керчь-Ениккеля, Таврической губ., Брайна Аронова Литинская, іудейскаго исповѣданія, 37 лѣтъ, съ именемъ Раиса (7 апрѣля 1914 г.).

6. Причтомъ Филищовской церкви г. Александровска крещенъ мѣща-

нинъ г. Александровска Абрамъ Иделевъ Нафталинъ, іудейскаго исповѣданія, 19 лѣтъ, съ именемъ Борисъ (16 марта 1914 г.).

7. Причтомъ Вознесенской церкви с. Вознесенки, Александровскаго уѣзда, крещенъ мѣщанинъ г. Александріи, Херсонской губ., Шліома Мовсе-евъ Блюмкинъ, іудейск. испов., 33 лѣтъ, съ именемъ Соломонъ (2 марта 1914 г.).

8. Причтомъ Петро-Павловской церкви г. Мариуполя присоединена къ Православной церкви поселанка Ново-Николаевки (Волонтеровки), Мариупольскаго уѣзда, Евфросинія Павлова Колоніари, евангелическаго испов., (12 апр. 1914 г.).

9) Причтомъ Ильинской церкви с. Темрюкъ, Мариупольскаго уѣзда, крещенъ земледѣлецъ колоніи Горькой, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губ., Або-Елье Мовшовъ Ломовскій, 27 лѣтъ, іудейск. испов., съ именемъ Ілія (3 апр. 1914 г.).

10. Причтомъ Одигитріевской церкви с. Батайска, Ростовскаго н/Дону округа, крещенъ персидско-подданный Мехсимъ Ибадулла Оглы, магометаецъ. испов., 25 лѣтъ, съ именемъ Алексѣй (11 марта 1914 года).

11. Причтомъ Всѣхсвятской церкви г. Ростова н/Дону крещенъ мѣщанинъ г. Ромны, Полтавской губ., Левъ Іоселевъ Мордуховичъ, іудейск. испов. 20 лѣтъ, съ именемъ Леонидъ (20 апр. 1914 г.).

12. Причтомъ Покровской церкви г. Ростова н/Дону крещенъ Дубенецкій мѣщанинъ, Люблинской губ., Борохъ Самойловичъ Гольдманъ, іудейск. исповѣд., 30 лѣтъ, съ именемъ Борисъ (31 марта 1914 г.).

13. Причтомъ Покровской церкви села Лозоватки, Верхнедніпровскаго уѣзда, крещенъ мѣщанинъ г. Елисаветграда, Херсонской губ., Зейликъ Янкелевъ Сафрончикъ, іудейскаго исповѣданія, 21 года, съ именемъ Сергій (8 апрѣля 1914 г.).

14. Причтомъ Покровской церкви г. Екатеринослава крещенъ Екатеринославскій мѣщанинъ Левъ Давидовъ Шнееръ, іудейскаго исповѣданія, 30 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (29 іюня 1913 г.).

15. Причтомъ Лазаревской церкви г. Екатеринослава крещенъ крестьянинъ деревни Упоровки, Широко-Уступской волости, Аткарскаго уѣзда, Саратовской губ., Ѳедоръ Васильевъ Овчинниковъ, молоканинъ, 27 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (20 апр. 1914 г.).

16. Причтомъ той же церкви крещена мѣщанка г. Екатеринослава,

Сарра Хаимовна Хотякова, іудейскаго исповѣданія, 31 года, съ именемъ Софія съ отчествомъ Михайловна (27 апр. 1914 г.).

17. Причтомъ той же церкви крещена дочь 2-й гильдіи купца г. Александровска, Екатеринославской губ., Елена-Ехеведа Самуилова Гуровичъ, іудейск. испов., 22 лѣтъ, съ именемъ Елена (13 апр. 1914 г.).

18. Причтомъ Александро-Невской церкви г. Ростова н/Дону крещена дочь Мариупольскаго 2-й гильдіи купца, Ростовская н/Дону мѣщанка Софья Германова Хайтина, іудейскаго исповѣданія, 21 года, съ оставленіемъ прежняго имени (29 апр. 1914 г.).

19. Причтомъ Троицкой церкви с. Адамовки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крещенъ мѣщанинъ посада Калиновки, Херсонской губ., Гершъ Перцевъ Теплицкій, іудейск. испов., 18 лѣтъ, съ именемъ Григорій (12 апр. 1914 г.).

20. Причтомъ Николаевской церкви с. Покровскаго, Александровскаго уѣзда, присоединенъ къ православной церкви житель станицы Калиновской, Кизлярскаго отдѣла, Терской области, Мемновъ Трифильевъ Александровъ, старообрядецъ австрійскаго толка, 35 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (4 мая 1911 г.).

21. Причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Ново-Подгородняго, Павлоградскаго уѣзда, крещена Екатеринославская мѣщанка Бейля Шлемова Шнееръ, іудейскаго исповѣданія, 32 лѣтъ, съ именемъ Вѣра и съ отчествомъ Самуилова (14 мая 1914 года).

22. Причтомъ Греческой Константино-Еленинской церкви г. Таганрога крещенъ Таганрогскій мѣщанинъ Лазарь Зусіевъ Левинъ, іудейск. испов., 20 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (17 мая 1914 г.).

23. Причтомъ Свято-Духовской церкви с. Вольнаго, Новомосковскаго уѣзда, присоединенъ къ Православной церкви Кашмиръ-Мацѣй Яновъ-Непомуциновъ Болеславскій, родившійся въ д. Анелево, Золуровскаго прихода, слупецкаго уѣзда, Калишской губ., Католическаго исповѣданія, 20 лѣтъ, съ именемъ Николай (13 апр. 1914 г.).

24. Причтомъ Николаевскаго молитвеннаго дома Голубовскаго рудника, Бахмутскаго уѣзда, крещена мѣщанка г. Суриси, Черниговской губ., Реввека Мойсеевна Каганъ, іудейскаго испов., 23 лѣтъ, съ именемъ Ирина (11 мая 1914 года).

25. Причтомъ Александро-Невской церкви г. Екатеринослава крещенъ

мѣщанинъ медвѣдовскаго общества, Чигиринскаго уѣзда, Кіевской губ., Абрамъ-Мойше Ароновъ Соколовскій, 19 лѣтъ, іудейск. испов., съ именемъ Анатолій (18 мая 1914 г.).

26. Причтомъ Филипповской церкви, г. Александровска, Екатеринославской губ., крещенъ мѣщанинъ г. Александровска Яковъ Ехіелевъ Самойловичъ, іудейскаго исповѣданія, 11 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени и съ отчествомъ Михайловичъ (26 мая 1914 г.).

27. Причтомъ Соборной Свято-Троицкой церкви г. Бахмута крещена мѣщанка Свислочскаго общества, Бобруйскаго уѣзда, Минской губ., Ципа Ошерова Каплунъ, 26 лѣтъ, іудейскаго исповѣданія, съ именемъ Надежда (30 мая 1914 г.).

28. Причтомъ Покровскаго молитвеннаго дома, п. Александро-Полонскаго, Бахмутскаго уѣзда, крещены дѣти Екатеринославскаго мѣщанина, вращенаго еврея, Іліи Зиновіева Волохова,—Гершель, 9 лѣтъ, съ именемъ Григорій и Яковъ, 7 лѣтъ, съ тѣмъ же именемъ, оба іудейск. исповѣданія (2 февр. 1914 г.).

29. Причтомъ Успенской церкви г. Ростова н/Дону Яковъ Самуиловъ Крамаровъ, іудейскаго исповѣданія, 32 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (26 марта 1914 г.).

30. Причтомъ той же церкви крещенъ сынъ купца г. Луганска, Екатеринославской губ., Константинъ Самойловъ Кирзнеръ, іудейск. исповѣд., 28 лѣтъ, съ именемъ Константинъ (5 марта 1914 г.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ 20-го Іюня по 15-е Августа Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агапить, Епископъ Екатеринославскій и Мариупольскій, будетъ имѣть мѣстопробываніе въ Самарскомъ Архіерейскомъ Загороднемъ Домѣ въ г. Новомосковскѣ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи Г. Березницій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Списокъ свободныхъ мѣстъ 2) Перемѣны по службѣ. 3) Разныя свѣдѣнія. 4) Разрядный списокъ воспитанниковъ Екатериносл. духовной Семинаріи за 1913—14 учеб. годъ. 5) Вѣдомость о приход., расх. и остаткѣ суммъ и билетовъ, Епархіальн. попечительства за май мѣс. 1914 г. 6) Вѣдомость о поступившихъ пожертв. на постр. въ г. Екатер. юбилейн. храма въ память 800-лѣтія Царств. Дома Романовыхъ съ 14 Марта по 11 Іюня 1914 г. вклуч. 7) Списокъ лицъ крещ. и присоед. къ правосл. церкви. 8) Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Екатеринославской епархіи за время съ 1 января по 27 марта 1914 года.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Екатеринославской епархіи за время съ 1-го января по 27-го марта 1914 года.¹⁾

4. Въ отчетѣ не упомянуто, за кѣмъ или хотя бы сколько на 1-е января 1914 года числятся за членами ссудъ, подлежащихъ возврату въ кассу Общества.

5. Кто изъ числа, дѣйствительныхъ членовъ выбылъ изъ общества въ теченіи 1913 года въ отчетѣ не показано.

6. Кто изъ дѣйствительныхъ членовъ общества не уплатилъ въ 1913 году членскаго взноса въ отчетѣ также свѣдѣній не имѣется.

7. По какимъ подписнымъ листамъ и отъ кого поступили въ кассу Общества въ 1913 году 544 руб. 91 коп. въ отчетѣ не значится.

8. Въ канцеляріи правленія не имѣется свѣдѣній, у кого находятся на рукахъ подписные листы по сбору пожертвованій, а равно и по сбору членскихъ взносовъ, при чемъ у нѣкоторыхъ лицъ подписные листы находятся съ 1909 г. и по сіе время не возвращены и неизвѣстно, собраны ли по нимъ, какія либо пожертвованія.

Ревизіонная Коммисія полагаетъ, что необходимо теперь же завести особую книгу для подписныхъ листовъ, въ которую должны заноситься всѣ листы, отсылаемые для сбора пожертвованій съ указаніемъ ихъ №№, при чемъ нумерація должна идти не съ перваго номера ежегодно, а послѣдовательно до 10,000 и лишь послѣ этого номера, опять съ номера 1-го и кромѣ того въ книгѣ должна быть отмѣтка о времени возвращенія подписного листа и о суммѣ собранныхъ по немъ денегъ.

9. Книга лицевыхъ счетовъ дѣйствительныхъ членовъ Общества, Взаимопомощи почему то названа кассовой книгой.

Члены Ревизіонной Коммисіи

{ П. Свѣтлицкій
Пр. Чеботарева
Е. Гофманъ
Д. Перовская

¹⁾ См. нач. № 13 Екатер. Епар. Вѣд.

Въ Общее Собраніе членовъ Общества взаимнаго вспомо-
ществованія учащимъ въ церковныхъ школахъ Екатеринослав-
ской епархіи 13 февраля 1914 года

Правленія того же Общества

ДОКЛАДЪ.

Представляя на разсмотрѣніе общаго собранія проектъ устава похоронной кассы для дѣйствительныхъ членовъ общества, правленіе имѣетъ честь доложить общему собранію о причинахъ, побудившихъ правленіе къ составленію названнаго проекта. Правленію очень хорошо извѣстно, что многіе изъ дѣйствительныхъ членовъ о-ва люди семейные, на попеченіи ихъ состоятъ ближайшіе родственники,—единственнымъ же кормильцемъ ихъ, въ большинствѣ случаевъ, является сынъ—учитель. Правленію также извѣстно, что бывали случаи, когда со смертію учителя семья его и живущіе на его попеченіи родственники оставались рѣшительно безъ всякихъ средствъ, у нихъ не оказывалось средствъ даже на погребеніе кормильца, не говоря уже о первомъ обезпеченіи, послѣ смерти учителя; былъ примѣръ, когда жена умершаго учителя вынуждена была поступить прислугою въ ту самую школу, гдѣ мужъ прослужилъ учителемъ 20 лѣтъ. Желаніе помочь этимъ осиротѣвшимъ и безпомощнымъ родственникамъ умершаго дѣйствительнаго члена о-ва выдачею единовременнаго пособія, какъ на погребеніе его, такъ и на первое обезпеченіе семьи умершаго учителя и было первою главною причиною къ составленію представляемаго проекта.

Во вторыхъ, при составленіи проекта, правленіе имѣло въ виду придти на помощь и самому тяжело больному участнику кассы. Всѣмъ извѣстно, что во время болѣзни является много не предвиденныхъ расходовъ, для производства которыхъ, при текущихъ нуждахъ, конечно не достанетъ тридцати рублеваго учительскаго жалованья и вотъ—къ душевнымъ страданіямъ учителя прибавляются страданія нравственныя о томъ, что расходуя получаемое содержаніе на свое лѣченіе, онъ тѣмъ самымъ лишаетъ семью самага необходимаго, отказывая же себѣ въ лѣченіи—онъ повергаетъ семью въ уныніе и заставляетъ ее нравственно страдать, когда семья видитъ безпомощное состояніе своего кормильца.

(Продолженіе слѣдуетъ).



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

XLII г. изд.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 18-й.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

21 Іюня

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

1914 года.

О священствѣ. ¹⁾

Высокъ санъ священный, но вмѣстѣ съ тѣмъ и служеніе священническое необычайно отвѣтственно и трудно. Священникъ имѣетъ дѣло со словесными овцами, съ душами человѣковъ. А что такое душа человѣческая? Это многосложная сущность, при этомъ весьма цѣнная въ очахъ Божіихъ. Одна душа человѣческая дороже всего мира вещественнаго, говоритъ преп. Макарій Египетскій. Душа это нѣчто удобоподвижное, легкокрылое, неутомимое, способное въ одно мгновеніе перебѣгать мысленно большія пространства. Душа—это безсмертная сущность, которая отъ Божества должна почерпать себя духовную пищу, (преп. Макарій Египетскій).

¹⁾ Изъ бесѣды архимандрита, нынѣ Епископа Арсенія,—въ Марео-Маринской обители Милосердія въ Москвѣ. Жур. „Голосъ Церкви“ 1914 г., май стр. 52—60.

Съ душею человѣческою нужно дѣйствовать крайне разумно, осторожно, нѣжно и внимательно. Это не то, что пастырю безсловеснаго стада съ овцею. Тамъ, если онъ потерялъ овцу, то терпитъ ущербъ матеріальный, здѣсь же потеря словесной овцы влечетъ за собою потерю, погибель своей собственной пастырской души, влечетъ за собою великую нравственную отвѣтственность. Тамъ, обыкновенный пастырь защищаетъ своихъ овецъ и ведетъ борьбу съ внѣшними врагами, здѣсь же священникъ, ограждая словесное стадо, долженъ вести брань противъ началь, противъ властей, противъ міроправителей тьмы вѣка сего, противъ духовъ злобы поднебесной. (Еф. 6 — 12). Тамъ, пастырю обыкновенныхъ словесныхъ овецъ, въ случаѣ, какая овца уклонится въ сторону, отбѣжить, отстанеть, заблудится, достаточно возвысить голосъ, поднять посохъ и овца бѣжитъ на свое мѣсто, здѣсь же, съ душею человѣческою нелегко справиться. Тутъ нужно убѣжденіе, вразумленіе, любовь, и при этихъ условіяхъ не легко, однако, поддается влиянію словесная овца. Она можетъ совершенно загрузѣть, очерствѣть, дойти до сатанинской гордости и тогда совершенно ускользаетъ отъ пастыря.

Въ виду высоты священнаго сана и великой отвѣтственности за него, обыкновенно говорятъ, что во священники нужно идти по призванію. Какъ понимать это призваніе и кто о немъ долженъ свидѣтельствовать? Самъ кандидатъ священства? но кто можетъ о себѣ правильно свидѣтельствовать, о себѣ судить? Всякое о себѣ мнѣніе въ духовномъ, нравственномъ смыслѣ можетъ вести къ прелести. Сказать, что я чувствую въ себѣ призваніе къ священству, это значить признать за собою извѣстныя нравственныя качества, а можно ли давать цѣну своимъ нравственнымъ качествамъ? И, дѣйствительно, есть не мало примѣровъ пастырей, которые яко бы принимали священныя санъ по призванію, но потомъ впадали въ крайность, въ большія ошибки. Легко принять санъ по одному только увлеченію, которое можно по ошибкѣ признать за призваніе. Несомнѣнно, Господь надѣляетъ нѣкоторыхъ особыми пастырскими талантами, особыми дарами, избираетъ, такъ сказать, людей, отъ чрева матери, но объ этомъ пусть лучше свидѣтельствуютъ другіе, но не самъ кандидатъ священства. Не поэтому ли въ словѣ Божіемъ, въ пастырскихъ посланіяхъ св. апостола Павла, для ищущаго священнаго сана требуется — свидѣтельство отъ внѣшнихъ, т. е. доброе мнѣніе людей, общества, отсюда — избраніе кандидатовъ священства народомъ. Скажутъ, почему же у насъ нѣтъ избранія? У насъ избраніе кандидата въ

священный санъ замѣняется назначеніемъ такового духовною властію. Свои права, полномочія въ дѣлѣ избранія народъ, такъ сказать, передаетъ духовной власти, которой въ этомъ случаѣ довѣряетъ, вѣритъ, что она, духовная власть, дѣйствительно избиретъ такое лицо, какое, при наличномъ составѣ кандидатовъ священства, въ данномъ случаѣ, окажется подходящимъ. Поговаривали у насъ объ избраніи кандидатовъ священства народомъ, но условія нашей жизни таковы, что только и можно держаться существующаго порядка. Но если о призваніи и годности къ священству пусть свидѣлствуютъ другіе, то нельзя отрицать того, что нѣкоторыхъ охватываетъ какое-то чувство любви къ пастырскому дѣлу, что нѣкоторые могутъ понимать, представлять и начертывать себѣ идеалъ пастырскаго служенія, и вотъ этотъ идеалъ: добрый пастырь дома, въ семейной обстановкѣ. Хотя онъ и имѣетъ попеченіе о виѣшнемъ благополучіи своихъ домочадцевъ, но всѣ чувствуютъ, что не это главное его дѣло, а что духовный интересъ наполняетъ его сердце, что онъ служитъ Богу и всѣхъ къ Богу направляетъ. Ему домашніе, поэтому, отводятъ отдѣльный кабинетъ, отдѣльную комнату-моленную, гдѣ онъ можетъ уединиться для молитвы, чтенія правила, составленія поученій, гдѣ онъ можетъ повѣдать Господу Богу свою душевную скорбь, гдѣ онъ можетъ заняться пастырской письменной работой. Всѣхъ домашнихъ онъ учитъ быть религіозными, посѣщать храмъ, исполнять посты, избѣгать свѣтскихъ развлеченій, утромъ и вечеромъ всѣхъ онъ благословляетъ. Или, вотъ, этотъ пастырь въ своей приходской школѣ. Здѣсь онъ полный хозяинъ ея. Онъ является въ школѣ воспитателемъ своихъ приходскихъ дѣтей, внушаетъ имъ любовь къ Богу, отечеству, Царю, заставляетъ дѣтей посѣщать храмъ, чаще причащаться, стоять въ храмѣ впереди, принимать участіе въ чтеніи и пѣніи, прислуживать въ алтарѣ, а въ лѣтнее время располагаетъ ихъ къ работѣ въ саду, огородѣ, полѣ. Сколько, благодаря этому, пастырь можетъ воспитать въ своемъ приходѣ религіозныхъ людей. Черезъ церковно-приходскую школу пастырь можетъ дѣйствовать и на взрослыхъ своихъ прихожанъ. Придутъ дѣти домой, станутъ они читать духовное, станутъ передавать своимъ родителямъ, чему ихъ учили въ школѣ, скажутъ они имъ, что де-завтра праздникъ и намъ батюшка велѣлъ приходить въ церковь и васъ, родители, просилъ придти, а дома велѣлъ зажечь лампадку въ божницѣ и размякнутся сердца загрубѣлыхъ родителей и не устоитъ ихъ жестоковѣрность предъ тѣмъ, что пролепечутъ имъ чистыя дѣтскія уста, и пойдутъ

они съ дѣтьми въ храмъ Господень помолиться. Ахъ, какая великая сила— эта церковно-приходская школа! Недаромъ наши Великіе Государи имѣютъ большое попеченіе о ней. Вотъ, напр., что намъ передавали о въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ III-мъ. Однажды, этотъ Императоръ пріѣхалъ въ Кіевъ, посѣтилъ онъ тамошняго генераль-губернатора. Въ разговорѣ съ нимъ Императоръ спросилъ: какъ идутъ у васъ въ губерніи церковно-приходскія школы и какое ихъ значеніе? Г. Губернаторъ въ увлекательныхъ краскахъ передалъ Государю Императору, какое великое воспитательное значеніе оказываетъ церковно-приходская школа на народъ. И что же Царь? Онъ отъ удовольствія сильно ударилъ кулакомъ по столу и сказалъ: не я буду, если не всѣ школы у меня въ Россіи будутъ церковными.

Или, вотъ, тотъ же добрый пастырь въ своихъ посѣщеніяхъ прихожанъ, своихъ духовныхъ чадъ. Какую великую отраду, великую радость можетъ онъ внести въ семью своимъ посѣщеніемъ, какое нравственное вліяніе можетъ онъ этимъ оказать! Приходилось намъ быть участниками и свидѣтелями пастырскаго посѣщенія о. Іоанна Крошадтскаго. Собравшіеся въ ожиданіи пастыря, всѣ горятъ нетерпѣніемъ, кто смотритъ на часы, кто заглядываетъ въ окно, а кто просто волнуется. Раздается, наконецъ, возгласъ: пріѣхалъ. Радостная, трогательная встрѣча, ласковый привѣтъ пастыря, слезы радости. Начинается служеніе молебна съ водосвятіемъ. Всѣ усердно молятся, ибо самъ пастырь къ этому располагаетъ. Послѣ молебна, стремленіе каждого какъ можно скорѣе и больше воспользоваться предлагаемой святыней—попить св. воды, помазаться св. масломъ, благословиться у пастыря. Тутъ же предлагается трапеза, всѣ разсуживаются по мѣстамъ; столъ исполненъ яствъ, но не до нихъ теперь. Очи всѣхъ устремлены на добраго пастыря. Каждый слѣдитъ, что скажетъ онъ, на кого обратить вниманіе, что онъ сдѣлаетъ. И пользуются этимъ дорогимъ моментомъ присутствующіе: кто подведетъ къ пастырю больного, чтобы онъ возложилъ на него руку, кто повѣдаетъ свою скорбь, кто задастъ ему вопросъ на современную тему и тѣмъ провѣритъ свой взглядъ, кто испроситъ совѣтъ и т. п. И чувствуется, какую могучую силу имѣетъ въ это время пастырь, какъ благотворно для присутствующихъ его посѣщеніе. Неизгладимый слѣдъ оно оставляетъ... Или вотъ, картина того же пастырскаго общенія съ пасомыми. Однажды, въ лѣтнюю пору, мы проѣзжали по Тамбовской губерніи, подѣхали къ одному селенію. Былъ воскресный день. За-

мѣчаемъ, что близъ околицы собралась кучка людей, всматриваемся — видимъ сѣдовласый пастырь окруженъ своими прихожанами, тутъ были и старые и малые, женщины и дѣти, кто стоялъ съ обнаженной головой, кто, опершись на палку, глубоко задумался, кто вперилъ всѣ свои взоры, все свое вниманіе на пастыря, очевидно, слушалъ, что тотъ говорилъ. А тотъ, конечно, училъ, какъ нужно жить, какъ нужно вѣровать въ Бога и любить ближнихъ. Понравилась намъ эта сельская сцена общенія пастыря съ пасомыми, что то радостное она привнесла въ наше сердце, миромъ и любовію наполнила наша душу. Или, вотъ, добрый пастырь духовникъ. Послѣ долгихъ блужданій по распутіямъ міра сего, къ нему прибѣгаетъ, наконецъ, бѣдная, истерзанная грѣхами душа человѣка. Чаша беззаконія, кажется, испита до дна. Кажется, нѣтъ надежды на спасеніе, самъ грѣшникъ боится, трепещеть, робко заявляетъ о своемъ душевномъ состояніи, рублища покрываютъ его тѣло, а душу неизцѣльныя язвы. Что трепещешь, другъ мой, ты думаешь, что тебя никто теперь не любитъ, что ты всеми презрѣнъ? Повѣрь, я первый тебя люблю, ты мнѣ великую радость принесъ своимъ довѣріемъ, своимъ ко мнѣ обращеніемъ. Люди способны презирать, а Господь знаетъ, какъ человѣкъ можетъ страдать отъ грѣха; покаемся, помолимся, обратимся на путь спасенія, возчувствуемъ, какъ благъ Господь и какъ сладко человѣку, еже прильпятся ко Господу и исполнять его законъ святой. И плачутъ оба: и кающійся грѣшникъ и добрый пастырь, взоръ коего блещитъ небесною любовію, а вмѣстѣ и радостію, что онъ обрѣлъ заблудшую овцу. И влекутся къ такому пастырю заблудшія овцы и число найденныхъ, обращенныхъ на путь спасенія овецъ у него постоянно умножается. Или, вотъ, наконецъ, тотъ же добрый пастырь, служитель Божественной Литургіи. Въ сей послѣдней заключается великая сила воздѣйствія на пасомыхъ. Служи, пастырь, проникновенно, съ вѣрою, переживаніемъ и полнымъ усердіемъ Божественную Литургію, и при этомъ, какъ можно чаще, этимъ онъ привлечетъ къ себѣ пасомыхъ, которые, присутствуя при такомъ служеніи, будутъ и сами исполняться Благодати Божіей и духовно созидаться. Правда, здѣсь не сразу создается довѣріе къ пастырю. По началу мало будетъ посѣтителей его службы. Нѣкоторое время пастырю, почти, въ одиночествѣ придется служить. Но, вотъ, постепенно начнутъ распознавать духъ пастыря, распознавать, что онъ проникается созерцаніемъ Тайнъ Божіихъ, что онъ молится за предстоящихъ, и потянутся къ нему со всѣхъ сторонъ, потянутся къ Литургіи,

совершаемой имъ. Ибо посѣтителѣ увидятъ или лучше, почувствуютъ, что здѣсь открылся благодатный, живительный источникъ, который будетъ напаять ихъ сердца, живить, успокаивать, исцѣлять, духовно перерождать. Мы сказали: не сразу распознаютъ пастыря... Да, и для пастыря есть свой нравственный ростъ. На первыхъ порахъ съ недовѣріемъ могутъ относиться къ ревностному пастырю, даже подвергать его осмѣянію, притѣсненіямъ и гоненію. Такъ было со многими пастырями. Но, вотъ, пройдетъ время, и добрый пастырь войдетъ въ силу, сдѣлается какъ бы господиномъ своего дѣла. Тогда ему станутъ повиноваться словесныя его овцы, станутъ его любить, уважать, почитать и даже преклоняться. Тогда онъ станетъ дѣйствительно пастыремъ своихъ словесныхъ овецъ, которыя по мановенію его готовы будутъ идти всюду, куда только велитъ пастырь и, дѣлать все, что только онъ прикажетъ. Здѣсь отърывается великая сила пастырскаго вліянія, воздѣйствія на пасомыхъ. И слава Богу, были и есть у насъ такіе добрые пастыри. И что замѣчательно, такъ это то, что каждый изъ нихъ отличался или отличается въ своей жизни особо выдающимся добрымъ качествомъ, добродѣтелію. Укажемъ хотя на нѣкоторыхъ добрыхъ пастырей минувшаго 19 столѣтія. Богучарскій протоіерей о. Іоаннъ Бунинъ строитель и украситель храмовъ Божіихъ, конхъ онъ построилъ 12. Священникъ Петръ, Симбирской губерніи—воспитатель дѣтей; онъ главное вниманіе обращалъ на дѣтей, становилъ ихъ въ храмѣ впереди, часто съ ними бывалъ, ихъ училъ, такъ что при его появленіи дѣти не бѣжали отъ него, какъ обыкновенно это бываетъ въ деревняхъ, а льнули къ нему, и добился онъ того, что, пробывши на приходѣ 25 лѣтъ, воспиталъ много ревностныхъ въ Церкви Божіей—прихожанъ. Протоіерей о. Александръ Васильевичъ Горскій—палата ума и духовнаго разсужденія. Священникъ о. Іоаннъ Паленинъ, Казанской губерніи—защитникъ угнетенныхъ во время крѣпостнаго права; о. Матвѣй Константиновскій, Симбирской губерніи—страннолюбець, за что терпѣлъ даже гоненія. Такъ, однажды, гражданско начальство обвинило его, что онъ принимаетъ бѣглыхъ каторжниковъ, и за это онъ много разъ потерпѣлъ. Елецкій священникъ о. Іоаннъ Борисовъ—прозорливецъ. Іерей Феофилактъ—Христа-ради юродивый. Священникъ Лука Черниговской губерніи—образецъ благоговѣйнаго отношенія къ святыни и носитель въ сердцѣ своемъ страха Божія. Такъ, онъ ходилъ всегда съ открытой головой по приходу, будь то лѣто, зима, когда ему приходилось идти со св. Дарами. Протоіерей о. Матвѣй Гомилевскій Рыбинскій и протоіерей

о. Іоаннъ Звѣздинскій—замѣчательные борцы противъ раскола, они преисполнены были любви, смотрѣли на раскольниковъ въ приходѣ, какъ на своихъ чадѣ и черезъ то у нихъ имѣли большой успѣхъ. Петербургскій священникъ о. Алексѣй Колоколовъ, вдохновенный служитель Божественной литургіи и замѣчательный духовникъ. Протоіерей Александръ Юнгеровъ Самарскій—старецъ въ монастырскомъ смыслѣ этого слова. Къ нему стекалось по 1000 человекъ заразъ. Между прочимъ, онъ выработалъ слѣдующій чинъ приѣма богомольцевъ: освященіе воды, освященіе елея, общая исповѣдь, которая состояла въ проповѣди, располагающей присутствующихъ къ покаянію, затѣмъ чтеніе исповѣдныхъ по требнику молитвъ и преподаніе благословенія съ помазаніемъ св. елеемъ и окропленіемъ св. водой. Кромѣ сего многіе добрые пастыри минувшаго столѣтія отличались отмѣнною кротостію, — другіе незлобіемъ, третьи—терпѣніемъ въ скорбяхъ и несчастіяхъ, четвертые—любовію къ проповѣданію слова Божія, пятые—даромъ молитвы, шестые—леченіемъ больныхъ, седьмые были—строители монастырей (о. Ѳеодосій Левицкій, Подольской губерніи), восьмые—отличались строгимъ подвижническимъ аскетизмомъ, изъ коихъ многіе свою жизнь оканчивали въ монастыряхъ въ монастырскихъ подвигахъ, какъ наприм., о. Іоаннъ Бережковъ, Владимірской губерніи, который былъ дѣлателемъ умной Іисусовой молитвы. Мы уже и не говоримъ объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ—этомъ геніѣ, если такъ можно сказать, пастырства и объ о. Валентинѣ Амфитеатровѣ, извѣстномъ московскомъ пастырѣ, замѣчательномъ человекѣ, вдохновенномъ служителѣ алтаря.

И въ настоящее время, слышно,—то въ томъ, что въ другомъ мѣстѣ нашей обширной родины, какъ звѣздочки блещутъ своимъ пастырскимъ свѣтомъ—добрые пастыри. Въ Одессѣ—о. Іона, въ Харьковѣ—о. Василій Добровольскій, въ Орловской губерніи о. Георгій, въ Москвѣ и Петербургѣ они есть. А сколько еще скрыто этихъ драгоценныхъ жемчужинъ—въ нашихъ глухихъ отдаленныхъ селахъ. Но, говорятъ, трудно въ настоящее время держаться на высотѣ своего призванія. Семейная обстановка, матеріальная необезпеченность и неуважительное отношеніе общества къ пастырю—должно парализовать у пастыря всякую энергію, всякую любовь къ пастырскому дѣлу. Правда, въ весьма тяжелыхъ обстоятельствахъ приходится современному пастырю жить и дѣйствовать. Но, опять, не забудемъ о благодати Божіей, почивающей на каждомъ пастырѣ. „Вся могу о укрѣпляющемъ мя Іисусѣ Христѣ“ (Филипп. IV. 13), говоритъ ап. Павелъ.

Эта-то благодать и поможет пастырю все превозмочь и выйти побѣдителемъ всѣхъ темныхъ силъ ада, на него ополчающихся. Объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ разсказываютъ, что онъ поначалу находился въ самыхъ невыгодныхъ условіяхъ для своего пастырскаго дѣла. Многочисленность семьи, куда вошелъ онъ, семьи при этомъ мало религіозной, съ свѣтскими запросами жизни, насмѣшки сослуживцевъ, несочувствіе супруги, которая даже думала одно время о разводѣ съ нимъ, влвета, подозрѣніе начальства, — вотъ что встрѣтилъ по началу о. Іоаннъ, но онъ, съ Божьей помощью, твердо шель по намѣченному имъ пути служенія ближнимъ въ священномъ санѣ и достигъ въ своемъ дѣлѣ, можно сказать, совершенства. Или, вотъ, мы знаемъ одного уже почтеннаго старца священника, на долю коего выпало несчастье въ томъ отношеніи, что онъ имѣетъ жену совершенно невѣрующую, которая доходитъ даже до богохульства, особенно когда придетъ праздникъ. Тяжело этому старцу священнику, что же онъ? Чѣмъ больше проявляетъ невѣрія и неистовства супруга, тѣмъ пламеннѣе сей іерей служить Господу Богу. И такъ какъ дома обстановка самая ужасная—вѣчная брань, табачный дымъ и т. п., то онъ устроилъ себѣ въ колокольнѣ при храмѣ келлію, куда и уединяется для тайныхъ подвиговъ и молитвы. Но какъ смотрѣть на священниковъ съ недостатками? Обыкновенно у насъ по жизни священниковъ судятъ о самой вѣрѣ нашей Православной, о священствѣ и т. д. Какое тутъ глубокое недоразумѣніе! При чемъ тутъ вѣра, при чемъ священный санъ, если носитель его недостойный человѣкъ. Вѣра такъ и остается святой, а священный санъ великимъ Божиимъ учрежденіемъ въ Церкви. Что же касается того, если священникъ съ недостатками, то нужно не издѣваться надъ нимъ, не поносить его сана и св. вѣры, а глубоко скорбѣть и молиться Господу Богу, дабы онъ укрѣпилъ его какъ человѣка, и, оставляя въ сторонѣ его нравственный недочетъ, принимать отъ него священническое служеніе, какъ не ему принадлежащее, а самому Господу Христу. Да и что такое нравственный недочетъ? Какъ мы можемъ судить о его силѣ, степени въ томъ или другомъ человѣкѣ? Ибо никто отъ человѣка не вѣсть, яже въ человѣцѣ, точію духъ человѣка, живущій въ немъ (1 Кор. 11 — 12). Ты видишь его нетрезвость, но, быть можетъ, черезъ это онъ глубоко смиряетъ себя и унижаетъ? Ты видишь его, иной разъ, поспѣшно служащимъ, но ты не знаешь, здоровъ ли онъ, не страдаетъ ли физически ужасно?

Однажды, во время торжественнаго служенія при множествѣ собрав-

шихся священниковъ, у меня неожиданно явилось какое-то чувство уваженія ко всѣмъ пастырямъ, при этомъ я невольно обвелъ всѣхъ глазами и почувдилось мнѣ, что каждый изъ нихъ носить какъ бы какую-то печать, что-то особенное усмотрѣлъ я въ каждомъ, и это особенное, кажется, и есть та печать благодати священства, которой сподобляется каждый іерей. Слава же Господу, нашему Христу Спасителю, слажемъ мы въ заключеніе, за все и за священство, которое ведетъ насъ въ Царство небесное! Аминь.



Принципы краснорѣчія и церковнаго проповѣдничества. *)

ЧАСТЬ 2-я.

1. О сущности проповѣди.

А., Формализмъ теоріи краснорѣчія, какъ главное отличіе ея отъ теоріи проповѣдничества.

Доселѣ мы касались лишь чисто формальныхъ и общихъ сторонъ краснорѣчія и старались сблизить принципы свѣтскаго и духовнаго краснорѣчія въ виду того, что съ *формальной стороны* то и другое краснорѣчіе имѣютъ общія условія дѣйственности и много точекъ соприкосновенія. Изъ всего сказаннаго нами доселѣ естественно составить понятіе о теоріи краснорѣчія, какъ о дисциплинѣ *чисто формальнаго порядка*, поскольку эта дисциплина излагаетъ правила изыщной рѣчи, нисколько не заботясь, повидимому, о томъ, *каковъ по существу будетъ предметъ или тема рѣчи*: будетъ ли онъ касаться общей пользы или же только общаго *развлеченія* и т. п. Въдъ краснорѣчиво можно разсказывать и о путешествіи, и о новостяхъ литературы, и о кораблестроеніи, и объ агрономическихкихъ занятіяхъ, и о чеканкѣ монеты, да и мало ли еще о чемъ?

Здѣсь возникаетъ вопросъ, — что-же, даетъ ли теорія краснорѣчія, какъ дисциплина, какое-либо руководство къ тому, *о чемъ именно* при извѣстныхъ обстоятельствахъ надлежитъ говорить оратору, или же она просто

1) См. № 17 Екат. Енарх. Вѣд.

пріучаетъ его вообще изящно выражаться и рассказывать о чемъ бы то ни было, уподобляясь въ данномъ разѣ каллиграфіи, обучающей вообще писать, не интересуясь тѣмъ, что придется писать ученику—прошенія крестьянамъ, или же ученія сочиненія? Короче сказать, исчерпывается ли краснорѣчіе одними формальными предписаніями, становясь родною сестрою древней *диалектики*, или же оно даетъ оратору указанія и директивы касательно предмета и темы его рѣчей?

Вопросъ этотъ рѣшается самъ собою, если только отмѣтить, что на протяжении вѣковъ человѣчество не выработало дисциплины, которая-бы подробно указывала предметъ свѣтской ораторской рѣчи, и *риторика*, излагающая принципы и правила свѣтскаго краснорѣчія—*чисто формальная отрасль знанія*, почти никогда не касающаяся вопроса о содержаніи рѣчи. Она главнымъ своимъ предметомъ имѣетъ всестороннее обсужденіе вопроса, *какъ говорить* и совѣтъ не учить тому, *что говорить*; внѣшняя отдѣлка рѣчи—предметъ ея заботъ, о самомъ ядрѣ и сущности рѣчи она умалчиваетъ. Встрѣчаются, правда, въ риторикахъ отдѣлы „объ изобрѣтеніи“, гдѣ естественно ожидать указаніе матерій ораторскаго слова; однако въ такихъ отдѣлахъ говорится главнымъ образомъ объ источникахъ, коими можно пользоваться въ развитіи той или иной темы; самыя же темы систематически и подробно не указываются.

Конечно, если риторика не говоритъ ничего *о матеріи краснорѣчія*, то это вовсе не потому, что нѣтъ въ этомъ нужды и не потому, что вопросъ этотъ ускользнулъ отъ вниманія творцовъ ученія о краснорѣчіи. Нѣтъ, это опредѣляется самымъ положеніемъ вещей: дѣло вѣдь въ томъ, что область предметовъ, которыхъ можетъ касаться краснорѣчіе, необозрима и безгранична, какъ область ариметики. Мало ли о чемъ можетъ говорить свѣтскій ораторъ, мало ли какія цѣли можетъ онъ преслѣдовать? Какъ ариметика не можетъ предусмотрѣть всѣхъ возможныхъ задачъ, такъ и риторикѣ нельзя охватить даже отчасти всей области предметовъ ораторской рѣчи. Вотъ почему уже издавна краснорѣчіе стало раздѣляться на нѣсколько видовъ, напр. политическое, судебное, ученое и т. п. Поэтому то, изучая принципы свѣтскаго краснорѣчія, мы вполнѣ можемъ усвоить себѣ внѣшніе его приемы и будемъ знать, *какъ* намъ говорить; а ужъ *что* сказать намъ при томъ или иномъ стеченіи обстоятельствъ, этотъ вопросъ риторика любезно представля-

еть намъ рѣшать самимъ, полагая, что ораторъ—это человѣкъ, котораго разумѣль *Проперцій*, когда говорилъ:

„Благопріятна моя природа для всѣхъ превращеній:

„Ты куда хочешь верти, буду прекрасенъ во всемъ ¹⁾).

Подобно тому, какъ твердо знающій законы правильного логическаго мышленія будетъ ихъ придерживаться при какихъ угодно разсужденіяхъ.

Свѣтское краснорѣчіе, какъ дисциплина чисто формальнаго порядка, явилось еще до христіанства и принципы его доселѣ, собственно говоря, одни и тѣ же. Эти принципы приняты были предметомъ изученія и для лучшихъ и знаменитѣйшихъ проповѣдниковъ христіанской церкви, которые, пользуясь формальными данными краснорѣчія, давали своему слову христіанское *содержаніе*. Такъ появился еще одинъ изъ видовъ краснорѣчія, неизвѣстный древности, а именно—краснорѣчіе духовное или проповѣдничество. Теоретики этого краснорѣчія, начиная съ бл. Августина и до нашихъ дней, вопреки древнимъ риторамъ, почти всегда отводятъ много мѣста въ своихъ трактатахъ разсужденіямъ именно о томъ, *что* говорить духовному оратору—проповѣднику. И уже одна эта черта отличаетъ духовное краснорѣчіе отъ свѣтскаго.

Чѣмъ же объясняется эта разница? Можетъ ли и *должно ли* духовное краснорѣчіе входить въ подробныя разсужденія касательно предметовъ или темъ проповѣди? Не будетъ ли это лишнимъ грузомъ для теоріи духовнаго краснорѣчія? Вотъ какъ разсуждаетъ по этому вопросу проф. В. Θ. *Плевницкій*: „Нужно ли подробное указаніе проповѣдническихъ матерій въ гомилетикѣ? Намъ кажется,—не нужно. Гомилетика пускается въ чужую область, когда хочетъ представить подробное обзорѣніе матерій проповѣдническихъ. Все ученіе христіанское и вся религіозно-нравственная жизнь человѣка подлежатъ вниманію проповѣдника. А ученіе христіанское раскрывается въ другихъ богословскихъ наукахъ. Гомилетикѣ по необходимости придется дѣлать заимствованія изъ нихъ, если она поставитъ себѣ цѣлью обзорѣть кругъ матерій, пригодныхъ для проповѣдника. Въ ней будетъ повтореніе чужого, и повтореніе напрасное. Чѣмъ оно будетъ подробнѣе, тѣмъ болѣе будетъ сливаться съ содержаніемъ другихъ наукъ, разсматривающихъ ту или иную область богословскихъ предметовъ. Да всего и обзорѣть нельзя въ гомилетикѣ: такъ широка и необъятна область проповѣдническихъ мате-

¹⁾ IV, II, 21—22.

рій“¹⁾. Разсуждая такимъ образомъ, проф. В. О. Пѣвницкій совсѣмъ исключилъ изъ своего труда обзорніе темъ проповѣди, намѣтивъ только „общія вачала, какими можетъ и долженъ руководиться проповѣдникъ при выполненіи лежащаго на немъ долга“²⁾.

Мы тоже не считаемъ нужнымъ подробное перечисленіе и обзорніе предметовъ проповѣди; но необходимо дать общія указанія какъ касательно этихъ предметовъ, такъ и проповѣднической методики въ ихъ раскрытіи съ церковной каедры. Необходимымъ мы считаемъ это во 1) потому, что крайне важно знать пути и приемы, при которыхъ истина, возвѣщаемая проповѣдникомъ, легче и невозбраннѣе войдетъ въ душу слушателя, а во 2) потому, что чрезъ это гомилетика получить большую самостоятельность и не сольется окончательно въ своихъ принципахъ съ теоріей свѣтскаго краснорѣчія. Совершенно соглашаясь съ проф. В. О. Пѣвницкимъ въ томъ, что гомилетика не должна вторгаться въ область другихъ богословскихъ наукъ, мы чужды, однако, и смѣшенія гомилетика съ риторикой, каковое смѣшеніе *implicite* допускается, если *совсѣмъ не касаться предметовъ проповѣди*, превращая гомилетику въ чисто формальную науку.

Итакъ, теорія духовнаго краснорѣчія должна коснуться и ученія *о предметахъ проповѣди*. То, чего лишена возможности касаться теорія свѣтскаго краснорѣчія, вполне, естественно и сравнительно нетрудно, для гомилетика. Это потому, что духовное краснорѣчіе имѣетъ одну опредѣленную *цѣль и масштабъ направленія*, а именно—нравственное и религиозное воспитаніе челоѣчества въ духѣ христіанской религіи: сообразуясь съ этой цѣлью, легко можно установить, о чемъ нужно говорить проповѣднику и о чемъ не нужно, о чемъ надо больше и чаще говорить, о чемъ меньше и рѣже. Единство и опредѣленность цѣли всегда свободно опредѣляетъ содержаніе рѣчи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

И. Триодинъ.



¹⁾ Проф. В. О. Пѣвницкій «Церковное краснорѣчіе и его основные законы», изд. 2, С.-Петербургъ, 1908 г., стр. 89—90.

²⁾ *ibid*; стр. 91.

Три задачи міроваго процесса. ¹⁾

III.



Таково ученіе о красотѣ великаго русскаго философа, о той красотѣ, которой дѣятельно со сладкой, священножертвенной болью и восторгомъ всю жизнь служилъ художникъ Достоевскій...

О. Чульскій пораженъ и иронически восклицаетъ: „это есть довольно новая страница въ Догматическое Богословіе!“ И скорбно покачавъ головой, вѣроятно, подумалъ про себя: „и куда это смотреть начальство!... Какіе люди пошли теперь, какія мысли... Диву даешься... Оказывается, можно свободно говорить о какой-то красотѣ, о прекрасномъ въ жизни, о божественномъ происхожденіи искуствъ и радостей, и даже —horibile dictu!— осквернять благочестивыя страницы епархіальнаго органа разсужденіями о значеніи театра, противъ котораго ополчались всѣ святые отцы христіанской древности... Здѣсь что-то не ладно... Пахнетъ ересью... Ни у какихъ Макаріевъ, которыхъ мы такъ старательно штудировали на семинарской скамьѣ, ни о чемъ подобномъ не только не говорилось, но даже не упоминалось... Явное дѣло—ересь... Слѣдуетъ обратить вниманіе кого слѣдуетъ на поправки благочестивыхъ обычаевъ старины... А еще лучше—приравнять автора къ пресловутымъ аеонскимъ имябожникамъ и привлечь къ законной отвѣтственности за распространеніе неподобающихъ православному іерею мыслей и взглядовъ“...

Смѣю увѣрить почтеннаго ревнителя старины, что никакая опасность не угрожаетъ нашей св. Апостольской Церкви. Если сказано, что и врата адавы не одолѣютъ Ея, то что значать для Нея, для Ея могущества, славы и незыблемости Ея догматовъ нѣсколько свободно-правдивыхъ мыслей, сказанныхъ притомъ скромнымъ деревенскимъ іереемъ!.. Много-ли нужно для того, чтобы разбить его въ пухъ и прахъ, и, давъ ему тѣмъ хорошій урокъ— не лезть въ недозволенную область,—совершить *ad majorem gloriam Dei* подвигъ вѣры и благочестія?.. Правда, для этого необходима чуточку большая эрудиція, чѣмъ та, которую проявилъ о. Чульскій, но вѣдь наши среднія учебныя заведенія полны учеными людьми, которымъ и книги въ руки.

Впрочемъ, со своей стороны долженъ замѣтить, что своими разсужденіями о красотѣ, какъ неотъемлемомъ атрибутѣ Божіемъ, я и не думалъ

¹⁾ См. № 16-й Екатерин. Епарх. Вѣд.

потрясать (куда мнѣ!) столпы Церкви по той простой причинѣ, что (мнѣ тамъ кажется) ученіе о красотѣ въ концѣ концовъ должно стать основой Православнаго догматическаго богословія. Въ будущемъ придется говорить не о новой страницѣ въ догматическомъ богословіи, а о цѣломъ отдѣлѣ его. То, что не успѣлъ сдѣлать покойный Вл. С. Соловьевъ, сдѣлають наши лучшіе богословы. Въ процессѣ Богопознанія участвуютъ всѣ силы человѣческаго духа: умъ, воля, чувство.. Въ то время, какъ для облегченія и развитія сферы дѣятельности первыхъ двухъ силъ сдѣлано, кажется, все возможное, для третьей—оставленъ пробѣлъ... Несомнѣнно, въ будущемъ мы будемъ имѣть кромѣ догматическаго и нравственнаго богословія (умъ и воля) еще богословіе и эстетическое (чувство).

Сверхъ сего долженъ замѣтить, что ученіе о красотѣ вовсе ужъ не такая новость въ нашихъ (православ.) богословскихъ системахъ, чтобы такъ непомѣрно выражать свое удивленіе. Правда, у Макарія ничего о ней не говорится, но, вѣдь, семинарскіе учебники (съ этимъ, вѣроятно, и о. Чульскій согласится) вовсе не есть *ultima ratio* того, что говорится въ Церкви.. Съ того времени, какъ о, Чульскій сошелъ съ семинарской скамьи, много воды утекло изъ Днѣпра... Наука (богословская) за это время далеко шагнула впередъ и подняла новъ въ такихъ областяхъ, куда еще никто даже на Западѣ не заглядывалъ... А о. Чульскій, сидя за своимъ Макаріемъ и перебирая пожелтѣвшіе листки старыхъ семинарскихъ учебниковъ, все ищетъ въ нихъ отвѣтовъ на жгучіе вопросы современности. Очевидно, онъ, подобно многимъ, за этимъ въ высшей степени продуктивнымъ занятіемъ проглядѣлъ и то могучее, а для насъ, церковныхъ людей, и *страшное* движеніе, зародившееся въ нѣдрахъ самой интеллегенціи, предъ которымъ должны въ скоромъ времени побѣднѣть всякія иныя движенія до „освободительнаго“ включительно...

Я потому называю это движеніе страшнымъ, что покойный К. П. Побѣдоносцевъ не разъ утверждалъ (и между прочимъ въ своемъ знаменитомъ „Московскомъ Сборникѣ“), что для Церкви никакія движенія (сектантскія) *снизу* не страшны. Опасность начнется для нея лишь тогда, когда религиозными вопросами займется наша радикальная интеллигенція, когда начнутся движенія *сверху*. Такъ было на Западѣ. Основываясь на подобныхъ прецедентахъ, знаменитый кормчій русскаго церковнаго корабля совѣ-

товаль при первых признаках подобнаго движенія произвести въ церкви необходимыя реформы, чтобы предупредить *реформацію*.

Но какъ всюду и всегда, у насъ и здѣсь опоздали, проглядѣли. Еще въ 1907 г. на страницахъ одного серьезнѣйшаго журнала, въ которомъ печатаются произведенія выдающихся русскихъ мыслителей, открыто заявлялось отъ лица всей мыслящей интеллигенціи, что „мы накануне реформаціи, ждемъ своего Лютера“¹⁾ Если-бы на это въ свое время обращалось должное вниманіе, если-бы не было такого пренебрежительнаго отношенія къ интеллигентному „Богоскательству“, если-бы хоть нѣсколько прислушивались къ тому, что говорятъ такіе выдающіеся мыслители нашего времени, какъ проф. С. Н. Булгаковъ, вн. Е. Н. Трубецкой, Н. А. Бердяевъ и др., если-бы обратили хоть крохотное вниманіе на ту тяжкую драму, которая разворачивается въ душѣ В. В. Розанова, этого русскаго Ницше (только въ нѣсколько разъ страшнѣе нѣмецкаго), стремящагося примирить Христа съ Діонисомъ, — жизнь нашей Церкви была-бы совсѣмъ иною: не было-бы ни этого мертвеннаго застоя, ни этой тоскливой казенщины, ни этой гадкой психологіи подневольныхъ поденщиковъ, совершающихъ съ отвращеніемъ, съ душевнымъ надрывомъ свою скучную и нудную работу...

Между прочимъ „люди новаго религіознаго сознанія“, какъ свободные и независимые въ своихъ мысляхъ и поведеніи, подняли и предложили на рѣшеніе Церкви рядъ такихъ вопросовъ, которые у насъ, въ православномъ богословіи испоконъ вѣку считались запретными и которые полагалось осторожно обходить на почтительномъ разстояніи. Въ числѣ такихъ вопросовъ, уже поставленныхъ на остріе, былъ и вопросъ объ отношеніи христіанства къ современной культурѣ, или, что тоже, въ красотѣ... Нѣсколько русскихъ ученыхъ — богослововъ, преимущественно профессоровъ Духовныхъ Академій, дали прекрасныя разсужденія объ идеѣ „прекраснаго“, о Богѣ, какъ источникѣ вѣчной красоты и объ эсхатологическомъ значеніи этой красоты въ конечныхъ судьбахъ міра. Большая заслуга въ этомъ отношеніи принадлежитъ особенно высокочтимому проф. М. М. Тарѣеву (Московская Духовная Академія), котораго въ такой же мѣрѣ считаютъ первымъ оригинальнымъ православно-русскимъ богословомъ, въ какой — В. С. Соловьева считали первымъ оригинальнымъ русскимъ философомъ...

¹⁾ С. Аскольдовъ. «О любви къ Богу и ближнему». «Вопросы Философіи и Психологіи» январь 1907 г.

А что русская богословская наука доселѣ не отличалась оригинальностью своихъ конценцій,—это, полагаю, мнѣ не нужно доказывать о Чульскому, такъ какъ это фактъ общеизвѣстный. Доселѣ мы жили широкими заимствованиями у католиковъ и протестантовъ, стремясь использовать результаты изъ вѣчной полемики, и становясь, смотря по обстоятельствамъ, то на ту, то на другую сторону. Но какъ тѣ, такъ и другіе, произведя самыя тщательныя изслѣдованія въ области двухъ первыхъ верховныхъ идей (Истины и Блага)—атрибутовъ Божества, пройдя ихъ вдоль и поперекъ, исписавъ цѣлыя горы книгъ, почти не коснулись третьей (Красоты). Я объясняю это особенностями, индивидуальными склонностями ихъ національныхъ гениевъ. Заноситься въ область абстрактной метафизики и подниматься въ высъ безвоздушнаго идеализма могли только такіе нѣмцы, родившіеся въ протестантствѣ, какъ Кантъ, Шеллингъ, Гегель.. Точно также, какъ писать „Contrat social“ и „Декларацію правъ человѣка и гражданина“ могли только такіе французы, родившіеся въ лонѣ католицизма, какъ Жанъ-Жакъ Руссо и Лафайетъ...

Область третьяго аспекта единой абсолютной идеи Божества (красоты) оставалась доселѣ неизслѣдованной по той причинѣ, что она (Красота) можетъ быть постигнута въ полномъ своемъ объемѣ лишь въ концѣ міроваго процесса, въ концѣ міровой исторіи. Красота имѣетъ синтезирующее значеніе; Истина и Благо суть этапы, по которымъ человѣческая мысль движется впередъ и восходитъ къ своей вершинѣ, увѣчанной идеаломъ Вѣчной Красоты, ибо „Абсолютное Единство, какъ цѣль, есть осуществленіе блага чрезъ истину въ красотѣ“... Несомнѣнно, что осуществленіе этого единства возможно только въ концѣ міровой исторіи. А такъ какъ русскій народъ есть народъ „апокалипсическій“ (по признанію Достоевскаго, Соловьева и др.) то, очевидно, на его долю падеть жребій сказать послѣднее синтезирующее слово міровой жизни.

И слово это будетъ исходить изъ своеобразнаго, чистонаціональнаго склада русскаго ума. Міръ приметъ откровеніе о Красотѣ, предварительно пропущенное чрезъ призму русскаго сознанія. Недаромъ Россія, не давъ міру ни одного философа и ученаго (до Соловьева, Тарѣева, Менделеева), подарила ему цѣлый рядъ великихъ художниковъ, пророковъ Вѣчной Красоты, предъ гениемъ которыхъ въ глубокомъ благоговѣнн и восторгѣ склонился міръ. Имена Достоевскаго, Л. Толстого, Тургенева, Глинки, Мусорг-

сваго, Чайковского, Васнецова, Рѣпина и др. многое говорятъ не одному только русскому сердцу. Въ настоящее время, по выраженію одного уважаемаго писателя, говорить въ Россіи значить говорить на весь міръ, ибо давно ужъ русскіе художники властно управляютъ и даютъ высшій смыслъ жизни человѣчества Западу и Востока....

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свящ. А. Трифилевъ.



Пастырекіе курсы.

И подъ этимъ названіемъ мы уже привыкли представлять тѣ курсы, чрезъ которые проходятъ кандидаты на священническія мѣста въ сибирскія церкви. Дерзаемъ высказать свой взглядъ на постановку дѣла, чтобы использовать эту интересную тему.

Усвоивши древнерусскій принципъ обученія религіознаго:—учить исключительно по церковнымъ книгамъ, объясняемымъ въ живомъ словѣ законоучителя,—мы бы во всей силѣ желали дать примѣненіе этому методу вотъ именно на пастырскихъ курсахъ. Здѣсь науку надо начинать съ практики іерейской, половина которой, словесная, сосредоточена въ книгахъ церковныхъ, другая состоитъ изъ священнодѣйствій и обрядовъ.

Вотъ и научить начинающаго іерея: во первыхъ, возлагать на себя епитрахиль. Ознакомить его съ той главой, гдѣ содержится о семь уставъ. Прежде же научить входить во Храмъ и во св. алтарь. *) Помню, уже прослуживши священникомъ полгода, я залюбовался, какъ одинъ почтенный іерей вошелъ во св. алтарь: не спѣша приложился къ иконѣ на южной двери, не спѣша съ поклонами подошелъ ко Св. Престолу,—на меня произвело это благотворное впечатлѣніе.

На курсахъ должно научить соединять мысль и чувство съ первымъ возгласомъ: Благословенъ Богъ нашъ. Мы въ этихъ словахъ исповѣдуемъ вѣру въ благость Волю, славимъ Бога, именно: мы пришли въ храмъ, оставили домъ, житейское попеченіе, оставили, м. б., свою нужду, больныхъ, только что обрушилось на насъ к. н. несчастіе,—и вотъ, входя въ храмъ,

*) Не вамъ пишу, себѣ.

мы все приписываемъ благому и премудрому Промыслу Божию и говоримъ: Благословенъ Богъ нашъ.

Научить произносить эктении, возгласы, тайныя молитвы, научить кадить, совершать проскомидию и т. д.,—въ Сибири іереи особенно одиноки по отдаленности сосѣднихъ церквей. Правда, съ виѣшной стороны не мудрена наша богослужебная практика, гораздо главнѣе идея, внутренняя духовная сторона. Ну вотъ соединить извѣстную мысль и чувство съ каждымъ обрядомъ и должно.

И затѣмъ гладкое красивое чтеніе, ясное пониманіе церковнославянскаго текста и широкое его толкованіе. Окончивши дух. семинарію, проучительствовалъ 5 лѣтъ, пишущій сіи строки былъ въ весьма непріятномъ положеніи, читая незнакомую паремію (третья о усопшихъ), запинаясь на впервые попавшихся реченіяхъ, не говоря уже о темнотѣ смысла. Не было у тѣща тогда еще своровки читать славянское: умѣнья протянуть конецъ извѣстнаго слова и въ это время глазами схватить дальнѣйшее.

Научить курсистовъ читать церк.-сл. книги, знать основную древле-русскую бібліотеку, знать смыслъ праздничныхъ кононовъ, стихирь. Теперь „праздники“ выходятъ отдѣльными книжками съ полнымъ толкованіемъ. Вообще же: научить служить. И притомъ такъ: сначала испытать ихъ, положимъ, въ теченіе мѣсяца, затѣмъ посвятить, и тогда уже полгода, или сколько тамъ, заниматься съ ними іерейской практикой. Чтобы и волосы назорейства успѣли отрости на вурсахъ. Практика іерейская довольно обширна и разнообразна. Хоть бы и намъ „кончившимъ курсъ“ поучиться. Въ деревенскомъ уединеніи мы самостоятельно создаемъ свою практику. Хотѣлось бы посмотреть служеніе другихъ: какъ служатъ молебень, панихиду, какъ совершаютъ исповѣдь, крещеніе, причащеніе больныхъ, какъ проповѣдуютъ.

Умѣлый хорошій ораторъ могъ бы воодушевить насъ на живую проповѣдь. Слышалъ я въ Харьковѣ 8 ноября 1900 года проповѣдь викарнаго епископа Иннокентія, недавно усопшаго экзарха. Какая дивная рѣчь! Будто свѣтомъ засіяло, когда онъ говорилъ о мірѣ ангельскомъ. Вотъ живые курсы краснорѣчія. Но и теперь Богъ не оставляетъ Церкви Своей безъ таковыхъ пастыреучителей. Въ древлепрестольной Москвѣ, въ сонмѣ многочисленнаго духовенства, есть представители всякихъ дарованій духовныхъ, особенно церковнаго учительства. Продолжаетъ ли о. Іосифъ Ф-ль печатать листки-обращенія въ своимъ прихожанамъ...

На курсахъ надо поставить съ расчетомъ времени Церковное пѣніе. Слишкомъ широкъ кругъ богослужебныхъ стихиръ и канонѡвъ въ теченіе года. Для церквей сибирскихъ, для неопытнаго клира вполнѣ дозволительно сократить, оставивъ необходимое. Такъ, въ слѣдованной Псалтири есть общая воскресная служба, т. е. предназначенная для каждаго воскресенья, именно служба 6 гласа. Основательно пройти ее, и можно ею обходиться каждую недѣлю, вмѣсто восьми гласѡвъ. Память святыхъ можно совершать до времени по общей минеѣ, т. е. до пріобрѣтенія полнаго круга Церк. книгъ.

Какъ вычитывать каѡизмы, какъ ихъ сокращать, — и объ этомъ, д. б. отдѣльная глава на курсахъ. Поставляя совершителей богослуженія для новаго края, имѣемъ благопріятный моментъ для уясненія каждаго отдѣла службы. Нашего села крестьяне поселились недавно за Оренбургомъ. Три года въ селеніи не было священника: люди не говѣли, не причащались, не святили пасхи, хоронили умершихъ сами. Теперь тамъ священникъ съ моск. курсѡвъ. Пошли поля святить съ крестнымъ ходомъ. Что пѣть? Бывалый пѣвецъ предложилъ запѣть то, что пѣлось здѣсь, въ крестныхъ ходахъ Екатериносл. епархіи. Священникъ же, хотя и прекрасно теоретически подготовленный на курсахъ, могъ не знать этой службы, безъ практики въ канонахъ. Ходя по полямъ, можно не спѣша пропѣть — прослужить всю вечерню, всю утрению. Кромѣ того, хорошо бы знать пѣть: канонъ Пресв. Богородицѣ, Высшую небесъ, Къ кому возопію, Владычице, и др. Должна быть извѣстная находчивость у клира все совершать назидательно, благообразно и по чину.

А главное, поставить въ своемъ приходѣ школу, — питомникъ церк. чтецѡвъ и пѣвцѡвъ. Приведу отрывокъ рѣчи въ Гос. Думѣ Епископа Анатолія 1 марта 1913 года.

„Первыя заботы ихъ (переселенцевъ) о томъ, чтобы тамъ, гдѣ только соберется вакихъ нибудь 15—20 семей, построить капличку, какъ они выражаются, а затѣмъ и церковь, устроить приходскую жизнь. (Голосъ слѣва: школы дайте!) Духовенство, я вамъ скажу, и школы заводить: тамъ, гдѣ возникаетъ церковь, тамъ обыкновенно возникаетъ и школа. Мы не знаемъ, кто строить школы въ Сибири, кромѣ духовенства. Земства тамъ нѣтъ, правительство особыхъ суммъ не отпускаетъ на это, но мы знаемъ, что при церквахъ, гдѣ устроена приходская жизнь, тамъ возникаютъ и приходскія школы, и число ихъ огромно“.

Часовня среди новаго поселка и школа въ домѣ хуторянина,—вотъ гдѣ особенно оправдалась бы древнерусская система религіознаго обученія „по Часослову“. Думается, что сама жизнь въ степи сибирской заставила бы обратиться къ этой испытанной книгѣ, чтобы „править службу“ по праздникамъ для хуторянъ: утреню, часы, вечерню, повечеріе. Ужъ тамъ некогда задавать уроки по свящ. исторіи, о снахъ фараона и т. п. Все это, конечно, нужно своевременно сообщить ученикамъ, но во главу угла должно поставить церковное чтеніе.

Свящ. І. П.



Не въ деньгахъ счастье.

Весенній тихій вечеръ въ Малороссіи. Кохающіяся парочки давно уже гуляютъ и воркуютъ. И сколько въ этихъ воркованьяхъ обмана, подчасъ злостнаго, а подчасъ и невиннаго. Не безъ обмана было и у Владиміра съ Палазей. Палазя—натура мечтательная и до нѣкоторой степени идеальная, иное дѣло Владиміръ—это сама воплощенная нажива. Въ деньгахъ онъ видитъ основу счастья, а потому и на Палазѣ остановилъ онъ свой выборъ, какъ на дѣвушкѣ богатой (десятиль 30 приданаго), да еще и красивой, и изъ хорошей семьи. Самъ будучи человѣкомъ далеко не бѣднымъ, Владиміръ сначала думалъ плѣнить Палазю своимъ богатствомъ, но, ближе узнавъ Палазю, уговорилъ ее выйти за него замужъ, наобѣщавъ все то, о чемъ Палазя мечтала и о чемъ проговорила съ Владиміромъ. Не забыты были и бѣдные, и церковная школа, гдѣ училась Палазя, и многое другое, «чему помочь можно, только имѣя большое состояніе», говорилъ Владиміръ. И на эту удочку Палазя поймалась легко и свободно. Повѣривъ уговорамъ и обѣщаніямъ Владиміра, что какъ только они совьютъ свое собственное гнѣздышко и устроятся въ немъ, такъ и будетъ исполнено все обѣщанное, Палазя согласилась выйти за Владиміра.

Повѣнчались Владиміръ съ Палазей. Съ жаромъ, свойственнымъ южанкѣ и человѣку съ опредѣленными идеалами, принялась Палазя за устройство своего хозяйства, отъ болѣе или менѣе быстрого приведенія втораго къ желаемому концу зависѣло осуществленіе ея давно лелѣянныхъ плановъ о служеніи на пользу ближняго, какъ она думала. И вотъ сдѣлано

все необходимое хотя и съ большей затратой энергіи и силъ, хотя и въ нѣсколько лѣтъ, но все же сдѣлано, а ея Владиміръ не радуется съ нею, онъ — темнѣе ночи. Не хочетъ Палазя допустить мысли, что она обманута. Хочется вѣрить, что Владиміръ придавленъ недугомъ (онъ дѣйствительно боленъ чахоткой, Палазя уже заражена имъ, и даже уже это чувствуетъ). Развѣ больному до веселья? Но отчего же она вся живетъ мыслию о давножданномъ, въ осуществленіи своихъ желаній теперь въ особенности видитъ очень много смысла. Вѣдь если они оба умрутъ, кому достанется такое богатство? Родственникамъ, но они всѣ погружены и погрязли въ сколачиваніи рублей, и не сдѣлаютъ они того, что можно дѣлать съ такимъ состояніемъ и что должны сдѣлать она и ея Владиміръ, клявшійся ей въ этомъ передъ женитьбой. Выждавъ время, Палазя какъ-то обратилась къ Владиміру съ просьбой привести въ исполненіе хотя одно какое-либо изъ обѣщаній. Не имѣя возможности и не считая нужнымъ дальше скрываться, Владиміръ прямо объявилъ, что и его, и ея родители, да и онъ самъ не для того трудился, чтобы ихъ трудами воспользовались «якісь ланці—лежебоки». Помогать людямъ, продолжалъ онъ, и отъ Бога грѣхъ и отъ людей—соромъ, ибо все это только способствуетъ увеличенію числа лѣнтяевъ, надѣющихся на помощь со стороны. Ни ласки, ни мольбы, ни на пониманія о вклятвахъ—ничто не въ состояніи было поколебать непреклонность Владиміра. Все и вся идеализирующая Палазя и въ данномъ случаѣ нашла выгодное для Владиміра объясненіе поступка его. Объяснила она естественнымъ исполнѣнъ въ крестьянскомъ быту нежеланіемъ „чоловіва“ подчиниться совѣту жены. Какъ и надо было ожидать, разговоръ закончился все же серьезной ссорой, свалившей обоихъ въ постель, съ которой не суждено было уже встать ни одному изъ нихъ. И даже, когда въ бреду Владиміръ звалъ не любую Палазю, а все безпокоился, все боялся, что отнять у него его богатства, и тогда все это слышавшая Палазя пыталась объяснить привычкой и любовью Владиміра „хозяйновать“. И только, когда Владиміръ, придя въ сознаніе передъ смертію, потребовалъ принести ему золота, побольше золота, чтобы на него взглянуть въ послѣдній разъ, и набравъ его въ руку, началъ причитать надъ нимъ, жалѣя о разлукѣ съ нимъ, клянясь, что только его онъ и любилъ и съ нимъ только тяжело расставаться, и когда, наконецъ, и умеръ, зажавъ въ кулакъ штукъ 15—18 золотыхъ, для Палази стало очевиднымъ, что деньги и только деньги, а не она—Палазя были нужны и составляли счастье Вла-

димира. Владиміръ копилъ деньги, заводилъ хозяйство—все для того лишь, чтобы разбогатѣть, имѣть побольше призрѣннаго металла. а не для того, чтобы со временемъ сдѣлать что-либо пріятное и со страшной вклятвой обѣщанное Палазѣ. Поняла тутъ Палазя, что она заблуждалась, думая, что помочь ближнимъ можно только имѣя много денегъ. Все это такъ поразило Палазю, что чрезъ нѣсколько дней послѣ смерти Владиміра умерла и Палазя.

Совершенно разный взглядъ и отношеніе къ деньгамъ и богатству у далеко не одинаковыхъ по натурѣ, характерамъ и взглядамъ людей вызвало одинаковый исходъ: деньги свели въ могилу и того, и другую. И когда люди поймутъ, что не въ деньгахъ счастье человѣка? Что помощь ближнему при желаніи можетъ быть оказана безъ нихъ. Слово участія, личный трудъ, совѣтъ развѣ это не орудіе для помощи ближнему? Истины старья, но онѣ часто бываютъ забываемы и не бесполезно бываетъ ихъ иногда напомнить. Переданный фактъ—одно изъ грустныхъ воспоминаній изъ моей приходской жизни. Припомнилась мнѣ Палазя при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Является недавно мать—старуха и проситъ не вѣнчать ея дочери, такъ какъ она сама облюуетъ ей жениха, а того, кого полюбила ея дочь, она не только не желаетъ имѣть зятемъ, но и видѣть не желаетъ. И вотъ, желая уговорить эту мать не дѣлать несчастною свою родную дочь, я безо всякаго съ своей стороны умысла вызвалъ своими мыслями и сужденіями рядъ откровенностей со стороны сей матери о ея мечтательницѣ—дочери. По ея описаніямъ, дочь ея близко и живо напомнила мнѣ Палазю. Горе вообще всеѣмъ натурамъ мечтательнымъ, незауряднымъ, а въ крестьянствѣ, гдѣ расчетъ вездѣ и во всемъ на первомъ планѣ, горе это гораздо больше и чувствуется и переносится съ большимъ трудомъ. Мать—старуху убѣдить мнѣ не удалось, да, сказать правду, я особенно и не настаивалъ, такъ какъ, съ одной стороны, ея разсказами было навѣяно грустное воспоминаніе о судьбѣ мечтательной Палази, а съ другой стороны,—боязнъ повторенія ошибки Палази удержала меня отъ настаиванія на исполненіи желанія этой дочери—мечтательницы. Счастье скрыто отъ человѣка, мой же девизъ жизненный: „что не дѣлается—все къ лучшему!“ . Можетъ быть, къ лучшему будетъ для этой несчастной дочери, идеализирующей свои отношенія къ любимому человѣку, самый разрывъ теперь съ нимъ. Какъ знать, что ее въ жизни съ нимъ ждало? Наконецъ, можетъ мать, увидавъ покорность и безропотность

дочери, сама сжалится над своею дочерью и измѣнить свое рѣшеніе. Много и многое нужно еще для того, чтобы горькая доля русской женщины и въ особенности въ простомъ быту улучшилась. Горько ошибаются тѣ, кто думаетъ, что съ понятіемъ о простолудивѣ несомвѣстима идеализація жизни. Факты говорятъ противное. Переданное мною событіе—жизненное—не говорить-ли о томъ же?

Священникъ *Викторъ Бордюгъ.*

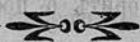


Уходъ Батюшки.

Давно привыкла наша Андреевка, что батюшки не жили долго; пожить полгода, годъ и уходить, а если два, три, то уже и много — и привыкли къ этому и жили себѣ не заботясь, что старенькая церковь уже почти разваливалась, да и батюшкѣ негдѣ было жить и считали, что такъ оно и надо, да и средствъ нѣтъ никакихъ, чтобы горю помочь. Вотъ и опять прислали намъ батюшку, но этотъ что то не похожъ на прежнихъ,—весной сейчасъ же обсадилъ деревьями весь церковный планъ, не жалуется на плохіе недостатки, не поговариваетъ, что надо уходить въ другое мѣсто, а говорить о постройкѣ церкви, домовъ для священника и псаломщика, видно этотъ уже будетъ жить; занялся церковной дачей и смотримъ прошель годъ, другой, у него уже столько хлѣба, что засыпалъ весь сарай и мы посмотримъ, посмотримъ, послушаемъ, что онъ намъ рассказываетъ, сдѣлаемъ, смотришь и у насъ уже хлѣба порядочно, словомъ не успѣли мы хорошенько осмотрѣться, какъ рѣшили строить и церковь, и школу и дома для причта, да такъ тысячь въ пятьдесятъ все, только сами диву дались, какъ это такъ все вышло, за хлопотами и не замѣтили, какъ всѣ наши планы осуществились и наше село изъ послѣдняго чуть ли не сдѣлалось первымъ. Думали мы, что теперь, когда хлопоты и заботы по постройкѣ прекратились, отдохнетъ и нашъ батюшка, въ селѣ все наладилось по хорошему, штундисты вернулись въ православіе, батюшка сказаль, что надо закрыть пивныя и прекратить тайную продажу водки и это порѣшили сдѣлать,—какъ вдругъ узнаемъ, что батюшка уходить отъ насъ. Что такое? Почему? Вотъ жаль! Но что же, противъ указанія Божія не пойдешь, сознание, что все сдѣлано, немного облегчаетъ наше горе. Собрались на сходъ,

потолковали, что же мы сдѣлаемъ на прощаніе нашему любимцу: поставимъ приговоръ о закрытіи пивныхъ, монополюки у насъ нѣтъ, а потомъ опишемъ, что для насъ дѣлалъ батюшка и пошлемъ Архіерею, какъ умѣемъ, такъ и сдѣлаемъ, мы люди простые, съ насъ и взыскивать много нечего. Такъ и сдѣлали. Только и слышно было на сходѣ: такого уже у насъ не будетъ, будутъ опять переимѣняться часто, какъ и раньше, да и плоховато будетъ у насъ другому батюшкѣ: нечего грѣха таить, за требы платить разучились, а съ церковной дачей такъ управиться, какъ нашъ батюшка, другой не сумѣетъ и будетъ онъ посматривать какъ бы скорѣе уйти въ другое мѣсто. А что было при прощаніи, и мы плакали и батюшка плакалъ, да сдѣланнаго уже не воротить. Пусть же онъ и на новомъ мѣстѣ будетъ любимъ также и уважаемъ свомми прихожанами, какъ и у насъ, а мы до конца своей жизни будемъ вспоминать его,—да и какъ не вспомнить, когда приходишь въ новую церковь и знаешь, что если-бы не онъ, до сихъ поръ мы бы тѣснились въ старенькой темной церкви. Такъ рассказывалъ мнѣ одинъ знакомый мужичекъ про священника о. Іоанна Яковенко, а я записалъ съ его словъ и, какъ мѣстный житель, справедливость его рассказа подтверждаю.

Учитель Борисъ Десяренко.



Замѣтка.



ченикъ дух. уч. учить: „первый аористъ: быхъ, бы, бы, бысть... второй аористъ: бѣхъ, бѣ, бѣ... прошедшее протяженное: бяхъ, бѣхъ, бяше, бяше... Правило: глаголы съ сомнительными суффиксами а, ѣ, могутъ быть 1 и 2 спряженія. Чтобы опредѣлить спряженіе таковыхъ глаголовъ, должно смотрѣть на предыдущую согласную предъ суффиксами а, ѣ: если... и т. д.

Какой прекрасный матеріалъ для... забвенія! Ни на одну форму не можетъ ученикъ дух. уч. привести соотв. примѣра, не знаетъ ни молитвъ, ни псалмовъ, ни стихирь, никакого священнославянскаго текста, настолько, чтобы пользоваться имъ на уровѣ слав. яз., такъ какъ все религіозное приходилось „своими словами“ или по русскому учебнику. Не такъ дѣло обстояло въ старину: тогда религіозная наука всецѣло созидалась на церков-

ныхъ книгахъ, на твердомъ камени. Тогда сами ученики легко углублялись въ различіе формъ рѣчи. Теперь же изученіе слав. грамматики и такъ наз. закона Божія безъ прохожденія церк. книгъ есть построеніе на пескѣ.

I. П.



Редакторъ, Преподав. Семин. Протоіерей В. Мстиславскій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) О священствѣ 2) Принципы краснорѣчія и церковнаго проповѣдничества. 3) Три задачи міроваго процесса. 4) Пастырскіе курсы. 5) Не въ деньгахъ счастье. 6) Уходъ батюшки. 7) Замѣтка и 8) Объявленія.

Объявленія.

ВНОВЬ ОТКРЫТЫЙ СПЕЦІАЛЬНЫЙ Магазинъ церковной утвари и парчи *Гавріила Кузьмича*

МИРОШНИЧЕНКО

въ Екатеринославѣ.

Предлагаетъ въ большомъ выборѣ: **ПАРЧУ НОВѢЙШИХЪ РИСУНКОВЪ.** Шелковыя матеріи исключительно для священнослужительскихъ облаченій. Вархатъ для камелавокъ и скуфій, Богослужебныя книги. Голгофы съ предстоящими и безъ предстоящихъ. Иконы, кіоты лампады, крестики (золотые, серебрянные и металлическіе). Готовы священнослужительскія облаченія какъ то: ризы, подризники, стихари, дѣтскіе стихарики и мн. др. предметы.

Имѣются въ готовности всѣ необходимыя предметы для обстановки нововыстроенныхъ храмовъ и для освященія ихъ.

Принимаются заказы по реставрированію серебрянныхъ и металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при Богослуженіи.

Всѣ заказы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

цѣны значительно ниже существующихъ.

Магазинъ помѣщается, (подымаясь вверхъ съ Проспекта по Казанской ул. съ лѣвой стороны, № 24), прот. мануфакт. магазина Мирошниченко.

ПРИ ПОГРЕБАЛЬНОЙ КОНТОРѢ

Г. Т. МЕТРОВА

Екатеринославъ, Проспектъ, собствен. домъ,
ВНОВЬ ОТКРЫТЬ, ПОДЪ МОИМЪ ЛИЧНЫМЪ НАБЛЮДЕНІЕМЪ,
СПЕЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ И ПАРЧИ.

имѣется большой выборъ:



ПАРЧИ и ШЕЛКОВЫХЪ
МАТЕРІЙ для священнослу-
жителейскихъ облаченій, ЕВАН-
ГЕЛІЙ, СОСУДОВЪ, КРЕ-
СТОВЪ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХО-
РУГВЕЙ, ИКОНЪ, ЛАМ-
ПАДЪ, ВОЗДУХОВЪ и проч.
церковной утвари.



ИМѢЮТСЯ ГОТОВЫЯ КАМИЛАВКИ.

Принимаются заказы по обору-
дованію церквей утварью.

Цѣны на всѣ товары значительно ниже существу-
ющихъ въ г. Екатеринославѣ.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Съ совершеннымъ почтеніемъ

У. С. Бошняковъ.