

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ



**Выходятъ 3 раза въ мѣсяць:**

1-го 11-го 21-го числа каждаго мѣсяца въ объемѣ не менѣе двухъ печатныхъ листовъ.

**Подписка принимается**

въ Редакціи при Екатериносл. дух. Семин. Цѣна съ перес. на годъ—6 р.; 6 мѣс.—3 р.

### ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

## СПИСОКЪ СВОБОДНЫХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТЪ ВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ЕПАРХІИ.

### Священническія мѣста.

*Въ Александровскомъ уѣздѣ:* при Казанской церкви села Бѣльманки 1-е мѣсто съ 27 февраля сего года; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 2432 души; жалованья причту нѣтъ; земли 113 дес.; квартира есть.

*Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ:* при Соборно-Успенской церкви гор. Верхнеднѣпровска 2-е мѣсто съ 1 марта с. г.; по штату положено Протоіерей, священникъ, діаконъ и два псаломщика; прих. мужск. пола 1795 душъ; жалованья священнику 294 рубля; земли причту нѣтъ; квартиръ нѣтъ; причтъ получаетъ отъ тюремной приписной церкви 300 рублей въ годъ, а также получаетъ процен. съ капитала въ 600 руб.

*Въ Мариупольскомъ уѣздѣ:* при Николаевской церкви села Петровскаго; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 1071 душа; жалованья причту нѣтъ; земли 200 дес.; квартира есть; причтъ пользуется процен. съ капитала въ 6100 рублей.

*Въ Славяносербскомъ уѣздѣ:* при Вознесенскомъ единовѣрческомъ молитвенномъ домѣ с. Орѣхово съ 30 января с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. м. жск. пола 126 душъ; жалованья священнику 350 руб. 82 коп.; земли, квартиръ причту нѣтъ.

### Псаломщическія мѣста.

При Николаевской церкви села Повровскаго 1-е мѣсто съ 9 февраля с. г.; по штату положено три священника и три псаломщика; прих. мужск. пола 3856 душъ; жалованья двумъ причтамъ 250 руб. 10 коп.; земли причту 173 дес.; ввартиръ нѣтъ.

При Архангело-Михайловской церкви села Авдѣвки 2-е мѣсто съ 8 февраля с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 3123 души; жалованья второму псаломщику нѣтъ; земли причту 120 дес.; квартиры нѣтъ; причтъ пользуется проц. съ капитала въ 50 р.

Въ *Екатеринославскомъ уѣздѣ*: при Св.-Троицкой церкви гор. Екатеринослава съ 20 декабря 1913 года; по штату положено четыре священника, діаконъ и три псаломщика; прих. мужск. пола 870 душъ; жалованья, земли, квартиры причту нѣтъ.

При Повровской церкви Карнауховскихъ хуторовъ 1-е мѣсто съ 11 февраля с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 2727 душъ; жалованья причту 300 рублей; земли 80 дес.; квартиры есть.

Въ *Новомосковскомъ уѣздѣ*: при Николаевской церкви села Бабайковки 1-е мѣсто съ 10 ноября 1913 года; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 2437 душъ; жалованья причту 249 р. 90 коп.; земли 118 дес. 420 кв. саж.; для жилья причта имѣется одинъ домъ; причтъ пользуется  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 200 руб.

При Св. Троицкой церкви села Каменки съ 20 декабря 1913 года; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 1483 души; жалованья псаломщику нѣтъ; земли причту 34 дес.; квартиры псаломщику нѣтъ.

Въ *Павлоградскомъ уѣздѣ*: при Четырехсвятительской церкви поселка Лозовой съ 7 февраля с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 849 душъ; жалованья псаломщику 100 руб.; земли причту 35 дес.; квартира есть.

Въ *Ростовскомъ округѣ*: при Греческой Благовѣщенской церкви гор. Ростова н/Д. съ 14 октября 1913 года.

При Николаевской церкви села Семибалокъ съ 9 февраля с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 1580 душъ;

жалованья псаломщику 100 рублей; земли причту 33 дес.; квартира есть.

*Въ Славяносербскомъ уѣздѣ:* при Николаевской церкви села Васильевки 1-е мѣсто съ 25 февраля с. г.; по штату положено три священника и три псаломщика; прих. мужск. пола 1438 душъ; жалованья одному священнику и одному псаломщику 141 р. 82 к.; земли причту 120 дес.; квартиры есть.

## Перемѣны по службѣ.

*Опредѣлены:* 28 февраля с. г.; діаконъ слободы Смольяниновой, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи Димитрій Дородницынъ на штатное діаконское мѣсто при Воскресенской церкви села Успенскаго, Славяносербскаго уѣзда.

*Перемѣщены:* 27 февраля с. г.; священникъ Казанской церкви села Бѣльманки, Александровскаго уѣзда, Георгій Малышевъ на второе священническое мѣстокъ Софіевской церкви гор. Нахичевани н/Д.

1 марта с. г.; священникъ Николаевской церкви села Юрьевки, Новомосковскаго уѣзда, Симеонъ Демидовичъ къ Архангело Михайловской церкви села Авдѣевки, Бахмутскаго уѣзда, на вакансію второго священника.

Священникъ Архангело-Михайловской церкви села Авдѣевки, Бахмутскаго уѣзда, Елисей Авраамовъ къ Николаевской церкви села Юрьевки, Новомосковскаго уѣзда.

*Уволены за штатъ:* 25 февраля с. г.; діаконъ-псаломщикъ Николаевской церкви села Васильевки, Славяносербскаго уѣзда, Анастасій Шамраевъ.

1 марта с. г.; протоіерей Николаевской церкви села Петровскаго, Мариупольскаго уѣзда, Василій Кобыщановъ.

*Утверждены церковные старосты:* 26 февраля с. г. Преображенской церкви села Каменки, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Мавсимъ Лысаченко на 7-е трехлѣтіе.

26 февраля с. г. Покровской церкви м. Никополя, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Лапкинъ на 3-е трехлѣтіе.

Троицкой церкви села Новобахмутовки, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Жаботинскій на 2-е трехлѣтіе.

Николаевской церкви села Семеновки, Александровскаго уѣзда, Филиппъ Гонтаръ на 2-е трехлѣтіе.

Николаевской церкви Греченыхъ хутор. Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Коноплянко на 2-е трехлѣтіе.

Николаевской церкви села Могилева, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Ропьяной на 2 е трехлѣтіе.

---

## Разныя свѣдѣнія.

24 февраля с. г. діаконъ Митрофаніевской церкви гор. Таганрога Дмитрій Стеблѣнко удостоенъ сана іерея съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

1 марта с. г. священникъ Соборной церкви города Верхнеднѣпровска Іосифъ Чехрановъ освобожденъ отъ занимаемаго имъ мѣста, въ виду назначенія его законоучителемъ Верхнеднѣпровской женской гимназіи.

---

## Выражена благодарность Епархіальнаго Начальства.

29 января с. г. діакону Петровской церкви села Покровскаго, Екатеринославскаго уѣзда, Іосифу Яровому за пожертваніе на ремонтъ церковной квартиры 104 руб. 58 коп.

---

## Выражена признательность Епархіальнаго Начальства.

Священнику Покровской церкви села Покровскаго, Екатеринославскаго уѣзда, Всеволоду Верецкому за пожертваніе на ремонтъ церковной квартиры 76 р. 98 коп.

---

# ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ, Екатеринославскаго Епархіальнаго попечительства за Февраль мѣсяць 1914 года.

		Попечительскій капиталъ				Пріютскій				Больничный				Опекунскій			
		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Оставалось на 1-е Февраля 1914 г.	2784	31	222669	—	2497	40	41400	—	1773	38	18300	—	20908	55	4000	—
2	Въ Февралѣ мѣс. поступ. на приходъ	9199	68	—	—	806	33	—	—	903	14	—	—	16	61	—	—
	Итого въ приходѣ на 1-е Марта 1914 г.	11983	99	—	—	3303	73	—	—	2676	52	—	—	20925	16	—	—
3	Въ Февралѣ мѣсяцѣ израсходовано	5909	5	—	—	—	—	—	—	147	1	—	—	499	50	—	—
4	Осталось въ кассѣ попечительства на 1-е Марта 1914 года . .	6074	94	222669	—	3303	73	41400	—	2529	51	18300	—	20475	66	4000	—

*Примѣчаніе.* По журналу Попечительства отъ 16 Февраля 1901 г. за № 95-мъ постановлено: всѣ состоящіе въ вѣдѣніи Попечительства капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Государст. Кредит. Учрежд. по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ и сберегательной кассы, считать наличными.

Члены Попечительства Прот. А. Березовскій, Свящ. Александръ Раевскій, Свящ. Дворниковъ, Свящ. Дим. Красницкій, и. д. Секретаря Евгений Котляревскій

## Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Начальникомъ ст. Цареконстантиновка сданы на храненіе церкви причту села Благовѣщенки двѣ иконы вѣсомъ 20 ф. Не пожелаетъ ли какая либо церковь приобрѣсти въ собственность означенныя иконы, съ уплатою дорогъ платежей.

Начальникомъ ст. Ульяновка сдано на храненіе причту Вознесенской церкви села Васильевки, Павлоградскаго уѣзда, одно мѣсто иконъ вѣсомъ 8 фунтовъ. Не пожелаетъ ли какая либо церковь приобрѣсти въ собственность означенное мѣсто иконъ, съ уплатою дорогъ платежей.

---

### Списокъ воспитанницъ Мариупольскаго Епархіальнаго женскаго училища, которыхъ постановлено Совѣтомъ во 2-мъ полугодіи 1913-14 уч. года

#### Принять на полную стипендію

1-й КЛАССЪ. Агафонову Ольгу, Бошнякову Наталію, Евецкую Александру, Пиловицкую Анну, Тищенко Марію, Шолохову Анну и Шолохову Варвару. (7).

2-й КЛАССЪ. Балабанову Татьяну, Вѣлановскую Надежду, Кудрявцеву Антонину, Степовскую Любовь, Холоденко Антонину, Чайкину Лидію и Ѳедоровскую Лидію. (7).

3-й ОСНОВН. КЛАССЪ. Крещановскую Софію, Попову Зинаиду, Скрипниченко Вѣру и Юрьеву Анну. (4).

3-й ПАРАЛ. КЛАССЪ. Быкову Елену, Верецкую Елену, Дородницыну Анастасію, Петрову Анну, Петрову Конкордію, Пиловицкую Зинаиду, Сачли Елизавету и Чайкину Милицу. (8).

4-й ОСНОВ. КЛАССЪ. Балабанову Антонину, Вѣлановскую Вѣру, Вишемірскую Лидію, Ладоницкую Анисію, Михайличенко Александру, Михайличенко Анну, Поторжинскую Елену, Соколову Марію, Тимонову Клавдію, Чайкину Меланію, Чернову Александру. (11).

4-й ПАРАЛ. КЛАССЪ. Агрусбай Ксенію, Біантовскую Дарію, Верецкую Александру, Верецкую Софію, Загоревскую Ѳеклу, Лохвицкую Наталію,

Никитину Марію, Нѣмчинову Евгенію, Пархоменко Александру, Чехову Марію и Лохвицкую Клавдію. (11).

5-й ОСНОВ. КЛАССЪ. Агрузбай Нину, Балабанову Юлію, Веселовскую Серафиму, Миропольскую Екатерину, Спасскую Варвару, Скрипниченко Надежду, Трухманову Анастасію, Шумову Калерію и Θεодосьеву Анну. (9).

5-й ПАРАЛ. КЛАССЪ. Біантовскую Елену, Вахнину Зинаиду, Іліевскую Марію и Попову Валентину. (4).

6-й КЛАССЪ. Агрузбай Антонину, Біантовскую Александру, Вѣнецкую Александру, Донченко Марію, Зубковскую Валентину, Иванову Ангелину, Спасскую Надежду и Петрову Марію. (8).

7-й КЛАССЪ. Веселовскую Антонину, Веселовскую Клавдію, Драгожинскую Анну и Шокотко Евгенію. (4).

### **Зачислить на полустипендію:**

1-й КЛАССЪ. Балдинову Лину, Кашкадамову Елену, Овчаренко Марю, Христіаноскую Зинаиду. (4).

2-й КЛАССЪ. Балдинову Таисію, Воскобойникову Надежду, Іліевскую Александру, Сахновскую Евгенію и Θεодотову Татьяну. (5).

3-й ОСНОВ. КЛАССЪ. Зданевичъ Раису, Кашкадамову Екатерину, Крыловскую Зиновію, Пепескулъ Любовь, Писаревскую Людмилу, Сулиму Елизавету и Сулиму Наталію. (7).

3-й ПАРАЛ. КЛАССЪ. Горшкову Лидію, Ломакину Анну, Попову Зину и Травлѣву Ольгу. (4).

4-й ОСНОВ. КЛАССЪ. Гончарову Маргариту, Жеромскую Марію, Каляфатову Марію, Мураховскую Ларису, Прокопенко Александру, Сугаренко Лидію, Татарчевскую Анну, Шимъовичъ Надежду (8).

4-й ПАРАЛ. КЛАССЪ. Андрееву Ларису, Ильченко Елизавету, Чайкину Наталію и Чернявскую Конкордію (4).

5-й ОСНОВ. КЛАССЪ. Воскобойникову Валентину, Крыловскую Евфросинію, Травлѣву Антонину и Черкасову Евгенію (4).

5-й ПАРАЛ. КЛАССЪ. Герцыкъ Лидію, Любарскую Елену, Любарскую Лидію, Писаревскую Лидію, Сахновскую Лидію, Усову Нину, Черкасову Анну и Чернявскую Александру. (8).

6-й КЛАССЪ. Андрееву Валентину, Іліевскую Марію, Пепескулъ Марію, Юрьеву Елену и Θεодотову Евгенію. (5).

**Зачислить съ платою за полное содержаніе 300 р. въ годъ.**

Демченко Марію и Скрипниченко Татьяну 1-го кл., Вискребецъ Дарію, Гаврильцеву Любовь, Зубенко Еватерину, Лайко Пелагею и Онипченко Анну 2-го кл., Давидову Марію, Коджаспирову Лидію и Мережку Елизавету 3-го основ. кл., Малеванную Вѣру 3-го парал. кл., Нагорную Валентину и Шупту Клавдію 4-го основ. кл., Дуғанову Анну и Сильченко Клавдію 4-го парал. кл., Левицкую Θεодосію 5-го основ. кл., Запорожець Лидію, Извъбову Зинаиду и Фишичь Елизавету 6-го класса.

**Зачислить приходящихъ съ платою за обученіе 65 р. въ годъ**

Полонскую Ольгу 2-го кл., Алексѣеву Надежду 3-го пар. кл., Маличь Наталію 4-го пар. кл., Харакозъ Ольгу 5-го осн. кл., Будыка Наталію и Маличь Ольгу 5-го пар. кл., Цололо Александру и Яли Варвару 6-го кл.

**Зачислить стипендіаткой на капиталъ пострадавшихъ на войнѣ съ Японіей.**

Гопко Нину 4-го основ. класса.

Остальныхъ учениць зачислить съ платою по 180 руб. въ годъ.

Предсѣдатель Совѣта *священникъ М. Арнаутовъ.*

Дѣлопроизводитель *С. Липковскій.*

---

**Редакторъ, Секретарь Консисторіи Г. Березниціій.**

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Екатеринославской епархіи. 2) Перемѣны по службѣ. 3) Разныя свѣдѣнія. 4) Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ, Екатеринославскаго попечительства за Февраль мѣсяць 1914 года. 5) Къ свѣдѣнію духовенства Епархіи. 6) Списокъ воспитанницъ Маріупольскаго Епархіальнаго женскаго училища.

---



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

XLII Г. ИЗД.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8-й.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

11 Марта

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

1914 года.

## Изъ курса христіанскаго нравственнаго богословія.\*)

### Обязанность поста и христіанская свобода.

**Д**олжны-ли всѣ христіане соблюдать установленные церковью посты во всей ихъ строгости или же они могут нарушать ихъ по слабости здоровья и инымъ подобнымъ причинамъ? При рѣшеніи этого вопроса мы сталкиваемся съ двумя противоположными взглядами. Тѣ, что полагаютъ главное основаніе цѣнности поста въ его благотворномъ вліяніи на человѣческую душу, допускаютъ болѣе свободное къ нему отношеніе. Если по свойствамъ индивидуальности человѣка, постъ дѣйствуетъ на него неблагоприятно, то онъ можетъ и не соблюдать его. По словамъ проф. Зарина, „въ отношеніи къ подвигу поста человѣкъ долженъ руководствоваться своими

\*) См. № 7 „Екатериносл. Епарх. Вѣд.“

индивидуальными особенностями, состояніемъ здоровья, крѣпостью тѣлеснаго организма, родомъ занятій и под., то усиливая, то ослабляя степень и мѣру воздержанія, соображаясь со всеми условіями, имѣющими въ данномъ случаѣ значеніе. При этомъ св. отцы съ собою настойчивостью и нарочитою выразительностью предостерегаютъ отъ того гибельнаго въ духовной жизни заблужденія, которое теоретически или практически переноситъ центръ тяжести подвига поста на тѣло, убѣждая, наоборотъ, полагать цѣль его въ достиженіи чистоты сердца. На постъ они смотрятъ, какъ на своего рода лекарство весьма полезное и необходимое въ процессѣ духовнаго религіозно-нравственнаго оздоровленія христіанина. А какъ таковое, оно должно быть употребляемо съ умѣніемъ, съ принятіемъ во вниманіе тѣлесной крѣпости принимающаго, свойства страны, времени года, образа жизни и многого другого,— иначе можетъ оказаться бесполезнымъ и даже вреднымъ“ (Цит. соч.). Совершенно противоположный, можно сказать, номистическій взглядъ по данному вопросу находимъ мы у тѣхъ, кто главное основаніе цѣнности поста видитъ въ томъ, что онъ является выраженіемъ нашего послушанія церкви и жертвой Богу. Если постъ есть безусловное добро самъ по себѣ, составляетъ цѣль, а не средство, то онъ обязателенъ для всѣхъ людей, какою бы индивидуальностью они ни обладали. „Церковными постановленіями—разсуждаетъ преосв. Стефанъ—дѣло поста вовсе не предоставляется личнымъ, субъективнымъ соображеніямъ каждаго. Что-же касается «препятствія отъ немощи тѣлесныя», то субъективныя соображенія здѣсь всегда будутъ на сторонѣ плоти, и если-бы дѣйствительно дѣло поста предоставить только этимъ соображеніямъ (какъ это и практикуется среди протестантовъ и той части нашихъ христіанъ, которые оторвались отъ живой связи съ церковью), то это было бы концомъ поста. Послабленія въ постѣ, о которыхъ говорятъ св. отцы, касаются не столько поста вообще, сколько поста строгаго въ смыслѣ сухоядѣнія и полнаго воздержанія отъ всякой пищи... Вѣрныя чада церкви даже въ случаяхъ „препятствія отъ немощи тѣлесныя“ весьма боятся оказаться, по подобію праотцевъ, непослушными Богу и предпочитаютъ лучше потерпѣть изнуреніе плоти, даже иногда совсѣмъ принести ее во всесоженіе Богу, чѣмъ по лукавымъ «плоти нашея мудрованіямъ» нарушить определенное Богомъ и установленное церковью поприще поста“ (ilid. стр. 942).

Первое мнѣніе, повидимому, имѣетъ для себя больше основанийъ въ св. писанія. „Суббота для человѣка, а не человѣкъ для субботы“, сказалъ Христосъ.

«Не то, что входитъ въ уста, оскверняетъ человѣка; а то, что выходитъ изъ устъ» (Мѡ. 15,11). „Для чистыхъ все чисто“ (Тит. 1,15); всякое твореніе Божіе хорошо, и ничто не предосудительно, если принимается съ благодареніемъ“ (1 Тим. 4,4); „пища не приближаетъ насъ къ Богу: ибо ѣдимъ ли мы, ничего не приобретаемъ; не ѣдимъ-ли, ничего не теряемъ“ (1 Кор. 8,8. Ср. Рим. 15,5, 6,7, 17; Гал. 5,13; 2, 20—23; 1 Кор. 6,12; Рим. 6,16). Но можно думать, что всѣ эти свидѣтельства Слова Божія касаются не поста, установленнаго церковью, а поста, въ широкомъ значеніи этого слова, какъ воздержанія, или же какъ подвига, добровольно избираемаго. Противъ этого мнѣнія говорить и то соображеніе, что предоставленіе христіанамъ полной свободы въ дѣлѣ поста повлекло-бы за собою злоупотребленія его, такъ какъ голосъ плоти всегда былъ бы на сторонѣ всевозможныхъ послабленій. Но мы не можемъ принять цѣликомъ и второго мнѣнія (преосв. Стефана). Правда, правила церковныя допускаютъ лишь одну причину уклоненія отъ поста тѣлесную немощь (по 10 прав. св. Тимофея Алек. „совѣмъ истощенному употреблять елей есть дѣло правое“). Но не говоря уже о томъ, что не разрѣшенъ еще вопросъ, какъ смотрѣть на эти правила: придавать ли имъ этико-догматическое значеніе, какъ абсолютнымъ нормамъ обязательнымъ во всѣ вѣка, или же приписывать только значеніе дисциплинарное, измѣняющееся вмѣстѣ съ измѣненіемъ временъ и людей—ихъ индивидуальности, ихъ психологіи, мы и самыя правила церковныя такъ же, какъ и свидѣтельства Слова Божія, должны понимать не по буквѣ, а по духу, ибо буква убиваетъ, а духъ животворитъ. Христосъ указалъ лишь одинъ поводъ къ разводу—прелюбодѣянiе. Церковь допускаетъ и другіе поводы, признаваемые ею столь-же значительными, какъ и этотъ. Равнымъ образомъ можно аналогично расширять и толкованіе тѣхъ церковныхъ правилъ, въ которыхъ говорится о тѣлесной немощи, какъ основаніи для ослабленія поста (и это тѣмъ болѣе, что при буквальномъ пониманіи ихъ мало осталось бы въ настоящее время христіанъ неотверженныхъ и неотлученныхъ). Такими же основаніями могутъ служить, напримѣръ, тяжелая работа, крайняя бѣдность, невозможность достать постные продукты при нѣкоторыхъ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ нашей жизни (припомнимъ Давида, который взалкавъ, ѣлъ хлѣбы предложенія, «которыхъ не должно было ѣсть ни ему, ни бывшимъ съ нимъ, а только однимъ священникамъ» и не былъ осужденъ за это—Мѡ. 12, 3—4). И едва ли съ христіанской точки зрѣнія можно было-бы осу-

дять, напрымъръ, бѣдную труженицу мать, употребляющую въ постные дни молоко съ единственною цѣлью поддержать свои силы для тяжелой работы, необходимой для ея дѣтей, или воиновъ, нарушающихъ постъ на полѣ военныхъ дѣйствій. Несомнѣннымъ грѣхомъ съ точки зрѣнія церкви является лишь нарушеніе поста или по сластолюбію и невоздержности или-же въ особенности по непослушанію ей. Если-же ни того ни другого нѣтъ, если челоуѣкъ, чуждый чревоугодія и принципиально признающій необходимость поста, не соблюдаетъ его во всей строгости по какимъ либо инымъ уважительнымъ причинамъ, то онъ не заслуживаетъ осужденія за это.

### Характеръ христіанскаго поста.

Какъ мы уже говорили, постъ есть воздержаніе строго опредѣленное, именно отъ тѣхъ видовъ и родовъ пищи, какіе указаны церковью и въ тѣ времена, какія ею установлены. Такимъ образомъ на насъ лежитъ обязанность прежде всего соблюдать постъ по буквѣ, выражая тѣмъ свое послушаніе церкви. Но христіанство, какъ религія духа и жизни, требуетъ отъ насъ не внѣшнеформальнаго лишь исполненія нашихъ религіозно-нравственныхъ обязанностей, а и соотвѣтствующаго внутренняго расположенія къ нимъ. Оно цѣнитъ не столько внѣшніе факты нашего поведенія сами по себѣ, сколько то сердечное настроеніе, которымъ они сопровождаются. Значить, и постъ мы должны соблюдать не по буквѣ только, а и по духу, должны проникнуть въ его идею, понять, такъ сказать, лежащій въ основѣ его принципъ. А отсюда нужно сдѣлать два вывода. Во 1) въ дни, посвященные воспоминанію печальныхъ религіозно-историческихъ событій, слѣдуетъ, помимо скоромной пищи (хотя бы она была и не особенно питательной), воздерживаться отъ всякой вообще трапезы слишкомъ изысканной, обильной и приятной на вкусъ. Было бы, напрымъръ, грѣхомъ употреблять на первой или страстной седмицѣ великаго поста дорогіе фрукты, грибы, конфеты, въ среду и пятницу — тонкія вина, лакомые сорта рыбы, икру и под. Все это, очевидно, не соотвѣтствовало бы цѣли поста и тѣмъ его психологическимъ основаніямъ, какія нами были указаны. Удовлетвореніе своего сластолюбія и чревоугодія въ постъ, хотя бы даже и посредствомъ такой пищи, которая въ постановленіяхъ церковныхъ не относится къ скоромной, все же есть грѣхъ невоздержанія и лицемѣрія. Оно представляетъ изъ себя какъ бы попытку обмануть Бога. Во вторыхъ, съ постомъ тѣлеснымъ необходимо дол-

жень соединяться постъ духовный, который, по словамъ пѣсни церковной, есть „злыхъ отчужденіе, воздержаніе языка, ярости отложеніе, похотей отлученіе“ (Стих. на стих.). Постъ получаетъ свое достоинство отъ внутренняго расположенія, отъ чистоты совѣсти и святости побужденій. Призывая чрезъ пророка Іоіуа еврейскій народъ къ посту, Господь вмѣстѣ съ тѣмъ призываетъ его къ «плачу и рыданію», въ «расторженію сердець» и къ «обращенію къ Богу» (2, 12). Всюду вообще св. писаніе соединяетъ съ обязанностью поста обязанности сокрушенія о грѣхахъ, исправленія жизни, безкорыстія, незлобія, правосудія, молитвы, милостыни и другихъ добродѣтелей (Ис. 58, 3—10; Мѡ. 6, 16—18; Лук. 18, 11—14). А св. церковь прямо и ясно призываетъ насъ къ благотворенію, какъ необходимой принадлежности или слѣдствію пощенія, воспѣвая въ четьредесятницу словами прор. Исаіи: „дадимъ алчущимъ хлѣбъ и нищія, безкровныя введемъ въ дома“ (Стих. на Господи возвахъ въ среду 1 недѣли ср. Ис. 58, 6—7).

## II. Левитовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



## Принципы краснорѣчія и церковнаго проповѣдничества.<sup>1)</sup>

**К**акъ нужно *стоять* проповѣднику? Такъ ли, напр., какъ стоитъ Эфебъ Помпейскій національнаго Неапольскаго музея? Или такъ, какъ Софокль Латеранскаго музея? Или, какъ Аполлонъ Бельведерскій, Августъ, Антиной Бельведерскій Ватиканскаго музея?

На нашъ взглядъ наиболѣе подходящимъ для проповѣдника является положеніе, въ какомъ скульпторъ изваялъ Софокла, который стоитъ выпрямившись и умѣренно поднявъ голову, но безъ всякаго напряженія, безъ потугъ того Грибоѣдовскаго «французика изъ Бордо, который, надсаживая грудь, собралъ вокругъ себя родъ вѣча». Вся фигура Софокла выражаетъ невозмутимый покой отъ сознанія своей значительности, но безъ всякаго оттѣнка тщеславной бравады и самолюбванія. Можно еще спорить о томъ, удобно ли проповѣднику на кафедрѣ такъ держать свои руки, какъ держитъ ихъ Софокль, и придать такое расположеніе ногамъ, какъ у него (у него ноги

отодвинуты одна отъ другой, при чемъ лѣвая выступаетъ впередъ, а правая служить опорой всего корпуса; лѣвая рука оперлась на лѣвое же бедро, а правая, согнутая въ локтевомъ сгибѣ, прислонена къ груди), но о положеніи этихъ органовъ мы поговоримъ ниже.— Не говоря уже больше о *приличіи* положенія корпуса, наблюдаемаго у Софокла, мы находимъ въ этомъ положеніи и эстетическую правильность. Известно, что въ положеніяхъ различныхъ органовъ нашего тѣла дѣйствуетъ законъ равновѣсія или пластической гармоніи, состоящей въ томъ, что части нашего тѣла располагаются въ постоянномъ *противорѣчій направленіи*, чѣмъ однако достигается пластическая гармоничность; такъ, если мы поднимаемъ голову кверху, то руки наши естественно опускаются внизъ, рука вправо—голова влѣво, лѣвая нога отставлена впередъ—весь корпусъ, нашедшій опору въ правой ногѣ, подается нѣсколько назадъ <sup>1)</sup>. Въ положеніи Софокла мы видимъ подобный дивный параллелизмъ, создающій эстетическую прелесть всей статуи.

Поза Эфеба Помпейскаго тоже хороша и легко можетъ быть усвоена проповѣдникомъ, тѣмъ болѣе, что она свидѣтельствуетъ собою скромность, соединенную съ мужествомъ (прямое положеніе корпуса и головы, открытые и прямо обращенные взоры, правая рука, опущенная книзу, слегка согнута въ локтѣ, а лѣвая прямо спущена «пошву»).

Вообще когда рѣчь идетъ о *положеніи корпуса* проповѣдника, необходимо имѣть въ виду слѣдующее. Чѣмъ возбужденнѣе и одушевленнѣе чело­вѣкъ, тѣмъ болѣе, если можно такъ выразиться, раз­вертывается его корпусъ,—все равно, какъ по закону физики—чѣмъ больше нагрѣвается известное тѣло, тѣмъ болѣе оно расширяется. Наоборотъ, слабость воли, колебанія, сомнѣнія, застѣнчивость, боязливость, страданіе сопровождаются тѣмъ, что называется „сѣжившимся“ корпусомъ,—все равно, какъ по закону физики, отъ охлажденія всякое тѣло сжимается. Такъ мы и судимъ, по положенію корпуса, о духовной фیزیономіи даннаго субъекта, напр., чѣмъ выпуклѣе выступаетъ его грудь, тѣмъ чаще мы считаемъ его напыщеннымъ и гордымъ, а смиреннымъ и слабымъ мы часто считаемъ чело­вѣка съ поджатой, вогнутой грудью. У дающаго *что* бы то ни было почти всегда грудь тоже выпукла, а у берущаго—вогнута.

Вмѣстѣ съ указаніемъ смысла положеній груди скажемъ и о *плечѣ*. Замѣчено, что плечо поднимается, напр., въ выраженіяхъ любви и ласки, особенно

<sup>1)</sup> См. объ этомъ подробнѣе—у С. Волконскаго, *op. cit.*, стр. 125, 128 и др.

тогда, когда голова склонена къ извѣстному предмету (См. картину Рубенса „Св. Марія“). Но и въ горѣ и вообще при всякомъ *усиленномъ* чувствѣ плечо тоже поднимается и, такимъ образомъ, является своего рода термометромъ *чувства*, независимо отъ его *характера*. А потому человѣкъ, въ томъ числѣ и ораторъ, если онъ хочетъ показаться охваченнымъ какимъ либо чувствомъ—пусть это будетъ ужасъ грѣха, любовь къ Богу, раскаяніе, восхищеніе—и если плечо его при этомъ остается въ нормальномъ положеніи. лукавить и притворяется лишь, что чувствуетъ; ему нельзя вѣрить, что онъ дѣйствительно *чувствуетъ* то, что говоритъ, какое бы ни принимало выраженіе его лицо. Искренность чувства скажется прежде всего въ поднятіи плеча. Немудрено, что кто то называлъ поцѣлуй безъ поднятаго плеча поцѣлуемъ Гуды.

Итакъ, съ самаго начала, когда еще проповѣдникъ ничего не сказалъ, надо выступать ему отнюдь не съ круто выпуклой грудью—иначе его поза съ самаго начала произведетъ на зрителя непріятное впечатлѣніе, ибо это—поза гордаго. Конечно, и поднятое плечо съ самаго начала столь же несуразное явленіе, какъ маска. Во время уже рѣчи, при одушевленіи и паосѣ естественно будетъ и усиленіе выпуклости груди и поднятіе плеча. Впрочемъ, какъ бы страстно ни проповѣдовалъ ораторъ и, такимъ образомъ, какъ бы полно ни развертывалъ свои мускулы, *мышленіе* обычно *имѣетъ силу уравновѣшивать и сокращать ихъ\**), такъ что одушевленіе оратора естественно регулируется мышленіемъ и патетически развязная манера будетъ сокращена въ свободѣ своего проявленія,—если онъ *мыслитъ*, то никогда, ни при какомъ порывѣ чувства не дойдетъ онъ до эксцессовъ, подобно Гоголевскому учителю исторіи, ломавшему стулья въ порывѣ увлеченія.

Неестественно во все время рѣчи оставлять въ одной и той же позѣ свой корпусъ, уподобляясь статуѣ; надо поворачивать его въ сторону слушателей, стоящихъ не только *vis — a — vis* проповѣдника, а и направо и налево, дабы ясно было, что онъ, увлеченный словомъ, все же не забываетъ, что говорить ко всѣмъ. Но только поворачиванія эти не должны быть рѣзкими, нервическими, неожиданными, такъ какъ это испортитъ впечатлѣніе и такъ же непріятно будетъ дѣйствовать на зрителя, какъ, напр., неожиданный свистокъ паровоза чуть не надъ самымъ ухомъ.

\*) Обратите вниманіе на человѣка задумавшагося напр., погруженнаго въ чтеніе; онъ «сѣжившея» существо.

Уже мы подошли къ другому вопросу, именно — допустимы ли *движенія корпуса* на кафедрѣ? Движенія корпуса возможны тавія — съ боку на бокъ, подскакиванія вверхъ, ерзаніе плечами (т. е. одно плечо впередъ, пока другое назадъ и наоборотъ). Всѣ подобныя движенія неприличны и неудобны для церковной кафедры и вредны для впечатлѣнія аудиторіи. Подниманія и опусканія корпуса (вѣрнѣе, плечъ), ритмически допускаемыя, свидѣтельствуя о непостоянствѣ воли, которая въ это время дѣлается похожей на раненную птицу — то взлетающую вверхъ, то падающую внизъ; и самъ проповѣдникъ будетъ казаться человѣкомъ неустойчивымъ. Покачиванья съ боку на бокъ тоже говорятъ о колебаніи и отсутствіи духовнаго равновѣсія, ибо человѣкъ, твердо рѣшившійся, никогда не стоитъ, подобно тростнику, вѣтромъ колеблему. Ерзаніе плечами не только некрасивая манера, обезкураживавшая въ свое время Демосфена, а и — признакъ дѣтской слабости и неуравновѣшенности. Вотъ почему надо избѣгать подобныхъ движеній, такъ какъ не въ интересахъ проповѣдника прослыть въ мнѣніи слушателей человѣкомъ съ неустановившимися принципами, человѣкомъ слабымъ и безхарактернымъ, — а эти движенія именно и способствуютъ такому впечатлѣнію слушателей. Пусть эти движенія „естественны“ и привычны для проповѣдника, — такую *естественность надо украшать*, какъ „украшаемъ“ мы естественно беспорядочный ростъ бороды посредствомъ гребня или ножницъ.

Вообще съ движеніями и наклонами корпуса надо быть осторожнымъ, ибо малѣйшее отступленіе можетъ здѣсь породить не только неприличный, а и неправильный жестъ. Съ наклономъ, напр., впередъ нашъ корпусъ можетъ выражать и смиреніе, и боязнь, и любопытство, — такъ, наклоненный прямо къ предмету онъ выражаетъ смиреніе (положеніе человѣка, стоящаго предъ иконой на молитвѣ), о наклонѣ, выражающемъ любопытство (разсматриваніе) и боязнь (какъ и презрѣніе) мы уже упоминали выше. Съ наклономъ назадъ нашъ корпусъ тоже выражаетъ самыя разнообразныя наши состоянія, напр. гордость, ужасъ (наклонъ назадъ и вбокъ, въ сторону отъ извѣстнаго предмета) и т. п. Какъ малѣйшій штрихъ на картинѣ или фотографіи часто измѣняетъ до неузнаваемости выраженіе лица, изображеннаго на нѣхъ, такъ малѣйшая оплошность въ выраженіи жеста способна нарушить впечатлѣніе отъ ораторской рѣчи и породить въ слушателяхъ совсѣмъ не тѣ чувства, на которыя разсчитывалъ проповѣдникъ или ораторь.

## „Вы—свѣтъ міра“.



Всякій день жизни человѣка есть шагъ приближенія къ жизни вѣчной. Каждый день есть даръ Божій. Человѣкъ призванъ каждый день своей жизни обращать въ цвѣтокъ, всю жизнь свою созидать въ букетъ прекраснѣйшихъ цвѣтовъ, изъ которыхъ сплетается вѣнецъ правды и брачный покровъ для входа въ небесные чертоги. Христіанскій годъ уже есть замѣтная ступень въ жизни человѣка. Итогъ годичной жизни человѣка округляется ко дню Воскресенія Христа Спасителя, Открывшаго райскія двери Царствія Небеснаго. И церковь православная даетъ всѣмъ христіанамъ средства провѣрить степень своего приближенія къ этому Царству Вѣчному. Въ недѣлю „мытаря“ христіанинъ провѣряетъ характеръ своего повседневнаго молитвеннаго настроенія и опредѣляетъ степень своего смиренія. Недѣля „блуднаго“ напоминаетъ о необходимости каждодневнаго сокрушенія о своихъ грѣхахъ, чтобы затѣмъ придти къ отцу духовному и при немъ излить предъ Отцемъ Небесныхъ покаянный вопль о содѣянныхъ грѣхахъ. Недѣля „мясопустная“ страшнымъ судомъ надъ недѣляющими добра утверждаетъ въ добродѣтели и претитъ всякое беззаконіе,—если судъ недѣляющимъ добра, то каково творящимъ зло! Недѣля „сыропустная“ провозглашаетъ послѣднее условіе принятія Богомъ покаянной молитвы, растворяемой постомъ: ложное покаяніе которое не оправдываетъ человѣка, это непощеніе обидъ, оскорбленій, непощеніе своимъ должникамъ.— „Вы—свѣтъ міра“. Напрасна наша проповѣдь о покаяніи, о стремленіи ко Христу, о самоусовершенствованіи для Царствія Небеснаго, если мы—соль земли—сами не цѣнимъ дня, не цѣнимъ года и годовъ своей жизни, если не стремимся стяжать себѣ *брачную одежду!* Что пользы отъ соли, потерявшей силу! Насъ никто не будетъ слушать, если мы сами не хотимъ провѣрить себя, не хотимъ очиститься истиннымъ покаяніемъ, не хотимъ измѣниться, пренебрегаемъ вѣчнымъ счастьемъ, къ которому призываетъ насъ Милосердый Христосъ Спаситель. „Вы—свѣтъ міра“! А не удерживаемъ-ли мы во тьмѣ и своихъ пасомыхъ, не закрываемъ ли мы предъ ними двери Царствія Небеснаго!?!

Чѣмъ-же мы оправдаемся предъ Начальникомъ жизни, что мы и къ грядущему Свѣтлomu Великому дню останемся такими-же, какими были и до услышанія любвеобильнаго гласа Сына Божія: „ибо если вы будете прощать

людямъ согрѣшенія ихъ, то проститъ и вамъ Отецъ вашъ Небесный“. Како мы дерзнемъ въ возделеннѣйшій день Пасхи Христовой обнимать другъ друга.....!!! О! іудино цѣлованіе!!! О, тьма! тьма! тьма! О, какъ уста мои дерзнуть восклицать: Христось Воскресе!, а въ душѣ моей—адъ: злоба, ненависть.... Что общаго у вѣлiара со Христомъ!?! О, ужасъ! О, окаянство! Не есть ли такое состояніе—бремя тяжелое, бремя діавольское!—„Отъ юности моя мнози борють мя страсти, но Самъ мя заступи и спаси, Спасе мой! Легко, и пріятно, и многообщающе иго Христово! Въ чемъ мы по черствости своего сердца не сумѣли простить своихъ ближнихъ,—о, Господи, сподоби насъ отъ чистаго сердца простить въ Нареченный и Святый день, чтобы пѣснь всемірнаго торжества: „Воскресенія день, и просвѣтимся торжествомъ, и другъ друга обимемъ. Рцемъ, братіе, и ненавидящимъ насъ простимъ вся воскресеніемъ, и тако возопиимъ: Христось воскресе....“, была радостнымъ выраженіемъ нашей дѣйствительно во Христѣ жизни,—чтобы торжественный звонъ колоколовъ свидѣтельствовалъ о дѣйствительномъ торжествѣ Христа надъ вѣлiаромъ, *свѣта*, надъ тьмою.—Долой вражду, долой злобу, долой ненависть, долой мечь, долой гордыню, долой доносы! „Очистимъ чувства!“ *Вся простимъ! Вся простимъ, и да будетъ день славнаго Воскресенія Христова днемъ благовѣстія нищимъ, днемъ исцѣленія сокрушеннаго сердца, днемъ освобожденія плѣнныхъ, днемъ прозрѣнія для слѣпыхъ, днемъ отпущенія измученныхъ на свободу!* Да будетъ сей день праздникомъ праздниковъ и торжествомъ торжествъ! И тако просвѣтится свѣтъ нашъ предъ людьми!!! Буди! Буди!—Простите!

Иерей.



## Первый опытъ разработки вопросовъ начальнаго народнаго образованія въ Екатеринославской губерніи Екатеринославской губернской Земской Управы.<sup>1)</sup>

ГЛАВА V-я. **Учащiеся.** Изъ общаго числа учащихся 191,377 на долю мальчиковъ приходится 65,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и дѣвочекъ — 34,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, т. е дѣвочки составляютъ  $\frac{1}{3}$  всего числа учащихся. По типамъ школъ учащiеся распре-

<sup>1)</sup> См. № 7 Екатерин. Епарх. Вѣд.

дѣляются такъ: въ свѣтскихъ школахъ 77,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ церковныхъ—18<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и еврейскихъ 4,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Наибольшее число учащихся въ свѣтскихъ школахъ находится въ Бахмутскомъ уѣздѣ—84,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, наибольшее число учащихся въ церковныхъ школахъ—въ Верхнеднѣпр. уѣздѣ—30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. „Обзоръ“ отмѣчаетъ такого рода несоотвѣтствіе: число церковныхъ школъ (562) составляетъ  $\frac{1}{4}$  общаго числа начальныхъ школъ (2112), число же учащихся въ нихъ меньше  $\frac{1}{5}$  общаго числа учащихся въ губерніи. Такое несоотвѣтствіе „Обзоръ“ объясняетъ „слабой сравнительно организованностью церковныхъ школъ и предпочтеніемъ, какое отдается населеніемъ свѣтскимъ школамъ“ (стр. 45). По этой причинѣ „создался избытокъ учащихся въ свѣтскихъ школахъ за счетъ церковныхъ школъ“. Свѣтскихъ школъ 73,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а учащихся въ нихъ 77,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, т. е. на 4,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> выше нормальнаго отношенія. Между тѣмъ дѣйствительная причина сравнительно меньшаго количества учащихся въ церковныхъ школахъ заключается въ томъ, что наши школьныя помѣщенія не позволяютъ принимать всѣхъ желающихъ. Если и бываютъ случаи перехода изъ церковной школы въ земскую, которая манитъ бесплатнымъ обученіемъ, то бываютъ и обратные примѣры, когда родители переводятъ своихъ дѣтей изъ земской школы въ церковную изъ побужденій воспитательнаго значенія. Въ общемъ по нашимъ школамъ не только не замѣчается недостатка въ учащихся, но наоборотъ очень многимъ приходится отказывать въ приѣмѣ за тѣсною помѣщеніемъ. Ежегодно въ дни приѣма дѣтей въ школу многимъ завѣдующимъ и учащимъ церковныхъ школъ буквально приходится сдерживать натискъ родителей, желающихъ помѣстить своихъ дѣтей сверхъ комплекта. На этой почвѣ о. о. завѣдующимъ приходится переживать не мало непріятностей и жалобъ, даже грубыхъ угрозъ. Неправедливо указаніе „Обзора“ на „сравнительно слабую организованность церковныхъ школъ“, какъ причину уклоненія отъ нихъ населенія. Правда, населенію очень не нравится небольшая плата за письменныя принадлежности и на содержаніе школьныхъ зданій и если въ этомъ авторы «Обзора» видятъ слабую организованность нашихъ школъ, то они правы. Но плата берется далеко не вездѣ и постепенно она прекращается. Она дѣйствительно удерживаетъ нѣкоторыхъ родителей отъ привода дѣтей въ церковную, школу но послѣдняя наполняется желающими и согласными на малые расходы. Словомъ, церковныя школы епархіи пока не испытываютъ недостатка въ учащихся и количество послѣднихъ опредѣляется вмѣстимостью школьныхъ по-

мѣщеній. Не такъ давно наблюдалась тѣснота въ классныхъ помѣщеніяхъ, потому что при приѣмѣ учащихся мы не придерживались опредѣленной нормы. Теперь дана норма—50 душъ на комплектъ, которая въ среднемъ довольно точно выдержала по школамъ епархіи, т. е. на каждый комплектъ, *включенный въ сѣть*, приходится полное число (50 ч.) учащихся. Мы не знаемъ, какое число учащихся свѣтскихъ школъ приходится на каждый комплектъ сѣти, но можемъ смѣло утверждать, что на одного учителя приходится учащихся больше въ церковныхъ школахъ, чѣмъ въ свѣтскихъ. По даннымъ „Обзора“ въ 1912 году въ свѣтскихъ школахъ было 3586 учащихся и 148417 учащихся, что составляетъ 41,1 учащ. на одного учителя; въ церковныхъ—769 учащихся и 34386 учащихся, или 44,7 на учителя. Такимъ образомъ сравнительное количество учащихся въ свѣтскихъ и церковныхъ школахъ не даетъ основаній упрекать послѣднюю въ слабой организованности или непопулярности. Насколько несправедливъ этотъ упрекъ, видно и по результатамъ обученія въ свѣтскихъ и церковныхъ школахъ. Однако оцѣнивая эти послѣдніе, „Обзоръ“ допускаетъ, какъ сейчасъ увидимъ, непростительную ошибку и новый выпадъ по адресу церковной школы.

„Обзоръ“ придаетъ большое значеніе числу окончившихъ школу, „какъ единственному результату производительности школьнаго труда“ (стр. 51) и съ этой стороны даетъ такое сравненіе свѣтскихъ и церковныхъ школъ. „Число окончившихъ начальныя школы въ 1912 году равнялось 14282, т. е. 7,5% всего состава учащихся по губерніи. Въ общемъ числѣ окончившихъ преобладающее количество—78,8% приходится на свѣтскія школы, въ церковныхъ школахъ окончило вурсъ 21,2% изъ всего числа окончившихъ. Въ данномъ отношеніи церковныя школы также даютъ рецидивъ, какъ и въ вышеизложенныхъ отношеніяхъ. Число церковныхъ школъ въ губерніи составляетъ  $\frac{1}{4}$  общаго числа школъ, окончившихъ же церковныя школы всего лишь  $\frac{1}{5}$ “ (стр. 51).

Обычно учетъ окончившихъ школы дѣлается по отношенію къ числу учащихся, а не школъ. Школы бываютъ очень разнообразны по количеству учащихся и отношеніе числа окончившихъ къ числу школъ не даетъ никакихъ основаній для выводовъ, тѣмъ болѣе отрицательныхъ. Церковныя школы преимущественно одноклассныя, свѣтскія школы—двухклассныя. На одну свѣтскую школу приходится въ среднемъ 101,2 учащихся, на одну

церковную—61,1<sup>1</sup>). Ясно, что на каждую свѣтскую школу должно приходиться больше окончившихъ настолько, насколько 101, 2 больше 61,1. Если же мы возьмемъ единственно правильную мѣрку для оцѣнки результатовъ школьнаго труда — процентное отношеніе окончившихъ къ числу учащихся, то въ этомъ отношеніи церковная школа не только не даетъ рецидива, но стоитъ значительно выше свѣтской и повышаетъ общій процентъ окончившихъ по губерніи. Будемъ приводить цифровыя данныя по Обзору. Въ 1912 году:

въ свѣтскихъ школахъ <i>Училось:</i>	<i>Окончили курсъ:</i>
(съ еврейскими): 156,991	11,261, или 7,1%
въ церковныхъ: . . . . . 34,384	3,022, или 8,7%

Изъ этого сопоставленія чиселъ видно, что процентъ окончившихъ въ свѣтскихъ школахъ ниже на 1,6. Разница значительная и она не въ пользу свѣтскихъ школъ. Очевидно, производительность школьнаго труда стоитъ значительно выше въ церковныхъ школахъ и это тѣмъ болѣе примѣчательно, что на учителя церковной школы приходится больше работы, такъ какъ онъ имѣетъ дѣло съ 44,7 учащимися, а его товарищъ въ свѣтской школѣ — съ 41,1 учащимся. Сравнительно высокій процентъ окончившихъ въ нашихъ школахъ поднимаетъ и общій процентъ окончившихъ по губерніи съ 7,1 свѣтскихъ школъ до 7,5 всѣхъ школъ губерніи. Утѣшительный результатъ школьнаго труда въ нашихъ школахъ нельзя ослабить какимъ-либо подозрѣніемъ или сомнѣніемъ относительно выпускныхъ испытаній. Эти послѣднія происходятъ открыто и гласно, по правиламъ одинаковымъ для свѣтской и церковной школы и по одной и той же программѣ. Часто экзаменаторами являются одни и тѣже лица — земскіе начальники, инспектора народныхъ училищъ, уѣздные наблюдатели, члены земскихъ управъ и пр.; нерѣдко экзаменуются вмѣстѣ земскія и церковныя школы, причемъ требованія всѣмъ ученикамъ предъявляются одинаковыя, за исключеніемъ письменной работы по русскому языку: въ церковныхъ школахъ требуется пересказъ, въ земскихъ — только диктовка. Бывали случаи, когда земскіе учителя на совмѣстномъ экзаменѣ отказывались давать своимъ ученикамъ пересказъ изъ опасенія, что дѣти плохо напишутъ, такъ какъ въ году мало занимались

<sup>1</sup>) Данныя взяты изъ Обзора. Въ 1550 свѣтскихъ школахъ (съ еврейскими) училось 156991, или 101,2 на школу; въ 562 церковныхъ школахъ—34386 или 61,1.

изложеніемъ. Въ церковныхъ школахъ на диктовку смотрятъ какъ на работу болѣе легкую и менѣе полезную, чѣмъ пересказъ и даютъ диктовку на экзаменахъ только въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда какая либо школа плохо напишетъ пересказъ. Предсѣдатели экзаменаціонныхъ комиссій въ церковныхъ школахъ представляютъ въ Отдѣленія Училищн. Совѣта не только вѣдомости съ отмѣтками, но и письменные отзывы о результатахъ испытаній, на основаніи которыхъ Отдѣленія Совѣта принимаютъ мѣропріятія на будущее время. Въ архивахъ Отдѣленій имѣются (и не мало) самые одобрительные отзывы о церковныхъ школахъ и ихъ труженикахъ лицъ свѣтскихъ и постороннихъ — земскихъ начальниковъ, членовъ земскихъ управъ и др. Высокій процентъ окончившихъ въ церковныхъ школахъ при серьезныхъ требованіяхъ, какія предъявляются имъ на выпускныхъ испытаніяхъ, надо объяснить самоотверженнымъ трудомъ учащихся и неослабнымъ и систематическимъ руководствомъ лицъ инспекторскаго надзора. Зная труды всѣхъ этихъ лицъ, намъ странно слышать о какой-то отсталости церковной школы въ отношеніи числа окончившихъ. Чтобы покончить съ этимъ вопросомъ, приведемъ на справку процентъ окончившихъ въ *одноклассныхъ* церковныхъ школахъ за четыре послѣднихъ учебныхъ года, а именно:

въ 1909—1910 учебномъ году	8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„ 1910—1911 „ „	9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„ 1911—1912 „ „	9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
„ 1912—1913 „ „	9,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Въ этой справкѣ [приняты во вниманіе однѣ лишь одноклассныя школы и исключены школы грамоты, двухклассныя и учительскія второклассныя. По этому и процентъ окончившихъ оказался нѣсколько выше, чѣмъ по даннымъ „Обзора“. Изъ справки видно, что производительность церковно-школьнаго труда за послѣдніе годы постепенно повышается.

Въ заключеніе главы V-й (Учащіяся) Обзоръ приводитъ любопытныя данныя за 1912-й годъ объ увеличеніи и уменьшеніи числа учащихся въ свѣтскихъ школахъ. За годъ число учащихся увеличилось на 12653 или на 6,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и въ тоже время вышло изъ школы до окончанія курса 23244, или 13,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—почти вдвое больше, чѣмъ увеличилось. Это печальное явленіе „Обзоръ“ старается ослабить тѣмъ соображеніемъ, что массовое оставленіе школы наблюдается только весной и является временнымъ, такъ какъ осенью почти всѣ выбывшіе вновь возвращаются въ школу. Приведенное

соображеніе вѣрно лишь на половину: осенью возвращаются въ школу вы- бывшіе изъ младшей группы; оставшіе изъ второй группы рѣдко возвра- щаются въ школу. Число выбывшихъ въ церковныхъ школахъ за 1912 г. составляетъ тоже 13<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Очевидно одни и тѣже бытовыя условія являются причиной уклоненія отъ школы церковной и свѣтской и въ этомъ отношеніи обѣ школы несутъ одинаковый ущербъ дѣлу правильного обученія.

Такимъ образомъ всѣ данныя о числѣ учащихся, окончившихъ и вы- бывшихъ въ свѣтскихъ и церковныхъ школахъ не даютъ рѣшительно ника- кихъ основаній для отрицательныхъ выводовъ и заключеній по адресу цер- ковныхъ школъ. На основаніи этихъ данныхъ не можетъ быть и рѣчи о якобы слабой организованности церковной школы, меньшей популярности, отсталости. Скорѣе наоборотъ: сравнительно меньшій процентъ окончившихъ въ свѣтскихъ школахъ служить показателемъ, что тамъ далеко не все благополучно....

**ГЛАВА VI. Учащіе.** Всѣхъ учащихся въ губерніи, кромѣ законоучи- телей, состояло 4592, изъ нихъ въ свѣтскихъ школахъ—3586, церков- ныхъ—769, еврейскихъ—237. Въ общемъ по губерніи на каждую на- чальную школу приходится по два учителя, причемъ на каждую свѣтскую школу приходится болѣе двухъ учащихся, на каждую церковную—немного болѣе одного (769 учащихся: 562 шк). Преобладающей группой учащихся являются учителя; ихъ 55,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, учительницъ—44,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Всѣхъ учащихся по образовательному цензу „Обзоръ“ раздѣляетъ на три группы: первая группа—лица со спеціально педагогическимъ образованіемъ—43,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всего состава учащихся. Къ этой группѣ относятся окончившіе учительскую семи- нарію, педагогическіе курсы, церковно-учительскія школы, второклассныя школы. Вторую группу составляютъ окончившіе среднія учебныя заведенія— 42,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Къ третьей группѣ причисляются учащіе „съ домашнимъ образо- ваніемъ“—14,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Они получили учительское свидѣтельство по извѣстномъ испытаніи. Наибольшее число учащихся съ домашнимъ образованіемъ падаетъ на уѣзды Верхнедѣпровскій и Еватеринославскій, въ каждомъ изъ нихъ около 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub> „ Въ данномъ случаѣ, замѣчаетъ „Обзоръ“, необходимо огово- риться, что падающая масса учащихся безъ образовательнаго ценза пада- етъ на церковно приходскія школы“ (стр. 65). Никакихъ другихъ выво- довъ и замѣчаній относительно учащихся церковныхъ школъ „Обзоръ“ не

дѣлаетъ. Остановимся на вышеприведенномъ замѣчаніи „Обзора“. Беремъ данныя по таблицѣ 21-й Обзора, учащіе:

У ъ з д ы	Свѣтскихъ школь				Церковныхъ школь			
	Съ спеціальн. педагогич. образован.	Съ среднимъ образован.	Безъ образовательнаго ценза	Итого	Съ спеціальн. педагогич. образован.	Съ среднимъ образован-емъ	Безъ образовательнаго ценза	Итого
Верхнеднѣпровскій	110	65	6	181	5	8	72	85
Екатеринославскій	113	253	105	472	9	30	57	96

Изъ этой таблицы видно, что въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ приходится на 6 учащихся съ домашнимъ образованіемъ въ свѣтскихъ школахъ 72 учащихся въ нашихъ школахъ, въ Екатеринославскомъ уѣздѣ отношеніе другое: на 105 учащихся свѣтскихъ школь приходится 57 учащихся нашихъ школь. Такимъ образомъ только объ одномъ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ можно сказать, что въ немъ „подавляющая масса учащихся безъ образовательнаго ценза падаетъ на церковную школу“. Но и это заключеніе относительно Верхнеднѣпровскаго уѣзда должно пасть, если мы обратимъ вниманіе на то, что распредѣленіе учащихся на группы по образовательному цензу идетъ по разнымъ масштабамъ для свѣтскихъ и церковныхъ школь. Отчеты дирекціи и инспекціи народныхъ училищъ причисляютъ къ 1-ой группѣ учащихся („съ спеціально педагогическимъ образованіемъ“) и окончившихъ второклассныя школы, педагогическіе курсы и пр.; отчеты Епархіальнаго Совѣта и инспекціи церковныхъ школь относятъ этихъ учащихся къ третьей группѣ, какъ получившихъ учительское свидѣтельство по экзамену. Затѣмъ, ко второй группѣ учащихся свѣтскихъ школь причислены по тѣмъ-же отчетамъ<sup>1)</sup> окончившія женскія прогимназіи, тогда какъ наши отчеты прогимназистокъ относятъ опять къ третьей группѣ. Вотъ почему третья группа въ нашихъ школахъ по всѣмъ уѣздамъ велика, а по свѣтскимъ школамъ мала. По губерніи безъ образовательнаго ценза числится въ свѣтскихъ школахъ,

<sup>1)</sup> См. Отчетъ дирекціи за 1910 г. Въ немъ объединены въ одну группу учащіе съ среднимъ и начальнымъ образованіемъ. Стр. 28.

только 155, а въ церковныхъ 491. Совсѣмъ другое соотношеніе чиселъ получится, если учащихся церковныхъ школъ разбить на группы по мѣркѣ свѣтскихъ школъ. Мы не будемъ это дѣлать по всей губерніи, возьмемъ только уѣзды В.-Днѣпровскій и Екатеринославскій и посмотримъ, какъ измѣнится группировка учащихся церковныхъ школъ.

Уѣзды	Группировка	I-я группа	II-я группа	III-я группа	Итого	% III-ей группы къ общему числу.
В.-Днѣпровск.	а) по способу Епар. Совѣта	5	8	72	85	84,7
	б) по способу дирек. учил.	42	23	20	85	23,5
Екатеринослав.	а) по способу Епар. Совѣта	9	30	57	96	59,3
	б) по способу дир. нар. учил.	41	35	20	96	20

Изъ этой справки видно, что способъ распредѣленія учащихся по образовательному цензу, принятый въ отчетахъ дирекціи и инспекціи народныхъ училищъ, будучи примѣненъ къ учащимъ церковныхъ школъ двухъ уѣздовъ, понижаетъ процентъ учащихся съ домашнимъ образованіемъ: для В.-Днѣпровскаго уѣзда—съ 84,7 до 23, 5, Екатеринославскаго—съ 59,3 до 20. Напомнимъ, что общій процентъ учащихся съ домашнимъ образованіемъ для всѣхъ школъ этихъ уѣздовъ равенъ 30, т. е. много выше, чѣмъ въ церковныхъ школахъ, а именно: на 6,5% по Верхнеднѣпровскому уѣзду и на 10% по Екатеринослав. уѣзду. Ясно, какъ далеко отъ дѣйствительности утвержденіе „Обзора“, что подавляющая масса учащихся безъ образовательнаго ценза по этимъ двумъ уѣздамъ падаетъ на церковную школу. Между тѣмъ, это утвержденіе „Обзора“ и его статистическія свѣдѣнія объ учащихся свѣтскихъ и церковныхъ школъ и ихъ образовательномъ цензѣ послужили основаніемъ для обиднаго выступленія двухъ гласныхъ Губернскаго Земства. Въ засѣданіи 16-го Декабря прошлаго года одинъ гласный заявилъ, что учителя церковной школы по образовательному цензу „неизмѣримо ниже земскихъ учителей“, а другой гласный,—что они, какъ

получившіе „домашнее образование, не въ состояніи понять лекцій на общеобразовательныхъ курсахъ <sup>1)</sup>).

**ГЛАВА VIII. Бюджетъ народнаго образования въ Екатеринославской губерніи.** Въ главѣ VII-ой объ ученическихъ и учительскихъ бібліотекахъ приводятся недостаточно полныя и провѣренныя свѣдѣнія о книжномъ дѣлѣ въ начальныхъ школахъ губерніи, при чемъ о бібліотекахъ церковныхъ школъ ничего не сказано. Поэтому мы оставимъ главу VII и остановимся на VIII-й главѣ (бюджетъ школъ). Всѣ поступления на свѣтскія школы выразились на 1-е января 1913 г. въ суммѣ 4,068,782 руб 59 к.; на церковныя школы — въ суммѣ 607,895 р. Общая сумма поступленій на школы обихъ вѣдомствъ достигла довольно внушительныхъ размѣровъ 4,686,676 р. 59 к., при чемъ на долю церковныхъ школъ приходится всего 19,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, т. е. менѣ одной пятой всего бюджета. Переходя къ источникамъ поступленій на свѣтскія школы, видимъ, что главнымъ вкладчикомъ является земство, оно даетъ 2,173,750 р. 74 к., т. е. больше половины всѣхъ поступленій. Среди 34 земскихъ губерніи Екатеринославская губернія по суммѣ земскихъ средствъ на народное образование занимаетъ 10-е мѣсто. Вторымъ крупнымъ вкладчикомъ на свѣтскія школы является казна, — она дала въ 1912 году 1,161,125 р., т. е. свыше <sup>1</sup>/<sub>4</sub> всѣхъ поступленій. Любопытно, что за послѣдніе два года, предъ 1913 годомъ, казенныя средства возросли почти въ три раза, а десять лѣтъ тому назадъ казна давала лишь 44,326 р. Сравнительно съ земствомъ и казною незначительными вкладчиками являются городскія и сельскія общества, разныя учрежденія и лица, — всѣ они даютъ въ общей сложности менѣ <sup>1</sup>/<sub>4</sub> общей суммы.

Первымъ источникомъ поступленій на церковно-школьное дѣло является казна — 279,797 рублей, или свыше одной трети всѣхъ поступленій. Вторая сумма собирается отъ церкви епархіи — 108,510 р. Остальная сумма поступаетъ отъ сельскихъ и городскихъ обществъ, благотворительныхъ учреждений и частныхъ лицъ. Сравнивая казенныя средства свѣтскихъ школъ (1,161,125 руб.) и церковныхъ (279,797 р.), видимъ, что первая въ четыре раза больше послѣднихъ, между тѣмъ, какъ свѣтскихъ школъ только въ три раза больше церковныхъ. Впрочемъ, избытокъ казенныхъ суммъ

<sup>1)</sup> 16-го Декабря „Обзоръ“ еще не вышелъ изъ печати, но былъ въ распоряженіи Земской Управы.

на свѣтскія школы уравнивается количествомъ учащихся въ сихъ школахъ и если сравнить, во что обходится казвъ свѣтская и церковная школа и каждый ученикъ той и другой школы, то получится приблизительно одинаковая стоимость, а именно: на одну свѣтскую школу приходится 749 р. и на одного ученика этой школы 7 р. 40 к., на церковную школу—498 р. и на ученика ея около 8 р. Съ 1913 года отношенія этихъ чиселъ должны измѣниться, такъ какъ на свѣтскія школы отпущена новая крупная сумма изъ казны, на церковныя школы дана ничтожная надбавка.

По суммѣ всѣхъ поступленій на свѣтскія школы первое мѣсто занимаетъ Бахмутскій уѣздъ—770,971 р., т. е. больше, чѣмъ приходится на всѣ церковныя школы губерніи, послѣднее мѣсто — Верхнеднѣпровскій—285,633 р. На церковно-школьное дѣло наибольшей суммой поступленій располагалъ также Бахмутскій уѣздъ—92402 р., наименьшей также Верхнеднѣпровскій—43467 р.; въ остальныхъ уѣздахъ сумма поступленій колеблется отъ 61406 р. до 80000 р. Но по всѣмъ уѣздамъ сумма поступленій на церковныя школы взята вмѣстѣ съ остатками предыдущаго 1911 года, причемъ къ остаткамъ отнесенъ и неприкосновенный капиталъ, пожертвованный на разныя школы. По губерніи этотъ остатокъ исчисленъ въ 29472 р. Между прочимъ остатокъ 29472 далъ поводъ представителямъ губернскаго земства думать, что духовное вѣдомство богато и можетъ на остатки школьныхъ суммъ устроить курсы для учителей не хуже земскихъ по бюджету.

Всѣ расходы на свѣтскія школы распределены по XI-ти статьямъ. Самый крупный расходъ по ст. I-ой на жалованье учащимъ и содержаніе школъ. Основное жалованье учащимъ по 390 р. на комплектъ идетъ отъ казны; на добавочное [вознагражденіе, квартирную плату и разъѣзды изъ земскихъ суммъ тратится 332,156 р. 58 к. учителямъ и 32958 р. 74 к. законоучителямъ. На хозяйственное содержаніе школъ отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою расходуется 449,703 р. 9 к., или 290 р. на школу. Не менѣе значительны суммы расходовъ по ст. X-ой на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій. Здѣсь, кромѣ казенныхъ суммъ, размѣръ коихъ не указанъ, расходуются большія мѣстныя средства: на постройку—406020 руб. 43 к. и на ремонтъ—67724 р. 47 к.

По церковнымъ школамъ наибольшая сумма расхода производится также на содержаніе учащихся и школъ. Хозяйственное содержаніе церковныхъ

школь однокласныхъ и грамоты обходятся въ 64369 р. или 117 р. на школу (противъ 290 р. на свѣтскую школу). На постройку и ремонтъ школьныхъ зданій израсходовано 54952 р.,—сумма весьма незначительна по сравненію съ свѣтскими школами. Къ сожалѣнію, казна почти не приходитъ на помощь въ строительной нуждѣ церковныхъ школь.

Въ главѣ IX-ой «Обзора» дается приблизительный подсчетъ грамотнаго населенія губерніи. Оказывается, что въ 1907 году мужскаго грамотнаго населенія было 51,9<sup>0</sup>/о. За шесть лѣтъ грамотность увеличилась на 16<sup>0</sup>/о и къ настоящему времени достигаетъ 67,9<sup>0</sup>/о. Если же принять во вниманіе все населеніе губерніи—мужское и женское, при чемъ среди послѣдняго грамотныхъ гораздо менѣ половины, то процентный показатель грамотности понизится до 30<sup>0</sup>/о.

Мы прослѣдили весь „Краткій Обзоръ“ Губернской Земской Управы и привели статистическія данныя о свѣтскихъ и церковныхъ школахъ губерніи. Сравненіе школь обоихъ вѣдомствъ въ различныхъ отношеніяхъ нигдѣ не давало основанія для неблагоприятныхъ заключеній и положеніи церковныхъ школь въ системѣ народнаго образованія въ губерніи. Цифры краснорѣчиво говорятъ, что церковная школа высоко держитъ знамя учебно-воспитательнаго дѣла и съ этой стороны она не заслуживаетъ какого либо упрека. Слабая сторона церковной школы—ея бѣдность, благодаря которой она отстаётъ отъ свѣтской школы въ хозяйственномъ отношеніи. Но бѣдна она не по своей винѣ. Тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія наша школа, что она при скудныхъ средствахъ выполняетъ свою просвѣтительную задачу качественно не хуже, а можетъ быть и лучше свѣтской школы. „Краткій Обзоръ“ нигдѣ не обмолвился добрымъ словомъ о церковной школѣ, а она заслужила его и нуждается въ немъ во имя справедливости. Но если доброе слово не сходитъ съ языка, то надо было придержать послѣдній отъ плохихъ рѣчей.<sup>1)</sup>

А. С—ій.



<sup>1)</sup> ОПЕЧАТКА: на стр. 286 № 7 Е. Е. Вѣд., строка 6 сверху напечатано: „но уже по объему“, а слѣдуетъ читать: *не* уже по объему..

## Опытъ восполненія недочетовъ въ современной постановкѣ преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ.

**Н**а очереди—дѣло большой важности: съѣздъ законоучителей церковно-приходскихъ и земскихъ школъ. Задача съѣзда—обдумать мѣры для лучшей постановки преподаванія Закона Божія въ народной школѣ и для устраненія недостатковъ существующей постановки дѣла.

Большой важности работа предстоитъ этому съѣзду и къ большой темѣ онъ долженъ будетъ подойти въ своихъ занятіяхъ!

Кто можетъ отрицать тотъ общепризнанный фактъ, что въ деревнѣ теперь происходитъ развалъ христіанскихъ устоевъ и всѣхъ добрыхъ навыковъ, которые накопились вѣками: разваливается семья, падаетъ народная нравственность и изо всѣхъ угловъ и щелей деревенской жизни глядитъ грозный призракъ растущаго хулиганства.

Нѣтъ сомнѣнія, что, при наличности такихъ печальныхъ явленій въ жизни деревни, правильное и плодотворное наученіе „Закоу Божію“ питомцевъ народной школы не есть только вѣдомственная и узко педагогическая задача, а задача государственная, вопросъ нравственнаго здоровья Россіи, ея моральной крѣпости и силы.

Въ виду этого, цѣль предстоящаго Съѣзда должна состоять не въ одномъ только разсмотрѣніи программъ и учебниковъ, а и въ коренномъ пересмотрѣ всего важнаго и великаго дѣла преподаванія Закона Божія.

Не трудно замѣтить, что въ вопросѣ о правильной и надлежащей постановкѣ этого дѣла обозначились и въ современной печати, и въ обществѣ, и въ педагогическомъ мірѣ—два лагеря мыслящихъ и благожелательныхъ людей съ двумя типичными взглядами на этотъ предметъ, взглядами, заслуживающими самаго серьезнаго къ себѣ вниманія будущаго Съѣзда.

Сторонники одного изъ этихъ лагерей, исходя изъ того положенія, что христіанская жизнь по волѣ Божіей, или „Хожденіе предъ Богомъ“ невозможны безъ познанія Бога и Его воли, что христіанская религія есть религія свѣта и разума, что она есть познаніе Бога во Христѣ при полномъ и ясномъ свѣтѣ этого разума и исторіи (1 Иоанн. V, 20),—поставляютъ задачею

преподаванія Закона Божія „обученіе религіи“, снабженіе учащихся познаними, усвоеніе христіанскаго вѣроученія памятью и умомъ. Защитники этого принципа, признавая особенную цѣнность и значеніе только разумной и осмысленной вѣры, горячо отстаиваютъ въ религіозномъ воспитаніи обогащеніе интеллекта знаніями. Знаніе религіи и разумная вѣра, говорятъ они, всегда нужна всякому христіанину..., но особенно необходимо воспитаніе въ себѣ разумной вѣры въ настоящее время—время ожесточенной борьбы съ христіанскою вѣрою, при помощи лжеименнаго знанія,—и только осмысленная вѣра способна противостать натиску невѣрія, постоятъ за себя и дать отчетъ себѣ и другимъ о своихъ основаніяхъ.

Существуетъ взглядъ по данному вопросу и другого лагеря.

Этотъ взглядъ покоится, главнымъ образомъ, на понятіи о религіи, какъ „дѣлѣ сердца“. Сторонники этого принципа придають исключительное значеніе воспитанію религіозному, усвояемому только чувствомъ. Въ преподаваніи Закона Божія—говорятъ они—главное есть дѣйствіе на сердце, а не на умъ учащихся, обогащеніе ихъ души добрыми чувствами и стремленіями. И потому, все то, что усваивается памятью и умомъ, должно быть если не изъято изъ программы, то по крайней мѣрѣ почислено второстепеннымъ, какъ скучная и механическая работа, сообщающая преподаванію Закона Божія гибельную для религіознаго настроенія сухость. Съ точки зрѣнія защитниковъ этого принципа религіозное обученіе должно сводиться къ простой проповѣди законоучителя, который долженъ приковывать къ себѣ вниманіе юныхъ слушателей вдохновенною рѣчью, полною неослабѣвающаго захватывающаго огня и одушевленія. Причемъ, ни учебники, ни провѣрка степени вліянія на учениковъ такого обученія не нужны и неумѣстны, потому что религіозныя сѣмена, бросаема въ дѣтскія сердца, должны бережно храниться тамъ и ихъ не слѣдуетъ ворошить и копать съ цѣлью убѣдиться въ томъ, даютъ ли эти сѣмена ростки или нѣтъ.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ отдѣльности каждый изъ указанныхъ принциповъ страдаетъ односторонностью и неполностью, исчерпывая существо дѣла не во всемъ его объемѣ.

Разсмотримъ прежде всего первый принципъ (развитіе ума и приобрѣтеніе религіозныхъ только знаній), положенный, къ сожалѣнію, въ основу теперешняго преподаванія З. Божія и осуществлявшейся съ такими яркими недочетами, что принятіе мѣръ къ болѣе лучшей постановкѣ этого препода-

ванія признано дѣломъ назрѣвшимъ и неотложнымъ... Въ чемъ же сказались эти недочеты?

По свидѣтельству людей науки и авторитетнаго знанія, челоѣчество заражено однимъ серьезнымъ, глубоко вкоренившимся предрасудкомъ, по которому оно всѣ свои силы и желанія направляетъ къ тому, чтобы развить умъ, обогатить знаніями интеллектуальную область. Мы смотримъ на нашъ умъ, какъ на самую главную, первѣйшую и самодовлѣющую духовную способность, которая вмѣщаетъ въ себѣ якобы всю полноту нашей духовной природы. Мы признаемъ челоѣчскій умъ исключительной основой всей психической жизни челоѣка и источникомъ нравственнаго чувства. Мы одержимы несбыточной надеждой, что если верховный нашъ владыка — умъ — будетъ развитъ и обогащенъ знаніями, то и всѣ остальные духовныя способности, въ томъ числѣ и нравственныя, будутъ также развиты, какъ продукты нашего ума. Этому предрасудку большую дань заплатила и народная мудрость въ своемъ афоризмѣ: «ученіе свѣтъ». Да, свѣтъ. Но свѣтъ не всеобъемлющій. Это свѣтъ односторонній, однобокій и, поставленный челоѣчествомъ на свѣщницѣ, онъ свѣтитъ далеко не всѣмъ „иже въ храминѣ суть“ души челоѣческой. Этотъ свѣтъ не освѣщаетъ самую центральную область ея — сердце челоѣческое, которое даетъ направленіе мышленію и дѣлаетъ умъ челоѣка своимъ послушнымъ и покорнымъ слугою, ибо «изъ сердца челоѣческаго исходятъ злыя помыслы, прелюбодѣнія, любодѣнія, убійства, кражи, лихоимство, злоба, коварство, непотребство, завистливое око, богохульство, гордость, безумство» (Марк. VII, 21 — 22).

Да, кажется, настало уже время для того, чтобы оставить предрасудокъ о предпочтеніи ума остальнымъ духовнымъ силамъ челоѣческимъ. Горькимъ опытомъ мы достаточно, кажется, убѣдились въ томъ, что какъ бы мы ни развивали, ни изощряли одинъ только умъ, какъ бы мы ни обогащали его знаніями — запущенная, неразвитая и находящаяся въ состояніи мертвеннаго покоя нравственная сердечная область будетъ тянуть челоѣчество не къ верху, а къ низу...

Если мы, съ этой точки зрѣнія, взглянемъ на современную намъ постановку преподаванія З. Божія въ народныхъ школахъ, то легко замѣтимъ, что и составители теперешней программы по этому предмету отдали не малую дань указанному предрасудку, стараясь обогатить только умъ и навязать питомцамъ школы одни сухія, мертвыя и холодныя знанія.

Въ самомъ дѣлѣ, вотъ предъ нами ученикъ, окончившій народную школу... онъ въ совершенствѣ усвоилъ и владѣеть всѣмъ тѣмъ матеріаломъ, который положенъ по программѣ Закона Божія. Но все это добыто имъ путемъ механической памяти и заключено въ сферу разсудочной дѣятельности, которая осталась безъ переработки и проникновенія въ дѣтское сердце, не оставивъ никакихъ слѣдовъ и вліянія въ области чувствъ. Все это имѣетъ для ученика школы такое же значеніе, какъ и гласъ для трубы, черезъ которую проходитъ онъ, не касаясь ея стѣнокъ. Ученикъ изучилъ молитвословія, знаетъ ихъ классификацію, не менѣе обладаетъ и знаніемъ догматическихкихъ истинъ... но, вмѣстѣ съ этимъ, начертанъ ли въ дѣтской душѣ его образъ Всевѣдущаго, Воздѣсущаго Бога, Которымъ мы движемся, живемъ и существуемъ, тяготѣетъ ли къ Нему дѣтское сердце, полное трепетнаго, чистаго и благоговѣйнаго чувства страха предъ Всевышнимъ Творцомъ?.. Ученикъ ознакомился съ исторіей еврейскаго народа Ветхаго Завѣта, изучилъ хронологію всѣхъ ея событій.... но, вмѣстѣ съ этимъ, втѣснился ли въ его дѣтское сердце Христось—этотъ Краугольный Камень и Основаніе обоихъ Завѣтовъ—Христось любвеобильный и милующій? Сталъ ли Онъ— съ Своимъ возвышеннымъ ученіемъ—близкимъ, знакомымъ и дорогимъ дѣтскому сердцу?

Къ сожалѣнію—нѣтъ и нѣтъ. Все это чуждо дѣтской душѣ школьника,—все это не внесено въ сокровищницу его сердца и не имѣло яркаго и могучаго на него воздѣйствія. Все это позабыто, вытѣснено и замѣнено тѣмъ сухимъ и мертвымъ матеріаломъ, который намѣченъ существующей программой.

Плоды такой постановки дѣла, конечно, созрѣваютъ и даютъ чувствовать горечь свою на опытѣ. Для иллюстраціи, я укажу на одинъ памятный для меня случай. Около десяти лѣтъ тому назадъ, въ числѣ окончившихъ курсъ въ народной школѣ было два весьма даровитыхъ мальчика, награжденных похвальными листами за „отличные успѣхи“. Они вскорости были приняты на службу въ желѣзнодорожную контору. Но протекло нѣсколько мѣсяцевъ и „просвѣщенные служаки“ были уже на скамьѣ подсудимыхъ за ограбленіе вагона съ товарами...

А вотъ прочтите выдержку изъ дневника Архіеп. Никона (Церковныя Вѣдомости, 1913 г. № 45, стран. 2066). „Понадобился мнѣ“ — говорится въ дневникѣ— «рисовальщикъ для моихъ народныхъ изданій.... Обращаюсь

къ начальнику одного художественнаго училища. Онъ говоритъ, что рисовальщика найти можно изъ учащихся. Только вопросъ: какого содержанія будутъ рисунки? Отвѣчаю: рисунки къ житіямъ святыхъ, къ евангельской исторіи и под. „Ну, на это едва ли найдется охотникъ“, говоритъ начальникъ. „Почему же“? спрашиваю я. Онъ какъ то многозначительно развелъ руками и улыбнулся. „Да въ чемъ дѣло“? допрашиваю я. «А въ томъ», говоритъ, „что наша молодежь такихъ темъ не долюбливаетъ — ладаномъ пахнетъ“...

О чемъ говорить эта возмутительная сцена? Нельзя допустить, конечно, чтобы этотъ начальникъ художественнаго училища былъ полный невѣжда въ знаніяхъ христіанской религіи и стоялъ ниже школьника въ усвоеніи матеріала, преподаваемаго въ сельской школѣ по Закону Божию... а быть можетъ, онъ держалъ экзамены по богословію въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ... Но все это, какъ видите, *прошло сквозь почтеннаго начальника, не касаясь его стѣнокъ*,—все это не оставило въ немъ никакого слѣда, кромѣ его собственнаго запаха и благоуханія... И вотъ, все то, что составляетъ дорогую святыню души человѣческой, что не имѣетъ въ мірѣ ничего равноцѣннаго себѣ—что ладаномъ пахнетъ—все это начальникъ считаетъ, въ лучшемъ смыслѣ, маловажнымъ и несерьезнымъ, заключивъ всю свою мудрость и остроуміе въ форму и тонъ жалкой ироніи...

Наконецъ, какъ доказательство „отъ противнаго“, я позволяю себѣ вспомнить одно наблюденіе изъ собственной ученической жизни, которое можетъ пролить нѣкоторый свѣтъ на рѣшеніе поставленнаго вопроса. Въ одно изъ посѣщеній духовной Семинаріи, Епископъ прибылъ на урокъ догматическаго богословія въ тотъ классъ, гдѣ я состоялъ въ числѣ воспитанниковъ. Рѣчь на урокѣ шла о таинствѣ Св. Причащенія. Приводились и разбирались тутъ мнѣнія философовъ, научныя основанія и возраженія за и противъ признанія таинства. Наконецъ, по поводу всего сказаннаго на урокѣ, Епископъ привелъ рассказъ изъ заграничныхъ сообщеній—какъ одинъ любопытный невѣрующій католикъ, желая убѣдиться въ тщетѣ христіанскаго вѣрованія, рѣшился произвести испытаніе надъ таинствомъ Св. Причащенія. Принявъ въ церкви св. Причастіе, онъ скрылъ его у себя и затѣмъ унесъ домой: тамъ онъ, послѣ нѣкоторыхъ опытовъ, бросилъ его въ пылавшій каминъ, но оттуда вдругъ послышался ему голосъ: „Ты приготовилъ Мнѣ огонь временный, а Я тебѣ—вѣчный“!

Кошунникъ тутъ же сошелъ съ ума. Этотъ разсказъ произвелъ на насъ — воспитанниковъ — такое неизгладимое впечатлѣніе, какого не создавала ни одна изъ философій: всякіе Канта и Декарты померкли и умолкли, ... Прошло уже болѣе 30 лѣтъ съ тѣхъ поръ, а въ моей памяти, всякій разъ, какъ только приступаю ко Св. Причащенію, неотразимо воскресаютъ грозныя слова, обращенныя къ кошуннику, наполняя все существо мое трепетнымъ чувствомъ благовѣрія.

Вотъ оно — задушевное и человѣческое, переданное отъ сердца къ сердцу!....

Рядомъ приведенныхъ иллюстрацій мы, какъ будто, подошли къ признанію: 1) непригодности того принципа, который положенъ въ современномъ преподаваніи Закона Божія и 2) преимущества предъ нимъ принципа „вліянія на дѣтское сердце“. Но такое признаніе было бы послѣдно и преждевременнымъ: оно обрело бы питомцевъ школы на религіозное невѣжество. А кто не знаетъ гибельныхъ послѣдствій такого состоянія? Самая вѣра въ Бога должна быть разумною... а „какъ можно разумѣть, если кто не наставитъ“? (Дѣян. 8, 31). Далѣе, „все, потребное для жизни и благочестія, даровано намъ разумомъ, чрезъ познаніе Призвавшаго насъ“ (2 Петр. 1, 2—3). Наконецъ, не религіознымъ ли невѣжествомъ, въ наши смутныя и распатанныя времена, многіе „отлomiшася“ (Римл. 11, 20) въ различныя секты и заблужденія?...

Итакъ, указавъ недочеты разсмотрѣнныхъ принциповъ — каждаго въ *отдѣльности* — мы должны признать цѣлесообразность и плодотворность ихъ въ *совокупномъ* ихъ осуществленіи и гармоническомъ сочетаніи между „изученіемъ“ — предмета вѣры и „наставленіемъ“ — въ словѣ Божіемъ, или вліяніемъ на юныя сердца школьниковъ. Но какъ правтически осуществить это? Вѣдь намъ извѣстны справедливыя жалобы законоучителей, что „не хватаетъ времени даже для прохожденія положенной программы“, — гдѣ же тутъ можно вести еще сверхпрограмныя бесѣды съ учениками? Причемъ, въ грядущее время всеобщаго обученія, — когда, вмѣсто одной школы, будетъ десять, — дѣло законоучительства, въ теперешней его постановкѣ, будетъ совершенно не подъ силу наличному числу священниковъ.

Изъ затрудненія въ этомъ вопросѣ можетъ вывести насъ единственно только правильный взглядъ на задачу пастырскаго служенія и миссію священника. „Вы“ — сказалъ пастырямъ Пастыреначальникъ: „вы — соль земли,

вы—свѣтъ міру“. Вотъ непогрѣшительное опредѣленіе роли, призванія и назначенія для міра пастырскаго служенія! Что можно къ этому прибавить или убавить? Соль не есть сама по себѣ пища—она только осоляетъ пищу, придаетъ ей вкусъ.... Свѣтъ не творитъ самъ собою вещей—онъ только освѣщаетъ ихъ, являетъ ихъ взору... Таково именно служеніе для міра было Спасителя и Его апостоловъ. Они не старались сообщать людямъ новыхъ знаній, имѣющихъ развивать и обогащать ихъ умъ,—а только пользовались уже добытыми знаніями и извѣстными фактами, какъ поводомъ и пособіемъ для преподаванія имъ высшихъ истинъ. Такъ, напримѣръ, І. Христосъ Самъ могъ, какъ всевѣдущій, сообщить слушателямъ своимъ печальный случай жестокой расправы Пилата съ приносившими жертвы (Лук. 13, 1—3) Но Онъ выждалъ, пока сообщать объ этомъ другіе и, затѣмъ уже, воспользовался этимъ сообщеніемъ, какъ поводомъ для преподаванія ученія о покаяніи.—Ап. Павелъ въ аѳинскомъ ареопагѣ для проповѣди своей воспользовался тѣмъ, что извѣстно и понятно было для слушателей и отсюда уже обратилъ рѣчь къ неизвѣстному для нихъ и неудобопонятному: отъ надписи на жертвенникѣ, посвященномъ „невѣдомому Богу“, онъ началъ проповѣдывать о Богѣ, близкомъ ко всѣмъ (Дѣян. 17, 23).

Посмотрите теперь, съ этой точки зрѣнія, на жалкую роль священника, какъ законоучителя школы? Онъ обремененъ тамъ несвойственной его служенію работой. Онъ является обыкновеннымъ преподавателемъ извѣстнаго програмнаго матеріала, названнаго великимъ именемъ „Закона Божія“. Онъ долженъ тамъ изощряться въ различныхъ дидактическихъ приѣмахъ, чтобы научить школьниковъ, навязать ихъ уму и памяти извѣстныя сухія, мертвыя знанія и не болѣе того,—знанія, отъ которыхъ ничто не шевельнется въ въ дѣтской душѣ...

А между тѣмъ, прямой долгъ пастыря—осоливать и освѣтить уже готовые знанія школьника въ духѣ христіанской религіи—не исполненъ: священникъ не имѣетъ возможности и времени раскрыть дѣтскому сердцу страницу той религіозной жизни человѣческой, предъ которой оно не можетъ остаться равнодушнымъ, раскрыть учительные примѣры такого человѣческаго подвига, которымъ юная душа не можетъ не восхищаться. Житія святыхъ, подвиги мучениковъ, исторія христіанства и церкви, рассказанная въ живыхъ образахъ борьбы за вѣру—вотъ что должно составить предметъ преподаванія законоучителя-пастыря! вотъ что позабыто и вытѣснено изъ шко-

лы тѣмъ безжизненнымъ мертвымъ матеріаломъ, который намѣченъ теперешней швольной программой.

Итакъ, освободите священника отъ „того законоучительства“, которымъ онъ теперь обремененъ. Предоставьте это дѣло специалисту по дидактикѣ, Тому же школьному учителю-педагогу, который лучше и съ большимъ даже успѣхомъ справится съ этой задачей. Пусть священникъ вѣдаетъ школу именно какъ пастырь-проповѣдникъ: предоставьте ему возможность пользоваться только развитіемъ и знаніями школьниковъ для уклада ихъ въ желательномъ направленіи и для освѣщенія ихъ въ духѣ Христова ученія. Пусть бесѣды пастыря-законоучителя съ школьниками будутъ имѣть, хотя приблизительно, такую плодотворность и вліяніе на юныхъ слушателей, какія произвела, на примѣръ, бесѣда Спасителя съ Эммаусскими спутниками, въ восторгъ говорившими другъ другу: „не горѣло-ли въ насъ сердце наше, когда Онъ говорилъ съ нами“? (Лук. 24, 32).

И восполнятся тогда недочеты существующей постановки преподаванія Закона Божія: въ школу тогда хлынетъ здоровая волна того благотворнаго вліянія на дѣтское сердце, котораго такъ жаждетъ юная душа школьника; въ школѣ тогда, помимо „изученія предмета вѣры“, будетъ происходить именно то „наставленіе въ словѣ Божіемъ и его законѣ“, котораго такъ ищеть и проситъ народная русская душа.

Священникъ Андрей Θεодосеевъ.



## Изъ дневника законоучителя.

**М**артъ... Ни проходу, ни проѣзду, всюду грязь черноземная, деревенская, какъ бы пробраться въ школу, довольно отдаленную. Собственно говоря, можно бы дойти сторонкой, но... не хочется, вѣрнѣе сказать. О чемъ сегодня урокъ? Осталось заняться разъясненіемъ заповѣдей и видовъ грѣха, затѣмъ свящ. исторія отъ судей, впрочемъ и пройденное, навѣрно, забыли. Но... нѣтъ желанія, и, оправдываясь трудностію дороги, остаюсь дома.

Самый желанный урокъ,—это чтеніе псалтири. Какая дисциплина, какъ

просто идетъ урокъ: читать и больше ничего. Прочитавши, поемъ псаломъ, на молитву Вѣрую или Отче нашъ. Останавливаемся на тѣхъ псалмахъ, которые входятъ въ составъ часослова, въ количествѣ сорока, и особенно на тѣхъ стихахъ, которые входятъ въ богослуженіе въ видѣ антифоновъ, прокимновъ. Такимъ путемъ въ православной Церкви вся псалтирь по частямъ распѣта. Старинные композиторы, какъ Бортнянскій, любили писать ноты именно на слова псалтири,—можно сказать, что концерты его навѣяны нашей псалтирной стариной. Вчера мы дошли до 9 каѳизмы: я указалъ, что 64 псаломъ—это псаломъ земледѣльца, читаемый при освященіи сѣмянъ. Затѣмъ, 65 псаломъ: „Воскликните Господеву вся земля“, о! это знакомые стихи, это антифонъ на Рождество Христово, давайте пропоемъ первые 4 стиха съ припѣвомъ: молитвами Богородицы. Четвертый стихъ есть кромѣ того и прокименъ на сей великій праздникъ. Далѣе, псаломъ 66: Боже, ущедри ны и благослови ны,—это второй антифонъ съ праздничнымъ припѣвомъ. Какъ понятно и весело звучать эти стихи во свѣтѣ праздника Рождества Христова! Откройте въ концѣ псалтири „Избранные псалмы“ на всѣ праздники. Пропоемъ величаніе, напѣвъ простой, для класса вполне доступный, а стихами выясняется внутренняя духовная сторона праздника.

Церковно славянское чтеніе въ земскомъ училищѣ стало забытой наукой. Можно ли довольствоваться тѣмъ, что послѣ русской азбуки въ январѣ учитель покажетъ ученикамъ славянскія буквы и скажетъ, что онѣ мало чѣмъ отличаются отъ русскихъ, и потомъ начнетъ съ ними, ничтоже сумняся, читать въ концѣ букваря отрывки священныхъ повѣстей. Во второмъ и третьемъ отдѣленіи читаютъ Евангеліе, справляя повинность и думая, почему бы не читать его по русски. Ученики не знаютъ ни одного слова, что такое: убо, обрѣтохомъ, потщися, вспять, не закосни... А вѣдь это для русскихъ нѣкогда былъ классическій языкъ, знаніе котораго даетъ мысль, даетъ развитіе. А главное, славянскій языкъ есть молитвенный св. Церкви, не имѣющій быть отмѣненнымъ никакими соборами. Но не зная Церковныхъ псалмовъ и молитвъ, собравшіеся на богослуженіе скучаютъ, блуждаютъ мыслию, томятся, не умѣютъ сдѣлать поклона,—положеніе плачевное. Какъ собрать во едину мысль, во едино сердце стадо Христово? Съѣздъ законоучителей Самарской епархіи (№ 6 Церк. Вѣд.) призналъ желательнымъ „вмѣсто отвѣтовъ учениковъ на память, перейти къ отвѣтамъ по книгамъ Церковнымъ“. Въ самомъ дѣлѣ, выходитъ ученикъ на экзамень, начинаютъ его

спрашивать по Закону Божию непременно наизусть. А можетъ быть, онъ совсѣмъ не знаетъ молитвеннаго языка матери Церкви, не умѣетъ приступить къ церковной книгѣ? А безъ церковности не можетъ быть религіозности, вѣры, ни благочестія. Что мнѣ въ томъ, что ученикъ бойко можетъ отвѣчать объ исторіи, догматахъ, богослуженіи, что можетъ даже воспроизвести наизусть текстъ отдѣльныхъ стиховъ и тропарей,—безъ привычки къ церковной книгѣ все это обречено на забвеніе, на перепутываніе словъ.

Твердое ясное церковное чтеніе должно служить основой для Закона Божія.

Законоучитель.



„Не многіе дѣлайтесь учителями“ (Іоан. III, 1)

**П**аства вручается священнику. Къ числу пасомыхъ принадлежитъ и псаломщикъ. Посему псаломщикъ прежде всего есть христіанинъ, наиболее стоящій въ пастырю и наиболее дорожащій его авторитетомъ—какъ учителя, проповѣдника и молитвенника. Тотъ, кто, по своему положенію въ церковной общинѣ, священника глашаетъ «отцомъ», уже этимъ опредѣляетъ свои сыновнія отношенія къ нему. Онъ смотритъ на священника, какъ на строителя Таинъ Божіихъ и носителя благодати Божіей, посему и свои отношенія къ нему вырабатываетъ на основаніи Слова Божія и каноническихъ установленій. Если псаломщикъ выработалъ такія отношенія, то безъ сомнѣнія онъ созналъ и величіе священства, а на основаніи этого понялъ и значеніе своихъ псаломщическихъ обязанностей. Онъ дѣлаетъ *свое право*—быть прямымъ помощникомъ для пастыря въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія прихожанъ. Дѣло не въ учительствѣ—«не многіе дѣлайтесь учителями», говоритъ св. Апостоль. Псаломщикъ по своему положенію есть уже учитель—*воспитатель*. Своимъ пѣніемъ и чтеніемъ въ храмѣ псаломщикъ можетъ изъ сердець молящихся исторгать вздохи, слезы умиленія, повергать своихъ прихожанъ долу предъ Богомъ, вызывать въ душахъ ихъ религіозный восторгъ,—словомъ—степень молитвеннаго настроенія псаломщика можетъ быть общимъ настроеніемъ молящихся. Да, великое средство воспитанія христіанъ въ распоря-

женіе псаломщика! Помимо сего псаломщикъ, какъ и всякій воинъ Христовъ, имѣеть возможность и внѣ храма читать отъ Божественнаго что либо и у сосѣда, и у знакомыхъ, и предъ праздно-шатающимся и т. д. Но почему псаломщикамъ и діаконамъ хочется проповѣдывать непремѣнно съ церковной каедрѣ?! Достаточно было бы и того, если бы псаломщики дѣйствительно сознали значеніе *своего* положенія и *своихъ правъ*, и въ этомъ былъ бы хорошей оплотъ церкви православной, и авторитету низшихъ членовъ причта. Что же касается авторитета пастырей, то онъ уже въ томъ, что пастыри суть посланники Божіи и учительство неразрывно связано съ ихъ посланничествомъ. „И какъ проповѣдывать, если не будутъ посланы?“ (Римл. X, 15). Требованіе низшими членами клира себѣ мѣста на церковной каедрѣ было бы ужаснымъ посягательствомъ и свидѣтельствовало бы о ихъ неправильномъ взглядѣ на священство и учительство. Проповѣдывать, учить—обязанность священника, который знаетъ когда, кого и чему учить, знаетъ кого можно уполномочить на проповѣдь и который умѣеть опредѣлить степень возможности допущенія псаломщика къ церковному учительству и собесѣдованію. А быть помощникомъ въ учительствѣ священника—не особенно легко,—тутъ помимо другихъ христіанскихъ качествъ необходимо блюсти въ себѣ кротость, послушаніе и уваженіе къ священному сану. Но можно ли допустить въ прямые помощники священникамъ псаломщиковъ, которые скоры на „непочтительность и грубость“, которые могутъ чтить іереевъ не по убѣжденію, а только лишь по *своему усмотрѣнію* и которые дерзаютъ глаголати „отцамъ“: *заслужите вы сначала съ нашей стороны любовь и довѣріе къ себѣ!*—Конечно, невозможно. Посему претензіи нѣкоторыхъ псаломщиковъ на проповѣдничество весьма наивны, если не предосудительны. Нужно быть христіаниномъ прежде всего, а затѣмъ *разумнымъ* псаломщикомъ, чтобы не быть въ состояніи униженномъ и забитомъ, чтобы быть братомъ, товарищемъ, а затѣмъ уже и *разумнымъ* помощникомъ священнику въ дѣлѣ церковнаго учительства.—

Меньшее благословляется отъ большаго!—

Фер—скій.



## Хроника епархіальной жизни.



емнадцатое и восемнадцатое февраля. Понедѣльникъ и вторникъ Первой недѣли Великаго Поста. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапиль на повечеріи въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ читаль Канонъ Св. Андрея Критскаго, въ сослуженіи братіи Архіерейскаго Дома.

18 февраля Его Преосвященство совершилъ, въ Покровской церкви гор. Екатеринослава, отпѣваніе тѣла умершаго Оберъ-Гоѳмейстера Высочайшаго Двора Г. П. Алексѣева, въ сослуженіи священниковъ: В. Капустинскаго, І. Волошинова, В. Данкова, М. Русанова, І. Разногорскаго, Е. Воляника, І. Мотузова и В. Базарянинова; послѣ отпѣванія Его Преосвященство съ крестнымъ ходомъ изволилъ сопровождать тѣло почившаго къ Архіерейской церкви.

19 февраля. Среда. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапиль совершалъ Литургію Преждеосвященныхъ Св. Даровъ въ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи: каѳедр. прот. П. Доброхотова, и священниковъ І. Волошинова, С. Орловскаго и Д. Красницкаго. Въ тотъ-же день и въ четвергъ Его Преосвященство читаль канонъ Св. Андрея Критскаго въ Архіерейской церкви въ сослуженіи братіи Архіерейскаго Дома.

21 февраля. Пятница. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапиль совершалъ Литургію Преждеосвященныхъ Св. Даровъ въ той-же церкви, въ сослуженіи: Ключаря свящ. І. Волошинова и о. о. іеромонаховъ: Николая, Іоанна и Софронія.

Въ тотъ же день въ 4 часа вечера Его Преосвященство въ той-же церкви совершалъ „Пассію“ и читаль Акаѳистъ Божіей Матери. Его Преосвященство сказалъ слово.

22 февраля. Суббота. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапиль совершалъ Божественную Литургію въ той-же церкви, въ сослуженіи: Ключаря свящ. І. Волошинова, іером. Николая, свящ. С. Лисанскаго, іером. Софронія. За Литургіей рукоположень во діакона псаломщикъ А. Моисеевъ.

23 февраля. Недѣля Православія. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапиль совершалъ Божественную Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи: прот. П. Доброхотова, прот. А. Одинцова,

прот. І. Чулановскаго, Свящ. І. Волошинова, свящ. Кудржинскаго, и свящ. Д. Красницкаго. За Литургіей рукоположенъ во іерея діаконь А. Моисеевъ. Послѣ Литургіи Его Преосвященствомъ въ сослуженіи городского духовенства совершено молебное пѣніе Торжества Православія съ анаематствомъ.

28 февраля. Пятница. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапѣть совершалъ въ 4 часа вечера въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ «Пассію» съ чтеніемъ Акаѳиста Божіей Матери.

1 марта. Суббота. День мученической кончины Государя Императора Александра II. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапѣть совершалъ въ 1 часъ дня въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи городского духовенства панихиду по Императорѣ Александрѣ II.

2 марта. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапѣть совершалъ Божественную Литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ, въ сослуженіи: Ключаря свящ. І. Волошинова, о.о. іеромонаховъ Николая, Іоанна и Софронія. За Литургіей рукоположены: во іерея діаконь П. Горцыкъ и во діакона псаломщикъ І. Фодоровскій.

---

**Редакторъ, Преподав. Семин. Протоіерей В. Мстиславскій.**

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Изъ курса христіанскаго нравственнаго богословія. 2) Принципы краснорѣчія и церковнаго проповѣдничества. 3) „Вы—свѣтъ міра“. 4) Первый опытъ разработки вопросовъ начальнаго народнаго образованія въ Екатеринославской губерніи Екатеринославской губернской Земской Управы. 5) Опытъ восполненія недочетовъ въ современной постановкѣ преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ. 6) Изъ дневника законоучителя. 7) „Не многіе дѣлайтесь учителями“. 8) Хроника епархіальной жизни и 9) Объявленія.

---

## **Объявленія.**

---

### **ТРЕБУЕТСЯ РЕГЕНТЪ**

жалованія 35 р. въ мѣсяць.

Адресъ: Успенско-Козловская п. т. контора. Село Иллирія священнику Іоанну Томбаеву.

ВНОВЬ ОТКРЫТЫЙ СПЕЦИАЛЬНЫЙ  
**Магазинъ церковной утвари и парчи**

*Гавриіла Кузьмича*

**МИРОШНИЧЕНКО**

**въ Екатеринославѣ.**

Предлагаетъ въ большомъ выборѣ: **ПАРЧУ НОВѢЙШИХЪ РИСУНКОВЪ.** Шелковыя матеріи исключительно для священнослужительскихъ облаченій. Бархатъ для камлавокъ и скуфій, Богослужбныя книги. Голгофы съ предстоящими и безъ предстоящихъ. Иконы, кіоты, лампы, крестики (золотые, серебрянные и металлическіе). Готовыя священнослужительскія облаченія какъ то: ризы, подризники, стихари, дѣтскіе стихарики и мн. др. предметы.

Имѣются въ готовности всѣ необходимыя предметы для обстановки нововыстроенныхъ храмовъ и для освященія ихъ.

Принимаются заказы по реставрированію серебрянныхъ и металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при Богослуженіи.

Всѣ заказы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

цѣны значительно ниже существующихъ.

Магазинъ помѣщается, (подымаясь вверхъ съ Проспекта по Казанской ул. съ лѣвой стороны, № 24), прот. мануфакт. магазина Мирошниченко.

36—11

*Съ почтеніемъ Гавриілъ Мирошниченко.*

**В. М. Мазуровъ**

СПЕЦИАЛЬНАЯ

ГАЛЬВАНОПЛАСТИЧЕСКАЯ и ЧЕКАННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ЗОЛОЧЕНІЕ и СЕРЕБРЕНІЕ

БРОНЗИРОВАНИЕ и ИСПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЙ и ДОМАШНЕЙ УТВАРИ.

НИККЕЛИРОВАНИЕ и ЛУЖЕНІЕ САМОВАРОВЪ и пр.

ВСѢ РАБОТЫ ПРОИЗВОДЯТСЯ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГІЕЙ.

Екатеринославъ, уг. Торговой и Харьковской, д. Давидовскаго.



Девизъ Артели: добросовѣстное, аккуратное и недорогое исполненіе заказовъ.

Льстимъ себя надеждой на Ваше благосклонное вниманіе, что и Вы насъ не оставите своими заказами. Рисунки и смѣты высылаемъ по первому требованію.

При заказахъ допускается разсрочка платежей по соглашенію.

Съ совершеннымъ почтеніемъ Всегда готовые къ

Вашимъ услугамъ Правленіе Артели.

Обращаться по дѣламъ Артели: Москва 1-я Мѣщанская ул., д. 21. кв. 25 въ контору Правленія.

10—9

## 2 ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЕ

### ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО КРЕДИТА

помѣщающееся въ домѣ Городского Страхового Общества № 5—второй домъ отъ остановки двухъ трамваевъ на углу Александровской и Полицейской улицъ.

#### Платить: 0/0

По текущему счету . . . . . 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>  
 По условному счету . . . . . 5  
 На этотъ счетъ могутъ быть вносимы денежныя сбереженія всякими суммами, при чемъ <sup>1</sup>/<sub>3</sub> вноса въ теченіи года можетъ быть взята во всякое время.

#### Вкладамъ:

Безсрочнымъ . . . . . 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

#### Срочнымъ:

На одинъ годъ . . . . . 5  
 Отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ . . . . . 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>  
 Отъ 3-хъ до 5-ти и болѣе . . . . . 6

#### Взываетъ: 0/0

- а) По учету векселей за двумя подписями по личной благонадежности . . . . . 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub>  
 Кроме того взимается въ резервный капиталъ <sup>1</sup>/<sub>2</sub>0/0, которыя составляютъ собственность членовъ об-ва.  
 б) о учету обезпеченныхъ не движимымъ имуществомъ . . . . . 8  
 в) По учету срочныхъ бумагъ и купоновъ . . . . . 8  
 г) по спеціальн. счету, обезпечен. 0/00/0 бумагами . . . . . 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub>  
 д) По ссудамъ подъ залогъ 0/00/0 бумагъ . . . . . 7

Счета по вкладамъ сохраняются въ тайнѣ отъ постороннихъ лицъ.

Въ 1912 г. об-во закончило свои операціи съ прибылью 14<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на оборотный капиталъ.

Примѣчаніе: Общество открыло свои операціи 5-го октября 1908 года. Къ 1-му января 1913 года въ Обществѣ состояло 767 членовъ-домовладѣльцевъ съ отвѣтственностью по обязательствамъ на 1.111.320 рублей.

Недвижимыя имущества кредитующихся членовъ об-ва служащихъ обезпеченіемъ ихъ кредита застраховано въ Городскомъ Страховомъ Об-вѣ въ суммѣ свыше десяти милліоновъ рублей, задолженности на указанныхъ имуществахъ около 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ихъ стоимости.

36—30

Предсѣдатель Правленія

М. З. Евтюговъ.

Члены Правленія

{ И. И. Галичъ.

{ К. Д. Загороскій.

ПРИ ПОГРЕБАЛЬНОЙ КОНТОРѢ

# Г. Т. ЖЕТТОВА

Екатеринославъ, Проспектъ, собствен. домъ,  
ВНОВЬ ОТКРЫТЬ, ПОДЪ МОИМЪ ЛИЧНЫМЪ НАБЛЮДЕНІЕМЪ,  
СПЕЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

## ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ И ПАРЧИ.

имѣется большой выборъ:



ПАРЧИ и ШЕЛКОВЫХЪ  
МАТЕРІЙ для священнослу-  
жителейскихъ облачений, ЕВАН-  
ГЕЛІЙ, СОСУДОВЪ, КРЕ-  
СТОВЪ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХО-  
РУГВЕЙ, ИКОНЪ, ЛАМ-  
ПАДЪ, ВОЗДУХОВЪ и проч.



церковной утвари.

ИМѢЮТСЯ ГОТОВЫЯ КАМИЛАВКИ.

Принимаются заказы по обору-  
дованію церквей утварью.

Цѣны на всѣ товары значительно ниже существу-  
ющихъ въ г. Екатеринославѣ.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Съ совершеннымъ почтеніемъ

У. С. Бошняковъ.

Открыта подписка  
на второе (удешевленное вмѣсто 32 руб. за 16 руб.) ИЗДАНИЕ  
ПОЛНОЙ  
ТОЛКОВОЙ БИБЛІИ

† проф. А. П. Лопухина,

въ 12-ти томахъ съ иллюстраціями

на слѣдующихъ условіяхъ:

1. Подписная цѣна ЗА ВСѢ ДВѢНАДЦАТЬ ТОМОВЪ (свыше 500 стр. большого формата въ каждомъ) ШЕСТНАДЦАТЬ РУБ. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.
2. Допускается разсрочка подписной суммы по 2 руб. ежемѣсячно.
3. Во избѣжаніе утратъ на почтѣ всѣ тома Толковой Библии будутъ разсылаться подписчикамъ не въ бандероляхъ, а въ посылкахъ, задѣланныхъ въ холстѣ.
4. Желающіе имѣть Толковую Библию въ изящныхъ англійскихъ переплетахъ благоволятъ прилагать по 50 коп. за каждый томъ, а всего 6 рублей.

*Примѣчаніе.* Въ отдѣльной продажѣ (для лицъ и учреждений не подписавшихся) цѣна остается прежняя: 3 руб. за томъ съ пересылкой.

Адресовать: С.-Петербургъ, Невскій 182.

**Контора духовнаго журнала „Странникъ“.**

**ОТЪ РЕДАКЦІИ.**

Первое изданіе «ПОЛНОЙ ТОЛКОВОЙ БИБЛІИ» † проф. А. П. ЛОПУХИНА ВСЕ РАСПРОДАНО.

Въ виду сего приступая къ второму УДЕШЕВЛЕННОМУ ИЗДАНИЮ редакція полагаетъ, что она идетъ на встрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества.

Съ каждымъ годомъ Библия все болѣе распространяется и въ обществѣ и духовенствѣ и не далеко время, когда она сдѣлается настольной книгой во всякомъ благочестивомъ домѣ. Сдѣланъ уже починъ—введеніе добраго обычая раздавать Библию оканчивающимъ образованіе молодымъ людямъ, какъ цѣнный и незамѣнимый путеводитель по житейскому морю. Но къ великому несчастью духъ злобы и отецъ лжи даже изъ этого чистѣйшаго источника истины сдѣлалъ и теперь дѣлаетъ источникъ всякаго рода заблужденій, и многочисленные еретики и сектанты пользуются ею для оправданія и защиты своихъ лжеученій и заблужденій противъ свѣта православной истины. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, доступное пособие къ правильному разумѣнію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія.

Доселѣ у насъ не было цѣльнаго толкованія на всю Библию, что ставитъ наше духовенство въ его пастырской дѣятельности часто въ весьма затруднительное положеніе. Наше изданіе имѣетъ своей цѣлью дать ПОЛНУЮ ТОЛКОВУЮ БИБЛІЮ, которая по

своему объему и по своей цѣнѣ была бы доступна всякому сельскому пастырю или по меньшей мѣрѣ всякой церковной библиотекѣ чтобы въ каждый данный моментъ у него находилось готовое пособие къ объясненію Слова Божія—въ собесѣдованіи ли съ своими па-сомыми или въ борьбѣ съ лжеучителями и заблудшими. Кромѣ того въ ней найдутъ раз-ясненіе своихъ недоумѣній и многіе свѣтскіе читатели Библии, такъ какъ толкованіе каса-ется и тѣхъ высшихъ богословскихъ и библейски-историческихъ вопросовъ, которые издавна волновали и особенно теперь волнуютъ все образованное общество ввиду новѣйшихъ от-крытій и изслѣдованій въ библейскихъ странахъ, которыми не преминула воспользоваться въ своихъ цѣляхъ рационалистическая критика.

Первое изданіе Толковой Библии встрѣтило самый сочувственный приѣмъ какъ со стороны нашихъ іерарховъ, такъ и со стороны духовной печати, что главнымъ образомъ и побудило Редакцію приступить къ второму (УДѢШЕВЛЕННОМУ) полному изданію въ цѣляхъ болѣе широкаго его распространенія, причѣмъ допустить самую льготную разорчку подписной платы, чтобы дать возможность приобрести сіе цѣнное изданіе лицамъ даже съ самымъ скромнымъ достаткомъ.

3—2

Мануфактурно-Церковный Магазинъ  
*Николая Никифоровича*  
**МИРОШНИЧЕНКО**

въ ЕКАТЕРИНОСЛАВѢ.

Полученъ большой выборъ  
**ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.**

Довожу до свѣдѣнія Г.г. покупателей, что мой магазинъ  
помѣщается по Казанской улицѣ,

въ прежнемъ помѣщеніи, ново-открытый однофамильцемъ  
магазинъ церковной утвари съ моей фирмой, ничего об-  
щаго не имѣетъ.

0—52

Съ почтеніемъ Н. МИРОШНИЧЕНКО.

**Опытный РЕГЕНТЪ** желаетъ получить мѣсто

ИМЬЮ АТТЕСТАТЫ.

Адресъ: Городъ Александровскъ—Грушевскій Обл. Войска  
Донск., Большая улица № 161.

2—1

## Юбилейные 300 лѣтія ДОМА РОМАНОВЫХЪ

### Кресты и медали для СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ

высылаются налож. плат. Цѣны указаны въ № 8 Синод. Церк. вѣдом. Кресты и мед. **внѣ конкуренціи**—высыл. **съ гарантіей**. При заказѣ не менѣе 5 крестовъ скидка. За поставленные Костромской Духовной Консисто́ріи кресты и мед., мною былъ полученъ отзывъ слѣд. содержанія (нотар. копія съ отзыва представлена въ редакцію сих. вѣдом.): **ОТЪ КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТО́РИИ. № 19.422 отъ 5 ноября 1913 г.**

Въ апрѣлѣ 1913 г. Костромской Духовной Консисто́ріей сдѣланъ былъ ювелиру Ивану Юргенсу (С.Петербургъ, Дегтярный переулокъ, № 1—8, кв. 40) заказъ юбилейныхъ крестовъ и медалей для всего духовенства Костромской епархіи, всего въ количествѣ: крестовъ 1.476 и медалей 2.653.

Заказъ этотъ былъ исполненъ г. Юргенсомъ своевременно и вполне добросовѣстно, при чемъ изготовленные имъ кресты и медали отличались чистотою и тщательностью отдѣлки и изяществомъ. Подписи. (М. П.).

Для Донской Дух. Консисто́ріи мною было изготовл. 606 золот. и сер. крестовъ—При заказѣ крест. и мед. для **всего Благочинія**—**значит. скидка**, пересылка на мой счетъ и безъ налож. платежа.—Высыл. нов. юбил. знаки **50 лѣтія Земства**. Подробн. пр.-куранты высыл. бесплатно.—Адресъ СПбургъ Дегтярный переулокъ № 1—8, кв. 40, Ивану Юргенсѣ.

1—1

Продается **ТОЛКОВЫЙ АПОСТОЛЬ**, объясненіе дѣяній св. Апостоль, Соборныхъ посланій, и 14 посланій Св. Апостола Павла,—доктора богословія, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Никанора (Каменскаго), въ трехъ томахъ, всего 1550 страницъ, *вмѣсто восьми рублей за 2 руб. 50 коп.* съ пересылкой.

Деньги, вырученныя отъ продажи, поступаютъ въ пользу Попечительства о бѣдныхъ воспитанницахъ **Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища**.

Съ требованіями обращаться въ канцелярію вышеозначеннаго Епархіальнаго училища.

3—2