

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОЛЛЕГІИ.

XXXV ГОДЪ.

№ 36.

12-го сентября 1899 года.

ОРЕЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1899.

ИЗВѢЩЕНІЕ

объ изданіяхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго. См. въ концѣ неофициальнаго отдѣла.

Объявленіе.

Въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступила въ продажу книга „Резлюціи Московскаго Митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-учебными заведеніями“, — необходимая каждому духовному пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 4 руб. безъ пересылки, пересылка за 2 ф. по разстоянію.

Тамъ же продается брошюра:

„Руководственныя указанія готовящимся къ посвященію въ санъ діакона и священника“.

ЦѢНА 10 КОП.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАЮТСЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОЛЛЕГИИ

XXXV ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 36.

Изданіе еженедѣльное.

12-го сентября 1899 года.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святейшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 17-й день минувшаго Юля, на награжденіе псаломщиковъ церквей: Владимірской города Ельца Василія *Рудакова* и Троицкой села Крутаго, Елецкаго уѣзда, Сергѣя *Шарапова* золотыми медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю службу.

НАЧАЛЬСТВА.

Начальства, отъ церкви Трубчевскаго благочинническаго участка причислены втораго участка чкова, Филипповича, Боршни, огощи, Красной-ветьяго участка гина, Арельска, омчина, Юрова, Плюскова, Ребтаву четвертаго ровыхъ Утовъ, вки, Алешанки-ы, Кокоревки, и Козловки. Къ церкви сель: Семповки, Маломы, Краснаго, Упококина, Скураей новообразованы: 4-го и Трубчевскомъ децкй и 5-го—бчевска церкви надъ благочин-протоіерей Полай Аракинъ. ноучителей зем-зациенники сель:

Ржава, Кромскаго уѣзда, Викторъ *Кутеповъ*—Ржавскаго, Салтановки, Трубчевскаго уѣзда, Григорій *Виноградскій*—Салтановскаго. Плюскова, того же уѣзда, Теодоръ *Леоповъ*—Плюсковскаго, Юрова, того же уѣзда. Іоаннъ *Покровскій*—Юровскаго, Круглаго, Ливенскаго уѣзда, Димитрій *Строковъ*—Круглянскаго и священникъ Соборной гор. Трубчевска церкви Викторинъ *Яковлевскій*—Стрѣлецкаго училища.

— Определены въ число послушниковъ Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря: потомственный почетный гражданинъ Стефанъ *Истоминъ* и крестьянинъ села Сулеги, Вѣжецкаго уѣзда, Тверской губерніи, Стефанъ *Ашаринъ*,—оба съ 16 минувшаго августа.

— Іеромонахъ Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря *Серафимъ* назначенъ 23 минувшаго августа исправляющимъ должность благочиннаго названнаго монастыря.

О награжденіи скуфьями и набедренникомъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, награждены: *скуфьями*—священникъ церкви села Тагина, Орловскаго уѣзда, Андрей *Кропотовъ*—за отлично-усердную пастырскую дѣятельность и священникъ церкви села Добрика, Сѣвскаго уѣзда, Тихонъ *Нескій*—за отлично-усердное исполненіе служебныхъ обязанностей и примѣрно-честное поведеніе; *набедренникомъ*—іеромонахъ Спасо-Чолнскаго Трубчевскаго монастыря *Серафимъ*—за усердные труды и примѣрно-честное поведеніе.

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по Управленію Орловскимъ Епархіальнымъ свѣч-
нымъ заводомъ объ операціяхъ означеннаго завода

за 1898 годъ.

(Продолженіе. См. № 33—34, 35 Епарх. Вѣдом.).

Къ 1-му Января 1899 года заводъ имѣетъ:

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
I. Наличныхъ суммъ	—	—	8583	42
Залоговъ { Надяч.	—	—	100	—
{ Билетами	—	—	7900	—
			16583	42
II. М а т е р і а л ы:				
1) Бѣлыхъ свѣчей по 32 р. п.	1786	3 ¹ / ₈	57154	50
2) Золоченныхъ свѣчей по 33 р. п.	330	24 ¹ / ₄	10910	1
3) Бѣлаго воска по 28 р. п.	3247	14 ¹ / ₄	90925	97
4) Желтаго воска мел. покупки по 22 р. п.	63	7 ¹ / ₄	1516	35
5) Краснаго воска по 28 р. п.	—	25	17	50
6) Огарочнаго воска по 24 р. п.	443	8 ³ / ₄	10637	25
7) Вошины разной цѣны	113	—	15	90
8) Бумажной пряжи и фитиля	13	—	208	—
9) Синей оберточной бумаги по 4 р. 20 к. п.	125	—	6	85
10) Сѣрой оберточной бумаги по 2 р. 40 к. п.	219	—	5	94
11) Сусальнаго золота	390	книж.	209	—
12) Разныхъ сорт. свѣч. изъ ч. воска по 32 и 33 р. п.	104	—	3328	—
13) Ладога капанца	25	26 ¹ / ₈	513	6
14) Ладога роснаго	7	п. и 75 з.	842	30
15) Кадильнаго угля	2986	круж.	74	65
16) Деревяннаго масла	18	38 ³ / ₄	208	65
17) Березовыхъ дровъ	9	саж.	243	—
Матеріаловъ на	—	—	176816	93

III.
IV. 1
3
3
1) В
Ор
2) Д
ны
год
3) Ч
ку
25
4) Н
за
5) И
6) За
бан
7) За
В
8) За
Дос
9) За
За
вар

Б
пархіальнымъ свѣч-
наченнаго завода

одъ имѣеть:

Фун.	Руб.	Коп.
—	8583	42
—	100	—
—	7900	—
16583		42
3 1/8	57154	50
24 1/4	10910	1
14 1/4	90925	97
7 1/4	1516	35
25	17	50
8 3/4	10637	25
3	15	90
—	208	—
5	6	85
9	5	94
—	209	—
—	3328	—
3 1/8	513	6
5 3/4	842	30
у ж.	74	65
3 3/4	208	65
—	243	—
176816		93

III. Недвижимаго и движимаго имущества	
по заводу	45000 р. — к.
Недвижимаго и движимаго имущества	
по Воскоблдилль	20000 „ — „
IV. Долговъ заводу за Центральн. складами.	65464 „ 64 „
За 2 свѣчными лавками въ г. Орлѣ	1471 „ 71 „
За перквами, бывшими участковыми	
складами и лицами	1641 „ 2 „
Всего	326977 „ 72 „

Къ 1-му Января заводъ долженъ:

- 1) Въ Эмеритальную кассу духовенства Орловской епархіи 59398 р. — к.
 - 2) Люнебургской Воскоблдилль за купленный у нея ж. воскъ съ начетомъ 6% годовыхъ на неуплаченную сумму . . . 60131 „ 82 „
 - 3) Черниговскому купцу И. Г. Гусеву за купленный у него 500 п. ж. воска по 25 р. п. 3165 „ 76 „
 - 4) Насл. Т. Д. Слученко въ г. Таганрогѣ за дер. масло 100 „ — „
 - 5) И. В. Думинскому за сусальное золото. 312 „ — „
 - 6) Залогъ лавочника С. Кабанова 200 „ — „ Билетами.
 - 7) Залогъ поставщика дровъ В. Чирикова 100 „ — „ Наличными.
 - 8) Залогъ лавочника М. Доброславекаго 200 „ — „ Билетами.
 - 9) Залогъ П. Каптелина 7500 „ — „ Билетами.
- 131107 „ 58 „ Нал. и Бил.**
- За вычетомъ долга завода, къ 1-му январю 1899 г. заводъ имѣеть чистымъ

остаткомъ въ наличн. деньгахъ, долгахъ
заводу, въ матеріалахъ и имуществѣ на
сумму 195870 р. 14 к.

Всего 326977 „ 72 „

Примѣчаніе I. Вычитая чистый остатокъ достоянн завода
къ 1-му января 1898 г. въ 170518 р. 22 к. изъ остатка
къ 1 января 1899 г. въ 195870 р. 14 к. получится, что
чистой прибылн съ 1 января 1898 г. по 1 января 1899 г.
заводъ получилъ—25351 р. 92 к. Къ той же прибылн дол-
жно отнести внесенныя Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ
суммы въ 1898 г.:

- 1) Въ погашеніе долга Эмеритальной кассѣ
духовенства Орловской епархіи 2221 р. 52¹/₂ к.
- 2) На содержаніе параллельныхъ классовъ
при Духовной Семинаріи 10697 „ 33 „
- 3) На содержаніе Епархіальнаго женскаго
училища 3700 „ — „
- 4) На содержаніе Ломовецкаго причта 960 „ — „
- 5) Въ Эмеритальную кассу духовенства суб-
сидіи за 1897⁷/₈ г.г. 8000 „ — „
- 6) Архитектору г. Пухальскому за состав-
леніе плановъ и чертежей для постройки
общежительнаго зданія при духовной Се-
минаріи 700 „ — „
- 7) За машинки для клейменія свѣчей, из-
готовленныя г. Каменевымъ 302 „ 10 „

Всего прибыли за 1898 г. . . 51932 р. 87¹/₂ к.

Примѣчаніе II. Изъ показанной прибылн за 1898 г.
въ 51932 р. 87¹/₂ к. слѣдуетъ исключить сумму 0/о подле-
жащую къ уплатѣ за купленный заводомъ въ кредитъ воскъ у
представителей Люнебургской Воскоблнльни и Гусева—за

срокъ
зители
потом
вый з
указы
запрос
ченіем
зится

Члены

оказал
всемъ

Предс

Успен

срокъ съ 22 мая 1898 г. и по 1 января 1899 г. приблизительно до 4000 р., точная цифра $\%$ суммы не обозначается потому, что представители Люнебургской Воскоблительни на первый запросъ Комитета о точномъ количествѣ $\%$ суммы за указанный срокъ сообщили неправильно учетъ $\%$, а на второй запросъ отвѣта еще не последовало. Такимъ образомъ, за исключеніемъ 4000 р., чистая прибыль завода за 1898 г. и выражается около 48000 рублей.

Предсѣдатель, свящ. *Иаковъ Діесперовъ.*

Члены Комитета: {
Казначей, священникъ *Эсперъ Гедеоновскій.*
Дѣлопроизвод., свящ. *Василій Истоминъ.*
Церковн. староста, *Иванъ Леваковъ.*

Отчетъ сей Ревизионнымъ Комитетомъ завода провѣренъ и оказался составленнымъ согласно съ книгами и вѣдомостями во всемъ правильно.

Предсѣдатель Ревизионнаго Комитета, свящ. *М. Аюонскій.*

Члены Ревизионнаго Комитета: священникъ *Николай Успенскій.* священникъ *Иаковъ Крыловъ,* *П. Бабаевъ.*

5870 р. 14 к.

6977 " 72 "

достоинствъ завода
к. изъ остатка
получится, что
января 1899 г.

же прибыли дол-
жечнымъ заводомъ

2221 р. 52 $\frac{1}{2}$ к.

10697 " 33 "

3700 " — "

960 " — "

8000 " — "

700 " — "

302 " 10 "

51932 р. 87 $\frac{1}{2}$ к.

ли за 1898 г.

сумму $\%$ подле-

кредитъ воскъ у

и Гусева—за

К Р А Т К И Й
объ операцияхъ Центральныхъ скла

Время открытія.	№	Названіе складовъ и лавокъ.	
СКЛАДЫ.			
Съ 15 Нояб. 97 г.	1	Карачевскій складъ	226
„ 1 Декаб. „ г.	2	Брянскій складъ	491
„ 16 Декаб. „ г.	3	Ливенскій складъ	414
„ 19 Декаб. „ г.	4	Мценскій складъ	142
„ 24 Января 98 г.	5	Дмитровскій складъ	166
„ 9 Марта „ г.	6	Сѣвскій складъ	218
„ 31 Марта „ г.	7	Волховской складъ	119
„ 31 Марта „ г.	8	Елецкій складъ	342
„ 27 Апрѣля „ г.	9	Малоярхангельскій складъ	184
„ 20 Марта „ г.	10	Трубчевскій складъ	38
„ 22 Декаб. „ г.	11	Кромской складъ	1
			<hr/> 2350
ЛАВКИ.			
—	1	При заводѣ (съ остаткомъ отъ 1897 года 271 р. 6 к.)	39
„ 4 Декаб. 97 г.	2	На Новосильской улицѣ (съ остаткомъ 1950 р. 62 к.)	105
			<hr/> 144
		ВСЕГО	2495

О
до
Пост
ск
ла
Руб
226
491
414
142
166
218
119
342
184
38
1
2350
39
105
144
2495

О Т Ч Е Т Ъ
 до в ъ и л а в о к ѡ з а 1898 г о д ѡ .

Поступило въ склады и лавки на сумму.		Расходъ складовъ и лавокъ.		Выслано въ заводъ.		Долги складовъ и лавокъ.	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
22686	23	697	61	19244	49	2744	13
49182	76	2178	96	29352	—	17651	80
41456	7	920	20	36170	95	4364	92
14256	42	415	13	11096	38	2744	91
16650	79	475	50	13242	95	2932	34
21859	57	886	46	15378	70	5594	41
11983	52	557	56	8464	21	2961	75
34595	29	1151	2	15412	—	18032	27
18457	91	582	93	11549	88	6325	10
3800	15	240	49	1607	3	1952	63
160	38	—	—	—	—	160	38
235089	9	8105	86	161518	59	65464	64
3963	87	180 прик.	—	3599	40	364	47
10502	27	619	58	9395	3	1107	24
14466	14	799	58	12994	43	1471	71
249555	23	8905	44	174513	2	66936	35

Г К И И
 Н Х Ъ С К Л А

С К Л А Д О В Ъ И
 Л А В О К Ъ

А Д Ы.

Б И.
 О С Т А Т К О М Ъ О Т Ъ
 71 р. 6 к.) .
 у л и ц ѣ (с ѡ с-
 р. 62 к.) .

Е Г О

Примѣчаніе I: Въ лавкѣ на Нов. улицѣ произведено расхода: жалованье приказчику за годъ 240 р., ноч. сторожу 8 р. 40 к., за аренду лавки 349 р. 98 к., за взятое свидѣтельство для торговли масломъ 9 р. 60 к., извозчикамъ 1 р. 20 к., за приобретение вещей и за мелочные расходы 10 р. 40 к., всего 619 р. 58 коп.

Примѣчаніе II: Показанные за складами долги—Брянскому, Елецкому, Дмитровскому, Болховскому, Трубчевскому, Карачевскому и Малоархангельскому не сходятся съ суммами долговъ, показанными въ годовыхъ отчетныхъ вѣдомостяхъ названныхъ складовъ по той причинѣ, что деньги, отправленные сими складами въ уплату долговъ заводу въ концѣ декабря 1898 года въ складскихъ вѣдомостяхъ за декабрь, а слѣд. и въ годовыхъ исключены изъ числившихся за таковыми складами долги, а въ годовомъ заводскомъ отчетѣ они показаны не исключенными, потому что эти суммы получены заводомъ уже въ январѣ 1899 г. и въ отчетъ 1898 г. потому самому войти и не могли и войдутъ полученными и неисключенными изъ долговъ въ отчетъ 1899 года.

Члены Комитета: Предсѣдатель, свящ. *Иаковъ Діесперовъ*, Казначей, священникъ *Эсперъ Гедеоновскій*. Дѣлопроизводитель, священникъ *Василій Истоминъ*, Церковный староста *Иванъ Леваковъ*. Предсѣдатель Ревизіоннаго Комитета, священникъ *М. Авоинскій*. Члены Ревизіоннаго Комитета: священникъ *Николай Успенскій*, священникъ *Иаковъ Крыловъ*, *П. Бабаевъ*.

42	7011	8	3282	85	618	72	50501
17	1741	21	15021	85	507	41	38141
58	38282	2	81341	44	5022	22	253042

узако
руков
дѣль
ховна

Гр
бодная
торговц
въ вида
продажи

Ци
на гурт
выражен
шаго С

П
отъ сея
казъ, да
ствѣ свс
ныя къ
стоящую

Но
времени
даже свѣ
нею и зи
принадле

Въ
на Высо
чительна
вужнымъ
розничну

Въ
1808 год

СОБРАНИЕ

узаконений о церковно-свѣчной торговлѣ въ связи съ руководственными указами относительно веденія дѣлъ по искамъ, возбуждаемымъ учрежденіями духовнаго вѣдомства (или казенными управленіями) въ судебныхъ инстанціяхъ.

§ 1.

Государь Императоръ Петръ Великій, усмотрѣвъ, что свободная продажа церковныхъ свѣчъ, давая значительныя прибыли торговцамъ, лишаетъ церкви принадлежащихъ имъ доходовъ, и въ видахъ усиленія ихъ даровалъ церквамъ исключительное право продажи восковыхъ свѣчъ.

Право сіе распространилось не только на розничную, но и на гуртовую продажу оныхъ, какъ явствуетъ сіе изъ слѣдующихъ выраженій, заключающихся въ указѣ, объявленномъ отъ Святейшаго Синода въ 28 день февраля 1721 г.:

„Продающимъ не отъ лица церкви свѣчи, но себѣ точию отъ себя церковныя вещи прибыльтокъ получающимъ, учинить заказъ, дабы они впредь оныхъ свѣчей не продавали и въ купечествѣ своемъ не содержали; а которыя нынѣ у нихъ приготовлены къ продажѣ свѣчи обрѣтаются: и за тѣ заплативъ имъ настоящую цѣну, отобрать къ церквамъ, по количеству вѣдомаго коеяждо служителямъ употребленія“ (П. С. З. Т. 1-й 1721 г. № 3746).

Но исключительное право сіе впоследствии съ теченіемъ времени ослабло, а напослѣдокъ и совершенно измѣнилось. Продажа свѣчъ церковныхъ обратилась снова въ частныя руки, а съ нею и значительное количество доходовъ, единственно церкви принадлежащихъ.

Въ 1808 году Комиссія Духовныхъ училищъ представила на Высочайшее утвержденіе докладъ о присвоеніи церквамъ исключительнаго права продажи церковныхъ свѣчъ, въ коемъ признала нужнымъ свѣчную продажу раздѣлить на два вида: гуртовую и розничную.

Въ докладѣ семъ Высочайше утвержденномъ 28 августа 1808 года изложено слѣдующее (П. С. З. въ 1808 г. № 23.254):

I. О продажѣ гуртовой.

- 1) Подъ именемъ гуртовой продажи свѣчъ разумѣется продажа ихъ вѣсомъ, а не счетомъ и не менѣе 20 фунтовъ.
- 2) Гуртовая продажа церковныхъ свѣчъ имѣеть быть производима: 1) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; 2) съ фабрикъ, т. е. гдѣ имѣется свѣчное производство; 3) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами, и 4) на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ.
- 3) Гуртовая продажа свѣчъ въ такъ называемыхъ мелкихъ лавочкахъ и во всѣхъ лавкахъ, имѣющихъ другіе разные товары, кромѣ свѣчъ, привозимыхъ по временамъ на сельскія и городскія ярмарки, запрещается.

II. О розничной продажѣ.

- 4) Продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви, и имѣеть быть не иначе, какъ при церквахъ производима.
- 5) Посему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ во всѣхъ лавкахъ и лавочкахъ, также на торгахъ и на ярмаркахъ, запрещается.
- 6) Церковные старосты обязаны содержать при церквахъ, сколько доходы ихъ позволить могутъ, всегда достаточное количество свѣчъ на продажу, не только для употребленія въ церквахъ ихъ, но и для требованія стороннихъ людей и прихожанъ. Для сего дозволяется и поощряется устроить при знатнѣйшихъ церквахъ особенныя заведенія для розничной продажи свѣчъ на счетъ и въ пользу церкви.

III. О подлогѣ въ продажѣ церковныхъ свѣчъ.

- 7) Всякая продажа церковныхъ свѣчъ.
- 8) Хотя нельзя предполагать, чтобы кто-либо дерзнулъ изъ алчнаго корыстолюбія корчемствовать имуществомъ, церкви принадлежащимъ, и противу совѣсти и закона покусился похищать себѣ доходъ, на церковныя заведенія предназначенный: тѣмъ не менѣе, если бы паче чаянія гдѣ либо такое злоупотребленіе могло существовать, признается нужнымъ въ отвращеніе и пресѣченіе его постановить слѣдующее:

9) розничн
въ тѣх
10) ковнаго
предуп
стоянія
номъ и
дило; т.
Полиціи
11) разомъ
свѣчъ;
ковныхъ
того пр
то же
вдвое п
того же
ціи и в
конфис
церкви

Объ

В
ныхъ д
усмотрѣ
лезным
объ уст
ціи цер
Св. Сун
1871 го.

Въ
дозволя
евахъ о
счетъ и

9) Градская и Земская полиція имѣютъ наблюдать, чтобы розничной продажи нигдѣ, кромѣ церкви, а гуртовой, какъ только въ тѣхъ мѣстахъ, кои для сего въ § 2 означены, не производилось.

10) Церковные старосты, яко ближайшіе блюстители церковнаго имущества, бывъ обязаны долгомъ совѣсти и званія ихъ предупреждать и пресѣкать всякое расхищеніе церковнаго достоянія, имѣютъ надзирать, чтобы нигдѣ, а особливо во вѣренномъ имъ приходѣ, противозаконной продажи свѣчей не происходило; гдѣ же таковую усмотрятъ, должны немедленно доносить Полиціи для поступленія съ таковыми по нижеслѣдующему:

11) Гдѣ по донесенію церковнаго старосты, или инымъ образомъ откроется и обличится подложная продажа церковныхъ свѣчей: тамъ дѣйствіемъ Полиціи все найденное количество церковныхъ свѣчей немедленно конфисковать и отослать въ церковь того прихода, гдѣ подлогъ будетъ учиненъ, и сверхъ того въ то же время въ первый разъ взыскасть съ виновнаго въ пеню вдвое противъ того, чего свѣчи стоятъ, и отослать въ церковь того же прихода; во второй же разъ, по надлежащей конфискаціи и взысканіи, отсылать виновныхъ къ суду по законамъ. Свѣчи конфискованныя и деньги взысканныя причисляются къ доходамъ церковнымъ, и вносятся старостами въ книги ихъ особую статью.

§ 2.

Объ устройствѣ церковныхъ свѣчныхъ заводовъ и лавокъ.

Въ 1870 году Высочайше повелѣно: для увеличенія церковныхъ доходовъ, предоставить духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, если признаютъ возможнымъ и полезнымъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ, или свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства (Высоч. утв. 21 декабря 1870 г. опред. Св. Синод.; П. С. З. № 49045 п. 6; указ. Св. Синода 19 января 1871 года).

Въ 1813 году, въ согласіи съ положеніемъ 28 августа 1808 г. дозволявшимъ и поощрявшимъ устройство при знатнѣйшихъ церквяхъ особенныхъ заведеній для розничной продажи свѣчей на счетъ и въ пользу церкви, Святѣйшимъ Синодомъ было предпи-

сано и въ 1815 году подтверждено: а) устраивать по временамъ церковныя свѣчныя лавки, дѣлая на устройство ихъ складку отъ смежныхъ церквей, но не употребляя для сего свѣчной суммы; б) обязать всѣхъ священнослужителей и церковныхъ старостъ, дабы свѣчи для употребленія въ церквахъ не были покупаемы изъ частныхъ лавокъ, а только изъ лавокъ, при церквахъ заведенныхъ, вѣсомъ по той самой цѣнѣ, по какой куплены въ огни; в) свѣчи для лавокъ, смотря по удобности, или выдѣлывать своими мастерами въ монастыряхъ и церквахъ или получать съ заводовъ и черезъ подрядчиковъ, куда возвращать огарки и приносимый воскъ, съ полученіемъ вмѣсто того свѣчами по вѣсу, и г) плату денегъ за свѣчи изъ церквей въ лавки и изъ лавокъ покупщикамъ, гдѣ не будетъ наличной церковной суммы, разсрочивать до выручки оной (Указ. 25 и 29 Сентября 1813 г. № 3296 и указ. 20 Сент. 1815 г. Указ. Сената Оберъ-Прокурору Св. Синода 3 Ноября 1875 г. № 37834).

(Продолженіе бюджета).

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА:

А) Священническія:

Штатное протоіерейское мѣсто при Сѣвскомъ соборѣ—съ 19 іюля, село Покровское-Скородна, Мценск. у.,—съ 15 іюля, село Кривчье, Волховскаго уѣз.,—съ 30 августа и церковь въ деревнѣ Грязцахъ, Ливенскаго уѣз.,—съ 30 августа 1899 г.

В) Діаконскія *):

Село Обратѣво, Дмитровскаго уѣзда,—съ 8 января, село Зерново, Сѣвскаго уѣзда,—съ 2-го марта, село Асовицы, Сѣвскаго уѣзда,—съ 1-го апрѣля, село Лукьянчиково, Орловскаго уѣзда,—съ 29 мая,

*) Списокъ праздныхъ діаконскихъ мѣстъ до 1-го января текущаго года помѣщенъ въ предыдущихъ №№ Епархіал. Вѣдомост. и въ справочной книгѣ Орловской Духовной Консисторіи.

село
село І
село І
с. Гни.
село З
село
Воскре
село
село Л
село
Воскре
село О
церк. І
Сел
с. Васи
село А
Срѣтен
село В
село
село У
село В
село К
село Х
село
село Е
село В
с. Георг
село М
село Уд
село П
село Пя

авать по временамъ село Домаха, Дмитровскаго уѣзда, — съ 29-го мая.
 ство ихъ складку отъ село Нижній-Куначь, Ливенскаго уѣзда, — съ 3 іюня,
 его свѣчной суммы; село Башкатово, Мценскаго уѣзда, — съ 14-го іюня.
 ерковныхъ старость, с. Гнилая Плота, Малоархангельскаго уѣз., — съ 15 іюня,
 не были покупаемы село Жирятино, Трубчевскаго уѣзда, — съ 9-го іюня,
 при церквахъ заве- село Дурневка, Орловскаго уѣзда, — съ 22-го іюня,
 кой кулены въ оныя; Воскресенская г. Трубчевска церковь, — съ 17 іюля,
 и выдѣлывать своими село Избичня, Сѣвскаго уѣзда, — съ 30-го іюля,
 получать съ заводовъ село Ломигоры, Ливенскаго уѣзда, — съ 10 августа,
 рки и приносимый село Немѣричи, Брянскаго уѣзда, — съ 7-го августа,
 по вѣсу, и г) плату Воскресенская гор. Карачева церк. — съ 31 августа,
 б лавокъ покущи- село Овстугъ, Брянскаго уѣзда, — съ 31-го августа и
 мы, разсрочивать до церк. въ дер. Грязцахъ, Ливен. у., — съ 30 авг. 1899 г.
 г. № 3296 и указ.
 ому Св. Синода 3

В) Псаломщическія:

Село Знаменское, Елецк. уѣз., — съ 24 іюля 1898 г.,
 с. Васильевское-Синковецъ, Ливенск. уѣз., — 11 февраля,
 село Алисово, Карачевскаго уѣзда, — съ 15-го марта
 Срѣтенская кладбищ. гор. Трубчевска церк. — съ 17 марта,
 село Васильевское-Надеждино, Лив. у., — съ 5 апрѣля,
 село Навль, Карачевскаго уѣзда, — съ 30-го мая,
 село Уручье, Трубчевскаго уѣзда, — съ 29-го мая,
 село Волково, Дмитровскаго уѣзда, — съ 29-го мая,
 село Кузнецовка, Орловскаго уѣзда, — съ 29-го мая,
 село Хотѣтово, Болховскаго уѣзда, — 30-го мая,
 село Пѣнное, Кромскаго уѣзда, — съ 8-го іюня,
 село Ровнецъ, Ливенскаго уѣзда, — съ 1-го іюля,
 село Большое-Боброво, Дмитровскаго у., — съ 3 іюля,
 с. Георгіевское на Сучей Плоть, Малоарх. у., — съ 17 іюля,
 село Муравлево, Орловскаго уѣзда, — съ 29 іюля,
 село Удѣльные Уты, Трубчевскаго уѣзда, — съ 31 іюля,
 село Шарово, Сѣвскаго уѣзда, — со 2-го августа,
 село Пятницкое, Мценскаго уѣзда, — съ 7-го августа,

С Т А:

Сѣвскомъ со-
 родна, Мценск.
 овскаго уѣз., —
 язцахъ, Ливен-
 — съ 8 января,
 2-го марта,
 1-го апрѣля,
 — съ 29 мая,
 января текущаго года
 справочной книгѣ

с. Семеновское, Сѣвскаго уѣзда, — съ 13-го августа, село Немѣричи, Брянскаго уѣзда, — съ 7-го августа, Крестовоздвиженская г. Орла церковь — съ 25 августа, село Чернявка, Дмитровскаго уѣзда, — съ 28 августа, село Бобраки, Орловскаго уѣзда, — съ 30-го августа, с. Большая Боевка, Елецкаго уѣзд., — съ 30 августа и село Воронежъ, Елецкаго у., — съ 10 сентября 1899 г.

ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, —

опредѣлены: окончившій курсъ въ Орловской духовной семинаріи Сергѣй *Хлѣбовскій* на праздное священническое мѣсто къ церкви села Маслова, Орловскаго уѣзда, — 31 августа, окончившій курсъ въ той же семинаріи Николай *Крыловъ* на праздное священническое мѣсто къ церкви села Рохманова, Ливенскаго уѣзда, — 31 августа, псаломщикъ церкви села Большой Боевки, Елецкаго уѣзда, Меодій *Калинниковъ* на праздное псаломщическое мѣсто къ церкви села Стараго, Мценскаго уѣзда, — 30 августа, бывшій ученикъ Сѣвскаго духовнаго училища Михаилъ *Езерскій* — исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Барышня, Брянскаго уѣзда, — 3-го сентября, псаломщикъ церкви села Чернявки, Дмитровскаго уѣзда, Василій *Лосевъ* на праздное діаконское мѣсто къ церкви села Хотылева, Брянскаго уѣзда, — 28 августа и окончившій курсъ въ Орловской духовной семинаріи Семень *Дмитріевскій* — псаломщикомъ къ церкви села Полевыхъ-Новоселокъ, Сѣвскаго уѣзда, — 3 сентября;

почислены за штатъ, по прошеніямъ: священникъ церкви села Маслова, Орловскаго уѣзда, Гавріиль

Хлѣб
Рохма
31 ав
ховска

екаго
скій,
Мценс
ловьевъ

секты,
уѣзда,

Отъ С

П
щеннѣ
скаго,
Астрах
ства с
на 2 и
имѣеть

Въ
ской п
подава

Въ

Орел

Хлбтовскій—съ 31 августа, священникъ церкви села Рохманова, Ливенскаго уѣзда, *Сумеонъ Петровскій*—съ 31 августа и протоіерей церкви села Кривчаго, Болховскаго уѣзда, *Василій Ржавскій*—съ 30 августа.

— *Пострижены въ монашество*: послушникъ Брянскаго Сѣвскаго Успенскаго монастыря Николай *Езерскій*, съ нареченіемъ имени „Никаноръ“ и послушникъ Мценскаго Петропавловскаго монастыря Андрей *Соловьевъ*, съ нареченіемъ имени „Адріанъ“.

— *Присоединенъ къ православію*, изъ скопческой секты, крестьянинъ села Вельяминава, Карачевскаго уѣзда, *Измаиль Новиковъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Совѣта Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, въ виду предполагаемаго отъѣзда Владыки въ Астраханскую губернію, Общее годичное Собраніе Братства съ 18 и 19 чиселъ сентября сего года переносится на 2 и 3 ч.ч. октября того же года, о чемъ Совѣтъ имѣетъ честь увѣдомить о.о. и г.г. членовъ Братства.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Въ Малоархангельскѣ для Соборной и Кладбищенской церкви необходима просвирня. Прошенія должны подаваться Преосвященному.

Редакторъ, священникъ **М. Аеонскій.**

Орель. Дозе. ценз. Сентября 12-го дня 1899 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Рѣчь, сказанная Преосвященнымъ Никаноромъ въ Елецкой классической гимназіи 23 августа 1899 г.

Не легко мнѣ теперь найти предметъ рѣчи, который бы былъ достоинъ этаго великаго собранія учащихся и учащихся.

Но пользуясь тѣмъ, что здѣсь изучаются предметы классическіе, я скажу о томъ, что составляетъ существо этаго изученія.

Прежде всего и болѣе всего здѣсь различно изображается древній міръ жизни народовъ, особенно же Греко-римскій міръ, столь много внесшій въ новый міръ разныхъ началъ цивилизованной жизни.

Да, въ древнемъ классическомъ мірѣ было много поучительнаго.

Но особенно поучительно то, что совершилось на рубежѣ жизни древнихъ и новыхъ временъ. Я говорю о явленіи въ мірѣ Христа Спасителя, Который возвѣстилъ и совершилъ такой переворотъ въ умственной и нравственной жизни, которому равнаго не было и не будетъ, потому что не было и не будетъ выше той любви, для проявленія и наученія которой Онъ явился въ міръ, а именно, чтобы возстановить наше сыновство Богу и наше братство между собою. Мы вѣруемъ, что божественная любовь, явленная и проповѣданная Христомъ, есть самое наивысшее начало жизни челове-

ства, и
прево-
шенны
соврем
множес

П.
должен
любви,
Богъ е
чтобы

Н.
жетъ р
утѣшев
вы, дѣл
вите и
настави
вы буд
удоволь
тень, в
Которы

И
съ вам
и небес
тайны і
развити
ствующ
бывающ
любви,
честь и

ства, въ чемъ христіанство не можетъ никогда быть превзойдено. И мы убѣждены, что переворотъ, совершенный Христомъ, самый благодѣтельный, такъ что современная жизнь обязана Христу въ безчисленномъ множествѣ благопріятныхъ явленій гуманной жизни.

По сему, кто стремится къ совершенству, тотъ долженъ пребывать въ любви, а кто пребываетъ въ любви, тотъ въ Богъ и Христъ пребываетъ, потому что Богъ есть любовь, а Христъ на то и приходилъ, чтобы водворить любовь повсюду и во всѣхъ.

Необъятно великое и широкое чувство любви можетъ разнообразно вліять на людей, внося повсюду утѣшеніе, радость и удовольствіе. Такъ на примѣръ, если вы, дѣти, будете любить родителей, то вы этимъ доставите имъ утѣшеніе, если вы будете любить вашихъ наставниковъ, то вы этимъ доставите радость, а если вы будете любить товарищей, то вы этимъ доставите удовольствіе. И вообще человекъ любящій вездѣ пріятель, вездѣ желанный, особенно же онъ пріятель Богу. Который есть полнота любви.

И такъ, пребывайте въ любви, и Богъ-любы будетъ съ вами, ущедряя васъ всѣми своими дарами земными и небесными и посылая вамъ смыслъ и разумѣніе всѣхъ тайнъ природы и жизни ея по законамъ постепеннаго развитія и совершенствованія по силѣ Божіей, дѣйствующей многообразно и особенно благодѣющей пребывающимъ и совершенствующимся въ христіанской любви, о Христъ Іисусъ, Господь нашъ, Ему же честь и слава во вѣки. Аминь.

Преосвященный Іеремія, епископъ Нижегородскій.

(Продолж. См. № 29, 30 и 31 Епарх. Вѣдом.).

Теперяшняя Ставропольская епархія, куда назначенъ былъ преосв. Іеремія, какъ первый ея епископъ, въ то время была въ высшей степени неустроена. Населеніе ея состояло изъ самыхъ разнородныхъ элементовъ; наряду съ русскими значительную часть его составляли горцы—магометане, да и русскіе представляли не осѣдную часть населенія, а большею частію элементъ пришлый. Тогда происходило покореніе Кавказа, и въ тѣхъ областяхъ совершалось безпрестанное движеніе войскъ, перемѣщеніе ихъ съ одного мѣста на другое. Среди терскихъ и кубанскихъ казаковъ, жившихъ тамъ осѣдо, едва-ли не большая часть были старовѣры, которые назначеніе въ ихъ область епископа встрѣтили съ нескрываемымъ неудовольствіемъ, и съ этимъ необходимо было считаться, потому что они имѣли своихъ покровителей среди высшихъ чиновъ арміи. При какихъ обстоятельствахъ предстояло дѣйствовать преосв. Іеремію, видно далѣе изъ того, что въ епархіальномъ городѣ Ставрополѣ была только одна церковь, а для жительства епископу не было даже особаго дома, и квартира преосв. Іеремію назначена была въ частномъ домѣ. Это послѣднее обстоятельство особенно смущало преосв. Іеремію, потому что, при отсутствіи архіерейскаго дома и архіерейской домовоі церкви, онъ легко могъ оказаться и безъ богослуженія церковнаго всенедвеннаго, особенно если бы квартира находилась вдали отъ соборнаго храма. Чтобы имѣть у себя богослуженіе, преосв. Іеремія думалъ сначала везти съ собою множество иконъ, чтобы изъ нихъ устроить подобіе иконостаса, но по совѣту нѣкоторыхъ близкихъ къ нему лицъ избралъ лучшую мысль—устроить походную цер-

ковъ п
Кіевѣ
никъ и
Во
вою, пр
ластям
чаѣ тре
приход
его не
пріятел
было от
или вто
безпрер
викали
этомъ и
замѣтки
численн
грузинск
да споб
дабы въ
сульман
граблена
помысли
угодных
такихъ
роны пре
неполнен
многихъ
шимость.
поѣздках
ленныхъ
дебныхъ
сти быть

Нижегородскій.

Видом.). Видом.).
 хія, куда назна-
 ченъ ея епископъ,
 не устроена. На-
 родныхъ элемен-
 товъ часть его со-
 сиски представ-
 ляющею частью
 покореніе Кав-
 каза безпрестанное
 одного мѣста на
 казаковъ, жив-
 яя часть были
 власть епископа
 цтвѣмъ, и съ
 у что они имѣли
 ювъ арміи. При
 твовать преосв.
 епархіальномъ
 церковь, а для
 бага дома, и
 въ частномъ
 бенно смущало
 гви архіерей-
 ви, онъ легко
 ковнаго все-
 одилась вдали
 іа богослуже-
 ги съ собою
 оить подобіе
 зкихъ къ нему
 ходную цер-

ковъ по примѣру военныхъ. За 300 рублей ему въ
 Кіевѣ устроены были кипарисовые престолъ и жертвен-
 никъ и иконостасъ на холстѣ.

Вступивъ въ управленіе своею Кавказскою паст-
 вою, преосв. Іеремія ревностно трудился по всеѣмъ об-
 ластямъ епархіальнаго управленія. Много въ этомъ слу-
 чаѣ требовалось отъ него энергіи и усилій, потому что ему
 приходилось заводить все сначала и потому что епархія
 его не была безопасна даже со стороны внѣшнихъ не-
 пріятелей: во многихъ мѣстностяхъ ея постоянно можно
 было опасаться или возмущенія покоренныхъ горцевъ,
 или вторженія скопищъ Шамиля, съ которымъ шла
 непрерывная почти борьба. Какого рода опасности воз-
 никали отъ такого вторженія и что чувствовали при
 этомъ преосв. Іеремія, это можно видѣть изъ одной его
 замѣтки подъ 27 апрѣля 1846 года: „Шамиль съ много-
 численнымъ полчищемъ занялъ и преградилъ военно-
 грузинскую дорогу, укрѣпясь въ ущелии... Господь силь-
 да споборетствуетъ нашему христовлюбивому воинству,
 дабы въ случаѣ (Боже сохрани!) чрезъ торжество му-
 сульманъ не опустошены были храмы Вожіи, не раз-
 граблена и не осквернена была святыня и, страшно
 помыслить, чтобы индѣ, вмѣсто храмовъ Вожіихъ и бого-
 угодныхъ заведеній, не стали мечети и серали“. При
 такихъ обстоятельствахъ недостаточно было со сто-
 роны преосв. Іереміи одного добраго расположенія къ
 исполненію своихъ пастырскихъ обязанностей, но во
 многихъ случаяхъ требовались еще мужество и неustra-
 шимость. И онъ, пренебрегая опасностями, при своихъ
 поѣздкахъ по епархіи рѣшался посѣщать самыя отда-
 ленныя селенія, не только мирныхъ горцевъ, но и враж-
 дебныхъ, подвергая, такимъ образомъ, себя возможно-
 сти быть плѣненнымъ послѣднимъ. Что это было весь-

ма возможно, видно изъ того, что слухъ о плѣненіи его горцами одно время, дѣйствительно, распространился внутри Россіи, и въ Кіевѣ и Харьковѣ собирались уже деньги на выкупъ его изъ плѣна. ¹⁾ Особое вниманіе обратилъ онъ на раскольниковъ и магометанъ, и въ этомъ направленіи труды его были не безплодны. Своимъ образомъ дѣйствій и отношеніемъ къ нимъ онъ заслужилъ расположеніе и довѣріе ихъ, и у него явилась, по его собственнымъ словамъ, основательная и твердая надежда на успѣхъ въ обращеніи тѣхъ и другихъ. Но на этомъ пути, вскорѣ же по прибытіи его, въ 1845 году, случилось обстоятельство, которое отняло у него всякую надежду на успѣхъ и отравило горечью все дальнѣйшее пребываніе его на Кавказѣ. Обстоятельство это состояло въ томъ, что около 100 церквей изъяты были изъ вѣдѣнія Кавказскаго епархіальнаго архіерея и подчинены были оберъ-священнику Кавказской арміи, жившему въ Тифлисѣ. Поводомъ къ этому послужило то, что терекіе и кубанскіе казаки, бывшіе въ большинствѣ раскольниками, подали жалобу Кавказскому главнокомандующему графу М. С. Воронцову на притѣсненія, дѣлаемыя имъ преосв. Іереміею, будто онъ запрещаетъ имъ совершать богослуженіе по ихъ обрядамъ, не позволяетъ чинить молитвенныхъ домовъ и проч. Опасаясь неудовольствія казаковъ — раскольниковъ въ предстоящемъ походѣ противъ горцевъ, графъ Воронцовъ, даже не спросивши объясненія отъ преосв. Іереміи, отправилъ рапортъ къ Государю Императору съ ходатайствомъ о выдѣленіи всѣхъ казачьихъ церквей въ вѣдѣніе оберъ-священника Кавказской арміи, вслѣдствіе чего и состоялось вышеозначенное распоряженіе. Какъ подѣйствовало это на преосв.

¹⁾ Прот. І. Виноградова. Пр. Іеремія, еп. Нижегород. 99.

Іеремі
ронцо
тія въ
Св. В
онъ,
сколы
о нещ
нашей
Кавка
никак
понесу
бы по
прежд
сказан
казако
латъ и
а могл
дѣлала
ламъ;
бросав
леніе,
писках
епархіа
систері
канцели
выхъ,
сотрудн
вительн
далеко
для нег
чиненіе
въ дѣйс
водства,

гухъ о плѣненіи его
распространился
собирались уже
) Особое вниманіе
магометанъ, и въ
не безплодны. Сво-
къ нимъ онъ за-
тъ, и у него яви-
основательная и
ценіи тѣхъ и дру-
по прибытіи его.
ство, которое от-
бъхъ и отравило го-
его на Кавказѣ,
ь, что около 100
Кавказскаго епар-
и оберъ-священ-
Тифлисъ. Пово-
скіе и кубанскіе
льниками, подали
ему графу М. С.
имъ преосв. Иере-
рпать богослуже-
чинить молитвен-
ствія казаковъ—
дѣ противъ гор-
сивши объясне-
портъ къ Госу-
выдѣленіи всѣхъ
вященника Кав-
ялось вышеозна-
ло это на преосв.
еп. Нижегород. 99.

Иеремію, можно видѣть изъ письма его къ графу Во-
ронцову, писаннаго спустя три года послѣ этого собы-
тія въ отвѣтъ на поздравленіе его съ полученіемъ звѣзды
Св. Владиміра. „Не могу скрыть отъ себя“, писалъ
онъ, „и отъ Вашей Сіятельвѣйшей особы, что если я
сколько нибудь заслужилъ сіе, то развѣ моею печалію
о непорядочномъ, неблагопріятномъ для православной
нашей церкви положеніи церковныхъ дѣлъ въ паствѣ
Кавказской. Эту печаль мою священно-служительскую
никакое чествованіе не возьметъ отъ моего сердца: ее
понесу я и во гробъ предъ судилище Христово“. Что-
бы понять основанія печали преосв. Иереміи, нужно
прежде всего принять во вниманіе, что основаніемъ къ
сказанному распоряженію послужила клевета на него
казаковъ—раскольниковъ. Преосв. Иеремія не могъ дѣ-
лать имъ указываемыхъ въ ихъ жалобѣ притѣсненій,
а могла дѣлать ихъ только полиція и, если дѣлала, то
дѣлала по бывшимъ въ то время въ дѣйствиіи прави-
ламъ; для него было прискорбно, что этой клеветѣ,
бросавшей тѣнь и на него и на все епархіальное управ-
леніе, повѣрили. „По дѣлу“, пишетъ онъ въ своихъ за-
пискахъ, „въ коемъ обвинили не меня токмо, но все
епархіальное начальство, состоящее изъ членовъ кон-
систеріи и благочинныхъ моихъ, я обращаюсь и къ
канцеляріямъ и къ архивамъ, и къ совѣстямъ, во-пер-
выхъ, вождя казачьяго Степана Степановича, потомъ
сотрудниковъ его и тѣхъ самыхъ, кои составляли обви-
нительную бумагу, и всѣми ими свидѣтельствуюсь, какъ
далеко обвиненіе то отъ истины“. Еще прискорбнѣе
для него было то, что около 100 церквей, чрезъ под-
чиненіе ихъ жившему въ Тифлисъ оберъ-священнику,
въ дѣйствительности были лишены пастырскаго руко-
водства, и послѣдствія этого были самыя печальныя.

Прежде всего единовѣрцы изъ старообрядцевъ, жившіе въ мѣстностяхъ изъятыхъ изъ вѣдѣнія преосв. Іереміи, соблазнились, называя свое подчиненіе священнику антиканоническимъ, противнымъ церковнымъ правиламъ; затѣмъ священнослужители остались и безъ защиты и безъ руководства, такъ какъ не могли ожидать своевременныхъ распоряженій и указаній отъ оберъ-священника, жившаго въ Тифлисѣ, почему даже достойные священнослужители, по замѣчанію преосв. Іереміи, живя близъ Ставрополя, но имѣя начальника за Кавказомъ, „явно измѣнились въ неблаговидную и соблазнительную сторону“. Но особенно гибельныя послѣдствія это распоряженіе имѣло въ виду усиленія и распространенія раскола: безначаліе и безнаказанность въ этомъ отношеніи повели къ тому, что раскольники осмѣливались даже производить нашія надъ священнослужителями: одному священнику остригли голову и бороду, діакона одного связали въ церковной оградѣ, а другого выѣкли; въ нѣкоторыхъ селеніяхъ вслѣдствіе всеобщаго совращенія въ расколъ, храмы были закрыты, а причты упразднены. Видя всѣ эти безпорядки и нестроенія, преосв. Іеремія не могъ оставаться равнодушнымъ: онъ писалъ скорбныя письма къ оберъ-прокурору Св. Синода и къ другимъ лицамъ, прося ихъ сидѣйствія къ возвращенію отчисленныхъ церквей подъ его вѣдѣніе. Когда всѣ его старанія оказались безуспѣшными, а зло между тѣмъ все болѣе усиливалось, преосв. Іеремія въ началѣ 1848 года отправилъ въ Св. Синодъ прошеніе объ увольненіи его отъ управленія Кавказскою епархією на покой съ дозволеніемъ ему поселиться въ Кіево-Печерской лаврѣ. Но вскорѣ послѣ этого онъ получилъ письмо отъ оберъ-прокурора Св. Синода графа Протасова, въ которомъ тотъ спрашивалъ его, „какія осо-

бены
т. е. кт
вновь
окружа
нужда
польза
что „д
дасть
на кот
полезн
что ш
силъ
ное, в
дни е
если у
женіе
остать
возмож
для у
школь
П
нимали
но сд
слуша
всего
лей и
разцов

бренныя причины могутъ побуждать его къ сему желанію“, т. е. къ желанію удалиться на покой, притомъ тогда, „какъ вновь устроенная трудами и заботами его епархія, при окружающемъ ее неизвѣрномъ населеніи много еще нуждается въ надзорѣ пастыря, столь ревностнаго о пользахъ ея“; затѣмъ гр. Протасовъ выражалъ надежду, что „пламенное усердіе преосв. Іереміи къ церкви придастъ ему силы къ новымъ подвигамъ на поприщѣ, на которомъ Св. Синодъ признаетъ служеніе его истинно полезнымъ“. Въ отвѣтъ на это преосв. Іеремія писалъ, что причиною, по которой онъ и теперь и прежде просилъ объ увольненіи его на покой, служить „постоянное, всегда и всюду ему присущее желаніе окончить дни свои въ уединенномъ житіи“, но, добавлялъ онъ, если удаленіе его признается несвоевременнымъ и служеніе его считается не бесполезнымъ, то онъ „готовъ остаться на настоящемъ поприщѣ, сколько то будетъ возможно“.

А. Архангельскій.

(Продолженіе будетъ.)

ПЕДАГОГИЧЕСКІЕ КУРСЫ

для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Орловской и Смоленской епархій въ 1899 году въ г. Орлѣ.

(Продолж. См. № 33—34 и 35 Епарх. Вѣдом.)

Переходя къ докладу о томъ, чѣмъ собственно занимались на курсахъ учителя и учительницы, что именно сдѣлано было какъ руководителями курсовъ, такъ слушателями и слушательницами, мы должны прежде всего назвать дѣятельность на курсахъ преподавателей и курсистовъ „взаимною“ и это по тому, что образцовые, напр., уроки, данные г.г. руководителями въ

организованной на курсахъ школѣ, служили примѣромъ и образцомъ для слушателей съ одной стороны, а пробныя уроки въ той же школѣ самихъ учителей и учительницъ давали богатый матеріалъ для бесѣдъ и руководителей, и куреистовъ по поводу этихъ уроковъ— съ другой.

Въ частности по Закону Божию было сдѣлано слѣдующее:

Первый урокъ былъ посвященъ вступительной бесѣдѣ, въ которой были раскрыты слѣдующія положенія: а) Религіозно-нравственное воспитаніе народа есть главная цѣль, къ которой должна стремиться церковно-приходская школа; цѣль эту долженъ непрестанно имѣть въ виду, положить въ основу всей своей дѣятельности не только законоучитель, но въ одинаковой мѣрѣ и учитель церковно-приходской школы, въ дѣлѣ-же достиженія этой цѣли учитель имѣетъ значеніе даже болѣе, чѣмъ законоучитель, такъ какъ для учителя школа есть не только главное, но и единственное его занятіе, которому онъ посвящаетъ весь свой трудъ, все свое время; б) Законъ Божій есть главный предметъ церковно-приходской школы, вокругъ него, какъ вокругъ своего центра, должны группироваться все другіе предметы обученія въ школѣ, онъ даетъ духъ, тонъ и направленіе всему строю школьной жизни; в) Церковно-приходская школа называется церковною не потому, что она находится въ вѣдѣніи духовенства, а потому, что она есть преддверіе церкви, есть союзница и помощница ея въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, а учитель ея поэтому долженъ быть помощникомъ служителя церкви, — священника; г) въ чемъ и какъ можетъ выразиться эта помощь со стороны учителя религіозно-нравственному воспитанію

вооб
занят
дѣній
стоят
класс
ченіи
цѣни
димос
школ
Закон
мето
одно
при
Закон
было
дѣтей
руко
шаем
ное
въ, к
ніе и
кажд
ное
меня
ютъ
разск
жій,
ховъ,
отъ
землі
чрез
мы п

ужили примѣромъ
і стороны, а проб-
учителей и учи-
я бесѣды и ру-
этихъ уроковъ—

было сдѣлано

ступительной бе-

ующія положеніе

аніе народа есть

ируется церковно-

ь непрестанно

і своей дѣятель-

динаковой мѣрѣ

ы, въ дѣлѣ-же

значеніе даже

ь для учителя

инственное его

ь свой трудъ,

главный пред-

угъ него, какъ

ироваться всѣ

ь даетъ духъ,

ной жизни; в)

церковною не

духовенства, а

есть союзни-

нравственнаго

тому долженъ

вообще и обученію Закону Божию въ частности,—при занятіяхъ его русскимъ языкомъ, при сообщеніи свѣдѣній изъ отечественной исторіи и географіи, при самостоятельныхъ занятіяхъ учениковъ класснымъ и внѣкласснымъ чтеніемъ и письмомъ, особенно же при обученіи ихъ церковно-славянскому чтенію и церковному пѣнію; д) вытекающая изъ всего сказаннаго необходимость для каждаго учителя церковно-приходской школы, хотя бы и не занимающагося преподаваніемъ Закона Божія, знать не только самый предметъ, но и методику Закона Божія.

Затѣмъ даны были два образцовыхъ урока, — по одному въ младшей и старшей группѣ во временной при курсахъ школѣ, самимъ руководителемъ занятій по Закону Божию. Въ младшей группѣ предметомъ урока было наученіе внѣшнимъ знакамъ молитвы. Спросивъ дѣтей, молятся ли они дома, когда и какъ молятся, руководитель обратилъ вниманіе на неправильно совершаемое почти всѣми ими сложеніе перстовъ и крестное знаменіе и показалъ, какъ нужно стоять на молитвѣ, какъ слагать персты, совершать крестное знаменіе и поклоны; ученики сначала всѣ вмѣстѣ, потомъ каждый отдѣльно по нѣсколько разъ совершили крестное знаменіе. Переходя къ объясненію крестнаго знаменія, руководитель спросилъ учениковъ, что они знаютъ о крестѣ и Распятіи на немъ, и затѣмъ самъ разсказалъ имъ, что Іисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, есть истинный Богъ; чтобы спасти людей отъ грѣховъ, Онъ сдѣлался человѣкомъ, родившись на землѣ отъ Пресвятой Дѣвы Маріи.—Богородицы; жилъ на землѣ, пострадалъ и умеръ за насъ на крестѣ; поэтому чрезъ страданія Іисуса Христа, чрезъ крестъ Христовъ, мы получаемъ отъ Бога спасеніе, прощеніе грѣховъ.

получаемъ милость и помощь Божию во всѣхъ нашихъ дѣлахъ, поэтому нужно, какъ можно чаще, совершать крестное знаменіе и нужно совершать его усердно, правильно, вспоминая распятаго на немъ Иисуса Христа. Все это было повторено путемъ катихизаціи нѣсколько разъ.

Сказавъ, что, для постояннаго напоминанія намъ объ Иисусѣ Христѣ и для огражденія насъ отъ всякихъ бѣдъ и напастей, на насъ при крещеніи возлагается крестъ, который мы должны носить на груди всю жизнь, руководитель попросилъ учениковъ показать ихъ нательные крестики. Оказалось, что у 8 учениковъ изъ 19 крестиковъ вовсе нѣтъ, а у остальныхъ исключительно образки, большею частью старые, поломанные; едѣлавъ по этому поводу должное внушеніе, руководитель далъ каждому ученику по крестику.

Въ старшей группѣ предметомъ урока было „Введеніе“ изъ катихизиса; обученіе велось по „Начаткамъ“; цѣлью урока было познакомить курсистовъ съ методом дословнаго объясненія учебника. На урокъ путемъ катихизаціи объяснены были слова: христіанскій и нехристіанскій, православный и неправославный; дано понятіе о катихизисѣ, о важности его изученія, о необходимости для полученія спасенія вѣры, молитвы и добрыхъ дѣлъ.

Главныя занятія на курсахъ состояли изъ пробныхъ уроковъ курсистовъ во временной при курсахъ школѣ, изъ разборовъ этихъ уроковъ и методическихъ бесѣдъ.

Всѣхъ пробныхъ уроковъ дано было десять: три въ младшей группѣ, четыре въ средней и три въ старшей. Въ младшей группѣ занимались изученіемъ краткихъ молитвословій.

1
повто
изуча
таго
лѣвъ
молит
ковъ
была
съ кр
чело,
право
учени
въ. Бс
въ ед
объяе
литвы
кончи
крести
2
М. Д.
урока,
ми гр
нымъ
было
ходим
хакъ.
3
чала
затѣм
молиги
ради
луй на
МОЛИТ

1) Учительница церковно-приходской школы П. С., повторивъ съ учениками о внѣшнихъ знакахъ молитвы, изучала съ ними молитву: Во имя Отца и Сына и Святаго Духа, соединяя ее съ крестнымъ знаменіемъ. Велѣвъ ученикамъ перекреститься, она громко произнесла молитву трижды, потомъ заставила повторить ее учениковъ сначала хоромъ, затѣмъ порознь. Когда молитва была заучена, она заставила учениковъ соединить ее съ крестнымъ знаменіемъ: Во имя Отца, — знаменіе на чело, — и Сына, — знаменіе на грудь, — и Святаго — на правое плечо, — Духа, — на лѣвое плечо. Затѣмъ сказала ученикамъ, что мы по христіанскому закону вѣруемъ въ Бога Отца, въ Бога Сына и въ Бога Духа Святаго, — въ единого Бога въ трехъ Лицахъ и молимся Ему; объяснила, что такое молитва и какіе бываютъ виды молитвы (славословіе, благодареніе и прошеніе) и закончила свой урокъ объясненіемъ перетолкованія при крестномъ знаменіи.

2) Вторая учительница церковно-приходской школы М. Л., повторивъ съ учениками предшествовавшіе два урока, изучала съ ними молитву: Боже, милосливъ буди ми грѣшному. Изученіе молитвы производилось указаннымъ выше способомъ; при объясненіи же молитвы было сказано о грѣховности всякаго человѣка, о необходимости просить у Бога прощенія въ своихъ грѣхахъ, избавленія отъ наказанія за нихъ, помилованія.

3) Наконецъ учитель школы грамоты И. В. сначала спросилъ у учениковъ выученныя ими молитвы; затѣмъ имѣлъ цѣлю своего урока изучить и объяснить молитву: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, молитва ради Пречистыя Твоея Матери и всехъ святыхъ, помилуй насъ. Аминь. Но избравъ болѣе пространный текстъ молитвы Іисусовой, не прибѣгая къ хоровому повторенію

нію молитвы, а занимаясь съ каждымъ ученикомъ отдѣльно, онъ все время употребилъ на изученіе текста молитвы, а до предполагавшагося объясненія ея не дошелъ, да и самый текстъ молитвы не былъ изученъ всѣми учениками твердо.

Въ средней группѣ оказалось пройденнымъ: всѣ молитвы, требующіяся программю церковно-приходскихъ школъ, и начало Свящ. Исторіи Ветхаго Завета до Іосифа. Практиканты вачали свои занятія съ того, на чемъ остановились ученики.

1) Учитель церковно-приходской школы С. В. спросилъ кратко пройденное учениками изъ Свящ. Исторіи, затѣмъ заставилъ ученика читать по учебнику исторію Іосифа. Чтеніе это прерывалось поправками со стороны практиканта правильности и выразительности чтенія; когда же ученикъ дочитывалъ до точки, практикантъ предлагалъ ученикамъ рядъ вопросовъ, имѣвшихъ цѣлю объясненіе и усвоеніе прочитаннаго. Въ концѣ урока практикантъ самъ прочиталъ по книжкѣ слѣдующее нравоученіе: „Любите, дѣти, другъ друга; избѣгайте ненависти, лжи и обмана, какъ грѣховъ, противныхъ заповѣдямъ Божиимъ. Подобно Іосифу, старайтесь быть кроткими, откровенными и честными. Добродѣтели эти пріятны Богу и людямъ. Въ несчастія будьте терпѣливы и тверды. Людей благочестивыхъ Господь не оставляетъ среди несчастій. Обиды и огорченія ближнихъ прощайте“ (Наставленіе въ Законѣ Божиѣмъ, Агоодора, Епископа Ставропольскаго). Въ заключеніе показана была ученикамъ картинка, помѣщенная въ учебникъ по Свящ. Исторіи протоіер. Базарова, изображающая продажу Іосифа братьями.

2) Далѣе учительница церковно приходской школы П. В., учитель школы грамоты Г. К. и опять учитель-

ница
изуче
вели
разск
ставл
по ча
кахъ
не вв
разск
стоин
и спо
Е
чатое
1
учени
симво.
означа
и зак
вола
яснені
2)
малей
вѣры.
вый чл
нѣскол
разите.
словъ
сказан
слова
сти и ли
от духо
сти, бл
ясненія

мъ ученикомъ от-
а изученіе текста
объясненія ея не
не былъ изученъ
пройденнымъ: всѣ
церковно-приход-
іи Ветхаго Зава-
свои занятія съ
школы С. В. спро-
чь Свящ. Исторіи,
учебнику исторію
авками со сто-
изительности чте-
точки, практи-
опросовъ, имѣв-
очитаннаго. Въ
ль по книжкѣ
і, другъ друга;
къ грѣховъ, про-
Лосифу, старай-
этными. Добро-
есчастья будьте
вныхъ Господь
и огорченія
аконѣ Божіемъ,
Въ заключеніе
ценная въ учеб-
ова, изобража-
годской школы
пять учитель-

ница церковно-приходской школы А. Г. продолжали изученіе Свящ. Исторіи по порядку событій. Всѣ они вели дѣло такъ: спросивъ кратко предшествующій урокъ, рассказывали слѣдующую за нимъ исторію, затѣмъ заставляли учениковъ повторить этотъ рассказъ сначала по частямъ, а затѣмъ и весь сразу; картинъ на урокахъ не употребляли, а двое изъ нихъ П. В. и А. Г. не вводили въ свой рассказъ и нравоученій; а самый рассказъ этихъ послѣднихъ отличался наибольшими достоинствами: правильностію, плавностію, простотою рѣчи и спокойствіемъ тона.

Въ старшей группѣ практиканты продолжали начатое руководителемъ изученіе Катихизиса.

1) Учитель школы грамоты Ѳ. Ж. повторивъ съ учениками „Введеніе“ изъ Катихизиса, остановился на символѣ вѣры и объяснилъ: кѣмъ онъ составленъ, что означаетъ слово „символь“, какъ дѣлится символъ вѣры, и закончилъ свой урокъ спрашиваніемъ учениковъ символа вѣры по членамъ и краткимъ (вербальнымъ) объясненіемъ его.

2) Учитель образцовой школы грамоты А. С. занимался съ учениками изученіемъ перваго члена символа вѣры. Прочитавъ громко, отчетливо и выразительно первый членъ символа вѣры, онъ заставилъ прочитать его нѣсколько разъ учениковъ, требуя отчетливости и выразительности чтенія. Объясненіе велось въ порядкѣ словъ символа вѣры; при объясненіи слова „во единого“ сказано было о многобожіи язычниковъ; при объясненіи слова „Отца“ — о троичности Лиць, Ихъ единосущности и личныхъ свойствахъ; при объясненіи слова „Бога“ — о духовности существа Божія и свойства Его: вѣчности, благости, всемогуществъ и всевѣдніи; при объясненіи слова „и невидимымъ“ сказано было объ Ан-

гелахъ вообще и объ Ангелахъ хранителяхъ въ особенноти. Каждое изъ этихъ объясненій было повторено учениками нѣсколько разъ путемъ катихизаціи.

3) Учитель церковно-приходской школы М. А. занимался съ учениками изученіемъ по катихизису второго члена символа вѣры. Заставивъ одного ученика читать по книжкѣ второй членъ символа вѣры, практикантъ спрашивалъ у другихъ учениковъ значеніе встречающихся словъ и выраженій: одинаго = одного, Единороднаго = Единственнаго, иже = который, имже вся быша = которымъ все сотворено. Затѣмъ болѣе обстоятельно были объяснены слова: Иисуса Христа, Единороднаго, иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ; при этомъ повторено было ученіе о троичности лицъ изъ перваго члена символа вѣры; урокъ былъ законченъ объясненіемъ словъ „Свѣта отъ Свѣта“, Имже вся быша“.

Данные практикантами уроки подвергались затѣмъ разбору и оцѣнкѣ. Предъ началомъ этихъ разборовъ руководителемъ занятій по Закону Божію едѣлано было разъясненіе о значеніи и цѣли этихъ разборовъ, о формѣ и тонѣ веденія ихъ, и всѣ они велись спокойно, сдержанно, безъ тѣни задора, насмѣшки и обидчивости.

Разборъ данныхъ практикантами уроковъ производился въ такомъ порядкѣ: сначала самъ практикантъ давалъ объясненія о цѣли, содержаніи, планѣ и замѣченныхъ имъ самимъ недостаткахъ своего урока; затѣмъ дѣлали свои замѣчанія о достоинствахъ и недостаткахъ урока слушатели курсовъ, на эти замѣчанія практикантъ обыкновенно давалъ съ своей стороны объясненія; въ концѣ всего разбора руководитель подводилъ итогъ всему сказанному на разборѣ и дѣлалъ свое заключеніе о достоинствахъ и недостаткахъ урока.

В
уроки
дичес
ваніе
спраш
разъ
заняті
осталь
дѣлу
деніе
вильн
урока,
не вр
на ме.
всѣ э
проис
иятны
учени
духа
М
литвѣ
текста
чисты:
(благ
шую);
Госпа
соверг
славян
милуй)
кихъ
никак
времен
ступис

вителяхъ въ осо-
еній было повто-
змъ катихизаціи.

школы М. А. за-
катихизису вто-
одного ученика
вола вѣры, прак-
овъ значеніе встрѣ-
го = одного. Еди-
торій, вмже вся
ѣмъ болѣе обстоя-
Христа, Едино-
режде всѣхъ вѣкъ;
троичности лицъ
окъ былъ законъ
Свѣта“. Имже

двергались затѣмъ
этихъ разборовъ
кію сдѣлано было
разборовъ, о фор-
велись спокойно.
ики и обидчивости.
уроковъ производ-
амъ практикантъ
и, планъ и замѣ-
этого урока; затѣмъ
съ и недостаткахъ
мѣчанія практи-
тороны объясне-
итель подводилъ
дѣлалъ свое за-
кахъ урока.

Важнѣйшіе недостатки, указанные при разборахъ уроковъ, были частію обще-дидактическаго, частію методическаго характера. Къ первымъ относятся: спрашиваніе прежде худшихъ учениковъ, а послѣ—лучшихъ; спрашиваніе одного и того же ученика по нѣсколько разъ за урокъ, а другихъ—ни разу; продолжительное занятіе съ однимъ ученикомъ и невнимательность къ остальнымъ, отсюда невнимательность ихъ самихъ къ дѣлу и упадокъ дисциплины, безцѣльное, нервное хожденіе по классу, неувѣренная, тихая, сбивчивая, неправильная рѣчь, отступленіе, по забывчивости, отъ плана урока, пропуски въ немъ, не экономичное распоряженіе временемъ, трата его на предметы второстепенные, на мелочи, въ ущербъ главному и существенному. Но всѣ эти и другіе, подобные симъ, недостатки уроковъ происходили главнымъ образомъ отъ двухъ, вполне понятныхъ и извинительныхъ причинъ: незнакомства съ учениками курсовой школы и возбужденнаго состоянія духа практикантовъ.

Методическіе недостатки уроковъ по наученію молитвъ были слѣдующіе: а) неправильное чтеніе самаго текста молитвъ (Боже вм. Божій, Пречистой вм. Пречистыя, Матери вм. Матере); б) несоблюденіе удареній (благій Душе́ вм. Ду́ше, славнѣйшую вм. славнѣйшю); в) употребленіе *a* при чтеніи вмѣсто *o* (малитвъ, Госпади памилуй); г) ненужный переводъ и объясненіе совершенно понятныхъ, одинаковыхъ на русскомъ и славянскомъ языкахъ, словъ и выраженій (во имя, помилуй); д) оставленіе безъ перевода и объясненія такихъ выраженій, которыя могутъ быть нѣкоторымъ ученикамъ непонятны (буди ми, молитвъ ради); е) преждевременность нѣкоторыхъ объясненій и поэтому недоступность ихъ пониманію только что поступившихъ въ

школу дѣтей, напр.: „Молитва есть возношеніе ума и сердца къ Богу, выражаемое въ благоговѣйныхъ словахъ и другихъ внѣшнихъ знакахъ; молитвы бываютъ трехъ видовъ, — словословіе, благодареніе и прошеніе; аминь порусски „истинно, да будетъ“, а въ прибавленіи къ молитвѣ означаетъ, что мы просимъ съ вѣрою и несомнѣннымъ упованіемъ на милость Божию“. Руководитель, поэтому, объяснилъ, что всѣ эти и подобныя объясненія преждевременны для младшей группы; они встрѣтятся еще въ Катихизисѣ, въ ученіи о надеждѣ христіанской.

Недостатки, допущенные практикантами на урокахъ Священной Исторіи и указанные на разборахъ этихъ уроковъ, были слѣдующіе: а) чтеніе изучаемаго священно-историческаго разсказа по учебнику вмѣсто устной передачи его; при томъ чтеніе не учителемъ, а ученикомъ, поэтому чтеніе не только не выразительное, но и неправильное, требовавшее постояннаго вмѣшательства и поправокъ со стороны учителя и производившее непріятное впечатлѣніе; б) излишняя близость разсказа съ учебникомъ, иногда наглядно выразившаяся частымъ заглядываніемъ во время разсказа въ книжку; в) употребленіе въ разсказѣ словъ непонятныхъ безъ объясненія ихъ (сновидѣцъ, вельможа, виссонъ) и словъ неудобныхъ въ разсказахъ священныхъ (арестантъ); г) недостаточность или совершенное отсутствіе объясненій нѣкоторыхъ историческихъ фактовъ и древнихъ обычаевъ, напр.: разноцвѣтная одежда Іосифа, поклоненіе ему во снѣ солнца, луны и 11 звѣздъ; въ чемъ состояли обязанности виночерція и хлѣбодара, что означали данные Іосифу перстень и виссонныя одежды, для чего вѣрно было провезти его на фараоновой колесницѣ, — все это объяснено не было; д) неумѣстныя правоученія:

одинъ
сказъ,
обратѣ
есть п
внимат
такимъ
разъ в
по кни
ставле
еодора
когда
возвы
прочит
бытія,
камъ
картин
тикант
неотче
Н
разбор
ствіе
практи
торые
(напр.
въ уче
отъ Бо
правос
практи
Свѣта“
велось
объясн
удобны
(напр.

возношеніе ума и
нагоговѣйныхъ сло-
; молитвы бывають
ареніе и прошеніе;
ь“, а въ прибавле-
просимъ съ вѣрою
ость Божию“. Руко-
всѣ эти и подобныя
адшей группы; они
ученіи о надеждѣ
икантами на уро-
ные на разборахъ
чтеніе изучаемаго
учебнику вмѣсто
іе не учителемъ, а
не выразительное,
остояннаго вмѣша-
ителя и произво-
зличная близость
дно выразившаяся
зказа въ книжку;
епонятныхъ безъ
а, виссонъ) и словъ
хъ (арестантъ); г)
утствіе объясненій
и древнихъ обы-
сифа, поклоненіе
ь; въ чемъ состоя-
ра, что означали
одежды, для чего
вой колесницѣ, —
гныя правоученія:

Одинъ практикантъ, заставивъ ученика повторить раз-
сказъ, прежде чѣмъ сей послѣдній началъ повтореніе,
обратился къ нему съ строгимъ внушеніемъ, что школа
есть церковь, что поэтому нужно прилежно учиться и
внимательно слушать, и такъ далѣе на эту тему; съ
такимъ же точно правоученіемъ обратился онъ еще
разъ въ концѣ урока; а другой практикантъ прочиталъ
по книжкѣ приведенное выше правоученіе изъ „На-
ставленія въ Законъ Божіемъ“ Преосвященнаго Ага-
еодора; но тамъ оно помѣщено въ концѣ исторіи Іосифа,
когда ученикамъ уже извѣстны и бѣдствія Іосифа, и его
возвышеніе, и примиреніе съ братьями, а практикантъ
прочиталъ его въ началѣ исторіи Іосифа, когда тѣ со-
бытія, изъ которыхъ выводится это правоученіе, учени-
камъ были еще неизвѣстны; е) неудачное пользованіе
картинами: не рассказавъ еще о продажѣ Іосифа, прак-
тикантъ показалъ эту картину, при томъ-же маленькую,
неотчетливую.

Недостатки уроковъ по Катихизису, указанные на
разборахъ этихъ уроковъ, были слѣдующіе: а) отсут-
ствіе близкой связи между учебникомъ и объясненіемъ
практикантовъ, вслѣдствіе чего нѣкоторые пункты, ко-
торые есть въ учебникѣ, были опущены въ объясненіи
(напр. о свойствахъ Божіихъ), другіе же, опущенные
въ учебникѣ, вошли въ объясненіе (напр. церковь есть
отъ Бога установленное общество людей, соединенныхъ
православною вѣрою и таинствами, — говорилъ одинъ
практикантъ, а другой объяснялъ слова „Свѣта отъ
Свѣта“, чого нѣтъ въ „Начаткахъ“), самое объясненіе
велось иногда не въ порядкѣ учебника (напр. слово „Отца“
объяснялось раньше, чѣмъ слово „Бога“; б) упущеніе
удобныхъ случаевъ пользованія Священной Исторіей
(напр. при объясненіи слова „Творца небу и земли“

нужно бы припомнить исторію творенія міра, при объясненіи имени Іисусъ—исторію Благовѣщенія, при объясненіи слова „Христосъ“—случаи помазанія священнымъ елеемъ въ Вѣтхомъ Завѣтѣ); в) неполнота и неточность нѣкоторыхъ объясненій (напр., имя Іисусъ дано было Сыну Божию, когда Онъ пришелъ на землю; Христомъ Онъ названъ по тому, что Ему сообщены всѣ дары Святаго Духа); г) исключительно катихизическая форма уроковъ безъ объединенія ихъ въ связномъ изложеніи.

Послѣдніе два урока посвящены были методической бесѣдѣ, на которой были приведены въ связь, объединены и дополнены дававшіеся на разборахъ только попутно, безъ всякой системы, дидактическія и методическія правила и указанія. А именно на этихъ урокахъ было сказано: о первыхъ, вступительныхъ бесѣдахъ по Закону Божию, насколько онѣ уместны въ церковно-приходской школѣ и въ какой формѣ должны вестись; о внѣшнихъ знакахъ молитвы, какъ первыхъ урокахъ закона Божія; о порядкѣ и способахъ заучиванія молитвъ; о переводѣ текста и объясненіи содержанія молитвъ; о значеніи и качествахъ живаго и яснаго разказа при изученіи Священной Исторіи; примѣры встрѣчающихся въ нѣкоторыхъ учебникахъ недостатковъ разказа, коихъ нужно избѣгать; сжатость, сухость, отвлеченность изложенія, излишняя растянутасть и полнота разказа, высокопарность языка и недоступность его для дѣтскаго пониманія; неумѣстная простота и вульгарность слова; Библия, какъ главное пособіе и руководство при преподаваніи Священной Исторіи и въ отношеніи содержанія священно-историческихъ разказовъ и изложенія ихъ; пользованіе картинами при изученіи Священной Исторіи и рекомен-

дуемая
осторо:
димост
тихизи
догмати
ста уч
дѣ пре
чтенія
лицъ.
систем
маючи
К:
научен
Катихи
ніемъ
записк
церков
бесѣдъ
и особ
ности
димост
ванія,

2с
течи—
храмов
въ ден
изъ пр
ную, а
Его П
канорт

нія міра, при об-
говоренія, при
и помазанія свя-
; в) неполнота и
напр., имя Іисусъ
пришелъ на землю;
Ему сообщены
ельно катихизи-
ія ихъ въ связъ-

были методиче-
едены въ связъ,
а разборахъ толь-
активескія и ме-
тенно на этихъ
учительныхъ бе-
нѣ умістны въ
й формѣ должны
какъ первыхъ
особахъ заучи-
ясненіи содер-
ь живаго и яс-
Исторіи; при-
учебникахъ не-
гать; сжатость,
шня растяну-
ть языка и не-
ія; неумѣстная
какъ главное
и Священной
иенно-истори-
льзованіе кар-
и и рекомен-

дуюмая въ программахъ для церковно-приходскихъ школъ
осторожность въ употребленіи этого приѣма; о необхо-
димости буквального заучиванія встрѣчающихся въ Ка-
тихизисѣ текстовъ Священнаго Писанія, опредѣленій
догматическихъ истинъ, и, по возможности, самаго тек-
ста учебника „Начатки христіанскаго ученія“; о мето-
дѣ преподаванія Катихизиса путемъ объяснительнаго
чтенія каждаго слова учебника, какъ наилучшемъ для
лицъ, не получившихъ богословскаго образованія и
систематически преподаваніемъ Закона Божія не зани-
мающихся.

Каждый изъ трехъ отдѣловъ этихъ бесѣдъ,—о
наученіи молитвъ, о преподаваніи Священной Исторіи
Катихизиса,—сопровождался истолковательнымъ чте-
ніемъ относящихся къ нему отдѣловъ объяснительной
записки къ программѣ преподаванія Закона Божія въ
церковно-приходскихъ школахъ. Въ заключеніе этихъ
бесѣдъ сказано было объ истинномъ характерѣ, задачѣ
и особенностяхъ церковно-приходской школы; о важ-
ности и святости учительскаго служенія и о необхо-
димости для учителя постояннаго самоусовершенство-
ванія,—самообразованія и самовоспитанія.

(Продолженіе будетъ).

Х Р О Н И К А.

29 августа—день Усекновенія главы Іоанна Пред-
течи—въ одной изъ церквей Архіерейскаго подворья
храмовой праздникъ, на который сюда собирается, какъ и
въ день Успенія Божіей Матери, массы богомольцевъ
изъ предѣловъ Орловскихъ. Посему наканунѣ всенощ-
ную, а въ самый праздникъ Божественную литургію
Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Ни-
каноръ совершилъ въ своемъ, Архіерейскаго подворья,

Троицкомъ Соборѣ. Въ Каѳедральномъ же Петропавловскомъ соборѣ въ сей день литургія и панихида по въ Бозѣ почившихъ Императорахъ Александрѣ II-мъ и Александрѣ III-мъ, а также и по православнымъ воинамъ, за вѣру, Царя и Отечество на брани животъ свой положившимъ, были отслужены мѣстнымъ соборнымъ причтомъ.

4-го сентября Его Преосвященство изволилъ отбыть въ Брянскъ для освященія зданія церковно-приходской школы при Спасогробовской церкви. Зданіе сіе устроено иждивеніемъ мѣстнаго купца г. Могилевцева и стоитъ до 30 тысячъ. (Подробности о семъ будутъ).

5-го сентября (13 недѣля по Пятидесятницѣ) Владыка служилъ Божественную литургію въ церкви села Дятькова и въ тотъ же день съ вечернимъ поѣздомъ возвратился въ Орель.

6-го сентября, съ дневнымъ поѣздомъ Московско-Куреккой жел. дор., Его Преосвященство изволилъ отбыть въ Малоархангельскій уѣздъ, въ с. Вороново, гдѣ 7-го было совершено Имъ освященіе новосозданнаго приходскаго храма.

8-го сентября, въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Соборной церкви г. Малоархангельска и послѣ сего произвелъ ревизію остальныхъ храмовъ сего города и съ вечернимъ поѣздомъ того же дня по М.-К. ж. д. благополучно прибылъ въ Орель.

Въ кан
Орловс
Сл
Ос

Ос
Ос
Св
12
Вып
платна
дѣлае

Л

застра
возраст
Так
торы
но оно
лицъ,
ностей.

Стр
хованіе
самымъ
операц
ховыхъ

Къ
стояло
лицъ

Пра
тербур
всѣхъ

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Въ канцеляріи Преосвященнаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, продаются слѣд. его изданія:

Слова и Рѣчи	ц. 2 р. — к.
Объясненіе соборн. посланій	1 р. — к.
„ послан. къ Римлянамъ	— р. 50 к.
„ 1 и 2 посл. къ Коринѳянамъ	— р. 80 к.
Объясненіе посл. къ Галатамъ	— р. 50 к.
Объясненіе литургіи	— р. 50 к.
Св. Іоаннъ Златоустъ и его творенія	1 р. — к.
12 Церковныхъ чтеній	1 р. 50 к.

Выписывающимъ на 5 руб. и болѣе пересылка безплатная, а тѣмъ, кто пріобрѣтаетъ на 25 руб. и болѣе дѣлается уступка 10⁰/₀ и 20⁰/₀.

О ВЪ Я В Л Е Н І Е .

Лучшимъ способомъ личнаго страхованія общепризнано страхованіе жизни, т. е. страхованіе опредѣленнаго капитала, выдаваемого послѣ смерти застрахованнаго лица или ему самому въ извѣстномъ возрастѣ.

Такое страхованіе необходимо не только тѣмъ, которые содержатъ жену и дѣтей одними своими трудами, но оно весьма цѣлесообразно и для состоятельныхъ лицъ, такъ какъ страховой полисъ изъять отъ случайностей, возможныхъ съ другимъ имуществомъ.

Страховое Общество „Россія“ предлагаетъ страхованіе жизни на самыхъ прочныхъ основаніяхъ и по самымъ выгоднымъ комбинаціямъ. По размѣрамъ своихъ операций Общество „Россія“ **первое** изъ всѣхъ страховыхъ **Обществъ Имперіи.**

Къ 1 Января 1899 г. въ Обществѣ „Россія“ состояло по страхованіямъ жизни застрахованными **60,258** лицъ на капиталъ въ **134.891.890** рублей.

Правленіе Общества „Россія“ находится въ С.-Петербургѣ (Больш. Морская ул., д. № 37), Агентства во всѣхъ городахъ Имперіи.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.		СТР.
1. Высочайшія награды	1433	
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	1434	
3. О награжденіи скуфьями и набедреникомъ	1435	
4. Отчетъ Комитета по управленію Орловскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ объ операціяхъ означеннаго завода за 1898 годъ	1436	
5. Собраніе узаконеній о церковно-свѣчной торговлѣ въ связи съ руководственными указами относительно веденія дѣлъ по искамъ, возбуждаемымъ учрежденіями духовнаго вѣдомства (или казенными управленіями) въ судебныхъ инструкціяхъ	1443	
6. Списокъ праздныхъ мѣстъ	1446	
7. Извѣстія	1448	
8. Объявленіе	1449	
9. Извѣщеніе	—	
II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.		
10. Рѣчь, сказанная Пресвященнымъ Никаноромъ въ Елецкой классической гимназій 23 августа 1899 г.	1450	
11. Пресвященный Иеремія, епископъ Нижегородскій	1452	
12. Педагогическіе курсы для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Орловской и Смоленской епархій въ 1899 году въ г. Орлѣ	1457	
13. Хроника	1469	
14. Извѣщеніе	1471	
15. Объявленіе	—	

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей М. Смирновъ.

Орель. Дозв. ценз. Сентября 12-го дня 1899 года.

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.

ковнаго
рѣшен
ваго б
Макарі
бу
шаяся,
колодез
лею, і
значит
в по і
квадр.
1260
саж.,
всего
сажен
новое
каменн
ной в
дѣній
менная
что в
святія
постро
сторѣви
веніе
Апосто
въ 181
дателей
7)
образо
были
довъ, с
бѣлые

ковнаго старосты Алексѣя Ивановича Хлѣбникова, разрѣшено разобрать ее и построить новую; закладка новаго благолѣпнаго храма совершена Преосвященнымъ Макаріемъ 7-го мая 1872 года.

6) *Покровская*, въ Драгунской же слободѣ, находившаяся, по преданію, на нижней улицѣ, гдѣ Плаутинъ колодезь. Церковь эта изстари владѣла писцовою землею, которой по генеральному межеванію 1778 года значится: „паши 32 десят. 600 саж., сѣннаго покосу и по немъ мелкаго дровянаго лѣсу 153 десят. 1045 квадр. саж., подъ большою столбовою дорогою 11 десят. 1260 квадр. саж., подъ проселочною дорогою 660 кв. саж., подъ потокомъ и полупотокомъ 322 кв. саж., а всего во всей окружной межѣ 197 десят. 1486 кв. сажен“. Когда Пятницкая церковь была перемѣщена на новое мѣсто, тогда и Покровская построилась близъ нея каменнымъ зданіемъ. На требованіе Орловской Духовной Консисторіи, отъ 19-го февраля 1852 года, свѣдѣній о томъ, когда и по какому случаю построена каменная Покровская церковь, прихожане ея объясняли, что „нынѣ существующій храмъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, по устному преданію стариковъ, построенъ около полутора ста лѣтъ, вмѣсто деревяннаго, сгорѣвшаго во время бывшаго тогда пожара, на иждивеніе приходскихъ людей, а придѣльные—во имя Св. Апостоловъ Петра и Павла и Св. Женъ Муромскихъ. въ 1818 году, на средства церковныя и добрыхъ людей“.

7) *Успенская*, что на посадѣ. Успенскій приходъ образовался изъ такъ называемыхъ *гулящихъ* людей; то были посадскіе изъ разныхъ городовъ, таглые съ уѣздовъ, отпущенники и выходцы изъ Дворцовыхъ волостей, бѣглые драгунскіе и пушкарскіе дѣти, кое-кто изъ не-

НІЕ.

А Л Ъ Н Ы Й. С Т Р.
1433
1434
1435
1436
1443
1446
1448
1449

Л Ъ Н Ы Й.
1450
1452
1457
1469
1471

М. Смирновъ.
1899 года.
авленія.

помнящихъ родства и даже иноземцы. Все эти пришельцы начали селиться на Орлѣ около 1658 года, и въ первое время не имѣли ни осѣдлости, ни правъ гражданства, а нанимали землю и дворы у пушкарей за цѣну и подвергались притѣсненіямъ со стороны Московскихъ сыщиковъ. Наконецъ, въ 1668 году, желая устроиться собственнымъ приходомъ, десять человекъ изъ гулящихъ людей, съ Иваномъ Суловымъ и Галактиономъ Грибачевымъ во главѣ, рѣшились бить челомъ Великому Государю въ Приказъ Володимірской четверти о томъ, чтобы имъ дозволено было занять бывший на Орлѣ посадъ, строиться своими дворами и прибираться въ новый посадъ изъ гулящихъ людей противъ прежняго, общаясь съ своей стороны платить всякія подати и служить посадскія службы. При обыскѣ, порученномъ Орловскому губному старостѣ Ивану Булгакову, два человека поповъ сказали по священству, да дворянъ и дѣтей боярскихъ и всякихъ чиновъ людей 69 человекъ сказали по евангельской заповѣди Господни, еже ей, ей: напередъ де сего до Литовскаго разоренія на Орлѣ чернослободская посадская земля была и на той землѣ посадскіе люди жили, — то они вѣдаютъ, и указали границы усадебной и полевой ихъ земли, которую владѣли тогда пушкари. Въ 1674 году послѣдовало распоряженіе гулящихъ людей поселить на чернослободской посадской землѣ и переименовать ихъ въ посадскихъ людей. Но когда посадскіе люди съ Пятницкимъ попомъ Аѳанасіемъ и съ сторонними градскими людьми пришли на ту посадскую старинную землю, для отвода межей и граней; то пушкари, Ивашка Болдинъ съ товарищами, попа Аѳанасія и стороннихъ людей и ихъ, Галактионка съ товарищами, бранили всячески и повалялись смертнымъ боемъ, а которые старинной посадской земли межи

игра
Иваш
попах
гуляш
Сафоя
пуш
ской
и стр
послѣ
пушка
и ста
воевод
людей
вавъ
люди
верхн
лицы.
надея
права
вершк
досел
верш
разсы.
скій
до Въ
лежал
тупив
разста
1685
сопст
владѣ
ствова
кладст

ды. Въ эти при- коло 1658 года, ли сти, ни правъ граж- ы и пушкарей, за со стороны Москов- 8 году, желая уст- еять человекъ изъ ювымъ и Галактио- ились бить челомъ одимірской, четвер- до, занять бывший рами и прибирать противъ прежняго, ь всякія полати и искъ, порученномъ Булгакову, два тву, да дворянъ и юдей 69 человекъ юдни, еже ей, ей: азоренія на Орлѣ а и на той землѣ ютъ, и указали ли, которую вла- едствовало распо- чернослободской ь въ посадскихъ итницкимъ попомъ людьми пришли отвода, межей и ь съ товарищами, ихъ, Галактионка ваялись смерт- дской земли меж-

и грани и столбы были и тѣ межиграни и столбы они, Ивашка съ товарищи, повыметали, и ямы заровняли и попахали. Пятницкій попомъ скоро умеръ. По жалобѣ гулящихъ людей, поручено было водворить ихъ воеводѣ Сафону Карпову; но какъ доносилъ воевода въ Приказъ, пушкаривучинились сильны, съ старинной чернослободской земли и съ дворовыхъ и туменныхъ мѣсть нейдуть и строеніе не сносятъ. Только въ 1675 году, когда послѣдовало новое подтвержденіе съ угрозою: „буде пушкаривеликаго Государя указу уявятся непослушны въ старинной чернослободской земли неочищать, и ему, воеводѣ Сафону, изъ нихъ пять человекъ и лучшихъ людей выслать къ Великому Государю къ Москвѣ, око- вавъ оза приставомъ“, пушкаривочистили посадскую зем- лю, и здѣсь гулящими людьми построена была, противъ верхней мельницы, церковь Успенія Пресвятыя Богоро- дицы. Успенскій приходъ, соотвѣтственно посаду, начи- нался отъ западной городской стѣны и тянулся вдоль праваго берега р. Орла на 254 сажени, до Студенаго вершка, или Устья Верховаго, слѣды котораго видны доселѣ; далѣе къ западу, по лѣвую сторону Студенаго вершка, лежала Пушкарская слобода, а за нею деревня разсылычья — Подъ-Девяти-Болоты. Въ ширину Успен- скій приходъ простирался отъ праваго берега р. Орла до Вышней Корчаковской (Кромской) дороги, за которую лежала Стрѣлецкая слобода. Между тѣмъ пушкарив, ус- тупивъ дворовую землю посадскимъ людямъ, не хотѣли разстаться съ пашенною землею, въ поляхъ; но въ 1685 году, въ вѣдствіе новыхъ подтвержденій и угрозъ со стороны правительства, и эта земля поступила во владѣніе посадскихъ людей; при межеваніи ея присут- ствовали и къ мѣрнымъ и межевымъ книгамъ рукопри- кладствовали: Воскресенскій попомъ Ѳома Гавриловъ,

Пятницкіе попы Дей Лазаревъ и Иванъ Аванасьевъ, Покровскій попь Василій Сименовъ и Успенскій попь Семень Ананьинъ. Успенскій посадскій приходъ быстро заселялся и съ 1677 по 1702 годъ изъ 47 дворовъ возросъ до 84, такъ что небольшая Успенская церковь не удовлетворяла уже потребностямъ прихода; почему близъ нея, съ сѣверной стороны, какъ значится на планѣ города Орла, составленномъ въ 1741 году, построена была, для отправленія раннихъ литургій, другая церковь во имя Св. Архистратига Михаила съ придѣломъ Іоанна Воина. Въ 1755 году при Успенской церкви считалось уже приходскихъ дворовъ 261 и при ней состояло: 3 попа, 2 дьякона, 3 дьячка и 3 пономаря. Но вражда, возникшая между пушкарями и посадскими людьми, долго еще обуревала Успенскихъ прихожанъ. Пушкари тѣснили посадскихъ, исподоволь запахивали ихъ межи и уничтожали грани. Когда же въ 1740 году, по жалобѣ Успенскихъ прихожанъ, велѣно было Орловскому провинціальному воеводѣ кригсъ-комисару Петру Хитрову возобновить признаки чернослободской земли, и воевода съ товарищемъ своимъ капитаномъ Алексѣемъ Дуровымъ приступилъ, въ присутствіи понятыхъ, къ межеванію; тогда пушкари со многими собраніемъ, съ дубьемъ, пѣнами и съ заостренными съ обихъ концовъ палками, уняли онаго воеводу Хитрова людей, такожь и имѣющихся при томъ межеваньи отставныхъ солдатъ, и стороннихъ и посадскихъ людей, такожь и за секретаря Алексѣя Селихова бить смертнымъ боемъ, и на онаго воеводу и на всѣхъ будущихъ при томъ межеваньи бросали каменьемъ, палочьемъ и дубьемъ, и бранили всякими непотребными словами, и межевать той посадской чернослободской земли не дали, и волокъ со скаломъ, такожь и столбы и сажену отбили, и гнались за нимъ, воеводою,

и за
боды
съ ка
воево
гдѣ о
томъ
хинъ
плеть
вперв
декаб
Гаври
прих
сквѣ,
ской
для п
сяжок
оттуд
чтобъ
Св. П
{
лена
въ 16
ласъ
тогда
имену
кви,
кою
дня с
году,
стѣнѣ
на, не
мучев
— 261 —

Иванъ Аѳанасьевъ,
и Успенскій погъ
скій приходъ быстро
въ 47 дворовъ воз-
несенская церковь не
хода; почему близъ
гся на планъ города
остроена была, для
я церковь во имя
ломъ Иоанна Воина.
ви считалось уже
состояло: 3 попа,
ю вражда, возник-
людьми, долго еще
Пушкарн тѣнили
съ межи и уничто-
по жалобѣ Успен-
скому провинціаль-
Хитрово возобно-
и воевода съ
къ сѣмъ Дуровымъ
тъ, къ межеванію;
съ дубьемъ, цѣ-
концовъ палками,
также и имѣю-
бы солдатъ, и сто-
и за секретаря
оємъ, и на онаго
тъ межеванн бро-
и бранили всякими
и посадской черно-
и скаломъ, также
за нимъ, воеводою,

и за всѣми будущими при межеванн до Посадской сло-
боды съ великимъ крикомъ, дубьемъ, и съ палками и
съ каменьемъ, и съ цѣпами“. За такую „противность“
воевода забралъ 16 человекъ пушкарей въ Канцелярію,
гдѣ они сидѣли 6 дней въ оковахъ за карауломъ, а по-
томъ трое изъ нихъ (Сергѣй Макаровъ, Лукьянъ Еро-
хинъ и Кузьма Минаевъ) наказаны кнутомъ, а прочіе
плетьми. Въ Успенскомъ (Архангельскомъ) приходѣ
впервые появились на Орлѣ и раскольники. Въ 1733 году,
декабря 17 дня, г. Орла „бородачь“ посадскій человекъ
Гаврила Корякинъ, жившій собственнымъ домомъ въ
приходѣ церкви Архангела Михаила, находясь въ Мо-
сквѣ, изъявилъ готовность обратиться „отъ раскольниче-
ской прелести“; почему изъ Раскольнической Конторы,
для подлиннаго въ православной вѣрѣ утвержденія при-
сягою, былъ присланъ въ Синодальную Канцелярію, а
оттуда въ Орель подъ присмотръ Архангельскаго причта,
чтобъ онъ ходилъ въ церковь, исповѣдывался, причащался
Св. Таинъ и съ раскольниками отнюдь не знался.

8) *Георгіевская.* Когда эта церковь была восстанов-
лена послѣ Литовскаго разоренія—неизвѣстно. Однако,
въ 1673 году, гора, на которой стояла церковь, называ-
лась Егоровскою ¹⁹⁵⁾; изъ чего можно заключать, что
тогда уже существовала Георгіевская церковь, какъ она
именуется и въ вѣдомости 1734 года. Въмѣсто этой цер-
кви, по всей вѣроятности деревянной, начата построй-
кою новая, каменнаго зданія, во имя Срѣтенія Госпо-
дня съ придѣломъ Великомученика Георгія. Въ 1888
году, при перестройкѣ Срѣтенской церкви, въ восточной
стѣнѣ отыскана была каменная плита съ начертанною
на ней надписью: Сей каменный придѣлъ во имя Велико-
мученика Георгія состроенъ при державѣ Великой Го-
¹⁹⁵⁾ Абы Историческіе, т. IV, № 216.

сударыни Императрицы Екатерины Алексѣевной, Самодержицы Всероссийскія и проч. и проч. и проч., тщаніемъ Орловской провинці секретаря Дмитрія Леонтіева сына Оловенникова, 1726 года, и освященъ по благословенію Варлаама, Епископа Коломенскаго и Каширскаго, въ 1727 году іюня 10 дня града Орла Рождества Богородицы соборнымъ протоіереемъ Іоанномъ Гавриловымъ, при державѣ Великаго Государя Императора и Самодержца всея Россіи Петра Алексѣевича. Главная же Срѣтенская церковь была освящена уже спустя пять лѣтъ, какъ гласитъ о томъ надпись на деревянномъ крестѣ, находившемся подъ ея престоломъ: „Освятися жертвенникъ сей Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа при державѣ Благочестивѣйшей Самодержавѣйней Великой Государынѣ нашей Императрицы Анны, Іоанновны, по благословенію Пресвященнаго Веніамина, Епископа Коломенскаго и Каширскаго, въ лѣто 1732 года, мѣсяца Мая 21 дня на память перенесенія мошей иже во святыхъ Отца нашего Аванасія Великаго, Патриарха Александрійскаго.“

8) *Васильевская.* Когда она заложена — неизвѣстно, но во всякомъ случаѣ позже 1734, когда о ней нѣтъ упоминанія въ вѣдомости церквей по г. Орлу. Въ 1755 году она уже имѣла приходъ изъ 120 дворовъ и свой причтъ, состоявшій изъ священника и діакона; въ это время богослуженіе совершалось въ нижнемъ этажѣ, а верхній, во имя Св. Животворящей Троицы, не былъ еще отстроенъ вполне.

9) *Воздвиженская.* Заложеніе древней церкви во имя Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня послѣдовало въ 1759 году, по благословенію Пресвященнаго Порфирія, Епископа Коломенскаго и Каширскаго, на мѣстѣ, купленномъ у крестьянъ Дра-

гунск
лемъ
камен
Іоанн
ходск
моле
город
церкви
мѣсто
погост
Орль
ныхъ
день,
Михай
Самод
даль
Тимоо
ломъ,
скаго
жую Е
30 сая
книгъ
печаты
того ж
189 (1
Микит
ва р. з
ленска
Анофр
въ гору
Орль
выписъ
на то

лексѣвной; Само-
и проч., тѣмъ
рія Леонтіева сына
по благословенію
Каширскаго, въ
ожества Богоро-
мъ Гавриловымъ,
ператора и Само-
ча“. Главная же
уже спустя пять
на деревянномъ
омъ: „Освятися
нашего Иисуса
Самодержавній-
ратрицы Анны,
знаго Веніамина,
въ лѣто 1732
енесенія мощей
Великаго, Пат-
а—неизвѣстно,
да о ней нѣтъ
рду. Въ 1755
дворовъ и свой
цакона; въ это
немъ этажъ, на
ицы, не былъ
ей церкви во
щаго креста
благословенію
ломенскаго и
стьянъ Дра-

гунской водости, близъ прежнихъ прядилент; строите-
лемъ ея былъ нѣкто Антопийъ. Это была маленькая
каменная церковь, съ приделомъ въ второмъ этажѣ Св.
Юанна Богослова, съ 1765 года считавшаяся уже при-
ходскою.
Во время Коломенской епархіальной зависимости въ
городѣ Орлѣ основались два монастыря: мужскій при
церкви Богоявленія, перенесенный потомъ на другое
мѣсто; и дѣвичій Введенскій на старомъ Афанасьевскомъ
погостѣ. Первое извѣстіе о существованіи въ городѣ
Орлѣ Богоявленскаго монастыря встрѣчается въ мѣст-
ныхъ выписяхъ подъ 1670 годомъ, когда „мая въ 15
день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алекѣя
Михайловича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи
Самодержца, указу воевода Авдѣй Михайловичъ Лыковъ
далъ Орла града Богоявленскаго монастыря бѣлому попу
Тимоѣю подъ гумно порозжее мѣсто за рѣкою за Ор-
ломъ, по ту сторону старова вала, сбочъ гумна монастыр-
скаго крестьянина Азара Васильева по большую проѣз-
жую Болховскую дорогу, а длины того порозжева мѣста
30 саж., а поперекъ тожъ, и на то порозжее мѣсто съ
книгъ ему, попу Тимоѣю, выпись дана за рукою и за
печатью воеводы Авдѣя Михайловича Лыкова“. На имя
того же попа дошла до насъ и другая выпись: „Лѣта
189 (1681), по Государеву указу, стольникъ и воевода
Микита Никифоровичъ Спесивцевъ далъ на Орлѣ городѣ
за р. за Орломъ подъ огородъ порозжее мѣсто Богояв-
ленскаго монастыря бѣлому попу Тимоѣю сбочъ огорода
Анофрія Ѳеогисова и по другую сторону большой дороги
въ гору 25 саж., а поперекъ 15 саж., и то мѣсто на
Орлѣ Приказной Избы въ записныя книги записано и
выпись съ записныхъ книгъ дана ему, попу Тимоѣю,
на то мѣсто за рукою и за печатью стольника и вое-

воды Микиты Никифоровича Спесивцева впродъ для владѣнія“. Богоявленскій монастырь управлялся строителями, а потомъ игуменами. Въ 1676 году „города Орла Богоявленскаго монастыря строитель черной погѣ Евѣимій съ братією „просили святѣйшаго патріарха Іоакима Московскаго о построеніи на старомъ монастырскомъ погостѣ, называемомъ Каменнымъ верхомъ, близъ рощи, новой деревянной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы для крестьянъ, по причинѣ разлитія р. Оки. Изъ этой челобитной видно, что въ Орлѣ, на Каменномъ верху, при „Возвозной дорогѣ“, еще до Литовскаго разоренія находился мужскій монастырь (вѣроятно Успенскій), имѣвшій своихъ крестьянъ и землю, которые потомъ перешли къ Богоявленскому монастырю. Это же подтверждается и репортомъ Орловскаго Духовнаго Правленія, представленнымъ въ 1789 году въ Духовную Консисторію, гдѣ говорится, что „Орловскій Успенскій монастырь до Литовскаго разоренія надежно былъ на томъ же самомъ мѣстѣ, гдѣ и нынѣ стоитъ, а по разореніи Литовскомъ построенъ былъ въ г. Орлѣ, гдѣ Богоявленская каменная церковь, и назывался Богоявленскимъ“. Въ 1686 году строитель Евѣимій Преосвященнымъ Никитою, архіепископомъ Коломенскимъ и Каширскимъ, посвященъ въ игумена Орловскаго Богоявленскаго монастыря, и тогда же поручено было ему наблюдене какъ за построеніемъ Орловскаго Введенскаго дѣвичьяго монастыря, такъ и за самымъ образомъ жизни монахинь, „дондеже тотъ монастырь построится и совершенный чинъ уставится“. Просьба Евѣимія о построеніи церкви Успенія на Каменномъ верху была остановлена, какъ нужно полагать, ходатайствомъ орлянъ о построеніи города на новомъ мѣстѣ, именно на Ямской горѣ, или Каменномъ верху, на что въ 1670 году и выдана была

царская
немъ мѣ
разрѣш
на Кам
и Каши
послѣдо
Пресвя
на свят
ловъ П
дѣльну
сверхъ
совню,
толсто
въ пол
въ сан
своей о
никъ Іо
числе
салимъ,
отзывъ
отозван
Окѣ, въ
градъ д
пристан
сквозь
стороны
ныхъ мѣ
каменн
скаго мѣ

196)

197)

г., в. 2.

198)

царская грамота¹⁹⁶⁾. Когда же городъ остался на прежнемъ мѣстѣ, тогда игумену Евѳимію удалось испросить разрѣшеніе на перемѣщеніе Богоявленскаго монастыря на Каменной верхъ, гдѣ, по благословенію Коломенскаго и Каширскаго архіепископа Никиты, игумень Евѳимій послѣдовательно построилъ: каменную церковь Успенія Пресвятыя Богородицы въ 1688 году, такую же церковь на святыхъ воротахъ, во имя Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, въ 1693 году, и каменную придѣльную церковь во имя Рождества Іоанна Предтечи¹⁹⁷⁾; сверхъ того игумень Евѳимій построилъ каменную часовню, для отпѣванія панихидъ, и обнесъ монастырь толстою и высокою каменною оградою. За такія заслуги въ пользу монастыря игумень Евѳимій возведенъ былъ въ санъ архимандрита, и братія, въ восторгѣ отъ новой своей обители, именовала ее лаврою. Московскій священникъ Іоаннъ Лукьяновъ, проведеній въ Орлѣ, въ первыхъ числахъ гевваря 1711 года, пять дней на пути въ Іерусалимъ, записалъ въ путевомъ дневникѣ своемъ такой отзывъ о городѣ, съ особенною при этомъ похвалою отозвавшись о монастырѣ: „Градъ Орель стоитъ на р. Окѣ, въ степи, на низкомъ мѣстѣ, на лѣвой сторонѣ; градъ деревянный ветхъ уже, жильемъ не многолюденъ; пристань соленая и хлѣбная зѣло велика; рѣка Орель сквозь градское жильє течеть и пала въ Оку съ лѣвой стороны; лѣсомъ и дровами зѣло нужна; церквей каменныхъ много; монастырь мужеской зѣло хорошъ, ограда каменная¹⁹⁸⁾. Въ построеніи и благоукрашеніи Успенскаго монастыря участвовали многіе Орловскіе помѣщики,

¹⁹⁶⁾ Акты Историческіе, т. V, № 52.

¹⁹⁷⁾ Труды Орловской Ученой Архивной Комиссіи, 1890 г., в. 2.

¹⁹⁸⁾ Русскій Архивъ, 1863 г., т. I, изд. 2, стр. 139.

изъ которыхъ одинъ, сумный дворянинъ Никита Ивановичъ Акинфовъ, такъ перечисляетъ богатыя свои пожертвованія на монастырь въ синодикъ: азъ многогрѣшный въ христію святую и прелестную Орловскую Успенскую обительъ при всечестѣишемъ отцѣ архимандритѣ Евѣиміи, о вышеписанномъ синодикѣ родителей моихъ въ вѣчное поминовение по себѣ и по всѣхъ родителяхъ своихъ и по всѣхъ православныхъ, отшедшихъ отъ свѣта сего во оной прерадостный вѣчный свѣтъ, приложилъ животворящій Господень крестъ, что нынѣ стоитъ на соборной каменной церкви; поручи, шитыя по атласу золотомъ и серебромъ, епитрахиль золотую по алдой землѣ съ кружевомъ золотымъ и накищено; на бредвенникъ бруснишной комчатой, посреди честной крестъ Господень о изображенъ атласомъ золотымъ; рѣзной образъ поставленъ въ кіотѣ въ каменной монастырской часовнѣ; одежду церковную панихидную—ризы, подризникъ, епитрахиль, стихарь, воясь, поручи и діаконской стихарь со ораремъ и поручи; да въ Богоявленскую, ихъ же монастырскую, церковь Божию—епитрахиль золотую по алдой землѣ, да въ шапку архимандричью три рубли денегъ, да на всякой годъ изъ села Кузмина, гдѣ онъ же Богъ благословитъ быть селу Кузмину въ родѣ Акинфовыхъ, въ монастырь по жеребенку селетку (одволѣтку) давать на всякой годъ непременно. Въ числѣ вкладчиковъ на монастырь значатся въ синодикѣ роды стольниковъ Алексѣя Александровича Ющкова и Василія Андреевича Опухтина, а также Федота Михайловича Каменскаго, разныхъ военныхъ людей, купцовъ и мѣщанъ¹⁹⁹⁾. Но и независимо

¹⁹⁹⁾ Въ предисловіи къ синодику, заведенному архимандритомъ Евѣиміемъ, говорится: „Книги сія спасены и душеполезны хотящимъ душамъ своимъ спасенія и помощи во страшный и великій день грознаго и страшнаго суда Христова и сими кни-

отъ доб
значител
село Ар
и Подмо
ежегодн
которой
копентъ,
34) кон
ницы 4
конопли
Коломнѣ
стырь о
датую
архиман
было съ
рейскаго
104) чет
вертей,
верть и
и 2) чет
ловиною,
этотъ д
на мона
въ Орлѣ
50) к). т
ставлять
мія, упо
Амврода
Успенскі
послѣ че
тами изба
То суть
синодики

отъ добродотелителей Успенскій монастырь обладавъ значительными средствами; во владѣніи его находились: село Архангельское, Монастырское тожь, деревня Орлица и Подмонастырская слобода. Монастырскими крестьянами ежегодно обрабатывалось болѣе 120 десятинъ земли, съ которой получалось: ржи до 985 копенъ, ячменя 120 копенъ, проса 27 копенъ, гречи 400 копенъ, конопля 34 копны; лучшая копна давала ржи 5 четвертей, пшеницы 4 четв., овса 5 четв., проса 5 четв., гречи 5 четв., конопля 4 четв. Когда, въ 1725 году, заведена была въ Коломнѣ Духовная школа, то Орловскій Успенскій монастырь обязанъ былъ на содержаніе ея доставлять двадцатую часть своихъ хлѣбныхъ доходовъ; почему, при архимандритѣ Герасимѣ, за 1726—1736 годы сыскано было съ монастыря на пропитаніе школьникова Архирейскаго дома: овса 58 четвертей и 2 четверика, ржи 104 четверти и 2 четверика, коноплянаго сѣмени 7 четвертей, гречи 29 четвертей и 2 четверика, проса 1 четверть и 4 четверика съ половиною, ячменя 7 четвертей и 2 четверика, проса 1 четверть и 4 четверика съ половиною, гороху 2 четверика съ половиною. Хлѣбъ этотъ доставлялся въ Коломну на стругахъ по водѣ и на монастырскихъ подводахъ; если же цѣны на хлѣбъ въ Орлѣ стояли не низкія (напр. четверь ржи не ниже 50 к.), то позволялось хлѣбъ продавать на мѣстѣ и доставлять деньгами. Изъ преемниковъ архимандрита Евѳимія упоминаются архимандриты: Герасимъ, Аристархъ, Аминодавъ, Флавіанъ, Софонія и Арсеній, при которомъ Успенскій монастырь зачисленъ въ штатъ 3-го класса, послѣ чего настоятели этого монастыря пользовались уже гами избавитися вѣчныя муки и причестися въ ликъ избранныхъ... То суть книги животныя, иже во святыхъ Божіихъ церквахъ синолики заупокойныя...

Никита Ивановъ свои пожертвованія многогрѣшный Успенскую обидритъ Евѳиміи, оихъ въ вѣчное слахъ своихъ и въ свѣта сего вожилъ животвъ на соборной асу золотомъ и землѣ съ круникъ бруснишъ осподень и оазъ поставленъ совѣтъ о одежду, епитрахиль, саръ со ораремъ монастырскую, олой землѣ, да гъ, да на вся въ благословить въ монастырь на вся годы монастырь знакъся Алексанъ Опухтина, на изныхъ военъ независимо му архимандри и душеполезны о страшный, и ади сими кни-

саномъ игуменовъ. Церковь Петра и Павла, что на Св. воротахъ, считавшаяся со времени построения своего приходскою, для крестьянъ Подмонастырской слободы, и имѣвшая особый причтъ изъ блага духовенства, въ 1757 году поступила въ непосредственное вѣдѣніе монастыря, такъ какъ приходъ, въ числѣ 60 дворовъ, былъ отрѣшенъ отъ нея и причисленъ къ Богоявленской церкви, въ которую опредѣленъ и послѣдній ея священникъ Василій Федотовъ.

Орловскій Введенскій дѣвичій монастырь основался на старомъ Аѳанасьевскомъ погостѣ при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Когда вокругъ этого погоста, по возстановленіи города, построилось уже нѣсколько дворовъ, Демка Калининъ ходатайствовалъ о возстановленіи своего приходскаго храма, по какому ходатайству „грамотою 7152 (1644) года іюля 14 дня отъ Царя и Великаго Князя Михаила Феодоровича всея Россіи на Орель къ воеводѣ князю Семену Феодоровичу Волконскому, за рукою дьяка Максима Чирнова и за справою Юшки Собакина, повелѣвалось оному Калинину съ братьями на прежнемъ церковномъ дѣда ихъ, служившаго до Литовскаго разоренія на Орлѣ, на посадѣ, за рѣкою за Орломъ, у церкви Аѳанасія и Кирилла, попа Ивана Калинина мѣстѣ церковь воздвигнуть, и попа опредѣлить, и церковною землею, пашнею и сѣвными покосы и всякими угоды владѣть, чѣмъ владѣлъ изстари оной дѣдъ ихъ попъ Иванъ до того Литовскаго разоренія“. Однако Аѳанасьевскій погостъ и послѣ этого лежалъ впусетъ. По примѣру Демки Калинина взялись было за это дѣло боярскія дѣти Феодосій да Макарь Телѣгины; но и они, испросивъ у Коломенскаго архіепископа Павла II благословенную грамоту на построение Аѳанасьевской церкви, „за службою и безмочіемъ своимъ лѣсу не готовиди и

церкви в (1686) г
и уѣздн
лѣтныя
Орловскі
и дѣти С
посадскі
архіепис
битной
уѣздѣ м
Орлѣ и
щанію
женска
имъ пос
въ скор
врозни,
махъ за
рый пог
во имя
творцевъ
за Орло
земля ес
пристой
челомъ
каръ Те
погостѣ
приходс
грамата,
числа и
томъ мѣ
къ той
Телѣгин
на томъ

Павла, что на Орловской слободы, и о духовенства, в 60 дворовъ, былъ къ Богоявленской лѣдній ея священ-
на монастырь основался и слѣдующихъ об-
югоста, по возста-
беколько дворовъ,
зстановленіи сво-
атайству „грама-
ть Царя и Вели-
Россіи на Орель
Волконскому, за
справою Юшки
ину съ братьями
жившаго до Ли-
дѣ, за рѣкою за
па, попа Ивана
попа опредѣлить,
и покосы и вся-
гари оной дѣдъ
юренія“. Однако
каль впусти. По
ю за это дѣло
гивы; но и они,
Павла II бла-
зьевской церкви,
не готовили и

церкви на томъ мѣстѣ не строили“. Наконецъ, въ 7194
(1686) году сентября въ 12 день, города Орла градскіе
и уѣздные, и приходскіе священники и діаконъ, да
дѣтныя старицы Киликія да Елисавета съ сестрами, да
Орловскіе помѣшники и вотчинники, и дворяне, и жильцы,
и дѣти боярскіе, и пушкари, и стрѣльцы, и драгуны и
посадскіе люди били челомъ Пресвященному Никитѣ,
архіепископу Коломенскому и Каширскому, а въ чело-
битной ихъ написано: На Орлѣ де и въ Орловскомъ
уѣздѣ мужскіе монастыри есть, а дѣвичья монастыря на
Орлѣ и въ Орловскомъ уѣздѣ нѣтъ; а которая по обѣ-
щанію на Орлѣ и въ Орловскомъ уѣздѣ дѣвически и
женска полу желаютъ постричься въ иноческій чинъ, и
имъ постригшися жить негдѣ, а которыя и постриглись
въ скорби и по обѣщанію, и тѣ старицы нынѣ живутъ
врозни, подлѣ приходскихъ церквей и въ мірскихъ до-
махъ за великою нуждою. А есть на Орлѣ городѣ ста-
рый погостъ, а на томъ погостѣ изстари была церковь
во имя Св. Аванасія и Кирилла Александрійскихъ Чудо-
творцевъ, и къ тому погосту въ поли земля за рѣкою
за Орломъ, и подлѣ церковь, и на кладбище около церкви
земля есть, и на томъ погостѣ дѣвичью монастырю бытъ
пристойно. А въ прошломъ во 185 (1677) году били
челомъ бывшему Павлу Архіепископу Феодосію да Ма-
каръ Телѣгина съ товарищи, чтобы на томъ старомъ
погостѣ построить церковь во имя Аванасія и Кирилла
приходскую; и по ихъ челобитію дана благословенная
грамата, церковь строить имъ велѣно; и они съ того
числа и по сіе время лѣсу не готовили и церкви на
томъ мѣстѣ не строили за службою и за безмочіемъ; да
къ той челобитной вмѣсто Феодосія Телѣгина Гаврило
Телѣгинъ и руку приложилъ. А нынѣ де общались они
на томъ погостѣ построить церковь во имя Пресвятыя

Богородицы Казанскія, съ придѣломъ Аванасія и Кирилла Александрійскихъ, чтобъ у той церкви быть дѣвичью монастырю, и Пресвященному Архіепископу пожаловати бѣ ихъ, благословити на томъ церковномъ мѣстѣ церковь во имя Пресвятыя Богородицы здати съ придѣломъ, и у той церкви впредь быть дѣвичью монастырю, и кельи и ограду строить, чтобъ которыя жены и дѣвицы желаютъ иноческаго житія, и которыя по обѣщанію постриглися, живучи по мірскимъ домамъ, безъ пристанища не быть. — По этой челобитной, поданной въ Москвѣ, отъ 20 сентября того же года, послѣдовадъ на имя Богоявленскаго игумена Евѳимія, благословенная Пресвященнаго Пикиты грамота, въ которой говорилось: «И мы Пресвященный Архіепископъ, слушавъ того челобитья, на той церковной погостной землѣ церковь строить и для общаго житія монастырю быть благословили, и какъ къ тебѣ сія наша Пресвященнаго Архіепископа грамота придетъ, и тебѣ бѣ, по нашему повелѣнію и благословенію, и ихъ вкладчиковъ по обѣщанію, на той церковной землѣ въ городѣ Орлѣ, что прежде сего былъ храмъ иже во святыхъ отецъ нашихъ Аванасія и Кирилла Александрійскихъ, церковь во имя Пресвятыя Богородицы явленія иконы Казанскія строить по чину, для общаго монастырскаго житія кельи и прочее монастырское строеніе созидать имъ велѣти, а какое строеніе, или какая утварь, или ино что отъ кого въ кладъ дано будетъ, и тому учинить книги, и то монастырское имѣніе особо хранить, и строеніе правити, и расходъ до нашего указа, по совѣту со вкладчиками, держать тебѣ игумену; а которыя дѣвицы или жены похотятъ сподобитися монашескому образу, и такихъ свободныхъ тому монастырю приобщати, и прежде велѣти имъ быти во искусѣ по правиламъ святымъ, и потомъ

пострига
монасты
ходны,
тотъ мо
вится; а
строеніе
женъ бу
учинить
Архіепи
припасо
иномъ
велѣтъ
Богоявл
челобити
Юанну
Самодер
Алексае
рить по
ную. А
того по
быть въ
По изм
земли:
отставна
женъ, и
конца
усадеб
была ра
никомъ
вымъ,
„длины
отставна
женъ, а

Анастасія и Ки-
еркви быть дѣ-
Архіепископу
омъ церковномъ
одицы здати, съ
дѣвчью мона-
которыя жены
которыя по обѣ-
домамъ, бѣахъ
твой, поданной
а, послѣдовадъ,
и, (благословен-
въ которой го-
скопъ, слушавъ
той землѣ цер-
тырю быть бла-
Преосвященнаго
ь, по нашему
иковъ по обѣ-
дѣ Орлѣ, что
отецъ нашихъ
ерковь во имя
анскія строить
кельи и про-
елѣти, а) какое
отъ кого въ
и, и то мона-
е правити, и
вкладчиками,
бы или жены
зу, и такихъ
прежде ведѣть
ть, и потомъ

постригати; а для всякаго благочинія, и чтобъ изъ того
монастыря инокини кромѣ великаго нужды были неис-
ходны, приказать назидать искусной старицѣ, дондеже
тотъ монастырь построится и совершенный чинъ уста-
вится; а какъ на томъ мѣстѣ церковное и монастырское
строеніе начнется, и что въ общемъ житіи инокинь и
женъ будетъ, о томъ намъ Преосвященному Архіепископу
учинить извѣство; а по прежней грамотѣ бывшаго Павла
Архіепископа Федосѣю Телѣгину съ товарищи пѣльсныхъ
припасовъ готовить и церковь на томъ кладбищѣ и на
иномъ мѣстѣ, гдѣ также церковная земля, строить не
велѣть. Послѣ этого тѣже челобитчики, во главѣ съ
Богоявленскимъ игуменомъ Евѣиміемъ, подали заручную
челобитную Царямъ Государямъ и Великимъ Князьямъ
Іоанну Алексѣевичу и Петру Алексѣевичу, всея Россіи
Самодержцамъ, чтобъ „онный погостъ стольнику Алексѣю
Александровичу Юшкову да Ивану Оловяникову вымѣ-
рить подъ дѣвчій монастырь, и онаго погосту церков-
ную Анастасьскую землю приписать къ монастырю, и
того погосту старымъ дѣячкамъ Артемью съ братьями
быть въ монастырѣ, а ему, Артемью, во священникахъ“. По
измѣреніи, полъ Анастасьевскимъ погостомъ оказалось
земли: „отъ Болховской дороги къ двору Орловскаго
отставнаго стрѣльца Ивана Радина до переулка 39 са-
жень, поперекъ сверху внизъ къ Орлу рѣкѣ по обоимъ
концамъ по 19 сажень“. Въ 1693 году монастырская
усадебная по челобитной игуменіи Евдокии съ сестрами,
была раѣширена, такъ что по выписи, данной имъ столь-
никомъ и воеводою Матвѣемъ Авиногеновичемъ Челище-
вымъ, за монастыремъ значилось усадебной земли:
„длины отъ Болховской дороги ко двору Орловскаго
отставнаго стрѣльца Ивана Радина до проулка 39 са-
жень, а поперекъ отъ Введенскаго монастыря внизъ къ

Орду рѣкъ по обоимъ концамъ 19 сажень, а въ другую
свышнюю сторону—длины отъ Болховской дороги до
переулка, что отъ Орла рѣки отъ мосту 89 сажень, а
поперекъ отъ того Введенскаго монастыря отъ прежняго
ихъ владѣнья на гору къ курганьемъ по 30 сажень по
обоимъ концамъ, и всего по мѣрѣ будетъ того Введен-
скаго монастыря... въ двухъ сторонахъ отъ церкви по
40 сажень, а въ третью сторону къ Болховской дорогѣ
13 сажень, а въ четвертую сторону 40 сажень“. Послѣ
этого монахини могли уже на своей усадьбѣ завести два
огорода „для сажения капусты“,—одинъ въ длину 26
саж., въ ширину 18 саж., а другой въ длину 41 саж.,
въ ширину 7 сажень. Въ первое время монастырь имѣлъ
одинъ выходъ въ проулокъ, что нынѣ Введенская улица,
съ прочихъ же сторонъ онъ былъ окруженъ дворовыми
мѣстами Ивана Радина, Луки и Гаврилы Телѣгиныхъ,
пушкаря Петра Котельникова и лавками Орловской
Приказной Избы подьячаго Семена Евлева и Мартина
Коченова, которыя заграждали монастырю выходъ на
Болховскую улицу; но въ 1694 году Семень Евлевъ
отписалъ пять своихъ лавокъ, „для поминовенія родителей
своихъ игуменъ съ сестрами на милостыню“. Бла-
годаря стараньямъ игуменни Евдокии, первоначальная
деревянная церковь во имя Введенія Пресвятыя Бого-
родицы, по которой и монастырь назвался Введенскимъ,
была замѣнена новою—каменной, на построение которой
дошла до насъ слѣдующая храмозданная грамота Коло-
менскаго и Каширскаго архіепископа Никиты Цотъ 17
апрѣля 1703 года, писанная въ Коломнѣ: „Въ нынѣш-
немъ 1703 году. Апрѣля въ 7 день, били челомъ намъ,
Преосвященному Архіепископу, города Орла Введенскаго
монастыря игуменія Евдокія съ сестрами,—объщались
де онѣ въ томъ монастырѣ построить церковь во имя