

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ.

№ 8.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

Отдѣль офіціальный.

Епархіальные распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 7 апрѣля къ Воскресенской города Бѣлаго церкви на псаломщицкое мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ села Спасъ-Карманова, Гжатскаго уѣзда, Андрей Ковалевъ.

— 11 апрѣля временно и. д. псаломщика села Пашкова, Бѣльскаго уѣзда, Михайль Семеновъ перемѣщенъ тѣмъ же званіемъ къ церкви села Татева, того же уѣзда.

— къ церкви села Горокъ, Духовщинскаго уѣзда, допущенъ временно къ и. д. псаломщика бывший воспитанникъ Смоленской духовной Семинаріи Николай Оглоблинъ.

— 12 апрѣля къ церкви села Воронцова, Бѣльскаго уѣзда, допущенъ временно къ и. д. псаломщика окончившій курсъ Дунаевской второклассной школы, Бѣльскаго уѣзда, Михайль Гусевъ.

— 14 апрѣля псаломщикъ села Мушковичъ, Духовщинскаго уѣзда, Теодоръ Макаревскій и и. д. псаломщика села

Шуклина, того же уѣзда, Александръ Дяконовъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію.

— 15 апрѣля священникъ села Бородина, Порѣчскаго уѣзда, Іоаннъ Четыркинъ и священникъ села Католина, Рославльскаго уѣзда, Василій Львовъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію.

Его Преосвященствомъ посвященъ въ стихарь: 7 апрѣля псаломщикъ села Бѣлоручья, Смоленскаго уѣзда, Иванъ Романовъ.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 6 апрѣля къ церкви села Сустова, Духовщинскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе крестьянинъ Дмитрій Ивановъ Пучковъ.

— 8 апрѣля къ церкви села Покрова-Бошкина, Рославльскаго уѣзда, на 5-е трехлѣтіе дворянинъ Стефанъ Лукарскій.

— къ церкви села Щербина, Ельнинскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе крестьянинъ Петръ Сидоренковъ.

— 11 апрѣля къ церкви села Усвятыя, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянинъ Семень Лаврентьевъ Штукаревъ.

— 12 апрѣля къ церкви села Глинокъ, Гжатскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе крестьянинъ Сергѣй Лукьянъ.

— къ церкви села Бучерова, Ельнинскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе Ельнинскій купецъ Василій Левыкинъ.

— къ церкви села Ляхова, Смоленскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе дворянинъ Михаилъ Транковскій.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское Благословеніе: 10 апрѣля прихожанину села Кавельщины, Бѣльскаго уѣзда, крестьянину Дмитрію Борису за пожертвованіе въ приходскую церковь иконы въ 45 руб.

— прихожанину того же села крестьянину Филиппу Сергѣеву за пожертвованіе въ приходскую церковь иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго въ 110 руб.

— прихожанину того же села за пожертвованіе въ приходскую церковь бронзоваго запрестольнаго креста въ 70 руб.

11 апрѣля учителю Больше-Семеновскаго земскаго училища, Юхновскаго уѣзда, Николаю Иванову за безвозмездные труды по устройству церковнаго хора изъ учениковъ школы.

— 13 апрѣля прихожанину села Новоселокъ, Рославльскаго уѣзда, крестьянину Павлу Яковлеву Ермакову за пожертвованіе 100 руб. на построеніе храма.

— прихожанину того же села крестьянину Оумъ Дмитрову Иларіонову за пожертвованіе на построеніе храма 100 руб.

— 10 апрѣля церковный староста села Столбова, Гжатскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Малининъ награжденъ похвальнымъ листомъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквяхъ сель: Шилова, Дорогобужскаго уѣзда, (прихожанъ м. п. 1280 душъ, жалованья священнику 105 руб. 84 коп. въ годъ, церковной земли 36 десят., дома церковнаго нѣтъ).

— Богданова, Рославльскаго уѣзда, (прихожанъ м. п. 1095 душъ, жалованья священнику 300 руб. въ годъ, церковной земли 36 десят., церковнаго дома нѣтъ, церковь каменная).

Діаконскія:

При церквяхъ сель: Безобразова, Юхновскаго уѣзда, (прихожанъ м. п. 820, жалованья діакону не положено, церковной земли 65 дес.).

— Березы, Бѣльскаго уѣзда, (два причта, прихожанъ м. п. 2033 душъ, жалованья діакону не положено, церковной земли 66 десят.).

— Θεодоровскаго, Рославльскаго уѣзда, (прихожанъ м. п. 1179 душъ, жалованья діакону не положено, церковной земли 36 десят.).

— Ольховъ, Юхновскаго у., (вновь открыто съ 12 апрѣля с. г.) церковь каменная--трехпрестольная, прихожанъ м. п. 1465 душъ, жалованья діакону не положено; церк. земли 36 десят.; церк. домъ для діакона сгорѣлъ.

— Трояновой Слободы, Рославльскаго уѣзда, (вновь открыто съ 10 апрѣля) церковь деревянная—двухъ-престольная, прихожанъ м. п. 1034 душъ, жалованья діакону не положено; церк. дома нѣтъ; церк. земли 40 десят.

Псаломщицкія:

При церквахъ селъ: Юткяна, Бѣльскаго уѣзда (прихожанъ м. п. 1239, жалованья псаломщику 36 руб. въ годъ, церковной земли 34 десят.

— Докудова, Ельнинскаго уѣзда, (прихожанъ м. п. 873 души, жалованья псаломщику 36 руб. въ годъ, церк. земли 50 десят., церк. дома нѣтъ).

— Кохановъ, Ельнинскаго у., (прихожанъ м. п. 1030 душъ, жалованья псаломщику 36 руб. въ годъ, церк. земли 37 десятивъ).

— Солова, Порѣчскаго у. (прихожанъ м. п. 368, жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ, церк. земли 37 десят. есть церк. домъ).

— Соборной гор. Гжатска церкви (три причта, прихожанъ м. п. 1064 душ., казеннаго жалованья не положено).

— Соборной гор. Бѣлаго церкви (два причта, прихожанъ м. п. 861, казеннаго жалованья не положено).

— Соборной гор. Порѣчьа цер. (три причта, прихожанъ м. п. 2186 душъ, казеннаго жалованья не положено).

— Соборной гор. Рославля церкви (два причта, прихожанъ м. п. 1790, казеннаго жалованья не положено)

— Княжого, Краснинскаго у., (прихожанъ м. п. 937 душъ, казеннаго жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ, церк. земли 37 десят.).

— Спасъ-Барманова, Гжатскаго у., (два причта, церковь деревянная—однопрестольная, церк. земли 65 десят, жалованья псаломщику 36 руб. въ годъ; прихожанъ м. п. 1631, церк. дома вѣтъ).

— Пашкова, Бѣльскаго у., (церковь каменная—трехпрестольная, прихожанъ м. п. 848 душъ, жалованья псаломщику 36 руб въ годъ, церк. дома вѣтъ).

О Т Ч Е Т Ъ

Смоленскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 годъ.

Смоленскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, согласно § 60 Высочайше утвержденнаго устава сего Общества, долгъ вмѣстѣ предложить членамъ онаго Общества по Смоленской епархіи отчетъ свой за минувшій 1906 годъ. Цѣль Смоленскаго Комитета П. М. О., какъ извѣстно, состоитъ, главнымъ образомъ, въ томъ, чтобы сдѣлать идею миссіонерства, по возможности, достояніемъ всѣхъ православныхъ чадъ Смоленской паствы, привлекая однихъ къ поступленію въ число членовъ П. М. О., другихъ—къ большимъ или меньшимъ пожертвованіямъ на миссіонерское дѣло. Цѣль эта въ 1906 г., какъ и въ предыдущіе годы, достигалась путемъ пастырскихъ поученій о миссіонерствѣ, посредствомъ пригласительныхъ сборныхъ листовъ, распространеніемъ въ народъ свѣдѣній о дѣятельности православныхъ миссій и т. п. Въ 1906 г. число членовъ П. М. О. по Смоленской епархіи было, кромѣ 4 пожизненныхъ, 231 челов. въ качествѣ дѣйствительныхъ членовъ: въ семь числѣ лицъ духовнаго званія было 141 и прочихъ сословій 90. Что касается всего Православнаго Миссіонерскаго Общества, то въ немъ число членовъ въ послѣднемъ отчетномъ (1905) году было 15208 челов.; сумма прихода равнялась (съ остаткомъ отъ 1904 г.) 1.884.555 р. 27 к.; расходъ—580.567 р. 8 к.; остатокъ къ 1906 г.—1.303.988 р. 19 к. На средства Прав. Миссіон. Общества содержались: 9 миссій въ Сибири, миссій Японская и Сѣверо-Американская и разныя миссіонерскія

учрежденія,—преимущественно же миссіонерскія школы,— въ 16 епархіяхъ Европейской Россіи; при чемъ въ 800 мисс. школахъ обучалось около 21000 чел. обоюго пола, —и въ семь числѣ не мало инопордцевъ — не христіанъ. По общему признанію и продолжительному опыту нашихъ миссіонеровъ, христіанская школа служить самымъ вѣрнымъ и надежнымъ средствомъ для обращенія ко Христу невѣдущихъ истиннаго Бога в утвержденія въ вѣрѣ Христовой новообращенныхъ. Всего въ 1905 году трудами нашихъ миссіонеровъ обращено въ Христіанскую вѣру изъ язычества и магометанства около 3000 человекъ.

Составъ Комитета.

Во главѣ членовъ П. М. О. по Смоленской епархіи стоялъ мѣстный епархіальный Миссіонерскій Комитетъ, въ составъ коего въ отчетномъ году входили: предсѣдатель—Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Петръ, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій; товарищъ предсѣдателя—Смоленскій вице-губернаторъ Василій Юліевичъ Фере; члены: 1) ректоръ Семинаріи, архимандритъ Сильвестръ, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ отчетнаго года выбывшій изъ Смоленска на другое мѣсто службы; 2) Смоленскаго Спасо-Аврамѣева монастыря архимандритъ Игнатій; 3) кафедральный протоіерей Іоаннъ Стефановичъ Соколовъ; 4) законоучитель классической гимназій, протоіерей Василій Васильевичъ Соколовъ; 5) управляющій Контрольной Палатой, д. ст. с. Александръ Ивановичъ Игнатьевъ; 6) д. ст. с. Владиміръ Θεодоровичъ Тилень; 7) смотритель Смоленскаго дух. училища, ст. с. Иванъ Петровичъ Сперанскій и 8) пот. поч. гражд. Петръ Θεодоровичъ Ланинъ. Казначеемъ Комитета состоялъ кол. сов. Алексѣй Стефановичъ Глѣбовъ; дѣлопроизводителемъ священникъ Александръ Яблонскій.

Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность Смоленскаго Миссіонерскаго Комитета въ 1906 году, какъ и въ предыдущіе годы, состояла, главнымъ образомъ, въ пріемъ денежныхъ суммъ въ пользу Прав. Мисс. Общества, — по всѣмъ, дозволеннымъ закономъ, статьямъ прихода; причѣмъ поступавшія на приходъ деньги своевременно записывались въ книгу и вносились на храненіе въ мѣстное Отдѣленіе Государственнаго Банка и въ мѣстное Губернское Казначейство; лицамъ и учрежденіямъ, доставившимъ пожертвованія въ Комитетъ, посылались каждый разъ особыя увѣдомленія о полученіи денегъ; дѣйствительнымъ же членамъ, внесшимъ не менѣе 3-хъ руб., выдавались установленныя свидѣтельства; а каждую треть года давались свѣдѣнія о движеніи комитетскихъ суммъ въ Совѣтъ П. М. О. Въ 1906 году принято Комитетомъ денежныхъ поступленій всего 3294 р. 16 к., — приблизительно на 1000 р. менѣе, нежели въ предыдущіе годы. Затѣмъ, главный расходъ Комитета въ отчетномъ году состояло отправление въ г. Благовѣщенскъ 3467 р. 30 к. на содержаніе Камчатской миссіи, вслѣдствіе отношенія Совѣта П. М. О. отъ 4 іюля за № 670; по тому же отношенію, послано въ Совѣтъ 65 р. на Японскую миссію. О полученіи означенныхъ суммъ Комитетъ увѣдомленъ изъ Благовѣщенска отношеніемъ, отъ 12 сентября за № 97, отъ Совѣта — отношеніемъ, отъ 20 сентября за № 814. Кромѣ сего, съ цѣлью удовлетворенія мѣстныхъ миссіонерскихъ нуждъ, Комитетомъ израсходовано, съ разрѣшенія общаго миссіонерскаго собранія 26 фев. отч. г., 97 р. 17 к. на устройство богослуженій на латышскомъ языкѣ для православныхъ латышей Смоленскаго уѣзда въ Нижне-Благовѣщен-

ской гор. Смоленска церкви. Прочій расходъ, произведенный Комитетомъ въ количествѣ 341 р. 94 к., показанъ будетъ ниже.

Сотрудниками Комитета по сбору пожертвованій на мисіонерское дѣло были настоятели монастырей, приходскіе священники и окружные благочинные. Изъ приходскихъ священниковъ оказали особыя услуги Комитету: Бѣльск. у.—с. Софьяна *С. Звѣревъ* (собр. 22 р. 89 к.) и с. Костриць *І. Степаненковъ* (11 р. 5 коп.), Вяз. у.—с. Спась-Неразлучнаго *П. Вишневъ*. (11 р. 50 к.), Гжат. у.—с. Гуляева *Ап. Зыковъ* (20 р.), с. Волокольні *І. Некрасовъ* (17 р. 74 к.) и с. Потапова *Н. Поповъ* (18 р. 46 к.), Сычевск. у.—с. Короваева Подгородняго (нынѣ г. Вязьмы) *В. Зыковъ* (43 р. 75 к.). Затѣмъ, наибольшее развитіе получили мисіонерскіе сборы въ округахъ слѣдующихъ о.о. благочинныхъ: Бѣльск. у.—*Д. Селезнева*, Вязем. у.: прот. *Н. Черскаго*, свящ.—*Н. Бяляева* и *М. Маркова*, Гжатс. у.: *І. Соколова* и *Н. Уклонскаго*, Порѣч. у.—прот. *А. Савинскаго* (между прочимъ, на Японскую миссію собрано имъ 50 р.), Сычевск. град.—прот. *І. Соколова* и у.: *І. Оглоблина*, *П. Бялкина* и *Н. Назаревскаго*. Вышеозначеннымъ лицамъ, а также всѣмъ о.о. благочиннымъ, настоятелямъ монастырей и церквей и всѣмъ ревнителямъ о распространеніи православія Комитетъ выражаетъ искреннюю признательность. Наконецъ, Комитетъ считаетъ долгомъ выразить глубокое сожалѣніе о кончинѣ въ отчетномъ году трехъ выдающихся членовъ и сотрудниковъ П. М. О. по должности благочинныхъ, а именно—протоіереевъ: *Григорія Жданова*, *Александра Младова* и *Стефана Пляшкевича*, а также Ордын. игум. *Іоанна*. Господь да приметъ въ вѣчное Свое царствіе!

Состояніе суммъ Комитета въ 1906 году.

А. П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1905 года осталось капиталовъ:

непркосновеннаго	1830 р. —
запаснаго	2360 р. 6 к.
расходнаго	1172 р. 26 к.
	<hr/>
	5362 р. 32 к.

Въ семь числѣ:

билетами	3850 р. —
наличными	1512 р. 32 к.

Въ 1906 году поступило:

а) запаснаго капитала:

1) тарел. сб. въ нед. правосл.	1079 р. 38 к.
2) пожертв. церкв., причт. и отдѣльных лицъ по подп. ластамъ и безъ лист.	965 р. 30 к.
	<hr/>
	2044 р. 68 к.

б) расходнаго:

1) отъ 231 члена, по 3 р. отъ каждаго	693 р. —
2) круж. сб. на распр. прав.	301 р. 67 к.
3) 0/0* на капит. Комитета	142 р. 91 к.
4) на возмѣщ. 5% сб. съ капит. Бом.	
за 1905 годъ	3 р. 30 к.
5) на Японскую миссію	108 р. 60 к.
	<hr/>
	1249 р. 48 к.

Итого въ 1906 г. поступило наличными 3294 р. 16 к.; а съ остаточными отъ 1905 г. всего въ 1906 г. на приходѣ было: билетами 3850 р. и наличными 4806 р. 48 к., — всего восемь тысячъ шестьсотъ пятьдесятъ шесть руб. 48 к. 8656 р. 48 к.

Б. Р А С Х О Д Ъ.

1) Переведено въ гор. Благовѣщенскъ на
содерж. Камчатской миссіи: весь запасной
остат. капиталъ 2360 р. 6 к. и изъ рас-
ходнаго остат. 1107 р. 24 к.,—всего . . . 3467 р. 30 к.

2) Въ совѣтъ П. М. О. на содерж.
Японск. миссіи состоявш. въ расходномъ ос-
тат. капит. 65 р. —

3) При переводѣ означенн. суммъ упот-
реблен. оставшіяся не истребован. Совѣтомъ 2 к.

Такимъ образомъ, по указаннымъ 3
статьямъ выведенъ въ расходъ весь остат.
запасн. и расходный капиталъ отъ 1905 г.,
въ количествѣ 3532 р. 32 к.

4) Изъ расходн. капитала 1906 г.
употреблено:

а) за переводъ вышеозначен. суммъ, кро-
мѣ упомянутыхъ 2 к., уплачено 1 р. 83 к.

б) Священнику села Воротышина, Ду-
ховщ. у., Михаилу Неклюдову, на возмѣще-
ніе расходовъ его по поѣздкамъ въ Смоленскъ
для ежемѣсячнаго совершенія богослуженій
на латышскомъ языкѣ въ Нижне-Благовѣщен-
ской гор. Смоленска церкви, за 11 мѣсяцевъ
отчетнаго года (кромѣ января) выдано,—изъ
70 руб. годовыхъ, 64 р. 17 к.

в) ему же, на возмѣщеніе расходовъ
его по уплатѣ (по 3 р. въ мѣс.) и. д. пса-
ломщ. изъ латышей Августу Гобѣ, участвую-
щему въ совершеніи вышеозначенныхъ бого-
служеній, за то же время 33 р. —

г) въ редакцію «Смоленской Газеты» за 2 объявленія объ общемъ миссіон. собраніи на 26 февраля	6 р. —
д) въ редакцію «Смолен. Епарх. Вѣдомостей» за 330 отдѣл. оттисковъ отчета Комитета за 1905 годъ	8 р. 50 к.
е) въ типографію П. А. Силина за ³ / ₄ стопы бланковъ для отношеній 4 р. 90 коп. и за новыя приходо-расходныя книги 3 р. 5 к. (ст. 5, 19), — всего	7 р. 95 к.
ж) казначею Комитета на возмѣщеніе расходовъ его по поѣздкамъ въ Отдѣленіе Банка, Казначейство и Почтов. контору со вкладами денегъ и за полученіемъ ссылъ въ 1905 г.	10 р. —
з) по содержанію канцеляріи Комитета и по уплатѣ разсылному (ст. 6, 17, 24)	7 р. 64 к.
и) дѣлопроизводителю вознагражденіе	300 р. —
	<hr/>
	439 р. 9 к.

Всего въ 1906 г. употреблено въ расходъ *три тысячи девятьсотъ семьдесятъ одинъ рубль 41 коп.* 3971 р. 41 к.

В. О С Т А Т О К Ъ.

Бъ 1907 г. состоятъ въ остаткѣ:	
неприкосновеннаго капیتالa	1830 р. —
запаснаго	2044 р. 68 к.
расходнаго	810 р. 39 к.
	<hr/>

Всего: *четыре тысячи шестьсотъ восемьдесятъ пять руб. 7 коп.* 4685 р. 7 к.

Въ семь числѣ:

билетами 3850 р. —
наличными 835 р. 7 к.

Именно:

1) въ тринадцать билетахъ Государ. 4^о/_о ренты (изъ коихъ два по 1000 р. за №№ 3293 и 3294 сер. 168, одинъ въ 500 р. за № 3311 сер. 163, три по 200 р. за № 01867 сер. 32, № 00488 сер. 38 и № 00586 сер. 42 и семь билетовъ по 100 р. за №№ 09048, 09049 и 09050 сер. 170, №№ 08893, 08894 и 08895 сер. 171 и № 00466 сер. 175.) 3800 р. —

2) въ серіи Государств. Казначейства за № 434061 50 р. —

3) въ мѣстномъ отдѣленіи Государ. сберегат. кассы 810 р. —

и 4) на рукахъ у казначея Комитета 25 р. 7 к.

Процентные билеты Комитета хранятся въ мѣстномъ Губернскомъ Казначействѣ въ нарочито для сего устроенномъ ящикѣ, за печатями—Его Преосвященства и Комитета.

Въ заключеніе настоящаго отчета остается съ грустью упомянуть, что вслѣдствіе волненій, охватившихъ наше отечество въ 1905 г., Правосл. Миссіон. Общество въ послѣднее время переживаетъ значительныя затрудненія, какъ относительно притока матеріальныхъ средствъ, такъ и относительно достиженія благопріятныхъ успѣховъ миссіонерской дѣятельности. Впрочемъ, будемъ надѣяться, что каждый искренно вѣрующій христіанинъ сочтетъ своимъ долгомъ придти на помощь мирной просвѣтительной дѣятельности нашего Общества и по мѣрѣ

своихъ силъ и средствъ посодѣйствуетъ торжеству истинной Христовой церкви.

Подлинный отчетъ подписали: Предсѣдатель Комитета—*Петръ, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій*, Товарищъ предсѣдателя—*Смоленскій вице-губернаторъ В. Ю. Фере*, члены, казначей и дѣлопроизводитель Комитета.

Актъ ревизіонной комиссіи.

1907 года марта 12 дня члены ревизіонной комиссіи повѣряли отчетъ сей и книги Смоленскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 г., при чемъ оказалось, что приходъ, расходъ и остатокъ суммъ Комитета въ отчетѣ и книгахъ показаны вѣрно. По 12 марта сего 1907 г. въ Комитетѣ, по повѣркѣ, должно быть и въ дѣйствительности оказалось суммъ: билетами 3850 р. и наличными 2073 р. 4 коп.,— всего *пять тысячъ девятьсотъ двадцать три руб. 4 коп. (5923 р. 4 к.)*

Подлинный актъ подписали члены ревизіонной комиссіи: прот. *К. Вишневскій*, д. ст. с. *Вл. Л. Озмидовъ*, діаконъ *И. Афонскій*.

(Продолженіе будетъ).

В Ъ Д О М О С Т Ъ

поступившихъ пожертвованій за мартъ мѣсяцъ въ комитетъ Отряда Смоленской общины Сестеръ Милосердія помощи голодающимъ.

Взносовъ на содержаніе именныхъ столовъ отъ разныхъ лицъ и учреждений=1782 р. 99 к., въ томъ числѣ: Кружечнаго и церковнаго сбора: Бѣльскаго уѣзда: с. Крюкова=35 р. 60 к., с. Софьины=8 р., с. Верховья-Малышкина=3 р. 85 к.; то же 6 р. 50 к.; с. Ново-Александровскаго=2 руб., с. Рождественскаго=3 руб.; с. Глухова=3 руб., с. Крюкова дер. Авдотьино=5 р. 10 к., с. Васильевскаго=5 р. 50 к., церковей 2-хъ благочин. окр.=26 руб. 70 коп.; Вяземскаго у.: церкви 1-го благочин. окр. 12 р. 50 к.; с. Хмѣлиты=6 р., собран. свящ. Духовск. г. Вязьмы ц. о. 1. Чаусова=2 р. 50 к. Гжатскаго у.: с. Мокраго=11 р., Духовщин. у., с. Босина=8 р.; с. Горокъ=10 р. Дорогобужскаго у., с. Рыбокъ=6 р. 70 к., Ельнинск. у. с. Бывалокъ=20 руб., с. Коробецъ=1 р. 40 коп., с. Ново-Ивановскаго=3 руб. с. Докудова=6 р. 70 к., Краснинскаго у.: г. Краснаго соборной церкви=6 р., церк. 3-го благ. окр. 19 р. 27 коп., с. Покровскаго=3 р. 50 к., Рославльскаго у.: с. Ершичь=3 р., с. Щипони=81 коп., с. Петрополя=7 р. 61 к., Росл. муж. мон.=3 р. 12 к., Смоленск. у. с. Дресны=10 руб., с. Печерска=7 р.; с. Сожи=2 руб.; церк. 3 благоч. окр.=16 руб. г. Смоленска: Вознесен. жен. мон.=31 р. 33 к., то же собран. въ нед. правосл. 8 р. 30 к., Авраам. мон.=14 руб., Богоматерской=19 р. 21 к., Георгіевской 2-й час.=1 р. 63 к.; Георгіевской-Покровской=21 р. 35 к., Ильинской=24 р.

84 к., Нижне-Благов. = 9 р. 78 к., Нижне-Никол. = 22 р.
38 к., Казанской = 24 р. 12 к., Кресто-Воздвиж. = 11 р.
83 к., Петропавловской = 23 р. 88 к., Троицкаго монаст. =
20 р. 77 коп. Сычевскаго у.: с. Милюкова = 6 р. 5 к., с.
Волочекъ = 4 р., с. Кислова = 5 руб. г. Сычевки — Благовѣ-
щенской церкви = 50 р. 68 к., Юхновскаго у.: с. Рупосова =
2 р. 17 к., с. Извольскаго = 3 р. 85 коп., прихожанъ свящ.
о. Вас. Лахтурова = 16 р. Итого церковнаго сбора = 586 р.
53 к. Отъ служащихъ разныхъ учреждений 2004 р. 65 коп.

А всего за мартъ поступило 5131 р. 1 коп. съ по-
ступившими же въ январь и февраль = 7226 р. 50 коп.

Базначей Смоленской Общины *Н. П. Калита.*

ВѢДОМОСТЬ

О СОСТОЯНІИ

Смоленскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

*За октябрь, ноябрь и декабрь мѣсяцъ
1906 года.*

И. С ч е т ь к а с с ы.

Приходъ.

За октябрь, ноябрь

	Руб.	К.	Итого.
Къ 1-му Октября оставалось:			
1. На храненіи въ Смоленскомъ Отдѣл. Государствен. Банка	12128	40	
2. Въ кассѣ Казначей	753	99	
3. » » Смотрителя	133	63	
			13016 р. 2 к.
Въ октябрь, ноябрь и декабрь поступило:			
1. Отъ продажи въ заводѣ: а) свѣчей	2	50	
„ свѣчныхъ рабочихъ за квартиру	135	51	
„ б) за бутылки	36	—	
„ священника В. Аеонскаго	—	—	
„ в) ладона капонца и роснаго	—	—	
За укупорочное полотно	37	68	
г) пробитаго фителя, ящиковъ, рогожь. Возвращено страховой преміи	42	—	
2. За полотно отъ воска	379	62	
Процентовъ на суммы завода	96	55	
За гвозди и желѣзо отъ Богадѣлни	2	32	
3. Залоговъ отъ торговцевъ въ складахъ и лавкахъ завода	—	75	
За возвращенную г. Кувшинникову азбестовую набивку	1	50	
За возвращенное желѣзо	—	—	
За проданные бутылки изъ подъ вина	16	10	
			750 р. 53 к.

и декабрь мѣсяцы 1906 года.

Расходъ.

	Руб.	К.	Итого.
1. На покупку матеріаловъ. а) воска бѣлаго	9009	51	
б) » желт.	11097	90	
в) огарковъ бѣлыхъ	22056	13 ¹ / ₄	
г) » желтыхъ	3978	34 ¹ / ₂	
д) оливков. масла	1208	14	
е) ладона капонца и роснаго	642	21	
ж) бумаги фитильной	2993	4	
з) » оберточной	326	63	
л) сусальн. золота	850	—	
м) масла подсол. льняного	70	60	
н) укупор. ящик. и бумаги	103	89	
2. На уплату капитала изъ %	4000	—	
3. » » процентовъ по ссудамъ	165	—	
4. » » » за проер. плат.	—	—	
5. » » жалов. Преде. и член. Прав.	276	—	
6. » » » Ревизионному Комит.	40	—	
7. » » » Ревизору склад.	450	—	
8. » » Смотрителю зав.	249	99	
9. » » Письмоводителю	75	—	
10. » » Помощнику смотрителя	75	—	
11. » » » свѣчн. рабочимъ, машин. и сторож	2585	77	
13. На приобр. новаго заводск. инвентаря	66	81	
14. На ремонтъ инвентаря	76	32	
15. На трансп. свѣчн. мат. и кор. съ поставщ.	549	51	
16. Спис. дол. съ Гж. скл. за разб. бут. вин.	1	50	
17. На отопленіе и освѣщеніе завода и правленія съ кухней	276	95	
18. На расходы по содержанію складовъ	4044	37	
19. Уплачено складамъ за поступившіе отъ нихъ: а) обратно вина	5	60	
б) отстой оливк. масла	4	—	
в) свѣчной ломъ	317	95	
г) порожнюю посуду	1	85	
20. Внесено въ пользу дух.-уч. зав.	680	—	
21. Смотрит. по пост. Създа	35	—	
22. Свищ. Спиридонову за вед. счетовод.	30	—	

Приходъ.

За октябрь, ноябрь

	Руб.	К.	И т о г о.
Въ уплату кредита отъ складовъ	80039	32 ¹ / ₄	
„ „ „ отъ церквей	—	—	
Перечислено на завѣдующихъ	3508	98 ¹ / ₂	
			835 3—30 ³ / ₄
Итого на приходъ	—	—	84298—83 ³ / ₄
А всего съ остаткомъ	97314	85 ³ / ₄	

II. Счетъ долговъ за скла

Къ 1 му Октября мѣсяца оставалось кредита:			
За складами	156774	90 ¹ / ₂	
„ быв. зав. (по Сыч. скл.—св.	512	29	
В. Аѳонскимъ и псал. Бѣлявскимъ.	25	—	
„ церквями	3500	—	
За епархіальной богадѣльн.			160812—19 ¹ / ₂
Въ Октяб., Нояб. и Денаб. отпуц. въ кредитъ:			
Складамъ	60902	17	
Епархіальной богадѣльни	—	—	
			60902—17
Всего съ остаткомъ	221714	36 ¹ / ₂	

Примѣчаніе: Въ суммѣ 156774 р. 90¹/₂ к. заключаются долги и другихъ за дующихъ складами, кромѣ свящ. В. Аѳонскаго и псал. Бѣлявскаго.

и декабрь мѣсяцъ 1906 года.

Расходъ.

	Руб.	К.	И т о г о.
19. Переч. съ дол. скл. въ долгъ завѣдующ.	3508	98 ¹ / ₂	
20. На покупку канцелярскихъ принадлежностей и на уплату типографіи за напечатаніе книгъ и бланковъ для завода и складовъ	112	1	
21. Списано съ долга складовъ за недосланный товаръ	61	42 ¹ / ₂	
22. На уплату страховыхъ премій за страховку здан. завода и тов. въ зав. и скл.	2566	31	
23. На расходы по содерж. слесар. и кузн.	43	2	
24. На содерж. лошадей, сбруи и экипажей	170	13	
25. Духовенству голодающихъ губерній . .	242	50	
26. Мелочные и случайные расходы	66	32	
27. Котельнаго государственнаго сбора . .	27	10	
28. Постройка завода въ Серебрянкѣ . . .	4248	15	
			77389—2 ³ / ₄
Къ 1-му Января мѣсяца осталось:			
1. На храненіи въ Смол. Отд. Гос. Банка	18643	10	
2. Въ кассѣ казначая	1050	25	
3. » » смотрителя	252	48	
Посудою	—	—	
			19925—83
Всего съ остаткомъ			97314—85 ³ / ₄

дами и церквями епархіи.

Бъ Окт. Нояб. и Дек. поступило въ уплату кредита:			
Отъ складовъ	80039	32 ¹ / ₄	
„ священника В. Аѳонскаго	36	—	
Исключ. изъ долга скл., полученные завод., но своеврем. изъ долга склад. не исключены.	3323	71	
Исключ. изъ долга скл. списан. съ долга складовъ въ разное время за недочеты при ревизіяхъ скл., но на отчетности завода изъ долга склада не исключены	947	63 ³ / ₄	
Къ 1-му Января 1907 г. осталось кредита:			84346—67
За складами	124848	24 ¹ / ₄	
„ епархіальной богадѣльной	3500	—	
» церквями	25	—	
» бывшими завѣдующими склад.	8994	45 ¹ / ₄	
			137367—69 ¹ / ₂
Всего съ остаткомъ			221714—36

III. Счетъ дол

	Руб.	К.	Итого.
Къ 1-му Октября заводъ былъ должень:			
1. Денежной ссуды изъ 0/0: церквамъ епар-			
2. хии, Правленію Эмерит. Кассы духовен-			
3. ства и частнымъ лицамъ	60873	8	
Процентовъ за ссуды	1874	94 ¹ / ₂	
За воскъ бѣлый	16835	49	
4. » » желтый	7939	84	
5. » оливковое масло	549	79	
6. » ладонъ капонецъ и росной	—	—	27149—60
7. » бумагу фитильную	1390	41	
8. » » оберточную	—	—	
9. » Ярославльскую бѣль (вязку)	—	—	
10. » Сусальное золото	383	—	
11. » Сводные цвѣты	—	—	
12. » церковное вино	51	7	
			29897—62 ¹ / ₂
Въ Окт., Нояб. и Дек. поступило въ кредитъ:			
1. Денежной ссуды изъ 0/0	—	—	
2. Присч. 0/0 за ссуды за авг., окт., нояб. и дек.	897	71	
3. Воска бѣлаго	93054	4	
4. » желтаго	7955	96	
5. Оливковаго масла	658	35	
9. Льнянаго масла	—	—	
7. Ладона капонца и росного	642	21	
8. Бумаги фитильной	1587	75	104681—2
9. » оберточной	278	71	
10. Ярославской бѣли (вязки)	17	—	
11. Сусальнаго золота	437	—	
12. Подушки для золоченія	30	—	
13. Церковнаго вина	20	—	
			105578—73
Всего съ остаткомъ	195476	35 ¹ / ₂	

говъ завода.

	Руб.	К.	Итого.
Въ окт., ноябр. и декабр. уплачено долговъ:			
1. 0/0 за просроч. платежи	—	—	
2. Денежной ссуды изъ 0/0	4000	—	
3. Проценто въ за ссуды	165	—	
4. За воскъ бѣлый	9009	51	
5. За » желтый	8063	70	
6. » оливковое масло	1208	14	
7. » ладонъ капонецъ и росной	642	21	23081—50
8. » бумагу фитильную	2978	16	
9. » » оберточную	278	71	
10. » ярославльскую бѣль (вязку)	—	—	
11. » Сусальное золото и подушки	850	—	
12. » Сводные цвѣты	—	—	
13. » церк. вино возвращ. Голубеву	51	7	
			27246—50
Къ 1-му Января заводъ остается должнымъ:			
1. Денежной ссуды изъ 0/0	56873	8	
2. Проценто въ за ссуды	2607	65 ¹ / ₂	
3. За воскъ бѣлый	100880	2	
4. » » желтый	7832	10	
5. » оливковое масло	—	—	
6. » льняное масло	—	—	
7. » ладонъ капонецъ и росной	—	—	
8. » бумагу фитильную	—	—	108749—12
9. » » оберточную	—	—	
10. » Ярославльскую бѣль (вязку)	17	—	
11. » Сусальное золото	—	—	
12. » Сводные цвѣты	20	—	
13. » Церковное вино	—	—	
			168229—85 ¹ / ₂
Всего съ остаткомъ	195476	35 ¹ / ₂	

IV. Счеты материаловъ и товара въ

	Къ 1-му окт. оставал.		Въ окт. нояб. и дек. поступ.		ИТОГО.	
	П.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.
1. Воска бѣлаго	216	1	3278	14*	3494	15
2. » желтаго	491	30 ^{1/4}	426	9 ^{1/2} *	917	39 ^{3/4}
3. » подтесн.	25	—	41	26 ^{1/2}	66	26 ^{1/2}
4. » огарочн. бѣлаго . . .	102	19 ^{1/2}	638	21 ^{1/2}	741	1
5. » » желтаго	42	31 ^{1/2}	121	22 ^{1/2}	164	14
6. Огарковъ бѣлыхъ	36	14	892	38 ^{3/8}	929	7 ^{3/8}
7. » желтыхъ	6	23	186	2 ^{3/4}	192	25 ^{3/4}
8. Свѣчнаго лова	—	35	9	23	10	18
9. Пчелиной вошины	—	—	—	—	—	—
10. Масла оливков.	18	4 ^{1/4}	63	1 ^{1/2}	81	4 ^{3/4}
11. Ладона капонца	—	—	52	17 ^{1/2}	52	17 ^{1/2}
12. » розного	10	35	—	4	10	39
13. Бумаги фитильной	76	25 ^{1/8}	81	28 ^{3/8}	158	13 ^{1/2}
14. » оберточной	31	7 ^{1/2}	101	39 ^{1/2} *	133	7
15. Ярославской бѣли	10	3 ^{1/4}	1	3 ^{1/4} *	11	4
16. Масла коноплянаго	—	—	12	34	12	34
17. Сусальн. золото	440	кв.	740	кв.	1180	кв.
18. Сводныхъ цвѣтовъ	227	лнот.	50	лнот.	277	лнот.
19. Церковн. вина	478	бут.	8	бут.	486	бут.
20. Свѣчей всѣхъ сортовъ . . .	926	35 ^{1/8}	3937	13 ^{3/4}	4864	8 ^{7/8}

заводскихъ кладовыхъ и мастерскихъ.

	Въ окт. нояб. и дек. израсх.		Къ 1-му января остал.		Всего на сум-му.	
	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
	2370	36**	1123	19	32276	52 ^{3/4}
	633	22 ^{3/4} *	284	17	7446	55 ^{1/2}
	47	34 ^{1/2}	18	32	276	91 ^{1/4}
	649	37 ^{1/2} *	91	3 ^{1/2}	2342	48
	133	39	30	15	698	62
	681	2 ^{1/8}	248	5 ^{1/4}	6156	46
	132	8**	60	17 ^{3/4}	1221	48 ^{1/2}
	2	25	7	33	258	21 ^{1/2}
	—	—	—	—	—	—
	73	4 ^{1/4}	8	1 ^{1/2}	102	56
	29	28 ^{1/2}	22	29	363	60
	—	22 ^{1/2} *	10	16 ^{1/2}	1073	80
	63	39 ^{1/2} *	94	14	1876	58
	41	20 ^{1/2}	91	26 ^{1/2}	306	18 ^{1/4}
	3	20 ^{1/2}	7	23 ^{1/2}	143	84 ^{3/4}
	4	7 ^{3/4}	8	26 ^{1/4}	47	59
	380	кв.	800	кв.	505	40
	28	лнот.	249	лнот.	116	35
	58	бут.	428	бут.	320	63
	1872	32 ^{7/8}	2991	16	96138	54
Итого	—	—	151723	9 ^{1/2}	—	—

*) Въ этомъ числѣ привѣса 16 ф.—11—79^{3/4}

**) Въ этомъ числѣ недовѣса 6^{1/2}=4—58

*) Привѣса 17^{1/4} ф.=10—80

**) Недовѣса 4^{1/4} ф.=2—97^{1/2}

**) Недовѣса 1 ф.

**) Недовѣса 3^{3/4} ф.

**) Недовѣса 3^{1/2} ф.

Въ этомъ числѣ привѣса 4—47^{1/2}=82—65^{3/4}

**) Недовѣса 1 ф.=68^{3/4}

Привѣса 3—21^{1/2}=11—51

Недовѣса 12^{1/4}=1—47

Привѣса 3^{3/4}=34^{1/2}

*) Прибавлено 30 р. для исправленія ошибки въ юнѣ мѣсяцѣ.

Пожертвованія на голодающихъ.

Въ пользу духовенства и мірянъ губерній, страдающихъ отъ голода, чрезъ редакцію «Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» поступило съ 16—30 апрѣля: чрезъ священника с. Безобразова, Юхновскаго уѣзда, Владимира Фильгина — 10 р. 90 к., въ томъ числѣ отъ прихожанъ 6 р. 65 к., отъ св—ка 3 р., псаломщика 1 р. и старосты 25 к.; отъ церкви Бѣльскаго градскаго благочинія чрезъ св—ка Дмитрія Грибоѣдова—27 р. 84 коп.; отъ причта и прихожанъ с. Клѣтокъ Дорогобужскаго уѣзда—5 руб.; отъ причтовъ церквей 2 благоч. округа Порѣчскаго уѣзда чрезъ прот. Антонія Савинскаго—25 руб., въ томъ числѣ отъ причта с. Бородина 6 р. 50 к., с. Позновья 4 р., с. Кошевичъ 3 р., с. Фоцева 5 р., с. Предтеченскаго 1 р., с. Кобызей 1 руб 50 к., с. Луговъ 2 р. и с. Заборья 2 р.; отъ прихожанъ с. Максимовскаго Краснинскаго уѣзда чрезъ св—ка о. П. Сильницкаго—4 р 50 коп.; отъ Семена Никанорова д. Щукина Порѣчскаго уѣзда 2 р.; отъ свящ. с. Безсонова 5 р.; отъ причта с. Аванасова 7 р. (чрезъ благоч. 2 оекр. Вяземскаго у. А—ра Куряна); отъ прихожанъ с. Савенокъ Сычевскаго уѣзда чрезъ св—ка Д. Красева 5 р. 9 к.; отъ учениковъ и учителя о. діакона Красносельской школы Духовщинскаго уѣзда 1 р. 50 к.; отъ причта и прихожанъ с. Княщины Дорогобужскаго уѣзда чрезъ св—ка М. Жданова 9 р. 50 коп. А всего 103 руб. 33 коп. Деньги отосланы въ распоряженіе Архіепископа Сибирскаго Іакова.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Христось воскресе!

Невѣрующіе люди стараются подорвать въ насъ вѣру въ воскресеніе Христа. Противъ дѣйствительности воскресенія Іисуса Христа они приводятъ обыкновенно три возраженія: 1) ученики Іисуса украли Его тѣло и разгласили, что Онъ воскресъ; 2) Іисусъ не умеръ на крестѣ, а былъ погребенъ мнимо-умершимъ, затѣмъ ожилъ и явился своимъ ученикамъ; и 3) Іисусъ воскресъ не въ дѣйствительности, но лишь въ воображеніи Его учениковъ.

Разсмотримъ эти возраженія по порядку *).

Евангелистъ Матѳей свидѣтельствуетъ, что послѣ погребенія Іисуса Христа, на другой день, въ субботу, пришли къ Его гробу (пещерѣ, высѣченной въ каменной скалѣ) первосвященники и фарисеи, приложили къ камню, которымъ заложенъ былъ входъ въ пещеру, печать и приставили стражу, дабы ученики *Его*, *пришедши ночью, не украли Его и не сказали народу, что Онъ воскресъ изъ мертвыхъ* (Мат. XXVII, 63—66).

Принимая такія предосторожности, какъ прикладываніе печати синадріона къ камню и приставленіе стражи, они конечно предварительно удостовѣрились: въ гробу ли тѣло Іисуса? не украдено ли уже оно Его учениками въ предшествовавшую ночь? Если бы тѣла уже въ то время не было въ гробу, то незачѣмъ было бы и стражу приставлять. Поэтому слѣдуетъ признать, что первосвященники и фарисеи

*) Разборъ возраженій приводимъ по брошюрѣ Б. Гладкова «Да, Христось дѣйствительно воскресъ».

тогда только успокоились, когда увидѣли тѣло Иисуса Христа лежащимъ въ гробу; только тогда они приложили къ камню печать, поставили стражу и удалились.

Изъ дальнѣйшаго повѣствованія Ев. Матѳея мы знаемъ, что когда Иисусъ Христосъ воскресъ и стражники объявили о томъ первосвященникамъ, то *сн, собравшись со старѣйшинами и сдѣлавши совѣщаніе, довольно денегъ дали воинамъ и сказали: скажите, что ученики Его, пришедши ночью, украли Его, когда мы спали; и, если слухъ объ этомъ дойдетъ до правителя, мы убѣдимъ его, и васъ отъ непріятности избавимъ. Они взявши деньги, поступили, какъ научены были* (Мат. XXVII, 11—15).

Итакъ, первосвященники и старѣйшины, подкупая стражниковъ, обѣщали имъ освободить ихъ отъ отвѣтственности передъ римскимъ правителемъ Пилатомъ. Если бы стражниками были служители синадріона или храма, неподчиненные въ служебномъ порядкѣ Пилату, то они не могли бы быть привлечены Пилатомъ къ отвѣтственности за неисполненіе служебнаго долга, и потому незачѣмъ было бы обѣщать имъ освобожденіе отъ такой отвѣтственности, отъ которой синадріонъ могъ освободить ихъ собственною властью. А если такое освобожденіе было обѣщано, то это означаетъ, что стражниками были римскіе воины, предоставленные въ распоряженіе синадріона на праздники Пасхи для охраненія порядка; имъ дѣйствительно угрожала бы большая отвѣтственность, если бы Пилать узналъ, что они на караулѣ спали всѣ до одинаго. Въ римскихъ войскахъ была строгая дисциплина, нарушеніе которой безпощадно наказывалось; Иродъ казнилъ воиновъ, караулившихъ Апостола Петра въ

темницѣ, за то, что они не устерегли его, освобожденнаго чудеснымъ образомъ (Дѣянїя XII, 19). Таковой же казни подлежали и воины, на дежурствѣ которыхъ произошло бы похищеніе охраняемаго ими тѣла Іисуса. Однако, ихъ не только не казнятъ, но даже не судятъ. Несомнѣнно также, что предстательство ненавистнаго Пилату синедріона не могло бы освободить стражниковъ отъ отвѣтственности. Съ другой стороны, если бы дѣйствительно Апостолы украли тѣло Іисуса, то неужели озлобленные враги Христа не пожелали бы воспользоваться удобнымъ случаемъ, чтобы сразу избавиться и отъ всѣхъ ближайшихъ учениковъ Его? неужели они не потребовали бы отъ Пилата и ихъ крови? Въдѣ разслѣдованіемъ этого дѣла и казнью Апостоловъ они не только оправдались бы передъ народомъ за отверженіе Іисуса, но еще и значительно окрѣпили бы въ своемъ вліяніи на него. Однако, ничего подобнаго синедріонъ не предпринимаетъ. Мало того, черезъ нѣсколько недѣль, когда Апостолы своею проповѣдью о воскресеніи Іисуса стали обращать къ Нему тысячи евреевъ, и синедріонъ потребовалъ ихъ къ себѣ, то и здѣсь не рѣшился обвинять ихъ въ похищеніи тѣла Іисуса, а ограничился лишь запрещеніемъ проповѣдывать (Дѣян. IV, 18). Что же за причина такого поведенія первосвященниковъ, фарисеевъ и старѣйшинъ народныхъ? Причина понятна: сами они выдумали сказку о похищеніи тѣла Іисуса и потому прекрасно понимали, что возбужденіе преслѣдованія противъ стражниковъ и Апостоловъ обличитъ ихъ самихъ въ обманѣ, навлечетъ на нихъ страшную отвѣтственность и усилитъ въ народѣ вѣру въ дѣйствительное воскресеніе Іисуса. Лучше молчать, рѣшали они, и затѣмъ, по прошествіи нѣкотораго времени, обратить въ

свою пользу невыясненность дѣла; тогда еще кто-нибудь повѣритъ имъ, а при возбужденіи преслѣдованія противъ мнимо-виновныхъ никто не повѣритъ. Вотъ почему они постыдно молчали.

Обратимся теперь къ Апостоламъ и постараемся дознать, могли ли они похитить тѣло Іисуса? Апостолы, несомнѣнно, любили Іисуса, вѣрили въ Него, какъ въ Мессію, и съ нетерпѣніемъ ожидали наступленія того счастливаго времени, когда онъ откроетъ свое царство, въ которомъ они займутъ почетнѣйшія мѣста. Они, какъ и всѣ евреи того времени, вѣрили, что Мессія будетъ царствовать вѣчно, слѣдовательно, умереть не можетъ. Вотъ почему имъ всегда были непонятны слова Іисуса о предстоящей Ему смерти; они не хотѣли вѣрить въ возможность Его смерти, а потому и не придавали никакого значенія Его словамъ о воскресеніи; они считали эти слова за иносказанія, прятчи, къ какимъ такъ часто прибѣгалъ ихъ Учитель. И вдругъ, Іисуса распинаютъ! Онъ умеръ и погребенъ, какъ и всѣ люди! Если онъ умеръ, разсуждали Апостолы, то значить Онъ не Мессія; а если Онъ не Мессія, зачѣмъ же Онъ обманывалъ насъ? — Мысли эти несомнѣнно волновали Апостоловъ. А если въ души ихъ забралось сомнѣніе, если они считали себя обманутыми, то спрашивается: какое дѣло было имъ до тѣла Того, Кто ввелъ ихъ въ такое ужасное заблужденіе? Вѣдь они не нашли даже нужнымъ пойти, подобно женамъ-муроносицамъ, ко гробу Іисуса, чтобы воздать тѣлу Его обычный долгъ уваженія и почета! А при такомъ душевномъ состояніи Апостоловъ похищеніе ими тѣла Іисуса было бы бессмысленнымъ и безцѣльнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и крайне опаснымъ дѣломъ. Входъ въ пещеру, гдѣ лежало тѣло, былъ заваленъ громаднымъ камнемъ и охранялся вооруженной стражей. Придти, отвалить камень, войти въ пещеру, взять

тѣло и унести его, и совершить все это такъ, чтобы стражники не замѣтили ничего, — да это болѣе чѣмъ невозможно! Съ другой стороны, если бы Апостолы вѣрили, что Иисусъ воскреснетъ, то и въ такомъ случаѣ похищеніе ими Его тѣла было бы безцѣльнымъ, даже безразсуднымъ: къ чему похищать тѣло, если оно въ третій день будетъ воскрешено? — Наконецъ, если бы враги Иисуса намѣревались надругаться надъ Его тѣломъ, то въ такомъ только случаѣ у учениковъ Его могла возникнуть мысль о перенесеніи тѣла въ безопасное мѣсто; но ничего подобнаго со стороны враговъ не обнаружено: напротивъ, Иисуса похоронили по всѣмъ обрядамъ еврейскимъ, а къ гробу Его приставлена стража. Къ тому же, не представлялось никакихъ поводовъ даже въ возбужденію подобнаго вопроса, во-первыхъ, потому, что издѣвательство надъ тѣломъ умершаго не могло обойтись безъ приспособленія къ нему, всякое же приспособленіе къ умершему считалось оскверненіемъ; и еще потому, что евреи, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ Іосифъ Флавій (Иудейская война, кн. 4, гл. 5, 2), такъ заботились о скорѣйшемъ и непремѣнномъ погребеніи умершихъ, что даже пригвожденныхъ къ кресту по судебному приговору снимали съ крестовъ до захода солнца и погребали.

Помимо всего этого, слѣдуетъ признать, что Апостолы, по своимъ нравственнымъ качествамъ, даже не способны были похитить тѣло Иисуса и затѣмъ ложно увѣрять всѣхъ, что Онъ воскресъ. Вѣдь они пронесли по всему міру проповѣдь о воскресшемъ Христѣ и не отреклись отъ своей вѣры въ Его воскресеніе ни при гоненіяхъ, ни даже тогда, когда ихъ вели на казнь за эту вѣру. Значитъ, они непоколебимо вѣрили въ то, что Иисусъ дѣйствительно воскресъ; а такой вѣры они не могли бы имѣть, если бы сами похитили тѣло Иисуса и спрятали отъ Его враговъ. И что заста-

вило бы ихъ увѣрять всѣхъ, что Иисусъ воскресъ, если бы Онъ не воскресалъ? Пренная любовь къ Нему? Но эта любовь должна была бы не только угаснуть, но даже превратиться въ ненависть, такъ какъ они поняли бы, что были обмануты, оболщены несбыточной мечтой, а потомъ брошены на произволъ судьбы.

Итакъ, слѣдуетъ признать, что Апостолы не похищали, да и не могли похитить тѣло Иисуса.

Второе возраженіе противъ дѣйствительности воскресенія Иисуса Христа, заключающееся въ томъ, что Онъ, будто бы, не умиралъ, опровергаетъ Штраусъ: «Вышедшій изъ гроба полумертвымъ (говоритъ Штраусъ), ходящій въ болѣзненномъ видѣ, нуждающійся во врачебныхъ пособіяхъ, перевязкахъ, подкрѣпленіи и уходѣ за нимъ и, наконецъ, изнемогающій отъ страданій никакъ не могъ бы произвести на учениковъ того впечатлѣнія Побѣдителя надъ смертью и гробомъ, Владыки жизни, которое служило основаніемъ дальнѣйшей ихъ дѣятельности; такое возвращеніе къ жизни только ослабило бы то впечатлѣніе, какое Иисусъ производилъ на учениковъ Своихъ при жизни, исторгло бы у нихъ въ высшей степени плачевные вопли, но никакъ не могло бы превратить ихъ скорбь въ воодушевленіе, ихъ уваженіе къ Нему возвысить до обожанія».

Кромѣ того, если допустить предположеніе о мнимой смерти Иисуса Христа, то тогда придется допустить также предположеніе и о томъ, что Иисусъ Христосъ, чтобы увѣрить Своихъ учениковъ въ Своемъ воскресеніи, долженъ былъ обманывать ихъ и затѣмъ, послѣ нѣсколькихъ явленій имъ, скрыться отъ нихъ навсегда и провести остальное время Своей жизни въ неизвѣстности, то-есть надо признать Иисуса обманщикомъ. Однако, на это не рѣшается никто, кромѣ коснѣющихъ въ своемъ заблужденіи евреевъ; никто

не осмѣливается называть Его обманщикомъ: люди, отвергающіе Его Божество, признаютъ Его совершеннѣйшимъ въ нравственномъ отношеніи Человѣкомъ.

Итакъ, слѣдуетъ признать, что Иисусъ Христосъ дѣйствительно умеръ. Остается разсмотрѣть послѣднее возраженіе: самообольщеніе Апостоловъ.

Невѣрующіе признаютъ, что ученики Иисуса Христа могли сдѣлаться побѣждающими міръ Апостолами Евангелія только при помощи твердой вѣры въ Его дѣйствительное воскресеніе. Но они же полагаютъ, что такая вѣра могла возникнуть въ нихъ не вслѣдствіе дѣйствительнаго воскресенія Христа, а вслѣдствіе особаго душевнаго состоянія ихъ, мечтавшихъ о воскресеніи своего Учителя, страстно желавшихъ видѣть Его воскресшимъ, и потому принявшихъ за дѣйствительное явленіе имъ Христа лишь представившееся ихъ разстроеному воображенію видѣніе Его.

Итакъ, прослѣдимъ душевное состояніе Апостоловъ, въ какомъ они находились послѣ распятія ихъ Учителя, чтобы рѣшить вопросъ: могли ли они дойти до мечтательнаго созерцанія Иисуса Христа, какъ бы воскресшаго изъ мертвыхъ?

Когда Иисусъ Христосъ, задолго еще до Своей крестной смерти, сталъ открывать ученикамъ Своимъ, что Ему должно идти въ Иерусалимъ, и много пострадать отъ старѣйшинъ и первосвященниковъ и книжниковъ, и быть убиту, и въ третій день воскреснуть (Мат. XVI, 21), то Апостолъ Петръ началъ прекословить Ему: *будь милостивъ къ Себѣ, Господи! да не будетъ этого съ Тобою!* (Мат. XVI, 22). Говоря такъ, Ап. Петръ, очевидно, не понималъ значенія словъ «и въ третій день воскреснуть», а сосредоточилъ все свое вниманіе на словахъ «и быть убиту», и сталъ прекословить Ему: такъ какъ, по понятіямъ Іудеевъ того времени, Мессія не могъ быть убитъ, Онъ долженъ царствовать вѣчно.

Въ другой разъ, когда Иисусъ Христосъ, послѣ Своего Преображенія, сходилъ съ горы съ Апостоломъ Петромъ, Иоанномъ и Іаковомъ, и велѣлъ имъ *никому не разсказывать о томъ, что видѣли, доколѣ Сынъ Человѣческой не воскреснетъ изъ мертвыхъ*, то они спрашивали друга друга: *что значитъ—воскреснуть изъ мертвыхъ?* (Мар. IX, 9 и 10). Эти три Апостола, избранные Иисусомъ изъ двѣнадцати для присутствованія при Его Преображеніи, знали, конечно, что значитъ вообще воскреснуть изъ мертвыхъ такъ какъ ранѣе того, въ ихъ же присутствіи, Иисусъ Христосъ воскресилъ дочь Іаира (Мат. IX, 23—25; Мар. V, 37—42; Лук. VIII, 51—55) и сына вдовы Наинской (Лук. VII, 12—16, а потому, если они недоумѣвали и спрашивали—*что значитъ воскреснуть изъ мертвыхъ?*—то это недоразумѣніе относилось исключительно къ самому Иисусу Христу, Который, если Онъ Мессія, не могъ и умереть, а если не могъ умереть, то какъ же Онъ воскреснетъ изъ мертвыхъ?

Когда, при послѣднемъ путешествіи Своемъ въ Іерусалимъ, Иисусъ Христосъ, подзвавъ двѣнадцать Апостоловъ, опять началъ говорить имъ о томъ, что будетъ съ Нимъ,— что осудятъ Его на смерть и предадутъ на распятіе, и въ третій день воскреснетъ (Мат. XX, 17—19; Мар. X, 32—34; Лук. XVIII, 31—33), то всѣ они *ничего изъ этого не поняли; слова сіи были для нихъ сокровенны, и они не разумѣли сказаннаго* (Лук. XVIII, 34), то по той же, конечно, причинѣ.

Когда Іуда-предатель привелъ въ Геосиманскій садъ первосвященниковъ, начальниковъ храма, старѣйшинъ, тысячаачальника, воиновъ и служителей Іудейскихъ (Лук. XXII, 52; Іоан. XVIII, 12), чтобы взять Иисуса, когда начиналось уже исполненіе предсказаній Спасителя о Своихъ страданіи-

яхъ и смерти,— Апостолы и тутъ не хотѣли вѣрить возможности страданій Мессіи и, желая защитить Его отъ угрожавшей опасности, сказали Ему: *Господи! не ударить-ли намъ мечемъ?* (Лук. XXII, 49), а пылкій Петръ, не дождавшись отвѣта Іисуса, выхватилъ мечъ и ударилъ имъ первосвященническаго раба (Матѳ. XXVI, 51; Мар. XIV, 47; Лук. XXII, 50; Іоан. XVIII, 10).

Когда же Іисусъ запретилъ имъ защищать Его силою, когда Его взяли и повели изъ сада, то *всѣ ученики, оставивши Его, бѣжали* (Мат. XXVI, 56; Мар. XIV, 50), бѣжали, конечно, и отъ страха преслѣдованія со стороны мстительныхъ фарисеевъ, и, быть можетъ, отъ закравагагося въ нихъ сомнѣнія— Мессія ли Іисусъ, если Его взяли и повели, какъ преступника?

Подъ вліяніемъ этихъ, волновавшихъ ихъ, чувствъ, они если и видѣли, какъ распинали ихъ Учителя, то лишь издали, прчась въ толпѣ; одинъ только Іоаннъ не побоялся стоять у креста. Когда же Его сняли со креста и погребли, какъ человѣка, они пришли въ уныніе, переходящее нерѣдко въ разочарованіе.

Вотъ каково было душевное состояніе Апостоловъ, когда они лишились своего Учителя и остались одни: страхъ преслѣдованія, уныніе, недоумѣніе, сомнѣніе, тоска, отчаяніе... но только не ожиданіе воскресенія Іисуса Христа, въ которое они положительно не вѣрили, о которомъ даже и думать не могли.

Уныніе, безнадежность и невѣріе Апостоловъ были такъ сильны, что когда жены-мѣроносицы возвѣстили имъ о воскресеніи Іисуса Христа, то *показались имъ слова ихъ пустыми, и не повѣрили имъ* (Лук. XXIV, 11). А Клеопа и другой ученикъ, шедшіе послѣ того, въ тотъ же день, въ Еммаусъ, полные безнадежности и разочарованія, раска-

зывая о крестной смерти Иисуса, сказали: *а мы надѣялись было, что Онъ есть Тотъ, Который долженъ избавить Израиля.* Передавая далѣе сообщеніе нѣкоторыхъ женщинъ о явленіи имъ ангеловъ, сказавшихъ, что Иисусъ живъ, эти ученики обнаружили полнѣйшее невѣріе въ возможность воскресенія Его, такъ какъ добавили, что женщины тѣ *изумили насъ* (Лук. XXIV, 21 и 22).

Въ виду такихъ доказательствъ невѣрія Апостоловъ даже въ возможность страданій и смерти, а слѣдовательно и воскресенія Мессіи, падаютъ сами собою увѣренія невѣрующихъ, что Апостолы были такъ подготовлены къ этому воскресенію, такъ сильно мечтали увидѣть воскресшаго Христа, съ такою увѣренностью ожидали Его, что вызванное ихъ мечтательностью и представшее ихъ разстроеному воображенію видѣніе Иисуса Христа приняли за дѣйствительное явленіе Его имъ, за воскресеніе Его изъ мертвыхъ.

Они забываютъ, что въ состояніи полнаго унынія и безнадежности, въ какое повергла Апостоловъ смерть ихъ Учителя, такое мечтательное настроеніе невозможно. Только чудо воскресенія, только дѣйствительное явленіе воскресшаго Иисуса могло разсѣять сомнѣнія Его учениковъ; да и то, для разсѣянія сомнѣній, потребовались осязательныя доказательства.

Ап. Тома, не присутствовавшій при первомъ явленіи Апостоламъ воскресшаго Христа, сказалъ: *если не увижу на рукахъ Его ранъ отъ гвоздей, и не вложу перста моего въ раны отъ гвоздей, и не вложу руки моей въ ребра Его—не повѣрю!* (Іоанна. XX, 25), то-есть не повѣрю, что Онъ живъ, что Онъ воскресъ. Но одинъ-ли Тома обнаружилъ въ такой рѣзкой формѣ свое невѣріе? Не были ли грѣшны въ томъ же и другіе Апостолы? Отвѣтъ на это мы находимъ въ Евангеліяхъ Марка, Луки и Іоанна: когда, въ первый день воскресенія Своего, Иисусъ явился собрав-

шимся въ домѣ ученикамъ и сказалъ: миръ вамъ! они, смутившись и испугавшись, подумали, что видятъ духа; но Онъ сказалъ имъ: что смущаетесь и для чего такія мысли входятъ въ сердца ваши? посмотрите на руки Мои и на ноги Мои; это -- Я Самъ; осяжите Меня и рассмотрите, ибо духъ плоти и костей не имѣетъ, какъ видите у Меня. И, сказавъ имъ это, показалъ имъ руки и ноги (Лук. XXI, 36—41). Въ первомъ соборномъ посланіи Ап. Іоанна, въ словахъ <что осязали руки наши> содержится нѣкоторое указаніе, которое допускаетъ возможность предположенія, что, при первомъ явленіи Іисуса, Апостолы осязали руки и ноги Его. Когда же они отъ радости еще не вѣрили и дивились (Лук. XXIV, 41) и, повидимому, обнаружили желаніе еще болѣе удостовѣриться, что предъ ними стоитъ не духъ, а Самъ воскресшій Христосъ, Онъ сказалъ имъ: есть-ли у васъ здѣсь какая пища? они подали Ему часть рыбы и сотоваго меда; и взявъ пль передъ ними (Лук. XXIV, 41—43).

Вотъ какія доказательства потребовали Апостолы, чтобы убѣдиться въ дѣйствительномъ воскресеніи Іисуса Христа!

При чтеніи этихъ повѣствованій, можетъ показаться даже обиднымъ это маловѣріе Апостоловъ въ Божественность своего Учителя; но, при серьезномъ размысленіи объ этомъ маловѣрїи, приходишь къ заключенію, что такъ было угодно Богу. Да, Богу угодно было привести Апостоловъ къ сознательной вѣрѣ въ Іисуса Христа, какъ Сына Божія, и устранить всякую возможность обвинять ихъ въ вѣрѣ слѣпой, въ легкомысленности и мечтательности: вѣдь имъ надлежало идти въ міръ и свою вѣру передать другимъ; вѣдь ихъ вѣра должна была быть крѣпка, какъ камень и на камень томъ должна была воздвигнуться Церковь Христова! -- Вотъ чѣмъ мы объясняемъ все маловѣріе, всѣ сомнѣнія Апостоловъ.

Когда Апостолы, истребованіемъ такихъ, обидноосязательныхъ, доказательствъ, убѣдились наконецъ въ томъ, что Иисусъ Христосъ дѣйствительно воскресъ не только духовно, но и тѣлесно,—тогда только открылись ихъ сердца, до тѣхъ поръ окамененныя,—тогда только они сознали всю нелѣпость раввинскихъ ученій о вѣчномъ земномъ царствованіи Мессіи и покореніи Имъ Израилю всѣхъ народовъ земли,—тогда только они поняли истинный смыслъ и значеніе всего слышаннаго ими ученія Иисуса Христа и увѣровали, что Онъ дѣйствительно обѣщанный Мессія, Сынъ Божій. Съ этою твердою, какъ камень, вѣрою они выступили на проповѣдь.

Въ пятьдесятъ второй день послѣ распятія и смерти Иисуса Христа, Апостоль Петръ открыто проповѣдывалъ въ Иерусалимѣ о Его воскресеніи, и въ подтвержденіе событія воскресенія ссылался на всѣхъ Апостоловъ, какъ свидѣтелей: *Сего Иисуса, Богъ воскресилъ, чему мы все свидѣтели* (Дѣян. II, 32). Эта проповѣдь произвела потрясающее впечатлѣніе на слушателей, въ числѣ которыхъ, вѣроятно, были и тѣ, которые недавно кричали Шилату—распни Его! Тотчасъ же около трехъ тысячъ человекъ увѣровали въ воскресшаго Христа и крестились (Дѣян. II, 41).

Такая смѣлая проповѣдь Петра, такое прямое обвиненіе руководителей еврейскаго народа въ убійствѣ Мессіи, должны были встревожить первосвященниковъ и фарисеевъ. Если Петръ и другіе Апостолы, на которыхъ онъ ссылается, какъ на свидѣтелей, обманщики, то надо было немедленно изобличить ихъ въ обманѣ. Мѣсто погребенія Иисуса было хорошо извѣстно имъ: они же приложили къ нему печать синедріона. Если Онъ не воскресъ, если тѣло Его лежитъ въ гробу, то стоило только повести эту, обращенную Петромъ, трехтысячную толпу ко гробу, показать лежащее въ немъ тѣло Иисуса и обнаружить обманъ. Но они молчатъ, потому что знаютъ

уже, что гробъ пустъ. Но гдѣ же тѣло Іисуса? Если его украли ученики, то надо было тотчасъ же привлечь ихъ къ суду, уличить ихъ показаніемъ стражниковъ, караулившихъ тѣло, и тѣмъ воспрепятствовать Петру ссылаться на свидѣтельство Апостоловъ. Но убійцы Христа и этого не дѣлають, такъ какъ не увѣрены, что стражники поддержать на судѣ ихъ клевету. Такъ гдѣ же тѣло Іисуса Христа, если гробъ пустъ и оно не украдено учениками Его? Гдѣ?

Вопросы эти не могли не волновать членовъ синагоги. Они первые должны были всесторонне изслѣдовать ихъ, такъ какъ имъ принадлежало руководство еврейскаго народа въ религіозно-нравственномъ отношеніи; на нихъ же лежала и отвѣтственность за пролитую кровь Іисуса; и они, конечно, не преминули тщательно, хотя и негласно, убѣдиться въ справедливости словъ стражниковъ, первыхъ свидѣтелей чуда воскресенія. Трудно допустить предположеніе, что они оставили эти слова безъ провѣрки; правдоподобнѣе считать, что они лично, хотя и не въ полномъ составѣ синагоги, ходили ко гробу Іисуса и видѣли его пустымъ. Послѣ тщательнаго изслѣдованія, они не могли не признать, что Іисусъ Христосъ дѣйствительно воскресъ. Но отчего же они постыдно молчали о томъ? Отчего всенародно не исповѣдали свой тяжкій грѣхъ? Отчего своимъ публичнымъ покаянiемъ не оградили народъ свой отъ грозившихъ ему бѣдствій?

Да оттого, что этимъ развращеннымъ людямъ блага земныя была ближе, дороже благъ небесныхъ. Они не надѣялись покаянiемъ получить прощеніе своего тяжкаго грѣха; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, они прекрасно понимали, что всенародное покаянiе ихъ въ убійствѣ Мессіи повлекло бы за собою немедленное избіеніе ихъ камнями тѣмъ же народомъ, который былъ вовлеченъ ими въ соучастіе въ этомъ преступленіи. Въ страхъ за свою жизнь, они молчатъ, боясь преслѣдованія; они

бесильны возражать Петру, собирающему вокругъ себя народъ и проповѣдующему о воскресеніи распятаго ими Христа; но видѣнія Креста и пустаго гроба не даютъ имъ покоя; они хотѣли бы забыть даже Имя Распятаго ими, но не могутъ: молва о Немъ въ народѣ растетъ, Именемъ Его Петръ исцѣлилъ уже хромого отъ рожденія, толпы идутъ къ нему креститься, исповѣдая воскресшаго Христа... И вотъ, убійцы Его, призвавъ Петра и Иоанна, оказываются бесильными сказать что либо противъ событія воскресенія и ограничиваются лишь приказаніемъ *отнюдь не говорить и не учить объ имени Иисуса* (Дѣян. IV, 18).

Такимъ образомъ, падаютъ всѣ возраженія противъ чуда воскресенія Иисуса Христа; разборъ же ихъ выясняетъ, что чудо это дѣйствительно совершилось.

Тщательно опечатанный гробъ съ тѣломъ Иисуса, оказавшійся на третій день погребенія пустымъ, — клевета еянедріона о похищеніи тѣла учениками; удостовѣряющая, при всей своей наглости и лживости, что гробъ дѣйствительно опустѣлъ, — невѣріе Апостоловъ въ возможность воскресенія Мессіи, Еоторый, по понятіямъ іудеевъ, не могъ и умереть, — невѣріе ихъ въ воскресеніе ихъ Учителя даже и тогда, когда возвѣстили имъ о томъ жены-муроносицы, — то же невѣріе ихъ даже при явленіи имъ воскресшаго Иисуса, — требованіе отъ Него осязательныхъ доказательствъ дѣйствительности Его тѣлеснаго воскресенія, — осязаніе собственными руками ранъ Иисуса, — принятіе, въ ихъ присутствіи, Иисусомъ Христомъ пищи, — послѣдующее явленіе Иисуса Христа Апостоламъ и вознесеніе Его, — непоколебимая затѣмъ увѣренность Апостоловъ въ томъ, что явившійся имъ Христосъ есть дѣйствительно Воскресшій изъ мертвыхъ, — смѣлая и не останавливающаяся ни передъ чѣмъ проповѣдь ихъ объ этомъ чудѣ, и, наконецъ, полное бесиліе недавно еще сильнаго синедріона, и даже

отсутствіе какихъ-либо серьезныхъ попытокъ съ его стороны опровергнуть эту неумолкавшую проповѣдь Апостоловъ, вездѣ провозглашавшихъ, что ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЪ...—все это заставляетъ и насъ, съ твердымъ убѣжденіемъ, сказать: да, ВОИСТИНУ ВОСКРЕСЪ!

По поводу подробнаго учета церковныхъ свѣчныхъ и кружечно-кошельковыхъ суммъ.

На епархіальномъ съѣздѣ депутатовъ 10—20 октября 1906 года нѣкоторыми участниками съезда конфиденціально поднимался вопросъ о подробномъ постоянномъ учетѣ церковныхъ суммъ. Какъ мнѣ передавали, почти все участвовавшіе въ рѣшеніи этого вопроса пришли къ одному заключенію, что учесть до приблизительной хотя точности прибыль отъ продажи свѣчей нѣтъ никакой возможности. Одинъ изъ старостъ, между прочимъ, указалъ на «одинъ способъ учета церковныхъ суммъ и церковныхъ старостъ это — Богъ и совѣсть». И это рѣшеніе очень важнаго приходскаго вопроса всѣхъ удовлетворило. По крайнѣй мѣрѣ иныхъ рѣшеній никѣмъ не было предложено. «Богъ и совѣсть!» Громкія слова, слова, надо полагать, глубоко вѣрующаго и высокочестнаго человѣка, для котораго, увѣренъ, достаточно этого контроля. Но все ли церковные старосты обладаютъ такими, какъ онъ, высокими душевными качествами? Не могутъ ли быть между ними и слабые, колеблющіеся и падающіе? Неужели и для таковыхъ ограничиться тѣмъ же контролемъ: «Богъ и совѣсть!» Но вѣдь Высочайшій контролеръ человѣческихъ дѣлъ, долготерпѣливый Господь «не хотяй смерти грѣшника», различными премудрыми средствами предваряетъ паденіе людей. Первое средство, конечно, голосъ Божій въ душѣ человѣка, или со-

вѣсть. Но въ нашъ матеріалистическій вѣкъ понятіе «совѣсть» очень стало растяжимо и сдѣлки съ совѣстію, какъ показываютъ разные судебные процессы, часто совершаются людьми, казавшимися весьма многимъ ихъ знавшимъ, честными. Врагъ нашъ вѣдь силенъ и лукавъ. И дѣйствительно честные люди, искушаемые имъ по попущенію Божию, иногда падаютъ. Никто не станетъ отрицать, что это можетъ случиться съ какимъ либо изъ церковныхъ старость и по отношенію къ церковнымъ суммамъ. Ко всему, и къ злему, человекъ привыкаетъ несразу, а постепенно и чѣмъ менѣе надъ нимъ чувствительнаго надзора, тѣмъ скорѣе это можетъ быть. Ни въ одномъ вѣдомствѣ, даже и въ нашемъ духовномъ, не ограничиваются только внутреннимъ контролемъ «Богъ и совѣсть», а устраиваютъ, такъ сказать, и внѣшній, болѣе или менѣе осязательный. И боязнь этого послѣдняго контроля, болѣе чѣмъ перваго, удерживаетъ многихъ отъ различныхъ злоупотребленій. Почему же надъ старостами церковными, людьми всѣмъ намъ подобострастными, множно оставить только духовно-нравственный контроль? Или дѣйствительно нѣтъ возможности придумать иного внѣшняго, болѣе или менѣе вѣрнаго?! А контроль этотъ очевидно желателенъ для многихъ, если вопросъ о немъ былъ поднятъ на епархіальномъ съѣздѣ. Желателенъ онъ долженъ быть, мнѣ кажется, не только для причтовъ и прихожанъ, но еще болѣе для самихъ церковныхъ старость, чтобы честь ихъ не была замарываема даже подозрѣніями. Къ несчастію очень многіе изъ нихъ, особенно интеллигентные, ставятъ себѣ въ обиду, кѣгда причтъ и выборные представители отъ прихожанъ предлагаютъ дѣлать хотя мѣсячныя «высыпки». Это даже не учесть, а счетъ церковныхъ денегъ для записи въ приходорасходныя книги

церкви. „Если меня выбрали церковнымъ старостою, значить считаютъ честнымъ человѣкомъ. Къ чему же эти высыпки“?!

Вотъ слова одного старосты (изъ интеллигентовъ), слышанныя мною. §§ 41—45 инструкціи церковнымъ старостамъ для него не обязательны. Когда же священникъ, совмѣстно съ представителями отъ прихожанъ, основываясь на вышеозначенныхъ параграфахъ инструкціи, категорически заявилъ о необходимости ежемѣсячной высылки, онъ отказался отъ должности старосты. Какое ложное понятіе о чести! Высокочестный человѣкъ точнымъ исполненіемъ выработанныхъ для извѣстной должности правилъ долженъ быть примѣромъ для менѣ честныхъ, чтобы отвѣять у послѣднихъ возможность злоупотребленій. Такое щеголяніе честью не вызоветъ ли подозрѣній въ ихъ честности. Такъ и было въ вышеозначенномъ случаѣ. Вновь избранному старостѣ оказалось нечего было принимать отъ своего предшественника.

Кромѣ всего этого болѣе или менѣ точный учетъ церковныхъ суммъ необходимъ и для правильнаго веденія церковной отчетности. Какъ разграничить, безъ точнаго учета, выручку свѣчную отъ кружечно-кошелевковой, къ каковой нужно отнести сборы на тарелки и въ кружки на ярмаркахъ, въ приходѣ при молебнахъ, продажа холста, масла, просфоръ, плата за молитвы, вѣнчики, крестики, и проч. и проч.

Не смѣя претендовать на авторитетность, я желаю подѣлиться тѣми приемами учета церковно-приходскихъ суммъ, которыми (приемами) пользуюсь около пятнадцати лѣтъ. Я поступилъ на должность священника при церковномъ старостѣ изъ крестьянъ, неграмотномъ, прослужившемъ до меня уже три года и вновь избранномъ на слѣдующее трехлѣтіе. Черезъ два года послѣ поступленія мнѣ пришла мысль записывать

ежедневную выручку. Завелъ книгу за пинуромъ и церковною печатью. Запись прихода раздѣлилъ по графамъ: для свѣчной выручки и для другихъ кружечно-кошельковыхъ поступленій. — Всѣхъ графъ шесть, седьмая — итогъ (дневной). Правда, убѣдить старосту вести подробную запись прихода-расхода первоначально стоило большого труда. Тоже чуть не отказался отъ должности. Наконецъ согласился, видя, что это между прочимъ послужитъ и въ оправданіе его отъ различныхъ нареканій.

Какъ начали эту операцію и ведемъ? Сосчитавъ всю наличную сумму, отлагаемъ ее въ резервъ, оставивъ для мелкой сдачи три рубля. Если же нужно сдать съ крупной ассигнаціи, эта ассигнація размѣнивается цѣликомъ въ резервъ, а въ выручку поступаетъ изъ этого столько, на сколько берется свѣчей. Послѣ службы считается вся выручка. Исключаются «размѣнные» три рубля. Остальная сумма и составляетъ общую дневную выручку, заключающую въ себѣ кромѣ свѣчной выручки и тарелочный сборъ (ранѣе отдѣльно сочитанный), поступленныя отъ продажи просфоръ, холета, масла, за обѣдни, крещенія, свадьбы и др., что легко запоминается и старостою и причтомъ. По исключеніи кружечно-кошельковаго сбора остается свѣчная выручка. Все это записывается мною или псаломщикомъ въ соответствующія графы сейчасъ послѣ службы. Запись расхода ведется такъ же подробно, включая и временный иногда мелкій заемъ изъ церковныхъ суммъ старостою или причтомъ. Въ концѣ мѣсяца въ присутствіи причта, старосты и выбранныхъ представителей отъ прихожанъ считаются всѣ деньги в резервъ и мѣсячная выручка. Подсчитывается запись по графамъ и выводится общій мѣсячный итогъ, изъ котораго вычитается итогъ

провѣреннаго мѣсячнаго расхода. Получается итогъ остатка. Наличная сумма отъ итога разнится иногда отъ копейкъ до рубля, вслѣдствіе, думаю, неправильнаго послѣшнаго счета. Мѣсячный „наличный“, а не по итогу остатокъ денегъ соединяется съ резервомъ (провѣреннымъ) и записывается на переносъ къ слѣдующему мѣсяцу. Изъ резерва откладывается опять три рубля разнѣныхъ и т. д. по вышесказанному и въ слѣдующемъ мѣсяцѣ. При первомъ старостѣ, нужно замѣтить, разница мѣсячнаго итога съ наличными иногда случалась довольно значительная до пяти и до десяти руб. Но постепенно уменьшалась. Желая думать, что это происходило больше отъ его неграмотности. Но вновь избранный староста, хотя тоже почти неграмотный, сразу понялъ не сложную операцію и сталъ на твердую почву. Завелъ записную книжку для замѣтокъ по своему и ведетъ счетъ довольно точно.

Правда, староста для подсчета дневной выручки долженъ пробывать въ храмѣ лишнѣхъ полчаса. Ему помогаетъ или его помощникъ или одинъ изъ представителей отъ прихожанъ, какъ въ продажѣ, такъ и въ счетѣ.

Насколько такимъ учетомъ достигаемъ мы цѣли, не знаю. Но за то и староста и причтъ и приходъ, въ лицѣ своихъ представителей, чувствуетъ себя легко, безъ всякихъ недоразумѣній. И запись въ бѣловыхъ приходо-расходныхъ книгахъ суммъ свѣчныхъ и кружечно-кошелековыхъ можно вести болѣе или мѣнѣе правильно, а не фиктивно.

Очень желательно, чтобы кто либо подѣлился изъ своей практики болѣе правильными и точными приемами учета церковнаго старосты и церковныхъ суммъ.

Священникъ М. З—въ.

Заключенія Юхновской Уѣздной Комиссіи по вопросамъ объ ослабленіи церковной дисциплины. *)

Комиссія, состоящая изъ нижеподписавшихся лицъ, избранныхъ отъ каждаго благочинническаго округа Юхновскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ градскаго протоіерея Павла Заболотскаго, по возбужденнымъ на Епархіальномъ Съѣздѣ въ октябрѣ 1906 года вопросамъ объ ослабленіи дисциплины въ храмѣ, какъ со стороны членовъ причта, такъ и церковныхъ старостъ, и самовольномъ и неоднобразномъ сокращеніи Богослуженія, пришла, послѣ разсужденій, къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Священно-служители не должны входить въ алтарь съ палками, зонтами (ук. Св. Синода 1804 г. 5 сентября Пол. Собр. Зак. № 2544,) и въ грязной обуви, все это нужно оставлять внѣ алтаря.

2. Для совершенія проскомидіи непременно быть священнику облаченнымъ въ ризу.

3. Въ это время въ ризѣ не выходить безъ служебной нужды изъ алтаря, даже на клиросъ; во время богослуженія въ алтарѣ не разговаривать больше шопота, и то по нуждѣ.

4. Изъ алтаря не открывать сѣверныхъ и южныхъ дверей и катапетасмы, чтобы высматривать народъ.

5. Не опираться на престолъ и жертвенникъ.

6. Изъ алтаря не подпѣвать пѣвчимъ, равно стоя на срединѣ храма во время литіи, отпѣванія умершихъ, молебновъ и прочее. Это производитъ непріятное впечатлѣніе на

*) Печатается въ силу постановленія февральскаго Епархіальнаго съѣзда «для руководства» (ст. 21 п. 11 журн. съѣзда).

молящихся, тѣмъ болѣе, что подпѣвающій рѣдко попадаетъ въ строй хора, а въ тактъ никогда. Между тѣмъ, разня и не выговаривая слоги одновременно съ пѣвчими, доброволецъ—пѣвецъ остается въ пріятномъ заблужденіи относительно своего вокальнаго таланта.

7. Не отдавать приказаній кому бы то ни было вслухъ во время богослуженія, тѣмъ болѣе не прерывать его, хотя бы на клиросѣ была допущена какая либо ошибка. Напр., псаломщикъ запѣлъ бы Господи воззвахъ не въ тотъ гласъ, или не тотъ тропарь; но сдѣлать указаніе незамѣтно, чтобы ошибка не вышла бласною въ глазахъ молящихся.

8. Пр. двухъ—и трехъ комплектныхъ причтахъ въ дни великихъ раздниковъ и торжествъ священникамъ обязательно служить соборнѣ, наблюдая благопристойность, благоприличіе и порядокъ, т. е. взаимные поклоны послѣ возгласовъ младшихъ старшему и отвѣтные послѣдняго первымъ, одновременное молитвенное поклоненіе предъ Престоломъ, иконами и прочее. Къ немалому соблазну младшіе по лѣтамъ и времени службы священники уклоняются отъ соборнаго сослуженія съ старшимъ изъ за того, что должны занимать второе или третье мѣсто. Отъ этого и происходитъ полное незнаніе порядка соборнаго служенія, что кому произносить, какъ стоять и при случаяхъ, когда бываетъ неизбежно служеніе соборомъ, такіе новички производятъ непріятное замѣшательство въ службѣ.

9. При каженіи священника съ діакономъ вокругъ Престола, стола при водосвященіи и вселенскихъ панихидахъ, гроба покойника,—дѣйствованіе кадиломъ нужно начинать не прежде, чѣмъ какъ діакопъ станетъ на противоположную сторону; при этомъ одновременно тотъ и другой дѣлаетъ поклоненія. Иначе выходитъ беспорядочное бѣганье священника

за діакономъ, если первый начинаетъ дѣйствовать кадиломъ, не дождавшись установки діакона на противоположной сторонѣ, и священникъ кадитъ, будто догоняя діакона;—діаконъ тоже долженъ согласовать свои движенія со священникомъ.

10. Не слѣдуетъ въ праздничные и воскресные дни безъ нужды дѣлать длительные промежутки послѣ утрени до начала литургіи. Есть священники, которые благодаря своей неповоротливости и медлительности, самодурствуютъ надъ народомъ,—дѣлаютъ удлиненныя отсрочки начала литургіи, которая изъ за этого оканчивается гораздо за полдень. При такихъ порядкахъ возникаетъ естественный ропотъ въ прихожанахъ, которые охладѣваютъ къ посѣщенію церкви.

11. Священники и діаконы въ пути по желѣзнымъ дорогамъ въ городахъ должны быть въ рясахъ и отнюдь не съ заплетенными волосами; вообще въ одеждѣ должны наблюдать благоприличіе.

12. Въ двухъ и трехкомплектныхъ причтахъ священники должны исполнять одинъ за другого служебныя обязанности, не заставляя прихожанина ждать непременно своего приходскаго священника, въ случаѣ его отлучки,—это правило должно имѣть примѣненіе и къ псаломщикамъ. Для доходовъ въ церкви въ воскресные и праздничные дни отъ молебствій, панихидъ и проскомидій, должна быть общая кружка для всѣхъ священниковъ.

13. Запись доходовъ въ реестръ должна быть извѣстна каждому члену причта.

14. Діаконы и псаломщики должны быть почтительны къ священникамъ, принимать отъ нихъ благословеніе, по первому зову священника являться къ исполненію требъ.

15. Во всѣхъ служебныхъ отношеніяхъ исполнять правила инструкціи, изданной Епарх. Начальствомъ въ 1899 г.

16. Ни діаконы, стоя на амвонѣ, ни псаломщики съ клироса, не должны обращаться назадъ и разглядывать стоящихъ въ храмѣ.

17. На клиросѣ псаломщики не должны навалясь на столъ читать и пѣть.

18. Діаконы должны чистить сосуды, обметать пыль съ престола, жертвенника, царскихъ вратъ.

19. За ключами предъ службою долженъ приходять къ священнику церковный сторожъ и совмѣстно съ псаломщикомъ отворять церковь.

20. При служеніи молебновъ съ акаѳистами въ приходѣ въ чтеніи ихъ должны помогать священнику діаконы.

21. Церковное вино должно покупаться старостами не ниже 2 руб. за $\frac{1}{4}$ ведра.

22. Церковныя суммы должны быть извѣстны членамъ причта и при ихъ расходованіи старосты должны совѣщаться съ ними.

23. Деньги на взносы и на выписку для церквей читательныхъ книгъ, согласно 22 § инструкціи для старостъ, должны выдаваться старостами безпрекословно, по указанію причта.

24. При этомъ старшимъ членомъ причта должны представляться соотвѣтственные указы, или постановленія съѣздовъ и другихъ учреждений, а по отсылкѣ денегъ—оправдательныя документы.

25. При старостовскихъ ящикахъ не заводятъ ненужныхъ разговоровъ, за чѣмъ должны слѣдить староста, согласно 22 § пунктъ 10 инструкціи для старостъ.

26. Священники совмѣстно со старостами должны принимать всевозможныя мѣры къ прекращенію въ храмѣ раз-

говоромъ и шума, когда идетъ богослуженіе. Если мѣры, какъ напр. частое проповѣданіе о благопристойности въ храмѣ, замѣчанія тѣмъ, кто особенно выдается своимъ блазнымъ поведеніемъ въ немъ, не поведутъ къ искорененію этого зла, то значительно ограничатъ его. Въ этомъ случаѣ не будетъ неумѣстнымъ сожалѣніе, что въ православныхъ храмахъ нѣтъ особаго института блюстителей порядка и тишины при богослуженіи, которые имѣются въ костелахъ.

27. По поводу самовольнаго сокращенія богослуженія, Комиссія ограничиваетъ свои сужденія напомианіемъ священноцерковно-служителямъ блюсти порядокъ церковнаго устава. Что же касается неоднобразнаго сокращенія службы, то комиссія недоумѣваетъ, съ какою цѣлію выдвинуто это возраженіе. Если для того, чтобы комиссія посильно сказала и указала какъ устранить неоднобразное сокращеніе службы, т. е., что нужно опускать въ нихъ вездѣ; и что пѣть и читать такъ же вездѣ, то этотъ вопросъ, какъ превышающій компетенцію и права всякихъ частныхъ комиссій и сѣздовъ, обязательно замолчать до времени. Такія или иныя сокращенія богослуженій есть злоупотребленія, лежащія на совѣсти настоятеля въ причтѣ. Но если эти злоупотребленія санкціонируютъ собраніе представителей церкви, то вина за нихъ падаетъ на большій кругъ отвѣтственныхъ лицъ. Тогда не дастся ли поводъ порицанію насъ, какъ ревнителямъ православія, такъ и старообрядцамъ. Вопросъ о сокращеніи въ богослуженіи поставленъ на предсоборномъ присутствіи; его, возможно, будетъ обсуждать соборъ, который рѣшать его вѣроятно не безъ сношенія съ Восточными Церквями. Въ виду этого нельзя считать умѣстнымъ разсуждать въ частныхъ собраніяхъ о дозволительныхъ для всѣхъ сокращеніяхъ богослуженій въ томъ или другомъ отношеніи.

Желательно устройство хоровъ пѣвчихъ при церквахъ, съ употребленіемъ для этого до 100 р. изъ средствъ церквей.

Предсѣдатель Комиссіи протоіерей Павелъ Заболотскій, благочинный 1-го округа священникъ Василій П., благочинный 2-го округа священникъ Александръ Скворцовъ, села Мошины протоіерей Николай Смирновъ, села Знаменскаго священникъ Георгій Заруевъ, села Дубровны священникъ Владимвръ Малюшицкій, г. Юхнова соборной церкви діаконъ Петръ Капутовскій, села Климова діаконъ Алексѣй Сущинскій, села Ильи-Жадинскаго діаконъ Михаилъ Соколовъ, села Митькова діаконъ Петръ Звѣревъ, села Извольска псаломщикъ Михаилъ Васильевъ, села Жулина псаломщикъ Василій Воронковъ, села Вѣшекъ псаломщикъ Василій Шашковъ, церковный староста Михей Азаровъ, г. Юхнова Соборной церкви и. д. псаломщика Анатолій Шумаевъ.

Избранный отъ 1-го благочинническаго округа церковный староста города Юхнова купецъ Иванъ Орловъ въ Комиссію не явился. Отъ 3 округа церковный староста села Темкина Андрей Алексѣевъ Дунаевъ въ собраніи Комиссіи участвовалъ, но выбылъ до подписа постановленія Комиссіи.

Благочинный 3 округа протоіерей Михаилъ Полчаниновъ не явился въ Комиссію.

Въ Смоленскій Епархіальный Съѣздъ Духовенства,

депутата Съѣзда Протоіерея
Феодора Березкина

Д О К Л А Д Ъ. *)

Духовенство Дорогобужскаго градскаго благочинническаго

*) Печатается по опредѣленію февральскаго Епархіального съѣзда духовенства (Жур. ст. 11).

округа на пастырскомъ своемъ собраніи 7 января 1907 года имѣло сужденіе объ изысканіи способовъ и мѣръ къ примиренію причтовъ и отдѣльныхъ членовъ причта, уклоняющихся отъ разбора ихъ дѣлъ мѣстнымъ о. благочиннымъ.

Духовенство округа признало желательнымъ завести въ епархіи судъ чести (третейскій судъ) съ цѣлю вразумленія, увѣщанія и исправленія извѣстнаго члена причта, подвергающагося этому суду чести за пороки и проступки, компрометирующіе, какъ его самага, такъ и его товарищей по службѣ.

Братскій судъ чести производится слѣдующимъ образомъ. Враждующіе избираютъ по два члена съ каждой стороны и эти члены суда, съ общаго согласія, избираютъ себѣ пятого члена-предсѣдателя большинствомъ голосовъ.

О. благочинный присутствуетъ на этомъ судѣ съ правомъ голоса совѣщательнаго. Рѣшеніе суда для враждующихъ сторонъ должно быть окончательнымъ.

Введеніе братскаго суда чести улучшить нравственное положеніе благочинныхъ, которые нерѣдко, во избѣженіе нареканій, препровождаютъ дѣло въ Консисторію, гдѣ изъ маленькаго дѣла создаются цѣлые судебные процессы.

Депутатъ Съѣзда, Протоіерей *Теодоръ Березкинъ*.

Изъ мѣстной жизни.

Раны, требующія скорого исцѣленія. Недавно въ с. Корсякахъ, Росл. у., разыгрался непріятный конфликтъ между пастырями и пасомыми; непріятный не только для первыхъ и вторыхъ, но и вообще непріятный... въ интересахъ церкви. Подкладка чисто матеріальная. Золотой Вааль раз-

единилъ людей и тамъ, гдѣ болѣе всего не должно быть этого разъединенія. Въ мѣстномъ волостномъ правленіи собрался сельскій сходъ и пригласилъ на свои пренія Корсиковскихъ батюшекъ, но послѣдніе отказались. На сходѣ обсуждался вопросъ о томъ, какъ трудно иногда бываетъ платить за требоисполненія, тѣмъ болѣе, что требованія въ этомъ отношеніи священниковъ достигаютъ обременительныхъ размѣровъ. Одинъ жалуется, что съ него за вѣнецъ взяли 10 рублей, другой, что столько же заплатилъ за похороны и т. д. Рѣшили установить такую таксу: вѣнецъ, похороны, метрики по 3 р., молебенъ 25 к., крестины 15 к. Составили преговоръ и послали Преосвященному. Черезъ нѣсколько времени въ Корсики пріѣхалъ благочинный на разслѣдованіе. Результаты всего этого пока не извѣстны.

Слушаемъ все это и задумываемся... о правдѣ. Конечно, правда—понятіе растяжимое, туманное и произвольное въ современной жизни. Но чистая правда все же понятіе опредѣленное. По правдѣ сказать, не правы мужички, торгующіеся изъ-за каждой копейки, не желающіе оплачивать трудъ, тѣмъ болѣе пастырскій; но и настойчиво требовать благодарности, платы какъ будто не красиво... „Не стяжите злата ни сребра, ни мѣди при поясѣхъ вашихъ, ни пиры въ путь, ни двою ризу, ни сапогъ, ни жезла: достоинъ бо есть дѣлатель мзды своея“ (Отъ Марк. гл. 10, 9 и 10).

Безпристрастный.

Доброе дѣло, достойное подражанія. Есть въ Марьинскомъ приходѣ, Рославльс. у., одна маленькая, бѣдная слободка—Щеткино. Зброшена она въ глушь и безлюдье, школы по близости не было, завеста не на что, а дѣтей такъ хочется учить слабожанамъ. Нашлись добрые люди, по-

жалѣли и состряпали школку. Брянскій купецъ г. Комаровъ отвелъ для нея зданьце и взялъ на свое содержаніе учителя. Марьинскій священникъ о. Орловскій подыскалъ этого учителя, снабдилъ школу необходимыми принадлежностями,—и дѣло готово. И вотъ 12-го марта с. г. состоялось открытіе этой школы. Собрались всѣ слобожане... Молебень пропѣлъ уже новый учитель съ новыми учениками. Короткая, простая, но сердечная рѣчь г. Комарова, въ которой онъ призывалъ дѣтей учиться, говорилъ о необходимости ученья и добрыхъ плодахъ его, тронула всѣхъ, а живые дѣтскіе глазки такъ и загорѣлись много—обѣщающимъ огонькомъ. Потомъ г. Комаровъ раздалъ гостинцы дѣтямъ, но тутъ оказалось, что многіе изъ нихъ явились учиться полураздѣтые и полубосые, и вотъ появляются чулочки, платочки... Надобно было видѣть, съ какою любовію добрый купецъ одѣлялъ этихъ бѣдныхъ крошекъ! Всѣ были довольны и счастливы. Богъ въ помощь благимъ начинаніямъ! Многія лѣта добрымъ людямъ, заботящимся о просвѣщеніи малыхъ сихъ, не любящимъ темноты и невѣжества—виновниковъ всего зла и всего горя!

С. Куріянновъ.

Не такъ, какъ хотѣлъ батюшка. 3 года при церкви села Троянова-Слобода, Рослав. у., состоялъ церковнымъ старостою мѣстный владѣлецъ Н. Н. Наумовъ. Любя всей душой церковь, онъ не жалѣлъ для нея ни средствъ, ни трудовъ своихъ. Наиболѣе цѣнныя его пожертвованія: серебряные вызолоченные ковчегъ и сосудъ со всѣми принадлежностями, запрестольные крестъ и икона Бож. Мат., хоругви и коверъ. Кромѣ того, недавно онъ пожертвовалъ 250 руб. деньгами на иконостасъ. Живя въ 3-хъ верстахъ отъ храма, старичекъ Наумовъ тѣмъ не менѣе аккуратно пѣшкомъ

являлся къ каждой службѣ и заслужилъ любовь всѣхъ прихожанъ. Но мѣстный священникъ почему-то не любилъ Наумова и всячески старался отъ него отдѣлаться. Послѣдній, тяготясь такими отношеніями со священникомъ, самъ отказался отъ своихъ обязанностей. И вотъ 1-го марта состоялись выборы новаго старосты. Батюшка выставилъ было своихъ кандидатовъ, но приходъ единогласно выбралъ сына бывшего старосты—И. Н. Наумова. Такъ батюшкѣ при всемъ желаніи и не удалось избавиться отъ непріятныхъ для него, Наумовыхъ. О пожертвованіяхъ Наумова священникъ, говорятъ, не счелъ нужнымъ даже донести куда слѣдуетъ. *Обыватель.*

Несчастный батюшка. Бываетъ такое стеченіе обстоятельствъ, когда живой человѣкъ ставится въ нѣкоторомъ родѣ трупомъ. Недавно я прочелъ на страницахъ Смол. Епарх. Вѣдомостей, что 22 марта с. г. священникъ села Богданова, Рославльс. у., П. Орловъ отрѣшенъ отъ должности. По прочтеніи у меня явилось такое чувство, какое является обыкновенно при извѣстіи о смерти хорошаго знакомаго человѣка. Я хорошо знаю П. Орлова; служа въ одномъ селѣ, мы часто встрѣчались съ нимъ, и уже тогда при видѣ его, у меня являлось какое-то чувство не то сожалѣнія, не то удивленія: очевидно судьба играла съ нимъ свою злую шутку, и вотъ, теперь, окончательно съ нимъ порѣшила. Орловъ—сынъ крестьянина; богато одаренный отъ природы, онъ быстро пошелъ по ученю, отецъ ничего не жалѣлъ только бы вывести его въ люди. Въ семинаріи Орловъ былъ однимъ изъ лучшихъ учениковъ, прекраснымъ товарищемъ, и отъ него ожидали да и можно было ожидать только одного хорошаго. Дѣйствительно, вскорѣ по окончаніи семинаріи П. Орловъ получилъ мѣсто священника въ с. Лахахъ, Росл. у., и ка-

кой это былъ хорошій, добрый, энергичный пастырь въ первые годы пастырства!

Мало имѣя равныхъ по службѣ, П. Орловъ жаждалъ пастырства, жаждалъ настоящей дѣятельности, а кругомъ такъ много было дѣла! Лахи — село захолустное, народъ дикій; Орловъ заводитъ школы, сближается съ простолюдемъ, работаетъ надъ украшеніемъ храма, и приходъ полюбилъ дѣятельнаго пастыря; но поддержать его было некому: онъ былъ одинъ; помѣшать же въ дѣлѣ всегда много охотниковъ; даже ближайшее начальство не разъ подставляло ему ножку. При такой обстановкѣ средняя энергія обыкновенно не выдерживаетъ, ломится; средняя вѣра не устоитъ, колеблется, и Орловъ не устоялъ предъ силой гнетущей обстановки.... Ему уже не хотѣлось работать... Тогда та привычка, которая такъ умѣло нерѣдко прививается еще семинаріей, привычка выпить, все чаще и чаще стала давать знать себя. Прежде энергичнаго, трезваго батюшку все чаще и чаще стали видѣть въ извѣстномъ благодушномъ настроеніи. Вѣроятно, этотъ переходъ стоилъ Орлову большой нравственной борьбы, но тѣмъ не менѣе переходъ отъ дѣла къ бутылкѣ совершился, и скоро эта бутылка заглушила все то, что было хорошаго, честнаго, свѣтлаго у Орлова. Фактически уже тогда пастырство его окончилось, но официально этотъ конецъ не совершился, и Орловъ продолжалъ „поповствовать.“ Мрачныя оргіи смѣнялись физической реакціей, и такъ провелъ онъ въ Лахахъ 9 лѣтъ. Потомъ послѣдовалъ переводъ въ с. Бостыри, Рославльскаго же уѣзда. По переводѣ тѣ хорошіе инстинкты, которые несомнѣнно свойственны природѣ Орлова, проснулись въ немъ. Онъ хотѣлъ подняться, стряхнуть все мрачное прошлое, заглядить его будущимъ. Онъ перешелъ

было опять отъ бутылки къ дѣлу; но... и здѣсь наталкнулся на каменную стѣну, ушибся о. Орловъ объ эту стѣну и не былъ никѣмъ ни поддержанъ, ни утѣшенъ и... болѣе уже не оправился. Года 2 назадъ онъ былъ переведенъ въ с. Богданово, того же у., и вотъ теперь совершился конецъ его печальной исторіи, — его отрѣшили отъ должности...

Бывали, бывають и будутъ повторяться такіе случаи: я не въ курсѣ ихъ, но въ исторіи Орлова я вижу типичную трагедію. Талантливаго человѣка жизнь толкнула въ духовную среду. Духовная среда радушно приняла его, дала ему знанія, благія пожеланія и трудную задачу, но не дала достаточной подготовки и благопріятной обстановки, чтобы выполнить эту трудную задачу, осуществить благія пожеланія; не дала подкрѣпленія силамъ и энергій настолько сколько, надо было чтобы ихъ хватило среди тернія и волцевъ бодро идти къ своей цѣли. Орловъ не могъ такъ работать, какъ онъ желалъ, полудѣломъ онъ не удовлетворялся по своей незаурядной натурѣ, не могъ пойти ни на какіе компромиссы съ самимъ собой, и выходъ изъ всего этого нашель въ водкѣ, со всѣми сопутствующими ей послѣдствіями. И вотъ онъ лишенъ должности, лишенъ обезпеченія. Что будетъ съ нимъ? Что будетъ съ несчастною женою его? съ его четырьмя ни въ чемъ неповинными дѣтишками?!

С. Купріяновъ.

Въ семинаріи. На страстной недѣлѣ родители учащихся въ мѣстной семинаріи увѣдомлены о состоявшемся постановленіи педагогическаго собранія временно закрыть два отдѣленія 1-го класса и параллельное отдѣленіе 2-го класса. Ученики считаются уволенными изъ заведенія и будутъ обратно принимаемы лишь по прошеніямъ, кои должны быть поданы почтою не позже 20 мая, и по экзаменамъ. Постановленіе вызвано безпорядками, произведенными въ семинаріи 11—12 апрѣля, сопровождавшимися метаніемъ петардъ, битіемъ стеколъ въ семинаріи и даже въ квартирѣ рек-

тора, стрѣляніемъ изъ револьверовъ, пѣніемъ марсельезы у дверей инспектора и его помощника, разрушительными дѣйствіями въ спальняхъ, шумомъ, троекратно собиравшимися сходками и подачей демонстративной резолюціи съ требованіемъ закрыть семинарію и заявить свят. Синоду объ осужденіи воспитанниками экзаменовъ. По наблюденію инспекціи, наиболѣе заявили себя въ демонстративныхъ выходкахъ вышеупомянутые классы, они же и раньше зарекомендовали себя неоднократными коллективными нарушеніями дисциплинарныхъ требованій и разнаго рода выходками, за что получили предупрежденіе, что къ нимъ будетъ приложена вышеозначенная мѣра, если они повторятъ такъ или иначе безпорядки. Ближайшимъ побужденіемъ, вызвавшимъ безпорядки надо признать, конечно, послѣднее распоряженіе свят. Синода о восстановленіи экзаменовъ. Воспитанники отчасти по принципиальнымъ, а главнымъ образомъ по чисто ученическимъ побужденіямъ, конечно, въ большинствѣ были недовольны этимъ распоряженіемъ. Надѣясь на силу общесеминарскаго союза, учрежденнаго на Московскомъ общесеминарскомъ съѣздѣ, семинаристы рассчитывали отвѣтить на распоряженіе Синода всероссійской семинарской забастовкою, но дѣло не уладилось, видимо, союзъ плохо еще сорганизовался и не всѣ семинаріи охватилъ. Даже бойкотъ экзаменовъ и то былъ принять лишь вѣсколькими семинаріями. Видя этотъ неуспѣхъ, взялись за дѣло крайніе лѣвыя семинаристы такъ называемые с.—р.—ы. Они эту неудачу рѣшили воспользоваться, чтобы съ одной стороны подорвать значеніе общесеминарскаго союза академическаго „профессіональнаго“ учрежденія, а съ другой синодальнымъ распоряженіемъ воспользоваться какъ удобнымъ обстоятельствомъ на почвѣ недовольства Синодомъ выразить демонстративный протестъ противъ бюрократическаго режима и пополнить недовольными свои немногочисленные кадры. Съ этою цѣлью въ нашей семинаріи былъ сфабрикованъ даже къ нужному моменту первый номеръ с.—р.—ы. журнала „Борьба“, призывающаго сплотиться въ борьбѣ „за право свое“, бичующаго профессіональныя задачи союза и убѣждающаго ратовать „за свободу народа“, за „свободную школу“ и идти въ народъ революціонировать его,—для чего рекомендуетъ особенно пользоваться лѣтними ваканціями. Благоразумной части воспитанниковъ, не же-

гавшей выражать демонстративно протестъ противъ экзаменовъ и соглашавшихся подчиниться синодальному распоряженію, с.—р.—ы угрожали физическимъ насиліемъ и сходка м. б. вынесла свою резолюцію именно подъ вліяніемъ это, подавляющаго меньшинства, тѣмъ болѣе, что одновременно администрація семинарская получила именныя подписи и групповыя заявленія отъ учениковъ нѣкоторыхъ классовъ о желаніи ихъ держать экзамены. Дѣломъ кучки с.—р.—въ, конечно, было пѣніе марсельезы и красный флагъ на семинарскомъ крестѣ съ надписью „да здравствуетъ свобода“, выкинутый въ ночь на 11-е апрѣля и сходки. Для произведенія вышепереписанныхъ безобразій, какъ это обычно бываетъ, были выдвинуты менѣе созвѣтные и болѣе подвижные элементы—первоклассники и второклассники, они потому больше и бросились въ глаза инспекціи и, конечно, какъ стрѣлочники при крушеніи оказались болѣе виноватыми, чѣмъ главные агитаторы, которые имѣютъ совѣсть прятаться за спины малышей, хотя нельзя, конечно, не выразить нѣкотораго недоумѣнія, какимъ образомъ главные руководители остались невыясненными при той смѣлости, съ какою велась агитація и устраивались сходки, депутаты отъ ко торыхъ (не смотря на ихъ безусловную недопустимость) являлись къ о. ректору приглашая его прибыть на сходку и смѣло представляли потомъ свою резолюцію.

Еще печальный фактъ. По словамъ мѣстныхъ газетъ прихожанами с. Мерлина, Краснинскаго уѣзда, составленъ слѣдующій приговоръ о таксъ вознагражденія духовенству за требы: „1907 года марта 26 дня мы, нижеподписавшіеся крестьяне, прихожане Мерлинской Успенской церкви, собравшись на сходъ въ с. Мерлино, единогласно постановили слѣдующее для исполненія духовенствомъ и прихожанами означенной церкви. 1) Каждый въѣзжающійся долженъ уплатить духовенству за вѣнецъ 2 р. 50 к. и 50 к. на церковь; за выводъ дѣвicy въ другой приходъ 1 руб.; 2) за похороны—1 руб., изъ которыхъ 25 коп. на церковь; 3) за проводъ младенца 20 к. духовенству; 4)

за обѣдню 50 к. духовенству и 25 к. на церковь; 5) за крещеніе младенца 20 коп., изъ коихъ 5 к. на церковь; 6) за молебень — каждый акафистъ 15 коп.; 7) за исповѣдь—2 коп.; 8) за крестный ходъ—малый обходъ 3 р. и большой—5 руб.; 9) колядованіе духовенства отмѣняется совершенно.

Неисполненіе сего постановленія со стороны духовенства будетъ причиною удаленія ихъ изъ означеннаго прихода. Въ вѣрности сего постановленія крестьяне-прихожане подписываются“.

Приговоръ покрытъ 223 подписями крестьянъ домохозяевъ.

Смоленская жизнь. Еженедѣльникъ «Смоленская жизнь», о которой мы дали коротенькій отзывъ въ № 4 Смол. Еп. Вѣд., столь непонравившійся редакціи этого изданія, теперь съ 22 апрѣля превращенъ въ ежедневную газету съ подписною цѣной 6 р. въ годъ и 65 коп. за мѣсяць. На первый день Пасхи вышелъ первый № (по общему счету 11-й—десять вышло недѣльных нумеровъ). Побужденія свои къ превращенію изъ еженедѣльника въ ежедневникъ газета крупными буквами въ обращеніи „къ читателямъ“ объясняетъ такъ: „За крайне короткій, 3-хъ мѣсячный періодъ существованія нашего еженедѣльника, въ редакцію поступило отъ читателей множество (?) заявленій о *неудовлетворительности* (sic!) потѣмъ или инымъ причинамъ, существовавшими въ Смоленскѣ ежедневными газетами вообще и существующимъ въ настоящее время «Смоленскимъ Вѣстникомъ» въ частности. Вотъ эта-то неудовлетворенность и придаетъ намъ рѣшимости выступить со второй ежедневной газетой, создавъ нѣкоторую разновидность существующей. Наше изданіе основывается не на капиталистическихъ началахъ, а всецѣло на товарищескихъ: одни дали деньги, другіе вкладываютъ трудъ. Для веденія литературной части газеты также образована редакціонная коллегія. Между прочимъ въ составъ сотрудниковъ вошли: В. С. Михайловъ, А. П. Раѣвъ, С. К. Таринъ и В. Н. Поповъ, бывшіе сотрудники «Смоленскаго Вѣстника». Каковыя, къ слову сказать, разсорились съ редакціею послѣдняго. Чтобы не дразнить обидчивую редакцію «Смоленской Жизни» мы не будемъ говорить о недостаткахъ изданія. Замѣтимъ лишь, что для общества м. б. даже нѣкоторая поль-

за отъ совмѣстнаго существованія двухъ нѣсколько враждебныхъ другъ другу газетъ въ одномъ городѣ (правда, они враждебны не по направленію, а лишь по личнымъ счетамъ, но это при современной неустойчивости въ понятіяхъ почти одно и тоже, по крайней мѣрѣ по своимъ послѣдствіямъ). Польза именно м. б. въ томъ, что правда скорѣе выяснится, когда на нее смотрять съ двухъ сторонъ, а не съ одной. Редакторомъ издателемъ остается П. А. Семченковъ, — получившій образованіе въ Ельнинской школѣ.

Городская дума о нападеніяхъ на городовыхъ. Въ Смоленскую гор. думу группой гласныхъ внесено заявленіе, въ которомъ говорится: „(12 апр.) въ 9 час. вечера убитъ стоявшій на посту на Козловской горѣ постовой городской Азаровъ. Мѣсяцъ тому назатъ тамъ же тяжело раненъ городской Симоновъ. Гор. дума не можетъ обойти молчаніемъ этихъ возмутительныхъ злодѣяній и должна выразить свое негодованіе, презрѣніе и порицаніе совершившимъ эти насилія.“ Гор. думой принято предложеніе группы гласныхъ, — ассигновать въ пособіе семьѣ Азарова 100 руб. и рѣшено обратиться къ администраціи съ просьбой принять энергичныя мѣры противъ подобныхъ злодѣяній.

Судебной палатой закончено разбирательство дѣла о свящ. Кутузовѣ. Свящ. Кутузовъ признанъ виновнымъ и приговоренъ на 1 годъ въ арестантскія роты съ зачетомъ предварительнаго заключенія съ 14 февр. по 7 авг. 1906 г. Защитникъ о. Кутузова пр. пов. П. Н. Малянтовичъ, говоритъ подаетъ на приговоръ палаты кассационную жалобу, главнымъ основаніемъ которой является положеніе, что въ дѣяніяхъ подсудимаго нѣтъ совершенно состава преступленія.

Иноепархіальныя извѣстія.

Кіевскій епархіальный съѣздъ духовенства, въ цѣляхъ наиболѣе правильной постановки порядка расчетовъ между окружными складами и епархіальнымъ заводомъ, постановилъ:
1) церкви изъ обружныхъ свѣчныхъ складовъ должны вы-

писывать свѣчи исключительно за наличный расчетъ; 2) окружные склады могутъ выписывать свѣчи изъ завода въ кредитъ, и расчетъ за высланныя свѣчи производить по мѣрѣ продажи ихъ, по возможности, въ двухмѣсячный срокъ. Продажу свѣчъ изъ складовъ ежемѣсячно должна контролировать мѣстная ревизіонная комиссія, о чемъ она дѣлаетъ отмѣтку въ книгахъ склада и въ мѣсячной вѣдомости, отсылаемой въ заводъ; 3) церкви могутъ выписывать изъ завода свѣчи въ кредитъ только лишь на два мѣсяца, по истеченіи которыхъ обязаны уплачивать пеню въ размѣрѣ 1 коп. съ рубля за полный и неполный мѣсяцъ; 4) послѣ уплаты заводу какой либо суммы въ счетъ долга, требованіе новаго отпуску свѣчъ въ кредитъ со стороны отдѣльныхъ церквей можетъ быть удовлетворено только въ размѣрѣ двухъ третей означенной суммы; 5) окружные склады неопустительно доставляютъ въ Управленіе завода вѣдомости за истекшій мѣсяцъ въ первыхъ числахъ слѣдующаго мѣсяца; при чемъ деньги и огарки въ уплату долга отсылаются въ заводъ до 20 числа каждаго мѣсяца, и въ такомъ случаѣ они должны показываться въ мѣсячной вѣдомости и по книгѣ склада въ расходѣ. Если же означенныя деньги и огарки будутъ отсылаться послѣ 20 числа, то они вносятся въ вѣдомость слѣдующаго мѣсяца; 6) о.о. завѣдующіе складами и настоятели церквей должны заблаговременно, особенно предъ большими праздниками (Рождества Христова и Пасхи), выслать въ Управленіе завода письменныя свои по прописанному предмету требованія, и тоже заблаговременно присылать въ заводъ и лично своихъ старостъ за необходимыми къ праздникамъ свѣчами; 7) высылку въ заводъ свѣчныхъ огарковъ необходимо предварять присылкою въ Управленіе завода дубликатовъ накладныхъ на

представляемые отъ церквей огарки. Приемъ огарковъ отъ церквей для складчиковъ обязательнъ; 8) Если нужно скоро получить свѣчи, то не слѣдуетъ стоимость огарковъ включать въ стоимость затребованныхъ свѣчъ; 9) въ заявленіяхъ о высылкѣ необходимо точно обозначать адресъ—желѣзнодорожный и мѣст. назначенія—съ припискою названія церкви, города, мѣстечка или села и уѣзда ея мѣстонахожденія, и количество подлежащихъ къ отпуску свѣчъ по ихъ сортамъ и разбору. При чемъ адресовать всякія требованія въ заводъ обязательно казеннымъ пакетомъ, а не простымъ письмомъ или открыткой; 10) Управление завода за промедленіе корреспонденціи и товара въ пути и пропажи открытыхъ писемъ, накладныхъ и самаго товара не отвѣчаетъ, такъ какъ все это лежитъ на отвѣтственности почты и желѣзныхъ дорогъ. 11) при полученіи какихъ бы то ни было грузовъ отъ завода: съ виномъ ли, оливою, или какими либо другими предметами, предварительно полученія сихъ грузовъ, требовать отъ желѣзно-дорожнаго начальства провѣрки вѣса, согласно его указанія по накладной и, въ случаѣ недовѣса, составлять полицейскій актъ, а затѣмъ, по открытіи груза, обращаться къ желѣзно-дорожному начальству объ удовлетвореніи понесенныхъ убытковъ; 12) о.о. настоятели (преимущественно сельскихъ) церквей епархіи при отпращиваніи въ Кіевъ церковныхъ старостъ и другихъ лицъ за покупками для церковныхъ надобностей, должны внушать имъ всячески остерегаться воровъ и не соблазняться дѣлаемыми имъ предложеніями на счетъ разныхъ сомнительныхъ находокъ и особенно не дозволять обыскивать себя и показывать свои кошельки съ деньгами. При чемъ рекомендуется не давать на руки крупныхъ денежныхъ суммъ, а непосредственно пересылать ихъ

въ заводъ переводомъ; 1^о) при выписѣ изъ завода свѣчь и другихъ товаровъ, заказчики не должны допускать смѣшенія терминовъ, обозначающихъ различные способы пересылки и полученія товаровъ, какъ-то: наложенный платежъ, наличный расчетъ и кредитъ. (Кіев. Еп. Вѣд. № 14).

— На Владивостокскомъ Епарх. съѣздѣ о. депутаты имѣли разсужденіе о назрѣвающей въ нѣкоторыхъ приходахъ нуждѣ въ отопленіи на церковныя средства церквей, причтовыхъ домовъ и ремонтъ послѣднихъ тамъ, гдѣ прихожане совершенно отказываются доставлять дрова, и производятъ ремонтъ домовъ и гдѣ попечительскихъ средствъ на этотъ предметъ не имѣется. Принимая во вниманіе, что въ числѣ церковныхъ суммъ есть такія, которыя и прихожанами-то въ большинствѣ случаевъ, считаются какъ-бы за доходъ священнической, наgrimър, исповѣдныя деньги, и поэтому сами прихожане не имѣли бы особыхъ возраженій противъ употребленія ихъ на указанныя нужды; далѣе, принимая во вниманіе и то, что въ настоящее время доходность вообще постепенно падаетъ, цѣны на продукты потребленія, въ частности на дрова, въ краѣ стоятъ высокія, что духовенство, какъ служащее алтарю, не лишено права по необходимости питаться отъ алтаря, и что, наконецъ, на практикѣ такой расходъ изъ церковныхъ суммъ допускается.—принимая все это во вниманіе, единогласно постановили: ходатайствовать передъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи пользоваться хотя-бы временно, впредь до выясненія вопроса объ обезпеченіи духовенства на предстоящемъ Всероссійскимъ соборѣ,—церковными суммами на покупку дровъ для отопленія церквей съ причтовыми домами и на ремонтъ послѣднихъ. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержанія: «Разрѣшается покупать дрова для отопленія церквей и

причтовыхъ домовъ и производить мелкій на сумму до 50 р. ремонтъ послѣднихъ на свободныя церковныя суммы въ тѣхъ случаяхъ, когда въ попечительствѣ средствъ на этотъ предметъ нѣтъ, а прихожане, не смотря на увѣщанія священника, отказываются доставлять дрова или произвести необходимый ремонтъ причтовыхъ построекъ на свои средства. Если же на ремонтъ причтовыхъ построекъ потребуется израсходовать изъ церковныхъ суммъ отъ 50 рублей и выше, то въ такомъ случаѣ необходимо каждый разъ испрашивать разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства, при чемъ въ просьбѣ о семъ нужно точно указывать, какой требуется ремонтъ, сколько приблизительно необходимо затратить на него церковныхъ денегъ, сколько въ церкви имѣется свободныхъ денегъ и нѣтъ ли за ней долговъ. *Евсевій, Архіепископъ Владивостокскій*. (Влад. Еп. Вѣд. № 5—6).

Вятское родительское собраніе при духовномъ училищѣ заслушало докладъ священника Дрягина о недостаткахъ современной школы и о нормальномъ строѣ училищной жизни. По мысли докладчика, современная школа страдает антагонизмомъ между учащими и учащимися, представляющими два враждебныхъ лагеря. Отношенія между обѣими сторонами пронизаны недоувѣріемъ, неискренностью. Нормальный строй училищной жизни долженъ основываться на любви. Собраніе согласилось съ докладчикомъ, при чемъ высказалось, что главной причиной школьныхъ неурядковъ является общій строй школы, въ которой живое дѣло воспитанія сводится въ системѣ предупрежденія и пресѣченія преступленій. Собраніе не нашло выхода изъ тупика, создаваемого противорѣчіемъ между идеальными требованіями воспитанія и современнымъ строемъ школы. Постановили: признавая необходимость полного единства не только въ дѣйствіяхъ членовъ училищной корпораціи, но и единства корпораціи и семьи, родительское собраніе оставляетъ вопросъ—какъ

воспитывать дѣтей? — открытымъ до коренной реформы школы, въ настоящее же время рекомендуетъ корпораціи не стѣсняться мѣрами строгости, въ случаѣ необходимости. (Вят. Еп. Вѣд.).

Олонецкій Епарх. Съѣздъ нашелъ необходимымъ и нравственно обязательнымъ для себя напомнить начальницѣ епарх. училища о принятой ею на себя священной обязанности по воспитанію ввѣренныхъ ей материнскому попеченію дѣтей и о тяжелой нравственной отвѣтственности за ихъ судьбу предъ Богомъ, вмѣстѣ съ симъ рекомендовать ей: 1) глубже проникаться сознаніемъ всей важности врученнаго ей духовнымъ начальствомъ и ею принятаго на себя святого дѣла воспитанія дѣтей, относиться къ высокому и святому своему дѣлу со всѣмъ вниманіемъ, усердіемъ и любовію, а не внѣшне-официозно и поверхностно; 2) не связывать съ своимъ административнымъ положеніемъ какихъ-либо привилегій, обезпечивающихъ служебныя преимущества, личное спокойствіе и комфортъ, а пользоваться своими правами и преимуществами лишь для того, чтобы принести посильную пользу училищу и дѣтямъ, а для сего: возможно чаще быть среди воспитанницъ училища, лично слѣдить за ихъ жизнію и дѣятельностію, входить въ ихъ интересы и требованія, съ теплымъ сердечнымъ участіемъ заботясь не только объ ихъ умственномъ и нравственномъ развитіи, но и о развитіи физическомъ, какъ сего требуетъ отъ начальницы училища дѣйствующій училищный уставъ; 3) неуклонно слѣдить за чистотою и гигиеническимъ состояніемъ классныхъ и спальныхъ помѣщеній чрезъ возможно частое личное ихъ посѣщеніе; 4) лично провѣрять доброкачественность поступающихъ въ училищную кладовую и приносимыхъ въ училищную кухню

пишевыхъ продуктахъ, посѣщать возможно чаще столовую воспитанницъ; 5) быть всегда корректной въ своихъ отношеніяхъ не только къ учащимся, но и ко всѣмъ лицамъ, служащимъ дѣлу училищнаго обученія и воспитанія, проявляя къ первымъ ласку и любовь, ко вторымъ доступность и вѣжливость, въ особенности быть доступною для воспитательницъ училища, проявляя въ отношеніи ихъ не столько свое суровое начальствованіе, сколько стремленіе къ объединенію и сближенію съ ними на почвѣ общности интересовъ учебно-воспитательнаго дѣла по училищу; 6) за всѣмъ тѣмъ предувѣдомить начальницу училища, что Совѣтъ училища, высказываясь за правоспособность ея въ дѣлѣ административно-хозяйственномъ и допуская возможность дальнѣйшей ея службы при училищѣ, тѣмъ самымъ беретъ на себя нравственную отвѣтственность и предъ епархіальнымъ Архіереемъ, и предъ духовенствомъ епархіи за лучшее будущее въ состояніи училища и потому въ правѣ не только ожидать, но и требовать, чтобы выраженные въ семъ журналѣ пожеланія не остались только мертвою буквою на бумагѣ, а были проведены въ училищную жизнь безъ дальнѣйшихъ указаній и мѣропріятій со стороны Совѣта училища. Если же послѣ сего дѣятельность г. Начальницы не окажется на должной желательной высотѣ, то Совѣтъ училища оставляетъ за собою не только право, но и обязанность поднять вопросъ о назначеніи новаго лица для замѣщенія должности Начальницы училища. (Ол. Е. В. № 2).

— Оренбургскій епархіальный сѣздъ духовенства высчиталъ, что стоимость каждаго общепархіальнаго сѣзда въ настоящее время простирается свыше 3500 руб., при чемъ расходъ по этой статьѣ распределяется далеко неравномерно между церквами округа, такъ что болѣе отдаленныя церкви несутъ болѣе большой расходъ, а близкія къ Оренбургу — меньшій.

Тогда какъ, напр. церкви Оренбургскаго духовно-училищнаго округа, насчитывающаго въ себѣ 292 церкви, несутъ по этой статьѣ расхода 849 руб. 50 коп., церкви Челябинскаго округа, меньшія числомъ (245 церквей), платятъ на этотъ предметъ 2181 руб. 50 коп. Съѣздъ призналъ необходимымъ уравнивать расходъ церквей и по этой статьѣ, съ каковою цѣлью постановилъ: принимая во вниманіе, что до сего времени съѣзды собирались приблизительно черезъ два года и даже ранѣе, отчислить ежегодно на устройство общепархіальныхъ съѣздовъ изъ суммъ церковныхъ по 2000 руб., распредѣливъ эту сумму между благочинническими округами соотвѣтственно доходности, для чего и образовать комиссію изъ членовъ съѣзда. Деньги эти о.о. благочинные должны представлять въ Оренбургскій епархіальный свѣчной заводъ по полугодно, впередъ, начиная съ 1 января 1907 г., и о.о. депутаты будущихъ епархіальныхъ съѣздовъ должны удовлетворяться прогоными и суточными уже изъ суммъ Свѣчнаго завода, съ такимъ расчетомъ, чтобы каждый депутатъ получилъ суточныхъ по 3 руб. по числу дней съѣзда и дней, проведенныхъ въ пути впередъ и обратно, и прогонныя согласно съ удостовѣреніемъ отъ мѣстнаго благочиннаго о числѣ верстъ отъ мѣста жительства депутата до г. Оренбурга, при чемъ расчетъ долженъ производиться по 8 коп. на пару лошадей съ версты до желѣзной дороги, и за билетъ 2 класса по желѣзной дорогѣ, суточныхъ же въ пути полагать по расчету 70 верстъ въ сутки на лошадахъ, а по желѣзной дорогѣ согласно дѣйствительно проведеннаго въ пути времени. (Орен. Еп. В. № 14).

Изъ жизни Псковскаго духовнаго училища.— 12 марта въ этомъ учебномъ заведеніи происходило маленькое торжество — открытіе ученической читальни. Послѣдняя имѣетъ своимъ назначеніемъ — служить дополненіемъ къ суще-

ствующей ученической библиотекѣ. Воспитанники, особенно изъ мѣнѣе способныхъ, не всегда имѣютъ досугъ и рѣшимость прочесть объемистую книгу въ 100 + 200 страницъ. Прочитать же небольшой рассказъ или статью въ журналѣ у ученика всегда найдется 20—30 свободныхъ минутъ изъ послѣзавятаго времени. Есть и такіе, которые по разсѣянности или другой причинѣ забываютъ въ опредѣленный день взять изъ библиотеки нужную книгу. А тутъ — чтеніе всегда подъ руками и своимъ разнообразнымъ матеріаломъ привлекаетъ самаго требовательнаго мальчика. Въ читальню выписываются все известныя дѣтскіе журналы. Кромѣ нихъ, находящаяся въ зданіи училища редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей даетъ для чтенія свои *духовныя* изданія, подходящія къ дѣтскому возрасту. Помѣщеніе читальни въ особой комнатѣ мебелированной, съ убранными картинами и портретами стѣнами, представляетъ очень уютный уголокъ, куда ученики съ охотой удаляются отъ казенной классной обстановки. При открытіи читальни, ея завѣдующій — помощникъ смотрителя М. Бутузовъ въ краткой рѣчи выяснилъ дѣтямъ значеніе книги и журнала въ жизни учащихся, послѣ чего ученики прокричали «ура» и «да здравствуетъ читальня!» Непосредственное распоряженіе наличностью читальни и порядкомъ въ ней предоставлено самимъ ученикамъ, которые по очереди несутъ дежурство. (Иск. Епарх. Вѣд. № 7).

Учительскій вечеръ въ г. Орль. 2 марта 1907 г. въ залѣ Епархіальнаго женскаго училища состоялся литературно-музыкально-вокальный вечеръ учителей и учительницъ церковныхъ школъ г. Орла. Инициатива этого вечера возникла въ средѣ самихъ учащихся. Епархіальный наблюдатель съ охотою поспѣшилъ на встрѣчу ихъ желанію и обѣщаль съ своей стороны поддержку и помощь.

Ближайшею цѣлью устройства вечера было стремленіе объединить всѣхъ учащихъ въ церковныхъ школахъ, сблизить ихъ другъ съ другомъ, дать возможность имъ поговорить о своихъ запросахъ и нуждахъ, а главнымъ образомъ доставить имъ хоть какое нибудь развлеченіе среди повседневныхъ трудовъ и заботъ. Конечною цѣлью вечера было желаніе учителей матеріально пособить Обществу взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи. Вечеръ посѣтила масса публики.

(Орл. Еп. Вѣд. № 14).

Прекращеніе занятій въ Кіевской духовной семинаріи. Прекращеніе занятій вызвано было грубымъ безпорядочнымъ поведеніемъ учениковъ, возникшимъ вслѣдствіе недовольства со стороны воспитанниковъ оцѣнкой ихъ поведенія за послѣднюю четверть. Произведенные безпорядки состояли въ свистѣ, шумѣ, крикахъ и топзаньи ногами по адресу членовъ инспекціи, присутствовавшихъ за обѣдомъ и ужиномъ, когда происходили безпорядки. Послѣ вечерней молитвы, не смотря на неоднократныя предупрежденія со стороны ректора и инспектора, безпорядки были продолжены особенно грубо въ свистѣ, шумѣ, оскорбительныхъ выкрикиваніяхъ, продолжавшихся непрерывно около двухъ часовъ. Огни въ корридорѣ, гдѣ все это происходило, были потушены. Появились на сцену—плевательница, кругъ отъ лампы, куски штукатурки, а въ концѣ всего и классныя доски. Явившаяся къ ректору депутація, часовъ въ 12 ночи, заявила такія требованія: 1) болѣе гуманныя отношенія инспекціи къ ученикамъ; 2) пересмотръ балловъ по поведенію и поправка четверокъ на пятерки; 3) возвращеніе уволенныхъ воспитанниковъ и 4) неприкосновенность личности депутатовъ. Требованія не были приняты. На другой день свистъ возобновился передъ уроками; слышны были отдѣльные свистки

и выкрикиванія и между уроками, протекшими въ общемъ въ порядкѣ. Въ 1 часъ два состоялось экстренное педагогическое собраніе, по постановленію котораго учебныя занятія въ семинаріи прекращены и всѣ воспитанники отпущены по домамъ». (Кіев. Еп. Вѣд.).

Х р о н и к а.

Изъ общественной жизни и мысли.

Государственная Дума. Последнія предъ Пасхальными ваканціями засѣданія Государственной Думы были посвящены аграрному вопросу, запросамъ къ министерству, вопросу по укомплектованію новымъ призывомъ арміи и—военно-полевымъ судомъ.

По аграрному вопросу продолжаютъ витійствовать предъ пустою залю безконечные ораторы, которыхъ еще на время послѣ пасхи осталось до 40 человекъ изъ записавшихся 119. Конечно, цѣль ихъ многорѣчія не иная какъ заявить чрезъ голову Думы своимъ избирателямъ, какъ они исправно выполняютъ предъ ними свою миссію: „послушайте же, какъ много мы требуемъ“, а выйдетъ ли полезное что изъ этого для дѣла—насъ это вовсе не интересуесть. Образованная изъ 99 комиссія по аграрному вопросу въ 1-хъ же своихъ засѣданіяхъ также пока не проявила своей работоспособности; вмѣсто того, чтобы столковаться хорошенько частно по важному вопросу, она постановила стенографировать рѣчи, имѣющія произноситься въ засѣданіяхъ комиссіи, и, конечно, и здѣсь опять пойдетъ въ ступѣ водотолченіе, дабы всѣ слышали, какъ мы хлестко говоримъ, „а возу не будетъ ходу: Изъ 99 человекъ въ комиссіи навѣрно 50—рѣчи по двѣ скажутъ, а то и больше, послѣ пойдутъ возраженія и замѣчанія остальныхъ 49 и выйдетъ „сиди мужичекъ у развалившейся хижины и жди погоды“...

Запросы министерству объ истязаніяхъ надъ политическими рекомендуютъ съ одной стороны политическую фізіономію большинства Думы, эти депутаты используютъ Думу, какъ легали-

зованный революціонный органъ, направленный противъ правительства, съ цѣлю его низвергнуть, а потому стремится всячески дискредитировать правительство въ глазахъ населенія, забывая при этомъ, что они призваны законодательствовать, а не браниться. Прямая же задача законодателей состоитъ въ томъ, чтобы издать лучшіе законы о полицейскомъ строѣ на Руси, чтобы члены полиціи были болѣе соответствующими своему назначенію, а для этого они должны быть образованы, культурны и болѣе подготовлены къ своему дѣлу, м. б. штаты полиціи ея должны быть измѣнены, да и самая постановка дѣла. А при теперешнемъ положеніи дѣла, что же придирается къ министерству, если полуграмотный приставъ, или таковой же отставной ротмистръ полицеймейстеръ допусаятъ какую нибудь выходку, недостойную охранителя порядка. Не надо также забывать и психологію полицейскихъ, имѣющихъ дѣло съ политическими. Эти послѣдніе настолько дерзки и такъ вызывающе себя ведутъ, что нужно быть ангеломъ, чтобы не реагировать репрессіей на ихъ выходки.

Вопросъ объ укомплектованіи арміи новыми новобранцами, разбиравшійся въ закрытомъ засѣданіи, какъ извѣстно, ознаменовался скандаломъ со стороны депутата Зурабова, оскорбившаго нашу армію, оскорбленіе возмутило даже кадетовъ и председатель Головинъ нашелъ нужнымъ извиниться предъ правительствомъ и военнымъ министромъ за допущенный имъ въ Думѣ инцидентъ. С.-д-ты, конечно, не хотѣли давать ненавидимому ими правительству новобранцевъ, забывая, что они лишаютъ свое отечество, а не правительство опоры, но какъ и слѣдовало ожидать, это безуміе болѣе благоразумнымъ большинствомъ Думы было отвергнуто. Въ этомъ вопросе особенно ярко сказался космополитизмъ русскихъ лѣвыхъ партій и отсутствіе у нихъ національнаго самосознанія и чувства, которымъ такъ полны и горды культурные европейцы и всѣ наши инородцы, но только не чистые русскіе.

Въ постановленіи объ уничтоженіи военно-полевыхъ судовъ, сдѣланномъ Думою 17 апрѣля почти украдкою и по мальчишески, не было никакой нужды, т. к. 20 апрѣля временный законъ о

дѣйстви военныхъ судовъ самъ-собою прекращалъ свое дѣйствіе. Къ чему же составлять думское постановленіе, явно безцѣльное, явно—безполезное, громкое, крикливое, но наноминавшее какъ бы ударъ бичомъ по воздуху? При этомъ нарушены были всѣ условія, необходимыя для правильности рѣшеній Государственной Думой. Вопросы не стояли на повѣсткѣ засѣданія дни и слѣдовательно не могли даже разсматриваться. Министры не были увѣдомлены о самомъ законопроектѣ. Дума была не въ полномъ составѣ. Было какъ разъ столько депутатовъ, меньше чего уже не допускается засѣдать для рѣшенія дѣлъ (было 174 допускается же 168 персонъ) всего 6 человекъ. Превія не были допущены. Торопились, какъ на пожаръ. Заранѣе все было сговорено. Прочитали предложеніе, баллотировали и провалили временно дѣйствовавшій законъ. Проваливали на томъ основаніи, что военно-полевые суды ведутъ дѣлу торопливо, слѣд. неосновательно, а сами въ тепломъ дворцѣ и сытые-пресытые, вези дѣло еще быстрѣе и еще неосновательнѣе. Зачѣмъ же нужно было г. Головину и членамъ Гос. Думы такое дѣяніе? А оно нужно было! Какъ только состоялось рѣшеніе, всѣ революціонные элементы Петербурга пришли въ восторгъ. Революціонная печать вышла изъ береговъ, захлебываясь отъ восторга. „Рѣчь“ громогласно объявила: „въ процессѣ парламентаризаціи Дума сдѣлала крупные шаги“! Фраза эта останется памятною.

Дума такимъ образомъ заявила, что преслѣдовать революцію правительство не должно и активнымъ дѣятелямъ послѣдней развязала руки. Конечно, будучи логичной, она должна бы была издать декларацію, осуждающую и военно-полевые суды (подпольные) гг. бомбистовъ и браунингистовъ, но тогда уже не будетъ такого успѣха революціи, ибо безъ краснаго террора что же за революція. И Дума, конечно, не рѣшится на этотъ шагъ, не смотря на всѣ представленія своихъ правыхъ и умѣренныхъ членовъ.

Въ Государственномъ Совѣтѣ вопросъ о новобранцахъ, затянувшійся въ Думѣ на два дня, былъ разсмотренъ и разрѣшенъ въ 1 часъ. Контингентъ новобранцевъ принять единогласно. Рѣчи многихъ ораторовъ были очень патріотичны и вызва-

ли крики „ура“. За смертію Фриша предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта теперь назначенъ бывшій министръ юстиціи Акимовъ.

— По Высочайшему повелѣнію относительно срока отпуска учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ домъ родителей и родственниковъ постановлено: Съ соответствующимъ измѣненіемъ § 128 Уст. духов. семина., § 83 Уст. духов. училищ. и § 83 Уст. епар. женск. училищ. предположенія Святѣйшаго Синода отпускать воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ и воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ въ дома родителей и родственниковъ на рождественскія каникулы съ 21 декабря по 8 января, къ празднику святой Пасхи съ пятницы шестой недѣли Великаго поста по вторникъ Ѳоминой недѣли и на послѣдніе дни сырной недѣли, съ четверга и на всю первую недѣлю Великаго поста, назначенную для говѣнія учащихся, съ тѣмъ, чтобы классныя занятія послѣ праздника Рождества Христова начинались 9 января, если въ этотъ день не случится воскресенья; послѣ Пасхи въ среду Ѳоминой недѣли и послѣ первой недѣли Великаго поста въ понедѣльникъ второй недѣли, если эти послѣдніе дни не совпадутъ съ праздниками. Причемъ разъяснено, что правленіемъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, отпуски учащихся на лѣтнія вакаціи слѣдуетъ производить послѣ переводныхъ экзаменовъ, въ установленный Высочайше утвержденнымъ 12 іюня 1895 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода срокъ, а именно съ 15 іюня до 15 августа, кромѣ таковыхъ заведеній Грузинскаго экзархата, въ коихъ по мѣстнымъ условіямъ лѣтнія вакаціи продолжаются 2½ мѣсяца.

— Нынѣшнимъ лѣтомъ, 19 іюля, исполнится 300 лѣтъ со дня кончины 1-го Московскаго патріарха Іова, который былъ заключенъ самозванцемъ въ Тверской Старицкій Успенскій монастырь. Въ этомъ древнемъ монастырѣ окончилъ жизнь патріархъ Іовъ и отсюда его останки были перевезены въ Москву. Еще и теперь вы можете увидѣть въ монастырѣ облаченіе патріарха, серебро-кованную митру, жезлъ чернаго дерева, рипиды и крестъ. День этотъ предположено отмѣтить особымъ празднествомъ.

— О проявляемых въ последнее время уродливостяхъ въ семинарской жизни въ газетахъ встрѣчаемъ слѣдующія сообщенія: По словамъ «Симбирянина», въ церкви симбирской духовной семинаріи во время всенощной въ канунъ Благовѣщенія, при громадномъ стеченіи молящихся, имѣлъ мѣсто небывалый по дерзости и безумію случай—произведена химическая обструкция! Флаконъ съ сѣроводородомъ поставленъ былъ хулиганами въ углу церкви, часть жидкости разлилась по полу, распространивъ отвратительный запахъ. Немедленно были приняты мѣры къ удаленію зловонныхъ газовъ. Въ этомъ поступкѣ подозрѣвается одинъ изъ исключенныхъ за дурное поведеніе семинаристъ.

— Въ Тамбовской семинаріи, гдѣ на дняхъ тяжело раненъ ректоръ архим. Симеонъ, въ последнее время дѣло дошло до того, что воспитанники семинаріи занялись для распространенія «освободительныхъ идей», изданіемъ подпольнаго журнала «Факель», весьма свободно обращающагося среди публики. На страницахъ этого журнала воспитанники семинаріи не только всячески глумятся и издѣваются надъ своимъ начальствомъ, по тѣмъ или инымъ причинамъ неугоднымъ имъ,—но чтобы добиться «свободы», призываютъ всѣхъ своихъ товарищей къ забастовкѣ—отказаться отъ посѣщеній богослуженій. Конечно, стоитъ ли «золотое» время тратить на посѣщеніе богослуженій, когда его можно употребить на.. шантажъ, экспроприацію?.. И это не шутка. Не далѣе, какъ на дняхъ, по словамъ «Тамбовскаго Края», домовладѣлецъ П. Е. Платицынъ получилъ два письма, съ требованіемъ отъ имени социаль-революціонной партіи денегъ. Подъ угрозой смерти г. Платицыну приказывалось приготовить 40 руб. и положить ихъ къ назначенному времени на парадномъ крыльцѣ своего дома. Съ помощью полиціи были задержаны пришедшіе за деньгами двое юношей, оказавшихся семинаристами, на квартирахъ которыхъ при обыскѣ найдена масса велегальной литературы, между которой и №№ «Факела», печатавшагося по всѣмъ правиламъ искусства на мимеографѣ. Характерно, что въ числѣ издателей, писателей и просто экспроприаторовъ обнаружены второклассники. («Колоколь»).

— Петербургскіе семинаристы вынесли слѣдующую резолюцію: «Мы, воспитанники С.-Петербургской Духовной Семинаріи, присоединяемъ къ мнѣнію товарищей семинаристовъ, выражаемъ протестъ противъ экзаменовъ. Принимая во вниманіе во 1-хъ, полную несостоятельность (*Ред.*: каково!) дѣятельности Св. Правительствующаго Синода, какъ просвѣтительнаго (?) учрежденія (?); во 2-хъ, нецѣлесообразность экзаменовъ въ качествѣ педагогическаго приѣма (?), признанную въ прошломъ учебномъ году даже (*Ред.*: вникните въ это «даже») самимъ Святѣйшимъ Синодомъ; въ 3-хъ, репрессивный характеръ назначенныхъ экзаменовъ въ настоящемъ году въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, имѣющихъ цѣлью подавить въ учащихся самую мысль о возможности борьбы за лучшей строй школы; въ 4-хъ, несвоевременность выступленія (съ чьей стороны — Святѣйшаго Синода или семинарскихъ юныхъ политико-обезьянъ. *Ред.*) на эту борьбу въ настоящій политическій моментъ, когда контръ-революція временно одержала верхъ по всей линіи надъ освободительнымъ движеніемъ. Принимал (все?) это во вниманіе, мы временно подчиняемъ насилію (!) Св. Синода, но самымъ рѣшительнымъ образомъ протестуемъ (просто одна предельсть это «мы»!) противъ его постановленія. Это рѣшеніе путемъ печати предаемъ гласности.

Петербургскіе семинаристы. („Колоколъ“)

— Въ Москвѣ по распоряженію митрополита закрыта семинарія до 25 мая. Воспитанникамъ предписано выѣхать въ двухнедѣльный срокъ изъ семинарскаго общежитія. Здѣсь произошла демонстрація по поводу самоубійства одного изъ питомцевъ, бросившагося подъ повъздъ, а также и изъ за экзаменовъ.

Два милліона въ пользу науки. Московскому университету и техническому училищу скончавшейся за границею москвичъ Леденцовъ, основавшій музей труда въ Москвѣ, завѣщалъ два милліона для выдачи изъ процентовъ премій за научные труды, изобрѣтенія и открытія.

А между тѣмъ университетская молодежь не только не хочетъ учиться, но, повидимому откидываетъ въ сторону и принципы нравственности, академикъ Соболевскій о Петербургскомъ университетѣ пишетъ:

Шапки, муфты, боа, шарфы, книги, кошельки и т. п., при первом проявленіи нѣкоторой небрежности со стороны ихъ владѣльцевъ и владѣлицъ, исчезаютъ мгновенно и безслѣдно со столовъ и изъ кармановъ. Пальто, кофты, калоши, если они чего-нибудь стоятъ, оставленныя на общемъ основаніи въ помѣщеніи для раздѣванья, безпрестанно замѣняются разнымъ старьемъ или уносятся даже безъ замѣны чѣмъ нибудь соответствующимъ. Нѣкоторые владѣльцы, желающіе сохранить за собою свои вещи, „приковываютъ“ ихъ къ вѣшалкѣ, пользуясь для этого специально приспособленной цѣпочкой. Заявлять о кражахъ некому; искать убытковъ не съ кого. Время отъ времени показываются наивныя „просьбы“ потерпѣвшихъ возвратить взятую у нихъ „нечаянно“ вещь, не получающія конечно удовлетворенія. Часть кражъ—увы, увy, увy!—производится студентами и курсистками, но въ большинствѣ случаевъ въ стѣнахъ университета и высшихъ курсовъ работаютъ профессиональные воры и воровки, пользующіеся свободой входа въ эти заведенія для всѣхъ и отсутствіемъ здѣсь какого-либо надзора.

Пора установить отвѣтственность за тѣ преступныя дѣянія, которыя происходятъ въ стѣнахъ высшихъ учебныхъ заведеній, и опредѣлить, кто именно обязанъ заботиться о порядкѣ и отвѣчать за свое нерадѣніе».

Академикъ *А. Соболевскій*.

Уже давно замѣчена тѣсная связь между „русскимъ освободительнымъ движеніемъ“ и самой визменной деморализаціей интеллигентной молодежи.

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій*.

Печ. разрѣшается. Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Досиѳей*.

Смоленскъ, Типо-Литографія Инж. С. Гуревичъ