

VIII 39
3 80

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

№ 4663-57

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

СТАВКА ОФФИЦІАЛЬНЫЯ.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

№ 7.

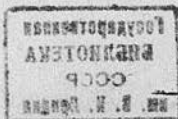
ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Екатеринослав-
ской Семинаріи. Цѣна годо-
вому изданію съ пересылкою
и доставкою 5 руб. серебромъ.

Пятница, 1-го Апрѣля 1883 года.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Государь Императоръ, въ 8-й день января сего года,
Высочайше соизволивъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ
Святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію херсонской
епархіи, епископу новомиргородскому *Израилю* — епископомъ
бессраженскимъ, викаріемъ волынской епархіи.

Государь Императоръ, въ 22-й день января сего года,
Высочайше соизволивъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ
Святѣйшаго Синода о бытіи второму викарію московской
епархіи, пресвященному можайскому *Алексію*, епископомъ
дмитровскимъ, первымъ викаріемъ той же епархіи, а исправ-
ляющему должность ректора тифлисской духовной семинаріи
архимандриту *Мисаилу*, епископомъ можайскимъ, вторымъ
викаріемъ московской епархіи.



— Государь Императоръ, въ 22-й день января сего года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи намѣстнику Святотроицкія Александроневскія лавры архимандриту *Симеону* епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ.

— Государь Императоръ, въ 29-й день января сего года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору кievской духовной семинаріи архимандриту *Виталию* епископомъ чигиринскимъ, первымъ викаріемъ кievской епархіи.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. О назначеніи предсѣдателя Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 12-го — 22-го января 1883 года за № 20-мъ, членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ протоіерей церкви Императорскаго училища правослѣднія и законоучитель сего училища Алексѣй *Парвовъ* назначенъ предсѣдателемъ Учебнаго Комитета.

II. Отъ 3-го — 20-го декабря 1882 года за № 2,611-мъ объ остаткахъ суммъ, назначаеваемыхъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства.

Государь Императоръ, во 2-й день ноября 1882 года, Высочайше соизволилъ утвердить мнѣніе государственнаго совѣта о предоставленіи Святѣйшему Синоду права остатка отъ суммъ, назначаеваемыхъ по § 6 ст. 1—4 финансовой смѣты духовнаго вѣдомства, на содержаніе городского и

сельскаго духовенства, обращать, по истеченіи каждаго года, начиная съ 1882 года, на удовлетвореніе различныхъ нуждъ духовенства, по ближайшему усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, но съ тѣмъ, чтобы въ упомянутымъ остаткамъ относились лишь тѣ суммы, какія по истеченіи смѣтнаго періода окажутся свободными за удовлетвореніемъ всѣхъ тѣхъ расходовъ по другимъ смѣтнымъ подраздѣленіямъ, которые покрывались на счетъ предвидимаго, ежегодно повторяющагося, остатка по ст. 11 § 6 означенной смѣты.

III. Отъ 17-го денабря — 2-го февраля 1882—83 года за № 2,729, объ участіи секретарей духовныхъ консисторій при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушамъ* предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го ноября 1882 года за № 6,894, по вопросу объ участіи, какое долженъ принимать секретарь духовной консисторіи при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ. *Приказамъ* одинъ изъ секретарей духовной консисторіи въ рапортѣ на имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода донесъ, что по силѣ 249 ст. уст. дух. конс. судоговореніе по дѣламъ бракоразводнымъ производится въ присутствіи консисторіи, которое, согласно 280 ст. того же устава, составляютъ только одни члены, и что такимъ образомъ обязанности секретаря консисторіи, при производствѣ судоговореній по дѣламъ помнутаго рода, остаются не выясненными. Между дѣмъ возникло недоумѣніе: имѣеть ли секретарь консисторіи право при судоговореніи обращать вниманіе членовъ сопой на необходимости спроста стороны процесса по такимъ обстоятельствамъ дѣла, которыя остаются почему-либо не разъясненными и разъяснить кото-

1846 г. я 7*

рыя онъ съ своей стороны считать бы нужнымъ, или въ утвердительномъ случаѣ, какъ долженъ поступать секретарь, если такого рода заявленія его не будутъ уважены членами? Предлагая о семъ Святейшему Синоду, г-нъ Оберъ-Прокуроръ изъяснилъ, что въ виду 310 и 348 дст. устава дух. конск. секретарь, какъ лицо, которое или само докладываетъ присутствію, или руководствуетъ въ этомъ дѣлѣ столоначальникъ, и которое при разногласіи мнѣній членовъ, выясняетъ существо дѣла и способъ его рѣшенія на точномъ основаніи законовъ—посему самому обязанъ паходиться въ присутствіи консисторіи при производствѣ судоговоренія по бракоразводнымъ дѣламъ и имѣти право обращать вниманіе членовъ консисторіи на необходимость выясненія тѣхъ или другихъ обстоятельствъ при судоговореніи; въ случаѣ же, если заявленія его не будутъ уважены членами, онъ долженъ поступать согласно указанію 329 ст. того же устава. Соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ г-нъ Оберъ-Прокуроръ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ дать знать о семъ для руководства по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе настоящаго опредѣленія въ Церковномъ Вѣстникѣ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Екаторинославскаго и Таганрогскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ *слушалъ* предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 Сентября 1882 года (за № 4590), о совершеніи Православнаго Богослуженія на инородческихъ языкахъ. Изъ предложенія сего видно, что еще въ 1846 году, когда по дѣлу объ отпаденіи крещеныхъ

Татарь Казанской губерні дозано было, что Татары отпадаютъ отъ Православія въ Магаметанство главнымъ образомъ потому, что не понимаютъ православнаго Русскаго Богослуженія, послѣдовало Высочайшее повелѣніе о переводѣ церковно-богослужебныхъ книгъ на Татарскій языкъ, 2) что съ устройствомъ въ 1860 году въ Казани крещено-татарской школы, занятія переводомъ и провѣркою переводовъ богослужебныхъ и вѣроучительныхъ книгъ на Татарскій языкъ сосредоточились въ означенной школѣ, а съ учрежденіемъ въ Казани при Братствѣ Св. Гурія Переводческой Коммисіи, получающей значительныя средства отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, дѣло переложенія и изданія богослужебныхъ книгъ на Татарскомъ и другихъ инородческихъ языкахъ получило еще большее развитіе, и въ настоящее время уже существуютъ печатные и рукописные переводы на Татарскомъ и Чувашскомъ языкахъ; Четвероєвангелія, Дѣяній Апостольскихъ, отрывковъ изъ Посланій Апостольскихъ, значительнаго числа богослужебныхъ книгъ, отдѣльныхъ молитвъ и церковныхъ пѣснощѣній, 3) что по благословенію Преосвященныхъ Казанскаго и Симбирскаго совершается Богослуженіе на инородческихъ языкахъ: въ церквахъ при Казанской крещено-татарской школѣ, при Казанской Учительской Семинаріи, въ Симбирской Чувашской школѣ и постепенно распространяется по другимъ инородческимъ школамъ и крещено-татарскимъ приходамъ, при Богослуженіи употребляются какъ печатные, такъ и рукописные переводы богослужебныхъ книгъ, и на Татарскомъ языкѣ способъ исполненія Богослуженія установился выразительный и вполне православный, и 4) что въ инородческихъ приходяхъ церковное Богослуженіе на языкѣ родномъ для прихожанъ составляетъ дѣйствительное средство къ христіанскому просвѣщенію и воспитанію въ нихъ религіознаго духа и любви къ Право-

славной Церкви, а посему въ устраненіе нерѣдко являющихся сомнѣній и недоразумѣній, задерживающихъ примѣненіе этого полезнаго дѣла, желательно разрѣшеніе на совершеніе въ инородческихъ приходахъ Богослуженія на соответственныхъ инородческихъ языкахъ, и разрѣшеніе это могло бы быть ограждено слѣдующими условіями: а) Во всѣхъ епархіяхъ, гдѣ есть болѣе или менѣе значительное населеніе крещенныхъ Татаръ, Чувашъ, Черемисъ, Ботяковъ, Калмыковъ, Мордвы и другихъ инородцевъ, допускается церковное Богослуженіе, общественное и частное, на соответственномъ языкѣ, въполнѣ или по частямъ, на сколько составлено къ данному времени богослужебныхъ переводовъ на тотъ языкъ. б) Въ употребленіе при Богослуженіи допускаются только изданія Православнаго Миссіонерскаго Общества, печатаемыя Переводческою Коммисією при Братствѣ Св. Гурія въ Казани; при отсутствіи напечатанныхъ переводовъ допускаются временно въ церковное Богослуженіе и рукописные переводы, но одобренные означенною Переводческою Коммисією в) Инородческіе переводы разъ напечатанные или одобренные Казанскою Переводческою Коммисією не должны считаться навсегда неизмѣнными, но могутъ быть тою же Коммисією исправляемы въ дальнѣйшихъ изданіяхъ. Впрочемъ, таковыя измѣненія и передѣлки слѣдуетъ допускать съ осторожностію, чтобы не произвести вреднаго и соблазнительнаго на инородцевъ впечатлѣнія, а подому удобнѣе измѣнять то, что читается, нежели то, что поется. Во всякомъ случаѣ, крещенные инородцы должны смотрѣть на свои священныя и богослужебныя переводы собственно какъ на пособіе къ разумнѣнью церковно-славянскаго текста, который долженъ служить для нихъ основнымъ и нормальнымъ церковнымъ и богослужебнымъ текстомъ. г) При введеніи и исполненіи Богослуженія на инородческомъ языкѣ необходимо обращать вниманіе на то, производить ли оно на инородцевъ благо-

творное и религиозное впечатлѣніе и д) Если съ инородцами въ церкви присутствуют Русскіе, то полезно соединять пополамъ или въ извѣстныхъ пропорціяхъ Славянскій языкъ съ инородческимъ, такъ напримѣръ. во Святую Пасху канонъ, въ которомъ ирмосы и тропари повторяются по нѣскольку разъ, полезно пѣть попеременно по Славянски и по инородчески.

Присоединеніе Славянскаго языка къ инородческому Богослуженію можетъ быть полезно и въ томъ случаѣ, если присутствуютъ въ церкви одни инородцы. *Приказали.* Имѣя въ виду, что при содѣйствіи Православнаго Миссіонерскаго Общества и существующей въ городѣ Казани при Братствѣ Св. Гурія Переводческой Коммисіи, получающей средства отъ означеннаго Общества, дѣло по переложенію и изданію православныхъ богослужебныхъ и вѣручительныхъ книгъ на инородческіе языки получило въ настоящее время столь значительное развитіе, что съ благословенія Преосвященныхъ въ нѣкоторыхъ приходѣхъ совершается даже Богослуженіе на инородческихъ языкахъ, и признавая съ одной стороны, что отиравленіе Богослуженія для крещеныхъ инородцевъ на родномъ ихъ языкѣ можетъ служить однимъ изъ главныхъ средствъ къ духовному ихъ просвѣщенію и утверженію въ вѣрѣ православнои, а съ другой, — что примѣненіе сего средства съ успѣхомъ и пользою для дѣла зависитъ отъ ближайшаго усмотрѣнія мѣстнаго Епархіальнаго Начальства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить Епархіальнымъ Архіереямъ разрѣшать, по ближайшему своему усмотрѣнію, совершеніе Богослуженія на инородческихъ языкахъ съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: а) гдѣ есть болѣе или менѣе значительное число крещеныхъ инородцевъ допускать церковное Богослуженіе, общественное и частное, на соотвѣтствующихъ языкахъ, вполнѣ или по частямъ, б) при Богослуженіи должны быть употребляемы изданія Православнаго Миссіонерскаго

Общества, напечатаннымъ существующею при Братствѣ Св. Гурія въ Казани Переводческою Коммисіею; можно допускать временно и рукописные переводы, но одобренные означенною Коммисіею, в) при введеніи и исполненіи Богослуженія на инородческихъ языкахъ обращать вниманіе на то, производилъ ли оно на инородцевъ благотворное и религиозное впечатлѣніе, и г) если съ инородцами, въ церкви присутствуютъ Русскіе, то полезно соединять пополамъ или въ извѣстныхъ пропорціяхъ Богослуженіе на Славянскомъ и инородческомъ языкахъ. О чемъ и послать печатные указы всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Января 15 дня 1883 года.

Въ указѣ отъ 21-го сего марта за № 747 на имя Его Преосвященства, Преосвященнаго Екатеринославскаго, Святѣйшій Синодъ изложилъ: по указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слуш. м.*: Высочайше утвержденный Его Императорскимъ Величествомъ, въ 12-й день сего марта, всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Екатеринославской Духовной Семинаріи архимандриту *Далмату* епископомъ новомиргородскимъ, первымъ викаріемъ Херсонской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произвести въ Одессѣ. *Приказали:* Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить какъ Его Преосвященству, Преосвященному Екатеринославскому, такъ равно и удостоенному епископской степени архимандриту *Далмату* указами, съ предписаніемъ архимандриту *Далмату*, чтобы онъ, по славіи установленнымъ порядкомъ ректорской должности, прибылъ въ Одессу для нареченія и посвященія въ епископскій санъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

(въ свѣдѣнію и руководству духовенства Екатериносл. епархіи).

Вслѣдствіе отношенія господина Екатеринославскаго Губернатора, отъ 11-го марта 1883 года за № 696, послѣдовавшаго на имя Его Преосвященства, опредѣленіе епархіальнаго Начальства 17 марта сего года состоялось слѣдующее:

Черезъ припечатаніе въ Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ подтвердить духовенству епархіи о своевременномъ и точномъ исполненіи ст. 106 и 107 Устава о воинской повинности, относительно исправнаго и своевременнаго доставленія въ подлежащія учрежденія метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву по отбыванію воинской повинности, какъ о томъ подробно разъяснено для руководства духовенству въ циркулярномъ указѣ Духовной Консисторіи отъ 28 февраля 1874 года за № 1,064 и въ опредѣленіи епархіальнаго Начальства, распубликованномъ въ № 20 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1875 годъ.

Отношеніе Верхнеднѣпровскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта, отъ 17-го марта 1883 года за № 30, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго.

Въ засѣданіи Верхнеднѣпровскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта 17-го минувшаго февраля Предсѣдатель мѣстной уѣздной земской Управы, В. А. Гельмерсенъ, заявилъ, что въ селѣ Комисаровкѣ мѣстный законоучитель народной школы, священникъ Гординскій, совместно съ учителемъ, предпринялъ борьбу противъ развивающейся въ Комисаровкѣ секты шугунистовъ. Борьбу эту онъ ведетъ не съ помощью какихъ-либо репрессивныхъ мѣръ, а путемъ чтенія въ зда-

вин школы взрослымъ крестьянамъ изъ книгъ Св. Писанія и бесѣдами объ истинахъ православной вѣры. Для бесѣдъ этихъ и чтенія отецъ Гординскій приглашаетъ крестьянъ въ воскресенья и праздничные дни до начала колокола, призывающаго въ церковь, куда священникъ и отправляется вмѣстѣ съ прихожанами; въ школу слушать его чтеніе и бесѣды. Это такъ поправилось крестьянамъ, что желающіе послушать святое слово на понятномъ имъ языкѣ переполняютъ довольно просторное помѣщеніе школы. Г. Гельмерсенъ полагалъ бы полезнымъ вызвать подражаніе примѣру отца Гординскаго и въ другихъ сельскихъ священникахъ, такъ какъ подобнымъ общеніемъ народа съ своими пастырями болѣе всего можно предотвращать ихъ религіозныя заблужденія, увлекающія его въ различныя секты.

Училищный Совѣтъ, съ признательностью отнесясь къ Предсѣдателю Управы, г. Гельмерсену, за сдѣланное имъ заявленіе и, имѣя въ виду то, что училищный Совѣтъ въ январѣ прошлаго года уже обращался къ приходскимъ священникамъ, черезъ о.о. благочинныхъ, о необходимости чтенія народу изъ книгъ Св. Писанія и религіозно-нравственныхъ бесѣдъ съ ними, что къ сожалѣнію немногіе изъ нихъ отозвались самымъ дѣломъ на призывъ училищнаго Совѣта, — постановила вновь обратиться къ о.о. благочиннымъ съ просьбой убѣдить священнослужителей своихъ благочиній послѣдовать доброму примѣру священника села Комисаровки Гординскаго и въ своемъ приходѣ, въ убѣжденіи того, что только бесѣдами ихъ съ прихожанами въ духъ истинной вѣры и нравственности и чтеніемъ вообще полезныхъ книгъ можно предостеречь ихъ отъ увлеченій невѣжественными книжниками на ложный путь вѣрованій, отрывающій ихъ отъ Православной Церкви. Оби усердіи же священника Гординскаго въ просвѣщенію своихъ прихожанъ довести до

свѣдѣній епархіальнаго архіерея, прося его поощрить отца Гординскаго наградой по его усмотрѣнію.

На этомъ отношеніи резолюція Его Пресвященства отъ 20 марта 1883 года послѣдовала слѣдующая: *Священнику Гординскому, за усердныя заботы его о просвѣщеніи и образованіи народа путемъ назидательныхъ чтеній и собесѣдованій съ прихожанами о предметахъ православной вѣры и христіанской нравственности, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить отъ меня искреннюю благодарность и преподать благословеніе Божіе, со внесеніемъ сего въ формулярный его списокъ. — Предлагаю духовенству Екатеринбургской епархіи всячески позаботиться о введеніи и открытіи такихъ чтеній и собесѣдованій и посылать приходамъ.*

Благочинный, священникъ Іоаннѣй Вахнинъ, рапортуетъ Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Θεодосію, слѣдующее: "Въ качествѣ отчета о пастырской своей дѣятельности, о настоятель Успенской церкви прихода Новоселовскаго, священникъ Іоаннъ Слоновскій, между прочимъ, доносить, что къ неослабному проповѣдыванію Слова Божія своимъ прихожанамъ, онъ въ истекшемъ 1882 году, для полноты душевнаго назиданія, началъ устанавливать общее пѣніе краткихъ церковныхъ молитвословій — всѣми присутствующими на общественныхъ крестныхъ ходахъ въ селахъ и на поляхъ, и къ удовольствію своему, замѣчалъ, что такое пѣніе весьма благотворно дѣйствуетъ на всѣхъ молящихся, не давая имъ развлекаться и заниматься посторонними разговорами, какъ это обыкновенно водится въ такихъ случаяхъ, при пѣніи одного только причетника, выившагося изъ силъ отъ долговременнаго напряженнаго одиночнаго пѣнія. Заинтересованные новымъ порядкомъ крестохожденія,

прихожане Новоселовскіе остаются имъ очень довольны и постарались въ скорости изучить правильно пѣть: „О Всепѣтая Мати“, „Достойно есть“, „Царю Небесный“, „Отче нашъ“, „Исусе сладчайшій“, „Пресвятая Богородице“, „Святителю Отче Николае“, „Спаси Господи“, „Христось воскресе“ и др. Въ церкви же поетъ хоръ изъ школьничковъ мѣстнаго училища, подъ руководствомъ приглашеннаго имъ, — о. настоятелемъ, — сторонняго человѣка, понимающаго пѣніе, при участіи мѣстнаго причетника. — О. настоятель Слоновскій просить о такомъ отрадномъ явленіи въ его приходѣ повергнуть на Архипастырское благовозрѣніе Вашего Преосвященства и покорнѣйше просить святительскаго благословенія на благоуспѣшіе и долгое сего порядка стояніе. — На подлинномъ рапортѣ резолюцію Его Преосвященства отъ 22-го февраля 1883 года за № 995 послѣдовала таковая: *„Сердечно благодарю священника Слоновскаго за труды его по образованію народа въ церковномъ религіозно-нравственномъ духѣ и отъ души благословляю его на дальнѣйшіе труды по сему дѣлу“*.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Бывшій ректоръ Екатеринославской Духовной Семинаріи Архимандритъ Далматъ, простившись 31 марта съ семинарской корпораціей и воспитанниками Семинаріи, на дняхъ отправляется изъ Екатеринослава въ г. Одессу.

Праздныя священническія мѣста: 1) Верхнедѣпровскаго уѣзда, въ с. Попельнастомъ при Иоанно-Богословской церкви — помощника настоятеля; 2) Павлоградскаго уѣзда, въ с. Чернящинѣ при Успенской церкви; 3) того же уѣзда, въ с. Краснопавловкѣ при Вознесенской церкви; 4) того же уѣзда, въ селѣ Кочережкахъ при Георгіевской церкви и 5) Мариупольскаго уѣзда, въ селѣ Злагустовѣ при Митрофановской церкви.

Псаломщицкія мѣста: 1) Верхнедѣпровскаго уѣзда, въ селѣ Вороновѣ при Николаевской церкви; 2) Бахмутскаго уѣзда, въ селѣ Камышевахъ при Георгіевской церкви; 3) Мариупольскаго уѣзда, въ селѣ Егоровскомъ при Архангело-

Михайловской церкви; 4) (того же уезда, в селѣ Бешевѣ) при Георгіевской церкви и 5) Александровскаго уезда, в селѣ Ивановкѣ при Успенской церкви.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства: жень Бахмутскаго купца Евдокіи Трояновой, за пожертвованіе 5% государственнаго билета въ пользу причта Бахмутскаго собора; — причту и церковному старостѣ села Попаснаго, Новомосковскаго уезда, за ихъ особенное усердіе по соору суммѣ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія.

Рукоположены во священника: 9-го марта псаломщикъ Николаевской церкви села Хорошева Новомосковскаго уезда Никифоръ Павленко, къ Архангело Михайловской церкви с. Михайловки Павлоградскаго уезда, на праздное священническое мѣсто и 14-го марта диаконъ, состоящій на ваканціи псаломщика при Николаевской церкви с. Вороновки Верхнедѣпровскаго уезда, Петръ Брыльскій, къ Успенской церкви села Успенскаго того же уезда, въ помощь тамошнему священнику Пострижичеву.

Награждены набедренникомъ: 28-го февраля священникъ Николаевской церкви села Новогупаловки Александровскаго уезда Борисъ Михайловичъ.

Перемещены: 12-го марта священникъ Мироновской Вознесенской церкви села Мироновки Верхнедѣпровскаго уезда Михайлъ Василенко, согласно его прошенію, къ Покровской церкви села Лозоватки того же уезда, на праздное мѣсто помощника настоятеля; — 1-го марта диаконъ Свято-Троицкой соборной церкви Никифоръ Бураковъ, согласно его прошенію, къ Ильинской церкви въ село Хорошее Новомосковскаго уезда, на праздное псаломщическое мѣсто и 25-го февраля исправляющій должность псаломщика, диаконъ Игнатіевской церкви села Хорошаго Луганскаго уезда Іоаннъ Лювскій, согласно его прошенію, къ Николаевской церкви села Николаевки Ростовскаго (на Дону) уезда.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 9-го марта а) къ Преображенской церкви с Мишуринорога Верхнедѣпровскаго уезда крестьянинъ Θεодотъ Косенникъ и б) къ Николаевской церкви с. Пушкаровка того же уезда крестьянинъ Иванъ Штимиенко, оба на первое трехлѣтіе; — 14-го

марта) къ Ростовской, Покровской церкви купецъ Михаилъ *Селивановъ*; на первое трехлѣтіе; б) (къ Рождество-Богородичной церкви села Высочина Ростовскаго уѣзда крестьянинъ Иванъ *Игнатенко*; в) къ Ростовской, Казанской церкви купецъ Михаилъ *Шаховъ*; г) къ Ростовской, Николаевской церкви купецъ Александръ *Балдыревъ*, всѣ три на второе трехлѣтіе; д) къ Ростовской, Александро-Невской церкви купецъ Петръ *Ильинъ*, на третье трехлѣтіе; е) къ Ростовской, Затемерницкой Иоанно-Предтеченской церкви купецъ Моисей *Горбенко* и ж) къ Николаевской церкви с. Ново-Николаевки крестьянинъ Владиміръ *Рудченко*, оба на четвертое трехлѣтіе; — 15-го марта а) къ Николаевской церкви села Новопавловки Екатеринославскаго уѣзда крестьянинъ Павелъ *Румянкинъ*, на третье трехлѣтіе; б) къ Крестовоздвиженской церкви села Вышетарасовки того же уѣзда крестьянинъ Илья *Шербаченко* и в) къ Преображенской церкви села Красно-григорьевки того же уѣзда крестьянинъ Теодоръ *Горбѣнко*, оба на второе трехлѣтіе; — 16-го марта къ Успенской церкви с. Ивановки Луганскаго уѣзда крестьянинъ Теодоръ *Земляный*, на четвертое трехлѣтіе, къ Владимірской Божіей Матери церкви села Ильинки того же уѣзда крестьянинъ Давидъ *Ризникъ* и къ Покровской церкви села Аннинскаго того же уѣзда крестьянинъ Никита *Куринный*, оба на первое трехлѣтіе; къ Николаевской церкви села Перещепины Новомосковскаго уѣзда крестьянинъ Алексѣй *Сучевъ*, на третье трехлѣтіе.

Уволенъ отъ занимаемой имъ должности 16-го марта исправляющій должность псаломщика Георгіевской церкви с. Бешево Мариупольскаго уѣзда Алексѣй *Литкевичъ*, согласно его просьбѣ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 4 марта священникъ Успенской церкви г. Мариуполя Димитрій *Дмитревъ* и 12-го февраля заштатный пономарь Георгіевской церкви села Камышевахи Бахмутскаго уѣзда Данилъ *Славигородскій*.

Умершимъ исключаются изъ списковъ: 4 марта священникъ Успенской церкви г. Мариуполя Димитрій *Дмитревъ* и 12-го февраля заштатный пономарь Георгіевской церкви села Камышевахи Бахмутскаго уѣзда Данилъ *Славигородскій*.

РОСПИСАНІЕ

архіерейскаго служенія въ страстную недѣлю и недѣлю
Св. Пасхи 1883 года.

11 Апрелья. Въ Великій по- недѣльникъ.	Начало въ 9 ча- совъ утра въ Кре- стовой церкви.
12 Апрелья. Во вторникъ.	Насши прежде- освященная литур- гія.
13 Апрелья. Въ среду.	Литургія
14 Апрелья. Въ Великій чет- вертокъ.	Въ 9 ч. утра въ Крестовой церкви. Въ 6 1/2 ч. вечера въ Каѳедральномъ соборѣ.
15 Апрелья. Въ пятницу.	Чтеніе 12 Еван- гелій о Св. стра- стямъ Христовъ .
16 Апрелья. Въ субботу.	Вечерня и вы- нось Плащаницы. Заутрени Вели- кой субботы
17 Апрелья. Въ Свѣтлое Вос- кресеніе Христово.	Литургія
18 Апрелья Въ понедѣльникъ.	Въ 2 часа дня въ Каѳедральномъ соборѣ. Въ 5 ч. утра въ Крестовой церкви. Въ 11 ч. дня въ Крестовой церкви. Въ 12 час. ночи въ Каѳедральномъ соборѣ. Въ 3 часа дня въ Каѳедральномъ соборѣ. Литургія Въ 8 ч. утра въ Крестовой церкви.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Въ канцеляріи Пресвященнаго Θεодосія, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго и въ магазинѣ Ульмана, въ Екатеринославі, продаются два выпуска книги: **Матеріалы для историко-статистическаго описанія Екатеринославской епархіи**. Цѣна 1-му выпуску 3 руб. съ пересылкою, а 2-му 1 руб. 50 коп. съ пересылкою. Въ 1-мъ выпускѣ описаны церкви и приходы прошедшаго XVIII столѣтія двѣнадцати уѣздовъ—Екатеринославскаго, Верхнеднѣпровскаго, Новомосковскаго и Павлоградскаго, а во 2-мъ—Бахмутскаго, Славяносербскаго, Ростовскаго (на Дону), Александровскаго и Мариупольскаго.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Перемены въ высшей духовной іерархіи. II. Определенія Св. Синода: а) о назначеніи Предсѣдателя Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ; б) объ остаткахъ суммъ, назначаемыхъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства; в) объ участіи секретарей духовныхъ консисторій при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ; г) о совершеніи православнаго богослуженія на инородческихъ языкахъ и д) о назначеніи ректора Екатеринославской Духовной Семинаріи Епископомъ Новомиргородскимъ. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства: а) о своевременномъ и точномъ исполненіи духовенствомъ Екатеринославской епархіи ст. 106 и 107 уст. о воинской повинности; б) отношеніе Верхнеднѣпровскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта и в) рапортъ благочиннаго священника о Вахнина о пастырской дѣятельности свящ. Слоновскаго. IV. Епархіальныя извѣстія. V. Росписаніе архіерейскаго служенія въ страстную недѣлю и недѣлю Св. Пасхи 1883 года. VI. Объявленіе.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

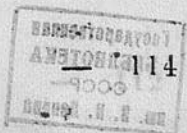
1-го Апрѣля № 7. 1883 года.

СЛОВО

въ недѣлю Православія и въ день празднованія восшествія на престоль Государя Императора, сказанное 6 марта 1883 г.

Церковь русская празднуетъ нынѣ два торжества: установленное въ Византіи, послѣ VII вселенскаго собора, торжество Православія—распространеніе и утвержденіе въ мірѣ христіанства; и русское, народное торжество—восшествіе на престоль Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго, Великаго Государя нашего, Императора Александра Александровича.

Чтобы понять и оцѣнить значеніе перваго торжества торжества въ мірѣ христіанскихъ началъ, для этого нужно пережить и прочувствовать всю удушливую атмосферу—чудовищной роскоши, безстыдной нѣги, быстро утомленія жизни, отвращенія къ жизни,—среди которой жило высшее общество послѣднихъ временъ изычества, и ту безысходную тоску, которая, въ этомъ круговоротѣ нравственной пустоты и безсодержательности, подтачивала существованіе каждаго мыслящаго человѣка, сохранившаго еще въ себѣ способность, въ это роковое время, взвѣшивать и обобщать явленія окружающей жизни. Цицеронъ, Ливій, Тацитъ, Сенека, Юве-



наль — заслуживаютъ вѣчной признательности за то, что въ своихъ произведеніяхъ оставили намъ ключъ къ пониманію античной, языческой жизни. А массы? Они томились въ не-вѣжествѣ, въ нищетѣ, въ желѣзномъ, классическомъ рабствѣ: о народныхъ массахъ никто не думалъ, потому что тогдашнее человѣческое право не признавало за ними человѣческаго достоинства. Да, именно, нужно представить себѣ это *малое стадо сытыхъ*, заправлявшихъ судьбами человѣчества, и безправныя, голодные милліоны, обреченныя на тяжолый, животный трудъ для наслажденія первыхъ — миръ необузданнаго эгоизма и незаслуженныхъ страданій — и тогда только мы оцѣнимъ весь смыслъ нравственнаго переворота, произведеннаго въ мирѣ христіанствомъ. Когда *буи мира*, галилейскіе рыбаки, *красными ногами* обошли концы вселенной, проповѣдуя, что Богъ есть любящій Отецъ, что изъ любви къ человѣку страдалъ и умеръ крестною смертію Сынъ Божій; что человѣчество представляетъ собою обширное семейство, связанное цѣпью кровныхъ и нравственныхъ узъ; что нужно, потому, любить всѣхъ людей какъ братьевъ, любить даже враговъ, любить до готовности свою душу, свою жизнь положить за благо другихъ; — что за могилой есть отечество славы, блаженная страна, гдѣ любящій Богъ ожидаетъ всѣхъ униженныхъ, оскорбленныхъ, обремененныхъ земли, — гдѣ каждый вздохъ, каждая слеза страдальца получить должное удовлетвореніе: тогда противъ золь, угнѣтавшихъ языческое человѣчество, противъ неправды и лжи, лежавшей въ основаніи этой жизни, впервые найдена была и бѣлая сила; эта сила — христіанская любовь, подымавшая затертую въ прахъ человѣческую личность до небывалой высоты, до неба, до права именовать себя и быть любимымъ *чадомъ Божиимъ*. Пусть люди привилегій, люди неправды и лжи, накопившейся въ жизни въ теченіе тысячелѣтій, обзывали христіанство *безу-*

міст і соблазнам: народныя массы і всѣ тѣ, въ груди которыхъ не заглухъ еще голосъ человѣческой совѣсти, слышали въ христіанствѣ кличъ съ неба — *спасающую силу Божію*. Дѣлалось яснымъ, что всѣ труждающіеся и обремененные, слышавъ проповѣдь, отъ липа Бога, о своихъ человѣческихъ правахъ, чутъемъ сердца поймутъ жизненную правду христіанства и увѣрять въ него такъ, что съ восторгомъ пойдутъ за него на муки, на казнь, на смерть. И они пошли... Пѣлые три вѣка лилась кровь христіанъ, цѣлые три вѣка христіане систематически умирали за свои убѣжденія, отстаивая, вмѣстѣ съ вѣрою въ распятого Бого-человѣка, христіанскія начала нравственной свободы, равенства и братства — противъ языческаго эгоизма, производа, деспотизма. „Никогда, ни какою войною — говоритъ знаменитый Оригенъ — люди не были такъ безпощадно истребляемы, никогда не проливалось такое море человѣческой крови, какъ во время гоненій на христіанъ“. Но, на перекоръ человѣческимъ соображеніямъ, побѣда всегда оставалась на сторонѣ побѣжденных: гонимое и умирающее христіанство не только не уменьшалось, напротивъ охватывало весь извѣстный языческій міръ. „Мы христіане, — смѣло говорилъ Римскому Сенату апологетъ Тертуліанъ: — наполняемъ собою все: дворцы Кесаря, Сенатъ, войско, адвокатуру, портики, лицеи, города и деревни“: значить, послѣдователи Христа могли открытою силой встать противъ своихъ притѣснителей; но въ глубинахъ христіанскаго сознанія всегда таилось убѣжденіе, что христіанство — не революція не кровавый, переворотъ съ огнемъ и мечемъ, производящій хаосъ жизни, но, по требованію высшаго нравственнаго порядка, никогда недостигающій терроромъ и насиліемъ желанной цѣли, — а *духовное возрожденіе* человѣчества, совершающее свое побѣдоносное шествіе въ мірѣ исключительно нравственнымъ путемъ —

путемъ безпристрастнаго изслѣдованія истины и убѣжденія. Какой безпощадный приговоръ шлетъ это славное прошлое христіанства тѣмъ современнымъ печальникамъ земли, которые думаютъ возродить челоѵчество къ новой, лучшей жизни, при помощи гремучей ртутѣ и динамита!... Какъ бы то ни было, въ лицѣ Императора Константина Великаго, властителя древняго міра — Римъ сознать, что животворныя идеи Христа не смыты съ лица земли челоѵческой кровію, — и римскіе орлы приоткрылись у подножія креста Христова. Но трехъ вѣковая борьба этимъ не кончилась. Язычество, освоившись съ идеями Христа, хотѣло создать христіанство безъ Христа, создать религію, которая представляла бы собою смѣсь старыхъ и новыхъ религіозныхъ воззрѣній: словомъ настало время ересей, сивившихся подорвать въ корнѣ божественный авторитетъ христіанства. Христіанство побѣдно но выдержало и эту борьбу: ибо извѣстные 7-мъ вселенскихъ соборовъ — этотъ всеобщій голосъ всего христіанскаго челоѵчества — не пререкаемо раскрыли и уяснили христіанскому сознанію главныя истины догматическія и нравственныя. И хотя, потомъ, подъ влияніемъ челоѵческаго несовершенствъ, христіанскій міръ упустилъ изъ виду догматическое единство, но нравственное единство всегда присуще всему христіанскому міру. Наша религія, требуя отъ насъ высочайшаго нравственнаго совершенства, постоянно производитъ и поддерживаетъ подъемъ челоѵческаго духа, во всѣхъ сферахъ его дѣятельности: оттого христіанская наука, искусство, христіанская практическая дѣятельность достигли небывалыхъ размѣровъ, и сдѣлали христіанскій міръ, безспорно, владыкою земли навсегда, такъ что всѣ народы, живущіе внѣ общенія съ христіанскимъ міромъ, живутъ внѣ челоѵческаго развитія, внѣ разумной челоѵческой исторіи. Правда, въ самомъ христіанствѣ раздаются голоса противъ христіанства, голоса,

зловѣще приглашающіе праздновать похоронную тѣзну христіанству. Но подобныя возгласы могутъ пугать или приводить въ восторгъ только людей незнакомыхъ съ исторіей христіанства. Собственно говоря, христіанство съ самаго начала и на всемъ пространствѣ своей исторіи постоянно выдерживаетъ неравную, упорную борьбу съ тайными или явными врагами, и — *всегда торжествуетъ*. Обстоятельство это неотразимо зоветъ къ слѣдующему выводу въ пользу христіанства: „если Христосъ не всіми постижимъ какъ Богъ; то еще болѣе Онъ не постижимъ какъ человѣкъ“; гениі, великія идеи, цѣлыя народы исчезаютъ съ лица земли; а дѣло Христа, совершенное имъ на землѣ въ образѣ человѣка смиреннаго, опозореннаго въ глазахъ міра крестною казнію, наперекоръ всімъ человѣческимъ соображеніямъ и враждебнымъ силамъ, продолжаетъ расти въ мірѣ и приносить плодъ сторицею. Непостижимо — но это фактъ! ..

Что касается другаго торжества — празднованія восшествія на престолъ Императора Александра III-го, то каждый изъ насъ необинуясь можетъ бумать, что оно имѣетъ самую родственную связь съ первымъ торжествомъ: ибо Парствование христіанскаго Государя должно быть ни чѣмъ инымъ, какъ продолженіемъ въ извѣстномъ смыслѣ миссіи Христа — примѣненіемъ къ жизни своего народа практическихъ началъ христіанства: любви, милости, и правды, правды, правды...

Сочувствуя нынѣшнему сугубому торжеству, возблагодаримъ Бога и Отца Господа нашего Іисуса Христа за его великую и богатую къ намъ милость — ту, что мы родились и живемъ въ церкви Христовой, носительницѣ жизненныхъ началъ, обуславливающихъ наше временное счастье и блаженство вѣчное. Возблагода имъ Бога за то, что мы родились именно русскими — въ лоно церкви Православной, которая представляетъ собою единственное сокровище первоначальнаго, все-

ленскаго христианства. Наконецъ, преклоняя колѣна ума и сердца нашего, будемъ умолять Всеблагое Провидѣніе, чтобы, въ наступившее лѣто Царствованія, Возлюбленный Монархъ нашъ благополучно позожилъ на державную главу свою славный вѣнецъ своихъ Августѣйшихъ предковъ — на радость и утѣшеніе Церкви Христовой, для славы и счастья дорогого Отечества нашего, Руси Православной...

Заступи, спаси, укрѣпи, и утверди Боже, Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго, Великаго Государя нашего Императора Александра Александровича, Свиту Ю Православную вѣру, и всѣхъ христіанъ во вѣкъ и въ вѣкъ вѣка. Аминь.

Протоіерей Теодоръ Покровскій.

г. Таганрогъ.

Участіе русскаго духовенства въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія въ XIX вѣкѣ 1).

(Продолженіе).

Отзываясь съ грустію о томъ тяжеломъ впечатлѣніи, какое производитъ высказываемое вообще свѣтской литературой недоувѣріе къ учительской дѣятельности священниковъ, профессоръ Кіевской Академіи Ив. Игн. Малышевскій старается доказать, „что приходское духовенство вовсе не такъ чуждо дѣлу образованія народа, какъ думали многие и очень многие, что по мѣстамъ оно заводитъ, да и прежде заводило школы, не обращаясь къ посторонней помощи и не останавливаясь за ея отсутствіемъ... Въ отношеніи къ такимъ училищамъ, которые заведены и поддерживаются священниками независимо, собственными средствами, безъ примѣннаго содѣйствія отъ другихъ сторонъ, мы обязаны благодарностию и за то, если изъ этихъ училищъ выходятъ, по крайней мѣрѣ, гра-

1) См. Екат. Еларх. Вѣд. 1883 года № 2, 4 и 6.

мотные дѣти, т. е. умбющія читать или еще и писать! Этотъ простой результатъ обученія будетъ важенъ для насъ не потому только, что безграмотность у насъ между крестьянами кажется всеобщою (особенно въ сороковыхъ годахъ, когда началось распространеніе школы духовенствомъ минской епархіи), которые, какъ увѣряютъ, даже предубѣждены противъ грамотности, но главнымъ образомъ потому, что эта грамотность дѣлается уже источникомъ „религіознаго образованія, по выходѣ изъ школы грамотныхъ дѣтей, и какъ главный шагъ начала народнаго образованія“. Но помимо общаго значенія образованія для народа, крестьянскія школы при церквахъ минской епархіи имѣли еще особенное мѣстное— „это содѣйствіе сознательному возвращенію народа въ православію и русской народности, подавленныхъ здѣсь влияніемъ польско-католическаго элемента“. Рисуемая затѣмъ авторомъ грустная картина подавленности и приниженности не только крестьянскаго населенія, но и униатскаго духовенства еще болѣе усиливаетъ впечатлѣніе, при взглядѣ, при данныхъ условіяхъ, на состояніе народнаго образованія. „Дошколь ли тутъ было? спрашиваетъ почтенный авторъ. Хотя по мѣстамъ, положимъ, и бывали эти школы, именно: въ некоторыхъ мѣстечкахъ у мѣщанъ, при монастыряхъ для монастырскихъ крестьянъ, и даже въ деревняхъ богатыхъ помѣщиковъ, но въ этихъ школахъ „букварь и катихизисъ польскій если не были единственными пособіями, то почти всегда имѣли рѣшительный перевѣсъ передъ букваремъ и катихизисомъ славянскимъ, о русскомъ, конечно, не было и помину“.

Все это служило побужденіемъ для просвѣщенныхъ архипастырей принять усиленные заботы объ образованіи народа, какъ единственномъ средствѣ къ выходу изъ такого ужаснаго положенія. Такою заботливостію особенно извѣстенъ минскій

преосвященный, съ которымъ авторъ лично много бесѣдовалъ въ 1859 году. Чрезвычайное печальное состояніе религіозно-нравственнаго и школьнаго образованія рисуется въ собственныхъ словахъ преосвященнаго до заботъ его о народномъ образованіи на болѣе прочныхъ, національныхъ началахъ. „Въ первую (въ 1848 году) мою поѣздку по епархіи, говорить преосвященный, меня ужаснуло крайнее, повсемѣстное сельскихъ прихожанъ неумѣство въ религіи. Дѣнадцатилѣтнія дѣти на вопросъ: кто ихъ сотворилъ? отвѣчали: „бацько“: Кто такой Христось? — „Не знаю“ и т. п. Изъ разсказовъ же священниковъ видно, по автору, что и взрослые на вопросъ: одинъ Богъ или много? отвѣчали иногда: — два, 3 бога, а еще чаще: не знаю. Нечего и говорить о множествѣ самыхъ странныхъ понятій въ родѣ слѣдующаго: иконы Пресвятыя Богородицы, находящіяся въ разныхъ мѣстахъ, считались изображеніями особыхъ лицъ, вслѣдствіе чего при встрѣчѣ двухъ крестныхъ ходовъ онѣ прикладывались одна къ другой для взаимнаго лобзанія. „Мы, говорить авторъ, были свидѣтелемъ, какъ священникъ въ церкви убѣждалъ прихожанъ не дѣлать впередъ этого, такъ какъ изображеніе и въ его церкви и во всѣхъ другихъ церквахъ Божіей Матери одной и той же. Старые только крестились и при томъ по-польски и знали повседневныя молитвы съ ошибками и безъ смысла и больше ничего. Поселяне же даже не понимали, что они русскіе, православные, а вѣру считали чуждою прибавочнымъ къ повинностямъ и налогамъ. Подобное незнаніе русскаго и православнаго было и въ семействахъ духовныхъ: жены и дочери священниковъ и причетниковъ знали только польскія молитвы и начальныя правила вѣры. Церковная и русская грамота была имъ неизвѣстна“. Вотъ въ какомъ состояніи принялъ на свои попеченія при вступленіи на катедру минской епархіи преосвященный. Право-

славная нива, по собственнымъ словамъ его, была совершенно заглохла“ и потому, естественно, религіозно - нравственное образованіе народа въ самомъ началѣ составило одну изъ главнѣйшихъ цѣлей пастырской дѣятельности преосвященнаго — отсюда неослабное стараніе развить и утвердить въ священникахъ мысль, что они „прежде всего наставники и учителя народа“. Поэтому, имъ вмѣнено въ обязанность, въ каждый воскресный и праздничный день послѣ богослуженія, сказать катихизическое поученіе, хотя бы въ церкви и мало было народу. Недовольствуясь этимъ, преосвященный съ первыхъ же дней своего пастырства въ Минскѣ лелѣялъ мысль о крестьянскихъ при церквахъ училищахъ, гдѣ бы дѣтей обучались чтенію церковному и гражданскому, пѣнію, и, если можно, письму и счисленію. Съ этою цѣлію архипастырь сдѣлалъ воззваніе къ духовенству чрезъ благочинныхъ, сообщая въ нихъ свои виды и желанія и приглашая духовенство помочь ему посильно въ такомъ святомъ дѣлѣ. „На призывъ мой, говорить самъ архипастырь, нашлись благонамѣренные священники, которые, поняли свой долгъ и нужды страны, и охотно стали заводить училища, занимаясь въ нихъ съ пользою“... Преосвященный позаботился привлечь къ усердному занятію священно - и церковнослужителей возможными отличіями, публикаціями, удовлетвореніемъ просьбъ о перемѣщеніи на лучшія мѣста, принятіемъ дѣтей на казенное содержаніе, посвященіемъ въ стихари, рукоположеніемъ во діаконы и т. п. или, напротивъ, отказомъ въ просьбахъ незаботливымъ.

Всѣ эти мѣры давали благоприятные результаты, но, къ несчастію, эта благотворная дѣятельность встрѣчала массу всякихъ препятствій, которыя устранялись болѣе или менѣе въ царствованіе покойнаго Государя, Александра II-го, что позволило заботливому архипастырю съ самаго начала минувшаго царствованія какъ можно больше расширить свои

попечения о начальном народном образовании въ минской епархii.

Что касается другихъ епархii, то въ нихъ примѣры учрежденiя школъ духовенствомъ были болѣе или менѣе рѣдки, какъ это видно изъ отчетовъ Оберъ-Прокурора Св. Синода. Представимъ, хотя въ общихъ чертахъ, эти данныя.

Императоръ Николай I-й, въ своихъ заботахъ о распространени и утвержденiи въ народѣ ученiя православной вѣры, нѣсколько разъ обращался къ Св. Синоду „съ повелѣнiемъ, пригласить и поощрить все духовенство къ открытiю школъ въ приходахъ, а также къ изысканiю способовъ къ открытiю школъ при монастыряхъ какъ мужескихъ, такъ и женскихъ“.

Духовенство съ готовностiю стало заводить школы при церквахъ и монастыряхъ. Во второй отчетной книжкѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1837 годъ находимъ уже слѣдующiя утѣшительныя свѣдѣнiя по этому предмету.

По проекту преосвященнаго Филарета митрополита московскаго, была открыта начальная школа для дѣтей служительскихъ, а также для дѣтей жителей Сергiева посада при Свято Троицкой Сергiевской Лаврѣ.

Въ Харьковской епархii заведены были училища при церквахъ въ 27-ми приходахъ и при двухъ монастыряхъ; въ тамбовской — почти во всѣхъ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, съ 1,360 учащимися и при одномъ монастырѣ; въ вольнской — во всѣхъ приходахъ, особенно нуждающихся въ томъ; въ пермской епархiальное начальство положило, съ согласiя казенной палаты, чтобы приходскiе священники приняли къ себѣ на воспитанiе 260 крестьянскихъ мальчиковъ; въ вятской, въ теченiи одного года было разведено при церквахъ 76 школъ съ 697 учащимися изъ Русскихъ, Вотяковъ и Черемисъ, Иркутскiй епископъ представилъ проектъ

объ открытїи училищъ для крестьянскихъ дѣтей въ 29-ти мѣстахъ, а для дѣтей монастырскихъ служителей во всѣхъ мужескихъ монастыряхъ и въ женскомъ иркутскомъ Знаменскомъ. „Отъ остальныхъ же епархіальныхъ начальствъ, говорится въ отчетѣ объ учрежденїи школъ духовенствомъ, „еще ожидаютъ подрооми указанїя по этому предмету, котораго слѣдствїя должны быть столь благодѣтельны не только для вѣрующаго, но и вообще для народнаго образованїя“ 1).

Изъ отчета за 1839 годъ видно, что мысль Государя Николая Павловича о заведенїи школъ при церквахъ и монастыряхъ для обученїа крестьянскихъ дѣтей Закону Божїю, чтенїю и письму, исполнялась съ большимъ успѣхомъ. Преосвященные костромской, симбирскїй и томскїй представили свои проекты объ устройствѣ новыхъ училищъ при 11-ти мужескихъ и женскихъ монастыряхъ, „а при церквахъ уже онѣ заводятся повсемѣстно“. Въ теченїи 3-хъ лѣтъ со времени первыхъ распоряженїй Верховной власти, сдѣланныхъ по этому предмету въ 1836 году, къ 1840 году начальныхъ приходскихъ школъ числилось до 2,000, въ которыхъ обучалось до 19,000 дѣтей 2).

Въ 1841 году число церковно-приходскихъ школъ достигло свыше 2,700 и кромѣ того представлены были проекты объ открытїи въ 10-ти епархіяхъ начальныхъ училищъ при 17 мужескихъ и женскихъ монастыряхъ 3).

Согласно Высочайшему повелѣнїю, состоявшемуся по министерству государственныхъ имуществъ о заведенїи начальныхъ школъ для казенныхъ поселенцевъ въ 1842 году, Св. Синодъ въ томъ же году повсемѣстно предписалъ епархіальнымъ архiereямъ, чтобы они, всѣми зависящими отъ нихъ сред-

1) Извѣд. изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1837 г. стр. 31—32.

2) Отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1839 г. стр. 29—30.

3) „ „ „ „ за 1841 г. стр. 29—30.

ствами, содѣйствовали къ открытію приходскихъ школъ въ селеніяхъ вѣдомства государственныхъ имуществъ и выбирали бы для нихъ самыхъ благонадежныхъ наставниковъ съ внушеніемъ имъ всей важности ихъ обязанностей и ожидаемой отъ ихъ дѣятельности пользы ¹⁾.

И вотъ, благодаря возбужденному интересу и со стороны свѣтскаго правительства и со стороны духовнаго, въ 1843 г. число школъ при церквахъ и монастыряхъ простиралось уже до 3,304. Въ приходскія училища вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія западныхъ губерній (могилевской, литовской и полоцкой) для преподаванія Закона Божія назначались мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ священники и несли эту обязанность безмездно. Гдѣ же не доставало священниковъ, туда назначались воспитанники тамошнихъ семинарій, оставшіеся послѣ окончанія курса безъ мѣстъ.

Съ 1843 года послѣдовало предписаніе отъ Св. Синода преосвященнымъ: рязанскому, нижегородскому, пензенскому и харьковскому, чтобы они назначили вопліѣ надежныхъ законоучителей въ училища, открываемыя въ имѣніяхъ для крестьянъ конно-заводскаго вѣдомства ²⁾.

Въ 1845 году, помимо школъ вѣдомствъ государственныхъ имуществъ и конно-заводскихъ — школъ, заведенныхъ собственно духовенствомъ при церквахъ, было уже 3,738 и при 26-ти монастыряхъ. Въ этомъ же году Св. Синодъ обращался съ новыми распоряженіями къ епархіальнымъ преосвященнымъ, побуждая ихъ снова къ возможно большому распространенію этихъ начальныхъ школъ ³⁾.

Въ слѣдующемъ году число церковно-приходскихъ школъ увеличилось до 3,825, — слѣдовательно за одинъ годъ на 87 школъ.

Подъ этимъ же голомъ находимъ интересныя свѣдѣнія объ

1) Отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1842 г. стр. 35—36.

2) " " " " " " за 1843 г. стр. 30—31.

3) " " " " " " за 1845 г. стр. 29.

открыти школы въ имѣняхъ вѣдомства удѣльнаго, собственно для крестьянскихъ дѣвочекъ. Такихъ школъ въ симбирской губернии было въ это время 50, гдѣ мѣстные священники обучали 1,000 дѣвочекъ и въ томъ числѣ 300 чувашекъ¹⁾.

По занимаясь въ школахъ, открываемыхъ вѣдомствами государственныхъ имуществъ, конно-заводскаго, удѣльнаго и друг., духовенство съ каждымъ годомъ увеличивало число приходскихъ и монастырскихъ школъ собственными своими усиліями, въ большинствѣ случаевъ, жертвуя даже собственными средствами и помѣщеніями. Число такихъ школъ въ 1848 году доходило уже до 4,310. При этомъ особенную пользу въ интересахъ православія приносили школы, заводимыя въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ было много раскольниковъ, такъ какъ ихъ дѣти, обучаясь у православныхъ священниковъ, со временемъ могли вернуться снова въ лоно нашей — православной церкви, какъ это и случилось; таковы епархіи: пермская, рязанская, тверская, владимірская, смоленская и пензенская²⁾.

Въ отчетѣ за 1849 годъ число церковно-приходскихъ школъ показано въ 4,345 съ 81,592 учащимися. Здѣсь Оберъ-Прокуроръ, высказывая удовольствіе отъ такого быстрого распространенія народнаго образованія при помощи духовенства, въ тоже время отдаетъ должное заслугамъ его въ этомъ отношеніи, считая ихъ особенно дорогими потому, что сельскія церковныя школы ничего не стоили казнѣ, но содержались на счетъ самихъ прихожанъ, а часто на собственныя средства священниковъ, — „собирающихъ дѣтей къ себѣ въ дома, не смотря на тѣсноту собственнаго помѣщенія. Нѣкоторые изъ нихъ, говорится въ отчетѣ, на собственныя средства оказываютъ дѣтямъ пособіе учебными книгами и писчею бумагою; другіе жертвуютъ на училище деньгами. Въ

1) Отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1846 г. стр. 24. "

2) " " " " за 1848 г. стр. 25. "

минской епархіи, за неимѣніемъ средствъ къ помѣщенію школь, многіе священники въ осеннее и зимнее время высылали причетниковъ въ приходъ по домамъ, для обученія поселянскихъ дѣтей начальнымъ истинамъ вѣры, иные же сами для того ѣздили по деревнямъ или собирали дѣтей въ дома церковныхъ старостъ и не упускали случая поучать дѣтей при требосправленіяхъ“¹⁾

Въ 1850 году прибавилось 265 школь, — слѣдовательно, всего было уже 4,610 съ 88,512 учащимися, (на 6,920, болѣе противъ 1849 года).

Съ этого же года, по ходатайству военного министра, Св. Синодъ возложилъ обязанность преподавать Законъ Божій въ станичныхъ училищахъ Астраханскаго казачьяго войска на священниковъ тѣхъ станицъ, на основаніи общихъ правилъ, изданныхъ для сельскихъ церковныхъ школь²⁾

Въ 1851 году число школь дошло до 4,713 съ 93,352 учащимися. Оберъ-Прокуроръ, говоря о пользѣ обученія крестьянскихъ дѣтей въ школахъ, самую важнѣйшею считаетъ предохраненіе сельскаго народа отъ расколическихъ суевѣрій и распространеніе здраваго ученія вѣры, чему много способствовали катихизическія поученія, все болѣе и болѣе входившія въ обыкновеніе у священниковъ многихъ епархій и поголовное обученіе главнѣйшимъ молитвамъ отчетливымъ чтеніемъ ихъ въ храмѣ и причетниками и священниками“³⁾

(Продолженіе будетъ).

1) Отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1849 г. стр. 25.

2) " " " " за 1850 г. стр. 27—28.

3) " " " " за 1851 г. стр. 28—29.

Разсказъ Манефона о прокаженныхъ и отношеніе этого разсказа къ исходу евреевъ изъ Египта.

(Окончаніе).

Нѣкоторыя изъ обстоятельствъ царствованія фараона исхода, указываемыя Библиею, точно согласуются съ повозаніями памятниковъ относительно Манефты. — 1) Извѣстно, что при фараонѣ исхода евреи продолжали работы, начатыя при предшественникѣхъ этого царя. И многочисленныя египетскіе тексты сообщаютъ извѣстія о постройкахъ Манефты, и притомъ—главнымъ образомъ, въ Дельтѣ изъ кирпичнаго матеріала. Между прочимъ, одинъ, къ сожалѣнію, весьма испорченный папирусъ говоритъ о каменнотделательныхъ работахъ въ новомъ домѣ фараона Манефты въ городѣ *Джалу* (т. е. въ городѣ, населенномъ чужими, какъ объясняетъ Лаутъ), который (городъ) Бругишъ отождествляетъ съ Танисомъ. Документъ этотъ есть письмо главнаго блюстителя къ предстоителю, завѣдывавшему домомъ. Въ этомъ письмѣ говорится между прочимъ: „далѣе, есть люди, занятые на своихъ мѣстахъ выдѣлкою кирпичей. Они были употреблены при работахъ въ домѣ. Свое число кирпичей они приготавливаютъ ежедневно. Нѣтъ нужды успокоивать ихъ отъ работъ при новомъ домѣ. Этимъ способомъ достигается повиновеніе данному моимъ господиномъ приказу“. Этотъ случай, если не тождественъ съ пленодѣланіемъ израильтянъ (какъ думаетъ Лаутъ), то, по крайней мѣрѣ, представляетъ фактъ весьма аналогичный съ угнетеніемъ работами евреевъ²⁾.

2) Изъ Библии намъ извѣстно, что Моисей и Ааронъ вели переговоры съ фараономъ въ *Танисѣ*: чудеса были совершены

1) См. Екагер. Епарх. Вѣд. 1882 года №№ 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23 и 1883 года №№ 2, 3 4 и 6.

2) Труды Киев. Дух. Акад. XI кн. стр. 254, 262—264.

Моисеем на полѣ *Цоанъ* (Ис. 77, 12, 43) — названіе, которое буквально встрѣчается на памятникахъ, для обозначенія Таниса ¹⁾. Изъ этого библейскаго указанія можно вывести заключеніе, что резиденціею фараона исхода былъ Танисъ — И по свидѣтельству египтологовъ, фараонъ Менефта жилъ преимущественно въ Танисѣ; въ верхнемъ Египтѣ встрѣчается самое небольшое число памятниковъ съ именемъ этого царя, между тѣмъ какъ въ нижнемъ Египтѣ и особенно въ Танисѣ еще и теперь находятъ ихъ множество. Танисъ, называвшійся также Аварисомъ, былъ разрушенъ Аамесомъ, (Амосисомъ) 17-мъ царемъ 18-й династіи и оставался въ пренебреженіи и неизвѣстности во все время этой династіи, какъ прежне мѣстопробываніе ненавистныхъ пастуховъ. 19-я династія украсила этотъ городъ и сдѣлала его одною изъ своихъ резиденцій, — и по весьма основательнымъ причинамъ: первые цари этой династіи Сети I (Севось) и Рамзесъ II-й были заняты войнами въ Азіи; имъ нужно было находиться вблизи мѣста военныхъ дѣйствій и опасно было удалиться отъ границъ государства, населенныхъ чужеземцами ²⁾. Фараонъ Менефта имѣлъ еще особыя побудительныя причины жить въ Нижнемъ Египтѣ, и именно въ Танисѣ. Ливійскіе народы были усмирены, но они могли сдѣлать новое нападеніе; они могли вступить въ союзъ съ враждебными правительству чужеземными элементами, обитавшими въ сѣверовосточной части страны. Государю нужно было зорко слѣдить за движеніями тѣхъ и другихъ, чтобы во время предпринятыми мѣрами предъотвратить грозящую опасность. Теперь Менефта болѣе, чѣмъ когда-либо другой какой фараонъ имѣлъ поводъ обратить вниманіе на колонію евреевъ. Поэтому понятными становятся и преслѣдованія его, направленные противъ

¹⁾ Sechet Tan-pole Цоанъ, см. Durch Gosen s. 498—499.

²⁾ Durch Gosen s. 78—80.

послѣднихъ, и безъ сомнѣнія, усиленные ими, какъ это видно изъ Библии (Исх. 2, 23) ¹⁾

3) Изъ памятниковъ извѣстно также о существованіи У. Менефты сына, который умеръ при жизни отца, подобно сыну фараона исхода. Въ Берлинскомъ музеѣ находится колоссальная статуя, которая представляетъ старшаго сына Менефты I (соименнаго отцу), наследника его и соправителя — что доказываетъ игасис на его челѣ — поклоняющимся богу Сутеху и въ тоже время *праведникомъ* или *блженнымъ* (khema). Не надо быть слишкомъ легковѣрнымъ, говорить Лаути, чтобы видѣть въ этомъ молодомъ принцѣ умершемъ прежде своего отца, котораго (принца) младшій

¹⁾ *Спустя долгое время умеръ царь египетскій* (разумѣется предшественникъ) фараона Исхода). *И стѣны и стѣны сыны израильтяны отъ работы и вопиали и волю ихъ отъ работы возиша къ Богу*. — Очевидно, притѣсненія были усилены. Въ одной надписи Менефты на Карнакѣ Шаба видитъ намекъ на это. Эта надпись читается такъ: «Эти мѣстности (къ сожалѣнію, пустое мѣсто въ текстѣ не позволяетъ точно обозначить ихъ) или, по крайней мѣрѣ, одна изъ нихъ была мѣстомъ необработанныхъ, которое оставляли въ дугахъ для крупнаго скота, по причинѣ варваровъ. Эта мѣстность была тревожна со времени предковъ, когда цари Верхняго Египта покоились въ своихъ памятникахъ, между тѣмъ какъ цари Нижняго Египта, среди своихъ городовъ были окружены домами порчи; ихъ армія не имѣла вспомогательныхъ войскъ, чтобы помочь имъ». Этотъ текстъ, по Шаба, указываетъ на доложіе дѣл въ Египтѣ, вслѣдствіе размноженія израильтянъ. Послѣдніе занимали территорію, болѣе всего подверженную проходу враговъ и грабежамъ хищныхъ брѣв. Достоинно дѣлалъ на нее нападенія и опустошали ее племена сати, шазу, петти, менъ. Ее не обрабатывали, ибо не были увѣрены въ томъ, что придется собирать жатву; но такъ какъ эта мѣстность была обильно орошена, она представляла прекрасныя пастбища, на которыхъ фараоны содержали многочисленный стада (Быт. 47, 16). Евреи сначала не были страшны. Безъ орудія, безъ политическаго союза, они не составляли отдѣльной націи и были во власти египтянъ, которымъ они своими работами оказывали неопытныя услуги. Но когда они такъ размножились, что грозили подавить туземцевъ своимъ числомъ, все возраставшимъ — тогда политика фараоновъ была встревожена. Текстъ, прочитанный выше, намекаетъ на опасность этого рода. Онъ относитъ иронически относительно безопасности царей, изъ которыхъ живше въ Верхнемъ Египтѣ занимались только своими вѣрными, а живше въ Нижнемъ Египтѣ проводили время въ бездѣйствіи, окруженные «домами порчи». Потому прибавляется тономъ насмѣшки: «Ихъ армія не имѣла вспомогательныхъ войскъ, чтобы помочь имъ, тѣмъ характеризуется слабость военной организации Египта. Если Менефта критикуетъ своихъ предшественниковъ, — это значитъ, что онъ намѣренъ слѣдовать политикѣ совершенно противоположной. Менефта, какъ говорятъ Исходъ, думалъ, что въ случаѣ войны евреи не преминутъ соединитья съ врагами. Надпись въ Карнакѣ подтверждаетъ это, представляя фараона приготовляющимъ средства обороны въ той части Египта, которая, какъ мы знаемъ, была главнымъ мѣстомъ жительства евреевъ. Преслѣдованіе, слѣдовательно, было усилено, что согласно съ извѣстіемъ кн. Исходъ».

Vigouroux. La Bible, II, IV, 243—244.

братъ Сеосъ наследовалъ Менептѣ—того сына фараона, о которомъ говоритъ Богъ въ Исх 4, 23: „Я убью сына твоего, первенца твоего, такъ какъ ты не хочешь отпустить Моего первороднаго сына“ (Израиля, понимаемаго собирательно), каковая угроза была исполнена по Исх. 11, 5, гдѣ прибавлена слѣдующая частность: *Отъ первенца фараона, который сидитъ на престолѣ, чѣмъ прекрасно обозначается достоинство соправителя (gera-seps)“* (1).

В 4) Книга Исх. говоритъ, что Богъ не повелѣ Израиль по дорогѣ земли филистимской, хотя она была ближайшею для евреевъ—именно потому, чтобы они, увидѣвъ войну, не раскаялись и не возвратились въ Египеть. Поэтому Богъ *обязалъ израильтянъ* дорогою пустынною къ Черному морю (Исх. 13, 17—18). Это обстоятельство находитъ прекрасное объясненіе въ тогдашнемъ отношеніи Менепты къ палестинскимъ и сирійскимъ цародамъ. Онъ былъ союзникомъ и ху какъ видно изъ документовъ (папирусъ Анастаси III). Онъ заставлялъ рить колодези въ пустынь на пути сообщенія между Египтомъ, Сирією и Синаемъ. Онъ не только имѣлъ постоянныя гарнизоны въ Сиріи, но и самъ проживалъ тамъ по долгу, какъ доказалъ это Шаба²⁾. Въ странѣ Ашаотъ е, аморреевъ (въблизи западнаго берега Мертваго моря) фараону принадлежалъ городъ, въ которомъ была крѣпость. Моисей, такимъ образомъ, имѣлъ достаточную причину не идти прямо и непосредственно въ Палестину. Еще по договору, заключенному отцемъ Менепты съ хетскимъ княземъ, послѣдній обязывался возвращать ему бѣглыхъ жителей Египта³⁾.

1) Ibid. P. 289—290.

2) Труды Кіев. Дух. Акад. 1875 г. XI кн., 268 стр.

3) Стат. А. Одесняцкаго, въ Труд. Кіев. Дух. Акад. за 1876 г. 3-й кн. 474 стр. — Кромѣ положительныхъ доказательствъ, можно привести еще тридцатьное

Правда, мы не находимъ въ царствованіе Менефты положительныхъ свидѣтельствъ о событіи Исхода, не имѣемъ прямыхъ указаній на страшныя казни египетскія и несчастную катастрофу у Чермнаго моря. Но нельзя и надѣяться найти въ публичныхъ надписяхъ извѣстія о событіяхъ удивительныхъ для національной гордости египтянъ. Периодъ тяжелыхъ для народа и оскорбительныхъ для его воспоминанія бѣдствій оставить лишь пробѣлу на памятникахъ (какъ справедливо замѣтили египтологи). И дѣйствительно дальше 8-го года царствованія Менефты намъ ничего неизвѣстно, хотя Манеонъ назначаетъ для него гораздо большее время ¹⁾, и египтологи вообще означаютъ его 20-ю годами приблизительно. — Правда и то, что Манефта не погибъ въ Черномъ морѣ; гробъ его найденъ (въ Biban-et-Mohuk-ѣ) въ гробницѣ приготовленной имъ самимъ. Но кн. Исходъ и двѣ

доказательство въ пользу того, что исходъ евреевъ случился при Менефтѣ-Аменоефѣ: при Рамсесѣ II евреевъ еще не было въ Палестинѣ. Это видно изъ слѣдующаго: 1) Въ египетскихъ надписяхъ о походахъ и завоеваніяхъ въ Азіи Сети I и Рамсеса II не говорится о евреяхъ, хотя и упоминаются многи галестинскія мѣстности: такъ, въ исторіи Сети I между городами, покоренными египетскимъ войскомъ, упоминаются Магеддо, отданный Рамсесу колѣну Манассину; Хапоръ, взятый и разрушенный Рамсесомъ; Навиномъ (Наво II, 10); Гамать (Хамаѣ) доставшійся колѣну Невалдому (Нав. 19, 25); мѣстомъ побѣды Рамсеса II представляется рѣка Арунта-Оронть. — Съ другой стороны, и въ священныя книги не встрѣчается упоминанія о походахъ Сети I и Рамсеса. Естественно вывести отсюда заключеніе, что евреевъ еще не было въ это время въ Палестинѣ. — 2) Одинъ важный сановникъ (могар), жившій въ царствованіе Рамсеса II, путешествуя по Азіи, посетилъ многіе города и мѣстности ханаанскія; изъ его путевыхъ записокъ видно, что онъ прошелъ Галилею, отъ Тира до Генисаретскаго озера, побывалъ во многихъ городахъ южной Палестины, какъ напр. Юдѣя, Гаванонъ, Деришонъ, — но онъ также не упоминаетъ объ евреяхъ. На пути къ Магеддо шейхи шазу предлагаютъ ему (могару) для угощенія мясо верблюда. Это можетъ служить указаніемъ, во 1-хъ, на то, что встрѣченныя могомаромъ шазу не принадлежали къ евреямъ (потому что послѣдніе ни въ какомъ случаѣ не употребляли въ пищу верблюжаго мяса Лев. 11, 4), а во 2-хъ, что могаръ путешествовалъ по Палестинѣ до возвращенія туда евреевъ (см. поминутую ст. А. Олесницкаго).

¹⁾ По спискамъ у Юлія Африканскаго и Евсевія см. *Urkundenbuch* V. Bunsen s. 28 — 30.

нуль (ср. Исх. 14, 23—30) ¹⁾. И у евреевъ сохранилось преданіе, ясно говорящее, что фараонъ спасся отъ гибели въ морѣ ²⁾.

Послѣ Менесфты I для Египта наступаетъ періодъ паденія и ничтожества; царствованіе преемниковъ Менесфты нацело несогласіями, раздорами и мятежами всякаго рода ³⁾. Внутренніе беспорядки государства препятствовали преслѣдованію евреевъ, равно какъ и принятію дальнѣйшихъ мѣръ противъ нихъ, со стороны фараоновъ. вотъ почему также послѣдніе не оказываютъ израильтянамъ противодѣйствія, при завоеваніи ими Ханаана.— Трудно придумать стеченіе обстоятельствъ, которое болѣе гармонировало бы со сказаніемъ Св. Писанія объ исходѣ евреевъ изъ Египта. До Менесфты-Аменосифа не представляется намъ положенія дѣлъ въ Египтѣ, которое дѣлало бы возможнымъ исходъ, какъ онъ изображается въ Библии ⁴⁾.

¹⁾ Какъ въ историческомъ разскаѣ о переходѣ евреевъ чрезъ Черное море, такъ и въ хвалебной пѣсни, воспойтой израильтянами, по случаю чудснаго ихъ спасенія, говорится только о побѣдѣ колесницъ фараона, войска и военачальниковъ его, но о судьбѣ самаго фараона не упоминается (Исх. 14, 28, ср. 15, 1—2).

²⁾ Преданіе это записано въ апокрифическомъ сказаніи, Исходъ Моисеевъ см. Порфирьевъ. Апокрифическія сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ стр. 61.

³⁾ Какъ сообщаетъ пapyrusъ Гаррисъ — послѣ Менесфты, по свидѣтельству египтологовъ, слѣдуетъ царствованіе узурпаторовъ, пытавшихся утвердить свою власть въ виду законнаго государя. Имена ихъ (Amen-messu и Siptah), какъ лица незаконно присвоившихъ корону, уничтожены на памятникахъ, но въ Манеэоновыхъ спискахъ сохранились ими одного изъ нихъ (Ammenemes), который приводится непосредственно послѣ Менесфты. Bunsen, Aegypten.

IV т. 210—212

⁴⁾ Въ насилъ вещей совершенно доказанныхъ, говоритъ Шаба, надо поспѣшить обстоятельство безспорной власти, употребленной двумя царями, о которыхъ говоритъ Св. Писаніе. Первый царствуетъ мирно и спокойно, предпринимаетъ мѣры, въ виду возможности войны. Онъ строитъ города и заставляетъ обрабатывать землю. Его преемникъ наследуетъ тоже положеніе государства: это къ нему обратились Моисей и Ааронъ. Онъ окруженъ доками священнослужителями, которые подстрекають его къ сопротивленію выходу евреевъ; онъ царствуетъ надъ всѣмъ Египтомъ, ибо весь Египетъ былъ пораженъ послѣднею казнью, и не было дома, гдѣ бы не было мертвеца. Онъ владѣлъ значительной арміей, съ которою пытался воротить блжавшихъ евреевъ. Св. текстъ сообщаетъ намъ, что эта армія заключала 600 военныхъ колесницъ и всю конницу Египта съ ея

Правда, приведенныя выше доказательства, заимствованныя изъ египетскихъ памятниковъ, таковы, что каждое изъ нихъ, взятое въ отдѣльности, еще допускаетъ возраженія, но всѣ они въ совокупности, взятыя вмѣстѣ, кажется, достаточно убѣждаютъ насъ въ томъ, что фараонъ исхода былъ дѣйствительно Менефта-Аменофисъ и что разсказъ Манеэоновъ совершенно справедливо представляетъ названнаго царя современникомъ этого событія.

Мы видимъ, что принятіе Менефты-Аменофиса за фараона современнаго исхода, вполне согласуется съ библейскимъ повѣствованіемъ объ этомъ событіи. Если еще представляются несогласія хронологическія, то нужно взять во вниманіе, что египетская хронологія не установлена совершенно. Еще не время сравнивать хронологическія данныя Библии съ показаніями египетской хронологіи, какъ справедливо замѣчаетъ Файгингертъ¹⁾. Египетское времячисленіе основывается пока на однихъ предположеніяхъ, которыя нуждаются еще въ подтвержденіи. Поэтому съ точки зрѣнія египетской хронологіи нельзя не утверждать чего-либо, ни отрицать сужденія окончательныя заключенія на основаніи хронологіи неумѣстно до тѣхъ поръ, пока египетскіе монументы не будутъ всесторонне изслѣдованы²⁾.

Менее-Аменофиса, начало Аменофиса, какъ то и начало Менептиса, (Памятники никогда не представляютъ намъ въ такомъ количествѣ почетъ египетскихъ владыковъ, или, собственно, колесничиковъ какъ при 19-й династии). Все эти частности, равно какъ богатство Египта одеждой и вещами серебряными и золотыми (Исх. 3, 22) — удивительно согласуются съ послѣдней частью царствованія Рамзеса II и съ царствованіемъ Менефты I, который велъ только серьезную войну съ западной стороны Египта³⁾.
La Bible et les découvertes modernes en Egypte. t. II, L. I, p. 210 примѣч. Ibid p. 296

¹⁾ Herzog's Realencyclopädie, ст. Moses. (X. t.)

²⁾ Но въ чемъ же именно состоитъ хронологическое несогласіе? Полагаю общепринятимъ, что храмъ Соломоновъ построенъ около 1015 года, а отъ исхода евреевъ до построенія храма по 3-й царствъ 6-й ст. протекло 480 лѣтъ, и самый исходъ нужно отнести къ 1495 году до Р. Хр. — ко времени 18-й египетской династии, царствованію Тутмосиса IV или Аменофиса III. Между тѣмъ, относя исходъ къ Аменофису — Менефту (19-й династии), нужно поставить это

Таким образом, если мы возьмем во внимание то, что у Манефона так определенно указывается имя фараона исхода и что на основании известных нам данных из египетской истории нельзя найти другого пункта времени, къ которому можно было бы отнести это событие, — то уже одно это внушает нам вѣру въ историческое — отчасти содержание Манефоновъ разсказа.

Итакъ, все, сказанное нами, можно выразить въ слѣдующихъ двухъ положеніяхъ: 1) разсказъ Манефоновъ о прокаженных имѣетъ позднѣйшее происхожденіе: онъ образовался въ александрийскій періодъ времени; 2) хотя этотъ разсказъ содержитъ въ себѣ нѣкоторыя черты изъ истории гиксовъ (перенесенныя съ послѣднихъ на израильтянъ), тѣмъ не менѣе онъ обнаруживаетъ и многія библейскія черты, событіе гораздо позже (позже, чѣмъ на 100 лѣтъ, сравнительно съ общепринятымъ библейскимъ временемъ предѣленіемъ исхода), — и египтологи обыкновенно составляютъ событіе исхода между 1321 — 1314 годами. Но спрашивается, на чемъ основывается опредѣленіе времени царствованія Манефты и вмѣстѣ съ этимъ отнесеніе исхода къ такому позднему времени? — Египтяне, какъ известно, считали время періодами *совиса*, или сиріуса — циклами, заключающими 1461 годъ. Послѣдній историческій періодъ соисса окончился въ 139 году до Р. Хр. и слѣдовательно, долженъ былъ начаться съ 1322 года до Р. Хр., и именно — въ царствованіе *Menophres* а, по свидѣтельству александрийца *Θεοβα*. Историки имя *Menophres* считаютъ тождественнымъ съ *Amenophis Menperhtha*.

Но если и признать вѣрнымъ это отождествленіе, то представляется еще вопросъ, какого Аменофиса — Манефту разумѣлъ *Θεοβα* подъ *Menophres*, соединяя съ нимъ начало новаго періода, быть можетъ, этотъ *Menophres* есть тотъ Аменофисъ — Манефта, который во всѣхъ спискахъ обозначенъ какъ 4-й царь 21-й династии. И это предположеніе имѣетъ болѣе вѣроятности. Климентъ александрийскій, который былъ хорошо знакомъ съ изслѣдованіемъ *Θεοβα*, какъ близко стоявшій къ послѣднему по времени замѣчаетъ (въ *Stromat* 1, p. 335, edit Colon.), что исходъ евреевъ случился за 345 лѣтъ до начала періода сиріуса. Это времяопредѣленіе Климента согласуется съ вычисленіемъ промежутка времени, разделяющаго Манефту 21-й династии и Манефту 19-й династии, особенно если считать (съ Вунзеномъ) послѣдняго (Манефту 19-й династии) тождественнымъ съ Аменофисомъ (Amenophath, Menperhtha), послѣднимъ царемъ 18-й династии (такъ какъ списки царей конца 18-й династии и начала 19-й по признанію египтологовъ вообще считаются и первые цари 19-й династии суть тѣ же лица, что и послѣдніе цари 18-й династии, какъ показалъ Вунзенъ ср. *Bunsen's Aegypten* III, 84 — 116 стр.). Въ самомъ продолжительности царствованія 19-й, 20-й династій и первыхъ трехъ царей

указывающія на то, что въ основѣ его лежитъ историческое воспоминаніе (хотя темное и слабое) объ исходѣ евреевъ изъ Египта.

Димитрій Серединскій

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

„СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ“ еженедѣльная народная газета, издаваемая при **„Правительственномъ ВѢстникѣ“**.

Выходитъ еженедѣльно, съ 1-го сентября 1881 года, въ размѣрѣ отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ листа **Правительственнаго ВѢстника**, по слѣдующей программѣ:

Извѣстія о Государь Императоръ и Членахъ Его Августѣйшаго Семейства

Законы и распоряженія высшаго Правительства, какъ относящіяся до крестьянскаго быта, такъ и всѣ тѣ знанія, коихъ можетъ быть полезно для сельскаго населенія.

Разныя извѣстія о внутреннихъ дѣлахъ въ Россійской Имперіи, какъ-то: объ урожаяхъ; о торговыхъ цѣнахъ на хлѣбъ и другіе необходимѣйшіе предметы; о цѣнахъ на рабочій трудъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи; о заведеніяхъ, открываемыхъ для народной пользы; о мастерствахъ и реме-

21-й династіи составляетъ сумму лѣтъ очень близкую къ промежутку времени, указываемому Климентомъ между исходомъ евреевъ и началомъ новаго періода сиріуса (именно: $194 + 130 + 71 = 395$). Далѣе, если предположить, что Менесетъ Аменофисъ тождественъ съ Аменофисомъ, послѣднимъ царемъ 18-й династіи — не будетъ никакого несогласія между египетскою и еврейскою хронологіею. Мы знаемъ, что Соломонъ началъ строить храмъ на 4-мъ году своего царствованія, 480 лѣтъ спустя послѣ исхода — и что на время царствованія Соломона должно падать вступленіе на престолъ Сисака или Sesonchis (по египетскимъ спискамъ), положившаго начала 22-й египетской династіи (ср. 3 Пар. 11, 10). Продолжительность трехъ династій: 21-й, 20-й и 19-й определяется Синкеломъ 474-мя годами (именно: 21-я династія — 130 лѣтъ, 20-я — 135 л., 19-я — 209 л.), а Евсеіемъ — 496-ю годами (именно: 21-я династія — 130 лѣтъ, 20-я — 172, 19-я — 194), слѣдовательно по египетской хронологіи начало помянутыхъ выше 480 лѣтъ или выходъ Израиля какъ-разъ падаетъ на послѣдніе годы царствованія Аменофиса, заканчивающаго 18-ю династію, если слѣдовать счету Синкелла (признаваемому египтологами болѣе вѣрнымъ); но и по числамъ Евсеія, исходъ совпадаетъ съ царствованіемъ Аменофиса (именно съ концемъ царствованія его), потому что Сисакъ вступилъ на престолъ нѣсколько лѣтъ спустя послѣ построенія храма и Соломонъ, нѣкоторое время царствовалъ съ послѣднимъ царемъ 21-й династіи (Susennes или Phusemes) съ которымъ находился въ дружбѣ и даже въ родствѣ (по 3 Пар. 3, 1, 11, 2 Пар. 8, 11). Ср. объ этомъ Herzog's Real encyclop. Art. „Pharao“, Kenaan, Lengerke 1844, s. 364 — 365. Также Biblisch. Realwörterbuch v. Winer. 1848. 2. B. Art. „Moses“.

слахъ, объ изобретеніяхъ и улучшеніяхъ по сельскому хозяйству и народной промышленности; о появленіи новыхъ заработковъ, о повальныхъ болѣзняхъ, пожарахъ и другихъ несчастіяхъ. Наставленія и указанія относительно сохраненія здравія; о предосторожностяхъ отъ пожаровъ, скотскихъ падежей и другихъ бѣдствій; объ устройствѣ заведеній полезныхъ въ сельскомъ быту, и разныя другія полезныя извѣстія и свѣдѣнія.

Извѣстія о важныхъ событіяхъ въ иностранныхъ государствахъ, — о замѣшательствахъ и войнахъ, о договорахъ и дружественныхъ отношеніяхъ Россіи съ другими государствами.

Казенныя и частныя объявленія (съ платою со строки мелкой печати 15 к. с.).

“Сельскій Вѣстникъ” разсылается бесплатно во всѣ волостныя правленія.

Для постороннихъ подписчиковъ подписная цѣна: на 1883 годъ. Для городскихъ подписчиковъ въ Петербургѣ 1 рубль и за доставку на домъ по почтѣ 1 рубль.

Для иногородныхъ 1 рубль и за пересылку по почтѣ 60 коп.

Лица, желающія получать “Сельскій Вѣстникъ” в 1883 году изъ волостныхъ правленій, платятъ за весь годъ съ почтовою пересыкою 1 рубль. Такимъ лицамъ газета будетъ высылаться изъ редакціи прямо въ волостныя правленія.

Подписка принимается исключительно въ конторѣ редакціи “Правительственнаго Вѣстника”, въ С.-Петербургѣ.

ОПЕЧАТНА! На стр. 90 напечатано: *занятія будущаго* — должно быть: *занятій. Предсказатели будущаго.*

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, Ив. Ушаевскій.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ недѣлю православія, и въ день празднованія восшествія на престолъ Государя Императора сказанное 6 марта 1883 г. II. Участіе русскаго духовенства въ дѣль начальнаго народнаго образованія въ XIX вѣкѣ (продолж.). III. Разсказъ Манеюна о прокаженныхъ и отношеніе этого разсказа къ исходу евреевъ изъ Египта (оконч.). IV. Объявленіе.

Дозволено цензурою 30-го марта 1883 года.
6 Кварх. Вѣд. данъ на почту 17 марта Печ. въ Тип. Я. М. Чаусскаго.