



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 19.

12 Мая.

Цѣна съ пересылкой

4 р. 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей»

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Преподается Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Священнику Успенской Сухачской церкви, Бѣлозерскаго уѣз., Михаилу Каратыгину и крестьянамъ деревни Уйты Михаилу Муркину и Петру Николаеву и деревни Нижнихъ Михаилу Герасимову и Василю Мазину за ихъ усердіе при постройкѣ новаго храма въ Сухачскомъ погостѣ.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

На священническое мѣсто къ Рождественской церкви, Валдайскаго уѣзда, опредѣленъ діаконъ этой же церкви Александръ Бурцевъ, 27 апрѣля.

Священникъ Ельницкой церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Павелъ Каратыгинъ уволенъ заштатъ, 25 апрѣля.

Священникъ Пѣтухской церкви, Череповскаго уѣзда, Александръ Миловидовъ уволенъ заштатъ, 1 мая.

На священническое мѣсто къ Колнобовской церкви, Кирилловскаго уѣзда, опредѣленъ состоящій въ должности псаломщика при Голузинской церкви, Старорусскаго уѣзда, священникъ Александръ Невскій, 2 мая.

Псаломщикъ Шугободской церкви, Череповскаго уѣзда, Михаилъ Малининъ уволенъ заштатъ, 25 апрѣля.

На псаломщическое мѣсто къ Дымской церкви, Тихвинскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ Новгородской духовной семинаріи Василій Дымскій, 25 апрѣля.

На псаломщическое мѣсто къ Корвальской церкви, Тихвинскаго уѣзда, опредѣленъ и. д. псаломщика окончившій курсъ въ Тихвинскомъ духовномъ училищѣ Леонидъ Мытенскій, 28 апр.

На штатное діаконское мѣсто къ село Рождественской церкви, Валдайскаго уѣзда, опредѣленъ діаконъ на псаломщической вакансіи этой же церкви Петръ Добромысловъ, 23 апрѣля.

Праздныя вакансіи.

Священническія: при Рдейской Успенской общинѣ, Благовѣщенской Волокославинской—Кирилловскаго уѣзда, Ельницкой—Бѣлозерскаго уѣзда и при Пѣтухской—Череповскаго уѣзда.

Діаконскія: При Заозерицкой—Боровичскаго уѣзда, Моденской—Устюжнаскаго уѣзда и при Логиновской—Череповскаго уѣзда.

Псаломщическія: При Нижне-Чужбойской—Бѣлозерскаго уѣзда. Боровинской—Тихвинскаго уѣзда, Устюжнаскаго градской Христо-рождественской, Чижевской—Крестецкаго уѣзда, Медвѣдской—Новгородскаго уѣзда, Богородице Рождественской и Ужинской—Валдайскаго уѣзда, Николаевской—Шугободской—Череповецкаго уѣзда, Вашкинской—Кирилловскаго уѣзда и при Голузинской—Старорусскаго уѣзда.

Отъ правленія Бѣлозерскаго духовнаго училища.

„Отъ Правленія Бѣлозерскаго духовнаго училища объявляется, что съ 1 августа сего 1906 года должность эконома при училищѣ, съ жалованьемъ въ 200 рублей въ годъ при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и при двухъ ученическихъ порціяхъ для стола, постановлено предоставить лицу духовнаго званія, при чемъ желательно было бы замѣстителемъ по названной должности имѣть именно правоспособнаго и опытнаго въ хозяйствѣ священника, который, на ряду съ обязанностями эконома, могъ бы совершать въ мѣстномъ соборѣ также и раннія Литургіи для учениковъ училища. Желающіе занять эту должность на означенныхъ условіяхъ благоволятъ представить о семъ свои заявленія въ Училищное Правленіе не позднее 10 іюля, чтобы избранный Правленіемъ кандидатъ могъ быть своевременно увѣдомленъ объ этомъ и—затѣмъ—перемѣститься для жительства въ самое училищное зданіе“.

Редакторъ офіціальной части

Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Христіанство въ его отношеніяхъ къ вопросамъ гражданской жизни.

Можетъ быть политика активная и можетъ быть политика пассивная. Можно политику вести, направлять ее, подыскивать пути и средства для нея и можно политикѣ указывать идеалы, прояснять ей ея цѣли, освѣщать пути, а въ случаѣ уклоненія ея отъ нихъ указывать ей на это, помогать возвратиться снова на путь добра и истины. Первая политика—заботится о томъ, чтобы устроить все такъ, чтобы достигнуты были ея цѣли какъ можно скорѣе, лучше и полезнѣе; вторая обращаетъ исключительное вниманіе только лишь на качественную добротность какъ цѣлей, такъ и путей, ведущихъ къ нимъ, и ставитъ своей задачей не собственную политику, а лишь помощь, руководство, быть, такъ сказать, совѣстію для первой политики. Вотъ такой-

то совѣстію для политики и должно, и можетъ быть христіанство. Своей особливою и активной политики христіанство не можетъ вести; если же поведетъ, то судьба его—это судьба римскаго католицизма съ узурпаціей его свѣтской власти и съ печальнымъ концомъ добровольнаго узничества въ Ватиканѣ. Но быть наставницей для политики, свѣточемъ для нея—для освѣщенія ей путей и цѣлей, и голосомъ то одобряющимъ и содѣйствующимъ, то осуждающимъ и запрещающимъ,—эта обязанность христіанства какъ раскрытія Царствія Божія въ людяхъ.

Являясь совѣстію для политики, христіанство, конечно, всѣхъ должно наставлять одной и той же истинѣ, не односторонней, что наблюдается теперь, а полной, цѣлостной. Теперь не рѣдко смѣлую, прямую проповѣдь останавливаютъ разныя постороннія соображенія плотскаго характера, въ родѣ таковыхъ: „какъ бы она не породила оппозиціи и непріятныхъ разговоровъ“ и т. п. Правду-матку должно всѣмъ открыто въ глаза говорить: царю и селянину, вельможѣ и босыку, не боясь ничего и не руководствуясь никакой тоже своего рода политикой. Просвѣщая, христіанство должно утверждать, наставлять въ своихъ истинахъ опять съ одинаковымъ рвеніемъ всѣхъ и каждаго. А когда замѣчается уклоненіе отъ истины, тогда выступаетъ вразумленіе: необходимо подойти къ заблуждающемуся, указать на ложность его мнѣній, сужденій, а тѣмъ болѣе дѣйствій, касающихся большаго круга лицъ, и еще тѣмъ болѣе дѣйствій, касающихся всего народа, всего государства. Если вразумленіе не дѣйствуетъ, должно прибѣгнуть къ обличенію сначала тайному, а затѣмъ и открытому публичному. Если и этого не устыдятся и отъ него не вразумятся, то останется прибѣгнуть къ послѣднему средству—запрещенію, выражающемуся или въ какомъ-либо церковномъ осужденіи лица или дѣйствія съ церковной кафедры или посланіемъ, либо въ отрѣшеніи такого лица отъ участія въ общей церковной жизни, въ христіанскихъ молитвахъ за него и т. д. И всѣ эти средства должны быть примѣняемы и прилагаемы ко всѣмъ лицамъ безотносительно къ ихъ общественному и государственному положенію и служенію, и къ высшимъ служеніямъ пожалуй съ большими строгостями и внимательностію, ибо имъ болѣе ввѣрено счастья и благополучія людскаго. Боязнь и страхъ, равно какъ разныя дипломатическія соображенія должны исчезнуть; руководствомъ и побужденіемъ должна быть ревность о чистотѣ Христова ученія, о наилучшихъ условіяхъ для спасенія душъ христіанскихъ, о благѣ и счастьи ихъ и здѣсь на землѣ,

т. е. о водвореніи Царствія Божія... И разъ такое слово будетъ раздаваться неустанно и громко, проповѣдываться нелѣпно и одинаково для всѣхъ, будетъ ободрять, возвышать униженныхъ и оскорбленныхъ, вразумлять гордыхъ и превозносящихся, обличать челоѣконенавистниковъ и рабовладѣльцевъ всякихъ формацій, запрещать эксплуататоровъ труда, здоровья бѣдныхъ, расхитителей общественнаго достоянія, разныхъ казнокрадовъ, обирателей и насильниковъ народныхъ,—то политика всегда будетъ соображаться съ духомъ и сущностію ученія Христова и это будетъ стоять въ мнѣніи народовъ высоко, уважаться искренне и вліять даже до послѣднихъ интимныхъ изгибовъ души челоѣческой. При такомъ голосѣ христіанства никогда не будетъ рѣчи о высотѣ христіанскаго ученія, о его неприложимости къ жизни; отвыкнемъ полагать какую-то бездну между словомъ и дѣломъ христіанскимъ, между Христомъ и нами, научимся жить по Божьи, по Христовымъ заповѣдямъ и политику поведемъ только лишь христіанскую.

Такое высокое служеніе слова христіанскаго всей цѣлостной жизни людской указано еще Апостоломъ Павломъ въ его посланіи къ Тимоѣю: „Проповѣдуй слово, настой во-время и не во-время, обличай, запрещай, увѣщевай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ“ (2 Тим. 4, 2). Мы эти слова хорошо помнимъ, не рѣдко ихъ и приводимъ, но мы ихъ исказили, ограничили и они въ нашихъ устахъ потеряли свою силу и высоту. Когда нужно обуздать и безъ того угнетеннаго, обличить въ какихъ-нибудь порокахъ горемъ убитаго, мы слова эти вспоминаемъ и громимъ порокъ; но когда во всемъ этомъ, да и въ несравненно худшемъ повинны и сильные міра сего, мы молчимъ, мы хоронимся, какъ въ раковину, въ фразу: политика—не дѣло христіанства. Когда обижаетъ и насильничаетъ рабочій или подчиненный, мы его обличаемъ; а когда неистовствуетъ фабрикантъ, разоряя страну, и угнетаетъ и безъ того бѣдныхъ и загнанныхъ какой-нибудь властелинъ нашъ, мы опять спѣшимъ къ оправданію: политика-де дѣло не христіанское, отъ революціи-де мы должны быть далеки. Когда вообще творится непотребное въ мірѣ и жизни, мы запрещаемъ: а когда непотребства какъ изъ нѣкоего рога льются отъ владыкъ разныхъ нашихъ, мы опять боимся ихъ вразумить, ссылаясь на то, какъ бы не подорвать авторитета власти, не возбудить противъ нихъ народъ и т. д...

Конечно, съ революціей христіанство не имѣетъ никакихъ точекъ соприкосновенія, отъ путей ея оно далеко, и къ сред-

ствамъ ея никогда не прибѣгало и не рѣшится прибѣгать. И пути, и средства у христіанства во вліяніи его на политику свои собственныя. Революція дѣйствуетъ чрезъ насиліе, христіанство чрезъ любовь и убѣжденіе; у революціи орудіе—мечъ, у христіанства—слово, которое острѣе всякаго меча обоюдоостраго; революція влечетъ за собою кровь, христіанство миръ и радость. „Съ той знаменательной ночи, когда пламенный ученикъ Христовъ хотѣлъ употребить мечъ въ защиту своего Учителя (Мѡ. 26, 51—52), христіанство ни разу не прибѣгало къ насилію, къ несчастію, ставшему удѣломъ однихъ только непросвѣщенныхъ ревнителѣй человѣческаго равенства и свободы. Да, какъ ни горько было лучшимъ благовѣстникамъ христіанской вѣры смотрѣть на „лежащій во злѣ міръ“ (Іоан. 5, 19), они боролись съ послѣднимъ только однимъ духовнымъ оружіемъ и, благодаря этому вѣрному средству, достигали спасительной цѣли. Но что вышло бы въ случаѣ употребленія ими такъ называемыхъ „рѣшительныхъ“, или „радикальныхъ“ средствъ,—объ этомъ страшно и подумать! Представимъ себѣ, что апостоль предложилъ бы своему союзнику (у автора разумѣется Онисимъ изъ посланія апостола Павла къ Филимону), вмѣсто Евангельской проповѣди, зажигательную, въ родѣ современныхъ „прокламацій“, рѣчь, возбуждающую къ грабежамъ и убійствамъ, къ „забастовкамъ“ и къ неповиновенію властямъ: допустимъ, что и другіе многочисленные Онисимы были бы насыщены такимъ же революціоннымъ духомъ,—разумѣется, мгновенно вспыхнула бы страшная междоусобная война. Римскій кесарь былъ бы низвергнутъ съ высоты своего трона: потоками полилась бы кровь жрецовъ и патриціевъ; зависть и месть совершили бы свое разрушительное дѣло и, въ концѣ концовъ, древній міръ низринулся бы въ бездну неописуемыхъ злодѣяній. Но пусть такъ: можетъ быть столь дорогой цѣной окупилось бы общее счастье? Можетъ быть между людей породилось бы душевное братство? Къ сожалѣнію, ничего такого не произошло бы. Изъ ненависти происходитъ одна лишь ненависть и кровь вызываетъ только къ кровавой же мести: „ибо всѣ, взявшіе мечъ, мечемъ и погибнутъ. (Мѡ. 26, 52) *).

Никто не одобритъ родителей, лишь наказаніями и розгой воспитывающихъ дѣтей; всякій отвернется отъ школьныхъ воспитателей, добрые навыки у своихъ учениковъ и мирныя отношенія между ними устанавливающихъ проповѣдью вражды и

*) Проф. Аксеновъ. Е. П. Христіанство и современныя событія. Спб. 1905 г. стр. 17—18.

злости и взываніемъ къ мести и крови для водворенія поруганной къмъ-либо правды. Всѣ мы хорошо знаемъ, что есть другіе пути къ воспитанію и доброй мирной жизни, пути болѣе раціональные и цѣлесообразные. Такъ и у христіанства, отрицающаго революцію и насиліе въ политикѣ, имѣются другія средства для вліянія на жизнь народовъ и на установленіе между ними добрыхъ взаимоотношеній. Средства эти—слово церковныхъ архипастырей и пастырей,—слово всего церковнаго самосознанія,—слово въ самыхъ его разнообразныхъ приложеніяхъ и выраженіяхъ, слово просвѣщающее, наставляющее, вразумляющее, обличающее и запрещающее.

И вотъ, когда при такомъ дѣйствованіи Церкви, политика стала бы христіанской, то никакой революціи не было бы мѣста. Вѣдь если мы всмотримся въ прошлое и обстоятельства появленія всякой исторической революціи, то съ несомнѣнностью убѣдимся, что потому и тогда возникала всякій разъ революція, когда не бывало замѣтно въ политикѣ государства никакого христіанскаго проникновенія, а царилъ произволъ, своеволіе, свои собственные расчеты и интересы сильныхъ правителей, когда забывались личности людскія и ихъ счастье, а господствовало поклоненіе идолу чрева своего. Христіанство, слѣдовательно, не только не ведетъ, въ его соприкосновеніи съ политикой, къ насилію и революціи, а наоборотъ—предотвращаетъ въ политикѣ возможность революціи, стѣсняетъ всѣ причины и обстоятельства возникновенія ея.

Вѣрность, жизненную истинность этого вывода подтверждають современныя событія въ Россіи. Кажется, всѣми признанъ революціонный характеръ этихъ нашихъ событій, и причины къ нему указываются почти единодушно однѣ и тѣ же: это господство въ политикѣ послѣднихъ лѣтъ личнаго произвола на основѣ собственнаго усмотрѣнія и прожектерства, подавленіе личности въ гражданахъ въ цѣляхъ эксплуатированія ими для пользы нѣкоторыхъ лицъ и классовъ населенія, т. е. господство политики не идейной, а своекорыстной. И какъ только началось это революціонное движеніе, такъ отовсюду—отъ мірянъ и отъ духовенства—раздались голоса, обвиняющія Церковь православную, вѣру христіанскую въ томъ, что была допущена такая политика, что она не была еще ранѣе прежде освѣщена свѣтомъ Христовой братской любви, что христіанство было все время бездѣйственно и отъ жизни удалено и т. под. Въ свою очередь и правительство взывало къ вѣрѣ какъ къ средству подѣйствовать на ус-

миреніе мятущихся, приглашало то или другое разъяснить имъ, смягчить ихъ сердце и предъявляемыя ими требованія и такъ далѣе. Такимъ образомъ, всѣми въ наши же дни признана необходимость того или иного воздѣйствія христіанства на жизнь и на политику. Это признаніе—отголосокъ когда-то бывшей дѣйствительности; оно свидѣтельство для христіанства его жизненнаго значенія даже въ періоды революціонныхъ движеній въ государствахъ. И, дѣйствительно, если бы въ нашемъ отечествѣ христіанская вѣра была съ постояннымъ, безпристрастнымъ словомъ просвѣщенія, вразумленія, обличенія и запрещенія, то мы не переживали бы такого страшнаго, бѣдственнаго, кроваваго года, какъ истекшій. Значитъ, само наше настоящее бѣдствіе раскрываетъ предъ нами всю важность христіанскаго воздѣйствія на политику, пользу для народа въ христіанской по характеру, направленію и цѣлямъ политикѣ... *).

Впечатлѣнія участника пастырскихъ собраній 1 Бѣлозерскаго округа.

27 апрѣля послѣднимъ засѣданіемъ закончились у насъ пастырскія собранія. Послѣ пѣнія „Святися, святися“ присутствовавшіе стали расходиться по домамъ.

Всѣ намѣченные программой вопросы на собраніяхъ были послѣдовательно детально обсуждаемы подъ предсѣдательствомъ о. благочиннаго протоіерея Александра Шукина, который, кста-ти сказать, пользуясь авторитетомъ среди мѣстнаго духовенства, умѣло и тактично руководилъ засѣданіями собраній. Большинство вопросовъ, поставленныхъ на обсужденіе, всесторонне освѣщались по преимуществу въ убѣжденныхъ рѣчахъ священниковъ о. Василя Платоникова и о. Александра Юшковскаго. Послѣднимъ было внесено нѣсколько обстоятельныхъ докладовъ по тѣмъ или инымъ насущнымъ вопросамъ. Не впадая въ ошибку, можно сказать, что эти два іерея сосредоточивали на себѣ на нашихъ пастырскихъ собраніяхъ центръ вниманія. Не лишень интереса и правдивости докладъ священника о. Михаила Альвіанскаго о состояніи благочиннической бібліотеки, завѣдующимъ которой онъ состоитъ. На послѣднемъ засѣданіи имъ, о. Альвіанскимъ, было роздано каждому причту по одному экземпляру каталога книгъ названной бібліотеки. Останавливалъ на себѣ вниманіе въ раз-

*) Христ. Чт. Мартъ 1906 г

работѣ вопросовъ своими вдумчивыми, хотя и немногосложными рѣчами, о. Александръ Бѣляевъ, такъ что по отношенію къ его рѣчамъ, заставлявшимъ съ нимъ соглашаться, можно примѣнить пословицу: „Слово во время и кстати сильнѣе письма и печати“.

Собранія имѣли часто семейный характеръ, запугиванія и застрашиванія кого-либо здѣсь не проявлялось. Было предоставлено право высказывать свободно свои сужденія и намъ псаломщикамъ. Такое отрадное объединеніе и обменъ мыслей начальниковъ съ подчиненными едва-ли показались бы вѣроятными „блаженныя памяти дьячкамъ и пономарямъ“, типы которыхъ воспроизводились на страницахъ журнала „Нива“ незабвеннымъ художникомъ, моимъ землякомъ, Иваномъ Степановичемъ Пановымъ съ надписями подъ типомъ пономаря „съ косичкой“: „отъ юности моя не стяжалъ еси разума остра, ниже въ било бити и кадило разжигати, имже образомъ пребываю и досегодня“. Жаль, что они не дожили до нашихъ дней. Быть можетъ придавленный духъ ихъ, „не стяжателей разума остра“, былъ бы озаренъ ожиданіями чего-то лучшаго, то есть того, надъ чѣмъ работали пастырскія собранія.

Всѣ журнальныя постановленія собраній, вмѣстѣ съ докладами, при особомъ прошеніи, подписанномъ 27 сего апрѣля, всѣмъ наличнымъ составомъ собраній, представлены на благоразсмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Гурія, Архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго.

Псаломщикъ Бѣлозерскаго Спасо-

Преображенскаго Собора *Василій Григорьевъ*.

По поводу постановленія духовенства и церковныхъ старостъ 4-го благочинническаго округа Устюжнскаго уѣзда (№ 10-й Епарх. Вѣд.).

Съ чувствомъ особеннаго удовольствія прочитали мы дѣловыя постановленія духовенства и мірянъ (ц. старость) 4-го Устюжнскаго округа, особенно 7-й пунктъ этихъ постановленій о сборахъ въ церквахъ и съ церквей. Къ этому 7-му п., если бы это было можно, по моему мнѣнію, подписалось бы все священство епархіи съ своими старостами. Обязательные взносы съ церквей, принудительные церковные сборы съ благотворительною цѣлію — не только, какъ выражается духовенство IV Устюжнскаго округа, служатъ поводомъ къ нареканіямъ со стороны прихожанъ на свя-

щенниковъ и церковныхъ старость, но и насъ священниковъ гнетутъ и доводятъ до худо--скрываемого негодованія. Объ этомъ говорить и писать и само духовенство; объ этомъ еще рельефнѣе пишутъ свѣтскія газеты и духовные журналы; это далеко не секретъ и для прихожанъ. Въ минуту жизни трудную, когда напр., прочитаешь рядъ разрѣшеній благотворительныхъ сборовъ, какъ въ № 2-мъ Еп. Вѣд. за с. г. л. 1-й, вздохнешь и, такъ какъ отъ избытка сердца уста глаголютъ, невольно въ бесѣдѣ съ церковнымъ старостою подѣлишься своими невеселыми думами объ обязанности покрытія чьихъ нибудь чужихъ крышъ, когда своя течетъ. По отношенію ко ввѣренному мнѣ храму это, конечно, аллегорія. Но сколько храмовъ въ нашей бѣдной епархіи, которые, благодаря поборамъ, едва сводятъ концы съ концами, годами стоятъ безъ необходимѣйшихъ ремонтовъ, а объ ихъ благолѣпії нечего уже и говорить.

Дѣло обложенія церквей извѣстными процентными взносами и началось и продолжается безъ соблюденія необходимыхъ условій. Если не ошибаюсь въ 1871 г. епархіальнымъ съѣздомъ духовенства нашей епархіи было постановлено (и утверждено) взимать съ церквей 21⁰/о сборъ на содержаніе семинаріи; затѣмъ этого показалось мало, и 21⁰/о возвышенъ до 25⁰/о (что тоже было утверждено). Прошло время, опять мало. И подобный же епархіальный съѣздъ 25⁰/о сборъ довелъ до 28⁰/о-го (утверждено), существующаго и донинѣ. Въ чемъ же несоблюденіе необходимыхъ условій? Да въ томъ что при этомъ, какъ при раскладкахъ 21⁰/о, 25⁰/о и 28⁰/о сборовъ по округамъ и церквамъ, не было довѣренныхъ отъ приходовъ церковныхъ старость, блюстителей „Божьихъ денежекъ“. Будущему епархіальному съѣзду это нужно имѣть въ виду. Судя по журналу № 42-й съѣзда 1905 года, ему въ 1908 году предстоитъ пересмотрѣть вновь доходность церквей для новой болѣе равномерной (?) раскладки какъ 28⁰/о, такъ и иныхъ сборовъ. Нужно ожидать, что церковно-приходскіе совѣты къ этому времени не преминутъ обратиться къ Епархіальному начальству съ просьбами если не объ уничтоженіи этихъ сборовъ, то объ уменьшеніи ихъ (о возвышеніи нечего и мечтать). Сказать кстати: процентное обложеніе формально справедливо: та или иная коммисія обыкновенно руководится цифровыми бумажными данными доходовъ церквей и на основаніи этихъ датъ и производитъ раскладку. Но и до сихъ поръ не секретъ и никогда не будетъ секретомъ, что во многихъ приходныхъ вѣдомостяхъ дутыя цифры

и въ извѣстныхъ видахъ, съ тенденціей на уменьшеніе, на минусъ, а не на плюсъ. А это приводитъ къ тому, что обложеніе, справедливое въ принципѣ и по бумагѣ, обращается къ обидѣ тѣхъ церквей, настоятели и старосты которыхъ отличаются болѣе тонкимъ и высокимъ нравственнымъ цензомъ.

• Позволимъ сказать еще пѣсколько словъ по поводу обязательныхъ сборовъ съ церквей, и опять въ первую голову о 28⁰/о налогѣ, идущемъ на содержаніе семинаріи. Все основаніе для этого сбора то, что „семинаріи суть разсадники будущихъ пастырей для народа, а потому церкви“ и т. д. Но въ настоящее время это основаніе грозитъ сдѣлаться софизмомъ, натяжкой и натяжкой не высокопробной. Когда мысленно пробѣжишь порядки семинарій послѣдняго десятилѣтія и особенно послѣдняго времени, какъ припомнишь безчинства, буйства, забастовки въ этихъ разсадникахъ пастырства (въ томъ числѣ и глупую забастовку Новгородскую), какъ представишь себѣ еще совсѣмъ свѣжія новости о Смоленской и Харьковской семинаріяхъ плюсъ кощунственную панихиду³ по Шмидтѣ и К⁰ въ Петербургской Дух. Академіи, только руками разведешь. Жаль на такія заведенія не только копѣйки церковной (каковой копѣйки мы не хозяева), но и своей собственной.

Можетъ быть поставленъ вопросъ о 50 рублевомъ сборѣ съ состоятельныхъ церквей епархіи въ пользу служащихъ въ Консисторіи, введенномъ покойнымъ архіеп. Теофностомъ. Далѣе, приходятъ на умъ дорогіе бланки для разныхъ выписей и отчетовъ, получаемые церквями за 5 к., за 4 к. листъ самой несложной линовки: въ любой типографіи за сотню взяли бы не болѣе 1 р., а наши бѣдныя церкви платятъ 5 и 3 рубля. Слѣдуетъ отмѣнить этотъ сборъ. Сколько нужно бланковъ для церкви, мы можемъ заказать въ любой типографіи, а въ случаѣ необходимости любую метрику можно выдать и на разлинованномъ полулистѣ. Есть и еще налоги — на епархіальное училище, на эмеритуру, благочинному (послѣдній властію и не утвержденъ и уплачивается въ силу традиціи).

IV Устюжнскій округъ съ своими старостами въ п. 7-мъ своихъ постановленій радикально высказался противъ всякихъ обложеній церквей въ пользу духовно-учебныхъ заведеній и о принятіи послѣднихъ на счетъ казны или, если само Государственное Казначейство откажетъ, то на счетъ монастырей. Ну, монастыри то можно оставить въ покоѣ. Монастырей въ епархіи, правда, много, но состоятельныхъ и прямо богатыхъ 5—7 не больше, и возлагать

непосильное на нихъ бремя не справедливо. Обложить ихъ покрупнѣе, это такъ. А то они не знаютъ иногда, куда дѣвать свои избытки. Напримѣръ, въ Иверскомъ монастырѣ назадъ тому лѣтъ 5—7 за 6 т. рублей вѣдь приобрѣтенъ же парходикъ для рейсовъ по Свято-Иверскому озеру. Иное дѣло — Государственное Казначейство. Правительство и всегда, и особенно въ "тяжелое время, каково настоящее, признавало и признаетъ духовенство великою моральною силою. Но вотъ бѣда. Финансовое состояніе Правительства войною и беспорядками внутри страны распатано и требуется время для возстановленія бюджета. Сначала нужно залечить раны, нанесенныя Государственному Казначейству, а потомъ уже просить у выздоровѣвшаго помощи здоровымъ, но нуждающимся организмамъ. — Что же дѣлать? А поискать средствъ у себя, дома, и они найдутся.

1) Съ уничтоженіемъ 0/0 сборовъ съ церковей, чего желаетъ не одно духовенство IV Устюжн. округа, а думается и все епархіальное, сами церкви, по соглашенію съ цер.-приходскими совѣтами, дадутъ половину предполагаемаго въ отмѣнѣ 28⁰/0 взноса. Если данная церковь вноситъ этого сбора 60 р. она не откажетъ дать 30 р. — Если въ нашей епархіи 28⁰/0 сборъ составляетъ, примѣрно, 30 т. рублей (есть данныя въ Еп. Вѣдомостяхъ, да не хочется подсчитывать), церкви дадутъ 15 т. р. въ пріятномъ сознаніи, что это не поборъ, а добровольная жертва. Вторую половину не можно, а должно взять съ нашего дѣтища епархіальнаго свѣчнаго завода: пора ему перестать ходить на помочахъ. Какъ видно изъ журн. № 34-й бывшаго въ 1906 г. Епарх. Съѣзда, изъ 23 т., расходуемыхъ на нужды епархіи, на семинарію заводъ даетъ лишь 13477 р. 80 к., остальные же около 9¹/₂ т. разбрасываются подачками. Эти мелкія подачки слѣдуетъ уничтожить и обратить на восполненіе 28⁰/0 налога, да плюсъ жалованье членамъ правленія завода и ревизіоннаго комитета *). Въ общемъ при такихъ справедливыхъ перемѣщеніяхъ ст. расхода завода лишняя тысяча и сохранится на нужды духовно-учебныхъ заведеній. А состоять въ членствѣ можно безкорыстно, ради чести, ради пользы Епархіи. Вѣдь завѣдующіе и законоучители церковныхъ школъ несутъ же каторжный трудъ безмездно, а нерѣдко и въ безчестіи. Всѣ же губерскія духовныя правленія, комитеты, коммисіи и пр. служатъ просто за-

*) Авторъ самъ же признаетъ ненормальностью бесплатное законоучительство въ школахъ. Зачѣмъ же ради одной по его мнѣнію ненормальности требовать другой?

видною синекурой для городского губернского духовенства: не успеваетъ человекъ перейти изъ глухой провинціи въ губернію, онъ моментально перерождается и становится способнымъ членствовать, за жалованье, конечно, въ любомъ комитетѣ и правленіи.

2) Я знаю, что по отношенію воспитанниковъ семинаріи, состоящихъ на казенномъ содержаніи, существуетъ правило, по которому эти воспитанники, по окончаніи ими курса или по выходѣ ранѣе окончанія, въ случаѣ поступленія ихъ въ свѣтское званіе, а не на епархіальную должность, обязуются возратить сумму, употребленную на содержаніе ихъ въ семинаріи, что въ наше время и прописывалось въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ. Не знаемъ, примѣняется-ли эта мѣра къ ученикамъ, пользовавшимся полнымъ епархіальнымъ или половиннымъ содержаніемъ. Если да, это хорошо; а если нѣтъ, слѣдуетъ непременно ввести ее.— Затѣмъ правленіе семинаріи не должно безъ разбора, направо и налево, раздавать епархіальныя вакансіи, а лишь имѣющимъ право не по одному семейному положенію (показанія о семейномъ положеніи очень часто прикрашены), но главнымъ образомъ по поведенію и успѣхамъ. Успѣхи же эти въ массѣ семинаристовъ не велики. Читая разъ въ годъ списки учениковъ семинаріи въ Епар. Вѣдомостяхъ, прямо поражаешься массою перекламеновокъ, громаднымъ процентомъ второразрядниковъ. Мы бесѣдовали кое съ кѣмъ изъ новѣйшихъ семинаристовъ (а одинъ у меня даже въ клирѣ), и что же? Совнѣ полированнѣе насъ, семинаристовъ семидесятихъ годовъ, но, къ сожалѣнію, съ весьма ограниченнымъ умственнымъ багажемъ (говоримъ о массѣ, а не о счастливыхъ исключеніяхъ). Полезнѣе для дѣла было бы ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ увеличеніи штатовъ въ нормальныхъ классахъ, а параллельные, лежащіе тяжелымъ бременемъ на епархіи, прикрыть, чѣмъ плодитъ умственное и нравственное ничтожество. Политикаэствующие на школьной скамьѣ ничего добраго не обѣщаютъ и на поприщѣ общественной дѣятельности.

Перейдемъ теперь ко второй половинѣ 7 п. постановленій собранія IV Устюжнскаго округа. Давно мы неприятно сознаемъ, что мы священники—не только душепастыри, но и мытари сборщики благотвореній на разныя цѣли опять изъ того же тощаго крестьянскаго кармана. Въ 1902 году въ октябрѣ Консисторіею былъ составленъ и у насъ имѣется печатный списокъ благотворительныхъ сборовъ. Въ немъ указанъ 21 предметъ. А сколько ихъ прибыло вновь!? Эти изъ году въ годъ увеличивающіеся въ

числѣ сборы буквально надоѣдаютъ намъ со старостами, въ прихожанахъ вызываютъ нареканія, среди интеллигенціи же прямо улыбки. Не разъ приходилось слышать отъ прихожанъ: „что это, батюшка, все съ насъ да съ насъ? а когда же намъ?“ Что сказать на эти слова?—Да сквозь зубы напомнишь имъ: „блаженнѣе есть паче даяти, нежели приимати (Дѣян. XX, 35)“. Правда, милосердіе высокая добродѣтель и въ идеѣ, и въ примѣненіи; но сегодня—призывъ къ милосердію № 1, завтра—къ милосердію № 2, послѣзавтра—къ милосердію № 3 и т. д. (церковный староста стоитъ около проповѣдника милосердія съ бляхой на груди и блюдомъ въ рукахъ),—эти призывы могутъ набить оскомину слушателямъ, тѣмъ болѣе, что ихъ просятъ дать на предметы, имъ неизвѣстные, и имѣющіе пользу и значеніе гдѣ нибудь вдали отъ насъ. Давно-ли собирали на храмъ въ Асхабадѣ, на храмъ Мстислава на Волыни, на какой-то Красно-стокскій женскій монастырь?—Объ общемъ значеніи для Россіи этихъ храмовъ можетъ быть не два, а три мнѣнія. А какъ назвать сборъ на Кіевскій Покровскій ж. монастырь: изъ всѣхъ сборовъ этотъ самый нерезонанснѣйшій. Того множества принудительно—благотворительныхъ сборовъ, какіе допущены и предписываются въ нашихъ православныхъ храмахъ, не знаютъ ни католическій костелъ, ни нѣмецкая кирка.—Возьмемъ на выборку настоящій постъ. Тутъ непрерывно одинъ сборъ слѣдуетъ за другимъ. Позъзуюсь случаемъ скажу нѣсколько словъ по поводу сбора на крестопоклонной недѣлѣ на пріютъ Царицы Небесной. Въ объявленіяхъ и воззваніяхъ Братства во имя Царицы Небесной на стр. 15-й за с. г. мы читаемъ: „всего пользуются призрѣніемъ подъ кровомъ Царицы Небесной 335 человекъ (т. е. дѣтей идиотовъ и эпилептиковъ). Къ сожалѣнію, это только $\frac{1}{3}$ тѣхъ несчастныхъ дѣтокъ, которыхъ нужно было бы немедленно помѣстить въ пріюты Братства. Тысячи прошеній поступаютъ ежегодно въ Совѣтъ Братства со всѣхъ концовъ Россіи о принятіи несчастныхъ страдальцевъ. Изъ нихъ 600 человекъ дѣтей самыхъ бѣдныхъ родителей и самыхъ безпомощныхъ по роду болѣзни зачислены кандидатами и ждутъ, многіе по нѣскольку уже лѣтъ, очереди для поступленія въ пріюты“.—Бѣдныя дѣти! скажемъ и мы, потому что Братство забыло о своей прямой цѣли и занято совсѣмъ другимъ дѣломъ—постройкою каменнаго храма, на что уйдетъ не малая сумма сборныхъ денегъ. Братство пріюта, очевидно, забыло евангельское „милости хочу, а не жертвы“; невѣдома ему народная мудрость, гласящая: „не строй семь цер-

квей, а пристрой семь сиротъ“. Вотъ такимъ-то иногда ходомъ дѣятельности въ благотворительныхъ учрежденіяхъ и убивается отзывчивость народа къ пожертвованіямъ. Сборомъ вхоіеруса-лимскимъ прекращается на время полоса сборовъ, но не надолго. Послѣ Пасхальнаго роздыха опять на глухо-нѣмыхъ, на слѣпыхъ, на тюремный комитетъ 9-го мая, сборъ Троицкій... Помнимъ мы, что не разъ на Епархіальныхъ съѣздахъ возбуждался вопросъ и выскивались мѣры къ аккуратному исполненію прихожанами долга исповѣди и свят. причастія. Въ этомъ смыслѣ не разъ выслались и указы Консистеріи о веденіи священниками покаянной проповѣди въ церквахъ съ недѣли Мытаря и Фарисея.—И безъ указовъ это неопустительно исполняетъ всякій усердный и понимающій свои обязанности пастырь. Но вотъ наступаетъ св. великій постъ. Проповѣдь о покаяніи и сокрушеніи сердца съ церковнаго амвона должна раздаваться еще усиленнѣе, еще настойчивѣе. Но, помилуйте, когда же во дни покаянія говорить о покаяніи, когда почти всѣ воскресенья поста (кромѣ 2 и 4) разобраны заранѣе на воззванія о сборахъ? Грѣшный человѣкъ, съ охотою и аккуратнѣйше отношусь къ сборамъ въ недѣлю православія и вхоіерусалимскому, какъ симпатичнымъ и лично и прихожанамъ; къ тому же, по ихъ сравнительной давности, всѣ къ нимъ привыкли; о прочихъ же сообщись лишь церковному старостѣ, да послѣ литургіи получишь отъ него деньги для отсылки, чѣмъ дѣло и кончается. Постъ, и у меня съ моими духовными дѣтьми предъ глазами неизмѣримо болѣе важное дѣло, чѣмъ исполненіе мытарскихъ обязанностей.—Замѣчательно, что почти всѣ сборы пріурочены къ великимъ праздникамъ—въ ущербъ доходу церкви. Замѣчательно, что не было случаевъ отказа разнымъ Обществамъ, Комитетамъ, Отдѣламъ и пр. со стороны церковнаго управленія: всѣ ихъ ходатайства удовлетворяются, зато сборы и растутъ, какъ грибы послѣ дождя. Не благовидно со стороны Комитетовъ, братствъ и то еще, что они не обращаются съ своими заявленіямъ о помощи прямо къ намъ, а идутъ по начальству. Въ первомъ случаѣ сборъ былъ бы дѣйствительно жертвою, а при настоящихъ условіяхъ онъ не есть жертва чистая, такъ какъ дѣлается во имя предписаній. Но, какъ видно, Комитетамъ до этой философіи нѣтъ дѣла: давали бы деньги.—Нашей высшей церковной власти именно слѣдуетъ, какъ заявляетъ и IV Устюжскій округъ, сократить въ числѣ до мінімумъ эти сборы и побольше дорожить интересами церкви. Тогда не было бы ни нареканій, ни непріятностей у прихожанъ со священниками и

старостами, и самые храмы блистали бы большим великолѣпіемъ, а не поражали бы (какъ многіе въ епархіи) своимъ убожествомъ. Не нужно быть пророкомъ, чтобы сказать, что доходы церквей будутъ падать и падать, и не вслѣдствіе религіознаго индифферентизма прихожанъ: въ народѣ, слава Господу, крѣпка еще вѣра, сильны религіозные устои; нѣтъ, не по этому, а потому, что трудовыя крестьянскія копѣйки и изъ нихъ рубли и сотни идутъ не туда, куда они прежде всего должны идти — на ближнюю нужду.

Свящ. М. Либ-скій.

Простому деревенскому мірянину.

Неизвѣстный мірянинъ, авторъ небольшой по объему, но весьма претенціозной по содержанію статьи въ № 14—15 Еп. Вѣд., „мучась своими опасеніями, нетерпѣливо ждалъ отклика на свое письмо въ № 6 Еп. Вѣд., прочитывалъ постановленіе пастырскихъ собраній, думая въ нихъ найти хотя бы случайно заявленное сочувствіе своему взгляду, но напрасно“.

Представляю — какъ счастливъ долженъ быть тотъ священникъ, въ приходѣ котораго существуетъ мірянинъ, до мученій жаждущій разрѣшенія вопроса объ оживленіи церковно-приходской жизни, и слѣдовательно, не словами только, а самымъ дѣломъ и своимъ примѣромъ могущій принести пастырю своему существенную пользу! Очень только жаль, что этотъ мірянинъ, — слѣдя за пастырскими собраніями и прочитывая ихъ постановленія, — дошелъ до заключенія, что и мы — пастыри стремимся только къ наблюденію за тѣмъ, чтобы Правительство, Епархіальное Начальство и Общество аккуратно исполняли свои обязанности по отношенію къ каждому приходу.

Конечно, если здѣсь идетъ рѣчь о христіанскихъ обязанностяхъ, то стремиться къ этой почтенной обязанности — предосудительнымъ не нахожу. Знать, что каждый живетъ „во Христѣ и со Христомъ“ — неизъяснимая для пастыря награда!

Что мірянинъ прочитывалъ постановленія собраній — это видно, а почему не нашелъ искомаго — вотъ это непонятно! Вполнѣ возможно, что мірянинъ прочитывалъ, но не вдумывался въ прочитанное; — если же вдумывался — то или не хотѣлъ или не могъ понять, а посему въ своей замѣткѣ выпускаетъ то, что не подходитъ къ его задачѣ и по своему толкуетъ смыслъ постановле-

ній. Совѣтую мірянину еще разъ, и повнимательнѣе перечитать постановленія цѣликомъ, а не черезъ строчку и тогда онъ увидитъ, что интересующіе его вопросы (по возможности въ виду кратковременности нашихъ собраній) разрѣшались на собраніяхъ, но онъ не умѣлъ только ихъ найти. И вотъ онъ упрекаетъ духовенство 1 округа Демянскаго уѣзда въ томъ, „что тамъ все еще недоумѣваютъ“...

Такъ, вѣдь, и правда—есть надъ чѣмъ задуматься! И мы были бы рады и весьма благодарны, еслибы кто указалъ намъ вѣрный и кратчайшій путь и средства къ разрѣшенію нашихъ недоумѣній. Дѣло, о которомъ тутъ идетъ рѣчь, дѣло весьма трудное—какъ по состоянію, въ какомъ находится въ настоящее время паства, такъ и по положенію, въ каковое поставлено духовенство. Въ виду (особенно) политическаго состоянія теперешнихъ умовъ, по признанію священниковъ (дѣлавшихъ уже попытки), собранія для объединенія прихожанъ—могутъ вести еще къ большому ихъ разъединенію.

Не такіе ученые, сильные духомъ и умомъ люди, какъ сельское духовенство (я уже не говорю объ анонимномъ мірянинѣ) собирались на обсужденіе этихъ вопросовъ и еще не пришли ни къ какому рѣшенію. А ужъ Высокопреосвященныхъ и Преосвященныхъ предсѣдателей собраній мірянинъ не можетъ заподозрить въ томъ, что они не люди совѣта и разума. Не видимъ окончательнаго рѣшенія этихъ вопросовъ и въ счастливомъ 2 Бѣлоз. окр., прямо принявшимъ надлежащій курсъ въ своихъ разсужденіяхъ и получившимъ земной поклонъ отъ мірянина.

Правда, мы хотя собирались на собранія не изъ за полученія поклоновъ и наградъ (мы, вѣдь, сельскіе іереи въ этомъ отношеніи, къ счастью, не избалованы), а вотъ пришлось и намъ, помимо желанія мірянина, воспользоваться его поклономъ. Спасибо за нечаянный поклонъ, такъ какъ мы вполне солидарны со 2 Бѣлооз. окр. въ томъ, за что послѣдній получилъ поклонъ, о чемъ и свидѣтельствуемъ наше постановленіе: быть безпристрастными въ своей дѣятельности и проповѣдяхъ, аккуратными и рачительными по службѣ.

Можетъ быть мірянину показалось, что мы мало остановились на своемъ самобичеваніи (истинныя отношенія пастыря къ паствѣ должны быть извѣстны каждому пастырю) и не сумѣли глубоко растрогать слабыхъ нервовъ мірянина. Спѣшу увѣдомить его (конечно, совсѣмъ не желая затрогивать его нервовъ), что если бы у насъ и совсѣмъ не было сдѣлано постановленія:

„самимъ измѣниться“ и—не обрисованъ обликъ истиннаго пастыря, то мы всѣ и такъ всегда должны помнить объ этомъ, постояннымъ напоминаніемъ чего и служить вручаемая каждому священнику грамота, которую прочитывать стараемся почаще, а знать то, во всякомъ случаѣ, должны. Читая эту грамоту, мы видимъ, что мы должны направлять свою жизнь такъ, чтобы услышать „сладкій оный гласъ—глаголющій: *) надъ малыми былъ еси вѣренъ, надъ многими тя поставлю: вниди въ радость Господа своего!“ А достигнуть этого возможно только черезъ самопознаніе и самоусовершенствованіе.

Имѣя грамоту, подписанную и врученную самимъ Владыкою, что-же дѣлать постановленія, судьба которыхъ еще неизвѣстна. Самопознаніе и самоусовершенствованіе первое дѣло и главное. Объ этомъ нужно помнить всѣмъ и такъ твердо, чтобы не приходилось часто напоминать. Если бы и мірянинъ серьезно занялся этимъ, тогда и онъ, вмѣсто осужденія своихъ пастырей, скорѣе пришелъ бы къ слѣдующему заключенію одного поэта:

„Не осуждай, не люди злы душою,
А жизнь людей бываетъ часто зла...
Сперва узнай, какою ихъ стезею
Она къ погибели вела...
Не осуждай... Чтобъ ближнихъ быть судьбою,
Спроси у совѣсти, ты самъ то лучше-ль ихъ?“

Теперь мірянинъ, навѣрное, не можетъ насъ упрекать въ томъ, что мы начали не съ начала?

Не вдумался мірянинъ въ постановленія наши: духовенство высказало пожеланіе, чтобы школа была правительственная въ томъ смыслѣ, чтобы одного типа она была, что и разъяснено въ постановленіи, а мірянину почему то это показалось непонятнымъ и онъ объясняетъ, что это значитъ:—школа должна содержаться на средства казны. Мы о средствахъ не разсуждали: намъ все равно—на средства-ли казны, на средства-ли прихода, если послѣдній будетъ мелкой земской единицей, будутъ содержаться школы, лишь бы не было антагонизма между школами различныхъ вѣдомствъ. Какъ объ аптекахъ мірянинъ вывелъ свое заключеніе—непостижимо? Что касается богадѣльни, то дѣйствительно, имѣя въ виду необеспеченность свою и бѣдность приходовъ, нужно бы намъ было подумать—куда бы и какъ бы

*) Добрый рабе, благій и вѣрный.

ее пристроить, такъ какъ сироты и заштатные духовнаго званія то-же были бы ея кандидатами.

Вмѣсто всякаго дальнѣйшаго поясненія совѣтую мірянину снова перечитать постановленія наши. Кстати, какъ секретарь собраний, прошу мірянина и прочихъ лицъ, читающихъ постановленія—не судить строго, если постановленія не отличаются литературною отдѣлкою, послѣдовательностію и достаточною обоснованностію. При сложности и многочисленности затрагиваемыхъ вопросовъ и кратковременности собраний—это является невозможнымъ. Читая, безъ придирокъ къ маловажному, постановленія—мірянинъ пойметъ, что обсуждая желательное положеніе нашихъ приходовъ и самихъ насъ—не инспекторами и казначеями стремится быть духовенство, а только истинными пастырями. Эта обязанность, дѣйствительно, почтенная и унижать ее существующимъ способомъ обезпеченія духовенства могутъ желать только люди, преслѣдующіе извѣстныя цѣли.

Свою замѣтку мірянинъ кончаетъ пожеланіемъ, чтобы руководство на пастырскихъ собраніяхъ принадлежало всегда людямъ совѣта и разума, очевидно, упуская изъ виду, что не свцы собираются здѣсь безъ пастырей, а—пресвитеры...

Мірянинъ еще смутился отзывомъ о мнѣ Прав. Путеводителя, считающаго меня способнымъ потребовать отъ пастырей вооружиться револьверомъ.

Но мало-ли кто кого считаетъ на что способнымъ? Правда, можетъ быть, поводомъ къ этому послужило мое неудачное, скорѣе растяжимое, выраженіе „примкнуть“.

Но не партійную борьбу, какъ думаютъ Путеводитель съ міряниномъ, этимъ я хотѣлъ навязать духовенству, а имѣлъ только въ виду, чтобы духовенство на своихъ собраніяхъ не игнорировало вопроса о партіяхъ и разобралось въ томъ—какая партія въ своихъ требованіяхъ стоитъ ближе къ дѣйствительнымъ запросамъ и нуждамъ народнымъ, а равно согласна съ Христіанскимъ ученіемъ и—на таковую—указало.

Опредѣленной никакой партіи я не рекомендовалъ и, слѣдовательно, меня нельзя вообразать съ револьверомъ...

Если же кто страдаетъ очень пылкимъ воображеніемъ, свободы послѣдняго стѣснять не желаю и онъ можетъ вообразать меня не только съ револьворомъ, но—и съ осаднымъ орудіемъ даже.

Кончаю свою замѣтку серьезнымъ опасеніемъ—подъ силу ли себѣ взялъ мірянинъ задачу: быть критикомъ цѣлыхъ пастыр-

скихъ собраній. Критиковать постановленія собраній гораздо легче и свободнѣе, чѣмъ выработать ихъ. Еще странно то, что, берясь за такое серьезное дѣло, мірянинъ почему то не нашелъ возможнымъ подписать подъ своими статьями своего имени и фамиліи, какъ это обыкновенно дѣлается людьми, желающими освѣщать, разбирать или вообще обсуждать какой-нибудь вопросъ безъ всякой задней мысли...

Сосницкой церкви священникъ *Николай Весскій*.

Краткія свѣдѣнія

о мѣстечкѣ Сизьмѣ Новгородской губерніи Кирилловскаго уѣзда, что на рѣкѣ Шекснѣ, составленныя крестьяниномъ Иваномъ Герасимовымъ Скородумовымъ.

Постараюсь передать вамъ, почтенный читатель, насколько хватитъ моего умѣнья, исторію одного добраго дѣла, въ которомъ и я самъ былъ участникомъ.

Мѣстечко Сизьма стоитъ на лѣвомъ берегу рѣки Шексны Кирилловскаго уѣзда, Новгородской губерніи, между станціями Ниловицы и Черная гряда. Въ Сизьмѣ числится двадцать домохозяевъ и усадьба Славянка, два дома землевладѣльцевъ Зайцевыхъ. Всѣ поселенцы Сизьмы пріѣхали изъ разныхъ мѣстъ Кирилловскаго и Череповецкаго уѣздовъ. Вѣроисповѣданія они православнаго. Издавна Сизьма приписана къ Уломскому приходу, находящемуся въ десяти верстахъ разстоянія. Путь въ Улому проходитъ лѣсною дорогою и чрезъ рѣчку Славянку, что крайне препятствуетъ Сизьмарямъ посѣщать храмъ Божій, особенно во время весны и осени, когда Сизьма бываетъ совершенно какъ на пустынномъ островѣ. По этой же причинѣ трудно и священнику исполнять требы. Это обстоятельство тяжело переживала Сизьма много лѣтъ, и сильно страдало религіозное чувство мѣстныхъ крестьянъ.

Вернемся съ рассказомъ немного назадъ. Лѣтъ около двадцати тому назадъ имѣніе Славянка принадлежала помѣщику А. В. Коробову. Въ ихъ домѣ находилась древнѣйшая икона Божіей матери „Псковской“. Праздникъ этой иконѣ, весьма чтимой по всему окрестному району, празднуется и понынѣ 16 іюля. Въ упомянутый день вся Сизьма присутствовала у всенощного бдѣнія въ домѣ Коробова. Затѣмъ въ Сизьмѣ служились водосвятныя молебны по домамъ. Но потомъ къ великому нашему сожалѣнію усадьба Славянка перешла въ руки Петер-

бургскому купцу Базилевскому, а упомянутая икона въ с. Ниловицы И. В. Шарапову. Послѣдній помѣстилъ ее въ мѣстную церковь, гдѣ она находится и понынѣ. Затѣмъ усадьба Славянка куплена г.г. Зайцевыми, но икона Богоматери осталась въ упомянутой церкви. Религіозное чувство Сызмарей страдало неутихо и много было недовольныхъ между ними.

И вотъ пишу щимъ эти строки на одномъ изъ собраній предложено было построить у себя въ Сизьмѣ деревянную часовню и на починѣ этого дѣла пожертвовано сорокъ деревьевъ разнаго лѣсного матеріала. Общество приняло предложеніе, а затѣмъ, кто что и чѣмъ могъ, всѣ принялись содѣйствовать этому важному для насъ дѣлу. Пишемъ прошеніе въ Новгородскую духовную консисторію о разрѣшеніи построить намъ часовню и вскорѣ получаемъ разрѣшеніе съ приказаніемъ сдѣлать планъ зданія въ двухъ экземплярахъ и прислать епархіальному архитектору. И вотъ съ Божіей помощію въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1895 года была совершена закладка часовни въ честь Св. Николая Чудотворца. На закладкѣ присутствовалъ мѣстный свящ. о. И. Покровскій. Работа постройки пошла успѣшно и быстро. Конечно стоило труда такому маленькому населенію привести все въ порядокъ. Но Богъ помогалъ намъ, и всѣ хлопоты увѣнчались успѣхомъ. Того-же года закончены были всѣ работы, а вскорѣ нашлись и благодѣтели, жертвовавшіе въ новоустроенную часовню, кто что могъ. Такъ пожертвовано было Св. Евангеліе, крестъ, различная утварь, рѣшетка, лампады и колоколь. Затѣмъ однимъ благодѣтелемъ И. Ф. Чуринымъ пожертвованы великолѣпныя хоругви. Оставалось только освятить сей домъ молитвы, что безъ дальнихъ отлагательствъ и было совершено. Радостенъ былъ тотъ день для Сызмарей, когда въ молитвенномъ домѣ семъ, выстроеннымъ на трудовые гроши ихъ, при великомъ стеченіи народа раздались слова молитвы. Этотъ день былъ и великимъ праздникомъ для нашихъ сельчанъ.

Пріобрѣтеніе
иконы Б. М.
кр. м. Сизьмы.

Выстроивъ часовню, мы не вполне удовлетворили наше религіозное чувство. Придетъ время нашего праздника 16 іюля. Явится священникъ, чтобы отслужить по домамъ молебны и совершить крестный ходъ вокругъ селенія. Крайне неудобно да и нельзя безъ образа, а чтимая нами икона Б. М. въ Ниловицахъ, отстоящихъ отъ Сизьмы въ 8-ми верстахъ.

И мы рѣшили просить какой-нибудь монастырь написать намъ копію съ И. Б. М. Псковской. Я посоветовалъ населенію просить объ этомъ Леушинскій монастырь, въ которомъ живо-

писью занимаются спеціально и гдѣ очень хорошо исполняютъ заказы. Общество попросило меня съѣздить въ Леушино и переговорить насчетъ этого дѣла съ настоятельницей монастыря. Игуменія Таисія приняла меня весьма ласково. Выслушавъ меня и узнавъ, зачѣмъ я пріѣхалъ, посоветовала, какъ лучше исполнить это дѣло; съ большимъ усердіемъ приняла заказъ, давши слово привести освященную икону съ клиросомъ своихъ пѣвчихъ до м. Сизьмы. Дѣло начато. Заказана была икона осенью 1895 года, а изготовлена должна была быть черезъ годъ, въ 1896 г. Время идетъ... А Сизьмари не рѣшили, когда встрѣчать икону: весною, лѣтомъ или осенью, въ свободное отъ работъ время. Но Богъ самъ разрушилъ наши колебанія. Въ одинъ день великаго поста одному человѣку, имя котораго я не назову, приснился сонъ. Сновидѣніе было такого рода: будто приходитъ какой-то незнакомый монахъ или бѣлый священникъ и совѣтуетъ встрѣчать икону 18-го іюня.

Но это былъ только сонъ, на самомъ же дѣлѣ у насъ не было сдѣлано распоряженій по этому плану, и общество продолжало обсуждать на собраніяхъ вопросъ о томъ, когда встрѣчать икону. Наконецъ однимъ изъ односельчанъ предложено было сосѣдямъ устроить встрѣчу иконы на 18-е іюня: тутъ и время самое удобное, мало рабочее. На это предложеніе всѣ согласились. Пишемъ въ Леушино, что мы рѣшили встрѣчать икону 18 іюня. Вскорѣ получаемъ отвѣтъ отъ игуменіи о согласіи. Успокоившись, начали приготовляться къ встрѣчѣ нашей святыни.

1901 года крестьяне м. Сизьмы на сельскомъ сходѣ рѣшили ходатайствовать предъ Кирилловскимъ Отдѣленіемъ Новгородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объ открытіи въ Сизьмѣ церковно-приходской школы. Ходатайство это возложено было на кр. Ивана Герасимова Скородумова. Отдѣленіе не замедлило дать намъ свое согласіе: открытъ въ Сизьмѣ на первое время хотя школу грамоты, попечителемъ которой и былъ назначенъ кр. Скородумовъ. Приобрѣтя классную обстановку, какая требовалась, мы помѣстили школу въ частномъ домѣ кр. Кузнецова. Отдѣленіе со своей стороны прислало нужные учебники и учебныя пособія. Затѣмъ назначило учителя изъ воспитанниковъ Петровскаго училища Н. Свистунова. Приведенная въ порядокъ школа была открыта. Учебное дѣло пошло превосходно. Учитель Свистуновъ оказался человѣкомъ старательнымъ, скоро учениковъ старшаго отдѣленія научилъ пѣнію. Этотъ урокъ собиралъ много

Открытіе
школы въ
Сизьмѣ.

посѣтителей изъ числа жителей Сизьмы. Такъ какъ программа пѣнія въ церковныхъ школахъ содержитъ большинство пѣснопѣній духовныхъ, то слушатели являлись въ школу какъ бы въ церковь. Эти посѣщенія не прошли даромъ; у крестьянъ зародилась мысль соорудить у себя въ Сизьмѣ церковь, а также срубить училище или купить для него готовый домъ. Это все хорошо: купить, срубить, но это требуетъ дѣла, а дѣло стоитъ денегъ. Но разъ дѣло было надумано, мы не хотѣли отъ него отказываться, да и сельчане были народъ не такой, чтобъ отказать отъ намѣченной цѣли. И вотъ одинъ изъ членовъ нашего общества предлагаетъ послѣднему построить у себя церковь-школу, такъ какъ школа хорошее дѣло, но и церковь необходима для христіанина. Такимъ образомъ у насъ было бы и то и другое. Тутъ же предлагавшимъ проектъ постройки церкви-школы показанъ былъ планъ такого зданія. Предложеніе обществу понравилось и было принято. Но нѣкоторые стали сомнѣваться;—подъ силу ли берутъ они на себя ношу: имъ-ли, такому незначительному обществу въ двадцать душъ, справиться съ такимъ замысломъ, стоящимъ нѣсколькихъ тысячъ рублей. Но помня слова Христа: „вѣруйте и будетъ вамъ“, мы рѣшили приступить къ дѣлу. Пишемъ прошеніе на имя Высокопреосвященнаго Архіеп. Гурія. Добрый Архипастыръ понялъ, въ чемъ дѣло, и скоро положилъ резолюцію о разрѣшеніи построить въ Сизьмѣ церковь-школу. Получаемъ указъ чрезъ Консисторію, въ которомъ приказано сдѣлать планъ церкви—школы въ двухъ экземплярахъ, утвердить смѣту на потребное количество лѣсного матеріала, выбрать строительную комиссію, отвести землю для зданія, но на суммы училищнаго совѣта не рассчитывать. Такимъ образомъ начали мы наше трудное дѣло. Пришлось обратиться съ просьбой къ епархіальному архитектору о томъ, чтобы онъ составилъ планъ и смѣту; послѣдній не отказался: скоро все сдѣлалъ и прислалъ намъ. Получивъ упомянутыя бумаги отъ г. архитектора, мы отправили ихъ на утвержденіе, съ просьбою Консисторіи хлопотать въ управленіи земледѣлія и Государственныхъ имуществъ объ отпускѣ бесплатно лѣса изъ казенной дачи. Сами же мы въ этотъ промежутокъ времени принялись возить камень для бута на отведенное подъ церковь мѣсто крестьянами Кругловымъ и Поповымъ. Время идетъ, а вѣстей объ отпускѣ лѣса намъ не слышно. Я рѣшилъ ѣхать самъ въ Новгородъ, такъ какъ соображалъ, что если мы не получимъ разрѣ-

шенія осенью и не заготовимъ матеріала зимою, то дѣло оттянется еще на годъ.

Пріѣхаль въ Новгородъ, явился въ духовную консисторію; прошу справиться—гдѣ, какъ и что наше дѣло. Мнѣ разъяснили. Пришлось обратиться въ управленіе Государственныхъ имуществъ. Здѣсь я узналъ, что дѣло послано въ канцелярію мѣстнаго лѣсничаго, что въ г. Кирилловѣ. Я успокаиваюсь насчетъ лѣса и ѣду въ Кирилловъ къ г. лѣсничему Кузнецову; представляю ему справку и смѣту архитектора, въ которой помѣчалось количество лѣсного матеріала на нашу постройку 942 дерева. Оказалось, что лѣсничій медлилъ отвести лѣсъ, такъ какъ не прошли торги въ казенныхъ дачахъ. Пришлось вторично побывать у Кузнецова, который на этотъ разъ отвелъ намъ 3 небольшихъ участка сосновой породы, находящіеся въ 8-ми верстахъ разстоянія отъ Сизьмы. Имъ же выданъ былъ мнѣ билетъ на рубку лѣса. По пріѣздѣ домой объявляю сосѣдямъ о выдачѣ лѣса и называю мѣсто отведенныхъ участковъ. Оказывается, что отведенный лѣсъ находится на болотистой почвѣ и вывозъ его будетъ сопряженъ со многими трудностями. Но дѣлать было нечего: не отказываться же отъ лѣса, и мы принялись за дѣло. Назначенъ былъ день, когда стоворились ѣхать рубить лѣсъ. Погода стояла прекрасная. На болотѣ насъ собралось человѣкъ 20-ть, съ каждаго дома по человѣку. Отдохнувъ немного и помолвившись Богу, разошлись каждый къ своему дереву. Трогательная была картина, когда подрубленные деревья одно за другимъ повалились на землю. Работа шла быстро. Срубивъ лѣсъ, нужно было его убрать. Вотъ тутъ то и потребовалось труда больше, чѣмъ прежде: лошади вязли въ болотистой почвѣ, плохо замерзшей за зиму, лѣсъ былъ тяжелый. Однако съ Божіей помощію и благодаря нѣсколькимъ сильнымъ лошадямъ, кончили и это трудное дѣло. Вывезши лѣсъ изъ болота, нужно было доставить его на мѣсто назначенія постройки. Пришлось привагать со стороны нѣсколько подводъ. Лѣсъ былъ водворенъ на свое мѣсто.

Въ это время получаемъ указъ объ утвержденіи строительной комиссіи въ количествѣ 11-ти человѣкъ. Сказанная комиссія приступаетъ къ дѣлу. Рядимъ плотниковъ, во главѣ которыхъ находился знакомый намъ П. Груничевъ, который лѣтъ десять тому назадъ рубилъ у насъ часовню, человѣкъ весьма хорошій и осмотрительный. Заключивъ условіе съ подрядчиками,

назначаемъ день закладки на 30 мая. На этотъ день приглашаемъ священниковъ во главѣ съ мѣстнымъ приходскимъ о. Дьяковымъ; извѣщаемъ также и жителей окрестныхъ сель и деревень. Въ назначенный день собралось очень много народу.

Наканунѣ этого дня пришлось быть мнѣ въ г. Череповцѣ. Прохожу я городомъ и вижу: каменщики сваливаютъ булыжникъ и разный колотый камень для застилки одной изъ улицъ. Посмотрѣвъ на груды камней, я замѣтилъ среди нихъ квадратный камень величиною въ половину обыкновеннаго кирпича. Камень былъ замѣчательно правиленъ въ квадратѣ, какъ будто выколотъ по образцу. Такой камень нуженъ по уставу для закладки православной церкви подъ престолъ. Я обращаюсь съ просьбой уступить мнѣ этотъ камень, — каменщики соглашаются, предупредивъ, что для такого важнаго дѣла они съ удовольствіемъ нарочно выколютъ какой угодно камень. Но поблагодаривъ ихъ, я взялъ насмотрѣнный мною.

Въ время совершенія закладки церкви много было радости у собравшихся православныхъ. Церковь при закладкѣ наименована въ честь Св. Николая чудотворца. Плотничныя работы пошли весьма успѣшно: срубили, покрыли, настлали полы, потолки и проч. въ одно лѣто. Все было готово къ поднятію крестовъ, совершившемуся 14 ноября. Приготовили все необходимое по положенному чину православной церкви для водосвятнаго молебна, каковой былъ совершенъ мѣстнымъ священникомъ о. Л. Дьяковымъ. По окропленіи св. водою кресты стали подниматься на воздухъ; пѣвчіе громко и стройно запѣли „Свѣтися, свѣтися!“ Въ этотъ моментъ не только одни мѣстные жители д. Сизьмы, но и пришлый народъ не удержались отъ слезъ. Горю здѣсь не было мѣста, а радость была достояніемъ строителей; и народъ раздѣлялъ ее. Настала зима. Мнѣ пришлось еще разъ съѣздить къ лѣсническому Кузнецову, такъ какъ у насъ не хватало лѣсу на постройку. Кузнецовъ выдалъ мнѣ билетъ на одну дѣлянку въ томъ-же трущобномъ лѣсу. Дѣлянка была въ 237 деревъ. Заготовивъ лѣсъ, вывезли на мѣсто, распилили на тесъ, такъ что слѣдующимъ лѣтомъ матеріаль высохъ и былъ готовъ къ употребленію. Къ окончанію работъ приступили въ августѣ мѣсяцѣ. Снаружи зданіе было готово и внутри тоже, но предвидѣлись и еще расходы. Заказанный иконостасъ работается. Затѣмъ нужна церковная утварь, рѣшетки въ окна, рамы, колокола, хотя бы не большіе. По этому послѣднему вопросу пришлось ѣхать въ Ярославль, гдѣ находится ближайшій колоколотейный заводъ.

и торговля церковной утварью. Туда я и отправился въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Все нужное я приобрѣлъ тамъ; и утварь и колокола были отправлены на пароходѣ до м. Сизьмы. Теперь можно было вздохнуть свободно, такъ какъ все было готово къ освященію церкви, которое было назначено на 25 сентября 1905 года. Исправная мастерская Башнина выполнила заказъ хорошо, и иконостасъ былъ во время поставленъ на свое мѣсто. Однимъ словомъ къ назначенному дню все было готово. Къ освященію собралось множество народа не смотря на проливной дождь, продолжавшійся весь день. При сильномъ вѣтрѣ и такомъ дождѣ большинству молящихся пришлось стоять на улицѣ у оконъ и дверей, такъ какъ церковь не вмѣщала и половины молящихся. На вечернемъ богослуженіи были подняты колокола, — но освященіе ограничилось только освященіемъ иконостаса и зданія, какъ о томъ напечатано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за мѣсяць ноябрь 1905 г.

И такъ всѣ препятствія были преодолены, трудности приходили къ концу. Невозможнаго на свѣтѣ нѣтъ: только нужна вѣра въ Бога. Пришлось конечно беспокоить и добрыхъ людей, чтителей православной церкви. Къ таковымъ обращался я съ просьбой лично, а именно: въ Петербургѣ А. А. Зайцевъ помогъ намъ устроить иконостасъ; А. А. Бачинъ — главную часть колоколовъ; Н. Ф. Чуринъ — хоругви, воздухи и проч.; Бѣляковъ — серебряные позолоченные сосуды; Г. П. Макаровъ помогъ приобрести Св. Евангеліе; Г. Н. Руфановъ — напестольный крестъ; А. А. Скородумовой пожертвованы одежды на престоль и жертвенникъ; Я. Т. Пѣтуховымъ — завѣса къ царскимъ вратамъ. Кирилловское отдѣленіе тоже много помогало намъ въ этомъ дѣлѣ. Крестьяне м. Сизьмы жертвовали по подписному листу, кто сколько и что могъ.

Въ заключеніе не могу не бросить общаго и послѣдняго взгляда на все описанное въ этомъ очеркѣ. Какую переменѣ пережила Сизьма, если взять лѣтъ 15-ть назадъ. Тогда она служила какимъ-то страшилищемъ для людей. Зато теперь, въ настоящее время, она представляетъ полную противоположность; не отталкиваетъ, а привлекаетъ взоры и мысли многихъ людей. Дай Богъ, чтобъ на свѣтѣ побольше было примѣровъ такого единодушнаго усердія на пользу вѣры, Царя и отечества.

Попечитель Сиземской школы *Ив. Гер. Скородумовъ.*

Отчетъ

Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Новгородской духовной семинаріи за 1905-й годъ.

11-й годъ существованія Общества.

Составъ Общества.

Въ отчетномъ году почетными членами Общества состояли:

- 1) Высокопреосвященный Гурій, Архіепископъ Новгородскій и Старорусскій, 2) Преосвященный Тихонъ, Епископъ Пензенскій и Саранскій, 3) Преосвященный Антоній, Епископъ Волынскій и Житомирскій, 4) Преосвященный Михаилъ, Епископъ Мянскій, 5) Преосвященный Мисаилъ, Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій, 6) Преосвященный, Арсеній, Епископъ Псковскій, 7) Преосвященный Θεодосій, Епископъ Кирилловскій, 8) Преосвященный Дмитрій, Епископъ Новомиргородскій, 9) Новгородскій Губернаторъ Графъ Оттонъ Людвиговичъ Медемъ, 10) Ректоръ Новгородской духовной семинаріи, Архимандритъ Сергій, 11) Архимандритъ Владимиръ, настоятель Юрьева монастыря, нынѣ покойный, 12) Архимандритъ Іоанникій, настоятель Тихвинскаго Большаго монастыря, 13) Настоятель Кронштадскаго Андреевскаго собора, протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, 14) Протоіерей Евгений Васильевичъ Соловьевъ, настоятель придворной церкви въ Кобургѣ, 15) Протоіерей церкви министерства иностранныхъ дѣлъ въ С.-Петербургѣ Іоаннъ Николаевичъ Смирновъ, 16) Поташевъ о. Петръ, священникъ Теріокской церкви Выборгской губерніи, 17) Г. М.—неизвѣстный благотворитель, внесшій 100 руб. чрезъ бывшаго Архіепископа Новгородскаго Преосвященнаго Θεогноста, 18) Ламина Елизавета Семеновна, вдова дѣйствительнаго статскаго совѣтника, 19) Священникъ В. В., сдѣлавшій взносъ почетнаго члена чрезъ бывшаго ректора семинаріи, нынѣ Епископа Дмитрія, 20) Бровковичъ Александра Михайловна, 21) Іоаннъ, бывшій іеромонахъ Савво-Вишерскаго монастыря, 22) Мамонтовъ Иванъ Викторовичъ, офицеръ Выборгскаго полка.

Кромѣ почетныхъ членовъ въ составъ Общества входило 103 дѣйствительныхъ члена и 2 члена-соревнователя, списокъ которыхъ помѣщается въ семь отчетѣ.

Средства Общества.

1) Осталось отъ предыдущаго года:

а) наличными	414 р. 99 к.
б) билетами	9100 „ — „

Всего. 9514 р. 99 к.

По постановленію Правленія Общества 4-го февраля 1905 г. въ неприкосновенный капиталъ Общества отнесена была сумма, находившаяся въ 0/о-ныхъ бумагахъ, — а именно 9100 руб., а наличныя 414 руб. 99 коп. составили расходный капиталъ.

2) Въ отчетномъ 1905 году въ кассу Общества поступило:

а) наличными:

1) отъ почетныхъ членовъ Общества:

Высокопреосвященнѣйшаго Гурія, архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго	25 р. — к.
Преосвященнаго Антонія, епископа Волынскаго	50 „ — „
Преосвященнаго Θεодосія, еписк. Кирилловскаго	20 „ — „
Преосвященнаго Тихона еписк. Пензенскаго	10 „ — „
Архимандрита Сергія, Ректора семинаріи	10 „ — „
Архимандрита Юрьева мон. Владимира	10 „ — „
Мамонтова Ив. В., офиц. Выборгскаго полка	10 „ — „
Протоіерея Евгенія В. Соловьева, наст. ц. въ Кобургѣ	5 „ — „

Итого 140 р. — к.

2) отъ дѣйствительныхъ членовъ Общества	392 р. 50 к.
3) отъ членовъ соревнователей	2 „ — „
4) отъ церквей и духовенства епархіи	1354 „ 62 „

5) % съ принадлежащихъ Обществу капит.	487 р. 62 к.
6) пособіе отъ Епарх. свѣчн. зав., по постановленію Епархіальнаго съѣзда . . .	150 „ — „
7) возвращено воспитанниками, получившими пособія отъ Общества заимообразно .	338 „ 85 к.

Итого наличными 2865 р. 59 к.

б) билетами:

Поступилъ въ кассу Общества, по духовному завѣщанію священника Симеона Трусова, бывшаго воспитанника семинаріи (священствовавшего въ Тихвинскомъ уѣздѣ) билетъ Государственной Комиссіи погашенія долговъ за № 51481-мъ на тысячу руб.

1000 „ — „

Итого 1000 р. — к.

Вмѣстѣ съ остаточными отъ предыдущаго 1904 года составилось: а) наличными 3280 р. 58 к.
и б) билетами 10100 „ — „

Всего 13380 р. 58 к.

РАСХОДЪ.

Расходъ Общества за отчетный годъ произведенъ въ слѣдующихъ суммахъ наличными:

а) 81-му воспитаннику выдано денежныхъ пособій на дорогу, на леченіе и др. нужды безвозвратно	595 р. 55 к.
б) 129 восп. выдано пособій заимообразно .	630 „ 75 „

в) уплочено портному Я. Маркусу за 6 пальто для воспитанниковъ (3 пальто по 12 руб. 50 коп., одно въ 12 р., одно въ 13 руб. и одно въ 9 руб)	71 р. 50 к.
г) уплочено за передѣлку пальто восп. Мудролюбова	2 „ — „
д) уплочено Я. Маркусу за изготовленіе домашнихъ костюмовъ 28-ми воспитанникамъ (14 шт. по 9 руб. и 14 шт. по 7 р. 50 к.)	203 „ — „
е) Ему-же за тужурки для 19 восп. (по 4 руб. за кажд.)	76 „ — „
ж) Ему-же за шитье домашн. брюкъ для 20 воспит. (8 штукъ по 3 руб., 11 шт. по 3 р. 50 к. и 1 шт. 5 руб.)	67 „ 50 „
з) мастеру Лазерсонъ за 11 фураж. уплоч.	12 „ 10 „
и) уплочено за 2 башлыка для 2 восп.	4 „ — „
і) уплочено мастеру Бутузову за 42 пары сапогъ для восп. (по 5 руб.) и 1 пару (въ 5 р. 25 коп.)	215 „ 25 „
к) ему-же за починку сапогъ 8-ми воспит.	5 „ 75 „
л) употреблено на покупку галошъ (за 6 паръ по 2 р. 45 коп. и 10 паръ по 2 р. 70 коп.) для 16 воспит.	41 „ 70 „
м) уплочено о. эконому семинаріи въ возвратъ израсходованныхъ имъ 13 руб. на костюмъ для бывшего воспитанника семинаріи Ив. Покровскаго и 46 руб. 25 коп., послан. имъ на леченіе восп. 1 кл. Гр. Спиридонова	59 „ 25 „
н) уплочено въ семинарскую экономію за содержаніе 6-ти воспит.	50 „ — „
о) уплочено въ магазинъ Коха за 6 паръ очковъ для 6 восп.	12 „ — „
п) уплочено купцу Телѣжкину за 4 ^{1/2} пуда сахару и 22 ^{1/2} ф. чаю для воспитан	62 „ 70 „
р) разсылному В. Коркину въ видѣ награды къ праздникамъ и др.	12 „ — „
с) на типографскія расходы	13 „ 70 „
т) въ возвратъ израсходов. секретаремъ правленія на канцеляр. принадл., марки, за переписку отчета и пр.	11 „ — „

Итого 2145 р. 75 к.

2) Билетами расхода не было.

Въ остаткѣ отъ 1905 года къ 1906-му:

а) наличными	1134	»	83	»
б) билетами	10100	»	—	»

Всего же къ 1 му января 1906-го года въ
кассѣ общества состоитъ 11234 р. 83 к.

Правленіе Общества вспомошествованія воспитанникамъ семинаріи въ своемъ засѣданіи 8-го марта 1906 года, заслушавъ настоящей отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Общества, имѣло сужденіе, на основаніи 11-го—12-го §§ Устава Общества, объ отчисленіи изъ вышеозначеннаго капитала въ 11234 руб. 83 к. суммы въ неприкосновенный капиталъ и постановило: отнести на основаніи 11-го § Уст. Общ., къ неприкосновенному капиталу билетъ въ 1000 руб., поступившій по духовному завѣщанію священника Трусова, и 50 руб. наличными—единовременный взносъ Преосвященнаго Антонія, епископа Волынскаго;—отчислить къ тому же капиталу, согласно 12 § Уст. Общ., $\frac{1}{2}$ 0/0 полученныхъ съ капитала, принадлежащаго Обществу, что составляетъ наличными 243 руб. 81 коп.; а остальную сумму наличными 841 руб. 2 коп. считать расходнымъ капиталомъ. Слѣдовательно, неприкосновенный капиталъ составилъ: а) изъ остатка 1905 года билетами на сумму 9100 руб., б) билета въ 1000 руб., пожертвованнаго священникомъ Трусовымъ, в) 50 руб. наличными—единовременнаго взноса Преосвященнаго Антонія, епископа Волынскаго, и г) изъ $\frac{1}{2}$ 0/0 съ принадлежащаго Обществу капитала, равной 243 руб. 81 коп.,—что въ общей сложности составляетъ 10393 руб. 81 коп.

Управленіе дѣлами Общества.

Дѣла Общества, согласно, 14—15 §§ Устава, вѣдаетъ его Правленіе, состоящее, подъ предсѣдательствомъ Ректора семинаріи, изъ непремѣнныхъ членовъ—инспектора семинаріи и члена распорядительнаго собранія семинарскаго Правленія отъ духовенства, изъ пяти членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ на три года изъ числа дѣйствительныхъ членовъ Общества.

Въ 1905 году Предсѣдателемъ Правленія Общества состоялъ о. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Сергій, непремѣнными членами — сначала Инспекторъ—Архимандритъ Григорій, а потомъ его преемникъ—іеромонахъ Досифей, причемъ тотъ и другой состояли и казначеями Общества, и членъ распорядительнаго собранія отъ духовенства протоіерей Александръ Петровичъ Устьянскій. Членами Правленія по выборамъ состояли: 1) ключарь Софійскаго собора протоіерей Анатолій Ивановичъ Конкординъ, 2) священникъ градской Иоанно-Предтеченской церкви Александръ Николаевичъ Ваучскій, 3) преподаватель семинаріи Петръ Ивановичъ Ильменскій, 4) преподаватель семинаріи Михаилъ Антоновичъ Кедринскій и 5) духовникъ семинаріи священникъ Дмитрій Ивановичъ Устрицкій, онъ же и секретарь Правленія. Членами ревизіоннаго Комитета состояли: статскій совѣтникъ Павелъ Александровичъ Финиковъ, епархіальный миссіонеръ іеромонахъ Варсонофій и священникъ градской Николо-Кочановской церкви Александръ Моисеевичъ Серпуховъ.

Въ отчетномъ году Правленіе Общества имѣло 5 собраній для разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ Общества и назначенія пособій воспитанникамъ. Нѣкоторыя пособія были выданы воспитанникамъ и помимо собраній Правленія, съ разрѣшенія о. Ректора, на основаніи § 25 Устава Общества.

Болѣе крупныя пожертвованія въ истекшемъ 1905 году слѣдующія: а) поступило по духовному завѣщанію священника С. Трусова 1000 руб. и б) отъ Преосвященнаго Антонія, Епископа Волынскаго 50 руб. Имя перваго въ благодарной памяти занесено Правленіемъ, по совершеніи панихиды, въ синодикъ Общества для поминовенія, а послѣдній избранъ почетнымъ членомъ Общества.

Что же касается пожертвованій со стороны о.о. благочинныхъ и духовенства ввѣренныхъ имъ округовъ, то наибольшее сочувствіе задачамъ Общества выразили причты округовъ: II-го Череповскаго (56 руб. 80 к.), VII-го Новгородскаго (53 р. 50 коп.), I-го Крестецкаго (50 руб. 50 коп.), I-го Боровичскаго (48 руб. 50 к.), II-го Боровичскаго (43 руб. 35 коп.), VI-го Устюжнскаго (43 руб.), I-го Тихвинскаго (41 руб. 50 к.), IV-го Тихвинскаго (41 руб. 10 коп.), IV-го Новгородскаго (39 руб.), IV-го Старорусскаго (38 руб. 68 к.), V-го Боровичскаго (38 руб. 25 коп.), VI-го Новгородскаго (37 р. 55 к.), II-го Старорусскаго (37 руб. 20 коп.), III-го Череповскаго (36 руб. 20 коп.), и V-го Череповскаго (35 руб. 25 коп.).

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ Общества вспомо-
ществованія нуждающимся воспитанникамъ Новгород-
ской духовной семинаріи за 1905 годъ.

1.	Адріановъ Іоаннъ, свящ. Благод. 6 окр. Устюж. у.	3	р.
	Акридскій Александръ, діаконъ Любанск. ц. Новг. у.	3	»
	Алмазовъ Александръ, свящ. Замошск. ц. Новг. у.	3	»
	Бабкинъ Николай, свящ. Луженской ц. Демянск. у.	3	»
5.	Баклановъ Петръ, свящ. Холшебинской ц. Валд. у.	3	»
	Бланковъ Іоаннъ Ив., свящ. Кронштад. воен. собора	3	»
	Бобровъ Александръ Іосиф., прот. Боров. собора	3	»
	Братолюбовъ Димитрій Амфіанов. свящ. ст. Мешны, Кіевской губ.	3	»
	Бѣлавинъ Петръ, свящ. Трасовск. ц. Новгор. у.	3	»
10.	Бѣляевъ Никаноръ, свящ. Ивановско-Волокодерж. ц. Боров. у.	6	»
	Бѣляевъ Павель, свящ. Слутск. ц. Новг. у.	3	»
	Ваучскій Александръ Ник., свящ. Новгор. градск. Іоанно-Предтеч. ц.	3	»
	Веселовскій Алексѣй Платон., Начальникъ Новг. тюремн. замка	3	»
	Виноградовъ Кириллъ Ник., прот. Кирилл. соб.	3	»
15.	Вихровъ Арсеній В., прот. Инсп. Клас. Нов. Епар. уч.	3	»
	Вольскій Арс. Ив., прот. ц. въ Штутгардтѣ . 4 р. 50 к.		
	Вольскій Ив. Ив., препод. Новг. дух. семинаріи .	3	р.
	Воскресенскій Пав. М., свящ. Димитр. ц. г. Нов.	3	»
	Вѣщезеровъ В. А., свящ. Горицк. ж. мон. Кир. у.	3	»
20.	Галкинъ В. П., свящ. Мих.-Арх. Прус. ц. г. Нов.	3	»
	Геннадій, игумень Новгор. Клоп. мон.	3	»
	Граничновъ А., прот. Крестецк. соб.	3	»
	Демянскій А. Ив., свящ. Введенск. ц. Старой Рус.	3	»
	Діаконовъ Алексѣй. свящ. г. Кириллова	3	»
25.	Доброхотовъ Алексѣй, свящ. ц. Климента Новг. у.	3	»
	Доброхотовъ Іоаннъ, св. Благод. 3 окр. Боров. у.	3	»
	Досиной, іеромон. Инспект. Новг. дух. сем.	5	»
	Ермоловъ Петр. Аван., свящ. Боров. собора	3	»
	Жемчужинъ Алекс., прот. Успенск. ц. г. Новгор. .	3	»
30.	Захаровъ Мак. Зах., Членъ Отд. Нов. Крест. Банка	3	»
	Знаменскій Ѳедоръ, свящ. Новгор. Десят. монаст. .	3	»
	Каратыгинъ Петръ, свящ. села Апольца Дем. у. . .	3	»
	Кедровъ В. С., учитель Устюжнск. дух. уч.	3	»

	Блиновскій Вас., свящ. Хрипѣл. ц. Устюжн. у.	3	»
35.	Колоколовъ Ант. Фед., директ. Новгор. гимназіи	6	»
	Конкординъ Анатолій Ив, прот. каѳ. Соф. собора	3	»
	Красовскій Вас., свящ. Мининско-Вознесенск. ц. г. Старой Руссы	3	»
	Кубецкій Александръ священникъ	3	»
	Курскій Іоаннъ Ив., свящ. село Леохново Стар. у.	3	»
40.	Лавровъ Ив., учитель Уст. дух. учил.	6	»
	Лебедевъ Пав. Вас., прот. Валд. соб.	3	»
	Левитскій Вас., свящ. Гатчинск. придворн. ц.	5	»
	Лѣсницкій Пав., свящ. Кирил. собора	3	»
	Любимцевъ Ник. П., надз. за вое. Нов. дух. сем.	3	»
45.	Людмила, игуменія Десятинаго монастыря	3	»
	Мальцевъ Мих. Кир., секр. Архіепископа	3	»
	Маркусъ Яковъ Моусеевичъ, портной	10	»
	Матвѣевъ Левъ, свящ. Сопинск. ц. Бор. у.	3	»
	Миролюбовъ Александръ, свящ. Пиросск. ц. Бор. у.	6	»
50.	Мирославскій Александръ, свящ. г. Кириллова	3	»
	Михайлова Параскева Георгіевна	25	»
	Наговскій Александръ священникъ	3	»
	Нина, игуменія Свято-Дух. монаст.	3	»
	Новоденскій Ник., свящ. Ворбозомск. ц. Кир. у.	3	»
55.	Озеровъ Кириллъ, свящ. Любанск. ц. Новг. у.	3	»
	Орловъ Николай, свящ. Заболотск. ц. Кир. у.	3	»
	Орнатскій Іоаннъ, діакопъ Грузинск. соб.	3	»
	Петропавловскій Мих., свящ. Боров. собора	3	»
	Пестовскій А., свящ. Орельской ц. Новгор. у.	3	»
60.	Погодинъ Іаковъ Ант., прот. Кроншт. воен. госпнт.	6	»
	Поздѣевъ Я. М. личный дворанинъ г. Устюжны.	3	»
	Поновъ Іоаннъ, свящ., Уломской церк. Череп. у.	3	»
	Поповъ Павель, прот. Благ. 3-го Уст. окр. (†)	3	»
	Поповъ Петръ, свящ. благ. 7-го Новг. окр.	6	»
65.	Порфиридовъ Григ., свящ. села Витки Новг. у.	3	»
	Поспѣловъ Сераф., прот. благоч. 1-го Старор. у.	3	»
	Преображенскій К. Ево., прот. наст. Вор. соб.	3	»
	Пріоровъ Евлампій, прот. наст. Череп. соб.	3	»
	Пылаевъ Александръ, свящ. Троицк. ц. г. Ст. Рус.	3	»
70.	Раевскій Ник. В., свящ. Старско-Горск. ц. Бор. у.	3	»
	Рождественскій П. И., прот. Никит. ц. г. Новг.	3	»
	Романовичъ Ив. Аѳан., пом. смотр. Устюжн. д. у.	3	»
	Рябининъ Іоаннъ Александр., прот. благ. г. Вытеры.	3	»

	Семеновскій А. И. прот. наст. Никольскаго собора	3 р.
75.	Семеновскій І. Ив., прот. наст. кафедр. Соф. соб.	3 „
	Семеновъ А. Е., свящ. с. Хутынъ Новг. у.	3 „
	Серпуховъ А. М., свящ. Николо-Кач. ц. г. Новг. .	3 „
	Сиротинъ Архилій, свящ. с. Крымгиреевскаго на Кавказѣ	5 „
	Съворцовъ Алекс. Діодор., свящ. Городковск. ц. Нов. у.	3 „
80.	Скородумовъ А. П., свящ. ст. Бологое	4 „
	Соболевъ Сергій, свящ. Новг. Рожд. кладб. ц. . . .	3 „
	Соколовъ І. Н., прот. Тихвинской военн. г. Новг. ц.	3 „
	Соколовъ Ник. Ѳед., свящ. Георг. ц. г. Новг. . . .	3 „
	Соловьевъ Вас. свящ. благоч. 4 окр. Новг. у. . . .	3 „
85.	Соловьевъ Ник., свящ. с. Хубца Крест. у.	3 „
	Ставровскій П., свящ. Витче-Ник. ц. Новг. у. . . .	3 „
	Стекловъ Александръ, свящ. Спасско-Полистьск. ц. Новг. у.	3 „
	Телѣжкинъ П. А., Новгородскій купецъ	25 „
	Тихомировъ А., свящ. Перетерск. ц. Устюжн. у. . .	3 „
90.	Тихомировъ П. И., прот. наст. Знам. соб.	5 „
	Тихомировъ Мих., прот. Никольск. соб.	3 „
	Тогатовъ Алексѣй, свящ. благоч. 3 окр. Стар. у. . .	3 „
	Тополевъ Никаноръ, свящ. ст. Малая Вишера . . .	3 „
	Троицкій Ѳед., свящ. Богород.-Бѣльск. ц. Бор. у.	3 „
95.	Трубской ц. Бор. у. священникъ	3 „
	Туберозовъ Констант., свящ. Курицк. ц. Новг. у. . .	3 „
	Устрицкій Дим. Ив., свящ. духовникъ Новг. д. сем.	3 „
	Финиковъ Влад. Ник. преп. Новг. дух. сем.	3 „
	Фортунатовъ А. М. профессоръ Казанскаго Унив. (взносъ сдѣланъ въ 1904 г.)	3 „
100.	Цвѣтковъ Мих. Андр., свящ. Кроншт. воен. соб. . .	3 „
	Ѳаддеевъ Кап., свящ. Рѣченск. ц. Стар. у.	3 „
	Ѳеодосій, іером. намѣст. Юрьева мон.	10 „
	Ѳоминъ Конст., свящ. Благоч. 6-го окр. Кир. у. . .	3 „

Итого . 392 р. 50 к.

Отъ членовъ соревнователей поступило въ кассу
Общества:

1) отъ іеромонаха Алексія, преп. Сем. 1 „

2) отъ надзирателя за учениками Бѣлозерскаго дух.
училища Ив. Образцова 1 „

Итого 2 р.

Пожертвованія отъ цѣрквей и духовенства епархіи.

По Новгородскому уѣзду.

1-й округъ		—	р.	—	к.
2-й	„	8	„	55	„
3-й	„ (за вычетомъ одного членск. взноса)	11	„	75	„
4-й	„ (за вычетомъ трехъ член. взн.)	30	„	—	„
5-й	„	26	„	15	„
6-й	„	37	„	55	„
7-й	„ (за вычетомъ девяти член. взнос.)	26	„	50	„
8-й	„ (за вычетомъ трехъ чл. взн.)	6	„	50	„
9-й	„	4	„	75	„
10-й	„	9	„	15	„

Итого : 160 р. 90 к.

По Старорусскому уѣзду.

1-й округъ	(за вычетомъ четырехъ чл. взнос.)	20	р.	45	к.
2-й	„	37	„	20	„
3-й	„ (за вычетомъ двухъ чл. взнос.)	27	„	29	„
4-й	„	38	„	67	„
5-й	„	22	„	95	„
6-й	„	10	„	45	„
7-й	„	11	„	85	„

Итого . 168 р. 86 к.

По Боровичскому уѣзду.

1-й округъ	(за вычетомъ шести чл. взнос.)	30 р.	50 к.
2-й	» (за вычетомъ трехъ член. взнос.)	37	» 35
3-й	» (за вычет. четырехъ членск. взн.)	10	» 30
4-й	»	19	» 25
5-й	»	38	» 25

Итого . 135 р. 65 к.

По Устюжнскому уѣзду.

1-й округъ	(за вычетомъ одного чл. взн.)	12 р.	— к.
2-й	»	25	» 15
3-й	»	—	» —
4-й	»	28	» 45
5-й	»	27	» 45
6-й	» (за вычетомъ трехъ чл. взнос.)	35	» —

Итого . 128 р. 5 к.

По Валдайскому уѣзду.

1-й округъ	17 р.	11 к.
2-й	» (за выч. 10 руб., состав. три чл. взн.)	20	» —
3-й	»	12	» 20

Итого . 49 р. 31 к.

По Крестецкому уѣзду.

1-й округъ	50 р.	50 к.
2-й	» (за вычет. одного членск. взноса)	22	» 45
3-й	» (за вычет. одного членск. взн.)	8	» 85

Итого . 81 р. 80 к.

По Демянскому уѣзду.

1-й округъ	— р.	— к.
2-й „	16 „	— „
3-й „ (за вычет. одного чл. взноса)	26 „	5 „

Итого . 42 р. 5 к.

По Тихвинскому уѣзду.

1-й округъ	41 р.	50 к.
2-й „	27 „	95 „
3-й „	2 „	50 „
4-й „	41 „	10 „
5-й „	7 „	15 „

Итого 120 р. 20 к.

По Кирилловскому уѣзду.

1-й округъ (за вычетомъ шести член. взноса)	9 р.	— к.
2-й „	7 „	45 „
3-й „	15 „	— „
4-й „	— „	— „
5-й „	25 „	35 „
6-й „ (за вычетомъ одного чл. взноса)	18 „	50 „
7-й „	20 „	75 „
8-й „	12 „	40 „
9-й „	20 „	80 „

Итого . 129 р. 25 к.

По Бѣлозерскому уѣзду.

1-й округъ	33 р.	85 к.
2-й „	18 „	50 „

3-й округъ	9 р. 60 к.
4-й „	19 „ 65 „
5-й „	19 „ 40 „
6-й „	16 „ 33 „
7-й „	21 „ 15 „

Итого . 138 р. 50 к.

По Череповецкому уѣзду.

1-й округъ	17 р. 35 к.
2-й „	56 „ 80 „
3-й „	36 „ 20 „
4-й „	9 „ 50 „
5-й „ (за вычет. двухъ членск. взносс.)	29 „ 25 „
6-й „	14 „ — „
7-й „	15 „ 40 „

Итого . 178 р. 50 к.

Отъ соборовъ.

Демянскаго	5 р. 50 к.
Знаменскаго Новгородскаго	9 „ — „
Никольскаго Новгородскаго (за выч. двухъ чл. взн.)	2 „ 30 „
Череповскаго (за вычет. одного чл. взноса)	4 „ 75 „

Итого . 21 р. 55 к.

Списокъ пособій выданныхъ изъ общества вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ Новгородской духовной семинаріи въ 1905 году.

1) Денежныя пособія, выданныя безвозвратно:

въ 1-е полугодіе получили:

а) на леченіе: 5 кл. Покровскій Владимиръ (плом. зубовъ) 4 руб., 4 кл. Пальмовъ Мих. 15 руб., Пиняевъ Николай

(пломб. зубовъ) 6 руб. 3 кл. Велицкій Ник. 50 коп., Покровскій Александръ 1 р. 50 к., 2 кл. Лукинскій Ник. 1 руб. для уплаты доктору, 1 кл. Волоцкій Дмитрій 3 руб., Григорій Спиридоновъ 46 руб. 25 коп.

Въ 2-е полугодіе:

4 класса Лебедевъ Лавръ 10 руб. 15 коп., Троицкій Платонъ 4 руб. 50 коп., и 3 кл. Меньшиковъ Николай 20 руб.

б) на дорогу: въ 1-е полугодіе—6-го класса: Жуковъ Ник.—5 руб., Мудролюбовъ Алексѣй—8 руб., Никольскій Василій 2-й—4 руб., Сидоренковъ Ник.—8 р., Трусовъ Александръ—2 руб. 50 коп. 5-го кл.: Андреевъ Александръ—6 руб. 50 к., Вознесенскій Викторъ 5 руб. 50 коп., Граціановъ Петръ 3 руб., Дерибинъ Вас.—4 руб., Лебедевъ Александръ 1-й 9 руб., Ленкевичъ Александръ—9 руб., Михайловскій Серг.—1 руб., Покровскій Влад. 7 руб. 50 к., Пятницкій Иванъ—8 руб., Срѣтенскій Конст.—10 руб., Тюльпановъ Александръ—5 руб., Успенскій Ив.—11 руб., Цвѣтковъ Ник.—7 руб., Фаворскій Пав. 10 руб. 4-го класса: Абрамовъ Пій—10 руб., Бѣляевъ Ипполитъ—5 р. Воиновъ Ник. 5 р., Любославскій Ив.—4 р. 50 к., Осиневскій Викт.—2 руб., Осиповичъ Викт.—8 руб., Остроумовъ Ник.—10 руб. 50 к., Пальмовъ Мих.—4 р., Парвовъ Вас.—10 руб. Скородумовъ Евгеній—15 руб. 3-го класса: Бородулинъ Иванъ—10 руб., Бронзовъ Ник.—9 руб., Велицкій Ник.—7 руб., Вихровъ Иванъ—9 руб., Лавровъ Пав.—10 р., Лебедевъ Лавръ—6 руб., Орнатскій Алексѣй—8 руб., Покровскій Александръ—8 руб., Пятницкій Вас.—7 руб., Рождественскій Дм.—2 руб., Фаворскій Леонидъ—15 руб. 75 коп., (на дорогу во Псковъ въ сопровожденіи фельдшера). 2-го класса: Бѣляевъ Анат.—2 руб., Конделябровъ Вас.—4 руб., Новодеенскій Александръ—12 руб., Смирновъ Ник.—10 руб., Смирновъ Пав.—7 руб., Смирновъ Петръ—10 руб., Яковлевъ Викторъ—1 руб. 1-го класса: Бронзовъ Порфирій—5 руб., Граціанскій Василій—8 руб., Лебедевъ Ник.—2 руб., Остроумовъ Петръ—8 руб., Пограницкій Иванъ—2 руб., Смирновъ Петръ—9 руб., Соколовъ Фед.—4 руб. 50 коп., Спасскій Влад.—9 руб.

Во 2-е полугодіе: 6 кл. Фаворскій Пав.—15 руб., 5 кл.: Смѣловъ Иванъ—15 руб., 4 кл.: Новодеенскій Анат. 6 руб., Рождественскій Дмитрій—2 руб. 3 кл.: Третинскій Ник.—6 руб. 2-го кл.: Конделяровъ Вас.—8 руб., Серпуховъ Ти-

мофей — 1 р. 50 к. 1-го класса: Любомудровъ Борисъ — 2, р. 50 к. Пальмовъ Ник. — 3 руб., Поповъ Алексѣй — 6 руб. Третинскій Александръ — 5 руб. Уволенные изъ семинаріи: Граціанскій В. — 9 руб., Гуторовичъ Вл. — 10 руб., Малиновскій Влад. — 2 руб., Николаевскій Алексѣй — 10 руб., Образцовъ Ник. — 6 руб. 50 коп. и Оаворскій Влад. — 10 руб.

в) на разныя нужды: въ 1-е полугодіе: — Ш кл. Велицкій Ник. — 3 руб., какъ пособіе, Смирновъ Анат. — 50 коп., II кл. Мишкинъ Александръ, какъ пособіе. 2 руб. 1 го кл. Соколовъ Ник. — 50 к., Мамонтовъ Анат. на приобрѣтеніе сапогъ — 4 р. во 2-е полугодіе: Ш кл. Новоденскій Александръ на приобрѣтеніе очковъ — 2 руб. 50 коп. и Смирновъ Николай на приобрѣтеніе очковъ — 2 р. 50 коп., Парвовъ Вас. 5 кл. на покрытіе долга свящ. Срѣтенскому — 10 руб.

2) пособія выданныя заимообразно:

а) въ 1-е полугодіе на леченіе: V кл. Бобровъ Пав. — 10 р. и 4 кл. Пальмовъ Мих. — 10 руб., во 2-е полугодіе 6 кл. Селивановъ Ник. — 15 руб.

б) на дорогу въ 1-е полугодіе: 6 кл. Жуковъ Ник. — 5 р., Покровскій Евгеній — 15 руб., Хвалыньскій Сергѣй — 15 руб. 5-го кл. Тихомировъ Дмитрій — 15 руб. 4 кл.: Кулаковъ Ив. — 15 руб., Спасскій Ник. — 10 руб. 3-го кл.: Бѣлицкій Александръ — 10 руб., Виноградовъ Иванъ — 9 руб., Высокоостровскій Евг. — 2 руб., Георгіевскій Николай — 6 руб., Гуторовичъ Влад. — 11 руб., 2-го класса: Пріемышевъ Вас. — 7 р., Кедринскій Ник. — 13 руб., Орнатскій Аркадій — 9 руб., Полянскій Валер. — 15 руб., Третинскій Ник. — 12 руб. 1-го кл.: Соколовъ Алек. II — 8 р., Соколовъ Фед. — 4 руб. 50 к., Шолениновъ Александръ — 9 руб., Аргировскій Вас. — 10 руб., Бронзовъ Порфирій — 5 руб., Лавровъ Стефанъ — 10 руб. Уволенный изъ семинаріи Пеграницкій Мих. — 7 руб.

Во 2-е полугодіе: 4 кл. Новоденскій Анат. — 6 р., 3-го кл. Пріемышевъ Вас. — 13 руб., Раменскій Влад. — 10 руб., 2-го кл. Бѣляевъ Виталій — 1 р. 50 коп. и бывшій воспитанникъ семинаріи Цокровскій Иванъ — 10 руб.

в) на разныя нужды въ 1-е полугодіе: 6-го кл.: Бойцевъ Александръ — 3 руб., Васильевскій Алексѣй — 6 руб., Бонстанскій Иванъ — 3 руб., Лебедевъ Дмитрій — 2 руб., Образцовъ Иванъ — 7 руб., Полетаевъ Александръ — 6 руб., Сидоренковъ

Ник.—8 руб., Годорскій Ник.—5 руб., Тюльпановъ Александръ—6 руб. 5-го класса: Богоявленскій Ник.—5 руб., Дерибинъ Вас.—4 руб., Кирсановъ Александръ—3 руб., Медвѣдевъ Леонидъ—2 руб., Пятницкій Иванъ—1 руб., Тюльпановъ Алексѣй—2 руб. 50 коп., Щегловъ Сергѣй—3 руб. 4-го класса: Великословинскій Ник.—2 руб., Кулаковъ Иванъ—5 руб., Ливанскій Вячеславъ—1 руб., Николаевскій Николай—2 руб., Остроумовъ Николай—5 руб., Подгощскій Павелъ—1 руб., Смирновъ Арсеній—2 руб., Сперанскій Иванъ—2 руб., Стефановскій В.—1 руб., Бриллиантовъ Василій—1 р. 50 к., Бѣлоликовъ Вас.—3 р. 50 к., Гороховъ Александръ—6 руб., Екатеринскій Александръ—2 руб., Любославскій Иванъ—4 р. 50 коп. 3-го класса: Билибинъ Вас.—3 руб., Лебедевъ Давръ—4 руб., Обрядинъ Алексѣй—5 руб., Троицкій Платонъ—1 руб., Туберозовъ Мих.—1 р. 75 коп., Яковлевъ Ник.—2 руб., Борисовъ Александръ—2 руб. 50 коп., Велицкій Ник.—2 руб., Вихровъ Конст.—2 р. 50 коп., Волоцкій Арсеній—2 руб., Доріомедовъ Ник.—6 руб., Модестовъ Валентинъ—2 руб., Окуневъ Пав.—2 руб., Орловъ Сергѣй—2 руб. 50 коп., Поцовъ Влад.—6 руб., Скородумовъ Ив.—1 р., Спартанскій Михаилъ—1 руб., Сперанскій Мих.—1 р., Шарецкій Дм.—4 руб., Феклистовъ Яковъ—2 руб. 2-го класса: Бобровъ А. 1-й—7 руб. 50 коп., Бѣляевъ Анат.—3 руб. 50 коп., Бѣляевъ Влад.—3 р. 50 коп., Воиновъ Ф.—5 руб., Изюмовъ Ник.—2 руб., Ильинскій Ив.—2 руб., Канделябровъ Вас.—6 руб., Климовскій Фед.—2 руб., Марченко Ник.—3 руб., Пылаевъ Влад.—5 руб., Ростовскій Ник.—2 руб., Быстровъ Веніаминъ—2 руб., Знаменскій Д.—1 руб., Каллистовъ Пав.—1 руб., Козохотскій Ив.—3 р. 50 коп., Лукинскій Ник.—2 руб., Мудровъ Ник.—7 руб., Орнатскій Аркадій—2 р. 50 к., Розановъ Пав.—1 руб., Смирновъ Пав.—3 руб., Чижевъ Сергѣй—2 руб. 50 к., Ширяевъ Мих.—1 р. 50 коп. 1-го класса: Верещагинъ Алексѣй—1 р. 50 коп., Вѣтровъ Викт.—6 р. 50 к., Малининъ Дм.—1 р. 50 к., Смарагдинъ Ник.—2 руб., Соболевъ Александръ—3 р., Тихоновъ Алексѣй—6 р., Велицкій Александръ—1 р., Граціанскій Вас.—1 р. 50 к., Евфимовъ Константинъ—3 руб., Изюмовъ Дм.—6 руб. 50 коп., Свѣтловъ Мих.—1 руб., Троицкій Ив.—3 руб., Увѣровъ Ив. 50 коп.

Во 2-е полугодіе 6-го кл.: Казанскій Вас.—2 руб., Конкодинъ Сергѣй—3 руб., Михайловскій Сергѣй—2 руб., Покровскій Влад.—3 руб., Преображенскій Ник.—4 руб., Пятниц-

кій Ив.—1 р. 50 коп., Тюльпановъ Алексѣй—5 руб., Успенскій Ив. | 3 руб. 5-го класса: Милонравовъ Мих.—3 руб., Пиняевъ Ник.—1 руб., Смѣловъ Ив.—1 р., Сперанскій Ив.—1 р. 50 к. 4-го класса: Бриллиантовъ Вас.—1 руб. 50 коп., Волоцкій Арс.—1 р. 50 к., Кедровъ Петръ—3 руб., Новоденскій Анат.—6 руб., Осницкій Конст.—2 руб., Спартанскій Мих.—1 руб., Сперанскій Мих.—2 руб., Троицкій Платонъ—5 руб., Шарецкій Дм.—2 руб., Яковлевъ Ник.—3 руб. 3-го класса: Терціевъ Павель—2 р. 50 к., Чистовскій Ник.—1 р. 50 к. 2 класса: Верещагинъ Алексѣй—2 р., Стефановскій Борисъ—1 р., Хвалынскій Клавдій—3 руб., Өоминъ Савватій—1 р. 1-го класса: Борисовъ Николай—1 р. 50 коп., Ольховскій Павель—1 р. 50 коп., Уверскій Вас.—3 руб.

3) Получили пальто:

Въ 1-е полугодіе 1-го кл.: Мамонтовъ Анат.—въ 12 руб.; въ 2-е полуг. 5 кл.: Скородумовъ Евг.—въ 12 руб. 50 коп., Самсоновъ Алекс.—въ 9 руб. 2-го класса: Бронзовъ Порфирій—въ 13 руб., Изюмовъ Дмитрій—въ 12 руб. 50 коп. 1-го кл.: Третинскій Александръ—въ 12 руб. 50 коп.

4) Получили домашній костюмъ.

Въ 1-е полугодіе: 4 кл. Николаевскій Алексѣй—въ 7 руб., Остроумовъ Николай—въ 7 руб., Подгощскій Павель—въ 7 р., Успенскій Авениръ—въ 7 руб. 3-го класса: Волоцкій Арсеній—въ 7 руб., Орнатскій Александръ—въ 7 руб. 2-го класса: Каллистовъ Пав.—въ 7 р., Лавровъ Ив.—въ 7 р. 1-го класса: Изюмовъ Дм.—въ 7 р., Недорослевъ Михаилъ—въ 7 руб. Озеревскій Георгій—въ 7 руб., Подобѣдовъ Алексѣй—въ 7 руб., Соколовъ Влад.—въ 7 руб., Троицкій Иванъ—въ 7 руб. Во второе полугодіе: 6 кл.: Дерибинъ Вас.—въ 7 руб. 50 коп., Мисаиловскій Викторъ—въ 7 руб. 50 коп. 4-го класса: Бородулинъ Иванъ—въ 7 руб. 50 коп., Бѣлицкій Александръ—въ 7 руб. 50 коп., Скородумовъ Вас.—въ 7 руб. 50 коп., Өеклистовъ Яковъ—въ 7 р. 50 коп. 2-го класса: Малининъ Дмитрій—въ 7 руб. 50 коп., Козохотскій Иванъ—въ 7 р. 50 к., Соколовъ Влад.—въ 7 руб. 50 коп. 1-го класса: Бориеовъ Николай—въ 7 руб. 50 коп., Григорьевъ А.—въ 7 руб. 50 коп., Уволенный изъ семинаріи Ив. Покровскій—въ 13 руб.

5) Тужурки (блузы) по 4 руб. за каждую.

Въ 1-е полугодіе 6 кл. Бѣляевъ Викторъ, 4 кл.: Велицкій Ник., Ливанскій Вячеславъ, 2-го класса: Ростовскій Николай, Оомины Алексѣй. 1-го класса: Дьяковъ Алексѣй, Малиновскій Влад., Орлинскій Ник., Соколовъ Александръ 2-й, Яковцевскій Илья. Во второе полугодіе: 3-го кл. Никитинъ Александръ. 2-го кл.: Бронзовъ Порфирій, Дмитревскій Виталій, Троицкій Иванъ; 1-го класса: Бѣляевъ Анатолий, Веселовскій Николай, Сиротинъ Алексѣй, Соловьевъ Александръ, Цвѣтаевъ Алексѣй.

6) Брюки.

Въ 1-е полугодіе по 3 руб. за каждыя: 6-го класса: Констанскій Иванъ, Сидоренковъ Николай; 5-го класса: Богоявленскій Александръ, Ленкевичъ Александръ; 4-го кл.: Бѣлоликовъ Василій; 3-го кл. Велицкій Николай, Вихровъ Иванъ; 1-го кл.: Бронзовъ Порфирій (въ 5 руб. съ обязательствомъ уплатить за нихъ), Голинскій Сергѣй. Во второе полугодіе по 3 р. 50 к. за каждыя: 4 кл. Орловъ Сергѣй и Орнатскій Дмитрій; 3-го класса: Зарницкій Николай, Мишкинъ Александръ, Ростовскій Николай; 2-го класса: Лавровъ Стефанъ, Лебедевъ Владимиръ, Семеновскій Александръ; 1-го класса: Ивановъ Николай, Никольскій Николай, Соловьевъ Михаилъ.

7) Получили фуражки по 1 р. 10 коп. за каждую.

Въ 1-е полугодіе: 4-го кл. Ливанскій Вячеславъ, Орнатскій Евоимій; 3-го кл.: Бородулинъ Иванъ, Сперанскій Михаилъ; 2-го кл. Ширяевъ Михаилъ; 1-го кл. Щеголевъ Александръ. Во 2-е полугодіе: 6 кл. Георгіевскій Василій, 4-го кл. Велицкій Николай, Орнатскій Павелъ, 3-го кл. Раменскій Владимиръ, Смѣловъ Михаилъ.

8) Передѣлку пальто.

6-го кл. Алексѣй Мудролюбовъ—2 рубл.

9) Получили сапоги (по 5 р. за каждыя):

Въ 1-е полугодіе: 6 кл.: Бѣляевъ Викторъ, Жуковъ Николай, Ковстанскій Иванъ, Лукьяновъ Владимиръ, Мудровъ

Иванъ, Сидоренковъ Николай; 5-го класса: Мисаиловскій Викторъ, Третинскій Владимиръ, Успенскій Иванъ; 4-го класса: Бѣловъ Михаилъ, Николаевскій Алексѣй, Сиротинъ Василій; 3-го класса: Волоцкій Арсеній; 2-го класса: Никольскій Алексѣй, Синявинъ Петръ; 1-го класса: Волоцкій Дмитрій, Ивановъ Веніаминъ, Малиновскій Владимиръ, Свѣтловъ Михаилъ, Соловьевъ Михаилъ, Троицкій Алексѣй, Троицкій Иванъ (въ 5 р. 25 к. съ обязательствомъ уплатить), Увѣровъ Иванъ (съ обязательствомъ уплатить). Во 2-е полугодіе: 6-го класса: Георгіевскій Василій, Успенскій Владимиръ; 4-го класса: Бородулинъ Иванъ, Бѣлицкій Александръ, Модестовъ Валентинъ, Орловъ Николай; 3-го класса: Быстровъ Веніаминъ, Каллистовъ Павелъ, Орнатскій Аркадій, Раменскій Владимиръ; 2-го класса: Гонтаевъ Николай, Каратыгинъ Василій, Полянскій Николай, Синявинъ Петръ, Соколовъ Александръ 1-й, Тюльпановъ Вячеславъ, Шолениновъ Александръ; 1-го класса: Верещагинъ Михаилъ, Калининъ Алексѣй, Финиковъ Владимиръ.

10) Уплачено за почику сапогъ воспитанниковъ:

6-го кл. Тюльпанова Алексѣя—80 коп., 4-го кл. Георгіевскаго А.—50 к., 3-го кл. Велицкаго Николая—80 коп., 2-го кл. Смѣлова Мих.—80 коп., Яковцевскаго Ильи—75 к. и еще 80 коп., 1-го кл. Верещагина А.—70 к., Мамонтова Анат.—60 коп.

11) Получили галоши.

Еъ 1-е полугодіе по 2 руб. 45 коп.: 5-го кл. Великословнскій Ник.; 4-го кл. Парвовъ Никол.; 3-го кл.: Велицкій Николай, Гуторовичъ Владимиръ, Спартанскій Михаилъ; 1-го кл. Троицкій Иванъ (съ обязательствомъ уплатить). Во 2-е полугодіе по 2 р. 70 коп.: 5-го кл.: Екатеринскій Александръ, Измайловъ Николай, Смирновъ Арсеній; 3-го класса: Бѣлевъ Анатолій, Смѣловъ Михаилъ; 2-го кл. Дьяковъ Алексѣй, Гонтаевъ Николай, Чижевъ Сергѣй, Яковцевскій Леонидъ; бывшій воспитанникъ семинаріи Покровскій Иванъ.

12) Получили очки (по 2 р. за каждыя).

5-го кл. Лебедевъ Александръ 1-й, 4-го кл. Воиновъ Федоръ, Гонтаевъ Александръ, Николаевскій Николай, Осиповичъ Викторъ; 1-го кл. Евѣимовъ Константинъ.

13) Получили башлыки (по 2 р.).

5-го кл. Самсоновъ Александръ, Осиповичъ Викторъ.

14) Уплочено въ семинарск. экономію за содержаніе воспитанниковъ:

Въ 1-е полугодіе 6-го кл. Полетаева Александра—10 руб.; 3-го кл. Васильева Павла—5 руб.; 3-го кл. Семеновскаго Александра—10 руб.; во второе полугодіе: 6-го кл. Братолюбова Александра—5 руб.; 1-го кл. Добрякова Ив.—10 руб., Тогатова Александра—10 руб.

15) Сложенъ долгъ воспитанниковъ въ Общество:

5-го кл. Андреева Александра—2 руб.; 3-го кл.: Знаменскаго Николая—4 руб., Высокоостровскаго Евгенія—2 руб.; 2-го класса: Канделяброва В.—74 коп., Лукинскаго Н.—2 р., Полянскаго В.—2 руб.

16) Чай и сахаръ получили:

Въ 1-е полугодіе: 6-го кл. Лукьяновъ Влад., 5-го кл. Ленкевичъ Александръ; 4-го кл.: Войновъ Николай, Лавровскій Николай, Ливанскій Вячеславъ, Сиротинъ Василій, Гусевъ Владимиръ, Любославскій Иванъ, Осиневскій Викторъ; 3-го кл.: Бородулинъ Иванъ, Знаменскій Николай, Рождественскій Дмитрій, Велицкій Николай, Георгіевскій Александръ, Истоминовъ Михайлъ, Орнатскій Михайлъ, Орнатскій Павелъ, Пятницкій Василій; 2-го класса: Адриановъ Александръ, Бобровъ Александръ, Бѣляевъ Анатолій, Войновъ Федоръ, Ильинскій Иванъ, Канделябровъ Василій, Розановъ Андрей, Ростовскій Николай, Смирновъ Николай, Смирновъ Петръ, Мисайловскій Николай, Никитинъ Александръ, Новоденскій Александръ, Полянскій Валеріанъ, Семеновскій Александръ, Смирновъ Павелъ, Ширяевъ Михайлъ, Ооминъ Алексѣй; 1-го класса: Бронзовъ Александръ, Голинскій Сергѣй, Ивановъ Веніаминъ, Милонравовъ Алексѣй, Соколовъ А. 1-й, Тихоновъ Алексѣй, Троицкій Алексѣй, Цвѣтаевъ Александръ, Велицкій Александръ, Гонгаевъ Николай, Граціанскій Василій, Каратыгинъ Василій, Каратыгинъ Иванъ, Малиновскій Владимиръ, Мамонтовъ Анатолій, Остроумовъ Петръ, Пограницкій Иванъ, Сахаровъ Николай, Смирновъ Петръ, Соколовъ Николай.

Во 2-е полугодіе получили: 6-го кл.: Ленкевичъ Александръ, Орѣховскій Дмитрій, Троицкій Леонидъ, Тюльпановъ Алексѣй; 5-го кл. Лавровскій Николай, Осиневскій Викторъ, Парвовъ Василій; 4-го кл.: Знаменскій Николай, Ильинскій Евгеній, Окуневъ Павелъ, Рождественскій Дмитрій, Истоминовъ Михаилъ, Орнатскій Павелъ, Пятницкій Василій; 3-го класса: Бобровъ Александръ 2-й, Розановъ Андрей, Смирновъ Николай, Смирновъ Павелъ, Смирновъ Петръ, Адриановъ Александръ, Бѣляевъ Владимиръ, Войновъ Ѳедоръ, Ильинскій Иванъ, Лукинскій Николай, Мисаиловскій Николай; 2-го кл.: Лебедевъ Николай, Милонправовъ Алексѣй, Остроумовъ Петръ, Пограницкій Иванъ, Семеновскій Александръ, Троицкій Иванъ, Велицкій Александръ, Голинскій Сергѣй, Яковцевскій Леонидъ; 1-го класса: Гронскій Петръ, Казанскій Сергѣй, Каменевъ Иванъ, Красноцѣвковъ Петръ, Муравьевъ Рафаиль, Пальмовъ Николай, Устьянскій Александръ, Говановичъ Миленко, Мудролюбовъ Владимиръ, Тихоновъ Алексѣй. Чай и сахаръ выдавался за разъ по $\frac{1}{4}$ ф. чаю и по 2 ф. сахару бѣднѣйшимъ воспитанникамъ безвозвратно, и только въ 33 случаяхъ заимообразно; имена и фамиліи послѣднихъ въ отчетѣ не указаны. Кромѣ того чай и сахаръ былъ выданъ безвозвратно воспитанникамъ 6-го класса 25-го мая ($\frac{1}{2}$ ф. чаю и 4 ф. сахару).

Отчетъ подписали: Ректоръ семинаріи Архимандритъ *Сергій.*

Члены Правленія Общества.	}	Инспекторъ семинаріи іеромонахъ <i>Досифей.</i>
		Протоіерей <i>Анатолій Конкординъ.</i>
		Преподаватель <i>Михаиль Кедринскій.</i>
		Преподаватель <i>Петръ Ильменскій.</i>
		Священникъ <i>Александръ Ваучскій.</i>

Секретарь Правленія, священникъ *Димитрій Устрицкій.*

Члены Ревизионной Комиссіи: статскій совѣтникъ *П. Финиковъ.*
 Николо-Кочановской ц. священ. *Александръ Серпуховъ.*
 Епархіальный миссіонеръ іеромонахъ *Варсонофій.*

А К Т Ъ.

1906 года Апрѣля 16-го дня. Ревизионная Комиссія по повѣркѣ отчета и прихода-расходныхъ книгъ Общества вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ Новгородской духовной семинаріи, повѣривъ суммы Общества и разсмотрѣвъ отчетъ за 1905 годъ, прихода-расходныя книги и оправдательныя къ нимъ документы за время съ 1-го января 1905 года по 1-е января 1906 года нашла, что отчетъ составленъ правильно, — прихода-расходныя книги ведены исправно, — оправдательныя документы имѣются на лицо, что капиталъ Общества къ 1 января 1906 г. составлялъ по приходу тринадцать тысячъ триста восемьдесятъ (13380) руб. пятьдесятъ восемь (58) коп., — въ томъ числѣ: остатка отъ 1904 года а) наличными 414 руб. 99 коп. и б) билетами 9100 руб., итого 9514 руб. 99 коп.; поступило въ теченіе 1905 года: а) наличными 2865 руб. 59 коп. и б) билетами 1000 руб., итого 3865 руб. 59 коп., а всего билетами десять тысячъ сто (10100) руб. и наличными три тысячи двѣсти восемьдесятъ (3280) руб. пятьдесятъ восемь (58) к.; за то же время израсходовано наличными двѣ тысячи сто сорокъ пять (2145) руб. семьдесятъ пять (75) коп.; затѣмъ къ 1 января 1906 года оставалось: а) наличными тысяча сто тридцать четыре (1134) руб. (83) коп. и б) билетами десять тысячъ сто (10100) руб., а всего одиннадцать тысячъ двѣсти тридцать четыре (11234) руб. восемьдесятъ три (83) коп.; о чемъ и составленъ сей актъ за надлежащимъ подписомъ.

Содержаніе № 19

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ. — Распоряженіе Епарх. Начальства. — Движеніе и перемѣны по службѣ. — Праздныя вакансіи. — Отъ Правл. Бѣлоз. дух. учил.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. — Христіанство въ его отношеніяхъ къ вопросамъ гражданской жизни. — Впечатлѣнія участника паст. собр. 1 Бѣлоз. окр. — По поводу постановленія духовенства и церк. старостъ IV Уст. окр. — Простому деревенскому мірянину. — Краткія свѣдѣнія о мѣстечкѣ — Сизьмѣ Кирилловскаго уѣзда. — Въ приложеніи отчетъ общ. вспомош. бѣдн. учен. семинаріи.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ*.

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія

1906.