

XVIII $\frac{36}{7}$



р 4477-хлви

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1902.

№ 7-й. | годъ тридцать пятый. | 1 Апрелья.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 28-й день января текущаго года, соприслать священниковъ церквей: Свято-Михайловской села Маркоуцъ, Оргѣвскаго уѣзда, Константина *Катареву* и Свято-Михайловской села Трифешть, того же уѣзда, Іоанна *Спаріопоте*, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтїя служенія ихъ въ священномъ санѣ, къ ордену Св. Владимира 4-й степени.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему до-

гладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 28-й день января сего года на награжденіе псаломщиковъ церквей: Свято-Трифоновской села Коту Маре, Кишиневскаго уѣзда, Николая *Вердеша* и Свято-Варваринской села Корбуна, Сорокесскаго уѣзда, Стефана *Спыну* золотыми медалями съ надписью, „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю службу.

Распоряженія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Его Высокопревосходительства, Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 6-го февраля сего года на вакансію преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ Кишиневской духовной семинаріи опредѣленъ кандидатъ Кіевской духовной Академіи Леонидъ Золотницкій.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Преподается Архипастырское благословеніе:

Жителямъ села Глодянъ, Бѣлецкаго уѣзда, Ильѣ Лефтеру, Александру Дарію, Петру Урсу, Якову Цургану, Ивану Цургану, Георгію Лефтеру, Георгію Бедереу, Дмитрію Бачулику, Ивану Язловецкому, Гавріилу Стоцкому за пріобрѣтеніе для церкви села Глодянъ двухъ полныхъ священническихъ облаченій траурнаго и свѣтлаго и одной хоругви.

Поселянину села Китай, Измаильскаго уѣзда, Трифону

Іосифову Татару за пожертвованіе на приобрѣтеніе въ церковь села Китай плащаницы 230 рублей.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства:

Обществу прихожанъ церкви м-ка Флорешть, Сорокского уѣзда, за пожертвованіе 200 рублей на пополненіе ризницы церковной и поновленіе крыши кладбищенской церкви.

Прихожанину той-же церкви Іоанну Бордіану за приобрѣтеніе для церкви серебрянаго аналойнаго креста стоимостью 60 рублей.

Прихожанамъ церкви села Сѣвировой, Сорокского уѣзда, за пожертвованіе 61 руб. на пополненіе ризницы церковной.

Поселянамъ села Валенъ, Измаильскаго уѣзда, за приобрѣтеніе для мѣстной церкви колокола вѣсомъ $16\frac{1}{4}$ пуд. стоимостью 300 рублей.

Поселянамъ того-же села Евстафію Арсенію и Каллинину Ницѣ за пожертвованіе въ церковь села Паленъ первымъ дарохранильницы стоимостью 100 рублей, а послѣднимъ напрестольнаго серебрянаго креста стоимостью 40 рублей.

Объявляется одобреніе Епархіального Начальства:

Поселянину Іеремію Татару за приобрѣтеніе для церкви села Китай, Измаильскаго уѣзда, двухъ выносныхъ крестовъ стоимостью 35 рублей.

Священнику Петру Балтачану и псаломщику Θεодору Тайбану за приобрѣтеніе для той-же церкви двухъ хоругвей стоимостью 35 рублей.

Поселянамъ села Китай, Измаильскаго уѣзда, за по-

жертвованіе 70 рублей на приобрѣтеніе въ мѣстную церковь на престольнаго облаченія и плащаницы.

Назначеніе на должности, увольненіе отъ должностей.

Резолюціями Преосвященнаго Іакова, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго:

Священникъ церкви села Рукшины, Хотинскаго уѣзда, Антоній Черноуцанъ уволенъ, согласно просьбѣ, отъ должности духовника по 1-му округу, Хотинскаго уѣзда, а вмѣсто него духовникомъ назначенъ священникъ сел. Перовець Василій Вартигъ — 13 го марта.

Схіеромонахъ Серафимъ уволенъ отъ должности ризничаго Гербовецкаго Успенскаго монастыря, а на мѣсто его ризничимъ назначенъ іеромонахъ того-же монастыря Пантелеймонъ — 19-го марта.

Іеромонахъ Зотикъ назначенъ благочиннымъ Гербовецкаго монастыря — 19-го марта.

Священникъ церкви села Ермоклин, Аккерманскаго уѣзда, Тимофей Чайковскій уволенъ, согласно просьбѣ, отъ должности помощника благочиннаго по 2-му округу, Аккерманскаго уѣзда, а вмѣсто него помощникомъ благочиннаго назначенъ священникъ церкви села Ханъ-Кишла Теодоръ Ивановъ — 19-го марта.

Перемѣщеніе священниковъ.

Резолюціями Преосвященнаго Іакова, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, перемѣщены:

Священникъ церкви села Леушень, Кишиневскаго уѣзда, Владиміръ Латій — на второе священническое мѣсто при церкви села Татаръ Копчагъ, Аккерманскаго уѣзда, — 13 го марта.

Священникъ церкви села Огницы, Хотинскаго уѣзда, Филаретъ Коробчанъ на священническое мѣсто при церкви села Баксанъ, Сорокского уѣзда, — 13-го марта.

Священникъ церкви села Вынаторъ, Кишиневского уѣзда, Теодоръ Бувескулъ перемѣщенъ на священническое мѣсто при церкви села Зубрешть, Оргѣвскаго уѣзда, — 18 го марта.

Священникъ церкви села Албинець, Бѣлецкаго уѣзда, Владиміръ Флоря перемѣщенъ на священническое мѣсто при церкви села Онешть, Оргѣвскаго уѣзда, — 18-го марта.

Священникъ церкви села Ленкоуць-Мерешевки, Сорокского уѣзда, Іоаннъ Пламадяла — на священническое мѣсто, что въ Воронковскомъ приходѣ, Сорокского уѣзда, — 18-го марта.

Назначеніе на священническія и діаконскія мѣста.

Резолюціями Преосвященнаго Іакова, Епископа Кишиневского и Хотинскаго, опредѣлены:

Студентъ Кишиневской духовной семинаріи выпуска 1900 года, состоявшій въ числѣ студентовъ Юрьевскаго университета Иванъ Долищинскій на священническое мѣсто при церкви села Фрасина, Сорокского уѣзда, — 13-го марта.

Окончившій курсъ семинарскихъ наукъ въ 1901 году Иванъ Мунтянъ на священническое мѣсто при церкви села Ченоносъ, Хотинскаго уѣзда, — 13-го марта.

Окончившій курсъ семинарскихъ наукъ въ 1901 году Иванъ Остаповъ на священническое мѣсто при церкви села Михалгова, Хотинскаго уѣзда, — 13-го марта.

Псаломщикъ соборной церкви города Килии діаконъ Петръ Брагуца на штатное діаконское мѣсто при той-же церкви — 13-го марта.

Утвержденіе въ званіи попечителей церковныхъ школь:

Резолюціями Преосвященнаго Іакова, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, 14-го марта утверждены въ званіи попечителей церковныхъ школь:

Карбунеской церковно-приходской, Бендерскаго уѣзда, — посессоръ вотчины Карбуны Павелъ Петровъ Недовъ.

Новоселицкой— грамоты, Хотинскаго уѣзда, — канцелярскій служитель Новоселицкой таможи Михаилъ Θεодоровъ Бернардъ.

Горештской— грамоты, Кишиневскаго уѣзда, Костештскій волостной старшина Георгій Васильевъ Оника.

Сипотенской, таковой-же, Кишиневскаго уѣзда, дворянинъ Александръ Викторовъ Будде.

Баланештской церковно-приходской, того-же уѣзда, — потомственный почетный гражданинъ Аркадій Васильевъ Гилецкій.

Устьевской церковно-приходской, Бѣлцкаго уѣзда, дворянинъ Василій Константиновъ Поповичъ.

Спасской церковно-приходской, Измаильскаго уѣзда, — поселянинъ Симеонъ Ивановъ Переверзевъ.

Назначеніе на псаломщическія мѣста.

Резолюціей Преосвященнаго Іакова, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 18-го марта, безмѣстный псаломщикъ Мелетій Петраничъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто при церкви села Табанъ, Хотинскаго уѣзда, — 18-го марта.

Резолюціями Преосвященнаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго, назначены:

Пономарскій сынъ Евѡимій Карачковскій исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Васіень, Оргѣвскаго уѣзда, — 26-го февраля.

Дьячковскій сынъ Пантелеймонъ Новицкій исправляющимъ должность псаломщика къ церкви предмѣстья города Кишинева Вистерничень—5-го марта.

Сверхштатный псаломщикъ церкви села Гиловець, Хотинскаго уѣзда, Неофитъ Евстафьевъ назначенъ исправляющимъ должность псаломщика Гиловецкой церкви — 15-го марта.

Перемѣщеніе и увольненіе псаломщиковъ.

Резолюціей Пресвященнаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго, исправляющій должность псаломщика церкви села Табанъ, Хотинскаго уѣзда, Владиміръ Беньковскій перемѣщенъ къ церкви села Тербны, Бѣлецкаго уѣзда.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, утвержденнымъ Пресвященнымъ Іаковомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, 20-го марта, псаломщикъ церкви села Шибки, Оргѣвскаго уѣзда, Теодоръ Семинель уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

Резолюціей Пресвященнаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго, отъ 5-го марта, псаломщикъ церкви предмѣстья г. Кишинева Вистерничень Іоаннъ Новицкій, согласно просьбѣ, уволенъ заштатъ.

Назначеніе на учительскія мѣста въ церковныхъ школахъ, перемѣщеніе и увольненіе учителей.

Уволены отъ занимаемыхъ должностей учителя церковныхъ школъ: Харалампіевской г. Кишинева Стефанъ Лугьяновъ, Чутештской грамоты, Кишиневскаго уѣзда, Павель Улиничъ; Татарбунарской церковно-приходской, Аккерманскаго уѣзда, Григорій Ищенко и *учительницы:* церковно-приходскихъ школъ: Цынцаренской, Бендерскаго уѣзда, Любовь Стадницкая; Перковской, Хотинскаго уѣзда, Елена

Димитріу и Введенской грамоты г. Измаила Екатерина Минева.

Перемещены учителя церковныхъ школъ: Оракской, Измаильскаго уѣзда, церковно-приходской Александръ Стамати въ Цинцаренскую такую же, Бендерскаго уѣзда; Климоуцкой церковно-приходской, Сорокскаго уѣзда, Иванъ Григорица и Телешовской грамоты, того же уѣзда, Петръ Бекасѣвичъ одинъ на мѣсто другого.

Назначены на учительскія мѣста въ церковныя школы: Ораксую церковно-приходскую, Измаильскаго уѣзда, окончившая Епархіальное женское училище Евгенія Цепурдей; Татарбунарскую церковно-приходскую, Аккерманскаго уѣзда, — окончившій второклассную школу Иванъ Алексѣенко; въ Перковскую церковно-приходскую, Хотинскаго уѣзда, — помощникъ учителя Хотинской церковно-приходской школы Андрей Горбенко; Хараламѣевскую гор. Кишинева грамоты исправляющимъ должность окончившій уѣздное училище Василій Бѣглиць; Чутештекую грамоты, Кишинева уѣзда, исправляющимъ должность — потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Барбосъ; Болградскую грамоты, Измаильскаго уѣзда, окончившая Епархіальное женское училище Зиновія Агура; Измаильскую Введенскую школу грамоты окончившая двухклассное училище Матрена Пересыпкина и учителями пѣнія: въ Тигечскую, Измаильскаго уѣзда, церковно-приходскую мѣстный псаломщикъ Аванасій Корбовъ и въ Реденскую такую же, Кишинева уѣзда, церковникъ Феодоръ Никовъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 18 Марта 1902 года за № 6.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія, освидѣтельствовавъ представленныя на ея ревизію обыскныя книги нѣкоторыхъ цер-

квей Кишиневской епархіи, усмотрѣла, что таковыя ведутся не согласно съ требованіями закона, такъ: 1) въ нѣкоторыхъ книгахъ брачныя обыски записываются не предъ соверше- шемъ брака, а позже, послѣ совершенія брака, иногда черезъ нѣсколько мѣсяцевъ и даже позже года; 2) въ дру- гихъ нѣтъ рукоприкладства жениха и невѣсты, поручителей или рукоприкладства за нихъ неграмотныхъ грамотными; 3) не указываются документы жениха и невѣсты; 4) не указы- вается мѣстожителство ихъ; 5) не указываются дни огла- шеній, 6) къ обыскнымъ книгамъ не прилагаются доку- менты даже чужеприхѣдныхъ жениха и невѣсты, ни копии съ нихъ; 7) встрѣчаются обыски, гдѣ не указывается же- нихъ, или невѣста; 8) въ нѣкоторыхъ книгахъ перечерки- ваются написанные обыски и не оговариваются вовсе, во- преки закону; 9) встрѣчаются обыски вовсе не подписанные членами причта, или подписанные однимъ только членомъ; 10) нѣкоторые обыски годами не свидѣтельствуются благо- чинными, а свидѣтельство нѣкоторыхъ ограничивается крит- кой отмѣткой, или подписью благочиннаго «свидѣтельство- валь» или «читаль». Усмотрѣнныя неисправности неодно- кратно замѣчены и *Его Преосвященствомъ, Преосвящен- нѣйшимъ Іаковомъ*, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотин- скимъ, во время ревизіи церквей и церковныхъ документовъ. Принявъ во вниманіе, что брачный обыскъ относится къ числу актовъ, закономъ установленныхъ, и долженъ вестись всегда правильно, своевременно по установленной закономъ формѣ, а между тѣмъ, въ веденіи обысковъ замѣчены означен- ныя неисправности, Консистерія въ опредѣленіи своемъ, отъ 5 февраля сего года, утвержденномъ *Его Преосвященствомъ*, постановила: циркулярно объявить духовенству Кишиневской епархіи, для точнаго и неуклоннаго исполненія: 1) священ- ноцерковнослужители обязаны предъ совершеніемъ каждаго брака составить записъ брачнаго обыска въ особой книгѣ «обысковъ», нарочито для сей цѣли выдаваемой изъ Конси-

сторін за печатью и скрѣпою ея. Въ этой записи должны быть обозначены показанія на всѣ десять пунктовъ обыска, изложены всѣ свѣдѣнія, требуемыя этими пунктами безъ малѣйшихъ опущеній, исполнѣ согласно съ документами, на основаніи которыхъ предполагается совершеніе брака (Св. зак. т. 10, части 1. ст. 28 и прим. къ ней прод. 1876 г.); 2) запись обыска, подѣ опасеніемъ строгащей ответственности, должна быть производима до вѣнчанія брака, а посему священноцерковнослужители должны заблаговременно слѣдить, чтобы: а) ко времени записи брачнаго обыска заготовлены были всѣ документы жениха и невѣсты и б) въ случаѣ уменьшенія въ книгѣ обыска листовъ заблаговременно обращаться черезъ благочинныхъ въ Консistorію за новой обыскной книгой, чтобы навсегда имѣть готовые обыскные листы, печатные по установленной закономъ формѣ; 3) женихъ и невѣста, если они грамотные, должны собственноручно росписаться въ брачной обыскной книгѣ тоже до брака, а если они не грамотные, то кѣмъ нибудь по ихъ порученію; вмѣстѣ съ женихомъ и невѣстою тутъ же должны подписаться свидѣтели, или поручители, которыхъ какъ со стороны жениха, такъ и невѣсты полагается не менѣе двухъ или трехъ (Св. зак. т. 10, части 1, ст. 28 и прим. къ ней, по продол. 1876 г. сравн. форму брачныхъ обысковъ въ прил. къ ст. 26 того-же 10 т. I части свод, зак.); 4) для удостовѣренія въ безпрепятственности брака къ обыску должны быть приложены необходимые письменные документы (8 пунктъ формы брачнаго обыска); 5) если женихъ и невѣста принадлежать къ другому приходу, то священнослужители должны прилагать къ обыску свидѣтельство объ оглашеніяхъ, сдѣланныхъ въ приходской церкви жениха или невѣсты, подписанное всѣмъ причтомъ той церкви и утвержденное церковной печатью, равнымъ образомъ свидѣтельство отъ причта о бытіи на исповѣди и Св. Причастіи жениха и невѣсты, о лѣтахъ жениха или невѣсты и о томъ, холостъ-ли

женать ли вдовъ, и если вдовъ, послѣ котораго брака, тоже и о невѣстѣ (8 пунктъ, форма брачн. обыск. и прим. къ ней пун. 2 въ прил. къ 26 ст. 10 т. 1 ч. Св. зак. сравнит. инструк. благ. § 18 пунктъ 2); 6) если женихъ или невѣста вступаютъ въ бракъ не на мѣстѣ своего постоянного жительства, то священнослужители должны: а) требовать отъ нихъ паспортъ, аттестаты о службѣ, указы объ отставкѣ и другіе документы, по которымъ проживаютъ брачующіеся, и б) должны снимать копіи съ документовъ и предлагать къ обыскнымъ книгамъ, а подлинныя виды возвращать жениху и невѣстѣ, съ отмѣткою въ оныхъ рукою священника о томъ, — съ кѣмъ, когда, въ какой церкви и кѣмъ они повѣнчаны. Возвращаются документы брачующихся подъ росписку получающихъ ихъ, каковую росписку получающихъ ихъ лучше всего дѣлать на снятыхъ копіяхъ (Указъ Свн. 1842 года 4 іюля св. зак., т. 10 части I ст. 22 пунктъ 2 сравн. прим. п. I. по формѣ брачнаго обыска, въ прил. къ 26 ст. 10 т. I части св. зак.); 7) женихъ, состоящій на Государственной или военной службѣ, обязанъ представить отъ своего Начальства дозволеніе на вступленіе въ бракъ и это дозволеніе въ подлинникѣ должно быть прилагаемо къ обыску; 8) Члены причта подъ каждымъ обыскомъ должны собственноручно росписываться, притомъ безъ всякихъ сокращеній или дополненій; 9) Благочинные, согласно §§ 40 и 44 инстр. благ., во время своихъ посѣщеній, обязательно должны свидѣтельствовать обыскную книгу съ документами, къ ней приложенными, а по сему вмѣнить имъ въ непремѣнную обязанность: а) свидѣтельствовать обыскныя книги предварительно черезъ помощниковъ своихъ, а потомъ и лично, и предлагать причтамъ своевременно и правильно вести записи обысковъ брачныхъ и объяснить имъ, что обыски требуютъ такого же внимательнаго веденія ихъ, какъ и метрики, и за неисправное веденіе обысковъ священнослужители наказываются выговоромъ или денежной пеней, смо-

тра по степени неисправности. Лица же, допускающія явное нерадѣніе, могутъ быть лишены мѣста, по силѣ ст. 192 и 193 уст. дух. Кон. Лица же, допустившія умышленную утайку или подлогъ въ обыскахъ, подлежатъ уголовному суду, и 10) Благочинные обязаны о всѣхъ причтахъ, небрежно ведущихъ обыскныя книги и допускающихъ неисправности, немедленно доносить Консисторіи для привлеченія таковыхъ къ отвѣтственности.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 21 марта 1902 года за № 7.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія слушала: опредѣленіе Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 15 Января—4 февраля сего года за № 169, напечатанное въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за февраль мѣсяць сего года за № 7, слѣдующаго содержания: «разрѣшить совѣту состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго креста: 1) произвести въ будущемъ 1903 г. 2 февраля въ день Срѣтенія Господня тарелочный сборъ на нужды общества во всѣхъ городскихъ соборахъ, церквахъ и монастыряхъ Имперіи и 2) производить таковой-же сборъ ежемѣсячно, въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней во всѣхъ военныхъ соборахъ и церквахъ, подвѣдомыхъ протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства». Приказали: предписать причтамъ городскихъ соборовъ и церквей, а равно настоятелямъ и начальницамъ монастырей и скитовъ епархіи произвести 2 февраля 1903 года, въ день Срѣтенія Господня, тарелочный сборъ въ пользу воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста, а собранныя деньги представлять въ Консисторію.

У М Е Р Ш І Е:

Псаломщикъ церкви села Васіень, Оргѣвскаго уѣзда, Александръ Негреско—28-го января.

Псаломщикъ церкви села Должка, Хотинскаго уѣзда, Власій Беньковскій—25 го февраля

Сверхштатный псаломщикъ церкви села Вилічень, Бѣлецкаго уѣзда, Іоаннъ Препелица—21-го февраля.

Псаломщикъ церкви села Клишовы, Оргѣвскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ Бучумканъ—8-го марта.

Священникъ церкви села Речи, Кишиневскаго уѣзда, Іоаннъ Бурьяновъ—10-го марта.

Священникъ церкви села Табакъ, Измаильскаго уѣзда, Іоаннъ Яцимарскій—17-го марта.



СПИСОКЪ празднымъ священническимъ мѣстамъ
Кишиневской епархіи.

№ по поряд. лагочн- ничскаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола	Земли при цер.	Жалованья священнику.	
	<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>				
1	2	Ивановка-Русская	990	94	325
	<i>Бендерскаго уѣзда:</i>				
2	2	Радуканы	273	—	294
3	2	Яллужены	416	33	294
	<i>Бьлещкаго уѣзда.</i>				
4	3	Албинець	385	33	
5	1	Глинжены	952	33	
6	2	Флорешты, домъ обществ.	401	33	294
	<i>Измаильскаго уѣзда:</i>				
7	1	Димитр. цер. г. Измаила 1-е м.	435	—	
8	2	Табаки, домъ есть	400	70	
9	4	Татарь-Баурчи	620	—	
	<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>				
10	4	Вынаторь	417	33	294
11	3	Леушены, домъ церк.	811	33	
12	2	Рѣча	1031	33	
	<i>Сорокскато уѣзда:</i>				
13	4	Жабка	442	33	
14	2	Кодряны, домъ имѣется	629	66	
15	4	Ленкоуцы-Мерешевка, д. ц.	727	33	
16	4	Речешты	424	33	
17	2	Ружница	377	33	
18	1	Ярова, домъ обществен.	546	33	
	<i>Хотинскаго уѣзда:</i>				
19	4	Берлинцы	434	—	
20	3	Новоселица	1026	33	
21	5	Окницы	769	33	
22	2	Строешты	351	33	294 р.
23					
	<i>Діаконскія вакансія.</i>				
1	1	Каѳедральный соборъ			

МАРШРУТЪ,

по которому, съ разрѣшенія Кишиневскаго Епархіального Начальства, имѣть быть совершёнъ крестный ходъ съ Чудотворною Иконою Гербовецкой Божіей Матери изъ г Кишинева въ Гербовецкій монастырь.

- Апрѣля 17-го, послѣ Божественной литургіи, изъ Кафедральнаго собора Св. Икона перенесена будетъ къ амвону на площадь подлѣ Кладбищенской второклассной церковно-приходской школы, а оттуда мимо загороднаго Епископальнаго дома въ с. Бачой —ночлегъ.
- » 18-го изъ с. Бачой чрезъ с. Резень въ с. Гангуру —ночлегъ.
- » 19-го изъ с. Гангуры чрезъ сел. Каинары въ сел. Тараклію — — — —ночлегъ.
- » 20-го изъ изъ с. Таракліи въ м. Петровку —ночлегъ.
- » 21-го изъ м. Петровки въ с. Николаевку Аккер. у. —ночлегъ.
- » 22-го изъ с. Николаевки чрезъ с. Фрумушику въ с. Введенское — — — —ночлегъ.
- » 23-го изъ с. Введенскаго въ с. Гурачелегидеръ —ночлегъ.
- » 24-го изъ с. Гурачелегидера чрезъ с. Камчикъ въ с. Михайловку — — — —ночлегъ.
- » 25-го изъ с. Михайловки въ сел. Акмангитъ —ночлегъ.
- » 26-го изъ сел. Акмангита въ м. Татарбунары —ночлегъ.
- » 27-го изъ м. Татарбунары въ с. Дельжилеры —ночлегъ.
- » 28-го изъ с. Дельжилеръ въ сел. Бургуджу —ночлегъ.
- » 29-го изъ сел. Бургуджи въ сел. Ташлыкъ —ночлегъ.
- » 30-го изъ сел. Ташлыка чрезъ сел. Главаны въ сел. Задунаевку — — — —ночлегъ.
- М а я 1-го изъ с. Задунаевки въ с. Гасанъ-Батырь —ночлегъ.
- » 2-го изъ с. Гасанъ-Батырь въ с. Пандаклію —ночлегъ.
- » 3-го изъ с. Пандакли въ с. Кубей — —ночлегъ.
- » 4-го изъ с. Кубей чрезъ с.с. Болгарію, Табаки въ г. Болградъ — — — —ночлегъ.
- » 6-го изъ г. Болграда въ с. Татаръ-Копчакъ —ночлегъ.
- » 7-го изъ с. Татаръ-Копчакъ въ с. Тараклію —ночлегъ.
- » 8-го изъ с. Таракліи въ с. Казаяккію — —ночлегъ.

- Юня 16-го Воскресенье. Послѣ Божественной литургіи изъ Шабскаго монастыря чрезъ с.с. Сенатовку, Унгу-тешты въ с. Кошерницу — — — — — ночлеги.
- » 17-го изъ сел. Кошерницы чрезъ Гура-Каменчу въ м. Флорешты — — — — — ночлеги.
- » 18-го изъ м. Флорешты въ с. Гура-Кайнары — — — — — ночлеги.
- » 19-го изъ сел. Гура-Кайнары чрезъ с.с. Лунгу, Цыплешты въ с. Стрымбу — — — — — ночлеги.
- » 20-го изъ сел. Стрымбы чрезъ Никорены въ сел. Окю-Албъ — — — — — ночлеги.
- » 21-го изъ с. Окю-Албъ чрезъ с. Михаилены въ сел. Барабой — — — — — ночлеги.
- » 22-го изъ сел. Барабой чрезъ сел. Скаены въ сел. Гашпаръ — — — — — ночлеги.
- » 23-го изъ с. Гашпаръ чрезъ с. Фынтына-Албы въ с. Парково — — — — — ночлеги.
- » 24-го изъ сел. Парково чрезъ с. Кетрошику въ сел. Братушаны — — — — — ночлеги.
- » 25-го изъ сел. Братушанъ чрезъ с. Мошены въ сел. Боросены-Вѣки — — — — — ночлеги.
- » 26-го изъ с. Боросень-Вѣки чрезъ с. Рышканы въ сел. Рокарію — — — — — ночлеги.
- » 27-го изъ сел. Рокаріи чрезъ сел. Речу въ сел. Стурдзовку — — — — — ночлеги.
- » 28-го изъ сел. Стурдзовки чрезъ сел. Фундуры въ м. Фолешты — — — — — ночлеги.
- » 29-го изъ м. Фолешты чрезъ сел. Сарату-Вѣки въ с. Челачевку — — — — — ночлеги.
- » 30-го изъ сел. Челачевки чрезъ Тешгурены въ сел. Корнешты — — — — — ночлеги.
- Юля 1-го изъ с. Корнешты въ с. Бахмутъ — — — — — ночлеги.
- » 2-го изъ с. Бахмутъ чрезъ сел. Паланку, д. Мындру въ Гербовецкій монастырь.



Отъ Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго
Православнаго Палестинскаго Общества.

Кишиневскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества честь имѣетъ пригласить мѣстныхъ членовъ Общества и всѣхъ, сочувствующихъ высокимъ цѣлямъ его, въ годовичное Общее Собраніе для выслушанія отчета Отдѣла за минувшій 1901 — 1902 годъ и для избранія на наступившій годъ членовъ повѣрочной комисси.

Собраніе имѣетъ быть 7-го апрѣля сего 1902 года, въ 1 часъ дня, въ помѣщеніи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іакова, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.



КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1902.

№ 7-й. Годъ тридцать пятый. 1 Апрѣля.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Воззваніе къ православнымъ христіанамъ.

*Не умолкну ради Сіона и
ради Иерусалима не успокоюсь.*

Такъ глаголаде ветхозавѣтный евангелистъ, пророкъ Божій Исаія. Къ Иерусалиму и Сіону возводили очи свои великіе ветхозавѣтные мужи, пророки и патріархи, чая въ немъ будущее спасеніе рода человѣческаго.

Тѣмъ болѣе подобаетъ намъ, православнымъ христіанамъ, не успокоиваться ради Иерусалима и Святой Земли, откуда возсіяло для насъ Солнце Правды. Тамъ доселѣ Назаретъ,

гдѣ Ангель Господень благовѣствовалъ рожденіе Спаса душъ нашихъ; тамъ Виолеемъ, гдѣ совершилось великое таинство рожденія Богочеловѣка; тамъ Иорданъ, въ струяхъ котораго крестился Исусъ Христосъ; тамъ Голгоѳа, гдѣ ради нашего спасенія пріишь Спаситель смерть крестную; тамъ ложе, въ которомъ почивало тѣло Господне; тамъ Онъ во славу воскресъ и вознесся на небо. Если мы съ любовію и благоговѣніемъ посѣщаемъ и заботимся о мѣстахъ жизни и подвиговъ великихъ угодниковъ Божіихъ, то тѣмъ паче предлежитъ намъ благоговѣно посѣщать и заботиться о мѣстахъ, освященныхъ стопами Источника жизни и правды.

Съ самыхъ первыхъ временъ крещенія своего, православная Русь не забывала этого завѣта и изъ года въ годъ, чрезъ своихъ богомольцевъ, возносила въ Святой Землѣ свои моленія за Православнаго Царя Русскаго и всѣхъ православныхъ христіанъ. Труденъ былъ подвигъ этихъ поклонниковъ—вольныхъ стратотерпцевъ во имя Христова.

Еще тяжелѣе настоящее положеніе православныхъ исконныхъ жителей Святой Земли. Тысячелѣтіе борятся они противъ ига невѣрныхъ и около столѣтія подвергаются опасности быть совращенными въ латинство и протестанство; отъ глубины души зываютъ они ко Господу и къ своимъ единовѣрнымъ братьямъ—православнымъ россіянамъ. Да не втуне останутся ихъ мольбы!

Не всѣхъ Господь сподобитъ поклониться Живоносному Своему гробу, но всѣ православные могутъ оказать свою сильную помощь, свое сочувствіе какъ своимъ странствующимъ соотечественникамъ, такъ и своимъ единовѣрнымъ братьямъ.

Ближайшую заботу о тѣхъ и другихъ принялъ на себя Августѣйшій Дядя Государя Императора Великій Князь Сергѣй Александровичъ и состоящее подъ Августѣйшимъ его Предсѣдательствомъ Императорское Православное Палестинское Общество. Святѣйшій Синодъ, вполне зная нужды общества, благословилъ его совершать сборъ на пользу православныхъ въ Іерусалимѣ

и Св. Землѣ за всѣми богослуженіями въ великій праздниѣ торжественнаго входа Господня въ Іерусалимъ (въ Вербное воскресенье). Сборъ этотъ составляетъ единственное средство для исполненія задачъ общества во благо Церкви Христовой и во славу Русскаго имени, а потому Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, съ твердою вѣрою въ отзывчивость Русскаго сердца, обращается ко всѣмъ православнымъ христіанамъ съ усердною просьбою оказать свою посильную помощь на означенныя нужды въ Святой Землѣ.

Да не смущается сердце ваше малостью жертвы, памятуя, какъ отнесся Спаситель къ лептѣ вдовицы и что каждая отъ сердца данная жертва вознаградится благодарною молитвою какъ русскихъ богомольцевъ, такъ и единовѣрныхъ намъ жителей Святой Земли у Живоноснаго гроба, Даровавшаго намъ животь вѣчный. Да не умоляетъ Русское сердце ради Сіона и Русская милостыня во Святую Землю чрезъ Палестинское Общество да не оскудѣетъ. *Творящіи милостыни и правды исполнятся жизни* (Тов. 12, 9), удостоятся и оправданія предъ Господомъ и вѣчно будутъ жить съ Нимъ въ Іерусалимѣ Небесномъ. Аминь.

Императорское Православное Палестинское Общество, состоящее подъ Августѣйшимъ Предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича.

С.-Петербургъ, Вознесенскій пр. № 36.

ПРАВИЛА

о производствѣ сбора въ недѣлю Ваій.

По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздниѣ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для пра-

вославныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

2. Духовная консисторія заблаговременно доставляетъ во всё безъ исключенія церкви епархіи полученныя отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями, объявленіями, собесѣдованіями и актами по сбору, при чемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священно-служители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлю настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлю сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестоисалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ, — однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ — церковнымъ старостою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о сборныхъ деньгахъ въ при-

сутствіи священника, церковнаго старосты и вѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ духовную консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенская пр., 36.

Объ „Исповѣдныхъ росписяхъ“.

Весьма сложны и разнообразны прямыя обязанности священника, какъ пастыря церкви; но, кромѣ сего, на приходскомъ священникѣ лежитъ еще выполненіе служебныхъ обязанностей правительственнаго органа. Къ такого рода дѣятельности священника относится и веденіе церковно-приходскихъ документовъ. Такъ, онъ обязанъ совершать акты о приобрѣтеніи извѣстныхъ правъ и преимуществъ (по происхожденію), о сообщеніи таковыхъ правъ (чрезъ совершеніе таинства брака) и о прекращеніи правыхъ преимуществъ извѣстнаго лица (вслѣдствіе смерти). Все это записывается въ метрическія книги, подраздѣленныя на 3 отдѣла или части, и имѣетъ существенное значеніе для правильной жизни и дѣятельности государственнаго организма. Веденіе метрикъ по всѣмъ отдѣламъ—дѣло, сравнительно, легкое, такъ какъ всѣ графы, рубрики и подраздѣленія, ясно и точно опредѣленныя, не могутъ вызывать сомнѣній, и остается только своевременно, при совершеніи извѣстнаго акта, заносить его въ книгу. Но есть среди церковныхъ документовъ и такіе, веденіе которыхъ болѣе или менѣе правильно, точно и вѣрно представляется дѣломъ довольно затруднительнымъ. Къ такимъ документамъ относятся такъ называемыя „исповѣдныя росписи“.

Исповѣдныя росписи, какъ свидѣтельствуеть самое назва-

ніе, это—вѣдомость объ исполненіи прихожанами той или другой церкви христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Прототипомъ нашихъ исповѣдныхъ росписей въ древне-христіанской Церкви были диптихи (синодики или поминники) о вѣрныхъ, имена которыхъ поминались за божественной литургіей. Наличие записи въ такихъ диптихахъ свидѣтельствовала о принадлежности къ Церкви и о православіи извѣстнаго христіанина. Имена грѣшниковъ—эпитимійцевъ заносились въ особые диптихи о кающихся, за которыхъ также возносились моленія въ храмахъ Божьихъ. Оглушеніе отъ Церкви сопровождалось исключеніемъ изъ списковъ (диптиховъ) вѣрныхъ. Въ этомъ отношеніи можно сказать, что „диптихамъ о вѣрныхъ и кающихся, употреблявшимся въ древне-христіанской Церкви, до извѣстной степени соотвѣтствуютъ у насъ исповѣдныя росписи“ (П. Забѣлинъ „Права и обязан. пресвитеровъ“, стр. 210). Въ собственномъ смыслѣ исповѣдныя росписи заведены при Петрѣ Великомъ въ 1718 году (17-го февраля), когда священникамъ приказано было подавать ежегодно „вѣдомость о неисповѣдавшихся“ и взыскивать съ такихъ штрафъ (П. С. Зак. № 3169.—Нечаевъ, Практ. рук., 369 стр.). Понятно, на первыхъ порахъ форма этихъ вѣдомостей была самая простая и только, съ теченіемъ времени, онѣ постепенно улучшались. Въ 1737 году придумана была весьма сложная форма (49 отдѣльныхъ графъ съ 22 заголовками), которая разслана была духовенству съ указомъ Императрицы Анны Іоанновны (16-го апрѣля того-же года), которымъ повелѣвалось: „во всѣхъ епархіяхъ градскимъ и уѣзднымъ всѣхъ приходскихъ церквей священникамъ, каждому со своимъ причтомъ, сочинить прихожанамъ своимъ всякаго чина мужскаго и женскаго пола, отъ престарѣлыхъ до сущаго младенца, именныя по чинамъ и домамъ, вѣрныя съ показаніемъ комуждо лѣтъ отъ рожденія, росписи“ (П. С. Зак. № 722.—Нечаевъ, 370 стр.). Въ 1846 году (15-го октября) форма росписей была значительно упрощена и исповѣдныя росписи приняли современный намъ видъ.

Исповѣдныя росписи, при исправномъ веденіи ихъ, имѣютъ весьма важное значеніе для церковно-приходской общины не только въ религіозномъ отношеніи, но и для практической стороны жизни. Прежде всего исповѣдныя росписи имѣютъ значеніе пособій для контроля надъ исполненіемъ прихожанами христіанскаго долга говѣнія, потому что въ нихъ записываются всѣ прихожане, съ отмѣткою противъ каждаго о бытіи или небытіи у исповѣди и св. причастія, и таковыя свѣдѣнія представляются енархіальному начальству для зависящихъ распоряженій. Это — прямое назначеніе исповѣдныхъ росписей, оправдываемое и вытекающее изъ самаго названія ихъ, служить вѣрнымъ показателемъ высокаго или низкаго уровня религіозно-нравственнаго развитія прихожанъ и движенія въ приходѣ раскольничьяго, сектантскаго и другихъ антицерковныхъ элементовъ. Помимо этой, такъ сказать, духовной стороны, исповѣдныя росписи имѣютъ весьма важное значеніе и въ практическомъ отношеніи для гражданской жизни прихожанъ. Такъ, напримѣръ, если актъ о бракосочетаніи или о крещеніи пропущенъ въ метрическихъ книгахъ или неясно, неточно записанъ, то въ такомъ случаѣ исповѣдныя росписи получаютъ значеніе единственнаго документа, удостовѣряющаго тѣ или иные права прихожанина. Въ первомъ случаѣ показаніе въ исповѣдныхъ росписяхъ супругами извѣстныхъ лицъ является болѣе или мѣнѣе вѣскимъ доказательствомъ дѣйствительности событія брака (Уст. Дух. Конс. ст. 260 и 266; св. зак. т. х. ч. 1, ст. 35); равно какъ и во второмъ случаѣ, если въ составѣ извѣстнаго семейства въ исповѣдныхъ росписяхъ значится записаннымъ и такое лицо, которое пропущено въ 1 части метрическихъ книгъ, то это служитъ доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака (Уст. Дух. Конс. ст. 265). Поэтому, какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ, за неимѣніемъ въ метрическихъ книгахъ достовѣрныхъ и ясныхъ записей о томъ или иномъ событіи, взаимнѣ метрическихъ свидѣтельствъ о бракѣ или о рожденіи и крещеніи, законъ дозволяетъ выдавать

таковыя свидѣтельства на основаніи показаній исповѣдныхъ росписей, которыя такимъ образомъ или удостовѣряють дѣйствительность брака или доказываютъ рожденіе отъ законнаго брака. Кроме того, чрезъ справку съ исповѣдными росписями, можно удостовѣриться въ совершеннолѣтіи такихъ лицъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, которые желаютъ вступить въ законный бракъ (Ин. благ. § 18 п. 2), но пропущены записью въ метрическихъ книгахъ. Въ такихъ случаяхъ, по смыслу циркуляра Св. Синода, отъ 27-го ноября 1898 года за № 8, нѣтъ надобности ходатайствовать о назначеніи формальнаго слѣдствія для восстановленія акта, пропущеннаго въ метрическихъ книгахъ, если только желающіе брачиться не возбуждаютъ сомнѣнія относительно ихъ совершеннолѣтія. Сказаннаго, думается, достаточно для убѣжденія въ томъ, что исповѣдныя росписи имѣють весьма важное значеніе въ церковно-гражданскомъ отношеніи, а отсюда уже сама собою вытекаетъ необходимость самаго серьезнаго отношенія къ нимъ со стороны причтовъ. На дѣлѣ, между тѣмъ, даже при самомъ искреннемъ желаніи вести исповѣдныя росписи возможно полнѣе и точнѣе, причты встрѣчаютъ серьезное препятствіе на пути къ осуществленію своего желанія. Этому, прежде всего, мѣшаетъ неясность отдѣльныхъ понятій, лежащихъ въ основаніи исповѣдныхъ росписей, а затѣмъ отсутствіе какъ ясныхъ указаній въ законѣ, такъ и подробныхъ правилъ въ практическихъ руководствахъ для веденія исповѣдныхъ росписей. Изъ печатныхъ руководствъ лучшими признаны книги г.г. Булгакова, Забѣлина и Нечаева („Церк. Вѣд.“ 1900 года №№ 22 и 23): они всѣ въ одинъ голосъ признають за исповѣдными росписями важное значеніе и поручаютъ ихъ особенному наблюденію благочиннаго (Ин. бл. § 40 п. в.), который долженъ слѣдить за своевременнымъ и вѣрнымъ составленіемъ ихъ приходскими священниками. Но изъ нихъ только г. Забѣлинъ предлагаетъ особыя правила, которыми должно руководствоваться при веденіи исповѣдныхъ росписей, а у г. Булгакова нужныя для этого свѣдѣнія разбро-

саны по всей книгѣ и не приведены нѣ систему. Къ сожалѣнію, указанныя правила не полны и не ясны и на практикѣ возбуждаютъ недоумѣнія.

Приступая къ составленію исповѣдныхъ росписей и желая вести ихъ надлежащимъ образомъ, мы прежде всего должны выяснитъ себѣ, кого нужно вносить въ исповѣдныя росписи. Заголовокъ исповѣдныхъ росписей указываетъ, что это есть „вѣдомость № церкви обрѣтающимся при оной нижеявленныхъ чиновъ людямъ“, т. е. прихожанамъ сей церкви, съ отмѣткой противъ каждаго объ исполненіи имъ христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Что-же должно разумѣть подѣ словомъ прихожанинъ?

Съ понятіемъ о приходѣ обыкновенно соединяется представленіе объ извѣстной строго опредѣленной мѣстности, и всѣ жители, обитающіе въ ея предѣлахъ и живущіе въ собственныхъ или наемныхъ помѣщеніяхъ, считаются прихожанами мѣстной церкви. Это подтверждается самымъ заглавіемъ исповѣдныхъ росписей, а также видно изъ циркулярнаго указа Св. Синода, 1890 года IV, 20. Поэтому „главнѣйшимъ и безспорнымъ основаніемъ принадлежности даннаго лица къ тому или другому приходу слѣдуетъ признавать постоянное мѣстожителство этого лица въ предѣлахъ прихода“. (Булгаковъ, „Наст. кн.“ стр. 1078). Но такъ какъ мѣстожителство въ данномъ приходѣ можетъ быть не только постояннымъ, но и временнымъ, то является новый вопросъ: вносить-ли въ исповѣдныя росписи всѣхъ прихожанъ и постоянныхъ и временно-проживающихъ, или же только первыхъ? Вотъ этотъ пунктъ у насъ недостаточно выясненъ. Заблвннъ, основываясь на указахъ Св. Синода отъ 18-го февраля 1718 года и 10-го февраля 1737 года, требуетъ внесенія въ исповѣдныя росписи всѣхъ постоянныхъ или коренныхъ прихожанъ, не исключая и такихъ, „которые по разнымъ причинамъ избираютъ себѣ для постоянной осѣдлости какой-либо другой приходъ (хотя то и въ другой губерніи), а также временно проживаютъ (хотя бы нѣсколько лѣтъ) въ отлучкѣ по паспор-

тамъ“ (211 стр. п. 2). Редакція „Церковныхъ Вѣдомостей“ держится такого взгляда, что, „долговременно живущихъ въ мѣста родины, пока они вовсе не исключены изъ состава приходскаго общества, надлежитъ показывать въ исповѣдныхъ росписяхъ, съ отмѣткою, что они находятся въ отхожихъ промыслахъ или въ отсутствіи“ (1895, № 39, стр. 1363). Въ другомъ мѣствѣ читаемъ слѣдующее: „владѣющихъ въ предѣлахъ прихода недвижимою собственностью, хотя бы они и не имѣли постоянного въ своихъ владѣніяхъ жительства, слѣдуетъ показывать въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ, съ отмѣткою: „отсутствуютъ“. Равнымъ образомъ слѣдуетъ показывать и тѣхъ крестьянъ съ ихъ семействами, которые постоянно проживаютъ въ городахъ, но въ предѣлахъ прихода имѣютъ надѣлы и состоятъ въ сельскомъ обществѣ“ (1896, № 12—13, стр. 485). Такой взглядъ редакція неоднократно подтверждала (см. 1897, № 30, стр. 1051 и 1901, №38, стр. 1398). Вообще, по мнѣнію редакціи, „въ исповѣдныхъ росписяхъ должно записывать *всѣхъ* прихожанъ, какъ бывшихъ, такъ и не бывшихъ у исповѣди и св. Причастія, въ отмѣткою о послѣднихъ, почему не были“ (1901, № 13—14, стр. 510; ср. 1900, № 20, стр. 811). Значить, въ исповѣдныя вѣдомости должны быть вносимы какъ *постоянные или коренные* прихожане имѣющіе *оспдлость и приписанные* къ данному приходскому обществу, такъ равно и тѣ изъ прихожанъ, которые находятся *въ отлучкѣ*, хотя бы и долговременной, потому что для нихъ есть особая графа объ отсутствующихъ. Но вотъ эти именно послѣдніе прихожане, находящіеся въ отлучкѣ изъ своего роднаго прихода и временно проживающіе въ другомъ приходѣ, и порождаютъ недоразумѣнія. Съ одной стороны, такіе прихожане должны вноситься въ исповѣдныя росписи своей родной церкви, хотя бы они и проживали далеко отъ нея, и съ другой—и причтъ другого прихода, въ предѣлахъ коего они временно проживаютъ, не можетъ опустить ихъ въ своихъ росписяхъ, потому что, какъ неоднократно разъяснялось въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, принад-

лежность къ приходу обуславливается болѣе или менѣе продолжительнымъ ¹⁾ проживательствомъ даннаго лица въ предѣлахъ этого прихода, а не мѣстомъ его приписки (1899, № 23, стр. 925) и не мѣстомъ службы (— № 34, стр. 1379) или рожденія (1900, № 10, стр. 39) и № 13, стр. 554; ср. 1901, № 26 стр. 939 и № 28 стр. 1014). Итакъ, одно и тоже лицо можетъ считаться прихожаниномъ двухъ церквей, если только оно, принадлежа известному приходу по происхожденію, имѣя надѣлъ и будучи приписано къ этому обществу, перейдетъ на жительство въ другой приходъ и пробудетъ тамъ болѣе или менѣе продолжительное время. Въ устраниеніе могущихъ возникнуть, при такомъ порядкѣ веденія исповѣдныхъ вѣдомостей, недоумѣній, редація „Церковныхъ Вѣдомостей“ рекомендуетъ временно-проживающихъ въ приходѣ, съ раздѣленіемъ на сословія и семейства вносить въ исповѣдныя росписи послѣ постоянныхъ прихожанъ въ особый отдѣлъ. (1896, № 9, стр. 350), а Забѣлячъ, съ своей стороны, предлагаетъ завести для такихъ прихожанъ особую тетрадь, скрѣпленную благочиннымъ или приходскимъ священникомъ (214—215 пр. 1). Намъ же кажется, еще лучше было бы вести исповѣдныя вѣдомости такимъ образомъ: сначала записывать лицъ, которыя составляютъ коренныхъ и безотлучно живущихъ на мѣстѣ прихожанъ; затѣмъ — тѣхъ прихожанъ, кои находятся въ отлучкѣ, съ указаніемъ съ какого года они находятся въ отлучкѣ, и наконецъ временно-живущихъ въ приходѣ и опять съ показаніемъ, съ какого года они живутъ въ приходѣ. Такой порядокъ давалъ бы ясное представленіе о дѣйствительномъ составѣ прихода и могъ бы служить не без-

¹⁾ Нѣтъ общаго правила касательно того, какой періодъ времени проживательства служитъ основаніемъ причисленія къ известному приходу, но въ Полтавской епархіи, согласно резолюціи мѣстнаго Преосвященнаго, отъ 31-го декабря 1891 года, объявлено духовенству, что иноприходное лицо можетъ считаться мѣстнымъ прихожаниномъ, если оно въ теченіе пяти лѣтъ показывалось въ мѣстныхъ исповѣдныхъ росписяхъ (Полт. Е. В., 1892, 22).

полезной справкой при выдачѣ причтами разнаго рода документовъ.

Не мало встрѣчается также недоумѣній и при подраздѣленіи прихожанъ на сословія. Редакція „Церковныхъ Вѣдомостей“ по этому поводу пишетъ: „при составленіи исповѣдныхъ росписей должно слѣдовать указанной закономъ (прим. къ ст. 16 Уст. дух. Конс.) формѣ, т. е. показывать отдѣльно лицъ: духовнаго званія, военныхъ, статскихъ, городскихъ обывателей и крестьянъ, причемъ въ рубрику „военныхъ“ вносить только лицъ, дѣйствительно принадлежащихъ къ этому званію“. (1899, № 44, стр. 1827). Подъ лицами духовнаго званія (по молдавски „тагма духовничаскы“), подлежащими внесенію въ исповѣдныя росписи, прежде всего, должно разумѣть наличный причтъ — священно-церковно-служителей, ихъ женъ и дѣтей, еще не пристроенныхъ, а затѣмъ — заштатныхъ и вдовъ и сиротъ духовнаго званія. Но у Забѣлина дѣлается уже оговорка, что всѣ эти лица вносятся въ отдѣлъ духовенства лишь въ самыхъ росписяхъ, а въ экстрактѣ въ эту рубрику записываются только „состоящіе на службѣ и заштатные священно-церковно-служители и ихъ жены, — дѣти же ихъ и вдовы, какъ принадлежащіе къ потомственному и личному почетному гражданству, должны вноситься въ рубрику городскихъ обывателей“ (Забѣлинъ, стр. 212).

„Въ рубрику „военныхъ“ исповѣдныхъ росписей, по мнѣнію редакціи „Церковныхъ Вѣдомостей“, должно вносить лишь лицъ, дѣйствительно принадлежащихъ къ этому званію, т. е. офицеровъ, отставныхъ нижнихъ чиновъ прежней, долгосрочной службы, а также состоящихъ въ дѣйствительной военной службѣ, доколѣ они отбываютъ оную, и семейства ихъ (1900, № 44, стр. 975). У Забѣлина же читаемъ: „въ числѣ „военныхъ“, какъ въ росписяхъ, такъ и въ экстрактахъ оныхъ, показывать не только отставныхъ, но и уволенныхъ въ запасъ арміи, состоящихъ въ кратковременныхъ отпускахъ и дѣтей ихъ, за исключеніемъ отдѣленныхъ по разнымъ случаямъ“ (212 стр.;

ср. Булгаковъ, стр. 1033, пр. 4) Съ такимъ мнѣніемъ относительно современныхъ нижнихъ чиновъ военной службы нельзя согласиться и (въ 1901 году) таже редакція „П. В.“ позднѣе (въ 1901 году) высказала уже другой взглядъ, совершенно противоположный прежнему, но болѣе соответствующій дѣйствительности и самому назначенію исповѣдныхъ росписей. Вотъ это позднѣйшее мнѣніе редакціи: „состоящіе въ дѣйствительной военной службѣ, какъ временно лишь исключаяющей ихъ изъ мѣстнаго общества, должны быть записываемы въ росписи въ графѣ крестьянъ съ добавленіемъ, что они, по причинѣ временнаго выбытія, въ приходской церкви не исповѣдывались. Члены семействъ этихъ лицъ должны быть записываемы при нихъ-же“ (1901, № 38, стр. 1398). Ясно, значить, что отбывающіе воинскую повинность дѣйствительной службой въ нижнихъ чинахъ должны быть показаны въ исповѣдныхъ росписяхъ своей родной церкви не въ отдѣльной рубрикѣ „военныхъ, потому что таковая служба въ настоящее время не общаешь никакихъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ общеобязательная для всѣхъ вѣроподданныхъ, и не исключаетъ такихъ изъ состава общества навсегда, а только на время дѣйствительной службы въ рядахъ арміи. Если въ прежнее время, когда дѣйствовалъ рекрутскій уставъ, и было особое званіе солдата, то теперь, при современномъ уставѣ о всеобщей воинской повинности, такое званіе упразднено, какъ особо отличительное и принадлежащее отдѣльному сословію, а потому крестьянъ, находящихся на дѣйствительной военной службѣ, ни въ какомъ случаѣ нельзя исключать изъ состава прихожанъ, но обязательно слѣдуетъ показывать въ исповѣдныхъ росписяхъ, съ соответствующей отмѣткою объ отсутствіи, какъ это и рекомендуетъ редакція „Церк. Вѣдомостей“.

Далѣе слѣдуютъ „статскіе“ т. е. всѣ не военные, за исключеніемъ, конечно, духовныхъ и крестьянъ. Затѣмъ пишутся „кушцы, мѣщане, цеховые и прочіе городскіе обыватели“. Эта рубрика не можетъ возбудить на практикѣ особенныхъ сомнѣ-

ній, кромѣ развѣ одного, желательна-ли и необходимо-ли въ деревняхъ при перечисленіи городскихъ обывателей указывать мѣсто ихъ приписки? Но такъ какъ это не имѣетъ существеннаго значенія, то, думается, ничего не будетъ особеннаго, если причтъ въ этомъ случаѣ ограничится однимъ только общимъ указаніемъ на сословіе. Раньше была еще особая графа для „дворовыхъ“ въ крѣпостное время, жившихъ при усадьбѣ помѣщика, составляя штатъ его служащихъ, и не имѣвшихъ земельнаго надѣла. Нынѣ въ эту рубрику, понятно, никого не нужно вносить, такъ какъ это сословіе, съ паденіемъ крѣпостного права, упразднено; потому-то въ современныхъ исповѣдныхъ росписяхъ и нѣтъ графы для дворовыхъ. Последняя рубрика предназначена для „крестьянъ“: тутъ ясно, кого надо вносить въ эту рубрику, сомнѣній не можетъ быть никакихъ.

Такого-же порядка сословій необходимо придерживаться и при записи временно-проживающихъ въ приходѣ. Но здѣсь можетъ быть рѣчь лишь о томъ, слѣдуетъ-ли указывать мѣсто постоянной приписки временно-проживающихъ или нѣтъ. Литература не даетъ отвѣта на этотъ вопросъ, а на практикѣ иногородніе только подраздѣляются на сословія, безъ указанія мѣста приписки. Но при внесеніи въ исповѣдные росписи такихъ лицъ требуется особая осторожность (Ив. бл. § 40 и 42). Такъ, для показанія извѣстныхъ лицъ супругами необходимо предварительно потребовать отъ нихъ документъ о бракосочетаніи, равно документъ необходимъ для записи при нихъ дѣтей („Ц. В.“ 1901, № 8 стр. 294). Это—общее правило не полагаться на словесныя заявленія, а требовать письменные документы. При чемъ причту не предоставлено права лично отъ себя требовать справокъ или метрическихъ выписокъ для своихъ новыхъ прихожанъ отъ ихъ прежнихъ причтовъ („Ц. В., 1898. № 10, стр. 424).

Что касается вдовъ и сиротъ, то ихъ ни въ коемъ случаѣ нельзя опускать записью по исповѣднымъ росписямъ. О семействахъ, сосланныхъ въ Сибирь, слѣдуетъ замѣтить, что „ли-

ца, судебнымъ приговоромъ лишенная всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и сосланная въ Сибирь на поселеніе или житье, какъ уже исключенная изъ мѣстнаго общества, не подлежатъ внесенію въ росписи; члены же ихъ семействъ, на которыхъ не распространяется кара закона, продолжаютъ числиться въ мѣстномъ обществѣ и потому должны быть внесены въ мѣстныя неповѣдныя росписи. Если же сосланы оба родителя, то совершеннолѣтнія дѣти ищутся особо, а несовершеннолѣтнія — при тѣхъ лицахъ, въ семействѣ коихъ проживаютъ“ („Ц. В.“, 1901, № 38, стр. 1393).

Нынѣшняя форма исповѣдныхъ росписей и экстракта, составленная для всей Россіи и введенная въ употребленіе повсемѣстно, для Бессарабіи, по мѣстнымъ условіямъ, представляется не совсѣмъ полною. Дѣло въ томъ, что у насъ, въ Бессарабіи, кромѣ обозначенныхъ въ перечневой таблицѣ сословіи, есть еще одно привилегированное сословіе, неизвѣстное въ Россіи, а именно „однодворцы“. Въ виду отсутствія въ экстрактѣ особой рубрики для однодворцевъ, интересно узнать къ какому отдѣлу причислить ихъ. На практикѣ этотъ вопросъ рѣшается различно: одни составляютъ отдѣльную рубрику для однодворцевъ, а другіе просто причисляютъ ихъ къ крестьянамъ. Насколько справедливо то или иное отношеніе къ однодворцамъ, кто правильно поступаетъ, трудно рѣшить. Однодворцы въ старину составляли особый классъ людей, извѣстныхъ подъ названіемъ стрѣльцовъ, пушкарей, боярскихъ дѣтей, станичниковъ и проч. Всѣмъ этимъ людямъ давались земельные участки на каждого человека особо, и они поселялись отдѣльными дворами, почему и получили названіе *однодворцевъ*; въ число ихъ поступали и некоторые обѣдѣвшіе дворянскіе роды, почему пользовались некоторыми льготами и преимуществами предъ государственными крестьянами и до 1840 года имѣли право владѣть — крѣпостными. Съ отмѣною крѣпостнаго права исчезло всякое существенное отличіе ихъ отъ казенныхъ крестьянъ. Стало быть, правильно поступаютъ тѣ, которые относятъ однодворцевъ къ

рубрикѣ крестьянъ. Но наши бессарабскіе однодворцы („мазылы“) — другое дѣло. До 1880 года у насъ исповѣдныя росписи и экстрактъ изъ нихъ печатались въ Кишиневской духовной типографіи на молдавскомъ языкѣ. Вотъ тутъ-то мы и находимъ особую графу для бессарабскихъ однодворцевъ, носящихъ почетное названіе: „мазыль боернашъ“, т. е. однодворцы — барчуки. Въ Румыніи, отъ которой Бессарабія отошла (въ 1812 году), мазылы или мазыль, составляя низшій классъ дворянства, имѣютъ нѣкоторыя преимущества, сравнительно съ крестьянами. Этими привиллегіями продолжаютъ пользоваться и наши однодворцы, и потому они относятся къ крестьянамъ отчасти даже съ пренебреженіемъ и ни въ какомъ случаѣ не поставятъ себя рядомъ съ „царанами“ (раньше „рунташъ“), хотя въ складѣ своей жизни ничѣмъ рѣшительно не отличаются отъ послѣднихъ. Вопросъ о томъ, составляютъ-ли однодворцы отдѣльное привилегированное сословіе въ государствѣ, интересуетъ многихъ; такъ, въ газетѣ „Бессарабець“ этому вопросу посвящено нѣсколько статей, которыя подтверждаютъ только невыясненность юридическаго положенія нашихъ однодворцевъ („мазыловъ резешей“). Во всякомъ случаѣ, имѣя въ виду, что законъ предоставляетъ однодворцамъ нѣкоторыя льготы и привилегіи и допускаетъ возможность для нихъ особаго, отдѣльнаго отъ крестьянъ, самоуправленія, можно склониться къ тому мнѣнію, что однодворцевъ надо выдѣлять изъ общаго состава прихожанъ и вносить въ особую графу исповѣдныхъ росписей.

Въ видахъ болѣе тщательнаго наблюденія за ходомъ раскола и сектантства въ народѣ, въ перечневую таблицу исповѣдныхъ росписей внесена еще одна рубрика съ такимъ заглавіемъ: „сверхъ того раскольниковъ“. Въ самыя росписи раскольники не вносятся поименно и съ указаніемъ семейнаго положенія, а только въ особой рубрикѣ экстракта показывается общее число ихъ („Ц. В.“ 1896, № 10, стр. 401; ср. №№ 12—13, ств. 485). Необходимыя для этого свѣдѣнія причтъ

можетъ получать чрезъ полицейскія или волостныя правленія, на обязанности которыхъ лежитъ веденіе метрическихъ книгъ о рожденіи, бракѣ и смерти раскольниковъ (Уст. о пред. и прее. прест., ст. 52; ср. ст. 1093 Зак. о состоян. Св. Зак. т. IX, изд. 1876 года). Такимъ образомъ исповѣдныя росписи имѣютъ еще значеніе показателя начинающагося, усиливающагося или ослабѣвающаго въ данномъ приходѣ раскола и сактантства.

Всѣ семейства распределяются въ алфавитномъ порядкѣ и пишутся каждое отдѣльно. Алфавитный порядокъ (фамилій, а не именъ) весьма удобенъ, какъ для провѣрки исповѣдныхъ росписей, такъ и для разнаго рода справокъ. О составѣ семействъ, подлежащихъ внесенію въ исповѣдныя росписи, г. Забѣлинъ даетъ такія указанія: сперва нужно писать главу семейства съ его женою, затѣмъ его дѣтей и, если въ числѣ ихъ есть уже женатыя, то и женъ ихъ и дѣтей (213 стр.), а о. Сильченковъ представляетъ и наглядный примѣръ такого веденія исповѣдныхъ росписей (Практ. руков., стр. 265). Но такой порядокъ примѣнимъ лишь тамъ, гдѣ сохранился патриархальный строй семьи, когда отецъ живетъ вмѣстѣ съ женатыми сыновьями и внуками. У насъ-же въ Бессарабіи такое совмѣстное житіе нѣсколькихъ родственныхъ семействъ представляется весьма рѣдкимъ явленіемъ; напротивъ, обычный порядокъ таковъ, что сынъ, женившись, сейчасъ-же отдѣляется отъ своего отца и заводитъ свое собственное отдѣльное хозяйство. Ясно, поэтому, что исповѣдныя росписи должно вести такъ или иначе, сообразуясь съ мѣстнымъ бытовыми условіями. Далѣе, нужно точно обозначать, въ какомъ бракѣ (первомъ, второмъ или третьемъ) состоятъ семейные. Дѣтей отъ разныхъ браковъ слѣдуетъ прописывать отдѣльно. Незаконнорожденные пишутся при матери, а подкидыши при тѣхъ семействахъ, которыми приняты на воспитаніе (Забѣлинъ, стр. 212). „Иновѣрныхъ женъ, состоящихъ въ замужествѣ съ православными, не слѣдуетъ вносить въ исповѣдныя росписи *поименно*; но,

при записи мужей таковыхъ женъ, надо отмѣчать только, что они состоятъ въ бракѣ съ иноисповѣдными лицами (католичками или протестантками)“ („Ц. В.“, 1901, № 21, стр. 757), и затѣмъ писать дѣтей, крещенныхъ въ Православной Церкви. Такъ нужно поступать не только въ томъ случаѣ, когда жена иновѣрная, но и въ обратномъ—когда мужъ иновѣрецъ, а жена православная. Записываются въ росписи также и тѣ дѣти, которыя, происходя отъ иновѣрныхъ родителей, крещены, по ихъ обоюдному согласію и желанію, въ православіи, съ обозначеніемъ, конечно, чьи дѣти (Забѣлинъ, выше). По написаніи всѣхъ членовъ семейства, необходимо противъ каждаго имени выставлять лѣта цифрами, а, по Забѣлину, и складомъ (214).

Что касается нумераціи, то порядокъ для этого существуетъ не всюду одинаковый. Одни ведутъ для каждаго селенія, если въ приходѣ ихъ нѣсколько, особый счетъ и затѣмъ выводятъ общій итогъ для всѣхъ сель вмѣстѣ, а другіе удерживаютъ общую нумерацію для всѣхъ отдѣловъ исповѣдныхъ росписей. И тотъ и другой порядокъ имѣютъ одинаковое достоинство и значеніе, потому что въ экстрактѣ все равно должно быть показано общее количество прихожанъ. Графа для счета домовъ или дворовъ на практикѣ вызываетъ нѣкоторое недоумѣніе. У насъ, въ Бессарабіи, принято на каждый дворъ, или домъ полагать по четыре души мужскаго пола, а о. Сильченковъ въ своемъ „руководствѣ“ рекомендуетъ ставить по десять на каждый дворъ. Такая система страдаетъ большими практическими недостатками, кака весьма искусственная и не отвѣчающая дѣйствительному положенію вещей. Въ самомъ дѣлѣ, при такомъ порядкѣ въ общемъ экстрактѣ приходится выставлять половины и четверти двора. Мало того. Что служить исходной точкой и основаніемъ для опредѣленія полного двора? Четыре души мужскаго пола! Вслѣдствіе этого можетъ случиться (да оно нерѣдко и бываетъ на самомъ дѣлѣ), что четыре супружества будучи бездѣтными или имѣя только дочерей, едва

едва составятъ въ общей совокупности одинъ указныи дворъ; а если въ одной семьѣ будетъ восемь душъ мужскаго пола, то по исповѣднымъ росписямъ эта семья составитъ два двора. Заключенная же вдова, имѣя обширное хозяйство и нѣсколько дочекъ, но ни одного сына, для нашего счета какъ-бы не существуетъ, какъ отдѣльная домохозяйка, только потому, что въ ея семьѣ нѣтъ ни одного лица мужскаго пола, хотя-бы и годовалого ребенка-мальчика... А при выдачѣ выписокъ изъ исповѣдныхъ росписей бываютъ еще большія несообразности: глава семейства, напримѣръ, по счету дворовъ, принадлежитъ къ предыдущему, скажемъ, 170-му двору и составляетъ послѣднюю четверть этого двора, а его семейство относится къ слѣдующему двору и составляетъ, допустимъ, половину двора, — получается — $170\frac{3}{4} + 171\frac{1}{2}$?! Слишкомъ ужъ точно. И почему непременно четыре души мужскаго пола, а не больше и не меньше? Дѣло отъ этого не выигрываетъ и не проигрываетъ: все равно и въ томъ и въ другомъ случаѣ мы не будемъ имѣть правильнаго и вѣрнаго понятія о дѣйствительномъ числѣ дворовъ или домовъ въ данномъ приходѣ. Такое искусственное дѣленіе прихожанъ не приноситъ ровно никакой пользы дѣлу и совершенно излишне, потому что достаточно знать общее число прихожанъ мужскаго пола, раздѣлить его на 4 и получимъ число указныхъ дворовъ съ точностью до одной четверти. Поэтому-то вѣроятно, и въ нашихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ въ спискахъ праздныхъ священническихъ мѣстъ, никогда не указывается число дворовъ, а указывается лишь число душъ мужскаго пола, такъ какъ по этимъ даннымъ всякій интересующійся можетъ вычислить себѣ число дворовъ въ какомъ угодно приходѣ. Между тѣмъ, надо полагать, не даромъ-же въ исповѣдныхъ росписяхъ отведена особая графа для счета домовъ или дворовъ. Что-же разумѣть подъ указными дворами исповѣдныхъ росписей? Въ указѣ Императрицы Анны Іоанновны (см. выше) говорится: „сочинить прихожанамъ по чинамъ и *домамъ* росписи“. Въ молдавской формѣ исповѣдныхъ росписей (до 1880 г.)

упоминаются тоже только *дома* („касы“); въ современныхъ-же исповѣдныхъ росписяхъ требуется вести счетъ *домамъ* или *дворамъ*,—а въ экстрактѣ обозначить лишь общее число *дворовъ*. „Въ прилож. къ ст. 16 Уст. Дух. Конс. (изд. 1883 года) въ формѣ исповѣдныхъ росписей совсѣмъ нѣтъ графы о числѣ домовъ; поэтому ихъ и не подлежитъ показывать“ („Ц. В“, 1900, № 20 стр. 811). Итакъ, остаются „дворы“. Что-же будемъ подразумѣвать подъ дворомъ въ исповѣдныхъ росписяхъ? Конечно, нельзя въ данномъ случаѣ имѣть въ виду огороженное мѣсто около дома, занятое обыкновенно сараями, конюшнями и проч., но безусловно правильнѣе будетъ разсматривать указанный дворъ, какъ хозяйственную единицу деревни, т. е. крестьянскую семью. Подсчетъ семействъ, живущихъ въ приходѣ, дѣйствительно, имѣетъ смыслъ, какъ дѣло необходимое и полезное. При этомъ самъ собою возникаетъ еще такой вопросъ: считать ли одинъ или нѣсколько дворовъ въ тѣмъ случаѣ, если нѣсколько родственныхъ семействъ живутъ вмѣстѣ въ одномъ домѣ? Этотъ вопросъ можетъ разрѣшить высшая власть, поставивъ въ основаніе, при дѣленіи прихода на дворы, напр., участіе извѣстной семьи въ податяхъ, налогахъ и другихъ платежахъ мѣстнаго общества.

Исповѣдныя росписи ежегодно повѣряются съ наличнымъ числомъ прихожанъ. Способы этой повѣрки—различны и зависятъ отъ обычая или отъ указаній священника. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ практикуется такой способъ повѣрки исповѣдныхъ росписей: низшіе члены причта ходятъ по приходу изъ дома въ домъ и, свѣряя росписи съ наличнымъ составомъ семьи, умершихъ исключаютъ изъ списковъ, а родившихся приписываютъ къ этой семьѣ. А люди опытные въ правильномъ веденіи церковно-приходскихъ документовъ рекомендуютъ другой болѣе простой и вмѣстѣ удобный и вѣрный способъ провѣрки исповѣдныхъ росписей. Каждое лицо, исповѣдавшись передъ священникомъ, обязано подойти къ псаломщику и объявить ему свое званіе, имя, отчество и фамилію и, если это лицо при-

надлежить къ составу постоянныхъ прихожанъ, то псаломщику слѣдуетъ только въ росписи за прошлый годъ найти, гдѣ оно записано, и поставить надъ его именемъ отмѣтку, что оно было у исповѣди; если-же такое лицо—временно-проживающее въ приходѣ, то, спросивъ его о званіи, имени, отчествѣ, фамиліи и лѣтахъ, записать въ особую тетрадь, скрѣпленную благочиннымъ или приходскимъ священникомъ (Забѣлинъ, 215 стр. ср. „Церк. писем.“ о. Чижевскаго, 116 стр.). Въ другихъ приходяхъ придерживаются обычая учебныхъ заведеній: каждый исповѣдникъ беретъ отъ псаломщика записку съ своимъ именемъ и фамиліей и потомъ уже подходит къ священнику исповѣдываться („Записки“ священ. С. Богославскаго въ „Кишин. Епар. Вѣд.“). Рекомендуютъ еще одинъ порядокъ: послѣ, такъ наз., „начала“ къ исповѣди и молитвъ положенныхъ въ Требникѣ, *все* приглашаются записаться въ заведенную для этого книгу. Послѣ этой записи объявляется краткій отдыхъ, а затѣмъ, по удару въ колоколь, все исповѣдники собираются въ храмъ... Около священника на столѣхъ кладется духовная роспись для справокъ и записная книга, въ которой для удобства послѣ исповѣди каждаго подчеркиваются одни имена. Ожидающіе исповѣди находятся около входныхъ дверей, при чемъ псаломщикъ читаетъ имъ внятно и громко житія святыхъ или другое что изъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Къ исповѣди каждый вызывается по записной книгѣ“ (Рус. для с. паст., 1882, № 10). Такой порядокъ весьма удобенъ какъ для самой исповѣди, такъ и для повѣрки исповѣдныхъ росписей. Во всякомъ случаѣ повѣрка росписей въ церкви не исключаетъ потребности хожденія по домамъ съ тою-же цѣлью, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ. Далѣе, въ слѣдующіе годы прибыль и убыль прихожанъ можно вести такъ: по окончаніи мѣсяца умершихъ за это время исключать, а родившихся приписывать карандашемъ къ ихъ родителямъ въ исповѣдныхъ росписяхъ; «можно такую запись вести и на отдѣльной тетрадѣ, записывая въ оную номера, подъ которыми значатся въ исповѣди и

умершіе, и номера отцовъ, у которыхъ родились дѣти. Такимъ образомъ ко времени написанія новой росписи провѣрка будетъ готова» (Забѣлинъ, 215 стр).

Естественно, такое сложное дѣло, какъ исповѣдь прихожанъ и контроль за исполненіемъ ими сего христіанскаго долга, а также веденіе и провѣрка исповѣдныхъ росписей, не подѣлано одному лицу, потому этоть трудъ и дѣлится между всеми членами причта. Священникъ долженъ имѣть неослабное попеченіе о томъ, чтобы никто изъ его прихожанъ не уклонился отъ исповѣди и св. причастія (Цирк. указы Св. Синода отъ 10-го февраля 1833 года, 24-го сентября 1858 года и 1-го апрѣля 1883 года), а небывшихъ у исповѣди долженъ располагать пастырскими мѣрами къ исполненію этого долга («Ц. В.», 1898, № 30, стр. 1128). Кромѣ того, священникъ обязанъ слѣдить за исповѣдующимися у другихъ духовниковъ, между прочимъ и у единовѣрческихъ (Высоч. утв. 4-го іюля 1881 года опред. Св. Синода. «Ц. Вѣст.», 1881, № 37). Запись-же исповѣдниковъ, веденіе и провѣрка исповѣдныхъ росписей, по закону, лежитъ на обязанности низшихъ членовъ причта. Въ силу 13 ст. «Инс. благ. прих. церквей», диаконъ и причетникъ обязаны, по повѣсткѣ священника, являться къ богослуженію и требамъ и «потому священникъ имѣетъ право требовать присутствія ихъ въ церкви во время исповѣди для записи исповѣдниковъ» («Ц. В.», № 40, стр. 1517). Далѣе, согласно § 4 Высочайше утвержденного 16-го апрѣля 1869 г. «Журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства» и прим. къ 43 ст. «Ин. бл.», письмоводство по церкви и приходу лежитъ на обязанности псаломщиковъ, а такъ какъ исповѣдныя росписи относятся къ числу церковныхъ документовъ, то и должны вестись низшими членами причта, подъ наблюденіемъ священника, и по его распоряженію («Ц. В.», 1898, № 31, стр. 1159) Если церковное письмоводство возложено на псаломщика, то къ его обязанности относится и провѣрка церковныхъ документовъ («Ц. В.», 1900, № 47, стр. 1943).

Недоразумѣнія, могущія возникнуть между членами причта изъ за вознагражденія, разрѣшаются различно. Согласно прим. къ ст. 43 Инст. благ. *все* церковные документы должно вести, не требуя за сіе вознагражденія. Въ такомъ случаѣ и недоразумѣній никакихъ не будетъ. Но такъ какъ, въ большинствѣ случаевъ, народъ добровольно даетъ хоть что-нибудь на этотъ предметъ, то такое добровольное вознагражденіе, напр., при провѣркѣ исповѣдныхъ росписей, «приличнѣе было-бы направлять въ общій раздѣлъ причта» («Ц. В.» 1898, № 40, стр. 1517). Циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 20-го февраля 1887 года за №, 4 предоставляется причтамъ, взаимнѣ сборовъ, между прочимъ, и при записи исповѣдниковъ въ исповѣдныя росписи, поставить для принятія добротныхъ даваній, одну общую кружку, съ надписью «въ пользу причта». Конечно, справедливѣе было-бы, сообразно труду и обязанностямъ, предоставлять въ личное пользованіе священника добротное даваніе послѣ исповѣди, равно какъ добровольное вознагражденіе, предлагаемое прихожанами при записи исповѣдниковъ и провѣркѣ исповѣдныхъ росписей, обращать въ доходъ низшихъ членовъ причта. Но вмѣстѣ съ этимъ, думается, тоже справедливѣе было-бы возложить на исаомщика и отвѣтственность за достовѣрность свѣдѣній, сообщаемыхъ имъ для внесенія въ исповѣдныя росписи; въ противномъ случаѣ, чѣмъ-же будетъ гарантированъ священникъ, что онъ подписываетъ вѣрныя свѣдѣнія, такъ какъ онъ лично можетъ контролировать только формальную сторону веденія исповѣдныхъ росписей.

Важное значеніе исповѣдныхъ росписей, какъ въ религіозно-церковномъ, такъ и въ гражданско-прагтическомъ отношеніяхъ наводитъ на мысль о строгой отвѣтственности за неисправное веденіе ихъ. И дѣйствительно, на основ. ст. 192 и 193 Уст. Дух. Конс., священнослужители, замѣченные въ неисправномъ веденіи исповѣдныхъ росписей, подвергаются денежной пенѣ, а повтореніе подобнаго проступка, соединенное съ явнымъ нерадѣніемъ и неблагонамѣренностью, влечетъ за собою

отрѣшеніе отъ мѣста и опредѣленіе на причетническія мѣста. Строгость наказанія усиливается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что «ст. 158 улож. о наказ. изд. 1885 года (о давности) къ дѣламъ о преступленіяхъ священно-церковно-служителей не принимается» («Ц. В.», 1898, № 35, стр. 1310), а также Всемиловѣйшіе манифесты, коими даруются разныя милости и облегченія, не распространяются на дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія, что неоднократно разъяснял Свят. Синодъ (собр. 18 го ноября 1894 года за № 3181 и 14-го мая 1896 года за № 4).

Важное значеніе для церкви и прихода исповѣдныхъ росписей и сознаніе строгой отвѣтственности за неисправное веденіе ихъ должно служить для насъ побужденіемъ серьезно относиться къ этому дѣлу и стараться о возможно лучшей постановкѣ этого вида церковнаго письменоводства.

Священникъ **Теодоръ Богосъ.**

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Къ свѣдѣнію нарушающихъ посты, установленныя Православною Церковію.— Практическія указанія для правильнаго веденія метрическихъ записей.—Порядокъ производства слѣдствія по дѣламъ о возстановленіи и исправленіи записи метрическихъ актовъ о рожденіи и крещеніи, бракосочетаніи, смерти и погребеніи.

— Къ свѣдѣнію нарушающихъ посты, установленныя Православною Церковію.—Въ „Недѣлѣ“ (1892 г.) помѣщена статья о томъ, на сколько полезна для насъ растительная пища. Есть умственные привычки, говоритъ авторъ, которыя въѣлись намъ въ плоть и кровь, и опровергнуть ихъ трудно. Въ числѣ понятій, которыя внушаютъ многимъ съ дѣтства, находится убѣжденіе въ необходимости для здоровья мясной пищи. Отказаться отъ нея при нашей мозговой и нервной жизни считается вреднымъ. Говорятъ, что для питанія средняго человѣка нужно не мевѣе 300 граммъ мяса. Существуютъ, однако, научные авторитеты, отвергающіе эту слѣпую вѣру

въ мясо и его продукты. Есть многія сотни тысячъ людей, добровольно и сознательно отказавшихся отъ мясной пищи. За границей по большимъ городамъ имѣются столовыя для лицъ, отказавшихся отъ мясной пищи; существуютъ школы, гдѣ дѣтей питаютъ одною постною пищею. Защитники мясной пищи любятъ опираться на науку (рутину ея), но противники мяса имѣютъ въ наукѣ могучаго союзника.

Многіе авторитеты сравнительной анатоміи (Гасенди, Линней, Добентовъ, Кювье, Лауренсъ, Белль, Овенъ и другіе) находятъ, что по устройству своего организма человѣкъ ближе стоитъ къ *плодояднымъ* животнымъ, при чемъ отмѣчаютъ рядъ рѣзкихъ и характерныхъ отличій отъ *плотоядныхъ*. У всѣхъ травоядныхъ, какъ и у человѣка, есть слѣпая кишка; у плотоядныхъ ея нѣтъ. Способъ ѣды у человѣка такой же, какъ у травоядныхъ: человѣкъ пьетъ губами, какъ травоядныя, а плотоядныя локуютъ воду языкомъ. Человѣкъ, какъ и травоядныя, разжевываетъ пищу, а плотоядныя проглатываютъ ее кусками, жуя лишь настолько, насколько необходимо, чтобы куски пролѣзли въ глотку. Человѣкъ, какъ и травоядныя, потѣетъ черезъ поры кожи; у плотоядныхъ вовсе нѣтъ потовыхъ поръ. Нѣтъ у человѣка ни быстроты, чтобы догнать звѣря, ни когтей, ни зубовъ, чтобы схватить, удержать и рвать его на части; нѣтъ къ тому и желанія. Желудокъ, положимъ, варить мясо, но подверженъ вслѣдствіе этого многимъ заболѣваніямъ.

Нѣтъ никакого основанія приписывать человѣку природную склонность къ мясу. Отнятыя отъ груди дѣти предпочитаютъ кашу всякому бульону, затѣмъ тянутся къ фруктамъ, печеньямъ и отворачиваются отъ мясной пищи, къ которымъ ихъ приходится приучать почти насильно. Человѣкъ, питавшійся долгое время растительной пищею, настолько отвыкаетъ отъ мяса, что оно становится ему противнымъ. Сознаніе безнравственности употребленія живыхъ существъ въ пищу и неестественности такой пищи для человѣка принадлежить глубокой древности. По сотвореніи первыхъ людей, Богъ имъ сказалъ: „Вотъ Я далъ вамъ всякую траву, сѣющую сѣмя, какая есть на сей землѣ, и всякое дерево, у котораго плодъ древесный, сѣющей сѣмя: вамъ сіе будетъ въ пищу“ (Бытія гл. 1, ст. 29). И люди до потопа мяса не ѣли.

Природа дала человѣку чувства; спросите ихъ, что годится въ пищу? Фруктовый садъ пріятенъ для глазъ, ласкаетъ своей красотой; а ужасы боенъ едва въ состояніи выносить даже завязанные мясники? Какъ же природѣ сказать яснѣе, что что-либо не годится намъ въ пищу, какъ не надѣливъ его противнымъ видомъ и непріятнымъ запахомъ.

Для нашего крестьянина мясо весьма рѣдкое блюдо. Въ посты онъ его не видитъ. Рыбы мало,—всю поѣдаетъ городъ, и тамъ за высокую цѣну ее трудно бываетъ достать. А что ѣсть крестьянинъ въ „петровки?“ Хлѣбъ, лукъ, квасъ,—и это въ страдную пору, когда идетъ косьба и уборка хлѣба, недосыпанье ночей. Нашъ крестьянинъ подолгу вовсе мяса не видитъ: тѣмъ не менѣе крестьяне несравненно здоровѣе горожанъ. И если вы желаете полюбоваться на красиваго жизнерадостнаго старика, то найдете его въ деревнѣ. Десятки миллионъ буддистовъ питаются исключительно растительной пищей; нѣкоторые наши раскольники тоже не ѣдятъ мяса. Извѣстна также выносливость китайскаго *кули*, питающагося горстью риса.

Прямыхъ и непреложныхъ выводовъ въ наукѣ о питаніи нѣтъ. Физиологія и гигиена не разрѣшили намъ до сихъ поръ самыхъ обыкновенныхъ вопросовъ; въ этомъ сознаются сами ученые. То, что открылъ по части питанія Либихъ и что считалось безспорнымъ, оказывается теперь совершенно невѣрнымъ. Объ одномъ, кажется, нѣтъ спора: въ растительныхъ продуктахъ есть все необходимое для человѣческаго организма.

Многіе имѣютъ совсѣмъ превратное понятіе о питательности и удобоваримости мяса; далеко не все скушанное мясо идетъ въ пользу. По этому поводу Вирховъ въ своей книгѣ „Питательныя средства“ говоритъ: „Существуетъ очень не много животныхъ веществъ, которыя совершенно растворяются въ желудкѣ. По мѣрѣ того, какъ извѣстныя составныя части въ мясѣ мелко разжевываются, разрѣзываются или увариваются, онѣ выигрываютъ не въ удобоваримости, а въ безвредности. Большіе куски мяса въ своей серединѣ вовсе не пропитываются жидкостями, которыя только снаружи въ немъ прикасаются и растворяютъ. Въ главной же своей массѣ они выходятъ непереваренными“.

Что же можно готовить изъ однихъ растительныхъ

продуктовъ? Растительныя блюда при имѣющихся у насъ продуктахъ можно разнообразить безконечно. Готовить можно по всякой поварской книгѣ; легко приноровить разные супы и борщи: класть только вмѣсто мяса коровье или растительное масло.

Не трудно вычислить, что земля далеко не въ состояніи для всѣхъ людей доставить по 300 граммъ мяса въ день. Либихъ говорить, „Бдящему мясо человѣку нужна для его пропитанія поверхность земли большая, чѣмъ для льва и тигра. Нація охотниковъ на ограниченной поверхности не способна размножаться“. По словамъ А. Гумбольдта, „кусочъ земли, который при посѣвѣ пшеницы прокормитъ 10 человѣкъ, едва достаточенъ для прокормленія одного человѣка, если онъ будетъ питаться мясомъ; съ того же клочка въ Мексикѣ можно прокормить 250 человѣкъ, если засадить его бананами“.

Въ Европѣ есть десятки тысячъ лицъ, не вкушающихъ мясной пищи; искусственной старческой дряхлости между ними не наблюдалось: всѣ они признаютъ, что при переходѣ на растительную пищу стали чувствовать себя здоровѣе и болѣютъ меньше. При питаніи растительной пищей вкусовые удовольствія не теряются, потому что пріобрѣтаются новыя, невѣданныя. При видѣ мяса никакихъ танталовыхъ мукъ не испытывается; говорить, впоследствии, является даже отвращеніе.

Продолжительность жизни питающихся растительною пищею больше. У арабовъ, питающихся исключительно растительной пищей, люди доживаютъ, какъ говорятъ, до 200 лѣтъ; у народовъ, питающихся смѣшанной пищей,—до 100 лѣтъ; у эскимосовъ, лапландцевъ, бдящихъ исключительно мясо, глубокая старость—это 50 лѣтъ. Отъ растительной пищи люди становятся не только здоровѣе, но и красивѣе всѣмъ тѣломъ и лицомъ. Роды становятся легче. Растительная пища гораздо дешевле; это тоже одно изъ важныхъ условій. Упрощеніе и удешевленіе пищи влечетъ за собою развитіе умѣренности во всемъ. (Могил. Еп. Вѣд. 1901 г. № 7).

◆ Практическія указанія для правильного веденія метрическихъ записей.—По такому важному въ практикѣ приходскаго священника вопросу одна и таже статья напечатана въ Рязанскихъ и Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Состав-

витель статьи указывает причины ошибокъ въ метрическихъ записяхъ и предлагаетъ руководственное указаніе, какъ избѣгать неправильностей въ метрическихъ записяхъ. По его мнѣнію, первую и грубую неисправность составляетъ пропускъ записи о событіяхъ крещенія, брака и смерти. Причины пропусковъ въ записи таковы. Часто случается совершить требу (крещеніе или погребеніе) сосѣднему священнику, который вмѣстѣ съ членами причта выдаетъ росписку въ совершеніи требы для внесенія въ метрическія книги *мѣстной* церкви. При такомъ порядкѣ росписка часто утрачивается или самими прихожанами или причтами, и метрическое событіе оказывается незаписаннымъ. А по закону слѣдуетъ поступать такъ: „когда приходскаго священника по какимъ-либо обстоятельствамъ не будетъ на лицо, то случающіеся въ сіе время браки, рожденіе и крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ записываются въ книги на общемъ основаніи мѣстнымъ или стороннимъ священникомъ, исправлявшимъ требу, или также діакономъ и причетниками, но съ точнымъ обозначеніемъ священника, совершившаго требу Священникъ, который, совершалъ требу другого прихода, обязанъ дать о томъ письменное свидѣтельство, съ обозначеніемъ: подъ какимъ именно числомъ мѣсяца и номеромъ записано священнодѣйствіе въ церковныхъ книгахъ. Сей документъ доставляется прихожанами приходскому причту для храненія при церковныхъ актахъ“ (Зак. о Сост. т. IX; Св. Зак. ст. 867 и Уст. Дух. Конс. 98 ст.). По закону, совершавшій требу причтъ обязанъ немедленно записать въ метрику своей церкви и иноприходную требу.

Несвоевременная записка въ метрикахъ—вторая причина пропусковъ метрическихъ событій. Это происходитъ иногда отъ того, что сначала метрическое событіе записывается или въ черновую тетрадь или на отдѣльный клочокъ бумаги. Отдѣльная отъ метрической книги запись легко утрачивается, и событіе не попадаетъ въ метрику. Притомъ же при накопившейся перепискѣ изъ черновыхъ записей въ метрическія книги легко допустить ошибку или опisku. Такая практика совершенно неправильна. Общее и основное положеніе относительно веденія метрическихъ книгъ слѣдующее: „родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги не на память или съ показанія семействъ, но неме-

дленно по исправленіи каждой требы, какъ-то: молитвъ при рожденіи и крещеніи младенца, вѣнчанія и погребенія; прихожане же объ умершихъ въ семействахъ ихъ немедленно должны извѣщать приходскихъ своихъ священниковъ“ (т. IX ст. 864).

Такимъ образомъ никакихъ черновыхъ записей быть не должно: событіе *немедленно* послѣ исправленія требы вносится въ метрическую книгу. Это первое условіе правильности метрикъ. А во избѣжаніе сомнѣнія въ вѣрности показаній званія или фамиліи, какъ у крестьянъ, слѣдуетъ записывать такъ, какъ показываютъ родители, или ближайшіе родственники, въ семьѣ которыхъ произошло метрическое событіе; въ огражденіе же себя отъ отвѣтственности предложите родителямъ и воспріемникамъ засвидѣтельствовать въ графѣ метрической книги „рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію“ правильность записи, согласно показанію родителей или родственниковъ. Разъ такое рукоприкладство сдѣлано, причтъ не отвѣчаетъ за неправильность записи.

Относительно записи иноприходныхъ и иногорода хъ родителей слѣдуетъ имѣть въ виду, что формою, предписанною закономъ (прил. къ 1033 г. IX по изд. 1876 г.), требуется въ метрикахъ отмѣчать: губернію, уѣздъ, волость и село родителей (приписанный къ такой-то волости... если крестьянинъ или мѣщанинъ такого-то города) и для правильного составленія метрическихъ статей требовать отъ родителей письменные документы о ихъ званіи и мѣстожительствѣ и въ крайнихъ случаяхъ удостовѣряться о нихъ чрезъ сношеніе съ мѣстными полицейскими управленіями и другими учрежденіями. Это необходимо и въ другомъ отношеніи: на обязанности причтовъ (Устав. о Воинск. Повин. къ 107 и царк. Мин. Вн. Дѣлъ, излож. въ указѣ Св. Синода 184 г.) возложена высылка метрическихъ выписей въ подлежащія призывныя учрежденія, и если въ свое время въ статьѣ о рожденіи не было занесено свѣдѣніе о родоприсхожденіи, какой губерніи, уѣзда и села родители, то причтъ затруднится, и даже совсѣмъ не будетъ имѣть возможности доставить, куда слѣдуетъ, требуемая по воинской повинности свѣдѣнія.

Во избѣжаніе ошибокъ въ метрической записи при обозначеніи фамиліи крестьянъ, сплошь и рядомъ носящихъ по

два, по три прозванія (по уличной кличкѣ, по родоначальнику, дѣду, отцу, дѣйствительной-то фамиліи иногда совѣмъ нѣтъ), слѣдуетъ справляться съ исповѣдными росписями, которыя должно вести правильно. У сельскихъ причтовъ есть полная возможность привести въ согласіе приходскіе списки съ гражданскими документами своихъ прихожанъ, на старшинъ и волостныхъ писарей возлагается обязанность ежегодно собирать самимъ справки при повѣркѣ посемейныхъ списковъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о рожденіи членовъ семействъ, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, въ присутствіи кого-либо изъ членовъ причта. При сличеніи документовъ легко провѣрять и причту фамиліи (только фамиліи) своихъ прихожанъ въ духовныхъ росписяхъ по посемейнымъ спискамъ. Это тѣмъ легче, что однажды произведенная повѣрка послужитъ на много лѣтъ. Надобно замѣтить, что беспорядочность метрическихъ книгъ въ этомъ случаѣ нельзя всецѣло относить на счетъ духовенства, виновата въ этомъ и общая бѣда: безграмотность и невѣжество населенія; иногда и сами крестьяне не знаютъ истинной своей фамиліи и совершенно безучастно относятся къ метрическимъ записямъ.

Частыя ошибки повторяются при записи крещенія и погребенія въ семействахъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, а именно въ поименованіи ихъ званія; пишутъ: оставной рядовой, или запасный унтеръ-офицеръ *такой-то*. Надлежитъ помнить, что воинскимъ званіемъ надо писать тѣхъ лицъ, которыя поступили въ военную службу по рекрутскому набору до 1874 года: они и по выходѣ въ отставку сохраняютъ за собою воинское званіе. Это же званіе, понятно, имѣютъ воинскіе чины во все время состоянія ихъ на *дѣйствительной* службѣ, поступающіе по дѣйствующему закону, Уставу о воинской повинности. А затѣмъ всѣ лица, поступившія послѣ 1874 года и уволенные въ запасъ арміи, или ратники ополченія, или въ отставку, уже не имѣютъ воинскаго званія: по выходѣ изъ дѣйствительной службы, они возвращаются въ первобытное состояніе и должны именоваться крестьянами, мѣщанами, почетными гражданами и т. п. по ихъ прежнему состоянію.

Съ этими же записями семействъ бывшихъ военныхъ писаряется и другая ошибка въ статьѣ о родившихся; слу

чается, причты записываютъ незаконорожденными дѣтей, отцы которыхъ, взятые на службу, не даютъ долгое время о себѣ знать. Въ опредѣленіи Св. Синода, отъ 14 октября—18 ноября 1887 года за № 2138, разъяснено, „что церковные причты, записывая въ метрикахъ дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконорожденными, на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи такого брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія подлѣжитъ исключительно рѣшенію судебныхъ учреждений и до обязанностей причтовъ не относится“. Изъ этого общаго правила законъ допускаетъ исключеніе для родителей, безвѣстно отсутствующихъ и сосланныхъ въ Сибирь, форма метрическихъ записей коихъ такова: „у жены скрывшагося, или сосланнаго въ Сибирь ея мужа“... и проч. (прилож. къ ст. 1035, т. IX), и не менѣе какъ по прошествіи 306 дней со дня безвѣстно отсутствующаго, или сосланнаго въ Сибирь, въ противномъ случаѣ младенца записываютъ на общемъ основаніи при отцѣ и матери. Допуская запись у жены безвѣстно отсутствующаго на имя ея одной, не слѣдуетъ прибавлять слово „незаконорожденный (ая)“: въ указанной формѣ такой прибавки нѣтъ.

Иногда причты подъ метрическою записью дѣлаютъ приписку о томъ, что запись сдѣлана съ такого-то документа. Эта приписка произвольна: въ текстѣ должно писать только то, что требуется формою метрикъ, заглавіемъ въ графахъ.

Кромѣ указанныхъ ошибокъ невѣдѣнія, часто встрѣчаются ошибки недосмотра, невнимательности. Такъ, въ записи рожденія и крещенія (или смерти и погребенія) надъ графами обозначается мѣсяць вписываемыхъ событій, скажемъ—мартъ, подъ нимъ: рожденъ 27-го, крещенъ 3-го. Консисторія не можетъ выдать такой метрики: какого же мѣсяца крещенъ: марта или апрѣля, обычно требуется копія метрическихъ книгъ, а если тамъ такая же запись, производится слѣдствіе, къ великому огорченію просителей.

Встрѣчается и непростительная небрежность по отношенію къ веденію метрикъ, доходящая до того, что у самихъ

священно-церковно-служителей оказывались неправильныя записи и даже пропуски. Это уже безнадежная неисправность: едва-ли какія убѣжденія могутъ подѣйствовать на такихъ лицъ... (Минск. Еп. Вѣд. 1901 г., № 12).

Умѣстно здѣсь отвѣтить на вопросъ, предложенный редакціи Еп. Вѣд. однимъ сельскимъ священникомъ Кіевской епархіи: слѣдуетъ-ли въ метрическихъ записяхъ отмѣчать по старинному *самокрутки*, *покрытка*? Эти слова, какъ некія указанныя никакой законодательной формой, конечно, не могутъ имѣть мѣста въ метрическихъ записяхъ. Слово „покрытка“ иногда отмѣчается на паспортахъ, но тоже незаконно и тамъ употребленіе такого слова ни въ графѣ: „женатъ или холостъ“, ни въ графѣ: „особыя примѣты“. Не слѣдуетъ также вводить въ метрическія записи и эти новыя слова: „жена немужняя“ (Кіев. Еп. Вѣд.).

— Порядокъ производства слѣдствія по дѣламъ о **возстановленіи и исправленіи записи метрическихъ актовъ о рожденіи и крещеніи, бракосочетаніи, смерти и погребеніи.**—I. При производствѣ слѣдствія о пропущенномъ въ метрикахъ событіи *рожденія и крещенія* порядокъ слѣдующій: 1) „Слѣдователь прежде всего долженъ внимательно просмотрѣть метрики, хранящіяся при той церкви, въ которой, по словамъ просителя, было совершено крещеніе, не только за тотъ годъ, который указанъ, но и за нѣсколько предыдущихъ и послѣдующихъ лѣтъ,—въ тѣхъ видахъ, не окажется ли событіе рожденія записаннымъ въ которомъ-либо изъ этихъ годовъ,—а также исповѣдныя росписи, съ котораго года то лицо, о которомъ идетъ дѣло, стало въ нихъ показываться и въ сколькихъ лѣтъ. Если событіе рожденія будетъ найдено и если метрическая запись не возбудитъ сомнѣнія, если въ ней званіе, имена, отчества и фамилія родителей, а также имя крещеннаго показаны правильно, то объ оказавшемся донести Консистоіи съ приложеніемъ точной метрической выписи. 2) Допросить причтъ, совершавшій таинство крещенія, безъ присяги: а) священника—крестилъ ли, а остальной причтъ—былъ ли при крещеніи такого-то младенца, родившагося отъ такихъ-то родителей, знаютъ ли родители крещеннаго, а также и то лицо, о которомъ производится дѣло; б) какого года, мѣсяца и числа было совершено крещеніе и гдѣ (на дому или въ церкви); в) какое имѣлъ или имѣеть обыкновеніе свя-

щенникъ при нареченіи имени, далъ ли или даетъ имена во имя тѣхъ святыхъ, которые слѣдуютъ послѣ дня рожденія младенца, или не держался и не держится сего правила, или же имя давалъ или даетъ по желанію родителей; г) не помнятъ ли, кто были воспріемниками; д) почему и отъ кого произошелъ пропускъ въ метричѣ событія рожденія и крещенія и кто тогда ввелъ запись метричѣ; и е) какой порядокъ ведется при записи актовъ. 3) Допросить безъ присяги родителей, если они находятся въ живыхъ, если же умерли, то приобщить къ дѣлу справки о времени смерти и погребенія ихъ, и вмѣсто нихъ допросить ближайшихъ родственниковъ или то лицо, о которомъ производится дѣло, или же лицо, просящее метрическое свидѣтельство, безъ присяги, и подъ присягою повивальную бабу, воспріемниковъ и свѣдущихъ лицъ: а) о званіи, именахъ, отчествахъ, фамиліи и вѣроисповѣданіи родителей лица, о которомъ производится дѣло; б) какого года, мѣсяца и числа родилось и крещено это лицо; в) кто совершалъ таинство крещенія, при какихъ воспріемникахъ (званіе, имена, отчества и фамиліи ихъ), гдѣ—на дому или въ церкви,—и какое было дано имя при крещеніи; г) какія были еще дѣти у родителей пропущеннаго или пропущенной и въ какой постепенности они рождались и кто сверстники пропущеннаго или пропущенной; д) неизвѣстно ли имъ, почему произошелъ пропускъ акта въ метрикахъ; и е) приобщить къ дѣлу метрическія выписи: о бракосочетаніи родителей пропущеннаго или пропущенной, о рожденіи и крещеніи братьевъ или сестеръ и сверстниковъ, подробную справку изъ исповѣданныхъ вѣдомостей о семействѣ родителей пропущеннаго или пропущенной и копию посемейнаго списка и другихъ гражданскихъ документовъ. Кроме сего, въ случаѣ, если при производствѣ слѣдствія окажутся пропуски актовъ о бракосочетаніи или смерти и погребеніи родителей пропущеннаго или пропущенной или же какія либо разворѣчія въ ихъ званіи, именахъ, отчествахъ, фамиліи и вѣроисповѣданіи, то должно быть произведено тоже слѣдствіе.

II О бракосочетаніи: 1) тоже, предварительно производства слѣдствія, слѣдуетъ поступать такъ, какъ и при производствѣ слѣдствія о времени рожденія и крещенія. 2) Допросить безъ присяги причтъ, совершавшій таинство брака: а) священника—дѣйствительно ли онъ совершалъ таинство

брака, а остальной причтъ — присутствовали ли онъ при этомъ; б) о званіи, именахъ, отчествахъ, фамилии, вѣроисповѣданіи и лѣтахъ бракосочетавшихся и какимъ бракомъ они повѣнчаны и знаютъ ли они этихъ лицъ; в) какого года, мѣсяца и числа было совершено таинство брака, при какихъ поручителяхъ; и г) кто записывалъ обыскъ и метрику и по чьей винѣ произошелъ пропускъ. 3) Допросить: родителей бракосочетавшихся, если они въ живыхъ, а за смертью ихъ — ближайшихъ родственникомъ или самихъ бракосочетавшихся или же лицо, просящее метрическое свидѣтельство, безъ присяги, и подъ присягою поручителей, бывшихъ при бракѣ и свѣдущихъ лицъ: а) о званіи, именахъ, отчествахъ, фамилии, вѣроисповѣданіи и лѣтахъ бракосочетавшихся и какимъ бракомъ повѣнчаны они; б) какого года, мѣсяца и числа было совершено бракосочетаніе, кто совершалъ таковое и при какихъ поручителяхъ, и не было ли въ тотъ день другихъ какихъ-либо событій, могущихъ удовлетворить время бракосочетанія; в) не извѣстно ли имъ, почему произошелъ пропускъ акта; и г) къ слѣдствію должны быть приобщены документы, удостоверяющіе время бракосочетанія, подробная справка изъ исповѣданныхъ вѣдомостей, о бракосочетавшихся и копія посемейнаго списка и другихъ гражданскихъ документовъ.

III. *О смерти и погребеніи:* 1) Предварительно слѣдствія, такъ же слѣдуетъ поступать, какъ при слѣдствіяхъ о времени рожденія и крещенія и бракосочетанія. 2) Допросить причтъ, совершавшій погребеніе: а) священника — дѣйствительно ли онъ совершалъ погребеніе, а остальной причтъ — присутствовали ли при погребеніи; б) о званіи, имени, фамилии, лѣтахъ и о болѣзни умершаго и знаетъ ли онъ умершаго; в) какого года, мѣсяца и числа совершено погребеніе и гдѣ; г) кто исповѣдалъ и приобщалъ умершаго; и д) не было ли въ день смерти и погребенія умершаго другихъ событій, могущихъ удостовѣрить время смерти и погребенія умершаго, и отъ чего произошелъ пропускъ акта. 3) Допросить родителей умершаго если въ живыхъ, а за смертью — ихъ ближайшихъ родственниковъ или лицо, просящее метрическое свидѣтельство, безъ присяги, и подъ присягою — свѣдущихъ лицъ: а) о званіи, имени, фамилии, лѣтахъ и болѣзни умершаго; б) кто исповѣдывалъ и приобщалъ; в) какого года, мѣсяца и числа умеръ и погребенъ и не было ли въ день

смерти и погребенія другихъ событій, могущихъ удостовѣрить время смерти и погребенія; г) кто совершалъ погребеніе и гдѣ; д) не извѣстно ли, почему произошелъ пропускъ акта; и е) къ дѣлу приобщить документы, удостовѣряющіе время смерти и погребенія умершаго, справку изъ исповѣдныхъ вѣдомостей и копии посемейнаго списка и другихъ гражданскихъ документовъ.

IV. Порядокъ производства слѣдствія объ исправленіи записи метрическихъ актовъ о рожденіи и крещеніи и бракосочетаніи, смерти и погребеніи долженъ соблюдаться тотъ же, что и при восстановленіи тѣхъ же актовъ, при чемъ должны быть выясняемы съ точностью тѣ неправильности, по поводу которыхъ производится слѣдствіе“.

(Кіевск. Еп. Вѣд.).

Объявленія.

БАНКИРСКАЯ КОНТОРА И А. БЪЛОЦЕРКОВСКАГО

ВЪ КИШИНЕВѢ, Александровская ул., уг. Армянской.

ПРОИЗВОДИТЬ СЛѢДУЮЩІЯ ОПЕРАЦІИ:

1. Страховку выигрышныхъ билетовъ всѣхъ 3-хъ займовъ.
2. Покупку и продажу % бумагъ.
3. Учетъ и инкассо векселей, желѣзнодорожныхъ квитанцій и другихъ торговыхъ обязательствъ.
4. Пріемъ суммъ на текущій счетъ, на вклады срочные и безсрочные.
5. Выдачу ссудъ подъ обезпеченіе % бумагъ, товаровъ и пр. цѣнностей.
6. Порученія и комиссіи по продажѣ % бумагъ, товаровъ и недвижимыхъ имуществъ.
7. Переводы.
8. Пріемъ на храненіе % бумагъ и прочихъ цѣнностей.

Содержаніе:

I. Часть официальная.	Стран.
1. Высочайшія награды	183
2. Распоряженіе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.	184
3. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	184
4. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	196
5. Маршрутъ, по которому, съ разрѣшенія Кишиневскаго Епархіальнаго Начальства, имѣеть быть совершень крестный ходъ съ Чудотворною Иконою Горбовецкой Вожіей Матери изъ г. Кишинева въ Горбовецкій монастырь	197
6. Маршрутъ, по которому, съ разрѣшенія Кишиневскаго Епархіальнаго Начальства, имѣеть быть перевезена, въ настоящемъ году, Св. Чудотворная Икона изъ Горбовецкаго въ Шабскій монастырь и обратно	198
7. Отъ Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества	200

II. Часть неофициальная.

1. Воззваніе къ православнымъ христіанамъ	111
2. Правила о производствѣ сбора въ недѣлю Вай	113
3. Объ „Исповѣдныхъ росписяхъ“	115
4. Извѣстія и замѣтки	134
5. Объявленія	145



Редакторъ, Ректоръ Семина. Протоіерей Александръ Яловскій.

Дозволено Цензурою Кишиневъ, 1 Апрѣля 1902 г. Цензоръ
Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.