

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1 и 16 чиселъ.

№ 21.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой брошюрованному 6 р. 50 в. и не брош. 6 руб.

Подписки принимаются въ редакціи Епархіяльных Вѣд при Дух Семинаріи.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Архипастырская благодарность.—Журналы засѣданій о.о. депутатовъ очереднаго съѣзда духовенства Соликамскаго духовно-училищнаго округа 1900 г. (продолженіе).—Отчетъ о педагогическихъ курсахъ и курсахъ церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пермской епархіи, бывшихъ въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ 1899 года въ г. Перми (окончаніе).—Отъ правленія Пермской духовной семинаріи.—Переимѣны по службѣ.—Краткій списокъ лицъ, служащихъ въ Пермской духовной семинаріи въ 1900—1901 уч. году.—Объявленіе.

Архипастырская благодарность.

На рапортъ настоятеля градо-Осинскаго Успенскаго собора, протоіерея Николая Старицина, о пожертвованіи имъ, по случаю исполнившагося 9 октября сего года 40-лѣтняго служенія его въ священномъ санѣ, въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія 300 руб. съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ оставался навсегда неприкосновеннымъ, а проценты съ него выдавались ежегодно сиротамъ и бѣднымъ духовнаго званія, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Петру, епископу Пермскому и Соликамскому, благоугодно было наложить резолюцію слѣдующаго содержанія: „благодарить о. протоіерея Николая Старицина за крупную жертву въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія“.

ЖУРНАЛЫ

засѣданій очереднаго съѣзда о.о. депутатовъ Соликамскаго духовно-училищнаго округа 1900 года.

(Продолженіе *).

ЖУРНАЛЪ № 5-й.

3 іюля. Утреннее засѣданіе съ 10 до 3^{1/2} часовъ пополудни.

Въ засѣданіи участвовали всѣ о.о. депутаты и членъ правленія, протоіерей Николай Поносовъ.

На основаніи V пункта отношенія правленія Соликамскаго духовнаго училища, отъ 23 іюня сего года за № 293, съѣздомъ были постановлены, по предварительномъ обсужденіи, рѣшенія по нижеслѣдующимъ вопросамъ.

1. По вопросу о продажѣ на сносъ стараго деревяннаго флигеля при новой училищной усадьбѣ, занимаемаго училищнымъ экономомъ, и о способѣ обезпеченія послѣдняго соотвѣтствующимъ квартирнымъ помещеніемъ, постановлено: предоставить училищному правленію право старый флигель продать на сносъ, если не окажется возможнымъ найти для этого флигеля болѣе пригоднаго употребленія; на квартирное пособіе эконому выдавать до 7 руб. въ мѣсяць, расходъ этотъ покрыть въ 1-й годъ изъ выручки отъ продажи флигеля, а затѣмъ — путемъ обычной смѣтной ассигновки.

2. По вопросу объ увеличеніи существующей въ училищѣ платы за содержаніе въ общежитіи полупансіонеровъ до 75 р. вмѣсто 70 р. въ годъ, постановлено: оставить плату въ прежнемъ размѣрѣ, такъ какъ прибавка къ таковой не вызывается основательными причинами.

3. По вопросу о возбужденіи предъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, чрезъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Петра, епископа Пермскаго и Соликамскаго, ходатайства относительно пріема въ училище дѣтей лицъ вносословныхъ исповѣданій безъ ограниченія количества принимаемыхъ какимъ либо опредѣленнымъ процентомъ, установленнымъ нынѣ указомъ Св. Синода, отъ 14 марта сего года за № 3, постановлено: въ виду важности вопроса, требующаго обстоя-

*) См. Пермск. Епарх. Вѣд. за 1900 г. № 19 и 20.

тельнаго и всесторонняго обсужденія, оставить таковой открытымъ до другого засѣданія, а по окончательномъ рѣшеніи вопроса составить особый журналъ.

4. По вопросу о распредѣленіи ассигнованнаго епархіальнымъ съѣздомъ духовенства минувшаго 1899 года пособія на Соликамское духовное училище въ количествѣ 2000 руб. постановлено: изъ ассигнованныхъ 2000 руб.—1200 руб. употребить на погашеніе капитальнаго долга, образовавшагося чрезъ позаймствование денежныхъ суммъ въ означенномъ количествѣ (1200 р.) изъ капитала „неизвѣстнаго благотворителя“, а 800 руб. предоставить правленію училища на погашеніе капитальнаго долга какой либо церкви, по своему усмотрѣнію.

5. По вопросу о болѣе точномъ урегулированіи порядка уплаты долговъ и причитающихся по онымъ процентовъ постановлено: за состоявшимся рѣшеніемъ сего вопроса, формулированнымъ въ предыдущемъ, 4-мъ пунктѣ сего журнала, въ обсужденіе этого вопроса не входить.

6. По вопросу о точномъ установленіи сроковъ для представленія о.о. благочинными причитающихся взносовъ на содержаніе училища постановлено: назначить ежегодно два срока представленія взносовъ изъ благочиній на содержаніе училища: первый—не позже 20 января и второй—не позже 20-го іюля, и рекомендовать вносить самую плату обязательно въ означенные сроки, т. е. впередъ за полугодіе.

7. По вопросу объ ассигнованіи неуплаченныхъ преподавателю семинаріи В. Фаминскому прогоновъ, причитающихся ему по случаю его командировки отъ правленія Пермской семинаріи для присутствованія на выпускныхъ испытаніяхъ въ училищѣ 1896-97 учебномъ году въ потребномъ количествѣ, постановлено: вопросъ до времени оставить открытымъ по рѣшеніи онаго составить особый журналъ.

9. По вопросу объ условіяхъ взиманія съ полупансіонеровъ установленной платы 10 руб. за пользованіе въ училищномъ общежитіи постельными принадлежностями, постановлено: взимать плату съ полупансіонеровъ за пользованіе въ училищномъ общежитіи постельными принадлежностями въ первые два года обученія по 3 рубля, а въ остальные два года по 2 рубля, каковыя деньги уплачивать правленію училища ежегодно.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 августа 1900 года за № 485, таковая: „Фаминскому выдать прогоны изъ

суммъ Соликамскаго училища, какъ это принято во всѣхъ духовныхъ училищахъ, по остальнымъ пунктамъ утверждается“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о педагогическихъ курсахъ и курсахъ церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пермской епархіи, бывшихъ въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ 1899 г. въ г. Перми.

*(Окончаніе) *).*



Но всѣ эти недостатки и оплошности мало вредятъ общему достоинству урока и нисколько не нарушаютъ послѣдовательности его хода.

На основаніи всего вышензложеннаго, урокъ г. Рябухиной, по всей справедливости, можно признать весьма и весьма удовлетворительнымъ и достигнувшимъ своей цѣли.

0. инспекторъ курсовъ присоединился къ мнѣнію руководителя и призналъ урокъ Рябухиной хорошимъ очень.

2. Разборъ урока по русскому и объяснительному чтенію Зацѣпурина 10 іюля. Цѣль урока—чтеніе и объясненіе пословицъ и поговорокъ о Москвѣ и стихотворенія „Крестный ходъ въ Москвѣ“. Практикантъ. „Изъ недостатковъ, какіе мною допущены были на урокѣ, я замѣтилъ слѣдующіе: а) недостаточно выразительно прочиталъ стихотвореніе; б) не требовалъ, чтобы ученики передавали прочитанное своими словами и в) неправильно объяснилъ нѣкоторыя слова и выраженія, напр., „русскій силой такъ и дышетъ“...“

Докладчикъ, кромѣ указанныхъ самимъ практикантомъ, замѣтилъ еще слѣдующіе недочеты въ его урокѣ: а) практикантъ допускалъ подсказывающіе вопросы; б) неправильные вопросы и в) грубо и сухо обращался съ учениками. Къ мнѣнію курсистовъ и курсистокъ присоединился и руководитель, признавшій, впрочемъ, урокъ Зацѣпурина удовлетворительнымъ.

*) См. Пермск. Епарх. Вѣд. за 1900 г. № 7, 8—9 и 10.

О. инспекторъ курсовъ. „Говоря о достоинствахъ и недостаткахъ урока, даннаго г. Зацѣпуринымъ, я въ числѣ послѣднихъ долженъ, прежде всего, отмѣтить нѣкоторыя неправильности, которыя допускали въ своихъ отвѣтахъ ученики. Далѣе, не мѣшало бы преподающему и самому построже слѣдить за собой и не допускать такихъ словъ, которыя неудобны или по своей вульгарности (этта и др.) или трудности (напр. самонадѣянность). Затѣмъ, слѣдуетъ поставить на видъ преподавателю то, что онъ удовлетворялся отвѣтами учениковъ, выраженными не слишкомъ отчетливо и ясно. Слѣдующее важное замѣчаніе, какое слѣдуетъ сдѣлать г. Зацѣпурину, заключается въ томъ, что онъ въ концѣ урока, когда смыслъ и языкъ стихотворенія были разъяснены дѣтямъ, сталъ упражнять дѣтей въ выразительномъ чтеніи; послѣдняя работа, понятно, въ высшей степени полезна и необходима, но въ этомъ и заключались важныя упущенія, что для выработки выразительнаго чтенія преподаватель избралъ ложные приемы. Такъ, вмѣсто того, чтобы читать самому стихотвореніе по частямъ и послѣ cadaго прочитаннаго отрывка тотчасъ же предлагать читать дѣтямъ подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ, практикантъ читалъ все стихотвореніе цѣликомъ и только послѣ этого заставлялъ читать дѣтей; легко понять, что при подобной постановкѣ дѣла даже болѣе способные ученики не могли запомнить произношенія при чтеніи учителемъ того или др. мѣста стихотворенія.

Второй неправильный приемъ, какового придерживался практикантъ, желая довести дѣтей до вполне выразительнаго произношенія взятаго имъ стихотворенія заключался въ томъ, что онъ иногда разъяснял сдѣланныя при чтеніи ошибки учениками—теоретически, на словахъ, вставляя много описательныхъ выраженій, тогда какъ несравненно было бы полезнѣе и проще неправильно прочитанное мѣсто исправлять практически, т. е., прочесть самому и тотчасъ же заставить повторить ученика съ соблюденіемъ всѣхъ даже мельчайшихъ оттѣнковъ.

Наконецъ, слѣдуетъ указать и на то, что послѣдняя треть урока, по различнаго рода занятіямъ, носила случайный характеръ, то вводилось чтеніе, то примѣры, то снова чтеніе и краткое разъясненіе содержанія, при чемъ нѣкоторыя занятія, какъ напр., чтеніе повторялось несравненно большее количество разъ, чѣмъ бы слѣдовало; все указанное, несомнѣнно, утомляло дѣтей и ослабляло интересъ ихъ къ уроку.

Чтобы на послѣдующихъ урокахъ не встрѣчалось такихъ неправильностей, я позволяю себѣ предложить преподающимъ вводить въ концѣ урока по объяснительному чтенію, разумѣется, если останется свободное время, весьма полезную работу, именно, составленіе плана разобранной статьи или поэтическаго образца съ указаніемъ самыхъ главныхъ и существенныхъ мыслей произведенія. Касаясь недостатковъ уроковъ г. Зацѣпурина, я долженъ въ то же время замѣтить, что онъ не лишенъ былъ и многихъ хорошихъ сторонъ. Такъ, въ этомъ случаѣ достаточно указать, напр., на то, что выясненіе основныхъ мыслей стихотворенія было сдѣлано практикантомъ скоро и необременительно для дѣтей, что практикантъ своевременно дѣлалъ замѣчанія о водвореніи порядка въ классѣ, вполне правильно потомъ поступилъ и въ томъ случаѣ, когда, для возбужденія самодѣятельности учащихся, предлагалъ имъ самимъ дѣлать поправки въ допущенныхъ ими ошибкахъ и т. д., словомъ, я долженъ сказать, что урокъ, данный г. Зацѣпуринимъ, не смотря на нѣкоторые указанные выше недостатки и промахи, прошелъ съ несомнѣнной пользой для учениковъ.

3. Разборъ урока по счисленію практикантки Занозиной; цѣль урока прямой и обратный счетъ въ предѣлахъ 10.

Докладчица. Курсисты и курсистки отмѣтили въ урокѣ г. Занозиной слѣдующіе недостатки, касающіеся внѣшней стороны урока: 1) вопросы предлагались практиканткой не всегда всему классу; 2) въ началѣ урока практикантка требовала отъ учениковъ полныхъ отвѣтовъ, но потомъ требованіе это оставила; 3) самые вопросы, выражающіе требованіе относительно выполненія присчитыванія и отсчитыванія, практиканткой не разнообразились; 4) практикантка не заставляла учениковъ считать на счетахъ вслухъ; 5) кубики иногда показывала только на послѣдней партѣ, такъ что ученики, сидящіе на первыхъ партахъ, не видали, сколько кубиковъ получалось; 6) практикантка не объяснила ученикамъ, какъ надо держать грифель и доску, почему нѣкоторые изъ учениковъ держали то и другое неправильно; 7) косточки на счетахъ практикантка называла кубиками.

Относительно внутренней стороны урока замѣчаній сдѣлано не было.

Въ достоинствамъ урока курсисты и курсистки отнесли слѣдующее: 1) дисциплина во все время урока соблюдалась въ образцовомъ порядкѣ; 2) урокъ проведенъ вообще оживленно; практикантка держала себя непринужденно.

Урокъ Занозиной признанъ хорошимъ. Присутствовавшій на урокѣ Занозиной преподаватель церковно-славянскаго и русскаго языка А. А. Бычигинъ, соглашаясь съ тѣмъ, что сказано объ урокѣ курсистами, указалъ еще на нѣкоторые не точные, не ясные и не опредѣленные вопросы практикантки. Кромѣ того, по замѣчанію г. Бычигина, не нужно было заставлятъ учениковъ вставать на ноги для пересчитыванія 10 барандашей; упражненія въ счетѣ кубиковъ производились не всегда на виду у всѣхъ учениковъ. Слѣдовало бы при задаваніи вопросовъ предупредить учениковъ, чтобы знающіе изъ нихъ, что отвѣтитъ на вопросъ, поднимали руку.

Къ достоинствамъ урока г. Бычигинъ отнесъ еще то, что практикантка требовала отвѣтовъ громкихъ и полныхъ и съ вопросами обращалась ко всему классу.

Урокъ признанъ хорошимъ.

Преподаватель ариѳметики, священникъ И. Антипинъ, не касаясь внѣшней стороны урока, такъ какъ по этому предмету надлежащія замѣчанія уже сдѣланы, указалъ на то, что планъ урока былъ составленъ методически правильно; урокъ велся въ строгой послѣдовательности и постепенности: практикантка переходила отъ легкаго къ болѣе трудному и отъ одного положенія къ другому не иначе, какъ убѣдившись, что первое положеніе учениками усвоено.

Урокъ вполне достигъ своей цѣли и можетъ быть признанъ очень хорошимъ.

Къ послѣднему мнѣнію присоединился и о. инспекторъ курсовъ.

Разборъ урока по счисленію практикантки Шерстобитовой; цѣль урока ознакомить учащихся съ вычитаніемъ многозначныхъ чиселъ.

Докладчикъ. „Практикантка невѣрно и неточно опредѣлила дѣйствія вычитанія, говоря, что „вычестъ значитъ узнать, на сколько больше или меньше одно число другого“. Она не раздѣлила при участіи всего класса числа уменьшаемое и вычитаемое на разряды; это, по замѣчанію курсистовъ, облегчило бы учениковъ при производствѣ вычитанія и урокъ могъ бы болѣе интересовать этихъ послѣднихъ. Въ качествѣ недостатка слѣдуетъ отмѣтить и то, что учительница, не достигнувъ главной цѣли усвоенія учениками вычитанія, сообщила имъ названіе чиселъ, входящихъ въ составъ этого дѣйствія, но самыя названія не уяснила. Нужно было сначала продѣлать вычитаніе на числахъ двухзначныхъ, а потомъ на трехзначныхъ. При объясненіи способа

подписыванія вычитаемаго подъ уменьшаемымъ практикантка выразилась такъ, что надо подписывать одно число подъ другимъ „столбцомъ“, не пояснивъ, какъ именно нужно подписывать (единицы подъ единицами и т. д.); она даже не сказала, что надо писать сначала — уменьшаемое или вычитаемое.

Касаясь внѣшней стороны урока, слѣдуетъ сказать слѣдующее: практикантка, недождавшись отвѣта отъ спрошеннаго ученика, говорила нерѣдко отвѣтъ сама и дѣйствія производила часто сама. Во все время урока ею не давалось наводящихъ вопросовъ; она не поправляла невѣрныхъ отвѣтовъ учениковъ. Ученики, вызываемые практиканткой къ счетамъ, стояли у счетъ такъ, что остальному классу не видно было, что и сколько положено на счетахъ. Сама практикантка нерѣдко употребляла выраженія неправильныя, напр., вмѣсто числа „высшихъ разрядовъ“ говорила — „высшихъ мѣръ“.

Къ достоинствамъ урока можно отнести слѣдующее: практикантка говорила громко, отчетливо, требовала отвѣтовъ громкихъ и полныхъ; урокъ вела оживленно; за дисциплиной слѣдила строго и съ вопросами обращалась ко всему классу.

Сдѣлать заключеніе объ урокѣ и курсисты и курсистки затрудняются.

Преподаватель ариѳметики на курсахъ, священникъ И. Антипинъ, соглашаясь съ вышеизложенными замѣчаніями курсистовъ и курсистокъ, касательно внутренней стороны урока сказалъ слѣдующее: практикантка совсѣмъ опустила примѣры на устное вычитаніе и не уяснила, или лучше — не напомнила ученикамъ нормальнаго пріема вычитанія, вслѣдствіе чего переходъ къ письменному вычитанію являлся неестественнымъ, послѣдствія чего весьма замѣтно сказались въ отвѣтахъ учениковъ: ученики не понимали, почему сначала вычитаются сотни, потомъ десятки и, наконецъ, единицы. Практикантка мало остановилась на уясненіи неудобствъ того способа вычитанія, при которомъ (способѣ) послѣ вычитанія каждаго разряда цифръ записывается неполная разность, а также вычитанія, начиная съ высшихъ разрядовъ, ограничившись замѣчаніемъ, что такой способъ неудобенъ, потому что „займетъ много времени и бумаги“. Названіе чиселъ и опредѣленіе дѣйствія вычитанія слѣдовало бы сообщить ученикамъ не въ началѣ урока, а въ концѣ. Неотчетливо и мало понятно объясненъ практиканткой случай вычитанія съ нулями въ уменьшенномъ (400—352). Совсѣмъ опущенъ простѣйшій случай вычитанія (543—321).

Къ числу недостатковъ, касающихся вѣшной стороны урока, преподаватель добавилъ слѣдующее: практикантка нерѣдко обращалась къ ученикамъ съ вопросами неясными, неточными и неопредѣленными. Просматривая сдѣланное учениками на графилъныхъ доскахъ, учительница заставляла показывать доску каждаго ученика въ отдѣльности, тогда какъ доски скорѣе можно было бы просмотрѣть, поднимая вокругъ всѣхъ сидящихъ на извѣстной партѣ учениковъ и заставляя ихъ одновременно показывать доски.

Урокъ признанъ мало достигнувшимъ цѣли и оставляющимъ желать много лучшаго.

Съ послѣднимъ мнѣніемъ согласился и о. инспекторъ курсовъ.

Въ такомъ приблизительно направленіи в духѣ дѣлался разборъ и прочихъ пробныхъ уроковъ слушателей и слушательницъ курсовъ. Разборъ этихъ уроковъ далъ возможность руководителямъ курсовъ сдѣлать такое заключеніе, что учителя и учительницы относились къ слушанію методическихъ бесѣдъ весьма внимательно, тѣ и другіе указанія своихъ преподавателей старались примѣнить на практикѣ, почему и всѣ уроки, данныя ими (за исключеніемъ 2), признаны были вполне удовлетворительными, а нѣкоторые даже очень хорошими.

Наконецъ, участіе въ курсовыхъ занятіяхъ слушателей и слушательницъ выразилось въ томъ, что они свободное отъ уроковъ время посвящали чтенію лучшихъ методическихъ пособій и руководствъ по учебнымъ предметамъ и сочиненій общепедагогическаго содержанія, съ каковою цѣлію была организована на курсахъ еще въ прошломъ году особая библіотека, въ нынѣшнемъ году значительно пополненная книгами (книгъ въ библіотеку выписано было въ нынѣшнемъ году на 95 руб. 40 коп.).

Отчетные курсы были посѣщаемы слѣдующими почетными лицами: Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ, епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ 2 раза. И въ тотъ и въ другой разъ Архипастыръ милостиво и долго бесѣдовалъ съ учителями и учительницами. Въ первый разъ на урокахъ пѣнія—о значеніи духовной музыки, духѣ ея и характерѣ, о вліяніи музыкально-исполняемыхъ духовныхъ пѣснопѣній на религіозное чувство и о правильномъ исполненіи церковныхъ пѣснопѣній; во второй—разъяснялъ понятія образованія и указывалъ ложныя представленія, которыя соединяются съ этимъ словомъ, говорилъ о значеніи церковной школы, ея задачахъ и ихъ исполненіи, о

тѣхъ трудностяхъ, съ которыми приходится сталкиваться учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ и о средствахъ для предотвращенія встрѣчаемыхъ препятствій. Обѣ бесѣды, изъ которыхъ каждая продолжалась болѣе часа, выслушаны были учителями и учительницами съ особеннымъ вниманіемъ и произвели сильное и глубокое впечатлѣніе на тѣхъ и другихъ. Затѣмъ неоднократно посѣщала занятія на курсахъ и предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, ректоръ семинаріи, протоіерей К. М. Добровраховъ, при чемъ на одномъ (одинъ разъ) изъ пробныхъ уроковъ по закону Божию о. предсѣдатель принималъ участіе въ разборѣ его и давалъ руководственныя указанія о началѣ для веденія уроковъ по этому предмету. Изъ мѣстнаго городского духовенства посѣщали курсовыя занятія: оо. протоіерей Г. І. Остроумовъ, Е. М. Будрявцевъ, священникъ А. Знаменскій и друг. Не мало пріѣзжало оо. духовныхъ на курсы и изъ уѣздныхъ городовъ и селъ. Бывали на курсахъ также и свѣтскія лица, интересовавшіяся ходомъ курсовыхъ занятій.

Окончаніе занятій на курсахъ послѣдовало 21 іюля послѣ благодарственнаго Господу Богу молебствія и торжественнаго акта.

Басаясь вопроса о значеніи, какое имѣли Пермскіе педагогическіе курсы и курсы церковнаго пѣнія, отношенія участниковъ курсовъ къ возложеннымъ на нихъ трудамъ и обязанностямъ, то судить о первомъ вопросѣ, разумѣется, пока преждевременно, что же касается второго, то справедливость требуетъ сказать, что прибывшіе на курсы учителя и учительницы относились къ своему дѣлу съ всецѣлой преданностію и полной энергіей. Не ограничиваясь аккуратнымъ посѣщеніемъ уроковъ и тѣ и другіе знакомились съ литературой каждаго предмета, изучаемаго въ школѣ, читали методическія руководства по всѣмъ предметамъ, за разъясненіемъ тѣхъ или др. недоумѣнныхъ вопросовъ обращаясь къ руководителямъ курсовъ. Во время этихъ разъясненій нельзя было не замѣтить того живого интереса, той любви къ учебно-воспитательному дѣлу, которыми проникнуты были какъ курсисты, такъ и курсистки, что дѣлаетъ имъ честь и вызываетъ похвалу, тѣмъ болѣе, что имъ приходилось употреблять на дѣло такое время, которымъ учащій персоналъ обыкновенно пользуется для отдыха и запаса силъ къ предстоящимъ трудамъ въ слѣдующемъ учебномъ году. Нельзя при этомъ срывать и того, что такое энергичное отношеніе со стороны учителей и учительницъ къ своимъ обязанностямъ возбуждало сочув-

ствіе со стороны руководителей курсовъ и дѣйствовало на нихъ одушевляющимъ образомъ. Гг. руководители были убѣждены, что они не даромъ тратятъ дорогое время на свои бесѣды, и что послѣднія небезслѣдно останутся для слушателей и слушательницъ.

На содержаніе курсовъ отпущено было Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ 2600 руб., каковая сумма и израсходована на указанный предметъ полностью.

По прочтеніи сего отчета, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Петру, епископу Пермскому и Соликамскому, благоугодно было разрѣшить отчетъ напечатать въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія лицъ, интересующихся церковно-школьнымъ дѣломъ и выразить Архипастырскую признательность и благодарность всѣмъ лицамъ, входившимъ въ составъ администраціи курсовъ за ихъ успешные и усердные труды по организаціи и веденію курсовъ и учащимъ школъ за внимательное отношеніе къ дѣлу, для котораго они были вызваны въ Пермь на курсы.

Отъ правленія Пермской духовной семинаріи.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ разрѣшено правленію Пермской духовной семинаріи ознаменовать имѣющее исполниться 11 ноября сего года столѣтіе существованія Пермской семинаріи двухдневнымъ празднествомъ (третій день — воскресенье).

Программа празднованія слѣдующая:

1. Наканунѣ юбилейнаго дня, т. е. 10 ноября, имѣетъ быть совершена въ семинарскомъ храмѣ заупокойная литургія и панихида о почившихъ Государяхъ Императорахъ, іерархахъ Пермской епархіи, начальникахъ, наставникахъ и воспитанникахъ семинаріи.

2. Въ тотъ же день вечеромъ (въ 6 часовъ) въ семинарскомъ храмѣ торжественное всеобщее бдѣніе.

3. Въ самый день юбилея торжественная, архіерейскимъ служеніемъ, литургія и благодарственный молебенъ.

4. Послѣ литургіи и молебна въ актовомъ семинарскомъ залѣ торжественный актъ, на которомъ будутъ прочитаны: а) краткая историческая записка о семинаріи за 100-лѣтній періодъ ея существованія; б) краткія свѣдѣнія о состояніи семинаріи за 1899—1900 учебн.

годъ; в) адреса и привѣтствія разныхъ учреждений и лицъ. Во время акта хоромъ воспитанниковъ семинаріи будетъ исполнено нѣсколько пѣснопѣній религіознаго содержания и гимнъ „Боже, Царя храни“.

5. На слѣдующій день, т. е. 12 ноября, литературно-вокально-музыкальный вечеръ.

Перемѣны по елужбѣ.

Миссіонеръ по Кунгурскому уѣзду — священникъ церкви Стефановскаго села, Осинскаго уѣзда, **Николай Агафоновъ**, резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 октября 1900 г. за № 1910, уволенъ отъ занимаемой обязанности.

Зачислено священническое мѣсто при церкви Отчино-Срѣтенскаго села, Пермскаго уѣзда, за окончившимъ курсъ Пермской духовной семинаріи **Константиномъ Юргановымъ**, 27 октября.

Рукоположены: въ санъ священника — Оханскаго уѣзда, къ церкви Сивинскаго села, студентъ Пермской семинаріи **Николай Алхутовъ**, 8 октября; *въ санъ діакона* съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ псаломщикъ церкви Повчинскаго села, Чердынскаго уѣзда, **Павель Пономаревъ**, 15 октября.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: Чердынскаго уѣзда, къ церкви Бондюжскаго села, бывший воспитанникъ I класса Пермской духовной семинаріи, **Михаилъ Маракулинъ**, 9 октября; Красноуфимскаго уѣзда, къ церкви Соболевскаго села, запрещенный въ священнослуженіи діаконъ **Михаилъ Челышевъ**, 12 октября, и къ градо-Кунгурскому Благовѣщенскому собору, сынъ личнаго почетнаго гражданина **Андрей Мстиславскій**, 14 октября.

Перемѣщены: священникъ церкви Отчино-Срѣтенскаго села, Пермскаго уѣзда, **Василій Бнязевъ**, къ церкви Красносельскаго женскаго монастыря, Соликамскаго уѣзда, 13 октября и *псаломщикъ* церкви Карагайскаго села, Оханскаго уѣзда, **Анатолій Будринъ**, къ церкви Верхъ-Сарсинскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, 10 октября.

Отчисленъ отъ занимаемаго мѣста священникъ единовѣрческой церкви Воскресенскаго села, Соликамскаго уѣзда, **Евфимій Тимшинъ**, 19-25 сентября.

Почислены за штатъ: градо-Кунгурскаго Благовѣщенскаго собора псаломщикъ **Владиміръ Шишаковъ**, 12 октября, и Кунгурскаго

уѣзда, церкви Тазовскаго села, псаломщикъ **Іоаннъ Введенскій**, 18 октября.

Умеръ діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика при церкви Верхъ-Сарсинскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, **Константинъ Собянинъ**, 28 сентября.

Остаются не замѣщенными священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: Пермскаго уѣзда, при Юговскомъ Христорожественскомъ соборѣ, съ 21 іюня; Оханскаго уѣзда, при церкви Мало-Сосновскаго села, съ 15 сентября, и Соликамскаго уѣзда, при церкви Будымборскаго села, съ 7 октября.

Діаконскія: Оханскаго уѣзда, при церкви Сепычевскаго села и Чердынскаго уѣзда, при церквахъ селъ: Цидвинскаго и Пятигорскаго.

Псаломщическія: Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Киргишанскаго села, съ 16 іюня; Осинскаго уѣзда, при церкви Камбарскаго з. (единовѣрч.), съ 20 іюня; Соликамскаго уѣзда, при церкви Захаровскаго села, съ 29 іюля; Осинскаго уѣзда, при церкви Ясылскаго с., съ 28 сентября; того же уѣзда, при церкви Екатерининскаго села (единовѣрч.), съ 28 сентября и Кунгурскаго уѣзда, при церкви Тазовскаго села, съ 18 октября.

КРАТКІЙ СПИСОКЪ

лицъ, служащихъ въ Пермской духовной семинаріи въ 1900-1901 уч. г.



Пермская духовная семинарія.

49 Ректоръ, протоіерей **Константинъ Михайловичъ Доброуравовъ**, 46 лѣтъ, сынъ священника Нижегородской губерніи. Кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1880 г.; 5 сентября 1880 г. помощникъ смотрителя Соликамскаго духовнаго училища; 9 сентября 1883 г. смотритель того же училища; 11 января 1889 г. преподаватель латинскаго языка въ Пермской духовной семинаріи; 5 февраля 1889 г. священникъ Пермскаго кафедральнаго собора; 8 мая 1889 г. членъ

Пермской духовной консисторіи; 9 февраля 1891 г. ректоръ Пермской семинаріи. Преподаватель св. писанія въ VI классѣ. Им. орд. св. Владиміра 4 ст., св. Анны 2 ст. и св. Станислава 3 ст.

(Инспекторъ, статскій совѣтникъ Павелъ Семеновичъ *Потоцкій*, 49 лѣтъ, сынъ причетника Нижегородской губерніи. Кандидатъ Казанской духовной академіи 1875 г.; 17 іюля 1875 г. преподаватель св. писанія въ Тифлисской духовной семинаріи; 27 августа 1886 г. инспекторъ Тифлисской духовной семинаріи; 31 марта 1888 г. инспекторъ Пермской духовной семинаріи. Преподаватель св. писанія въ V кл. Им. орд. св. Владиміра 4 ст., св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.)

Преподаватели.

1. Основного, догматическаго и нравственнаго богословія—статскій совѣтникъ Константинъ Ивановичъ Любимовъ, 49 лѣтъ, сынъ діакона, Пермской губерніи. Кандидатъ Казанской духовной академіи 1875 г.; 17 іюля 1875 г. преподаватель богословскихъ предметовъ въ Томской духовной семинаріи; 26 августа 1880 г. преподаватель основнаго догматическаго и нравственнаго богословія въ Пермской семинаріи. Имѣетъ орд. св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст.

2. Греческаго и нѣмецкаго языковъ—протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Новосельскій, 49 лѣтъ, сынъ причетника Владимірской губерніи. Кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1877 г.; 14 ноября 1877 г. смотритель Сарапульскаго духовнаго училища; 2 января 1882 г. протоіерей Сарапульскаго Вознесенскаго собора; 7 мая 1893 г. преподаватель греческаго языка въ Пермской духовной семинаріи; 16 октября 1896 г. преподаватель нѣмецкаго языка. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст., наперсный крестъ и камиллаву.)

3. Логики, психологій, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики—статскій совѣтникъ Александръ Николаевичъ Юрьевъ, 50 лѣтъ, сынъ діакона Бурской губерніи. Кандидатъ Казанской духовной академіи 1879 г.; 22 сентября 1879 г. преподаватель философскихъ наукъ въ Пермской семинаріи. Имѣетъ орд. св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст.

4. Русской словесности съ исторіей литературы и французскаго языка—статскій совѣтникъ Валеріанъ Александровичъ Фаминскій,

*) Выбылъ изъ состава преподавателей за смертію.

47 лѣтъ, сынъ священника Нижегородской губерніи. Кандидатъ Казанской духовной академіи 1880 г.; 1 августа 1880 г. преподаватель русской словесности съ исторіей литературы въ Пермской духовной семинаріи; 22 сентября 1895 г. преподаватель французскаго языка. Имѣеть орд. св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст.

5. Латинскаго языка—статскій совѣтникъ Николай Никаноровичъ Поповъ, 47 лѣтъ, сынъ причетника Смоленской губерніи. Кандидатъ Московской духовной академіи 1880 г.; 18 августа 1880 г. преподаватель латинскаго языка въ Слуцкомъ духовномъ училищѣ; 15 августа 1882 г. преподаватель латинскаго языка въ Минскомъ духовномъ училищѣ; 7 ноября 1886 г. смотритель Воронежскаго духовнаго училища; 13 ноября 1887 г. смотритель Задонскаго духовнаго училища; 17 сентября 1898 г. преподаватель латинскаго языка въ Пермской духовной семинаріи. Им. орд. св. Станислава 3 ст.

6. Св. писанія—статскій совѣтникъ Александръ Ивановичъ Тихомировъ, 39 лѣтъ, сынъ священника Нижегородской губерніи. Кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1885 г.; 24 января 1886 г. преподаватель св. писанія Пермской духовной семинаріи. Имѣеть орд. св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст.

7. Физики и математики—надворный совѣтникъ Владиміръ Алек. савдровичъ Жандауровъ, 31 года, сынъ дворянина Курской губерніи. Кандидатъ Харьковскаго университета 1892 г.; 17 сентября 1892 г. преподаватель физики и математики въ Пермской духовной семинаріи. Имѣеть орд. св. Станислава 3 ст.

8. Латинскаго языка—коллежскій ассесоръ Иванъ Петровичъ Романовъ, 31 года, сынъ діакона Курской губерніи. Кандидатъ Московской духовной академіи 1894 г.; 1894—95 учебн. год. профессорскій стипендіатъ Московской академіи; 11 августа 1895 г. преподаватель латинскаго языка въ Пермской духовной семинаріи.

9. Исторіи всеобщей и русской—Иванъ Ивановичъ Добролюбовъ, 29 лѣтъ, сынъ причетника Рязанской губерніи. Кандидатъ Московской духовной академіи 1895 г.; 14 февраля 1896 г. преподаватель сравнительнаго богословія, исторіи и обличенія раскола въ Пермской духовной семинаріи; 16 октября 1896 г. преподаватель всеобщей и русской гражданской исторіи въ Пермской семинаріи.

10. Церковной и библейской исторіи и исторіи русской церкви—Александръ Сергѣевичъ Обтемперанскій, 28 лѣтъ, сынъ священника

Владимірской губерніи. Кандидатъ Казанской духовной академіи 1895 г.; 9 сентября 1895 года учитель приготовительнаго класса при Переяславскомъ духовномъ училищѣ; 15 января 1896 г. надзиратель при Владимірской духовной семинаріи; 14 ноября 1896 г. преподаватель сравнительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола въ Пермской духовной семинаріи; 28 февраля 1900 г. преподаватель церковной и библейской исторіи и исторіи русской церкви въ Пермской семинаріи.

11. Литургики, гомилетики, практическаго руководства для пастырей и еврейскаго языка — Николай Николаевичъ **Новиковъ**, 26 лѣтъ, сынъ мѣщанина Пермской губерніи. Кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1897 г.; 15 августа 1897 г. преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Пермскомъ духовномъ училищѣ; 11 марта 1898 г. преподаватель литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей въ Пермской духовной семинаріи; 6 сентября 1899 г. преподаватель еврейскаго языка въ Пермской семинаріи.

12. Греческаго языка — Юрій Васильевичъ **Пономаревъ**, 26 лѣтъ, сынъ священника Самарской губерніи. Кандидатъ Казанской духовной академіи 1897 г.; 1897—98 учебн. год. профессорскій стипендіатъ Казанской академіи; 27 августа 1898 г. преподаватель греческаго языка въ Пермской духовной семинаріи.)

13. Сравнительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола — Николай Нибаноровичъ **Вѣляевъ**, 32 лѣтъ, сынъ діакона Рязанской губерніи. Кандидатъ Казанской духовной академіи 1899 г.; 28 октября 1899 г. помощникъ инспектора Пермской духовной семинаріи; 17 апрѣля 1900 г. преподаватель сравнительнаго богословія, исторіи и обличенія раскола въ Пермской семинаріи.)

Помощники инспектора.

Коллежскій ассесоръ Иванъ Космичъ **Сахаровъ**, 34 лѣтъ, сынъ священника Тамбовской губерніи. Кандидатъ Казанской духовной академіи 1893 г.; 15 августа 1893 г. надзиратель Тамбовской духовной семинаріи; 20 іюля 1895 г. помощникъ инспектора Пермской духовной семинаріи. Имѣеть орд. св. Станислава 3 ст.

Александръ Николаевичъ **Бедровъ**, 26 лѣтъ, сынъ священника Вятской губерніи. Кандидатъ Казанской духовной академіи 1899 года; 24 сентября 1899 г. учитель Холуницкой двухклассной церковно-

приходской школы, 21 іюня 1900 г. помощникъ инспектора Пермской духовной семинаріи.

Преподаватели, служащіе по найму.

Церковнаго пѣнія — священникъ Василій Θεодоровичъ Стрѣшневъ, регентъ мѣстнаго архіерейскаго хора; 31 января 1894 г. учитель пѣнія въ Пермской семинаріи.

Гимнастики — коллежскій ассесоръ Веніаминъ Ивановичъ Селивановъ, онъ же фельдшеръ семинарской больницы съ 1869 года.

Прочія должностныя лица.

Духовникъ и священникъ семинарской церкви — протоіерей Василій Алексѣевичъ Вудринъ, 66 лѣтъ, сынъ причетника Пермской губерніи. Студентъ Пермской семинаріи 1854 г.; 28 ноября 1854 г. священникъ церкви Нердвинскаго села, Соликамскаго уѣзда; 24 іюня 1886 г. протоіерей Дедюхинскаго Христо-Рождественскаго собора; 4 марта 1895 г. ключарь Пермскаго кафедральнаго собора и членъ духовной консисторіи; 10 апрѣля 1897 г. духовникъ Пермской семинаріи и законоучитель образцовой при семинаріи школы. Имѣеть орд. св. Анны 2 и 3 степени.

Учитель начальной образцовой при семинаріи школы — Владиміръ Андреевичъ Жузовниковъ, 34 лѣтъ, сынъ протоіерея Пермской губерніи. По окончаніи курса въ Пермской семинаріи съ 1886 г. состоялъ учителемъ земской школы; съ 1 октября 1896 г. учитель образцовой школы.

Почетный блюститель семинаріи — пермскій 2-й гильдіи купецъ, Григорій Васильевичъ Вердинскій, съ 22 апрѣля 1898 г.

Староста семинарской церкви — пермскій 2 гильдіи купецъ, Петръ Демидовичъ Демидовъ, съ 26 сентября 1879 года.

Экономъ семинаріи — діако́нъ Михаи́ль Гео́ргіевичъ Алхутовъ съ 28 сентября 1893 г.

Врачъ при семинарской больницѣ — коллежскій совѣтникъ Павелъ Николаевичъ Серебренниковъ, 50 лѣтъ, сынъ священника Пермской губерніи. Окончилъ курсъ въ Императорской медико-хирургической академіи 1876 г.; 1885 г. докторъ медицины; 20 февраля 1887 г. врачъ при Пермской семинаріи. Имѣеть орд. св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

Редакторъ, и д. секретаря консисторіи *Т. Добротинъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ДЛЯ ЧТЕНІЙ О СВЯТОЙ ЗЕМЛѢ

ИМПЕРАТОРСКИМЪ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ

изданы слѣдующія брошюры подѣ общимъ заглавіемъ:

Чтенія о Святой Землѣ:

I. Священная географія. 1-й вып. Общее понятіе о Св. Землѣ; 2-й и 3-й вып. Горы Св. Земли; 4-й вып. Равнины Св. Земли; 5-й вып. Долины и пустыни Св. Земли; 6-й вып. Озера Св. Земли. 7-й вып. Рѣки и ручьи Св. Земли, и 8-й вып. Источники и пруды Св. Земли *Протоіеря Н. А. Елеонскаго*. (Чтенія эти представляютъ собою вполнѣ законченное географическое описаніе Св. Земли въ связи съ событіями изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, а также даютъ вѣрное понятіе о современномъ состояніи мѣстностей, гдѣ таковыя событія происходили). 64-й вып. Физическая географія Палестины. *И. В. Викторовскаго*.

II. Священная исторія на Святой Землѣ. 9—30 вып. Ветхій За-вѣтъ (I—XXII) *Протоіеря В. С. Соловьева*. (Въ вышеозначенныхъ 22 выпускахъ чтеній изложена Священная Исторія Ветхаго За-вѣта отъ переселенія Авраама въ землю Ханаанскую до Рождества Христова, въ связи съ современными условіями жизни Св. Земли и съ указаніемъ священо-исто-рическихъ мѣстностей въ ихъ настоящемъ состояніи). 53-й и 54-й вып. Паломничество въ Святую Землю во времена древней церкви. *А. П. Лебедева*. 56—63 вып. Библейская старина. *С. А. Терновскаго*. (56-й вып. Земля Обѣтованная; 57-й вып. Занятія жителей Палестины; 58-й вып. Пища, жилища и одежда жителей Палестины; 59-й вып. Семейный бытъ древнихъ евреевъ; 60-й вып. Общественный бытъ древнихъ евреевъ; 61-й вып. Гражданское право Моисеева законодательства; 62-й вып. Богослуженіе и праздники въ ветхозавѣтной церкви; 63-й вып. О жер-твахъ).

III. Русское паломничество. 36-й и 37-й вып. Древне-русское па-ломничество. *А. Н. Пытина*. 38-й вып. Путь въ Св. Землю. *В. Н. Хитрово*; 39-й и 40 вып. Іерусалимъ и его ближайшія окрестности. *Ею-же*; 41-й вып. Вилеємъ, Хевронъ, Горняя. *Ею-же*; 42-й вып. Іорданъ. *Ею-же*; 43-й вып. Назаретъ, Өаворъ, Тиверіадское озеро. *Ею-же*; 44-й вып. Лавры Свв. Саввы, Өеодосіи и Харитонія. *Ею-же*. 46-й вып. Храмъ Воскресенія въ Іерусалимѣ. *М. И. Осипова*; 47-й вып. Вилеємъ и его окрестности. *Протоіеря Н. Н. Трипольскаго*; 48-й вып. Святая земля по слѣдамъ Русскихъ паломниковъ. I. Путь въ Св. Землю, Іерусалимъ и его окрестности. *В. Д. Юшманова*; 49-й вып. Святая Земля по слѣдамъ

русскихъ паломниковъ. II. Внелеемъ, дубъ Мамврійскій, Горная, Иорданъ, лавра Св. Саввы, Фаворъ, Назаретъ и Тиверіадское озеро. *Ею-же*; 51-й вып. Богошественная гора Синайская. Описаніе ея (I). *В. Г. Добронравова*; 52-й вып. Богошественная гора Синайская. Святѣни ея (II). *Ею-же*.

IV. Современное положеніе Св. Земли: 31-й вып. Судьбы Іерусалима и Русскіе паломники. *Протоіерея П. Смирнова*; 32-й вып. Протестанты въ Св. Землѣ *Д. С. Дмитревскаю*; 33-й вып. Латиняне въ Свят. Землѣ. *Ею-же*; 34-й вып. Инославные въ Св. Землѣ. *А. И. Левочскаю*; 35-й вып. Императорское Православное Палестинское Общество. *И. В. Малиновскаю*; 45-й вып. Историческія судьбы Свят. Града Іерусалима. *И. А. Виноградова*; 50-й вып. Православіе въ Святой Землѣ и дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества для его поддержанія. *А. М. Курочкина*; 55-й вып. Святая Земля и Россія. *М. П. Соловьева*.

Цѣна каждаго выпуска 15 коп.

Выписывающіе книги и брошюры изъ склада изданій Общества пользуются, по желанію, уступкою: выписывающіе на 10 р. и болѣе—10%, члены Общества—20%, библіотеки учебныхъ заведеній и книгопродавцы—30%. Пользующіеся уступкою, за пересылку книгъ уплачиваютъ по разстоянію.

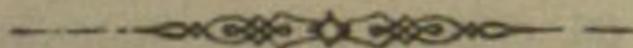
Туманныя картины ко всѣмъ вышепоименованнымъ чтеніямъ имѣются въ складѣ изданій Общества по цѣнѣ:

| | |
|------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| Раскрашенныя . . . по 1 р. 50 к. | } Уступки на картины не дѣлается расходы по пересылкѣ относятся на счетъ покупателей. |
| Нераскрашенныя . . . по — р. 75 к. | |

Кромѣ сего для 48 и 49 вып. Чтеній, представляющихъ краткое описаніе Св. Земли, имѣются 24 картины на стеклѣ, стоимостью 8 руб. съ пересылкою.

*Подробные каталоги изданій Общества и туманныхъ картинъ
высылаются бесплатно.*

Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 36.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Къ столѣтію Пермской духовной семинаріи.—Замѣтка о первомъ създѣ отцовъ мисіонеровъ Пермской епархіи.—Преподаватель Пермской духовной семинаріи, протоіерей І. В. Новосельскій.—Объявленія.

Къ столѣтію Пермской духовной семинаріи.

С Л О В О

въ праздникъ Рождества Христова*).

И слово—плоть бысть.

Тайнство воплощенія Сына Божія непонятно и непостижимо уму человѣческому, Богъ по существу своему есть духъ чистѣйшій, Который ни плоти, ни костей, ни другихъ частей тѣлесныхъ въ себѣ не имѣетъ. Его существо никакимъ предѣламъ не подвержено. Возлетитъ ли человѣкъ мыслию выше облаковъ и выше всѣхъ небесъ, — не найдетъ и тамъ предѣловъ, далѣе бы которыхъ не простиралось бытіе Божіе. Опустится ли онъ мыслию ниже преисподней бездны, — не найдетъ и тамъ границъ, за которыми бы присутствія Божія не обрѣталось. Но что много?—самые ангелы скоростремительнымъ своихъ крыль пареніемъ еще не достигали, да и достигнуть никогда не могутъ, до толь далекаго мѣста, которое бы не было наполнено величествомъ славы Божіей.—Таковыя о Богѣ понятія и воображенія повергаютъ человѣческій разумъ въ глубину недоумѣнія, — какъ возможно, чтобъ безплотный былъ во плоти, чтобы неосязаемый былъ осязанъ, невидимый былъ виденъ, и чтобъ не вмѣстимый ни небомъ, ни землею вмѣстился въ малѣйшемъ и скуднѣйшемъ домѣ нашей плоти? Но по высокому ученію нашей вѣры мы знаемъ нынѣ, что второе лице святыя Троицы, слово Отчее воспріяло на себя естество человѣческое. И слово—плоть бысть, какъ возглашаетъ вселенной сынъ громовъ, Іоаннъ. Мы сему вѣря несомнѣнно, и сердцемъ и устнами сію велию тайну исповѣдуя, любопытствуемъ въ слѣдующей бесѣдѣ по мѣрѣ силъ нашихъ, для

*) Перм. Еп. Вѣд. № 20.

чего Богъ Отецъ благоволилъ послать Единороднаго Своего Сына, возлюбленное Слово, съ небесъ на землю, чтобъ Оно, какъ бы утаивъ сіяніе божества, воплотилось.

Когда Богъ Отецъ благоволилъ послать возлюбленное Свое Слово для воплощенія, имѣлъ онъ въ своемъ намѣреніи, чтобъ мы его возлюбили совершенною любовію. Да и возможно ли, кажется, его не возлюбить?—Христосъ сынъ Божій по плоти произошелъ посредственно отъ самаго высокаго рода, отъ благороднѣйшаго царскаго колѣна Давида, а непосредственно родился отъ освященнаго наитіемъ Св. Духа чрева пренепорочныя дѣвы Маріи. Однако такъ же, какъ и мы во время младенчества повить былъ пеленами, носимъ былъ на рукахъ, питаемъ былъ млекою отъ сосцевъ своей матери, и по-малу приходилъ въ возрастъ. Кратко сказать: онъ, по воспріятіи на себе человѣческой плоти, во всемъ какъ сдѣлался подобенъ, съ тѣмъ только различіемъ, что никакого не имѣлъ грѣха, ниже лести обрѣтеса во устѣхъ его, а что всѣхъ рожденныхъ женами далече превосходилъ какъ душевными, такъ и тѣлесными дарованіями. Давидъ пророкъ, провидя издавеча зракъ лица его, пораженъ былъ удивленіемъ. Онъ ему показался благообразнѣе безъ сравненія Іосифа и Авессалома, и для того не находилъ словъ, которыми бы могъ представить живо очамъ чающихъ и съ нетерпѣливостію ожидающихъ его въ міръ пришествія и явленія. Не находилъ, говорю, словъ, кромѣ оныхъ: красенъ, красенъ воистину добротю паче всѣхъ сыновъ человѣческихъ. Признаюсь, говорилъ онъ, что плѣняла мои очи рѣдкая красота сына моего Авессалома; удивлялся я чрезмѣрно лѣпотѣ лица сына Іаковлева: но сколько кринь сельные краснѣе всѣхъ другихъ цвѣтовъ, столько сынъ дѣвическій превосходитъ добротю всѣхъ сыновъ человѣческихъ. Подъ красотою однако, Христовою не разумѣется прелестная нѣжность лица женскаго или дѣвическаго: не важный и властительный видъ особы величественной, снисходительной, милосердой, человѣколюбивой, кроткой, — который заставлялъ себя почитать со всякимъ благоговѣніемъ, любить искренно, и радоваться предъ собою, однако со страхомъ и трепетомъ, не со страхомъ рабскимъ, но—сыновнимъ. Душевные же его дарованія столь были велики, что я ужасаюсь отверзати уста, дабы скудоумными моими словами не помрачить ихъ свѣта. О нихъ подробно вѣщать едва ли и самые ангелы могутъ? Удивительная свѣту премудрость Соломонова, въ сравненіи премудрости Христовой есть не что иное, какъ ма-

лѣйшая капля предъ цѣлымъ океаномъ, какъ песчинка—предъ всею землею, какъ единая луча—предъ всѣмъ свѣтомъ солнечнымъ. Много было въ древности законодателей, какъ-то: Солонъ, Ликургъ и другіе; много было мудрецовъ и учителей—одна Греція гордилась седмию философами!—сколько ими изобиловали Египетъ и Римъ? Однако не было изъ нихъ ни единого такого учителя, якоже учитель Христосъ; не было такого законодателя, якоже законодавецъ Христосъ. Законодавцевъ законы были неосновательны, и потому со временемъ презрѣны и оставлены. Законъ же Христовъ пребудетъ вовѣки, по его глаголу: небо и земля преидеть, словеса же моя не мимо идутъ, да и іота едина не преидеть отъ закона моего. Что же касается до древнихъ учителей,—не были они способны такъ, чтобъ всѣ до единого ученика понимали ихъ ученіе, которое впрочемъ хотя было земное, чувствами по большей части осязаемое, а не умомъ вѣры постигаемое. И сего-то ради Аполлоній, славный краснорѣчія учитель, не принималъ къ себѣ въ училище дѣтей, въ которыхъ не примѣчалъ природной остроты къ ученію. Но приходитъ ко Христу и слушать его ученіе—никому не было возбранно. Онъ училъ и юношей, и мужей, и старыхъ, и малыхъ, и какъ мужеска, такъ и женска полу людей. Онъ такъ умѣлъ внушать, вливать, влѣдрять и вперять въ умы человѣческіе небесное свое ученіе, что всякъ, кто только охотно, и не заткнувъ уши слушалъ, понималъ удобно, и всякъ, вкушая сладчайшій нектаръ его словесъ, приходилъ въ удивленіе и восклицалъ всенародно: „николиже слышахомъ“! Сладокъ Гомеръ, витіеватъ и веверѣчивъ Демосѣенъ, краснорѣчивъ и Цицеронъ: но ихъ сладость есть горькая мерра, въ сравненіи медоточнаго источника ученія Христова. Христосъ есть истинный оный камень, который въ пустынѣ утолялъ и погашалъ пламень жажды Израильскаго народа. Безчисленнаго множества учениковъ Христовыхъ не могли вмѣщать не только пространные и обширные дома, но и цѣлыя великіе грады. Его училища были—поля, луга, пустыни и бреги морскіе. А вмѣсто каѳедры ему служили корабли, горы и другія мѣста возвышенныя, откуда сѣялъ обыкновенно сѣмена своего ученія на нивы и бразды сердець человѣческихъ, и откуда сыпалъ мавну словесъ своихъ, сладостию которой многіе изъ учениковъ такъ плѣнились, что,—оставивъ отечества, дома, родителей, женъ, дѣтей,—отлучиться и отстать отъ него никогда не захотѣли, глаголя: къ кому, къ кому идемъ, Господи, дражайшій нашъ учитель?—глаголы живота вѣчнаго

имаши! Насъ отъ тебя не разлучить ни мечъ, ни гладь, ни огонь, ни вода, ни же что другое! Мы и на смерть готовы съ тобою итти! Таковымъ-то сильнымъ любви пламенемъ должны и мы пылать къ воплотившемуся слову Божию. Пускай кто съ суемудреннымъ Ариемъ не признаваетъ Христа за истиннаго сына Божія; пускай кто съ жестокими и завистливыми іудеями, какъ бы въ поношеніе его чести, говоритъ, что онъ сынъ тевтоновъ, и что онъ, яко единъ отъ бѣдныхъ, рожденъ во яслехъ, а тѣмъ самымъ пускай не признаетъ его рожденія отъ колѣна Давидова, и посему пускай къ нему любовію достою не располагаетъ. Такъ по крайней мѣрѣ, подражая прочимъ животнымъ, которыя подобными себѣ не гнушаются, долженъ онъ Христа любить по общему долгу человечества, и по несравненному превосходству въ дарованіяхъ душевныхъ, и по привлекательной силѣ тѣлесныхъ его талантовъ. Ежели мы нерѣдко плѣняемся любовію къ обманчивой и пагубной нѣкоторыхъ лицъ красотѣ, къ единой такъ сказать маскѣ, или къ повапленому виѣду гробу, не помышляя о внутренней утвари и благолѣпін душевномъ: то не стыдно ли намъ будетъ, когда холодны явимся къ спасительному зраку Христову? Сказалъ нѣкогда Самъ Христосъ слѣпымъ іудеямъ, не видящимъ въ лицѣ его доброты: радъ бы, радъ былъ Авраамъ вашъ отецъ, егда бы видѣлъ день мой! Да какъ не быть бы раду Аврааму, когда — ангели лицезрѣніемъ его довольно насытиться ни могутъ? — Но я не хочу пропустить молчаніемъ и еще нѣкоторыхъ причинъ, которыя, кажется мнѣ, сильны усугубить въ сердцахъ нашихъ жаръ любви къ сыну Божию. Онъ схождениемъ своимъ на землю и изліяніемъ за насъ всего источника дражайшей своей крови, раздраженнаго нашими грѣхами Бога умилостивилъ, примирилъ его съ нами, изъ строгаго судіи сотворилъ отца милосердаго, исходящаго къ намъ на встрѣтеніе, падающаго на выи наши и насъ лобызющаго, облакающаго насъ въ одежду радованія и веселія, дающаго золотой перстень на руки наши въ знакъ вѣчной отеческой любви. Итакъ, сего безпримѣрнаго ходатая мало намъ назвать, нежели — великимъ благодѣтелемъ; мало, нежели — вѣрнѣйшимъ другомъ; мало, — нежели единокровнымъ и искреннимъ братомъ. Онъ, по изліянію на насъ великихъ своихъ благодѣній, такъ близко къ намъ приобщился и присовокупился, какъ душа къ тѣлу, или какъ глава къ членамъ тѣлеснымъ. Тѣло безъ души — мертво; безъ главы члены не что суть другое, какъ единый трупъ. Такъ безъ Христа тѣло церкви, то-есть собраніе

и общество христіанское цѣло и нерушимо быть не можетъ. Слѣдовательно, когда полки не желаютъ быть разбитыми отъ нападенія непріятельскаго, и не хотятъ отведены быть въ плѣнъ; когда мореплаватели не хотятъ погрузнуть въ волнахъ морскихъ; когда уды тѣлесныя не хотятъ быть мертвымъ трупомъ: нужно однимъ—беречь своего полководца, другимъ—кормчія, третьимъ—главу свою; нужно имъ любить и почитать, и къ исполненію ихъ повелѣній быть всегда готовымъ и скорымъ. Подобно и христіане Христа, яко истинную главу и начальника вѣры должны любить всею душою и всѣмъ сердцемъ, почитать со всякимъ благоговѣніемъ, обожать и исполнять какъ возможно всѣ его заповѣди, когда только желаютъ до тихаго пристанища въ число блаженства достигнуть.—Вотъ для чего, во первыхъ, воплотилось слово Божіе.

А еще на какой конецъ, спросите вы, слово Божіе стало быть во плоти? — Между прочими, на тотъ еще конецъ, чтобъ мы причащались его плоти и крови, не для насыщенія нашего желудка и не для утучненія, какъ простыми мясами, нашего тѣла, но для утоленія глада душевнаго, для насыщенія стомаха душъ нашихъ, для очищенія грѣховъ, для соединенія нашего духа съ Божіимъ духомъ, для приношенія его въ чистѣйшую жертву Богу за грѣхи наши и въ пріятнѣйшую ему воню благоуханія. Въ древнія времена приносили за грѣхи свои въ жертву плоти животныхъ для умилоствленія Бога, а тѣмъ самымъ какъ бы дань ему платили за свои преступленія, дабы удержать руку готовую излить фіалъ гнѣва его на главы свои: но нынѣ тотъ же самый Богъ, какъ бы гнушаясь таковыми жертвами, чрезъ пророка Давида объявляетъ: не прииму, не прииму отъ дому твоего тельцовъ, ниже отъ стадъ твоихъ козловъ: еда, еда ямъ мяса юнча, или кровь козловъ пію? Пожри Богови, пожри жертву хвалы: то-есть, принеси агнца Христа, заколи его съ вѣрою предъ очами моими на жертвенникѣ, а пожри его предо мною. Сія едина жертва, сіе едино приношеніе моему обонянію сладко и пріятно.

Наконецъ, и для того еще слово Божіе облеклось въ одежду нашей плоти, чтобы, какъ съ верху высокой горы, показать себя свѣту живымъ примѣромъ и яснѣйшимъ паче солнца зеркаломъ во всѣхъ добродѣтеляхъ. Нѣтъ ни единой добродѣтели, которой бы онъ не исполнилъ самимъ дѣломъ. Истаевающіе злобою и дышущіе ненавистью іудей, паче стообаго, по баснословію, Аргоса, старались въ чистѣйшемъ

окъ Христовомъ усмотрѣть хотя малѣйшій сучецъ порока, и клевету-щимъ своимъ языкомъ, паче стебла увеличительного, представить народу цѣлымъ бревномъ толстымъ: однако не успѣли, а паче къ своему стыду, безчестію и поношенію, услышали отъ Пилата: не обрѣтаю, не обрѣтаю въ немъ вины ни единыя. Да и справедливо сказалъ Пилать, что не обрѣтаетъ ни одинаго во Христѣ малѣйшаго порока, кромѣ добродѣтелей. Въ немъ любовь къ роду человѣческому была горячѣе, нежели любовь Іаковля къ Іосифу. Онъ терпѣніемъ превосходилъ всѣхъ Іововъ, кротостію — Давида, незлобіемъ — агнцевъ, чистотою — голубицъ, святостію — Авеля и Еноха, ревностію — Ілію, мужествомъ — Сампсона. Итакъ, хочеть ли кто успѣвать въ подвигѣ какой нибудь добродѣтели, напрасно будетъ искать въ другихъ книгахъ различныхъ примѣровъ для подражанія. Пускай разгнетъ только евангеліе и обрящетъ всѣ удобные способы, всѣ яснѣйшія правила и всѣ сладкія внушенія, какъ сдѣлаться совершеннымъ во всякомъ родѣ добродѣтелей. Господинъ ли ты или рабъ, воинъ ли, или простой земледѣлецъ, купецъ ли, или художникъ, учитель ли, ты или ученикъ, богатый ли, или убогій, служитель ли ты алтарю, или свѣтскій человѣкъ: нимало не сомнѣвайся, чтобъ ты не нашель для себя въ неисчерпаемой сокровищницѣ евангелія способа, какъ тебѣ надобно жить, и какъ съ похвалою проходить свое званіе подобаеть, и какъ, наконецъ, при своей должности, спастися.

Сіи то суть главнѣйшія причины, для которыхъ сынъ Божій, пришедъ на землю, воплотился, — то-есть, чтобы мы его возлюбили, чтобы яли его плоть и пили его кровь, и чтобъ, наконецъ, имѣя его за примѣръ въ поведеніи своей жизни, на немъ, какъ бы на нѣкоторомъ оселкѣ пробовали доброту и чистоту дѣлъ своихъ, и смотрѣли бы, нѣтъ ли въ нихъ примѣсу нечистаго металлу пороковъ. Погрѣшимъ мы тяжело, если посольство на землю великаго совѣта ангела, сына Божія, не почтемъ за великое и важнѣйшее благодѣяніе Божіе, и если оное высоко цѣнить не будемъ. Уже большаго благодѣянія Богъ намъ оказать не можетъ.

Привесемъ убо ему въ чистѣйшую жертву глубочайшей нашей благодарности, вмѣсто злата, ливана, смирны и другихъ даровъ многоцѣнныхъ, славу, хвалу и ангельское пѣніе: Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе. Аминь.

Замѣтка о первомъ съѣздѣ оо. миссіонеровъ Пермской епархіи.

Нѣтъ нужды распространяться и говорить подробно о пользѣ и значеніи съѣздовъ вообще: это—истина, всѣмъ давно извѣстная и въ настоящее время общественнымъ мнѣніемъ признаваемая за положеніе, вполне доказанное. О съѣздахъ то и дѣло говорится на страницахъ нашей отечественной періодической прессы; о разнаго рода конгрессахъ и съѣздахъ представителей тѣхъ или другихъ обществъ, ассоціацій, учрежденій постоянно трактуется и въ печати заграничной, при чемъ вопросъ о значеніи сихъ съѣздовъ и въ той и другой прессѣ, какъ вопросъ вполне уясненный и исчерпанный, обходится полнымъ молчаніемъ. И дѣйствительно, значеніе и польза какихъ бы то ни было съѣздовъ—фактъ, не подлежащій никакому сомнѣнію: на съѣздахъ путемъ взаимнаго обмѣна мыслей и мнѣній, обоснованныхъ на опытѣ, получаютъ разрѣшеніе тѣ недоумѣнные вопросы, которые такъ часто и совершенно неожиданно для дѣятелей той или другой общественной сферы, выдвигаетъ на сцену сама жизнь и дѣйствительность, и которые, не получая соотвѣтствующаго разрѣшенія, парализуютъ въ значительной степени продуктивность дѣятельности того или другого лица. На съѣздахъ обыкновенно вырабатываются разнаго рода мѣропріятія, правила для будущаго образа дѣйствій, а главное—устанавливается единообразіе въ самомъ образѣ дѣйствій, извѣстная, строго опредѣленная система, такъ часто отсутствующая при примѣненіи разнаго рода предначертаній и распоряженій свыше. Наконецъ, съѣзды имѣютъ громадное, если можно такъ выразиться, для участвующихъ на нихъ лицъ и значеніе моральное, ибо, давая возможность симъ послѣднимъ, черезъ взаимное близкое общеніе другъ съ другомъ, критически отнестись ко всему видѣнному и слышанному ими ранѣе, провѣрить свои прежнія впечатлѣнія и наблюденія, подвести итоги прежнему, сознательнѣе, осмысленнѣе и правильнѣе проанализировать свою прежнюю дѣятельность, въ то же самое время освѣжаютъ ихъ для дѣятельности будущей, возбуждаютъ въ нихъ энергію и способствуютъ подъему того духа, который потомъ можетъ подкрѣплять ихъ въ дальнѣйшей дѣятельности на благо, ближнихъ въ трудныя минуты этой ихъ жизнедѣятельности... Въ виду всего сказаннаго нельзя не привѣтствовать и не отнестись съ чувствомъ глубокой симпатіи къ устроенному въ августѣ мѣсяцѣ сего года первому съѣзду оо. миссіонеровъ Пермской

епархіи, тѣмъ болѣе, что нужда въ таковомъ съѣздѣ, благодаря наблюдаемому за послѣднее время оживленію и подстремительству раскольниковъ разными лицами съ одной стороны и принятымъ ими въ наши дни новымъ способамъ борьбы съ православною церковію — съ другой, нужда, сознаваемая отчасти уже давно, стала сильнѣе ощущаться въ настоящую пору.

Миссіонерскій съѣздъ въ г. Перми созванъ былъ по иниціативѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго епископа Петра, который, озабочиваясь возможно лучшей постановкой дѣла противураскольнической миссіи въ епархіи, предложилъ о. миссіонеру Пермскаго и Чердынскаго уѣздовъ, свящ. Ѳ. Логиновскихъ составить заблаговременно программу вопросовъ, требующихъ немедленнаго обсужденія и разрѣшенія, а въ августѣ мѣсяцѣ, по утвержденіи представленной о. Логиновскихъ программы, сдѣлалъ распоряженіе о вызовѣ на съѣздъ отцовъ миссіонеровъ епархіи, именно: по Пермскому и Чердынскому уѣздамъ — свящ. Ѳ. Логиновскихъ, по Оханскому — свящ. Г. Плетнева, по Осинскому — свящ. П. Пономарева, по Соликамскому — прот. К. Пономарева, Кунгурскому — свящ. И. Агафонова и Красноуфимскому — свящ. Л. Ершова. Кромѣ того, согласно предложенію Его Преосвященства, въ нуждахъ съѣзда приняли также участіе — епархіальный наблюдатель церк. школъ, свящ. Н. С. Брасовскій, преподаватель церк. исторіи Пермской духовной семинаріи — А. С. Обтемперанскій (и тотъ и другой ранѣе состояли преподавателями по кафедрѣ раскола въ названной семинаріи), вновь назначенный, на кафедру раскола — преподаватель той же семинаріи И. Н. Бѣляевъ, настоятель Бѣлогорскаго миссіонерскаго монастыря — іеромонахъ Варлаамъ и миссіонеръ-сотрудникъ братства свят. Стефана — учитель Кизеловскаго народнаго училища А. А. Бычигинъ. Занятія на съѣздѣ открылись 22 числа и закончились 28, продолжаясь такимъ образомъ цѣлую недѣлю. За весь указанный періодъ времени съѣздъ имѣлъ 8 засѣданій, открывавшихся каждый разъ пѣніемъ молитвы Св. Духу, дневного тропаря и тропаря просвѣтителю Пермскаго края — св. Стефану и заканчивавшихся пѣніемъ молитвы „Достойно есть“. Первое и послѣднее изъ засѣданій съѣзда посѣщены были Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ, одно изъ засѣданій — о. ректоромъ духовной семинаріи, прот. К. М. Доброправовымъ и одночленомъ братства св. Стефана — прот. Г. І. Остроумовымъ.

Передъ началомъ занятій съѣзда Его Преосвященство обратился къ собравшимся миссіонерамъ съ рѣчью, въ которой, обративъ вниманіе оо. миссіонеровъ на важность вопросовъ, подлежащихъ ихъ обсужденію, намѣтилъ, между прочимъ, рядъ мѣръ, кои, по его мнѣнію, могли бы въ той и другой степени способствовать ослабленію раскола съ одной стороны и содѣйствовать вообще дѣлу миссіи въ епархіи — съ другой. Такъ, по мнѣнію Владыки, въ цѣляхъ и видахъ возможно лучшаго ознакомленія съ исторіей и обличеніемъ раскола воспитанниковъ семинаріи, какъ будущихъ пастырей церкви, весьма полезно было бы намѣтить оо. миссіонерамъ, какъ лицамъ, близко стоящимъ къ міру глаголемыхъ старообрядцевъ и, слѣдовательно, хорошо знающимъ, на какія стороны его ученія надлежитъ обращать особенное вниманіе, рядъ темъ для разработки ихъ воспитанниками семинаріи, при чемъ лучшія изъ этихъ сочиненій весьма полезно было печатать на страницахъ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и отдѣльными оттисками для распространенія въ народѣ зараженныхъ расколомъ селеній и деревень Пермской епархіи. Далѣе, крайне полезно и желательно было бы, говорилъ Владыка, ввести преподаваніе исторіи и обличенія раскола въ существующемъ въ г. Перми церковно-учительскомъ классѣ и женскомъ епархіальномъ училищѣ, такъ какъ и то и другое учебное заведеніе даютъ епархіи такихъ лицъ (псаломщиковъ и учительницъ ц. школъ), которыя, поступая иногда на службу въ зараженные расколомъ мѣста, могутъ входить въ сношенія съ глаголемыми старообрядцами, выслушивать возводимыя ими обвиненія на православную церковь, и какъ получившія нѣкоторую подготовку по исторіи и обличенію ихъ заблужденій, всегда дадутъ вопрошающимъ должный отвѣтъ и такимъ образомъ постепенно будутъ содѣйствовать достиженію цѣлей и задачъ, преслѣдуемыхъ миссіей. Далѣе по мнѣнію Его Преосвященства, полезно было бы, въ видахъ урегулированія и развитія религіозно-нравственныхъ и противураскольническихъ чтеній въ селахъ и деревняхъ въ воскресные и праздничные дни, — дѣла въ высшей степени симпатичнаго и могущаго принести благіе плоды и миссіи, но, къ сожалѣнію, за отсутствіемъ необходимыхъ на пріобрѣтеніе книгъ и нотныхъ духовныхъ пѣснопѣній для сихъ чтеній средствъ, поставленнаго пока плохо можно и желательно было бы обратиться за этими послѣдними въ комитетъ попечительства о народной трезвости, преслѣдующій, безъ сомнѣнія, тѣ же самыя цѣли, именно, удержаніе народа отъ пьянства

и поднятіе его умственнаго и нравственнаго уровня. Наконецъ, по мысли Владыки, большую услугу дѣлу миссіи въ епархіи могло бы оказать Общество ревнителей православія, открытое въ епархіи въ 1896 году, почему весьма желательнымъ являлось бы усиленіе дѣятельности этого общества.

По отбытіи Владыки, предсѣдателемъ съѣзда былъ избранъ свящ. Логиновскихъ и секретарями свящ. П. Пономаревъ и Н. Агафоновъ.

Что касается занятій съѣзда, то они, согласно выработанной заранѣе и утвержденной Его Преосвященствомъ программѣ, должны были состоять: во 1-хъ, въ обсужденіи и рѣшеніи намѣченныхъ въ программѣ вопросовъ, касающихся возможно лучшей постановки дѣла миссіи въ предѣлахъ Пермской епархіи, во 2-хъ, въ ознакомленіи о. предсѣдателемъ членовъ съѣзда съ новѣйшими произведеніями полемической раскольнической литературы съ одной стороны и новыми, основанными главнымъ образомъ на свидѣтельствахъ святоотеческихъ твореній, приѣмами борьбы апологетовъ раскола съ православными миссіонерами—съ другой, и, наконецъ, въ 3-хъ, въ веденіи собесѣдованій съ проживающими въ предѣлахъ Пермской епархіи главными вожаками раскола. Въ частности, относительно каждаго рода занятій миссіонерскаго съѣзда нужно сказать слѣдующее.

Приступая къ выработкѣ мѣръ и способовъ борьбы съ расколомъ, съѣздъ, выслушавъ рефератъ миссіонера-сотрудника братства св. Стефана—А. Бычигина о причинахъ появленія и живучести раскола въ Пермской епархіи и радикальныхъ мѣрахъ къ его ослабленію, занялся выясненіемъ вопроса о современномъ положеніи и состояніи раскола въ предѣлахъ епархіи, при чемъ, на основаніи давныхъ отчетовъ оо. миссіонеровъ за послѣднее 4-лѣтіе и личныхъ наблюденій собравшихся на съѣздъ оо. миссіонеровъ, пришелъ къ тому заключенію, что расколъ въ Пермской епархіи не усиливается, но замѣтно слабѣетъ, и если въ нѣкоторыхъ мѣстныхъ раскольническихъ толкахъ и сектахъ и наблюдается количественный приростъ, то не за счетъ православія, а на счетъ своихъ же толковъ и сектъ. Точно къ такому же заключенію пришелъ съѣздъ и по вопросу о современномъ состояніи и положеніи сектантства въ предѣлахъ Пермской епархіи. Дальнѣйшимъ предметомъ обсужденія съѣзда былъ вопросъ о мѣрахъ къ привлеченію на собесѣдованія расколоучителей въ тѣхъ случаяхъ, когда они не только сами ублоняются отъ миссіонерскихъ бесѣдъ, но удерживаютъ

отъ того и собратій своихъ. По наведеніи справокъ оказалось между прочимъ, что этотъ вопросъ — вопросъ не новый, но что онъ однажды уже обсуждался на Казанскомъ миссіонерскомъ създѣ и разрѣшенъ былъ тамъ, согласно предложенію профессора Ивановскаго, въ томъ смыслѣ, что въ подобнаго рода случаяхъ оо. миссіонерамъ надлежитъ обращаться къ г. начальнику губерніи, прося его повліять на расколоучителей. Създъ однако же не нашелъ возможнымъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ, по его крайности, и призналъ болѣе цѣлесообразнымъ снабжать оо. миссіонеровъ для указанныхъ цѣлей отърытыми, отъ губернскаго начальства выданными, листами. По коимъ они могли бы привлекать для содѣйствія въ указанныхъ случаяхъ подлежащія сельскія власти, такъ часто, какъ показываетъ опытъ, оставляющія просьбы оо. миссіонеровъ или вовсе безъ вниманія или приводящія ихъ въ исполненіе несвоевременно. Затѣмъ създъ имѣлъ сужденіе по 4-му пункту программы, именно, по вопросу о новѣйшихъ способахъ и приѣмахъ борьбы расколоучителей съ православными миссіонерами и изысканіи въ свою очередь наиболѣе пригодныхъ полемическихъ приѣмовъ для православныхъ миссіонеровъ. Продолжительный и весьма интересный обмѣнъ мыслей по первому изъ указанныхъ пунктовъ установилъ, между прочимъ, тотъ фактъ, что расколоучители послѣдняго времени для защиты своихъ заблужденій пользуются не прежними старопечатными и старописьменными книгами, а новѣйшими переводами твореній богоносныхъ отцовъ, поэтому и бороться съ ними нужно тѣмъ же оружіемъ, т. е., опровергать ихъ тѣми же свидѣтельствами святоотеческой литературы. Къ сожалѣнію, однако же успѣшно дѣйствовать въ этомъ отношеніи большинству оо. миссіонеровъ Пермской епархіи пока не представляется возможности, такъ какъ, во 1-хъ, нѣкоторые изъ нихъ не знакомы съ тѣми ссылками расколоучителей на творенія св. отецъ, которыя приводятся ими въ доказательство истины своихъ заблужденій, а, во 2-хъ, и главнымъ образомъ — потому, что ни въ уѣздныхъ братскихъ библіотекахъ, ни у большинства самихъ оо. миссіонеровъ не имѣется, да и не представляется возможнымъ, по дороговизнѣ, пріобрѣсти новѣйшіе переводы твореній св. отцовъ и въ будущемъ. Създъ, принимая во вниманіе всѣ эти обстоятельства въ цѣляхъ возможно успешной борьбы съ раскольниками, постановилъ: а) просить братство св. Стефана, по особо выработанному и составленному създомъ списку, по возможности въ самомъ ближайшемъ будущемъ, пополнить недо-

стающими но безусловно необходимыми сочинениями существующія миссіонерскія бібліотеки во всѣхъ уѣздахъ епархіи; б) организовать вновь такую же бібліотеку при Бѣлогорскомъ монастырѣ, за счетъ самого монастыря; в) составить и издать за счетъ братства, по примѣру выписокъ Озерскаго, въ защиту православной церкви сборникъ цитатъ изъ святоотеческой литературы, примѣнительно къ новымъ способамъ противураскольнической полемики, каковой сборникъ и разослать потомъ по приходскимъ церквамъ, кои находятся въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ; трудъ же составленія этого сборника просить принять на себя о. предсѣдателя сѣзда, и г) въ ближайшемъ будущемъ отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными оттисками составленный свящ. Логиновскихъ краткій перечень и указатель святоотеческихъ свидѣтельствъ въ защиту православія, а автора за составленіе сего указателя—благодарить.

Предметомъ дальнѣйшихъ сужденій сѣзда служилъ пунктъ 6-й программы, касающійся устройства миссіонерскихъ курсовъ въ епархіи, открытія миссіонерской школы, введенія преподаванія раскола въ школахъ второклассныхъ и другихъ подобныхъ мѣръ къ ослабленію раскола. По всестороннемъ разсмотрѣніи всѣхъ этихъ вопросовъ, сѣздъ пришелъ къ такимъ выводамъ: 1) устройство миссіонерскихъ курсовъ признать дѣломъ преждевременнымъ; 2) введеніе въ курсъ второклассныхъ школъ исторіи и обличенія раскола, за счетъ необязательныхъ предметовъ курса сихъ школъ, весьма желательно и особенно въ тѣхъ школахъ, въ районахъ которыхъ находится значительное число глаголемыхъ старообрядцевъ; при этомъ въ цѣляхъ возможно лучшей постановки этого предмета въ означенныхъ школахъ желательнымъ представлялось бы ассигновать изъ суммъ братства нужную сумму, какъ на вознагражденіе преподавателей раскола, такъ и организацію и пополненіе противураскольническихъ бібліотекъ при сихъ школахъ; 3) введеніе преподаванія исторіи и обличенія раскола въ псаломщическомъ классѣ и епархіальномъ училищѣ по мотивамъ, высказаннымъ въ рѣчи Его Преосвященствомъ, также весьма желательно, при чемъ въ первомъ изъ этихъ учебныхъ заведеній необходимымъ представлялось бы сѣзду сдѣлать соотвѣтствующія измѣненія въ существующихъ для этого класса программахъ, каковую работу просить выполнить членовъ сѣзда: свящ. Н. Красовскаго, преподавателей духовной семинаріи А. Обтеперанскаго и Н. Бѣляева; 4) открытіе въ епархіи специально

миссіонерской школы не только желательно, но въ виду той громадной пользы, какую она можетъ оказать потомъ дѣлу миссіи, прямо необходимо. Мѣстомъ устройства таковой школы всего лучше можетъ служить миссіонерскій Бѣлогорскій монастырь въ Осинскомъ уѣздѣ, который, къ тому же, имѣетъ и средства содержать миссіонерскую школу. Детальную разработку вопроса объ устройствѣ и организаціи проектируемой школы съѣздъ поручилъ свящ. Ѳ. Логиновскихъ. Бромъ этого, по мнѣнію членовъ съѣзда, въ видахъ скорѣйшаго достиженія миссіонерскихъ цѣлей, полезно было бы: а) разрѣшить оо. миссіонерамъ время отъ времени посѣщать духовную семинарію для ознакомленія воспитанниковъ старшихъ классовъ съ современными движеніями въ расколѣ, новѣйшими сочиненіями по этому предмету съ одной стороны и для обмѣна мыслей по тѣмъ или другимъ вопросамъ полемики съ преподавателемъ раскола — съ другой; б) составлять ежегодно оо. миссіонерамъ для разработки воспитанникамъ семинаріи темы по исторіи и обличенію раскола и представлять таковыя въ правленіе Пермской семинаріи не позднѣе 15 сентября каждаго года. Въ нынѣшнемъ году трудъ этотъ съѣздъ поручилъ выполнить о. предсѣдателю — свящ. Логиновскихъ; в) лучшія изъ этихъ сочиненій, провѣренныя, исправленныя и дополненныя преподавателемъ и оо. миссіонерами печатать за счетъ суммъ братства св. Стефана и распространять отдѣльными оттисками среди населенія зараженныхъ расколомъ мѣстностей.

На дальнѣйшихъ своихъ засѣданіяхъ съѣздъ разсмотрѣлъ и обсудилъ слѣдующіе вопросы: а) какое участіе должно принимать въ дѣлѣ противураскольнической миссіи духовенство приходское; б) какія мѣры слѣдуетъ принять для усиленія духа религіозно-нравственнаго въ школахъ и училищахъ разныхъ вѣдомствъ; в) есть ли какая нибудь надобность въ учрежденіи особыхъ миссіонерскихъ фондовъ для оказанія пособія лицамъ, оказавшимся въ безпомощномъ положеніи, по обращеніи ихъ изъ раскола или сектантства въ православіе, и г) есть ли какая ниб. необходимость составлять новую инструкцію для епархіальнаго миссіонера и его помощниковъ.

Первый изъ этихъ вопросовъ рѣшенъ былъ съѣздомъ въ положительномъ смыслѣ, т. е., что духовенство приходское можетъ содѣйствовать успѣху миссіи, но только при непремѣнномъ соблюденіи слѣдующихъ условій: 1) если оно будетъ прилагать стараніе относительно введенія большаго благолѣпія и истовости въ отправленіе богослуженія

съ произнесеніемъ возможно большаго числа поученій при всякомъ удобномъ къ тому случаѣ, напр., во время часовенныхъ праздниковъ, напольныхъ молебновъ и т. п.; 2) если оно будетъ обращать особенное вниманіе на соблюденіе устава о поклонахъ, напр. на „Святый Боже“, „аллилуіа“, „прїидите поклонимся“ и т. д., на истовое изображеніе крестнаго знаменія и, прежде всего, самими членами клира; 3) если оно неослабно будетъ слѣдить за тѣмъ, чтобы богослужебное чтеніе было неспѣшное, отчетливое, благоговѣйное и осмысленное, при чемъ бы велось такимъ образомъ, чтобы чтець читалъ съ клироса, обратившись лицомъ къ царскимъ вратамъ, а пареміи, шестипсалміе, каѳизмы и каноны въ воскресные и праздничные дни — на срединѣ храма и чтобы вообще духовенство своимъ поведеніемъ не подавало повода къ соблазну молящихся; 4) если оно, въ виду часто наблюдаемаго произвола въ выборѣ регентами приходскихъ храмовъ духовныхъ пѣснопѣній, — произвола подающаго иногда поводъ къ соблазну многихъ изъ прихожанъ, особенно въ зараженныхъ расколомъ мѣстахъ обратить вниманіе на выборъ пѣснь и вообще постановку пѣнія, подчинивъ въ данномъ случаѣ регентовъ сельскихъ хоровъ всецѣло своему вѣдѣнію и контролю. По содержанію всѣхъ этихъ предположеній съѣздъ постановилъ просить Его Пр-освященство сдѣлать зависящее отъ него распоряженіе подвѣдомому духовенству. По второму изъ указанныхъ вопросовъ съѣздъ пришелъ къ такому заключенію: при выборѣ на учительскія мѣста, особенно въ пунктахъ, зараженныхъ расколомъ, обращать вниманіе на религіозныя и нравственныя качества назначаемыхъ лицъ, на что и просить Его Преосвященство обратить вниманіе подлежащихъ начальствъ. Вопросъ объ образованіи особаго фонда для оказанія пособія обращающимся изъ раскола въ православіе лицамъ рѣшенъ былъ съѣздомъ также въ положительномъ смыслѣ, при чемъ источниками для образованія и поддержанія предполагаемаго фонда могли бы служить, по мнѣнію, съѣзда: во 1-хъ, ежегодное отчисленіе извѣстнаго процента съ суммъ, поступающихъ въ пользу братства св. Стефана, и во 2-хъ, добровольныя пожертвованія. Правила пользования означеннымъ фондомъ съѣздъ полагалъ бы поручить составить особой комиссіи, по усмотрѣнію братства. — Что касается послѣдняго пункта — составленія особой инструкціи для урегулированія дѣятельности и опредѣленія правъ и обязанностей епархіальнаго и уѣздныхъ миссіонеровъ, то съѣздъ нашелъ возможнымъ руководствоваться поа,

съ нѣкоторыми, правда, измѣненіями и дополненіями, правилами объ устройствѣ миссій и способѣ дѣйствій православныхъ миссіонеровъ, утвержденными Св. Синодомъ 25 мая 1888 г. и, просмотрѣнными потомъ на III Всероссійскомъ съѣздѣ въ г. Казани, бывшемъ въ томъ же 1888 году.

Дальнѣйшіе труды съѣзда, согласно программѣ, должны были состоять въ ознакомленіи членовъ съѣзда съ новѣйшими приѣмами борьбы раскольническихъ начетчиковъ и веденіи съ ними бесѣдъ. Первая изъ этихъ задачъ вышолнена была полностію о. предсѣдателемъ съѣзда, который, какъ человекъ основательно изучившій раскольническую полемическую литературу и творенія богоносныхъ отцовъ, въ рядѣ бесѣдъ ознакомилъ членовъ съѣзда съ новѣйшими измышленіями раскольническихъ апологетовъ, указавъ, на основаніи свидѣтельствъ твореній отцовъ и учителей церкви, всю несостоятельность и неосновательность ихъ ссылокъ на эти творенія; вторая — только отчасти, потому что, не смотря на заранѣе сдѣланную публикацію о времени бесѣдъ (бесѣдъ намѣчено было 2) и частное приглашеніе одного изъ самыхъ видныхъ вожаковъ раскола Пермскаго края — начетчика Рукавицына, ни одинъ изъ нихъ на собесѣдованія не явился, такъ что священникъ Логиновскихъ, взявшему на себя трудъ вести ту и другую бесѣду, пришлось ограничиться однимъ раскрытіемъ положительнаго ученія православной церкви о предметахъ вѣры.

Таковы труды перваго съѣзда оо. миссіонеровъ Пермской епархіи. Нисколько плодотворны были эти труды — судить объ этомъ, конечно, преждевременно; это покажетъ недалекое будущее. Одно только не подлежитъ сомнѣнію, именно, что сами участники съѣзда усмотрѣли въ этомъ первомъ опытѣ совмѣстнаго обсужденія назрѣвшихъ въ ихъ практикѣ разнаго рода вопросовъ — вѣрное средство для разрѣшенія этихъ послѣднихъ и средство, путемъ взаимнаго обмѣна мыслей, для восполненія своихъ знаній и обогащенія своего миссіонерскаго опыта, почему и во время самыхъ засѣданій и въ концѣ ихъ выражали и выразили горячее пожеланіе собраться, при первомъ удобномъ случаѣ, съ таковою же цѣлію въ г. Перми снова, а вмѣстѣ съ этимъ выразить глубокую признательность и благодарность тому, кто былъ инициаторомъ этого благого дѣла — Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему епископу Петру, за его неустанныя попеченія и заботы о

надлежащей постановкѣ противу раскольнической миссіи въ Пермской епархіи.

Членъ съѣзда, свящ. *Н. Красовскій*.

Преподаватель Пермской духовной семинаріи, протоіерей
Іоаннъ Васильевичъ Новосельскій.

(Некрологъ).

Въ ночь на 18 число октября сего года, послѣ продолжительной тяжелой болѣзни, въ Бозѣ почилъ преподаватель греческаго и нѣмецкаго языковъ въ Пермской дух. семинаріи, отецъ протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Новосельскій. Покойный былъ сынъ бѣднаго псаломщика Владимірской епархіи. По окончаніи курса во Владимірской семинаріи съ званіемъ студента въ 1873 г., Ив. Вас. поступилъ въ С.-Петербургскую дух. академію 14 ноября 1877 г. молодой кандидатъ богословія становится во главѣ корпораціи духовно-учебнаго заведенія, принявъ должность смотрителя Сарапульскаго дух. училища. Немного спустя Ив. Вас. принимаетъ священный санъ. 2 января 1882 г. онъ былъ уже протоіереемъ при Сарапульскомъ Вознесенскомъ соборѣ. Молодой, цвѣтуцій, полный силъ, жизнерадостный и энергичный, о. протоіерей съ прямою своею должностію совмѣщаетъ занятія по должности члена Сарапульскаго уѣзднаго училищнаго совѣта (съ 26 января 1882 по 21 апрѣля 1893, предсѣдателя уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, предсѣдателя ц.-прих. попечительства. Разумная и добросовѣстная дѣятельность на отвѣтственномъ и трудномъ посту учителя — воспитателя и начальника обращаетъ на себя вниманіе начальства, находитъ должную оцѣнку и поощреніе въ наградахъ. 11 марта 1882 г. прот. Новосельскій награждается скуфьею, 7 апрѣля 1888 г. камилавкою.

Но въ жизни не одна свѣтлая сторона, не все удачи. Чѣмъ значительнѣе и энергичнѣе дѣятель, чѣмъ больше видитъ онъ удачъ въ своихъ предпріятіяхъ, тѣмъ болѣе находится у него завистниковъ, недоброжелателей, готовыхъ при всякомъ случаѣ подставить ногу, чтобъ видѣть его паденіе, не брезгающихъ средствами для достиженія желаемого. Извѣстно, что и на солнцѣ есть пятна. Нѣтъ и среди людей совершеннаго: каждому свойственно болѣе или менѣе ошибаться, каж-

дый имѣть тѣ или другіе недостатки. Въ человѣкѣ, поставленномъ выше другихъ, выдѣленномъ какими либо преимуществами положенія, недостатки и ошибки становятся замѣтнѣе для всякаго посторонняго взгляда. Да что недостатки: порой одного нечаяннаго, неосторожнаго слова оказывается много... Все подхватывается, прикрашивается, вырастаетъ въ молвѣ, получаетъ значимость и является сильнымъ орудіемъ въ рукахъ ненавистниковъ, подчасъ, можетъ быть, и незамѣтныхъ подл маской свѣтскости и благоприличія. 1893 годъ для покойнаго о. протоіерея былъ годомъ необычайно тяжелымъ. Определеніемъ Свят. Синода отъ 21 апрѣля 1893 г. Ив. Вас. былъ уволенъ отъ смотрительской должности. Новымъ определеніемъ (7 мая) онъ назначенъ былъ преподавателемъ греческаго языка въ Пермскую дух. семинарію. Тяжкимъ ударомъ было все это для покойнаго и, безъ сомнѣнія, чувствительнѣйшимъ образомъ отразилось на его здоровьѣ. Конечно, и 15^{1/2} лѣтъ труднаго и отвѣтственнаго служенія смотрителемъ духовн. училища не прошли безслѣдно для здоровья, конечно, — они ни мало поглотили силъ духовныхъ и физическихъ, конечно и они могли посе-ребрить главу І. Вас., но обстоятельства 1893 г. унесли и силъ и здоровья куда болѣе. Приѣхалъ о. І. Вас. въ Пермь человѣкомъ не старымъ, всего 42 лѣтъ, но уже согбеннымъ посѣдѣвшимъ. Пермская служба І. Вас. была службою тяжелою. Имѣя большую семью, о. прот. принужденъ былъ считаться и считаться съ Пермскою дороговизною. Семинарское жалованье представляло весьма скудное и недостаточное обезпеченіе, приходилось изыскивать стороннихъ источниковъ для покрытія домашняго бюджета. Правда, о. протоіерей состоялъ на должности священника Николаевской церкви при Пермской пересыльной тюрьмѣ, — правда, съ октября 1896 г. онъ занималъ въ семинаріи и уроки нѣмецкаго языка, и былъ т. обр. матеріально обставленъ, повидимому, лучше другихъ преподавателей. Но противъ прихода стоялъ и большой расходъ, вызываемый не роскошью, а лишь существеннѣйшими необходимостями. И вотъ о. протоіерей принимаетъ на себя уроки въ Стефановской двухклассной церковно-приходской школѣ, законоучительство въ убѣжищѣ слѣпыхъ, законоучительство въ 3 и 5 городскихъ народныхъ училищахъ. Съ началомъ 1899-1900 уч. года о. Іоаннъ вступаетъ законоучителемъ въ 4-классное городское училище. Все это требовало большой затраты силъ духовныхъ, но не меньше и силъ физическихъ. О. протоіерею ежедневно приходилось дѣлать громаднѣй-

шіе круги, чтобъ побывать во всѣхъ мѣстахъ служенія. Ему положи- тельно не оставалось времени для отдохновенія: къ 8 часамъ утра являлся онъ въ семинарію, начиная трудовой день свой, и оканчивалъ всѣ урочныя дѣла только позднимъ вечеромъ. Не упустимъ изъ вида, что, кромѣ платныхъ должностей и обязанностей о. протоіерею прихо- дилось нести обязанности и безплатныя, связанныя съ его саномъ и положеніемъ. Онъ былъ членомъ педагогическаго собранія семинарскаго правленія, одно время былъ членомъ совѣта епархіальнаго женскаго училища. Неутомимый труженикъ не зналъ покоя и отдыха даже лѣ- томъ, когда педагоги обычно запасаются силами. Ежегодно мы видѣли его неизмѣннымъ участникомъ бывшихъ въ Перми педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ ц.-приходскихъ школъ. Уже служа въ Перми, о. І. В. получилъ въ 1896 г. ваперсый крестъ отъ Свят. Синода и въ текущемъ году орденъ св. Анны 3-й степени. И состарѣлся онъ безвременно подъ гнетомъ заботъ и обязанностей. Уже прошлый учебный годъ заявляла о себѣ слабость дотолъ крѣпкаго орга- низма, уже въ прошломъ году покойный о. протоіерей неоднократно болѣлъ, но едва ему дѣлалось лучше, вновь спѣшилъ онъ къ излюб- ленному учебному дѣлу, забывая о необходимости основательно поле- читься. Не воспользовался онъ отдыхомъ и въ послѣднія каникулы: напротивъ, принявъ участіе въ курсахъ, онъ долженъ былъ считаться съ особенною трудностью — ежедневнымъ путешествіемъ въ Мотовилиху, гдѣ происходили курсы. Больной начиналъ онъ текущій годъ. Болѣзнь (желтуха) явно одолевала его, но онъ усиливался ходить въ классы. Пожелтѣвшій, осунувшійся, громкимъ, но уже надтреснутымъ голосомъ отчетливо, выразительно и внушительно произносилъ онъ въ храмовой семинарскій праздникъ (26 сентября) свое послѣднее слово, — и то было слово о любви, вполне отразившее внутреннюю жизнь, идеальную па- стырскую настроенность проповѣдника. Еще нѣсколько дней видѣли мы І. В-ча въ средѣ своей послѣ семинарскаго праздника, но наконецъ болѣзнь свалила его обончательно. Быстро таялъ на одрѣ болѣзни мно- гострадаальный Іоаннъ Васильевичъ. Врачебная помощь оказалась без- сильною возвратить силы болящему. Освятивъ себя таинствами еле- освященія, покаянія и причащенія, о. Іоаннъ мирно отошелъ ко Гос- поду въ часъ ночи на 18 октября.

Скорбно отозвалась вѣсть о кончинѣ о. Іоанна Вас. въ душахъ всѣхъ членовъ семинарскаго семейства. Ушелъ изъ нея добрый, сердечный

товарищъ, благородный и благожелательный человекъ. Глубоко-скорбное чувство вызвала кончина о. протоіерея и у всѣхъ учениковъ его, потерявшихъ въ лицѣ его любимаго и любвеобильнаго учителя и воспитателя, радовавшагося всегда радостямъ учениковъ, печаловавшагося ихъ печалами, снисходившаго до послѣдней степени возможнаго къ немощамъ и недостаткамъ молодежи, еще неустановившейся, увлекающейся, несовершенной. Въ 12 часовъ дня 18 октября въ квартирѣ покойнаго въ присутствіи учениковъ была совершена панихида о. ректоромъ семинаріи, въ сослуженіи городского духовенства. Другая панихида въ присутствіи преподавателей была совершена вечеромъ того же дня. Въ 4^{1/2} ч. дня 19 октября совершено было перенесеніе останковъ почившаго изъ квартиры его въ семинарскій храмъ. Торжественно-печальное шествіе при пѣніи семинарскимъ хоромъ ирмосовъ „Помощникъ и покровитель“ медленно двигалось черезъ черный рынокъ по направленію къ семинаріи. Дань признательности и уваженія почившему явились воздать многочисленные ученики его — ученики семинаріи — и городского училища, — сослуживцы во главѣ съ о. ректоромъ, прихожане — чины команды пересыльной тюрьмы, многочисленные знакомые и почитатели. Траурной колесницы не было. Гробъ вынесенъ былъ изъ квартиры и внесенъ въ церковь наставниками семинаріи, которыхъ во время пути смѣнили у гроба воспитанники. Вечеромъ надъ гробомъ почившаго совершенъ былъ многолюднымъ ликомъ священно-служителей парастасъ.

Погребеніе происходило въ пятницу 20 октября. Заупокойная литургія началась въ 8 часовъ утра. Передъ началомъ отпѣванія о. ректоръ семинаріи прот. К. М. Добровраховъ произнесъ прочувствованную рѣчь, въ которой задушевными, трогательными чертами представилъ созерцавію присутствовавшихъ многотрудную, поистинѣ мученическую въ послѣдніе годы жизнь почившаго о. протоіерея. Умилительный чинъ погребенія совершался соборомъ священниковъ изъ всѣхъ, бажеться, городскихъ церквей. Во время отпѣванія были произнесены рѣчи двумя воспитанниками VI класса — К. Пономаревымъ и А. Ляпустинымъ, говорившими отъ лица учащихся. Предъ прощаніемъ послѣднее „прости“ отъ лица сослуживцевъ покойнаго высказалъ въ коротенькой, полной образовъ рѣчи преподаватель греческаго языка Ю. В. Пономаревъ. Изъ церкви гробъ вынесенъ былъ священнослужителями. При свѣтломъ колокольномъ звонѣ на семинарской звонницѣ и на кафедральномъ соборѣ, въ предшествіи св. креста и хоругвей онъ несенъ былъ до мѣста пос-

МАГАЗИНЪ и МАСТЕРСКАЯ

церковной утвари, золотыхъ и серебряныхъ чеканныхъ
издѣлій,

Григорія Козьмича Харитонова.

Въ Перми, гостинный дворъ №№ 24, 25 и 26.

Всегда полный выборъ церковной утвари: серебряной 84⁰/₀ и
апликовой.

*Шарча, газъ, позументъ и готовыя облаченія для церковно-
служителей.*

Иконы, евангелія, кресты, плащаницы, подсвѣчники всѣхъ сортовъ
и паникадила.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ:

Чеканныя одежды на престолы, жертвенники, аналой, царскія
металлическія двери, ризы на иконы и оклады на евангелія, запре-
стольные кресты и иконы Б. М., хоругви, главы и кресты на цер-
кви и часовни изъ мѣди золочен. Юбилярные кресты, панагіи золотыя
и серебряныя, изъ Уральскихъ драгоценныхъ камней, иконы въ хоро-
шихъ ризахъ, папки для адресовъ, починка, золоченіе и серебре-
ніе старой церковной утвари и другихъ металлическихъ вещей.

Беру на себя комиссію: на постановку иконостасовъ и живописи
отъ маленькихъ и до солидныхъ подрядовъ. Для церквей съ ограни-
ченными средствами дѣлается разсрочка платежей безъ процентовъ. Слѣты
и рисунки высылаются за одну семикопѣчную марку немедленно.

Мастеръ Г. К. Харитоновъ.